

СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 1948-1973



РОССИЯ
XX ВЕК



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
ДЕМОКРАТИЯ

РОССИЯ
XX ВЕК

СОВЕТСКО-
ВЕНГЕРСКИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ
1948-1973

ДОКУМЕНТЫ

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
«ДЕМОКРАТИЯ»**
(Фонд Александра Н. Яковлева)



РОССИЯ. XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ
АКАДЕМИКОМ А.Н. ЯКОВЛЕВЫМ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.Н. Артизов, О.В. Будницкий, В.П. Козлов,
Н.С. Лебедева, С.В. Мироненко, В.П. Наумов,
Е.М. Примаков, Э.С. Радзинский,
Г.Н. Севостьянов, Н.Г. Томилина,
С.А. Филатов, А.О. Чубарьян

**РОССИЯ.
XX ВЕК**

Д О К У М Е Н Т Ы

**СОВЕТСКО-
ВЕНГЕРСКИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ
1948–1973**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

А.Н. Артизов (ответственный редактор с российской стороны),

Е.А. Тюрина (зам. ответственного редактора),

С.В. Мироненко, В.Л. Мусатов, Н.Г. Томилина, В.Н. Шепелев,

Д. Фёльдеш (ответственный редактор с венгерской стороны),

Р. Горянац, Е.М. Варга, Ч. Рейс, Ж. Мико



МОСКВА 2012

ББК 65.9(2)8
С56

Федеральное архивное агентство
Российский государственный архив экономики
Государственный архив Российской Федерации
Российский государственный архив социально-политической истории
Российский государственный архив новейшей истории
Архив Президента Российской Федерации
Архив внешней политики Российской Федерации
Государственный архив Венгрии
Институт политической истории Венгрии
Архивный институт Культурного, научного и информационного центра
Венгрии в Москве

Общественный фонд «Международный фонд «Демократия»
(Фонд Александра Н. Яковлева)»

выражает благодарность Фонду Б.Н. Ельцина
за поддержку данного издания

Издано при финансовой поддержке
Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям
в рамках Федеральной целевой программы
«Культура России (2012–2018 годы)»

Составители:

Л.В. Борисова, Б.И. Гусев, К.А. Мержанова, Н.П. Мозжухина,
О.В. Лавинская, Ю.Г. Орлова, Т.В. Сорокина, С.Д. Таванец,
Е.А. Тюрина, В.Н. Шепелев

Подбор венгерских документов: Д. Фёлдеш, М. Барат, Ж. Варга
Перевод с венгерского: К. Вавра и А. Гусев

Советско-венгерские экономические отношения 1948–1973:

С56 Сборник документов / Отв. редактор А.Н. Артизов. — М.: МФД, 2012. —
576 с. — (Россия. XX век. Документы).

ISBN 978-5-89511-034-8

Сборник документов является результатом совместной работы архивистов России и Венгрии, включающим документы российских и венгерских архивов по истории советско-венгерских экономических отношений за 1948–1973 гг. Основу публикации составили документы высших органов советского и венгерского государственного и партийного руководства. Большинство документов публикуется впервые, многие лишь недавно рассекречены. Данное издание призвано расширить источниковую базу по истории экономических отношений двух стран и дать новый посыл к проведению исторических, экономических и политологических исследований.

ББК 65.9(2)8

© Составители, 2012

© Артизов А.Н., Мусатов В.Л., предисловия, 2012

© Общественный фонд «Международный фонд «Демократия»
(Фонд Александра Н. Яковлева)», 2012

ISBN 978-5-89511-034-8

Вступительное слово российской стороны

Сборник документов «Советско-венгерские экономические отношения. 1948–1973», подготовленный в рамках деятельности совместной комиссии архивистов России и Венгрии, — свидетельство взаимовыгодного российско-венгерского научного сотрудничества в гуманитарной сфере.

Книга готовилась несколько лет, в течение которых архивисты и ученые провели большую поисковую работу в фондах государственных архивов двух стран. В итоге удалось собрать максимально доступные на сегодняшний день архивные источники, которые отличаются разнообразным видовым составом, достоверностью, обоснованностью и богатством содержания. Среди них договоры и соглашения, постановления и решения высших партийных и государственных органов, правительств и госпланов, докладные и иные записки министерств внешней торговли и иностранных дел, телеграммы и информации посольств и торговых представительств по проблематике межгосударственных и экономических связей СССР и Венгрии. Большая часть документов публикуется впервые, со многих лишь недавно сняты грифы секретности.

С российской стороны работу по подготовке сборника документов координировал один из ведущих федеральных архивов — Российский государственный архив экономики (РГАЭ), научные издания которого (серийные публикации «История оборонно-промышленного комплекса СССР», «Голод в СССР» и др.) давно известны и завоевали высокий международный авторитет.

Все это позволяет надеяться, что специалисты и просто читатели, проявляющие интерес к международным проблемам, к вопросам взаимоотношений Советского Союза и его восточноевропейских соседей, к ключевым моментам развития бывшего социалистического лагеря, найдут в документах сборника много интересного и поучительного, в чем-то сохраняющего актуальность и для нынешних дней.

После краха СССР и социалистического содружества среди профессионалов и общественности активизировались дискуссии по многим проблемам нашего недавнего прошлого. Совершенно нормально, когда в этих дискуссиях используются новые источники, приводятся свежие исследовательские наблюдения и выводы, пересматриваются старые концепции, отбрасываются устаревшие штампы и пропагандистские клише. Хуже, когда в угоду определенным политическим трендам некоторым авторам отказывает чувство объективности и исторической правды и они предпринимают сознательные попытки переписывания истории, превращая ее в подобие политизированной политологии, повторяя тем самым ошибки тех, кого столь яростно критикуют — ортодоксальных адептов марксизма-ленинизма.

В наши дни подобные стремления особенно отчетливо видны в оценках событий Второй мировой войны и послевоенной истории. Немалое количество западных и российских ученых-гуманитариев прилагают усилия, чтобы принизить роль Советского Союза в разгроме фашизма, пересмотреть итоги войны, уравнивать коммунизм и нацизм. Не прекращаются потуги исказить миссию Красной армии по освобождению народов Центральной и

Восточной Европы от гитлеровского господства, представив дело таким образом, будто речь шла исключительно об элементарной оккупации и закреплении восточноевропейских стран в положении вассалов СССР. Такие взгляды, к сожалению, встречаются и в Венгрии, в том числе применительно к периоду послевоенного сотрудничества наших стран. В общественное сознание внедряется тезис о том, что вплоть до 1990 г., когда в Венгрии прошли демократические многопартийные выборы, страна находилась в условиях иностранной оккупации.

Конечно, Советский Союз был самым могущественным и влиятельным государством социалистического лагеря, и на нем лежит основная доля ответственности за провалы и достижения в реализации стратегии развития этого содружества. Вместе с тем система его отношений с союзниками не была статичной, она формировалась постепенно, причем не всегда гладко. Как свидетельствуют документы, эта система не вписывается в рамки концепции «оккупации», когда захватчики устанавливают оккупационный режим и беззастенчиво эксплуатируют оккупированный народ.

Не случайно до сих пор многие спрашивают, не напрасно ли СССР обращал столь большие ресурсы на поддержку своих друзей и союзников? Оправданы ли были меры экономической помощи социалистическим партнерам и, в частности, Венгрии? В этой связи необходимо ответить, что создание и сохранение военно-политических союзов всегда является затратным делом для их инициаторов и вдохновителей.

В действительности тех лет Советский Союз не только давал друзьям, но и сам получал от сотрудничества с ними определенные выгоды. В послевоенные десятилетия социалистическое содружество во главе с СССР выполняло по-своему стабилизирующую роль в обеспечении мира и безопасности на планете. Реализация другой цели — совместного продвижения стран с разными уровнями экономического и социального развития к построению «реального социализма» — завершилась исторической неудачей.

Несомненно, дискуссии вокруг периода социализма в истории Восточной Европы продолжатся и в дальнейшем. В повестке изучения такие проблемы, как влияние сталинской модели социализма, порожденные «холодной войной» внешнеполитические ограничения для развития, роль гонки вооружений, доктрина «ограниченного суверенитета», возможности реформирования «реального социализма», отставание в сфере научно-технического прогресса, кредитная зависимость от Запада, неудачные проекты создания замкнутого социалистического рынка и экономической интеграции внутри СЭВ. Самостоятельным предметом обсуждений является воздействие советской перестройки на процесс развала социалистических режимов в странах Центральной и Восточной Европы.

В этом контексте первое систематизированное издание источников о реальных экономических взаимоотношениях между СССР и отдельно взятой страной социалистического лагеря, каковым является предлагаемый вниманию читателя сборник документов, — весомый вклад в этот научный дискурс.

*Руководитель Федерального архивного агентства России,
сопредседатель Совместной российско-венгерской комиссии
по сотрудничеству в области архивов,
доктор исторических наук
А.Н. АРТИЗОВ*

Вступительное слово венгерской стороны

За отправную точку нужно считать не то, что мы можем поработать друг друга, а то, что мы можем найти друг в друге освобождение.

Бела Хамваш. «Scientia sacra»

В погоне за материальными благами и политической властью современная эпоха иногда ставит науку и научные исследования в маргинальное положение, несмотря на то что XXI век часто называют веком «образованного общества», предоставляющего людям науки и тем, кто пользуется результатами их труда, широкие перспективы. Наука и научные исследования в ходе истории не единожды оказывались одним из определяющих факторов развития. Первичной задачей истории как науки является достоверное раскрытие еще неизвестных данных, фактов и их взаимосвязей. Также, подобно другим отраслям науки, история играет значительную роль в воспроизводстве духовных ценностей как в местном, так и в глобальном масштабе. Исторической науке всегда принадлежала важная роль в развитии отношений между странами и народами, так как взаимное познание друг друга — это не только моральный или интеллектуальный вызов, а прежде всего — часть экономического и культурного сотрудничества, могущая являться или движущей силой, или тормозом. Таким образом, ответственность историков и архивистов проявляется и в области связей между нациями. Наша наука может быть мостом между народами, но может и разделять нас. Понимая эту ответственность, создатели данного сборника — сознательно и последовательно — взяли за задачу возведения моста.

Экономическое присутствие Венгрии в России в наши дни является не очень значительным, однако научные и культурные связи между нашими странами нельзя не заметить даже сейчас, когда в России оживилась конкуренция в области рынка культур. Это проявляется и в том, как Совместная российско-венгерская комиссия по архивному сотрудничеству, действующая в рамках научных связей, и Архивный институт Венгрии в Москве укрепляют научное сотрудничество между нашими государствами в архивной сфере. Мы убеждены, что наша совместная комиссия приняла верное решение — выявить уже почти забытые архивные документы и ввести их в научный оборот. Мы твердо убеждены в том, что, владея знанием, творческая сила человека может помочь направить диалог в обществе по правильному руслу.

Сборник «Советско-венгерские экономические отношения. 1948–1973» не может претендовать на всеобъемлющее раскрытие этой темы, так как первоочередная задача для нас, архивистов, — сделать архивные источники доступными для заинтересованных специалистов, в отдельных случаях при помощи публикаций, привлекая тем самым внимание к чрезвычайной важности определенных вопросов.

В течение последних двух десятилетий, прошедших после смены общественного строя, исследователи, рассматривая венгерско-советское общее прошлое в период после 1945 г., в первую очередь сосредотачивались на по-

литических отношениях, в то время как экономические связи остались недостаточно изученной территорией. Это ставит перед венгерской исторической наукой в ближайшем будущем множество новых задач. Еще не полностью проанализированы причины неудачи проекта социалистической экономической интеграции, отсутствует оценка его плюсов и минусов, потерь и выгод для стран-участниц. Мы убеждены, что этот подготовленный совместными усилиями сборник документов, содержащий очень важные источники, будет содействовать обоснованию научной деятельности специалистов, исследующих данные темы. Результаты изысканий, представленные в нашей книге, могут послужить отправной точкой для дальнейшей работы по обширной теме венгерско-советских экономических отношений.

Именно на фоне сегодняшних, следующих друг за другом финансовых кризисов опыт социалистической экономической интеграции и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) становится, как ни странно, актуальным. Это одна из причин, по которой необходимо и полезно проанализировать достижения и просчеты международного взаимодействия в Центрально-Восточной Европе в XX в. Сегодня задача координации экономических действий разных стран мира стоит на повестке дня более, чем когда-либо. Главная ценность опыта СЭВ состоит в том, что его история дает возможность при поисках новой модели сотрудничества избежать ошибок прошлого.

Изменить прошлое нельзя. Исторические факты неоспоримы, но их интерпретация может быть различной. Однако реальное отображение прошлого отвечает нашим общим интересам. В современных отношениях наших стран присутствует стремление базировать основы партнерства на уважении национальных интересов, признании своеобразия и специфики каждого из народов. Венгрия и Россия видят перед собой путь переосмысления и дальнейшего развития сотрудничества, не зависящего от сиюминутной конъюнктуры. Этот путь достигим при помощи обсуждения и тщательного анализа фактов, наглядным примером чему является наш совместный сборник.

Геополитическое положение, традиции исторических связей, а главное — интересы взаимовыгодного сотрудничества в наши дни все больше приводят как Россию, так страны Центрально-Восточной Европы к осознанию необходимости развития добрососедских отношений и в политических, и в экономических, и в научных, и в культурных сферах. Первые десятилетия XXI в. могут открыть длительный период становления широких всесторонних связей.

В основу данного проекта легли многочисленные источники из российских и венгерских архивов, большая часть которых впервые предстала перед исследователями.

Хотелось бы выразить глубокую благодарность всем тем, кто сделал возможным издание этого сборника.

За плодотворное сотрудничество и образцовую организацию выявления исключительно ценных архивных документов в российских государственных архивах, а также за руководство этим совместным проектом наша искренняя признательность руководителю Федерального архивного агентства России, сопредседателю Совместной российско-венгерской комиссии по сотрудничеству в области архивов А.Н. Артизову и директору Российского государственного архива экономики (РГАЭ), члену комиссии Е.А. Тюриной.

Мы также признательны и благодарны директору Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) Н.Г. Томилиной, заместителю директора Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) В.Н. Шепелеву, директору Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ) С.В. Мироненко.

Особенная благодарность российским коллегам за неоценимую помощь в рассекречивании ранее недоступных документов Архива Президента РФ и за включение этих неизвестных первоисточников в наш совместный сборник. За выявление документов этого архива мы признательны директору РГАЭ Е.А. Тюриной.

Сердечная благодарность директору Историко-документального департамента МИД России, послу А.А. Чурилину, его тогдашнему заместителю А.В. Белевич за возможность опубликования документов из Архива внешней политики РФ (АВП РФ), а за выявление документов — начальнику АВП РФ Н.П. Мозжухиной.

Мы благодарим за выявление первоисточников сотрудников федеральных архивов Ю.Г. Орлову, О.В. Лавинскую (ГА РФ), В.Н. Шепелева (РГАСПИ), С.Д. Таванец, Б.И. Гусева (РГАНИ).

За выявление документов в РГАЭ, составительскую работу, подготовку и обработку архивных документов, представленных в этом томе, выражаем огромную благодарность Т.В. Сорокиной и К.А. Мержановой.

Надеемся, что это издание, делающее читателя свидетелем нашей общей четвертьвековой истории, послужит дальнейшему углублению взаимопонимания и дружественных отношений между Венгрией и Россией.

*Заведующая отделом по делам архивов
Министерства человеческих ресурсов Венгрии
Горянац Радойка*

Будапешт, февраль 2012 года

Историческое предисловие

Настоящий российско-венгерский сборник представляет собой заметное явление в историографии не только широтой впервые публикуемых архивных материалов, но и стремлением на примере советско-венгерских отношений показать реальный характер межгосударственных отношений СССР с восточноевропейскими странами в послевоенный период, прежде всего в экономической сфере, имевшей важнейшее значение для становления и развития народно-демократических, или, как их стали позднее называть, социалистических стран Восточной Европы. Несмотря на многие исторические коллизии, важной чертой этого, более чем сорокалетнего, периода стало сближение наших народов и формирование дружественных отношений между странами региона Восточной Европы и Советским Союзом.

После смены общественного строя в странах Восточной Европы в результате демократических революций 1989–1990 гг. и после распада Советского Союза нередко в трудах историков, политологов и философов различных государств дается отрицательная оценка всему предшествующему периоду в истории региона и характеру связей бывших социалистических государств с СССР. В частности, утверждается, что в сфере экономики и внешнеэкономических отношений социалистическим странам навязывались невыгодные проекты и сделки. А отношения этих стран с Советским Союзом, несмотря на официальную риторику, дескать, не были равноправными и взаимовыгодными. Существует и апологетический подход, согласно которому отношения СССР с соцстранами были братскими, они основывались на единстве целей, строились на принципах пролетарского интернационализма, представляли собой новый тип международных отношений, который базировался на тесных связях правящих компартий. Есть, наконец, оценки другого свойства. Например, отдельные авторы заявляют, что для СССР социалистический лагерь фактически был обузой, постоянным источником проблем и трудностей. Москва со временем превратилась в экономического донора, в «дойную корову» для социалистических стран. Союзники СССР искали (и находили!) экономическую выгоду за счет «старшего брата», постоянно просили о помощи, об увеличении поставок сырья и энергоносителей, а сами жили лучше, чем советские люди, да еще частенько зарабатывали на реэкспорте, перепродаже советского сырья и нефтепродуктов на Запад или в страны третьего мира.

Оценивая события послевоенной истории на основе комплексного подхода и с учетом новых документов и свидетельств, можно констатировать, что для критики некоторых сторон сотрудничества Советского Союза и социалистических стран есть взаимные основания. В частности, справедливо обвинение политики СССР в патернализме, доминировании и нередко отходе от равноправного характера отношений. Эти явления были подвергнуты критике на XX съезде КПСС (1956 г.) и позднее, в том числе в документах компартий стран Восточной Европы. Вмешательство во внутренние дела, командный стиль со стороны Москвы были особенно характерны для двусторонних отношений периода 1945–1947 гг., то есть до заключения мирных договоров с бывшими вражескими государствами и завершения

послевоенного урегулирования отношений со странами Восточной Европы. Несмотря на разоблачение порочных методов сталинского правления, великодержавный подход проявлялся и позднее. Действия Советского Союза осенью 1956 г. в Венгрии и при проведении «интернационалистской» акции пяти социалистических стран в августе 1968 г. в Чехословакии, при всей разнице между кризисными ситуациями в этих странах, носили чрезвычайный характер и представляли собой отход от норм международного права, вне зависимости от того, чем объяснялись их мотивы.

В истории сотрудничества стран Восточной Европы и СССР было немало драматических моментов. Однако, на мой взгляд, все это не перечеркивает положительные элементы в связях СССР и социалистических стран, не может отрицать роль Советского Союза и социалистического содружества в сохранении мира и международной безопасности, не принижает значение советской помощи и советского опыта для восточноевропейских стран за десятилетия послевоенного сотрудничества. И в этом убеждает знакомство с настоящим сборником документов, охватывающим 25 лет экономических отношений (1948–1973) Советского Союза и Венгрии.

Объективный анализ отношений Советского Союза с социалистическими странами в целом и с отдельными государствами — участниками СЭВ и Организации Варшавского договора — должен отражать многогранную картину исторической действительности, с ее обостренным международным фоном, прежде всего, с приливами и отливами в «холодной войне» и гонкой вооружений, с достижениями и провалами в строительстве нового общества, со спорами и дискуссиями в правящей элите о путях дальнейшего развития, попытками обновления и демократизации создаваемого социализма, реформирования его экономической базы. Такой анализ невозможен без учета процессов глобальных перемен в мире. Примером подобного подхода, на мой взгляд, является фундаментальная работа «Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века», подготовленная коллективом российских авторов из институтов экономики (ОМЭПИ) и славяноведения РАН под руководством академика А.Д. Некипелова¹. Дискуссии о характере и природе сложившегося тогда общественно-политического строя продолжают, но при этом поддержкой в научной среде пользуется точка зрения о том, что между воззрениями классиков марксизма о социализме и тем, что было создано в СССР и затем в восточноевропейских странах, существовали большие различия. И они не столько зависели от «злой воли тех или иных исполнителей», сколько были «следствием принципиальной невозможности (по крайней мере, на нынешнем этапе развития человеческой цивилизации) воплотить в первозданном виде в жизнь установки “научного социализма”»¹¹. Декларации компартий стран социалистического содружества о построении «реального социализма», разумеется, с национальными особенностями, отражали это положение. Что касается влияния «советской модели», то в 1940–1950-е гг. иной модели просто не существовало. Надо принять во внимание, что победа антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне, являвшаяся победой сил демократии над тоталитаризмом, способствовала тому, что окреп международный авторитет Совет-

¹ См.: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. М.: Наука, 2000–2002.

¹¹ Там же. Т. 1: Становление «реального социализма». 1945–1965. С. 13.

ского Союза, а число сторонников социализма в мире существенно выросло. Влияние и популярность социалистических идей усилились в Восточной Европе, где проявлялись леворадикальные настроения, что облегчало восприятие советской модели. О продвижении социализма в мировом масштабе, о поисках разных путей к социализму свидетельствовала победа революции в Китае, а затем во Вьетнаме и на Кубе. Своим путем к социализму шла Югославия.

И.В. Сталин и его политические соратники, исходя из уроков только что закончившейся Второй мировой войны и складывающихся отношений с Западом, полагали целесообразным в интересах безопасности Советского Союза создать на его западных границах пояс дружественных государств, тем более что в четырех странах Восточной Европы находились войска Красной армии, везде были созданы дружественно настроенные коалиционные правительства, активно работали компартии и другие левые партии, расширяя свою общественную базу. Советский Союз предпринял усилия по заключению со своими соседями однотипных по содержанию договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Затем подобные договоры были заключены между странами Восточной Европы. Так закладывалась основа для будущего социалистического лагеря в регионе, который фактически являлся советской зоной влияния. После отказа Югославии и других стран народной демократии — под воздействием СССР — от участия в плане Маршалла, который рассматривался Москвой как инструмент установления американского контроля и привязки стран Восточной Европы к капиталистическому рынку, после создания Вашингтоном военного блока НАТО (1949) во всех странах народной демократии, в том числе и в Венгрии, в экономической сфере под нарастающим влиянием «холодной войны», а также настоящей войны на Корейском полуострове (1950–1953) и с подачи Советского Союза проходило изменение структуры народнохозяйственных комплексов, увеличивалась доля военных расходов. Были переориентированы на СССР внешнеэкономические связи, создавался обособленный социалистический рынок, необходимость которого обосновал И.В. Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952).

Рубежным с точки зрения формирования новых, более реалистичных подходов к сотрудничеству между СССР и восточноевропейскими странами стал период 1953–1957 гг. В этой связи необходимо вспомнить Декларацию правительства Союза ССР об основах развития и дальнейшего укрепления дружбы и сотрудничества между Советским Союзом и другими социалистическими странами, принятую 30 ноября 1956 г. в разгар драматических событий в Венгрии. В этом документе, в частности, говорилось: «Советское правительство готово обсудить совместно с правительствами других социалистических государств меры, обеспечивающие дальнейшее развитие и укрепление экономических связей между социалистическими странами с тем, чтобы устранить какие бы то ни было возможности нарушения принципа национального суверенитета, взаимной выгоды и равноправия в экономических отношениях»¹. В тот период Советский Союз списал значительную часть задолженности европейских соцстран, пересмотрел в пользу партнеров условия некоторых внешнеторговых сделок, отозвал своих советников, предложил обсудить вопрос о пребывании советских войск. В 1958 г. совет-

¹ Правда. 1956. 31 ноября.

ские войска были выведены из Румынии. Но польские и венгерские руководители не пошли на этот шаг, хотя Н.С. Хрущев внес такое предложение.

В последующий период, в 1960-е гг. по инициативе советского руководства в целях более динамичного развития экономики и повышения уровня жизни в странах соцсодружества предпринимались усилия по улучшению координации народнохозяйственных планов, проведению многосторонней специализации и кооперирования между различными отраслями национальных экономик. В 1970-е гг. в качестве следующего шага — с согласия правящих компартий всех стран содружества — проводилась работа по осуществлению социалистической экономической интеграции стран — участниц СЭВ как основного средства ликвидации экономического и технологического отставания и повышения уровня жизни населения. При этом учитывался опыт западноевропейской интеграции. Руководители соцстран обращали внимание на формирование разумного объема внешнеторговых и кредитных связей с Западом, не переходящего за черту экономической и финансовой зависимости всего содружества и отдельных стран — членов СЭВ. Но надо подчеркнуть, что это не всегда удавалось. В Польше, например, проявились особенно большие трудности, приведшие к краху экономической политики руководителя ПОРП Э. Герека, росту внешней задолженности и усилению социальной и политической напряженности. В конце 1960-х гг. повсеместно, но в первую очередь в Польше, Венгрии и Чехословакии, наблюдались попытки реформирования социалистического хозяйства, вводящие элементы рынка, ослабляющие сферу директивного планирования, расширяющие самостоятельность предприятий. Но они не затрагивали формы и отношения собственности и тем более не касались политического устройства, монопольного положения компартий, поэтому эти меры не могли дать того результата, на который рассчитывали политики-реформаторы. Это относится и к советской реформе, связанной с именем А.Н. Косыгина. Бурный старт и затем торможение венгерской реформы в 1968—1974 гг., нарастающие трудности в экономическом и социальном развитии Венгрии во второй половине 1970-х гг., быстрый рост ее внешней задолженности, объясняемый неблагоприятным влиянием мирового рынка, подтверждают этот вывод.

Конечно, экономические, внешнеторговые связи никогда не отличаются альтруизмом, каждая сторона преследует свою выгоду, ориентируется на собственные политические и экономические цели. Но упрекать Советский Союз в неравноправном сотрудничестве, в выкачивании средств из социалистических стран нет оснований. Документы данного сборника дополняют картину того, как руководители Советского Союза, осознавая руководящую роль Советского Союза и свою ответственность за положение в социалистическом лагере (в 1960-е гг. слово «лагерь», вызывавшее нежелательные ассоциации, заменили в официальных документах на благозвучное «содружество социалистических стран»), опекая и контролируя «друзей», в духе «социалистического интернационализма» предоставляли союзникам по их просьбам значительную экономическую и финансовую помощь, особенно на крутых поворотах истории. Так, например, это происходило с Венгрией после событий 1956 г., с Польшей, начиная с 1970-х и до середины 1980-х гг., а также с Вьетнамом, Кубой и Монголией. Ради сохранения политической стабильности в странах содружества СССР выделял прямую помощь безвозмездно или под льготный процент, списывал задолженность по кредитам,

резервировал определенное количество золота в Госбанке СССР как «страховочную подушку» для отдельных соцстран, устанавливал «стоп-цены» на сырье и энергоносители или вводил гибкие льготные цены на основе пятилетней базы внутри СЭВ, чтобы смягчить для союзников влияние неблагоприятных изменений на мировом рынке, особенно нефтяного кризиса 1970-х гг. Все эти моменты имеют отношение и к советско-венгерскому сотрудничеству.

В экономическом сотрудничестве Советского Союза и Венгрии, которое, конечно, было тесно переплетено с политическими связями, по политическим и экономическим характеристикам можно выделить следующие этапы: 1945–1947, 1948–1957, 1958–1964 гг. и финальный — до 1973 г. Остальные годы, до 1990 г., не рассматриваются в данном сборнике и еще ждут своего исследователя.

После разгрома венгерской армии в 1942–1943 гг. на Дону правящий класс Венгрии, вступивший в войну на стороне Гитлера отнюдь не ради борьбы с коммунизмом, а ради территориальных приобретений, пришел к выводу о необходимости разрыва с фашистской Германией. Реальный ход войны поломал надежды венгерской элиты на приход в ее страну англо-американских войск. Регент Венгрии адмирал М. Хорти осенью 1944 г. обратился к маршалу Сталину с просьбой о секретных переговорах относительно перехода Венгрии на сторону союзников и направил в Москву делегацию. Но гитлеровцам удалось сорвать планы венгерской верхушки, они оккупировали Венгрию и поставили у власти марионеточный фашистский режим. Войска Красной армии вместе с частями румынской и болгарской армий в ожесточенных и кровопролитных боях к весне 1945 г. освободили территорию Венгрии. В современной Венгрии многие теперь отрицают правомерность термина «освобождение», утверждая, что их страна была сначала оккупирована германской, а затем Красной армией. Согласно новой конституции, принятой венгерским парламентом весной 2011 г., суверенитет Венгрии считается восстановленным с 1990 г., то есть законодатели полагают, что с 1944 по 1990 г. страна была лишена независимости. В юридическом смысле можно говорить об оккупации территории бывшего вражеского государства, но только до заключения с Венгрией мирного договора в 1947 г. Однако следует помнить самое существенное — приход советских войск в Венгрию способствовал изгнанию гитлеровцев и их пособников, а также слому реакционной государственной машины и повороту страны на демократический путь. В этом состоит смысл «освобождения». Согласно соглашению о перемирии, подписанному в Москве в январе 1945 г. от имени трех союзных держав, Венгрия, объявившая войну фашистской Германии, взяла на себя обязательство всемерно содействовать военным усилиям союзников. Предусматривались меры по искоренению остатков фашизма, денацификации страны, а также выплата репараций Советскому Союзу и соседним странам. Для контроля за выполнением соглашения была учреждена Союзная Контрольная комиссия с широкими полномочиями. Ее председателем стал К.Е. Ворошилов.

В декабре 1944 г. И.В. Сталин вместе с В.М. Молотовым приняли руководителей компартии Венгрии, которые направлялись в освобожденные районы страны. Но, в отличие от соседних стран, венгерские коммунисты не располагали значительным общественным весом. Только благодаря советскому влиянию представители компартии вошли во временное правительство. На выборах в национальное собрание в 1945 г. компартия набрала

17 % голосов. Но в 1947 г. коммунисты получили больше всех мандатов на выборах в парламент — 100 (22,3 % голосов избирателей); 68 депутатских мест получили социал-демократы. Обе левые партии вошли в составы коалиционных правительств и оказывали решающее влияние на их деятельность. Под влиянием неудач на первых выборах коммунисты усилили внимание к экономической политике, к вопросам социальной справедливости. Они сыграли главную роль в проведении земельной реформы. Руководство компартии выступило в роли адвоката перед Москвой в решении вопросов об уменьшении репараций с Венгрии и о возвращении на родину венгерских военнопленных.

В период 1945–1947 гг. в Венгрии, как и в других странах Восточной Европы, произошли крупные, демократические по своему характеру, политические, экономические и социальные преобразования.

В политике Советского Союза тех лет в отношении Венгрии можно выделить несколько направлений. В 1945–1947 гг. преобладало военное администрирование на территории бывшего вражеского государства, предоставление помощи в налаживании мирной жизни, оказание через Союзную Контрольную комиссию и по каналам компартии содействия становлению и объединению демократических сил, искоренению остатков фашизма. СССР по праву победителя и в соответствии с решениями Потсдамской конференции союзных держав установил контроль над германскими активами, а еще во время военных действий вывез оборудование ряда немецких и венгерских предприятий, производивших оружие и военную технику для вермахта. Венгерские предприятия получали от командования Красной армии заказы на ремонт танков, орудий, автомашин и другой советской военной техники, оплата производилась специальным военным пенге. В августе 1945 г. были установлены торговые отношения с Венгрией, а в 1946 г. созданы совместные советско-венгерские акционерные общества и предприятия в основных отраслях промышленности и транспорта. Современные венгерские историки, например, М. Барат, полагают, что за этими шагами СССР прослеживалось стремление установить прежде всего экономический контроль над страной, поскольку продвижение по пути демократизации в Венгрии происходило медленнее, чем в других восточноевропейских странах¹.

Наряду с обычным товарооборотом, в экономических взаимоотношениях двух стран имелся ряд особенностей. Во-первых, Венгрия вплоть до 1952 г. выплачивала репарации Советскому Союзу (200 млн довоенных долларов), а также Югославии и Чехословакии (100 млн). В венгерской исторической литературе высказывается мнение, что выплаты были чрезмерными, хотя признается, что Советский Союз по просьбе венгерского правительства уменьшал размеры выплат и соглашался на замену валютных выплат товарными поставками. Во-вторых, в Венгрии существовали совместные общества и советские предприятия. На начальном этапе эти совместные общества и предприятия сыграли положительную роль, что привело после военной разрухи к запуску производства (они перерабатывали до 40 % венгерской нефти, производили 70 % алюминия, 36 % алюминиевого проката, добывали 100 % бокситов, к ним относилось до 82 % торгового флота и весь парк гражданской авиации Венгрии). Вокруг смешанных обществ возникало много

¹ См.: *Барат М.* Советско-венгерские отношения 1944–1953 гг. // Двенадцать столетий венгеро-советских отношений. Будапешт, 2005. С. 77–78.

спорных моментов (целесообразность сохранения, эффективность работы и инвестиций, распределение прибыли и т.д.). О разных подходах к их деятельности свидетельствует, например, докладная записка начальника ГУСИМЗ В.Н. Меркулова на имя И.В. Сталина (см. раздел I, док. № 8) с жалобой на заявления ряда венгерских руководящих лиц (коммунисты З. Ваш, генсекретарь Высшего экономического совета, и Л. Хаи, стат-секретарь Министерства торговли и кооперации) о том, что «советско-венгерские акционерные общества не оправдали себя, что Венгрия уже достаточно выросла и ей пора освободиться от советской опеки...».

Вопрос о смешанных обществах решался по-разному. Например, поляки отказались от них из-за опасения, что американцы тоже предложат им создавать такие совместные предприятия. И.В. Сталин, например, рекомендовал И.Б. Тито и Э. Карделю в 1946 г. не организовывать совместные предприятия, считая, что могут появиться расхождения и разногласия, испортятся дружественные отношения¹. Однако в Румынии, как и в Венгрии, они были созданы.

По мере восстановления венгерской экономики правительство СССР пришло к выводу о необходимости продажи венграм 69 советских предприятий. Этот процесс начался в 1947 г. и закончился в 1952 г. Общая стоимость этих в прошлом немецких предприятий была установлена в сумме 45 млн долларов (см. раздел I, док. № 19–21). Позже советская сторона передала Венгрии, как и другим социалистическим странам, свои доли в совместных обществах. Все это свидетельствовало о расширении самостоятельности Венгрии в экономической сфере и об отмене послевоенных ограничений, но выплаты за эту собственность, конечно, отягощали венгерскую экономику.

Первоначально, примерно до 1947 г., И.В. Сталин не планировал коренных общественных перемен в странах Восточной Европы, создания в них политического строя советского типа. Именно поэтому в политической литературе того времени употребляется термин «народная демократия». Например, польским руководителям Б. Беруту и Э. Осубка-Моравскому он в мае 1946 г. вообще рекомендовал не создавать диктатуру пролетариата, подчеркнув, что «демократия, которая установилась у Вас в Польше, в Югославии и отчасти в Чехословакии — это демократия, которая приближает вас к социализму без необходимости установления диктатуры пролетариата и советского строя»¹¹. Примерно в таком же духе он беседовал и с К. Готвальдом. Вплоть до 1952 г., когда западные державы отвергли советский проект мирного договора с Германией как с единым нейтральным государством, Сталин советовал восточногерманским коммунистам не форсировать проведение социалистических преобразований. Очевидцы тех лет, например бывший секретарь ЦК КПСС Б.Н. Пономарев, рассказывали, что Сталин даже не рекомендовал коммунистическим политикам из стран Восточной Европы идти по пути советской коллективизации сельского хозяйства¹¹¹. В ходе острой дискуссии с Г. Димитровым о возможности строительства социализма в Болгарии без диктатуры пролетариата И.В. Сталин подкорректировал свою

¹ См.: Советско-югославские отношения. 1945–1956 гг.: Документы и материалы. Новосибирск, 2010. С. 152.

¹¹ Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. Т. 1. С. 33.

¹¹¹ См.: Мусатов В.Л. Предвестники бури. Политические кризисы в Восточной Европе (1956–1981). М.: Научная книга, 1996. С. 15.

позицию и стал называть народную демократию своеобразной формой диктатуры пролетариата.

Но по мере роста международной напряженности и наступления «холодной войны» руководство СССР произвело радикальную переоценку прежней политики в Восточной Европе, форсировало линию на обособление «лагеря сил демократии и мира» и на ускорение коренных социально-экономических преобразований.

В целом руководители стран Восточной Европы первой послевоенной волны, включая и венгерского коммунистического лидера Матиаса Ракоши, следовали курсу политики Москвы, беря на вооружение советский опыт. Тем не менее, вряд ли можно представлять двусторонние отношения тех лет как некое ручное управление из Кремля. Главное требование состояло в понимании основной линии политики СССР. И.В. Сталин не так часто встречался с руководителями стран Восточной Европы. Однако надо отметить, что его личность, несомненно, оказала большое влияние на отношения со странами Восточной Европы. Н.С. Хрущев писал в своих мемуарах: «Он [Сталин] делал все, что было в его силах, чтобы эти страны развивались по социалистическому пути... То была его мечта, и он не жалел усилий для того, чтобы подталкивать страны в направлении построения социализма. Он хотел также, чтобы страны народной демократии были в дружбе с советским народом. ...Осуществления поставленных целей он добивался своими сталинскими, варварскими средствами»¹.

Реализуя на практике курс на ускорение строительства социализма и добавляя свое догматическое видение этого процесса, руководители Венгерской партии трудящихся (так называлась компартия после объединения с левыми социал-демократами в 1948 г.) во главе с М. Ракоши под влиянием первых политических успехов перешли к волюнтаристским, форсированным методам строительства нового общества. Этому способствовало обострение конфронтации СССР с Западом, а также конфликт между Сталиным и Тито. М. Ракоши полностью встал на сторону Сталина в этом споре, пойдя на обострение венгерско-югославских отношений. В основе конфликта Сталина и Тито были не только личные амбиции, но главным образом разногласия вокруг самостоятельной внешней политики Югославии, югославской самоуправленческой модели социализма и роли компартии в общественной системе. Для режима власти в Венгрии с конца 1940-х гг. стали характерными административно-командные методы управления в сочетании с практикой идеологического контроля, систематическими нарушениями законности, широким применением органами госбезопасности репрессивных методов не только против политических оппонентов, но и партийных кадров и трудящихся. В экономической области этот курс выражался в форсированной индустриализации, создании тяжелой промышленности, волюнтаристских попытках преобразования преимущественно аграрной страны в «государство железа и стали», а также в росте военных расходов, почти полном огосударствлении собственности и внедрении директивного планирования. Болезненным вопросом для общественного мнения стало забвение национальных традиций и особенностей, появление советников из СССР во всех министерствах и в армии, постоянные ссылки на советский опыт.

¹ Мемуары Н.С. Хрущева // Вопросы истории. 1994. № 3. С. 77.

Экономика Венгрии в силу природно-географических особенностей страны не может нормально функционировать без развитых внешнеторговых и экономических связей и открытости в сторону мирового рынка. Венгрия почти лишена запасов рудного, минерального сырья и углеводородов. Собственная добыча нефти никогда не превышала 1,5–2 млн тонн. Разработка месторождений бокситов, производство глинозема и алюминия требовали большого количества электроэнергии. Для добычи бедных урановых руд в горах Мечек были необходимы большие капиталовложения на георазведку, строительство глубоких шахт и переработку руды, что без советского участия сделать было невозможно. А между тем в Венгрии существовал миф, что, продавая уран на мировом рынке, венгры заживут богаче. Через внешнюю торговлю реализуется до половины венгерского национального дохода. В случае возникновения дисбалансов Венгрия вынуждена обращаться за внешней помощью. Все эти проблемы постоянно стояли в повестке дня всех венгерских правительств с 1948 г. В реальной жизни они существуют и поныне, хотя Венгрия после 1990 г. переориентировала внешнеэкономические связи на Запад и в 2004 г. присоединилась к ЕС. Мировой кризис 2008–2009 гг. серьезно затронул венгерскую экономику, правительство перестроило бюджетную политику и ищет внешние финансовые источники для выхода из полосы трудностей.

Если вернуться к периоду послевоенного развития, то следует отметить, что в 1940–1950-х гг. положение в экономике Венгрии было напряженным. Документы сборника иллюстрируют эту ситуацию. Например, в сентябре 1951 г. М. Ракоши обратился в Москву с просьбой о выделении очередного кредита в 100 млн руб. сроком на 5 лет, мотивируя просьбу засухой и невыгодным для Венгрии формированием цен на мировом рынке (см. раздел I, док. № 16). В записках на имя И.В. Сталина в октябре 1951 г. руководители МИД, МВТ и Минфина доложили, что вся задолженность Венгрии Советскому Союзу составляет 550 млн руб. и проценты по кредитам — 52 млн руб. В эти суммы включались платежи за поставки военного имущества (396 млн руб.), погашение кредита в свободно конвертируемой валюте (20 млн руб.) и др. (см. раздел I, док. № 17). В 1952 г. Венгрия должна была уплатить Советскому Союзу 57,6 млн руб. в окончательное погашение репарационных платежей, а также за бывшие немецкие активы 27,1 млн руб., а в 1953 г. — еще 37,9 млн руб. В записке отмечалось, что отрицательное сальдо платежного баланса Венгрии по сравнению с 1950 г. увеличилось и составило 455 млн форинтов (155 млн руб.). Товарный кредит Венгрии был предоставлен в ноябре 1952 г.

Любой поворот в политике Венгрии в те годы нуждался в экономической поддержке со стороны СССР. После смерти Сталина советское руководство начало вносить коррективы в прежнюю политику. По инициативе советской стороны в Кремле в июне 1953 г. состоялся нелицеприятный разговор с венгерскими руководителями об ошибках и просчетах в политике ВПТ. Конечно, по форме это было вмешательство в венгерские дела, но современные историки рассматривают действия Москвы как вполне обоснованные и справедливые и выражают сожаление, что их эффект оказался краткосрочным. Тогда М. Ракоши пришлось расстаться с постом председателя правительства и сосредоточиться на партийных делах. Главой правительства стал Имре Надь. На пленуме Центрального руководства ВПТ и сессии парламента были осуждены допущенные ошибки, намечен новый курс. В экономи-

чешской политике наметился поворот, выражавшийся в уменьшении объемов капитального строительства, в сокращении военных расходов, в перераспределении бюджетных средств на развитие легкой и пищевой промышленности, на повышение уровня жизни. Были снижены темпы коллективизации села. Началась реабилитация невинно осужденных граждан. Но вокруг этих мер развернулась борьба консервативных сил во главе с М. Ракоши и сторонников обновления политики, группировавшихся вокруг И. Надя.

По определенным вопросам два этих руководителя были вынуждены действовать совместно. Например, в ноябре 1953 г. они направили письмо в ЦК КПСС с просьбой о предоставлении в 1954 г. нового кредита на сумму в 200 млн руб. с погашением его равными частями в течение 5 лет начиная с 1957 г. (см. раздел I, док. № 25). Кредит требовался для погашения задолженности Венгрии (447,6 млн руб. на конец 1952 г.) как в отношении народно-демократических стран, так и капиталистических государств. Венгерские руководители в письме заверяли, что изменения в экономической политике, планируемые с 1954 г., позволят добиться перемен во внешней торговле и обеспечить значительный актив внешнеторгового баланса. Реализация нового политического курса, одобренного в июне 1953 г., была сорвана разгоревшейся внутрипартийной борьбой в ВПТ, в результате чего И. Надь в конце 1955 г. подал в отставку, а затем был исключен из партии за «оппортунистический» уклон.

В октябре 1955 г. М. Ракоши и новый премьер-министр А. Хегедюш вновь обратились в Президиум ЦК КПСС с просьбой о помощи. Ухудшение финансового положения страны, прежде всего рост задолженности капиталистическим странам — до 900 млн руб., — они объяснили в первую очередь «демагогией правых уклонистов, стремившихся поднять жизненный уровень населения независимо от состояния производства», а также увеличением импорта из капстран, поскольку импорт Венгрии из СССР и стран народной демократии в 1955 г. существенно сократился. Венгерские руководители намеревались в следующем году увеличить долю импорта из социалистических стран до 63 % всего объема импорта, а из капиталистических стран уменьшить до 37 %. Была выражена просьба отсрочить погашение кредита в размере 60 млн руб. (выкуп бывшего немецкого имущества), перенести погашение товарного кредита 1952 г. на сумму 52 млн руб. с тем, чтобы эти платежи на сумму 112 млн руб. были погашены в период с 1957 по 1961 г. М. Ракоши и А. Хегедюш просили увеличить поставки советских товаров в Венгрию, отсрочить погашение валютного кредита Госбанка СССР в 2,5 млн долларов США, предоставленного в 1955 г. Была также передана просьба о получении взаимобразно в апреле 1956 г. 100 тыс. т пшеницы с обещанием вернуть этот объем из урожая 1956 г. (см. раздел I, док. № 32).

Следует отметить, что речь идет о событиях 1955–1956 гг., одного из самых драматических периодов истории Венгрии. В Москве знали, что обстановка в стране и внутри руководства ВПТ все более осложняется. Просьба была рассмотрена в ЦК КПСС довольно оперативно, уже в ноябре 1955 г. (см. раздел I, док. № 34, 36). В порядке оказания экономической помощи советская сторона отказалась от половины остающейся на 1 января 1956 г. задолженности Венгрии по оплате советских предприятий, советской доли в смешанных обществах и за другое советское имущество (задолженность была уменьшена с 2260 млн форинтов до 1130 млн форинтов). Платежи по остатку должны были производиться в 1956 г. только форинтами. Была предоставлена

отсрочка в погашении кредита от 13 ноября 1952 г. — 52 млн руб. Госбанк СССР отсрочил погашение валютного кредита. Минвнешторгу СССР было поручено провести переговоры об увеличении товарооборота в 1956 г.

Единственное, в чем было отказано, — это предоставление займы пшеницы, поскольку, по мнению министра внешней торговли СССР И. Кабанова, венгры могли бы обойтись имеющимися у них ресурсами зерна, а в Советском Союзе ресурсы зерна ограничены.

В сентябре 1956 г. новый первый секретарь ЦР ВПТ Э. Герё и председатель Совмина А. Хегедюш опять обратились в Москву за помощью: просили поставить дополнительно 350 тыс. т нефти и 180 тыс. т мазута, поскольку в Венгрии произошел спад добычи нефти из-за обводнения месторождений. Ввиду неурожая венгерские руководители просили поставить не менее 350 тыс. т пшеницы. Ссылаясь на платежные обязательства перед народно-демократическими странами (около 900 млн руб.) и возросший импорт из капиталистических стран, венгерские руководители просили отсрочить платежи за советскую военную технику (их сумма до 1960 г. — 280 млн руб.) с тем, чтобы производить погашение с января 1959 г. в течение 12 лет. Они также просили восполнить в 1957 г. недопоставки товаров по торговому соглашению с СССР (см. раздел I, док. № 37).

В российской исторической литературе в связи с нарастанием кризиса в Венгрии осенью 1956 г. обычно анализируются действия советского руководства в политической сфере — поездки М.А. Суслова и А.И. Микояна для изучения обстановки, принятая с большим опозданием рекомендация Москвы о замене М. Ракоши, консультации с членами руководства ВПТ о коррекции политики. Редко обращается внимание на меры экономической помощи, которые предпринимал Советский Союз. В октябре 1956 г. советская сторона дала согласие на предоставление кредита Венгрии в сумме 100 млн руб. (60 млн — товарные поставки, 40 млн — в свободно конвертируемой валюте). Решено было уменьшить советский кредит на развитие уранового предприятия около г. Печ, поскольку венгры намеревались обеспечить больше капиталовложений за свой счет¹. Для переговоров с венгерским руководством в Будапешт в ноябре 1956 г. планировал приехать Н.С. Хрущев. Реализация этих мер была прервана вспыхнувшим в Будапеште 23 октября 1956 г. вооруженным восстанием.

Отдельные венгерские деятели, в частности, бывший заместитель председателя Совета министров, представитель ВНР в СЭВ П. Вайи, в беседах с советскими представителями утверждали, что если бы СССР выделил больше помощи Венгрии в 1955 г., то никакого мятежа осенью 1956 г. не было бы. Трудно согласиться с этим мнением. Причины недовольства и протестных выступлений крылись глубже. Конечно, среди требований восставших в октябре 1956 г. вопросы экономической и социальной политики, внешней торговли, выплат репараций фигурировали, но отнюдь не как главные. Например, в известных «16 пунктах» студентов Будапештского строительного университета от 22 октября 1956 г. на первых местах стояли политические требования — вывод советских войск, обновление партийного руководства, назначение Имре Надя главой правительства, суд над М. Ракоши, М. Фаркашем и их пособниками, проведение всеобщих, равных и тайных выборов на многопартийной основе, предоставление рабочим права на

¹См.: Мусатов В.Л. Россия и Восточная Европа: связь времен. М., 2008. С. 97.

забастовки¹. Только в общем виде экономические вопросы были обозначены и в требованиях Союза писателей, одного из основных идеологических центров венгерской революции 1956 г. Главными были требования обеспечения независимости и защиты национальных интересов.

История подавления войсками СССР при политической поддержке всех соцстран, включая Югославию и Китай, национально-освободительного восстания в Венгрии в 1956 г. неплохо изучена в научной литературе. В меньшей мере освещен вопрос об объеме экономической помощи, предоставленной Советским Союзом и другими социалистическими странами правительству во главе с Я. Кадаром в целях стабилизации обстановки и обеспечения условий для нормального развития попавшей в беду братской страны. Представление об этом дают документы сборника. Советская помощь предоставлялась как безвозмездно (прежде всего, продовольствие), так и в виде кредитов. Уже 5 ноября 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «О срочной отгрузке товаров в Венгерскую Народную Республику», которым предусматривалась поставка продовольственных товаров и строительных материалов на сумму около 44 млн инвалютных рублей безвозмездно. Определялась потребность в медикаментах, которые поставлялись тоже безвозмездно¹¹. Н.С. Хрущев сообщил 14 декабря 1956 г. Я. Кадару в ответ на его письмо от 11 декабря, что Советский Союз поставит в Венгрию до конца года 25 тыс. т пшеницы и 25 тыс. т муки в порядке безвозмездной помощи. Большее количество нельзя было поставить из-за затруднений с транспортом. В первом квартале 1957 г. Советский Союз гарантировал поставку 250 тыс. т пшеницы и 50 тыс. т кормового зерна, как и просил председатель Временного революционного рабоче-крестьянского правительства Венгрии. Острым вопросом для Венгрии была нехватка угля. Помимо забастовок шахтеров, возникли трудности с доставкой угля из-за того, что в Венгрии используется более узкая европейская железнодорожная колея, что лимитировало советские перевозки: поскольку требовалась замена колесных пар или перевалка груза, в сутки проходило не более 5,5 тыс. тонн. Тем не менее, до конца 1956 г. наша страна поставила 150 тыс. т угля. В первом квартале 1957 г. было поставлено уже 300 тыс. т из СССР и еще 300 тыс. т из Польши за счет уменьшения объемов польской поставки угля Советскому Союзу. Одновременно советское руководство попросило Чехословакию, Польшу и ГДР не прерывать поставку электроэнергии в Венгрию. В связи с просьбой Я. Кадара о кредите Н.С. Хрущев в своем ответе подчеркнул: «Хотя нам и трудно, однако, желая Вам помочь в преодолении создавшихся у Вас экономических трудностей, наше правительство приняло решение удовлетворить Вашу просьбу о предоставлении кредита в сумме 200 млн руб. в свободных дивизах и золоте». Было также отсрочено погашение ранее предоставленного кредита Госбанка СССР в сумме 10 млн руб. (см. раздел II, док. № 1, 2).

Вопросы подъема экономики и повышения уровня жизни наряду с восстановлением общественного порядка и законности имели решающее значение в нормализации обстановки в Венгрии. Москва внимательно изучала

¹ См.: Советский Союз и венгерский кризис 1956 года: Документы. М.: Росспэн, 1998. С. 316–318. Составители сборника справедливо отмечают, что выплата репараций Советскому Союзу была прекращена в начале 1950-х гг., когда правительство СССР освободило Венгрию от выплаты оставшейся суммы в размере 100 млн долларов.

¹¹ См.: Там же. С. 591–593.

ситуацию. В марте 1957 г. советские экономические ведомства в записке в ЦК КПСС прогнозировали, что в 1957 г. венгры смогут выполнить намеченные планы развития народного хозяйства, если увеличат добычу угля, повысят объем заготовок сельхозпродукции, изыщут дополнительные товары на экспорт в капстраны и остановят необоснованный рост зарплаты. Но отмечалось, что в 1958 г. и в ближайшие годы Венгрия будет иметь серьезные трудности, прежде всего из-за значительной задолженности капиталистическим странам. Кредит в свободной валюте от СССР и Китая на сумму 340 млн валютных рублей, как подчеркивалось в записке, поможет погасить лишь часть имеющейся задолженности. Был сделан вывод, что «венграм потребуется некоторая помощь в 1958–1960 гг.» (см. раздел II, док. № 8).

Надо подчеркнуть, что с венгерской стороны признавалось значение советской помощи СССР и социалистических стран. Об этом неоднократно говорили Я. Кадар и другие руководители. На VII съезде ВСРП в 1959 г. Я. Кадар заявил, что «ныне даже враги признают, что в области экономических связей с СССР венгерская сторона пользуется большими выгодами»¹. Член Политбюро ЦК ВСРП, заместитель председателя Совета министров ВНР А. Апро заявил на переговорах в Москве 25 ноября 1957 г., что «товарные кредиты, полученные из дружественных стран, в большой степени способствовали возобновлению и поддержанию промышленного производства, в то время как с помощью валютного кредита мы смогли приобрести важные виды сырья, которые нельзя было получить из дружественных стран. Валютные кредиты сделали возможной выплату части самых тяжелых для страны капиталистических долгов. В результате этой помощи, а также наших собственных усилий объем промышленного производства в 1957 г. достигнет уровня 1955 г.». Но А. Апро откровенно заявил, что даже к 1960 г. в Венгрии не будет обеспечено равновесие народного хозяйства в опоре на собственные силы и вновь требуется внешняя помощь. Были подняты вопросы о получении в Советском Союзе товарных и валютных кредитов на общую сумму в 1100 млн руб. на 1958–1960 гг. После серии консультаций правительство Венгрии уменьшило эту большую заявку. Чрезвычайное значение для венгров имел ввоз из Советского Союза основных видов сырья — угля, металлургического кокса, нефти, проката, цветных металлов, лесоматериалов, целлюлозы, бумаги. А. Апро заявил, что если эти виды сырья не будут приобретены в Советском Союзе, а на Западе их купить нельзя за недостатком валюты, то «мы не сможем выполнить и наши скромные наметки по промышленному производству, жизненному уровню и капиталовложениям». Политический подтекст этого заявления был понятен. Правительство Венгрии попросило также долгосрочный кредит на капиталовложения с тем, чтобы модернизировать отрасли перерабатывающей промышленности с целью улучшения платежного баланса и подготовки венгерского машиностроения к кооперированию с дружественными странами (см. раздел II, док. № 14). Все эти вопросы были положительно рассмотрены во время переговоров в 1958 г. партийно-правительственных делегаций двух стран во главе с Н.С. Хрущевым и Я. Кадаром.

Необходимо отметить, что позитивное решение экономических вопросов двусторонних отношений трудно было представить без атмосферы доверия и согласия в политической области. Стремление сохранить товарищеские

¹ Кадар Я. Избранные статьи и речи (1957–1960 годы). М.: Политиздат, 1960. С. 491.

отношения с руководством ВСРП, поддержать Венгрию было характерно для Н.С. Хрущева, считавшегося «крестным отцом» Я. Кадара. После 1964 г. этой же линии придерживался и новый генеральный секретарь ЦК Л.И. Брежнев, хотя какое-то время во взаимоотношениях руководителей ощущалась напряженность из-за того, что Я. Кадар выразил несогласие с методами освобождения Хрущева. Но в 1965 г. этот вопрос был отлажен. Вообще нужно отдать должное Я. Кадару, умевшему устанавливать хорошие взаимоотношения со всеми советскими лидерами. Важно отметить также роль Ю.В. Андропова, знавшего особенности и трудности Венгрии. Публикуемые в сборнике две подписанные Андроповым записки Отдела ЦК КПСС (см. раздел II, док. № 45, 65) свидетельствуют о доброжелательном и в то же время реалистическом подходе к экономическим проблемам, решаемым венгерским руководством. В документе (см. раздел II, док. № 45), который готовился под визит Н.С. Хрущева в Венгрию летом 1964 г., отмечалось, что за три последних года венгры предприняли меры по оздоровлению экономики страны, по совершенствованию планирования и руководства народным хозяйством, улучшению структуры промышленного производства и по повышению технического прогресса. «В соответствии с экономическими возможностями страны на пятилетие запланированы более низкие темпы роста реальных доходов населения, что позволило улучшить соотношение между количеством денег в обращении и товарной массой». Однако в экономическом развитии проявляются большие трудности: замедлились темпы роста национального дохода, промышленного и сельскохозяйственного производства, в большей степени, чем планировалось, приостановился рост жизненного уровня. Продолжает увеличиваться внешняя задолженность. В документе подчеркнуто: «Тов. Кадар, Фок, Апро и другие венгерские руководители считают, что без дальнейшего увеличения объема торговли с СССР и специализации венгерской промышленности с ориентацией на советский рынок успешное развитие экономики Венгрии невозможно. При этом они особо подчеркивают, что исходят из необходимости развития взаимовыгодного сотрудничества, в котором были бы в равной степени заинтересованы обе стороны».

Однако каким бы дружественным ни был подход руководства Советского Союза к Венгрии во главе с Я. Кадаром, основные вопросы развития страны, интенсификации и модернизации ее народного хозяйства, осуществления капиталовложений решало собственное руководство Венгрии. Советский фактор, прежде всего поставки сырья, металлов, зерна и энергоносителей, кредитно-финансовая помощь, играл большую роль, но все-таки был вторичным на фоне усилий самой Венгрии (удельный вес СССР во внешней торговле Венгрии составлял от 25 % в 1956 г. до 35 % в 1970-е гг.). Обычно инициатива крупных экономических проектов исходила из Будапешта. Кроме того, Венгрия по своему выбору участвовала в реализации совместных программ по линии СЭВ. Разумеется, встречались случаи, когда Москва отвечала отказом, например, на просьбу о поставке 300 тыс. т продовольственного и 100 тыс. т фуражного зерна в октябре 1963 г. А.Н. Косыгин прямо сказал заместителю премьер-министра Е. Фоку об ограниченности советских ресурсов зерна и порекомендовал купить зерно в США, поскольку ожидалось заявление президента Кеннеди о согласии США поставлять хлеб в СССР и другие соцстраны на обычных условиях расчетов. Но в случае возникновения трудностей с получением кредита (а требовалось 27 млн долла-

ров) Косыгин обещал предоставить венграм кредит через Эйробанк в Париже (см. раздел II, док. № 63).

Общая стратегия экономического развития Венгрии в 1960–1970-е гг. строилась на учете непреложного политического фактора, сформулированного Я. Кадаром: по мере продвижения по пути социализма уровень жизни трудящихся должен повышаться. Руководство страны видело в этом гарантию общественного согласия, достигнутого после подавления восстания осени 1956 г. В Москве это понимали. За период 1959–1966 гг. реальные доходы венгерского населения возрастали на 3,5–4 % в год. В 1966–1971 гг. реальные доходы населения росли быстрее — в среднем ежегодно на 6 %. После 1968 г. до 3 % в годовом исчислении увеличивалась реальная зарплата. Основой роста было ежегодное повышение национального дохода. Сельское хозяйство после 1956 г. переживало временный застой, но когда с третьего захода удалось к 1961 г. осуществить его перевод на кооперативную основу, прирост сельхозпроизводства составил к 1967 г. в среднем 2 % в год.

Хотя в Венгрии была решена проблема перевода села на социалистическую основу, правительство все равно обращалось с просьбами в Москву о поставке зерна, чаще всего фуражного, так как надо было сохранить большое поголовье скота, особенно свиней. Правительство ВНР вложило большие инвестиционные средства в подъем сельского хозяйства, в том числе в импорт сельхозтехники, тракторов и комбайнов, частично советских, различных удобрений и средств защиты растений. На Западе были закуплены современные производственные системы, высокоурожайные сорта кукурузы и пшеницы, масленичных культур, а также племенной скот. Были приняты меры по повышению материальной заинтересованности работников. Модернизовав сельское хозяйство и пищевую промышленность, увеличив объем производства в государственном и кооперативном секторах, а также за счет подсобных хозяйств крестьян, Венгрия стала предлагать советской стороне все больше продовольствия на экспорт: мясо (свинина и птица) и мясные изделия, фруктовые и овощные консервы, свежие фрукты, особенно яблоки, виноградное вино, а также бройлерных цыплят для советского птицепрома. В этой области в 1960–1970-е гг. был заключен ряд взаимовыгодных долгосрочных соглашений, что придавало устойчивость взаимной торговле.

Здесь нужно упомянуть один вопрос, который подробно в документах сборника не затронут. С 1957 г. партийно-государственное руководство и ученые-экономисты Венгрии размышляли о необходимости совершенствования системы директивного планирования и руководства народным хозяйством, о повышении роли рыночных факторов, интенсификации экономики, так как становилось ясным, что экстенсивные методы ведения хозяйства исчерпали себя. К середине 1960-х гг. подобные настроения проявлялись во всех соцстранах и в Советском Союзе, где началась, вопреки политическому и идеологическому торможению, экономическая реформа. Венгерская реформа 1968 г. (она называлась реформой хозяйственного механизма) была самой продвинутой в социалистических странах с точки зрения использования рыночных рычагов расширения самостоятельности предприятий и ослабления роли обязательных плановых показателей. Мероприятия реформы затрагивали и сферу внешней торговли, поэтому венграм пришлось давать разъяснения партнерам, прежде всего советским. В документах сборника есть отсылки к вопросам о влиянии венгерской реформы на

перспективы сотрудничества с СССР, которые поднимали перед партнерами заместители председателя Совмина СССР Н.К. Байбаков и М.А. Лесечко. Приняв в 1966 г. решение о крупном изменении хозяйственной системы, партийно-государственное руководство Венгрии озаботилось созданием надлежащих внешних условий для его реализации. Венграм хотелось получить больше долгосрочных кредитов на Западе, прежде всего через международные финансовые организации. В 1966 г. основные инициаторы реформы, член Политбюро ЦК ВСРП, председатель Совета министров ВНР Е. Фок и член Политбюро, секретарь ЦК ВСРП Р. Нерш во время визитов в Москву интересовались мнением советских партнеров относительно целесообразности вступления Венгрии в МВФ и Всемирный банк. Ответ был однозначно отрицательным.

Внутри Политбюро ЦК ВСРП шли дискуссии о пределах реформенных мероприятий и их политических последствиях. Окончательные решения, которые принимал Я. Кадар, не могли не носить отпечаток компромиссов. Мне представляется, что публикуемое в сборнике письмо Я. Кадара на имя Л.И. Брежнева от 6 октября 1967 г. (см. раздел III, док. № 25) является своеобразным итогом этих обсуждений. Венгерский руководитель выразил свою основную позицию так: «Мы считаем, что наше дальнейшее развитие, решение наших экономических проблем, сокращение нашей обременительной зависимости от капиталистического рынка требуют дальнейшего углубления наших экономических связей с Советским Союзом». А далее им были изложены просьбы, выполнение которых обеспечивало бы гарантии спокойного проведения задуманных реформенных преобразований и бесперебойного развития Венгрии: 1. Увеличить закупки венгерских товаров взамен дополнительных поставок сырья из Советского Союза. 2. Рассмотреть вопрос о ежегодных поставках из Советского Союза 400–500 тыс. т кормового зерна и 40 тыс. т свинины в обмен на венгерские товары по товарообороту. 3. В целях погашения западных долгов Я. Кадар просил у Москвы новый долгосрочный кредит на сумму 150–200 млн долларов, проценты по которому предлагалось оплатить дополнительными товарными поставками или долларами. 4. Был затронут вопрос о задолженности Советскому Союзу, выплаты по которой с 1971 г. являлись «для венгерского народного хозяйства трудно разрешимой задачей». В этой связи Я. Кадар предлагал освободить Венгрию «от обязательства погашения платежей военного характера в сумме 226 млн руб.».

Примечательны строки письма Кадара о советских кредитах: «Единственным нашим долгосрочным кредитором является Советский Союз, предоставивший нам за прошедшие 20 лет кредиты в сумме 805 млн руб. Две трети этих кредитов, однако, служили не целям развития экономики (362 млн руб. составляет военный кредит, а 170 млн руб. кредит, предоставленный для консолидации экономики после контрреволюции)». (Спрашивается, почему так оценивается советский кредит? Он разве не способствовал развитию народного хозяйства? — В.М.) «Из кредитов, предоставленных Советским Союзом, — продолжал венгерский лидер, — мы погасили 411 млн руб.» В письме Я. Кадара задолженность Венгрии западным странам оценивалась в сумме 700 млн долларов, причем две трети ее надо было погасить в течение года. Проценты по задолженности капстранам составляли ежегодно 30 млн долларов. По мнению Кадара, возникшие проблемы «можно решить только в том случае, если мы еще в большей степени, чем

до сих пор, будем расширять наши связи с Советским Союзом, стремясь в то же время лучше использовать наши внутренние ресурсы и искать политически приемлемые решения в связях с капиталистическими странами».

Венгерское руководство просило повысить темпы роста сырьевого импорта из Советского Союза по сравнению с долгосрочными соглашениями. Уравновешивать советские поставки предполагалось товарами венгерского экспорта, прежде всего машиностроительной продукцией, а также поставками товаров народного потребления, для чего требовалось получить постоянные заказы из СССР.

Надвигался 1968 г. с его политическими проблемами вокруг «Пражской весны». Венгерское руководство было обеспокоено ситуацией в Чехословакии и реакцией руководства социалистических стран — членов Варшавского Договора на стремления А. Дубчека и его сторонников в КПЧ создать «социализм с человеческим лицом». Под ударом критики могли оказаться венгерская реформа и весь курс политики ВСРП на демократизацию системы управления и либерализацию общественной жизни, проводившейся после трагедии 1956 г. На закрытых встречах лидеров СССР, ПНР, ГДР, ВНР и НРБ, обсуждавших обстановку в ЧССР и возможные шаги, Я. Кадар, соглашаясь с наличием негативных тенденций в чехословацком обществе, до конца июля 1968 г. призывал не торопиться и выступал за политические меры разрешения кризиса. Затем под давлением «братских стран» он все-таки согласился на участие Венгрии в совместной военной операции стран Варшавского договора в Чехословакии. На последней стадии перед принятием окончательного решения 17–18 августа 1968 г. Л.И. Брежнев сказал Кадару: «Янош, проси чего хочешь, но выдели хотя бы полк!» В операции «Дунай» приняла участие мотострелковая дивизия Венгерской народной армии.

Венгерская экономическая реформа просуществовала на несколько лет дольше чехословацкой. Ее хозяйственные результаты были неплохими, экономическая жизнь оживилась, выросли инициатива и предприимчивость, поднялась материальная заинтересованность работников. Многие элементы реформы сыграли положительную роль в конце 1980-х — начале 1990-х гг. при переходе страны на рыночный путь развития. В целом, многие венгерские историки считают, что 1970-е гг. были лучшими в развитии «реального социализма» на венгерской земле.

Эти годы были плодотворными и в советско-венгерском экономическом сотрудничестве. Постоянно рос объем внешней торговли, сотрудничество обогащалось новыми кооперационными формами. Во внутренних венгерских документах для руководства, включенных в состав настоящего сборника, положительно оценивается состояние сотрудничества с Советским Союзом, отмечается выгодный для Венгрии характер экономических связей, благожелательный тон контактов с советскими представителями. Успешно работала Межправительственная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

Вместе с тем в условиях реформенных преобразований в венгерской экономике и обществе проявлялись явления, которые в совокупности приводили к ослаблению роли государственного сектора в противовес кооперативному, к противопоставлению крестьянства рабочему классу, к усилению социального расслоения, к уменьшению регулирующей и координирующей функции государства и оттеснению правящей партии — ВСРП — от решения экономических и социальных вопросов. Заметно выросли настроения стя-

жательства и погоня за материальными выгодами. Все эти моменты вызывали усиление дискуссий в партии и ее руководстве, внутри которого образовалась так называемая рабочая оппозиция (З. Комочин, Б. Биску, Ш. Гашпар, А. Пуллаи и др.), призывавшая притормозить рыночные нововведения, укрепить союз рабочего класса и крестьянства. В Москве с беспокойством наблюдали за ситуацией. На встрече в Завидово 14 февраля 1972 г. Л.И. Брежнев, амбициозность которого заметно усилилась после проведенной «нормализации» обстановки в Чехословакии, считал нужным высказать Я. Кадару «в товарищеской форме» опасения по поводу негативных тенденций развития Венгрии, которые, по его оценке, вели к ослаблению руководящей роли ВСРП и усилению крена на Запад во внешней политике и торговле. Брежнев выразил доверие лично к Кадару, но подверг критике позиции некоторых его ведущих соратников по Политбюро. Венгерский руководитель не во всем согласился с оценками генерального секретаря ЦК КПСС, но поблагодарил за советы и предостережения. Кадар заявил о неизменности линии ВСРП на дальнейшее укрепление дружбы и сотрудничества с Советским Союзом, но обрисовал трудности в венгерской экономике, в частности, рост внешней задолженности — до 2 млрд долларов. Была достигнута договоренность о проведении в марте 1972 г. встречи глав двух правительств — А.Н. Косыгина и Е. Фока — для обсуждения актуальных вопросов экономического сотрудничества, а также о визите в Венгрию партийно-правительственной делегации СССР во главе с Л.И. Брежневым в ноябре 1972 г.

В порядке подготовки венгеро-советских переговоров Я. Кадар направил 21 февраля 1972 г. письмо Л. И. Брежневу, изложив венгерские предложения в рамках сотрудничества и попросив поддержать их: «Суть нашей просьбы состоит в том, чтобы мы имели возможность погашать свои обязательства поставками изделий, соответствующих нашим возможностям, чтобы при корректировке внешнеторговых контрактных цен учитывалось наше положение, а также чтобы Советский Союз удовлетворял перспективные потребности нашего народного хозяйства в сырье без предоставления нами целевых кредитов, взамен поставок нужной ему современной венгерской продукции» (см. раздел III, док. № 40). Эти вопросы в основном были решены положительно.

С осени 1972 г. Я. Кадар начал постепенно вносить изменения в экономическую и социальную политику, усиливать централизацию управления. Экономическая реформа была приторможена. Дальнейший ход событий известен. В 1974–1975 гг. Кадар произвел перестановки в высшем руководстве. К тому времени страна оказалась в более сложных экономических условиях, когда под влиянием взрыва цен на нефть выросла дефицитность всех факторов развития. Нарастала импортная зависимость ВНР от Западной Европы (до $1/_{10}$ ВВП)¹. Экономика всех социалистических стран, в том числе и Венгрии, снижала динамику развития, все более отставала от требований научно-технической революции. Что касается Советского Союза, то можно сослаться на М.С. Горбачева, который на встрече с руководителями стран — членов СЭВ в ноябре 1986 г. заявил, что отставание в техническом прогрессе увеличилось и что только 30 % продукции советской промышленности

¹ См.: Страны ЦВЕ — новые члены Европейского Союза. Проблемы адаптации. М.: Наука, 2010. С. 15.

соответствует мировым стандартам. В конце 1970-х — начале 1980-х гг. венгерскому руководству, по существу, пришлось разрабатывать новую парадигму развития, вносить коррективы во внутренний хозяйственный механизм и внешнеэкономические связи, активнее обращаться в ЕЭС и затем вступить в МВФ и Всемирный банк. Советский Союз, испытывавший собственные трудности и замедливший развитие к началу 1980-х гг., не мог оказать действенную помощь Венгрии и другим соцстранам. Полумеры вроде закупки части продукции в соцстранах за доллары не меняли положения. Все это обусловило углубление экономических связей европейских соцстран с капиталистическим миром. Политическому руководству Венгрии на фоне почти нулевого роста национального дохода и увеличения внешнего долга (до 14 млрд долларов в 1989 г., причем на выплату процентов требовалось 1,3 млрд долларов¹) в конце концов пришлось пойти на приостановку роста уровня жизни населения, что было чревато нарушением согласия между народом и партийным руководством, ослаблением стабильности режима власти.

Экономические отношения Венгрии с Советским Союзом, вне всякого сомнения, сыграли важную роль в развитии экономики Венгрии, в становлении ряда ключевых отраслей венгерской промышленности, особенно машиностроения, приборостроения, химической и нефтеперерабатывающей промышленности. СССР внес большой вклад в развитие энергетики Венгрии. Эти отрасли были в значительной мере обеспечены советскими заказами и поставками сырья, электроэнергии и топлива. Советский Союз участвовал в строительстве 160 венгерских предприятий (помощь со стороны СССР составляла примерно 10 % объема капитальных вложений Венгрии). Была обновлена металлургическая промышленность, а металлургический комбинат «Дунаферр» в Дунауйвароше, строительство которого в 1950-е гг. подвергалось критике, успешно функционирует до сих пор. Построенные с советской помощью нефтепроводы и газопроводы работают и сейчас, поставляя в Венгрию углеводороды из России. Нефтеперерабатывающий комбинат в Сазхаломбатте, Боршодский и Тисайский химкомбинаты играют и поныне важную роль в экономике страны. Многие годы успешно поддерживалось советско-венгерское сотрудничество в алюминиевой промышленности (обмен поставок венгерского глинозема на готовый алюминий, а также частично на медь из СССР). Венгерские автобусы «Икарус» были популярны в Советском Союзе (по некоторым данным, всего их было закуплено около 100 тыс. шт.) и других соцстранах, причем для повышения технического уровня автобусов венграм пришлось закупить западные лицензии на двигатель и ходовую часть. Венгрия в 1960-е гг. отказалась от строительства собственного завода легковых автомобилей, полагаясь на импорт из СССР и стран СЭВ. Советская сторона экспортировала в ВНР различные автомобили, тепловозы, самолеты, вертолеты, сельхозмашины и множество изделий бытовой электротехники. В 1970-е гг. в кооперации со странами СЭВ был решен важнейший для Венгрии энергетический вопрос — импорт электроэнергии, для чего была создана объединенная энергосистема «Мир». А самое главное — с помощью Советского Союза, а также Чехословакии началось строительство АЭС Пакш, которая сейчас вырабатывает до 40 % производимой в Венгрии электроэнергии. Парламентом Венгрии принято

¹ См.: 100 вопросов и ответов о Венгрии: Справочник. М.: Издательство политической литературы, 1990. С. 11–12.

решение о расширении АЭС Пакш. Российский рынок сохраняет свое значение для современной Венгрии, объем взаимной торговли после спада в кризисные 2008–2009 гг. вновь растет.

Полагаю, есть все основания утверждать, что экономическое сотрудничество Советского Союза и Венгерской Народной Республики носило в целом взаимовыгодный характер. Невозможно высчитать баланс экономических связей, поскольку в сотрудничестве двух стран были тесно переплетены политические, экономические и международные факторы. Взаимоотношения носили стратегический характер, и дело было не только в финансовых расчетах. Все-таки плюсы для Венгрии состояли в том, что Советский Союз оказал существенную помощь в послевоенном восстановлении экономики, с советской поддержкой была проведена индустриализация, в результате чего ВНР стала развитой промышленно-аграрной страной. На протяжении четырех десятилетий Советский Союз неоднократно своими товарными поставками и кредитами помогал сохранению экономической стабильности и платежеспособности Венгрии. Советские заказы играли важную роль в развитии венгерской промышленности и аграрного сектора, они способствовали созданию новых рабочих мест. Современные критики уверяют, что привязка к советскому рынку консервировала техническое отставание венгерских изделий. Но в тогдашних политических условиях куда, кроме рынка Советского Союза и стран СЭВ, могли венгры сбывать свою продукцию? Бывали случаи, когда Венгрия не выполняла обязательств по повышению технического уровня своих экспортных изделий, но советские заказчики были вынуждены все равно закупать их.

В чем выражались преимущества и в то же время негативные моменты двустороннего сотрудничества для Советского Союза? Политический выигрыш состоял в развитии союзнических отношений, в общей принадлежности к одной военно-политической организации — Варшавскому договору. Но этот момент уравнивался экономическими средствами, при этом Советский Союз не только отдавал, но и получал необходимые товары и промышленно-техническую продукцию, хотя и ниже по качеству, чем из капиталистических стран. В долгосрочном смысле поддержание интенсивных экономических связей с Венгрией и другими социалистическими странами оборачивалось для нашей страны необходимостью расширять добычу сырья и энергоносителей, то есть закреплять сырьевую ориентированность собственного народного хозяйства. Эта проблема по наследству перешла и в современную российскую экономику и является одним из тормозов ее модернизации.

Конечно, в практике взаимоотношений имели место споры по объемам поставок, особенно по ценам, по расчетам, предъявлялись претензии по качеству поставляемых изделий, их соответствию мировому уровню. Поиски эквивалентного товарообмена проходили не всегда гладко. Но споры не переходили в политическую перепалку. Разумеется, Советский Союз мог удовлетворить далеко не все заявки венгров и других социалистических партнеров по поставкам сырьевых материалов, энергоносителей или металлов. Ввиду роста расходов на освоение новых отдаленных месторождений и транспортировку продукции Советский Союз предложил странам принять участие инвестициями в разработке месторождений сырья и создании новых производств. Чехословакия первой пошла на эту форму сотрудничества. Венгрия стала участвовать в совместном создании производства в СССР

целлюлозы, бумаги, асбеста (в размере 200 млн руб.), а также в строительстве трубопроводов и добыче нефти в Казахстане.

Документы сборника отражают неудовлетворенность венгерских партнеров медленным развитием интеграции внутри СЭВ. В 1960-е гг. были приняты совместные попытки активизировать деятельность СЭВ с тем, чтобы дополнить двусторонние отношения, которым отдавали предпочтение все партнеры, в том числе и венгры, многосторонними соглашениями о сотрудничестве. Советский Союз видел в этом средство укрепления сплоченности соцсодружества, прекращения попыток автономности развития. В российской экономической литературе отмечается, что речь шла об историческом эксперименте: возможна ли рациональная интеграция нерыночных экономик? Вначале казалось, что дело пойдет, так как темпы взаимной торговли стран СЭВ росли в 1951–1975 гг. быстрее, чем в рамках ЕЭС. В действительности же произошел эффект двойной автаркии — в самих странах и в СЭВ, который превратился в замкнутую группировку¹. Но этой тенденции, конечно, способствовали атмосфера «холодной войны» и западные запреты на продажу передовых технологий и дефицитного сырья в соцстраны. Однако надо признать, что внутри СЭВ не было единодушия, рыночные позиции той же Венгрии, а также Польши не встречали поддержки. Румыния выступала против любых попыток пойти по пути создания наднациональных органов. Вовлечение в орбиту СЭВ Кубы и азиатских стран еще более осложнило положение. В целом надо признать, что СЭВ не оправдал надежд его участников на ликвидацию технического и технологического отставания, на обеспечение торговых преимуществ, так как не имел эффективных инструментов согласования хозяйственных интересов, а переводной рубль и клиринг не стимулировали товарообмен между странами — членами этой группировки и интеграционные процессы. Расширение торгово-экономических связей соцстран со странами Запада, проходившее с начала 1970-х гг., вскрывало неэффективность СЭВ как регионального интеграционного объединения¹¹. Но одними политическими директивами эти проблемы не решались. Однако и предложение Москвы о переходе в торговле внутри СЭВ на расчеты в конвертируемой валюте, принятое в перестроечной атмосфере в 1990 г., не только не облегчило ситуацию, а фактически разрушило всю систему сотрудничества.

Политика Советского Союза в отношении союзной Венгрии преследовала три главных цели — укрепить двусторонние отношения, способствовать интеграции венгерской экономики в хозяйственный комплекс стран — членов СЭВ и снизить степень зависимости Венгрии от западного рынка. Советская элита понимала, что сохранение военно-политического союза требует материальных жертв. По некоторым подсчетам, на льготных ценах на сырье и топливо для союзников в 1960–1970-е гг. СССР потерял до 20 млрд долларов. Поставки советской военной техники и вооружений производились в кредит, но даже отсрочки с их оплатой, на что в итоге соглашался Советский Союз, несомненно, отягощали венгерский и другие бюджеты. Несомненно, что основное бремя расходов по поддержанию обороноспо-

¹ См.: Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века. Т. 2: От стабилизации к кризису. 1966–1989. М.: Наука, 2002. С. 153–154.

¹¹ См.: Белые пятна. Черные пятна. Сложные вопросы в российско-польских отношениях. М., 2010. С. 599.

собности социалистического лагеря в послевоенный период ложилось на Советский Союз, который брал на себя до 90 % расходов в Организации Варшавского договора.

В рассматриваемый период (1948–1973) Советский Союз и социалистические страны находились еще на стадии экономического подъема. Сравнительно высокие темпы роста ВВП позволяли повышать уровень жизни населения. В то же время во всех странах проходило постепенное накопление критической массы трудностей и проблем, которые привели затем к снижению динамики развития и ухудшению его качественных параметров, наращиванию отставания в научно-технической, технологической, инновационной областях, усилению финансовой зависимости от Запада и появлению напряженности в социальной сфере. Меры по переходу на интенсивные методы ведения хозяйства, по реформированию экономики, пересмотру методов управления, обновлению институтов власти и демократизации во всех социалистических странах Европы и в Советском Союзе были приняты с историческим отставанием. Советская перестройка, связанная с приходом к власти М.С. Горбачева, первоначально дала импульс к обновлению политики компартий стран ЦВЕ, к назревшим заменам в партийно-государственном руководстве. Однако непоследовательный и хаотичный процесс преобразований в Советском Союзе, ослабление влияния и роли КПСС, рост сепаратизма, пересмотр внешнеполитических установок, сопровождавшийся потерей заинтересованности Москвы в прежних восточноевропейских союзниках, оказали отрицательное воздействие на положение в соцстранах. Все это в совокупности с другими вескими причинами вело к обострению кризисных явлений и ускорению развала системы «государственного социализма» и как следствие — к смене в 1989–1990 гг. общественно-политического строя в странах Восточной Европы. Последовавший в 1991 г. распад Советского Союза завершил исчезновение содружества социалистических стран с мировой политической карты.

От имени редакционной коллегии и составительского коллектива российской стороны хотелось бы выразить благодарность и признательность заведующей отделом по делам архивов Министерства человеческих ресурсов Венгрии Р. Горянац, руководителю Архивного института Культурного, научного и информационного центра Венгрии Е.М. Варга, бывшему генеральному директору Национального архива Венгрии Ч. Рейсу и другим участникам подготовки данного издания с венгерской стороны за сотрудничество.

*Чрезвычайный и Полномочный Посол,
заслуженный работник дипломатической службы России,
кандидат исторических наук
В.Л. Мусатов*

Археографическое предисловие

Сборник документов «Советско-венгерские экономические отношения. 1948–1973» является совместным изданием, подготовленным российской и венгерской сторонами на паритетных началах¹. С российской стороны в создании сборника принимали участие: Российский государственный архив экономики (головная организация), Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории, Российский государственный архив новейшей истории, Архив внешней политики Российской Федерации. С венгерской стороны — Государственный архив Венгрии (головная организация), Институт политической истории Венгрии, Архивный институт Культурного, научного и информационного центра Венгрии в Москве.

Целью данной публикации стало расширение источниковой базы по истории советско-венгерских экономических отношений для проведения исторических, экономических, политологических исследований и создания научных трудов на объективной основе.

Первоначально документы для сборника выявлялись путем широкого тематического охвата фондов высших органов советского государственного и партийного руководства страны (Совета министров СССР, Политбюро ЦК ВКП(б)); органов государственного управления экономикой (Государственного банка СССР, Центрального статистического управления, Госплана СССР, Министерства финансов СССР, Министерства внешней торговли СССР), а также международной организации — Секретариата СЭВ.

Комплекс документов, выявленных в российских архивах, представлял собой следующие видовые и тематические группы: постановления и распоряжения Совета министров СССР, соглашения и протоколы о сотрудничестве, протоколы Межведомственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, записи двусторонних бесед, аналитические документы о развитии экономики ВНР, о торговле и взаимных поставках, о сотрудничестве в отдельных отраслях народного хозяйства, о деятельности совместных акционерных обществ. Видовой состав последних четырех групп: отчеты, обзоры, справки, докладные записки и письма. По этим группам был проведен первый этап отбора документов российских архивов. Объем отобранных документов составил 40 п.л.

На пятом заседании Совместной российско-венгерской комиссии по сотрудничеству в области архивов от 24 июня 2010 г. было принято решение ограничить объем публикуемых документов от каждой из сторон до 17,5 п.л. Это определило второй этап отбора документов. Их объем был сокращен с учетом пожеланий венгерской стороны, главным образом, за счет документов трех последних из вышеперечисленных групп, а также за счет ранее публиковавшихся документов.

Совместная комиссия определила структуру сборника, которая была уточнена на совместном заседании российско-венгерской рабочей группы

¹ Подготовлен в соответствии с протоколом пятого заседания Совместной российско-венгерской комиссии по сотрудничеству в области архивов от 24 июня 2010 г.

составителей и закреплена договором головных организаций от 13 ноября 2010 г. о совместной подготовке и издании сборника документов. Тогда же был утвержден окончательный состав документов сборника.

В настоящий сборник вошло 153 документа¹. Они расположены по хронологии с разделением на три раздела: I. 1948 — ноябрь 1956. II. Декабрь 1956 — ноябрь 1964. III. Ноябрь 1964 — 1973. Исключения составили некоторые приложения, даты которых не совпадали с датой основного документа. Нумерация документов — самостоятельная внутри каждого раздела.

Подавляющая часть документов российских архивов публикуется впервые. Исключения составили три основополагающих документа¹¹. Приоритет при отборе документов отдавался подлинникам, при их отсутствии публиковались заверенные копии и копии.

Подготовка сборника осуществлена на основании «Правил издания исторических документов в СССР» (2-е изд. М., 1990) с учетом методических рекомендаций Федерального архивного агентства и ВНИИДАД «Публикация документов высших и центральных органов КПСС и Советского государства, следственных и судебных дел» (в печати). Исключение составляет археографическое оформление дат и грифов документов. Оно соответствует требованиям оформления серии «Россия. XX век. Документы».

Все публикуемые документы снабжены редакционными заголовками. Если при описании содержания документа сохранялась формулировка его собственного заголовка, то эта часть заключена в кавычки. Заголовки документов из Государственного архива Венгрии приведены либо в переводе с венгерского языка в том виде, в каком они были предоставлены российским составителям, либо в отредактированном (в тех случаях, когда российские составители располагали необходимой информацией для уточнения заголовка).

Все документы российских архивов датированы по времени их создания. Исключение составляют записи бесед, датированные, согласно вышеназванным методическим рекомендациям, временем их проведения. При невозможности установления точной даты обоснование приблизительной датировки приводится в подстрочном примечании. Датировка документов Государственного архива Венгрии воспроизведена в основном по утвержденному перечню документов сборника. Исправления в нее вносились российскими составителями лишь в тех случаях, когда представленный текст перевода документа содержал более точную дату.

При публикации рассекреченных документов российских и венгерских архивов были сохранены грифы секретности, что указывает на важность и конфиденциальность приводимой в них информации.

¹ В сборник не вошел один документ из утвержденного состава, в связи с тем что он не был передан российской стороне: Директивы для венгерской делегации, принимающей участие в венгерско-советских экономических переговорах, от 4 сентября 1962 г. (Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 5/277. ѓ.е.).

¹¹ Док. № I раздела I (Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой от 18 февраля 1948 г.); док. № 39 раздела II (Соглашение о взаимных поставках товаров СССР и ВНР на период 1961—1965 гг. от 6 мая 1960 г.) и док. № 49 раздела III (Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о сотрудничестве в строительстве в Венгерской Народной Республике земной станции космической связи системы «Интерспутник» от 18 декабря 1973 г.).

В состав легенд документов российских архивов входит указание традиционных поисковых данных (сокращенное наименование архива, номера фонда, описи, дела, листов) и подлинности документа. Способ воспроизведения в легендах не указан, так как у всех документов российских архивов он машинописный.

В состав легенд документов Государственного архива Венгрии входят наименование архива на русском языке и воспроизведение принятого в Государственном архиве сокращенного описания остальных поисковых данных на венгерском языке, без указания подлинности и способа воспроизведения. Все документы Государственного архива публикуются в переводе на русский язык, осуществленном специально для данного сборника документов, потому что в легенде это специально не оговаривалось. Один документ (№ 37, раздел III) имеет отсылку только на Государственный архив, без указания остальных поисковых данных. Уточнить их, к сожалению, не удалось. Тем не менее, составители не сочли возможным отказаться от публикации этого документа.

Некоторые документы имеют двойные поисковые данные: российского и венгерского архивов или публикации на русском языке и Государственного архива Венгрии. Текст при этом воспроизводится по подлиннику или по публикации на русском языке. Документы венгерских органов, выявленные в российских архивах, воспроизведены по переводам на русский язык, современным оригиналам. В легенде это специально не оговаривалось.

Большинство документов публикуется полностью. В извлечениях даны лишь те, в которых содержатся сведения, не имеющие отношения к теме сборника или повторяющие содержание других документов, а также диаграммы, схемы и некоторые приложения. В протоколах опущена текущая оперативная информация. Публикация в извлечении оговорена в заголовках и отмечена отточиями в тексте, а в подстрочных примечаниях указано содержание опущенной части текста. В случае частичной публикации сложных многоаспектных документов (протоколов, докладов и т.п.), имеющих обособленные разделы, главы, параграфы, отточия не ставились.

Текст документов российских архивов передан по современным правилам орфографии и пунктуации с сохранением всех стилистических особенностей. В дипломатических документах сохранены особенности написания слов с прописных и строчных букв.

В приложении к сборнику дан перечень основных советско-венгерских соглашений. Он представляет собой перечень заголовков документов, расположенных в хронологическом порядке с указанием поисковых данных.

Научно-справочный аппарат сборника включает: вступительные слова от российской и венгерской сторон, историческое и археографическое предисловие, примечания по содержанию и по тексту документов, именной комментарий, указатель имен, список сокращений.

Примечания по содержанию (тематический комментарий) содержат справки об основных органах и учреждениях, сыгравших важную роль в развитии советско-венгерских экономических отношений; дополнительную информацию, содержащуюся в не вошедших в сборник документах; а также пояснения по некоторым упоминаемым в тексте документам. Примечания отмечены арабскими цифрами по первому упоминанию в тексте документов и расположены после документов.

Примечания по тексту расположены постранично под строкой и отмечены римскими цифрами. В них оговариваются приблизительная датировка

документа, наличие или отсутствие непубликуемых приложений к документу, содержание опущенных частей текста, поясняются особенности и погрешности текста.

Именной комментарий представляет собой перечень имен, расположенных в алфавитном порядке, с приведением крайних дат жизни и краткой информации о характере деятельности лица и его непосредственной работе в указанный в сборнике период. Именной комментарий включает в себя имена деятелей, которые наиболее часто упоминаются в публикуемых документах и сыграли важную роль в развитии советско-венгерских отношений.

Для комментирования была использована специальная и справочная литература. Во избежание перегруженности справок отсылки даны только на официальные источники и архивные документы.

Указатель имен содержит полный перечень названных в документах, приложениях, примечаниях по содержанию, именной комментарию и историческом предисловии лиц.

Список сокращений расшифровывает встречающиеся в документах, примечаниях по содержанию, именной комментарию, историческом предисловии сокращения, за исключением раскрытых в квадратных скобках и общепринятых. Некоторые встречающиеся в тексте названия учреждений имели по несколько вариантов сокращенных названий, что отмечено в перекрестных ссылках.

Археографическое предисловие написано Т.В. Сорокиной и К.А. Мержановой. Приложение, примечания по содержанию, именной комментарий, указатель имен, список сокращений и перечень публикуемых документов к сборнику подготовлены К.А. Мержановой. Тематические примечания по венгерским госучреждениям и отмеченные звездочкой именные комментарии подготовлены Е.М. Варга. Составители сборника выражают ей глубокую благодарность за эту работу, а также за помощь в уточнении текста документов Государственного архива Венгрии. Составители признательны В.Л. Мусатову за консультирование и помощь при подготовке именной указателя и именной комментарию.

Сборник соответствует научному типу издания, по форме он является тематической публикацией. Публикуемые документы будут интересны исследователям истории СССР и Венгрии, истории экономики, а также преподавателям вузов, студентам и всем интересующимся отечественной историей.

Раздел I

1948 — НОЯБРЬ 1956

№ 1

ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ¹

18 февраля 1948 г.

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик¹ и Президент Венгерской Республики, в целях дальнейшего развития дружественных отношений между СССР и Венгрией, убежденные в том, что укрепление добрососедских отношений, сотрудничества и дружбы между народами Советского Союза и Венгрии отвечает их жизненным интересам и будет наилучшим образом способствовать экономическому развитию обоих государств, выражая неуклонное стремление к сотрудничеству в интересах укрепления всеобщего мира и безопасности соответственно целям и принципам Организации Объединенных Наций, решили заключить в этих целях настоящий Договор и назначить в качестве своих уполномоченных:

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик — Вячеслава Михайловича Молотова, заместителя председателя Совета министров² и министра иностранных дел Союза ССР;

Президент Венгерской Республики — Диньеша Лайоша, председателя Совета министров Венгерской Республики³, которые после обмена своими полномочиями, найденными в должной форме и в полном порядке, согласились о нижеследующем:

СТАТЬЯ 1

Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются предпринимать совместно все имеющиеся в их распоряжении меры в целях устранения любой угрозы повторения агрессии со стороны Германии или какого-либо другого государства, которое объединилось бы с Германией непосредственно или в какой-либо иной форме.

Высокие Договаривающиеся Стороны подтверждают свое намерение самым искренним образом участвовать во всех международных действиях, направленных на обеспечение мира и безопасности народов, и будут полностью вносить свою долю в дело осуществления этих высоких задач.

СТАТЬЯ 2

В случае если одна из Высоких Договаривающихся Сторон будет вовлечена в военные действия с Германией или с каким-либо государством, участвовавшим совместно с Германией в актах агрессии в Европе, которые попытались бы возобновить свою агрессивную политику, или с любым другим

¹ Вступил в силу 22 апреля 1948 г. (Прим. док.)

государством, которое непосредственно или в какой-либо иной форме объединилось бы с Германией в политике агрессии, другая Высокая Договаривающаяся Сторона немедленно окажет вовлеченной в военные действия Договаривающейся Стороне военную и другую помощь всеми средствами, находящимися в ее распоряжении.

Осуществление настоящего Договора будет находиться в соответствии с принципами Устава Организации Объединенных Наций.

СТАТЬЯ 3

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон обязуется не заключать какого-либо союза и не принимать участия в какой-либо коалиции, а также в действиях или мероприятиях, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны.

СТАТЬЯ 4

Высокие Договаривающиеся Стороны будут консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран.

СТАТЬЯ 5

Высокие Договаривающиеся Стороны подтверждают свою решимость действовать в духе сотрудничества и дружбы в целях дальнейшего развития и укрепления экономических и культурных связей между СССР и Венгрией; они будут следовать принципам взаимного уважения их независимости, государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела другого государства.

СТАТЬЯ 6

Настоящий Договор будет действителен в течение двадцати лет со дня вступления его в силу⁴. Если одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за один год до истечения указанного срока заявления о своем желании отказаться от Договора, он будет оставаться в силе на следующие пять лет, и так каждый раз, до тех пор, пока одна из Высоких Договаривающихся Сторон не сделает за один год до окончания текущего пятилетия письменного предупреждения о своем намерении прекратить его действие.

Настоящий Договор подлежит ратификации в возможно короткий срок и вступит в силу со дня обмена ратификационными грамотами, который будет произведен в Будапеште в ближайшее время.

В удостоверение чего уполномоченные подписали настоящий Договор и приложили к нему свои печати.

Составлен в г. Москве 18 февраля 1948 г., в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию Президиума Верховного Совета СССР
В. МОЛОТОВ

По уполномочию Президента Венгерской Республики
ДИНЬЕШ

№ 2

ЗАМЕЧАНИЯ Л. ДЁРДЯ ПО РЕПАРАЦИОННОМУ СОГЛАШЕНИЮ
МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СССР

1948 г.

Относительно общих решений, связанных с так называемым Ремонтным соглашением, подписанным между Временным национальным правительством⁵ Венгрии и Союзом Советских Социалистических Республик 20 января 1945 г., мы можем добавить следующее.

В результате, как правило, неудовлетворительного привлечения технических специалистов общая часть соглашения содержит много таких условий, которые не только затрудняют или делают невозможным соблюдение соглашения венгерской стороной, но и — в результате толкования соглашения советской стороной — оставляют открытыми сомнения, связанные с дополнительной нагрузкой для Венгрии, что не соответствует духу и сути соглашения.

Позитивное воздействие соглашения на венгерскую промышленность, на развитие промышленности состояло в том, что оно определяло направление производства, и в рамках плановой экономики большие объемы ремонтных поставок могли бы оказать благотворное влияние, если бы первоначальное соглашение от 1945 г. или последовавшие за ним дополнительные условия, по которым срок ремонтных поставок продлевался с 6 до 8 лет, воздействовали на венгерскую промышленность как фактор, поддающийся точному расчету и детальной разработке.

Однако 2-й абзац 2-й статьи предусматривает, что в соглашении, которое должно ежегодно вновь заключаться за два месяца до начала ремонтного года, будут определены данные о поставках на следующий год. Это попросту означает, что количественные показатели статей, фигурирующих в ремонтных поставках, неравномерно распределяются на все время поставок, их будут определять каждый год, а материалы и их количество, подлежащее поставке в каждый год, определяются не на основании мощностей или возможностей венгерской промышленности, а на основании российских потребностей. Эта часть соглашения — именно вследствие недостаточного привлечения экспертов — не учитывает, что для необходимой подготовки поставок времени требуется гораздо больше, чем два месяца, предусмотренные соглашением. Хотя, конечно, в процессе переговоров, предшествующих ежегодному повторному подписанию, у венгерской стороны имеется возможность принять необходимые меры для подготовки поставок, но когда подписание соглашения происходит за два месяца до начала поставок, окончательное решение о программе поставок принимается слишком поздно.

Вышеуказанное обстоятельство является одной из причин того, что венгерской стороне не всегда удается соблюдать сроки поставок, а включение ремонтных поставок в плановую экономику вызывает дополнительные трудности и проблемы.

Положение 2-го абзаца ст. 3, согласно которому «в отношении промышленного оборудования, которое передается в состоянии б[ывшем в] у[потреблении], в соответствии с техническим состоянием на вышеуказанную цену следует делать скидку», открывает широкие возможности для дискуссий, и, хотя до сих пор об этом речи не было, из текста явно следует, что в том случае, когда вместо несомненно устаревшего по своему характеру обо-

рудования, либо когда вместо бывшего в употреблении оборудования и станков, передаваемых по Соглашению о поставках с венгерской стороны, поставляются частично или совершенно новые, их стоимость, безусловно, должна быть повышена.

Способ оценки определен во 2-м абзаце ст. 2, поскольку все электростанции, которые венгерская сторона должна была демонтировать и передать Советскому Союзу в рамках исполнения своих обязательств по репарационным поставкам, естественно, следовало принимать в том состоянии, в каком они фактически находились.

Часть этих электростанций венгерская сторона не демонтировала и не передала, поскольку их демонтаж и вывоз парализовал бы работу всей венгерской промышленности; вместо них полностью были заказаны и в значительной части отправлены копии оборудования. Однако из этого следует, что в то время как по репарационным обязательствам мы должны были отправить бывшие в употреблении электростанции и их оборудование, вместо них мы поставили совершенно новое оборудование.

Поскольку в Репарационном соглашении указывалась долларовая стоимость электростанций, передаваемых по репарационным поставкам, и, само собой разумеется, под ней подразумевалась стоимость бывших в употреблении, но пригодных к эксплуатации станций, согласно 2-му абзацу ст. 3 в том случае, когда мы вместо нового промышленного оборудования передаем бывшее в употреблении, из его стоимости следует вычесть сумму, соответствующую степени износа оборудования, соответственно в том случае, когда вместо старых машин передаются новые, стоимость должна повышаться.

Хочу заметить, что возникает вопрос: почему венгерская сторона не установила вновь изготовленное оборудование вместо старого и почему не отправила старое в рамках репараций? Причина этого состоит в том, что поставки осуществляются непрерывно с 1945 г., они и сегодня еще не завершились, а замена машин и запчастей постоянно препятствовала бы работе электростанций, работающих в непрерывном режиме, что могло привести к значительно более серьезному сбою в производственном процессе, чем преимущества, которые могла бы дать замена оборудования.

Относительно абзаца 2 ст. 9: «Если в поставленном машинном оборудовании или в судне позже будут обнаружены дефекты, в том числе качественные недостатки или несоблюдение установленных технических требований, тогда, независимо от того, можно ли было выявить эти недостатки при передаче, Венгерское правительство в течение соответствующего времени незамедлительно устраняет замеченные недостатки в соответствии с пожеланиями названного ведомства путем ремонта товара, к которому предъявлены претензии. Если это окажется невозможным, тогда стоимость такого товара должна быть снижена». Советская сторона применяет своеобразную практику, то есть вводную фразу «независимо от того, можно ли было выявить эти недостатки при передаче» она истолковывает так, что приемка на станциях передачи, по сути дела, носит количественный характер, а качественная приемка фактически осуществляется в Советском Союзе, а именно там, где машины и оборудование используются по назначению.

При заключении договоров и соглашений действительно принято предъявлять рекламацию в связи с так называемыми скрытыми дефектами, которые не проявляются при приемке, однако здесь, с советской стороны, рек-

ламации поступают не только в связи со скрытыми дефектами, но и в тех случаях, когда порча товара происходит уже на суверенной советской территории.

Подобное истолкование вышеприведенного параграфа приводит к ситуации, когда в Венгрии в присутствии российских приемщиков проверенные машины и предметы оборудования демонтируют для дальнейшей транспортировки или упаковки, их отправляют, затем в СССР снова собирают, и, если там что-то не работает (мы даже не можем определить почему), мы получаем рекламацию. Исходя из одного только слова «позже», советская сторона утверждает, что качественная приемка фактически происходит в Советском Союзе, поскольку именно там выявляют дефекты или возможное несоответствие качеству, либо несоблюдение установленных технических предписаний.

Управление по репарациям не имеет возможности проконтролировать, действительно ли «у заказчика», в СССР, правильно монтируют аппарат, который здесь был передан в нормальном состоянии и работал нормально, достаточно ли профессионально обращаются там с ним и не подвергают ли слишком большим нагрузкам.

Таким образом, на основании протоколов, составленных советской стороной в одностороннем порядке, мы снова вынуждены были осуществлять дополнительное комплектование и делать скидки.

Даже с точки зрения международного права непривычно такое одностороннее решение проблем рекламации, именно по этой причине — в интересах не количественной, а именно качественной стороны рекламаций — представляется весьма целесообразным ввести некий орган, который контролировал бы с советской стороны позицию, которую занимает УВП, а с венгерской стороны — позицию Управления по репарациям в таких вопросах, где позиции не совпадают, и именно поэтому их невозможно согласовать.

При российских репарационных поставках все чаще случается, что при передаче российская сторона предъявляет такие технические предписания и требования, которые мы не можем удовлетворить.

Причина этого состоит в следующем: советская сторона ставит чрезвычайно жесткие сроки поставки заказов заводам, и из-за штрафных санкций по обязательствам, связанным с поставками, Ремонтное управление тоже должно придерживаться этих сроков. Спецификации, которые передаются советской стороной одновременно с заказами, носят неполный характер, поэтому при производстве мы можем обязать венгерские заводы соблюдать только нормативы DIN, VDI или VDE. В Центральной и Западной Европе производство и приемка по качеству осуществляется с соблюдением данных нормативов. Предписания, которые российская сторона нам не сообщает и которые неизвестны нам, естественно, не могут учитываться в процессе производства. В этом случае венгерских производителей мы можем обязать соблюдать лишь те нормативы, которые известны в Венгрии. Трудности, которые вновь возникают при приемке, связаны с тем, что в отличие от центрально-европейских норм в России действуют другие предписания и технические нормативы. Этот факт приводит к тому, что русские, исходя из более низкого качества, которое они указывают, вновь требуют снижения стоимости. Кроме того, из-за претензий по качеству над нами постоянно висит угроза несоблюдения сроков.

1. Исходя из вышеизложенного, представляется необходимым разработать межправительственное соглашение, в котором будет однозначно говориться, на основании и с соблюдением каких предписаний следует осуществлять производство и ремонтные поставки.

2. Обязать заводы и Ремонтный комитет соблюдать эти предписания мы сможем лишь в том случае, если одновременно с заказом в распоряжение Ремонтного комитета и завода будут представлены все необходимые нормативы, а также, если при передаче не будут предъявлять новых требований.

3. В случае ремонтных поставок, когда венгерская сторона осуществляет производство на основании чертежей, переданных России (на основании п. 2), оно может начаться лишь после того, как советская сторона все без исключения утвержденные чертежи с оговорками передаст заводу.

4. Во всех случаях, когда передача осуществляется уже после истечения срока по поставкам, в случаях, предусмотренных п. 3, срок поставки следует считать перенесенным на столько дней, сколько прошло между передачей чертежей УВП и их подтверждением и передачей советской стороной.

5. Исходя из вышесказанного, выдвижение новых требований или новых дополнений к заказам не допускается.

6. Никакие изменения, касающиеся уже заказанных и находящихся в производстве материалов, которые внесены в план поставок, не могут иметь места через 6 месяцев с момента заявления советской стороной о внесении изменений, это допускается только с согласия Комитета по ремонтам. Для поставок, общая стоимость которых превышает 100 тыс. долларов в год, этот срок автоматически увеличивается до 10 месяцев.

6-я статья предусматривает меры по вопросу о санкциях за несвоевременную поставку ремонтных товаров. Именно из вышесказанного следует, что соблюдение сроков поставок не всегда бывает возможным из-за новых требований, выдвигаемых советской стороной.

«В случае, когда машинное оборудование поставляется не полностью, и если из-за некомплектности данное оборудование нельзя применять по назначению, применяется настоящая статья (штраф в размере 5 % в месяц), то есть считается, что указанное оборудование не было поставлено».

Само по себе это затрудняет возможности исполнения всего соглашения, потому что, например, в то время как в предыдущие годы согласно Соглашению мы должны были просто поставлять рельсы, в соглашение, заключенное на 1948 г., включили необходимые для рельсов так называемые крепежные материалы системы «Гео». И хотя после долгих дискуссий советская сторона согласилась на повышение стоимости, но переход заводов на производство рельсового крепежа в больших количествах затянулся надолго, в то же время поставки крупных партий рельсов шли бесперебойно. Согласно соглашению до тех пор, пока мы не передадим крепежные материалы, необходимые для уже поставленных рельсов, стоимость рельсовых материалов не будет списана. Таким образом, из этого следует, что, несмотря на то что мы поставили много сотен тонн рельсов, сохраняется вероятность, что нам придется заплатить штраф, соответствующий стоимости всей партии.

Вышеприведенный пункт 6-й статьи, а также 2-й абзац 9-й статьи: «Если в поставленном машинном оборудовании или в речных судах позже будут выявлены дефекты, в том числе несоответствие необходимому качеству или несоответствие установленным техническим нормативам, тогда, независимо от того, что эти дефекты можно было бы установить уже при передаче, Венгерс-

кое правительство в течение соответствующего времени по желанию выше-названного Управления по репарациям незамедлительно устраняет их путем ремонта товаров, к которым предъявляются претензии», истолковывается советской стороной так, что венгерская сторона должна гарантировать не только полное введение в эксплуатацию машинного оборудования, то есть комплексного машинного оборудования, но и требует поставки всех запчастей, которые по сообщению советской стороны обязательно необходимы для незамедлительной замены при износе и часто происходящих поломках.

Данный факт усложняет весь вопрос о поставках, поскольку шарикоподшипники, необходимые для вращающихся деталей, обычно приходится заказывать за рубежом, и почти к каждому станку в общем мы должны поставлять два полных комплекта.

Последнее предложение 2-го абзаца 9-й статьи, который касается обязательств, связанных с устранением дефектов: «Если это вдруг окажется невозможным, тогда стоимость такого товара следует соответствующим образом снизить», сопряжено с такими последствиями, при которых на все виды товара, который хотя и абсолютно пригоден для соответствующего применения, отвечающего его обычному предназначению, или для внедрения в производство, но был поставлен не точно в соответствии с текстом соглашения, или без соблюдения буквы заказа, советская сторона желает снизить стоимость единицы товара.

Так, например, когда речь идет о газовых генераторах (товарная позиция 135), по Соглашению они должны иметь взрывозащитный мотор. Венгерская сторона официально, по заключению преподавателей политехнического университета, подтвердила, что требование иметь взрывозащитный мотор в данном случае, собственно говоря, излишне, потому что при размещении газовых генераторов по общепринятым правилам де-факто опасности взрыва не существует, и взрыв не может произойти. В то время такая оговорка в соглашении была излишней, ее вызвала излишняя осторожность неспециалиста. Мы поставляем мотор «закрытого типа, то есть обладающий повышенной безопасностью», несмотря на это стоимость всего генератора хотят снизить на 5 %.

9-я статья обеспечивает Управлению по венгерским поставкам, которое с советской стороны занимается репарационными поставками, право проводить эффективный контроль над производством товара, следить за ходом производства, а именно: за его качественной стороной.

«Все недостатки, которые заметит уполномоченный Управления по венгерским поставкам, должны быть немедленно устранены».

Советская сторона интерпретирует это так, что она может без посредничества Управления по репарациям принимать меры на отдельных участках производства и на заводах. Несмотря на то, что в связи с данным вопросом мы еще раз договорились, что о своих возражениях они будут сообщать в Управление по репарациям и уже Управление по репарациям будет принимать меры на заводах, все же часто случается, что советские органы не учитывают этого.

Проблема поставки речных судов заслуживает отдельного раздела. Хотя, кроме судов, мы согласились на поставку многих других товаров, которые раньше в Венгрии не производили, поэтому переход на их производство — именно из-за отсутствия опыта — весьма сложная задача, учитывая большое количество судов, это требует значительных инвестиций. Вследствие довольно неполных и небрежных формулировок советская сторона предъявляет слишком высокие требования по поставкам судов, подобные требования

дополнительно увеличивают стоимость кораблей на 30–40 % , а в соответствии с соглашением мы обязаны их поставить. В то же время гарантии, связанные с судами, поскольку о них в Соглашении говорится недостаточно ясно, они стараются обеспечить себе таким образом, что при приемке создают очень большие трудности и требуют проведения контрольных проб, которые сопровождаются тяжелыми расходами для венгерской стороны.

Помимо перечисления недостатков и ошибок, которые были изложены выше в общих чертах, можно было бы написать тома с данными, касающимися деталей. Представляется правильным на основании вышеизложенного начать межправительственные переговоры с целью устранения ошибок и для внесения соответствующих дополнений в соглашение.

ДЁРДЬ ЛАСЛО

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 115/47.

№ 3

ПРОТОКОЛ ПЕРВОЙ СЕССИИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ

29 июля 1948 г.

В течение марта—июля 1948 г. в Будапеште происходили заседания первой сессии Постоянной комиссии по вопросам экономического сотрудничества между Союзом ССР и Венгрией.

Советскую сторону на сессии представляли: В.Г. Деканозов — председатель советской части Постоянной комиссии, Л.Г. Жуховицкий, Л.Н. Бобков — члены советской части Постоянной комиссии и Л.А. Абагов — зам. члена советской части Постоянной комиссии.

Венгерскую сторону на сессии представляли: д-р Ньяради Миклош — председатель венгерской части Постоянной комиссии, д-р Антош Иштван и д-р Вашархели Иштван — зам. председателя венгерской части Постоянной комиссии, д-р Харди Роберт и д-р Сивош Иштван — члены венгерской части Постоянной комиссии.

Постоянная комиссия имела 18 заседаний и обсудила следующие вопросы:

1. О деятельности советско-венгерского общества «Алюминиумэрц Банья эйш Ипар»;
2. О деятельности советско-венгерского общества «Мадьяр Боксит Банья»;
3. О деятельности советско-венгерского общества «Дунавельди Тимфельд Ипар»⁶ и о строительстве глиноземного завода в Алмашфюзито;
4. О деятельности советско-венгерских обществ «Молай» и «Масовол»⁷;
5. О деятельности советско-венгерского общества «Масовлет»⁸;
6. О поставках товаров в СССР в счет прибыли и дивидендов за 1947 и 1948 гг.;
7. Об урегулировании задолженности венгерских государственных организаций советско-венгерским смешанным обществам и советским предприятиям;
8. О выплате Союзу ССР стоимости его доли участия в национализированных Правительством Венгрии железнодорожных акционерных обществах в соответствии с приложением IX к протоколу от 9 декабря 1947 г.

Решения комиссии по указанным вопросам оформлены в виде протокола и приложений к нему, подписанных представителями Правительства Союза Советских Социалистических Республик и Правительства Венгерской Республики.

Кроме того, Постоянная комиссия рассмотрела и вынесла решения по следующим вопросам:

1. О ПЛАНЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ В 1948 г. СУММЫ, ПОДЛЕЖАЩЕЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ В СООТВЕТСТВИИ СО СТ. 3 ПРОТОКОЛА ОТ 9 ДЕКАБРЯ 1947 г. О ВЫПЛАТЕ ВЕНГРИЕЙ СОЮЗУ ССР ЗАДОЛЖЕННОСТИ ВЕНГЕРСКИХ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ГЕРМАНСКИМ ФИЗИЧЕСКИМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

1. Принять к сведению составленный Советской стороной с учетом трехлетнего экономического плана Венгрии план распределения в 1948 г. 10 млн долларов США (117,4 млн форинтов) из суммы в 30 млн долларов, подлежащей использованию внутри Венгрии:

1. Горнорудная промышленность	33,5 млн форинтов
А/О «Дунавельди Тимфельд Ипар» на строительство глиноземного завода в Алмашфюзито	31,5 млн форинтов
Марганцевый рудник «Зичи Бела»	2,0 млн форинтов
2. Машиностроительная и электротехническая промышленность	6,3 млн форинтов
Завод «Фельтон и Гильом»	2,0 млн форинтов
Завод кабельной продукции «Кабельдьяр»	0,2 млн форинтов
Кабельный и электротехнический завод «Сименс»	2,5 млн форинтов
Электротехнический завод «АЕГ»	0,4 млн форинтов
Завод стальных тросов «Ацельдрот»	1,2 млн форинтов
3. Текстильная промышленность	5,3 млн форинтов
Хлопчатобумажная фабрика «Памуттекстильмювек»	3,5 млн форинтов
Хлопчатобумажная фабрика «Фельмайер»	1,8 млн форинтов
4. А/О «Масовол»	11,0 млн форинтов
5. Судостроительный завод «Обуда»	3,5 млн форинтов
6. Домовладения и лесонасаждения	2,0 млн форинтов
Общая сумма в 61,6 млн форинтов по всем вышеперечисленным позициям будет использоваться в порядке инвестиций	
7. Торгово-промышленный банк	10,4 млн форинтов
8. Содержание советских организаций	44,0 млн форинтов
Всего:	116,0 млн форинтов

2. Кроме того, между сторонами была согласована покупка Советской стороной акций предприятий в Венгрии на сумму 1,4 млн форинтов.

Принять к сведению заявление Венгерской стороны о том, что она в свою очередь обязуется внести в 1948 г. 11 млн форинтов в порядке инвестиций в общество «Масовол».

Вносимая каждой стороной сумма в 11 млн форинтов зачисляется в акционерный капитал общества.

II. О СЛИЯНИИ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ БОКСИТО-АЛЮМИНИЕВЫХ И НЕФТЯНЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

1. Признать в принципе приемлемым:

а) слияние советско-венгерского акционерного общества «Алюминиумэрц Банья эйш Ипар» и его дочерних обществ с советско-венгерским акционерным обществом «Мадьяр Боксит Банья» с созданием на их базе единого советско-венгерского боксито-алюминиевого акционерного общества;

в) слияние советско-венгерских нефтяных акционерных обществ «Масовол» и «Молай» и создание на базе этих двух обществ единого советско-венгерского нефтяного акционерного общества;

с) при этом стороны имеют в виду разработать ряд мероприятий, обеспечивающих рентабельность работы обществ, которые могут быть образованы после слияния обществ, упомянутых в п. «а» и «в».

2. Конкретные мероприятия, связанные с осуществлением слияния этих обществ, обсудить на следующей сессии Постоянной комиссии.

III. ОБ ОРГАНИЗУЕМЫХ В ВЕНГРИИ ОТДЕЛЕНИЯХ СОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

Принять к сведению заявление Венгерской стороны о том, что Правительство Венгрии дало указания соответствующим органам о беспрепятственной регистрации организованных в Венгрии отделений советских государственных акционерных обществ «Подъемник», «Кабель», «Текстиль» и «Вкус».

IV. О ПОРЯДКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА, НАНЕСЕННОГО БЫВ. ГЕРМАНСКИМ АКТИВАМ, ПЕРЕШЕДШИМ В СОБСТВЕННОСТЬ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Советско-венгерская комиссия по выявлению и определению размера ущерба, нанесенного быв. германским активам в Венгрии, возобновит свою работу с 1 июля 1948 г.

V. О ПОРЯДКЕ ПРИМЕНЕНИЯ УКАЗА ВЕНГЕРСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА № 6380/1948 ОТ 10 ИЮЛЯ 1948 Г. К СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИМ ОБЩЕСТВАМ И СОВЕТСКИМ ПРЕДПРИЯТИЯМ В ВЕНГРИИ

Принять к сведению заявление Венгерской стороны о том, что при проведении в жизнь указа Правительства Венгрии № 6380/1948 режим, установленный для венгерских государственных предприятий в отношении размещения промышленных заказов и покупки товаров, будет распространен на все смешанные советско-венгерские общества, а также на советские предприятия в Венгрии по особому списку.

Настоящий протокол вступает в силу немедленно по его подписании.

Составлен в Будапеште 29 июля 1948 г. в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Председатель Советской части Постоянной комиссии
В. ДЕКАНОЗОВ

Председатель Венгерской части Постоянной комиссии
НЬЯРАДИ М.

№ 4

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР А.И. МИКОЯНА
СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б) И.В. СТАЛИНУ О ТОВАРОБОРОТЕ МЕЖДУ СССР И
ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ**

9 августа 1948 г.

Секретно

Находящаяся в Москве Венгерская торговая делегация предложила установить объем взаимных поставок товаров между СССР и Венгрией на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г., то есть на 17 месяцев, продлить на тот же срок действие «Соглашения о товарообороте и платежах» от 15 июля 1947 г., а также заключить на такой же период соглашение о неторговых платежах.

1. По товарообороту

Венгерская делегация высказала пожелание увеличить в 2–3 раза товарооборот между СССР и Венгрией по сравнению с предыдущим периодом, мотивируя такой рост улучшением экономического положения Венгрии и уменьшением ее обязательств перед Советским Союзом по репарациям.

По соглашению от 15 июля 1947 г. товарооборот между СССР и Венгрией определялся на период с 1 июня 1947 г. по 31 июля 1948 г., то есть на 14 месяцев, по 28 млн долларов с каждой стороны.

По нашим подсчетам, стоимость советских товаров, заявленных венграмми к поставке из СССР, определяется по современным ценам в сумме около 110 млн долларов; со своей стороны, венгры предложили для выбора к поставке Советскому Союзу товаров на сумму около 220 млн долларов.

Венгры также предложили заключить долгосрочный контракт на поставку Советскому Союзу в течение 1950–1953 гг. 650 шт. паровозов советской конструкции серии 0-5-0, а также на поставку в 1951 г. одного тепловоза грузоподъемностью 1,1 тыс. т и одного стотонного плавучего крана.

Ссылаясь на то, что Советский Союз будет поставлять Венгрии, главным образом, сырьевые товары, а из Венгрии в СССР будут поставляться промышленные товары и оборудование, требующие длительных сроков изготовления, венгры просят допустить превышение советских поставок над поставками из Венгрии на период до конца 1949 г. в сумме до 5 млн долларов.

Соглашением от 15 июля 1947 г. такое превышение предусматривалось только на первые 6 месяцев действия соглашения и практически достигало 4 млн долларов.

Минвнешторг⁹ рассмотрел предложения Венгерской торговой делегации о товарообороте между СССР и Венгрией и считает возможным установить объем взаимных поставок товаров между СССР и Венгрией на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г. в сумме около 45 млн долларов с каждой стороны, что даст рост товарооборота на 32 % по сравнению со средним месячным объемом, предусмотренным по соглашению на истекший период.

1. По экспорту советских товаров

Удовлетворить полностью просьбу венгров о поставке следующих основных советских товаров: железная руда — 300 тыс. т, соль — 100 тыс. т, круглый хвойный лес — 50 тыс. куб. м, апатит-концентрат — 20 тыс. т, ферромарганец — 5150 т, асбест — 3 тыс. т, сера кусковая — 2 тыс. т, легковые машины «Победа» — 50 шт., шерсть овечья грубая мытая — 1,5 тыс. т, семена сахарной свеклы — 1,5 тыс. т.

Министр путей сообщения и связи Герё обратился с просьбой продать 10-местный пассажирский самолет Як-16 и 2-местный тренировочный Як-18.

Минвнешторг и Минавиапром¹⁰ (г. Хруничев) считают возможным продать венграм один самолет Як-18. В поставке самолета Як-16 отказать, так как он имеется пока в единственном экземпляре.

Удовлетворить частично просьбу венгров о поставке следующих основных советских товаров:

		Заявлено венграми	Намечается к поставке
Хлопок	тонн	54 000	22 000
Кокс металлургический	тонн	500 000	400 000 (из Польши)
Чугун	тонн	108 200	60 000
Заготовка для проката	тонн	77 000	10 000
Анодная масса	тонн	12 000	3000
Смола каменноугольная	тонн	6000	2000
Дрова	куб. м	160 000	50 000

Отказать Венгрии в поставке следующих основных советских товаров: красная медь — 5 тыс. т, электролитная медь — 7 тыс. т, свинец — 3 тыс. т, цинк — 2 тыс. т, олово — 400 т, древесина для целлюлозы — 20 тыс. куб. м, пенька — 5,2 тыс. т, лен — 2 тыс. т, семена кормовой свеклы — 4,5 тыс. т.

2. По импорту венгерских товаров

Полностью закупить следующие основные товары, предложенные венграми: паровозы широкой колеи — 100 шт., мотовозы узкой колеи — 40 шт., вагоны-гондолы — 250 шт., краны железнодорожные — 15 шт., электромоторы средней мощности 25, 50, 70 кВт — 700 шт., компрессоры — 100 шт., электромоторы взрывобезопасные 29 кВт — 100 шт., электрокары — 100 шт., агрегаты сварочные — 300 шт., передвижные дизельные электростанции — 40 шт.

Кроме того, дать согласие венграм на заключение долгосрочного контракта на поставку Советскому Союзу в 1950—1953 гг. 650 паровозов советской конструкции серии 0-5-0 и в 1951 г. теплохода грузоподъемностью 1,1 тыс. т и 100-тонного плавучего крана.

Частично закупить следующие основные венгерские товары:

		Предложено венграми	Намечается к закупке
Ткани хлопчатобумажные	тыс. м	68 000	7000
Лифты грузовые и пассажирские	шт.	400	250
Металлорежущие станки	тыс. долларов	4500	1300
Шкафы-холодильники	шт.	3000	100
Рентгеновские аппараты промышленные	шт.	200	100
Коньячный спирт	абс[олютных] гл	60 000	32 000

Отказаться от закупки следующих основных венгерских товаров: автобусы — 200 шт., грузовые автомашины — 500 шт., троллейбусы — 100 шт., шерстяные ткани — 4800 тыс. м, фасоль — 10 тыс. т, кукуруза — 15 тыс. т, пульпа яблочная и ягодная — 15 тыс. т, мармелад — 19,5 тыс. т и другие товары (более 400 наименований) на общую сумму около 120 млн долларов.

Кроме того, предлагается отказаться от закупки следующих основных венгерских товаров:

— бокситов — 475 тыс. т, так как в 1948—1949 г. будет завезено из Венгрии в СССР 200 тыс. т в счет прибылей;

— вагонов пассажирских и товарных венгерской конструкции — 350 шт., в закупке которых Министерство путей сообщения не заинтересовано;

— свиней — 50 тыс. голов (около 6 тыс. т живого веса), имея в виду, что венгры по действующему договору должны во втором полугодии 1948 г. поставить нам 5 тыс. т свиней.

Минвнешторг считает необходимым потребовать поставки Советскому Союзу ряда товаров, которые венгры не предложили, но, исходя из ресурсов, могут поставить, а именно: узкоколейных рельсов — 8 тыс. т, алюминия — 3 тыс. т и нефтяных труб — 2—3 тыс. т.

Что же касается просьбы венгров о допуске до конца 1949 г. превышения советских поставок над поставками из Венгрии в сумме до 5 млн долларов, то Минвнешторг считает возможным дать согласие на это при условии уплаты Венгрией Советскому Союзу 3 % годовых с фактической суммы превышения, то есть предоставить им такие же условия кредитования, какие были предоставлены чехам на 1948 г. Если венгры на это условие не согласятся, то их просьбу о допуске превышения советских поставок следует отклонить.

II. По Соглашению о неторговых платежах

Венгерская торговая делегация предложила заключить соглашение о неторговых платежах на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г., то есть на 17 месяцев, и просит предусмотреть в нем лимит в сумме 7 млн руб. на расходы по содержанию Венгерского посольства в СССР и венгерских официальных делегаций, прибывающих в СССР, вместо 2,5 млн руб., как это было предусмотрено предыдущим соглашением на период с 1 июня 1947 г. по 31 июля 1948 г., то есть на 14 месяцев, а также распространить применение льготного курса, принятого при обмене долларов США на рубли для расходов на содержание дипломатических представительств в СССР.

Минвнешторг считает возможным заключить с Венгрией соглашение о неторговых платежах на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г. на условиях предыдущего соглашения и определить лимит расходов в сумме 7 млн руб.

Проект постановления Совета министров Союза ССР по указанным вопросам прилагается¹.

А. Микоян

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 50а. Д. 397. Л. 11—7. Подлинник.

¹ Приложение в деле отсутствует.

№ 5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 3604-1455С О ТОВАРООБОРОТЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ НА ПЕРИОД С 1 АВГУСТА 1948 Г. ПО 31 ДЕКАБРЯ 1949 Г.

29 сентября 1948 г.

Совет министров Союза ССР постановляет:

1. Продлить срок действия «Соглашения о товарообороте и платежах между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой» от 15 июля 1947 г. на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г.

2. Утвердить представленные Министерством внешней торговли списки советских и венгерских товаров, подлежащих взаимной поставке между СССР и Венгрией на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г., согласно приложениям № 1 и 2¹.

3. Обязать министерства и ведомства обеспечить отгрузку товаров в Венгрию в 1948 и 1949 гг. в количествах, согласно приложению № 3¹¹, и в сроки по указанию Министерства внешней торговли.

4. В целях обеспечения отпуска электроэнергии для Венгрии в количестве 3 млн кВт/ч обязать Министерство угольной промышленности западных районов (т. Засядько) дополнительно отгружать Ужгородскому комбинату по 500 т угля ежемесячно, начиная с сентября 1948 г.

5. Обязать Министерство металлургической промышленности (т. Тевосяна) увеличить производство анодной массы с тем, чтобы до конца 1949 г. поставить Венгрии всего не менее 9 тыс. т и начиная с 1950 г. обеспечивать анодной массой алюминиевую промышленность Венгрии полностью — 12 тыс. т ежегодно.

6. Разрешить до 1 октября 1949 г. превышение советских поставок над поставками товаров из Венгрии на сумму до 5 млн долларов США при условии оплаты Советскому Союзу Венгрией процентов из расчета 3 % годовых и выравнивания взаимных поставок к 1 января 1950 г.

7. Дать согласие венграм на поставку в 1949 г. Советскому Союзу товаров на сумму 1,2 млн долларов в рамках торгового соглашения, в погашение предоставленного Венгрии кредита, в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 11 мая 1949 г. [№] 1552-596.

8. Разрешить Министерству внешней торговли дать согласие венграм на заключение долгосрочных контрактов на поставку Советскому Союзу товаров в течение 1950—1954 гг. согласно приложению № 4¹¹¹.

Поручить Министерству внешней торговли выяснить возможность, при наличии таковой предусмотреть:

а) размещение заказов на крупные и средние дробилки типа «Аймонс», судовые дизели и на передвижные дизельные электростанции;

б) увеличение заказов на экскаваторы и железнодорожные краны за счет уменьшения заказа на паровозы 0-5-0, а также увеличения заказов на тяжелые станки, локомобили и компрессоры.

9. Обязать Министерство тяжелого машиностроения¹¹ (т. Казакова) изготовить чертежи экскаватора емкостью ковша 3 куб. м для передачи венграм при размещении заказов на экскаваторы.

¹ Приложение не публикуется: см. л. 121—125.

¹¹ Приложение не публикуется: см. л. 126—133.

¹¹¹ Приложение не публикуется: см. л. 134.

10. Удовлетворить просьбу венгерской торговой делегации о продаже Венгрии лицензии и технической документации на производство троллейбусов, без права передачи лицензии и документации третьим странам или отдельным лицам.

Обязать Министерство авиационной промышленности (т. Хруничева) приготовить техническую документацию на троллейбусы для передачи венграм в сроки по согласованию с Министерством внешней торговли.

11. Заключить соглашение о неторговых платежах между Советским Союзом и Венгрией на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г., предусмотрев в нем право Венгрии на перевод средств в СССР в сумме до 7 млн руб. на содержание дипломатических и консульских представительств и официальных делегаций Венгрии в СССР, с применением соотношения рубля к доллару США, принятого при обмене долларов США на рубли для расходов иностранных дипломатических представительств в СССР.

Разрешить Министерству внешней торговли дать согласие венгерской делегации на поставку из Венгрии в СССР мармелада и товаров ширпотреба в погашение указанных выше расходов Венгрии в СССР.

12. Удовлетворить просьбу венгерского правительства об организации в Москве выставки венгерских промышленных товаров в мае 1949 г.

Организацию указанной выставки возложить на Всесоюзную торговую палату.

Для покрытия расходов в СССР по организации выставки разрешить венграм продажу с выставки товаров широкого потребления на советскую валюту через советские торговые организации.

13. Уполномочить министра внешней торговли т. Микояна А.И. [на] подписание с Венгрией:

а) протокола о продлении срока действия «Соглашения о товарообороте и платежах между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой» от 15 июля 1947 г. на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г.;

б) протокола о взаимных поставках товаров между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г.;

в) соглашения о неторговых платежах между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Республикой на период с 1 августа 1948 г. по 31 декабря 1949 г.;

г) соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Венгерской Республики о сплаве леса из Румынии в Венгрию по реке Тиса на участке, проходящем через территорию Советского Союза, в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 14 июля 1947 г.¹

*Председатель Совета министров Союза ССР И. СТАЛИН
Управляющий делами Совета министров СССР Я. ЧАДАЕВ*

ГА РФ. Ф. Р-5446. 50а. Оп. 106сч. Д. 341. Л. 118–120. Подлинник.

¹ Постановление Совета министров СССР № 2476-757сч «О торговых отношениях с Венгрией» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106сч. Д. 270. Л. 81–103).

№ 6

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА МЕЖДУНАРОДНОГО ОТДЕЛА УПРАВЛЕНИЯ
ПО РЕПАРАЦИИ ВЕНГРИИ И. КАЛДОРА В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ФИНАНСОВУЮ
КОМИССИЮ ВПТ ОБ ИМЕЮЩИХСЯ С СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ
ПО СОХРАНЕНИЮ НЕМЕЦКОГО ИМУЩЕСТВА**

17 ноября 1948 г.

Вчера во второй половине дня в связи с вышеуказанным вопросом нас пригласили на совещание в Министерство промышленности¹², в котором принимали участие советники министерства Ласло Бауэр и Иштван Сивош, а с российской стороны — генеральный директор Бобков (руководитель советского алюминиевого комбината) и один господин, прибывший из Москвы. Бобков заявил, что он договорился с министром г-ном Ньяради о том, что с венгерской стороны будет создана комиссия в составе 5 чел., задача которой будет состоять в том, чтобы на всех предприятиях, принадлежавших российской стороне, совместно с уже созданной российской комиссией из 5 чел. определить ущерб, нанесенный СССР, и проводить дальнейшую работу. «Вопрос об ущербе, — сказал он, — будет вынесен на повестку дня ближайшего заседания Постоянной советско-венгерской комиссии в Москве».

Со своей стороны мы констатировали, что на целом ряде предприятий определение ущерба уже было проведено и уже имеются докладные записки ревизоров. Нами уже даже возмещен ущерб по целому ряду предприятий, и поскольку эти выплаты всегда производились в рамках исполнения окончательного соглашения по вопросу о нанесенном ущербе, мы не согласны снова делать данные вопросы предметом нового расследования. Бобков выслушал наши заявления, однако трудно сказать, принял ли он их к сведению с одобрением. Его поведение можно было истолковать и так. Мы обратили его внимание на то, что обследование занимает очень много времени и маловероятно, что оно завершится ко времени московских переговоров. Он предложил поскорее сформировать комиссию с венгерской стороны и попросил назвать ее председателя.

Довожу до сведения, что к настоящему времени мы рассмотрели 76 российских требований о возмещении ущерба и в 36 случаях выплатили возмещение. По данной статье было выплачено 19 млн форинтов. Сумма заявленных требований о возмещении ущерба составляет 294 млн форинтов, из этой суммы надлежит вычесть статью в 61 млн (АО Венгерский электрозавод «Сименс»), которая была выплачена другим способом. Обсуждение претензии на 164 млн форинтов закончилось заключением соглашения, и по нему мы выплатили вышеуказанную сумму в 19 млн форинтов. Кроме того, мы обсудили и не признали требование о возмещении ущерба на сумму 69 млн форинтов.

Нам было известно, что после обследования в связи с возмещением ущерба за 76 предприятий российская сторона заявила об ущербе, который был нанесен российским предприятиям, и было отмечено: в отношении остальных переданных предприятий претензии предъявляться не будут. Таким образом, мы были удивлены, что у российской стороны, судя по всему, возникают новые претензии. Количество предприятий, которые на 50 % или с большей долей участия переданы Советскому Союзу, составляет 231, среди них: 114 акционерных обществ, 43 общества с ограниченной ответственностью и 74 прочих предприятий. Вероятно и то, что будут предъявлены пре-

тензии по возмещению ущерба и в отношении таких предприятий, которые менее чем на 50 % принадлежат Советской России. В связи с последним вопросом следовало бы выяснить, возлагается ли на нас обязанность по хранению, и я считал бы необходимым как можно скорее сделать этот вопрос предметом обстоятельных переговоров.

Должен откровенно сказать, что, по моему мнению, обязательства по хранению с самого начала мы толковали не в соответствии с венгерскими интересами. Это обязательство, которое вообще не фигурирует в мирном договоре, происходит из п. 8 Соглашения о перемирии. В нем говорится: «Венгерское правительство и Верховное командование берут на себя обязательство без согласия Союзной контрольной комиссии не разрешать вывоз или присвоение какого-либо имущества (в том числе ценностей и валюты), которые представляют собственность Германии или лиц, проживающих на территории оккупированных ею стран. Это имущество Союзная контрольн...»¹

От Союзной контрольной комиссии мы не получали никаких предписаний относительно способа хранения. 17 марта 1945 г. вышло постановление за номером 528/1945.М.Е., которое запрещало вывоз немецкого имущества, вводилось обязательное извещение и наложение на него ареста. Постановление, согласно которому Национальное правительство признавало, что эти предметы представляют собственность СССР, вышло значительно позже — 23 декабря 1945 г. Большая часть ущерба, о котором идет речь, была нанесена в то время, когда охрана еще не действовала и еще имело место мародерство со стороны населения.

Согласно п. 17 Соглашения о перемирии венгерское гражданское управление было восстановлено лишь там, где речь шла о территориях, лежащих в 50–100 км от линии фронта. Но даже если исходить не из этого, все равно нельзя считать справедливым, что сразу после вступления в силу перемирия, то есть после 20 января 1945 г., венгерское правительство взяло на себя тяжелую финансовую ответственность за произошедшее. Когда я принял руководство венгерской частью на Потсдамской конференции, и в связи с пожаром в АО «Универмаг Корвин», который произошел 21–22 января, советская сторона предъявила требование о возмещении ущерба на 8 млн фунтов, мы обратились к правительству, и тогда было принято постановление 10742/1947.G.F., в котором кратко говорилось о следующем: «...венгерское управление удалось восстановить лишь через некоторое время после боев, таким образом лишь через некоторое время после боев венгерское правительство перешло в положение, при котором оно могло выполнять свои обязанности по сохранению...»¹¹ Таким образом, поскольку... утрата ценностей приходится на момент, когда формирования по охране общественного порядка и так далее и так далее еще не работали... ответственность за подобный ущерб нельзя возлагать на венгерское правительство».

После выхода в свет постановления именно в таком духе мы рассматривали требования русских о возмещении ущерба, и мне представляется, что это справедливо. Я обязан подчеркнуть, что ревизоры ГУ уже и в прошлом сталкивались с большими трудностями в процессе своей работы, поскольку в большинстве случаев выяснение фактов происходило на основании до-

¹ Так в тексте — предложение не закончено.

¹¹ Здесь и далее отточия документа.

проса свидетелей. С одной стороны, на это уходило много времени, с другой стороны, было трудно установить действительное положение вещей, поскольку рабочие на предприятиях, которые находились под советским контролем, боялись делать заявления. Теперь, по прошествии полутора лет, сделать это будет еще труднее. Особую трудность вызывает то, что по желанию г-на Бобкова наши ревизоры в дальнейшем должны будут проводить расследования вместе с русскими членами комиссии. Я опасаясь, что возникнут трудности и разногласия и стороны не смогут договориться.

Таким образом, перед нами стоит трудная задача, ведь мы должны либо искать правду, и тогда могут возникнуть разногласия с русскими, либо нам надо будет идти на уступки, и за это стране придется идти на тяжелые финансовые жертвы.

Не знаю, согласился ли министр г-н Ньяради с одобрения правительства назначить новый состав комиссии, во всяком случае, думаю, ему было бы нелегко отказаться исполнять пожелание русских, потому что они имеют на это право. Несомненно, когда г-н Деканозов находился здесь, его проинформировали именно так, и эту информацию находящийся в Москве Калошин, который постоянно форсировал эти требования о возмещении ущерба, подкрепил в Москве тем, что по данной статье Советскому Союзу еще причитаются очень значительные суммы. Об этом свидетельствует тот факт, что из Москвы прислали специального уполномоченного для расследования дел. Я ломаю голову над тем, что можно было бы сделать в такой трудной ситуации. Бобков разговаривал с нами довольно кратко, возможно, это его постоянный стиль ведения переговоров, но я почувствовал, что российская сторона придает большое значение данному делу и надеется получить за него деньги. Один экземпляр данной записки я направляю т. Бауэру, чтобы он выработал собственную позицию, если сочтет это необходимым. По нашей договоренности он занимается формированием состава венгерской комиссии. Мне кажется, мы заинтересованы в том, чтобы в Москве сейчас эти вопросы не стали предметом переговоров, и имеются возможности достичь этого, если учесть, что мы должны быть готовы к многочисленным и трудным ревизорским проверкам. Почти 4 года прошло с момента событий, которые послужили основанием для требований о возмещении ущерба, и тот, кто сумеет соответствующим образом справиться с этой задачей, заслуживает всяческой похвалы. Если бы нам удалось выиграть время, может быть, мы получили бы возможность освободить Венгрию, которая строит социализм, от нагрузок такого рода.

Еще весной этого года я просил по каналам нашего внешнеполитического представительства получить информацию о том, что происходит в данных вопросах в Румынии, и несколько месяцев назад по поводу этой проблемы т. Иштван Дёндёши обратился к нашему представительству в Софии. 19-го числа прошлого месяца Министерство иностранных дел¹³ известило меня, что «наше посольство в Софии отправило подробную докладную записку по данному вопросу». Сегодня по телефону я разговаривал с т. Исаковичем, который сообщил, что докладная записка еще не поступила и что он поторопит их.

Д-р КАЛДОР ИЛЛЕШ

Ж.Н. [Управление по репарации] Международный отдел

№ 7

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ПО ТОРГОВЛЕ И КООПЕРАЦИИ
ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ¹⁴ ВЫШЕМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОВЕТУ¹⁵
О ВЫПОЛНЕНИИ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О ТОВАРООБМЕНЕ**

11 января 1949 г.

Исполнение нового венгерско-советского соглашения о товарообмене в ноябре и в декабре месяце, с незначительными отступлениями, осуществлялось в соответствии с намеченным планом. В интересах бесперебойного исполнения договорных обязательств перед советской стороной внешнеторговые предприятия выдали большую часть заказов отечественным промышленным предприятиям. До конца декабря стоимость экспортных контрактов возросла до 64,6 млн долларов, а импортных контрактов — до 54,4 млн долларов.

По экспорту до настоящего времени не были заключены контракты на следующие товары: вагоны-гондолы, паровые лебедки, лодочные подвесные моторы, цигейковые шкуры, подсолнечное масло, соевые бобы, замки типа «Elzett» и смешанные товары на сумму 3 млн долларов.

Судя по всему, контракты на вагоны-гондолы, паровые лебедки и лодочные подвесные моторы не будут заключены, потому что цены, предложенные советской стороной на эту продукцию, сильно отличаются от венгерских цен. Относительно цигейковых шкур, подсолнечного масла, соевых бобов и замков типа «Elzett» идут переговоры, и в скором времени на них будет заключено соглашение. Точно также имеется возможность для экспорта смешанных товаров на сумму 3 млн долларов. Заключены договоры на поставку моторов для речных судов, но поставки будут осуществляться в 1950 г.

По импорту еще не заключены контракты на следующие товары: железная руда, каолин, растительное масло, некоторые недорогие и незначительные смешанные товары, лимит импорта по смешанным товарам — 3 млн долларов.

В Москве благоприятно развиваются переговоры относительно качества железной руды и предполагается заключение контракта. К нам прибывает вагон с образцовой партией каолина, и после проверки образца можно будет заключить конкретный контракт. В ближайшее время будет заключено соглашение на растительное масло, поскольку переговоры по данному вопросу проходят сейчас в Москве между находящимся там уполномоченным «Агримпекса» и советским объединением. Вопрос о химической продукции, на которую еще не заключен договор, будет решен в процессе работы над соглашением.

В Москве начались переговоры о покрытии лимита на импорт машин на сумму 6,5 млн долларов. Таким образом, близятся к завершению переговоры о закупке буровых установок, ткацких станков и средств транспорта. По лимиту в 400 тыс. долларов, предусмотренному на пишущие машинки и оргтехнику, конкретный заказ на половину этой суммы передан нами в компетентное московское объединение.

Предстоит еще выяснить импортные возможности по тракторам и прочей сельскохозяйственной технике и инструментам, на которые мы можем рассчитывать. По части из них в Москве также проходят переговоры. Кроме того, мы изучаем возможности импорта станков из Советского Союза в рамках плановых показателей на 1949 г., рассматривая, о каких типах станков и о какой цене может идти речь.

Данные по товарообороту за ноябрь и декабрь месяц:
Венгерский экспорт:

Ноябрь месяц	из клиринга старого контракта	634 169 долларов
	по контингенту нового договора	1 801 924 долларов
Декабрь месяц	из клиринга старого контракта	1 246 472 долларов
	по контингенту нового договора	4 398 019 долларов
Всего на ноябрь и декабрь месяц		8 080 584 долларов

Венгерский импорт:

Ноябрь месяц	из клиринга старого контракта	344 628 долларов
	по контингенту нового договора	1 418 337 долларов
Декабрь месяц	из клиринга старого контракта	391 838 долларов
	по контингенту нового договора	2 626 281 долларов
Всего на ноябрь и декабрь месяц		4 781 084 долларов

В течение срока действия соглашения о товарообмене с 1 августа 1948 г.: весь венгерский экспорт — 11 949 977 долларов, весь венгерский импорт составил 9 852 294 долларов; таким образом, на 31 декабря имеется превышение по поставкам 2 097 683 долларов.

К настоящему времени заключено долгосрочное договорное соглашение ровно на 54 млн долларов, по которому в течение 5 лет будут поставляться станки для тяжелой промышленности.

Смета по поставкам на первый квартал 1949 г. составляет 13 806 тыс. долларов по экспорту и 12 408 тыс. долларов по импорту. В венгерском экспорте возникли трудности с производством контингентного количества отечественного крахмала. Эта трудность будет устранена путем производства крахмала на поручительских началах в Чехословакии. Из-за трудностей с закупками не представляется возможным в срок поставить мак: осуществление поставки зависит от результатов мер, предпринятых для облегчения закупок.

В настоящее время проходят переговоры по определению номенклатуры товаров на сумму 3,75 млн долларов, которые должны быть поставлены в 1949 г. по так называемому Потсдамскому соглашению.

Для выравнивания разницы, возникшей в пользу венгерского экспорта по части конкретных контрактов, а также для обеспечения нового экспорта и импорта, с московскими объединениями проводятся переговоры о возможном увеличении контингента или о включении новых товаров в контингент.

За министра госсекретарь д-р ЛАСЛО ХАЙ

№ 8

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
СОВЕТСКИМ ИМУЩЕСТВОМ ЗА ГРАНИЦЕЙ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР¹⁶
В.Н. МЕРКУЛОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И В. СТАЛИНУ
О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ
И СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ**

30 мая 1949 г.

Секретно

Считаю нужным доложить следующее:

1. С начала текущего года в Главзагранимущество стали поступать от наших сотрудников в советско-венгерских акционерных обществах сообщения о том, что некоторые руководящие венгерские работники этих обществ проводят недружелюбную политику по отношению к советским сотрудникам и пытаются ущемить наши интересы в этих обществах.

Такого рода политику в отношении пароходного общества «Месхарт»¹⁷ проводит, например, чиновник Министерства путей сообщения Венгрии¹⁸ Янчик, в обществе «Алюминиумэрц Банья эйш Ипар» — зам. генерального директора Галамбош, в обществе «Масовлет» — чиновник гражданской авиации Министерства путей сообщения Коош Имре и быв. зам. генерального директора общества Тэрэк Иштван.

2. Следует отметить, что отрицательное отношение к смешанным обществам характерно не только для ответственных венгерских работников в этих обществах, но и для некоторых руководящих лиц, каким является, например, генеральный секретарь Высшего экономсовета Ваш Золтан, статс-секретарь Министерства торговли и кооперации Хаи Ласло.

3. Практически это выражается в заявлениях о том, что советско-венгерские акционерные общества себя не оправдали, что Венгрия уже достаточно выросла и ей пора освободиться от советской опеки, что в отличие от 1945—1946 гг. в настоящее время советские люди и советские предприятия не помогают, а мешают Венгрии в проведении социалистических мероприятий.

Упомянутый выше Ваш Золтан в беседе с советскими работниками в Венгрии выразил эти настроения в следующей фразе: «Вы у нас стоите поперек горла. У нас трехлетний план и свои интересы, а у вас здесь, в Венгрии, свои интересы».

В боксито-алюминиевых обществах отмечены случаи преследования и запугивания тех венгерских работников, которые лояльно сотрудничают с советскими работниками. Таких работников называют «советскими прислужниками», «штрейкбрехерами», под разными предлогами стараются уволить их с работы и даже исключить из партии. Отмечены случаи, что за советскими работниками устанавливается слежка при помощи переводчиков-секретарей.

Наряду с этим правительство Венгрии, без предварительной консультации с советской стороной, издало несколько постановлений, которые противоречат действующим соглашениям об учреждении смешанных обществ и затрагивают советские интересы.

В феврале и марте 1949 г. с венгерской стороны были предприняты настойчивые попытки односторонне провести генеральные ревизии почти всех смешанных обществ, хотя эти общества, согласно действующим положениям, предусмотренным в советско-венгерских соглашениях, имеют свои паритетные ревизионные комитеты, причем уставами предусмотрен совместный порядок проведения ревизий этих обществ.

4. В связи с указанными выше попытками исказить положительное значение для Венгрии деятельности советско-венгерских обществ и советских предприятий главное управление подвело некоторые итоги произведенных Советским Союзом вложений в промышленность Венгрии и той помощи, которую оказывают советские предприятия и смешанные общества развитию экономики Венгрии.

На 1 января 1949 г. стоимость так называемого чистого имущества (сумма акционерных и резервных капиталов по балансам) советско-венгерских акционерных обществ и советских предприятий в Венгрии, приходящаяся на долю советской стороны, составляет 776 398 тыс. форинтов.

Всего за 1947—1948 гг. капиталовложения советской стороны в смешанные общества и советские предприятия в Венгрии составили свыше 150 млн форинтов. На 1949 г. запланированы капиталовложения на сумму 113,8 млн форинтов. Выпуск товарной продукции смешанных обществ по сравнению с 1946 г. увеличился в 1948 г. в 2,2 раза, а советских предприятий — в 5,5 раза.

Стоимость товаров, отгруженных в Советский Союз в счет прибылей советских предприятий и смешанных советско-венгерских акционерных обществ в 1947—1948 гг., составила всего 5,33 % от общего объема товарной продукции этих предприятий. Целый ряд товаров производства советских предприятий и смешанных обществ из числа наиболее дефицитных и представляющих серьезный интерес для венгерской экономики по просьбе венгерского правительства вовсе не отгружался в счет прибылей. К числу таких товаров относятся нефтепродукты, электрооборудование и электроаппаратура (кроме электромоторов), бронированный кабель сильных и слабых токов и др.

Сумма выплаченных дивидендов венгерским акционерам за 1947—1948 гг. по смешанным обществам и советским предприятиям составила 26,7 млн форинтов. Кроме того, Венгрия, по неполным данным, получила только за 1948 г. от смешанных обществ и советских предприятий в виде налогов и сборов свыше 75 млн форинтов.

Приведенные данные далеко не исчерпывают всех выгод, извлекаемых венгерским правительством из советско-венгерского экономического сотрудничества и деятельности смешанных обществ и советских предприятий.

5. В отношении изданных правительством Венгрии постановлений, нарушающих советские интересы в смешанных обществах и советских предприятиях и противоречащих действующим соглашениям, главное управление обсуждает в настоящее время с венграми эти вопросы в Москве на [заседании] Постоянной комиссии.

Что же касается упомянутых выше недружелюбных действий и высказываний отдельных венгерских ответственных и руководящих лиц, то советские работники смешанных обществ поставили об этом в известность посла СССР в Венгрии г. Пушкина.

По сообщению г. Пушкина, 13 апреля с.г. он имел по этому поводу беседу с Ракоши, который отнесся к этому вопросу внимательно и обещал создать комиссию под председательством Герё для проверки фактов. 6 мая г. Пушкин сообщил, что в повторной беседе с ним Ракоши заявил, что факты враждебного отношения к СССР со стороны некоторых ответственных венгерских чиновников, в том числе членов ВПТ, подтверждаются, и обещал навести в дальнейшем порядок.

В. МЕРКУЛОВ

№ 9

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР М.А. МЕНЬШИКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОДЛЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ ОТ 27 АВГУСТА 1945 Г.

22 августа 1949 г.

Секретно

Докладываю Вам, что 27 августа 1950 г. истекает срок действия соглашения об экономическом сотрудничестве между СССР и Венгрией от 27 августа 1945 г., заключенного сроком на 5 лет. Соглашение предусматривает, что если оно «не будет денонсировано за год до истечения срока его действия, оно будет считаться продленным по обоюдному молчаливому согласию Сторон с правом денонсирования его каждой из Сторон в любой момент с предупреждением за один год».

Соглашение об экономическом сотрудничестве способствовало укреплению экономических связей и расширению торговых отношений между СССР и Венгрией (справка прилагается)¹⁹.

Минвнешторг просит Вашего согласия оставить в силе упомянутое соглашение.

Проект постановления Совета министров Союза ССР прилагается¹.

Министр внешней торговли М. МЕНЬШИКОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 428. Л. 20. Подлинник.

№ 10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 293-98С ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОСТАТКА ПРИБЫЛЕЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ И СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ

21 января 1950 г.

Секретно

Совет министров Союза ССР постановляет:

1. Одобрить представленные Главным управлением советским имуществом за границей при Совете министров СССР предложения об использовании в 1950 г. остатка прибылей советско-венгерских акционерных обществ и советских предприятий в Венгрии в сумме 47,7 млн инвалютных рублей, в том числе:

— 31,9 млн руб. на инвестиции и предприятия советских государственных и смешанных акционерных обществ в Венгрии согласно приложению¹¹;

— 10,8 млн руб. на покрытие затрат, связанных с мероприятиями по улучшению культурно-бытовых условий иностранных рабочих, инженерно-технических работников и служащих, занятых на советских предприятиях в Венгрии;

— 5 млн руб. на возмещение Торгово-промышленному банку в Венгрии стоимости акций предприятий, подлежащих передаче Венгерской стороне в

¹ Приложение не публикуется: см. л. 21.

¹¹ Приложение не публикуется: см. л. 166.

соответствии с постановлением Совета министров СССР от 21 ноября 1949 г. № 5279-2030²⁰.

2. Поручить Главному управлению советским имуществом за границей при Совете министров СССР договориться с Правительством Венгрии о взносе Венгерской стороной 10,4 млн руб. на капиталовложения советско-венгерского акционерного общества «Месхарт».

Председатель Совета министров Союза ССР И. СТАЛИН
Управляющий делами Совета министров СССР М. ПОМАЗНЕВ

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106сч. Д. 471. Л. 165. Подлинник.

№ 11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 795-288С О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ МЕЖДУ СССР И ВНР В 1950 Г.²¹

26 февраля 1950 г.

Совет министров Союза ССР постановляет:

1. В связи с просьбой торговой делегации Венгерской Народной Республики разрешить Министерству внешней торговли:

а) увеличить поставку товаров в Венгрию в 1950 г., согласно приложению № 1¹, сверх количеств, предусмотренных постановлением Совета министров СССР от 1 января 1950 г. № 2-2;

б) уменьшить поставку в Венгрию анодной массы с 10 до 6 тыс. т и исключить из списка поставку 10 т семян хлопчатника;

в) в компенсацию стоимости дополнительных советских поставок закупить в Венгрии товары, согласно приложению № 2, сверх количеств, предусмотренных вышеуказанным постановлением.

2. Обязать Совет министров Украинской ССР (т. Корниец) обеспечить в 1950 г. отпуск электроэнергии в Венгрию с Ужгородского энергокомбината в количестве 2900 тыс. кВт/часов по графику, согласованному с Министерством внешней торговли.

Председатель Совета министров Союза ССР И. СТАЛИН
Управляющий делами Совета министров СССР М. ПОМАЗНЕВ

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106сч. Д. 475. Л. 61. Подлинник.

№ 12

СПРАВКА УПРАВЛЕНИЯ СТРАН ВОСТОЧНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР О ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ СССР С ВНР

25 марта 1950 г.

Секретно

I. О ТОВАРОБОРОТЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ

1. Первое торговое соглашение после окончания Второй мировой войны было заключено между СССР и Венгрией 27 августа 1945 г. сроком дейст-

¹ Приложения не публикуются: см. л. 51–50.

вия по 31 декабря 1946 г. Товарооборот по этому соглашению предусматривался по 45 млн руб. с каждой стороны и фактические поставки товаров производились до 1 июня 1947 г.

2. 15 июля 1947 г. с Венгрией заключено «Соглашение о товарообороте и платежах» сроком действия с 1 июня 1947 г. по 31 июля 1948 г., при этом предусмотрено, что с обоюдного согласия сторон оно может продлеваться ежегодно. Объем взаимных поставок на последующие годы устанавливается протоколами.

3. Объем взаимных поставок товаров между СССР и Венгрией начиная с 1946 г. характеризуется следующими данными:

(в млн руб. по новому курсу)

	Экспорт	Импорт	Общий товарооборот	В процентах к предыдущему году
1946 г.	41,9	42,3	84,2	100
1947 г.	68,7	72,8	141,5	168,0
1948 г.	99,5	133,8	233,3	163,9
1949 г.	244,5	288,1	532,6	227,3
Предусмотрено на 1950 г.	324,7	325,0	649,7	122,0

За указанный период поставлялись следующие основные товары (списки товаров по расширенной номенклатуре прилагаются)¹:

Экспорт в Венгрию

Наименование товаров	Единица измерения	Годы				
		1946	1947	1948	1949	предусмотрено на 1950 г.
1. Хлопок	тыс. т	9,7	9,4	10,2	28,2	30,0
2. Кокс	тыс. т	159,5	152,8	279,9	272,4	250,0
3. Железная руда	тыс. т	22,7	170,0	230,8	403,3	500,0
4. Чугун	тыс. т	—	10,7	27,1	51,9	106,0
5. Оборудование	млн руб.	0,3	0,3	3,2	34,9	40,0

Поставками хлопка из СССР потребность Венгрии за последние два года удовлетворялась в среднем на 60 %.

Потребность Венгрии в железной руде удовлетворялась поставками из СССР в 1948 г. на 30 % и в 1949 г. на 45 %.

¹ Приложения не публикуются: см. л. 23–24.

Импорт из Венгрии

Наименование товаров	Единица измерения	Годы				
		1946	1947	1948	1949	предусмотрено на 1950 г.
1. Паровозы	шт.	—	—	64,0	121,0	108,0
2. Оборудование	млн руб.	0,2	2,6	9,0	57,4	150,0
3. Прокат черных металлов	тыс. т	—	8,2	7,1	5,8	10,0
4. Нефтепродукты	тыс. т	137,5	147,2	107,0	113,7	91,6
5. Хлопчатобумажные ткани	млн м	23,1	9,9	13,1	25,3	22,0

Из указанных таблиц видно, что наряду с ростом импорта оборудования значительно возрос экспорт оборудования в Венгрию (с 3,2 млн руб. в 1948 г. до 40 млн руб. в 1950 г.).

На 1950 г. венгры просили поставить оборудования из СССР на 95 млн руб., а Минвнешторг, исходя из фондов, смог удовлетворить их просьбу на 40 млн руб.

Повторная просьба венгров о поставке им всего заявленного оборудования советским правительством не была удовлетворена.

4. Удельный вес СССР во внешнеторговом обороте Венгрии составлял в 1947 г. 16 %, в 1948 г. — 17,2 %, в 1949 г. — 23,9 %.

5. Наряду с поставками по торговому соглашению Венгрия поставляет Советскому Союзу товары в счет доходов советских предприятий и смешанных акционерных обществ, а также в счет быв. немецкой кредиторской задолженности; так, например, поставлено: в 1947 г. — на 4,1 млн руб., в 1948 году — на 19,2 млн руб., в 1949 году — на 38,1 млн руб., в 1950 г. — на 52,7 млн руб. (план).

Кроме того, осуществляются поставки из Венгрии в СССР по репарациям. С 1945 по 1949 г. было поставлено товаров на сумму 73,7 млн долларов США в ценах 1938 г. Сверх этого в счет репарационных поставок засчитана стоимость акций румынского угольного общества «Петрошани» на сумму 12 млн долларов США.

II. ЭКСПОРТ СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ВЕНГРИЮ И ИЗДАНИЕ КНИГ СОВЕТСКИХ АВТОРОВ

	Единица измерения	1948 г.	1949 г.	План на 1950 г.	2 месяца 1950 г. (фактическое выполнение)
1. Книги	тыс. экз.	80,1	65,0	200,0	40,8
2. Газеты и журналы	тыс. годовых комплектов	7,6	13,2	45,0	45,5
3. Издание книг советских авторов					
количество названий		59	342	400	—
тираж	тыс. экз.	384	5735	7000	—

Снижение экспорта книг в 1949 г., по сравнению с 1948 г., явилось результатом переноса изданий из Советского Союза в Венгрию книг на венгерском языке, которые в экспорте книг 1948 г. составляли более 50 %.

Экспорт книг на русском языке в 1949 г. увеличился, по сравнению с 1948 г., на 54 % (56,7 тыс. экз. против 36 тыс. экз.).

Экспорт книг осуществляется через фирму «Горизонт», основным владельцем которой является советский гражданин венгерского происхождения Кениг. Фирма мало связана с книготорговыми фирмами Венгрии на территории и ее мероприятия по рекламе произведений советской печати ограничиваются главным образом Будапештом.

Считая неудовлетворительным такое положение, Минвнешторг обязал В/О «Международная книга» и Торгпредство СССР в Венгрии договориться с соответствующими венгерскими организациями о расширении сети магазинов этой фирмы. Финансовое положение фирмы позволяет сделать это.

На 1950 г. фирма уже увеличила свой тематический заказ на книги. Перед В/О «Международная книга» поставлена задача увеличить в 1950 г. экспорт книг в Венгрию в три раза против прошлого года, а также увеличить издание советских книг в Венгрии.

Переиздание книг советских авторов в Венгрии производится 13-ю изданиями.

III. О ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

В связи с просьбой венгерского правительства Советский Союз оказывает Венгрии техническую помощь в строительстве металлургического комбината, пуск которого намечен на 1954 г. Металлургический комбинат строится с двумя доменными печами, полезным объемом по 700 куб. м каждая и полным замкнутым металлургическим циклом. Комбинат должен производить в год: чугуна — 400 тыс. т, стали — 370 тыс. т, проката — 280 тыс. т и кокса — 450 тыс. т.

Объем поставок советского оборудования для этого комбината будет определен после разработки технического проекта в 1951 г. С вводом в строй металлургического комбината венгры намечают на 1954 г. производство чугуна — 960 тыс. т, стали — 1612 тыс. т и проката — 786 тыс. т.

Кроме того, венграм передается техническая документация и лицензии на производство советских троллейбусов и металлорежущих станков.

IV. ДРУГИЕ СОГЛАШЕНИЯ

Между СССР и Венгрией действует «Соглашение об экономическом сотрудничестве» от 27 августа 1945 г. и «Соглашение о научно-техническом сотрудничестве» от 26 июля 1949 г.

Экономическое сотрудничество осуществляется с Венгрией по линии участия Советского Союза в смешанных советско-венгерских обществах, а научно-техническое предусматривает обмен соответствующей информацией и опытом в области промышленного производства.

Для практического осуществления мероприятий по сотрудничеству созданы смешанные советско-венгерские комиссии.

*И.о. начальника Управления стран
Восточной и Центральной Европы П. ГОРДЕЙЧИК
Начальник отдела Венгрии К. СОБОЛЕВ*

№ 13

РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 10894РС О ПОСТАВКАХ В СССР ИЗ ВЕНГРИИ, РУМЫНИИ, ФИНЛЯНДИИ ТОВАРОВ В СЧЕТ РЕПАРАЦИЙ В 1951–1952 ГГ.²²

14 июля 1950 г.

Разрешить Министерству внешней торговли:

а) согласовать с Венгерской стороной, Румынской стороной и Финской стороной списки и спецификации товаров, подлежащих поставке в Советский Союз в 1951–1952 г. в счет репараций из Венгрии, Румынии и Финляндии;

б) согласовать с Румынской стороной список товаров, подлежащих поставке в 1951 г. в Советский Союз в счет реституции из Румынии.

При согласовании указанных списков исходить из предложений, согласованных Министерством внешней торговли с Госпланом СССР²³ и Госнабком СССР²⁴.

2. Обязать Министерство внешней торговли согласованные с Венгерской стороной, Румынской стороной и Финской стороной предложения по вопросам, указанным в п. 1 настоящего распоряжения, представить в Совет министров СССР.

Председатель Совета министров Союза ССР И. СТАЛИН

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 56с. Д. 251. Л. 389. Подлинник.

№ 14

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР
М.А. МЕНЬШИКОВА СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б) И.В. СТАЛИНУ О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ
ПО ТОВАРООБОРОТУ МЕЖДУ СССР И ВНР НА 1951 Г.**

21 декабря 1950 г.

Секретно

В начале октября сего года правительство Венгрии обратилось к Советскому правительству с просьбой дать согласие на заключение пятилетнего торгового соглашения на 1951–1955 гг.

Советское правительство удовлетворило эту просьбу венгров и одновременно попросило их сообщить свои предложения по взаимным поставкам на указанный период для предварительного рассмотрения.

Заместитель министра внешней торговли Венгрии в начале декабря сего года передал нашему торгпреду списки товаров для взаимных поставок на пятилетний период с оговоркой, что эти списки являются предварительными и будут пересмотрены. О дате приезда делегации для переговоров о заключении пятилетнего соглашения Венгерское правительство еще не сообщило.

Минвнешторг совместно с Госпланом и Госнабком в ближайшее время подготовит предложение по товарообороту СССР с Венгрией на 1951–1955 гг. и представит на Ваше рассмотрение.

Переговоры о товарообороте на 1951 г. правительство Венгрии просило начать, не дожидаясь переговоров по пятилетнему соглашению. Венграм такое согласие было дано.

Прибывшая с этой целью в Москву венгерская торговая делегация предложила к поставке в СССР в 1951 г. венгерских товаров на сумму около 611 млн руб. и вручила заявку на поставку советских товаров в Венгрию на сумму около 595 млн руб.

Исходя из ресурсов, предусмотренных проектом экспортно-импортного плана на 1951 г., а также учитывая, что часть предложенных венграми для поставки в СССР товаров не представляют интереса для нашего народного хозяйства, Минвнешторг намечает закупить в Венгрии в 1951 г. товаров на сумму 350 млн руб. и доставить Венгрии советских товаров на сумму 314 млн руб.

Предлагается импортировать из Венгрии в 1951 г. следующие основные товары: дизельные поезда — 5 шт., паровозы широкой и узкой колеи — 173 шт., локомобили 50 и 275 л.с. — 210 шт., краны железнодорожные 45 т — 34 шт., кран плавучий 100/25 т — 1 шт., краны порталные 5 т — 16 шт., буксиры 400 л.с. — 3 шт., а также согласиться на поставку в СССР 22 млн м хлопчатобумажных тканей (на уровне импорта в 1950 г.).

Учитывая заинтересованность нашего народного хозяйства и возможности венгерской промышленности, Минвнешторг настаивает перед венграми на поставке в СССР в 1951 г. 300 вагонов-гондол и 10 т кВт комплектных паровых электростанций мощностью 500—1500 кВт. Венгры обещали проверить возможность такой поставки, но ответа еще не дали. При положительном ответе указанные вагоны-гондолы и паровые электростанции предполагается включить в список венгерских поставок за счет уменьшения на соответствующую сумму поставок паровозов широкой колеи и живых свиней.

Намечается отказаться от закупки предложенных венграми товаров, не представляющих интереса для народного хозяйства СССР, всего на сумму около 261 млн руб., в том числе: 280 шт. фрезерных и радиально-сверлильных станков, 400 мелких насосов, 1,6 тыс. шт. мотоциклов, 1,5 тыс. т сварных труб и других товаров. Подробный список венгерских товаров, намечаемых к поставке в СССР в 1951 г. в сравнении с предложением венгров прилагается (приложение А¹).

Минвнешторг предлагает полностью удовлетворить заявку венгров на поставку следующих советских товаров, запрошенных ими в количествах на уровне поставок 1950 г.: 30 тыс. т хлопка, 500 тыс. т железной руды, 50 тыс. т соли, 30 тыс. т ячменя в обмен на соответствующее количество пшеницы.

Венгры имеют в виду организовать у себя в первой половине 1951 г. производство комбайнов, для которых просят поставить им 250 моторов «ЗИС-5К». Министерство автомобильной и тракторной промышленности согласно на такую поставку.

По следующим товарам заявку венгров предлагается удовлетворить не полностью, исходя из ресурсов, предусмотренных проектом экспортно-импортного плана.

(в тыс. т)

	Заявка венгров	Поставляется в 1950 г.	Предложение МВТ на 1951 г.
Чугун	333,0	106,0	145,0
Стальной прокат	115,0	17,0	17,0
Ферромарганец доменный	6,0	—	2,0
Ферросилиций 75 %	4,2	2,4	2,0
Тюбengi для метро	27,0	—	23,0

¹ Приложения не публикуются: см. л. 7—38.

Окончание табл.

	Заявка венгров	Поставляется в 1950 г.	Предложение МВТ на 1951 г.
Кокс	215,0	250,0	175,0
Медь	10,0	1,5	1,5
Свинец	5,0	1,5	1,5
Никель	0,6	0,1	0,15
Апатит концентрат	60,0	28,0	40,0
Авиабензин	20,0	5,4	9,0
Оборудование (в млн руб.)	140,0	60,0	60,0

Предлагается полностью отказать венграм в поставке советских товаров на сумму около 281 млн руб., в том числе: каучука натурального — 6 тыс. т, олова — 300 т, графита кускового — 1,4 тыс. т, шерсти хоросанской — 2 тыс. т, вместо которой намечается предложить венграм 500 т грубой шерсти.

Венгры просят поставить для строительства метро в Будапеште 4 тоннельных и 2 станционных щита с эректорами. Госплан СССР (т. Сабуров) возражает против поставки этих щитов и рекомендует передать венграм чертежи для организации производства щитов на заводах Венгрии.

Венгры также обратились с просьбой о поставке им 5 бронированных автомашин «ЗИС-110». По сообщению Министерства автомобильной и тракторной промышленности (т. Хламова), поставка указанных автомашин в 1951 г. возможна при наличии решения правительства.

Подробный список советских товаров, намечаемых к поставке в Венгрию в 1951 г. в сравнении с заявкой венгров прилагается (приложение Б).

При принятии указанных предложений товарооборот между СССР и Венгрией на 1951 г. составит:

(в млн руб.)

	Намечается к поставке в 1951 г.	Предусмотрено соглашением на 1950 г.	1951 г. в процентах к 1950 г.
Венгерские поставки	350,0	288,0	121,0
Советские поставки	314,0	292,0	107,0
Всего:	664,0	580,0	114,0

Превышение венгерских поставок над советскими будет использовано на погашение кредитов, предоставленных Венгрии Советским Союзом в 1948, 1949 гг. по поставкам военного имущества, а также на оплату венграми неторговых расходов в СССР.

Кроме того, венгры просят поставить им в 1951 г. блюминг, воздуходувки и другое оборудование для Диошдьерского металлургического завода и Дунайского металлургического комбината и оказать техническую помощь в проектировании, монтаже и пуске в эксплуатацию телевизионного центра в г. Будапеште, а также поставить комплектное оборудование для него.

Поскольку указанное выше оборудование не может быть поставлено в 1951 г., Минвнешторг предлагает обсудить эти вопросы с венграми при предстоящих в ближайшее время переговорах о взаимных поставках на пятилетний период.

Проект постановления Совета Министров СССР прилагается¹.

Министр внешней торговли Союза ССР М. МЕНЬШИКОВ

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 103. Л. 1—4. Заверенная копия.

№ 15

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ
В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР С ПРОСЬБОЙ ОБ ОКАЗАНИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ МЕТРОПОЛИТЕНА В БУДАПЕШТЕ**

18 сентября 1951 г.

В связи со строительством будапештского метрополитена Венгерская Народная Республика получает со стороны Советского Союза чрезвычайно ценную научно-техническую помощь. Оказание помощи происходит по линии Советско-венгерской комиссии по научно-техническому сотрудничеству. Но поскольку работа комиссии связана с сессиями, повторяющимися через относительно большие сроки, то по этому пути трудно оперативно поспевать за многообразными научно-техническими проблемами, возникающими при строительстве метрополитена, и решать их в нужные сроки.

Поэтому Совет министров Венгерской Народной Республики просит Совет министров Советского Союза сделать возможным оказание соответствующей технической помощи по проектированию, строительству и пуску в эксплуатацию метрополитена в г. Будапеште, а также выделить ту советскую организацию, которой будет поручено оперативное выполнение этой технической помощи.

С глубоким уважением,

*М. РАКОШИ,
зам. председателя Совета министров ВНР*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 431. Л. 123. Подлинник.

№ 16

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ
В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВЕНГРИИ КРЕДИТОВ**

19 сентября 1951 г.

От имени Совета министров Венгерской Народной Республики обращаюсь к Совету министров Союза Советских Социалистических Республик с просьбой предоставить Венгерской Народной Республике кредит в 100 млн руб. сроком на 5 лет.

Платежный баланс Венгерской Народной Республики в текущем 1951 г. складывается значительно более неблагоприятно, чем было запланировано. Причиной этого является отчасти засуха 1950 г., в результате которой страна испытывала серьезный недостаток кормов, поголовье скота сократилось и экспорт сельскохозяйственных продуктов был значительно ниже заплани-

¹ Приложение не публикуется: см. л. 5—6.

рованного. С другой стороны, в создании неблагоприятного платежного баланса значительную роль сыграло невыгодное для Венгрии формирование цен на мировом рынке.

Для того чтобы Венгрия в 1952 г. могла обеспечить равновесие своего платежного баланса, экспорт товаров должен превысить импорт на 200 млн руб. В 1952 г. обязательства по вывозу только в Советский Союз, помимо товарообмена и не считая репарационные поставки, превышают 100 млн руб. Венгрия могла бы добиться необходимого излишка экспорта, требуемого для обеспечения равновесия платежного баланса на 1952 г. только путем существенного сокращения импорта, в первую очередь сырья и промышленного оборудования, в результате чего остались бы неиспользованными важные производственные возможности.

Если Совет министров Союза ССР считает нашу просьбу выполнимой, мы желали бы воспользоваться кредитом в течение 1952 г. с тем, чтобы погасить его спустя пять лет после предоставления.

С глубоким уважением,

М. РАКОШИ,
зам. председателя Совета министров ВНР

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 431. Л. 136–137. Подлинник.

№ 17

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО, МИНИСТРА ФИНАНСОВ СССР А.Г. ЗВЕРЕВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ М.А. МЕНЬШИКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О РАСЧЕТАХ С ВЕНГРИЕЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТА

15 октября 1951 г.

Совершенно секретно

Тов. Ракоши от имени Венгерского правительства обратился 19 сентября с.г. к Советскому правительству с просьбой о предоставлении в 1952 г. кредита в сумме 100 млн руб. сроком на 5 лет. Свою просьбу т. Ракоши мотивирует тем, что кредит необходим Венгрии для покрытия ожидаемого в 1952 г. дефицита платежного баланса в размере 200 млн руб., в том числе по расчетам с СССР более, чем 100 млн руб., не считая репараций. В обращении отмечается, что Венгрия могла бы достичь равновесия платежного баланса только путем существенного сокращения импорта, в первую очередь сырья и промышленного оборудования, в результате чего остались бы неиспользованными важные производственные возможности.

По действующим соглашениям Союзом ССР предоставлено Венгрии и фактически ею использовано кредитов на сумму 427 млн руб., в том числе: по поставкам военного имущества — 396 млн руб., в свободной валюте — 20 млн руб. Кроме того, венгры до конца срока погашения кредитов должны уплатить процентов — 52 млн руб.

Помимо задолженности по кредитам, Венгрия должна уплатить Советскому Союзу в 1952 г. в окончательное погашение репарационных платежей 57,6 млн руб. (в мировых ценах 1938 г.), по быв. немецким активам и по другим расчетам в 1952 г. — 27,1 млн руб. и в 1958 г. — 37,9 млн руб.

Таким образом, вся задолженность Венгрии Советскому Союзу составляет 550 млн руб. и проценты по кредитам в сумме 52 млн руб.

Венгрия начала уже погашение кредита и до конца 1951 г. будет погашено: кредита — 20,8 млн руб. и процентов — 7,1 млн руб. Погашение кредитов будет продолжаться по 1962 г., причем в ближайшие пять лет платежи составят: в 1952 г. — 18,8 млн руб. (кроме того, 20 млн руб. в свободной валюте), в 1953 г. — 55,5 млн руб., в 1954 г. — 45,3 млн руб., в 1955 г. — 44,5 млн руб., в 1956 г. — 43,8 млн руб.

В 1952 г. в погашение всей задолженности венгры должны поставить в СССР товаров на 99,3 млн руб. и уплатить форинтами 3,7 млн руб.; всего — 103 млн руб., из них: по кредитам — 18,3 млн руб., по репарациям — 57,6 млн руб., по быв. немецким активам и прочим расчетам — 27,1 млн руб. Кроме того, в 1952 г. намечаются поставки товаров из Венгрии в счет доходов предприятий Главсовзагранимущества в сумме 52 млн руб.

Общая сумма товарных поставок и валютных платежей Венгрии Союзу ССР, не покрываемая встречными поставками товаров из СССР, в 1952 г. составит 155 млн руб. Помимо этого венгры должны погасить в 1952 г. кредит в свободной валюте 20 млн руб.

Предполагаемый товарооборот СССР с Венгрией по взаимным поставкам товаров в 1952 г. по проекту экспортно-импортного плана Минвнешторга намечается по 500 млн руб. против ожидаемого товарооборота в 1951 г. примерно по 400 млн руб. с каждой стороны.

Что касается расчетов Венгрии с границей в целом, то следует отметить наличие неблагоприятного для Венгрии сальдо платежного баланса. Отрицательное сальдо платежного баланса Венгрии за первую половину 1951 г. увеличилось и составило 455 млн форинтов (155 млн руб.) против 72 млн форинтов (25 млн руб.) за первую половину 1950 г. Это объясняется, главным образом, превышением импорта Венгрии над экспортом в товарообороте с СССР и странами народной демократии.

Состояние внутренних финансов Венгрии в первой половине 1951 г. было удовлетворительным. Государственный бюджет за первое полугодие 1951 г. выполнен с превышением доходов над расходами в сумме 3443 млн форинтов (1174 млн руб.).

Ввиду того, что просьба венгров о предоставлении кредита связана с взаимными поставками товаров СССР и Венгрии и допущением превышения советских поставок над венгерскими по торговому соглашению в 1952 г., что должно быть учтено в народнохозяйственном плане на 1952 г., считаем целесообразным ответить Венгерскому правительству, что Советское правительство находит более целесообразным рассмотреть вопрос о предоставлении кредита одновременно с установлением списков взаимных поставок на 1952 г., определив тогда же объем и сроки поставок по дополнительному кредиту.

Проект постановления прилагается¹.

Просим рассмотреть²⁵.

А. ВЫШИНСКИЙ, А. ЗВЕРЕВ, М. МЕНЬШИКОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 431. Л. 125–127. Подлинник.

¹ Приложение не публикуется.

№ 18

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР М.З. САБУРОВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР П.Н. КУМЫКИНА В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О РЕЗУЛЬТАТАХ ПЕРЕГОВОРОВ С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ВНР О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ СССР И ВНР

14 декабря 1951 г.

Секретно

В соответствии с постановлением Совета министров СССР от 24 августа с.г. Минвнешторг провел переговоры с венгерской торговой делегацией о взаимных поставках товаров между СССР и Венгрией, а также о поставках оборудования комплектных предприятий и оказании технической помощи Венгрии в 1952—1955 гг.

Постоянная комиссия по вопросам внешней торговли, с участием заинтересованных министров, рассмотрела подготовленные Минвнешторгом предложения и представляет при этом проекты постановлений по этому вопросу.

В результате переговоров с венграми согласованы списки взаимных поставок из Венгрии в СССР, за исключением следующих товаров, по которым остаются разногласия, главным образом, в части поставок 1952 г.:

		Всего на 1952—1955 гг.		В том числе в 1952 г.	
		проект поставления	предложение венгров	проект поставления	предложение венгров
Дизели с генераторами	шт.	72	70	12	—
Локомобили 275 л.с. с генераторами	шт.	780	700	150	100
Краны железнодорожные 45-тонные	шт.	220	220	24	—
Алюминий и алюминиевый лист	тыс. т	40,0	40,0	8,5	7,0
Свиньи	тыс. гол.	235	210	70	45
Крупный рогатый скот	тыс. гол.	72	68	20	16

Венгры отказываются увеличить поставку указанных товаров, ссылаясь в отношении дизелей, локомобилей, железнодорожных кранов и алюминия на отсутствие свободных производственных мощностей, а в отношении свиней и крупного рогатого скота — на затруднение с продовольствием и предстоящую отмену карточек на мясо и жиры.

Считаем, что следует настаивать перед венграми на поставке в 1952 г. указанного оборудования, алюминия, свиней и скота в количествах, предусмотренных проектом постановления в соответствии с планом импорта на 1952 г.

По советским поставкам венгры приняли в основном наши предложения, сделанные в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 24 августа с.г., за исключением следующих наиболее важных товаров:

Кокс. Венгры просят удовлетворить полностью их заявку на 1460 тыс. т кокса, в том числе 340 тыс. т в 1952 г. Из-за ограниченности ресурсов про-

ектом предусматривается поставка кокса в количестве 1130 тыс. т, из них 215 тыс. т в 1952 г. (на уровне 1951 г.).

Ферросплавы и цветные металлы. Венгры просят увеличить поставку ферросплавов и цветных металлов против предложенных нами количеств. Считаем возможным пойти на небольшое увеличение поставки следующих ферросплавов, никеля и кобальта:

(в тоннах)

	Заявка венгров	Предусмотрено постановлением от 24 августа 1951 г.	Предлагается по проекту
Феррохром	10 130	3900	5000
Ферромарганец рафинированный	1320	950	1000
Ферромолибден	821	110	190
Никель	2100	900	1350
Кобальт	73	30	40

Поставку других цветных металлов предлагается оставить в количествах, предусмотренных постановлением Совета министров СССР от 24 августа с.г., а именно: меди — 7 тыс. т против 48 тыс. т, запрошенных венграми, и свинца — 7 тыс. т против 33 тыс. т, запрошенных венграми.

В прилагаемой объяснительной записке т. Кумыкина показан объем взаимных поставок и изложены изменения, внесенные в результате переговоров с венграми в товарные списки, утвержденные в качестве основы для переговоров упомянутым постановлением Совета министров СССР от 24 августа 1951 г.

Прилагаются: проекты постановлений о взаимных поставках товаров между СССР и Венгерской Народной Республикой в 1952—1955 гг.; о поставках оборудования комплектных предприятий и об оказании технической помощи Венгерской Народной Республике в 1952—1955 гг.¹

Проекты согласованы с Госснабом СССР и Госпродснабом СССР.

*А. МИКОЯН
М. САБУРОВ
П. КУМЫКИН*

[Приложение]

Объяснительная записка министра внешней торговли СССР
П.Н. Кумыкина к проектам постановлений Совета министров СССР
о взаимных поставках товаров между СССР и Венгрией,
о поставках оборудования комплектных предприятий и оказании
технической помощи Венгрии в 1952—1955 гг.

Секретно

Минвнешторг в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 24 августа с.г. провел переговоры с венгерской торговой делегацией о

¹ Приложения не публикуются: см. л. 145—185.

взаимных поставках товаров, о поставке оборудования комплектных предприятий и об оказании технической помощи Венгрии в 1952—1955 гг.

I

Импорт. Венгерская торговая делегация согласилась поставить в СССР в 1952—1955 гг. оборудование и материалы в количествах, предусмотренных постановлением от 24 августа с.г., за исключением следующих:

		Предусмотрено постановлением	Предложение венгров
Танкеры 1100-тонные	шт.	30	8
Котлы ланкаширские	шт.	200	85
Котлы водотрубные	шт.	85	—
Локомобили 75 л.с. с генераторами	шт.	780	700
Крупный рогатый скот	тыс. голов	85	68
Свины	тыс. голов	310	210

В отношении указанных выше товаров вносятся следующие предложения:

Танкеры. Венгры заявили, что на своих предприятиях они танкеров построить не могут и предлагают организовать постройку танкеров на предприятиях Главсовзагранимущества в Венгрии.

В связи с этим проектом предусматривается постройка более крупных танкеров, а именно — дедвейтом 2 тыс. т вместо 1,1 тыс. т по постановлению от 24 августа с.г. Количество танкеров, их тип и сроки изготовления будут определены сторонами в течение двух месяцев после подписания соглашения.

Котлы и локомобили. Проектом постановления предусматривается поставка ланкаширских котлов в количестве, предложенном венграми, а поставка водотрубных котлов вовсе не предусматривается, так как венгры не имеют оборудования для производства основных деталей этих котлов, а поставка этих деталей котлов или оборудования для их производства из СССР нецелесообразна.

Венгры не соглашались на поставку локомобилей 780 шт., в том числе в 1952 г. 150 шт., предусмотренных постановлением от 24 августа с.г., и предлагают поставить 700 шт., из них в 1952 г. 100 шт.

Сначала венгры мотивировали невозможность увеличить поставку локомобилей недостатком жаровых труб для них, но после того, как мы дали согласие на поставку в 1952 г. в Венгрию жаровых труб для 50 локомобилей, они заявили, что не могут увеличить поставку локомобилей из-за отсутствия свободных производственных мощностей.

Проектом предусматривается поставка локомобилей в соответствии с указанным постановлением от 24 августа с.г.

Крупный рогатый скот и свиньи. Проектом предусматривается поставка в 1952 г. крупного рогатого скота и свиней в количествах, установленных постановлением от 24 августа с.г. (крупного рогатого скота — 20 тыс. голов и свиней — 70 тыс. голов), а в последующие годы в меньших количествах в соответствии с предложением венгров.

Венгры, ссылаясь на затруднения с продовольствием и на предстоящую отмену карточек на мясо и жиры, не подтвердили поставку скота и свиней в 1952 г. в запрошенных нами количествах, хотя они и соответствуют первоначальному предложению венгров, и предлагают поставить в 1952 г. крупного рогатого скота 16 тыс. голов, то есть на 4 тыс. голов меньше, и свиней 45 тыс. голов, то есть на 25 тыс. голов меньше.

По следующим товарам венгры, соглашаясь поставить количества, предусмотренные постановлением от 24 августа с.г. на все четыре года, не удовлетворяют, однако, нашу заявку на 1952 г.:

— алюминий, ссылаясь на ограниченность ресурсов, венгры предлагают на 1952 г. в количестве 7 тыс. т вместо 8,5 тыс. т по постановлению от 24 августа с.г.;

— дизели с генераторами: венгры отказались поставить в 1952 г. 10 шт. дизелей с генераторами 500—600 л.с., сославшись на то, что они не успеют освоить их производство. На наше предложение взамен этих поставить освоенные ими 12 шт. дизелей с генераторами 400 л.с. венгры также ответили отказом со ссылкой на недостаток производственных мощностей;

— краны железнодорожные 45 т. В начале переговоров венгры предложили нам на 1952 г. 24 крана сверх 40 кранов, поставляемых в 1952 г. по протоколу от 2 октября 1948 г. В нашей заявке, одновременно переданной венграм, поставка кранов в 1952 г. сверх количеств, предусмотренных указанным протоколом, не значилась. Впоследствии венгры сняли свое предложение на поставку 24 кранов в 1952 г., в то время как они уже были включены в импортный план 1952 г.

Проектом предусматривается поставка в 1952 г. 8,5 тыс. т алюминия, 12 дизелей с генераторами 400 л.с. и 24 железнодорожных крана 45 т (сверх 40 шт., поставляемых по протоколу от 2 октября 1943 г.).

Проектом постановления предусматривается поставка 8 дизель-поездов в 1954 г. и 9 дизель-поездов в 1955 г., как это предлагают венгры. Министерство путей сообщения и Госплан СССР возражают против включения в список этих дизель-поездов и предлагают ограничиться завозом в СССР 16 ранее заказанных дизель-поездов, в том числе: 8 шт. в 1952 г. и 8 шт. в 1953 г.

Венгры предлагают хлопчатобумажных тканей на 4 года 160 млн м, то есть в количестве, предусмотренном постановлением от 24 августа с.г. С целью балансирования взаимных обязательств проектом предусматривается поставка 120 млн м тканей, то есть с сокращением на 40 млн м в 1954—1955 гг.

Предусматриваемый проектом постановления импорт основных венгерских товаров в СССР в период 1952—1955 гг. составит 1644 млн руб., в том числе:

	Доля импорта основных товаров в процентах
Суда и судовое оборудование — на 279 млн руб.	17,1
Энергосиловое и электротехническое оборудование — на 235 млн руб.	14,4
Подъемно-транспортное и железнодорожное оборудование — на 281 млн руб.	17,2
Оборудование для производства ламп накаливания и радиоламп, радиоизмерительная аппаратура, радиопередатчики и радиолампы — на 113 млн руб.	6,9

Окончание табл.

	Доля импорта основных товаров в процентах
Прочее оборудование и материалы (газогенераторы, автоклавы, компрессоры, сварочные электроды) — на 54 млн руб.	3,3
Станки металлорежущие — на 22 млн руб.	1,3
Стальной прокат и трубы (80 тыс. т) — на 40 млн руб.	2,4
Алюминий и алюминиевый лист (40 тыс. т) — на 90 млн руб.	5,5
Нефтепродукты (507,5 тыс. т от переработки нефти из Австрии) — на 50,6 млн руб.	3,1
Товары массового потребления (ткани — 128 млн м, табак — 17,5 тыс. т, мебель — 27 тыс. комплектов, масло подсолнечное — 17 тыс. т) — на 374 млн руб.	22,7
Крупный рогатый скот и свиньи — на 105 млн руб.	6,1

II

Экспорт. Венгры приняли в основном наше предложение о поставке советских товаров в соответствии с постановлением от 24 августа с.г.

Глава венгерской торговой делегации Герё подчеркнул, что особое значение для венгров имеет удовлетворение их заявки на кокс, в частности, в 1952 г. в количестве 340 тыс. т против предлагаемых нами 215 тыс. т.

Проектом намечается увеличить поставку кокса в Венгрию против количеств, предусмотренных постановлением от 24 августа с.г., с 1055 тыс. т до 1130 тыс. т вместо 1460 тыс. т., заявленных венграми. Это увеличение предусматривается произвести в 1953—1955 гг. Увеличить поставку кокса в 1952 г. сверх количеств, предусмотренных указанным постановлением (215 тыс. т), ввиду ограниченности ресурсов не представляется возможным.

В связи с просьбой венгерской делегации проект предусматривает некоторое увеличение поставки нижеперечисленных товаров против количеств по постановлению от 24 августа с.г., а именно:

		Заявка венгров	Предусмотрено постановлением	Предлагается по проекту
Феррохром	т	10 130	3900	5000
Ферромарганец рафинированный	т	1320	950	1000
Ферромолибден	т	821	110	190
Никель	т	2100	900	1350
Кобальт	т	73	30	40
Сода каустическая	тыс. т	32,0	8,5	10,0
Анодная масса	тыс. т	46,5	31,0	35,0
Апатит концентрат	тыс. т	710,0	290,0	340,0
Пиломатериалы хвойные (из Румынии)	тыс. куб. м	350,0	240,0	350,0
Шпалы буковые (из Румынии)	тыс. шт.	460,0	—	460,0

Заявка венгров по феррохрому, ферромарганцу, ферромolibдену, никелю и кобальту, по расчетам наших специалистов, соответствует их потребностям, однако проект предусматривает лишь частичное удовлетворение заявки венгров ввиду ограниченности ресурсов.

Венгерская делегация просит также удовлетворить полностью ее заявку по чугуну в количестве 1119 тыс. т вместо предлагаемых нами 700 тыс. т и существенно увеличить поставку меди и свинца против количеств, предложенных нами. Венгры просят поставить меди 48 тыс. т и свинца 33 тыс. т. Ввиду ограниченности ресурсов поставка этих товаров намечается в количествах, предусмотренных постановлением от 24 августа 1951 г., то есть меди 7 тыс. т и свинца 7 тыс. т.

Венгры просят поставить им в 1952–1953 гг. оборудование для строительства метро в г. Будапеште (эректоры, щиты, инжекторы). Поставка этого оборудования проектом не предусматривается, и этот вопрос рассматривается отдельно.

Предусматриваемый проектом экспорт основных советских товаров в Венгрию в период 1952–1955 гг. составит 1685 млн руб.

III

В соответствии с постановлением от 24 августа с.г. согласована с венграми поставка из СССР оборудования для следующих комплектных предприятий в Венгрии:

— металлургического комбината производственной мощностью 450 тыс. т стали в год;

— завода синтетического каучука мощностью 15 тыс. т каучука в год;

— завода по производству автошин на 1 млн комплектов шин и камер в год, с поставкой оборудования на мощность 300 тыс. комплектов.

В соответствии с просьбой венгров предусматривается проектирование второй очереди металлургического комбината в 1954–1955 гг., а поставка оборудования для второй очереди в количестве 4 тыс. т, о которой просят венгры, не предусматривается.

Венгры просили поставить им в 1952–1953 гг. блюминг производительностью 800 тыс. т проката в год для действующего Диошдьерского металлургического завода. Проектом предусматривается поставка для указанного завода в сроки IV квартала 1952–1953 гг. типового блюминга 1 тыс. мм.

Проектом предусматривается поставка оборудования для 6 заводов по производству этилового спирта производительностью 8 тыс. т этилового спирта и 2 тыс. т фурфуrolа в год каждый, в сроки: 1954 г. — первое полугодие 1955 г. Основное технологическое оборудование для этих заводов должны поставить предприятия Главсовзаграницмушества в ГДР. Постановлением от 24 августа предусматривалась поставка лишь одного такого завода.

Проектом предусматривается удовлетворение просьбы венгров об оказании технической помощи в проектировании, шефмонтаже, пуске в эксплуатацию указанных комплектных предприятий и в обучении венгерских граждан на предприятиях СССР.

В оплату стоимости оборудования комплектных предприятий и технической помощи, оцениваемых ориентировочно в сумме 160 млн руб., венгры должны поставлять в СССР ежегодно на соответствующую сумму товары, поставка которых включена в список венгерских товаров, предусматриваемых к поставке в 1952–1955 гг.

При принятии указанных выше предложений товарооборот с Венгрией в 1952—1955 гг. по основным товарам, включая поставки оборудования из Венгрии по протоколу от 2 октября 1948 г. на сумму около 360 млн руб., а также стоимость поставляемого в Венгрию оборудования комплектных предприятий и оказания технической помощи Венгрии, составит:

(в млн руб.)

	Всего на 1952— 1955 гг.	В том числе				1951 г. (основные товары)
		1952 г.	1953 г.	1954 г.	1955 г.	
Венгерские товары	2004	403	486	531	584	346
Советские товары	1845	369	453	499	524	335
Итого:	3849	772	939	1030	1108	681

IV

Минвнешторг провел также переговоры с венгерской торговой делегацией о дополнительных взаимных поставках товаров между СССР и Венгрией на 1952 г.

Импорт. Венгерская делегация согласилась поставить в СССР в 1952 г. сверх основных контингентов все товары в количествах в соответствии с импортным планом на 1952 г., за исключением следующих:

		Предусмотрено импортным планом	Предложение венгров
Обувь кожаная	тыс. пар	620	130
Перчатки кожаные	тыс. пар	100	80
Кожа готовая	тыс. кв. футов	1050	175
Мех панофикс	тыс. кв. футов	300	140
Застежки «молния»	тыс. м	500	—
Вино крепленое	т	5000	4000
Сухофрукты	т	1300	—

Проектом предусматривается поставка указанных товаров в количествах, предложенных венграми. При этом имеется в виду недостающие количества против импортного плана обуви, перчаток и застежек «молния» закупить в Чехословакии, вина крепленого — в Болгарии и сухофрукты в Иране.

Венгры отказались увеличить поставки в 1952 г. меха панафикса и готовой кожи до количеств, предусмотренных импортным планом, ссылаясь на трудности получения сырья из капиталистических стран, а также на возросшее внутреннее потребление кожи, в частности для снабжения армии. Закупить эти товары в других странах народной демократии не представляется возможным, в связи с чем потребуется соответственно уменьшить план сдачи народному хозяйству этих товаров из импорта в 1952 г.

Венгры предложили к поставке в СССР в 1952 г. дополнительно, сверх основных контингентов, предусматриваемых долгосрочным соглашением, 10 млн м хлопчатобумажных тканей при условии поставки им дополнительно 4 тыс. т хлопка. Закупка указанных тканей и дополнительная поставка хлопка проектом не предусматривается.

Экспорт. Проектом постановления экспорт советских товаров в Венгрию в 1952 г. сверх основных контингентов предусматривается в пределах экспортного плана, за исключением некоторых товаров (сеялки для кок-сагыза, слуховые аппараты, колеса цельнокатаные для загонов, криолит, киноплёнка и др.), всего на сумму около 8 млн руб. Поставка этих товаров в Венгрию предусматривается, главным образом, за счет увеличения производства.

При принятии указанных предложений Минвнешторга стоимость товаров, намечаемых к поставке из Венгрии в 1952 г. сверх основных контингентов, составит 98 млн руб., а вместе с основными контингентами составит 501 млн руб. против 452 млн руб. ожидаемых поставок в 1951 г., что дает увеличение венгерских поставок против 1951 г. на 11 %.

Стоимость советских товаров, намечаемых к поставке в Венгрию сверх основных контингентов, составит 93 млн руб., а вместе с основными контингентами экспорт из СССР в Венгрию в 1952 г. составит 462 млн руб., против 339 млн руб. в 1951 г., что дает увеличение против 1951 г. на 18 %.

Превышение венгерских поставок над советскими в сумме 39 млн руб. будет частично обращено на погашение предоставленных ранее венграм Советским Союзом кредитов (18 млн руб.) и на оплату сальдо по неторговым платежам (15 млн руб.).

В связи с просьбой т. Ракоши о предоставлении Венгрии кредита для оплаты советских товаров в 1952 г. советское правительство в принципе не возражало против предоставления кредита с тем, что этот вопрос будет рассмотрен одновременно с установлением списков взаимных поставок товаров на 1952 г.

Из вышеизложенного видно, что в 1952 г. венгерские и советские поставки будут взаимно сбалансированы, в связи с чем предоставление венграм кредита в оплату советских поставок в 1952 г. не потребует.

Министр внешней торговли П. Кумыкин

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 109. Л. 134–135. Заверенная копия. Л. 136–144. Копия.

№ 19

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА И Л.М. КАГАНОВИЧА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР М.З. САБУРОВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ П.Н. КУМЫКИНА В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О ПРОДАЖЕ ВЕНГРИИ НАХОДИВШИХСЯ НА ЕЕ ТЕРРИТОРИИ БЫВШИХ НЕМЕЦКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

14 апреля 1952 г.

Секретно

В связи с обращением т. Ракоши и принципиальным согласием, которое было ему дано на продажу быв. немецких предприятий в Венгрии, перешедших в советскую собственность, Главное управление советским имуществом за границей представило предложения по этому вопросу²⁶.

Во исполнение поручения Бюро Президиума Совета министров СССР Постоянная комиссия по вопросам внешней торговли с участием Минфина СССР²⁷ рассмотрела эти предложения и представляет проект постановления.

1. В Венгрии, помимо предприятий смешанных советско-венгерских обществ, имеется 69 советских предприятий (быв. немецких), из которых 67 промышленных и торговых и 2 страховых общества.

Предлагается продать венграм все 69 предприятий, а также советскую долю участия в угольном комбинате «Печ» (быв. немецкое предприятие) Советско-венгерского пароходного общества общей стоимостью 425 млн руб.

Объем продукции, выпускаемой продаваемыми предприятиями, составляет 1,4 млрд руб. в год, а прибыль от их деятельности по плану на 1952 г. предусмотрена в размере 153 млн руб.

2. В соответствии с предложением т. Ракоши предусматривается расширение деятельности пяти смешанных советско-венгерских обществ (нефтяного, двух боксито-алюминиевых, пароходного и общества гражданской авиации) путем включения в их состав венгерских предприятий соответствующих отраслей хозяйства.

В результате расширения объем выпускаемой обществами продукции возрастет с 327 млн руб. до 712 млн руб., а общая прибыль — с 30 млн руб. до 68 млн руб., в том числе прибыль на долю СССР — с 15 млн руб. до 34 млн руб.

Стоимость венгерских предприятий, намечаемых к включению в советско-венгерские общества, исчисляется в сумме 340 млн руб., причем предприятия на 234 млн руб. будут включены в основной капитал обществ, а на 106 млн руб. будут переданы обществам на условиях аренды.

3. Половина стоимости венгерских предприятий, включаемых в основной капитал советско-венгерских обществ, а именно 117 млн руб., будет нами возмещена Венгерскому правительству путем зачета на ту же сумму части стоимости продаваемых советских предприятий в Венгрии.

Остальная часть стоимости продаваемых советских предприятий, то есть 308 млн руб., должна быть компенсирована Советскому Союзу Венгерским правительством в течение трех лет со времени продажи ежеквартальными равными долями, причем на $\frac{3}{4}$ этой суммы (231 млн руб.) — поставками товаров в Советский Союз, а на $\frac{1}{4}$ (77 млн руб.) — венгерской валютой, которую намечается использовать на покрытие советской доли дальнейших капиталовложений в советско-венгерские нефтяное и боксито-алюминиевое общества.

Прилагается проект постановления Совета министров СССР, а также объяснительная записка т. Сергеева, в которой дана характеристика продаваемых советских предприятий и приведены данные о намечаемом расширении советско-венгерских обществ¹.

*А. МИКОЯН
Л. КАГАНОВИЧ
М. САБУРОВ
П. КУМЫКИН*

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 109. Л. 190—191. Копия.

¹ Приложения не публикуются: см. л. 192—195, 197—206.

№ 20

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О ПРОДАЖЕ СОВЕТСКИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ**

10 июня 1952 г.

Правительство Венгерской Народной Республики получило сообщение правительства Советского Союза о том, что оно согласно продать 69 советских предприятий в Венгрии, находящихся в собственности СССР, а также участвовать в расширении существующих советско-венгерских обществ.

Венгерское правительство согласно с тем, чтобы переговоры начались во второй половине июня, и просит, чтобы местом переговоров был Будапешт.

Зам. председателя Совета министров ВНР М. РАКОШИ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 429. Л. 62. Копия.

№ 21

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОТДЕЛА ПЛАНИРОВАНИЯ, ФИНАНСОВ И ТОРГОВЛИ
ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ В СЕКРЕТАРИАТ О ПРИНЯТИИ СОВЕТСКИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ И РАСШИРЕНИИ КРУГА СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ
СМЕШАННЫХ ОБЩЕСТВ**

16 июня 1952 г.

Строго конфиденциально

Советское правительство, отвечая на просьбу венгерского правительства, сообщило, что оно готово продать Венгрии 69 работающих в Венгрии советских предприятий и принимает конструкцию, согласно которой все представляющие чисто венгерскую собственность предприятия по добыче бокситов и нефти, нефтеочистительные, а также глиноземные и алюминиевые предприятия преобразуются в советско-венгерские совместные предприятия.

Прибытие для переговоров в Будапешт советской делегации объявлено на 16 июня. Руководитель делегации — т. Сергеев, возглавляющий Комитет по управлению находящимся за рубежом имуществом Советского Союза в ранге министра, среди членов делегации — заместитель министра финансов т. Малыкин, заместитель министра внешней торговли Лошаков и, вероятно, еще 1–2 других товарища.

Отдел планирования, финансов и торговли предлагает, чтобы венгерская сторона по возникающим на переговорах наиболее важным принципиальным вопросам представляла следующие позиции:

а) принимая во внимание, что речь идет не о простом обмене, а о покупке и продаже, решающим вопросом является оценка объектов, выставленных на покупку или на продажу. Основой оценки должны служить подготовленные обеими сторонами по идентичным принципам балансы в форинтах от 31 декабря 1951 г. (Относительно этого руководитель управления имуществом в Венгрии т. Русанов сообщил, что у советской стороны идентичная позиция);

б) предположительно стоимость имущества, продаваемого советской стороной, будет значительно превышать продаваемые нами стоимости.

Для того чтобы рассчитаться по разнице в стоимостях, представляются следующие возможности: оплата в форинтах внутри страны; из новых инвестиций совместных предприятий взять на себя дебет советской стороны в объеме разницы в стоимости; преобразование в долгосрочный кредит с фиксированной процентной ставкой; преобразование в кредит с постепенным погашением.

С нашей стороны приемлемо любое из этих решений или же комбинация различных решений. Важно лишь то, чтобы вследствие этой трансакции не повысились наши трансферные обязательства;

в) что касается передачи-приема, наиболее целесообразным представляется, чтобы это произошло в течение 30 дней после подписания соглашения, чтобы персонал предприятий не ощущал себя в неопределенном положении в течение длительного времени. Независимо от срока нам следует попросить, чтобы советские руководители принимаемых предприятий остались бы в Венгрии минимум на полгода с момента приема;

г) желательно указать в соглашении, что впредь будут согласованы перспективные инвестиции и производственные планы совместных предприятий. (До сих пор имело место положение, когда мы не привлекали советских товарищей к обсуждению перспективных планов, а, за исключением некоторых, рассчитанных на много лет инвестиций, каждый год договаривались о производственных и инвестиционных показателях).

Поскольку мы пока не знаем точного количественного состава советской делегации, относительно венгерской делегации предлагаем: руководитель — т. Олт Карой, члены — т. Береи Андор, Антош Иштван.

Если возникнет необходимость расширить делегацию новыми членами, мы представим секретариату отдельное предложение.

ФРИШ Иштван

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/241. б.е.

№ 22

ОТЧЕТ ОТДЕЛА ПЛАНИРОВАНИЯ, ФИНАНСОВ И ТОРГОВЛИ ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ В СЕКРЕТАРИАТ О ХОДЕ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ ПРОДОЛЖЕНИЮ

16 июля 1952 г.

Строго конфиденциально

I

1. Оценка советских предприятий, являющихся предметом купли-продажи, и вносимых в совместные предприятия основных средств венгерских предприятий

На основании решения секретариата от 9 июля мы сообщили советской стороне, что согласны с определением реальной, а не балансовой стоимости основных средств, а также то, что на надежное проведение такого определения стоимости потребуется предположительно 1–2 месяца. Это время можно было бы сократить, если ограничиться оценкой самых важных объектов имущества (глобальная коррекция).

Советская сторона не приняла предложения относительно глобальной коррекции и настаивала на том, что на реальную оценку основных средств

каждого предприятия необходимо установить срок от 1 до 10 дней. Это, в конечном счете, было принято нами.

Мы также сообщили советской стороне, что производимая на реальной основе оценка не может быть распространена на доходные дома советских страховых компаний. В отношении их мы придерживаемся точки зрения, которую венгерская сторона представляла на проходящих ранее переговорах и которую советская сторона прежде приняла в устной форме. Советская сторона не согласилась с этим.

2. Погашение сальдо с нашей стороны

В соответствии с решением секретариата мы сообщили, что сальдо мы хотели бы погасить вместо 3 лет за 6 лет таким образом, чтобы наши обязательства по трансферу 1953 г. не повысились существенно по сравнению с настоящим. Советская сторона настаивала на трех годах, ссылаясь на прекращение наших обязательств по репарации. Мы просили представить венгерское предложение в вышестоящие инстанции.

3. Вопрос прибыли

Советская сторона еще до того, как мы познакомили ее с позицией, определенной в решении секретариата, 12-го вручила нам проект договора, который, с одной стороны, содержит их прежнюю позицию, однако с той разницей, что процент по прибыли нефтяных предприятий не был указан; с другой стороны, поставлен и ряд новых, до сих пор не возникавших вопросов.

На проходивших 14-го и 15-го числа переговорах обе стороны остались при своих позициях. Определенное сближение все же произошло отчасти на переговорах, отчасти в частных беседах, а именно:

а) советская сторона проявила определенную готовность к тому, чтобы учесть право венгерского государства на установление цен, ставок на норму амортизации и налога с оборота, однако с условием, что рост участия в прибылях советской стороны должен быть обязательно увязан с ростом оборота;

б) венгерская сторона дала понять, что, возможно, она будет согласна принять рост советского участия в прибылях, связанный с ростом оборота, однако с тем, что при меньшем вкладе советской стороны в развитие предприятий, чем вклад венгерской стороны, ее прибыль не может увеличиваться пропорционально росту оборота.

4. Вопрос гарантированной минимальной прибыли

В соответствии с решением секретариата венгерская сторона сообщила, что она готова обеспечить некоторую сумму трансфера, увеличивающуюся по определенному графику, и гарантировать минимальную прибыль. На вопрос советской стороны, какую сумму составит гарантированная минимальная прибыль, мы сообщили, что на текущий год может идти речь о 60 млн [форинтов] от нефтяных предприятий, о 20 — от бокситовых, глиноземных и алюминиевых предприятий и о 10 — от транспортных предприятий. Таким образом, прибыль предприятий составляет 90 млн форинтов, половина этой суммы положена советской стороне.

5. Прочие вопросы

А. Вклад советской стороны в развитие. Согласно проекту договора советской стороны распределение обязательств по развитию должно выгля-

деть следующим образом: венгерское правительство в форме долгосрочного кредита со ставкой в 1 % предоставляет не менее половины необходимой суммы, а оставшуюся часть стороны покрывают в равных долях, однако с тем, что жилые массивы, электроснабжение, нефтепровод, железные дороги, дороги и прочее составляют собственность венгерского государства, их строительство полностью финансируется венгерской стороной. Этот вопрос пока не обсуждался.

Б. Расходы по содержанию органов управления. Проект договора советской стороны предусматривает, что с изменением прежней ситуации на содержание совместных предприятий, аппаратов венгеро-советских органов будет отчисляться 2 % от оборота предприятий.

Мы сообщили, что согласны с отчислением определенного процента, однако 2 % считаем чрезмерно высокой ставкой (до сих пор был 1 %).

В. Аренда нефтеперерабатывающих предприятий и алюминиевого прокатного цеха в Кебане. Согласно проекту договора советской стороны нефтеперерабатывающие предприятия и алюминиевый прокатный цех в Кебане использовались бы совместными предприятиями в форме аренды. Поскольку при последующих капиталовложениях это необоснованно увеличило бы финансовые расходы венгерской стороны, формировало бы сальдо невыгодным для нас образом и мешало бы единству системы, мы сообщили, что это предложение для нас неприемлемо.

Г. Вопрос монополии. В советском проекте договора содержится положение, что «Масолай»²⁸ получит монополию на разведку и добычу нефти, а также на ее переработку, а «Масобал»²⁹ — такую же монополию в области бокситов. Этот вопрос пока также не обсуждался.

II

Относительно продолжения переговоров предлагаем следующее:

1. Вопрос прибыли

Следует принять советское предложение, согласно которому:

а) рост гарантированной прибыли связывается с ростом оборота. Дело в том, что советская сторона жестко придерживается этого требования и маловероятно, что она может изменить свою позицию без консультаций с вышестоящими органами;

б) что касается меры увеличения, нам необходимо настаивать на том, что прибыль предприятий может возрастать только в той пропорции, в какой мере их развитие происходит за счет собственных средств предприятия. Таким образом, развитие за счет займов, представляемых венгерским правительством, не может служить базой роста прибыли предприятий;

в) следует детально разработать, чтобы так называемые дополнительные капиталовложения (квартиры, дороги, вода, электричество и пр.) не засчитывались в развитие предприятий;

г) не следует включать в договор процентные ставки по прибыли отдельных предприятий. Пока нам даже неясно, какими средствами можно было бы привести в соответствие с этими процентами право венгерского правительства на установление цен. Но независимо от этого понятно, что в случае процента прибыли, рассчитываемого по себестоимости, советская сторона была бы заинтересована в максимальном повышении себестоимости.

2. Сумма гарантированной прибыли

А. Венгерской делегации следует предоставить полномочия на то, чтобы, в случае необходимости, она могла бы поднять предложенную сумму в 90 млн форинтов, однако не более чем до 120 млн (из которой советской стороне было бы положено 60 млн).

Б. Венгерская делегация должна получить полномочия на то, чтобы, по желанию советской стороны, она могла бы сообщить гарантированную минимальную прибыль и по отдельным предприятиям.

3. Вклад советской стороны в развитие

Нам следует попытаться настоять на том, чтобы при инвестициях совместных предприятий, по крайней мере, по существующей до сих пор системе, не менее 75 % инвестиций должны производить совместные предприятия, а венгерское правительство предоставляет не более 25 % в форме долгосрочного кредита со ставкой в 2 %. При определении суммы развития следует принимать во внимание п. 1 (в).

4. Расходы на содержание органов управления

Венгерской делегации необходимо дать полномочия поднять принятую на данный момент ставку в 1 % до предлагаемых советской стороной 2 % в том случае, если советская сторона примет наше предложение, касающееся отказа от гарантии прибыли, рассчитываемой в процентах от оборота. Советское управление имуществом особо заинтересовано в удовлетворении этого пожелания, и можно предположить, что если мы в этом пункте проявим уступчивость, то по другим пунктам можем добиться результатов.

5. Аренда нефтеперерабатывающих предприятий и алюминиевого прокатного цеха в Кебане

Венгерская сторона должна держаться позиции о неприемлемости советского предложения по аренде.

6. Вопрос обеспечения монополии

Венгерской делегации необходимо дать полномочия принять советское предложение по монопольным правам, однако с тем, что совместные предприятия обязаны выполнять задачи по развитию, предписанные в народно-хозяйственном плане Венгрии. В противном случае венгерское правительство имеет право создавать венгерские предприятия вне круга совместных предприятий.

7. Страховые компании

Венгерская сторона должна настаивать на том, что невозможно купить доходные дома страховых компаний по их реальной стоимости, потому что для нее они не представляют собой такой ценности. И в то время, как основные фонды предприятий составляют необходимое условие функционирования предприятий, доходные дома страховых компаний не находятся ни в какой связи с деятельностью по страхованию.

[Приложение]

Список товаров, намеченных для поставки из Венгрии в СССР
в 1953—1956 гг. в оплату части стоимости продаваемых
советских предприятий

Предложения венгерской стороны			Предложения советской стороны		
Наименование товаров	Единица измерения	Количество	Наименование товаров	Единица измерения	Количество
			Карусельные станки	шт.	100
			Вагоны-цистерны	шт.	2000
			Портальные краны 5 т	шт.	30
			Аккумуляторы стартерные	тыс. шт.	60
Сталеалюминиевый провод	т	850	Сталеалюминиевый провод	т	850
Кровельный лист (толь)	тыс. рулонов	980			
Бокситы (модуль от 7 до 9)	тыс. т	2230	Бокситы	тыс. т	2000
в том числе: бокситы (модуль 4) в 1953 г.	т	300			
Ткани искусственного шелка	тыс. м	2510	Ткани искусственного шелка	тыс. м	2510
Хлопчатобумажные ткани	тыс. м	4200	Хлопчатобумажные ткани	тыс. м	3000
Шерстяные ткани	тыс. м	1420	Шерстяные ткани	тыс. м	1420
Томат-паста	т	5000			
Часы-будильники	тыс. шт.	860			
Велосипеды	тыс. шт.	328			
Мыло (хозяйственное и туалетное)	т	6030			
Конфекция	млн ф[унтов]	46			
Перец красный	т	4600			
Механические пилы по дереву типа КФ	шт.	230			
Настольные сверлильные станки типа ФП 10/а	шт.	920			
Транспортерная лента	шт.	460			

Окончание табл.

Предложения венгерской стороны			Предложения советской стороны		
Наименование товаров	Единица измерения	Количество	Наименование товаров	Единица измерения	Количество
Крановые тележки	шт.	460			
Вибраторы	шт.	1050			
Электромоторы 3-40 л.с.	шт.	10500			
Электрокары с гладкой платформой	шт.	460			
Ручные электродрели типа Ф-10 от 0 до 10 мм	шт.	9400			
Локомотивы 50 л.с.	шт.	230	Локомотивы 50 л.с.	шт.	230
Швейные машины (бытовые)	тыс. шт.	32	Швейные машины	тыс. шт.	32

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/241. б.е.

№ 23

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ФИНАНСОВ К. ОЛТА О ДОСТИГНУТЫХ СОГЛАШЕНИЯХ ПО ПЕРЕДАЧЕ СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ И РАСШИРЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ СОВМЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
26 сентября 1952 г.

Секретно

1. Достигнуто соглашение по следующим вопросам:

1. Советский Союз, за исключением Торгово-промышленного банка, продает Венгерской Народной Республике все свои расположенные в Венгрии предприятия, а также принадлежащую ему $1/2$ доли угольной шахты Печа «Месхарт».

2. Расширяется деятельность венгеро-советских предприятий «Масолай» и «Масобал» за счет внесения венгерских государственных предприятий нефтяной, бокситовой, алюминиевой, глиноземной отраслей промышленности. Половина стоимости внесенных предприятий служит погашению стоимости покупки советских предприятий.

3. Баланс купли-продажи составляет около 990 млн форинтов, его погашение на 75 % происходит за счет поставки товаров, а на 25 % — оплатой в форинтах внутри страны.

4. «Масолай» без компенсации получает преимущественное право на разведывание и добычу нефти и газа, а «Масобал» — на вскрытие и разработку месторождений бокситов по всей территории Венгерской Народной Республики.

5. Венгерское правительство в отношении основных средств венгеро-советских совместных предприятий будет устанавливать такую норму амортизационных отчислений, которые будут обеспечивать возмещение основных средств и нормальную работу компаний.

6. Венгерское правительство создаст такие условия деятельности венгеро-советских совместных предприятий и реализации их продукции, которые обеспечат покрытие себестоимости и извлечение нормальной прибыли. При экспорте продукции совместных предприятий в первую очередь будут удовлетворяться потребности Советского Союза на наиболее благоприятных условиях.

7. Финансирование последующих инвестиций совместных предприятий на 25 % будет происходить за счет предоставляемого венгерским правительством долгосрочного кредита со ставкой в 1 %. Определенные дополнительные капиталовложения (строительство объектов общего пользования, например: жилых массивов городского и поселкового типа, линий электропередачи и водоснабжения, железнодорожных линий, шоссейных дорог) будут проводиться и финансироваться венгерским правительством.

8. Совместные предприятия вместо 1 % оплаты за консультации будут платить 2 %, из которых обе стороны будут получать по 1 %.

9. Венгерская страховая компания будет передавать 50 % от суммы страхования совместных предприятий «Ингосстраху»³⁰ для перестрахования.

10. Венгерское правительство для «Масобала», «Придунайской глиноземной промышленности», «Месхарта» и «Масовлета» гарантирует минимальную прибыль — 5 % от оборота.

11. Расходы на нефтяные геолого-разведывательные работы и безрезультатные бурения будут покрываться венгерским правительством из фонда, создаваемого за счет себестоимости нефти. Возможные недостатки фонда будут возмещаться венгерским правительством, а возможные избытки причитаются венгерскому правительству.

12. Банковское обслуживание компаний «Масолай» и «Месхарт» будет осуществлять Торгово-промышленный банк, а компаний «Масобал», «Придунайская глиноземная промышленность» и «Масовлет» — Венгерский национальный банк³¹.

II. Открытые вопросы:

1. Советская сторона не дала окончательного ответа относительно аренды нефтеочистительных предприятий и алюминиевого прокатного цеха. Однако поскольку в ходе переговоров при определении сальдо была учтена стоимость предприятий, можно предположить, что советская сторона даст согласие на внесение указанных предприятий в совместные компании в виде общего апорта.

2. Венгерское правительство для выравнивания баланса попросило четырехлетний срок, начинающийся 1 января 1953 г., со следующей детализацией:

	Товарные поставки	Оплата в форинтах	Всего
в 1953 г.	170 000 000	61 875 000	231 875 000
в 1954 г.	180 000 000	61 875 000	241 875 000
в 1955 г.	190 000 000	61 875 000	251 875 000
в 1956 г.	202 500 000	61 875 000	264 875 000

Советская сторона предлагает трехлетний срок с началом от 1 июля 1952 г.
3. Мы предложили 6 % как гарантированную прибыль «Масолай», а советская сторона просит минимум 7 %.

ОЛТ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/282. б.е.

№ 24

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР³² В ПОЛИТБЮРО ВПТ ПРОЕКТА ПИСЬМА ПРАВИТЕЛЬСТВУ СССР О ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА

5 октября 1953 г.

Строго секретно

I

На заседании Политбюро от 23 сентября было принято решение о погашении наших долгов перед братскими странами. На основании решения нам необходимо обратиться к СССР с просьбой об оказании помощи в погашении чрезвычайно больших долгов.

Министерство внутренней и внешней торговли проанализировало, помощь какого размера нам необходима, и в какой форме мы можем просить о ней. В результате анализа рекомендуем правительству обратиться к правительству СССР с письмом следующего содержания.

II

Проект письма

Осуществление программы правительства Венгерской Народной Республики в значительной степени затрудняет нынешнее состояние внешней торговли Венгрии. Слишком большие инвестиции в тяжелую промышленность, форсированные темпы наращивания производства и очень плохой урожай 1952 г., последствия которого наше сельское хозяйство ощущает до сих пор, в частности, привело к чрезвычайно неблагоприятному формированию нашего внешнеторгового баланса.

Нынешнее положение нашей внешней торговли характеризуется тем, что мы не можем существенно увеличить экспорт продукции тяжелой промышленности в страны народной демократии. В свою очередь, и эти страны ограничивают свои капиталовложения, в то же время мы не можем планировать увеличение сельскохозяйственного экспорта, поскольку необходимо обеспечить улучшение снабжения населения.

Наше положение усугубляет и то, что золотовалютные запасы страны к концу года упадут до очень низкого уровня. Предполагаемый золотой запас Венгерского национального банка к концу года может составить 20 тыс. кг, из которых 15 тыс. кг забронированы на покрытие кредитов, полученных от капиталистических стран. Кроме того, в нашем распоряжении имеется кредитный источник в размере 48 млн руб., предоставленный СССР в свободной валюте и в золоте. Однако он необходим нам для обеспечения торгового баланса с капиталистическими странами в 1954 г.

Ситуацию в нашей внешней торговле усугубляет и то, что в последние годы у нас накопились весьма большие долги, а в последующие годы нам предстоит расплачиваться по значительным платежным обязательствам. На 30 сентября

наши долги складывались следующим образом: СССР — 40,2 млн руб.; Чехословакия — 108,6 млн руб.; Китай — 95,6 млн руб., Польша — 41,3 млн руб., НИК — 29,9 млн руб. Наш долг Румынии составляет 27,8 млн руб. На 30 сентября по сальдо наших счетов с братскими странами, за исключением соглашения по алюминию, заключенному с Чехословакией, наш долг составляет 287,3 млн руб. Долги по отношению к капиталистическим странам на 30 сентября составляют 280 млн руб., из них: 80 млн руб. — товарный кредит и 200 млн руб. — кредиты по открытым счетам.

Мы делаем все для того, чтобы после исполнения обязательств по экспорту промышленных и сельскохозяйственных товаров к концу года наши долги демократическим странам сократились до 240 млн руб., а капиталистическим странам — до 260 млн руб. Самый большой долг мы будем иметь перед Чехословакией, которой мы должны будем вернуть 180 млн руб.

Согласно разрабатываемому предварительному плану внешней торговли на 1954 г. запланированный объем экспорта составит 2,1 млрд руб., а запланированный рублевый актив — 400 млн руб. Такой чрезвычайно высокий актив обусловлен необходимым сальдо платежного баланса, приведенным в приложении. Мы не можем запланировать активный баланс более чем в 400 млн руб., более того, даже исполнение такого показателя выдвигает и перед нашей промышленностью, и перед внешней торговлей очень высокие требования.

Из этого актива мы сможем выплатить лишь часть долгов, которые предположительно образуются к концу 1953 г. Наш долг перед СССР, который предположительно сложится к концу года, за счет уже забронированных товаров мы сможем покрыть в 1954 г. На погашение долгов перед демократическими странами мы сможем использовать ровно 100 млн руб., а перед капиталистическими странами — 43 млн руб. Вследствие этого наш долг странам народной демократии, который мы не сможем покрыть товарными поставками в 1954 г., будет составлять 140 млн руб.

Самая большая часть нашего долга Чехословакии подлежит уплате в 1953 г. Мы предложили правительству Чехословакии провести переговоры о переносе возврата долга до конца 1955 г.¹

Вышеизложенная ситуация вынуждает правительство Венгерской Народной Республики обратиться за поддержкой к правительству Союза Советских Социалистических Республик в выплате долгов перед странами народной демократии.

Правительство Венгерской Народной Республики просит правительство Союза Советских Социалистических Республик предоставить в наше распоряжение кредит в сумме 140 млн руб., который мы могли бы погашать, начиная с 1957 г., в течение 3 лет равными частями.

Венгерское правительство просит предоставить кредит в одной из нижеприведенных кредитных форм, либо в их комбинации:

1. Правительство СССР предоставляет нам кредит на 140 млн руб. золотом или в свободно конвертируемой валюте.

2. Правительство СССР предоставляет кредит, поставляя в Венгрию такие товары, которые в ином случае Венгрии пришлось бы закупать в капиталистических странах. Тем самым за счет нашего экспорта в капиталисти-

¹ В зависимости от хода переговоров следует изменить формулировку этой части текста в письме. (Прим. док.)

ческие страны мы могли бы выплатить свои долги перед братскими странами.

3. СССР на основании взаимных соглашений, заключенных с заинтересованными странами демократии, берет на себя обязательство осуществить дополнительные поставки в эти страны в счет списания долгов Венгрии.

4. В пределах суммы кредита СССР списывает долги по счетам товарооборота заинтересованных стран; таким образом, заинтересованные страны сокращают свои поставки в СССР и на эту же сумму списывают соответствующую часть по претензиям в отношении Венгрии.

Правительству Венгерской Народной Республики обращается к правительству СССР с просьбой разрешить погашение кредита, начиная с 1957 г., поскольку в 1955—1956 гг., даже после выплаты наших долгов перед братскими странами, в интересах обеспечения равновесия платежного баланса движение активов нашего внешнеторгового баланса, по сути дела, должно происходить на таком же высоком уровне, как в 1954 г.

III

Первоначально Политбюро приняло решение, что в просьбе, с которой мы обратимся к правительству СССР, следует исходить из наших чрезвычайных обязательств по долгам, сложившимся к 1954 г. (военные кредиты, выкуп имущества, перевод прибыли), и попросить об отсрочке их погашения. Однако разработка связанных с этим предложений показала, что подобная форма заявки сопряжена с многочисленными трудностями и технически сложна.

Значительную часть наших платежных обязательств перед СССР мы погашаем поставками таких товаров, на которые братские страны не претендуют. Таким образом, отсрочка платежных обязательств сама по себе еще не высвобождает товары, с помощью которых мы могли бы погашать свои долги перед братскими странами.

Помимо просьбы об отсрочке платежных обязательств, мы вынуждены также просить СССР принимать эти товары в прежних количествах, но в уже в рамках клиринга. В этом случае мы могли бы получить дополнительные активы в сумме 140 млн руб. Однако эту сумму мы могли бы использовать для погашения наших долгов перед братскими странами только в том случае, если бы с этими странами и с СССР будут заключены соглашения, позволяющие данным странам погашать долги между собой путем многосторонних расчетов и поставок товаров. Маловероятно, что расчеты на подобной основе будут приемлемы для братских стран. Помимо технических трудностей, их недостаток состоит и в том, что в течение 1954 г. долги мы сможем погашать лишь в том случае, если на клиринговом венгерско-советском счете образуется активное сальдо в нашу пользу.

На основании глубокого анализа данного вопроса мы пришли к выводу, что нам удастся справиться с трудностями только в том случае, если по нашей заявке об отсрочке платежей по долгам сумма будет снижена до 80 млн руб., и кроме этого мы просим также предоставить нам кредит на 60 млн руб.

Следует отметить, что с финансовой точки зрения для СССР не имеет значения, предоставит ли он нам кредит или отсрочит погашение долгов.

*Министр внутренней и внешней торговли
Йозеф БОГНАР*

Строго секретно

Проект платежного баланса, выходящего за рамки фондов товарооборота Венгрии на 1954 г.

Сальдо предполагаемых доходов и расходов указано в млн руб.

	Всего	Страны народной демократии	Капиталистические страны
1. Дополнительные товарные издержки, транспортировка, почта, пассажирские перевозки, представительства за рубежом, стипендии	73	19	54
2. Выплаты по долгам перед СССР на основании кредитных договоров и оплата процентов	62	62	—
3. Выкуп доли СССР в венгерской собственности и перевод прибыли	73	73	—
4. Компенсации странам народной демократии	29	29	—
5. Погашение торговых кредитов	143	100	43
6. Резервы	16	—	16
	396	293	113
Реэкспорт	—	+68	-68
	396	351	45

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/283. б.е.

№ 25

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР И. НАДЯ
И ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВЕНГЕРСКОЙ ПАРТИИ ТРУДЯЩИХСЯ
М. РАКОШИ В ЦК КПСС О ВЫДЕЛЕНИИ ВЕНГРИИ КРЕДИТА НА ПЯТЬ ЛЕТ**

23 ноября 1953 г.

Дорогие товарищи!

Правительство Венгерской Народной Республики в письме от 23 октября 1953 г. обратилось к Правительству Союза ССР с просьбой предоставить Венгерскому Правительству в 1954 г. кредит на сумму в 200 млн руб. с условием погашения кредита равными частями в течение 5 лет, начиная с 1957 г.

К этому шагу Правительство Венгерской Народной Республики вынуждено было прибегнуть в первую очередь вследствие задолженности, имеющейся в отношении иностранных государств, в особенности в отношении дружественных стран.

В конце 1953 г., не принимая во внимание наши обязательства в отношении Союза ССР, а именно: долю прибыли смешанных предприятий, возмещение стоимости купленных советских предприятий, обязательства по

поставкам военных материалов и погашение товарного кредита в 100 млн руб., а также наши обязательства в отношении капиталистических стран, то есть нашу задолженность в связи с национализацией, мы будем должны разным странам 495 млн руб. Наши долги подобного характера за прошедшие годы складывались следующим образом:

(в млн руб.)

	Демократические страны	Капиталистические страны	Всего
31 декабря 1950 г.	59,5	148,2	207,7
31 декабря 1951 г.	107,6	132,3	239,9
31 декабря 1952 г.	251,4	196,2	447,6

Главные причины такого роста нашей задолженности заключаются в следующем: 1) чрезмерно высокий темп развития промышленности, в особенности тяжелой промышленности, требовал больших капиталовложений, которые еще не дали производственных результатов; 2) с 1950 г. мы приступили к быстрому развитию нашей армии, что сделало необходимым ввоз оборудования, и старались создать некоторые запасы стратегических материалов; 3) в 1950 и 1952 гг. в Венгрии была засуха. Это, а также и то обстоятельство, что мы не обращали должного внимания на развитие сельского хозяйства, привели к очень низким урожаям, в результате чего нам пришлось сократить предусмотренный планом вывоз сельскохозяйственных товаров и сверх плана импортировать сельскохозяйственные товары. В 1953 г. только сокращение вывоза и увеличение ввоза сельскохозяйственных товаров на 275 млн руб. понизило запланированное внешнеторговое сальдо. В 1952 и 1953 гг. мы недопоставили сельскохозяйственных товаров Чехословакии на сумму 52 млн руб. и Германской Демократической Республике — на сумму 21 млн руб.

В конце 1953 г. наша задолженность, по предварительным расчетам, по клиринговым счетам в отношении демократических стран составит 205 млн руб.: в отношении Союза ССР — 30 млн руб., Чехословакии — 60 млн руб., Китая — 70 млн руб., Польши — 20 млн руб. и Германской Демократической Республики — 25 млн руб. С Чехословакией мы достигли соглашения, согласно которому 30 млн руб. мы выплатим в 1955 г. В отношении Китая, учитывая стоимость уже поставленных и находящихся в пути товаров, наша задолженность сокращается примерно на 23 млн руб., но эта сумма до конца года еще не будет списана со счета. Следовательно, в 1954 г. нам надо погасить задолженность суммой в 152 млн руб. В то же время мы имеем актив в отношении Румынии на сумму в 20 млн руб. В отношении Болгарии и Албании наш внешнеторговый баланс находится в равновесии. Следовательно, сальдо нашей задолженности и наших требований в отношении демократических стран к началу 1954 г., подлежащее к уплате в течение 1954 г., составит 132 млн руб.

В отношении капиталистических стран наша задолженность к концу 1953 г. по предварительной оценке составит 290 млн руб. Из этого: по клиринговым счетам — 70 млн, банковский кредит — 120 млн, краткосрочные товарные кредиты — 100 млн руб. Из последних двух сумм мы имеем не обеспеченные гарантий кредиты суммой в 82 млн руб. В 1954 г. нам необходимо обратить на погашение наших долгов капиталистическим странам и проценты, по крайней мере, 44,3 млн руб.

Кроме уже упомянутых платежных обязательств, вытекающих из нашей задолженности, мы имеем и другие платежные обязательства, сумма которых, как это видно из приложения № 1¹, составляет 246,6 млн руб. За счет актива внешнеторгового баланса мы должны покрыть эти 246,6 млн руб. и, кроме этого, демократическим странам надо выплатить 132 млн руб., капиталистическим странам — 44,3 млн руб. и на непредвиденные расходы, изменение цен надо предусмотреть резерв на сумму в 30 млн руб. Это составит всего 453 млн руб. (Разница по сравнению с приведенной в предыдущем нашем письме суммой в 515 млн руб. объясняется тем, что за это время мы достигли соглашения с Чехословакией, по которому часть нашей задолженности подлежит погашению в 1955 г., а также договорились с Польшей и Чехословакией о дальнейших поставках товаров еще в 1953 г.).

В 1954 г. мы готовимся осуществить значительный поворот в развитии нашего народного хозяйства. Это проявляется в первую очередь в том, что уже в 1953 г. мы сокращаем капиталовложения с запланированных первоначально 20,6 млрд форинтов до 17 млрд форинтов, а на будущий год — до 14 млрд форинтов, причем капиталовложения в тяжелую промышленность с 7,1 млрд форинтов, предусмотренных в текущем году, в 1954 г. мы сократим приблизительно до 4,3 млрд форинтов. Соответственно сокращается также и темп развития промышленного производства: в 1954 г. рост промышленного производства составит всего приблизительно 4,2 %, но и этот рост приходится в первую очередь на развитие пищевой, легкой и обслуживающей сельское хозяйство химической промышленности.

Эти перемены являются реальной основой для того, чтобы в 1954 г. мы смогли осуществить поворот в нашей внешней торговле и в противоположность предыдущим годам смогли обеспечить сравнительно значительный актив внешнеторгового баланса.

Наши затруднения вытекают не из того, что мы не можем выполнить имеющихся обязательств по поставкам товаров: мы выполним эти поставки, хотя и с опозданием, в первой половине 1954 г. Но это не меняет того факта, что мы не можем в отношении демократических стран достигнуть такого актива, который покрыл бы наши приведенные выше платежные обязательства.

Как мы уже указали, для обеспечения равновесия платежного баланса нам необходимо было бы достигнуть 453 млн руб. актива во внешнеторговом балансе. Но наши производственные возможности в самом лучшем случае дают возможность для достижения актива суммой в 300 млн руб. Это осуществимо только в том случае, если демократические страны приобретут у нас предусмотренные в плане экспорта и производимые нашей промышленностью товары, в первую очередь машины, на сумму приблизительно в 650 млн руб., что означает рост экспорта машин по сравнению с 1953 г. на 19 %. Мы еще не заключили с демократическими странами торговые соглашения на 1954 г., так что не знаем, удастся ли нам достигнуть намеченной цели. По нашим подсчетам, здесь имеется неопределенность примерно на сумму в 100 млн руб., что может сократить наше запланированное активное saldo до 200 млн руб.

В письме от 23 октября мы перечислили те формы, в которых или в комбинации которых мы просим кредит. В последующем мы перечислим те товары, поставки которых из Советского Союза были бы для нас желательными.

¹ Приложения не публикуются.

1. Зерно на сумму в 50 млн руб. (из этого: 100 тыс. т пшеницы, остальное — ячмень). Это зерно получили бы Чехословакия, Польша, ГДР.

2. Прочие сельскохозяйственные товары (масличные семена, растительные масла, бобовые, прочее) на сумму в 25 млн руб. Эти товары также были бы поставлены странам народной демократии.

3. Уголь на сумму в 25 млн руб. Уголь был бы поставлен в Чехословакию в обмен за поставки кокса. Это облегчило бы наш внешнеторговый баланс в отношении Польши.

4. Лес (в первую очередь крепежный лес) на сумму в 30 млн руб. сверх леса, запрошенного в рамках советско-венгерского торгового соглашения. Это облегчило бы наше внешнеторговое положение в отношении ГДР, Польши или Чехословакии и дало бы возможность закупить в этих странах другие товары.

5. Сверх количеств, запрошенных в рамках советско-венгерского торгового соглашения, мы просим в рамках кредита поставить нам следующие товары: 35 тыс. т чугуна, 6 тыс. т ингота из мартеновской стали, 20 тыс. т различного проката, 3 тыс. т меди, 3 тыс. т свинца, 8 тыс. т каустической соды, 4 тыс. т кальцинированной соды, 7 тыс. т анодной массы, 1,1 тыс. т криолита, 1 тыс. т тонкой мытой шерсти, 1,5 тыс. т трепаного льна, 3 тыс. т сырой кожи.

Общая стоимость этих товаров составляет приблизительно 70 млн руб.

Заметим, что Союз ССР может предоставить кредит частично и в такой форме, что Правительство Союза ССР часть кредита спишет со счетов народно-демократических стран и таким образом этой суммой сократит обязательства по поставкам или задолженность этих стран в отношении Союза ССР.

Поставки товаров из Советского Союза странам народной демократии или возможное списание со счетов нашей задолженности в рамках кредита, предоставленного Венгрии, только в том случае улучшит наш платежный баланс и таким образом положение нашей внешней торговли, если не приведет к сокращению покупок венгерских товаров со стороны стран народной демократии.

Мы со своей стороны предпримем все, чтобы в 1954 г. экспорт наших товаров в народно-демократические страны достигнул запланированного уровня, учитывая, что мы не сможем вывезти капиталистическим странам товары, запланированные для вывоза в эти страны, так как лишь этим мы достигнем цель, которой мы руководствовались, прося кредит.

Правительство Венгерской Народной Республики просило, чтобы погашение кредита в 200 млн руб. было начато в 1957 г. Это объясняется тем, что в ближайшие годы мы обременены большими платежными обязательствами. Мы должны сократить нашу задолженность в отношении капиталистических стран для того, чтобы мы могли свободнее осуществлять нашу внешнеторговую политику. В отношении народно-демократических стран наши основные обязательства (подробно в приложении № 2) составляют на 1955 г. 283 млн руб., на 1956 г. — 200 млн руб., в 1957 г. эти обязательства сокращаются до 98,4 млн руб. Именно в этом заключается причина нашей просьбы о разрешении начать погашение кредита в 1957 г.

*Председатель Совета министров ВНР
И. НАДЬ*

*Первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся
М. РАКОШИ*

№ 26

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ВЕНГЕРСКОЙ ЧАСТИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ В ПОЛИТБЮРО ВПТ О ПРИОБРЕТЕНИИ СОВМЕСТНЫХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВ

14 августа 1954 г.

Строго секретно

1. Вследствие передачи советских предприятий, которое имело место в 1952 г., доля СССР на венгерских предприятиях, по сути дела, ограничивается пятью венгеро-советскими обществами. Это — «Масолай», «Масобал», «Месхарт», Придунайское предприятие по переработке глинозема и «Масовлет», а также Коммерческий промышленный банк.

Приведем важнейшие показатели, касающиеся результатов чистого имущества и результатов деятельности венгеро-советских смешанных предприятий:

(в млн форинтов)

	Акционерный и резервный капитал	Плановые инвестиции на 1954 г.	Доля СССР в акционерном и резервном капитале за 1954 г.	Плановый оборот на 1954 г.	Советская доля в прибыли за 1954 г.	Гонорар, причитающийся советской стороне за консультации
«Масолай»	1527	380	934	2638	80,5	27
«Масобал»	1708	235	972	900	22,5	9
Глиноземная промышленность	98		49	140	3,5	1,4
«Месхарт»	372	12	192	136	3,5	1,4
«Масовлет»	72	—	36	24	0.6	—2

2. Советское правительство предложило, за исключением предприятия «Масолай», продать долю, имеющуюся в остальных четырех смешанных обществах, а также Коммерческий промышленный банк и находящиеся на его обслуживании 11 доходных домов.

Доля советской стороны, имеющаяся в четырех смешанных обществах, которые предлагается выставить на продажу, вместе с инвестициями, запланированными на 1954 г., согласно указанным данным, составляет 1249 млн форинтов. В качестве имущества, принадлежащего Коммерческому промышленному банку, по сути дела, можно рассматривать только его резиденцию; его стоимость вместе с 11 доходными домами может составлять около 20 млн форинтов. Учитывая, что инвестиции совместных предприятий, предусмотренные на 1954 г., не осуществляются полностью, весь предложенный на продажу комплекс по состоянию на 31 декабря 1954 г. можно оценить в 1200 млн форинтов.

В случае покупки названной собственности и имущества будет прекращена выплата участия в прибыли и гонорара в 1 % за консультации, причи-

тающихся советской стороне (в 1954 г. участие в прибыли составляет 30 млн форинтов, гонорар за консультации — 12 млн форинтов, а оба вместе взятые — 42 млн форинтов). Однако при этом мы должны выплатить стоимость предметов имущества, выставленных на продажу. Согласно советскому предложению за пятилетний период с 1955 по 1959 гг. подлежащий оплате долг может составить 240 млн форинтов. При таком периоде погашения долга в год мы должны были бы выплачивать в 6 раз больше той суммы, от которой освобождаемся. И даже при условии погашения в течение 10 лет в год мы должны были бы выплачивать трехкратную сумму.

При таких условиях для нас предложение советской стороны было бы чрезвычайно невыгодным, поскольку, по сути дела, мы должны были бы выплачивать 2,5 % от капиталовложений.

3. Относительно благоприятным, хотя при нашей нынешней финансовой и валютной ситуации это тоже нежелательно, представляется принятие «Масолая».

Доля участия советской стороны в «Масолае» составляет 950 млн форинтов, при этом «Масолай» обеспечивает советской стороне ежегодную прибыль в 81 млн форинтов и 27 млн форинтов — в качестве гонорара за консультации. Таким образом, участие советской стороны в прибыли и гонорар за консультации за 9 лет могли бы покрыть долю советской собственности в «Масолае». Приняв «Масолай», мы могли бы приобрести зарубежную инвестицию, дающую 8,5 %.

4. Учитывая благоприятную рентабельность «Масолая», для нас — в том случае, если в ближайшем будущем состоится передача предприятий, было бы лучше, если бы советская сторона дополнила свое предложение и продала советскую собственность, имеющуюся на всех смешанных предприятиях. Это означало бы в среднем выкуп 5-процентного капитала.

5. Покупка смешанных предприятий в любом случае будет сопровождаться значительными дополнительными расходами, в частности, и по той причине, что до сих пор 50 % инвестиций советская сторона финансировала за счет собственных средств. Следует также учесть и то, что в связи с передачей предприятий в 1952 г. в 1955 г. нам предстоит выплатить 252 млн форинтов, а в 1956 г. — 264 млн форинтов. Поэтому в случае покупки долей на предприятиях существенный возврат долгов мы смогли бы осуществить только в 1957 г. Учитывая наши прочие значительные обязательства по долгам, было бы необходимо начиная с 1957 г. увеличить срок погашения долгов с 5 лет до 8. В 1955 и в 1956 гг. мы могли бы выплатить советской стороне сумму равную той, которая и так полагалась бы ей по статье «участие в прибыли и гонорар за консультации». В случае передачи фирмы «Масолай» это может составить 108 млн форинтов, а в случае передачи всех предприятий — по 150 млн форинтов.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ

1. В вежливой форме доводим до сведения советского правительства, что, учитывая наше финансовое и валютное положение, в настоящее время считаем несвоевременным обсуждение предложения. Или

2. По техническим и финансовым причинам приемку долей смешанных обществ рекомендуем начать с «Масолая», а приемка остальной собственности, имеющейся на предприятиях, могла бы состояться позже.

3. Мы рекомендуем осуществить передачу долей на всех смешанных предприятиях, а также Коммерческого промышленного банка и 11 домов, с продлением сроков погашения долгов.

*Карой ОЛТ
Иштван ФРИШШ*

Строго секретно

Проект ответного письма

Венгерское правительство, ссылаясь на полученный меморандум, выражает готовность провести переговоры с целью приобретения советской доли, имеющейся на смешанных советско-венгерских предприятиях, находящихся на территории Венгрии, а также Коммерческого банка и 11 доходных домов, находящихся на его обслуживании, с учетом нижеследующего:

1. Существенная выплата покупной цены может начаться только после истечения срока погашения долгов, предусмотренных соглашением от 30 сентября 1952 г. В 1955 и в 1956 гг. может быть осуществлена оплата только такой суммы в форинтах, которая причиталась бы советской стороне соответственно нынешнему положению на ее предприятиях.

2. В круг продажи следует включить также «Масолай».

3. Существенная выплата покупной цены должна осуществляться в течение срока более 5 лет.

4. При определении покупной цены следует учитывать основные средства по стоимости, указанной в балансе на 31 декабря 1953 г., а основные средства, созданные в 1954 г., — по их стоимости на момент передачи.

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 53/190. б.е.

№ 27

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕНГЕРСКОЙ ЧАСТИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ К. ОЛТА В ПОЛИТБЮРО ВПТ О ПРИОБРЕТЕНИИ СОВЕТСКОЙ ДОЛИ УЧАСТИЯ В СМЕШАННЫХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВАХ

6 октября 1954 г.

Строго секретно

I

Правительство СССР внесло предложение венгерскому правительству о передаче 1 октября текущего года советской доли в совместных венгеро-советских обществах «Масолай», Придунайское предприятие по переработке глинозема, «Месхарт» и «Масовлет», а также Коммерческого промышленного банка и 11 домов — на условиях, предусмотренных п. 1 прилагаемого проекта соглашения.

Венгерское правительство в п. 2 копии прилагаемого меморандума выразило готовность принять их, но при этом имело в виду также советскую долю в компании «Масолай». Оно обратилось с просьбой дать возможность погасить задолженность не в течение предложенных 5 лет, а за значительно более длительный период. В ходе переговоров правительству СССР была высказана просьба передать также находящиеся в его собственности кинотеатры «Корвин» и «Урания».

Наши пожелания относительно передачи советской доли в компании «Масолай» были удовлетворены советским правительством, по вопросу о двух кинотеатрах решение еще не принято.

II

На основании переговоров, проведенных до настоящего времени, к числу наиболее важных вопросов относятся следующие:

1. Оценка. Согласно ст. 2 проекта советского соглашения необходимо переоценить предметы имущества, подлежащие передаче, в соответствии с ценами 1954 г.

В ходе переговоров советская сторона заявила, что большинство предметов имущества фигурирует в балансе по ценам 1952 г.; поскольку с 1952 г. не произошло существенного изменения стоимости, их переоценка не производилась.

Однако основные средства завода по переработке глинозема в Алмаш-фюзитё и «Масовлета» включены в него по старой стоимости. Поэтому в балансе необходимо произвести их переоценку.

Переоценку следует произвести после подписания соглашения, до 31 декабря 1954 г. Это означает, что точную сумму наших платежных обязательств можно будет определить после подписания соглашения. Дополнительные платежные обязательства, которые по сравнению с данными баланса могли бы быть возложены на нас вследствие переоценки, по данным двум предприятиям согласно предварительным, грубым подсчетам могут составить 120 млн форинтов.

Особый вопрос представляет речное судно под названием «Комаром», принадлежащее «Месхарту», поскольку последний без разрешения валютного ведомства обязался выплатить сумму около 5,5 млн австрийских шиллингов. Мы ведем переговоры о предложении, согласно которому с выплатой процентов мы погасим задолженность за 2 года. Очевидно, советская сторона хочет значительно увеличить срок погашения задолженности.

2. Сумма, подлежащая оплате, и способ оплаты. Таблица с данными о чистом капитале смешанных компаний и о результатах их деятельности приведена в п. 3.

Совместно с советской стороной мы договорились о временной балансовой стоимости имущества, подлежащего передаче 1 июля 1954 г. Эта сумма составляет 2026 млн форинтов. Однако она еще будет меняться в процессе точных расчетов балансовых показателей и переоценки; поэтому нам следует исходить из того, что максимальная сумма долгов составит 2200–2300 млн форинтов.

В отличие от пятилетнего срока погашения задолженности, который предлагает советская сторона, мы предлагаем определить этот срок на 10 лет. В 1955–1956 гг. мы могли бы платить максимум по 150 млн форинтов, то есть сумму, которую мы платили в 1953 г. по статье «участие в прибыли и гонорар за консультации». За период с 1957 по 1960 гг. суммы платежей могли бы увеличиться с 160 до 250 млн форинтов, а затем в 1961–1964 гг. эта сумма могла бы составлять 250 млн форинтов.

Советская сторона заявила, что советское правительством не давало указаний советской делегации относительно принятия сроков, которые отличались бы от первоначального плана выплаты в течение пяти лет. Оно сослалось и на то, что в текущем году по статье «участие в прибыли и гонорар за консультации» ей причитается не 150, а 200 млн форинтов, а также на то, что в 1957 г. нам уже не надо будет выплачивать 260 млн, которые мы должны были выплачивать ежегодно вследствие того, что в 1952 г. предприятия перешли к нам. Соответственно этому [советская сторона] настаивала на том, чтобы мы в счет покрытия долгов в течение 5 лет ежегодно выплачивали кредитную долю около 400 млн форинтов.

Мы отметили, что способ расчета, который мог бы давать прибыль, и гонорара за консультации в сумме 200 млн форинтов за полгода мог бы стать причиной споров вследствие расхождений в толковании данного соглашения.

После приемки капиталовложения смешанных компаний лягут исключительно на наши плечи, в то время как до сих пор 5 % инвестиций брала на себя советская сторона. Эту дополнительную нагрузку в настоящее время нельзя измерить подобающим образом. Даже учитывая, что размер инвестиций снижается, речь может идти о 100 млн форинтов в год.

Мы сообщили, что не можем внести предложений относительно плана выплат на срок в 5 лет. Если бы с советской стороны был предложен более длительный срок, например, 6 лет, тогда, вероятно, можно было бы разработать план выплат, который мы могли бы представить венгерскому правительству.

В том случае, если бы покупная стоимость составила 2200 млн форинтов, можно было бы представить себе следующий план выплат на восьмилетний период:

(в млн форинтов)

	I	II	III
1955	150	200	200
1956	150	200	200
1957	200	250	300
1958	250	250	300
1959	300	300	300
1960	300	300	300
1961	400	350	300
1962	450	350	300

В данном пункте приводим таблицу наших платежных обязательств по отношению к СССР. Сюда же относится и вопрос о способах использования сумм, подлежащих выплате. Согласно проекту соглашения суммы, подлежащие оплате, советское правительство будет использовать на территории Венгрии для покрытия расходов по снабжению советских организаций, но оно может также иметь право на перевод не более 50 % сумм в товары. По информации, прозвучавшей на переговорах, советская сторона не намерена воспользоваться своим правом на трансферт.

В том случае, если будет принято предложение Венгрии, касающееся оплаты, имеющиеся на данный момент обязательства по трансферту не возрастут даже в том случае, если советская сторона в дальнейшем все же воспользуется правом на трансферт. Ведь к этому времени мы должны будем перевести советской стороне 50 % прибыли смешанных предприятий, а также, на основании соглашения от 1952 г., переводить по 200 млн форинтов ежегодно, это означает, что в целом трансфертные обязательства будут составлять 300 млн форинтов в год. Следует заметить: поскольку доли покупной цены будут использоваться внутри страны, очевидно, не будет иметь места перевод рублевых сумм, эквивалентных приблизительно 75 млн форинтов, которые в 1953 г. были использованы Советским Союзом для снабжения местных организаций в рамках венгерско-советского элеринга.

3. Прочие положения проекта соглашения. В ходе переговоров советская сторона настаивала на каждом слове проекта соглашения. На своих вполне обоснованных предложениях по изменению текста, которые не имели особого значения, мы не настаивали. Кроме того, среди них есть и такие поло-

жения проекта соглашения, в которых текст не соответствует тому, что мы намерены совместно осуществить. К таким существенным вопросам, которые дают повод для дискуссии, относятся следующие:

Мы предложили обменяться письмами, в которых отдельно будет определен круг предметов имущества, подпадающего под переоценку. Относительно этого советская сторона заявила, что она согласна с позицией венгров, но не считает, что необходимо обмениваться письмами. Это может привести к тому, что, кроме завода по переработке глинозема в Алмашфюзитё и «Масовлета», вопрос о переоценке может возникнуть и в связи с другими предметами имущества.

В соответствии со ст. 3 товары, предназначенные для трансферта, можно покупать с применением «оптовой коммерческой цены». Это не однозначное, точное определение, правильнее было бы употребить понятие «не облагаемая налогом отпускная цена».

Согласно ст. 4 проекта соглашения в случае изменения уровня цен можно предложить соответствующую корректировку имеющейся платежной задолженности. Этот вопрос подробно не регулируется в проекте соглашения, так же, как и в соглашении от 30 сентября 1952 г.

Относительно выплаты задолженности, связанной с предметами имущества, которые подлежат передаче, 7-я статья проекта соглашения содержит правовую норму, которая выходит за рамки соглашения от 30 сентября 1952 г., кроме того, она противоречит нашим юридическим нормам. В этой статье не только справедливо говорится о том, что по отношению к СССР после приемки нельзя будет выдвигать никаких претензий, но она и прямо обязывает венгерскую сторону (венгерское правительство) взять на себя обязательство выплатить все долги смешанных предприятий.

В этих вопросах венгерская и советская позиции расходятся, и, хотя это не затрагивает сути передачи имущества, отсутствие точного регулирования может сопровождаться непредвиденной нагрузкой на венгерское правительство.

Для информации заметим, что текст соглашения от 30 сентября 1952 г. также не дает точного отражения взаимной позиции, выраженной на переговорах, и в процессе реализации могут возникнуть споры, которые и сегодня нам не удалось урегулировать. Однако на основании переговоров мы все же рекомендуем не поднимать вопроса об изменении текста.

4. Технические вопросы. В интересах обеспечения беспрепятственного перехода, связанного с приемкой смешанных компаний, на основании докладных записок министерств мы обратились к советскому правительству с просьбой разрешить экспертам, перечисленным в списке, прилагаемом к п. 5¹, работать в Венгрии. Дата, указанная в списке, означает завершение срока деятельности экспертов, таким образом, венгерская сторона может и раньше прекратить их работу.

Советская сторона считает важным, чтобы приемка произошла в день подписания соглашения и чтобы смешанные компании в это же время прекратили свою деятельность. Это должно быть осуществлено в такой форме, чтобы непосредственно перед передачей, на общем собрании смешанных компаний были внесены изменения в текст устава фирмы. Технические препятствий для этого нет.

Подписание соглашения могло бы состояться в Москве.

¹Так в тексте.

Рекомендации:

1. В том случае, если советское правительство не согласится на десятилетний срок оплаты, но согласится на шестилетний срок, можно выразить согласие на выплату покупной стоимости в течение этого времени. Если решение советского правительства будет менее благоприятным, необходимо провести новые переговоры по предложению.

2. Несмотря на юридическую неопределенность, связанную с формулировкой текста, проект соглашения можно принять.

3. Заинтересованным министерствам следует разработать предложения, направленные на обеспечение беспрепятственной приемки.

Карой ОЛТ

Приложение 2¹

Меморандум

24 августа 1953 г.

Венгерское правительство готово купить предлагаемую Правительством СССР советскую долю на венгерских предприятиях и советское имущество, распространив покупку и на советскую долю участия в «Масолае».

Однако Венгерское правительство не имеет возможности принять условия оплаты, предлагаемые Советским правительством. Венгрия, как это известно Правительству СССР, имеет различные долги и платежные обязательства как перед Советским Союзом, так и перед некоторыми странами народной демократии, и, наконец, также перед капиталистическими странами. Из этого следует, что в 1955 г. Венгрия, если ее задолженность перед капиталистическими странами не снизится, должна выплатить зарубежным странам сумму в 400 млн руб., то есть в своем внешнеторговом балансе ей необходимо добиться активного сальдо именно в такой сумме. Данная сумма составляет почти 20 % всего экспорта Венгрии, то есть это очень большая нагрузка на венгерское народное хозяйство. Предположительно такой же будет нагрузка и в 1956 г.

Согласно расчетам за 1955 г., только Советскому Союзу Венгрия предположительно должна осуществить трансферт, то есть заплатить поставками товаров:

1) по статье «участие в прибыли» за советскую долю участия в венгерских предприятиях приблизительно 33 млн руб.;

2) по статье «погашение покупной цены» за предприятия и за долю участия в предприятиях, купленных у СССР [за] 190 млн венгерских форинтов, по оптовой цене составит примерно 53 млн руб.;

3) по процентам и погашению различных кредитов (главным образом, кредитов оборонного характера) — 78 млн руб.;

4) на погашение советского кредита, предоставленного в 1952 г., 50 млн руб.¹¹;

5) по международному сотрудничеству и прочим статьям (в сальдо) — приблизительно 10 млн руб.

То есть предстоит выплатить 224 млн руб. Из этих сумм: по п. 2 — еще в 1955—1956 гг., по п. 4, а также по погашению советского кредита, предо-

¹ Приложение 1 не публикуется.

¹¹ В 1955 г. частично конвертировано в золото, то есть эта доля, по нашему мнению, подлежит оплате только в 1956 г. (*Прим. док.*)

ставленного в 1954 г., нам предстоит осуществить выплату в 1955—1956 гг. Предположительно, в связи с поставками оборонного характера наша задолженность перед СССР по п. 3 значительно возрастет. (Помимо вышеуказанных, у Венгрии имеются также форинтовые долги перед СССР, которые не подпадают под трансфертные обязательства, проходящие по таким статьям, как участие в прибыли, выплата покупной цены и гонорар за консультации. Правда, Советский Союз в 1954 г. форинтовые суммы от участия в прибыли, подпадающие под трансфертные обязательства, использует в Венгрии.)

В таких обстоятельствах Венгерское правительство в связи с покупкой советской доли и предметов имущества, предложенных на продажу, в ближайшие годы не может взять на себя более высокие обязательства по трансфертным оплатам, чем оно имеет в настоящее время, они связаны с трансфертом участия в прибыли, получаемого по названным долям, хотя Венгерское правительство, вероятно, могло бы увеличить форинтовые суммы, которые оно должно выплатить Советскому Союзу и которые не подлежат трансферту. Одновременно Венгерское правительство считает, что выплата покупной цены должна быть растянута на более длительный срок, чем 5 лет, предлагаемые Советским Союзом. В последующие годы можно было бы вести речь об увеличении части, подпадающей под трансфертное обязательство.

По мнению венгерского правительства, при определении покупной цены основные средства следовало бы оценивать по сумме, указанной в балансе на 31 декабря 1953 г., принимая во внимание инвестиции, которые были осуществлены с тех пор.

Приложение 3

Наиболее важные показатели, касающиеся чистого имущества смешанных венгеро-советских обществ и результатов их деятельности

в млн форинтов

	Акционерный и резервный капитал	Инвестиции, запланированные на 1954 г.	Советское участие в акционерном и резервном капитале и в инвестициях 1954 г.	Оборот, запланированный на 1954 г.	Часть советской стороны в прибыли за 1954 г.	Гонорар за консультации, причитающийся советской стороне в 1954 г.
«Масолай»	1527	580	954	2638	80,5	27
«Масобал»	1708	235	972	900	22,5	9
Придунайское предприятие по переработке глинозема	98	—	49	140	5,5	1,4
«Месхарт»	372	12	192	136	3,5	1,4
«Масовлет»	72	—	36	24	—6	—2

№ 28

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 88 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
ОТ 18 ОКТЯБРЯ 1954 Г. «О ПЕРЕДАЧЕ ВНР СОВЕТСКОЙ ДОЛИ УЧАСТИЯ
В СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ СМЕШАННЫХ ОБЩЕСТВАХ»***20 октября 1954 г.*

Строго секретно

1. В связи с просьбой Правительства Венгерской Народной Республики о предоставлении ему рассрочки платежей за продаваемую Венгрии советскую долю участия в советско-венгерских обществах и советского имущества на более длительный срок, чем это предусмотрено постановлением Совета министров СССР № 1598-722 от 31 июля 1954 г.¹, поручить Министерству внешней торговли дать согласие Венгерскому Правительству на частичное изменение условий платежа.

Утвердить прилагаемый проект постановления Совета министров СССР по этому вопросу³³.

2. Утвердить предоставленный Министерством внешней торговли проект советско-венгерского коммюнике о передаче Венгерской Народной Республике советской доли участия в советско-венгерских обществах³⁴ согласно приложению.

Разрешить Министерству внешней торговли при согласовании с Правительством Венгрии проекта коммюнике вносить в него, в случае необходимости, исправления и дополнения, не меняющие его существа.

Секретарь ЦК¹¹

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 429. Л. 120. Копия.

№ 29

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ ВНР³⁵ В СОВЕТ МИНИСТРОВ
ВНР О ПРИНЯТИИ СОВЕТСКОЙ ДОЛИ В СОВМЕСТНЫХ
ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВАХ***1 ноября 1954 г.*

Строго секретно

I

СССР желает передать свою долю участия в смешанных обществах «Масолай», «Масобал», Придунайское предприятие по переработке глинозема, «Месхарт» и «Масовлет», а также Торгово-промышленный банк и находящиеся в настоящее время в советской собственности 11 домов.

Вышеназванные предприятия и недвижимость принимаются на следующих условиях:

1. Приемка осуществляется на следующий день после подписания, по чистой стоимости имущества, установленной на основании балансовых показателей на 1 июля 1954 г., что в целом составляет 2026 млн форинтов.

¹ Постановление Совета министров СССР № 1598-722с от 31 июля 1954 г. «О продаже советской доли участия в советско-румынских, советско-венгерских и советско-болгарских смешанных обществах» см.: ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 10бсч. Д. 963. Л. 4–5.

¹¹ Фамилия и подпись отсутствуют.

Венгеро-советская оценочная комиссия до 31 декабря 1954 г. должна пересмотреть эту временную стоимость и установить окончательную стоимость принятого имущества. В соответствии с текстом договора при оценке имущества следует исходить из стоимости по внутренним венгерским ценам на основании балансовых показателей на 1 октября 1954 г., с учетом переоценки основных средств и осуществленных инвестиций.

В ходе переговоров было установлено, что переоценке подлежат только Придунайское предприятие по переработке глинозема и «Масовлет», необходимо также определить способ валютного платежа «Месхарта» в сумме 5,5 млн австрийских шиллингов за речное судно «Комаром». По грубым подсчетам следует учитывать, что временно определенная стоимость может возрасти на 200 млн форинтов, таким образом, покупная цена будет составлять 2200 млн форинтов.

2. Оплата в течение 5 лет должна производиться в следующем порядке: в 1955–1956 гг. по 200 млн форинтов в год, в 1957 г. — 500 млн форинтов, в 1958 г. — 550 млн форинтов, в 1959 г. — 576–750 млн форинтов, в зависимости от того, о какой окончательной стоимости мы договоримся.

В ходе переговоров советская сторона заявила, что не имеет намерений покупать товары, а всю сумму намерена использовать на покрытие расходов советских организаций, работающих в Венгрии. В том случае, если советская сторона все же пожелает воспользоваться правом, которое ей предоставляет договор, тогда не более 50 % выплачиваемой суммы она может использовать на покупку товаров по списку продукции, который будет составлен после предварительного согласования с Министерством внешней торговли, с целью их вывоза.

Хотя начиная с 1957 г. истекает срок наших выплат, которые определены в соглашении от 1952 г., и на 1955–1956 гг. они ежегодно составляют 250 млн в год, условия оплаты представляют для нас серьезную нагрузку. И все же, учитывая, что передача предприятий, несомненно, дает серьезные преимущества венгерскому народному хозяйству, рекомендуем Совету министров Венгрии принять условия оплаты.

По условиям соглашения в случае изменения уровня цен может быть затронут вопрос о соответствующей корректировке действующих обязательств по погашению задолженности. Соглашением конкретно не регулируется способ погашения, решение этой задачи будет зависеть от договоренности правительств.

После подписания соглашения смешанные общества обязаны прекратить свою деятельность. Таким образом, возникает необходимость в том, чтобы непосредственно перед передачей общее собрание смешанных обществ изменило форму компании.

Подписание соглашения состоится в Москве.

II

Совет министров поручает министру внешней торговли т. Ласло Хаи от имени венгерского правительства подписать в Москве соглашение о принятии советской доли участия в смешанных венгеро-советских обществах, содержащее вышеизложенные условия.

Министр финансов Карой ОЛТ

№ 30

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР³⁶
В СОВЕТ МИНИСТРОВ ВЕНГРИИ О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ
О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ ТОВАРООБОРОТЕ НА 1955 Г.**

9 марта 1955 г.

I

Торговое соглашение от 1955 г. приведет к очень значительным изменениям в венгеро-советском товарообороте. В то время как начиная с 1946 г. венгеро-советский товарооборот из года в год значительно возрастал, в 1955 г. он начал сужаться. Самой главной причиной этого стало снижение советских импортных потребностей, поскольку СССР за счет собственного производства удовлетворяет потребности в таких товарах, которые раньше покрывались путем импорта.

В ходе переговоров удалось достичь того, что снижение оборота будет значительно меньшим, чем это предлагалось советской стороной в начале года. Удалось поднять поставки советских товаров до 80 млн руб., а экспорт венгерских товаров в Советский Союз на 94 млн руб.

Поставки, предусмотренные на 1955 г., в сравнении с фактическим оборотом за 1954 г., представляются в следующих цифрах:

(млн руб.)

	Фактические поставки за 1954 г.	Соглашение на 1955 г.
Советские товары	514,0 ¹	341,6
Венгерские товары	614,5	491,5

¹ Без товаров, поставленных по кредитной линии в 100 млн руб. (Прим. док.)

В стоимость советских товаров, которые будут поставлены в 1955 г., входит оборудование стана горячего проката стоимостью в 14 млн руб. для металлургического комбината им. Сталина, а в стоимость венгерских товаров входит подлежащий возврату блюминг стоимостью 19 млн руб.

Согласно этому венгерский импорт по сравнению с 1954 г. сокращается на 33,5%, венгерский экспорт — на 20,1%, а весь товарооборот — на 26,2 %.

Наиболее важные товары в товарном списке соглашения,
подписанного 26 февраля

Советские товары: хлопок, железная руда, чугун, прокат, кокс, сырая нефть, крепежный материал, пиломатериалы из хвойных пород, круглый лес, целлюлоза, криолит, горячие сплавы, медь, свинец, никель и прочие цветные металлы, синтетический каучук, сырой фосфат, медный купорос, каустическая сода, аммиачная сода, анодная масса, шарикоподшипники, горнопромышленное и сельскохозяйственное оборудование, а также запчасти к сельскохозяйственным машинам и автомобилям.

Венгерские товары: речные суда и плавучие краны, железнодорожные краны, порталные краны, лифты, паровые турбины, локомобили, локомотивы, легковые автомобили, станки, радиопередатчики, контрольные и измерительные приборы, прокат, листовой алюминий, свинина, говядина, са-

хар, хлопчатобумажные ткани, ткани из искусственного шелка, шерстяные ткани, мебель. Товарные списки содержит приложение 1¹.

Прилагаемый к соглашению список советских товаров содержит очень много чрезвычайно важных для нашей промышленности видов сырья, однако некоторые виды мы получаем в значительно меньших количествах, чем в прошлом году, даже не учитывая количество, поставляемое в рамках 100-миллионной кредитной линейки. Так, например:

	Контингент 1955 г.	Поставки за 1954 г.
Хлопок	25 000 т	35 000 т
Грубая овечья шерсть	—	400 т
Чугун	120 000 т	180 000 т
Прокат	13 000 т	21 860 т
Медь	1000 т	2000 т
Сырая нефть	200 000 т	300 000 т
Синтетический каучук	1000 т	4000 т
Пиломатериалы из хвойных пород	60 000 куб. м	90 000 куб. м
Целлюлоза	14 200 т	30 200 т

Со стороны венгерского экспорта в отношении многих товаров удалось в значительной степени обеспечить использование наших промышленных мощностей, так, например, это касается речных судов, плавучих кранов, локомотивов, тепловозов, газовых турбин, железнодорожных пассажирских вагонов, радиопередатчиков, контрольных и измерительных приборов. Что касается хлопчатобумажных тканей и мебели, нам удалось добиться, чтобы советская сторона приняла количество уже произведенной или находящейся на стадии производства в соответствии с советскими стандартами продукции. Однако в отношении отдельных видов венгерской продукции, таких, как лифты, амперметры, одежда, нам не удалось добиться принятия предусмотренного количества, не обеспечена также и полная загрузка наших мощностей в производстве тепловозов.

Состав продукции в товарообороте, предусмотренном соглашением на 1955 г, отражается в следующих цифрах:

(в млн руб.)

	Импорт	Экспорт
Машины	11	287,4
Материалы	308,2	58,8
Точная механика	6	33,7
Сельское хозяйство	0,2	59
Легкая промышленность	—	33,1
Прочее	2,1	0,4

¹ Приложение не публикуется.

Серьезным результатом соглашения, заключенного на 1955 г., является то, что, несмотря на значительное сокращение общего объема, экспорт венгерских машин сохраняется на уровне 1954 г. Однако нам не удалось осуществить запланированное значительное увеличение экспорта машин в СССР. Сокращение венгерского экспорта было самым значительным в сфере товаров легкой промышленности, где по сравнению с предыдущими годами объем составил около 25 %.

По объему стоимости СССР поставил в Венгрию машин на 80 % меньше, чем в прошлом году; по сырью это снижение по сравнению с прошлым годом составило около 30 %.

Заключено соглашение на 1955 г. по поставкам товаров в счет выкупа советских предприятий. В соглашении не оговариваются нормативы качества 500 тыс. т бокситов, которые предстоит поставить в рамках данной конструкции. В конце прошлого года мы заявили советской стороне, что в 1955 г. можем поставить в среднем 7 модулей бокситов. Однако советская сторона настаивает на числе модулей в 8,6, что, по предварительным оценкам, мы не сможем осуществить, поэтому по данному вопросу еще предстоит договориться позже. Объем данного соглашения в целом составляет 190 млн форинтов, в том числе: 110 млн форинтов составляют машины, 30 млн. форинтов — материалы и 50 млн форинтов — легкая промышленность.

Взятые обязательства по списку товаров, которые будут поставляться в счет выкупа, содержатся в приложении 2¹.

Согласно соглашению на 1955 г. объем венгерского экспорта будет на 151 млн руб. больше, чем венгерский импорт. На выплату долгов за прошлые годы и проценты по этим суммам потребуется 131 млн руб., на покрытие пассивного сальдо, переходящего из 1954 г., требуется 131 млн руб., на оплату специальных поставок (по предварительным оценкам) — 15 млн руб., на стипендии, расходы по представительству за рубежом, а также на командировки — 22 млн руб. Всего это составляет 176 млн руб. Таким образом, венгерский актив в 25 млн руб., складывающийся за счет товарооборота, не покрывает наших расходов.

Значительная часть этой суммы в конце года переходит на клиринговый счет, поэтому советская сторона считает, что его оплату можно перенести на 1956 г.

По вопросу о техническом кредите (overdraft). В отличие от предыдущих годов соглашение по сумме не было заключено, однако соглашение предусматривает возможность предоставления такого кредита под 2 %.

Перед подписанием соглашения мы передали письмо министру внешней торговли СССР, в котором подчеркиваем, что в связи с проблемами, которые не решены в данном соглашении, венгерское правительство, возможно, будет вынуждено обратиться к советскому правительству.

II

Предложения к постановлению:

1. Министерство утвердит подписанное 26 февраля 1955 г. в Москве соглашение о венгеро-советском товарообороте на 1955 г.

2. Поскольку выполнение некоторых наших обязательств по поставкам на 1955 г. требует принятия особых мер (1100-тонные речные суда, 100-тонные плавучие краны, железнодорожные паровые краны, кривошипные прессы, мощные радиопередатчики, миниатюрные трубки), министр металлургичес-

¹ Приложение не публикуется.

кой и машиностроительной промышленности каждый квартал должен отчитываться перед Советом министров о том, какие меры приняты им для обеспечения поставок и как осуществляются эти поставки. Ответственный — министр металлургической и машиностроительной промышленности. Срок — 1 апреля, 1 июля, 1 октября 1955 г.

3. Поскольку в составе товаров в венгеро-советском торговом обороте происходят большие изменения, министру внешней торговли еще в I квартале 1955 г. необходимо постараться выяснить, какие товары желает закупить советская сторона в 1956 г. у Венгрии. Комиссии, направленной для подготовки долгосрочного соглашения, следует продолжить работу с тем, чтобы как можно раньше можно было бы начать переговоры о новом долгосрочном соглашении. Ответственный — министр внешней торговли.

Министр Ласло ХАИ

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-83-a. 122. d.

№ 31

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР В ВЕНГРИИ Н. МОИСЕЕНКО МИНИСТРУ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И.Г. КАБАНОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ТОВАРООБОРОТА МЕЖДУ СССР И ВНР

16 августа 1955 г.

Секретно

Объем товарооборота в 1955 г. между Советским Союзом и Венгрией, предусмотренный протоколом от 26 февраля 1955 г., на 25 % ниже, чем фактический товарооборот за 1954 г.

Снижение экспорта товаров из Советского Союза в Венгрию связано со значительным уменьшением советских поставок, главным образом, сырьевых товаров.

Уменьшение импорта из Венгрии вызвано сокращением ввоза отдельных видов продукции машиностроения, легкой промышленности и сельскохозяйственных товаров.

Сокращение объема товарооборота между Венгрией и Советским Союзом в основном объясняется тем, что венгерская сторона не смогла предложить в компенсацию за советские поставки в достаточном количестве такие товары, которые необходимы народному хозяйству Советского Союза.

Вследствие, в основном, снижения товарооборота Венгрии с Советским Союзом удельный вес демократических стран в товарообороте Венгрии сократился до 58,7 % против 69,8 % в первом полугодии 1954 г., и увеличилась зависимость отдельных отраслей венгерской промышленности от импорта из капиталистических стран ряда важнейших сырьевых товаров (медь, пропысы, пиломатериалы, хлопок).

В настоящее время имеются еще большие трудности при подготовке товарных списков к соглашению о товарообороте на 1956 г. Трудности вытекают из того, что венгерская промышленность в последние годы в техническом отношении развивалась слабо. Это в значительной мере относится и к оборудованию, которое поставляется в Советский Союз.

Например, паровозы поставляются из Венгрии в СССР около 10 лет без внесения в них каких-либо серьезных конструктивных изменений. Не соответствуют полностью требованиям современного уровня техники паровые

турбины, железнодорожные паровые краны, локомобили 275 л.с., газогенераторы, лифты и так далее, в связи с чем всесоюзные объединения высказываются о возможном прекращении или сокращении импорта указанного оборудования в 1956 г. и в последующие годы.

Слабое техническое развитие венгерской промышленности объясняется, прежде всего, недостаточным вниманием к этому вопросу со стороны руководителей соответствующих венгерских организаций. Всесоюзные объединения, с другой стороны, также недостаточно твердо высказывали свои пожелания в отношении модернизации или поставок новых видов оборудования.

В настоящее время ЦК Венгерской партии трудящихся и Правительство ВНР более серьезно ставят вопрос о перестройке промышленности Венгрии на выпуск современной продукции и, по мнению торгпредства, в этом Венгрии необходимо оказать помощь.

Для разрешения трудностей, связанных с платежами, и оказания помощи Венгрии в организации производства современной продукции считали бы желательным, чтобы Госплан СССР совместно с МВТ СССР и другими заинтересованными министерствами и ведомствами составили перечень современного оборудования, в получении которого заинтересовано наше народное хозяйство, для последующего его рассмотрения в ближайшее время с венгерской стороной.

Торгпредство считает, что, принимая во внимание решения июльского пленума ЦК КПСС по повышению требований к промышленному оборудованию, необходимо также сообщить венгерской стороне о своих пожеланиях в части модернизации или замене поставляемого в СССР оборудования на более современное.

С целью сокращения времени освоения и изготовления современной продукции, нужной Советскому Союзу, желательно передать Венгрии отработанные чертежи на отдельные виды оборудования и машин. При отсутствии разработанных чертежей желательно передать Венгрии основные технические показатели, которым должно отвечать это оборудование, и установить желательные сроки разработки проектов и поставки.

Венгерская промышленность могла бы при соответствующей помощи Советского Союза начать поставки новых видов оборудования с 1957—1958 гг., а несложного оборудования даже с 1956 г.

Докладывая Вам о вышеизложенном, просим Вас дать указание рассмотреть предложения торгпредства, а также изыскать возможности расширения товарооборота с Венгрией в 1956 г.

Торгпред СССР в Венгрии Н. МОЙСЕЕНКО

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 28. Д. 293. Л. 183—185. Подлинник.

№ 32

ПИСЬМО ПОЛИТБЮРО ВПТ В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС О ТЯЖЕЛОМ ФИНАНСОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ С ПРОСЬБОЙ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

10 октября 1955 г.

Совершенно секретно

Дорогие товарищи!

Вам известно, что финансовое положение Венгрии в отношении капиталистических стран является чрезвычайно тяжелым и напряженным. По по-

ручению Президиума КПСС со всей остротой и, по нашему мнению, этот вопрос правильно был выдвинут т. Микояном перед руководством нашей партии.

В настоящее время за Венгрией числится примерно 900 млн руб. краткосрочной и весьма обременяющей задолженности в капиталистических странах; эта задолженность особенно возросла за последние два года.

Существенную роль играла в этом деле демагогия правых уклонистов, стремившихся поднять жизненный уровень населения независимо от состояния производства. Но способствовало этому и то обстоятельство, что мы не взяли своевременно и с надлежащей энергией в свои руки дело изменения создавшегося положения.

Углубило эти затруднения и то, что мы были вынуждены в весьма значительной мере увеличить наш импорт из капиталистических стран ввиду того, что импорт из Союза ССР и из стран народной демократии в 1955 г. по сравнению с прежними годами значительно сократился. Наряду с этим, плохой урожай прошлого года заставил нас осуществить в первой половине 1955 г. значительный импорт хлебных злаков, которые [мы] могли бы приобрести только в капиталистических странах. Хотя наш экспорт в капиталистические страны за первые 9 месяцев 1955 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года увеличился на 150 млн руб., то есть на 62 %, все же этого далеко не хватало для оплаты ставшего необходимым импорта из капиталистических стран.

Вышеуказанный размер нашей задолженности заключает в себе весьма серьезную политическую и экономическую опасность. Этим вопросом уже и ранее занималось Политбюро нашей партии. После переговоров с т. Микояном нами были разработаны мероприятия, с одной стороны, для обеспечения погашения наших срочных платежных обязательств, с другой же стороны — для снижения в сравнительно быстрых темпах нашей задолженности в капиталистических странах. Согласно разработанному и утвержденному Политбюро нашей партии плану в последнем квартале 1955 г. и в течение 1956 г. мы должны снизить нашу задолженность в отношении капиталистических стран на 400 млн руб. В течение 1957 г. мы должны добиться дальнейшего снижения в размере 200 млн руб.

Достижение намеченной нами цели требует большого напряжения наших усилий. Для примера можем привести, что в 1956 г. мы должны осуществить экспорт на сумму 2350 млн руб. и добиться по нашему внешнеторговому балансу активного сальдо в сумме 600 млн руб. Задача достижения активного сальдо не станет меньше и в ближайшие годы, после 1956 г.

Одной из решающих предпосылок для осуществления разработанного нами с целью снижения и упорядочения нашей задолженности в отношении капиталистических стран плана является то, чтобы наш импорт, в особенности же импорт материалов из стран социалистического лагеря, уже в 1956 г. снова значительно увеличился. Если в 1953 г. размер венгерского импорта из стран социалистического лагеря составил 73,7 %, а из капиталистических стран — 26,3 % всего импорта, то в 1955 г. Венгрия получает только 53 % импортируемых товаров из стран социалистического лагеря, а 47 % — из капиталистических стран. В 1953 г. Союз ССР поставил 32,6 %, а в 1955 г. — 20,7 % всего венгерского импорта. (Приложение № 1.) По намеченному плану, в 1956 г. 63 % всего нашего импорта желаем получить из стран социалистического лагеря, а 37 % — из капиталистических стран.

По отношению к Союзу ССР за нами числятся на 1956 г. весьма значительные платежные обязательства. Как об это свидетельствует приложение № 2, они составляют круглую сумму 270 млн руб.

Выполнение этих обязательств фондирует значительную часть венгерских товаров, принимаемых Союзом ССР. Это составляет препятствие для увеличения размера венгерского импорта из СССР, что было бы предпосылкой для сокращения чрезвычайно возросшего импорта из капиталистических стран, а одновременно с этим и для снижения нашей задолженности этим странам.

Приведенные мотивы заставляют нас обратиться по поручению Политбюро ЦК Венгерской партии трудящихся к Президиуму КПСС со следующей просьбой:

1. Просим отсрочку на погашение кредита в сумме 60 млн руб., указанного в п. 1 приложения № 2, образовавшегося в результате выкупа быв. немецкого имущества, а также отсрочку погашения товарного кредита в сумме 52 млн руб., указанного в п. 2 того же приложения, с тем, чтобы эта сумма в 112 млн руб. не подлежала погашению в 1956 г., а была бы погашена в течение пяти лет, с 1957 по 1961 г., равными годовыми долями.

Одновременно просим, чтобы венгерские товары, предусмотренные по соглашению от 30 сентября 1952 г. для осуществления платежей, были приняты органами внешней торговли Союза ССР в 1956 г. в рамках торгового соглашения с тем, чтобы в счет их стоимости мы могли получить советские товары.

2. Просим сделать возможным, чтобы органы внешней торговли Союза ССР в рамках импортного плана СССР на 1956 г. приняли венгерские товары в таком размере, который позволил бы закупать советские товары в значительно большей мере, чем в 1955 г.

3. На основе полномочия Правительства Союза ССР Госбанк СССР³⁷ в своем письме от 5 июля 1955 г. предоставил Венгерскому национальному банку кредит в сумме 2,5 млн долларов США, с тем, чтобы этот кредит был погашен в конце ноября 1955 г. В интересах уменьшения наших тяжелых затруднений по девидам просим продления вышеупомянутого кредита до 31 декабря 1956 г.

4. Из урожая 1955 г. мы должны поставить на экспорт 235 тыс. т пшеницы: мы должны выполнить свои обязательства по поставкам в страны народной демократии, кроме того, для погашения самой срочной задолженности мы были вынуждены продать пшеницу также и капиталистическим странам. Вследствие этого мы будем вынуждены импортировать в первой половине 1956 г. около 100 тыс. т пшеницы. Чтобы избежать дальнейшего кредита в капиталистических странах, просим отпустить Венгрии в апреле 1956 г. взаимобразно 100 тыс. т пшеницы, с тем, чтобы это количество было возвращено нами из нового урожая в сентябре 1956 г.

Мы обращаемся с просьбой к Президиуму [ЦК] КПСС принять как можно скорее делегацию Политбюро Венгерской партии трудящихся по вышеизложенным вопросам.

С коммунистическим приветом, по поручению Политбюро ЦК Венгерской партии трудящихся

М. РАКОШИ, А. ХЕГЕДЮШ

Приложение № 1

Данные об импорте Венгерской Народной Республики

(в млн руб.)

Импорт из	1952	1953	1954	1955 (предполагается)
СССР	469	568	578	375
Стран народной демократии	687	719	672	588
Капиталистических стран	482	459	578	844
Всего:	1638	1746	1828	1807
Доля участия в венгерском импорте, в процентах				
СССР	29,0	32,6	31,6	20,7
Страны народной демократии	41,6	41,1	36,8	32,6
Капиталистические страны	29,4	26,3	31,6	46,7
Всего:	100	100	100	100

Приложение № 2

Платежные обязательства Венгерской Народной Республики по отношению к Союзу ССР, подлежащие погашению в 1956 г.

(в млн руб.)

1. Платежное обязательство по Соглашению от 30 сентября 1952 г., возникшее вследствие выкупа принадлежащего СССР быв. немецкого имущества. (Сумма в Соглашении выражена в венгерских форинтах.)	около 60,0
2. Погашение и проценты по товарному кредиту согласно протоколу от 13 августа 1953 г.	52,0
3. Погашение и проценты в 1956 г. по кредитам, отпущенным на военные поставки, согласно нижеприводимой расшифровке ¹ .	78,4
4. Сумма, подлежащая погашению в 1956 г. по новым военным заказам.	20,0
5. Платежное обязательство на 1956 г., возникшее в результате соглашения о сотрудничестве в области атомной энергии.	15,0
6. Задолженность, ожидаемая на 31 декабря 1955 г. по счету торговых и неторговых платежей.	45,0
Всего:	270,4

¹ Расшифровка опущена.

№ 33

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ФИНАНСОВ ВНР К. ОЛТА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Э. ГЕРЁ О ПРОВЕДЕННЫХ В МОСКВЕ ПЕРЕГОВОРАХ ПО УСТРАНЕНИЮ ДИСПРОПОРЦИИ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ФОРИНТА К РУБЛЮ*17 октября 1955 г.*

Строго секретно

На основании постановления Политбюро и Совета министров с 3 по 13 октября под руководством заместителя министра финансов Матяша Тимара делегация в составе 4 чел. провела в Москве переговоры о преодолении диспропорций в покупательной способности форинта—рубля. Советскую сторону на переговорах возглавлял заместитель Главного управления по экономическому сотрудничеству А.А. Захаров, в состав делегации входили заместитель министра финансов Злобин, а также сотрудники Главного управления и Министерства финансов.

Советская сторона предложила установить обменный курс форинта к рублю в пропорции 1:2,2. Данное предложение основано на сравнении внутренней покупательной способности форинта и рубля в соответствии с советской потребительской корзиной. При сравнении за основу бралась пропорция: продовольственных продуктов — $1=1,48$, промышленных товаров — $1=2,62$, услуг — $1=1,89$, учитывалось также соотношение средств производства — $1=2,98$. Венгерская позиция с самого начала состояла в том, что изменение содержания золота в нынешней ситуации не устраняет негативных явлений, более того, несмотря на небольшие преимущества, имеющиеся в странах народной демократии, оно приведет к новым обременяющим обязательствам перед капиталистическими странами. Поэтому в соответствии с полученными полномочиями мы предлагаем наши, не связанные с товарными поставками выплаты Советскому Союзу осуществлять за счет поставок товаров, отделенных от обычного товарооборота, и производить расчеты по внутренним рублевым ценам. В отличие от предложенного советской стороной курса $1=2,2$, по нашим подсчетам мы получили соотношение $1=1,1$, о чем мы сообщили советской стороне уже на первых переговорах.

В отличие от вышеизложенного позиция советской стороны состоит в том, что она получила полномочия исключительно на изменение валютного курса (золотого содержания). Именно в этом плане их руководство вело предварительные переговоры с т. Ракоши и Хегедюшем. Они в принципе считают неправильным предлагаемый нами способ, потому что это ослабило бы валютные связи в товарообороте между СССР и Венгрией, более того, в качестве прецедента — и в обороте всех братских стран.

В ответ на эту аргументацию венгерская делегация на цифрах показала, к каким негативным последствиям, с точки зрения выплаты долгов Венгрии перед капиталистическими странами, может привести возможное принятие советского предложения. С другой стороны, в интересах сокращения имеющихся диспропорций она порекомендовала для покрытия оплаты, носящей нетоварный характер, из советско-венгерского клиринга, с учетом внутренних ценовых пропорций, по норме пересчета, которая будет удовлетворять нас, вычесть урезанную рублевую сумму.

В конце переговоров советская сторона заняла позицию, согласно которой она даст указание своим экспертам разработать новое предложение, в котором будут исходить из пожеланий венгерской стороны. По их мнению, разработка нового предложения займет как минимум одну неделю, затем

оно будет представлено правительству. Относительно методов, которые следует использовать в новом предложении, в форме замечания они отметили, что дадут своим экспертам указание произвести расчеты пропорций между клиринговым и внутренним рублем.

В ходе переговоров эксперты советской и венгерской стороны сверили данные, служащие основой для определения пропорции в соотношении $1=2,2$ и $1=1,1$. Хотя из-за различных методов сверка не могла дать результата, выраженного в цифрах, согласно утверждению венгерской стороны, если не принимать во внимание пропорцию средств производства, советское предложение должно было дать результат соотношения $1=1,9$. При корректировке некоторых, явно неправильно учтенных венгерских и советских цен это соотношение, в том числе и в случае применения советского метода, по мнению нашей делегации, изменится в нашу пользу. Наше предложение, выработанное для определения курса $1=1,1$, советская сторона в методическом плане подвергла сомнению, ссылаясь на недостатки статистики по хозяйственной деятельности, которая служила основой для наших расчетов. По мнению венгерской делегации, в процессе последующих переговоров необходимо пойти на уступки по нашему предложению. Мы считаем, что после согласования данных было бы правильным установить курс приблизительно $1,4-1,6$.

На заключительном обсуждении мы изложили руководителю советской делегации пожелание т. Герё относительно скорейшей разработки нового советского предложения. Венгерская делегация получила такое обещание, хотя с советской стороны было отмечено, что при разработке предложения следует учесть, как это повлияет на другие страны народной демократии, на что потребуется время. Мы договорились, что связанные с советскими расчетами наши замечания, которые мы разрабатываем с привлечением венгерского торгового представительства в Москве и Центрального статистического управления, а также наши прочие расчеты, которые производятся с применением советского метода, будут переданы советской стороне, чтобы их можно было использовать еще до утверждения нового (советского) предложения на высшем уровне. Мы также договорились о том, что через будапештское представительство Главного управления по экономическим связям мы получим информацию об основных принципах новых советских предложений. Мы приняли необходимые меры для подготовки материалов.

Карой ОЛТ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 58/5. 6.e.

№ 34

**ИЗ ВЫПИСКИ ИЗ ПРОТОКОЛА № 169 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
ОТ 16 НОЯБРЯ 1955 Г. «О СОКРАЩЕНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ РУМУНИИ И ВЕНГРИИ
СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ И ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ»**

16 ноября 1955 г.

Строго секретно

Утвердить с поправкой т. Микояна, принятой на заседании ЦК КПСС:

...¹ б) проект постановления Совета министров СССР об экономической помощи Венгерской Народной Республике и сокращении задолженности

¹ Опушен пункт о Румынии.

Венгрии Советскому Союзу³⁸ и проект письма Венгерской партии трудящихся³⁹ (приложение № 2¹).

*Секретарь ЦК*¹¹

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 434. Л. 58. Копия.

№ 35

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ М. РАКОШИ ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ О ДОБЫЧЕ УРАНОВОЙ РУДЫ В ВЕНГРИИ

25 января 1956 г.

Дорогой т. Хрущев!

Центральное Руководство Венгерской партии трудящихся предлагает производить добычу и переработку венгерской урановой руды при таком же участии и поддержке со стороны Советского Союза, как в Чехословакии.

Просим принять данное предложение.

С горячим коммунистическим приветом

*РАКОШИ*¹¹¹

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/213. б.е.

№ 36

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И.Г. КАБАНОВА В ЦК КПСС О ПРИЧИНАХ ОТКАЗА ВЕНГЕРСКОМУ РУКОВОДСТВУ В ПОСТАВКЕ ПШЕНИЦЫ

13 февраля 1956 г.

Секретно

ЦК Венгерской партии трудящихся обратился к ЦК КПСС с просьбой поставить из СССР в Венгрию в марте—апреле сего года взаимобразно 100 тыс. т пшеницы с возвратом этого количества пшеницы в августе сего года. В письме ЦК ВПТ указывается, что эта просьба вызвана тем, что Венгрия в соответствии с принятыми обязательствами экспортировала из урожая 1955 г. 211 тыс. т пшеницы и дала согласие на поставку Польше 40 тыс. т пшеницы в обмен на уголь и кокс, а внутреннее потребление пшеницы будет большим, чем предполагалось ранее. В то же время намечается импорт 220 тыс. т пшеницы, включая 100 тыс. т, которые венгры просят из СССР.

Валовой сбор зерновых в Венгрии в 1955 г. составил 6460 тыс. т против 5504 тыс. т в 1954 г. При этом валовой сбор продовольственного зерна (пшеница, рожь) увеличился с 2140 тыс. т в 1954 г. до 2605 тыс. т в 1955 г., то есть на 465 тыс. т.

Согласно данным Госплана Венгрии⁴⁰, централизованные фонды продовольственного зерна из урожая 1955 г. составляют 1534 тыс. т при ранее планировавшемся внутреннем потреблении в 1955/56 сельскохозяйственном году в количестве 1413 тыс. т. Таким образом, если бы венгры не эксплуатировали продовольственное зерно, то у них имелся бы свободный резерв его из урожая 1955 г. в количестве 121 тыс. т.

¹ Приложение не публикуется.

¹¹ Фамилия и подпись отсутствуют.

¹¹¹ Подпись отсутствует.

По торговым соглашениям на 1955 г. венгры взяли обязательства поставить в страны народной демократии 125 тыс. т продовольственного зерна, в том числе: в Чехословакию — 45 тыс. т, Польшу — 45 тыс. т и ГДР — 35 тыс. т. В счет этих обязательств венгры поставляют зерно из урожая 1955 г., и на 1 января сего года эти поставки составили 108 тыс. т. Соглашения на 1956 г. с народно-демократическими странами, за исключением Китая, венгры еще не подписали.

Кроме того, венгры экспортируют зерно в капиталистические страны на валюту. Из урожая 1955 г. венгры поставили в эти страны на 1 января сего года 120 тыс. т продовольственного зерна, в том числе: ГФР¹ — 57 тыс. т, Австрию — 38 тыс. т, Бельгию — 25 тыс. т.

Из приведенных данных видно, что венгры просят поставить им пшеницу для частичного покрытия разрыва в балансе в связи с экспортом зерна. В этих же целях они уже закупили в капиталистических странах 65 тыс. т пшеницы и 40 тыс. т пшеничной муки.

С просьбой о поставке в Венгрию взаимобразно 100 тыс. т пшеницы ЦК Венгерской партии трудящихся обращался в октябре 1955 г. Решением от 16 ноября 1955 г. в поставке этого количества пшеницы венграм было отказано.

Имея в виду, что венгры при принятии необходимых мер могли бы обойтись имеющимися ресурсами зерна, а также учитывая ограниченность наших ресурсов, предлагается заявить венграм, что не представляется возможным удовлетворить их просьбу о взаимобразной поставке 100 тыс. т пшеницы⁴¹.

Проект постановления по этому вопросу прилагается⁴¹.

И. КАБАНОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 434. Л. 116–117. Подлинник.

№ 37

ПРОЕКТ ПИСЬМА ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ И СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР В ЦК КПСС И СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ В СВЯЗИ С ТЯЖЕЛЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ

Сентябрь 1956 г.

Строго секретно

В венгерском народном хозяйстве за последние месяцы возникли такие негативные — отчасти неожиданные — обстоятельства, которые в 1956 г. и в 1957 г. в значительной степени мешают нормальному ходу экономической жизни. Эти обстоятельства — неблагоприятные результаты урожая в 1956 г. и ставшая критической ситуация с энергоснабжением в результате спада в добыче нефти. К этому еще в значительной мере добавляются трудности с внешней торговлей из-за чрезвычайной напряженности международного платежного баланса. Центральное руководство Венгерской партии трудящихся и правительство Венгерской Народной Республики, изучив создавшуюся ситуацию, сочли необходимым обратиться за помощью к Центральному комитету Коммунистической партии Советского Союза и советскому правительству.

Вследствие обводнения нефтеносного района в Надьлендели добыча нефти в стране в 1957 г. вместо предусмотренных по плану, а также на сессии

¹ Так в тексте, имеется в виду ФРГ.

⁴¹ Приложение не публикуется.

СЭВ⁴² в Берлине, 1450 тыс. т составит максимум 990 тыс. т. Для обеспечения страны нефтепродуктами и загрузки мощностей венгерской нефтеперерабатывающей промышленности количество нефти, недополученное из добычи, неизбежно приходится восполнить за счет увеличения импорта. В связи с этим Центральное руководство Венгерской партии трудящихся и правительство Венгерской Республики просят Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза и советское правительство дать согласие на то, чтобы сверх импорта нефти в 1957 г. из Матцена в объеме 250 тыс. т, который был установлен решением берлинской сессии СЭВ, можно было бы вывезти в Венгрию еще 50 тыс. т нефти из Матцена, дополнительно 300 тыс. т другой нефти и 180 тыс. т топливной нефти из Советского Союза в Венгрию. Венгрия в рамках советско-венгерского соглашения по товарообмену на 1957 г. готова погасить дополнительный ввоз сырой и топливной нефти дополнительным экспортом венгерских товаров.

В 1956 г. урожай зерновых в целом по стране отстал приблизительно на 400 тыс. т от предусмотренного народнохозяйственным планом количества. Вследствие этого, принимая во внимание наши экспортные обязательства на текущий год, которые обязательно необходимо выполнить, в 1957 г. нам потребуется ввоз не менее 350 тыс. т зерновых. Поэтому мы просим Советский Союз весной 1957 г. поставить Венгрии 350 тыс. т пшеницы. С учетом того, что импорт такого большого количества зерновых из-за нашей перенапряженной внешнеторговой ситуации мы не сможем оплатить в 1957 г., просим предоставить возможность погасить оплату этого количества пшеницы в течение трех лет, начиная с 1 января 1958 г., в равных долях поставкой предметов потребления и машин.

Помимо вышеуказанных появившихся в последнее время трудностей, необходимо до 1960 г. исполнить платежные обязательства в отношении дружественных стран в сумме около 900 млн руб. и в то же время крупную сумму следует выделить на погашение долга капиталистическим странам. Это создает исключительные трудности для венгерского народного хозяйства. Особенно тяжелым грузом ложится платежное обязательство на сумму в 440 млн руб., вытекающее из погашения за поставки боевой техники с советской стороны до 1 января 1956 г., которое следует исполнить до 1966 г., 280 млн руб. необходимо погасить до 1960 г.

Для смягчения нашего положения по международным платежам мы просим Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза и правительство Союза Советских Социалистических Республик предоставить возможность погашать еще неоплаченную часть боевой техники, поставленной нам в кредит до 1 января 1956 г., в течение 12 лет в равных долях.

Самые большие трудности с платежами на последующие годы наступят в 1957 и 1958 гг. Например, в 1957 г. баланс платежей, связанный с поставками боевой техники, пассивен на сумму 128,5 млн руб. А предусмотренный платежный баланс Венгрии по отношению к странам СЭВ показывает дефицит около 130 млн руб. (не считая дополнительный импорт зерна и нефти). Подобная напряженная ситуация сложилась и в платежном балансе 1958 г. Поэтому Центральное руководство Венгерской партии трудящихся и правительство Венгерской Народной Республики просит Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза и правительство Союза Советских Социалистических Республик дать согласие на то, чтобы оставшуюся часть суммы за поставки боевой техники до 1 января 1956 г. мы мог-

ли начать оплачивать с 1 января 1959 г. с погашением в течение 12 лет. Это улучшило бы платежный баланс Венгерской Народной Республики приблизительно на 80 млн руб. в 1957 и 1958 гг.

Главным источником нашей задолженности капиталистическим странам является возросший в необычайно большой степени импорт материалов. В 1956 г. по сравнению с 1955 г. наше положение улучшилось благодаря соглашению о товарообмене, но абсолютная сумма импорта материалов все еще не достигла уровня 1954 г. (около 530 млн руб.). Поэтому просим, чтобы, помимо вышеупомянутых поставок, Советский Союз обеспечил в 1957 г. то количество материалов, которое было поставлено в 1954 г.

Принимая во внимание изложенные в настоящем письме чрезвычайно тяжелые обстоятельства, Центральное руководство Венгерской партии трудящихся и правительство Венгерской Народной Республики просит Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза и правительство Союза Советских Социалистических Республик рассмотреть возможность исполнения изложенных просьб.

*Первый секретарь Центрального руководства
Венгерской партии трудящихся
Эрне ГЕРЁ*

*Председатель Совета министров
Венгерской Народной Республики
Андраш ХЕГЕДЮШ*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 276. f. 65/213. б.е.

Раздел II

ДЕКАБРЬ 1956 — НОЯБРЬ 1964

№ 1

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП⁴³ Я. КАДАРА СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н. С. ХРУЩЕВУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОМОЩИ В ЭНЕРГОСНАБЖЕНИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЕНГРИИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВАЛЮТНОГО КРЕДИТА

11 декабря 1956 г.

Дорогой т. Хрущев!

Исходя из известных Вам наших трудностей, обращаемся к Президиуму Коммунистической партии Советского Союза с просьбой.

У нас особые трудности с обеспечением промышленности Венгрии энергией, в первую очередь с обеспеченностью углем и электроэнергией. В эти дни добыча угля в угольной промышленности Венгрии достигает всего 10–12 % от уровня, который был полгода тому назад, и нет предпосылок к тому, что в ближайшие месяцы мы сможем собственными силами обеспечить в удовлетворительной степени снабжение углем и электроэнергией. Наш ведущий партийный орган на сегодняшнем заседании принял решение сосредоточить силы партии, способные на необходимое активное и оперативное вмешательство, для того, чтобы энергично взять в руки и обеспечить добычу угля в Венгрии. Хотя нам приходится преодолевать особые политические и экономические организационные трудности, мы все же надеемся, что после принятия необходимых мер сможем значительно повысить уровень угледобычи по сравнению со сложившейся на настоящий момент ситуацией. Помимо этого, однако, наше положение вынуждает нас просить о непосредственной внешней помощи. Помощь мы рассчитываем получить отчасти непосредственно от правительства Советского Союза, с другой стороны, однако, просим Вас об оказании нам товарищеской помощи и в такой форме, чтобы коммунистические партии других социалистических стран, а также их правительства (Чехословакии, Германской Демократической Республики и Польши) оказали нам дальнейшую помощь.

В порядке очередности наша первая просьба заключается в том, чтобы нам оказали помощь в решении сложившейся у нас в настоящий момент ситуации. Здесь конкретно мы имеем в виду следующее: пусть правительство Советского Союза окажет помощь в той форме, что на оставшиеся дни текущего года поставит Венгрии 250 тыс. т длиннопламенного угля в соответствии с нашей просьбой, зафиксированной в направленном ранее письме. В то же время просим Вас в порядке товарищеской помощи поддержать нашу просьбу перед чехословацкими, немецкими и польскими товарищами, чтобы поставки электроэнергии (85 МВ), предоставляемые нам до 15 декабря, продлить, по меньшей мере, до 15 января. Наша просьба относительно этого уже направлена в вышеуказанные три места. Далее, просим предоставить нам обещанную т. Аристовым помощь такого рода, чтобы к нам приехал один из заместителей руководителя Министерства угольной промыш-

ленности Советского Союза⁴⁴, изучил ситуацию в нашей угледобыче и ее непосредственные перспективы на ближайший период с тем, чтобы на основании этого можно было принимать решение о той внешней помощи, в которой в следующие месяцы мы будем неизбежно нуждаться в этой области.

Нам приходится просить непосредственную и срочную помощь товарищей еще в одном трудном вопросе нашего народного хозяйства. А именно — в улучшении нашей невероятно плохой валютной ситуации. На данный момент наши дела обстоят так, что благодаря дружеской помощи, оказанной китайским правительством (превращение помощи на сумму 30 млн руб. в помощь, предоставленную в конвертируемой валюте), мы смогли произвести оплату векселей и счетов, сроки по которым наступили на западном капиталистическом рынке. Однако сейчас нам снова угрожает такая ситуация, что в очень короткие сроки можем оказаться в состоянии неплатежеспособности. Мы знаем, что это и для Вас нелегкий вопрос, но, несмотря на это, наше тяжелое положение вынуждает нас просить и здесь о срочной помощи. Конкретно, согласно ранее направленному письму, просим в рамках долгосрочного кредита на сумму 250 млн долларов предоставить нам запрашиваемые 50 млн долларов свободно конвертируемой валюты или, по крайней мере, часть этой суммы, если у советского правительства есть такая возможность.

Когда мы, благодаря за оказанную до сих пор всестороннюю помощь, обращаемся к товарищам с этой новой просьбой, то я еще раз хотел бы подчеркнуть, что наше партийное руководство и правительство стремятся принять все возможные меры и приложить все усилия ради того, чтобы наряду с запрашиваемой и получаемой извне товарищеской и братской помощью решать наши исключительно тяжелые экономические трудности таким образом, чтобы Венгерская Народная Республика максимально мобилизовала собственные ресурсы и экономические возможности.

С товарищеским приветом,

*Председатель Временного исполнительного комитета
Венгерской социалистической рабочей партии
Я. КАДАР*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1956/7. б.е.

№ 2

**ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП Я. КАДАРУ
С ОТВЕТОМ НА ПИСЬМА О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОМОЩИ**

14 декабря 1956 г.

Совершенно секретно

ЦК КПСС рассмотрел срочные вопросы, которые Вы подняли в своих письмах от 23 ноября и 11 декабря с.г.

О поставке угля. Вы просите поставить до конца текущего года 250 тыс. т угля и в I квартале будущего года 600 тыс. т. Мы могли бы поставить все просимое количество в указанные сроки, если бы не было затруднений с перевозкой угля по железным дорогам европейской колеи.

На совещании представителей железных дорог стран народной демократии и СССР в Будапеште 4–5 декабря с.г. по вопросам обеспечения перевозок грузов в Венгрию была установлена возможность принятия из Совет-

ского Союза для Венгрии ежесуточно не более 5,5 тыс. т угля. Ввиду этого лимитирующего обстоятельства может быть обеспечена доставка из СССР в Венгрию до конца текущего года всего 150 тыс. т угля, из которых уже перешло венгерскую границу 55 тыс. т.

Что касается поставки угля в I квартале 1957 г., то, начиная с января и до конца квартала, в Венгрию будет поставлено 300 тыс. т угля из Польши за счет уменьшения количества угля, подлежащего поставке из Польши в СССР. Кроме того, будет поставлено из Советского Союза в Венгрию 300 тыс. т угля, а всего в I квартале 1957 г. будет поставлено 600 тыс. т угля, как Вы об этом просили.

О поставке зерна. Вы просите поставить в Венгрию до конца текущего года 65 тыс. т пшеницы и 78 тыс. т кормового зерна и в I квартале будущего года — 250 тыс. т пшеницы и 50 тыс. т ячменя.

Ввиду транспортных затруднений до конца текущего года представляется возможным обеспечить доставку из СССР в Венгрию только 25 тыс. т пшеницы и 25 тыс. т муки, которые поставляются в порядке безвозмездной помощи. В I квартале 1957 г. мы сможем поставить в Венгрию 250 тыс. т пшеницы и 50 тыс. т кормового зерна, как Вы об этом просите.

О кредите в свободных дивизах. Хотя нам и трудно, однако, желая Вам помочь в преодолении создавшихся у Вас экономических затруднений, наше правительство приняло решение удовлетворить Вашу просьбу о предоставлении кредита в сумме 200 млн руб. в свободных дивизах и золоте.

Наше правительство решило также удовлетворить Вашу просьбу об отсрочке на год погашения предоставленного Госбанком СССР кредита в сумме 10 млн руб., срок которого истекает в декабре 1956 г.

Относительно продолжения поставки Вам электроэнергии из Чехословакии, Польши и ГДР нами будут предприняты шаги перед братскими партиями этих стран в том направлении, чтобы они по возможности продолжали подачу электроэнергии в Венгрию после 15 декабря.

Для рассмотрения других хозяйственных вопросов, поднятых в Ваших письмах, мы могли бы уже в декабре месяце направить в Будапешт свою делегацию. Если Вы согласны с этим, то просим сообщить, когда, по Вашему мнению, будет удобным прибытие этой делегации в Будапешт⁴⁵.

Секретарь ЦК КПСС Н. ХРУЩЕВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 435. Л. 100–101. Копия. Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1956/7. б.е.

№ 3

ДОКЛАД МИНИСТРА ТОРГОВЛИ ВНР Ш. РОНАИ К ЗАСЕДАНИЮ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР⁴⁶ О ПОЛОЖЕНИИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ИНОСТРАННЫХ КРЕДИТОВ¹

14 декабря 1956 г.

Как известно, наше народное хозяйство и до 23 октября 1956 г. находилось в тяжелом положении. События после 23 октября усугубили ситуацию в нашем народном хозяйстве до такой степени, что и при самых больших усилиях мы не были бы в состоянии поставить на ноги наше народное хо-

¹Заседание состоялось 17 декабря 1956 г.

зйство за счет собственных сил. Особым грузом ложится на наше народное хозяйство задолженность капиталистическим странам, которая составляет около 230 млн долларов.

Наше Революционное рабоче-крестьянское правительство приняло решение обратиться к правительствам Советского Союза и других дружественных стран с просьбой помочь нам предоставлением долгосрочного кредита (товаров и свободно конвертируемой валюты).

В то время, когда мы обращались за кредитами, мы не могли, как не можем и сейчас, точно определить наши потребности, и хотя мы просим крупные кредиты, все же по предварительным оценкам они представляются минимальными. Однако трудно обосновать нашу просьбу, особенно перед правительствами таких стран (Польша, Румыния, Югославия), где уровень жизни трудящихся даже ниже, чем у нас.

Несмотря на все это, мы можем обратиться за помощью только к правительствам дружественных стран.

У правительств отдельных стран мы просили следующие кредиты:

Название страны:	Запрашиваемая сумма кредита в долларах:		
	товарами	валютой	всего
Советский Союз	200 млн	50 млн	250 млн
Китай	30 млн	20 млн	50 млн
ГДР	20 млн	—	20 млн
Чехословакия	50 млн	10 млн	60 млн
Польша	20 млн	10 млн	30 млн
Румыния	10 млн	5 млн	15 млн
Югославия	20 млн	5 млн	25 млн
Болгария	5 млн	—	5 млн
Итого:	355 млн	100 млн	455 млн

Просьбу о кредитах мы передали непосредственно правительственным делегациям Чехословацкой Республики, Румынской Народной Республики и Германской Демократической Республики. Правительствам Советского Союза и других дружественных стран мы передали нашу просьбу через послов соответствующих стран. При передаче просьб о кредитах мы особое внимание привлекали к нашему тяжелому положению с углем и валютой, в связи с этим просили начать внеочередные поставки угля в количестве, указанном в просьбе о кредитах, еще до того, как правительства примут решения об удовлетворении нашей просьбы о кредитах в целом. Мы также просили как можно скорее предоставить в наше распоряжение валюту.

Правительство Румынской Народной Республики откликнулось на нашу просьбу и предоставляет нам товарный кредит на сумму 10 млн долларов с поставкой частично в 1956 г., частично в I квартале 1957 г., а также валюту на сумму 5 тыс. долларов. В соответствии с этим начались переговоры по линии ведомств. За время переговоров румынская правительственная делегация побывала в Москве и после возвращения оттуда сообщила, что, к большому сожалению, у них нет возможности предоставить нам валюту. Таким образом, соглашение было заключено на товары стоимостью 10 тыс. долларов.

Начались переговоры и с ведомственной делегацией Чехословакии. Поскольку правительство Чехословацкой Республики еще не приняло решение по нашей просьбе о кредитах, переговоры пока не могли завершиться. Однако идут переговоры в связи с нашей потребностью в угле.

Правительство Германской Демократической Республики готово предоставить кредит. За исключением брикета, в отношении которого сообщили, что в I квартале 1957 г. они не могут обеспечить поставки брикета. По этому вопросу наше правительство направило новое письмо правительству Германской Демократической Республики с просьбой учесть наше тяжелое положение с углем и вновь рассмотреть нашу просьбу о поставках брикета.

Правительство Советского Союза еще не приняло решения по нашей просьбе о кредитах, однако переговоры идут, прежде всего, по поставкам угля. Дело в том, что на 1956 г. мы запросили 250 тыс. т угля, а на I квартал 1957 г. — 600 тыс. т. За счет запрашиваемых на этот год 250 тыс. т угля уже идет погрузка и транспортировка, и мы получили обещание, что уже в этом году будет поставлено 150 тыс. т.

Принимая во внимание наше тяжелое положение с углем и валютой, т. Кадар вновь представил и передал послу Советского Союза т. Андропову просьбу о том, чтобы правительство СССР, не дожидаясь окончательного решения, как можно скорее предоставило нам валюту на сумму 50 млн долларов и запрашиваемое количество угля.

Правительства остальных дружественных стран пока не ответили на наши просьбы о кредитах, однако в рамках межгосударственных соглашений поставки продолжаются.

	Запрашиваемое количество угля (в тыс. т)	
	IV квартал 1956 г.	I квартал 1957 г.
Советский Союз	250	600
Румыния	50	50
ГДР	—	300 (брикет)
Польская Народная Республика	200	750
Югославия	100	—
Болгария	50	200
Чехословакия	150	250
Всего	800	2150

В рамках межправительственного соглашения: из Польши — 80 тыс. т; из Болгарии в виде помощи — 26 тыс. т; из Чехословакии — 50 тыс. т; всего — 156 тыс. т.

Эти поставки осуществляются.

Министерство внешней торговли продолжает вести переговоры, и, вероятно, по крупным просьбам состоятся межправительственные переговоры, где нам окажет большую помощь то, что уже будут подготовлены планы восстановления народного хозяйства, и мы сможем обосновать просьбы о кредитах у дружественных стран.

При подготовке доклада мною получено сообщение из Министерства иностранных дел, согласно которому 12 декабря начаты поставки угля, за-

прашиваемого у Польши для работы наших электростанций. Ежедневно поставляется 8 тыс. т.

*Министр торговли, член Комиссии по экономике
Шандор РОНАИ*

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-39-b. 1. d.

№ 4

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВНР ПРИ СЭВ В МОСКВЕ Д. ОСТРОВСКИ И ТОРГОВОГО СОВЕТНИКА ВНР Ш. ГРЕЙНЕРА С НАЧАЛЬНИКОМ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР ПО ДЕЛАМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ СО СТРАНАМИ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ К.И. КОВАЛЕМ О МЕРАХ ПО РЕШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ВЕНГРИИ¹

2 января 1957 г.

С советской стороны присутствовали: т. Коваль.

С венгерской стороны присутствовали: т. Островски и Грейнер.

Тов. Островски изложил нашу тяжелую ситуацию в области топлива и энергетики и воздействие этого на экономическую жизнь Венгрии. Добыча угля у нас колеблется вокруг 25–27 тыс. т в сутки, не хватает около 40 тыс. шахтеров. Вследствие тяжелого положения с энергией и материалами число безработных в ближайшем будущем достигнет примерно 150–200 тыс. чел. Каждый мегаватт энергии равен возможности обеспечить занятость около 400 чел. В проектных институтах с недостаточной загрузкой работает около 5 тыс. проектировщиков.

Отвечая на наши вопросы, т. Коваль сообщил, что Советский Союз уже полностью подготовился к венгеро-советским переговорам по вопросам, поставленным т. Кадаром в той части, по которой еще не приняты решения:

а) уже принято решение относительно части в 200 млн валюты из кредита в 1 млрд; как известно, перевод валютного займа начался.

Предлагается поставить на повестку дня вопрос использования кредитов на сумму 800 млн. Каким образом намерена использовать венгерская сторона указанный кредит;

б) вопрос выплат нетоварного характера. Ожидается возврат примерно 50–70 млн руб. в качестве компенсации за установленный до 1 января 1956 г. неблагоприятный для нас курс пересчета;

в) вопрос погашения специальных кредитов;

г) вопрос, поставленный по инициативе Советского Союза. (Если делать вывод из советско-румынского соглашения, это означает прощение остатка нашего долга в форинтах за выкуп предприятий.)

Далее т. Коваль сообщил, что переговоры пройдут в два этапа. Проведение ближайших переговоров в Будапеште поручено заместителю министра т. Семичастнову. Среди членов делегации 5–6 чел. представляют Министерство внешней торговли, трое — ГУЭС и один от Министерства финансов. Предполагается, что правительство 2 января будет утверждать предложение по составу делегации, и т. Коваль обещал, что 3 января сообщит нам точный состав делегации, а также, по возможности, точное время отправления в Будапешт.

¹ Беседа была проведена в Москве 30 декабря 1956 г.

Тов. Коваль подчеркнул, что задачей делегации является выяснение пожеланий венгерской стороны и способы удовлетворения этих пожеланий. Переговоры будут проводиться на основании декларации, опубликованной 30 ноября, с учетом полного равноправия сторон, и очистят венгеро-советские отношения от всего того неравенства, которое пока имело место.

По мнению т. Ковалья, переговоры начнутся в первой половине января. В ходе переговоров будет принято решение о месте и времени заключения соглашения.

В ходе беседы он также сообщил, что рассматривалось предложение созвать заседание СЭВ, на котором настаивают Гротеволь и чехословацкие товарищи. С советской стороны в первой половине января хотели бы провести заседание по вопросу угля. Обсуждали также и то, надо ли ставить венгерский вопрос, и в связи с этим пришли к выводу, что было бы необходимо конкретно сформулировать венгерские запросы. Со своей стороны они предлагают сразу же поставить на повестку дня вопросы поставок и энергетики, и на базе конкретных предложений обсуждать венгерский вопрос. То есть они стремятся не к переговорам общего характера, а к конкретному решению главных проблем.

Тов. Островски изложил нашу позицию, что с венгерской стороны мы хотели бы поставить проблемы в два этапа, а именно в формате срочных проблем 1957 г. и тех, которые предстоит решать до 1960 г. на двух следующих одна за другой сессиях. Тов. Коваль просил нас подумать о том, какой метод подходит лучше для решения проблем. Например, можно было бы провести обсуждение в рамках СЭВ, однако здесь есть такой недостаток, что не будет охвачен весь лагерь и, таким образом, это несколько ограничит предоставляемую Венгрии помощь. Он считает, что у Венгрии есть значительные возможности в связи с Китаем, Кореей и другими странами, и следует подумать о постановке вопросов не на пленарном заседании СЭВ, а на специальном совещании. Со своей стороны он считает и СЭВ вполне подходящим форумом, на котором можно решить много вопросов, однако просит рассмотреть эти варианты и изложить наше мнение относительно этого. Тов. Коваль еще сообщил, что, по его сведениям, т. Кадар обратился за помощью к различным странам в рамках двусторонних отношений. Получил также сообщения о том, что мы обращались и к Западу, даже к Соединенным Штатам. О последнем мы сказали, что нам это неизвестно. Мы высказали мнение, что, возможно, они поняли таким образом ту часть речи т. Кадара, где он говорил, что мы приняли бы помощь и от Запада. Созыв СЭВ в первой половине января считает безусловно необходимым, потому что вопрос весьма срочный, и угольную проблему надо решать. По венгерскому вопросу он предоставил полностью на наше усмотрение, каким образом, когда и по какой конкретной тематике мы считаем нужным постановку наших вопросов.

В целом он считал правильным ведение переговоров в двустороннем формате, потому что, по его мнению, это часто бывает более результативным, чем пленарные переговоры.

Еще интересовался тем, какие ответы получены нами на наши двусторонние запросы от других стран, на что мы ответили, что по нашим сведениям такие ответы еще не получены, за исключением Советского Союза.

Еще сообщил, что по делу энергетической кооперации обратились к генсекам партий Польши, ГДР, Чехословакии, чтобы они оказали помощь Венгрии.

Мы поставили и вопрос о газе, что он счел вполне обоснованным и актуальным. Мы сообщили, что у нас будет потребность порядка 1,5–2 млрд куб. м.

В конце беседы т. Коваль обратил наше внимание на статью газеты «Женьминь жибао», которая в тот день вышла в газете «Правда». По мнению т. Коваля, Коммунистической партии Китая за прошедшее время удалось воспитать подготовленные в области теории кадры, и Китай обладает большим весом в лагере народной демократии, особенно в вопросах теории. Он со своей стороны с большой радостью и удовлетворением читал упомянутую статью.

*Дёрдь ОСТРОВСКИ
Шандор ГРЕЙНЕР*

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 35. d.

№ 5

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В КОМИССИЮ
ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР О ПРЕДСТОЯЩИХ
ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ТОРГОВЫХ ПЕРЕГОВОРАХ**

12 января 1957 г.

Строго секретно

Венгерское правительство, учитывая экономическое положение страны, 22 ноября прошлого года обратилось к советскому правительству со следующими просьбами:

1. Предоставить долгосрочный кредит на сумму 1 млрд руб.
2. В рамках кредита на 1 млрд руб. 200 млн руб. предоставить в распоряжение в свободно конвертируемой валюте.
3. На оставшуюся часть переданы списки товаров, которые будут поставлены в декабре 1956 г. и в I квартале 1957 г.
4. Мы просили списать нам долги, связанные со специальными поставками.
5. Мы обратились с просьбой продлить срок выплаты долга в 2,5 млн долларов США, подлежащего уплате в IV квартале 1956 г.

К настоящему моменту советская сторона уже выделила нам валютный кредит на 200 млн руб. Кроме того, она дала положительный ответ по некоторым наиболее важным просьбам по товарам, поставки которых уже начались. На переговоры по деталям других просьб советское правительство направляет в Будапешт экономическую делегацию, по предварительным данным переговоры начнутся 15 числа текущего месяца.

Мы хотели бы сосредоточить переговоры на трех основных вопросах, а именно: 1) вопросы, касающиеся части товаров, перечисленных в просьбе венгерского правительства от 22 ноября; 2) финансовые вопросы, содержащиеся в той же просьбе; 3) предварительные консультативные переговоры по перспективным вопросам экономической жизни Венгрии.

I. ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТОВАРАМИ

Просьба венгерского правительства, представленная правительству Советского Союза 22 ноября прошлого года, содержит список советских товаров, поставку которых, сверх контингентов 1956 г., просят осуществить в декабре 1956 г. и в I квартале 1957 г. В соответствии с пожеланиями и советской стороны совместно с Национальным бюро по планированию мы составили полный список-заявку информационного характера на 1957 г.

С одной стороны, частично в связи с годовыми потребностями, с другой стороны — на основании фактических потребностей, которые были определены за это время, был переработан ранее переданный список на I квартал 1957 г. В соответствии с этим и полный список на весь 1957 г. и список на I квартал 1957 г. будут переданы советской стороне на переговорах, к которым приступят в начале второй половины месяца в Будапеште.

Объем ранее переданного списка на I квартал составил 322 млн руб., полная сумма измененной заявки составляет 391 млн руб., таким образом, разница между двумя списками составляет 69 млн руб. Повышение связано со следующими наиболее важными товарами: прокат, свинец, литейный лом, алюминиевые слитки, кремнистое железо, кожевенное сырье, медный купорос, фуражное зерно, жиры. В то же время мы сократили нашу заявку на сырую нефть, дизельное топливо и чугун.

Полная потребность в импорте на 1957 г. в настоящее время составляет 1254 млн руб., и здесь фигурируют только товары материального характера. Кроме того, идет составление заявки на машины на 1957 г., на которые выделено приблизительно 50 млн руб. На I квартал мы запрашиваем также товары народного потребления на сумму около 40 млн руб. Таким образом, наши заявки на товары в целом составляют 1344 млн руб.

На нас лежит груз финансовых обязательств, которые необходимо погасить в 1957 г., на которые мы не просили отсрочку. Выплаты по товарному кредиту в размере 62 млн руб. включают в себя 15 млн руб. за атомный реактор, 3 млн руб. — прочие расходы, не связанные с товарооборотом, что в целом составляет около 80 млн руб. Кроме того, остается непокрытой сумма приблизительно в 140 млн руб. за венгерские товары, которые не были поставлены в последние 2 месяца 1956 г. Таким образом, полный долг за 1957 г. составляет приблизительно 1564 млн руб.

В качестве покрытия данного долга служат следующие статьи: товарная часть запрошенного кредита на 1 млрд 800 млн руб.; кредит, полученный в октябре 1956 г. по соглашению о бокситах — 60 млн руб.; экспорт, запланированный на 1957 г. 300 млн руб.; всего — 1160 млн руб.

В свете всего этого мы имеем пассив, составляющий около 400 млн руб., для выравнивания которого на переговорах будет внесено предложение, касающееся финансовых вопросов, и изложенное в сообщении, предназначенном для публикации.

II. ФИНАНСОВЫЕ ВОПРОСЫ

1. Вопросы по кредиту в 1 млрд руб. Ранее мы уже получили сообщение о частичном предоставлении кредита, таким образом, теперь нам необходимо выяснить условия возврата кредита. Учитывая, что в 1958—1960 гг. платежный баланс Венгрии, судя по всему, будет пассивным, мы предложим начать выплату кредита с 1961 г. равными долями в течение 15 лет.

2. Оплата долгов некоммерческого характера. В оплате долгов некоммерческого характера в 1950—1956 гг. мы понесли ущерб в связи с тем, что свои крупные расходы в Советском Союзе мы выплачивали в рублях по внутреннему курсу, который почти в 9 раз превосходил клиринговый курс рубля. Договор, заключенный на 1956 г., устранил этот недостаток. В данном случае мы намерены поднять вопрос о последующем урегулировании в связи с периодом 1950—1955 гг. Свои пожелания мы можем также подкрепить тем, что Советский Союз совершил подобное последующее урегулирование с Румынией за период 1952—1955 гг.

В 1950—1955 гг. в сфере некоммерческого оборота у нас образовалось пассивное сальдо в 331 млн форинтов. Если бы в этот период мы также применяли новый, более справедливый способ расчетов, принятый в 1956 г., тогда пассивное сальдо составило бы всего лишь 15 млн форинтов, то есть 108 млн руб. Мы будем просить списание этой суммы в пользу клирингового счета за 1957 г.

3. Списание долга по специальному кредиту. В 1949—1956 гг. за счет покупной стоимости частично кредитованных специальных покупок у нас образовалась кредитная задолженность примерно в 720 млн руб. Из них около 250 млн мы уже выплатили. Остается еще долг в 470 млн руб., в письме от имени правительства мы обратились с просьбой списать его.

4. Задолженность по покупной цене, выплаченной за бывшее немецкое имущество. В соответствии с мирным договором в собственность Советского Союза перешло немецкое имущество, находящееся на территории Венгрии. Это имущество (вместе с дополнительными инвестициями СССР) нами было постепенно выкуплено. При выкупе покупная цена в целом составляла 3965 млн форинтов, из которых 1 млн форинтов был выплачен деньгами (для использования Советским Союзом в Венгрии), а 790 млн — товарами, в то же время 1130 млн 31 декабря 1955 г. Советский Союз списал.

В настоящее время за нами остается долг в сумме 1047 млн форинтов, мы просим списать этот долг. Думаем, что советская сторона также затронет этот вопрос.

5. Выплата более ранних коммерческих и банковских долгов. По коммерческому кредиту в 200 млн руб., полученному в 1953—1954 гг., у нас еще остается задолженность в 144 млн руб., большую часть которой мы должны будем выплатить в 1957—1958 гг., а меньшую — в 1959—1961 гг. Кроме того, Венгерский национальный банк должен Госбанку 2,5 млн долларов, которые мы должны были выплатить в конце 1956 г. и выплату которых нам временно продлили.

Предлагаем позволить нам выплатить эти долги на таких же условиях, как и по новому кредиту, упомянутому в п. 1.

6. Клиринговый оборот на 1957 г. Пассив в 400 млн руб., предусмотренный в предварительной смете на 1957 г., можно сократить за счет 108 млн руб. из выплат некоммерческого характера, упомянутых в п. 2, а также за счет отсрочки выплаты 62 млн руб. по товарному кредиту, выплата которых предусмотрена на 1957 г. После этого остается непокрытым долг в 230 млн руб., из которых 140 млн руб. составляет пассивное сальдо на 31 декабря 1956 г.

7. Прочие вопросы. По образцу советского соглашения, заключенного с ГДР, мы хотим затронуть вопрос о выплате новых сумм по военным расходам. Договоры, заключенные по ним в 1948 г. и в более ранний период, устарели. Разумеется, данный вопрос следовало бы решить не на нынешних переговорах, нам следовало бы договориться о его решении на специальных переговорах.

Размер суммы кредита, названного в п. 1, мы определили в письме, адресованном Советскому Союзу, с учетом того, что от других братских стран мы также получим помощь соответствующего размера. Необходимо настойчиво указать, что если данное ожидание не будет осуществлено в значительном масштабе, нам придется обратиться к СССР с новой просьбой. Особенно остро стоит данный вопрос в отношении валюты капиталистических стран, поскольку наши потребности на 1957 г. составляют не менее 100 млн долларов. Сверх 50 млн, предоставленных нам Советским Союзом в соответствии с п. 1, на основании ранее заключенного договора, в качестве аванса по до-

говору об уране мы получим еще 10 млн долларов. Кроме того, мы надеялись получить от Китая 20 млн долларов, от Чехословакии — 10 млн долларов, от Румынии — 5 млн долларов и от Югославии — 5 млн долларов. Из этих сумм по договору нам предоставлено только 5 млн долларов (от Румынии), в отношении остальных запросов положение абсолютно неопределенное. У Китая отдельно мы еще не просили 20 млн долларов. Ведь в направленном в Китай письме правительства выражена просьба продлить ранее размещенный у нас депозитный вклад в 4 млн фунтов стерлингов (11 млн долларов) и кредит в 2 млн фунтов стерлингов (5,5 млн долларов).

Однако следует учесть, что венгерская правительственная делегация, посетившая Пекин в октябре прошлого года, получила обещание на предоставление 3,5 млн фунтов стерлингов (20 млн долларов), однако перевод этих средств еще не осуществлен. Относительно еще 10 млн долларов сделана заявка на реэкспортные товары, за которые можно будет получить иностранную валюту.

Есть предположение, что советская сторона не предоставит нам все виды, перечисленные в наших товарных списках, и эти товары в дальнейшем придется приобретать в капиталистических странах. Предстоит решить вопрос о том, чтобы на эти цели попросить у советской стороны свободно конвертируемую валюту.

III. ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ВОПРОСЫ

Относительно перспективных вопросов, а также инвестиционной поддержки т. Арпад Кишш представляет предложения Комиссии по экономике. Это могло бы стать предметом перспективных вопросов, которые наша делегация могла бы затронуть на переговорах в консультативном плане.

Предложение к решению. Комиссия по экономике одобряет обсуждение вопросов, изложенных в представлении, на предстоящих венгеро-советских торговых переговорах.

Первый заместитель министра Енё ИНЦЕ

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-39-b. 12. d.

№ 6

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВЕНГРИИ Ю.В. АНДРОПОВА С МИНИСТРОМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР А. АПРО О ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОМ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ¹

9 февраля 1957 г.

Секретно

Посетил А. Апро по его приглашению.

Он вручил подписанное т. Кадаром письмо на имя т. Булганина Н.А.^{II} и просил срочно направить его по назначению. Тов. Апро заметил, что упоминаемые в письме переговоры по урану между советскими и венгерскими специалистами было бы целесообразно провести в Будапеште, так как в этом случае советские товарищи получают возможность на месте ознакомиться с добычей урановой руды, а также с теми районами Венгрии, где, по многим признакам, имеются запасы урана.

¹ Из дневника Ю.В. Андропова. (Прим. док.)

^{II} Содержание письма передано телеграфом. (Прим. док.)

Затем т. Апро выразил желание высказаться по ряду вопросов. По словам т. Апро, в последнее время внутривнутриполитическое положение Венгрии заметно улучшилось. Произошел перелом во всех областях жизни страны, хотя контрреволюционные вылазки еще возможны. Два месяца назад он вместе с т. Кадаром посетил г. Печ, где они беседовали с рабочими предприятий и, в частности, с шахтерами. Тогда отношение к ним со стороны рабочих было явно недружелюбным. Рабочие даже не пытались скрывать своих настроений против правительства Кадара, выступали с открытыми антисоветскими заявлениями. Теперь же дело обстоит иначе. Два дня назад т. Апро вновь беседовал с печскими шахтерами. Они уже выступают в поддержку правительства Кадара, сознают свою ответственность перед страной, дали обещания к середине апреля довести добычу угля до того количества, которое добывалось до октябрьских событий. Если раньше на шахтах красные звезды снимались, то теперь шахтерами принято решение об установлении их на передовых шахтах.

Тов. Апро сообщил также, что на днях он посетил г. Веспрем, где присутствовал сначала на партийном активе, а затем на массовом городском митинге. По словам т. Апро, городской митинг прошел с подъемом, в духе поддержки правительства Кадара, и в этом отношении он оказался на более высоком уровне, чем партактив.

Тов. Апро сказал, что нынешнее положение в стране уже позволяет партии и правительству осуществлять серьезные политические и экономические мероприятия. 10 февраля будет опубликовано решение рабоче-крестьянского правительства о восстановлении сдельной оплаты труда, причем будет указано на необходимость строгого соблюдения этого порядка. Система норм пока не будет введена из-за той ненависти, которую питает к ней большинство рабочих, однако, по сути дела, между системой норм и вводимым порядком оплаты труда разницы нет, так как последняя предусматривает оплату с учетом количественных и качественных показателей.

Вместе с тем, заметил т. Апро, нельзя закрывать глаза на имеющиеся серьезные трудности в решении ряда важных вопросов, особенно в области экономики. Экономика страны будет развиваться «по старым рельсам» — производство паровозов, тепловозов и другой аналогичной промышленной продукции — и в дальнейшем будет увеличиваться, хотя более медленными темпами. Это позволит избежать безработицы, но, с другой стороны, приведет к увеличению разрыва между промышленностью, производящей готовую продукцию, и сырьевой базой. В связи с этим принято решение построить в ближайшие годы ряд заводов по выпуску готовой продукции с учетом как интересов Венгрии, так и интересов других стран социалистического лагеря. Кроме того, имеется в виду проводить в жизнь целый ряд других мероприятий, однако до сих пор не составлен общий перспективный план развития экономики страны.

Тов. Апро подчеркнул, что к числу проблем, не терпящих отлагательств, относится проблема улучшения работы городского транспорта в Будапеште. В связи с этим венгерские товарищи думают расширить метро, надеясь при этом на помощь Советского Союза. Тов. Апро сказал, что было бы интересно узнать мнение советских специалистов по этому вопросу. Он довольно прозрачно намекнул на желательность, с политической точки зрения, сооружения в Будапеште силами Советского Союза или с советской помощью какого-либо объекта с тем, чтобы для населения советская помощь была еще более очевидной.

Остановившись на трудностях со снабжением страны топливом, т. Апро пожаловался на румынских товарищей, которые, по его словам, не идут на встречу просьбам венгерского правительства в поставках нефтепродуктов. Венгерские товарищи рассчитывали на поставки из Румынии природного газа, имея при этом в виду отказ Советского Союза от газа из РНР. По этому вопросу на имя т. Георгиу-Дежа было послано специальное письмо, на которое ответ до сих пор не получен. Тов. Апро сказал, что хорошо было бы, если бы советские товарищи повлияли на румынских товарищей в положительном решении указанного вопроса.

Я обещал сообщить об этом своему правительству.

Посол СССР в Венгрии Ю. АНДРОПОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 28. Д. 480. Л. 95–98. Заверенная копия.

№ 7

ИНФОРМАЦИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ПОДГОТОВКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ К ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИМ ПЕРЕГОВОРАМ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

20 февраля 1957 г.

I

В Будапеште в январе 1957 г. велись переговоры по подготовке предстоящих в ближайшем будущем переговоров на высшем уровне. Переговоры были сконцентрированы вокруг трех основных вопросов:

1. Вопросы, связанные с товарной частью просьбы венгерского правительства от 22 ноября 1956 г., а также соглашением по товарообороту на 1957 г.

2. Финансовые вопросы.

3. Предварительные консультативные переговоры, связанные с перспективными вопросами венгерской экономической жизни.

1. Вопросы по товарам

Переданный в ходе переговоров наш окончательный запрос на импорт составляет сумму в 1334 млн руб. На этот запрос нами получен предварительный ответ на товары с глобальной стоимостью 407 млн руб. По поводу запрашиваемых нами товаров у советской стороны не было возможности высказаться по следующим важнейшим статьям импортных товаров:

100 тыс. — 50 %	прокатные изделия	200 тыс. т
	высокосортная сталь	7,5 тыс. т
	уголь	2850 тыс. т
600 тыс. — 21 %	зерновой корм	200 тыс. т
	медь	10,3 тыс. т
	медный купорос	10 тыс. т
	каучук	1,2 тыс. т
	шерсть	2,1 тыс. т
	кожевенное сырье	9,5 тыс. т
	жир	10 тыс. т
	колониальные товары	7,6 тыс. т

Эти товары составляют почти половину всей массы запрашиваемых нами товаров, и их стоимость приблизительно равна 530 млн руб. Из того, что мы запрашивали на первый квартал, не получен ответ, в основном, также на перечисленные товары, хотя сделанный нами в первом квартале запрос на 600 тыс. т угля был полностью удовлетворен, и из запрашиваемых 128 тыс. т зернового корма уже обеспечили поставку 50 тыс. т. На наш запрос о поставке товаров на 387 млн руб. в порядке предварительного ответа обязались поставить товары стоимостью на 236 млн руб.

В ходе переговоров по поставкам венгерских товаров мы предложили поставки на сумму около 450 млн руб., из которых 118 млн руб. не было поставлено в 1956 г. Относительно этого советская сторона пока высказалась о приеме товаров стоимостью 325 млн руб., в которые включены и 118 млн руб. за прошлый год.

2. Финансовые вопросы

А. Аннулирование специальной кредитной задолженности. Достигнуто соглашение относительно того, что сумма задолженности составляет ровно 470 млн руб.

Б. Аннулирование задолженности за покупку бывшего немецкого имущества. Достигнуто соглашение относительно того, что сумма задолженности составляет ровно 1047 млн форинтов.

В. Урегулирование расчетов некоммерческого характера за 1950—1955 гг. Не удалось уточнить, о какой сумме идет речь. Согласно советским данным, расхождение составляет 66—74 млн руб., по венгерским данным — 85—90 млн руб. К этому добавляется еще и расхождение по оказанию технической помощи в сумме около 18 млн руб.

Г. Условия погашения нового долгосрочного кредита на сумму 1 млрд руб. Мы сообщили венгерское предложение: погашение в течение 15 лет с началом в 1961 г. Коснулись также вопроса о том, что следовало бы рассмотреть вопрос об изменении принятой до сих пор системы выплаты процентов. Согласно существующей системе в 1961 г. следовало бы оплатить по 2 % годовых за первые четыре года, то есть всего ровно 8 %. Это означает, что в 1961 г. следовало бы выплатить 66 млн руб. как первую часть погашения долга, а в виде процентов — 80 млн руб. Поэтому было бы справедливо распределить выплату процентов пропорционально на весь период погашения долга.

Д. Отсрочка платежей по прежним торговым и банковским задолженностям. Для погашения нашей задолженности на сумму 144 млн руб., оставшегося из полученного в 1953—1954 гг. торгового кредита на сумму 200 млн руб. и 2,5 долларов (10 млн руб.), и для погашения валютного кредита, предоставленного в 1955 г. Госбанком Венгерскому национальному банку, мы просили применения тех же условий, которые применяются для вновь полученных кредитов.

Также велись переговоры о том, как будет складываться баланс клирингового счета за 1956 г., а также по вопросам баланса 1956 и 1957 гг., о том, как будут происходить расчеты по военным расходам, и упомянули о вопросе претензий Австрии в связи с частью немецкого имущества в Венгрии, приобретенного у Советского Союза.

Е. Предполагаемый баланс клирингового счета за 1956 г. Наши соглашения показали, что пассивное сальдо за 1956 г. должно составить 80—81 млн руб.

Ж. С учетом переданных нами запросов, предложений, а также имеющихся у нас обязательств баланс 1957 г. выглядит следующим образом:

Дебетование: в 1957 г. запрос на импорт — 1334 млн руб.; для строительства атомного реактора — 15 млн руб.; из-за баланса 1956 г. — 81 млн руб.; [из-за] наступления срока платежа в 1957 г. за прежний кредит — 66 млн руб.; [всего] — 1496 млн руб.

Кредитование: сумма предложенного экспорта — 450 млн руб.; долгосрочный кредит — 800 млн руб.; аванс на урановую инвестицию — 60 млн руб.; на урановую инвестицию текущего года — 25 млн руб.; за поставку руды — 12 млн руб.; списание за счет изменения расчетов по некоммерческим платежам, исполненным в 1950—1955 гг. — 100 млн руб.; отсрочка погашения кредитов, срок платежа которых наступил в 1957 г. — 66 млн руб.; всего — 1513 млн руб.

Не учтен баланс платежей вне товарооборота; вероятно, это будет выгодно для нас.

3. Расчет по возникающим в Венгрии военным расходам. Достигнуто соглашение относительно того, что этот вопрос вместе со связанными с ним вопросами надо урегулировать на отдельных переговорах.

И. Претензия Австрии в связи с переданным Советскому Союзу имуществом в качестве немецкого имущества. Это довольно сложный юридический вопрос, требующий дальнейшего изучения.

3. Предварительные консультативные переговоры по перспективным вопросам венгерской экономики

Венгерская делегация на основании проведенных переговоров передала советской делегации свои предложения, касающиеся потребностей Венгрии в долгосрочном кредите.

Венгерская делегация в ходе переговоров указала на то, что платежный баланс страны в 1957, 1958 и 1959 гг. еще покажет значительный дефицит. Даже при значительном дефиците финансового баланса исключительно мала доля национального дохода, которую можно выделить на накопление. Таким образом, за счет собственных ресурсов почти нет средств на инвестиции, поэтому нам необходимо обратиться за помощью к Советскому Союзу. Поэтому мы считаем обоснованным получение кредита на сумму около 4 млрд руб., значительную часть этого кредита мы просим у Советского Союза. Лишь частично мы намерены воспользоваться кредитом в виде конкретных машин, оборудования, часть должна бы состоять из других товаров, главным образом, из необходимых для производства материалов тяжелой и легкой промышленности, из продукции сельского хозяйства.

Делегация также сообщила, о каких объектах может идти речь. Например: завершение первой ступени Дунайского металлургического комбината, строительство запланированного румыно-венгерского газопровода, алюминиевый прокатный цех и прессовальный цех, машинное оборудование для программы развития дизельных моторов и дизельных транспортных средств, завершение шарикоподшипникового завода в Дебрецене, строительство завода азотных удобрений и пр.

II

Предлагаю определить следующие директивы работы венгерской делегации, принимающей участие в переговорах, которые состоятся в ближайшем будущем в Москве:

1. Венгерской делегации на переговорах следует указать на то, что тяжелое экономическое положение страны является следствием не только событий, происшедших после 23 октября. Они коренятся в ошибках прежней экономической политики. Следует объяснить, что Венгрия бедна сырьем, топливом и энергоносителями, поэтому для обеспечения промышленности сырьем необходим большой объем импорта.

2. Делегация всячески должна стремиться к тому, чтобы наши товарные запросы на 1957 г., прежде всего на I квартал, по мере возможности были полностью удовлетворены. Поскольку можно предвидеть, что объем на сумму 800 млн руб. не будет принят, следует подготовиться к тому, чтобы этот объем заполнить другими товарами, а не запрашиваемыми. Можно предположить, что наши запросы, направленные другим дружественным странам, также не будут полностью удовлетворены, и мы не можем рассчитывать на то, что такой товарный дефицит сможем восполнить свободно конвертируемой валютой.

3. На основании предварительных переговоров можно ожидать, что Советский Союз не удовлетворит нашу просьбу о долгосрочном кредите. В этом случае надо попытаться получить кредит на инвестиции, необходимые в 1957 г., если наши инвестиционные планы будут поддержаны Советским Союзом. Относительно последующих лет мы можем лишь упомянуть среди наших возможных запросов желательные инвестиционные сооружения, поскольку у нас нет возможности обосновать эти запросы перспективными планами. Поэтому об использовании кредитов мы сможем проконсультироваться с компетентными органами Советского Союза лишь по мере подготовки перспективных планов.

4. Нашей делегации на основании подготовленного за этот период плана на 1957 г. нужно представить наши экономические трудности, указав на то, что если мы хотим достичь хотя бы минимального повышения уровня жизни, то нам необходима помощь Советского Союза. Если мы хотим избежать инфляции, то мы нуждаемся в кредитах на 1958–1959–1960 гг., хотя и в меньших размерах по сравнению с кредитом на 1957 г.

5. Делегация должна стремиться достичь того, чтобы в совместном заявлении двух правительств хотя бы в общих выражениях была сформулирована готовность Советского Союза оказать помощь в развитии венгерского народного хозяйства в виде долгосрочного кредита. О размерах и использовании кредита правительства могли бы заключить соглашение в более отдаленные сроки.

III

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО ПРИНЯТИЮ РЕШЕНИЯ

1. Временный исполнительный комитет дает согласие на то, чтобы в ходе переговоров венгерская делегация действовала на основании вышеуказанных директив.

2. Временный исполнительный комитет согласен с тем, чтобы на венгеро-советских переговорах принимали участие перечисленные в приложении эксперты по экономике.

Антал АПРО

№ 8

**ОБЗОР Н. ПАУТИНА, П. МАЛЕТИНА, И. Ф. СЕМИЧАСТНОВА И А. ПОДУГОЛЬНИКОВА
«ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ»***6 марта 1957 г.*

Секретно

За годы социалистического строительства Венгрия достигла значительных успехов в развитии народного хозяйства. За это время были построены новые промышленные предприятия, расширены и реконструированы многие старые предприятия.

Производство промышленной продукции в 1955 г. увеличилось по сравнению с довоенным периодом (1938 г.) в 3,8 раза. Особенно быстро развивалось машиностроение. Продукция машиностроения увеличилась за этот период более чем в 6 раз. Производство электроэнергии увеличилось в 1955 г. по сравнению с 1938 г. с 1399 млн кВтч до 5428 млн кВтч, или в 3,9 раза, добыча угля увеличилась, соответственно, с 9360 тыс. т до 22 316 тыс. т, или в 2,4 раза. Производство проката черных металлов в 1955 г. возросло по сравнению с 1938 г. с 350 тыс. т до 883 тыс. т, или в 2,5 раза. В таких же размерах увеличилось производство чугуна и стали. Была создана промышленность по добыче нефти и газа, а также промышленность по производству алюминия.

Вместе с тем, в развитии промышленности Венгрии имели место большие трудности, возникли серьезные диспропорции.

Развитие отдельных отраслей промышленности (черная металлургия, химия) не обеспечивалось собственным сырьем и почти полностью базировалось на импорте, а развитие алюминиевой промышленности при наличии сырья сдерживалось из-за недостатка электроэнергии.

Развитие машиностроения осуществлялось без должного учета внутренних потребностей страны и интересов стран социалистического лагеря. При этом значительное развитие получили отрасли с металлоемкой продукцией.

Продукция ряда отраслей машиностроения не отвечает современным техническим требованиям, выпускается в небольших количествах, при высокой себестоимости. В связи с этим Венгрия не в состоянии конкурировать с капиталистическими странами при реализации этой продукции на внешнем рынке. Поэтому часть машиностроительных заводов не полностью использует свои производственные мощности (производство продукции слаботочной промышленности, автомашин, автобусов, тракторов, турбин, котлов).

Значительные капиталовложения в промышленность, недостаточно эффективное использование созданных производственных мощностей создали известное перенапряжение в экономике Венгрии.

Развитие сельского хозяйства отставало от роста промышленного производства и потребностей страны в сырье и продовольствии. Так, производство зерна на душу населения только лишь в 1955 г. достигло довоенного уровня. При этом производство продовольственного зерна было ниже довоенного уровня. Если в довоенное время Венгрия экспортировала зерно, то теперь она прибегает к ввозу зерна.

Необходимость завоза в страну многих видов сырья и недостаточные ресурсы экспортных товаров вынуждали Венгрию прибегать к получению в значительных размерах обременительных краткосрочных кредитов в капиталистических странах.

Краткосрочная задолженность Венгрии другим странам за последние три года значительно возросла и достигла на 30 октября 1956 г. 930 млн валютных рублей, в том числе капиталистическим странам — 770 млн валютных рублей. Значительная часть указанной задолженности капиталистическим странам подлежит погашению до 1 января 1958 г. и полностью — в 1958 г.

За период [октябрьских] событий народному хозяйству Венгрии нанесен значительный ущерб. С 23 октября по 31 декабря 1956 г. по всей социалистической промышленности было недодано продукции на сумму 10—11 млрд форинтов, что составляет около 70 % от плана на этот период и примерно 14 % от годового объема производства по плану на 1956 г.

Производство многих видов продукции было полностью прекращено (алюминий, цемент, искусственные удобрения, машины и оборудование, химикаты), а производство остальных видов промышленной продукции резко сократилось. Добыча угля составила в ноябре всего 10 тыс. т в сутки против 80 тыс. т в октябре, до начала событий.

Вместе с тем рабочим и служащим было выплачено заработной платы в среднем за месяц в ноябре и декабре больше, чем в сентябре, когда промышленность работала нормально. Это объясняется тем, что все не работавшие получали заработную плату полностью, часть работающих получали заработную плату в двойном размере, а также повышением заработной платы в большинстве отраслей промышленности. Крестьянами за это время не было уплачено свыше 800 млн форинтов различных налогов.

В связи с тем, что денежные доходы населения увеличились, план розничного товарооборота в ноябре—декабре был выполнен в большем объеме, главным образом, за счет использования товарных запасов. Товарные запасы в оптовой и розничной торговле сократились с 13,8 млрд форинтов на 1 октября до 6,5 млрд форинтов на 31 декабря 1956 г., или более чем в 2 раза. Кроме того, в розничную торговлю были переданы для продажи населению товары, предназначенные для экспорта. Количество денег в обращении увеличилось с 5,8 млрд форинтов на 30 сентября до 6,8 млрд форинтов на 31 декабря 1956 г., или на 17 %.

В промышленности и госхозах было расхищено на значительную сумму готовой продукции и сырья. Часть готовых товаров в легкой, пищевой и других отраслях промышленности были розданы рабочим и служащим в форме натуральной выдачи по ценам, которые в 5—6 раз ниже государственных розничных цен.

Начавшаяся в конце декабря нормализация хозяйственной жизни страны постепенно расширяется. Добыча угля достигла 60 тыс. т в сутки против 80 тыс. т в октябре 1956 г. С более полной загрузкой работают предприятия пищевой и легкой промышленности, часть машиностроительных заводов, производящих товары широкого потребления. Налаживается работа предприятий черной металлургии. Из-за недостатка угля и электроэнергии с незначительной нагрузкой работают предприятия по производству глинозема, боксита, цемента и ряд химических и машиностроительных заводов.

Работа промышленности и дальнейшая нормализация хозяйственной жизни страны зависят, прежде всего, от увеличения добычи угля и выработки электроэнергии.

Необходимо отметить, что основные фонды и производственные мощности полностью сохранились во всех отраслях промышленности, за исключением угольной, что дает возможность при обеспечении углем и электроэнергией быстро восстановить объем промышленного производства.

В угольной промышленности и до 23 октября горное хозяйство находилось в запущенном состоянии. За время событий большое количество очистных забоев лав и камер вышло из строя. К началу января 1957 г. в рабочем состоянии было лишь 75 % очистной линии забоев по сравнению с сентябрем 1956 г., а по некоторым трестам значительно меньше. Для пуска в работу всех забоев необходимо проведение восстановительных работ.

Госпланом Венгрии разработан проект плана развития народного хозяйства на 1957 г., который еще не утвержден правительством. По проекту плана объем производства валовой продукции промышленности в 1957 г. намечается в размере около 67 млрд форинтов, или на уровне ожидаемого объема производства в 1956 г.

При этом намечаемый на 1957 г. объем производства примерно на 13 % будет меньше плана на 1956 г., который не был выполнен в связи с октябрьскими событиями. В IV квартале 1957 г. промышленность в целом будет иметь уровень производства, достигнутый до октябрьских событий.

Добыча угля в 1957 г. предусматривается в количестве 18,3 млн т против 20,6 млн т ожидаемой добычи в 1956 г. и против 23,7 млн т по плану на 1956 г. При этом потребность в импорте угля составляет, по расчетам венгров, примерно 3 млн т. По нашему мнению, добыча угля в 1957 г. может быть увеличена до 20 млн т. В связи с этим импорт угля может быть значительно уменьшен.

Производство важнейших видов продукции промышленности намечается в следующих размерах:

	Единица измерения	1956 г. план	1957 г. проект	1957 г. в процентах к 1956 г.
Электроэнергия	млн кВт·ч	5820,0	4865,0	83,6
Чугун переплавный	тыс. т	852,0	730,0	85,7
Сталь	тыс. т	1647,1	1192,0	72,4
Прокат черных металлов	тыс. т	925,0	706,3	76,4
Алюминий	тыс. т	41,0	18,0	43,9
Глинозем	тыс. т	185,0	136,0	73,5
Бокситы	тыс. т	1200,0	600,0	50,0
Цемент	тыс. т	1242,5	650,0	52,7
Ткани хлопчатобумажные	млн кв. м	215,6	184,2	85,4
Ткани шерстяные	млн кв. м	24,7	23,5	95,1
Ткани шелковые	млн кв. м	20,0	19,8	99,0
Обувь кожаная	млн пар	12,9	14,0	108,5
Сахар	тыс. т	294,8	271,3	92,0
Мясо	тыс. т	162,5	151,2	93,0
Жир и сало	тыс. т	61,8	54,1	87,5

В целях обеспечения более полной занятости рабочих и увеличения поставок товаров для внутреннего рынка и экспорта проектом плана объем производства ряда товаров легкой и пищевой промышленности, машиностроения (мотоциклы, велосипеды, телевизоры, радиоприемники, стиральные машины), а также некоторых отраслей химической промышленности намечается примерно на уровне плана 1956 г.

Выпуск продукции машиностроения в целом намечается на 23 % меньше плана 1956 г. Объем производства по алюминию, бокситам, глинозему, цементу и азотным удобрениям будет значительно ниже плана 1956 г.

Объем сельскохозяйственного производства намечается на 2–3 % больше фактического производства в 1956 г., а государственные заготовки основных сельскохозяйственных продуктов предусматриваются значительно ниже уровня фактических заготовок 1956 г. Заготовки продовольственного зерна предусматриваются в размере 700 тыс. т против 1224 тыс. т в 1956 г., или на 43 % меньше, фуражного зерна, соответственно, 193 тыс. т против 256 тыс. т, или на 25 % меньше, свиней откормленных — 169 тыс. т против 226 тыс. т, или на 25 % меньше. Такое резкое сокращение объемов государственных заготовок основных сельскохозяйственных продуктов объясняется венграми отменой обязательных поставок сельскохозяйственных продуктов при одновременном расширении рыночных связей между городским и сельским населением.

Намечая заготовки сельскохозяйственных продуктов в 1957 г. в указанных выше размерах, венгры имеют в виду импорт продовольственного и кормового зерна и в 1958 г. в значительных количествах.

По нашему мнению, венгры могли бы значительно увеличить закупки зерна и других продуктов и тем самым избежать в 1958 г. импорта кормового зерна, сократить импорт продовольственного зерна и увеличить экспорт мяса, сала, птицы и других продуктов.

Проектом предусматривается производство национального дохода в меньшем объеме, чем в 1956 г., а также серьезное перераспределение национального дохода в пользу потребления. При этом венгры считают, что жизненный уровень трудящихся в 1957 г. должен быть выше, чем до октябрьских событий.

Учитывая уже проведенное повышение заработной платы, пенсий, пособий по безработице, а также намечаемое дальнейшее повышение заработной платы, общий фонд заработной платы в 1957 г. предусматривается в больших размерах, чем по плану 1956 г., при меньшем объеме производства. Увеличиваются расходы государства по закупкам сельскохозяйственных продуктов у крестьян при уменьшении объема заготовок и соответственно возрастают доходы крестьян.

Намечаемый рост доходов населения не обеспечивается соответствующим увеличением товарооборота, и в 1957 г. в Венгрии может быть дальнейшее напряжение в денежном обращении.

В связи с недостатком финансовых средств и материальных ресурсов объем государственного капитального строительства (без капитального ремонта) предусматривается в сумме 6,1 млрд форинтов против 12 млрд форинтов по плану на 1956 г. и около 10 млрд форинтов, фактически вложенных до 23 октября. Из общей суммы капитальных вложений около 1,6 млрд форинтов намечается направить на новое жилищное строительство, в том числе: около 0,7 млрд форинтов для строительства квартир для рабочих угольной промышленности, 2 млрд форинтов — на промышленное строительство, главным образом, на окончание строящихся предприятий с боль-

шой степенью готовности, в том числе: в угольную промышленность — 350 млн форинтов, 0,5 млрд форинтов — на сельское, водное и лесное хозяйство, 0,4 млрд форинтов — на транспорт и связь, 0,7 млрд форинтов — на строительство коммунальных и социально-культурных объектов. Большинство строек промышленности предполагается законсервировать.

Намечаемые капиталовложения в угольную промышленность недостаточны для восстановления добычи в полном объеме. Но имеется возможность увеличить их за счет предусмотренного резерва.

Проектом плана на 1957 г. венгры предусматривают увеличение импорта товаров до 7,2 млрд против 5,3 млрд валютных форинтов по плану 1956 г., при одновременном снижении экспорта до 3,8 млрд против 5,7 млрд валютных форинтов по плану 1956 г. В результате дефицит в торговом балансе в 1957 г. составит 3,4 млрд форинтов, или около 1,2 млрд валютных рублей. Покрытие дефицита торгового баланса предусматривается венграми за счет получения долгосрочного кредита от стран социалистического лагеря и, в основном, из Советского Союза.

При намеченной в представляемом проекте помощи Советского Союза венгры могут в 1957 г. в основном обеспечить выполнение намеченного ими проекта плана развития народного хозяйства при условии, что венгры увеличат добычу угля, повысят объем заготовок сельскохозяйственных продуктов, изыщут дополнительные товары на экспорт в капиталистические страны.

При этом имеется в виду, что венгры прекратят дальнейшее повышение заработной платы, наведут должную дисциплину в расходовании фондов заработной платы при последовательном проведении сдельной оплаты и повышении производительности труда, а также будут прекращены выдачи продукции по низким ценам работающим.

Осуществление намеченного проекта плана развития народного хозяйства Венгрии позволит, как указывалось выше, в IV квартале 1957 г. достигнуть объема промышленного производства, который был в Венгрии до октябрьских событий. При этом условии в 1958 г. венгры смогут значительно увеличить объем производства и в области промышленного производства выйти примерно на уровень, который ранее ими намечался планом на 1956 г, а по сельскохозяйственному производству есть все возможности обеспечить объем производства несколько больше, чем это намечалось планом на 1956 г.

Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что и в 1958 и ближайшие годы венгры будут иметь серьезные трудности.

Имеется в виду прежде всего наличие значительной задолженности по краткосрочным кредитам, полученным от капиталистических стран в предыдущие годы. За счет кредита, полученного венграми в свободной валюте от СССР и Китая на сумму 340 млн валютных рублей, венгры смогут погасить лишь часть имеющейся задолженности. Без дополнительного кредита в 1958 г. только за счет увеличения экспорта продукции венгры смогут погасить оставшуюся задолженность лишь в незначительных размерах.

Для завершения строительства части ранее начатых промышленных объектов и осуществления нового строительства в угольной промышленности, в области энергетики, а также в жилищном строительстве потребуются значительные капитальные вложения.

Венгерские товарищи считают, что они в 1958 г. и последующие годы не смогут производить капитальные вложения в народное хозяйство за счет

внутренних ресурсов в суммах, превышающих объем капитальных вложений, намеченный по проекту плана на 1957 г. Поэтому они просили предоставить им кредит на 1958–1961 гг. в размере примерно 4 млрд валютных рублей. Небольшой объем намеченных капитальных вложений за счет внутренних средств венгерские товарищи объясняют, главным образом, тем, что они должны резко увеличить долю потребления в национальном доходе с тем, чтобы серьезно повысить жизненный уровень трудящихся.

По нашему мнению, венгры могут в 1958 и последующие годы увеличить объем национального дохода, долю накопления и соответственный объем капитальных вложений за счет собственных средств.

Вместе с тем, для обеспечения нормального развития народного хозяйства Венгрии и ликвидации задолженности капиталистическим странам по краткосрочным кредитам, очевидно, венграм потребуется некоторая помощь в 1958–1960 гг. Вопрос о размере этой помощи может быть определен после того, как венгерские товарищи разработают проект плана развития народного хозяйства на 1958–1960 гг.

*Н. ПАУТИН, П. МАЛЕТИН, И. СЕМИЧАСТНОВ¹,
А. ПОДУГОЛЬНИКОВ*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 436. Л. 66–74. Копия.

№ 9

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ С СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ

15 марта 1957 г.

Тов. Семичастнов от имени советского правительства 12 марта передал т. Кадару письменный ответ советского правительства на вопросы, касающиеся экономики, которые в течение декабря и января в Будапеште мы обсуждали с советской делегацией.

По линии Госплана, Минфина и Министерства внешней торговли мы приступили к незамедлительному изучению советских ответов, и в течение одного дня экспертам удалось составить мнение по важнейшим вопросам, в результате чего 14 марта в 3 часа дня мы провели первое пленарное заседание с советской делегацией во главе с т. Семичастновым. На заседании со своей стороны мы заявили следующее:

По линии экспертов мы очень внимательно изучили советский ответ, на основании этого заключения комиссия венгерских экспертов представит свои предложения венгерскому правительству. Мы считаем своей обязанностью уже по ходу дела проинформировать т. Семичастнова и советскую делегацию о тех проблемах, с которыми мы столкнулись в процессе изучения материала.

Советская сторона передала нам следующие материалы.

1. Импортные и экспортные списки по товарообороту на 1957 г. (Тов. Семичастнов 14 марта дополнительно передал «Предложение к протоколу о товарообороте на 1957 г.»).

¹ *Помета:* «Считаю, что при данных предложениях венгры должны пересмотреть в сторону снижения запланированный уровень производства».

2. Протокол, касающийся всех затронутых вопросов, которые содержат принципиальные решения советского правительства по следующим вопросам:

Ст. 1. Товарооборот на 1957 г.

Ст. 2. Правительство Советского Союза предоставит на 1957 г. товарный кредит в размере 365 млн руб. Погашение кредита будет осуществляться венгерскими товарами, начиная с 1961 г., в течение 10 лет. Увеличивается ранее полученный (4 октября 1956 г.) в результате заключения договора по урану дополнительный товарный кредит на 85 млн руб. Таким образом, полная сумма товарного кредита на 1957 г. составляет 450 млн руб.

Ст. 3. В первой половине 1957 г. правительство Советского Союза предоставит кредит в свободно конвертируемой валюте на сумму 200 млн руб. Погашение — так же, как в ст. 2. Подтверждается также кредит в свободно конвертируемой валюте на 40 млн руб., предоставленный 4 октября 1956 г. в связи с договором по урану. Таким образом, в первой половине 1957 г. в распоряжение венгерского правительства всего будет предоставлено 240 млн руб.

Ст. 4. По просьбе венгерского правительства правительство Советского Союза согласилось перенести погашение товарных и банковских кредитов, взятых в процессе обычного товарооборота в 1952, 1954 и в 1955 гг., таким образом, чтобы погашение началось в 1961 г. и происходило в течение 10 лет, равными долями путем поставок венгерских товаров. (В протоколе не указывается объем данной статьи; по личному сообщению т. Семичастнова, на основании расчетов советской стороны она может составить 154 млн руб.)

Ст. 5. В качестве помощи, предоставляемой для восстановления ущерба, нанесенного венгерскому народному хозяйству в результате октябрьских событий 1956 г., по просьбе венгерского правительства соглашается на следующее:

а) срок погашения нашего долга в сумме около 450 млн руб., сложившегося на 1 февраля 1957 г. в результате специальных советских поставок, продлевается таким образом, что его погашение начнется 1 января 1967 г. Наряду с этим оно соглашается принять часть специального оборудования, поставленного из Советского Союза в Венгрию, а также произведенного в Венгрии по советской лицензии. Долг Венгрии будет снижен на сумму, соответствующую стоимости принимаемого вышеназванного оборудования;

б) правительство Советского Союза списывает венгерскому правительству долг около 1053 млн форинтов, включая суммы за проданное Венгрии немецкое имущество и за бывшие советско-венгерские смешанные предприятия.

Ст. 6. Советское правительство согласно задним числом записать на счет венгерской стороны разницу, возникшую вне рамок товарооборота между курсом рубля и форинта, в пользу венгерской стороны. Зачет задним числом касается периода между 1950 и 1955 гг. (Передавая материалы, т. Семичастнов сообщил, что по расчетам советской стороны эта сумма составляет 72—73 млн руб., а по подсчетам венгерской стороны — около 100 млн руб. Поэтому двум сторонам необходимо согласовать данные расчеты.)

Ст. 7. Советская сторона согласна в положительном плане рассмотреть вопрос оказания экономической и технической помощи в строительстве нескольких промышленных предприятий в Венгрии. Размер и сроки оказания помощи необходимо определить в течение 1957 г.

Ст. 8. Правительство Советского Союза согласно с тем, что необходимо разработать единую систему регулирования некоторых венгерских услуг, которыми пользуются советские войска, находящиеся на территории Венгрии.

Ст. 9. Соглашение, касающееся статуса советских войск, временно размещенных на территории Венгрии, стороны заключат в течение одного месяца.

Ст. 10. Советское правительство выражает принципиальное согласие относительно заключения соглашения, регулирующего вопросы гражданства, оказания совместной правовой помощи по гражданским и уголовным делам, соглашения по консульским вопросам, по регулированию социальных вопросов и вопросов страхования.

Как следует из выступления т. Семичастнова, данный протокол будет подписан двумя главами правительств. Данный протокол не предназначается для публикации.

3. Совместное правительственное коммюнике. Данное коммюнике содержит текст протокола и текст, который будет опубликован двумя правительствами, коммюнике не касается следующих пунктов, содержащихся в протоколе: упомянутая в ст. 5(а) отсрочка специального кредита; ст. 6 (вместо нее включено положение общего характера о том, что обе стороны на взаимовыгодной основе решили все вопросы, касающиеся финансовых расчетов между ними); ст. 8 и 9: вопросы, связанные с советскими войсками; ст. 10: внешнеполитические вопросы (гражданство, консульские и прочие вопросы). В то же время в коммюнике затрагиваются вопросы, которые не фигурируют в протоколе (дальнейшее расширение научно-технического сотрудничества, атомная энергетика, соглашение по урану).

В связи с данным материалом мы сообщили следующее:

Советское правительство практически удовлетворило все наши просьбы, поэтому мы можем лишь повторно выразить благодарность т. Кадара советскому правительству за большую помощь, которая оказана нам. За исключением некоторых несущественных замечаний, на основании ответа в венгерской экономике возникла одна серьезная проблема, а именно — объем и состав советского импорта на 1957 г. По сути дела, вместо запрошенного нами объема венгерского импорта на сумму 1300 млн руб. мы получили лишь 820 млн руб., что на 520 млн руб. меньше того, на который мы рассчитывали. Для венгерского народного хозяйства это тяжелая ситуация, поскольку недополученные виды товаров касаются таких основных, распространяющихся на все народное хозяйство отраслей, в которых иного решения, кроме как поставки из Советского Союза, мы не видим.

Положение усугубляет также и то, что, с одной стороны, от остальных стран народной демократии мы получили меньшие товарные кредиты, чем запрашивали (вместо 700 млн руб. — 230 млн руб., то есть одну треть). К этому следует добавить еще и то, что некоторые страны хотят поставить нам не те товары, которые указаны в наших планах, а товары, выходящие за рамки наших планов. Так, например, польская делегация сообщила: в рамках 40 млн руб., предоставленных польским правительством (мы запрашивали 120 млн), подразумеваются машины и в меньшей доле — потребительские товары. Мы сообщили также, что, если бы мы получили все от Советского Союза и от остальных стран народной демократии, в 1957 г. у нас все равно сохранился бы дефицит платежного баланса в отношении капиталистических стран, который составляет от 80 до 100 млн долларов. Поскольку от Советского Союза и от стран народной демократии из всего товарного кредита на сумму в 1500 млн руб. мы получили 590 млн руб., уже одно это обстоятельство подрывает внешнеторговый план Венгрии, а тем самым — и план всего народного хозяйства.

Затем мы подробно изложили вопрос о взаимосвязи планов и подробно остановились на тех материалах, по которым имеется наибольший дефицит (уголь, рудничный лес, чугун, прокат, сырая нефть, жидкое топливо и т.д.). Мы подчеркнули, что среди этих материалов много таких, которые мы не сможем купить в других странах, даже если будем иметь в своем распоряжении валюту.

Подводя итоги, мы заявили, что хотя и не имеем в виду импорт на сумму 1300 млн руб., который запрашивали первоначально, но мы намерены представить венгерскому правительству предложение, в котором будем просить пересмотреть список материалов, подлежащих поставке из Советского Союза и имеющих наибольшее значение для венгерской экономики.

В своем ответе т. Семичастнов подчеркнул, что просить, естественно, можно, но он должен сказать, что ответу предшествовало тщательное изучение вопроса, решение по нему принимало советское правительство, и, по его мнению, больше они выделить не смогут.

В ходе дальнейших переговоров т. Семичастнов отметил, что во время посещения т. Кадара заявление, сделанное т. Кадаром, он понял так, что в четверг он получит окончательный ответ от венгерского правительства на переданные списки. Я сказал ему, что, по моему мнению, это может быть основано на заблуждении: ведь физически невозможно за два дня сформулировать окончательный ответ. Я сообщил ему также, что доведу до сведения венгерского правительства то, как понимает данный вопрос т. Семичастнов, и в течение пятницы мы дадим ответ, когда можно ждать окончательной позиции венгерского правительства. Мне представляется, что в понедельник в принципе мы сможем дать окончательный ответ относительно следующих вопросов: 1) протокол, который будет подписываться председателями правительства; 2) текстовая часть протокола о внешнеторговом товарообороте на 1957 г.

В обоих случаях мы, естественно, можем сделать оговорку, что, с одной стороны, в отношении цифровых показателей, с другой стороны, по стилистическим вопросам окончательные варианты будут приняты во время московских переговоров.

Окончательный ответ по поводу экспортно-импортных списков, величины товарного кредита на 1957 г. и согласованного коммюнике двух правительств мы сейчас дать не можем, это можно будет сделать только в Москве.

Я сослался также на то, что из информации, полученной по дипломатическим каналам, следует, что окончательная редакция коммюнике будет сделана в Москве.

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 39. d.

№ 10

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н. А. БУЛГАНИНУ С ПРОСЬБОЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТОВ

31 июля 1957 г.

Совершенно секретно

Трехлетний народнохозяйственный план Венгрии сейчас разрабатывается. В трехлетнем народнохозяйственном плане мы поставили себе целью стабили-

зацию уровня потребления в 1957 г., осуществление инвестиций, необходимых для дальнейшего умеренного развития народного хозяйства, выполнение актуальных международных обязательств и подготовку погашения наших задолженностей, срок которых истекает в годы после окончания трехлетнего плана.

В проведенных до сих пор подсчетах в соответствии с выше поставленной целью мы рассчитываем на рост национального дохода, по сравнению с 1957 г., примерно на 18 % (по сравнению с 1955 г. этот рост составит до 1960 г. только 8 %). Рост национального дохода обуславливается, во-первых, ростом промышленного производства примерно на 25–26 % за 3 года и ростом сельскохозяйственного производства в среднем на 3–4 % в год. Хотя и желателен более значительный рост национального дохода, на это за данный период нет возможности вследствие низкого уровня накопления, в том числе инвестиций и относительной нехватки в энергоносителях из внутренних источников. Необыкновенно низкий уровень инвестиций 1957 г., составляющий примерно 8 млрд форинтов, не обеспечивающих соответствующим образом даже уровня простого воспроизводства, можем увеличить до 1960 г. только на 2–3 млрд форинтов в год. Планируемый уровень аккумуляции даже на 1960 г. останется ниже уровня 1955 г. и доля аккумуляции в национальном доходе не превышает 14–16 %. Для сохранения потребления на уровне 1957 г. с учетом прироста населения и числа занятых необходимо увеличить фонд потребления примерно на 11–12 % по сравнению с 1957 г.

В ходе разработки трехлетнего народнохозяйственного плана мы до сих пор разработали несколько вариантов. Нам с самого начала было ясно, что и в последующие годы мы не сможем создать равновесия исключительно своими силами. Поэтому уже во время переговоров между двумя правительствами мы поставили вопрос о товарном и инвестиционном кредите. Теперь мы можем дать заключение и об их величине, так как с тех пор нами проведены подсчеты. Те ошибки, которые перед контрреволюцией были допущены в Венгрии в политике инвестиций и развития экономики, относительно запущенное состояние сельского хозяйства, тяжелая энергетическая проблема Венгрии и слишком большая зависимость снабжения сырьевыми материалами от импорта, далее, то обстоятельство, что контрреволюционные события сильно отклонили развитие экономики, привели к тому, что осуществить здоровые основы развития народного хозяйства в следующем трехлетнем плане без снижения жизненного уровня населения даже при максимальном вскрытии наших внутренних источников сил возможно только в том случае, если получим значительную иностранную помощь.

В 1957 г. наши экономические проблемы, равновесие внутренней экономики были решены нами только со значительной помощью Советского Союза, одна из характерных черт которой заключается в том, что погашение кредита начнется только с 1961 г. Из наших до сих пор проведенных подсчетов ясно видно, что в 1958–1960 гг., если даже и со снижающейся тенденцией, все же нам необходим будет кредит, и этот кредит в основном мы желаем получить из Союза ССР, как мы на это уже ссылались на переговорах между правительствами, проведенных в марте сего года в Москве.

На основании до сих пор проведенных подсчетов мы считаем, что нам потребуется товарный кредит в 1958 г. на 350 млн руб., в 1959 г. — на 250 млн руб. и в 1960 г. — на 200 млн руб. Все эти суммы основаны на предварительных подсчетах, и мы полагаем, что в ходе обмена мнениями они могут измениться.

Та большая помощь, которая нам была оказана Союзом ССР в виде валютного кредита в 1957 г., создала возможность того, чтобы мы продвинули консолидацию нашего валютного положения в капиталистических странах. Все же вследствие нашей задолженности и полного отсутствия запасов наше валютное положение по отношению к капиталистическим странам в следующие годы будет очень тяжелым. Это означает не желаемую зависимость нашего валютного хозяйства, причиняет материальный ущерб, нарушает ведение плановой торговой политики с капиталистическими странами и бесперебойное обеспечение неизбежного из капиталистических стран импорта, это также отрицательно влияет и на развитие торгового оборота с социалистическими странами.

Для того чтобы наше валютное хозяйство было поставлено на здоровые основы, нам потребуется валютный кредит, соответствующий в 1958 г. 150 млн руб., в 1959 г. — 100 млн руб. и в 1960 г. — 50 млн руб., что мы должны будем просить также из Союза ССР.

Согласно 8-й статье протокола, подписанного в Москве 28 марта 1957 г. председателями Советов министров, правительство Союза ССР согласилось с тем, чтобы благоприятно рассмотреть просьбу Революционного рабоче-крестьянского правительства Венгерской Народной Республики об оказании экономической и технической помощи в строительстве и реконструкции некоторых промышленных предприятий, а также в развитии транспорта. Согласно протоколу было предусмотрено проведение переговоров в 1957 г. между соответствующими органами обеих стран с целью установления рамок и сроков оказания этой помощи.

Мы полагаем, что самой правильной формой вышеупомянутой помощи был бы инвестиционный кредит. Конкретное содержание и величину данного кредита мы полагаем установить в ходе переговоров. Мы думаем, что эти переговоры были бы облегчены тем, если бы правительством Союза ССР было вынесено предварительное принципиальное решение о величине и форме кредита.

При этом прилагаем перечень нескольких более крупных промышленных предприятий, а также в общих чертах задачи транспорта, и мы полагаем, что они могли бы составить те более крупные инвестиции, осуществляемые в Венгрии в последующие годы, которые пригодны к тому, чтобы после вступления в эксплуатацию своей продукцией способствовать восстановлению равновесия венгерского народного хозяйства и созданию реальной возможности погашению кредитов. Как видно из перечисленного, просьба о кредите группируется вокруг энергетической проблемы, транспортной проблемы, а также вокруг тех крупных инвестиционных объектов Венгрии, которые начаты в предыдущие годы и которые как раз после своего окончания стали бы экономичными средствами производства венгерского народного хозяйства.

Одна из характерных черт перечисленных объектов заключается в том, что их окончание частично переходит за 1960 г. Наша просьба относительно кредита касается полных комплектных инвестиций, независимо от года окончания, и, конечно, в ходе переговоров мы сможем подробно сообщить, какая часть, по нашим подсчетам, приходится на 1958—1959 и 1960, а также на следующие за ними годы.

Что же касается формы кредита, то наша просьба касается предоставления полной стоимости инвестиционных объектов в виде кредита. Согласно этому, мы просили бы из Союза ССР наряду с поставкой машин и оборудо-

вания, необходимых к конкретным объектам, предоставить нам разницу в виде списания с клиринга, что нами было бы использовано для получения: 1) машин и оборудования, необходимых для других инвестиций; 2) импорта прочих товаров и, наконец, 3) в небольшом количестве западных валют.

Перечисленные объекты нами подобраны таким образом, чтобы их большую часть составили непосредственные поставки из Союза ССР с целью инвестиций, как это перечислено выше в первой части.

Что же касается величины кредита, то у нас в распоряжении имеются только приближенные числа и мы полагаем, что окончательный размер этого был бы установлен в ходе переговоров. До сих пор проведенные подсчеты показывают, что актуальная сумма смогла бы составить 2500 млн руб., из которых на 1958–1960 гг. приходится примерно 1500 млн руб.

Революционное рабоче-крестьянское правительство Венгерской Народной Республики просит правительство Союза ССР рассмотреть вышеизложенную просьбу и найти возможность осуществить ее.

Примите выражение моего высокого к Вам уважения.

Приложение на 1 листе¹.

*Председатель Совета министров
Венгерской Народной Республики
Я. КАДАР*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 438. Л. 76–80. Заверенная копия.

№ 11

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ С ВЕНГРИЕЙ И. КУРАКОВА В ЦК КПСС И В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ⁴⁷ «О НЕКОТОРЫХ ОСТРЫХ ВОПРОСАХ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ВЕНГРИИ»

12 августа 1957 г.

Секретно

Во время проведения 8-й сессии Комиссии по научно-техническому сотрудничеству с Венгрией членам советской части комиссии была представлена возможность посетить две угольные шахты, алюминиевый, нефтеперерабатывающий и металлургический заводы, пять машиностроительных заводов, текстильные, мебельную и обувную фабрики и другие предприятия. В беседах с рабочими и специалистами этих предприятий, а также с ответственными работниками Госплана и министерств Венгрии выяснилось, что в настоящее время существует ряд острых вопросов производственной жизни Венгрии большого политического значения, о которых считаю своим долгом сообщить.

1. СДЕЛЬНАЯ ОПЛАТА ТРУДА РАБОЧИХ

Среди рабочих Венгрии наиболее злободневной является система заработной платы. Контрреволюционные элементы Венгрии стараются использовать в настоящее время этот вопрос для создания недовольства среди рабочих. Они представляют сдельную оплату труда как неотъемлемую часть

¹ Приложение не публикуется: см. л. 81.

социалистического способа производства и противопоставляют ее почасовой оплате, применяемой в капиталистических странах и, по их мнению, обеспечивающей менее изнурительную нагрузку рабочего на производстве. Тем самым социалистическая система производства представляется как система, противоречащая непосредственным интересам рабочих. Многие рабочие, по мнению секретаря партийной организации алюминиевого завода в Айке, поддерживают почасовую оплату труда по той причине, что сдельная оплата ставит рабочего в зависимое положение от начальника цеха, мастера, а иногда и от конторского персонала завода (так как установление норм производится, как правило, произвольно, опытно-статистическим, а не технически обоснованным путем). Кроме того, сдельная система оплаты, применявшаяся в Венгрии, была сложна, и рабочий часто не мог подсчитать и не знал своего заработка за прошедший день или неделю.

После контрреволюционных событий многие предприятия Венгрии перешли на почасовую оплату, а рабочие этих предприятий считали это своим завоеванием. Однако в настоящее время по решению венгерского правительства происходит быстрый переход на сдельную оплату, что вызывает определенное недовольство рабочих. При этом обратный переход на сдельную оплату правительстве мотивирует снизившейся производительностью труда.

Учитывая создавшуюся серьезную обстановку на предприятиях, следовало бы поручить Комитету по вопросам труда и зарплаты Совета министров СССР помочь найти венграм приемлемую систему оплаты труда, исключая указанные недостатки и вместе с тем заинтересовывающую рабочего в повышении его производительности. До разработки и опробования новой системы следовало бы посоветовать венграм не спешить с внедрением сдельной оплаты труда в прежних ее формах.

2. ЭКОНОМИКА ПРОИЗВОДСТВА

Наиболее острым вопросом производственной жизни Венгрии являются неудовлетворительные экономические показатели работы многих отраслей промышленности. Стоимость выпускаемой продукции, производительность труда и удельные капитальные вложения в металлургической, угольной, энергетической промышленности, во многих отраслях машиностроения значительно отстают от уровня, достигнутого в капиталистических странах Западной Европы, что не может не отражаться на жизненном уровне и настроениях рабочих Венгрии. Строительство ведется дорого и с большим объемом незавершенных работ.

Сменная производительность труда рабочего угольной промышленности Венгрии в пересчете на условное топливо составляет около 0,5 т против 1,25 т в Англии, 1,16 т в Германии, 1,32 т в Голландии. Себестоимость выплавки одной тонны стали в Венгрии значительно выше, чем в Западной Европе. Очень дорого обходятся грузовые автомобили, оборудование для тяжелой и легкой промышленности, радиоприемники и другие изделия промышленности.

Такое положение объясняется отчасти природными условиями, в большей же мере отсутствием со стороны хозяйственников и специалистов Венгрии должного внимания к экономике производства. Характерно, что почти на всех предприятиях, которые посетили члены советской части комиссии, директора этих предприятий не могли ответить на вопрос об основных фондах, себестоимости и производительности труда на предприятии и для ответа на эти вопросы приглашали работников планового отдела или бухгалтера

рии (заводы «Чепель», «Тунграм», «Орион»). Как не трудно было установить, все их внимание сосредотачивается на выполнении количественных заданий плана, причем нередко в ущерб экономике производства. Подобное же отношение к экономике производства наблюдалось и среди принимавших участие в работе комиссии и зам. министров.

Венгрия с ее ограниченной территорией, населением и природными ресурсами может достигнуть современных экономических показателей производства только при настойчивой его специализации на основе имеющихся природных ресурсов и имеющихся опытных кадров. По природным ресурсам она могла бы стать первой страной в Западной Европе в производстве алюминия, цемента, стекла и изделий из них. Она имеет достаточные кадры для специализации в производстве светотехники и радиотехники. В сельском хозяйстве она могла бы занять ведущее место по виноградарству, производству мяса и птицы. Однако слабое внимание к экономике производства на практике привело к созданию многоотраслевого замкнутого хозяйства с малыми объемами производства и вследствие этого весьма дорогого. В одной из бесед зам. председателя Госплана Венгрии т. Вайи сказал, что в Венгрии еще до сих пор многие хозяйственные руководители не отказались от мысли создать замкнутое, ни от кого не зависящее социалистическое хозяйство, неправильно пользуясь указанием В.И. Ленина, что социализм может победить в одной, отдельно взятой стране, в том числе в одной Венгрии.

Учитывая изложенное, можно сказать, что для Венгрии (возможно, и для других стран народной демократии) назрела острая необходимость усиления роли экономических показателей производства при оценке деятельности и премирования хозяйственных работников и специалистов. Вероятно, в основу их деятельности надо положить план накоплений как суммарный показатель деятельности предприятия, для выполнения которого требуется не только снижать себестоимость и повышать производительность труда, но и увеличивать количество выпущенной продукции. Предварительно, однако, надо решить некоторые общие вопросы экономики социалистического способа производства, такие, как метод определения стоимости производства и оптовых цен, учитывающих качество продукции и прогресс в технике производства.

Эти же вопросы давно назрели и для Советского Союза, быстро решить которые, очевидно, сможет только специальная, высокоавторитетная комиссия ЦК КПСС.

3. СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И КООПЕРИРОВАНИЕ МЕЖДУ СТРАНАМИ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Во время проведения сессии председатель венгерской части комиссии т. Вайи сделал доклад о проекте плана на 1958—1960 гг. (этот проект венгерским правительством еще не рассматривался). Планом предусматривается создание к 1961 г. активного торгового баланса с тем, чтобы с этого года Венгрия начала оплачивать свои долги другим странам. Каких-либо существенных изменений в специализации и кооперировании со странами народной демократии не намечается. Не намечается также повышение уровня реальной заработной платы. Производительность труда повышается на 18 %. В течение трех лет намечается израсходовать на капитальное строительство 36 млн форинтов, из них около 5—6 млн форинтов за счет кредитов СССР.

Тов. Вайи сообщает, что венгры не совсем довольны Советом экономической взаимопомощи (СЭВ), так как весь его опыт работы оказался мало-

эффективным. На последней, Варшавской сессии СЭВ, многие страны отказались от своих первоначальных обязательств и поставили другие страны в затруднительное положение. В связи с этим Госплан Венгрии опасается предпринимать какие-либо крупные шаги в области международной специализации и кооперирования. На малую эффективность работы СЭВ указывал и секретарь ЦК Венгрии по промышленности и сельскому хозяйству т. Фок, который заявил, что, по мнению венгерских специалистов, специализация и кооперирование, проводимые западноевропейскими странами между собой, оказались более эффективными, чем та, которая проводится между странами народной демократии.

Учитывая, что без коренного решения вопросов специализации и кооперирования ни одна из стран народной демократии, вероятно, не сможет достигнуть современных передовых экономических показателей производства и что дальнейшее отставание в этом деле может привести к нежелательным последствиям, следовало бы поручить Государственному комитету по внешнеэкономическим связям совместно с Госпланом СССР, СЭВ и с привлечением крупных экономистов еще раз рассмотреть планы развития народных хозяйств отдельных стран народной демократии и на их основе разработать 5—10-летний план специализации и кооперирования.

Советской части Совета экономической взаимопомощи следовало бы поручить разработать предложения о значительном повышении эффективности работы СЭВ.

4. МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ В СТАЛИНВАРОШЕ

Члены советской части комиссии посетили металлургический комбинат в Сталинвароше и имели там беседу с руководителями комбината, начальником Главного металлургического управления и специалистами комбината.

В настоящее время на комбинате работает одна доменная и одна мартеновская печи, одна батарея коксовых печей, ТЭЦ, агломерационная фабрика и вспомогательные цехи. Вторая доменная печь будет закончена к концу августа, а две других мартеновских печи не работают из-за отсутствия металла и невозможности прокатать готовую сталь. Вопрос о задувке второй доменной печи венгерским правительством еще не решен (из-за нехватки сырья). Жилищный фонд не достроен. Несколько не законченных строительством домов заселены рабочими. Таким образом, комбинат, в который уже вложено 3,5 млрд форинтов, работает примерно на $\frac{1}{3}$ своей мощности и выпускает продукции всего на 600 млн форинтов в год. Себестоимость тонны, по заявлению директора комбината т. Боровского, составляет 900—1000 форинтов за тонну против 700 форинтов на других заводах.

Комбинат строился по советским проектам и считается в Венгрии как бы показательным предприятием с советской техникой, поэтому враждебные силы стараются всячески затормозить его работу и развитие. Указывают на большую дороговизну комбината и его неэкономичность. Стараются не допустить задувку второй доменной печи. Начатое строительство прокатного цеха законсервировано, и тем самым резко снижается эффективность вложенных средств. Содержание кремнезема в руде, поступающей из Кривого Рога, по заявлению начальника Главного металлургического управления, планируется Госпланом Венгрии на 2—4 % выше, чем фактически получаемое. Это дает основание утверждать, что рабочие комбината лишаются премии из-за невыполнения Советским Союзом своих обязательств. Все это,

как можно было понять из разговоров, создает у рабочих и населения Венгрии неблагоприятное впечатление о советской технике и вообще о предприятиях социалистического типа.

По заявлению зам. председателя Госплана Венгрии т. Вайи, на окончание строительства комбината и жилищного фонда для него потребуется затратить еще 1,2 млн форинтов.

Учитывая большое политическое значение комбината, следовало бы поручить Гипромезу тщательно пересмотреть проект завода с целью сокращения расходов на строительство оставшихся объектов и повышения выпуска готовой продукции. Госплану СССР и Комитету по внешним экономическим связям необходимо было бы поручить рассмотреть вопрос о форсировании окончания строительства комбината за счет кредитов, испрашиваемых венграми от Советского Союза.

*Председатель советской части Комиссии
по научно-техническому сотрудничеству с Венгрией
И. КУРАКОВ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 22. Л. 51—55. Подлинник.

№ 12

ИНФОРМАЦИЯ О БЕСЕДЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО С ГЛАВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ГОСПЛАНА СССР Н. ПАУТИНЫМ О ПРОБЛЕМАХ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

7 сентября 1957 г.

Присутствовали: Арпад Кишш, Иштван Фришш, т. Паутин и Подугольников, а также переводчик Госплана.

По просьбе т. Апро т. Паутин рассказал о своих впечатлениях и о своих соображениях относительно плана, кредита и экономической жизни Венгрии: в прошлом году в это время, в сентябре, я был в Будапеште. Тогда стояла очень напряженная атмосфера, чувствовалось, что здесь что-то готовится. Высокой была и внутренняя напряженность. Такая нервозность ощущалась и в руководящих органах экономики.

Позже я был здесь после контрреволюции, в декабре. Тогда состояние венгерской экономики упало до низшей точки. Об этом я сейчас говорить не буду.

Теперь я нахожусь здесь вот уже третью неделю и вижу, что город стал спокойнее, люди стали спокойнее, мы побывали на нескольких рынках, и на рынках заметно расширение завоза. Здесь большой ассортимент продукции, продовольствия. Снабжение торговли товарами удовлетворительное. В городе наводят порядок. За исключением 1—2 мест в городе, где были большие разрушения, мы видели, что он быстро восстанавливается после октябрьских событий.

1. Что касается экономической жизни Венгрии, здесь также наблюдается развитие — и в промышленности, и в сельском хозяйстве. Пожалуй, наиболее тяжелое положение по-прежнему в предоставлении кредитов капстранами, и в трехлетнем плане здесь также не предвидится тенденции к улучшению. Полученный советский кредит лишь частично использован на погашение долгов перед капиталистическими странами. Были закуплены товары и сырье для промышленного производства.

2. Годовые проценты по долгам перед капиталистическими странами составляют около 100 млн инвалютных форинтов. Именно настолько умень-

шаются средства на развитие народного хозяйства. К концу года кредитный портфель будет составлять 1825—1850 инвалютных форинтов. Доля, используемая на текущие расходы и составляющая $\frac{2}{3}$, слишком высока. (Почему нельзя было установить эту долю в 50 %?)

В трехлетнем плане речь идет о кредите в 300 млн, после этого к концу трехлетнего плана долги вырастут еще больше. Темп их погашения очень медленный. (Проанализировать, как формируется задолженность перед социалистическими и капиталистическими странами.) То есть составленный сейчас план не решает данную проблему.

О сроках и размере советского кредита, разумеется, решение принимают правительство и партия. Мы составим объективную докладную записку.

3. Венгерская просьба по крупным инвестициям и товарному кредиту очень высока: 1,5 млрд руб. Это соответствует 6,7 млрд форинтов. Значительная часть этой суммы — по крайней мере, 1,6 млрд — и для Советского Союза связана с западной валютой, потому что машины, которые мы запрашиваем, должны быть закуплены на западном рынке; но даже если их будут закупать на социалистическом рынке, за них все равно придется платить валютой. (Было ли правильным предложение, касающееся комплектных инвестиций?)

Из заявки на кредит в 6 млрд на инвестиции выделяется 3,4 млрд чистой или товарной валюты. Могу сказать товарищам, что в советском кредитном плане такой кредит не предусмотрен. (Лучше всего было бы перед правительственными переговорами по данным вопросам мне самому приехать.)

4. У нас вызывают беспокойство инвестиции, внесенные в план. Что касается направленности капиталовложений, Тисапалконя, например, строится на румынском газе, необходимое оборудование невозможно произвести в рамках нашего лагеря. В то же время химические удобрения необходимы. Может быть, было бы дешевле создать небольшие предприятия по измельчению известняка для улучшения кислых почв? Сельскохозяйственный исследовательский институт мог бы с помощью простых средств, простым способом решить эту задачу. (Изучить данный вопрос.)

Это быстрее дало бы результаты, чем Тисапалконя, технологию которой мы не знаем; надо исходить из опыта Боршодского химкомбината. В любом случае дома они смогут посмотреть, могут ли дать такой компрессор, который необходим для данной цели. Изобретение Варги еще не прошло испытаний, вся затея с Тисапалконей — это большая неопределенность. (Судя по всему, мы находимся в плену наших старых ошибок, старых мечтаний, либо хотим любой ценой завершить то, что имело плохое начало. Что правильнее — прекратить или продолжить?)

5. Отставание железных дорог невозможно наверстать за 3 года. По максимальной программе вы запрашиваете 10 тыс. вагонов. Советский Союз не может их предоставить. Чехословакия тоже не может. Возможно, что-то могла бы дать Польша, но это тоже под вопросом. Необходимо подготовить гораздо более минимальную программу.

6. Необходимо также составить план того, что они смогут решить без предоставления кредита.

Мы обязательно одобрим строительство нескольких объектов. Прокатный стан на Дунайском металлургическом комбинате — это хорошее капиталовложение, которое будет приносить доход, часть станков горячего проката уже находится здесь, строительство домны будет недорогим, мы поддерживаем такое капиталовложение.

7. Капиталовложения за 1957 г. плохо контролировали, проводится много лишней работы.

8. Теперь мы отправляемся на родину, дома со специалистами мы еще обсудим несколько проблем и подготовим докладную записку.

9. Считаем также, что необходимо разработать пятилетний план, потому что мы хотим видеть, как растет потребление и производство таких важных материалов, как уголь, кокс, стальной прокат, нефть и т.д.

А как формируется экспорт — это тоже важный вопрос: куда, кому и что экспортируется?

Капиталовложения следует готовить так, чтобы мы заранее знали, кому будем поставлять товар. В Советском Союзе, например, сейчас, в 1958 г., капиталовложения сохраняются на уровне 1957 г.

Они также составляют трехлетний и пятилетний планы. Они хотят все рассчитать заранее: что имеет смысл выпускать дома, а что в кооперации с другими странами. Он порекомендовал нам сделать то же самое.

10. Нам необходимо обеспечить себя зерном за счет повышения урожайности. Ту или иную отрасль народного хозяйства необходимо продвигать вперед таким образом, чтобы наряду с государственной поддержкой оно превратилось в широкое народное движение. (Решение проблемы необходимо превратить в дело общества, так же, как это сделал т. Хрущев в Советском Союзе в сфере производства зерна, кукурузы.)

11. Необходимо серьезно рассмотреть, какие машины имеют перспективу, что можно экспортировать. С этой точки зрения необходимо принять решение о реконструкции, о переходе на дизельное топливо, о развитии техники связи и о других сферах. У нас слишком долго строятся объекты, необходимо стремиться к их скорейшему завершению. Необходимо концентрировать все силы на том, что поможет нам стать богаче. В то же время необходимо смотреть вперед, нужно видеть, кто в перспективе купит у нас товары.

12. В целом мы согласны с предложениями Госплана к трехлетнему плану, однако по важным вопросам — таким, как уголь, стальной прокат, машиностроение и т.д. — необходимо еще провести более глубокий анализ. Именно поэтому реконструкцию также следует проводить поэтапно.

13. В соответствии с планом в настоящее время мы осуществляем в стране строительство 20 предприятий по производству техники связи, но мы также реконструируем многие старые предприятия. Было бы полезным скоординировать работу некоторых отраслей промышленности. Для венгров это важно, потому что, например, машиностроение ведет работу по очень многим направлениям и выпускает продукцию малыми сериями.

14. Советский Союз в настоящее время планирует установить сотрудничество в сфере машиностроения с немцами и чехами. Надо было бы сделать это и с венграми, мы в этом окажем поддержку. Необходимо привести в соответствие отрасли советской и венгерской промышленности и провести необходимую реконструкцию. То есть в интересах определенной цели. В первую очередь необходимо развивать отрасли промышленности, требующие меньших затрат металла.

Необходимо пересмотреть отрасли машиностроения. Надо посмотреть, до каких пор они будут выпускать виды продукции, которые выпускаются в них в настоящее время. Какие у них перспективы?

15. Промышленность, связанная с сильным током, является очень материалоемкой. Необходимо посмотреть, что имеет смысл сохранить в перс-

пективе. Следует пересмотреть производство турбин, котлов. Что это принесет нам в валюте, сможем ли мы экспортировать их? Необходимо рассмотреть потребности внутри страны и за рубежом.

Все следует рассматривать с такой точки зрения, что если уж мы строим что-то новое, это должно осуществляться на основе самой прогрессивной техники, а то, что мы производим, должно соответствовать мировому уровню и выпускаться максимально большими сериями. (Необходимо рассмотреть, следует разработать [схемы] экспорта материалоемких машин и экспорта продукции машиностроения в целом.)

Еще раз подчеркиваю, что необходимо наладить кооперацию с советской промышленностью, следует соблюдать международные договоренности и постепенно продвигаться вперед.

На основании сообщения т. Паутина необходимо еще раз переговорить с т. Арпадом Кишшем и, возможно, обратить его внимание на некоторые обстоятельства.

Советско-венгерский торговый оборот:

	Годовой объем венгерского	
	экспорта	импорта
1954 г.	600	603
1955 г.	527	406
1956 г.	483	507
1957 г.	402	1017
Запланировано на 1958 г.	502	
1959 г.	633	
1960 г.	725	

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-гг. 35. d.

№ 13

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО Н. ПАУТИНУ ПО ИТОГАМ БЕСЕДЫ О ПРОБЛЕМАХ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

8 сентября 1957 г.

Дорогой т. Паутин!

Мы рассмотрим Ваши предложения, прозвучавшие на вчерашней вечерней беседе о положении в венгерской экономике.

Уже сейчас видно, что в таких важных отраслях, как угледобыча, нефтедобыча, металлургия, частично — сельское хозяйство и производство электроэнергии мы можем увеличить наши показатели, предложенные к трехлетнему плану.

Наибольшие сомнения у меня вызывает сельское хозяйство, где из-за дефицита химических удобрений проблемы решить труднее. Мы рассмотрим более простые решения, предложенные для дополнительного снабжения химическими удобрениями.

И вчера вечером я говорил, и теперь вновь повторяю, что делегация провела полезную работу. Она помогла вскрыть такие возможности, которые выпали из круга нашего внимания. Еще раз выражаю Вам благодарность за

содействие и, надеюсь, Вы не обидитесь, если я обращусь за помощью еще в одном вопросе.

Хотелось бы вернуться к некоторым проблемам, которые нам не удалось обсудить глубоко.

Я согласен с Вашим утверждением, что подлежащие оплате проценты по долгам перед капиталистическими странами очень высоки, и мы еще раз проанализируем, как можно было бы уменьшить нашу зависимость в этом отношении от капиталистических стран. Это очень правильное предложение.

Представляется также правильной мысль о том, что крупное капитальное строительство, которое мы заморозили, в длительной перспективе необходимо завершить. Однако здесь я хотел бы обратить внимание на то, что объем незавершенных капиталовложений составляет 13 млрд. Значительная часть их с 1953 г. приостановлена, либо на этих местах ведется очень небольшая работа. В политическом плане это порождает довольно трудную ситуацию. На практике это будет означать, что работу по некоторым капиталовложениям мы не сможем продолжить в течение 7-8 лет. Это также следует глубоко продумать. Я согласен с Вами в том, что если мы начали какое-то капитальное строительство и посчитали неправильным его завершение, лучше продолжить его сегодня или использовать это здание для других целей. Если же мы запланировали определенные капиталовложения, как упомянутый Вами Тисапалконя, тогда их необходимо основательно и всесторонне рассмотреть.

Я не являюсь сторонником старых инвестиционных программ. Было бы вредным продолжать их, да мы и не выдержали бы их в финансовом отношении. Скажу откровенно, обдумав предложения, которые прозвучали вчера вечером, я испытываю некоторые опасения, что, в конце концов, за исключением Дунайского металлургического комбината, в серьезном капитальном строительстве мы почти не продвинулись вперед. Топтание на одном месте вызовет трудности политического характера — прежде всего в кругах технической интеллигенции. Поэтому в марте мы обратились к советскому правительству с просьбой предоставить кредиты на капитальное строительство, если это возможно. Очевидно, наши предварительные расчеты оказались слишком высокими. Но мне кажется, не вызывает сомнений, что Венгрия все еще нуждается в такой помощи. Разумеется, мы просим предоставить такие кредиты, и советское правительство в дальнейшем скажет, в какой степени оно может учесть нашу просьбу.

Что касается реконструкции, скажу откровенно, мне хотелось бы быстрее продвигаться вперед в данной области, что было видно и по предложениям, прозвучавшим во время вчерашней беседы с т. Паутиным. Следует глубоко продумать, какие заводы необходимо реконструировать, какие новые виды продукции необходимо внедрить, где, кроме венгерского рынка, они будут иметь сбыт за рубежом, прежде всего в социалистическом лагере. Правомерна ваша просьба отразить не только в трехлетнем, но и в пятилетнем плане, что мы намерены производить, и где хотим это продавать.

По мере возможности мы проведем такие расчеты. Мы не хотим создавать ситуацию, при которой, внедрив новую продукцию, будем испытывать трудности с ее реализацией. Хотелось бы обратить Ваше внимание на то, что новые виды продукции, которые мы планируем производить, легче реализовать, чем ту, которую мы выпускаем сейчас — старые паровозы, локомотивы, тяжелые станки и т.д. Промедление в данной сфере означает, что мы продолжаем старую политику в тяжелой промышленности, которая не отвечает венгерским

условиям. Продолжение старого, слишком медленное внедрение новой продукции означает, прежде всего, что при реализации старой продукции мы сталкиваемся с большими трудностями, чем это было бы при переходе на новую продукцию. В то же время мы отстаем и в техническом развитии.

Как же здесь можно ускорить развитие?

Для этого есть только один путь: если Советский Союз даст возможность в определенных отраслях промышленности создать советско-венгерскую кооперацию, сотрудничество, которое позволит нам определенные виды венгерской продукции, прежде всего дизельные локомотивы, технику связи, продукцию приборостроения, на основе многолетнего соглашения продавать в Советском Союзе. Поэтому я особо приветствовал бы, если бы советские и венгерские специалисты этих трех отраслей промышленности сели вместе и обсудили свои предложения. Советский Союз как самый крупный потребитель в этом направлении мог бы оказать наибольшую помощь венгерской промышленности. Одновременно это означало бы, что мы можем поднять наше сотрудничество на более высокий уровень, чем при нынешней практике. Мы могли бы перейти на производство более широких серий продукции, которая соответствует советским потребностям, и таким образом постепенно преодолеть нынешнее относительное отставание венгерской промышленности.

Вы правы, говоря, что мы производим все, но понемногу, а это нерентабельно. Товарищи, на этот путь мы были вынуждены выйти! Частично мы сами усугубили ситуацию с момента освобождения, но это было характерно и для промышленности капиталистической Венгрии. Говоря о продвижении вперед в данной области, мы имели в виду не массовое строительство новых крупных заводов. Это было бы неправильно! Надо было бы договориться, какие виды промышленной продукции будет закупать у нас Советский Союз в больших количествах, и тогда полученные инвестиционные кредиты и другие виды помощи мы могли бы использовать для ускоренной реконструкции старых заводов.

То, что произошло у нас в сфере перехода на дизельное топливо, это позор, это наша собственная вина. Даже в международном плане у нас неплохо обстояли дела с наличием специалистов, наша продукция имела хорошее качество. То же самое можно сказать и о технике связи. Но из-за неопределенности, а частично также из-за неправильной экономической политики мы отстали. Помочь нам в преодолении этого отставания может только сотрудничество с советской промышленностью.

Можно представить себе и такой вариант, когда в производстве дизельных локомотивов комплектующие детали будет выпускать та или иная страна, ведь в капиталистических странах имеется масса таких примеров.

В заключение хотелось бы еще обратить внимание, мы говорили об этом и г. Аристову, что у нас значительно улучшилась политическое и экономическое положение, однако имеются очень тяжелые противоречия в экономической жизни, от которых нам нужно было бы освободиться как можно скорее. Одну из возможностей для этого (одновременно и самую важную) я вижу в том, что наряду с улучшением нашей собственной работы и экономики, при значительной экономии средств, мы могли бы наладить такое сотрудничество с Советским Союзом, которое будет и для нас выгодным, и полезным для Советского Союза.

Знаю, что все члены делегации руководствуются такими же представлениями, поэтому еще раз прошу и предлагаю как можно скорее направить сотрудников для обсуждения отдельных проблем.

Извините за столь длинное письмо, но мне хотелось высказать это после вчерашней вечерней беседы.

Благодарю за содействие.

С товарищеским приветом,

Антал АПРО

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 35. d.

№ 14

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ ВЕНГЕРСКОЙ И СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ

25 ноября 1957 г.

Уважаемые товарищи!

Разрешите мне коротко остановиться на причинах, в силу которых стало необходимым, чтобы венгерское правительство обратилось к правительству Советского Союза с просьбой начать переговоры об оказании Венгрии экономической помощи. Разрешите мне параллельно изложить просьбы венгерского правительства.

Венгерскому народу в течение нескольких ближайших лет предстоит решить очень важные экономические задачи.

Надо найти выход из того тяжелого положения, в котором страна оказалась в результате отдельных ошибок, допущенных в прошедшие годы в области экономической политики, а также вследствие ущерба, причиненного контрреволюцией.

Как известно, за 12 лет, прошедших со времени освобождения страны, народное хозяйство Венгрии достигло значительных результатов в строительстве социализма. Но развитие народного хозяйства шло не по прямой линии. Оно неоднократно тормозилось резкими и подчас необоснованными, излишними изменениями курса экономической политики, из которых насильственное понижение накоплений в недопустимых размерах, имевшее место в 1954 г., тяжело отражается в настоящее время и будет чувствительно сказываться на нашей экономике и в последующие годы. На основе осознания допущенных ошибок мы достигли в 1956 г. того, что экономика страны вновь пошла в здоровом направлении: удалось остановить и процесс увеличения иностранной государственной задолженности, имевший место в течение нескольких лет, повысился жизненный уровень населения.

Контрреволюционный мятеж серьезно потряс экономическое положение страны и, помимо непосредственно нанесенного ущерба, повлек за собой появление целого ряда отрицательных явлений в экономической жизни страны, устранение которых потребует сравнительно длительного времени.

Контрреволюционный мятеж на продолжительное время парализовал промышленное производство страны, а сельскому хозяйству, в особенности его социалистическому сектору, нанес чувствительный ущерб тем, что значительная часть сельскохозяйственных кооперативов, имевшихся в сентябре 1956 г., была разбита. Хотя с тех пор несколько сот сельскохозяйственных кооперативов было организовано вновь, дальнейшее укрепление и рост социалистического сектора требует весьма значительных усилий.

В результате всех этих факторов в международном платёжном балансе страны появился такой дефицит, при наличии которого поддержание нор-

мальной экономической жизни в стране без поддержки извне было бы невозможно.

Товарные кредиты, полученные из дружественных стран, в большой степени способствовали возобновлению и поддержанию промышленного производства, в то время как с помощью валютного кредита мы смогли приобрести различные важные виды сырья, которые нельзя было получить из дружественных стран.

Валютные кредиты сделали возможной выплату части самых тяжелых для страны капиталистических долгов.

В результате этой помощи, а также наших собственных усилий, объем промышленного производства в 1957 г. достигнет уровня 1955 г. В самой промышленности уровень производства первых трех кварталов в легкой промышленности на 18 %, а в пищевой промышленности на 16 % превышает уровень соответствующего периода прошлого года. В то же время другие отрасли и, в первую очередь горная и машиностроительная промышленности, даже к концу года не достигнут уровня первых трех кварталов 1956 г.

Производительность труда в промышленности к концу года в среднем превысит уровень 1956 г.

Несмотря на достигнутые успехи, экономическое положение страны является весьма тяжелым, так как равновесие народного хозяйства при возросшем потреблении можно было обеспечить лишь за счет уменьшения капиталовложений и получения значительных кредитов от дружественных стран.

Существующие сейчас трудности являются следствием не только того объективного положения, которое создалось до и во время контрреволюционного мятежа, в этом сказываются и существующие до настоящего времени недостатки.

При оценке нынешнего экономического положения в качестве важного фактора необходимо учесть, что в пропорциях распределения национального дохода в 1957 г. наблюдаются, по сравнению с предшествующими годами, значительные сдвиги в силу известных причин.

Характерным явлением этого является [то], что, с одной стороны, заработная плата была повышена нами на 5,5 млрд форинтов, а, с другой стороны, удельный вес капитальных вложений исключительно низок и составляет всего 10 % национального дохода.

Хотя мы и приняли различные меры по устранению образовавшихся диспропорций, например, путем выправления уровня цен на ряд потребительских товаров, существующие пропорции национального дохода все же не могут обеспечить здорового развития народного хозяйства.

Новым фактором являются проблемы, возникшие в результате упразднения системы обязательных поставок, и, прежде всего, проблема обеспечения закупки по приемлемым ценам продуктов питания, необходимых для снабжения населения.

Правительству ясно, что удовлетворительное разрешение существующих противоречий потребует нескольких лет напряженного труда. В интересах полной экономической консолидации мы разрабатываем перспективные планы.

Разработка плана первого этапа, то есть на период с 1958 по 1960 гг., ведется уже несколько месяцев. В целях разрешения проблем, возникших при разработке плана, наше правительство летом этого года обратилось к правительству Советского Союза с просьбой оказать в порядке консультации помощь при разработке плана. Оказанная специалистами Госплана

СССР ценная консультация в значительной мере способствовала тому, что наши планы во многих отношениях были положены на здоровую основу. Имеющиеся наметки трехлетнего плана, по нашему мнению, реально учитывают использование собственных ресурсов в стране. Наиболее эффективно использованию наших внутренних ресурсов способствует наше стремление к лучшему использованию возможного экономического сотрудничества, в первую очередь, возможности теснейшего кооперирования с народным хозяйством Советского Союза. Проистекающие из накоплений скромные средства мы намерены использовать путем их концентрации и ускорения осуществления капиталовложений.

Максимальное использование наших внутренних источников создает возможность постепенного улучшения экономического положения страны и сокращения дефицита международного платежного баланса, а в дальнейшем — и полной ликвидации дефицита.

Но расчеты показывают, что хотя в последующие годы можно добиться значительного продвижения в области производства, производительности труда, капиталовложений и внешней торговли, нельзя рассчитывать на то, что в период до 1960 г. мы сможем обеспечить равновесие народного хозяйства страны и создать предпосылки дальнейшего развития народного хозяйства, опираясь исключительно на собственные силы.

В последующие годы валовая продукция промышленности может быть увеличена ежегодно примерно на 6—7 %, если она будет обеспечена важнейшим сырьем, в первую очередь, углем, нефтью, металлургическим коксом, прокатом, цветными металлами, лесоматериалами и некоторыми другими материалами.

Мы имеем относительно большие возможности развития сельского хозяйства, но, исходя из его настоящего положения, уровень сельскохозяйственного производства будет по планам на 1958—1960 гг. лишь на 12—13 % выше, чем средний уровень за 1954—1956 гг. На основе намеченного промышленного и сельскохозяйственного производства национальный доход страны в течение этих трех лет может быть увеличен примерно на 18—20 % по сравнению с 1955 г. Это определяет порядок величины, насколько можно увеличить фонд потребления и фонд накопления и уравновесить платежный баланс. Фонд потребления составляет значительную часть национального дохода. Учитывая, что в этой области мы сделали больше, чем это допустимо с точки зрения уровня промышленного производства, на следующие годы мы не наметили никаких мероприятий, увеличивающих жизненный уровень. Фонд потребления растет только в меру роста числа занятых в народном хозяйстве, роста производительности труда и закупок сельскохозяйственных продуктов. Исходя из этого, фонд потребления за три года увеличивается на 10 %.

Что касается капитальных вложений, то уровень капиталовложений, которого мы можем достичь на базе собственных ресурсов, не может удовлетворительным образом обеспечить рост производительных сил. Это будет в перспективе препятствовать повышению жизненного уровня и не дает возможности поднять в достаточной мере технический уровень производства. Насколько можно предвидеть, мы и в предстоящие годы не сможем увеличивать капиталовложения в меру потребностей народного хозяйства, ибо это, с одной стороны, грозило бы нарушить устойчивость жизненного уровня; с другой же стороны, потому что не малую часть прироста национального дохода, запланированного на ближайшие годы, придется обратить на сокраще-

ние дефицита нашего платежного баланса и платежи по полученным кредитам. Поэтому план предусматривает на трехлетний период государственные капиталовложения в объеме всего лишь приблизительно 33 млрд форинтов.

При вышеприведенных соотношениях в народном хозяйстве страны дефицит платежного баланса будет по сравнению с 1957 г. из года в год сокращаться, однако полного равновесия мы не сможем достичь и в 1960 г.

Из разработанных до сих пор наметок трехлетнего плана можно установить, что в ближайшие три года мы не сможем выполнить задачу покрытия дефицита в национальном доходе, подъема накоплений до должного уровня и обеспечения устойчивости жизненного уровня исключительно за счет собственных сил.

Поэтому венгерское правительство обратилось к правительству Советского Союза с запросом, каким образом оно могло бы путем долгосрочных кредитов и иной помощи содействовать покрытию дефицита в венгерской экономике, не поддающегося сбалансированию за счет собственных ее ресурсов, и подведению под нее здоровой базы. Венгерское правительство в своем письме от 31 июля 1957 г. обратилось к Советскому правительству с просьбой предоставить на 1958—1960 гг. товарные и валютные кредиты на общую сумму в 1100 млн руб. С тех пор мы предприняли ряд усилий к тому, чтобы упрочить хозяйственное положение нашей страны в возможно большей мере за счет собственных ресурсов. В результате мы считаем, что, приняв во внимание все имеющиеся в нашем распоряжении возможности и консультативную помощь, оказанную Советским Союзом, мы можем уменьшить нашу просьбу. Вопрос об остающемся после этого дефиците нашего международного платежного баланса венгерская делегация собирается поставить в ходе предстоящих переговоров, обращаясь к Советскому Союзу с просьбой помочь путем предоставления товарного и валютного кредита проведению платежного баланса в равновесие. Я должен, однако, отметить, что неблагоприятные для нас изменения действовавших до сих пор цен в нашей торговле с дружественными странами повысят международный платежный дефицит нашей страны.

Ввоз из Советского Союза имеет чрезвычайно большое значение для всего венгерского народного хозяйства как по своему объему, так и по важности отдельных товаров. В результате стабилизации экономики и мобилизации внутренних резервов нам удалось — при одновременном увеличении производства — сократить наши наметки по ввозу на 1958 г. приблизительно на 10 % против 1957 г. Однако нам не представляется возможным сократить наш импорт из Советского Союза — нашего важнейшего внешнеторгового экспортера — с одного года на другой примерно на 40 %, как это следовало бы из ответа советских экспертов, полученного нами несколько дней тому назад. В этой области одна из важнейших проблем венгерского народного хозяйства заключается в покрытии дефицита по таким основным видам сырья, как уголь, металлургический кокс, нефть, прокат, цветные металлы, лесоматериалы, целлюлоза и бумага, потребность в которых нам хотя и удалось сократить на основе проведенной консультации, но и после этого потребности еще существенно превышают количество поставок, на которые Венгрия могла бы рассчитывать по результатам проведенных до сих пор межгосударственных переговоров. Существенное сокращение ввоза этих основных видов сырья поставило бы Венгрию в чрезвычайно тяжелое положение. Если эти важнейшие виды сырья не смогут быть приобретены в Советском Союзе, мы не сможем выполнить и наши скромные наметки по про-

мышленному производству, жизненному уровню и капиталовложениям. Следует учесть, что на капиталистических рынках Венгрия этих товаров, за недостатком валюты, приобрести не может.

Исходя из настоящего экономического положения своей страны, венгерское правительство решило в интересах ускорения развития народного хозяйства и скорейшего восстановления его равновесия обратиться к правительству Советского Союза с просьбой о предоставлении долгосрочного кредита для капиталовложений. На основе этого оно просит предоставить на 1958—1960 гг. кредит на капиталовложения в объеме около 1100 млн руб.

Указанные кредиты венгерское правительство намеревается использовать для улучшения обеспечения страны такими основными видами сырья, как прокат, алюминиевые полуфабрикаты, искусственные удобрения, нефть и нефтепродукты и так далее, для развития тех отраслей перерабатывающей промышленности, которые дают возможность улучшить платежный баланс страны и обеспечивают повышение технического уровня промышленности, особенно же приведение структуры венгерского машиностроения в соответствие с требованиями кооперирования между дружественными странами нашего лагеря. На основе испрошенной помощи для капиталовложений мы могли бы значительно сократить объем наших незавершенных капиталовложений, составляющий в настоящее время около 13 млрд форинтов.

Часть капитальных вложений будет завершена только после 1960 г. Для осуществления работ по капиталовложениям нам необходима помощь Советского Союза и в период после 1960 г. Поэтому мы просим Советский Союз предоставить на этот период переходящий кредит в размере 230 млн руб.

В течение прошлых недель в Будапеште проходили переговоры по вопросам технического и производственного кооперирования между машиностроительными отраслями Советского Союза и Венгрии. В ходе переговоров был выявлен ряд возможностей, благодаря которым мы могли бы в отдельных весьма важных для нас отраслях машиностроения обеспечить на современном техническом уровне производство изделий, нужных народному хозяйству обеих наших стран, экономически выгодными сериями.

Развитие сильноточной и слаботочной промышленности, приборостроения и дизелестроения соответствует техническим и экономическим условиям народного хозяйства Венгрии и благоприятно изменяет имеющуюся структуру машиностроения. Использование возможностей кооперирования может к тому же стать одним из важнейших средств сокращения трудностей, имеющихся в настоящее время в экономике Венгерской Народной Республики. Правительство Венгерской Народной Республики придает большое значение успешному продолжению этой работы тем более, что для детальной разработки программы кооперирования необходимо совместно разрешить такие конкретные вопросы, как подлежащее установлению соответствующее научно-техническое сотрудничество, поставки сырья и полуфабрикатов, определение технических условий и количеств в отношении новых изделий, намечаемых к выпуску машиностроением Венгрии, и, не в последнюю очередь, также заключение долгосрочных соглашений о взаимных поставках этих товаров между нашими странами.

Венгерская делегация считает целесообразным и предлагает поэтому создать на основе предстоящих переговоров, в целях дальнейшего развития кооперирования промышленности и сельского хозяйства наших стран, постоянную советско-венгерскую комиссию по сотрудничеству между нашими странами.

Правительственная делегация Венгерской Народной Республики прибыла в Москву с убеждением, что со стороны Советского Союза ее просьба найдет, как и в прошлом, сочувственную поддержку.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 438. Л. 163–170. Копия.

№ 15

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВНР ПРИ СЭВ В МОСКВЕ Д. ОСТРОВСКИ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ВОПРОСАХ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

30 ноября 1957 г.

1. Валютные кредиты от капиталистических стран. На пленарных заседаниях, которые проходили до сих пор, соответствующим образом не затрагивались вопросы погашения долгов Венгрии перед капиталистическими странами за 1958–1960 гг., поэтому имеются опасения, что особенно в 1958 г. у нас возникнут крупные проблемы с капиталистическими странами, тем более что за целым рядом дефицитных материалов мы по-прежнему вынуждены выходить на капиталистический рынок. Детали этого вопроса содержатся в пятистраничной записке, составленной Инце — Кишшем Арпадом.

2. Взаимосвязь между инвестиционными и товарными кредитами. На пленарных заседаниях и заседаниях специальных комиссий по 26 инвестиционным сферам проявилась общая тенденция, согласно которой инвестиционная маржа не привязана к крупным объектам. Вместо предоставления инвестиционных кредитов на отдельные виды машин, оборудования и дефицитных материалов, прежде всего те, которые не входят в комплектные поставки, советские товарищи рекомендовали перенести данные наши заявки в рамки внешнеторгового товарооборота на 1958–1960 гг. К ним относятся, например, 90 тыс. т железнодорожных рельсов, речные суда, легковые автомобили, средства транспорта, несерийное машинное оборудование и т.д. Если данная линия будет последовательно осуществляться, в этом случае объем инвестиционных кредитов сократится примерно на 300 млн руб. и соответственно этому в такой же степени возрастет дисбаланс товарооборота. С точки зрения венгерского платежного баланса, в том случае, если условия погашения товарного кредита будут такими же, как и по инвестиционному кредиту, очевидно, не безразлично, по какому кредиту мы будем получать инвестиционные средства. Однако мне кажется, что это не праздный вопрос, потому что круг имеющихся в распоряжении внешнеторговых товаров, естественно, ограничен, и их распределение в основном уже было определено на прошедших переговорах по реляциям. Здесь имеется опасность, что советское Министерство внешней торговли не будет иметь возможности удовлетворить венгерские потребности за счет внешнеторговых товарных резервов. Это ослабит возможность удовлетворить потребность Венгрии в дефицитных товарах и, в конечном счете, советско-венгерское соглашение зафиксирует не истинное положение дел, над чем следует задуматься с политической точки зрения. Значительно раздутый товарный кредит создает возможность широким общественным кругам дать негативную оценку стабильности венгерского народного хозяйства, то есть вместо того, чтобы из года в год Венгрия снижала свои потребности в товарных кредитах

и с 1961 г. практически прекратить заимствование, что могло бы свидетельствовать о равновесии венгерской внешней торговли, вместо этого на практике происходит прямо противоположное. Совершенно иное положение сложилось с использованием инвестиционных кредитов: ведь использование инвестиционного кредита происходит с целью развития промышленности, а не с целью санирования, как мы видим это в случае с международными финансовыми операциями, в том числе и с крупными инвестиционными кредитами, предоставляемыми Всемирным банком.

3. Тенденция к переходу кредитов в третий пятилетний план. На пленарных и специальных переговорах с советской стороны наблюдалась тенденция, когда советские товарищи предлагали сдвинуть сроки предоставления запрошенных на трехлетний план инвестиционных средств и комплексных поставок на период пятилетнего плана 1961—1965 гг. В своей аргументации они ссылались на отсутствие планов (по азоту), на то, что планы не носят комплексного характера (комбинат в Палкони), на загруженность завода «Уралмаш» и Новокраматорского комбината по производству тяжелого оборудования, на дефицит кузнечнопрессовых мощностей (корпусы высокого давления), на проблемы с иностранными лицензиями (завод «Сипрекс» по производству пенобетона), на необходимость приобретения советской стороной иностранного оборудования (американский завод по переработке гибридной кукурузы стоимостью 8 млн долларов), на проблемы, связанные с конструкциями и прототипами (стан холодного проката в 1200 мм) и т.д. и т.д. Хотя с технической точки зрения аргументация во многих отношениях была обоснованной, как бы ни складывалась ситуация, мы стоим перед опасностью, что целый ряд объектов из существующего трехлетнего плана будет перенесен на третью пятилетку. С точки зрения важнейших объектов это приведет к тому, что в период между 1961 и 1963 гг. мы не приступим к производству новой продукции объемом 200—300 млн руб. В этой связи заведомо возникают трудные вопросы. Это означает, что уровень жизни, сложившийся в период между 1958—1960 гг., мы не сможем поднять и в 1961—1963 гг., поскольку не будем иметь производственных мощностей и материальной основы для повышения национального дохода. На мой взгляд, при такой перспективе в политическом плане не представляется возможным составлять планы. Одновременно это создаст тяжелую ситуацию и с точки зрения внешнеторгового баланса, не говоря уж о том, что мы по-прежнему будем зависеть от капиталистических стран в отношении целого ряда дефицитных материалов (тонколистовая сталь, синтетические материалы, сырье). Так, например, задержка с вводом в строй наших мощностей по производству диамного и трансформаторного листа вызывает серьезные проблемы с осуществлением проекта Черничкина—Чергё по сильному току, который также осуществляется в настоящее время. Таким образом, необходимо основательно рассмотреть данную проблему, поскольку она затрагивает очень серьезные экономические и политические вопросы.

4. Сроки действия решений СЭВ. Советская и венгерская сторона до сих пор были известны тем, что они решительно стояли на платформе решений, принятых СЭВ, что в последние 2—3 года помогало находить выход из многочисленных критических ситуаций. В противоположность этому, сейчас в связи с потребностями Венгрии в вагонах мы наблюдаем абсолютно противоположную тенденцию. По утверждению некоторых советских товарищей, поскольку Польша, Чехословакия и ГДР не желают брать на себя удовлетворение ежегодной потребности Венгрии в 3—4 тыс. вагонов, нам советуют

снова начать производство вагонов. Поскольку в 10–15-летней перспективе речь идет о 40 тыс. вагонов, на мой взгляд, это предложение абсолютно неосостоятельно и неприемлемо по следующим причинам:

1) это дискредитация решений СЭВ, что до сих пор не имело прецедентов с венгерской и советской стороны;

2) вагонный профиль был утвержден правительствами, то есть данный вопрос снова следовало бы выносить на сессию СЭВ, что теперь уже окончательно никто бы не понял, и в пользу чего не говорит ни один трезвый аргумент;

3) Дёрский вагоностроительный и другие заводы по производству тяжелых вагонов уже прекратили выпуск по данному профилю, и, по сути дела, мы уже перевели или переводим их на осуществление и развитие программы производства дизельных локомотивов, и этот процесс по внутривнутриполитическим мотивам останавливать в Венгрии нельзя;

4) данная идея вступает в резкое противоречие с линией Черничкина—Чергё;

5) Польша и ГДР располагают большими мощностями для производства вагонов, и лишь из-за отсутствия материалов они не могут или не хотят их производить. Но дефицит материалов имеет место и у нас, поэтому восстановление профиля никак не поможет решить проблему. И даже если бы мы получили материалы, это также было бы неправильным, потому что рано или поздно количество этого проката было бы зачислено в общий объем венгерского импорта проката, что еще в большей мере снизило бы и без того слишком низкий импорт проката из Советского Союза в Венгрию.

5. Политическая трактовка решения. Учитывая чрезвычайно высокий интерес, необходимо пристально следить за тем, чтобы соглашение формулировалось в первую очередь на основании соображений дальнейшей стабилизации внутривнутриполитического и экономического положения Венгрии. Вполне вероятно, что будет опубликован полный текст соглашения, поэтому необходимо попросить советских товарищей проявить понимание. Мы, например, по профессиональной линии договорились с т. Полосухиным о том, что необходимо провести реконструкцию Секешфехерварского алюминиевого комбината, в том числе, ввести в строй новый пресс мощностью в 11 тыс. тонн. Однако, аргументируя свою позицию, советская сторона уязвляет поставку в Венгрию прессового оборудования с расширением профиля по производству кабеля, в чем заинтересована советская сторона и с чем мы также согласны. Однако с венгерской точки зрения в октябре 1956 г. в известном плане был затронут вопрос о бокситовом комплексе, таким образом, с венгерской стороны следовало бы аргументировать вопрос так, что, внедряя перерабатывающие мощности, мы по всей вертикали гармонично и рентабельно создаем венгерскую алюминиевую промышленность, которая опирается на единственную венгерскую сырьевую базу. Таким образом, необходимо попросить советских товарищей дать такую формулировку.

6. Энергетические перспективы. Самым большим недостатком проходящих сейчас переговоров можно было бы считать то, что, хотя перспективы Венгрии в наибольшей степени ограничивает дефицит энергии, об этой тематике в нашем соглашении не говорится ни слова. Рекомендую так же, как на весенних правительственных переговорах мы в пятистрочном решении определили рамки всех сегодняшних переговоров по инвестициям, точно так же давайте попросим сформулировать принципиальное решение, согласно которому в последующие полгода или год состоится обсуждение проблем, связанных с энергетическим положением Венгрии и с оказанием помощи с советской стороны.

7. Постоянная комиссия по экономическому сотрудничеству. Для единого решения многосторонних проблем расширяющегося экономического сотрудничества между двумя странами нам необходима примерно такая же, как советско-чехословацкая, постоянная комиссия по экономическому сотрудничеству на высшем уровне, задачей которой, помимо решения проблем, связанных с реализацией, было бы дальнейшее развитие сотрудничества.

8. Общая оценка переговоров. Нынешние переговоры служат развитию структуры венгерской промышленности в едином направлении, это весьма позитивный шаг со стороны Советского Союза, который можно успешно использовать как во внутриполитическом, так и во внешнеполитическом отношении. Таким образом, это необходимо как-то оценить в свете соглашений от 1934 г., 1949 г. и 1957 г.

Дёрдь ОСТРОВСКИ

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 57. d.

№ 16

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР В КОМИССИЮ ПО ЭКОНОМИКЕ ВНР С РЕКОМЕНДАЦИЯМИ ОТПРАВЛЯЮЩЕЙСЯ В СССР ДЕЛЕГАЦИИ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ

2 января 1958 г.

Строго секретно

1. Правительственной делегации, по возможности, следует отправиться в Москву в первую неделю января.

2. Делегации следует взять с собой письмо Революционного рабоче-крестьянского правительства, адресованное Совету министров СССР. В правительственном письме необходимо изложить ситуацию, сложившуюся в венгерском народном хозяйстве на 1958 г., в увязке с ответами, полученными до настоящего времени от Советского Союза. В письме следует подчеркнуть, что, несмотря на трудности, возникшие в состоянии народного хозяйства, венгерское правительство не намерено обращаться к Советскому Союзу с просьбой о предоставлении новых кредитов. Кроме того, в нем необходимо изложить суть просьб венгерского правительства (см. приложение № 1¹).

3. Правительственной делегации следует обратиться к Советскому Союзу с просьбой сверх обеспеченных до сих пор поставок сырья в 1958 г. поставить Венгерской Народной Республике дополнительное количество сырья на сумму 30 млн руб. Сообщить, что венгерская сторона подготовила заявку со списком важнейших запрашиваемых товаров, которые абсолютно необходимы для нормальной жизни народного хозяйства и которые в ином случае нам пришлось бы закупать за свободно конвертируемую валюту (см. приложение № 2). (Список содержит количество товаров, которое превышает стоимость в 30 млн руб., чтобы советские товарищи имели возможность выбрать для себя наиболее подходящие виды продукции.)

4. В ответ на импортный список суммой на 30 млн руб. в качестве встречной поставки венгерской делегации следует предложить венгерские экспортные товары на 1958 г. в соответствии с перечнем, приведенным в приложении № 3. (Для того чтобы обеспечить возможность выбора, коли-

¹ Приложения в деле отсутствуют.

чество перечисленных товаров здесь также превышает 30 млн руб.) В экспортном списке в основном указаны виды товаров, которые мы изъяли из внутреннего оборота в результате различных ограничительных мер, принятых в отношении плана на 1958 г. Однако в экспортном списке фигурируют и такие товары, экспорт которых в Советский Союз был предложен венгерской делегацией в ходе декабрьских переговоров, но Министерством внешней торговли СССР до сих пор не приняло данного предложения¹.

5. Если советская сторона не посчитает возможным в течение нескольких дней договориться о конкретном содержании расширения поставки в 30 млн руб., тогда мы предлагаем подписать договор о товарообороте на 1958 г. так, чтобы с обеих сторон неспецифицированный лимит был увеличен до 30 млн руб. и чтобы был установлен срок в один месяц для осуществления спецификации.

6. Венгерская делегация должна высказать мнение, что в интересах установления сбалансированности в народном хозяйстве, и в том числе во внешней торговле, она считает жизненно необходимым, чтобы определенная доля сырья, необходимого для развития народного хозяйства, закупалась в братских странах, в том числе в Советском Союзе. В противоположность этому в советских предложениях, касающихся 1959 и 1960 гг., фигурируют стагнирующие поставки сырья, более того — во многих случаях они снижаются из года в год. Правительственной делегации надлежит подробно, аргументировано показать, какие последствия для Венгрии повлечет за собой ежегодное сокращение поставок, главным образом, стального проката и древесины, меди, нефти, или стагнация количественных показателей поставок. Если такое положение вещей изменить нельзя, тогда мы вообще не можем предусмотреть развитие некоторых отраслей промышленности в трехлетнем плане. Поэтому следует попросить советское правительство еще раз пересмотреть количество поставок сырья в Венгрию, и предложить в марте 1958 г. провести новые переговоры по данному вопросу. А до тех пор не назначать подписание долгосрочного договора о товарообороте.

Арпад КИШШ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS-288. f. 23/1958/2. б.е.

№ 17

ТЕЛЕФОНОГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ РАЗМЕРОВ ПОСТАВОК СЫРЬЯ ИЗ СССР В ВЕНГРИЮ В 1958 Г.¹¹

4 января 1958 г.

Соглашения между правительствами Венгерской Народной Республики и Советским Союзом, подписанные 18 декабря 1957 г.⁴⁸, означают большую помощь Венгрии в ускорении развития промышленности в последующих

¹ Министерство внешней торговли в самые последние дни, кроме перечисленных товаров, предложило в 1958 г. экспортировать в Советский Союз 500 тыс. пар обуви. Госплан дал согласие только на экспорт 300 тыс. пар обуви, поскольку больший объем экспорта можно обеспечить либо только за счет недопустимого снижения снабжения внутренней торговли, либо за счет импорта из капиталистических стран. (*Прим. док.*)

¹¹ Орфография перевода сохранена. (*Прим. док.*)

годах, в развитии сельского хозяйства и транспорта, а также в повышении технического уровня всего народного хозяйства.

Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство пользуется в этом случае [возможностью] выразить за это свою благодарность.

Исходя из предложенного Советским Союзом объема экспорта товаров, особенно сырья, мы составили [дополнительные списки товаров] на 1958 г., имея в виду при этом, что из запрошенного Венгерской Народной Республикой кредита на 1958 г. в сумме 300 млн руб. товаров и свободной валюты СССР счел возможным предоставить кредит в валюте в сумме 40 млн руб.

В плане 1958 г. даже при использовании всех реально имеющихся средств необходимо провести мероприятия, которые по сравнению с предусмотренными ранее показателями сократят запасы и резервы народного хозяйства, особенно в области внутренней торговли и снабжения сырьем, а также снизят объем капитальных вложений примерно на 1 млрд форинтов, сократят темпы развития промышленности и строительства и снизят уровень потребления населения.

Вышеуказанные изменения значительно увеличивают напряженность плана 1958 г. и в некоторых случаях отрицательно влияют на обоснованность планов, тем более что нет необходимых резервов для выполнения задач, стоящих перед внешней торговлей.

Вследствие проведения необходимых изменений в некоторых областях промышленности и строительства возникают неиспользованные мощности.

В конечном итоге проведения предусмотренных нами изменений в плане 1958 г. сокращается дефицит платежного баланса с 300 млн руб. (из которых 40 млн покрываются кредитом Советского Союза) примерно до 100 млн руб. Венгерское правительство исходит из того, что оно не может рассчитывать на дальнейшие кредиты от Советского Союза — свыше предложенных 40 млн руб. свободной валюты — и поэтому не обращается к Советскому правительству с просьбой предоставить новый кредит.

В интересах частичного разрешения проблемы дефицита платежного баланса правительство просит увеличить объем поставок основных видов сырья за 1958 г. в Венгрию на сумму около 30 млн руб. В порядке информации прилагается список этих товаров (приложение № 1¹).

В обмен на эти поставки венгерское правительство берет на себя обязательство поставить в Советский Союз товары из имеющихся в его распоряжении товарных фондов в соответствующей сумме (приложение № 2).

Даже в случае удовлетворения нашей просьбы в платежном балансе страны остается еще дефицит в сумме 70 млн руб. Это обстоятельство неизбежно влечет за собой дальнейший рост задолженности капиталистическим странам.

Принимая во внимание описанное выше положение, венгерское правительство придает особое значение благоприятному обсуждению предложения о расширении товарооборота 1958 г.

Особую трудность представляет для нас также то обстоятельство, что на основе Советского предложения в последующие годы снижаются или остаются на том же уровне поставки некоторых основных видов сырья из Советского Союза в Венгрию (кокс, нефть, прокат черных металлов, лесоматериалы, целлюлоза, медь и т.д.).

¹ Приложения не публикуются: см. л. 16—17.

На основе советского предложения относительно вышеуказанных товаров, а также принимая во внимание ведущее в настоящее время с остальными дружественными странами о долгосрочном соглашении по товарообороту¹, снабжение венгерского народного хозяйства этими важнейшими видами сырья из года в год будет обеспечено во все меньшей мере. Это обстоятельство в значительной мере тормозит развитие некоторых важных отраслей венгерской промышленности, особенно машиностроения. Поэтому Революционное рабоче-крестьянское правительство просит правительство Советского Союза еще раз пересмотреть размеры поставок сырья на 1959—1960 гг. и предоставить возможность снова вести переговоры по этому вопросу в марте месяце 1958 г.

Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство еще раз выражает свою благодарность за дружественную помощь, уже оказанную Советским Союзом в ходе переговоров, и надеется, что Советское правительство, принимая во внимание тяжелое положение венгерского народного хозяйства, благосклонно отнесется к вышеизложенной просьбе.

Примите, тов. председатель, выражение моего искреннего к Вам уважения.

*Янош КАДАР —
председатель Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства*

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 57. Д. 380. Л. 13—15. Копия. Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 66. d.

№ 18

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНА
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР
Я. КАДАРУ С ОТВЕТОМ НА ТЕЛЕФОНОГРАММУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ
СЫРЬЕВЫХ ПОСТАВОК ИЗ СССР В ВЕНГРИЮ В 1958 Г.**

11 января 1958 г.

В письме от 4 января текущего года Вы обратились с просьбой к советскому правительству рассмотреть вопрос об увеличении суммы экспорта сырья в Венгерскую Народную Республику в 1958 г. до 30 млн руб. Вы просили также пересмотреть количество сырья, подлежащего поставке в Венгерскую Народную Республику в 1959—1960 гг., и дать возможность провести новые переговоры по данному вопросу в марте 1958 г.

Советское правительство рассмотрело Вашу просьбу и сообщает, что оно дало согласие на увеличение суммы советских поставок сырья в Венгрию в 1958 г. до 15 млн руб. по названным Вами товарам. К числу сырьевых материалов, подлежащих поставке по лимитам в 15 млн руб., входят следующие: железная руда — 40 тыс. т; феррохром — 600 т; пиломатериалы — 20 тыс. куб. м; деловая древесина — 22 тыс. куб. м; крепежный рудничный лес — 10 тыс. куб. м; клееная плита — 400 куб. м; газетная бумага — 3 тыс. т; аммиачная сода — 5 тыс. т; апатитовый концентрат — 12 тыс. т; асбест — 1 тыс. т; авиабензин — 3 тыс. т; фенол — 100 т; китовый жир — 250 т.

Учитывая количество имеющихся резервов, советское правительство не смогло удовлетворить другие просьбы венгерского правительства.

¹Так в тексте.

Советское правительство дало указание Министерству внешней торговли СССР закупить венгерские товары на соответствующую вышеуказанную сумму на основании прилагаемого Вами списка.

В связи с предложением, касающимся проведения переговоров в марте 1958 г., считаем целесообразным проводить такие переговоры ежегодно, во время подписания протоколов о взаимных поставках товаров, уточняющих и дополняющих долгосрочное соглашение.

Примите, т. председатель, искреннее выражение моего уважения к Вам.

*Председатель Совета министров СССР
Н.А. БУЛГАНИН*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS-288. f. 9/1958/30. б.е.

№ 19

ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЧЕТВЕРТОГО ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СТРАН — УЧАСТНИЦ СЭВ. — ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР А. КИШША

21 мая 1958 г.

Уважаемые товарищи! Венгерская Народная Республика вследствие контрреволюционных событий сейчас развивается не по тому плану второй пятилетки, который был разработан в 1956 г. В 1957 г. мы вынуждены были работать на основе переходного плана, разработанного на один год.

Трехлетний народнохозяйственный план на 1958—1960 гг. разработан нами на основе постановления Центрального комитета Венгерской социалистической рабочей партии, на основе которого, начиная с 1958 г., мы можем обеспечить планомерное развитие нашего народного хозяйства.

Мы разработали исходные варианты на 1961—1965 гг., которые служат основой для предварительного согласования взаимных поставок товаров и для выполнения дальнейших работ по планированию.

С венгерской стороны мы также предлагаем, чтобы координация планов 1961—1965 гг. была проведена в 1958 г., а разработка и координация планов на 1960—1975 гг. — в течение 1959—1960 гг.

При разработке планов на период 1958—1965 гг. нам пришлось преодолеть целый ряд трудностей. Одной из основных наших проблем является низкий уровень капиталовложений. Из планируемого роста национального дохода нам нужно обратить соответствующую часть на фонд потребления.

В период 1958—1960 гг. мы в весьма скромных масштабах будем повышать жизненный уровень. Для живущих на заработную плату он будет возрастать ежегодно на 2 %, а реальные доходы на душу крестьянского населения будут повышаться примерно на 1 % в год, что при достигнутом уровне жизни является безусловно необходимым для стимулирования роста производительности труда. В период 1961—1965 гг. мы сможем повышать жизненный уровень приблизительно на 3 % в год. На жилищное строительство в течение трехлетнего плана мы сможем выделить только такие средства, которые необходимы для того, чтобы существующее тяжелое жилищное положение не ухудшалось.

Капиталовложения на расширение производства позволят увеличить объем промышленного производства в 1960 г. на 20—22 % по сравнению с

1955 г. За счет использования определенных мощностей, которыми мы будем располагать к 1960 г., мы могли бы обеспечить увеличение объема промышленного производства, если бы, в соответствии с нашими потребностями, мы получили от дружественных стран больше проката и пиломатериалов, чем это обеспечено для нас в настоящее время.

Структура внешнеторгового оборота является постоянной проблемой нашего народного хозяйства. Даже до Второй мировой войны в экономически отсталой Венгрии импорт сырья и материалов составлял около 70 % всего объема импорта. Мы постоянно применяем серьезные усилия в целях сокращения высокого удельного веса сырья в импорте. Но до сих пор мы не смогли достичь коренного изменения положения. Состояние платежного баланса также представляет серьезную заботу. Выполнение обязательств по погашению ранее полученных кредитов требует достижения значительного превышения экспорта над импортом. Равновесие платежного баланса мы сможем обеспечить лишь в том случае, если доля социалистических стран в нашем внешнеторговом обороте останется, по крайней мере, на существующем уровне.

Для разработки основных положений плана на 1961—1965 гг. следует исходить из состояния нашего народного хозяйства в 1960 г. и из основных требований развития в период после 1960 г. В этот период для нашего народного хозяйства характерно, что мы желаем, продолжая движение по пути строительства социализма, преодолеть вредные экономические последствия контрреволюции и при скромном повышении жизненного уровня желаем приостановить процесс роста долгов, возникших в предыдущие годы. Мы желаем также обеспечить равновесие платежного баланса при значительно возросшем погашении долгов.

На основе дальнейшего развития международного социалистического разделения труда мы начинаем и будем продолжать осуществление ряда структурных изменений в промышленности и сельском хозяйстве. Согласно плану наличие незавершенных капиталовложений в 1960 г. сократится, но они останутся по-прежнему значительными, вследствие чего около 70 % средств, выделяемых на капитальное строительство в период 1961—1965 гг., будет обращено на завершение незаконченных капиталовложений и на развитие угольной, электроэнергетической промышленности.

Только 30 % сравнительно небольших по объему капиталовложений мы сможем использовать на нужды сохранения состояния незавершенных объектов, на нужды модернизации, расширения и нового строительства.

Мы должны увеличивать капиталовложения более быстрыми темпами, чем темпы роста национального дохода, чтобы за счет этого была создана база для более быстрого развития.

При разработке перспективных планов мы в большей мере рассчитываем на углубление социалистического международного разделения труда и желаем интенсивнее развивать отрасли, более отвечающие нашим природно-экономическим условиям. В соответствии с этим в промышленности значительную часть имеющихся средств на капиталовложения мы намерены использовать на разведку и добычу полезных ископаемых, на расширение производства электроэнергии и развитие производства строительных материалов. В машиностроении соответствующую часть наших ресурсов мы желаем сконцентрировать в первую очередь на развитии нескольких производственных отраслей. Химическую промышленность будем развивать соразмерно нашим скромным возможностям и средствам.

Рост выработки электроэнергии как в плане 1958—1960 гг., так и в 1961—1965 гг. мы намечаем осуществлять значительно более быстрыми темпами, чем темпы роста промышленного производства. В области энергоносителей мы желаем обеспечить возрастающую роль нефти.

Другим ключевым вопросом намеченных темпов развития является обеспечение в достаточном количестве основных видов сырья. В черной металлургии, в соответствии с возможностями снабжения рудой и коксом, объем выпуска продукции не увеличиваем. В течение периода нового пятилетнего плана мы с помощью инвестиционного кредита, полученного от Советского Союза, обеспечим вертикальность металлургического производства и в дальнейшем возьмем курс на весьма умеренное развитие.

В интересах увеличения производства алюминия мы стремимся к обеспечению полного использования производственных мощностей алюминиево-электролизных заводов. В химической промышленности мы намечаем особенно усиленно развивать производство искусственных удобрений. Наряду с этим мы намерены развивать также нефтеперерабатывающую и фармацевтическую промышленность.

Увеличение производства в машиностроительной промышленности мы желаем достичь, прежде всего, за счет осуществления начавшейся реконструкции. В интересах развития производства в машиностроительной промышленности мы намерены сконцентрировать свои силы, для чего необходимо, чтобы в значительно больших масштабах двигалось вперед дело специализации и кооперирования машиностроения между странами — участниками СЭВ.

В легкой промышленности мы намечаем обеспечить такое развитие производства заменителей лесоматериалов, мебели и бумаги, которое могло бы облегчить существующее чрезвычайно тяжелое положение.

Мы рассчитываем на увеличение валовой продукции сельского хозяйства в среднем в период 1958—1960 гг. на 12 % по сравнению со средним производством в предыдущие три года (1955—1957).

В ходе разработки перспективных планов мы более всего продвинулись вперед в разработке перспективного плана развития сельского хозяйства. Сравнительно высокая плотность населения страны, более умеренные темпы развития промышленности побуждают нас к повышению интенсивности сельского хозяйства. Более быстрое развитие животноводства мы намерены осуществить на основе собственной кормовой базы. Сокращение посевных площадей зерновых компенсируем повышением средней урожайности. Весьма большое внимание уделяем увеличению производства фруктов и овощей и желаем установить взаимовыгодное сотрудничество со странами, импортирующими эти товары, путем перспективного развития.

Отраслевые постоянные комиссии СЭВ могут выполнить полезную работу только на основе соответствующих директив по координации. Разработку директив следует поручить Рабочей комиссии по экономическим вопросам.

Деятельность Комиссии по экономическим вопросам следует углубить. На основе анализа развития народного хозяйства стран и его отдельных отраслей целесообразно не в общих чертах, а на базе совместных принципов развития разработать рекомендации комиссии относительно углубления разделения труда, конкретизированные на дальнейшее развитие отдельных стран.

№ 20

ПРОТОКОЛ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ВНР И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ СССР О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ОСНОВНЫХ ТОВАРОВ НА ПЕРИОД 1961—1965 ГГ. И ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

2 июня 1958 г.

В связи с работой по подготовке перспективных планов развития народного хозяйства в период 1961—1965 гг. правительственные делегации Венгерской Народной Республики и Союза Советских Социалистических Республик провели предварительный обмен мнениями относительно объемов приблизительных взаимных поставок основных товаров на период 1961—1965 гг., а также по отдельным вопросам экономического сотрудничества между двумя странами.

В ходе переговоров стороны договорились о следующем:

1. Правительственная делегация Советского Союза заявила, что советская сторона в 1961—1965 гг. готова оказать Венгерской Республике техническую помощь в проведении проектных работ и поставить машинное оборудование для строительства и расширения следующих промышленных объектов:

- завод азотных химических удобрений в районе Тисы,
- Боршодский завод азотных химических удобрений (расширение),
- цех по производству листа из алюминиевых сплавов на Секешфехерварском заводе алюминиевого проката,
- оборудование по обработке дизельного топлива.

Советская делегация заявила также, что советская сторона готова поставить Венгрии котельную автоматику для трех электростанций и полный комплект теплотехнических приборов.

Поставка машинного оборудования для вышеназванных объектов будет осуществляться в сроки и на суммы, указанные в приложении ¹, а проектные работы и прочие виды технического содействия — по согласованию сторон.

2. Советская делегация сообщила, что советская сторона готова удовлетворить просьбу венгерской стороны об оказании помощи в форме консультаций венгерским проектным бюро в проектировании цеха по производству миниатюрных шарикоподшипников мощностью 0,8—1 млн шт. в год, а также в разработке проектов реконструкции завода по производству дизельных автомобильных моторов.

Делегации договорились о том, что поставку механического оборудования для названных объектов обеспечивает венгерская сторона.

3. В связи с дефицитом электроэнергии в Венгрии венгерская делегация обратилась к Советскому Союзу с просьбой начать с 1962 г. поставки в Венгрию электроэнергии в количестве 200 млн кВт·ч, которое в 1965 г. будет увеличено до 1 млрд кВт·ч.

Советская делегация в принципе считает возможным положительно решить вопрос об экспорте электроэнергии из Союза Советских Социалистических Республик в Венгерскую Народную Республику в период 1962—1965 гг.

Стороны договорились о том, что компетентные органы Венгерской Народной Республики и Союза Советских Социалистических Республик в течение 1958 г. изучат данный вопрос и представят соответствующее предложение.

4. Венгерская делегация обратилась с просьбой к советской стороне осуществить поставки машинного оборудования для завода по производству

¹ Приложения не публикуются.

смазочных масел мощностью 80 тыс. т в год либо с 1965 г. обеспечить поставки из Советского Союза сырой нефти, пригодной для производства смазочных масел на предприятиях, имеющих в настоящее время в Венгрии.

Стороны договорились о том, что дадут поручение группе из венгерских и советских специалистов изучить вопрос о том, имеет ли смысл строить в Венгрии завод по производству смазочных масел, который в качестве сырья будет перерабатывать нефть из советского ромашкинского месторождения.

5. Венгерская делегация обратилась с просьбой к советской стороне: в том случае, если на территории Союза Советских Социалистических Республик будет прокладываться нефтепровод до станции Чоп, принять во внимание возможность поставлять нефть из Союза Советских Социалистических Республик в Венгрию по данному нефтепроводу.

В этом случае венгерская сторона выразила готовность поручить своим органам вместе с советскими специалистами изучить вопрос о том, возможно ли на период в 2–3 года (до ввода в строй стана холодного проката) использовать мощности горячего листопрокатного стана в производстве листа для названного нефтепровода.

Стороны договорились о том, что после выработки предложений, касающихся названных вопросов, их компетентные органы проведут двусторонние переговоры.

6. Венгерская делегация выразила просьбу рассмотреть возможность поставки в Венгрию бумагоделательной машины мощностью 30 тыс. т в год, которая соответствовала бы типу машин, ранее поставляемых Советским Союзом.

Советская сторона согласилась изучить данный вопрос в 1958 г. с тем, чтобы впоследствии компетентные органы сторон снова рассмотрели данное предложение.

7. В предварительной форме делегации договорились о том, что Советский Союз в 1961–1965 гг. поставит Венгерской Народной Республике машины и оборудование, сырую нефть, кокс, металлы, химическое сырье и другую продукцию в количествах и в сроки, указанные в приложении 2 и 3. В то же время Венгерская Народная Республика будет поставлять в Советский Союз машины и оборудование, точные приборы, продукцию легкой и пищевой промышленности и прочие товары в соответствии с приложениями 4 и 5, с учетом условий, зафиксированных в меморандуме, которым обменялись заместители председателей госпланов Советского Союза и Венгерской Народной Республики в день подписания настоящего протокола.

Делегации договорились о том, что в случае изменения условий, сформулированных в названном меморандуме, объемы поставок можно будет корректировать.

8. Делегация Советского Союза обратилась с просьбой к венгерской стороне рассмотреть вопрос, возможно ли увеличить поставки оборудования для химической промышленности из Венгрии в Советский Союз на 60 млн руб. в год и поставки сталеалюминевых кабелей в количестве 500 т в год. Венгерская делегация заявила, что готова изучить данный вопрос и представить свое предложение в ближайшем будущем.

9. Венгерская делегация обратилась к советской стороне с просьбой изучить возможность поставок в Венгрию в 1961–1964 гг. 50–70 тыс. т стального проката (учитывая и нержавеющей сталь, необходимую для производства заказанного Советским Союзом оборудования для химической и продовольственной промышленности).

Советская делегация согласилась изучить вопрос поставок стального проката из Советского Союза в Венгрию в 1961—1964 гг. (в том числе и поставок нержавеющей стали) с тем, чтобы в 1960 г. данный вопрос изучить вместе с венгерской стороной на двусторонней основе.

10. Делегации договорились о том, что вопрос о поставках запрошенных венгерской стороной 65 тыс. т коксующегося угля в год из Советского Союза в Венгрию, начиная с 1961 г., будет изучен во время заключения протокольных соглашений о взаимных годовых поставках продукции.

11. Советская делегация, исходя из имеющихся возможностей, на 1961—1965 г. предложила следующие объемы поставок меди и никеля из Советского Союза в Венгрию: по меди — 6 тыс. т в год; по никелю и никелевому прокату: в 1961 г. — 460 т, в 1962—1965 гг. — по 500 т ежегодно.

Венгерская делегация обратилась с просьбой к Советскому Союзу рассмотреть вопрос об увеличении поставок данных товаров из Советского Союза в Венгрию в следующих количествах¹:

		1961	1962	1963	1964	1965
Никель и никелевый прокат	т					
Медь	тыс. т					

12. Венгерская делегация с целью загрузки венгерских прокатных станков обратилась с просьбой к Советскому Союзу организовать поставку в Венгрию слитков в обмен на прокат по выбору Советского Союза, в количестве: в 1959—1960 гг. — по 30 тыс. т, а в 1961 г. — 70 тыс. т.

Советская делегация выразила согласие позитивно решить данную просьбу. Стороны договорились, что ассортимент, спецификация и прочие связанные с этим вопросы будут согласованы при заключении годовых протоколов о взаимных поставках товаров.

13. Советская делегация сообщила, что советская сторона согласна удовлетворить просьбу венгерской стороны и дать поручение группе советских экспертов, которая вместе с венгерскими экспертами в 1958 г. изучит вопрос загрузки венгерских судостроительных заводов путем советских заказов на механизмы.

Стороны договорились о том, что после выработки предложений, связанных с упомянутыми вопросами, компетентные органы проведут двусторонние переговоры.

14. По просьбе венгерской делегации стороны договорились о том, что поручат группе венгерских и советских специалистов изучить целесообразность перехода венгерской судостроительной промышленности на производство модернизированных морских сухогрузов DW 1,5 тыс. т.

15. Венгерская сторона обратилась с просьбой увеличить в 1959—1960 гг. поставки некоторых товаров из Советского Союза в Венгрию сверх количеств, предусмотренных соглашением о взаимном товарообороте от 13 января 1958 г.¹¹ Советская делегация дала предварительное согласие на увеличение поставок в 1959—1960 гг. из Советского Союза в Венгрию: в 1959 г. и 1960 г. — ежегодно на 50 тыс. куб. м балансовой древесины, 80 тыс. куб. м хвойных пиломатериалов, 30 тыс. куб. м крепежного горбыля, в 1959 г. — на 50 тыс. куб. м, а в 1960 г. — 100 тыс. куб. м крепежного горбыля, в 1960 г. — 1 тыс. т целлюлозы, а также 2 тыс. т рулонной бумаги.

¹ Цифры не проставлены.

¹¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 167—171.

В связи с этим стороны договорились представить своим правительствам предложения о внесении частичных изменений в объемы поставок товаров, предусмотренные в советско-венгерском соглашении о взаимном товарообороте на 1958–1960 гг.

16. Стороны договорились представить настоящий протокол своим правительствам на оценку и утверждение.

17. Делегации договорились о том, что определенные в настоящем протоколе предварительные объемы взаимных поставок товаров на 1961–1965 гг. будут служить основой для разработки и заключения долгосрочных соглашений между Венгрией и Советским Союзом о взаимных поставках товаров на соответствующий период.

В связи с этим предусмотренный в настоящем протоколе контингент товаров будет уточняться и дополняться путем соглашений при подписании протоколов о взаимных поставках товаров на соответствующие годы.

Составлено в Москве 2 июня 1958 г., в двух оригинальных экземплярах, оба на венгерском и русском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

*Глава правительственной делегации
Венгерской Народной Республики
Глава правительственной делегации
Союза Советских Социалистических Республик¹*

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-J-1-f. 370. d./76/4.

№ 21

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР В.В. АСТАФЬЕВА И АТТАШЕ ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР В.М. БАСКАКОВА С НАЧАЛЬНИКОМ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ ВНР Р. РОНАИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ АВИАСООБЩЕНИЙ^{II}

3 сентября 1958 г.

Секретно

Сегодня встретились с т. Ронаи, в ходе беседы с которым был затронут вопрос о сотрудничестве гражданской авиации Советского Союза и Венгрии, а также других социалистических стран. Тов. Ронаи рассказал, что между «Малев» и «Аэрофлотом» установилось тесное и плодотворное сотрудничество, которое во многом помогает венгерской стороне лучше наладить работу гражданского воздушного флота. Между ним, Ронаи, и руководством «Аэрофлота» существуют тесные, дружеские отношения, которые также способствуют осуществлению плодотворного сотрудничества между обеими организациями.

Однако в этом хорошем сотрудничестве встречаются некоторые недостатки, которые в определенной степени тормозят дальнейшее расширение и укрепление деловых связей между венгерской и советской сторонами и оказывают неблагоприятное влияние на венгерских товарищей. Дело в том, что самолетный парк венгерского гражданского воздушного флота является устарелым. Учитывая это, партия и правительство приняли решение об об-

^I Фамилии не указаны.

^{II} Из дневника В.В. Астафьева и В.М. Баскакова.

новлении самолетного парка, начиная с 1960 г. Насколько ему, Ронаи, известно, вопрос о поставках современных самолетов в Венгрию был обсужден на переговорах, которые вела венгерская делегация во главе с Анталом Апро. Подписанное соглашение устанавливает, что Советский Союз поставит в Венгрию определенное количество машин. Конкретные условия и сроки этих поставок должны быть обусловлены в дальнейшем. Поскольку Венгрия должна была бы уже начать подготовительные работы, связанные с введением в эксплуатацию новых современных машин, Министерство внешней торговли ВНР, а также т. Ронаи лично, неоднократно обращались к «Аэрофлоту» и ГКЭС устно и письменно с просьбой предоставить в распоряжение венгерской стороны необходимую информацию о том, какие самолеты могут быть поставлены в Венгрию, а также информацию об экономических и технических показателях машин, подлежащих продаже. Однако, несмотря на неоднократные просьбы, такая информация не поступила по настоящий день. Молчание советских организаций порождает неуверенность в том, что Советский Союз намерен продать обусловленное количество новых самолетов. Если это так, отметил т. Ронаи, то нам придется обращаться к ГДР или Чехословакии. Следует заметить, сказал т. Ронаи, что некоторые интересующие нас данные в этой связи мы почерпнули из информационных бюллетеней, издающихся западными авиакомпаниями, однако этих сведений недостаточно для того, чтобы разработать конкретные предложения для внесения их в правительство. Поэтому все подготовительные работы, связанные с предстоящей заменой самолетного парка, до сих пор не начаты, хотя объем работ является чрезвычайно большим, а времени остается мало. Учитывая вышеизложенное, т. Ронаи просил оказать ему содействие в получении упомянутой официальной информации, которая необходима для подготовки и утверждения конкретного плана, относящегося к смене самолетного парка венгерского гражданского флота.

Тов. Ронаи затронул также другой вопрос, относящийся к сотрудничеству между советским и венгерским аэрофлотами. В настоящее время авиалиния Москва—Будапешт обеспечивается в основном современными самолетами Ту-104, введение которых в эксплуатацию имеет большое политическое значение. Одновременно из Москвы через Будапешт на Вену и Белград ходят самолеты Ил-14, которые отправляются из Будапешта в пункты назначения с 2—3 пассажирами на борту, что экономически невыгодно. Можно было бы перевозить пассажиров из Москвы в Будапешт только на самолетах Ту-104, а в случае наличия транзитных пассажиров, следующих в Вену или Белград, организовывать в каждом конкретном случае полеты из Будапешта в эти пункты самолетов Ил-14. Для этого можно было бы держать в будапештском аэропорту 1—2 советских экипажа, которые принимали бы пассажиров с самолетов Ту-104 и доставляли их в Вену и другие недалекие пункты назначения на самолетах Ил-14. Подобное предложение было внесено ранее им, Ронаи, в руководство «Аэрофлотом», но никакого ответа — ни положительного, ни отрицательного — до сих пор не получено.

Все столицы стран народной демократии связаны с Москвой прямым воздушным сообщением, причем эти трассы обеспечиваются в основном «Аэрофлотом», однако многие страны народной демократии также участвуют своими самолетами в перевозке пассажиров по указанным авиалиниям. Венгерская сторона считает целесообразным, чтобы Венгрия также включилась в полеты по трассе Будапешт—Москва, хотя бы 1—2 раза в неделю, то

есть в те дни, когда нет рейсов «Аэрофлота». Это важно, прежде всего, с политической точки зрения, потому что экономическая выгода для «Малева» была бы незначительной. Для того чтобы при этом не происходило конкуренции между «Аэрофлотом» и «Малевом», было бы целесообразно заключить между обеими странами двустороннее пульное соглашение по данному вопросу, которое предусматривало бы взаимные расчеты по перевозкам, осуществляемым машинами обоих государств. Общая касса исключила бы возможность конкуренции. Предложение об этом было направлено в «Аэрофлот» уже давно. Впоследствии оно несколько раз возобновлялось. Несмотря на это, никакого ответа до настоящего времени не получено. Если советская сторона считает почему-либо такое предложение нецелесообразным, то обмен мнениями помог бы найти наилучшее решение. У нас упорно говорят о том, подчеркнул т. Ронаи, что такие соглашения «Аэрофлот» заключил с несколькими западными фирмами. Непонятно, почему подобная договоренность не может быть достигнута между двумя социалистическими странами. Сказать определенно, оговорился т. Ронаи, что это так, я не могу, так как никакой официальной информации по этому поводу нет.

В настоящее время полеты венгерских самолетов в Москву носят эпизодический характер: полеты спецсамолетов, а также пролеты через СССР грузовых самолетов, доставлявших первый урожай овощей и фруктов в Хельсинки. При этом некоторые венгерские пилоты были обижены невнимательным отношением советских властей, которое они испытали в аэропортах по отношению к себе и представителям других социалистических стран⁴⁹. Не все венгерские пилоты поняли, насколько важно политически обслужить в первую очередь представителей капиталистических стран, хотя разьяснительная работа в этой связи была проведена в Будапеште по возвращении экипажей из указанных выше полетов.

Некоторые западные авиакомпании, самолеты которых летают через Венгрию, имеют в Будапеште свои представительства. Последние проводят большую пропагандистско-рекламную работу. По произведенным подсчетам, западные фирмы обращают на эти цели около 4 % доходов, получаемых от перевозок. Следует подчеркнуть, что данные затраты окупаются с лихвой. Органы Министерства внутренних дел провели наблюдение за деятельностью представительств западных авиакомпаний в Будапеште. При этом было обнаружено, что венгерское население, особенно интеллигенция и молодежь, проявляет огромный интерес к их деятельности. В значительной степени это объясняется общим интересом по отношению к авиации и к ее прогрессу. С этой точки зрения, Советский Союз стоит на первом месте, ибо наиболее современные и даже уникальные машины имеются на вооружении только «Аэрофлота». Несмотря на наличие материальных условий для развертывания широкой пропаганды достижений Советского Союза в области современного гражданского авиастроения, последняя почти не ведется. Великолепной формой такой пропаганды явился бы прилет в Будапешт для показа населению таких новых машин, как «Москва», «Украина», Ту-114. Мы, сказал т. Ронаи далее, вносили предложение о том, чтобы представитель «Аэрофлота» созывал регулярные пресс-конференции, на которых он знакомил бы с достижениями советской авиапромышленности, с новыми марками выпущенных гражданских самолетов, их техническими и экономическими показателями, новыми авиалиниями, по которым курсируют самолеты «Аэрофлота» и т.п. Со своей стороны, заметил т. Ронаи, мы мобилизовали бы всю прессу, которая широко осветила бы все эти вопросы.

Однако все попытки добиться проведения таких пресс-конференций не удались. По всей вероятности, наиболее существенную роль в этом сыграло отсутствие соответствующей информации даже у представителя «Аэрофлота». Многие работники «Малева» пропагандируют устно советский гражданский воздушный флот, но этого недостаточно. Они обращались неоднократно за соответствующим рекламным материалом: плакатами, проспектами и т.д. То, что они смогли получить, является очень бедным и не идущим ни в какое сравнение с рекламными материалами представителей западных авиакомпаний. По нашему мнению, подчеркнул т. Ронаи, представляется весьма полезным учредить в Будапеште более широкое представительство, которое проводило бы активную рекламную работу, включающую в себя не только пропаганду последних достижений советского авиастроения, но и пропаганду по линии туризма достопримечательностей СССР. Это представительство содействовало бы расширению авиатуризма в Советский Союз, конкретно сотрудничало бы в этих условиях с «Ибусом» (венгерская организация, руководящая делом иностранного туризма). Безусловно, учреждение такого представительства связано с денежными расходами, но достигнутые цели полностью оправдали бы все расходы.

Тов. Ронаи остановился далее на некоторых вопросах сотрудничества между гражданскими воздушными флотами социалистических стран в целом. Он подчеркнул, что нередко можно встретиться с проявлением конкуренции между социалистическими странами в области авиаперевозок, чему не в малой степени способствует отсутствие согласованности в этой области по отношению к капиталистическим государствам. Поэтому зачастую социалистические страны вырабатывают свои особые планы и осуществляют их в секрете от других дружественных государств. В недавнем прошлом, например, венгерская авиационная делегация встретила на Западе с румынской делегацией. Обе делегации вели переговоры по одному и тому же вопросу. Однако предложение собраться вечером и обсудить итоги переговоров, а также обменяться мнениями и советами, никаких результатов не дало. Почти полностью отсутствует взаимоинформация между социалистическими странами по вопросам, относящимся к работе гражданского воздушного флота. Недавно Венгрия решила отрегулировать тариф сборов, взимаемых с иностранных авиакомпаний за посадку на будапештском аэродроме их самолетов. Учитывая, что в Чехословакии подобный тариф существует уже продолжительное время, Венгрия обратилась к ней за соответствующей информацией, однако никакого ответа не получила. Необходимую информацию о чехословацком тарифе Венгрия получила от представителя голландской авиакомпании «KLM» в Будапеште. Налаживание тесного сотрудничества между социалистическими странами в области воздушного транспорта, исключение всяких проявлений конкуренции между ними принесло бы значительную пользу каждой социалистической стране в отдельности. Необходимость урегулирования этого вопроса стала очевидной. Руководители гражданских авиафлотов социалистических стран должны регулярно собираться на совещания с тем, чтобы обмениваться мнениями о целях и задачах социалистических стран в области развития воздушного транспорта, а также вырабатывать и утверждать перспективные планы сотрудничества социалистических стран, которые исключили бы возможность появления конкуренции. Необходимо также коренным образом улучшить дело взаимного информирования о работе, проводимой в каждой из социалистических стран в связи с развитием гражданского воздушного сообщения. Все эти

вопросы могли бы найти свое разрешение путем организации авиационной секции в рамках Совета экономической взаимопомощи. Конечно, эта форма урегулирования не является единственной, по взаимному согласию может быть избрана любая другая форма. Неизменным остается одно — необходимость наладить настоящее, лишенное каких-либо проявлений конкуренции сотрудничество между социалистическими странами в области воздушного транспорта, разрабатывать и утверждать совместные перспективные планы развития и работы гражданских флотов социалистических стран, наладить дело взаимной информации. Если даже капиталистические страны могут создать общую авиационную компанию (САО), то социалистические страны тем более могут и обязаны преодолеть имеющиеся трудности и наладить тесное сотрудничество между собой.

*Советник посольства СССР в ВНР В. АСТАФЬЕВ
Атташе посольства СССР в ВНР В. БАСКАКОВ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 104. Л. 119–124. Подлинник.

№ 22

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА В ЦК КПСС О РАЗМЕЩЕНИИ В ВЕНГРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКУ СУДОВ И ОБОРУДОВАНИЯ В 1961–1965 ГГ.

15 декабря 1958 г.

Секретно

Тов. Ференц Мюнних обратился к Советскому правительству с просьбой о дополнительной загрузке венгерских судостроительных предприятий советскими заказами на суда.

Согласно протоколу переговоров между правительственными делегациями СССР и Венгрии от 2 июня 1958 г. по вопросам взаимных поставок основных товаров в 1961–1965 гг. предполагалось эти предприятия загрузить заказами на машины и оборудование, необходимые Советскому Союзу.

Тов. Ференц Мюнних считает, что загружать венгерские судостроительные предприятия изготовлением машин и оборудования экономически целесообразно.

Госплан СССР совместно с Минморфлотом⁵⁰ и Минвнешторгом на основе изучения этого вопроса группой советских специалистов, выезжавшей в Венгрию, внес предложение о размещении в Венгрии дополнительных заказов на поставку в СССР в 1961–1965 гг. судов стоимостью около 185 млн руб., а также об увеличении поставок из Венгрии химического оборудования в эти годы на 15 млн руб. Комиссия Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам считает возможным согласиться с указанным предложением Госплана СССР.

Проект решения, записка Госплана СССР и письмо Ференца Мюнниха по данному вопросу прилагаются¹.

А. МИКОЯН

¹ Проект решения и письмо Ференца Мюнниха не публикуются.

[Приложение]

Докладная записка Госплана СССР в Совет министров СССР
о дополнительном импорте из Венгрии судов и оборудования
в 1961—1965 гг.

10 декабря 1958 г.

Секретно

Председатель Совета министров Революционного рабоче-крестьянского правительства Венгерской Народной Республики т. Мюнних Ференц обратился к председателю Совета министров СССР т. Хрущеву Н.С. с просьбой о дополнительной загрузке венгерских судостроительных предприятий советскими заказами на суда ввиду того, что использование свободных мощностей этих предприятий для изготовления химического оборудования, как это предусмотрено Протоколом переговоров о взаимных поставках основных товаров СССР и ВНР в 1961—1965 гг. от 2 июля 1958 г., является экономически не целесообразным.

Госплан СССР рассмотрел этот вопрос и сообщает следующее.

В соответствии с распоряжением Совета министров СССР от 13 сентября 1958 г. № 3084 комиссия советских специалистов изучила на месте совместно с венгерскими специалистами вопрос о загрузке свободных мощностей венгерских судостроительных предприятий советскими заказами на машины и оборудование, в частности, для химической промышленности.

При этом выявилась возможность увеличения объема поставок химического оборудования из Венгрии в СССР в 1961—1965 гг. до 165 млн руб. против 150 млн руб. по протоколу от 2 июля 1958 г. Специалисты сторон условились, что поставка вспомогательного и комплектующего оборудования для химической промышленности (специальные насосы, компрессоры, аппаратура управления) будет производиться сверх указанного объема.

В связи с невозможностью полной загрузки венгерских судостроительных предприятий заказами на машины и оборудование для поставки в Советский Союз и учитывая потребность народного хозяйства СССР в некоторых типах судов, а также целесообразность оказания помощи Венгрии в загрузке судостроительных предприятий, Госплан СССР считает возможным заказать в Венгрии с поставкой в 1961—1965 гг. сверх количеств, предусмотренных протоколом от 2 июля 1958 г., 20—25 морских лесовозов дедвейтом до 3 тыс. т, 10 морских сухогрузных судов дедвейтом 1,2—1,5 тыс. т и 10 буксиров-толкачей мощностью 1,8—2 тыс. л.с. для Дунайского пароходства Министерства морского флота.

Сроки поставки этих судов Госплан СССР считает целесообразным уточнить при заключении долгосрочного торгового соглашения на 1961—1965 гг. в зависимости от состояния платежных балансов сторон и согласования технических вопросов, связанных с изготовлением новых типов судов.

Дополнительная поставка судов и оборудования определяется в сумме примерно 200 млн руб. При этом имеется в виду, что производство этих судов и оборудования будет обеспечено венгерской стороной за счет собственных ресурсов металлопроката.

При указанном дополнительном импорте судов и оборудования в 1961—1965 гг. образуется пассивное сальдо в торговле с Венгрией в сумме около 170 млн руб. Вопрос о сбалансировании взаимных поставок товаров СССР и Венгрии на эти годы предлагается решить при заключении долгосрочного торгового соглашения, имея при этом в виду сократить поставку из Венгрии в СССР в 1960—1965 гг. плавучих кранов грузоподъемностью 100/25 т с 24 единиц до 10 единиц.

Если при уточнении платежного баланса образуется активное сальдо в пользу Венгрии, то целесообразно было бы предложить венгерской стороне произвести дополнительную поставку судов и оборудования за счет досрочного погашения Венгрией советских кредитов.

Проект распоряжения Совета министров СССР⁵¹ и проект ответа т. Мюнниху Ференцу по данному вопросу прилагается.

Зам. председателя Госплана СССР Г. ПЕРОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 440. Л. 112. Подлинник. Приложение: Л. 116–117. Копия.

№ 23

ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР М.И. МАЛАХОВА И СТАРШЕГО ЭКОНОМИСТА П.Г. ПОРФИРЬЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ С.А. СКАЧКОВУ О РЕШЕНИЯХ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР

24 декабря 1958 г.

Совершенно секретно

О ТОРГОВОМ СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ НА 1959 г.

Экономическая комиссия¹ утвердила торговое соглашение и дала указания руководителям министерств и ведомств принять меры к выполнению соглашения.

Структура товарооборота между Советским Союзом и Венгрией по соглашению на 1959 г. в сравнении с 1958 г. (с учетом протокола о расширении товарооборота, подписанного в первом полугодии) выглядит следующим образом:

	Импорт				Экспорт			
	1958 г.		1959 г.		1958 г.		1959 г.	
	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу
Машины и оборудование	—	—	53,6	7,1	300,0	52,6	373,9	53,0
Точная механика	42,0	6,3	9,4	1,1	63,0	11,1	78,1	11,0
Сырье и материалы	600,0	88,6	590,7	79,0	22,0	3,8	62,1	8,2
Потребительские товары	30,0	4,4	20,0	2,6	83,0	14,8	129,3	18,2
Сельскохозяйственные товары	—	—	63,7	8,4	75,0	13,3	54,9	7,6
Прочие товары	5,0	0,7	13,7	1,8	27,0	4,4	14,3	2,0
Итого:	677,0	100,0	751,1	100,0	570,0	100,0	702,6 ¹	100,0

¹ По подсчетам составителей — 712,6.

¹ Так в тексте. Здесь и далее речь идет о Комиссии по экономике при правительстве ВНР.

С учетом протокола о расширении товарооборота, подписанного во втором полугодии 1958 г., с учетом поставок 55 тыс. т пшеницы и на 97 млн руб. машин и оборудования, поставляемых в счет кредита, структура будет выглядеть следующим образом:

	Импорт				Экспорт			
	1958 г.		1959 г.		1958 г.		1959 г.	
	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу	млн руб.	в процентах к итогу
Машины и оборудование	49,5	6,9	16,0	18,7	300,0	51,5	373,9	53,0
Точная механика					63,0	10,6	78,1	11,0
Сырье и материалы	600,0	86,0	590,7	70,0	23,0	3,9	62,1	8,2
Потребительские товары	30,0	4,0	20,0	2,3	104,5	17,3	129,3	18,2
Сельскохозяйственные товары	17,0	2,4	63,7	7,5	75,0	12,4	54,9	7,6
Прочие товары	5,0	0,7	13,7	1,5	27,0	4,3	14,3	2,0
Всего:	701,5	100,0	848,1	100,0	592,5 ^I	100,0	702,6 ^{II}	100,0

^I По подсчетам составителей — 535,8.

^{II} По подсчетам составителей — 712,6.

С учетом стоимости товаров по соглашению на 1959 г. и других обязательств ожидаемое сальдо платежного баланса к концу 1959 г. складывается в пользу Венгрии, что видно из следующих данных (в млн руб.):

	Поступления	Платежи
Товарные списки	702,6	750,5
Спецпоставка	84,3	46,0
Нетоварные платежи	49,0	35,0
Погашение кредита	—	1,0
Сальдо 1958 г.	43,0	—
Операции с Румынией	—	15,0
Поставка оборудования в кредит	97,0	97,0
Итого:	975,9	944,5

О СОГЛАШЕНИЯХ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ

Экономическая комиссия утвердила подписанные 5 ноября 1958 г. соглашения о технической помощи в строительстве азотно-тукового завода, а также о поставке Венгрии нефтяного оборудования, о технической помощи в строительстве и расширении отдельных промышленных предприятий и о сотрудничестве между двумя странами в строительстве в Советском Союзе предприятий химической промышленности¹ 52.

*Советник посольства СССР в ВНР М. МАЛАХОВ
Ст. экономист П. ПОРФИРЬЕВ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 205. Л. 6–7. Подлинник.

№ 24

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВНР Е.И. ГРОМОВА С ИСПОЛНЯЮЩИМ ОБЯЗАННОСТИ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ВНР А. АПРО О РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ¹¹

27 декабря 1958 г.

Секретно

Сегодня посетил т. Апро, который исполняет в отсутствие т. Ференца Мюнниха обязанности премьер-министра Венгрии, и передал ему содержание ответа советского правительства на просьбу венгерского правительства об увеличении советских заказов в ВНР на суда и некоторые другие виды промышленной продукции. Поблагодарив за ответ, т. Апро сказал, что он информирует о нем членов правительства, не дожидаясь прибытия оригинала письма.

В ходе дальнейшей беседы т. Апро затронул вопрос о развитии экономического сотрудничества между социалистическими странами. Он отметил, что кооперация в области экономики между социалистическими странами, а также координирование их усилий, направленных на развитие народного хозяйства, достигли уже значительного уровня. Экономическое сотрудничество между нашими государствами, подчеркнул т. Апро, носит постоянный и разносторонний характер. В осуществлении этого сотрудничества участвуют от каждой страны многочисленные специалисты, которые представляют собой особую гвардию лиц, занимающихся разработкой практических и теоретических вопросов кооперирования и координации экономики социалистических стран. С другой стороны, можно видеть на практике, что через национальные границы двигаются колоссальные массы товаров. Все это является, по мнению т. Апро, конкретным проявлением принципа пролетарского интернационализма. Однако, заметил т. Апро, мы еще мало уделяем внимания вопросам пропаганды достигнутых или реализуемых успехов в области развития народного хозяйства каждой из социалистических стран путем ее участия в братском равноправном сотрудничестве с другими

¹ Далее опущены разделы: «О товарообмене и отдельных вопросах финансового соглашения между Венгрией и Югославией», «О заключении контракта на поставку оборудования завода соломенной целлюлозы», «О продаже Аргентине пассажирских вагонов в кредит» и «Об информации о работе правительственной делегации, посетившей Корею». См. там же, л. 8–12.

¹¹ Из дневника Е.И. Громова.

социалистическими государствами. При этом следовало бы конкретно показывать и разъяснять выдающуюся роль СССР, который оказывает социалистическим странам серьезную помощь и поддержку. Почему, спросил т. Апро, никто ничего не говорит о том, что СССР удовлетворяет фактически все потребности народно-демократических государств в железной руде. Никакой секретности в этом нет, а проведение соответствующей разъяснительной работы в данной связи помогло бы народным массам глубже понять смысл пролетарского интернационализма. Почти ничего не говорится о решении построить нефтепровод между СССР и рядом европейских стран народной демократии. Значение этого решения трудно переоценить. Однако о нем не говорят ни в практическом, ни тем более в теоретическом плане.

Таким образом, подчеркнул т. Апро, необходимо использовать все аспекты экономического сотрудничества между нашими государствами с политической точки зрения, широко пропагандировать перед народными массами уже достигнутые успехи, а также те мероприятия, которые осуществляются или только запланированы. Необходимо разъяснять людям содержание, смысл и значение такого сотрудничества как в практическом, так и в теоретическом плане. Наконец, следует отмечать вклад каждой социалистической страны в общее дело, особенно вклад Советского Союза. Тов. Апро сказал улыбаясь: «Я почти уверен, что т. Хрущев затронет эти важные вопросы на XXI съезде КПСС».

Далее т. Апро коснулся вопроса о советских специалистах в ВНР, заявив, что он очень удовлетворен работой советских специалистов, приезжающих в Венгрию в рамках экономического, научно-технического сотрудничества. Советские специалисты изучают положение дел в какой-то области народного хозяйства, а затем высказывают свое мнение. Они не говорят, подчеркнул т. Апро, что нам нужно поступать так-то и делать то-то, а делятся своими впечатлениями, рассказывают об опыте в СССР в данной области, высказывают свое мнение о том, какой путь был бы наиболее экономичным и радикальным. Такая работа, сказал т. Апро, нас вполне удовлетворяет, и мы не имеем никаких претензий или замечаний в связи с деятельностью советских специалистов в Венгрии.

К настоящему времени Венгрия заключила уже соглашения о товарообороте на 1959 г. со всеми социалистическими странами, за исключением Румынии. Румынские товарищи настаивают на том, чтобы Венгрия поставляла такие товары, излишки которых реализуются обычно на капиталистическом рынке (например, сахар, растительное масло и т.д.). Со своей стороны, румынская сторона отказывается поставлять в Венгрию нужное количество леса, который реализуется Румынией на капиталистическом рынке. Пока переговоры ведутся об установлении лимита поставок товаров в 1959 г. в размере приблизительно 45 млн руб., в то время как в прошлом эта сумма достигала 100 млн руб. Тов. Апро высказал уверенность, что все эти трудности будут преодолены.

Я поинтересовался, какими результатами окончился 1958 г. для народного хозяйства Венгрии. Тов. Апро ответил, что, по их мнению, в течение всего 1958 г. венгерское народное хозяйство шло по пути хотя и медленного, но уверенного развития. Промышленность перевыполнила годовой план приблизительно на 4 %, что на 8 % больше выполнения плана в прошлом году. Здесь не учтены результаты, достигнутые пищевой промышленностью. Недовыполнение годового плана будет иметь место в основном по тем отраслям промышленности, где происходит заговаривание готовой продукции, вследствие чего производство было сознательно сокращено. Хуже обстоит дело с сельским хозяйством, которое недовыполнило экспортный план на

80–90 млн инв[алютных] форинтов. Торговый баланс Венгрии с социалистическими странами закроется, сказал т. Апро, с активом. В то же время он останется пассивным с капиталистическими странами, что обусловлено, прежде всего, невыполнением плана экспорта сельскохозяйственной продукции, а также некоторыми дополнительными закупками товаров, произведенными Венгрией в 1958 г. на капиталистическом рынке.

В заключение беседы т. Апро отметил, что в будущем году особое внимание будет уделено кукурузе. Семенной материал в стране собран. Теперь нужно подобрать наиболее целесообразные агротехнические приемы, используя опыт СССР и других стран. Для обеспечения в будущем семенного фонда имеются планы увеличить число заводов по разведению гибридных сортов кукурузы на семена. (В настоящее время насчитывается 6 таких пунктов.)

На беседе присутствовал 3-й секретарь посольства СССР в Венгрии т. Баскаков.

Посол СССР в Венгрии Е. ГРОМОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 205. Л. 18–20. Подлинник.

№ 25

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ М.И. МАЛАХОВА С МИНИСТРОМ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ И МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР Я. ЧЕРГЁ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

17 февраля 1959 г.

Секретно

Тов. Чергё сказал, что по поручению первого заместителя председателя Совета министров ВНР т. Апро он просит т. Малахова оказать содействие в решении следующих вопросов.

Первый вопрос. Межправительственным соглашением от 18 декабря 1957 г. о кооперировании производства четырех отраслей машиностроения Советского Союза и Венгрии (сильноточной и слаботочной промышленности, приборостроения и дизель-моторов) предусматривается оказание Советским Союзом помощи Венгрии в производстве германия.

В Венгрии производство германия ведется в лабораторных условиях и составляет 1 кг в месяц, а потребности в германии колеблются в пределах 200–300 кг в год. Сырье для производства германия имеется.

В соответствии с упомянутым соглашением венгерским специалистам предоставляется возможность изучить производство германия в Советском Союзе. Попытки венгерской стороны осуществить выполнение пункта соглашения по этому вопросу к положительному решению вопроса не привели, потому что советские организации отнесли этот вопрос к области оборонной промышленности.

В связи с этим т. Чергё сказал, что если венгерским специалистам не предоставляется возможность изучить производство германия в Советском Союзе, то нельзя ли решить вопрос таким образом, чтобы советские специалисты, занимающиеся производством германия, прибыли в Венгрию и оказали помощь в организации производства германия на месте. Здесь речь будет идти о том, какое сырье выгоднее использовать, какое нужно оборудование, какова должна быть технология производства и т.д.

Вторым вопросом, который т. Чергё поставил перед т. Малаховым, является просьба венгерской стороны о поставке оборудования для дизелестроения⁵³ и сильноточной промышленности во II и III кварталах с.г. Венгерские представители вели переговоры по этому вопросу в Москве, однако между сторонами не достигнуто договоренности о поставке оборудования начиная со II квартала с.г. Венгрия просит поставить во II и III кварталах только самое необходимое ей оборудование. Поставка оборудования в основном в IV квартале приведет к затруднениям в рациональном и своевременном использовании его.

Тов. Чергё отметил, что более подробную информацию по поставленным вопросам дадут т. Малахову руководящие работники министерства.

Тов. Малахов сказал, что он поинтересуется возможностями удовлетворения просьб венгерской стороны.

Затем т. Чергё, сославшись на поручение т. Апро, проинформировал нас о том, что Венгрия намерена использовать кредит от западных фирм на реконструкцию Чепельского автомобильного завода, который после реконструкции будет специализироваться на выпуске универсальных дизельных двигателей (производство которых планируется довести до 50 тыс. шт. в год против 13—14 тыс. шт. в настоящее время) и на выпуске специальных грузовых автомашин (для перевозки молока, мебели и т.д.). Реконструкцию завода намечается провести с учетом рекомендаций СЭВ и его органов в области специализации производства, по подсчетам себестоимость производства после реконструкции снизится на 40 %.

Стоимость литейного и механического оборудования, которое предполагается получить в кредит, составит около 400 млн форинтов. Западные фирмы предлагают кредит на 5—7 лет из 5—8 % годовых. Однако Венгрия намерена использовать кредит на 7—10 лет при минимальной процентной ставке. Экономическая комиссия при Правительстве ВНР в принципе дала согласие на использование кредита, и в ближайшее время венгерские представители выедут для ведения переговоров с фирмами.

Закупка упомянутого оборудования в кредит от западных фирм вызвана тем, что дружественные страны, в частности Советский Союз, ГДР и Чехословакия, отказались от удовлетворения венгерской просьбы о поставке такого оборудования.

Тов. Чергё отметил, что он решил проинформировать по этому вопросу т. Малахова по поручению т. Апро и спросил мнение т. Малахова.

Тов. Малахов сказал, что этот вопрос является сугубо внутренним венгерским делом и что, по его мнению, прежде чем пойти на заключение такого контракта с капиталистическими странами, необходимо тщательно проанализировать его с точки зрения экономической выгоды⁵⁴.

Затем т. Малахов поинтересовался положением в области дизелестроения. Тов. Чергё ответил, что основной трудностью и большим препятствием в дальнейшем развитии является плохая технология производства дизельных двигателей и неотработанность конструкции некоторых типов двигателей.

Из-за плохой технологии производства и плохого качества деталей в Египет были поставлены недоброкачественные тепловозы 400 л.с. В соответствии с этим не выполняется контракт о поставке 90 тепловозов в Египет, и поэтому Венгрия понесет убытки в сумме 30—40 млн форинтов. Первый заместитель министра т. Бакони второй раз выехал в Египет для урегулирования вопросов. Однако 14 февраля с.г. переговоры прерваны. После приезда т. Бакони этот вопрос будет решаться в правительстве.

По мнению Чергё, неудовлетворительный ход переговоров не в малой степени объясняется поведением министра транспорта Египта, который является другом американцев. Этот министр хочет заказать 90 дизелей для венгерских тепловозов в Западной Германии за счет Венгрии, а это будет для Венгрии стоить столько, сколько стоят почти все тепловозы.

Министерство приняло меры к организации производства тепловозов хорошего качества, и первый образец такого тепловоза будет выпущен в июне с.г. Сейчас начинаются испытания судового дизельного двигателя для теплоходов дедвейтом 1,5 тыс. т, которые будут поставляться в Советский Союз. По мнению т. Чергё, этот тип двигателя существенных недостатков иметь не будет.

Далее т. Чергё рассказал, что на днях он был в Праге, где председатели комиссий стран по машиностроению обсуждали предварительный вариант доклада Постоянной комиссии СЭВ по машиностроению на XI сессию СЭВ. Отдельные страны, особенно Польша, представляли такую позицию, что в докладе нужно указать только положительные моменты. Представители СССР, ГДР и Венгрии указали на необходимость включения в доклад и недостатков.

Венгерская сторона опять поставила вопрос о невыполнении ГДР, Польшей и Румынией рекомендаций СЭВ в области специализации производства и поставок в Венгрию товарных вагонов. Вагонный парк Венгрии сильно изношен, поэтому обновление его имеет решающее значение для работы транспорта. В соответствии с рекомендациями СЭВ Венгрия прекратила производство товарных вагонов, однако поскольку дружественные страны не удовлетворяют заявки Венгрии на поставку товарных вагонов, то Госплан и Министерство транспорта и связи ВНР настаивают на организации производства товарных вагонов в Венгрии.

По мнению т. Чергё, возобновление выпуска товарных вагонов в Венгрии будет неправильным не только экономически, но и политически.

Тов. Чергё отметил, что Венгрия не выполнила рекомендации СЭВ только по трем видам продукции (электрокары, мостовые краны пятитонные и мелкие бурильные установки). Однако в этом году будут приняты меры к тому, чтобы производство этих видов продукции в Венгрии было прекращено.

Затем т. Малахов спросил мнение т. Чергё о рентабельности и целесообразности производства двух типов тракторов.

Тов. Чергё сказал, что выпуск двух типов тракторов является нерентабельным. Венгрия согласна выпускать только один тип тракторов. Однако при таком решении вопроса она просит дружественные страны обеспечить загрузку мощностей тракторостроения.

Венгрия просила страны — участниц СЭВ специализироваться ей на производстве гусеничных и колесных тракторов потому, чтобы обеспечить загрузку завода¹.

Постоянных заказов на тракторы на длительный период Венгрия не имеет, поэтому она обеспечивает загрузку мощностей завода производством как гусеничных, так и колесных тракторов.

*Советник посольства СССР в ВНР
по экономическому сотрудничеству
М. МАЛАХОВ*

¹ Так в тексте.

№ 26

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ВНЕШНИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ ГОСПЛАНА СССР М.М. ГУСЕВА С НАЧАЛЬНИКОМ СВОДНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСПЛАНА ВНР И. ХЕТЕНИ ПО ВОПРОСАМ ВЕНГЕРСКОЙ ПЯТИЛЕТКИ И О СВОДНОМ ПЛАНЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР НА 1961—1965 ГГ.

12 мая 1959 г.

Тов. Хетени осведомился, ознакомились ли товарищи из Госплана СССР с переданными материалами по венгерской пятилетке и имеются ли какие-либо вопросы, требующие пояснения?

Тов. Гусев сообщил, что ознакомление с материалами начато, но далеко еще не закончено в силу того, что в настоящий момент все товарищи, которые привлечены к консультации, очень загружены целым рядом неотложных поручений. В настоящее время Госплан подготавливает контрольные цифры на 1960 г. и проводит согласования их со всеми 15 республиками, некоторые эксперты заняты по нар[одно]хоз[яйственному] плану. Кроме того, группа работников выехала на сессию СЭВ. С точки зрения практической организации работы, имеется пожелание работников Госплана СССР о том, чтобы несколько отложить начало консультаций с венгерскими товарищами — примерно до 20 мая.

Тов. Гусев просил в случае, если это предложение будет приемлемым, сообщить о нем в Будапешт т. Вайи.

Тов. Хетени обещал сегодня же связаться по телефону с Будапештом и посоветоваться с т. Вайи относительно отсрочки начала консультации.

Затем т. Хетени сообщил, что он получил дополнительный материал — сводный план внешней торговли ВНР на 1961—1965 гг. После перевода на русский язык этого плана он будет передан Госплану СССР.

Тов. Хетени добавил, что в плане указан отдельной графой для сравнения вариант товарооборота, установленный советско-венгерским протоколом от 2 июня 1958 г. Основной вариант плана резко отличается от этих цифр, превышая их примерно на 60 %. Но далее и при этом резко увеличенном товарообороте новый вариант пятилетки показывает, что в Венгрии будет самый малый темп роста народного хозяйства (в сравнении с другими странами народной демократии) и будет самый низкий подъем жизненного уровня населения среди других с[тран] н[ародной] д[емократии]. Новый вариант пятилетки должен быть представлен как контрольные цифры съезду Венгерской социалистической рабочей партии, который должен собраться в октябре 1959 г.

Поэтому мы и хотели бы, помимо консультаций по пятилетке, рассмотреть вопрос об увеличении товарооборота между СССР и ВНР, так как без решения этого вопроса не имеется возможности и утверждать контрольные цифры развития народного хозяйства Венгрии. Для этой цели предполагается приезд правительственной делегации. Тов. Апро и Кишш предполагали обсудить этот вопрос с т. Косыгиным в Тиране.

Тов. Гусев сказал, что он начал знакомиться с материалами по внешней торговле ВНР и обратил внимание на то, что запланированный товарооборот значительно превышает объемы, записанные в советско-венгерском протоколе от 2 июня 1958 г.

В связи с этим т. Гусев ознакомил т. Хетени с содержанием ответа т. Косыгина т. Кишшу и добавил, что Госплан СССР и МВТ исходят из цифр, записанных в указанном протоколе.

Протокол утвержден правительствами обеих стран и является для Госплана СССР и всех других органов Советского Союза директивной. Записанные в протоколе количества известны Минвнешторгу, и последний уже ведет подготовку к заключению с Минвнешторгом Венгрии долгосрочного соглашения. Во время предстоящих переговоров Минвнешторгом могут быть произведены уточнения отдельных цифр и тех положений протокола, по которым есть открытые позиции в протоколе, как, например: поставка электроэнергии из СССР в Венгрию, коксующегося угля и др.

Тов. Хетени заметил, что этот порядок неприемлем для венгерской стороны потому, что переговоры с МВТ по долгосрочному соглашению будут производиться только в 1960 г., а съезд Венгерской социалистической рабочей партии, которому Госплан ВНР обязан представить проект пятилетки, созывается в октябре 1959 г. Поэтому венгерская делегация и хотела бы после окончания консультаций по проекту пятилетки сразу же приступить к дальнейшим переговорам, вероятно, на уровне правительственных делегаций по рассмотрению нерешенных вопросов и возможностей увеличения товарооборота между СССР и ВНР.

Тов. Хетени заметил, что он понимает, что т. Гусев в данном вопросе не имеет полномочий что-либо решать, и потому излагает позицию Венгрии в порядке информации.

ПОКРОВСКИЙ

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 58. Д. 348а. Л. 54–55. Подлинник.

№ 27

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СОТРУДНИКА ГОСПЛАНА А.П. СТРУКОВА ЧЛЕНУ ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНУ О БЕСЕДЕ С РАБОТНИКАМИ ГОСПЛАНА ВНР О ПРОИЗВОДСТВЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА ВЕНГРИИ В 1961–1965 ГГ.

4 июня 1959 г.

3 июня 1959 г. состоялась беседа с работниками Госплана Венгерской Народной Республики. С венгерской стороны на беседе присутствовали т. Хетени, Гадо. От Госплана СССР — т. Струков А.П. и Бор М.З.

В ходе беседы продолжались обсуждения вопросов производства и распределения национального дохода Венгрии по проекту плана на 1961–1965 гг. В ходе беседы мы обратили внимание венгерских товарищей на необходимость более тщательной проверки расчетов по национальному доходу в части промышленности и сельского хозяйства. Кроме того, особое внимание было обращено на соотношение в росте продукции сельского хозяйства и доходов крестьян. Так, при росте чистой продукции сельского хозяйства за 7 лет на 22 % реальные доходы крестьян предусмотрено увеличить в расчете на одного работающего на 31 % и на одного члена семьи на 28 %. Эти цифры говорят о намеченном серьезном перераспределении национального дохода в пользу крестьян без достаточных на то оснований.

Настоящая беседа была последней, продолжалась около трех часов. Венгерские товарищи в заключение поблагодарили за проведенные консультации и обещали в процессе дальнейшей работы над планом учесть те замечания, которые были высказаны в ходе консультаций.

А. СТРУКОВ

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 58. Д. 348а. Л. 106. Подлинник.

№ 28

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Ф. МЮННИХА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ О РАСШИРЕНИИ ТОВАРОБОРОТА МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СССР НА 1961–1965 ГГ.

10 июня 1959 г.

Совершенно секретно
Собственноручно

Дорогой т. Хрушев! Дорогие товарищи!

Мы обращаемся к Вам с просьбой, которая устно уже была изложена нами во время недавнего пребывания т. Н.С. Хрущева и Р.Я. Малиновского в Будапеште.

В июне 1958 г. уполномоченные правительств Советского Союза и Венгерской Народной Республики подписали Протокол о взаимном товарообороте на 1961–1965 гг.¹ Наша просьба заключается в том, чтобы Президиум ЦК КПСС и Правительство Советского Союза в принципе дали свое согласие, чтобы уполномоченные наших Правительств в ближайшем будущем приступили к переговорам по значительному расширению взаимного товарооборота, предусмотренного упомянутым выше протоколом. Свою просьбу мы мотивируем следующим.

В настоящее время мы работаем над директивами и контрольными цифрами плана на 1961–1965 гг. Мы ставим себе целью наряду с погашением кредитов, полученных от братских стран, главным образом от Советского Союза, не обращаясь за предоставлением новых займов, развивать венгерское народное хозяйство, используя должным образом свои собственные ресурсы. Таким образом мы будем укреплять социалистические позиции и повышать жизненный уровень венгерских трудящихся.

Согласно первоначальным наметкам, темпы развития венгерского народного хозяйства были весьма низкими, значительно ниже, чем темп развития, запланированный остальными социалистическими странами на тот же период. Причиной этому были ранее совершенные ошибки и, в еще большей мере, экономический ущерб, нанесенный контрреволюционным мятежом 1956 г. Прошедший год убедил нас в том, что возможности венгерского народного хозяйства, способности его к развитию являются большими, чем это казалось нам в начале 1958 г. Улучшились наши внутренние возможности. Кроме того, Ваш замечательный семилетний план создает в сфере нашего экономического сотрудничества для венгерского народного хозяйства возможность более высокого реального темпа развития, чем это ранее представлялось возможным. Это становится ясным, в частности, и из того, что расширенный объем советско-венгерских товарных поставок уже в 1959 г. превзойдет уровень, который по июньскому протоколу 1958 г. первоначально предусматривался на 1965 г.

В подтверждение этого мы сообщаем несколько цифр, которые в то же время содержат наши конкретные предложения по расширению товарооборота.

Согласно протоколу от 2 июня 1958 г. Советский Союз в 1965 г. должен был бы поставить Венгрии товаров на 771 млн руб., а фактически уже в 1959 г. СССР поставит товаров на 892 млн руб. Мы предлагаем, чтобы в 1965 г. Советский Союз поставил товаров общей стоимостью на 1274 млн руб.

Согласно упомянутому протоколу Венгерская Народная Республика в 1965 г. должна была бы поставить Советскому Союзу товаров на 892 млн

¹ См. раздел II, док. № 20.

руб. а в действительности же она в 1959 г. уже поставит товаров на 802 млн руб. Мы предлагаем, чтобы в 1965 г. Венгерская Народная Республика поставила товаров общей стоимостью 1553 млн руб.

Вышеприведенные цифры лишь в общей сумме отражают направление расширения товарооборота, рассмотрения которого мы просим у Вас. Мы желаем указать на некоторые виды советских товаров, представляющих чрезвычайную важность для венгерского народного хозяйства, которые мы просим поставлять в большем количестве, чем это предусматривалось протоколом от 1958 г. Это — нефть, апатиты, прокат, железная руда, медь, древесина, а также оборудование для химической и нефтяной промышленности. Одновременно мы сообщаем перечень товаров, поставку которых венгерское народное хозяйство может взять на себя в значительно большем количестве, чем до сих пор, и которые, согласно мнению Ваших специалистов, пригодны для советского народного хозяйства. Это — оборудование для пищевой промышленности, техника связи, приборы и автоматика, грузовые автомашины специального назначения и различные потребительские товары.

Мы просим Вас вынести положительное решение, дать принципиальное согласие на рассмотрение возможности расширения товарооборота, выделить уполномоченного Советского правительства и в целях проведения соответствующих переговоров в ближайшем будущем принять в Москве нашего уполномоченного, т. Антала Апро. Следует отметить, что, помимо интересов народнохозяйственного планирования, проведение этих переговоров в ближайшее время важно для нас и потому, что в ноябре текущего года на съезде нашей партии мы хотели бы утвердить директивы и контрольные цифры нового, второго пятилетнего плана Венгрии. А это, в свою очередь, требует, чтобы еще летом этого года мы разработали и смогли вынести их на широкое публичное обсуждение.

В ожидании Вашего ответа⁵⁵ остаемся с коммунистическим приветом:

*доктор Ференц МЮННИХ —
председатель Совета министров
Венгерской Народной Республики*

*Янош КАДАР —
первый секретарь Центрального комитета
Венгерской социалистической рабочей партии*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 441. Л. 16–18. Копия¹. Государственный архив Венгрии. MOL. M-KS 288. f. 9/1959/23. б.е.

№ 29

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР А.Н. КОСЫГИНА В ЦК КПСС
ОБ ИТОГАХ КОНСУЛЬТАЦИИ С РАБОТНИКАМИ ГОСПЛАНА ВНР ПО ПРОЕКТУ
ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕНГРИИ НА 1961–1965 ГГ.**

20 июня 1959 г.

Секретно

Госплан СССР в соответствии о постановлением Совета министров СССР от 2 апреля 1959 г. провел с 14 мая по 6 июня 1959 г. консультацию с группой работников Госплана Венгерской Народной Республики во главе с

¹ Подлинник на венгерском языке см. там же, л. 19–21.

заместителем председателя Госплана т. Вайи по проекту плана развития народного хозяйства Венгерской Народной Республики на 1961—1965 гг.

По сообщению венгерских товарищей, проект плана развития народного хозяйства ВНР на 1961—1965 гг. после консультации с Госпланом СССР и последующей доработки будет представлен на рассмотрение ЦК Венгерской партии трудящихся, а в ноябре 1959 г. будет обсужден на съезде партии.

Разрабатываемый Госпланом ВНР проект второго пятилетнего плана предусматривает более быстрое развитие народного хозяйства Венгерской Народной Республики по сравнению с первоначально запланированными показателями, которые были определены с учетом двухсторонних переговоров, проведенных в 1958 г. с СССР и другими социалистическими странами.

По данным Госплана ВНР, основанием для пересмотра первоначальных наметок явилось более быстрое восстановление народного хозяйства Венгерской Народной Республики после контрреволюционного мятежа в 1956 г., чем это намечалось по трехлетнему плану на 1958—1960 гг., и успешное развитие кооперирования сельского хозяйства.

Проектом плана намечаются следующие основные показатели роста народного хозяйства ВНР:

	1965 г. в процентах к 1960 г.	1965 г. в процентах к 1958 г.
Национальный доход	131	147
Валовая продукция промышленности	138	154
Производительность труда в промышленности	125	135
Реальная заработная плата рабочих и служащих	119	126
Валовая продукция сельского хозяйства	114	122
Товарооборот	126	140
Капитальные вложения (млн форинтов)	107,2 ^I	142,2 ^{II}

^I За пять лет. (Прим. док.)

^{II} За семь лет. (Прим. док.)

Темпы роста основных отраслей народного хозяйства ВНР, как это указывается в представленных материалах, будут несколько ниже темпов развития других стран социалистического лагеря.

По проекту второго пятилетнего плана развития народного хозяйства ВНР на 1961—1965 гг. Госплан СССР счел необходимым сделать ряд замечаний по отдельным важнейшим разделам проекта плана. Эти замечания изложены в прилагаемой справке № 1^I.

Одним из важнейших положений проекта плана является то, что рост производства отдельных видов продукции не обеспечивается в полной мере собственными ресурсами сырья, топлива и электроэнергии. В связи с этим Госплан ВНР намечает значительно увеличить импорт недостающих ресурсов, в основном из Советского Союза.

^I Приложения не публикуются.

В проекте намечается полностью удовлетворить потребность ВНР в угле, сырой нефти и электроэнергии за счет импорта из СССР, ГДР, Чехословакии и Польши. Из СССР намечается поставка рядового коксующегося угля по 200 тыс. т в год, передача электроэнергии в количестве 200 млн кВт·ч в 1962 г. с последующим увеличением к 1965 г. до 1000 млн кВт·ч. Намечается также увеличить импорт сырой нефти сверх количеств, предусмотренных советско-венгерским протоколом от 2 июня 1958 г., с 445 тыс. т в 1961 г. до 945 тыс. т в 1965 г.

Для обеспечения выплавки чугуна и стали в намеченных размерах предполагается поставлять из СССР сверх количеств, предусмотренных советско-венгерским протоколом от 2 июня 1958 г., по 150–200 тыс. т железной руды в год.

Для обеспечения развития машиностроения намечается дополнительно поставлять из СССР ежегодно 95–120 тыс. т проката черных металлов, по 4 тыс. т меди и другие цветные металлы.

Развитие химической промышленности обуславливается дополнительными поставками из СССР оборудования для ряда предприятий, а также угля и отдельных материалов — апатитового концентрата, серы. Для развития нефтеперерабатывающей промышленности намечается с помощью СССР построить новый нефтеперерабатывающий завод мощностью 3 млн т нефти в год и установку для производства смазочных масел мощностью до 80 тыс. т в год.

По проекту плана развития сельского хозяйства Госплан ВНР предусматривает поставку дополнительно из СССР в 1960–1963 гг. 430 тыс. т зерна на корм скоту, в 1961–1964 гг. 350 тыс. т азотных удобрений, в 1961–1965 гг. свыше 2 тыс. тракторов, 24 тыс. грузовых автомобилей и шасси, а также сельскохозяйственные машины на сумму свыше 57 млн руб.

Увеличение объема взаимных товарных поставок между Венгрией и Советским Союзом предусматривается также и по проекту плана развития других отраслей народного хозяйства ВНР.

Госплан ВНР намечает увеличение внешнеторгового оборота в 1965 г. по сравнению с 1959 г. на 48,7 %, в том числе: импорт — на 38,2 %, экспорт — на 62 %.

Товарооборот с Советским Союзом по сравнению с объемом, предусмотренным протоколом от 2 июня 1958 г., намечается повысить по экспорту в СССР на 2,3 млрд руб., или более чем на 40 %, а по импорту из СССР на 2,5 млрд руб., или почти на 80 %.

Кроме указанных товаров Госплан ВНР намечает дополнительно импортировать из СССР в 1961–1965 гг. пиломатериалы, целлюлозу, балансы, асбест, металлорежущие станки и прессы, строительно-дорожные машины, электровозы и другие товары, перечисленные в прилагаемой справке № 2. В счет оплаты товаров, подлежащих поставке дополнительно из СССР, намечается увеличить поставки из ВНР в Советский Союз судов, машин, оборудования и аппаратуры, и, кроме того, значительно увеличить поставки промышленных и продовольственных товаров согласно прилагаемой справке № 3.

В процессе консультации, не имея поручения Советского правительства, Госплан СССР не обсуждал с венгерскими товарищами вопросы, связанные с увеличением взаимных поставок между СССР и Венгрией.

Но сообщению руководителя группы работников Госплана ВНР т. Вайи, Венгерское правительство приняло решение обратиться к Советскому правительству с просьбой рассмотреть вопрос о поставке в 1961–1965 гг. ряда

видов оборудования и других товаров сверх количеств, предусмотренных советско-венгерским протоколом от 2 июня 1958 г.

Госплан СССР считает целесообразным в случае обращения Венгерского правительства удовлетворить его просьбу в части дополнительной поставки из СССР сырой нефти, угля, передачи электроэнергии, поставкам дизельного топлива, электровозов, тракторов, частично грузовых автомобилей, металлорежущих станков, строительно-дорожных и сельскохозяйственных машин и некоторых других товаров.

В связи с ограниченностью ресурсов не представляется возможным удовлетворить просьбу ВНР в части дополнительной поставки железной руды, апатитовых концентратов, серы, проката черных металлов, меди, азотных удобрений, асбеста, балансов, фуражного зерна.

Что же касается поставок оборудования для предприятий химической промышленности, венгерской стороне сообщено в соответствии с решением Совета министров СССР от 21 мая 1959 г., что Советское правительство считает возможным оказать содействие в осуществлении плана развития химической промышленности ВНР, в связи с чем в Москве будут проведены переговоры по этому вопросу в июне—июле 1959 г.

В связи с ограниченными ресурсами оборудования для нефтеперерабатывающих предприятий Госплан СССР считает необходимым рекомендовать венгерским товарищам обратиться по вопросу поставки указанного оборудования в ГДР и ЧСР¹.

В случае обращения Венгерского правительства с просьбой о дополнительной поставке оборудования и материалов дальнейшие переговоры по этому вопросу, по мнению Госплана СССР, целесообразно поручить провести Министерству внешней торговли и Государственному комитету Совета министров СССР по внешним экономическим связям с участием Госплана СССР.

Замечания Госплана СССР по отдельным разделам плана развития народного хозяйства ВНР обсуждены советскими экспертами с работниками Госплана Венгерской Народной Республики. Венгерские товарищи выразили удовлетворение результатами проведенной работы и советами наших экспертов.

Председатель Госплана СССР А. КОСЫГИН

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 441. Л. 23—26. Подлинник.

№ 30

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГКЭС СССР В ЦК КПСС О ТЕХНИЧЕСКОМ СОДЕЙСТВИИ ВНР В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПЛАНОВ РАЗВИТИЯ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 1961—1965 ГГ.

1 августа 1959 г.

Секретно

Распоряжением Совета министров Союза ССР № 1871 от 21 мая 1959 г. принято решение оказать техническое содействие ВНР в осуществлении планов развития химической промышленности в 1961—1965 гг. исходя из перечня объектов, приведенных в письме от 14 марта 1959 г. председателя Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства т. Мюнниха Ференца.

¹ Название Чехословакии до 11 июля 1961 г.

Госплан СССР, Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям, Государственный комитет Совета министров СССР по химии⁵⁶ и Министерство внешней торговли в соответствии с вышеуказанным распоряжением Совета министров СССР представили предложения о возможных объемах и сроках оказания технического содействия ВНР в строительстве предприятий химической промышленности. Эти предложения были приняты комиссией Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам как основа для переговоров с венгерской стороной.

В соответствии с этими предложениями венгерской правительственной делегации при проходящих в настоящее время переговорах было дано согласие:

— по цеху полиэтилена мощностью 10 тыс. т в год — передать в 1961 г. проектное задание на установку по производству полиэтилена (включая пиролиз бензина и газоразделение) на низком давлении и поставить оборудование в 1963—1965 гг.;

— по электролизному цеху мощностью 10 тыс. т хлора в год — выполнить и передать в 1962 г. проект цеха электролиза поваренной соли указанной мощности и поставить оборудование для этого цеха в 1963—1964 гг.;

— по цеху метанола мощностью 15 тыс. т в год — передать в 1961 г. проектное задание цеха (имеется в виду цех в составе завода с производством аммиака) и поставить оборудование этого цеха в 1963—1965 гг.;

— по цеху полихлорвинила мощностью 10 тыс. т в год — произвести экспертизу выполненного венгерскими организациями проекта цеха по производству полихлорвинила на базе ацетилена. Поставить в 1963—1964 гг. отдельные виды оборудования на сумму до 10 млн руб. из числа серийно изготавливаемого в Советском Союзе в объемах и [в] сроки по согласованию между компетентными организациями Венгерской Народной Республики и Советского Союза;

— по заводу переработки amino- и фенопластов и полимеризационных смол мощностью 20—25 тыс. т в год — рассматривать при заключении торговых соглашений на 1962—1964 гг. возможность поставки на сумму до 17 млн руб. отдельных видов оборудования, серийно изготавливаемого в Советском Союзе;

— по цеху капролактама мощностью 5 тыс. т в год сообщено, что в связи с дефицитом технологического оборудования Советский Союз не имеет возможности поставить до 1965 г. оборудование для указанного цеха;

— по цеху вытяжки полиэфирного волокна мощностью 1 тыс. т в год сообщено, что Советский Союз не может в настоящее время оказать техническое содействие в связи с отсутствием опыта по технологии и изготовлению оборудования для указанного производства. К этому вопросу Советский Союз согласен вернуться после освоения производства вытяжки полиэфирного волокна в СССР.

В ходе переговоров венгерская правительственная делегация поставила вопрос о сокращении указанных выше сроков поставки оборудования для завода полиэтилена и цеха метанола, а также сокращении сроков поставки на один год оборудования для расширения Боршодского азотно-тукового завода, по которому Советский Союз имеет обязательства по поставкам оборудования в 1962—1963 гг. Одновременно венгерская делегация обратилась с дополнительной просьбой об оказании технического содействия в строительстве промышленных предприятий, не приведенных в письме т. Мюнниха Ференца.

Госплан СССР, Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям и Государственный комитет Совета министров СССР по химии, рассмотрев указанные дополнительные просьбы делегации Венгерского правительства, сообщают следующее.

По сокращению сроков поставок оборудования:

— для цеха полиэтилена — сократить сроки поставки оборудования на один год не представляется возможным в связи с дефицитом технологического оборудования;

— для цеха метанола — сократить сроки поставки оборудования на один год также не представляется возможным в связи с дефицитом оборудования. Считаем целесообразным сообщить венгерской стороне, что Советский Союз в целях ускорения организации производства метанола в ВНР рекомендует по окончании строительства Тиссавидекского азотно-тукового завода или на Боршодском азотно-туковом заводе перевести временно один из агрегатов синтеза аммиака на производство метанола, при этом Советский Союз может оказать помощь путем консультации и представления необходимой технической документации. Оборудование установки ректификации метанола будет поставлено Советским Союзом в составе оборудования цеха метанола не позднее 1964 г.;

— для Боршодского азотно-тукового завода — сократить сроки поставки оборудования не представляется возможным в связи с острым дефицитом технологического оборудования.

Вопрос об оказании технического содействия в строительстве цеха хлора мощностью 10 тыс. т в год венгерская сторона сняла с обсуждения.

По новой просьбе об оказании технического содействия в строительстве предприятий:

— завод серной кислоты мощностью 150–200 тыс. т в год — дать согласие передать в I квартале 1960 г. для использования при проектировании расширенное проектное задание и во втором полугодии 1960 г. рабочие чертежи технологической части завода серной кислоты на мощность 120 тыс. т в год на базе серы, а также поставить в 1961–1962 гг. оборудование для этого завода на сумму до 12 млн руб.;

— завод смазочных масел мощностью 80 тыс. т в год — сообщить, что Советский Союз не имеет возможности в настоящее время поставить оборудование для указанного завода в связи с его дефицитом. Вопрос об экономической целесообразности строительства цеха смазочных масел следовало бы дополнительно рассмотреть с учетом рекомендаций Постоянной комиссии СЭВ в области нефтяной и газовой промышленности, которая будет обсуждать вопрос о специализации производства смазочных масел в странах — участницах СЭВ;

— Тиссавидекский азотно-туковый завод — расширение на 100 тыс. т аммиака в год.

Советский Союз имеет обязательство поставить в 1961–1963 гг. оборудование для строительства Тиссавидекского азотно-тукового завода на мощность 100 тыс. т аммиака в год.

Считаем возможным сообщить венгерской стороне, что Советский Союз поставит в 1965 г. оборудование для расширения Тиссавидекского азотно-тукового завода на сумму до 15 млн руб. К вопросу комплектной поставки оборудования для расширения указанного завода на мощность 100 тыс. т советская сторона согласна возвратиться после окончания поставок по первой очереди завода, в соответствии с имеющимися соглашениями;

— нефтеперегонный завод мощностью по переработке 1 млн т нефти в год — считаем возможным дать согласие на поставку оборудования в 1965–1966 гг., вместо 1963–1964 гг., как это просит венгерская сторона;

— литейный цех мощностью 17 тыс. т литья в год — считаем целесообразным сообщить венгерской стороне о согласии Советского Союза рассматривать при заключении торговых соглашений возможность поставки отдельных видов оборудования для литейного цеха указанной мощности;

— комплектное оборудование для двух ТЭЦ — дать согласие поставить в 1963 и в 1964 годах по одному комплекту оборудования в составе: котел, турбина, генератор на мощность по 50 МВт, а также в 1964, 1965 и 1966 годах по одной турбине в комплекте с котлом и генератором на мощность по 150 МВт.

Общий объем намечаемых поставок оборудования определяется в сумме 381 млн руб. в экспортных ценах.

Имеется в виду дать согласие ВНР поставку оборудования на сумму 87 млн руб. произвести в счет ранее предоставленного кредита, а на сумму 244 млн руб. по товарообороту.

Просим рассмотреть.

С. СКАЧКОВ, М. ХРУНИЧЕВ, В. ФЕДОРОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 441. Л. 73–76. Заверенная копия.

№ 31

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА И ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ВОПРОСАХ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА ВНР И ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ 7 августа 1959 г.

Секретно

А. Апро благодарит от имени делегации за содействие быстрому прохождению переговоров. Переговоры уже окончены.

А. Микоян. Хорошо. Быстро закончили.

А. Апро. Мы довольны результатами. Надеемся, что т. Микоян информирован о ходе переговоров и их результатах.

А. Микоян. Конечно. Центральный комитет и наше Правительство подробно рассматривали соглашение. Результаты Вам известны.

А. Апро еще раз подчеркивает свое удовлетворение исходом переговоров, но в некоторых вопросах, к сожалению, советские товарищи не могли помочь нам в той мере, как мы ожидали. Это касается нефти и проката в первую очередь.

Микоян. По нашему мнению, дали достаточно — 2,2 млн т нефти. Сначала ведь речь шла о 1,9 млн т.

А. Апро. К сожалению, мы пока добываем всего 1 млн т нефти в год. Но в дальнейшем надеемся увеличить это производство. Нам, несомненно, помогут те буровые установки и оборудование, которые мы получим по соглашению.

В результате проведенных переговоров в качестве резюме следует отметить, что экономическое соглашение, которое мы подписали¹, как мы и надеялись, создаст полную основу для подготовки и разработки нами второго

¹См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 248–250.

пятилетнего плана, который мы представим на рассмотрение VII съезда Венгерской социалистической рабочей партии¹.

Микоян. Это должен быть хороший план.

А. Апро. Да, мы так надеемся.

В области внешней торговли нам предстоит решить еще ряд проблем, особенно с капиталистическими странами, где мы надеемся увеличить наш торговый оборот. К сожалению, есть еще некоторые препятствия, которые мы, однако, надеемся преодолеть.

Микоян. С нашей точки зрения, целесообразно было бы развернуть торговлю с Латинской Америкой и экономически отсталыми странами. Ведь у них есть нужное для Венгрии сырье и материалы, и в то же время они испытывают недостаток в тех товарах, которые производит Венгрия.

А. Апро. Указывает, что Венгерское правительство послало уже своих специалистов в Южную Америку для переговоров, а также для зондажа, возможно ли там организовать торговые представительства. Апро считает, что политическая ситуация в странах Южной Америки сейчас для этого благоприятствует, чего не было еще 2—3 года тому назад.

Микоян. Да, политическая ситуация там, несомненно, благоприятная.

А. Апро. Еще в 1957 г. нам было значительно труднее, сейчас легче. Есть перспектива на расширение экономических отношений Венгрии с Египтом, но, как известно, египетская валюта падает. Можно и нужно расширить наши экономические отношения с Индией. Сейчас наша торговая делегация находится в Ираке.

В качестве резюме Апро указал, что венгерские товарищи пытаются сейчас работать в области внешней торговли более активно, «более наступательно» в отношении капиталистических рынков.

За последнее время улучшились наши отношения с Югославией, в том числе и экономические. Но все же здесь существует не нужная напряженность.

Микоян. Продают ли югославы в Венгрию прокат цветных металлов?

А. Апро. Очень мало. Дело в том, что мы, венгры, еще платим Югославии репарации после окончания Второй мировой войны. Общая сумма их составляет 80 млн долларов.

Микоян. Интересуется, какая часть репараций уже уплачена.

А. Апро. Указывает, что уплачено около 40 %.

Венгрия поставляла Югославии дизели, станки, оборудование. Мы раздумывали над тем, не приостановить ли нам выплату репараций. Но дело в том, что венгры нуждаются в ряде видов сырья и материалов, которые можно получить от югославов на весьма благоприятных условиях.

Микоян. Интересно, какое это сырье?

А. Апро. В первую очередь, лес и электроэнергия. В настоящее время мы соединили свои усилия с югославами по эксплуатации электростанции на Дунае, недалеко от г. Сегед. Мы получаем сейчас от Югославии 1 кВт·ч за 6 коп. Однако большая часть электроэнергии поступает к нам от Чехословакии, где кВт·ч обходится [за] 7,5 коп. и где ведутся еще споры по окончательному установлению цены. Венгрия, как известно, сильно нуждается в электроэнергии, и поэтому все эти вопросы важны для успешного выполнения нашего второго пятилетнего плана. Этот план будет, хотя и постепенно, но неуклонно вести к росту и расширению производства.

¹VII съезд ВСРП состоялся 30 ноября—5 декабря 1959 г.

Микоян. Замечает, что ничто не мешает вести увеличение производства сначала постепенно, а потом и ускорить темпы.

А. Апро. Ответил уклончиво. За последние три года нам не приходится оправдываться, мы выполнили и перевыполнили поставки в отношении всех социалистических стран и можем уже приступить к погашению нашей задолженности.

В частности, как мы уже упоминали, мы представляли в Минвнешторг СССР список товаров, которые мы могли бы поставить на сумму 140 млн руб. Взамен мы просим товаров всего на 40—45 млн руб. Остальную сумму мы просим направить на погашение кредита.

А. Апро просит т. Микояна по возможности ускорить решение этого вопроса и напомнить об этом т. Патоличеву.

Микоян. Отмечает, что не следует ждать т. Патоличева, мы поручим это т. Борису.

А. Апро. Излагает еще одну просьбу, которая состоит в том, чтобы провести окончательные переговоры в сентябре этого года в Будапеште.

Микоян. В принципе это возможно, но кто поедет? Патоличев уезжает в Финляндию. Да и надо ли это? Ведь основа уже достигнута здесь.

А. Апро. Соглашается, что основа есть, но надо подробно разработать и договориться по всем разделам. Хорошо бы это сделать в Будапеште.

Микоян. А нельзя было бы совместить эти переговоры с переговорами о продлении долгосрочного соглашения?

А. Апро. Замечает, что они уже думали об этом, но ввиду того что есть некоторая специфика, поскольку этот год идет еще под знаком трехлетнего соглашения, хотелось бы переговоры провести отдельно. Заявляет, что поскольку сейчас из практики видно, что переговоры идут значительно быстрее, чем прежде, венгерская сторона готова и способна закончить эти переговоры в сентябре, в крайнем случае, к середине октября.

Микоян. Указывает, что с советской стороны, по его мнению, возражений не будет.

А. Апро. Просит т. Микояна содействовать тому, чтобы эти переговоры были начаты вовремя. Еще раз отмечает как положительный факт, что сейчас переговоры идут значительно быстрее и оперативнее. «Прежде мне приходилось сидеть в гостинице по целому месяцу, и я изучил свои апартаменты лучше, чем дирекция гостиницы. Сейчас дело значительно улучшилось, и это, несомненно, стимулирует нашу работу».

Окончательное рассмотрение и подписание протокола на 1960—1961 гг. даст несомненно большой толчок во всей нашей работе как непосредственно между социалистическими странами, так и в рамках СЭВ, где работа значительно улучшилась.

Микоян. Выражает согласие, что улучшение работы СЭВ сейчас чувствительно.

А. Апро. Замечает, что, к сожалению, бывают еще и затяжки по переговорам, например, между Венгрией и Румынией. Выражает надежду, что и это положение изменится.

Микоян. Информировывает Апро об экономических переговорах, которые ведутся сейчас советской стороной с Югославией. Рассказывает о маневрах югославов, в частности, о задержке платежей и т.д. Мы полагаем, замечает т. Микоян, что югославы занимаются вымогательством. Но поскольку они прямо заинтересованы в том, что мы им предлагаем, и если они окажутся

достаточно умны, то, видимо, примут наше предложение. Однако дать гарантию, чем закончатся эти переговоры, трудно.

Затем т. Микоян рассказывает Апро о покупке Советским Союзом и странами народной демократии патентов на химическое оборудование как непосредственно, так и через посредников.

Тов. Микоян замечает, что хорошо было бы социалистическим странам обмениваться мнениями, чтобы объединить усилия, а также не покупать одни и те же патенты. Юридически это вопрос сложный, но мы уже начали подготовку и полагаем, что этот вопрос надо обязательно обсудить с друзьями. Ценнее всего это будет сделать в рамках СЭВ.

А. Апро. Выражает свое удовлетворение этим предложением и говорит, что венгерские товарищи обязательно к нему присоединятся.

Выражает свое одобрение советской инициативе.

Апро замечает, что, к сожалению, социалистические страны еще зачастую соперничают друг с другом на внешних рынках. Правда, последнее время таких случаев все меньше и меньше. Нас, венгров, тоже иногда укоряют друзья из других социалистических стран. Несколько лет назад мы продали уголь в Южную Америку, и польские товарищи трижды нас укорили за несогласованность действий. Так что и у нас рыльце в пушку. Но мы приложим все силы, чтобы этого больше не повторилось.

Апро выражает личную благодарность т. Микояну, а также просит от имени Политбюро Венгерской партии трудящихся¹ поблагодарить Президиум ЦК КПСС, подчеркнув, что изложенные в известном письме просьбы на период 1960—1961 гг.¹¹ удовлетворены. А. Апро просит передать Хрущеву венгерскую благодарность.

Апро добавляет, что в этом году они перевыполняют план поставок. Я лично убедился в том, добавляет Апро, что советский рынок вместит венгерские товары.

Микоян. Отмечает, что нужно следить побольше за качеством.

А. Апро. Указывает, что особых претензий и рекламаций пока что не поступало. Есть только по дизельным моторам. Указывает, что в Венгрии сейчас разрабатывается целая «семья» новых дизельных моторов. Наша ошибка в прошлом заключалась в том, что были проданы дизельные поезда, которые не прошли окончательных испытаний.

Микоян. Указывает, что, очевидно, мнение по этому поводу нашего МПС венграм известно.

А. Апро. Заявляет, что эти ошибки исправляются и будут, несомненно, исправлены. Сейчас, например, запускается в производство судовые изделия. Будет закончена разработка новой «семьи» дизельных моторов и они пойдут в серию.

Микоян. Интересуется, производят ли венгры дизели только своей конструкции или также по лицензиям.

А. Апро. Отвечает, что они не пользуются лицензиями. Подчеркивает, что венгерское дизелестроение находится не на плохом счету на международном рынке. Правда, несколько затрудняет то, что многие старые конструкторы бежали на Запад и не только в 1956 г., но и раньше.

Указывает, что целевые кредиты от Советского Союза, которые получены на развитие приборостроения, технику связи и другие виды традицион-

¹ Так в тексте.

¹¹ См. раздел II, док. № 28.

ной венгерской промышленности, будут вложены в производство в ближайшие же два года.

Микоян. Указывает, что в перспективе Советский Союз может заказать Венгрии холодильные установки. У нас сейчас много скота, мяса много, а холодильников маловато, хотя мы и ускоряем их производство сами.

А. Апро. Выражает радость по этому поводу и рассказывает о том, что в Венгрии есть сейчас новые мельницы очень высокой производительности, а занимает одна мельница по площади примерно половину кабинета т. Микояна.

Относительно холодильников Апро замечает, что венгерская сторона предлагала Минвнешторгу СССР поставить пятитонные автомобильные холодильники, но советские товарищи отказались.

Микоян. Замечает, что автомобильные холодильники уже заказаны Чехословакии, но к этому вопросу в будущем, очевидно, еще можно будет вернуться.

А. Апро. Указывает, что венгерская промышленность производит также холодильники и для молока.

Микоян. Замечает, что это интересно и надо ознакомиться с венгерской продукцией.

А. Апро. Указывает, что экономические отношения между нашими странами станут все более тесными. Однако есть мелкие вопросы, в которых пока, видимо, нельзя продвинуться. Указывает, например, что в Москве он видел помидоры по 6—8 руб. за килограмм и что Венгрия могла бы поставлять помидоры и другие овощи, фрукты.

Микоян. Отмечает, что наши помидоры еще не созрели, они будут значительно дешевле. Кроме того, мы получаем помидоры из Болгарии, они очень хорошего качества, а болгарские друзья обеспечивают хорошую упаковку, высокую сохранность при транспортировке.

А. Апро. Замечает, что в Венгрии в этом году огромный урожай персиков. Персиков так много, шутит т. Апро, что можно было бы просто так, безвозмездно, послать в адрес Москвы вагонов 150 персиков.

Микоян. Считает, что за фрукты, овощи и тому подобное советская сторона могла бы дать, например, ширпотреб, фотоаппараты, велосипеды, радиоприемники и так далее, но не медь, конечно. Зачем безвозмездно? Мы могли бы вам дать ширпотреб, а от вас получить фрукты. Об этом нужно подумать, посоветоваться с Министерством торговли.

А. Апро. Еще раз благодарит т. Микояна за беседу, за содействие успехам в переговорах.

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 205. Л. 192—200. Заверенная копия.

№ 32

ОТЧЕТ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО О СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ

10 августа 1959 г.

Строго секретно

I

По инициативе Политбюро ВСРП и правительства 27 июля текущего года были начаты переговоры между делегациями, направленными венгерским и советским правительствами, в интересах увеличения товарооборота, предус-

мотренного протоколом о поставках основных видов товаров и об экономическом сотрудничестве в 1961—1965 гг., подписанным 2 июня 1958 г.¹ Существенное увеличение товарооборота стало необходимым в связи с тем, что в процессе разработки второго пятилетнего плана развития народного хозяйства Венгрии, в отличие от ранее разработанных представлений, мы предусмотрели более высокие темпы развития. В то же время ускоренное развитие вызывает необходимость соответственно расширить внешнеторговый товарооборот с Советским Союзом и другими странами социалистического лагеря.

То обстоятельство, что в связи с вопросом о переговорах по расширению товарооборота руководители партии и правительства обратились непосредственно к руководителям Коммунистической партии и правительства Советского Союза, дало свой результат. Успешному проведению переговоров способствовало и то, что различные государственные органы уже на протяжении долгого времени проводили подготовительные переговоры по многим направлениям. Специалисты компетентных советских органов имели возможность детально ознакомиться с наметками, связанными с нашим пятилетним планом, и убедиться в обоснованности наших просьб, в реальности наших предложений по экспорту. (Консультации по плану, переговоры правительственной делегации по химической промышленности, широкомасштабное изучение рынка внешнеторговыми организациями и т.д.)

Благотворное воздействие на атмосферу переговоров оказало и то, что с венгерской стороны мы последовательно представляли позицию, согласно которой все советские поставки будут уравниваться поставками с венгерской стороны, и что мы будем точно исполнять свои обязательства по платежам.

Ход переговоров характеризовался тем, что советская делегация на переговорах исходила из установок, согласно которым в рамках возможного следует удовлетворить обоснованные просьбы венгерской стороны. Переговорами руководил т. Микоян. Не раз мы имели возможность непосредственно убедиться в том, что он лично предпринимал шаги в интересах усиленного удовлетворения потребностей Венгрии.

Это же можно сказать и о переговорах по поставкам продукции химической промышленности и прочего комплектного оборудования.

В результате переговоров 7 августа были подписаны документы, представленные в приложениях 1 и 2^{II}.

II

Согласно протоколу, подписанному 2 июня 1958 г., объем согласованного советско-венгерского взаимного товарооборота в 1961—1965 гг. должен был составить приблизительно 8,1 млрд руб. По сравнению с уровнем, достигнутым в 1953 г., в нем не было бы прироста к 1965 г. На основании статей нынешних соглашений была достигнута договоренность о товарообороте в 1961—1965 гг. с общим объемом около 10,8 млрд руб. Это означает, что согласованный советско-венгерский товарооборот по сравнению с 1958 г. к 1965 г. возрастет на 83,5 %. Таким образом, это означает, что по сравнению со списком товаров, приложенных к прошлогоднему протоколу, на проведенных пе-

¹ См. раздел II, док. № 20.

^{II} Приложения не публикуются.

переговорах нам удалось расширить оборот на 2,7 млрд руб. (венгерский экспорт — около 1,4 млрд руб., венгерский импорт — около 1,3 млрд руб.).

1. Импорт материалов

Наши дополнительные просьбы относительно железной руды, частично в форме колчеданного огара, были удовлетворены. Были также удовлетворены просьбы о поставках коксующегося угля и электроэнергии. Из запрошенных нами 500 тыс. т стального проката мы получили только 230 тыс. т (в том числе 100 тыс. т в слитках). Дополнительные просьбы о поставках цветных металлов советская сторона не смогла удовлетворить. Наши запросы по древесине были удовлетворены на три четверти. Сырой фосфат и химические удобрения мы не получили. Нашу заявку по сырой нефти советская сторона смогла удовлетворить на две трети. Как следует из вышесказанного, по сравнению с протоколом от 1958 г. рост импорта материалов составил 760 млн руб. (26,2 %).

2. Импорт машин и комплектного заводского оборудования

Одним из наиболее существенных результатов переговоров является обеспечение поставок комплектного оборудования, в том числе особенно фигурирующего в плане оборудования для химической промышленности и электростанций. Из комплектного оборудования для химической промышленности Советский Союз поставит предприятие по производству полиэтилена мощностью 10 тыс. т в год, предприятие по производству ПВХ мощностью 10 тыс. т в год, предприятие по производству метанола мощностью 15 тыс. т в год, оборудование по переработке синтетических материалов, предприятие по производству серной кислоты мощностью 120 тыс. т в год, нефтеперегонный завод мощностью 1 млн т в год, и в ходе второго пятилетнего плана начнет поставки механического оборудования, необходимого для второй ступени завода азотных удобрений на Тисайском химическом комбинате.

В ходе переговоров Советский Союз гарантировал нам поставку механического оборудования, необходимого для расширения печухейской электростанции мощностью 100 МВт, а также оборудования для станции Будапешт—Дэли Эрёмю мощностью 450 МВт — единицами мощностью по 150 МВт — в варианте для размещения под открытым небом.

Поставка комплексного оборудования из Советского Союза создает условия для ускоренного развития химической промышленности и в значительной степени поддерживает осуществление капиталовложений в электроэнергетику. Среди наших заявок подобного рода советская сторона не сочла возможной лишь поставку заводского оборудования для производства капролактама, оборудования для производства полиэфирного волокна для второго завода по производству серной кислоты и смазочных масел.

Важной статьей реестра является также поставка 70 шт. электровозов.

На основании вышесказанного импорт комплектного оборудования возрос на 280 млн руб., а импорт машин и прочего оборудования — на 390 млн руб. (115 %).

3. Экспорт машин и оборудования

Наши предложения относительно повышения экспорта машин, прежде всего, основывается на следующих видах: оборудование техники связи, техника связи и автоматика для газопроводов, оборудование для пищевой промышленности, специальные грузовые автомобили и приборы. Из числа

предложенных нами машин по прилагаемому списку Советский Союз принял около 50 %, в том числе: по технике связи — на сумму 190 млн руб., по технике связи для газопроводов — на 195 млн руб., по оборудованию для пищевой промышленности — на 200 млн руб., по специальным грузовикам — на 69 млн руб. Согласно предварительным расчетам, касающимся советско-венгерского торгового и платежного оборота, Советский Союз еще имеет возможности для выравнивания баланса в течение пяти лет путем импорта венгерских товаров на сумму в несколько сотен миллионов рублей. В связи с этим Советский Союз принял наше предложение, согласно которому до 31 октября специалисты определяют показатели баланса, и в зависимости от результатов Советский Союз импортирует дополнительное количество механизмов и оборудования, в первую очередь, технику связи и оборудование для пищевой промышленности.

Рост импорта венгерских машин, который был согласован постатейно, по сравнению с протоколом за прошлый год увеличивается на 890 млн руб., то есть на 33,3 %.

4. Оборот прочих видов товаров

Среди экспортных статей, принятых для расширения оборота, фигурируют хлопчатобумажные ткани на сумму 125 млн руб., одежда — на сумму 87 млн руб., что вместе с другими видами товаров позволит значительно увеличить экспорт продукции легкой промышленности. По сравнению с прошлогодними договоренностями мы на 50 млн руб. увеличили вывоз фармакологической продукции. В ходе нынешних переговоров Советский Союз не внес в список овощные консервы, однако он придерживается своей прежней позиции, согласная которой будет принимать соответствующие количества в рамках соглашений, предусмотренных на год.

Следует отметить также, что в наших импортных списках фигурировали также 240 тыс. т фуражного зерна. Советская сторона не включила фуражное зерно в долгосрочный список товаров. Она согласна с тем, что в отдельные годы из-за плохого урожая у нас может возникнуть дефицит, который они постараются покрыть при заключении годовых соглашений.

III

В результате только что завершившихся переговоров предлагаемое нами расширение экспорта в Советский Союз на период 1961—1965 гг. осуществлено лишь на 53 %. В интересах обеспечения соответствующего ассортимента наши предложения в целом превышали необходимый уровень на 700 млн руб. С учетом данного момента наши потребности были удовлетворены на 76 %. Принимая также во внимание последующее расширение, зафиксированное в документах, мы считаем этот результат удовлетворительным. В связи с разрабатываемым в настоящее время вторым пятилетним планом на основании результатов завершившихся переговоров пока мы можем констатировать следующее:

- 1) представленные в Политбюро цели и планируемые темпы развития народного хозяйства, по сути дела, можно сохранить;
- 2) значительно улучшилось обоснование нашего плана с точки зрения международного социалистического сотрудничества и внешней торговли;
- 3) в отдельных отраслях народного хозяйства, частично из-за потребностей, которые не были удовлетворены, сохраняется напряженность, в том

числе: а) снабжение химическими удобрениями и сырьем для его производства, б) снабжение цветными металлами и стальным прокатом, в) равновесие в балансе топливных материалов для народного хозяйства, особенно в снабжении нефтью, г) возможности реализации отдельных видов продукции машиностроения (например, специальных грузовиков, техники связи и продукции приборостроения), д) кроме того, особого внимания заслуживает то обстоятельство, что несмотря на ритмичность поставок советской продукции, в 1961–1962 гг. не удастся снизить общую напряженность плана. Это особенно касается платежного баланса с капиталистическими странами, поскольку объем советских поставок, фигурирующих в соглашении, в первый год будет значительно ниже, чем в последующие.

Работы, связанные с директивами второго пятилетнего плана, продолжаются в соответствии со сроками, предусмотренными Политбюро.

*Первый заместитель председателя
Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства Антал АПРО*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 5/144. б.е.

№ 33

**ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВСРП
Я. КАДАРУ И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХУ
О СПИСАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ВЕНГРИИ ПО СПЕЦИАЛЬНОМУ КРЕДИТУ**

29 августа 1959 г.

Строго секретно

В настоящее время компетентные советские и венгерские учреждения анализируют, как следует поступить с еще имеющейся задолженностью по специальному кредиту, который Советский Союз предоставил Венгрии.

В протоколе, подписанном по данному вопросу в Москве 28 марта 1957 г., говорится, что для погашения имеющейся задолженности Венгерской Республики перед Советским Союзом в размере 458 млн руб. по специальному кредиту будут поставлены вооружение и военно-технические средства, которые ранее либо были поставлены Венгрии Советским Союзом, либо были произведены в Венгрии по советским лицензиям.

В дальнейшем будут осуществлены значительные поставки, а в настоящее время, согласно протоколу, сохраняющаяся задолженность составляет 60,5 млн руб.

В ходе переговоров выяснилось, что для ликвидации задолженности венгерская сторона не может предложить Советскому Союзу приемлемое вооружение и военно-технические средства.

Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза, исходя из дружественных связей между нашими странами и стремясь удовлетворить пожелания венгерских товарищей, счел возможным списать сохраняющийся долг в размере 60,5 млн руб., и таким образом считает вопрос закрытым.

С товарищеским приветом,

Н. ХРУЩЕВ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1959/23. б.е.

№ 34

ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХА СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ С БЛАГОДАРНОСТЬЮ ЗА СПИСАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО СПЕЦИАЛЬНОМУ КРЕДИТУ

9 сентября 1959 г.

Строго секретно

Дорогой т. Хрущев!

Мы получили Ваше письмо от 29 августа 1959 г., в котором Вы сообщаете, что еще имеющуюся задолженность в размере 60,5 млн руб. по специальному кредиту, предоставленному Советским Союзом Венгерской Народной Республике, Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза списывает и считает данный вопрос закрытым.

От имени нашего Центрального комитета и правительства выражаем благодарность Центральному комитету Коммунистической партии Советского Союза и лично Вам, дорогой т. Хрущев, за это товарищеское и великодушное решение, предприняв которое, Вы вновь оказали помощь нашим трудящимся в строительстве социализма.

С коммунистическим приветом:

*Председатель Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства
Ференц МЮННИХ*

*Первый секретарь Центрального комитета
Венгерской социалистической рабочей партии
Янош КАДАР*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1959/23. б.е.

№ 35

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В КОМИССИЮ ПО ЭКОНОМИКЕ О ПОДГОТОВКЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМУ ДОЛГОСРОЧНОМУ ТОВАРООБМЕНУ НА 1961–1965 ГГ.

11 января 1960 г.

Строго секретно

I

ПОДГОТОВКА ПЕРЕГОВОРОВ

Между госпланами двух стран уже проводились переговоры о поставке продукции в 1961–1965 гг., в ходе которых был согласован вопрос о поставках основных товаров, оговоренных в Протоколе от 2 июня 1958 г.¹ и дополняющих его письмах, которыми мы обменялись 7 августа 1959 г. Согласованные цифры служат основой для заключения долгосрочного соглашения. Объем согласованных поставок товаров в сравнении с предполагаемым товарообменом на 1959 г. и с основным соглашением на 1960 г. выглядит следующим образом:

¹ См. док. раздел II, № 20.

(в млн руб.)

	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	Всего на 1961—1965 гг.
Экспорт	835	914	892	956	1081	1197	1298	5424
Импорт	913	910	829	852	943	1011	1111	4764
[Итого]	1748	1824	1721	1808	2024	2208	2409	10 188

Основной объем по экспорту на 1959 г. — 702 млн руб., по импорту — 751 млн руб., то есть всего 1453 млн руб. Сумма основного договора на 1960 г., указанная в вышеприведенной таблице, на 25 % больше, чем показатель за 1959 г., кроме того, мы рассчитываем также и на прирост в промышленности между двумя годами.

На основании других соглашений сверх вышеприведенных объемов импорта будут осуществлены поставки комплектного оборудования и машин на нижеуказанные суммы:

	1961	1962	1963	1964	1965	Всего на 1961—1965
[Поставки комплектного оборудования и машин]	71,4	126,6	149,3	132	117	596,3
В том числе по кредитным поставкам	63,2	103,4	104,1	48	30	348,7

Поскольку эти статьи не фигурируют в специальных межгосударственных соглашениях, они не будут включены в долгосрочное соглашение.

С учетом комплектных поставок в 1965 г. объем согласованного товарооборота составит 2526 млн руб., что по сравнению с объемом в 1257 млн руб., установленным в венгеро-советском соглашении на 1958 г.¹, означает прирост на 101 %. Если принять во внимание полный объем товарооборота на 1958 г. в сумме 1410 млн руб., вместе с суммами, перешедшими из 1957 г. и с предварительными поставками за 1959 г., то и в этом случае рост составляет 79,2 %. Значение этого показателя будет еще очевиднее в том случае, если учесть согласованный оборот со всеми странами — членами СЭВ, прирост в котором по сравнению с 1958 г. составил 41 %. Этот прирост составляет 1287 млн руб. 86% прироста дает согласованный оборот с советской стороной.

В рамках согласованных объемов и в импорте, и в экспорте присутствует смешанный лимит на значительные суммы. Вот как выглядят эти объемы:

(в млн руб.)

	1961	1962	1963	1964	1965	Всего
Импорт						
Прочее машинное оборудование	5,7	1,1	11,7	3,7	11,2	33,4
Прочие товары	68,0	69,0	69,0	69,0	70,0	345,0
Всего:	73,7	70,1	80,7	72,7	81,2	378,4

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 167—171.

Окончание табл.

	1961	1962	1963	1964	1965	Всего
Экспорт						
Прочие машины и оборудование	44,0	52,0	51,0	58,0	48,0	253,0
Прочие товары	55,0	72,0	105,0	110,0	110,0	452,0
Всего:	99,0	124,0	156,0	168,0	158,0	705,0

При обмене письмами от 7 августа было достигнуто соглашение, по которому, принимая за основу согласованные цифры, согласовывают также и предполагаемый платежный баланс. Согласование было проведено, и в соответствии с предварительным предполагаемым платежным балансом за пять лет в пользу советской стороны намечается актив в 491 млн руб. Согласно письмам, которыми обменялись стороны, для покрытия советского актива венгерская сторона должна будет поставлять, прежде всего, технику связи и оборудование для пищевой промышленности, а также микроволновые приборы и автоматику для газопровода.

II

Таким образом, при заключении долгосрочного соглашения смешанные импортные и экспортные квоты необходимо заполнить конкретными товарами, с другой стороны, как следует из вышесказанного, пассивное сальдо, сложившееся в платежном балансе, необходимо компенсировать венгерскими товарами и конкретизировать статьи, которые в процессе согласования были обозначены собирательными понятиями (например, «оборудование для пищевой промышленности»). Кроме того, исходя из потребностей народного хозяйства, следует стремиться к дальнейшему расширению объема.

Учитывая вышеизложенное, с согласия Государственного планового управления нами были составлены прилагаемые долгосрочные экспортно-импортные рекомендательные списки. Объемы списков превышают согласованные объемы. Это превышение частично объясняется увеличением количества уже согласованных статей, частично тем, что были добавлены новые, более важные, выделенные и в плане статьи. Составленные списки как предварительные предложения венгерских экспертов 19 декабря мы передали советской стороне. (Импортный список — приложение № 1, экспортный список — № 2, сводный список — № 3, и платежный баланс — приложение № 4¹).

Составляя свои предложения, мы принимали во внимание цели, поставленные VII съездом нашей партии, и старались реализовать эти цели. Соглашение, которое нам предстоит заключить, имеет очень большое значение с точки зрения заложения основ для осуществления целей, поставленных съездом партии.

Это соглашение заложит основы для целевых установок, направленных на:

— развитие нашей промышленности по пути производства менее материалоемких видов продукции и по пути повышения производительности [труда];

— развитие производства и на осуществление капиталовложений, необходимых для структурного преобразования промышленности;

¹ Приложения не публикуются.

— приобретение сырья и полуфабрикатов, необходимых для развития производства;

— техническое развитие.

Поскольку статьи, зафиксированные в ходе переговоров по согласованию планов, служат основой для формирующегося в настоящее время долгосрочного соглашения, вносить в них изменения представляется целесообразным лишь в самых необходимых случаях. Мы должны основательно продумывать такие изменения, поскольку следует учитывать, что протоколы, в которых содержатся согласованные планы, налагают на обе стороны моральные обязанности, с другой стороны, если мы захотим внести изменения в экспортную составляющую, это повлияет и на импорт. Что касается импорта, нам представляется, что его дальнейшее расширение целесообразно предлагать лишь в самых необходимых случаях, поскольку после августовского обмена письмами было произведено расширение по многим важным товарам, поэтому необходимость дальнейшего расширения по ним вызывает большие сомнения.

1. Импорт. По сравнению с согласованными цифрами наше долгосрочное предложение выглядит следующим образом:

(в млн руб.)

	1961	1962	1963	1964	1965	Всего в 1961–1965
Протокол от 2 июня 1958 г.	678	684	736	736	757	3591
Обмен письмами от 7 августа 1959 г.	151	168	207	275	354	1155
Всего согласовано	829	852	943	1011	1111	4746
Долгосрочное предложение	1008	1024	1097	1195	1274	5598
Увеличение, предложенное для согласования	179	172	154	184	163	852

Предполагаемый объем на 1959 г. — 913 млн руб., по соглашению на 1960 г. — 910 млн руб.

По сравнению с согласованным объемом мы предлагаем увеличение на 852 млн руб. Кроме того, мы вносим предложение относительно заполнения статей, фигурирующих в согласовании под названием «прочие товары», на 345 млн руб. и «прочее оборудование» — на 33 млн руб. В целом это составляет сумму в 1230 млн руб., которая следующим образом распределяется по группам товаров:

Машины и точная механика	271 млн руб.
Материалы	600 млн руб.
Сельское хозяйство	309 млн руб.
Товарообмен	50 млн руб.
[Итого]	1230 млн руб.

Вышеназванное увеличение складывается из следующих основных статей:

Наименование	млн руб.
Металлорежущие инструменты	15,0
Грузовики и шасси	111,0
Легковые автомобили	23,9
Тракторы	16,8
Сельскохозяйственные машины	25,5
Оборудование для нефтяной промышленности	20,0
Строительные, дорожные машины	43,6
Железная руда	26,6
Стальные трубы	5,5
Ферросплавы	23,9
Заготовки	72,0
Свинец	5,8
Оцинкованные гофрированные листы	3,6
Олово	5,0
Медь	23,0
Кобальт	5,2
Серебро	26,5
Селенистые металлы	3,3
Никелевые заготовки	3,2
Ртуть	7,1
Сырая нефть	54,6
Пиломатериалы из хвойных пород	46,7
Шпалы	6,0
Буковые пиломатериалы	6,0
Дрова	12,5
Балансовая древесина	2,8
Натроцеллюлоза	10,4
Типографская бумага для выполнения советских заказов	12,2
Необработанный фосфат	40,6
Сера	2,7
Анодная масса	18,0
Необработанный асбест	2,8
Мочевина	9,6
Карбид	6,8
Синтер-магнетитный порошок	3,0
Нафталиновая сулема	4,7

Окончание табл.

Наименование	млн руб.
Фенол	6,5
Жидкий этил	8,7
Бутиловый спирт	9,7
Ацетон	6,6
Каучук	29,9
Полистирольные слитки	9,0
Сосновая смола	5,5
Цемент	30,0
Зерно	309,0
Потребительские товары по товарообмену	50,0

Вопросы, связанные с советскими товарами:

А. Машины

В списках, согласованных двумя государственными плановыми управлениями, фигурирует ежегодная поставка 20 шт. магистральных электровозов, всего — 100 шт. на сумму 100 млн руб. По экспорту на пятилетний срок была согласована поставка 405 шт. теплоэлектровозов мощностью 600—800 л.с., стоимостью 174 млн руб. Поскольку, с одной стороны, ритмичное снабжение МАВа тягачами должно рассматриваться как ключевой вопрос, с другой стороны, из-за того, что у советской стороны имеются трудности с поставкой электровозов, в-третьих, экономичность теплоэлектровозов, фигурирующих в экспортном списке, вызывает большие сомнения, по данному вопросу в Комитет по экономике мы представим отдельную докладную записку для того, чтобы определить основные направления по вышеуказанным вопросам, которых надо будет придерживаться на переговорах.

Б. Материалы

Следует отметить, что в обмене письмами от 7 августа 1959 г., направленными на расширение, уже даже по сравнению с протоколом от 2 июня 1958 г. нам удалось добиться расширения по целому ряду основных товаров.

В. Сельскохозяйственная продукция

В процессе согласования между государственными плановыми управлениями импорт зерна не был включен в список. В наших долгосрочных предложениях фигурируют 200 тыс. т зерна на пятилетний срок, на сумму 309 млн руб. Мы должны занять позицию, согласно которой: а) все количество должны составлять зерновые культуры, то есть пшеница; б) данное количество мы просим поставить нам, разделив его на хлебные зерновые и на фуражное зерно, и определить в какой пропорции. Если будет принято решение, что нам необходимо зерно, эту просьбу следует выразить также в письме от имени правительства.

Г. Потребительские товары в товарообороте

Согласованный лимит на год составляет 10 млн руб. Мы хотим увеличить эту цифру до 20 млн руб., потому что в годовых соглашениях до сих

пор фигурировала именно эта цифра. За пять лет она увеличится на 50 млн руб. по сравнению с согласованным показателем.

Д. Прочие товары

Согласованный лимит на пять лет составляет 345 млн руб. Мы не хотим включать такой лимит в долгосрочное соглашение. Данный лимит нам хотелось бы специфицировать за счет наших потребностей в машинах, материалах и сельскохозяйственной продукции.

Суммированный импорт на 1961—1965 гг.:

Согласовано	4746 млн руб.
в том числе не заполнено	378 млн руб.
Предложения по расширению	852 млн руб.
Всего:	5618 млн руб.

С такого объема мы намерены начать переговоры. Однако следует ясно сознавать, что осуществить эту задачу, особенно столь значительное увеличение поставки материалов, на 100 % не удастся.

В пятилетней директиве Государственного планового управления, опубликованной в августе 1959 г., по сравнению с импортной сметой в отношении демократических стран на пятилетний срок (12,8 млрд руб.), наше вышеприведенное предложение, в том случае, если мы все получим, могло бы обеспечить 44-процентное покрытие, однако нет уверенности, что этого удастся достичь уже на данной стадии.

2. Экспорт. Если сравнить наше долгосрочное предложение с согласованными цифрами, то мы получим следующую картину:

(в млн руб.)

	1961	1962	1963	1964	1965	Всего 1961—1965
Протокол от 2 июня 1958 г.	720	796	863	887	898	4146
Обмен письмами от 7 августа 1959 г.	172	160	218	310	400	1260
Всего согласовано	859	956	1081	1197	1298	5424
Долгосрочное предложение	1102	1172	1352	1409	1506	6541
Увеличение	210	216	271	212	208	1117

Предполагаемый объем на 1959 г. 835 млн руб., по основному соглашению на 1960 г. — 914 млн руб.

Мы вносим предложение за 5 лет увеличить согласованный объем на 1117 млн руб. Кроме того, мы предлагаем внести также лимиты по фигурирующим в согласовании статьям «прочие машины» на 253 млн руб. и «прочие товары» — на 452 млн руб. Всего это составляет 1822 млн руб. Предлагаемое нами постатейное увеличение столь велико по той причине, что оно включает в себя контрпартии пассивного сальдо суммой в 491 млн руб., возникшего в балансе. В разбивке по группам товаров наше предложение по увеличению на сумму 1822 млн руб. выглядит следующим образом:

Машины и точная механика	1358 млн руб.
Материалы	126 млн руб.
Легкая промышленность	79 млн руб.
Сельское хозяйство	209 млн руб.
Товарообмен	50 млн руб.
[Итого]	1822 млн руб.

Предлагаем следующие статьи по увеличению экспорта:

Наименование	Млн руб.
100–150-тонные плавучие краны	21,6
Железнодорожные пассажирские вагоны (расхождение в ценах из-за кондиционеров)	60,1
Холодильные установки	8,0
Оборудование для пищевой промышленности	409,0
Строительные машины	27,5
Контрольные и измерительные приборы	117,8
Техника связи	153,5
Специальные грузовики	127,7
Медицинские приборы	258,4
Оргтехника (ксероксы, допроизводственная подготовка, множительные машины)	19,0
Комплектные лаборатории	25,0
Акустическое и специальное акустическое оборудование	27,5
Холодильники «Хеллер»	59,0
Мотоциклы «Паннония» 250 куб. см, с коляской	25,0
Завод железобетонных изделий для железных дорог	22,5
Лекарства	60,0
Химреактивы	40,0
Шахтные взрыватели	20,0
Люминофор (порошок для люминесцентных ламп)	6,0
Подрядные типографские работы	50,0
Одежда	14,0
Овощные консервы	73,2
Молотый перец	13,0
Свежие помидоры	15,5
Свежие овощи	38,9
Свежие фрукты	2,5
Свежий виноград	9,5
Вино	30,2
Эссенция виноградного сула	26,0
Ширпотреб по товарообмену	50,0

Вопросы, связанные с венгерскими товарами:

А. Машины

На основании согласования наш долг за 5 лет в целом составляет 220 пригородных дизельных поездов из трех частей. По информации, поступившей из данной отрасли промышленности, в настоящее время они могут поставить меньшее количество, поскольку прототип будет испытан только в 1960 г., и внесение технических изменений, которые надо будет внести в результате испытаний, не позволяет начать серийное производство, которое соответствовало бы согласованному графику поставок с 1961 г. Для промышленности проблема состоит еще и в том, что с 1963 г. производство мотопоездов планируется передать от завода «Ганц» Дёрскому заводу по производству вагонов и машин им. В. Пика. Окончательное решение о передаче производства еще не принято, поэтому еще нет ясности в вопросе о необходимых капиталовложениях на Дёрском заводе. По нашему мнению, свои обязательства перед советской стороной мы должны полностью выполнить в течение пяти лет. Речь может идти лишь о том, что обязательства по поставке 220 шт. мы будем выполнять не по согласованному графику, а начнем с меньшего количества, а затем резко увеличим поставки. К моменту подготовки данного документа график поставок мотопоездов еще не был определен, поэтому в список, переданный советской стороне, даже в виде информации мы не включили годовой график поставок.

При обсуждении протокола согласования от 2 июня 1958 г. по просьбе венгерской стороны в протокол были включены 200 шт. железнодорожных пассажирских вагонов в год. Советская сторона не раз заявляла, что может принять вагоны только в сильно облегченном и во всем соответствующем современным техническим требованиям исполнении. Модернизация вагонов подразумевает также их оснащение кондиционерами. По нашему мнению, производство таких вагонов необходимо и имеет преимущества, кроме того, это соответствует директивам VII съезда партии, согласно которым наша промышленность должна выпускать современную продукцию, соответствующую самому высокому техническому уровню. Весь вопрос в том, насколько быстро способна промышленность приступить к производству.

По договоренности с Министерством металлургической и машиностроительной промышленности⁵⁷ Министерство внешней торговли приобрело лицензию на производство английских кондиционеров типа «Стоун». Советская сторона испытала вагон, оснащенный таким оборудованием, и признала его соответствующим. Внедрение системы «Стоун» в настоящее время сопровождается валютными расходами, поскольку согласно условиям договора о приобретении лицензии после покупки 100 комплектов оборудования мы можем постепенно переходить к отечественному производству данных приборов.

Согласно протоколу от 2 июня 1958 г. достигнута договоренность о поставке 20 шт. 100-тонных плавучих кранов за 5 лет. На переговорах 7 августа 1959 г. это количество было снижено до 6 шт. В нашем долгосрочном предложении мы указываем цифру 15 шт.: начиная с 1963 г. вместо 100-тонных кранов, которые поставлялись до сих пор, мы могли бы поставлять 150-тонные модели.

По предварительным расчетам производство специальных грузовиков представляется рентабельным, однако в настоящее время наша промышленность еще не готова к производству отдельных необходимых для них узлов (например, охлаждающий агрегат, компрессоры для цементовозов). В связи с вышеуказанными причинами для их производства мы вынуждены импортиро-

вать детали из капиталистических и братских стран. Быстрое развитие производства нам хотелось бы обеспечить, прежде всего, за счет советского рынка. Советская сторона пока проявляет интерес к цементовозам и машинам-холодильникам. Реализация других типов затрудняется из-за сложностей с организацией снабжения комплектующими частями за счет внутренних ресурсов.

В связи с поставкой машин и оборудования, приборов, техники связи и прочего, которые фигурируют и в согласованном списке, и в дальнейших предложениях, советская сторона решительно заявила, что ожидает от нас постоянного развития нашей продукции. В Советском Союзе техническое развитие идет быстрыми темпами, поэтому они не могут импортировать несовременное оборудование и товары. Вероятно, на пятилетний период нам придется определить контингенты некоторых товаров, однако, если они устареют и мы не модернизируем их, эту продукцию у нас не примут. Это ставит перед нашей промышленностью очень большую задачу, однако нельзя не учитывать данный момент, поскольку это совершенно необходимо не только с точки зрения советского рынка, но и с точки зрения технического развития всей венгерской промышленности.

Необходимо также обеспечить постоянное снабжение запчастями к ранее поставленным машинам и оборудованию. Недостаточное снабжение запчастями также может привести к тому, что у нас не будут приобретать машины и оборудование, эксплуатацию которых советская сторона считает необеспеченной.

Б. Сельское хозяйство

Основой для предложений, связанных с большими объемами сельскохозяйственной продукции, послужило венгерское предложение, сделанное на софийском заседании Постоянной комиссии СЭВ по сельскому хозяйству.

В. Потребительские товары

Согласованный объем в 50 млн руб. так же, как и в импорте, мы хотели бы увеличить на 50 млн руб.

Суммированный экспорт на 1961—1965 гг.:

Согласовано	5424 млн руб.
в том числе не заполнено	705 млн руб.
Наше предложение по увеличению	1117 млн руб.
Всего:	6541 млн руб.

С таким объемом мы хотим начать переговоры. Однако следует ясно сознавать, что осуществить эту задачу на 100 % не удастся.

В пятилетней директиве Государственного планового управления, опубликованной в августе 1959 г., по сравнению с экспортной сметой в отношении демократических стран на пятилетний срок (13,7 млрд руб.), наше вышеприведенное предложение, в том случае, если мы все сможем разместить, могло бы обеспечить 48-процентное покрытие, однако нет уверенности, что этого удастся достичь уже на этой стадии.

На основании устной договоренности с советской стороной переговоры по долгосрочному соглашению на период 1961—1965 гг. на уровне экспертов можно было бы начать в Москве в первой половине января 1960 г. Переговоры на уровне правительственных делегаций можно было бы завершить там же.

III ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ

Комиссия по экономике:

1) принимает представление министра внешней торговли в качестве основы для переговоров по соглашению о венгеро-советском товарообороте, которое предстоит заключить на 1961—1965 гг.;

2) поручает министру внешней торговли Енё Инце провести переговоры о венгеро-советском товарообороте на 1961—1965 гг. и подписать соглашение, составленное в результате переговоров, а также с согласия заинтересованных ведомств определить состав делегации и необходимых специалистов, направляющихся на переговоры;

3) предлагает Правительству написать правительственное письмо с просьбой об импорте из Советского Союза 200 тыс. т зерна в год.

Министр внешней торговли Енё ИНЦЕ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 23/1960/3. б.е.

№ 36

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ ВНР Ш. ГРЕЙНЕРОМ О ВОПРОСАХ ТОВАРООБОРОТА СССР—ВНР

15 января 1960 г.

Тов. Грейнер заявил, что он пришел, чтобы проинформировать т. Юшина о некоторых еще не решенных вопросах товарооборота СССР—ВНР.

Познакомив т. Юшина (передается список) с тем, какие сельскохозяйственные машины намечены к поставке из СССР в Венгрию, т. Грейнер заявил, что ВНР просит ускорить сроки поставки комбайнов, сеялок и других сельскохозяйственных машин, нужных к уборочной кампании. Эти вопросы были поставлены перед Внешторгом.

Тов. Грейнер просил далее о поставке 450 т этиловой жидкости в 1960 г., мотивируя тем, что Венгрии нигде не удалось достать этой жидкости. ГДР по рекомендации СЭВ должна была бы снабжать Венгрию этим продуктом, но отказалась.

Тов. Юшин ответил, что хотя у СССР и есть свободные мощности по производству этиловой жидкости, но нет некоторых видов сырья. Поэтому даже Румынии, которой по рекомендациям СЭВ СССР должен был бы поставлять этиловую жидкость, было отказано. Было бы нелогичным поэтому поставлять Венгрии этот товар, тогда как она должна получить его у ГДР, а Румынии не поставлять.

Тов. Юшин спросил далее у т. Грейнера, не является ли причиной недовольности с ГДР высокая цена на этиловую жидкость. Если да, то опять-таки было бы неправильным, если бы СССР, покупая у ГДР этиловую жидкость по цене примерно вдвое выше мировой, продавал бы ее Венгрии по мировой цене. В СССР этот продукт так же дефицитен, и мы должны где-то изыскивать возможности, чтобы приобрести примерно 3—4 млн т.

Изложив сказанное выше, т. Юшин заметил, что Госплан еще раз проверит наши возможности. Надежды на положительное решение вопроса мало.

Тов. Грейнер далее поинтересовался, когда будет заключаться торговый договор на 1961—1965 гг. Списки товаров переданы МВТ, последний ссылается на необходимость согласования списков с Госпланом. Поэтому желательно знать, когда Госплан даст свое заключение.

Тов. Юшин сказал, что Госплан не задержит ответа.

Тов. Грейнер в порядке информации сообщил, что по подсчетам на 1961—1965 гг. товарооборот складывается с положительным для СССР сальдо в размере 485 млн руб. Товары более чем на 1600 млн руб. не специфицированы. Венгерская сторона внесла много предложений об увеличении поставок в СССР оборудования связи, приборов, медицинского оборудования, оборудования для пищевой промышленности, спецмашин и др.

Тов. Грейнер подробно характеризовал предлагаемое оборудование и условия его обслуживания запасными частями и ремонтом.

Кроме того, Венгрия хотела бы увеличить поставки овощей, фруктов, раннего картофеля и овощных консервов.

Из СССР Венгрия просит увеличить поставки железной руды, проката, нефти, станков, новых хим[ических] товаров, автомашин грузовых и другого оборудования.

Далее т. Грейнер заявил, что по клирингу невозможно получить машины, поставка которых продолжается несколько лет, в порядке компл[ектации], представленной через ГКЭС¹.

Задаёт вопрос о том, как бы можно получить такое оборудование по клирингу. До сих пор венгерской стороне не удавалось этого добиться.

Тов. Юшин. Это — новая, интересная мысль, и мы подумаем о поднятом вопросе.

Тов. Грейнер. Для Тисавидекского комбината венгерская сторона согласилась изготавливать на месте металлоконструкции. Решено заменить их железобетоном, но для его изготовления нужна арматурная, конструкционная сталь, которую мы просим поставить из СССР.

Тов. Юшин замечает, что СССР сам покупает такую сталь, так как в стране ее не хватает.

Тов. Грейнер просит решить вопрос о запасных частях к нефтебуровым установкам «Уралмаша» и говорит о том, что ВНР просит увеличить поставки станков.

Тов. Юшин заявляет, что СССР вдвое поднял поставки станков, и считает, что данный вопрос уже разрешен. Все, что можно было сделать в этом вопросе, мы уже сделали.

Что касается запасных частей к буровым установкам, то¹¹, мы еще раз проверим, как обстоят дела.

Записал Покровский

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 62. Д. 467. Л. 8—10. Подлинник.

№ 37

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ ВНР Ш. ГРЕЙНЕРОМ О ПОСТАВКАХ ЭЛЕКТРОВЗОВ В ВНР

25 февраля 1960 г.

Тов. Грейнер. Интересуется, какие решения приняли в связи с письмом т. Апро Антала на имя т. Косыгина по вопросу о поставках электровззов в Венгрию.

¹ Слова «в порядке компл[ектации], представленной через ГКЭС» дописаны синим карандашом.

¹¹ Далее зачеркнуто: «хотя мы и давали Минвнешторгу указания в этом вопросе».

Тов. Юшин. До того как было получено письмо т. Апро Антала, Правительство СССР приняло решение поручить Минвнешторгу провести с представителями ВНР переговоры по этому вопросу одновременно с проходящими сейчас переговорами по заключению долгосрочного торгового соглашения СССР—ВНР на 1961—1965 гг. После этого решения было получено письмо т. Апро, на которое будет дан ответ в ближайшее время.

Тов. Грейнер. МВТ недостаточно компетентная организация, чтобы решать все, а не только торговые вопросы.

Тов. Юшин. Но МВТ может привлекать к себе в помощь любых компетентных лиц.

Тов. Грейнер. Пока Минвнешторг официально ничего не сообщал нам о намерении передать заказ на электровозы Чехословакии, а также не говорил нам о том, что ведение переговоров поручено МВТ.

Тов. Юшин. Это объясняется тем, что ранее, чем говорить Вам, нужно было договориться с чехами и узнать, примут ли они изготовление электровозов на себя; только после этого можно было сообщать Вам. Вы ведь участвовали в переговорах?

Тов. Грейнер. Отвечает утвердительно.

Тов. Юшин. Очевидно, т. Лошаков Вам сегодня или в ближайшие дни сообщит официально о решении нашего правительства.

Тов. Грейнер. Спрашивает, может ли МВТ привлекать для переговоров компетентных лиц и организации.

Тов. Юшин. Да. По своему статуту, конечно, может. Обычно так и делается, что МВТ привлекает к переговорам любых нужных ему специалистов и организации.

На днях т. Косыгиным будет дан ответ на письмо т. Апро Антала официально, по всей вероятности, через посла СССР в Будапеште. Мы Вам сообщим об этом, как только нам станет известным, когда передадут ответ т. Апро.

Тов. Грейнер. Эксперты ВНР по торговым переговорам о договоре на 1961—1965 гг. не уполномочены на ведение подобных переговоров.

Тов. Юшин. Напоминает, что вначале СССР послал в Чехословакию своих экспертов, которые, выяснив возможность изготовления электровозов в Чехословакии, пригласили для участия в этих предварительных переговорах венгерских специалистов. Как известно, последние участвовали в переговорах и в принципе нашли возможным изготовление электровозов в Чехословакии. После этого Совет министров СССР решил поручить ведение переговоров с ВНР по всем вопросам, связанным с поставкой электровозов, Минвнешторгу. Затем было получено письмо т. Апро, на которое, очевидно, на днях будет дан официальный ответ от т. Косыгина.

Далее т. Юшин вновь разъясняет, что МВТ компетентен привлекать любых специалистов и любые организации к переговорам.

Тов. Грейнер. Благодарит за разъяснение, заявляя, что теперь для него все ясно, и просит выслушать далее его информацию о ходе торговых переговоров и информирует о следующем:

В ходе переговоров о заключении торгового договора на 1961—1965 гг. между СССР и ВНР достигнута договоренность по многим вопросам, однако имеются и несогласованные вопросы. О некоторых, наиболее главных из них т. Грейнер сообщил:

а) ВНР просит поставлять ежегодно сверх количеств, о которых уже достигнута договоренность, по 100 тыс. т железной руды Тульского месторождения;

б) ВНР желала бы получать ежегодно по 30 тыс. т заготовки сверх количества по достигнутому соглашению;

в) ввиду того что намечавшиеся возможности получения руды из Албании не удалось осуществить, просьба поставлять ежегодно по 10 тыс. т ферросплавов сверх количеств, предусмотренных протоколами и МВТ. Это, главным образом, ферросилиций. Спецификация могла бы быть представлена позже;

г) хотя ВНР и получает никелевый прокат ежегодно, просьба дополнительно поставлять по 60—80 т никелевого проката, записав это количество в договор на 1961—1965 гг.;

д) ВНР желает получить дополнительно нефти 250 тыс. т, в том числе: в 1963 г. — 100 тыс. т и в 1964 г. — 150 тыс. т;

е) в связи с бурным ростом колхозов ВНР просит также дополнительно поставить в 1961 г. 230 шт. скреперов и 150 шт. экскаваторов, которые нужны для землеустроительных работ в колхозах;

ж) ВНР получает запчасти к буровым установкам «Уралмаша». Но некоторое оборудование, как грязевые насосы и подъемные механизмы, получить не может. Тов. Лошаков заявил, что это оборудование не планируется Госпланом СССР, но хотел договориться с т. Каламкаровым об отпуске для Венгрии этого оборудования.

Конкретно требуется за 1961—1965 гг. 16 грязевых насосов и 24 подъемных механизма. Распределение по годам — безразлично. Причем ВНР хотела бы, чтобы это оборудование входило в сумму, определенную для бурового оборудования между МВТ и ВНР.

Далее т. Грейнер изложил свои пожелания по экспорту товаров из Венгрии в СССР.

По оборудованию техники связи предлагается на 550 млн руб. против записанной МВТ суммы — 400 млн руб. В этом объеме не учитывается заявка Ленинградского совнархоза, с которым торгпредство ВНР имеет договоренность.

По оборудованию Главгаза вместо 195 млн руб., согласованных с МВТ, Венгрия могла бы поставить вдвое больше.

По КИП вместо 150 млн руб. ВНР предлагает оборудования на 360 млн руб.

По приборам Венгрия предлагает на 266 млн руб., а МВТ соглашается взять на 150 млн руб., хотя возможности увеличения поставок здесь даже больше, чем 266 млн руб. Венгрия могла бы изготавливать либо по советским, либо по своим чертежам 13—14 наименований микроволновых приборов.

По медицинскому оборудованию поставки также могли быть увеличены до 377 млн руб., против 255 млн руб., о которых достигнута договоренность.

По медикаментам. На пятилетие была согласована поставка на сумму 270 млн руб. С МВТ согласовано только 220 млн руб. Венгрия предлагает медикаментов на 330 млн руб., причем изготовлены могут быть любые самые сложные медикаменты. Даже американцы, говорит т. Грейнер, приобретают в ВНР патенты на некоторые медикаменты.

По ширпотребу желательно увеличить поставку конфекции и трикотажа. Но по этому вопросу переговоры с МВТ еще продолжаются. Кроме того, Венгрия могла бы поставлять фрукты и овощи в свежем и консервированном виде.

Тов. Юшин. Мы рассмотрим Ваши предложения по всем пунктам, о которых говорил т. Грейнер.

Тов. Грейнер. Последняя просьба — поставлять ежегодно по 200 тыс. т пшеницы.

Тов. Юшин. В обсуждение этого вопроса мы не можем входить, так как не уполномочены на это.

Записал Покровский

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 62. Д. 467. Л. 34–37. Подлинник.

№ 38

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА В ЦК ВСРП ОБ УВЕЛИЧЕНИИ СТОИМОСТИ РУБЛЯ

3 мая 1960 г.

Строго секретно

Дорогие товарищи!

ЦК КПСС и Совет министров СССР приняли постановление о повышении стоимости советской денежной единицы — рубля. Этот шаг стал необходимым в связи с тем, что в наши дни, в условиях роста товарного и денежного оборота, существующий ныне масштаб цен, который сложился еще в те годы, когда объемы производства и товарооборота, а также доходы населения были значительно ниже, не соответствует достигнутому уровню и перспективам экономического развития страны.

В результате изменения масштаба цен все оптовые, закупочные и розничные цены, а также стоимость всех услуг сократились на $\frac{1}{10}$ часть. Соответственно масштабу цен пропорционально сократятся зарплаты рабочих и служащих, прочие доходы населения, государственные выплаты населению, а также вклады населения в сберегательных кассах.

Вместо находящихся в обороте банковских билетов будут выпущены новые банковские билеты; вновь выпущенный 1-рублевый банковский билет будет равен одному старому 10-рублевому банковскому билету. Таким образом, правила, которые будут введены в денежном обороте, не окажут отрицательного влияния ни на население, ни на государство.

Новые банковские билеты вводятся в оборот в виде 1, 3, 5, 10, 25, 50 и 100-рублевых купюр, а металлические монеты — стоимостью в 1, 2, 3, 5, 10, 15, 20, 25 копеек и в 1 рубль.

В I квартале 1961 г. наряду с новыми банковскими билетами в обороте сохраняются и старые; пересчет будет производиться в пропорции 1:10. В этот период Государственный банк СССР в специально созданных для этой цели обменных пунктах будет производить обмен старых банковских билетов.

Десятикратное увеличение масштаба цен делает необходимым регулирование курса рубля и по отношению к валютам социалистических стран. Изменение курса рубля, поскольку это будет отражать лишь изменение масштаба цен, ни для одной из сторон не создает преимуществ или ущерба.

Возникает необходимость пересчета кредитов, предоставленных Советским Союзом социалистическим странам, а также имеющихся клиринговых и прочих задолженностей. Необходимость пересчета вызвана изменением золотого покрытия рубля. В результате пересчета реальная стоимость кредитов и их погашения остается неизменной.

Новый курс рубля, а также пересчет долгов будет произведен 1 января 1961 г. одновременно с введением нового масштаба цен.

Н. ХРУЩЕВ

№ 39

**СОГЛАШЕНИЕ «О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ СССР И ВНР
НА ПЕРИОД 1961–1965 ГГ.»¹***6 мая 1960 г.*

Правительство Союза Советских Социалистических публик и Революционное рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики, учитывая большое значение долгосрочных соглашений о взаимных поставках товаров для последовательного развития и укрепления во взаимных интересах экономических отношений между обеими странами и для успешного выполнения их народнохозяйственных планов, принимая во внимание положительный опыт и успешный ход выполнения Соглашения о взаимных поставках товаров СССР и Венгрии от 13 января 1958 г.¹¹, срок действия которого истекает в текущем году, согласились о нижеследующем:

Статья 1

Поставки товаров из СССР в Венгрию и из Венгрии в СССР в период с 1 января 1961 г. по 31 декабря 1965 г. будут осуществляться на основе контингентов, предусмотренных в списках 1 и 2, приложенных к настоящему Соглашению.

Эти списки будут уточняться и дополняться по соглашению между Сторонами при заключении ежегодных протоколов о взаимных поставках товаров до начала очередного года поставок.

Статья 2

Компетентные органы обеих Сторон примут все меры к тому, чтобы контракты на поставку товаров по настоящему Соглашению заключались своевременно, но не позднее двух месяцев после подписания протокола на соответствующий год; при этом имеется в виду, что контракты на поставку товаров, требующих длительного срока изготовления, будут заключаться заблаговременно с тем, чтобы поставка могла быть осуществлена в сроки, предусмотренные настоящим Соглашением.

Статья 3

Цены на товары, подлежащие поставке по настоящему Соглашению, будут согласовываться между советскими и венгерскими внешнеторговыми организациями при заключении контрактов на базе мировых цен основных рынков по соответствующим товарам.

Статья 4

Платежи за товары, поставляемые по настоящему Соглашению, а также платежи по расходам, связанным с товарооборотом, будут производиться в Союзе ССР через Государственный Банк СССР и в Венгерской Народной Республике — через Венгерский Национальный Банк.

В этих целях упомянутые Банки откроют друг другу особые счета в рублях и будут производить платежи независимо от наличия средств на этих счетах.

¹Сообщение о подписании настоящего соглашения опубликовано в газ. «Известия», 7 мая 1960 г., а также в газ. «Népszabadság», 1960 májusz 7. (Прим. док.)

¹¹См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 167–171.

Государственный Банк СССР и Венгерский Национальный Банк установят совместно технический порядок расчетов по настоящему Соглашению.

Статья 5

По договоренности между Государственным Банком СССР и Венгерским Национальным Банком по указанным выше счетам могут производиться другие платежи, кроме упомянутых в ст. 4 настоящего Соглашения.

Статья 6

С согласия компетентных органов обеих Сторон и третьего государства, с которым СССР и Венгрия имеют платежные соглашения, могут производиться переводы сумм на счета, открытые в соответствии с упомянутыми платежными соглашениями.

Статья 7

Стоимость всех поставок и услуг каждой из Сторон должна быть равна между собой, причем это равенство должно соблюдаться по годовым периодам действия настоящего Соглашения.

При ежегодном уточнении и дополнении в соответствии со ст. 1 списков товаров для взаимных поставок Стороны будут согласовывать суммы беспроцентного взаимного технического кредитования в течение каждого годового периода по упомянутым в ст. 4 счетам.

Если на 1 января какого-либо года действия Соглашения стоимость поставок и услуг одной Стороны превысит стоимость поставок и услуг другой Стороны, то компетентные органы обоих Правительств согласуют, с учетом предстоящих поставок товаров по ранее заключенным контрактам и оплаты услуг, дополнительные поставки товаров с тем, чтобы на 1 апреля того же года стоимость поставок и услуг обеих Сторон за истекший год была выровнена.

Статья 8

Представители обоих Правительств будут по предложению одной из Сторон встречаться поочередно в Будапеште и Москве для обсуждения хода выполнения настоящего Соглашения и для выработки, в случае необходимости, соответствующих рекомендаций.

Статья 9

По истечении срока действия настоящего Соглашения Государственный Банк СССР и Венгерский Национальный Банк будут продолжать принимать поступления на указанные в ст. 4 счета и производить с них платежи по всем сделкам, заключенным на основе настоящего Соглашения. При этом если будет установлена на упомянутых счетах задолженность одной из Сторон, то эта Сторона погасит ее в течение шести месяцев, считая со дня окончания действия Соглашения, согласованными поставками товаров.

Статья 10

Настоящее соглашение вступает в силу со дня его подписания.

Совершено в Москве 6 мая 1960 г. в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Публикуется по: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 259–262. Государственный архив Венгрии. MOL XIX-J-1-f. 369. d./76.

№ 40

**ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ТОРГОВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ВНР
ПРАВИТЕЛЬСТВУ СССР⁵⁸ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВОЗМОЖНОСТИ ВВОЗА ОСНОВНОГО
СЫРЬЯ И МАТЕРИАЛОВ СВЕРХ УСТАНОВЛЕННОГО КОНТИНГЕНТА И О ФИНАНСОВЫХ
ФОРМАХ ОПЛАТЫ ЗА ДОБАВОЧНЫЕ ПОСТАВКИ ТОВАРОВ**

6 декабря 1960 г.

Народное хозяйство Венгрии за прошедшие три года вышло из положения спада, в которое попало вследствие контрреволюционных событий. Наши планы мы перевыполнили почти по всем показателям. Промышленное производство в 1960 г. по сравнению с 1957 г. возросло против запланированных 22 % на 40 %. Сельскохозяйственное производство в этот же период возросло на 13 %, а национальный доход против запланированных 13 % три года тому назад возрос больше чем на 20 %. Увеличил долю накопления в национальном доходе и жизненный уровень трудящихся выше запланированного в соответствии с увеличением производства. Благоприятное политическое и экономическое развитие прошедших лет ускорило продвижение нашей страны по пути строительства социализма. Венгерское сельское хозяйство быстрыми темпами идет по пути социалистического преобразования. Сегодня более $\frac{3}{4}$ пахотной земли принадлежит социалистическому сектору, а в 1961 г. ожидается окончание коллективизации.

Ускорение развития народного хозяйства и общественных перемен в стране сопровождалось некоторыми трудностями. Перевыполнение плана промышленностью требует более значительных количеств материалов. Наши внутренние резервы сырья и импорт из социалистических стран имеют для нас первостепенное значение, но удовлетворяют наши потребности лишь частично. Подавляющую часть дополнительного сырья мы вынуждены покупать на капиталистическом рынке. Все наше народное хозяйство особенно чувствует недостаток проката. Этот недостаток связан, с одной стороны, со специфическими условиями венгерского народного хозяйства, а, с другой стороны, с упущением необходимых капиталовложений в области металлургии в доконтрреволюционный период. Социалистическое преобразование сельского хозяйства в большой степени привлекает финансовые средства и накопления государства; в то же время создает переходные трудности в закупке государством сельскохозяйственных продуктов. Такое положение заставило нас предусмотреть импорт значительного количества хлеба и кормов уже в 1960 г. и в последующие годы.

В интересах обеспечения населения мясом стал необходимым и ввоз мяса. Трудности закупки сельскохозяйственных продуктов влияют на цены на рынке, причем довольно значительно, так, например, цена кукурузы на рынке в два раза выше, чем государственная закупочная цена. Увеличение импорта сырья и полуфабрикатов из капиталистических стран, затруднения в закупке государством сельскохозяйственных продуктов, увеличение импорта и уменьшение экспорта сельскохозяйственных продуктов уже в 1960 г. создали трудности в балансах народного хозяйства. Все это во внутреннем положении страны привело к затруднению снабжения населения, к недостатку сырья в промышленности, и, помимо этого, уже в 1960 г. плачевный баланс страны имеет значительный дефицит (250–300 млн руб.).

При составлении народнохозяйственного плана 1961 г. и пятилетнего плана 1961–1965 гг. нам пришлось считаться с возникшими трудностями, которые усугублялись тем обстоятельством, что подавляющая часть займов,

полученных нами после контрреволюционных событий, и их погашение представляют нагрузку на платежный баланс.

При составлении плана 1961 г. мы исходили из того, что, помимо максимального использования наших производственных возможностей, стремились образовать такие пропорции распределения, которые сводили бы к минимуму дефицит народнохозяйственных балансов, особенно наш международный платежный баланс. Поэтому капиталовложения по сравнению с 1960 г. снизили на 4 млрд форинтов, то есть примерно на 13 %. В таком же размере сократили и план капитального ремонта. Рост реальной зарплаты ограничили на 1 %, что означает у некоторых слоев населения сохранение на прежнем уровне или в небольшой мере снижение. Все эти мероприятия связали с широким пересмотром трудовых норм. Значительные меры приняты для ограничения реального дохода крестьян тем, что снизили величину государственной дотации кооперативам. Уменьшаем косвенные доходы живущим из зарплаты¹. В 1961 г. предполагается также некоторое повышение цен.

Несмотря на все эти мероприятия и на то, что промышленное производство по сравнению с 1960 г. увеличивается на 8,6 %, международный платежный баланс показывает около 350 млн руб. дефицита, 90 % которого падает на капиталистическую реляцию. По настоящим расчетам, этот дефицит останется и на последующие годы, хотя и в уменьшенной степени, и прекратится лишь в 1965 г. Создание равновесия платежного баланса означает для нас большую проблему, так как увеличение вывоза в капиталистические страны сильно ограничивает обстоятельство, что в ближайшие 3—4 года в сельском хозяйстве не можем рассчитывать реально на значительное увеличение экспортного фонда; в легкой промышленности и в производстве основных материалов не имеем лишней мощности, хотя вывоз машин и оборудования в 1961 г. по сравнению с 1960 г. увеличивается на 25 %. Это не покрывает недостаток, увеличивать же вывоз было бы нереальным. Подавляющую часть импорта из капиталистических стран составляет сырье. Например, в 1961 г. импорт сырья составляет 70 % от всего капиталистического импорта.

Единственный путь для уравнивания платежного баланса, по нашему мнению, — это дальнейшее увеличение производства. Однако для этого мы должны обеспечить импорт основного сырья и полуфабрикатов — прежде всего разных прокатных изделий, в основном из социалистических стран, ввиду ограниченной возможности нашего экспорта в капиталистические страны.

Дефицит международного платежного баланса 1961 г. и последующих 3—4 лет затруднил бы деятельность нашей внешней торговли. В условиях Венгрии это усугубляется тем, что свыше 25 % национального дохода реализуется через внешнюю торговлю. Если не сможем значительно снизить дефицит, то придется считать со значительной задолженностью капиталистическим странам или же придется начинать первый год пятилетки с приостановления некоторых капиталовложений, с заметного снижения жизненного уровня и значительной недогрузки промышленной мощности^{II}. Ввиду этих причин правительство Венгерской Народной Республики обратилось с новой просьбой к правительству Советского Союза. Суть нашей просьбы двоякая:

1) предоставить возможность ввоза запрошенного нами основного сырья и материалов сверх установленного контингента;

¹ Так в тексте.

^{II} На нынешнем этапе коллективизации это может вызвать некоторую безработицу. (Прим. док.)

2) обсудить финансовые формы оплаты за добавочные поставки товаров (например, отсрочить оплату предоставленного ранее займа).

Мы отдаем себе отчет в том, что наша просьба не малозначительная, так как в плане 1961 г., а также и в последующие годы пятилетнего плана означает для нас сырье стоимостью примерно 280 млн руб., подавляющую часть которого можем приобрести только на капиталистическом рынке. Просьба венгерского правительства с точки зрения развития народного хозяйства и политического положения страны, имеет жизненно важное значение.

Выполнение нашей просьбы обеспечило бы дальнейшее беспереломное развитие экономики и целеустремленный подъем труда в нашей стране.

Ассортимент товаров, запрошенный нами, является главнейшим с точки зрения венгерского народного хозяйства. Наша делегация, естественно, не может знать возможностей советских товарищей в поставке этих товаров; поэтому, зная весь венгерский народнохозяйственный план, готова взвесить и обсудить любое другое решение вопроса с советскими товарищами, которое приведет к сокращению проблем венгерского народного хозяйства.

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 62. Д. 94. Л. 192–195. Копия.

№ 41

ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ПОСЛА СССР В ВНР В.И. УСТИНОВА В ЦК КПСС ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ВЕНГРИИ И СССР

9 декабря 1960 г.

Секретно

...! Экономическое сотрудничество между СССР и ВНР за последнее время получило дальнейшее развитие, особенно в области внешней торговли, предоставления кредитов, взаимной технической помощи в проектировании и строительстве предприятий и научно-технического сотрудничества.

В конце 1956 г. — начале 1957 г. Советский Союз оказал Венгрии значительную безвозмездную экономическую поддержку, а в последующие годы предоставил ВНР большую экономическую помощь на выгодных для нее условиях. Общая сумма долгосрочных кредитов, предоставленных Венгрии Советским Союзом на льготных условиях из расчета 2 % годовых, составила за 1957–1960 гг. крупную цифру в 1230 млн руб. (не считая кредитов, связанных с сотрудничеством в области разработки урановых месторождений и на военно-оборонные цели).

Советский Союз освободил Венгрию от погашения задолженности более чем в 1 млрд форинтов за переданное ей в свое время бывшее немецкое имущество и советскую долю участия в бывших смешанных советско-венгерских обществах, а также отсрочил на длительный срок погашение ранее предоставленных кредитов на сумму свыше 150 млн руб.

В соответствии с Декларацией от 30 октября 1956 г. и Декларацией правительств СССР и Венгрии от 28 марта 1957 г. за истекший период была проделана работа по устранению отдельных ненормальностей, имевших ранее место в венгеро-советских экономических отношениях⁵⁹.

¹Опущен раздел о выполнении декларации правительства СССР от 30 октября 1956 г. о ходе развития венгеро-советских отношений: см. л. 86–90.

За период после 1957 г. был урегулирован ряд разногласий между ВНР и СССР в расчетах по неторговым платежам. В связи с принятием в 1957 г. нового порядка расчетов (1 руб. за 1,4 форинта вместо ранее существовавшего отношения — 1 руб. за 2,93 форинта) в порядке компенсации за период 1950—1955 г. венграм было выплачено около 100 млн руб.

В апреле 1959 г. были урегулированы финансовые расчеты с венгерской стороной за содержание советских войск в Венгрии и за строительные оборонные работы, проводимые на ее территории. За последние годы был урегулирован вопрос об условиях взаимного командирования специалистов (межправительственное соглашение от 28 января 1959 г.), устранены разногласия в финансовых расчетах по оплате расходов за специалистов по техпомощи и научно-техническому сотрудничеству за 1958 г., а также расходов по ремонту отдельных видов оборудования, поступившего из СССР.

Однако в расчетах по неторговым платежам до сих пор имеются неурегулированные вопросы. Например, Министерство финансов ВНР считает целесообразным изменить существующий порядок расчетов между двумя странами за железнодорожные, морские, речные, воздушные перевозки, за научно-техническую документацию и некоторые другие расходы, оплачиваемые по внутренним ценам, предлагая осуществлять их по курсу неторговых платежей.

На основе Декларации правительства СССР и ВНР от 28 марта 1957 г. за последнее время были подписан ряд соглашений об оказании Венгрии в 1958—1965 гг. технической помощи путем выполнения проектных работ и поставки оборудования для строительства и реконструкции 34 объектов, главным образом тяжелой промышленности, общей стоимостью около 1 млрд руб. Для осуществления этих работ и поставок СССР предоставил Венгрии кредит на общую сумму в 440 млн руб.

Соглашения выполняются успешно, претензий венгерских организаций на несоблюдение контрактных сроков советскими объединениями за последние годы не было. Если в прошлом имели место случаи задержки и недопоставки оборудования, то в 1959 г. недопоставка оборудования объединения ГКЭС составила всего лишь сумму 2,7 млн руб.

По просьбе Венгерского правительства на год сокращен срок поставки оборудования для цеха холодной прокатки Дунайского металлургического комбината, а также на полгода сокращены сроки поставки оборудования для сернокислотного завода. В основном удовлетворена просьба о дополнительной поставке оборудования для различных химических предприятий, подлежащих строительству в ВНР за счет неиспользованной части советского кредита.

Однако в качестве недостатка в работе по оказанию технической помощи необходимо отметить затяжку в решении вопросов (5—6 месяцев) по командированию советских специалистов в ВНР. Например, просьба венгерской стороны о командировании специалиста по проектированию автоматики химических предприятий была направлена в феврале 1960 г., специалист прибыл только в конце ноября. Просьба о командировании специалиста по производству суперфосфата была направлена в мае 1960 г., однако до сих пор специалист еще не прибыл. В то же время венгерские организации командировуют в СССР своих специалистов для оказания техпомощи в течение 10—15 дней со дня получения просьбы.

Как отмечают венгерские организации, в ВНР для оказания техпомощи прибывают из СССР, как правило, высококвалифицированные специали-

ты, которые со знанием дела помогают венгерским товарищам правильно решать технические вопросы. Однако наряду с этим имели место случаи командирования специалистов недостаточной квалификации, что наносило определенный ущерб авторитету советской стороны.

Научно-техническое сотрудничество Советского Союза и Венгрии осуществляется в соответствии с соглашением между правительствами СССР и ВНР от 26 июля 1949 г. За истекший период было проведено 13 сессий советско-венгерской комиссии по научно-техническому сотрудничеству.

В первые годы сотрудничества Венгрия получила из СССР значительно больше технической документации, чем передала Советскому Союзу. С развитием народного хозяйства Венгрии заинтересованность советских организаций в обмене производственно-техническим опытом с ВНР возросла, и количество венгерских тем значительно увеличилось. Однако, в общем, венгерские организации получают из СССР значительно больше технической документации, чем передают. Такое же соотношение существует в количестве тем, изучаемых путем командирования специалистов для знакомства с научно-техническими достижениями в той и другой стране.

Венгерские организации в основном удовлетворены работой комиссии по научно-техническому сотрудничеству. Однако в этой области венгеро-советских связей имеется ряд недостатков. Прежде всего, нужно указать на длительность сроков проработки отдельных венгерских тем советской частью комиссии. Эти сроки иногда доходят до полугода. Такая затяжка приводит к тому, что вопрос в ряде случаев теряет для венгерских товарищей свою актуальность. Учитывая это и стремясь ускорить решение той или иной проблемы, венгерские организации ставят зачастую один и тот же вопрос по различным каналам.

Имеют место случаи, когда венгерские организации необоснованно завышают стоимость передаваемой документации, вследствие чего советская сторона вынуждена иногда отказаться от ее получения. Следует отметить, что советские организации при передаче документации предъявляют требование на возмещение расходов, связанных лишь с изготовлением копий.

Помимо государственной линии существует также научно-техническое сотрудничество между общественными организациями: Всесоюзным советом научно-технических обществ СССР (ВСНТО) и Союзом научно-технических обществ Венгрии (МЭТЕС). При осуществлении этих связей ВСНТО проявляет в ряде случаев неорганизованность: опаздывает с командированием на различные согласованные совещания и конференции советских специалистов, не обеспечивает своевременную высылку текстов докладов, включенных в повестку дня той или иной конференции, представление планов работ и т.д.

С точки зрения создания благоприятной структуры экономики Венгрии, для нее имеет решающее значение специализация и кооперирование производства. В соответствии с решениями СЭВ Венгрия сейчас специализируется на выпуске отдельных видов промышленной продукции. Осуществляется также кооперация с Советским Союзом по некоторым отраслям производства. Однако специализация и кооперирование, широкое развитие которых могло бы существенно ускорить технический прогресс в Венгрии и промышленное развитие в целом, в настоящее время находятся еще в зачаточном состоянии. И в той работе по специализации и кооперированию, которая уже начата, Госплан СССР допускает отдельные, недостаточно продуманные решения. Так, на основе межправительственного соглашения от 18 декабря 1957 г. Советский Союз обязался разработать конструкцию магистрального электровоза

и начиная с 1959 г. приступить к поставкам электровозов в Венгрию. Однако, несмотря на неоднократные обещания, конструкция электровоза не была разработана, обязательство о поставке электровозов в ВНР не было выполнено. Отказ советской стороны от поставки электровозов задержал электрификацию железнодорожного транспорта Венгрии и вызвал болезненную реакцию у руководящих работников и специалистов промышленности и транспорта ВНР. В настоящее время в Венгрии ведется подготовка к производству электровозов по лицензиям капиталистических стран.

Венгерские товарищи часто высказывают критические замечания по работе Совета экономической взаимопомощи в области специализации и кооперирования между социалистическими странами. По их мнению, эта работа проводится медленно и нерешительно, в результате чего Венгрия, в частности, вынуждена для удовлетворения своих потребностей производить многие виды машин в небольших количествах, что является экономически нецелесообразным.

Особое значение в экономических взаимоотношениях между Венгрией и СССР имеют внешнеторговые связи, которые развиваются успешно на основе принципов равенства, взаимной выгоды и взаимопомощи. Советский Союз оказывает Венгрии большую помощь поставками дефицитных видов сырья и других товаров, жизненно необходимых для развития венгерского народного хозяйства, и является емким и устойчивым рынком для сбыта значительной части продукции венгерской промышленности, обеспечивая тем самым загрузку ее мощностей.

Торговля между двумя странами осуществляется на основе долгосрочных соглашений и ежегодно заключаемых протоколов о товарообороте. В настоящее время действует долгосрочное соглашение о товарообороте на 1958—1960 гг., подписанное 13 января 1958 г.

Товарооборот между двумя странами увеличивается из года в год. В 1960 г. он составит свыше 2 млрд руб., что в 2 раза превышает товарооборот 1955 г. Советский Союз является основным торговым партнером Венгрии. Удельный вес СССР во всем внешнеторговом обороте в 1959 г. был равен около 30 %.

ВНР, не имея достаточных собственных сырьевых ресурсов, покрывает значительную часть потребностей в сырье и других товарах за счет импорта из Советского Союза. Удельный вес поставок СССР в удовлетворении импортной потребности ВНР по железной руде составляет примерно 95 %, металлургическому коксу — 54 %, ферросплавам — почти 100 %, по нефти — 97 %, свинцу — 73 %, хлопку — 72 %, по пиломатериалам хвойных и рудничной стойке — почти 60 %. Доля сырья, материалов и полуфабрикатов в советском экспорте в Венгрию за последние 3 года составила более $\frac{2}{3}$.

Важное значение для развития венгерского народного хозяйства имеют также поставки советских машин и оборудования, доля которых во всем объеме экспорта СССР в Венгрию в настоящее время достигла 30 %, обеспечивая более 37 % импортной потребности Венгрии в этих товарах.

В 1959 г. венгерское правительство в связи с быстрым развитием кооперативного движения в стране обратилось с просьбой к правительству СССР о дополнительной поставке большого количества тракторов и сельскохозяйственных машин. Советский Союз сверх первоначально согласованных контингентов на 1959 г. поставил около 12 тыс. различных сельскохозяйственных машин. В текущем году Советский Союз поставляет в Венгрию также большое количество этих машин.

Советский Союз продолжает оказывать Венгрии значительную помощь поставками продовольственного зерна. В 1959 г. он поставил 225 тыс. т пшеницы, почти полностью обеспечив импортную потребность Венгрии в пшенице. В текущем году поставлено 142,5 тыс. т пшеницы, 139 тыс. т семян и 53 тыс. т кормового зерна. Советское правительство, учитывая просьбу правительства ВНР, дало согласие на поставку в первом полугодии 1961 г. 400 тыс. т пшеницы.

Советский Союз своими заказами обеспечивает загрузку значительной части мощностей венгерской промышленности. В общем объеме венгерского экспорта в СССР почти 85 % приходится на промышленные товары, из которых 57 % падает на машины, оборудование и приборы производственного назначения.

Советский Союз в 1959 г. и 1960 г. закупил почти 45 % всего объема венгерского экспорта машин и оборудования, 38 % товаров широкого потребления, поставляемых на экспорт. Причем по целому ряду важных товаров на Советский Союз приходится подавляющая часть венгерского экспорта. Например, в 1959 г. удельный вес поставок в СССР во всем венгерском экспорте составил: по судам — 100 %, вагонам пассажирским — 100 %, радиорелейным линиям связи — 95 %, по оборудованию для производства томата — 100 % и т.д.

Необходимо указать, что Советский Союз по просьбе венгерского правительства, в целях облегчения положения венгерской стороны с поставкой товаров в СССР и обеспечения загрузки мощностей и занятости рабочих, в ряде случаев шел на отсрочку модернизации некоторых типов оборудования, предназначенных для экспорта в СССР, например, судов (до 1959 г.) и тепловозов (до 1961 г.).

Советский Союз добросовестно выполняет свои внешнеторговые обязательства перед Венгрией, обеспечивая поставку товаров в большинстве случаев в согласованные сроки и должного качества. По сумме согласованные объемы советского экспорта в Венгрию перевыполняются. Однако по номенклатуре имело место небольшое отставание. В 1959 г. оно составило 8,7 млн руб., или 0,9 % к объему фактических поставок за год. В текущем году при перевыполнении общего объема поставок также имеется отставание по некоторым товарам (железная руда, лесоматериалы, целлюлоза). По состоянию на 1 октября сумма контрактов, просроченных исполнением, составила¹ млн руб. Советская сторона принимает меры к полному выполнению своих годовых обязательств.

Венгерские специалисты дают высокую оценку качеству советских машин, оборудования, сырьевых и других товаров. Однако, несмотря на улучшение за последние годы качества советских товаров, все еще имеют место рекламации по отдельным видам продукции (в текущем году — по текстильным машинам, станкам, трактору, хлопку).

Венгерская сторона также в целом выполняет свои обязательства по поставкам товаров. Однако здесь имеет место большой объем просрочек и чрезвычайная неравномерность в поставках, приведшая в текущем году к образованию большого разрыва между стоимостью взаимных поставок. Сумма контрактов на поставку венгерских товаров, просроченных исполнением, по состоянию на 1 октября составила 54 млн руб. (При этом необходимо учесть, что советское правительство по просьбе правительства ВНР в связи

¹ Далее — цифры неразборчивы.

с трудностями в производстве согласилось перенести поставку 4 буксиров-толкачей, 2 озерно-речных пассажирских теплоходов и 5 порталных кранов с 1960 г. на следующий год.) В результате неравномерности поставок образовался большой актив в пользу СССР, достигший в конце октября 207 млн руб. при согласованном уровне технического кредитования в 50 млн руб., что отвлекает значительные средства от народного хозяйства СССР и означает практически дополнительную помощь Венгрии.

С советской стороны имели место рекламации по качеству некоторых видов венгерской продукции: судов, тепловозов, вагонов, кранов, холодильных установок, швейных изделий, обуви и некоторых других товаров.

Торговые сделки между двумя странами осуществляются на основе контрактов, заключаемых всесоюзными объединениями с венгерскими внешне-торговыми предприятиями. Одним из недостатков в этой области является то, что подавляющая часть контрактов как на советские, так и венгерские товары до последнего времени заключалась в Москве, что является нарушением принципа взаимности. Хотя в последнее время положение начало несколько поправляться, однако всесоюзные объединения в значительной степени продолжают старую практику.

Ненормальным является также и то обстоятельство, что советская сторона, как правило, задерживает представление своих предложений по взаимным поставкам товаров. Так, в текущем году МВТ ВНР представило свои предложения по поставкам товаров на 1961 г. в начале мая, а советская сторона свои предложения вручила венграм только в июне—августе сего года. Имеет место значительное запоздание с заключением протоколов о товарообороте. Так, протокол о взаимных поставках товаров на 1960 г. был подписан только 17 декабря 1959 г., что привело к определенным трудностям с заключением контрактов.

Важным, с точки зрения равноправия сторон в торговых отношениях, является вопрос о существовании института приемщиков. Как известно, венгерских приемщиков в Советском Союзе нет, в то время как в ВНР работают советские приемщики по приемке продукции, необходимость чего диктуется главным образом характером товаров, закупаемых СССР в Венгрии.

Вопрос о пребывании советских приемщиков в Венгрии регулируется межправительственным протоколом о прекращении инспектирования и приемки советскими инспекторами (приемщиками) товаров, поставляемых из ВНР в СССР, и об обеспечении надлежащего качества этих товаров, подписанным 13 января 1958 г.¹ В соответствии с протоколом приемка должна быть сохранена лишь по некоторым видам продукции (головным образцам оборудования, изготовленным по советским чертежам машинам, судам и т.п.). Количество советских приемщиков в Венгрии по сравнению с 1956 г. было значительно сокращено (с 27 чел. до 10).

В соответствии с решением СЭВ торговля между социалистическими странами осуществляется на базе цен основных мировых рынков. На период 1958—1960 гг. в торговле между странами в целях установления стабильных цен, необходимых для планирования, и исключения конъюнктурных колебаний капиталистического рынка были приняты мировые цены 1957 г. На 1961 г. по договоренности между министрами внешней торговли оставлены в основном без изменения ныне действующие цены.

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 167—171.

По большинству товаров в обороте между СССР и Венгрией установление цен на основе согласованных принципов не вызывает особых трудностей. Однако в ряде случаев, главным образом по новым видам машин и оборудования, имели место значительные расхождения по ценам, что приводило к длительным переговорам и запозданию с заключением контрактов. Некоторые венгерские внешнеторговые предприятия предлагают иногда слишком завышенные цены без всякого обоснования их необходимыми конкурентными материалами.

В июне 1958 г. в целях развития сотрудничества между таможенными органами Советского Союза и Венгрии и ускорения выполнения таможенных формальностей на границе было подписано межправительственное соглашение о сотрудничестве и взаимопомощи по таможенным вопросам.

Важным моментом в развитии взаимных экономических связей является организация выставок одной страны в другой. Советский Союз ежегодно принимает участие в Будапештской промышленной ярмарке. В текущем году Венгрия организовала большую выставку в Москве, посвященную достижениям венгерского народного хозяйства за 15 лет народно-демократического строя.

В текущем году подписано новое долгосрочное соглашение о взаимных поставках товаров на 1961—1965 гг.¹, предусматривающее дальнейшее увеличение товарооборота. Объем взаимных поставок за пятилетний период составит 12 млрд руб., что на 60 % превышает уровень товарооборота предшествующего пятилетнего периода. В 1965 г. товарооборот между двумя странами будет равен приблизительно 3 млрд руб., что более чем в 2 раза превышает уровень 1958 г.

Переговоры о взаимных поставках товаров на 1961 г. проведены в Москве в сентябре—октябре сего года. Протокол, однако, только парафирован, а не подписан сторонами в связи с тем, что венгерское правительство вследствие возникших трудностей по сбалансированию товарооборота с капиталистическими странами в 1961 г. обратилось с просьбой о дополнительной поставке ряда дефицитных товаров примерно на сумму 250 млн руб.

Есть целый ряд других аспектов экономического сотрудничества между Венгрией и СССР, на которых надо остановиться.

В Венгрии имеется представительство советского классификационного общества — Инспекция Регистра СССР⁶⁰, осуществляющее техническое наблюдение за постройкой поставляемых Венгрией в СССР и другие страны судов с целью присвоения последним класса и выдачи документов на право плаванья. Кроме того, инспекция уполномочена венгерским правительством выдавать документы на морские суда, принадлежащие ВНР, и осуществлять технический надзор за их эксплуатацией.

Инспекция имеет штат 13 чел., в том числе 10 инспекторов-инженеров. Инспекция Регистра стремится увеличить число инспекторов из местных венгерских граждан. Если до 1956 г. был один инженер из числа венгров, то в настоящее время работает четыре инспектора из местного населения. Наличие в штате инспекции венгерских граждан, с одной стороны, дает возможность подготовить местные кадры, а с другой — создает постоянное ядро работников инспекции, что положительно сказывается на деятельности инспекции.

¹См. раздел II, док. № 39.

Инспекция ведет значительную работу, полезную как для советской, так и для венгерской стороны, однако в связи с ее деятельностью имеется ряд замечаний. Во-первых, пребывание Инспекции Регистра СССР на территории Венгрии, по нашему мнению, недостаточно юридически оформлено. Ни внутренние постановления советских органов, обязывающие строить суда под техническим контролем представителей классификационного общества, ни постановление правительства ВНР, уполномочивающее Регистр СССР выдавать на венгерские морские суда классификационные документы, ни торговые контракты на поставку судов не содержат необходимого указания и не являются достаточным основанием, с точки зрения международного права, для пребывания в Венгрии советского учреждения — представительства Регистра СССР.

Работа Инспекции Регистра СССР так же, как и приемщиков торгпредства, протекает не совсем в нормальных условиях в связи с положением, существующим сейчас на венгерских заводах, в частности, судостроительных. На многих предприятиях, обслуживаемых инспекцией и приемщиками торгпредства, совершенно недостаточно уделяется внимания вопросам качества и очень слабо поставлен технический контроль. Нередки случаи, когда одну и ту же работу мастера ОТК предъявляют инспекторам Регистра и приемщикам по 2—3 раза с наличием серьезных дефектов и неисправностей. Имели место попытки обмана со стороны заводов при сдаче узлов и механизмов. Значительное улучшение качества работ по судостроению и производству другой экспортной продукции, налаживание работы ОТК и повышение ответственности заводов за качество выполняемых заказов является актуальной задачей венгерских предприятий и внешнеторговых организаций.

Большую работу по перевозке грузов, связанную с осуществлением внешнеторговых операций между СССР и Венгрией, а также другими придунайскими странами, проводит Советское Дунайское государственное пароходство, имеющее на территории Венгрии свое представительство — Глав[ное] агентство СДГП. После опубликования декларации от 30 октября 1956 г. были приняты меры по устранению ряда нарушений со стороны СДПГ, ущемлявших венгерские интересы: в 1957 г. венгерскому пароходству были переданы находившиеся на территории Венгрии советские плав[учие] мастерские и склады материально-технического и продовольственного снабжения флота, а бункерная топливная база была переведена в Измаил. В настоящий момент мелкий ремонт, а также топливное, материально-техническое и продовольственное снабжение флота СДГП осуществляется с помощью венгерских организаций.

С каждым годом развивается сотрудничество между Венгрией и СССР в области воздушных перевозок. Если в 1956 г. по линии Москва—Будапешт было перевезено туда и обратно всего 3,7 тыс. пассажиров, то за 10 месяцев 1960 г. эта цифра составила уже 20 тыс. чел. Раньше между Москвой и Будапештом летали лишь самолеты «Аэрофлота». С апреля 1959 г. Венгерское воздушно-транспортное предприятие («Малев») начало совершать один рейс в неделю на самолете Ил-14 («Аэрофлот» — 6 полетов, в том числе 2 на самолете Ту-104). С мая 1960 г. на линии Москва—Будапешт летает равное количество самолетов «Аэрофлота» (Ту-104) и «Малев» (Ил-18) — по 3 рейса в неделю с каждой стороны. Равенство сторон, существующее сейчас (не считая временного прекращения полетов Ил-18) в этой области сотрудничества, оценивается венгерскими товарищами весьма положительно.

Недавно «Малев» направил «Аэрофлоту» предложение о заключении пульного соглашения, предусматривающего распределение доходов, получа-

емых обеими организациями на линии Москва—Будапешт, поровну между ними. Аналогичные соглашения существуют между СССР и Чехословакией, на общих линиях между «Малев» и «Сабена» (Бельгия), «Малев» и «САС» (Скандинавские страны) и т.д. Соглашение такого типа устраняет конкуренцию, возникающую между сторонами при привлечении пассажиров и грузов. После установления одинакового числа рейсов однотипных машин на линии Москва—Будапешт такого рода конкуренция начала проявляться в деятельности «Малев» и «Аэрофлота», и в этих условиях заключение пульного соглашения между ними было бы целесообразно.

Анализируя состояние экономических взаимоотношений между Венгрией и СССР в целом, необходимо подчеркнуть чрезвычайную важность и выгодность для Венгрии ее сотрудничества с Советским Союзом. Исключительно большое значение для экономического развития ВНР имеет ее торговля с СССР как с точки зрения советских поставок, так и венгерского экспорта. Советский Союз многократно предоставлял Венгрии большие кредиты на выгодных условиях, давал отсрочку по погашению задолженности, оказал большую техническую помощь в развитии различных отраслей промышленности и т.д.

Сами венгерские товарищи дают высокую оценку венгеро-советским экономическим связям. Тов. Кадар в отчетном докладе ЦК на VII съезде ВСРП говорил по этому поводу: «Несколько лет назад враги венгерского и советского народов клеветали на Советский Союз, говоря, что он-де “эксплуатирует” нашу страну. Клеветнический характер подобных утверждений настолько очевиден, что ныне даже враги признают, что в области экономических связей с СССР венгерская сторона пользуется большими выгодами.

Советский Союз в экономических отношениях с Венгрией и другими социалистическими государствами не стремится получить торговые выгоды, а бескорыстно и самоотверженно, как старшая и более сильная социалистическая держава, оказывает им братскую помощь».

Однако венгерские товарищи, получая в течение ряда лет большую помощь от Советского Союза, принимают недостаточные меры для полного использования собственных возможностей, хотя в последние годы ЦК ВСРП и Правительство ВНР неоднократно подчеркивали необходимость осуществлять капиталовложения, повышение жизненного уровня населения и развитие экономики в целом, главным образом, за счет внутренних ресурсов.

В период трехлетки намечалось значительно поднять производительность труда, повысить жизненный уровень населения лишь в строго ограниченных размерах, в меру экономических возможностей, улучшить дело с использованием капиталовложений, усилить их централизацию, сократить сроки освоения и повысить их экономическую эффективность и т.д. Итоги заканчивающегося трехлетнего периода показывают, что экономика Венгрии развивалась с большими отклонениями от намеченного плана. Хотя производительность труда и повысилась, однако прирост производства валовой продукции промышленности был обеспечен лишь наполовину за счет роста производительности труда. Реальные доходы рабочих и служащих повысились за три года не на 8 %, как планировалось, а на 16 %, а в сравнении с 1955 г. повышение реальных доходов, по данным венгерской печати¹, составило 44 %. Положение с использованием капиталовложений не улуч-

¹ См. «Непсабашаг» от 20 августа 1960 г., статья Иштвана Бараньяи «Об улучшении бытовых условий венгерских рабочих и служащих с 1955 г.». (Прим. док.)

шилось, они распылены, сроки ввода объектов в строй растянуты, экономическая эффективность капложений мала.

Все это, наряду с наличием определенных объективных причин, объясняется существенными недостатками в экономическом руководстве, слабой плановой и финансовой дисциплиной, большими недостатками в организации труда и неудовлетворительной трудовой дисциплиной на большинстве венгерских предприятий и слабым внедрением режима экономии и т.д.

В 1960 г. в венгерской экономике стали особенно проявляться такие тенденции, как уменьшение запасов сырья и материалов, сокращение разрыва между суммой товарных запасов в стране и количеством денег в обращении, рост дефицита платежного баланса и иностранной задолженности. Плохие технико-экономические показатели работы промышленности, неблагоприятное соотношение темпов роста производительности труда и реальных доходов населения, отсутствие борьбы за экономию привели к тому, что социалистические накопления в Венгрии не соответствуют потребностям народного хозяйства, возникает серьезное сомнение в способности Венгрии начать в 1961 г. выполнение своих обязательств по погашению кредитов, предоставленных ей социалистическими странами и, прежде всего, СССР¹.

Посол СССР в Венгрии В. УСТИНОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 301. Л. 91–103. Подлинник.

№ 42

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ

20 декабря 1960 г.

I

В соответствии с решением Политбюро, в целях улучшения нашего положения с сырьем от имени правительства мы обратились с письмом к Советскому Союзу, в котором содержится просьба обеспечить Венгрии увеличение зафиксированного на данный момент количества материалов, значительная часть которых до настоящего времени закупалась по импорту из капиталистических стран.

Переговоры были успешными. Мы проинформировали советских товарищей о нашем экономическом положении, о проблемах нашего платежного баланса, откровенно, открыто рассказали о том, необходимость в каких новых материалах возникла у нас в связи с ростом и ускоренным продвижением вперед. Переговоры проходили в дружественной атмосфере, в духе понимания. В ходе переговоров советские товарищи отметили, что трудность заключается в том, что надо было раньше заявить об этом, до утверждения советских планов на 1961 г.

В ходе переговоров Советский Союз согласился дополнительно поставить в 1961 г. в Венгрию материалы на сумму 110 млн руб. В этом состоит один из успешных результатов переговоров. Другой результат заключается в том, что

¹ Далее опущены разделы: «Развитие культурных связей между СССР и Венгрией», «Консульские отношения между Венгрией и СССР», «Вопросы, связанные с временным пребыванием советских войск в Венгрии», «Предложения» (см. л. 103–116).

мы получили обещание, что сформировавшийся в 1961 г. повышенный уровень поставок сырья будут принимать за основу и на последующих этапах нашего пятилетнего плана. Это придает большую надежность нашему планированию, улучшает снабжение нашей промышленности сырьем.

Каких материалов мы получим больше, чем до сих пор?

1. Пиломатериалов из хвойных и других пород дерева получено 250 тыс. куб. м. Таким образом, по сути дела, мы можем отказаться от импорта древесины из капстран.

2. В 1960 г. из Советского Союза мы получили 11,4 тыс. т цветных металлов, в том числе: медь, олово, свинец. В 1961 г. эта цифра увеличится до 19,5 тыс. т, то есть импорт цветных металлов возрастет почти на 70 %.

3. Мы получили значительную поддержку и благодаря тому, что были существенно увеличены поставки стального проката. По сравнению с 37,3 тыс. т, полученными в 1960 г., в 1961 г. мы получим 99 тыс. т проката. Это позволяет нам значительно снизить импорт металлургической продукции из капиталистических стран.

В то же время нам по-прежнему необходимо импортировать значительное количество перечисленных цветных металлов и металлургической продукции из капиталистических стран. По-прежнему сохраняется дефицит проката в количестве 80 тыс. т, и нам необходимо приблизительно 6—6,5 тыс. т меди.

4. Мы запросили у Советского Союза 400 тыс. т сырой нефти. Получено 100 тыс. т сырой нефти, 75 тыс. т дизельного топлива, 50 тыс. т бензина, 5 тыс. т смазочного масла. Это означает, что вместе с названными 100 тыс. сырой нефти всего мы получили 350 тыс. т нефти.

5. Мы запросили у правительства Советского Союза 400 тыс. хлебного зерна. На эту поставку договор пока еще не заключен. В соответствии с договором вчера был подписан протокол, по которому мы получим 290 тыс. т хлебного зерна и 110 тыс. т зерна, пригодного для фуража.

6. Не стану перечислять прочие материалы, необходимые в небольших количествах, однако хотелось бы упомянуть, что из числа запрошенных материалов мы не смогли получить каучук, тонкорунную шерсть, медный купорос и ротационную бумагу. Приобретение этой продукции ляжет серьезным грузом на наш платежный баланс с капиталистическими странами. (На экономии ротационной бумаги я обращаю особое внимание, поскольку нам удалось собрать небольшой запас бумаги и оказывается большое давление для того, чтобы израсходовать этот запас.)

II

Значительную часть полученного импорта на сумму 110 млн руб. мы будем компенсировать венгерскими товарами. Советские товарищи специально попросили нас увеличить количество потребительских товаров и высказали отдельную просьбу увеличить количество вина. Из имеющихся в нашем распоряжении товарных фондов мы смогли предложить им потребительские товары на сумму 16 млн, машины и оборудование на сумму 50 млн руб. Из этого количества советская сторона до сих пор приняла продукцию на 32 млн.

В 1961 г. будет увеличен экспорт потребительских товаров в Советский Союз. Изделия швейной промышленности, овощные консервы и другие товары, крепкие спиртные напитки, которые до сих пор нам удавалось реализовывать с трудом, теперь мы сможем продать 1 млн бутылок рома.

Подводя итоги переговоров:

1. В 1960 г. объем товарооборота с Советским Союзом составляет 2 млрд. К 1961 г. он увеличится на 25 %, то есть примерно на 2,5 млрд руб. Как сказали советские товарищи, вероятно, товарооборот с Венгрией будет иметь самый большой прирост.

2. В экспорте за 1961 г. значительно возрастет доля венгерских машин в положительной пропорции для нас. Увеличится экспорт трудоемких товаров. Экспорт техники связи и приборов в 1961 г. возрастет в два раза по сравнению с 1960 г.

3. Как я уже упоминал, вырастет также экспорт потребительских товаров.

4. И на последующие годы пятилетки, по сути дела, нам уже удалось добиться расширения.

5. Значительное количество полученного сырья поможет нам улучшить платежный баланс с капиталистическими странами.

6. Подводя итоги переговоров, советские товарищи положительно оценили рост товарооборота, подчеркнув, что теперь, когда капиталистические страны предпринимают различные экономические санкции, взаимное увеличение товарооборота приобретает особое значение. Это не только однозначный экономический, но и политический вопрос с точки зрения социалистического лагеря.

7. Переговоры проходили в чрезвычайно дружественной атмосфере. Мы передали благодарность правительству Советского Союза за значительную помощь сырьевыми материалами, которые помогут нам решить задачи, связанные с ростом производства. Я сказал, что со своей стороны мы сделаем все, чтобы поставить товары в соответствующем количестве и качестве.

8. Мы получили заверение в том, что если в течение года у нас возникнут определенные трудности, нам смогут помочь, надо только сообщить об этом.

Об этом я хотел проинформировать Политбюро в связи с проведенными переговорами, которые можно оценить как очень полезные и положительные с точки зрения наших планов.

Прошу принять к сведению мое сообщение. Протоколы сегодня подписывают министры внешней торговли.

Антал АПРО

Приложение

Список

	Запрошено, количество/т	Получено	Стоимость, млн руб.
Стальной прокат	150 000	62 000	62 000
в том числе в слитках	30 000	30 000	35,0
Сталь мелкосортного проката		62 000	
Медь	6000	3000	
Медные полуфабрикаты	2700	1000	11,4
Олово	2000	2000	2,3
Свинец	300	300	2,5
Кобальт	20	20	0,4

Окончание табл.

	Запрошено, количество/т	Получено	Стоимость, млн руб.
Железная руда	100 000	100 000	4,9
Ферросплавы	10 700	1855	2,1
Круглый лес (кубометр)	150 000	100 000	9,0
в том числе лиственные породы		30 000	
Балансовая древесина		16 000	0,9
Крепежный лес		60 000	2,9
Пиломатериалы из хвойных пород		40 000	6,8
Столбы воздушной проводки		6000	0,2
Фенол	2300	1000	1,3
Асбест	3500	2000	1,7
Формалин		1000	0,3
Общая стоимость			109,0
Ничего не получено по следующим видам товаров:			
Медный купорос	5000		
Апатитовый концентрат	80 000		
Каучук	5000		
Тонкорунная шерсть	1000		
Рулонная бумага	10 000		
Натронная целлюлоза	20 000		

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 23/1960/3. б.е.

№ 43

**ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС
О ПОСЛЕДСТВИЯХ СОВЕТСКОЙ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ**

2 января 1961 г.

Строго секретно

Уважаемые товарищи!

На основании предварительного официального сообщения Советского правительства мы считали, что после проведения денежной реформы с 1 января 1961 г. официальная котировка рубля и форинта по-прежнему будет осуществляться в соответствии с золотым фондом двух валют. Поэтому в определенной степени нас удивило сообщение Государственного банка СССР от 15 декабря, суть которого состоит в том, что с 1 января в котировках будут брать за основу не соотношение золотого покрытия валют, а паритет внутренней покупательной способности.

Поскольку при расчетах у нас применяются неизменные нормы, распространяющиеся на все сферы коммерческой деятельности, данный вопрос не

оказывает непосредственного материального воздействия, но имеет большое политэкономическое и политическое значение.

На данный момент мы не знаем, какое золотое содержание имеет фонтинт, поэтому не хотим его менять. Поэтому мы считали, что с 1 января 1961 г. официальная котировка рубля у нас будет составлять: 1 руб. = 13,04 фонтинтов. Кстати, этот курс соответствует также курсу 1 доллар = 90 коп., потому что у нас на сегодняшний день официальный курс доллара составляет 1 доллар = 11,74 фонтинта. Мы не можем принять рекомендацию Государственного банка СССР (по которой 1 руб. равен не 13,04 фонтинта, а 29,3 фонтинта), потому что это однозначно означало бы девальвацию фонтинта по отношению к доллару.

Таково мнение нашего Политбюро, на основании которого наш полномочный представитель министр финансов т. Режё Нерш в последние дни в Москве вел переговоры с советскими коллегами. Они договорились о том, что с 1 января взаимно будут котировать так называемый «некоммерческий» курс расчетов, относительно которого было достигнуто согласие. Однако было бы желательно в ходе дальнейших переговоров по возможности (поскольку это может иметь очень большое значение) единодушно и одновременно урегулировать данный вопрос на длительную перспективу в отношении всех стран народной демократии. Просим Вас оказать в этом поддержку.

В целях приближения решения хотелось бы затронуть еще несколько мыслей.

1. К вопросу о рубле-фонтинте. Товарищи, представлявшие Государственный банк СССР, вместо предлагаемой нами котировки 1 руб. = 13,04 фонтинта рекомендовали для будапештской котировки 1 руб. = 29,3 фонтинта, обосновывая это тем, что в настоящее время мы в некоторых случаях обмена (в случае обмена денег туристами) за доллар платим 100-процентную надбавку. Это действительно имеет место. Мы считаем для себя приемлемым следующее решение: официальная будапештская котировка должна выглядеть так: 1 руб. = 13,04 фонтинта, кроме того, за фактически привезенные в Венгрию рубли мы также доплачиваем 100-процентную надбавку. Таким образом, в Будапеште как в официальной котировке, так и в определенных случаях, когда выплачивается надбавка, действовал бы курс: 90 коп. = 1 доллару.

2. В отношении всех социалистических стран. Мы считаем возможным, чтобы социалистические страны взаимно отменили бы официальную котировку валют друг друга и учитывали бы только курсы, установленные для «некоммерческих и прочих выплат». Это представляется возможным, потому что на практике расчеты осуществляются на основании специальных соглашений, а не на основе официально зафиксированных курсов.

Просим Вас, товарищи, обдумать затронутые в нашем письме вопросы и, если они будут одобрены, для принципиального и практического решения данного вопроса предлагаем провести совместное совещание министров финансов наших стран.

С коммунистическим приветом,

*Янош КАДАР —
первый секретарь Центрального комитета
Венгерской социалистической рабочей партии*

№ 44

ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВСРП Я. КАДАРУ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ КУРСЕ РУБЛЯ К ФОРИНТУ*26 января 1961 г.*

Строго секретно

Уважаемый г. Кадар!

Мы внимательно рассмотрели Ваше письмо от 2 января 1961 г. по поводу официального курса рубля к форинту.

Принимая во внимание выраженные в Вашем письме соображения, согласны с Вашим предложением относительно того, чтобы официальный курс между рублем и форинтом устанавливался, исходя из нового золотого покрытия форинта и рубля.

Принимая во внимание пожелания других социалистических стран, мы будем таким же образом устанавливать официальный курс валюты данных стран по отношению к рублю. Все это отвечает взаимным интересам всего социалистического лагеря.

Поскольку наши взгляды по данному вопросу совпадают, представляется целесообразным поручить нашим национальным банкам путем переписки определить официальный курс между рублем и форинтом и в рамках этого обмена письмами договориться о дате объявления официального курса.

Вероятно, подобный обмен письмами состоится затем между Государственным банком СССР и национальными банками остальных социалистических стран.

Учитывая данные обстоятельства, очевидно, нет необходимости проводить предложенное Вами совещание специалистов наших стран по финансовым вопросам.

С коммунистическим приветом,

*Н. ХРУЩЕВ —
первый секретарь ЦК КПСС*

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1961/21. б.е.

№ 45

ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ЦК КПСС ПО СВЯЗЯМ С КОММУНИСТИЧЕСКИМИ И РАБОЧИМИ ПАРТИЯМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН Ю.В. АНДРОПОВА В ЦК КПСС О ТРУДНОСТЯХ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ ВНР*4 февраля 1961 г.*

Секретно

Представляем справку «О некоторых трудностях в развитии экономики Венгерской Народной Республики».

Как видно из справки, в экономике Венгрии возникли серьезные трудности, которые нашли свое наиболее отчетливое проявление в несбалансированности экономики, в большом росте внешнеторговой задолженности Венгрии социалистическим и капиталистическим странам, в резком ухудшении соотношения количества денег в обращении и запасов товарной массы. Эти трудности объясняются в значительной мере тем, что венгерские товарищи за последние годы осуществляли ряд мероприятий по повышению жизненного уровня населения без должного увеличения национального до-

хода. Темпы роста производительности труда в Венгрии отстают от темпов повышения доходов городского и сельского населения.

Венгерские товарищи еще не разработали радикальных и конкретных мероприятий по оздоровлению экономики страны и им, видимо, будет трудно в короткий срок справиться с создавшимся положением в ряде отраслей народного хозяйства. Ожидается, что в текущем году трудности в экономике страны еще более возрастут.

Представляется целесообразным ознакомить с настоящей справкой председателя Госплана СССР т. Новикова, председателя Госэкономсовета т. Засядько и председателя Государственного комитета по внешним экономическим связям т. Скачкова с тем, чтобы во время предстоящих в феврале текущего года переговоров с председателем Госплана ВНР т. Арпадом Кишшем по согласованию перспективных народнохозяйственных планов они в осторожной форме затронули вопросы, связанные с трудностями в развитии экономики ВНР.

Было бы также целесообразно поручить т. Новикову, Засядько и Скачкову в ходе согласования народнохозяйственных планов изучить вопрос об оказании венгерским товарищам возможной помощи со стороны Советского Союза и других социалистических стран в ликвидации возникших трудностей в экономике страны.

*Зав. отделом ЦК КПСС по связям
с коммунистическими и рабочими
партиями социалистических стран
Ю. АНДРОПОВ*

[Приложение]

О НЕКОТОРЫХ ТРУДНОСТЯХ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Венгерская социалистическая рабочая партия, приступив в 1958 г. к осуществлению трехлетнего плана развития народного хозяйства страны (1958—1960 гг.), добилась немалых успехов в развитии промышленности, сельского хозяйства, а также в повышении жизненного уровня населения. Объем валовой продукции к концу 1960 г. возрос на 40 % вместо 22 %, намеченных по трехлетнему плану, а сельскохозяйственного производства — на 11—12 %. В результате быстрого подъема кооперативного движения социалистический сектор в сельском хозяйстве (по пахотной площади) увеличился с 29,6 % по состоянию на 31 декабря 1958 г. до 82 % на 1 января текущего года.

Однако нельзя не видеть, что за этими положительными данными о развитии экономики страны уже теперь отчетливо проявился ряд серьезных трудностей, опасных тенденций, с которыми, по заявлению самих же венгерских товарищей, не так легко будет справиться. Это наиболее резко проявляется в несбалансированности экономики ВНР. С 1958 по 1960 г национальный доход страны вырос на 20 %, а денежные доходы населения (платежеспособный спрос) увеличились за этот же период на 29 % при одновременном росте капиталовложений на 74 %¹.

¹ В 1957 г., который в приведенных сравнениях взят за 100, объем капиталовложений был сравнительно незначительным. (Прим. док.)

Диспропорция между ростом национального дохода, с одной стороны, и ростом потребления населения, капитальных затрат и прочих расходов — с другой, обусловила резкое увеличение внешней задолженности ВНР социалистическим и капиталистическим странам, а также привела к ухудшению соотношения между товарными фондами и количеством денег в обращении.

По состоянию на 1 декабря 1960 г. общая сумма внешней задолженности ВНР достигла 7,6 млрд инвалютных форинтов, что в 3 раза превышает сумму ее внешней задолженности в 1956 г. Количество денег в обращении увеличилось с 6,2 млрд форинтов по состоянию на 30 июня 1956 г. до 15,5 млрд на ту же дату 1960 г., в то время как товарные запасы выросли всего на 2,5 млрд форинтов — с 14,3 до 16,8 млрд форинтов¹.

Резкое увеличение экономической помощи извне за последние 3 года лишь частично смягчало остроту отрицательных явлений в экономике страны, ибо рост производства все эти годы отставал от роста потребления, а рост производительности труда — от роста заработной платы. В 1960 г. только половина прироста объема производства произошла за счет повышения производительности труда. В промышленности рост номинальной зарплаты в перерасчете на одного рабочего почти в 1,5 раза превышал рост производительности труда. Реальная заработная плата рабочих и служащих в 1960 г. увеличилась по сравнению с 1957 г. на 10–11 % (при плане 6 %). При этом необходимо иметь в виду, что к началу 1957 г. заработная плата была повышена против уровня 1956 г. на 14–15 % главным образом по решениям и требованиям рабочих советов.

В определенной мере упомянутые трудности были вызваны ускоренным процессом социалистического преобразования сельского хозяйства, который потребовал значительных дополнительных затрат со стороны государства на капиталовложения, предоставления вновь созданным производственным кооперативам кредитов и льгот на строительство, закупки машин, удобрений и другие цели. Однако, как будет видно ниже, это ни в коей мере нельзя считать главным фактором, определившим возникновение трудностей во всей экономике страны.

Проблема повышения производительности труда является наиболее острой в экономике Венгрии. Показатели роста производительности труда в стране значительно отстают от аналогичных показателей почти во всех социалистических странах. Так, например, в 1959 г. в Венгрии на долю производительности труда приходилось всего 45 % прироста объема производства, в то время как в ГДР эта доля превысила 80 %, в Чехословакии составила около 70 %. Существенно отстают и темпы роста производительности труда. В 1949–1958 гг. среднегодовые темпы роста производительности труда в Венгрии составляли 7 %, в Чехословакии — 13 %, ГДР и Болгарии — 11 %, Польше и Румынии — 10 %. Не изменилось положение и в последующие годы.

Такое положение объясняется рядом причин, в том числе крайне невыгодной структурой промышленного производства, малосерийностью выпускаемой продукции, низким техническим уровнем. Меры по изменению структуры производства пока не дали желаемых результатов. Задания трехлетнего плана народного хозяйства, предусматривающие значительное

¹ В венгерской статистике принято сравнивать текущие показатели с данными 1956 г. (Прим. док.)

увеличение доли слаботочной промышленности и приборостроения в общей структуре производства, не выполнены. Продолжается выпуск маленькими сериями многих важнейших видов продукции. Венгрия, например, выпускает в год 2278 тракторов, 1575 автобусов, 3381 грузовых автомашин, причем различных типов, более 130 типов сельскохозяйственных машин.

Невыгодность структуры производства усугубляются низким техническим уровнем промышленности Венгрии. Только устарелостью многих видов выпускаемой продукции, их низким качеством можно объяснить тот факт, что в 1959 г. Венгрия от экспорта одной тонны станочного оборудования выручала в среднем всего 15 тыс. форинтов валюты, в то время как, например, Швейцария в сопоставимых ценах — 44 тыс. форинтов, ФРГ — 25 тыс. форинтов, Швеция — 21 тыс. форинтов.

На работе промышленности сказывается также устарелость станочного парка и оборудования. Средний возраст оборудования в машиностроительной промышленности достигает 20 лет. Несмотря на это до последнего времени основная масса капиталовложений шла не на оснащение производства современным высокопроизводительным оборудованием, а на новое строительство. Так, удельный вес машин и оборудования в общем объеме капиталовложений составлял в Венгрии до 1959 г. 25 %, тогда как в Чехословакии он был равен 43 %, ГДР — 48–56 %, Австрии — 56–57 %, Западной Германии — 53–55 %. К этому следует добавить низкий коэффициент использования станочного парка. Около 60 % всего оборудования и машин эксплуатируют в одну или неполную смену, 68 % сверлильных и 74 % шлифовальных станков работают неполную смену. Из поступивших в 1959 г. в счет кредита 1612 единиц советского оборудования по состоянию на 21 марта 1960 г. было введено в эксплуатацию только 936 единиц, или 58 %.

Удельный вес расхода кокса в литейных цехах Венгрии на 32–40 % выше, чем в передовых странах, а производство литья из расчета на одного рабочего в Венгрии составляет всего 13,5 т или на 10–12 т меньше, чем в индустриально развитых странах.

Рост производительности труда сдерживают существенные недостатки в системе заработной платы. Поверхностный контроль за установлением фондов заработной платы, а также отсутствие каких-либо лимитов на прием рабочих являются одной из причин наличия в промышленности излишней рабочей силы. По подсчетам Госплана республики, излишняя рабочая сила в государственной промышленности достигает 1,5–2 %. До сих пор в промышленности не получила должного распространения наиболее прогрессивная сдельная оплата труда. По меньшей мере, 50 % всех установленных производственных норм являются технически не обоснованными и в своей подавляющей части заниженными, а в целых отраслях промышленности технически обоснованные нормы не существуют вовсе. На некоторых заводах в течение длительного времени процент выработки достигает в среднем 140–150 %, а зарплата подсобных рабочих до 2,1 тыс. форинтов. Имеются многочисленные факты, когда рабочие из-за плохой организации труда простаивают до $\frac{1}{3}$ рабочего времени и тем не менее выполняют нормы на 115–120 %.

По признанию венгерских товарищей, руководители на местах боятся пересматривать заниженные нормы выработки и вообще вводить какие-либо нормы, принимать меры по улучшению организации труда и производства, опасаясь, что решение этих вопросов может привести к снижению жизненного уровня и вызвать недовольство рабочих.

О соотношении темпов роста заработной платы рабочих и служащих и повышения производительности труда наглядно свидетельствует следующая таблица (1949 г. = 100).

	1950 г.	1955 г.	1959 г.	Среднегодовой темп за 10 лет
Валовая продукция	136	270	381	14,3
Производительность труда (на 1 рабочего)	112	143	182	6,2
Номинальная зарплата	117	183	238	9,1

Как видно из этих данных, темпы роста заработной платы на протяжении всех последних десяти лет значительно опережали темпы повышения производительности труда. Аналогичная картина продолжалась и в этом году, в первом полугодии которого денежные доходы населения увеличились на 11,3 % при росте производительности труда на 8 %.

Реальная заработная плата рабочих и служащих в 1960 г. увеличилась по сравнению с 1957 г. на 10–11 %, тогда как трехлетним планом предусматривался рост на 6 %. Денежные доходы крестьян за этот период будут примерно на 5 % выше, чем намечалось по плану. Фонд потребления населения в 1960 г. составил 92 млрд форинтов, что на 5 млрд форинтов превысил плановые наметки.

В последнее время венгерские товарищи стали более критически относиться к так называемой системе участия рабочих и служащих предприятий в распределении доли сверхприбылей. На практике эта система превращается в тормоз роста производства, ибо сам факт ее существования толкает руководителей предприятий на составление заниженных планов с тем, чтобы впоследствии легче было добиться их значительного перевыполнения, а, следовательно, и получения максимально установленной доли от сверхприбыли. Практически эта доля достигает месячного заработка и поэтому среди рабочих образно называется «13-й заработной платой» в году. После введения упомянутой системы сумма выплат рабочим и служащим в качестве доли от сверхприбылей постоянно растет. Если за 1957 г. она составила 900 млн форинтов, то за 1959 г. — уже более 1,3 млрд форинтов.

Все это отрицательно сказалось на соотношении товарной и денежной массы в обращении, которое после 1956 г. постоянно ухудшалось, о чем свидетельствует следующая таблица.

(в млн форинтов)

	1955 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.
1. Товарные запасы во внутренней торговле	13 136	16 915	16 558	16 877
2. Сумма денег в обращении и вкладов населения в сберкассы	5226	9482	12 004	15 485
3. Отношение товарных запасов к сумме денег в обращении и вкладов населения в сберкассы	2,51	1,78	1,38	1,09

Из таблицы видно, что товарные запасы в настоящее время только на 9 % превышают количество денег в обращении и сберкассах.

По высказываниям венгерских товарищей, на увеличение денежной массы в обращении оказывают также влияние многочисленные льготы и пособия рабочим и крестьянам. По официальному сообщению венгерской прессы, рабочие и служащие на каждые 100 форинтов зарплаты получают примерно 75 форинтов различных льгот и пособий в виде оплаты 30 минут обеденного перерыва, дотаций на общественное питание, содержание детей в детских садах и яслях и т.д. При этом надо иметь в виду, что средняя зарплата рабочих и служащих является довольно высокой — 1,6 тыс. форинтов в месяц.

В последние годы в Венгрии значительно увеличилось потребление важнейших товаров, в том числе продовольственных, в расчете на душу населения. В 1958 г. по сравнению с 1938 г. среднегодовое потребление мяса на душу населения возросло с 32 до 42 кг, жиров — с 17 до 21 кг, сахара — с 10 до 24,8 кг, яиц — с 93 до 147 шт. Однако в связи с непропорциональным ростом платежеспособности населения по отношению к росту национального дохода и товарных фондов в стране ощущается нехватка ряда продуктов, в частности, мяса, сливочного масла, яиц и даже вина.

Серьезные недостатки, создающие дополнительные трудности, имеются в использовании средств, выделяемых на капитальные вложения. Увеличив в 1960 г. по сравнению с 1957 г. ассигнования на эти цели примерно на 74 % вместо 22 %, предусмотренных по трехлетнему плану, друзья допустили их крайнюю распыленность. По этой причине сроки строительства непомерно удлиняются. В конце 1959 г. объем незавершенного капстроительства был равен 21,7 млрд форинтам, или 65 % всей запланированной суммы капиталовложений на следующий 1960 г. На 1961 г. венгерские товарищи вынуждены были уменьшить объем капиталовложений по сравнению с предыдущим годом на 2,5 млрд форинтов.

Серьезные проблемы возникли в сельскохозяйственном производстве. По крайней мере, три основные проблемы в сельском хозяйстве являются предметом особого беспокойства венгерских товарищей, а именно: обеспечение страны продовольственным зерном, недопущение наметившейся тенденции сокращения поголовья скота и изыскание средств для капитального строительства на селе.

Уже ряд лет наблюдается процесс постоянного сокращения посевных площадей под зерновыми продовольственными культурами. В 1959 г. посевные площади под этими культурами в общем массиве пахотных земель под зерновыми занимали 42 % против 55 % в 1931—1940 гг. За это же время валовые сборы пшеницы и ржи сократились с 2900 до 2350 тыс. т. Если до войны Венгрия ежегодно экспортировала до 600 тыс. т пшеницы, то в настоящее время она стала импортером ее. В 1959 г. импорт пшеницы составил 256 тыс. т, а в первом полугодии 1960 г. — 273 тыс. т. До урожая 1961 г. Венгрия закупает в Советском Союзе 400 тыс. т пшеницы. В связи с сокращением посевных площадей под пшеницей и рожью и снижением в 1960 г. урожайности этих культур в текущем году запланировано увеличить общий импорт сельскохозяйственной продукции на 53,6 %.

Однако не только сокращение посевных площадей под продовольственными зерновыми культурами обуславливает импорт зерна. Другая причина, по заявлениям ряда венгерских товарищей, кроется в недостатках самой заготовительной системы, в том, что закупки сельскохозяйственной продук-

ции осуществляются без должной организующей роли партийных и хозяйственных органов. По словам секретаря ЦК ВСРП т. Кишша, государству с большим трудом, с помощью всевозможных льгот и высоких закупочных цен удастся выполнять минимальные планы закупок зерна, не превышающих 20 % валовых сборов. Например, государство покупает пшеницу по 210–230 форинтов за центнер, а на свободном рынке она стоит 250–270 форинтов. В то же время сохранившаяся от периода существования обязательных поставок система натуроплаты позволяет работникам госхозов приобретать у государства ту же самую пшеницу по 93 форинта за центнер.

По оценке Госплана и Министерства земледелия Венгрии, в закромах у подавляющей части крестьян имеются двух-трехгодичные запасы хлеба. В 1959/60 хозяйственном году крестьянами было скормлено скоту, по минимальным подсчетам, 350 тыс. т продовольственного зерна (примерно 15 % валового сбора пшеницы и ржи).

В 1960 г. по сравнению с предшествующим годом сократилось общее поголовье скота: свиней — на 14 %, причем поголовье свиноматок уменьшилось на 20 %, крупного рогатого скота — на 1,6 %.

В первом полугодии 1960 г. план закупок продукции животноводства был выполнен на 93 %, а по заготовке свинины только на 83 %. Невыполнение плана заготовки свинины привело к увеличению забоя крупного рогатого скота и даже импорту мяса. На 1961 г. венгерские товарищи запланировали сокращение поголовья крупного рогатого скота на 4,4 % для того, чтобы компенсировать нехватку свинины на внутреннем рынке.

Развитие сельского хозяйства Венгрии тормозится из-за недостатка средств на капитальные вложения. Доля капвложений в сельское хозяйство в общем их объеме увеличилась с 11,3 % в 1958 г. до 17,3 % в 1959 г., а в текущем году она будет еще большей. Однако в связи со значительным увеличением пахотных земель в социалистическом секторе даже такой высокий уровень капвложений не обеспечивает удовлетворения возросших потребностей сельскохозяйственного производства. В 1960 г. на новые производственные кооперативы в пересчете на 1 хольд¹ земли в среднем по стране приходилось всего 300 форинтов капвложений против 690 форинтов в 1959 г. По словам секретаря ЦК ВСРП по сельскому хозяйству т. Фехера, «этого едва достаточно даже для самого небольшого строительства в новых кооперативах».

Трудности и недостатки в состоянии ряда отраслей народного хозяйства, естественно, сказались на внешней торговле Венгрии. За последние годы импорт постоянно превышал объем экспортных поставок. В 1960 г. эта разница достигла 19 %. За 11 месяцев прошлого года общая сумма внешней задолженности увеличилась на 1,5 млрд форинтов и на 1 декабря составила 7,6 млрд форинтов. (Следует заметить, что в 1959 г. весь годовой экспорт был равен 8,9 млрд форинтов.) Рост внешней задолженности ожидается и в этом году.

Пассивное сальдо платежного баланса за 1960 г., по предварительным подсчетам, составило более 1 млрд форинтов, хотя в начале года венгерские товарищи предполагали, что оно не превысит 0,5 млрд форинтов.

Обращает на себя особое внимание ежегодно увеличивающийся импорт промышленного сырья из капиталистических стран. В 1960 г. импорт сырья из капиталистических стран увеличился, по сравнению с 1959 г., на 45 % вместо

¹ Хольд (венг. hold) — единица площади в Венгрии, равна 0,432 га или 0,575 га (кадастровый хольд).

запланированного роста на 16 %. Отсутствие валюты вынуждает Венгрию обеспечивать этот импорт за счет банковских кредитов, получаемых нередко с довольно высокими процентами — от 6 до 10, а в ряде случаев и выше.

Положение усугубляется еще и тем, что в Венгрии заметно сокращаются запасы основных видов промышленного сырья. Так, по состоянию на 1 июля 1960 г. запасы угля сократились по сравнению с аналогичной датой прошлого года с 35 до 27 дней, доменного кокса — с 91 до 55 дней, руды железной — с 104 до 53 дней, свинца — с 110 до 60 дней и т.д.

Значительные суммы расходуются на ежегодный импорт продовольственного зерна и других продовольственных и промышленных товаров.

Для исправления сложившегося положения с внешней задолженностью, по-видимому, потребуется немало времени. Политбюро ЦК ВСРП, обсуждая в сентябре прошлого года экономическое положение страны, сочло нужным дать соответствующим торговым организациям указание о том, чтобы они при переговорах с братскими странами и, прежде всего, с Советским Союзом по внешнеторговым и финансовым вопросам на 1961 г. стремились «не к уравниванию взаимных поставок, а к превышению их в пользу Венгрии, в счет кредитов, предоставленных Венгрии на 1962 г. или даже на более поздние сроки».

Таковы наиболее основные трудности в развитии народного хозяйства Венгрии. Венгерским товарищам известно о них. В руководящих органах партии идут споры вокруг создавшегося положения в экономике страны. Если до последнего времени считалось, что наиболее трудным участком являлись идеологические вопросы и в соответствии с этим партия переносила центр тяжести работы в эту область, то теперь венгерские товарищи называют центральным участком экономику. Заместитель предсовмина ВНР т. Апро в частной беседе заявил, что 1961 г. для экономики страны будет «еще более тяжелым». Среди членов Политбюро ЦК ВСРП нет единства в вопросе о путях оздоровления экономической жизни страны, и каких-либо конкретных радикальных мероприятий в этом направлении пока разработать не удалось.

По сообщению нашего посольства в Будапеште, в конце прошлого года в Политбюро ЦК обсуждался вопрос о некотором уменьшении льгот рабочим и служащим на сумму в 500–600 млн форинтов в год. Против этого предложения решительно выступили некоторые товарищи (Сирмай, Гашпар), утверждая, что предлагаемая мера ослабит доверие масс к политике партии в области жизненного уровня, проводимой после ноября 1956 г. Лишь после вторичного обсуждения этого вопроса было принято решение о повышении платы за пользование общежитием, за детские сады и ясли. Другие вопросы, предусматривающие приведение покупательной способности населения в соответствие с материальными возможностями страны, остались нерешенными.

Трудности в экономическом положении Венгрии не остались незамеченными враждебными народно-демократическому строю элементами. Характерной в этом отношении является пропаганда западного радио на Венгрию, стремящаяся посеять среди венгерского населения панику, «советуя» производить больше закупок товаров ввиду якобы скорого обесценения форинта.

В настоящее время разрабатывается второй пятилетний план развития народного хозяйства Венгрии на 1961–1965 гг. Основная задача на этот период состоит в «завершении создания фундаментального социалистического общества». По общему признанию, основные наметки ранее опубликованного второго пятилетнего плана являются заниженными, особенно в вопросах

повышения производительности труда. Сейчас проект плана пересматривается и будет готов не раньше чем через 2–3 месяца. Имеется в виду предусмотреть на 1965 г. такой уровень производительности труда, который обеспечивал бы ее долю в приросте валовой промышленной продукции в размере 60–65 % вместо 37–40 %, первоначально предусмотренных. Однако решение проблемы повышения производительности труда упирается в крайне невыгодную структуру промышленного производства в Венгрии. Только кардинальная перестройка структуры промышленного производства на базе обновления оборудования, модернизации производства, резкого повышения ее технического уровня, более широкой внутренней и международной специализации, приведение ее в соответствие с внутренними возможностями страны и потребностями внешнего рынка позволят Венгрии более эффективно развивать свою экономику.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 442. Л. 107. Подлинник. Приложение: Л. 108–117. Копия.

№ 46

ДОКЛАД ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР О КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ ПЕРЕГОВОРАХ ПО СОГЛАСОВАНИЮ ДОЛГОСРОЧНОЙ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ВЕНГРИИ¹

28 февраля 1961 г.

Строго секретно

В соответствии с постановлением XIII сессии СЭВ с 10 по 22 февраля 1961 г. под председательством т. Арпада Кишша и т. Тихомирова эксперты плановых органов двух стран провели переговоры об основных проблемах экономических связей в свете планов на 20 лет. Переговоры проходили на основании подготовленного Государственным плановым управлением и предварительно направленного в Советский Союз информационного текста со сводными таблицами и материальным балансом.

Обсуждение вопросов проходило в восьми рабочих группах: по энергетике, по металлургии, по химической промышленности, машиностроению, по другим видам промышленности; а также в группе обобщения, внешнеторговой и методической рабочих группах. Последняя была сформирована по нашей просьбе с целью ознакомления с опытом Советского Союза в сфере перспективного планирования в таких вопросах, с которыми не сталкиваются другие рабочие группы.

По своему содержанию обсуждения касались не только вопросов советско-венгерских экономических связей, кроме того, по многим вопросам советские товарищи выразили свое мнение об основных направлениях нашего плана, о целях развития, о планируемых направлениях разделения труда. Более того, не раз они касались технико-экономической целесообразности концепций, заложенных в план. Своими замечаниями они оказали помощь в правильном определении различных потребностей и в решении других вопросов планирования.

Обобщенно можно констатировать, и советские товарищи подчеркнули это на заключительных переговорах, что советские эксперты одобряют целевые установки нашего плана и концепции, касающиеся структуры произ-

¹ Адресат не установлен.

водства. Они отметили, что переданный им материал и по форме, и по содержанию был очень хорошим. Они согласны с выдвинутыми концепциями, а конкретный характер материала стал одной из главных основ, которая помогла провести переговоры относительно быстро и по существу. Эту позицию в полной мере подтверждают результаты консультаций.

Советский Союз выразил готовность поставить все виды сырья и оборудования, необходимые для создания основы наших концепций, и обычно не дискутировал относительно объемов поставок. Проблемы возникали исключительно в связи с экспортом такой продукции в Венгрию, поставка которой зависит не от одобрения Советским Союзом разработанной нами концепции, а затрудняется конкретными геологическими особенностями Советского Союза. Была также выражена готовность поставлять готовую продукцию, при этом заметили, что, естественно, Советский Союз готов поставлять лишь такое оборудование, которое он производит серийно, в соответствии с профилем, определенным в рамках СЭВ.

С другой стороны, Советский Союз выразил готовность принять большие партии оборудования и прочей продукции, экспорт которой предусматривается нашими планами в соответствии с условиями народного хозяйства Венгрии. Это дает нам возможность значительно увеличить экспорт такой продукции, как нематериалоемкие машины и оборудование, продукция интенсивного сельского хозяйства и пищевой промышленности, лекарства и прочая готовая продукция.

В результате консультаций появляется возможность создать значительную материальную основу для запланированных темпов развития и для преобразования нашей производственной структуры.

Обсуждение взаимных связей (поставок товаров) проходило на переговорах в форме рабочих связей на 1970, 1975, 1980 гг. Не проводилось отдельное согласование платежного баланса, это является задачей согласования планов на более позднем этапе. Вместе с тем было перенесено обсуждение потребностей Венгрии в кредитах на период 1965—1970 гг. Обе делегации договорились, что они рассматривают переговоры как обмен мнениями, поэтому письменного соглашения или записки по ним готовиться не будет. Стороны заявили, что цифры, согласованные в форме рабочих связей, еще могут измениться в результате дальнейших консультаций по планам и первого согласования планов двумя странами. Однако соглашение создает основу для дальнейшей работы.

Ниже кратко изложим наиболее существенные моменты переговоров, проведенных в некоторых рабочих группах.

ЭНЕРГЕТИКА

В переданном нами материале говорится о развитии промышленности топливных материалов и электроэнергетики, содержатся связанные с ними сводные балансы, экспортно-импортные сметы, цифры заявок на импорт энергии из Советского Союза. В ходе переговоров руководитель венгерской рабочей группы т. Вадас рассказал об основной концепции плана по энергетике. После этого советские товарищи запросили расчеты потребностей по основным отраслям промышленности и видам продукции, а также дополнительные данные, касающиеся развития электроэнергетики, отечественных запасов энергоносителей и геологоразведочных работ, которые предстоит осуществить.

Советские товарищи заявили, что обоснование энергетического положения в стране они считают важнейшей проблемой венгерского народного хозяйства, тем более что к концу планового периода более 50 % наших потребностей в энергии придется покрывать за счет импорта. Большое внимание было уделено вопросу о потребностях баланса топливных материалов. В связи с некоторыми статьями было подчеркнuto, что, несмотря на наши потребности в энергии, мы не предусмотрели высочайшую степень экономии. Они видят возможности для более правильного, более низкого, чем запланировано, использования топливных материалов в электроэнергетике, в удовлетворении бытовых потребностей в энергии. Особо обратили наше внимание на использование энергии за счет утилизации отходов, которое, по их мнению, в наших планах определено недостаточно рационально. Были сделаны замечания относительно наиболее целенаправленного использования имеющихся в нашем распоряжении различных видов топлива.

В качестве метода, который поможет привести в равновесие наш топливный баланс, было обозначено усиление геологоразведочных работ. По их мнению, в своих планах мы недооцениваем резервные запасы нефти и газа, которые можно будет использовать в результате разведочных работ; основываясь на более правильном определении и соответствующем использовании запасов, мы можем запланировать увеличение добычи угля в Венгрии на 10 % и в еще большей степени добычу нефти и природного газа. Было отмечено, что увеличение добычи угля нельзя оценивать лишь по расчетам экономичности в узком смысле слова, следует исходить из того, что использовать нефтепродукты для непосредственного сжигания нам не позволяет положение с нефтью в социалистическом лагере. Советский Союз также развивает свою угледобычу, хотя использование нефти и газа также могло бы дать экономию в данной сфере.

Относительно запланированного импорта энергии было отмечено, что в 1980 г. СССР сможет обеспечить Венгрии 8 млн т сырой нефти, кроме того, если в этом возникнет необходимость, — около 1,5–2,5 млн т светлых нефтепродуктов (главным образом, бензин для развития химической промышленности). Страна не может поставлять в Венгрию газ, поскольку запасы газа в западных регионах Советского Союза чрезвычайно ограничены. Учитывая, что в результате вышесказанного гарантированное нам количество углеводородов значительно меньше, чем зафиксировано в наших планах, нам было рекомендовано включить в план на 1980 г. поставку из Советского Союза 5 млрд кВт·ч. Нам также предложили провести с соседними странами переговоры об импорте энергоносителей (например, с Румынией — о поставках газа), и если баланс топливных материалов все же будет дефицитным, на более позднем этапе можно будет рассмотреть вопрос об импорте высококалорийного угля из Советского Союза.

В ответ на высказывание советских товарищей мы заметили, что обеспеченность Венгрии энергоносителями настолько низка, что обязательно требует дальнейшего увеличения поставок нефти, по крайней мере, до предложенного уровня светлых нефтепродуктов. Формально не последовало отказа от рассмотрения данного вопроса, хотя очень решительно было заявлено, что для сжигания нефти, более того, на более позднем этапе и для сжигания более тяжелого конденсата не будет возможностей; сырую нефть можно будет использовать исключительно в химической промышленности, для моторного сжигания и для некоторых целей, требующих использования

особых топливных технологий. Было подчеркнуто, что мы правильно поступили, предусмотрев в плане увеличение выработки угля, которое уже приближается к техническому максимуму и выходит за рамки экономичной добычи, поскольку это все-таки дешевле, чем принуждать народное хозяйство бороться с дефицитом энергии.

Кроме того, в ходе переговоров на уровне экспертов мы получили много полезных советов и дополнений по улучшению наших энергетических планов.

МЕТАЛЛУРГИЯ

В ходе переговоров по металлургии т. Островски ознакомил с соответствующими расчетами венгерского плана. Как известно, в сфере металлургии мы выдвинули цель максимально развивать производство стали и проката, не прибегая к строительству новых плавильных печей, в рамках имеющихся металлургических предприятий, кроме того, запланировано строительство одной печи для выплавки благородной стали. Для развития производства алюминия намечено масштабно увеличить добычу бокситов и глиноземов, модернизировать имеющиеся мощности по электролизу алюминия, перерабатывать значительную часть венгерского глинозема по договорным работам в Советском Союзе и перерабатывать возвращенный алюминий в Венгрии.

Советские товарищи основательно проанализировали идеи по развитию венгерской металлургии не только с точки зрения баланса, но и в техническом плане. В ходе переговоров они задали 30 вопросов и на основании полученных ответов высказали свои соображения.

Советский Союз выразил готовность осуществить предложенную нами конструкцию в сфере алюминиевой промышленности. Эта конструкция не была зафиксирована в цифровом выражении, но было заявлено, что количественные показатели, представленные в венгерских замыслах, представляются соответствующими. Было обращено наше внимание на необходимость расширить разведку залежей бокситов и на решение проблемы транспортировки глинозема в современной форме.

Следует отметить, что на заключительном заседании т. Тихомиров, еще раз подчеркнув, что алюминиевая конструкция принимается, заметил, что, естественно, после 1970 г. может произойти такое техническое развитие в передаче электроэнергии, в результате которого производство алюминия в Венгрии станет более предпочтительным, чем данная конструкция. В этом случае нам окажут помощь в развитии венгерской алюминиевой промышленности, но сегодня пока еще этого нельзя планировать.

Что касается цветных металлов, они видят возможности для удовлетворения наших потребностей в цинке, свинце, олове и никеле. Будут также увеличены поставки меди, но поскольку Советский Союз и сам будет импортировать медь, он сможет поставить нам лишь часть запрошенного количества меди. Нам порекомендовали решить данный вопрос путем снижения удельного потребления, путем замены, увеличения импорта из слаборазвитых стран и частично за счет импорта из Польши. В связи с этим было сделано несколько замечаний относительно возможностей дальнейшей экономии путем использования нескольких видов металлов. Мы договорились проанализировать эти вопросы и попросили советских товарищей также изучить возможность дальнейшего увеличения поставок меди.

Они выразили согласие с направлением качественного развития металлургии в Венгрии. Согласны с нашим стремлением реконструировать наши

предприятия. Однако считают, что нам следовало бы строить новые предприятия лишь в том случае, если реконструкция или импорт из братских стран не будет обеспечивать наших потребностей. В связи с реконструкцией наше внимание было обращено на то, что до 1970 г. представляется целесообразным предусмотреть в планах только такие технические изменения, которые уже применяются на передовых предприятиях. После 1970 г., возможно, речь уже пойдет о таких технологиях, которые еще не применялись на крупных предприятиях. Среди технических мер, направленных на развитие венгерской металлургии, осуществление конвертерного производства стали они считают рискованным и предложили нам проанализировать, в случае необходимости с привлечением соответствующих советских органов, будет ли рентабельной для нас эта технология.

В ходе консультации большое внимание было уделено показателям удельного использования металлов и в связи с этим — качеству стали. Для советских планов характерно (и они хотят также подвигнуть на это наших специалистов) то, что они нацелены на улучшение качественных показателей видов стали, и, таким образом, например, в машиностроении и в строительстве, во многих случаях предусматривается снижение удельного потребления стали на 60–70 %. Наряду с возможностями широкой экономии, которые в полной мере не включены в наши планы, за редким исключением СССР может обеспечить запрошенные нами поставки сырья и основных материалов. Они согласились поставить необходимое количество железной руды, доменного кокса и стального проката. Наши потребности в чугунах и ферросплавах полностью не удовлетворяются, но было отмечено, что, по их мнению, если более основательно учесть требования технического прогресса, наши запланированные потребности можно было бы снизить.

В ходе переговоров мы получили обширную информацию по техническим и технико-экономическим вопросам. Помимо конкретной констатации, у венгерских специалистов возникло впечатление, что Советский Союз с большей легкостью согласился на поставки продукции проката, чем на поставку основных материалов и полуфабрикатов.

ХИМИЧЕСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Советские специалисты затронули многие вопросы, связанные с нашими планами по химической промышленности, особенно относительно применения химических удобрений, исходных материалов для производства химических удобрений, а также в связи с производством синтетических материалов и искусственного каучука.

По их мнению, в целом можно согласиться с запланированными направлениями развития химической промышленности. Однако в связи с некоторыми замеслами были сделаны замечания. Так, например, они считают, что необходимо обдумать, стоит ли Венгрии налаживать производство искусственного каучука при наличии относительно небольших мощностей и при пока еще неотработанной технологии. Они отметили, что Советский Союз и страны народной демократии создают значительные мощности по производству искусственного каучука. Они считают низким запланированное количество использования синтетических материалов (36 кг/чел.), исходя из того, что в развитых социалистических странах планируют почти в два раза больше. В то же время они не советуют расширять производство синтетических материалов в Венгрии, ссылаясь на то, что СССР и другие социалистические

тические страны путем своих поставок синтетических материалов могли бы способствовать потреблению синтетических материалов в Венгрии. Нам порекомендовали проанализировать вопрос большой пропорции производства ПВХ, учитывая его энергоемкость. Они согласны с повышением производства химических удобрений и согласились, по возможности, обеспечить исходные материалы для их производства; в техническом плане был затронут вопрос о более широком применении жидких искусственных удобрений.

В сфере взаимных поставок Советский Союз готов поставить запрошенное количество синтетических материалов, искусственного каучука, калийной соли и нескольких не столь значительных, но очень важных видов сырья, однако они отказались от запланированной поставки Венгрией в СССР полиолефина, поскольку Советский Союз создает огромные мощности по производству этого синтетического материала. (Следует сказать, что на основании замечаний, сделанных относительно развития промышленности синтетических материалов и искусственного каучука, в наших дальнейших планах нам следует учитывать увеличение импорта по сравнению с тем, на что мы до сих пор рассчитывали.) СССР может также увеличить поставки фосфора в Венгрию, но не в полном объеме, который был запрошен. Запасы апатита у них относительно невелики, поэтому нам рекомендовали увеличить закупки фосфата в отсталых странах. Несмотря на это, они согласились во второй половине увеличить поставки фосфора, но не в форме сырого фосфата, а в виде переработанного продукта или в виде элементарного фосфора. В связи с этими изменениями была снижена наша заявка на серу, хотя позже было отмечено, что в случае необходимости мы можем запланировать поставки серы из Польши, кроме того, они и сами могут увеличить поставки. Мы обратились с просьбой пересмотреть и увеличить запланированный ими уровень поставок фосфора, что составляет $\frac{2}{3}$ потребностей, заявленных венгерской стороной. Советская сторона настаивает на своем предложении и пока еще не видит возможностей для увеличения.

В наших планах предусмотрен очень большой рост экспорта лекарств в Советский Союз. Это предложение было ими принято. Советские товарищи проинформировали, что намерены расширить спецификацию и назвали некоторые лекарства, на поставку которых из Венгрии они рассчитывают. По некоторым видам из них они с готовы увеличить импорт или включить их в список уже в 1962—1965 гг. Было рекомендовано в сфере производства лекарств и реактивов, а также в производстве красителей изыскать возможности для более широкого сотрудничества, чем до сих пор. Мы тоже закупаем у них продукцию, но экспортные списки могли бы быть значительно более широкими, чем импорт данных товаров.

В ходе переговоров венгерская делегация имела возможность затронуть многие консультационные вопросы, которые связаны с вероятным формированием потребления, с технико-экономическими характеристиками мощностей, которые предстоит создать. В ответ на наши вопросы мы получили очень полезную информацию.

МАШИНОСТРОЕНИЕ

Предварительно переданный нами отраслевой материал содержал обзор темпов развития как всего машиностроения, так и его отраслей, основных направлений развития и наши планы преобразования структуры машиностроительной промышленности. Поскольку советские эксперты не распола-

гали достаточным временем для подробного ознакомления с материалом, по их просьбе товарищ руководитель рабочей группы по машиностроению Эндре Шебештьен устно изложил наши представления и ответил на многочисленные дополнительные вопросы, сославшись также и на то, что на данной стадии планирования мы не располагаем полностью готовыми концепциями по всем вопросам.

По предложению советских экспертов обсуждение проводилось по следующей системе, которая применяется в Госэкономсовете:

1. Тяжелое машиностроение — энергетическое, горнодобывающее, металлургическое, химическое оборудование, строительные машины, оборудование для промышленности строительных материалов, средства железнодорожного транспорта, речные суда.

2. Электротехническое оборудование и приборостроение — машины и оборудование для сильного тока, лампы накаливания, приборы.

3. Автомобили, тракторы, моторы к ним, сельскохозяйственные машины, шарикоподшипники и бытовые холодильники.

4. Общее машиностроение — станки, оборудование для легкой и пищевой промышленности, холодильники, отдельные виды химического оборудования, прочие машины.

5. Радиотехника, электроника, вакуумная техника, приборы для слабого тока.

По мере возможностей мы перегруппировали наши данные в эту систему. В отдельных вопросах трудность состояла в том, что номенклатура машиностроения, применяемая в Госэкономсовете, по своему содержанию и применяемым единицам измерения не всегда поддавалась идентификации, возникали также определенные расхождения и при пересчете из форинтов в рубли. Несмотря на это, по всем наиболее важным видам продукции нам удалось изложить свои представления, особенно планы, связанные с экспортом, в том числе с экспортом в Советский Союз, а также удалось выслушать замечания советских экспертов. Были обсуждены также вопросы поставок комплексного оборудования, запрошенного у Советского Союза. В связи с этим были проведены консультации по некоторым специальным и методологическим проблемам.

Учитывая специфику экономических проблем Венгрии, общее мнение советских специалистов заключается в том, что они одобряют темпы развития машиностроения в целом, запланированную реорганизацию его структуры, основные направления его развития. Они считают весьма эффективными планы капиталовложений в машиностроение, согласно которым 1 форинт инвестиций должен дать прирост производства на 3,5 форинта. Предложили проанализировать, является ли достаточным запланированный прирост производительности в машиностроении в среднем на 7,8 % в год, сославшись на то, что у них этот показатель составляет 9–10 %. (Сокращение рабочей недели в процентном отношении еще не определено.) По их мнению, наши нормативы, касающиеся потребления товаров длительного пользования, по сравнению с другими социалистическими странами занижены. (СССР в 1980 г. на 3 чел. планируется произвести по 1 телевизору, 1 телефонному аппарату, 1 холодильнику и 2 радиоприемника.) Было отмечено, что необходимо тщательно выверить производство во всех отраслях машиностроения, с одной стороны, с точки зрения снабжения сырьем, с другой стороны, с точки зрения потребностей в тех или иных видах продукции (тщательно проанализировав внутренние потребности и экспортные возможности).

Относительно отдельных отраслей (групп продукции) основные замечания советских экспертов сводились к следующему.

Они с одобрением относятся к значительному увеличению пропорции высокоточных и прогрессивных машин в станкостроении.

Советский Союз запрашивает у Венгрии прежде всего высокоточные станки небольших размеров, но не в количестве 8—10 тыс. шт. станков, как предлагает Венгрия, а только 3—3,5 тыс. шт. Однако данный вопрос они готовы пересмотреть ко времени проведения ближайших консультаций. Развернулась небольшая дискуссия относительно целесообразности производства в Венгрии кузнечнопрессовых станков: мы высказывались за значительное сужение производства. Советские специалисты проявили живой интерес относительно венгерских станков по производству кабеля и вакуумно-технических обрабатывающих станков, в то же время они не рекомендовали проводить широкое развитие в производстве станков по обработке синтетических материалов (может быть, за исключением некоторых специальных станков).

Относительно энергетического машиностроения замечаний не возникло, в этой области мы и не планировали экспорт в СССР.

В связи с химическим машиностроением, оборудованием для пищевой промышленности и холодильного оборудования наше внимание было обращено на то, что после 1970 г. их потребности в химическом оборудовании уже не будут возрастать так, как в предыдущие годы. Было внесено предложение запланировать более низкий уровень экспорта оборудования для пищевой промышленности и холодильных установок, однако и по данному вопросу они готовы обдумать нашу аргументацию до следующих консультаций. (Относительно химического оборудования мы не настаивали на принятии уровня экспорта, который планировался нами.)

Увеличение производства сельскохозяйственных машин в 1,5 раза к 1980 г. они посчитали недостаточным, несмотря на то, что доказали: после прекращения выпуска комбайнов к 1980 г. это производство возрастает в 5 раз. Хотя они согласились с тем, что это материалоемкое производство, все-таки рекомендовали обдумать, целесообразно ли в столь важном вопросе, как оснащение механизмами, в венгерских условиях в такой степени полагаться на импорт. В рамках производства сельскохозяйственных машин они посчитали преувеличенной запланированную ремонтную деятельность. Проявили интерес к механизмам, которые применяются для защиты от сельскохозяйственных вредителей.

В связи с нашим предложением по производству тракторов (в Венгрии производится единственная модель: 8—10 тыс. шт. в год — трактор с четырьмя ведущими колесами, мощностью 70 л.с.) было отмечено, что проведенные испытания показали, что эксплуатация гусеничных тракторов обходится на 20 % дешевле, чем колесных мощностью в 70 л.с. Мы предложили испытать разработанную нами колесную модель трактора в советских условиях и по результатам испытаний готовы пересмотреть наши представления. Наши широкомасштабные планы в области производства автобусов и самосвалов встретили полное одобрение со стороны советских специалистов. (Наше предложение направлено на увеличение производства автобусов до 14—15 тыс. шт., а самосвалов — до 10 тыс. шт. в год, прежде всего для удовлетворения потребностей Советского Союза в них.) Нам было предложено разработать целое семейство самосвалов [с] большей или меньшей грузоподъемностью.

С нашими планами относительно производства шарикоподшипников было выражено согласие. Было высказано дополнительное пожелание перейти от миниатюрных подшипников к производству шарикоподшипников больших размеров (для средств железнодорожного транспорта), поскольку в них возникнет большая потребность.

Не были согласны с запланированным нами экспортом потребительских товаров длительного пользования. Было высказано мнение, что каждая страна, если она правильно определяет потребности, способна организовать рентабельное производство холодильников, телевизоров для удовлетворения собственных нужд. Конечно, иной вопрос, не целесообразно ли ограничить производство 1–2 типами, а остальные необходимые модели обеспечить путем обмена ассортиментной продукцией.

Специалистами были высказаны замечания относительно запланированного экспорта средств железнодорожного транспорта в Советский Союз. Было предложено после 1965 г. не направлять мотопоезда в Советский Союз в количестве, превышающем уровень 1965 г. (Мы предложили экспорт электрических мотопоездов, вопрос будет проанализирован.) Они с одобрением приняли к сведению, что мы запланировали тенденцию снижения экспорта железнодорожных пассажирских вагонов в Советский Союз. (Мы предложили поставки кондиционеров без пассажирских вагонов, партнеры обдумают данный вопрос.) Не рекомендовали Венгрии налаживать производство магистральных дизельных локомотивов. Советский Союз производит их в больших количествах с целью реконструкции железнодорожной тяги и после завершения реконструкции в ближайшие годы сможет удовлетворить все наши потребности в этой продукции. (Поэтому он вообще не претендует на поставку локомотивов.) Подобная ситуация складывается и с магистральными электрическими локомотивами.

Что касается производства речных судов, они считают правильным [его] постепенное увеличение на уже имеющихся предприятиях, где предстоит провести небольшую реконструкцию. Они согласны с запланированным экспортом речных судов в Советский Союз, однако после 1965 г. они не претендуют на поставку пассажирских судов (в настоящее время их интерес направлен, прежде всего, на суда на подводных крыльях). Было заявлено, что советские партнеры могли бы принять большее количество порталных кранов, чем запланировано нами: по сравнению с нынешними 50 шт. в 1980 г. могли бы закупить 100–150 шт. В то же время Советский Союз просит после 1965 г. не увеличивать количество поставляемых в СССР плавучих кранов.

В сфере оборудования для сильного тока запланированное увеличение производства им представляется правильным.

С нашими планами развития производства техники связи и ее экспорта, по сути дела, они согласны. Подана более низкая заявка на поставку техники, рассчитанную на более чем 200 каналов, и микроволнового оборудования, однако в данном случае определить количественную разницу не удалось.

Развернулась широкая дискуссия по нашим планам, связанным с приборостроением. Было констатировано, что быстрое развитие приборостроения и экспорта приборов является правильным направлением для Венгрии; по мнению советских специалистов, запланированные темпы развития, с точки зрения реальности их осуществления, а также возможности размещения экспортируемых приборов, являются завышенными. По их мнению, запланированное на 1980 г. производство приборов составляет примерно 2 млн шт.

приборов, и поскольку в приборостроении мало моделей, которые выпускаются большими сериями, нам придется налаживать производство чрезвычайно большого количества моделей в условиях запланированных мощностей. Считается, что запланированный экспорт в Советский Союз можно осуществить лишь приблизительно на 50 %. В 1980 г. страна готова принять приборы на сумму 15–20 млрд текущих форинтов.

Специалисты по машиностроению проанализировали наши заявки на поставку из Советского Союза машин серийного производства (комбайны, тракторы, грузовики, легкие автомобили) и пришли к выводу, что они могут быть удовлетворены. Однако относительно нашего списка на поставку комплексного заводского оборудования они придерживаются позиции, согласно которой Советский Союз поставляет комплексное заводское оборудование только в слаборазвитые страны. Впрочем, СССР готов поставлять основное технологическое оборудование, которое определено для него СЭВ в качестве специализации. Его стоимость может составлять примерно 40–45 % стоимости комплексного заводского оборудования, а если речь идет о химических заводах, то лишь 30–40 % стоимости. Дополнительное оборудование следует приобретать в специализирующихся на нем странах народной демократии. По их мнению, для производства определенных видов машин, в том числе и уникальных образцов, венгерское машиностроение обладает достаточной подготовкой. В рамках поставок оборудования они готовы поставить Венгрии запрошенное оборудование для электростанций на 300 МВт, однако они ставят под вопрос, имеет ли смысл применять на строящихся в Венгрии электростанциях оборудование мощностью в 500 МВт. По поводу запрошенных гидротурбин они обратили внимание на то, что они производятся для разницы в уровнях воды в 50 м, что у нас не имеет места. В ходе переговоров мы имели возможность обменяться мнениями по вопросам, связанным с целым рядом вопросов по методике планирования и по техническим вопросам. Прояснение вопросов, возникавших в ходе консультации по машиностроению, главным образом основных вопросов, связанных со специализацией и с сотрудничеством, дает более прочную, чем ранее, основу для дальнейшей работы по планированию.

ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Советские специалисты полностью согласны с направлениями развития легкой промышленности. Уровень потребления на одного человека, запланированный на 1980 г. по основным продуктам легкой промышленности, почти полностью совпадает с директивами планов СССР. Хотя в наших планах предусмотрено, что производство трикотажа будет расти значительно более высокими темпами, чем производство тканевой продукции, нам порекомендовали проанализировать, как можно в дальнейшем усилить эту пропорцию в пользу трикотажа. В связи с производством нетканой продукции нам было предложено примерно 10–15 % всего тканого производства выделить в планах на проклеенную и стеганую продукцию. Было выражено согласие с пропорцией продукции швейной промышленности, которая, по сути дела, совпадает с запланированными у них пропорциями. Также было выражено согласие с запланированной нами структурой использования исходных материалов и с пропорцией натурального и искусственного волокна.

Полностью были приняты наши предложения, касающиеся экспорта одежды, более того, была высказана просьба изыскать возможности для

дальнейшего увеличения экспорта. В первую очередь необходимы дополнительные количества хлопчатобумажных, шерстяных тканей, обивочных материалов, швейных и трикотажных изделий, галантерейных товаров и обуви. Партнеры по переговорам подчеркнули также, что считают целесообразным проводить ассортиментный обмен потребительскими товарами по ежегодно определяемым рублевым лимитам. Такой ассортиментный обмен мог бы наслаиваться на экспорт.

Потребности легкой промышленности в исходных материалах были удовлетворены сверх наших ожиданий. Советский Союз готов почти полностью удовлетворять наши перспективные потребности в хлопке, полностью удовлетворять потребности в трепаном льне и в пеньковой пакле. Кроме того, он готов также поставлять значительные количества шерсти и необработанной кожи (в 1980 г. — на $\frac{2}{3}$ наших импортных потребностей).

В обмен на синтетическое волокно, которое предлагает наша химическая промышленность, СССР готов удовлетворять наши потребности в синтетической нити, искусственном шелке, вельвете.

ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ, БУМАЖНАЯ И ЦЕЛЛЮЛОЗНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Советские специалисты полностью согласны с планами, разработанными нами в целях расширения лесного хозяйства, в первую очередь посадок тополя, а также в целях снабжения Венгрии древесиной. Они согласны также с необходимостью ускоренного развития производства материалов, заменяющих древесину, — древесноволокнистых, древесностружечных плит и из костры.

Однако, по их мнению, наши планы широкомасштабного развития мебельной промышленности, которые разработаны, в первую очередь, с целью расширения экспорта, слишком завышены. Советский Союз налаживает мебельное производство для полного удовлетворения внутренних потребностей, он не планирует импортировать мебель, более того, они стремятся к тому, чтобы каждая республика в большей или меньшей степени снабжала себя мебелью, чтобы по возможности сокращать крупный импорт мебели. Поэтому они не советовали создавать новую мебельную фабрику, которая будет работать исключительно на экспорт, и рекомендовали передать бумажной промышленности средства, предназначенные для новых мебельных фабрик.

Они безоговорочно согласны с намеченным развитием целлюлозно-бумажной промышленности и даже рекомендовали увеличить запланированное нами производство бумаги с 67 кг/чел. до 75–80 кг. Они удовлетворят наши потребности в целлюлозе и даже обеспечат дополнительные количества. Они считают правильной предложенную нами идею о специализации на производстве бумаги; они удовлетворят наши потребности в энергоемкой ротационной бумаге, а также в натронной бумаге, которую невозможно производить из отечественного сырья. В то же время они нуждаются в бумаге хорошего качества, которую при трудоемком процессе мы можем производить из отечественного сырья.

Они считают слишком высоким показатель по использованию и импорту в Венгрию пиломатериалов из хвойных пород и кругляка. По сути дела, они не готовы повысить уровень поставок 1965 г. по хвойным пиломатериалам, кругляку и бревнам. В первую очередь это связано с трудностями транспортировки, поскольку поставлять эти материалы для нас они могут только из Сибири. В то же время они планируют, по возможности, поставлять из сибирских лесов по-

луфабрикаты или готовую продукцию. К нам обратились с просьбой, исходя из соображений экономии древесины, пересмотреть наши потребности в хвойных пиломатериалах и в кругляке; сохраняющийся после этого дефицит они готовы восполнить поставками древесноволокнистой и древесностружечной плиты.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО И ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Советские специалисты выразили согласие с перспективным планом развития сельского хозяйства. Однако на структуру нашего сельского хозяйства могут повлиять дополнительные потребности, связанные с нашим экспортом продукции пищевой промышленности. Согласно им, начиная с 1970 г. они не будут закупать живых свиней, а наш экспорт жиров, по сути дела, намереваются сохранить на уровне 1965 г. Вместо свинины они готовы в неограниченных количествах закупать битую птицу.

Кроме того, была высказана просьба максимально увеличить наши поставки фруктов и овощей в Советский Союз как в сыром, замороженном виде, так и в виде консервов. Разработанные нами в короткий период и предложенные им дополнительные поставки были приняты полностью, и партнеры даже запросили еще. С точки зрения развития как сельского хозяйства, так и пищевой промышленности это открывает очень хорошие перспективы.

Было отмечено, что они могли бы поставлять нам растительное масло и сахар, однако у нас в этом потребности нет.

В связи с потребностями в питательных веществах в пересчете на 1 чел. было сказано, что показатель в 3,5 тыс. калорий, запланированный на 1980 г., они считают высоким. По их мнению, вследствие сокращения рабочего времени и механизации физического труда не будет необходимости в столь высоком количестве калорий.

Было отмечено, что в Советском Союзе на 1980 г. запланировано 3,2 тыс. калорий. Годовое потребление мяса они считают низким. Кроме того, было предложено увеличить потребление рыбы на 1 чел., соответствующее количество они могли бы поставлять нам. Они считают высоким запланированное нами потребление жиров животного происхождения на 1 чел. По их мнению, нет необходимости увеличивать потребление свиного жира, было бы правильное в общем потреблении жиров увеличить долю растительного масла.

И в заключение они считают низким запланированный нами показатель потребления стирального порошка и мыла на 1 чел. По их мнению, нашу цифру в 8,6 кг было бы целесообразным увеличить примерно в 2 раза.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Переговоры, проходившие в подкомиссии по внешней торговле, обычно проходили в принципиальной плоскости, основу работы составляли общие аспекты внешней торговли — политические вопросы, в том числе, главным образом, состав товаров и обсуждение основных направлений товарооборота. В соответствии с соглашением задача отдельных отраслевых подкомиссий состоит в согласовании конкретных поставок и возможностей в отношении отдельных товаров и их групп. Работу по подведению итогов проводили совместно комиссия по внешней торговле и комиссия по подведению итогов.

Переговоры начались с представления венгерских планов. С одной стороны, мы дали более подробную информацию о наших предложениях по сотрудничеству, с другой стороны, старались представить достоверную картину

объективных условий и специфики, которые в значительной степени ограничивают ориентацию народного хозяйства Венгрии на внешнюю торговлю.

Вопросы и замечания советской стороны сконцентрировались вокруг двух основных вопросов: степень роста пропорции Советского Союза, проблематика экономических связей со слаборазвитыми капиталистическими странами.

Не раз подчеркивали, что считают преувеличенным запланированный темп роста связей с Советским Союзом, поскольку из этого следует, что доля Советского Союза во внешнеторговом обороте Венгрии, запланированном на 1980 г., будет расти за счет остальных социалистических стран. Такое смещение пропорций они считают необоснованным. По их мнению, запланированный темп развития оборота с Советским Союзом и остальными социалистическими странами в основном должен быть одинаковым. Конечные результаты переговоров показали, что данный, затронутый на переговорах принцип, не нашел отражения в конкретных соглашениях. Во всяком случае, предстоит проанализировать возможности увеличения нашего оборота со странами народной демократии, особое внимание при этом следует уделить запланированному обороту с дальневосточными странами народной демократии.

Особенно много мыслей, заслуживающих внимания, прозвучало в вопросах, связанных со слаборазвитыми капиталистическими странами. Самое важное состоит в том, что Советский Союз планирует быстрее всего расширять свой внешнеторговый оборот со слаборазвитыми странами. За 20 лет при росте всего внешнеторгового оборота в 6–7 раз со слаборазвитыми капиталистическими странами по планам он должен вырасти в 15–20 раз. Таким образом, их доля во внешней торговле Советского Союза к 1980 г. с нынешних 8 % вырастет до 20 %. Рост оборота они намерены достичь, прежде всего, путем предоставления кредитов, даже подарков, и путем значительного расширения безвозмездной помощи. По приблизительным подсчетам за период между 1970 и 1980 гг. на эти цели будет обращено не менее 0,5 % национального дохода Советского Союза, однако будет и переходные годы, когда эта цифра может составлять 2–3 % национального дохода.

Советский Союз хочет создать себе монопольное положение в отношениях со слаборазвитыми странами, продолжая нынешнюю практику, с тем, чтобы для всего социалистического лагеря получить определенные виды сырья. Всем социалистическим странам на основе соответствующей скоординированной торговой политики необходимо установить связи с развитыми странами. На дальнейших фазах плановой работы и нам также рекомендуется придерживаться тройного разделения: на социалистические, слаборазвитые и развитые капиталистические страны.

Советский Союз, соответственно общим темпам роста, также расширяет оборот с развитыми капиталистическими странами, то есть он не снижает участие в нем развитых капиталистических стран. В связи с этим возник вопрос зависимости. Они исходят из того, что в 1980 г. мировая социалистическая система будет давать около $\frac{3}{4}$ всего производства в мире. Из этого следует, что наши связи, скорее, поставят капиталистические страны в зависимое положение. Зачатки содержательного изменения зависимости уже сейчас можно наблюдать, например, в отношениях между ФРГ—ГДР.

К реальности наших планов в сфере экспорта сельскохозяйственной продукции в капиталистические страны они не были достаточно подготовлены, поскольку данный вопрос для Советского Союза не представляет существенной проблемы. Во всяком случае, они сообщили, что Советский

Союз не планирует значительного экспорта сельскохозяйственной продукции в развитые капиталистические страны.

В ходе подведения итогов балансового согласования не проводили, более того, не раз подчеркивалось, что не следует стремиться к равновесию по всем реляциям, — достаточно, если общий товарооборот между социалистическими странами будет сбалансирован.

В заключение, после завершения работы отраслевых комиссий, по еще неокончательным расчетам, товарооборот между Советским Союзом и Венгерской Народной Республикой в период между 1960 и 1980 гг. возрастет в 9–9,5 раз. Оценивая результаты, следует учитывать, что Советский Союз совместно со всеми социалистическими странами планирует рост всего лишь в 5–6 раз. Таким образом, рост венгеро-советского оборота значительно превосходит средний показатель.

Подводя итог, можно констатировать, что консультация прошла очень успешно. По всем основным вопросам нашего перспективного плана мы имели возможность обменяться мнениями с наиболее опытными советскими специалистами-плановиками, выслушать их мнения и рекомендации.

Все это в значительной мере способствует успешному проведению дальнейших работ по составлению перспективного плана.

В ходе переговоров наша методическая рабочая группа провела консультации по некоторым общим и методологическим вопросам, связанным с перспективным планом. Об этом мы отчитаемся в специальном докладе.

Приложение № 1

Согласованные в ходе консультации взаимные венгеро-советские поставки товаров на 1970–1980 гг. Поставка венгерских товаров

Наименование	Единица измерения	1960	1970	1975	1980
Машины и точная механика					
Металлорежущие станки	млн руб.	6,8	15,0	25,0	40,0
Дизельные локомотивы 600–800 л.с.	шт.	60,0	55,0	85,0	120,0
Мотопоезд	ед.	1,0	60,0	60,0	60,0
Железнодорожные пассажирские вагоны	шт.	250,0	100,0	100,0	100,0
Автобусы	шт.	22,0	2200,0	3500,0	7000,0
Самосвалы	шт.	406,0	1100,0	3500,0	7000,0
Вакуумно-техническое оборудование	млн руб.	2,8	7,0	17,5	35,0
Техника связи	шт.	6,5	100,0	190,0	260,0
в том числе: телефонные станции	линии	125,0	250,0	500,0	
Приборы	млн руб.	6,0	125,0	240,0	400-500,0
Морские суда	шт.	10,0	10,0	10,0	10,0

Окончание табл.

Наименование	Единица измерения	1960	1970	1975	1980
Речные суда	шт.	15,0	18,0	20,0	25,0
Портальные краны	шт.	50,0	80,0	110,0	150,0
Оборудование пищевой промышленности	млн руб.	3,5	75,0	150,0	250,0
Оборудование химической промышленности	млн руб.	20,8	15,0	25,0	30,0
Холодильные установки	млн руб.	9,0	20,0	20,0	20,0
Легированная сталь ¹	е.то	25,0	25,0	25,0	
Различные виды бумаги	е.то	15,0	30,0	50,0	
Синтетические материалы	е.то	10,0	20,0	30,0	
Искусственный каучук	е.то			3,0	6,0
Синтетическое волокно и нить	е.то	7,1	11,3	14,2	
Лекарства	млн руб.	9,4	46,0	92,0	138,0
Хлопчатобумажная ткань	млн м	10,0	10,0	10,0	10,0
Шелковые ткани	млн м	1,0	2,0	2,0	2,0
Льняные и пеньковые ткани	млн м	1,6	4,5	5,0	6,0
Трикотаж	млн руб.	3,0	6,5	8,0	9,5
Швейные изделия ¹¹	млн руб.	9,6	50,0	100,0	145,0
Кожаная обувь	млн пар	1,9	4,2	7,4	10,5
Мебель	млн руб.	1,5	2,5	2,5	2,5
Сало	е.то	2,0	15,0	15,0	15,0
Замороженные фрукты и овощи	е.то	10,0	15,0	20,0	
Свежие фрукты	е.то	3,8	150,0	210,0	315,0
в том числе столовый виноград	е.то	35,0	50,0	70,0	
Фруктовые консервы	е.то	2,0	27,5	50,0	73,0
Овощные консервы	е.то	5,0	100,0	150,0	250,0
Томатная паста	е.то	3,0	10,0	15,0	22,0
Вино (в том числе бутылированное)	галлон	41,0	260,0	360,0	500,0
Битая птица	е.то	20,0	20,0	20,0	

¹ Не согласовано. (Прим. док.)¹¹ Не согласовано, в принципе договорено, советская сторона согласна на поставки. (Прим. док.)

Приложение № 2

Согласованные в ходе консультации взаимные венгеро-советские поставки товаров на 1970—1980 гг. Поставки советских товаров

Материалы и полуфабрикаты

Наименование	Единица измерения	1960	1970	1975	1980
Сырая нефть	млн т	1,4	4,0	6,0	8,0
Электроэнергия	млрд кВт · ч	3,2	6,0	12,0	
Уголь ^I	млн т	0,2	1,7	2,1	7,0
в том числе необогащенный коксующийся	млн т	0,2	0,2	0,2	0,2
Нефтепродукты (бензин)	млн т	0,5	1,0	1,5	
Кокс Lph	тыс. т	560,0	560,0	560,0	560,0
Железная руда	млн т	1,7	2,6	2,7	2,7
Чугун	тыс. т	30,0	450— 750— 1200,0	500,0	800,0
Сталь горячего и холодного проката					
легированная и нелегированная сталь (в заготовках)	тыс. т	40,0	445,0	895,0	1959,0
Ферросплавы	тыс. т	11,6	30,0	40,0	50,0
Никель	тыс. т	0,5	24,0	5,5	7,0
Медь	тыс. т	5,0	15,0	20,0	30,0
Свинец	тыс. т	6,0	11,0	14,0	27,0
Олово	тыс. т	0,4	1,0	1,5	2,0
Цинк	тыс. т	1,0	3,0	7,5	15,0
Синтетические материалы	тыс. т	13,0	27,0	41,0	
в том числе полистирол	тыс. т	0,07	3,0	7,0	11,0
Синтетический каучук	тыс. т	2,0	6,0	3,0	6,0
Бутиловый спирт	тыс. т	0,1	21,0	1,5	
Сера комовая	тыс. т	29,0	70,0	100,0	150,0
Колчедан 100-процентный ^{II}	тыс. т	17,0	85,0	85,0	85,0
Материалы, содержащие фосфор	тыс. т	28,0	150— 250— 350— 200,0	300,0	400,0
100-процентная калийная соль	тыс. т	100,0	135,0	180,0	

Окончание табл.

Наименование	Единица измерения	1960	1970	1975	1980
Аммиачная сода ^{III}	тыс. т	15,0	20,0	20,0	20,0
Хлопок	тыс. т	37,0	45,0	60,0	80,0
Трепанный лен	тыс. т	1,0	5,2	7,2	10,5
Пенька	тыс. т	6,5	7,0	8,0	
Вискоза искусственная нить	тыс. т	7,0	53,0	68,0	
Шерсть	тыс. т	1,5	2,5	3,0	
Необработанные коровьи кожи (16–18 кг)	тыс. т	5,0	10,0	20,0	
Целлюлоза	тыс. т	15,0	80,0	130,0	150,0
Бумага					
в том числе ротационная	тыс. т	9,0	35,0	40,0	45,0
Пиломатериалы хвойных пород	куб. м	320,0	550,0	550,0	550,0
Хвойный кругляк (балансовая древесина и крепежный лес)	куб. м	510,0	660,0	660,0	660,0
Древесноволокнистая плита	кв. м	4,0	8,0	15,0	
Древесностружечная плита	куб. м	50,0	75,0	100,0	
Фанера	куб. м	1,0	2,0	5,0	8,0
Асбест	тыс. т	4,5	13,0	16,0	18,0
Различные виды рыбы	тыс. т	0,5	5,0	6,5	8,0

^I Не согласовано, в принципе договорено. (Прим. док.)

^{II} Не согласовано, в принципе договорено. (Прим. док.)

^{III} Не согласовано, в принципе достигнута договоренность. (Прим. док.)

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 161. d.

№ 47

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВУ О ПОМОЩИ В ПРЕОДОЛЕНИИ ДЕФИЦИТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА ВНР

2 мая 1961 г.

Совершенно секретно

Уважаемый г. Хрушев!

Седьмой съезд Венгерской социалистической рабочей партии, состоявшийся в декабре 1959 г., утвердил директивы по разработке второго пяти-

летнего плана развития народного хозяйства Венгрии на 1961—1965 гг. Однако со времени съезда в нашей экономике возникли непредвиденные трудности. В наиболее концентрированной форме они проявляются в том, что наш международный платежный баланс, особенно в отношении капиталистических стран, складывается отрицательно, а это препятствует окончательной разработке планов.

Один из последних вариантов нашего пятилетнего плана показывает на 1961—1963 гг. дефицит в 100 млн руб. в отношении капиталистического рынка. Помимо того, что эти долги уже и в настоящее время налагают на нас бремя высоких процентов, мы не можем увеличивать их в указанной мере, не подвергая опасности свой платежный баланс и внешнюю торговлю.

Наш международный платежный баланс складывается неблагоприятно в результате нескольких факторов. На первом месте мы должны упомянуть быстрые темпы и завершение массовой коллективизации сельского хозяйства. Постоянно ухудшается баланс нашей внешней торговли продуктами сельского хозяйства и пищевой промышленности, и это особенно затрагивает наш платежный баланс в отношении капиталистических стран, так как в нашей торговле с развитыми капиталистическими странами сельскохозяйственный экспорт играет главную роль.

Наш внешнеторговый оборот с Китайской Народной Республикой находится на более низком уровне, чем планировалось, и, очевидно, в ближайшие годы положение будет таким же. Влияние этого спада заметно обременяет наш платежный баланс в отношении капиталистических стран. Этот платежный баланс ухудшается и вследствие того, что странам, вступившим на путь независимого национального развития, мы должны предоставлять гораздо больше долгосрочных кредитов, чем предполагалось ранее. В период заключения долгосрочных торговых соглашений с Советским Союзом и остальными социалистическими странами мы рассчитывали на значительно меньший объем промышленного производства. И, несмотря на удовлетворение наших просьб на ежегодных переговорах, а также на обязательстве Советского Союза поставить в 1961 г. сырье сверх количества, обусловленного долгосрочным соглашением, и на возможную перспективу получения от СССР дальнейших сверхплановых поставок сырья в 1962—1965 гг., значительную часть добавочных потребностей в сырье мы должны были и должны бы удовлетворять за счет поставок из капиталистических стран. И, наконец, техническое усовершенствование наших вооруженных сил также значительно увеличивает наши платежные обязательства по отношению к социалистическим странам.

Погашение долгов, полученных нами от социалистических стран в целях ликвидации ущерба, нанесенного контрреволюцией, составляет значительную часть наших неторговых платежных обязательств. Часть этой задолженности уже погашена или погашается, и, начиная с текущего года, мы ежегодно будем выплачивать и Советскому Союзу 23—30 млн руб.

Политбюро ЦК нашей партии вынес уже ряд решений относительно мер по улучшению нашего платежного баланса, в частности, по сравнению с директивами, принятыми на съезде, мы значительно уменьшили на период 1962—1965 гг. как темпы повышения жизненного уровня, так и размеры капиталовложений. Однако, как показывают расчеты Госплана, даже такими мерами мы будем не в состоянии в 1961—1963 гг. сократить дефицит платежного баланса по отношению к капиталистическим странам до сносных размеров.

Дальнейшее затягивание утверждения и опубликования пятилетнего плана политически вредно, поэтому нам кажется необходимым подробно изложить Вам наши трудности и обратиться к Президиуму Коммунистической партии Советского Союза и правительству СССР за советом и помощью в разрешении этих трудностей.

Мы просим Вас:

а) предоставить возможность проведения в Москве, по возможности еще в мае текущего года, консультации с компетентными советскими органами по вопросам нашего пятилетнего плана. В случае Вашего согласия мы предоставим расчетные материалы плана [в] распоряжение компетентных советских органов;

б) после проведения консультации принять венгерскую правительственную делегацию для рассмотрения вопросов по оказанию помощи Венгрии. По нашему мнению, эта помощь могла бы выражаться в поставках различной продукции, в первую очередь сырья, сверх контингентов, определенных в долгосрочном торговом соглашении, и вышеупомянутых сверхплановых количеств, предусматриваемых на 1962–1965 гг., в предоставлении кредитов или рассрочке их погашения.

Надеясь на Ваше понимание и готовность помочь, ждем положительного ответа на нашу просьбу.

Примите, т. Хрущев, выражение нашего глубокого уважения.

С коммунистическим приветом,

*Председатель Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства
доктор Ференц МЮННИХ*

*Первый секретарь Центрального комитета
Венгерской социалистической рабочей партии
Янош КАДАР*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 442. Л. 137–140. Копия. Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 9/1961/21. б.е.

№ 48

ПРОТОКОЛ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И РЕВОЛЮЦИОННЫМ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВНР ОБ ОКАЗАНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В ВЕНГРИИ ХИМИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

20 июня 1961 г.

В дополнение к ранее заключенным соглашениям, касающимся оказания Союзом ССР Венгерской Народной Республике технического содействия в строительстве в Венгрии промышленных предприятий Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Венгерской Народной Республики договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

Правительство Союза Советских Социалистических Республик обеспечит оказание Венгерской Народной Республике технического содействия в строительстве в Венгрии цехов по производству ламповой или форсуночной сажи, по производству формальдегида, по производству фталиевого ангидрида и цеха обновления протектора автомобильных покрышек, а также ока-

знание технического содействия в расширении завода по производству суперфосфата.

Указанное техническое содействие Венгерской Народной Республике будет осуществляться путем передачи советскими организациями венгерским организациям имеющейся технической документации и поставок отдельных видов основного технологического оборудования в объеме и сроки согласно приложению, а также путем командирования в Венгерскую Народную Республику советских специалистов для оказания технического содействия в проектировании, строительстве, монтаже, наладке и пуске оборудования в эксплуатации (консультации) и путем принятия венгерских специалистов для производственно-технического обучения на советских предприятиях — по специальностям, в количестве и сроки по согласованию между соответствующими советскими и венгерскими организациями.

СТАТЬЯ 2

Оплата расходов советских организаций по оказанию технического содействия, предусмотренного настоящим Протоколом, будет производиться за счет неиспользованной части кредитов, предоставленных Венгерской Народной Республике по советско-венгерским соглашениям от 18 декабря 1957 г. и 5 ноября 1958 г.¹, причем использование и погашение этой части кредитов будут производиться в порядке и на условиях, предусмотренных упомянутыми соглашениями.

Если общая сумма расходов советских организаций по оказанию технического содействия, предусмотренного в настоящем Протоколе, превысит неиспользованную часть указанных кредитов, то сумма такого превышения будет оплачена Венгерской Стороной поставками в СССР венгерских товаров по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

СТАТЬЯ 3

Командирование в Венгерскую Народную Республику советских специалистов для оказания технического содействия и прием венгерских специалистов для производственно-технического обучения на советских предприятиях, предусмотренные настоящим Протоколом, будут производиться на условиях советско-венгерских соглашений от 28 января 1959 г. «Об условиях командирования советских специалистов в ВНР и венгерских специалистов в СССР для оказания технической помощи и других услуг» и «Об условиях производственно-технического обучения советских и венгерских специалистов и рабочих».

СТАТЬЯ 4

Советские и венгерские организации заключат между собой контракты на оказание технического содействия, предусмотренного настоящим Протоколом.

Совершено в Москве 20 июня 1961 г. в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем каждый и них имеет одинаковую силу.

По уполномочию Правительства Союза Советских Социалистических Республик

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 164—167, 230—233.

По уполномочию Революционного Рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики¹

АВП РФ. Ф. За. Оп. 4. П. 66. Д. 338. Л. 1–2. Подлинник.

№ 49

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП — ДОКЛАД ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО ОБ ИТОГАХ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ

24 июля 1961 г.

По поручению Политбюро и Совета министров наша делегация в течение 4 недель вела переговоры с назначенными уполномоченными советского правительства о нашем втором пятилетнем плане, о развитии венгеро-советского экономического сотрудничества, об экономической помощи и о ряде перспективных вопросов промышленного сотрудничества.

Переговоры велись на различных уровнях в экспертных комиссиях и с руководителями советского Госплана.

О нашем пятилетнем плане у Научного экономического совета СССР сложилось такое мнение, что (цитирую) «заложенные в проекте плана развития народного хозяйства направления, темпы и пропорции соответствуют задачам, поставленным на период второго пятилетнего плана при том условии, что они будут соответствовать планам материального снабжения».

Ссылка на соответствие материальному снабжению попала в текст в такой момент, когда советская сторона уже видела, что они не смогут удовлетворить наши потребности в материалах.

Мнение советских специалистов в связи с консультациями по плану относительно промышленности и сельского хозяйства мною направлено товарищам в страну. Я счел бы полезным, чтобы члены Политбюро и правительства получили это мнение. Считаю, что венгерский Госплан неплохо поработал.

Советские специалисты отметили правильность темпов, пропорций, основных взаимосвязей нашего пятилетнего плана — при условии, если мы сможем обеспечить материалами его осуществление. В то же время они указали и на ряд ошибок, которые следует учесть как в ходе подготовки плана, так и в экономической политике в последующие годы, особенно относительно темпов развития промышленности, структурных преобразований народного хозяйства и материального снабжения. Особенно относительно масштабов промышленного производства, чтобы мы в дальнейшем не увеличили задолженность и не проели бы все наши резервы.

Полезность консультаций не только в том, что наш план одобрен советским планирующим аппаратом, располагающим значительно большим опытом, чем мы, но в ходе консультаций наш план, благодаря различным предложенным мерам, улучшен на 25–30 млн руб. Были предложения по экономии топлива, увеличению производства электроэнергии, собственной добыче нефти, лучшему использованию металлургии, а также даны заслуживающие внимания перспективы для различных областей машиностроения и легкой промышленности.

Мы получили полезный опыт и в области сельского хозяйства.

Предлагаю, чтобы Политбюро обязало Госплан и министерства при дальнейшей подготовке плана учесть эти советы и обсудить их с министерств-

¹ Подписи неразборчивы.

вами. Госплан должен позаботиться о том, чтобы министерства также познакомились с мнением советских специалистов.

Советские планирующие органы, естественно, вносили свои предложения в виде рекомендаций, а мы для себя примем те, которые считаем правильными.

Подводя итог, высказываем мнение, что консультации по плану были полезными и поучительными для нас как в промышленности, так и в сельском хозяйстве. Помимо консультаций, мы просили помощь у советского правительства для материальной обоснованности нашего плана, увеличения поставок сырья в последующие годы и кредиты.

Наша просьба, утвержденная Политбюро, и полученные дополнительные поставки выглядят следующим образом:

(в млн руб.)

	1962 г.	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1962— 1965 гг.
Венгерская просьба (по решению Политбюро)	181	173	161	157	672
Советские обязательства	45	37	51	58	191
из них: материалы	37	27	33	36	133
машины	8	10	18	22	58
Не выполнено:	136	136	110	99	481

Как вам известно, мы неоднократно вели переговоры с т. Засядько и Новиковым, то есть с обоими планирующими органами. Мы пытались разносторонне обрисовать нашу ситуацию, я вновь и вновь просил пересмотреть данный ими ответ, поскольку из-за значительной нехватки сырья и проблем с выплатами капиталистическим странам приходится существенно переработать наш план.

Я уже сообщал, что дважды вел переговоры и с т. Микояном. В течение всех переговоров я ощущал, что, как и в предыдущие годы, сейчас также есть готовность помочь. Хотя, в отличие от предыдущей советской практики, были нарушены почти все сроки переговоров, поэтому они затягивались. Это явление можно объяснить тем, что у Советского Союза также есть свои внутренние проблемы, и хотя идет мощное развитие, но разносторонние международные обязательства связывают силы.

На различных внутренних, в узком кругу, конфиденциальных переговорах председатели двух планирующих органов, а в двух случаях — сам т. Микоян, но особенно в последний день на венгерском приеме, т. Микоян не раз возвращался к различным трудностям их народного хозяйства и к многосторонним обязательствам¹. Он рассказал:

а) что у советского народного хозяйства есть внутренние проблемы, они с трудом выполняют установки XXI съезда по развитию промышленности. Особенно серьезные проблемы создает замедление развития химической промышленности и металлургии. Приходится перегруппировать силы в сельское хозяйство, так как сельское хозяйство из года в год отстает. Рассказал, что теперь, по сравнению с первоначальным планом, сокращаются

¹ Так в тексте.

инвестиции в такую важную отрасль, как металлургия, которая с момента существования советской власти всегда получала самые значительные капиталовложения, и освободившиеся ресурсы намерены использовать для помощи сельскому хозяйству;

б) товарищи рассказали, что в течение пяти месяцев вели переговоры с немецкими товарищами, и сейчас, когда уже имеется соглашение, немцы обратились к ним с новой просьбой. У них находится новое письмо т. Ульбрихта, в котором он пишет, что в 1962 г. у них дефицит в 55 млн новых рублей. Рассказали, что снова приезжают к ним чехи и др.

От болгар ожидается т. Райко Дамянов, и, как выразился т. Засядько, он приезжает не только для того, чтобы поприветствовать;

в) мне кажется, положение несколько усложняется берлинским вопросом, напряженность может повлиять на экономику. (Здесь отмечу, что на этот вопрос нам также следует обратить внимание, ведь у нас имеются достаточно значительные интересы на западногерманском рынке, и в отношении нас также могут быть применены реторсии);

г) увеличивает трудности и усиление поддержки армии, о чем объявил т. Хрущев;

д) как нас информировали товарищи, их положение усложняется и ситуацией с Китаем. Погашение долга в 350 млн новых рублей затянется на 3—4 года.

Кроме этого, ряд важных товаров (олово, медь и др.) в значительном количестве выпали из оборота.

В двух случаях товарищи говорили и о том, что у них есть проблемы с валютой и с платежным балансом.

Я обо всем этом докладываю потому, что без всякого преувеличения могу сказать, что мы на всех форумах старались исполнить установки Политбюро, но мы не сумели достичь указанных на 1962—1965 гг. сумм и увеличения поставок сырья на 672 млн. Для своего второго пятилетнего плана нами получена помощь в 191 млн новых руб. (в виде сырья, машин и пр.). Это около 28 % от наших первоначальных целей.

Может возникнуть вопрос, почему не подписан протокол.

С советскими товарищами мы пришли к соглашению, что подготовим проект соглашения для подписи, а о совещаниях опубликуем коммюнике. И я просил предоставить возможность сделать сообщение Политбюро и правительству о достигнутых результатах и просить полномочия на подпись.

Сначала я считал, что лучше всего провести подписание в сентябре в надежде, что к тому времени мы, возможно, снова рассмотрим вопросы. Но на основании новых совещаний и последних бесед с т. Микояном я увидел, что нельзя просить новых переговоров. Советские товарищи не могут дать больше, не могут взять на себя больше поставок. Поэтому я предлагаю Политбюро дать согласие на то, чтобы я подписал протокол в первые дни августа, когда поеду в Советский Союз в отпуск. (На подписание уже не нужно выезжать правительственной делегации, достаточно 1—2 лиц.)

Принимая во внимание все изложенное мной и все то, что сложилось у меня в ходе переговоров со многими лицами, предлагаю сейчас не обращаться к правительству СССР с новыми просьбами. Уже был случай, когда Политбюро приняло решение возобновить переговоры, но сейчас я не рекомендую делать это.

Предлагаю следующее:

— подписать протокол,

— поручить Министерству внешней торговли заключение, проведение, составление спецификаций поставок, формирование венгерского экспорта, — заключить договор о технической помощи в соответствии с соглашением. (В п. 8 протокола сказано: «Стороны пришли к соглашению, что в июне—июле 1962 г. рассмотрят дальнейшие возможности товарообмена между Венгрией и СССР на 1963—1965 гг.»)

Нам, товарищи, это предоставляет новые возможности. Нужно готовиться к этим переговорам.

В связи с переговорами хочу остановиться еще на ряде вопросов.

Мы на основании решения Политбюро просили 620 тыс. т зерновых. На различных переговорах я вновь и вновь возвращался к этой просьбе, и ответ был таков, что они могут высказаться только после того, как станет известен урожай. В п. 7 соглашения, в конце концов, была принята формулировка, что вопрос о поставках на 1962—1963 гг. запрашиваемого количества зерновых будет рассмотрен дополнительно в октябре—ноябре 1961 г. Это рассмотрение, вероятно, будет означать, что мы получим большую часть запрашиваемого количества зерновых.

Мы неоднократно просили к посевной кампании будущего года 14 тыс. т высокоурожайных советских семян. Это количество даже после многократных просьб не попало в соглашение, но я получил устный ответ, обещание относительно того, что эти семена нам обеспечат. Со ссылкой на это соответствующим предприятиям необходимо начать переговоры.

Политбюро известно, что относительно 1961 г. мы провели особые расширенные переговоры. Этим вопросом занималась специальная комиссия. Мы просили различное сырье на сумму 23 млн руб. и предложили венгерские материалы, товары стоимостью 27 млн руб. В конечном счете, советские товарищи могли обеспечить материалы на 8,2 млн руб. А из предложенных товаров стоимостью 27 млн руб. приняли на сумму 12,1 млн. Хотя здесь идет речь не о крупной партии, но это тоже значительная помощь для лучшего материального обеспечения плана на 1961 г.

Другие вопросы.

А. Пребывание в стране мы использовали для переговоров с Госпланом СССР по вопросу об увеличении заказов на автобусы дальнего следования. На основании решения СЭВ мы должны производить автобусы дальнего следования. Я просил Советский Союз не браться за их производство или же производить меньшее количество. Наше предложение встретило одобрение, сегодня уже довольны нашими автобусами, и мы пришли к соглашению, что в сентябре для изучения данного вопроса приедет в Венгрию комиссия советских специалистов.

Б. Отдельным письмом я просил Советский Союз, на основании принятого ранее решения Политбюро, оказать нам техническую помощь в освоении производства полупроводников. Ответ и здесь был положительным, и приложенный протокол указывает на эту помощь.

В. Во время беседы с т. Новиковым я заговорил еще и о различных проблемах СЭВ, о необязательности при выполнении решений, и мы договорились, что на ближайшем совещании представителей обсудим вопросы, касающиеся невыполнения решений и постараемся найти санкции для защиты решений.

Г. Мы провели переговоры и передали письмо для обсуждения проблем венгеро-советского сотрудничества в алюминиевой промышленности. Как

т. Новиков, Засядько, так и т. Микоян одобряют инициативу по сотрудничеству в алюминиевой промышленности. Тов. Микоян сказал, что по этому вопросу он информировал т. Хрущева.

Д. Мы провели переговоры и обратились с письмом к компетентным советским органам по вопросам развития Боршодского комбината по обогащению руды, непрерывного блюминга в Озде, Дунайского металлургического комбината, Чепельского комбината цветных металлов.

Е. Я посетил председателя комиссии по комплексным поставкам т. Скачкова и рассказал ему о ситуации, возникшей при проектировке придунайской электростанции, где сейчас некоторые советские органы выступают против свободного вывоза, вопреки прежней инициативе.

Я также настаивал на скорейшем проведении проектных и консультационных переговоров по холодному ряду Дунайского металлургического комбината. (Эти вопросы будут рассмотрены советской стороной.)

Прошу Политбюро принять к сведению мой доклад и дать согласие на то, чтобы я информировал Совет министров и в августе подписал соглашение.

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 5/237. 3.e.

№ 50

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ В СВЯЗИ С НЕУРОЖАЕМ 1961 Г.

19 сентября 1961 г.

Совершенно секретно

Центральный комитет Венгерской социалистической рабочей партии и Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство обращаются к Центральному комитету Коммунистической партии Советского Союза и Совету министров Советского Союза с просьбой оказать помощь в разрешении тяжелой проблемы с хлебным зерном и кормовым зерном, явившейся результатом неурожая этого года.

При составлении баланса зерна на хлеб (пшеницы, ржи) на 1961 г. для обеспечения бесперебойного снабжения населения мы рассчитывали на импорт 300 тыс. т зерна. В ходе выполнения плана правительство предприняло эффективные меры с целью наибольшего уменьшения дефицита в хлебном зерне. Эти меры, а также более благоприятный по сравнению с предполагаемым урожаем позволили сократить импорт хлебного зерна против планируемых 300 тыс. т до 200 тыс. т.

Наряду с относительно благоприятным урожаем колосовых от продолжительной засухи, длившейся с июня месяца сего года, тяжело пострадали кормовые на зерно, сочные корма и кормовые травы. По данным на 11 сентября, урожай кукурузы будет на 28 %, то есть на 950–1000 тыс. т ниже планируемого. Урожай сочных кормов и кормовых трав будет на 1500–2000 тыс. т меньше планируемого.

В результате всего этого, даже при импорте из капиталистических стран в первой половине 1962 г. примерно 180 тыс. т кормового зерна, 30 тыс. т рыбной муки и 125 тыс. т сои, дефицит кормов составит примерно 700 тыс. т.

Ввиду нехватки кормов цена кукурузы на рынке повысилась на 20–25 % и продажа поросят и подсвинков приняла размеры, угрожающие поголовью.

Если мы не сможем соответственно разрешить этот тяжелый дефицит кормов, то мы предстанем перед фактом значительного сокращения поголовья и массового убоя свиноматок.

Правительством Венгерской Народной Республики были приняты срочные меры по максимальному изысканию собственных ресурсов и увеличению экономии кормов. Эти меры, однако, могут привести лишь к относительному сокращению дефицита кормов.

Платежный баланс Венгерской Народной Республики в отношении капиталистических стран не позволяет покрыть дефицит хлебного и кормового зерна за счет их импорта — сверх уже указанного количества — из этих стран, так как планом на 1962 г. и без того предусматривается дальнейшее увеличение нашей задолженности перед капиталистическими странами на 50 млн долларов.

В такой обстановке Правительство Венгерской Народной Республики обращается с просьбой к Правительству Советского Союза рассмотреть возможность поставки для Венгрии примерно 200 тыс. т продовольственного зерна и примерно 500 тыс. т кормового зерна (ячменя, несортовой пшеницы, кукурузы). Из указанного количества мы просим поставить во второй половине 1961 г. 100 тыс. т кормового зерна, а в первой половине 1962 г. 200 тыс. т зерна на хлеб и 400 тыс. т кормового зерна.

Мы уверены, что Правительство Советского Союза отнесется с пониманием к нашим трудностям в сельском хозяйстве, возникшим в результате засухи, и как всегда, и на этот раз оно окажет нам помощь в разрешении наших проблем.

С товарищеским приветом, первый секретарь Центрального комитета Венгерской социалистической рабочей партии, председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства

ЯНОШ КАДАР

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 443. Л. 171–172. Копия¹.

№ 51

ИЗ СТЕНОГРАММЫ ТРЕТЬЕГО ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СТРАН — УЧАСТНИЦ СЭВ. — ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА

7 июня 1962 г.

Дорогие товарищи! От имени Центрального комитета Венгерской социалистической рабочей партии, Правительства Венгерской Народной Республики, а также от имени членов нашей делегации от всего сердца приветствую представителей всех братских партий и братских стран, участвующих в нашем совещании. Особо приветствую наших гостеприимных хозяев — представителей коммунистической партии Советского Союза и Правительства СССР, которые столь хорошо обеспечили совещанию все условия для успешной работы.

Товарищи! Нынешнее совещание — уже третье по счету в числе совещаний, на которых в целях обсуждения дальнейшего развития нашего экономического сотрудничества наши партии и страны представлены на высшем уровне. Мы, в Венгрии, весьма высоко ценим итоги двух предыдущих по-

¹ Подлинник на венгерском языке см. там же, л. 173–174.

добных совещаний, особенно майского совещания 1958 г., которое придало новый большой размах работе Совета экономической взаимопомощи и вообще делу нашего экономического сотрудничества. Мы, безусловно, высоко оцениваем результаты нашего экономического сотрудничества и его развитие. В то же время всем нам ясно, что бурный темп жизни и роста поднимает новые и новые вопросы, требует ускорения решений этих вопросов и в области нашего экономического сотрудничества. По нашему мнению, обстановка созрела для созыва этого совещания; мы приветствуем инициаторов этого совещания.

Мы с радостью и удовлетворением ознакомились с материалом Центрального комитета Польской объединенной рабочей партии и Совета министров Польской Народной Республики, анализирующим работу СЭВ, и с предварительно разосланным проектом решения. По нашему мнению, оба эти документа затрагивают и смело поднимают буквально все существенные вопросы нашего экономического сотрудничества, содержат целый ряд полезных и приемлемых предложений. Оба эти документа представляют собой хорошую основу для работы нашего совещания.

Наша делегация разделяет содержание доклада т. Гомулки, а также сказанное здесь представителями братских партий т. Живковым, Новотным и Хрущевым, выступавшими до меня. Я убежден, что наше совещание будет эффективным, так как оно обсуждает назревшие вопросы и может принять решение о таких новых действенных мерах, которые, несомненно, приведут к новому замечательному развитию в области нашего экономического сотрудничества.

Товарищи! Центральный комитет Венгерской социалистической рабочей партии хорошо знает, что на нынешнем этапе развития страны дальнейшее повышение жизненного уровня трудящихся, усиление обороноспособности страны, здоровый рост внутренних, политических сил народного государства и, в конечном счете, всего социалистического общественного строя решающим образом зависят от правильного решения вопросов хозяйственного строительства. В соответствии с этим мы стремимся к целесообразному использованию ресурсов страны, к разработке и осуществлению соответственных народнохозяйственных планов.

Однако венгерский народ живет на свете не изолированно, так что и экономика страны развивается не сама по себе. Историческое развитие нашей свободной родины за все прошедшие последние 17 лет и в области экономики показывает, чем мы обязаны товарищеской помощи братских социалистических стран, и прежде всего Советскому Союзу, чем мы обязаны экономическому сотрудничеству, сложившемуся между нашими странами.

Братское экономическое сотрудничество социалистических стран ныне уже глубоко пронизывает все отрасли нашей экономической жизни. Результаты наших собственных усилий буквально во всех областях переплетаются с успехами, достигнутыми нами благодаря взаимопомощи социалистических стран. Постоянно расширяющееся международное разделение труда является одним из основных факторов, способствующих тому, чтобы мы выполнили свои планы, чтобы народное хозяйство Венгрии развивалось в таком направлении и такими темпами, как это наметил Центральный комитет Венгерской социалистической рабочей партии. Ясно, что для Венгерской Народной Республики международное социалистическое разделение труда и сотрудничество, а также его дальнейшее развитие имеют жизненно важное значение.

Здесь, конечно, речь идет не только о Венгерской Народной Республике, не только об отдельных странах и их национальных интересах. Благодаря социалистическому общественному строю, существующему в наших странах, цели у наших народов общие, интересы общие, интернациональные. Если рассмотреть общие цели и стремления стран, входящих ныне в СЭВ, и цели и устремления каждой страны мировой социалистической системы, мы придем к одному и тому же выводу: наша задача, более того, наш долг — в зависимости от возможностей и требований обстановки — решительно продолжать развивать международное социалистическое разделение труда и сотрудничество, практическое применение принципов братской взаимопомощи.

Тот факт, то обстоятельство, что повышение жизненного уровня трудящихся, дальнейшее укрепление обороноспособности социалистического лагеря, дальнейшее упрочение внутреннего политического положения и усиление внешней притягательной силы мировой социалистической системы, да и само общественное развитие зависят главным образом от правильного решения экономических вопросов, от увеличения производительности труда и от экономического производства, относится ко всему социалистическому лагерю. Быстрое развитие экономики социалистических стран является также решающим фактором осуществления нашего внешнеполитического курса и целей, намеченных в московской декларации и в московском заявлении.

Выдающаяся роль в деле осуществления международного социалистического разделения труда и сотрудничества принадлежит Совету экономической взаимопомощи. В прошедшие годы СЭВ в целом ряде областей провел успешную работу, в том числе мы считаем весьма значительной разработку основных принципов международного разделения труда, которые были приняты последней сессией СЭВ. Разработка и принятие основных принципов создают возможности для того, чтобы развитие различных отраслей наших народных хозяйств было более единым и более успешно служило достижению наших общих целей. Мы согласны с тем, чтобы настоящее совещание утвердило эти основные принципы и чтобы они были опубликованы. Последнее мы предлагаем потому, что и вообще хорошо, если общественность будет лучше информирована о деятельности СЭВ.

Мы должны признать, что наши методы во многих отношениях уже не отвечают требованиям времени и недостаточно способствуют развитию производительных сил, неуклонному повышению жизненного уровня народов как в отдельных странах, так и в социалистическом лагере в целом. Экономическое соревнование с капиталистическим миром также требует дальнейшего развития сотрудничества между нашими странами. Только в этом случае мы сможем противостоять и агрессивной по своему характеру западной экономической интеграции. Исходя из сказанного, мы считаем, что настало время предпринять в ряде областей решительные шаги в целях углубления нашего сотрудничества.

Товарищи! Центральный комитет Венгерской социалистической рабочей партии и Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство всесторонне изучили предложения и в основном согласны с ними. Однако по ряду вопросов мы предлагаем дополнения и изменения. Изменения, которые мы предлагаем внести в проект решения, мы уже передали участникам совещания в письменном виде.

Я хочу подчеркнуть, что Центральный комитет нашей партии на основе заранее разосланного документа выработал свою точку зрения по отдельным конкретным вопросам.

Наша делегация с радостью констатирует, что заслушанные нами выступления были единодушны в основных вопросах, в общем стремлении к тому, чтобы мы возможно скорее и эффективнее разработали ряд вопросов о развитии экономического сотрудничества наших стран на благо наших народов и всего социалистического лагеря.

Насколько отраднo и, можно сказать, естественно наше единство по основным принципиальным вопросам, проникнуто духом пролетарского интернационализма, настолько же естественно и то, что в отношении способов решения тех или иных вопросов возникли различные соображения.

Наша делегация убеждена, что в здоровой, подлинно товарищеской и братской атмосфере нашего совещания мы совместно и в согласии друг с другом найдем наилучшее решение и для всех частных вопросов. Наша делегация готова рассмотреть все высказанные здесь предложения. Собственные предложения мы не считаем панацеей во всех бедах.

В своем выступлении я хочу коснуться лишь наиболее существенных вопросов. Прежде всего все мы полностью поддерживаем предложение относительно того, чтобы в центре работы СЭВ находилась координация планов. До сих пор, по существу, согласование планов осуществлялось в двустороннем порядке. Это было весьма полезно, но, разумеется, не могло удовлетворительно решить целый ряд вопросов, затрагивающих несколько стран или требующих усилий и участия ряда стран.

В предстоящий период мы должны сосредоточить свое внимание на многостороннем согласовании перспективных планов. Успех многостороннего согласования планов зависит, прежде всего, от того, чтобы эта работа проводилась не эпизодически, а носила постоянный характер. А это будет возможно лишь в том случае, если СЭВ будет располагать соответствующим аппаратом. Именно поэтому мы полностью одобряем предложение польских товарищей относительно усиления аппарата СЭВ. Многосторонняя координация планов должна обеспечивать то, чтобы своеобразный производственный облик отдельных стран — членов СЭВ был яснее виден, чтобы мог сформироваться согласованный курс развития отдельных отраслей народного хозяйства, опирающийся на гораздо более широкое, чем прежде, международное разделение труда.

Уже давно ощущается отрицательное влияние того факта, что в наших странах планирование проводится разными методами, из-за чего планы трудно соизмерять, весьма затруднен и глубокий анализ отдельных проблем. Таким образом, одним из условий согласования планов является унификация методов планирования и статистики. Точно так же многосторонняя координация планов была бы облегчена, если бы мы договорились — и мы это предлагаем, — чтобы через СЭВ мы информировали друг друга о тех наиболее значительных двухсторонних экономических соглашениях, какие мы заключаем между собой.

Так же, как и польские товарищи, мы считаем, что важным элементом дальнейшего развития международного разделения труда является координация основных капиталовложений. Это может стать одной из эффективных гарантий того, чтобы мы решительнее шли вперед в области специализации и могли более планомерно учитывать удовлетворение потребностей друг друга.

Координация капиталовложений исключительно важна в отраслях, требующих крупных затрат, прежде всего — в области изыскания и разработки источников сырья и энергии, что и вообще является ключевым вопросом экономического развития стран СЭВ. Мы это особо поддерживаем, поскольку

наша страна почти не располагает сколько-нибудь существенными источниками сырья и энергии. Подобные заботы имеются и у других стран СЭВ.

Наши страны, стремясь, в частности, к сокращению дефицитного сырья, много внимания уделяют развитию химической промышленности. Химическая промышленность имеет весьма важное значение для повышения производительности труда и развития других отраслей народного хозяйства, прежде всего — сельского хозяйства. Именно здесь мы имеем наибольшее отставание по сравнению с ведущими капиталистическими странами. Производство синтетических волокон и пластмасс на душу населения в наших странах составляет лишь частицу того, что достигнуто в развитых капиталистических странах. Большинство стран — членов СЭВ и не могло бы создать современную химическую промышленность без широкого международного сотрудничества. Поэтому и в этой области весьма важна координация капиталовложений. Мы предлагаем и в решении совещания выразить необходимость усиленного сотрудничества в области химической промышленности.

В соответствии с развитием сырьевой и энергетической базы мы должны идти вперед и в увеличении производства обрабатывающих отраслей промышленности. В осуществлении наиболее современных и экономичных методов переработки особое значение имеет специализация производства — область, в которой СЭВ достиг лишь самых скромных результатов. Известно, что в европейских странах народной демократии, в том числе и у нас, производство ряда видов продукции ведется весьма неэкономично, малыми сериями, причем часто оно параллельно осуществляется в ряде стран. Мы считаем неотложной задачей ускорение работ по специализации, особенно в машиностроительной промышленности. Мы согласны с предложением польских товарищей относительно того, чтобы было организовано производство машин, недостающих в сельском хозяйстве СЭВ и представляющих наиболее современный технический уровень. Одновременно с этим следует продолжать более высокую ликвидацию излишних параллелизмов в целях обеспечения более высокого технического уровня и экономической серийности.

Мы считаем, что весьма актуально поставить вопрос и о том, чтобы специализация и кооперирование между нашими странами в более широких масштабах, чем сейчас, были распространены и на производство продукции оборонной промышленности. Выставка продукции оборонной промышленности отдельных стран — членов Варшавского договора, организованная недавно на Украине, убедительно показала, что в этой области как в развитии производства, так и в самом производстве имеются нецелесообразные параллелизмы. Это особенно бросается в глаза в области аппаратуры связи, различных приборов и средств транспорта. Мы убеждены, что дальнейшее развитие специализации, осуществление специализации и кооперирования производства, наиболее подходящих для наших стран и для наших общих интересов, помогли бы и решению проблемы, которая ощущается ныне в трудностях снабжения деталями и запчастями.

В большинстве стран СЭВ в эти годы сложились новые условия для быстрого увеличения сельскохозяйственного производства. Процесс развития социалистического преобразования сельского хозяйства создает более широкие возможности и для развития международного разделения труда. Для Венгрии также весьма важно, чтобы в увеличении сельскохозяйственного производства она использовала преимущества международного сотрудничества. Однако со времени принятия соответствующих решений на совеща-

нии 1960 г. заметного прогресса в этой области не было. Единственным существенным недостатком разосланного документа мы считаем то, что он не касается вопроса о международном разделении труда и сотрудничестве в области сельского хозяйства, которое также необходимо. Именно поэтому мы с радостью услышали и полностью согласны с тем, что сказал т. Гомулка в своем докладе по вопросам сельского хозяйства. Исключительно важным и значительным представляется нам то, что изложил здесь т. Хрущев в качестве предложений Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза в интересах развития сельскохозяйственного производства. Мы убеждены, что это будет способствовать нашему продвижению вперед и в этой области. Вопросы сотрудничества и разделения труда в сельском хозяйстве еще не созрели в такой степени, как вопросы промышленности. Однако, по нашему убеждению, рано или поздно и этими вопросами нужно будет заняться, если мы не хотим, чтобы в ближайшие годы в сельскохозяйственном производстве повторились те вредные явления автаркии и излишнего параллелизма, свидетелями которых мы были в промышленности в конце 40-х годов и в начале и середине 50-х годов. Поэтому мы предлагаем, чтобы настоящее совещание приняло решение относительно разработки очередных задач в области специализации сельского хозяйства.

Значительную роль в сотрудничестве между нашими странами играет внешнеторговый товарооборот. Мы должны пользоваться всеми средствами в целях быстрого роста оборота между нами и обращать большое внимание на улучшение методов социалистической внешней торговли. По нашему мнению, следовало бы обменяться мнениями по двум вопросам. Первый: каким образом можно укрепить дисциплину в деле выполнения взятых на себя обязательств? Предложение относительно того, чтобы внешнеторговые предприятия на основе долгосрочных соглашений заключали многолетние договоры, связанные с материальными последствиями, служит как делу осуществления рекомендаций по специализации, так и укреплению дисциплины. Поэтому, со своей стороны, мы поддерживаем это предложение.

Второй вопрос заключается в следующем: каким образом могли бы мы применять в товарном и платежном обороте между собой систему многосторонних расчетов? Наряду с системой двухсторонних соглашений, стремящихся к ежегодному равновесию, постепенное применение во внешней торговле элементов многосторонних расчетов, по всей вероятности, придаст новый размах увеличению товарооборота. Конечно, сначала следует тщательно разработать организационные и финансовые вопросы многосторонних расчетов. Вопросы эти поднимались на наших совещаниях и раньше, но теперь, нам кажется, настало время начать систематические подготовительные работы в этой области.

Мы считаем весьма ценной частью предложений те пункты, в которых говорится о предприятиях, научно-исследовательских и других хозяйственных учреждениях, которые должны быть совместно созданы странами СЭВ. Мы думаем, что можно найти гибкие формы, учитывающие интересы отдельных стран и способные обеспечить возможности для постепенного создания и успешной работы таких совместных организаций. В отдельных отраслях промышленности целесообразно было бы применять такие формы объединения, которые включали бы в себя исследовательские работы, развитие производства, организацию производства и сбыт. В области транспорта актуальным и осуществимым кажется нам создание совместного международ-

ного общества воздушного сообщения и общего вагонного парка стран, который будет использоваться в международном грузовом сообщении.

Дорогие товарищи, мы одобряем содержащиеся в проекте решения предложения относительно создания организационных условий, необходимых для решения стоящих перед нами новых задач. Необходимо, чтобы в распоряжении руководящих органов СЭВ имелись анализы и предложения, нужные для решения проблем, особенно же вопросов, возникающих в ходе многосторонней координации перспективных планов.

Помимо этого, всю работу СЭВ следует организовать таким образом, чтобы с учетом взаимных интересов стало возможным решение спорных вопросов, ныне часто затягивающихся. Если товарищи мне простят, я сказал бы, что и по линии СЭВ нужно положить конец эпохе длительных разговоров о сотрудничестве, ограничивающихся лишь общими фразами, и перейти к конкретному, действенному и более быстрому решению актуальных практических вопросов. По нашему мнению, предложения, содержащиеся в разосланном проекте, в большинстве своем целенаправленны и будут способствовать более эффективной работе.

Мы создаем сейчас Исполнительный комитет СЭВ. Мы предлагаем, чтобы члены Исполнительного комитета после завершения нашего совещания остались в Москве и провели свое первое заседание, приступив к выполнению решений нашего совещания. Мы одобряем стремление повысить авторитет руководящих органов СЭВ и обеспечить большую эффективность руководства работой, чему должно служить ежегодное совещание первых секретарей партий и глав правительств стран. Однако мы считаем неправильным, чтобы совещание с участием первых секретарей партий и глав правительств играло роль Совета СЭВ. Совещание на таком уровне окажет большую помощь СЭВ, если будет намечать главные направления работы не в рамках организации. Тем самым мы сохраним роль контроля и критики со стороны коммунистических и рабочих партий. Да и вообще СЭВ ныне является государственным органом, органом правительств. По уставу — это открытая организация, о приеме в которую могут просить и другие несоциалистические страны. Нет причин изменять это, и поэтому нам кажется нецелесообразным, чтобы первые секретари партий по своей партийной должности являлись членами руководящего органа СЭВ.

Мы одобряем создание Исполнительного комитета СЭВ, в котором будут принимать участие заместители председателей советов министров. Исполнительный комитет должен быть в СЭВ самым главным и постоянным направляющим органом, обеспечивающим выполнение решений и инспектирующим аппарат, на который возложена повышенная ответственность. Важнейшей задачей Исполнительного комитета мы считаем руководство координированием планов. Однако, по нашему мнению, если для координирования планов мы создадим специальную комиссию, то это понизит роль Исполнительного комитета в этом вопросе. Создание такой комиссии усложнит работу, поэтому мы против этого возражаем.

Новые задачи выдвигают и новые требования к аппарату СЭВ. Поэтому мы одобряем польское предложение относительно укрепления секретариата. Наиболее целесообразным кажется такой метод: чтобы аппарат, действующий в настоящее время в различных странах, был собран в одном месте, под единым руководством. Это облегчило бы и согласование деятельности постоянных комиссий. Конечно, соответствующие секторы единого аппара-

та СЭВ по-прежнему выполняли бы и задачи секретариатов постоянных комиссий. Местопробывание постоянных комиссий нет необходимости менять. Свои заседания постоянные комиссии по-прежнему могли бы проводить в своих резиденциях, находящихся в различных странах.

В связи с ростом ответственности и расширенными задачами аппарата мы предлагаем увеличить число заместителей секретаря таким образом, чтобы секретарь имел заместителя из каждой страны, за исключением той, гражданином которой он является.

С другой стороны, в случае осуществления всех этих организационных изменений мы не видим необходимости в том, чтобы страны направляли своих постоянных представителей в ранге заместителей министров в отдельные постоянные комиссии, например, в Постоянную комиссию по машиностроению и по химической промышленности.

Дорогие товарищи! Таким образом, перед СЭВ стоят новые, возросшие задачи. Решение по некоторым из этих задач должно принять нынешнее совещание. Однако ряд вопросов нуждается в дальнейшей разработке, и мы предлагаем поручить это создаваемому Исполнительному комитету СЭВ. Было бы хорошо, если бы через год Исполнительный комитет отчитался в результатах своей работы перед совещанием, подобным настоящему.

Венгерская делегация предлагает, чтобы совещание приняло внутреннее решение, которое будет содержать все вопросы, о которых мы договоримся, а кроме этого, краткое коммюнике, которое будет опубликовано.

Мы убеждены в том, что в результате решений совещания мы сможем достичь значительного прогресса в деле углубления сотрудничества между нашими странами, а это будет способствовать экономическому подъему наших стран, делу благосостояния наших народов, осуществлению наших общих устремлений, служащих делу коммунизма и мира.

Я кончил. Благодарю за внимание.

РГАНИ. Ф. 10. Оп. 2. Д. 16. Л. 1–25. Копия.

№ 52

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР М. АЙТАИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР А.Ф. ЗАСЯДЬКО О ПРОВЕДЕНИИ КОНСУЛЬТАЦИЙ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПРОЕКТУ 20-ЛЕТНЕГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕНГРИИ

26 июня 1962 г.

Уважаемый т. Засядько!

В Госплане ВНР уже долгое время ведутся работы о подготовке консультационных переговоров [по проекту] 20-летнего перспективного плана Венгрии между Госэкономсоветом СССР и Госпланом ВНР. В связи с этим в начале июня сего года были переданы в Госэкономсовет предварительные расчеты по проекту 20-летнего плана развития народного хозяйства ВНР. Предусмотренный срок следующей консультации между Госэкономсоветом СССР и Госпланом Венгрии даст возможность, чтобы предварительно осуществлялись переговоры специалистов о некоторых вопросах. Принимая во внимание положительные опыты уже до сих пор осуществленных переговоров специалистов, разрешите обратиться к Вам с предложением организовать нижеследующие предварительные переговоры:

1. Ключевым вопросом развития народного хозяйства в Венгрии является обеспечение страны соответствующей энергетической базой. Опыт проведенных до сих пор консультационных переговоров показывает, что в этой области пока ряд вопросов технического и экономического характера, а также вопросы взаимного сотрудничества, еще не решены. Поэтому разрешите попросить Вашего согласия на то, чтобы специалисты по энергетике Госэкономсовета СССР и Госплана ВНР провели переговоры в г. Будапешт.

2. Развитие черной металлургии в Венгрии, принимая во внимание территориальные и геологические условия нашей страны, связанное с необходимостью решения многосложных проблем. По этим вопросам были уже проведены предварительные переговоры между специалистами наших стран. Несмотря на это, считаем необходимым дальнейшее обсуждение некоторых основных вопросов данной области на основе изучения местных условий венгерских предприятий. Исходя из этого, прошу разрешить провести консультацию вашими специалистами в Будапеште и в наших предприятиях черной металлургии о перспективе развития черной металлургии в Венгрии и о возможностях сотрудничества в данной области между нашими странами.

3. Одним из нерешенных вопросов составления расчетов по проекту 20-летнего плана развития народного хозяйства в Венгрии является значительный дефицит в рабочей силе в 1980 г. и, в том числе, вопрос обеспечения производства квалифицированной рабочей силой. Эти вопросы непосредственно связаны с планированием возможного роста производительности труда, что касается¹ всю концепцию народнохозяйственного плана. Поэтому было бы желательным рассмотрение разработанных до сих пор соображений по вопросам занятости населения, уровня квалификации рабочей силы, а также обсуждение круга проблем, связанных с планированием производительности труда.

В связи с этим прошу Вас, товарищ председатель, дать возможность на изучение делегацией специалистов Госплана ВНР — в составе 5–6 чел. — в Госэкономсовете СССР вопросов планирования рабочей силы и производительности труда.

4. Разработанные до сих пор и переданные Госэкономсовету расчеты по проекту 20-летнего плана в Венгрии показывают на то, что увязка потребности в капитальных вложениях с возможностями их покрытия связана с некоторыми проблемами. Разработанные до сих пор наши наметки в этой области нуждаются в дальнейшей переработке. Принимая во внимание, что в венгерской практике по планированию пока несколько методологических вопросов по планированию капитальных вложений и технического развития в достаточной мере еще не разработаны, а одновременно изменение планов капитальных вложений в значительной мере влияют на план производства отдельных отраслей, а также на сотрудничество между нашими странами, прошу дать возможность на консультацию данного вопроса наших специалистов в Госэкономсовете СССР.

Прошу Вас, товарищ председатель, известить меня о Вашем согласии относительно перечисленных вопросов. Мне кажется, что в случае принятия моих предложений вышеуказанные переговоры специалистов было бы целесообразно произвести в течение июля месяца сего года в интересах того, чтобы результаты этих предварительных переговоров можно было бы ис-

¹Так в тексте.

пользовать в следующей консультации между Госэкономсоветом СССР и Госпланом ВНР⁶¹.

С уважением к Вам,

АЙТАИ Миклош,
председатель Госплана ВНР

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 444. Л. 139—141. Заверенная копия.

№ 53

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО
ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНУ
О ПОСТАВКАХ ПИЩЕВОГО И КОРМОВОГО ЗЕРНА ВЕНГРИИ**

Июль 1962 г.

Глубокоуважаемый т. Микоян!

По поручению Революционного рабоче-крестьянского правительства Венгерской Народной Республики обращаюсь к Вам, а через Вас и к правительству СССР с просьбой предоставить возможность поставок для Венгерской Народной Республики в конце 1962 — начале 1963 г. 450 тыс. т хлебных злаков и 150 тыс. т кормовых злаков (ячменя, кукурузы) в счет нижеперечисленных венгерских товаров.

Позвольте мне для обоснования своей просьбы познакомить с ожидаемым на 1962 г. урожаем пшеницы и кормовых культур.

Правительство Венгерской Народной Республики на основании детального и тщательного обследования на сегодня уже располагает надежными данными относительно урожая хлебных злаков и ячменя.

Ситуация с хлебными злаками характеризуется следующими факторами: утвержденный на 1962 г. план предусматривал посевную площадь хлебных злаков в 2,4 млн кадастровых хольдов. По плану средний урожай пшеницы должен был составить 11,2 центнера на кадастровый хольд, ржи — 7,2 центнера на кадастровый хольд. Соответственно этому, общая урожайность должна была составить 2508 тыс. т, что полностью удовлетворило бы потребности страны в зерновых.

Сухая погода осенью, неблагоприятная зима, поздняя весна и последовавшая за ней засуха отрицательно повлияли на развитие зерновых.

Вследствие этого посевная площадь составила не 2,4 млн кадастровых хольдов, а 2,3 млн, поскольку 30 тыс. хольдов яровой пшеницы из-за плохой погоды отпали, а 70 тыс. хольдов озимых вымерзли.

Вышеуказанные причины негативно повлияли на формирование средней урожайности. Таким образом, по сравнению с планом, ожидается урожай пшеницы в 9,6 центнеров на хольд, ржи — 5,5 центнеров на хольд. Вследствие уменьшения посевной площади и неблагоприятных видов на средний урожай, мы можем рассчитывать на урожай, меньший на 460 тыс. т.

Погода неблагоприятно повлияла не только на хлебные злаки, но и на другие озимые колосовые. Вследствие этого мы не смогли достичь планового урожая ячменя, так как по упомянутым причинам посевная площадь уменьшилась на 112 тыс. хольдов, а ожидаемый средний урожай у озимого ячменя составит всего 9,8 центнеров на хольд против 13,3 центнеров, у ярового ячменя — 9 центнеров на хольд против 10 центнеров по плану. По этой причине весь урожай ячменя меньше планируемого примерно на 350 тыс. т.

В настоящий момент мы рассчитываем на то, что урожай кукурузы и овса будет соответствовать плановому, хотя погода весьма неблагоприятно повлияла и на развитие этих растений. Помимо этого, нам приходится считаться со значительным — примерно на 30 % — сокращением урожая грубых кормов.

В связи с тем, что предварительные данные указывают на сокращение на 800 тыс. т, мы ввели различные внутренние строгие меры. При всем этом имеющаяся недостача сможем покрыть только импортом около 700 тыс. т хлебных и кормовых злаков.

Ситуация с платежным балансом не дает возможности приобрести такое количество у капиталистических стран. Поэтому венгерское правительство обращается с вышеизложенной просьбой к правительству Советского Союза.

Мы осознаем, что удовлетворение нашей просьбы составит трудности для советского правительства. Исходя из этого, в качестве компенсации за запрашиваемую пшеницу мы предлагаем такие товары, которые, по нашему мнению, нужны Советскому Союзу, и это может облегчить исполнение нашей просьбы.

Наше правительство на вторую половину 1962 г. и первую половину 1963 г. предлагает поставить следующие товары (около 40 % предполагается поставить в 1962 г., а оставшуюся часть — в первую половину 1963 г.): мясо — 10 тыс. т; битая птица — 5 тыс. т; кожаная обувь — 2 млн пар; трикотаж — [на] 3 млн руб.; швейные изделия — [на] 10 млн руб.; мебель — [на] 2 млн руб.; хлопчатобумажные ткани — 20 млн м; свежие фрукты — 10 тыс. т.

Эти товары были бы поставлены сверх количеств, указанных в долгосрочном соглашении и в Протоколе о взаимном товарообмене на 1962 г., уровень которого мы намерены поддержать и в соглашении о товарообороте на 1963 г.

*Заместитель председателя Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства
Антал АПРО*

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 147. d.

№ 54

**ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
Н.С. ХРУЩЕВУ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С СССР В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА АЛЮМИНИЯ**
21 сентября 1962 г.

Совершенно секретно

Уважаемый г. Хрушев!

В апреле текущего года между Государственной экономической комиссией СССР и Госпланом Венгерской Народной Республики проводились переговоры относительно производства в Советском Союзе алюминия из венгерского глинозема. На переговорах констатировалось, что имеется реальная возможность для электролиза алюминия в Советском Союзе из глинозема, произведенного в Венгрии, а затем для возвращения полученного таким образом алюминия в Венгерскую Народную Республику. В соответствии с соглашением к 1975 г. мы уже поставляли бы в Советский Союз 320 тыс. т глинозема в год, а оттуда привозили бы обратно в Венгрию 165 тыс. т алюминия.

Проект соглашения, изложенный в памятной записке переговоров, венгерское правительство убежденно поддерживает. Мы высоко ценим это широкое сотрудничество, которое создается в области производства алюминия, высоко ценим готовность Советского Союза оказать помощь в разрешении и этого вопроса, так как наконец-то может быть решен вопрос, десятилетиями не находивший своего решения, так как Венгрия, располагая относительно большими бокситными богатствами, не имеет необходимой для их переработки энергии.

Планируемое сотрудничество в использовании бокситных богатств Венгрии обеспечит снабжение Венгерской Народной Республики алюминием, а помимо этого будет значительно содействовать улучшению снабжения европейских стран народной демократии алюминием, полуфабрикатами и готовыми изделиями из алюминия. В рамках сотрудничества появилась также возможность того, чтобы начиная с 1967—1968 гг. Венгерская Народная Республика поставляла Советскому Союзу для Днепровского алюминиевого завода 550—600 тыс. т бокситов в год.

Прошу Вас, а также Совет министров Союза ССР, содействовать тому, чтобы между нашими правительствами возможно скорее состоялись конкретные переговоры и было заключено соглашение по вопросу о сотрудничестве, намеченном в упомянутом проекте. 20 ноября текущего года открывается VIII съезд нашей партии. Если бы до тех пор мы могли опубликовать соглашение о советско-венгерском сотрудничестве в области алюминиевой промышленности — соглашение, имеющее весьма большое значение для Венгерской Народной Республики и подкрепляющее основные принципы июньского совещания представителей коммунистических и рабочих партий наших стран, демонстрирующее социалистическое международное разделение труда, — это имело бы больше политическое значение.

С товарищеским приветом, первый секретарь Центрального комитета Венгерской социалистической рабочей партии, председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства

ЯНОШ КАДАР

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 444. Л. 160—161. Копия.

№ 55

ПРОТОКОЛ ОБ ОКАЗАНИИ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ КОМБИНАТА КРУПНОПАНЕЛЬНОГО ДОМОСТРОЕНИЯ

3 ноября 1962 г.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики, в связи с обращением Венгерской стороны об оказании Венгерской Народной Республике технического содействия в строительстве комбината крупнопанельного домостроения, договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

Правительство Союза Советских Социалистических Республик обеспечит оказание Венгерской Народной Республике в 1962—1964 гг. технического содействия в строительстве комбината крупнопанельного домостроения мощностью 70 тыс. кв. м жилой площади в год.

В связи с этим советские организации:

— передадут венгерским организациям имеющуюся техническую документацию по крупнопанельному домостроению;

— выполняют совместно с венгерскими организациями проектные работы для строительства комбината крупнопанельного домостроения и конструкторские работы по оборудованию, изготовление которого будет производиться венгерской стороной;

— поставят в Венгерскую Народную Республику для указанного комбината в 1964 г. основное технологическое, подъемно-монтажное и транспортное оборудование;

— командируют в Венгерскую Народную Республику советских специалистов для оказания венгерским организациям технического содействия в монтаже, наладке и пуске оборудования в эксплуатацию;

— примут венгерских специалистов для производственно-технического обучения на соответствующих советских предприятиях и, кроме того, для консультаций, экспертиз и ознакомления с новыми технологическими процессами и оборудованием крупнопанельного домостроения.

Объем и сроки выполнения изыскательских, проектных и конструкторских работ, объем поставок оборудования для комбината крупнопанельного домостроения, количество, специальности и сроки командирования в ВНР и СССР советских и венгерских специалистов соответственно для оказания технического содействия, производственно-технического обучения, консультаций и экспертиз, предусмотренных настоящей статьёй, а также порядок совместной работы советских и венгерских специалистов по проектированию комбината крупнопанельного домостроения будут определяться по согласованию между советскими и венгерскими организациями.

СТАТЬЯ 2

Командирование советских специалистов в ВНР для оказания технического содействия, предусмотренного настоящим протоколом, будет производиться на условиях, предусмотренных советско-венгерским соглашением об условиях командирования советских и венгерских специалистов соответственно в ВНР и СССР для оказания технической помощи от 28 января 1959 г.

Прием венгерских специалистов для предусмотренного настоящим протоколом производственно-технического обучения их на советских предприятиях будет производиться на условиях, предусмотренных советско-венгерским соглашением о производственно-техническом обучении советских и венгерских специалистов и рабочих от 28 января 1959 г.

СТАТЬЯ 3

Оплата проектных и конструкторских работ, передаваемой технической документации, поставок оборудования, а также оплата других видов технического содействия, предусмотренных настоящим протоколом, будет производиться венгерской стороной по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

Оплата расходов советских организаций, связанных с дачей венгерским специалистам консультаций и проведением экспертиз, будет производиться венгерской стороной также по действующему советско-венгерскому торговому соглашению. Размер этих расходов будет определяться, исходя из ставок, установленных советско-венгерским соглашением об условиях командирования советских и венгерских специалистов для оказания технической помощи и

других услуг от 28 января 1959 г., с учетом квалификации советских специалистов и затраченного ими времени на дачу консультаций и проведение экспертиз.

СТАТЬЯ 4

Компетентные советские и венгерские организации заключат между собой контракты на передачу технической документации, выполнение проектных работ, поставку оборудования и на оказание других видов технического содействия, предусмотренных настоящим протоколом.

СТАТЬЯ 5

Настоящий протокол вступает в силу со дня его подписания⁶².

Совершено в Москве 3 ноября 1962 г. в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию Правительства Союза Советских Социалистических Республик

СКАЧКОВ

По уполномочию Революционного Рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики

ГРЕЙНЕР

ГА РФ. Ф. А-403. Оп. 1. Д. 2942. Л. 8-10. Заверенная копия.

№ 56

СПРАВКА О ВОЗМОЖНЫХ СПОРНЫХ ВОПРОСАХ ПРИ ПОДГОТОВКЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО «ГЛИНОЗЕМУ—АЛЮМИНИУ»

11 ноября 1962 г.

Возможные спорные вопросы:

1. ОБЪЕМ СОТРУДНИЧЕСТВА

а) советское предложение (тыс. т)

	1967	1968	1969	1970	1975	1980
Глинозем	30	60	60	120	240	330
Металл	—	30	30	60	120	165

б) венгерское предложение (тыс. т)

	1967	1968	1969	1970	1975	1980
Глинозем	30	60	60	120	280	460
Металл	—	30	60	60	145	240

Предлагается: принять советские показатели. Расхождения начнутся только в 1975 г., до этого цифры совпадают. До 1975 г. еще можно снова поставить вопрос об увеличении. Может быть, стоит зафиксировать в письме, что в 1970 г. рассмотрим возможность повышения.

Следует отметить, что в таблице фигурируют округленные числа, из расчета, что для одной тонны металла требуются две тонны глинозема. В действительности нужны только 1,92 т глинозема. Это соотношение отражает лишь венгерское предложение на 1975 и 1980 гг. Мы полагаем, что точное соотношение зафиксируем при заключении детального соглашения.

2. ВОПРОС ПРЕДЛАГАЕМЫХ ПОСТАВОК БОКСИТОВ

На основании советского запроса мы предложили бесперебойные поставки 300 тыс. т бокситов с 1970 г. по 1980 г., по качеству 6 модулей. Предлагаем такое количество только потому, что больше мы можем поставлять лишь низкого качества, что им не требуется.

На уровне экспертов было сказано, что им не нужны бокситы. В то же время предложено разделить это количество в качестве дополнительного экспорта между европейскими странами народной демократии.

Предложение: а) если все же им нужны будут поставки бокситов, то согласимся на это с тем, что мы получим назад весь металл. (Из 300 тыс. т бокситов получается ровно 50 тыс. т металла);

б) если они повторяют отказ и совет разделить поставки, то нам надо ответить, что в этом случае мы сами переработаем в глинозем, потому что было бы неправильно катать на поезде по Европе трехкратный вес (из 300 тыс. т бокситов получается ровно 100 тыс. глинозема).

Замечание: экспорт боксита в европейские страны народной демократии до 1980 г. мы намерены сохранить на уровне 1965 г., то есть всего 660 тыс. т в год. Интенсификация предприятий дружественных стран требует несколько большего количества, и поэтому после соответствующих переговоров мы готовы добавить к 660 тыс. т несколько десятков тысяч (50—100 тыс. т — ?). Повышение же на спорные 300 тыс. т означало бы строительство новых заводов по производству глинозема в этих странах, что было бы неразумно. Завод надо строить у источника сырья, в Венгрии. Повышение может быть только в количестве, необходимом для интенсификации.

3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ПОСТАВКИ

На уровне экспертов говорилось о том, что и до 1967 г. можно было бы организовать предварительные поставки, а именно: 1965 г. — 10 тыс. т глинозема, 1966 г. — 20 тыс. т глинозема.

Для нас это было бы выгодно, на переговорах стоит предложить. Возможно, в базовый договор это не войдет, однако в переписке нужно зафиксировать. Советские специалисты в связи с предварительными поставками поставили вопрос о том, что, возможно, они поставляли бы назад не весь металл. Даже при частичном возврате металла это могло бы быть выгодным для нас.

4. ПЕРЕПИСКА

По ряду вопросов, которые нельзя включить в базовый договор, стоило бы зафиксировать два вопроса в переписке двух председателей:

а) если в протокол будут включены показатели, предложенные советской стороной, то вопрос о последующем рассмотрении (пункт 1.1.);

б) вопрос о предварительных поставках на 1965—66 гг. (пункт 1.3.).

5. ВАЖНЕЙШИЕ ПОКАЗАТЕЛИ (ДАННЫЕ В ТЫС. Т)

	1965	1970	1975	1980
Производство бокситов	1540	2380	2900	3500
Производство глинозема I	285	465	645	840
Производство глинозема II	285	465	700	940

Замечания: по производству бокситов к 1980 г. мы достигнем уровня 3,5 млн т в год, что фактически можно считать максимумом.

В производстве глинозема: I ряд — наше исходное предложение; II ряд — больше, так как учитывается переработка бокситов у нас в стране, от которых отказалась советская сторона.

[6.] КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ

По последним оценкам советских товарищей, конструкция в Советском Союзе требует капиталовложений на 175 млн новых руб.

Венгерская программа (капиталовложения в Венгрии) на весь 20-летний план: добыча бокситов — 4,85 млрд форинтов, производство глинозема — 5,32 млрд форинтов, вместе равно: — 10,2 млрд форинтов; капиталовложения для полуфабрикатов: прокатный стан, пресс — 4,6 млрд форинтов; другие статьи — 1,6 млрд форинтов; вместе — 6,2 млрд форинтов. Вся программа вместе — 16,4 млрд форинтов.

Реализация в Венгрии капиталовложений в металлургию на сумму 175 млн новых руб. по грубым предварительным оценкам составила бы 10–11 млрд форинтов (домны, завод анодной массы, электростанции). Эта сумма не включает в себя капиталовложения в шахты, необходимые для электростанции, и другие побочные статьи.

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 183. d.

№ 57

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ВНР И СССР О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГЛИНОЗЕМА И АЛЮМИНИЯ

15 ноября 1962 г.

Правительство Венгерской Народной Республики и Правительство Союза Советских Социалистических Республик с целью дальнейшего расширения экономического сотрудничества в области развития алюминиевой промышленности обеих стран пришли к соглашению в следующем:

СТАТЬЯ 1

Начиная с 1967 г., Венгрия будет поставлять Советскому Союзу следующее количество глинозема: 1967 г. — 30 тыс. т, 1968 г. — 60 тыс. т, 1969 г. — 60 тыс. т, 1970 г. — 120 тыс. т, 1975 г. — 240 тыс. т, 1980 г. — 330 тыс. т.

Количество глинозема, подлежащего поставке в период 1971–1974 гг. и в период 1976–1979 гг., будут согласованы Сторонами, соответственно, не позднее 1970 г. и 1975 г.

Венгерская Сторона обеспечивает упаковку глинозема, если в этом возникнет необходимость при транспортировке.

СТАТЬЯ 2

Начиная с 1968 г., Советский Союз будет поставлять Венгрии следующее количество алюминиевой массы: 1968 г. — 30 тыс. т, 1969 г. — 30 тыс. т, 1970 г. — 60 тыс. т, 1975 г. — 120 тыс. т, 1980 г. — 165 тыс. т.

Количество алюминиевой массы, которое будет поставляться в 1971–1974 гг. и в 1976–1979 гг., Стороны согласуют не позднее 1970 г. и, соответственно, 1975 г.

СТАТЬЯ 3

Стороны пришли к соглашению, что количества поставляемого глинозема и алюминиевой массы взаимосвязаны, то есть количество алюминиевой массы, поставляемой Советским Союзом Венгрии, не может превышать половины количества глинозема, поставляемого в данном году Венгрией Советскому Союзу.

СТАТЬЯ 4

Качество глинозема и алюминия, поставляемого по данному Соглашению, должно соответствовать принятым в СССР государственным стандартам.

СТАТЬЯ 5

Предусмотренные в ст. 1 и 2 настоящего Соглашения поставки глинозема и алюминия будут происходить на условиях и по ценам, которые будут действовать между Венгерской Народной Республикой и СССР.

СТАТЬЯ 6

Указанные в ст. 1 и 2 настоящего Соглашения количества глинозема и алюминия будут включены в долгосрочные соглашения по товарообмену между Венгрией и Союзом Советских Социалистических Республик и будут уточняться при заключении годичных протоколов по товарообмену. Различия в ценах между глиноземом и алюминием будут покрываться поставками в СССР венгерских товаров, согласно годичным протоколам о товарообмене между двумя странами.

СТАТЬЯ 7

Настоящее Соглашение вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 1980 г.

Составлено в Москве 15 ноября 1962 г., в двух экземплярах, каждый из них на венгерском и русском языках с тем, что оба текста имеют равную силу¹.

По поручению Революционного Рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики

По поручению Правительства Союза Советских Социалистических Республик¹¹

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 183. d.

№ 58

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВНР Г.А. ДЕНИСОВА
С КАНДИДАТОМ В ЧЛЕНЫ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП, ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ГОСПЛАНА ВНР
М. АЙТАИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ¹¹¹**

11 марта 1963 г.

Секретно

Нанес протокольный визит и имел беседу с т. Айтаи. В беседе приняли также участие первый заместитель председателя Госплана т. Вайи и началь-

¹ Текст соглашения на русском языке опубликован: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 306—308.

¹¹ Подписи отсутствуют.

¹¹¹ Из дневника Г.А. Денисова.

ник Управления международного сотрудничества по странам — участницам СЭВ т. Сита.

Тов. Айтаи вкратце рассказал об экономическом положении Венгрии. В 1962 г. промышленность выполнила намеченный план. Однако наблюдались низкие темпы технического развития. Суровая и продолжительная зима оказала отрицательное влияние на работу промышленности. Сократилось строительство и производство стройматериалов. По мнению т. Атайи, это отставание можно будет наверстать в течение года. Несмотря на холода, бесперебойно проходило снабжение населения и промышленных предприятий электроэнергией, газом и водой.

Говоря о развитии сельского хозяйства страны, собеседник отметил, что план этой отрасли экономики в 1962 г. выполнен не был. Главная причина невыполнения плана — сильная засуха в течение последних двух лет. Однако как в 1961 г., так и в 1962 г. была получена рекордная урожайность пшеницы, более 17 центнеров с га, чего не наблюдалось никогда в истории Венгрии. Как подчеркнул т. Айтаи, в условиях их страны можно постоянно получать с 1 га 20 и более центнеров пшеницы. В связи с неурожаем возникло три проблемы: нехватка продовольственного зерна, кормов, трудности в деле сохранения поголовья скота. Часть недостающих кормов получена из Советского Союза в обмен на промышленные товары, часть же были вынуждены закупить на капиталистическом рынке за валюту. Это, естественно, ухудшило валютное положение, состояние платежного баланса ВНР. Значительные заботы причинила также сельскому хозяйству рано начавшаяся зима. Холода не позволили выполнить в срок все осенние полевые работы. Особенно это касается глубокой пахоты, которая была завершена приблизительно только наполовину. Запоздалая весна также создает определенную напряженность для сельскохозяйственного производства страны.

В ходе беседы т. Айтаи сообщил, что уже в течение ряда лет Госплан ВНР занимается перспективным планированием, а именно: составлением 20-летнего плана развития. Эта работа, по его словам, будет продолжаться еще несколько лет. Два года тому назад в Госэкономсовете СССР состоялась консультация по проекту этого плана. Венгерские товарищи нашли полное взаимопонимание с советской стороны. Несогласованными остались лишь вопросы поставки нефти из СССР. Венгерская сторона просит Советский Союз увеличить к 1980 г. ежегодные поставки нефти до 15 млн т. Советские эксперты считают это количество слишком завышенным и предложили ограничиться 8 млн т в год. Недавно в ВНР была проведена консультация советскими экспертами мероприятий по увеличению добычи нефти внутри страны. Советские специалисты считают, что к 1980 г. добычу нефти можно довести до 3,5 млн т, а также значительно увеличить добычу природного газа. По мнению собеседника, было бы хорошо заключить долгосрочные советско-венгерские соглашения по развитию тех или иных отраслей, как это было сделано по алюминию. Они хотели бы заключить с Советским Союзом соглашения по развитию черной металлургии и по энергетике. Заключение этих соглашений разрешило бы и вопрос о поставках нефти.

Венгерские товарищи обратились в Госплан СССР с просьбой о проведении еще одной консультации по проекту перспективного плана. Наша сторона согласилась провести такую консультацию только несколько позже. В ближайшее время в Москве будет организована встреча советских и венгерских экспертов по согласованию отдельных вопросов плана.

Какаясь отношений между другими странами социалистического лагеря, т. Айтаи заметил, что здесь имеются два «узких» места: развитие сельского хозяйства и взаимное обеспечение некоторыми видами сырья. Если будет достигнута договоренность по этим двум вопросам, то развитие наших стран пойдет еще быстрее.

Как подчеркнул т. Айтаи, кооперация и специализация производства в рамках СЭВ находится еще только на самой начальной стадии. Венгерская сторона решила, например, отказаться от выпуска многих типов тракторов и производить только один тип трактора с двумя ведущими мостами, который может работать на тяжелых песчаных почвах. Однако и здесь возникает важная проблема — выпуск запасных частей. Следует подумать о том, чтобы выпуск запасных частей распределить в ряде стран (в одной стране выпускали бы моторы, в другой — электрооборудование и т.д.).

На беседе присутствовал в качестве переводчика третий секретарь посольства т. Прохоров Ю. П.

*Посол СССР в Венгерской Народной Республике
Г. ДЕНИСОВ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 595. Л. 123–125. Подлинник.

№ 59

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР П. ВАЙИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ

25 апреля 1963 г.

25 апреля 1963 г. т. Ломако П.Ф. принял заместителя председателя Госплана Венгерской Народной Республики т. Вайи по его просьбе.

На беседе присутствовали: с венгерской стороны — т. Хетени, Сита, Иллеш и переводчица; с советской стороны — т. Тихонов Н.А., Иноземцев Н.Н., Обломский Я.А. и Горюшин В.Н.

После короткой беседы протокольного характера т. Вайи рассказал, что Госплан ВНР на первом этапе провел с плановыми органами Советского Союза несколько консультаций, которые были полезными и помогли Госплану ВНР наметить примерный план на период генеральной перспективы. От проведения консультации на втором этапе работы над составлением проекта плана венгерские товарищи отказались, так как вначале работники быв. Госэкономсовета СССР не имели возможности приехать в Венгрию. В ближайшее время венгерская сторона передает материалы по генеральной перспективе в СЭВ, поэтому, заявил т. Вайи, проводить повторную общую консультацию в настоящее время нецелесообразно.

Далее т. Вайи рассказал о некоторых вопросах, которые на сегодня остаются не ясными. Такими вопросами являются обеспечение народного хозяйства Венгрии продукцией черной металлургии, электроэнергией и топливом. Венгерская сторона хотела бы, сказал т. Вайи, по этим вопросам иметь переговоры с плановыми органами СССР и заключить с Советским Союзом соглашения на следующее пятилетие.

Тов. Ломако П.Ф. спросил, когда Госплан ВНР намечает закончить составление проекта плана на очередную пятилетку.

Тов. Вайи ответил, что они предполагают закончить составление контрольных цифр развития народного хозяйства Венгрии на очередную пятилетку до октября 1963 г. К этому времени они хотели бы уточнить поставки из СССР до 1970 г. черных металлов, топлива и электроэнергии с разбивкой по годам.

Тов. Ломако П.Ф. пояснил, что в настоящее время Госплан СССР не имеет точных расчетов балансов по металлургической промышленности и энергетических ресурсов. Энергетическая база, сказал т. Ломако, будет развиваться с опережением, но о конкретных поставках электроэнергии в другие страны сказать сейчас трудно.

Тов. Вайи добавил, что Венгрии нужен металл и электроэнергия для действующих предприятий и, главным образом, отдельные профили металла и трансформаторный лист.

Тов. Ломако П.Ф. ответил, что из-за отсутствия балансов сейчас решить эти вопросы не представляется возможным. Он предложил встретиться по этим вопросам в сентябре 1963 г. на уровне экспертов.

С этим предложением т. Вайи согласился.

Затем т. Вайи рассказал о том, что в период проведения консультации с плановыми органами стран — членов СЭВ не был проявлен интерес этих стран к венгерскому экспорту машин и оборудования. В том числе не был проявлен интерес и со стороны работников плановых органов Советского Союза. Тов. Вайи просил рассмотреть вопрос о возможности получения из Венгрии транспортных средств (автобусов), крупного технологического оборудования техники связи, приборов и комплектного оборудования пищевой и легкой промышленности.

По этим вопросам т. Вайи вручил т. Ломако памятную записку.

Тов. Ломако ответил, что соответствующие отделы Госплана рассмотрят вопросы, указанные в памятной записке, и при необходимости подготовят предложения о расширении взаимных поставок товаров между ВНР и СССР. При этом отметил, что к этой работе можно будет приступить не раньше сентября сего года.

Тов. Вайи просил одновременно рассмотреть вопрос о поставке в Венгрию из СССР комплектного оборудования для металлургической и химической промышленности. При этом сообщил, что с этой просьбой Госплан ВНР обратился к т. Скачкову.

Тов. Ломако сказал, что по химическому оборудованию Госплан СССР сможет высказать свои соображения т. Скачкову не раньше октября—ноября сего года, а по металлургическому оборудованию — примерно в марте 1964 г.

Тов. Ломако поинтересовался, как в ВНР обстоит дело с производством алюминия.

Тов. Вайи ответил, что они намечают увеличение производства алюминия, но у них имеются большие трудности с электроэнергией. При этом сказал, что с чехословацкой стороной они намечают построить на реке Дунай две гидроэлектростанции (половина будет принадлежать Венгрии). В связи с этим венгерская сторона будет просить Советский Союз оказать помощь в выдаче проектной документации и в поставке землеройных машин.

В конце беседы т. Вайи сообщил, что в июне—июле сего года Советский Союз должна посетить венгерская партийно-правительственная делегация на высшем уровне и не исключено, что во время этого визита будут поставлены вопросы, изложенные в данной беседе.

Тов. Ломако П.Ф. ответил, что отделы Госплана СССР будут иметь поручения и внимательно рассмотрят указанные просьбы венгерской стороны. Беседа проходила в здании Госплана СССР с 19 часов до 20 часов 10 минут.

ЛОМАКО

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 65. Д. 412. Л. 28–30. Подлинник.

№ 60

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР М. АЙТАИ В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ ДЛЯ НАПРАВЛЕННОЙ В СССР ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ВНР

13 июня 1963 г.

Строго конфиденциально

Советско-венгерские экономические связи оказывают решающее влияние на развитие народного хозяйства Венгрии. В нашем внешнеторговом обороте доля Советского Союза составляет около 35 %, а в товарообороте с социалистическими странами — почти 50 %. Помимо места, занимаемого Советским Союзом в нашей внешней торговле, для Венгрии особую роль играют следующие обстоятельства:

- $\frac{1}{3}$ ввозимых материалов Венгрия получает из Советского Союза;
- Советский Союз поставляет нам ряд важных комплектов заводских оборудований;
- почти $\frac{2}{3}$ нашего экспорта в Советский Союз составляет продукция машиностроения, и таким образом 40 % нашего вывоза машин мы осуществляем по советским заказам.

С точки зрения международного согласования наших перспективных планов, двусторонние венгеро-советские связи играют особо важную роль с точки зрения формирования своеобразного профиля венгерской промышленности, наиболее соответствующего условиям страны.

Как в экономическом сотрудничестве, так и во внешней торговле мы в недавнем прошлом достигли важных результатов. Сюда относится заключенное между нашими странами долгосрочное внешнеторговое соглашение, советско-венгерский контракт по алюминию, наше участие в разработке фосфоритной шахты в Кингисепе, построение совместного нефтепровода, соединение электроэнергетических систем.

Визит партийно-правительственной делегации в Советский Союз следует использовать для того, чтобы создать возможности для дальнейшего расширения экономического сотрудничества между нашими странами, чтобы сделать сотрудничество более организованным и тем самым способствовать — на взаимовыгодной основе — решению важнейших проблем венгерского народного хозяйства.

Вопросы 1964–1965 гг.

В 1963 г. замедлилась торговля между нашими странами и согласно действующим долгосрочным торговым соглашениям на 1964 и 1965 гг. ее рост также не будет удовлетворительным. (Между 1958 и 1962 гг. годовой рост торгового оборота составлял в среднем 18 %; в 1963 г. по сравнению с предыдущим наблюдается стагнация, а на основании долгосрочного соглашения в 1964–1965 гг. можем рассчитывать лишь на рост в 4–5 % в год.) Мы

не считаем удовлетворительным такое положение, когда развитие внешней торговли между нашими странами ниже, чем рост производства. Поэтому предлагаем следующее:

а) плановым управлениям и внешнеторговым органам наших стран следует дать задание разработать пути дальнейшего расширения венгеро-советского товарооборота на 1964 г. и 1965 г. с тем, чтобы годовое увеличение нашего импорта из Советского Союза было не ниже 10 %. В отношении внешнеторгового оборота на последующие годы надо обеим сторонам определить базовый принцип для обеспечения бесперебойного роста контингентов товаров, представляющих особую важность для каждой стороны. С венгерской стороны мы имеем в виду, прежде всего, поставки стального проката, лесоматериалов и цветных металлов;

б) несмотря на масштабные меры по повышению сельскохозяйственного производства, ясно, что в следующие несколько лет мы не сможем производить зерновые на продовольствие и на корма в количестве, удовлетворяющем наши потребности. Поэтому просим, чтобы в зависимости от урожая того или иного года мы получали от Советского Союза ежегодно 300–400 тыс. т зерновых;

в) для облегчения энергетических проблем Венгрии мы просим, чтобы:

— Советский Союз в 1963 г. поставил нам сверх контингента 600 тыс. т длиннопламенного угля и 150 тыс. т коксующего угля. В 1964 г. — 500 тыс. т длиннопламенного угля и 200 тыс. т коксующего угля, в 1965 г. — 500 тыс. т длиннопламенного угля и 200 тыс. т коксующего угля. Кроме того, просим вместо указанного в контингентах неспекающегося угля поставлять преимущественно длиннопламенный уголь;

— просим в 1964 г. и в 1965 г. сверх контингента по долгосрочному плану поставить для Венгрии дополнительно по 300 тыс. т нефти в год. (Часть этого количества нефти необходимо для поддержания вывоза нефтепродуктов в капиталистические страны.);

г) просим Советский Союз, в случае трудностей на международных финансовых рынках, оказать помощь в обеспечении нашей ликвидности на капиталистических рынках.

ВОПРОСЫ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПЛАНОВ

В Венгрии сейчас проходит работа по подготовке третьего пятилетнего плана на 1966–1970 гг. на основании предварительных набросков на 20 лет. Для этого необходимо еще в течение этого и в начале следующего года провести переговоры с Советским Союзом по нескольким важнейшим экономическим вопросам следующего планового периода для конкретизации нашего сотрудничества. В связи с этим мы предлагаем следующее:

а) плановым управлениям наших стран еще в этом году следует подготовить, подобно венгеро-советскому соглашению по алюминиевой промышленности, соглашения на следующий пятилетний период по количеству поставляемого из Советского Союза в Венгрию энергоносителей, электроэнергии, металлургического сырья и стали-проката. Следует поставить вопрос о наших пожеланиях получить на 1970 г. от Советского Союза по трубопроводу 1,5–2 млрд куб. м природного газа;

б) в качестве встречных венгерскому импорту поставок мы также готовы заключить подобное соглашение на поставку венгерских станков, машин и другой продукции (например, продукции пищевой промышленности, лекарств и пр.), которую советская сторона считает необходимой;

в) просим в 1963 г. и в I квартале 1964 г. обсудить поставки из Советского Союза в Венгрию полного оборудования заводов в следующем пятилетнем плане, прежде всего для предприятий химической и металлургической промышленности;

г) на основании проведенных до настоящего момента переговоров со странами народной демократии не удалось обеспечить потребности Венгрии в меди ни в обмен на изделия из алюминия, ни на вклад в инвестиции. Венгрия ради сокращения этого дефицита в перспективе предлагает свое участие в капиталовложении по добыче меди в Советском Союзе. Такое же сотрудничество мы предлагаем и в разработках фосфора и калийной соли;

д) в интересах развития венгерского машиностроения и увеличения его экспорта в Советский Союз мы стремимся осуществить тесную кооперацию с Советским Союзом прежде всего в следующих отраслях производства:

- оборудование для техники связи и машины вакуумной техники;
- приборы и комплектная автоматика;
- шоссейные транспортные средства (автобусы, думпкары, специальные грузовые машины);
- станки для химической и пищевой промышленности.

Было бы правильно, если бы у нас еще в этом году открылась возможность для обсуждения с компетентными советскими органами направления технического развития Венгрии, необходимой кооперации и возможности экспорта в Советский Союз;

е) для работ по инвестициям в гидроэнергетическую систему на венгерском участке Дуная, которую планируются строить совместно с Чехословакией, ссылаясь на письмо т. Хрущева по данной теме, просим участия Советского Союза в техническом планировании, в поставке отдельных видов оборудования, а также в предоставлении строительных механизмов и машин для производства земляных работ.

В интересах дальнейшего углубления венгеро-советских экономических связей и улучшения организации совместно производимых работ мы считаем необходимым создать соответствующие организационные рамки. Поэтому предлагаем создать венгеро-советскую комиссию по экономическому сотрудничеству.

АЙТАИ Миклош

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS-288. f. 23/1963/114. б.е.

№ 61

**ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО
«О ПРЕДЛОЖЕНИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ
МАШИНОСТРОЕНИЯ НА ПЕРСПЕКТИВНЫЙ ПЕРИОД»**

11 июля 1963 г.

В перспективных планах развития народного хозяйства ВНР в соответствии с основными принципами, согласованными в рамках СЭВ, все большую роль приобретает машиностроение. Как известно, Венгрия является страной, нуждающейся в сырье и энергоносителях. Ее внешнеторговый оборот по сравнению с национальным доходом все более увеличивается. С помощью создания рациональной экономической структуры мы в повышенной ме-

ре стремимся к экономии сырья и энергии. Несмотря на это, большую часть нашего импорта составят сырье, полуфабрикаты, энергоносители, а большую часть экспорта — промышленная продукция, в том числе продукция машиностроения.

Согласно вышеизложенному, венгерская машиностроительная промышленность становится решающим фактором нашей внешней торговли. Возможность выполнения наших перспективных планов в большей мере зависит от развития машиностроения.

После освобождения Венгрии наиболее значительным внешнеторговым партнером венгерского машиностроения является Советский Союз. 25–30 % всего производства нашей машиностроительной промышленности и в настоящее время производится для советского экспорта, а в отдельных отраслях машиностроения это соотношение достигает и 60–70 %, причем количество таких отраслей в ходе координации перспективных планов еще увеличится.

Мы считаем, что соответствовало бы интересам обеих стран и в результате этого и общим интересам стран — членов СЭВ такое стремление по специализации, по которому значительное увеличение экспорта машин в Советский Союз было бы осуществлено преимущественно по нескольким таким группам машиностроительной продукции, в производстве которых венгерское машиностроение располагает большим опытом, квалифицированными кадрами, которые соответствуют венгерским условиям и смогут удовлетворить требованиям советских заказчиков. Такая предварительная специализация большинства венгерских экспортных поставок машин могла бы обеспечить серьезные преимущества для обеих стран. Это позволило бы избежать параллелизма в техническом развитии, сэкономить параллельно осуществляемые капиталовложения. Венгерское машиностроение смогло бы сконцентрировать на этих участках значительную часть своих сил в области исследований и технического развития, причем при проведении работ по исследованию и техническому развитию в максимальной мере могло бы принять во внимание пожелания и требования советских заказчиков. В отдельных областях можно было бы себе представить разработку и выполнение совместных программ по исследованию и техническому развитию, или венгерское машиностроение, по желанию советской стороны, могло бы поставлять машины или узлы советской конструкции.

По нашему мнению, важнейшими отраслями машиностроения в первую очередь могут быть следующие:

1. Транспортные средства (автобусы, специальные грузовые автомашины, думперы), а также их дизельные двигатели и основные узлы.

2. Крупное технологическое оборудование заводов по производству средств техники связи и вакуумной техники.

3. Продукция приборостроения, особенно аппаратура автоматического регулирования, медицинские приборы и аппараты, приборы и средства радиоэлектроники и прочие приборы.

4. Комплектное оборудование, машины и аппараты пищевой и химической промышленности.

На основе договоренности экспертов промышленности наших стран мы считаем правильной и возможной по всем вышеуказанным отраслям поставку комплектных установок, товаров серийного и уникального производства, даже и поставку массовых специализированных узлов и деталей.

Естественно, что вышеуказанные основные группы изделий не охватывают всего того, что до сих пор было предметом наших поставок машин в Советский Союз. Сохранение этих поставок в дальнейшем является нужной и необходимой предпосылкой развития венгерского машиностроения.

Мы считали бы необходимым и возможным создание планомерного постоянного тесного сотрудничества советского и венгерского машиностроения с тем, чтобы по вопросам сотрудничества могли подготовить конкретные межгосударственные соглашения. Относительно методов и организационных форм этой работы мы, с нашей стороны, готовы принимать любое соответствующее предложение, дающее возможность выполнения следующих задач:

а) разработать предложения по венгерским поставкам в данной области на перспективный период в разбивке до изделий или групп изделий, а также предложений по объемам, проводимых в рамках кооперации советских поставок в определяемых областях;

б) подготовка конкретных долгосрочных соглашений, в которых содержатся:

- поставки обеих сторон в данной области на более длительный период;
- конкретные требования советских потребителей по техническому развитию или порядок их определения, а также обязанности венгерской стороны относительно удовлетворения требованиям;
- порядок необходимого сотрудничества между учреждениями или предприятиями обеих стран, занимающимися техническим развитием, а также определение технической помощи, оказываемой Советским Союзом.

Урегулирование в общих чертах вопросов, связанных с советским машиностроением и потребностями машин, а также вопросов возможностей венгерского машиностроения и экспорта машин, оказало бы большую помощь Венгерской Народной Республике не только [в] обосновании реальности наших планов развития народного хозяйства на период генеральной перспективы, но в то же время и [в] решении ожидаемых в скором будущем таких наших трудностей, как занятость рабочей силы, освобождающейся из нашего сельского хозяйства, реорганизованного на базе крупных предприятий, и загрузки наших мощностей, освобождающихся вследствие специализации.

*АПРО А. —
заместитель председателя Венгерского революционного
рабоче-крестьянского правительства*

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 65. Д. 869. Л. 48–51. Заверенная копия.

№ 62

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЕНГРИИ Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВУ О ПОМОЩИ В ЗАКУПКЕ ПИЩЕВОГО ЗЕРНА

30 сентября 1963 г.

Строго секретно

Уважаемый г. Хрущев!

В ходе июльского визита в Москву нашей партийно-правительственной делегации и во время нашей последней личной встречи мы излагали ту тяжелую ситуацию, которая возникла в Венгрии вследствие плохого урожая

этого года в сфере обеспеченности хлебными злаками. Ниже могу дать количественные показатели по сложившейся ситуации.

Вследствие зимних морозов и июльской засухи по хлебным злакам вместо запланированного урожая в 2650 тыс. т фактические результаты составляют лишь 1780 тыс. т. Закупки вместо запланированных и необходимых 1500 тыс. т предположительно составят всего 900 тыс. т. Обеспечение хлебом населения страны — даже при введении жестких мер экономии — делают необходимым импорт, по меньшей мере, 550 тыс. т хлебных злаков. (К этим трудностям добавляется дефицит баланса кормовых злаков в 300 тыс. т.)

Я повторю устно уже изложенную просьбу:

Для восполнения 550-тысячетонного дефицита хлебных злаков просим помощи у советского правительства, чтобы оно закупило хлебных злаков и для Венгрии из указанного количества столько, сколько это возможно.

Принимая во внимание особую важность вопроса, большую роль фактора времени, просим правительство Советского Союза принять срочно в Москве компетентного заместителя председателя Совета министров Венгрии для конкретного обсуждения вопроса, выяснения условий оплаты.

Ожидая Ваше сообщение, остаюсь с искренним уважением,

*Янош КАДАР,
председатель Революционного рабоче-крестьянского
правительства Венгрии*

Государственный архив Венгрии MOL M-KS-288. f. 9/1963/12. б.е.

№ 63

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНА С ЧЛЕНОМ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП, ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Е. ФОКОМ О ПУТЯХ РЕШЕНИЯ ЗЕРНОВОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЕНГРИИ

9 октября 1963 г.

Совершенно секретно

Ссылаясь на письмо т. Кадара на имя т. Н.С. Хрущева, которое было передано послом Венгрии в Москве т. Брежневу Л.И. 3 октября с.г., т. Фок заявляет, что он уполномочен изложить просьбу правительства Венгерской Народной Республики об оказании им помощи в разрешении зерновой проблемы.

Как указывалось в письме т. Кадара, продолжает он, Венгрии необходимо изыскать дополнительно 600 тыс. т продовольственного и 300 тыс. т фуражного зерна — всего 900 тыс. т. В настоящее время Венгрия закупила в капиталистических странах в кредит около 100 тыс. т продовольственного и примерно 100 тыс. т фуражного зерна. Кроме этого имеется возможность закупить дополнительно с расчетом в валюте примерно 200 тыс. т продовольственного и 100 тыс. т фуражного зерна. Однако и в этом случае дефицит зерновых не может быть покрыт полностью и составит 300 тыс. т продовольственного и 100 тыс. т фуражного зерна.

Тов. Фок подчеркивает, что Венгрия не может собственными усилиями покрыть остающуюся часть дефицита в 400 тыс. т, даже если бы ей удалось изыскать необходимые для этого валютные средства. Румыния и Югославия отказались поставить зерновые ВНР, а правительство ЧССР, которое по про-

сьбе т. Кадара пыталось закупить для Венгрии зерно в Канаде, сообщило, что не может сделать этого из-за трудностей, связанных с перевозками зерна.

Поверенный в делах США в Будапеште зондировал через министра внешней торговли ВНР вопрос о том, имеет ли Венгрия намерение закупить зерно в США. Посольство ВНР в Вашингтоне, сославшись на этот запрос, поставило в известность госдепартамент о желательности заключения контрактов на поставки зерна в Венгрию. Однако на эту просьбу представители Венгрии ответа не получили и поэтому, по словам т. Фока, в настоящее время не возлагают больших надежд на поставки американского зерна. Ввиду вышеизложенного правительство Венгрии приняло решение просить правительство СССР поставить для Венгрии 300 тыс. т продовольственного и 100 тыс. т фуражного зерна.

Тов. Фок подчеркивает, что для них чрезвычайно важным является вопрос о сроках поставки указанного количества зерна, так как имеющихся в их распоряжении запасов, по-видимому, хватит лишь до конца этого года.

При согласии советского правительства на поставку зерна для Венгрии венгерская сторона могла бы возместить стоимость зерна частично товарными поставками (сера, кальцинированная сода и ряд других химических товаров), а частично — валютой. При этом указанные товары для поставок в СССР венграм придется закупать в капиталистических странах в кредит на 1,5–2 года. При этом т. Фок подчеркнул, что для Венгрии было бы крайне нежелательно расходовать на закупку зерна заем на сумму в 20 млн золотых рублей, предоставленный ей Советским Союзом в качестве кредитного обеспечения. Они предпочли бы рассчитаться за поставки зерна товарами или, если это окажется невозможным, валютой, которую они рассчитывают изыскать путем получения банковских кредитов.

Далее т. Фок информирует А.Н. Косыгина о том, что правительство ВНР принимает меры по обеспечению строжайшей экономии зерна, в частности по повышению выхода муки, по изъятию некоторого количества зерна из нераспределенных фондов госхозов. Но все эти меры могут им дать дополнительно лишь несколько десятков тысяч тонн зерна. В связи с этим возникает вопрос: могут ли быть выполнены обещания о повышении жизненного уровня трудящихся, данные в прошлом году на VIII съезде ВСРП? В настоящее время приходится рассматривать возможность повышения цен на хлеб и муку. Если не будет найдено выхода из создавшегося положения и дефицит зерновых не будет покрыт, им придется рассмотреть вопрос о введении карточной системы, что, по-видимому, может вызвать, по словам т. Фока, большие осложнения в стране.

В заключение т. Фок заверяет, что Политбюро ЦК ВСРП и правительство Венгрии принимают все возможные меры для того, чтобы в будущем году избежать трудностей, с которыми им пришлось столкнуться в настоящее время.

А.Н. Косыгин кратко информирует т. Фока о положении, которое сложилось у нас с ресурсами зерна, и о ходе закупок зерна в Канаде и Австралии. Он разъясняет, что возможности канадского и австралийского рынков, по-видимому, уже полностью использованы из-за пропускной способности портов и железных дорог.

А.Н. Косыгин сообщает т. Фоку наше мнение о том, что в силу создавшихся обстоятельств Венгрии было бы целесообразно закупить хлеб в США. Такие закупки возможны, так как ожидается, что в ближайшее время Кен-

неди выступит с официальным заявлением, в котором сообщит о согласии США поставлять хлеб в СССР и другие социалистические страны на обычных условиях расчета. Далее А.Н. Косыгин говорит т. Фоку, что закупка нужного Венгрии зерна в количестве 400 тыс. т в США потребует примерно 27 млн долларов и что в настоящее время получение кредита на указанную сумму сроком на один год, по-видимому, не будет представлять особых трудностей. В случае, если у венгерских друзей возникнут затруднения с получением кредита, то частично мы могли бы пойти на предоставление им кредита через Эйрбанк в Париже.

Тов. Фок соглашается с тем, что Венгрии следует решать вопрос обеспечения себя зерном именно в таком направлении. Он заявляет, что в случае, если бы удалось закупить зерно в США с получением кредита в капиталистических странах или частично через Эйрбанк, то это явилось бы выходом для них из создавшегося положения.

А.Н. Косыгин и т. Фок улавливаются о том, что после получения официального подтверждения о согласии правительства США на поставки зерна в СССР и социалистические страны они еще раз встретятся.

На беседе присутствовали заместитель министра внешней торговли Венгрии Я. Мулато и торговый советник посольства Венгрии в Москве Грейнер.

Записал Фирсов.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 446. Л. 51–53. Копия.

№ 64

СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА И ТОРГПРЕДСТВА СССР В ВЕНГРИИ «О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ВЗАИМНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ МЕЖДУ СССР И ВНР В 1963 Г.»

30 декабря 1963 г.

Секретно

Во внешней торговле Венгрии Советский Союз занимает первое место. Его удельный вес в товарообороте ВНР достигает 35 %, а в товарообороте ВНР с социалистическими странами — 50 %. Поставками из Советского Союза почти полностью покрываются потребности Венгрии во многих сырьевых товарах и в некоторых видах машин и оборудования. Доля советских поставок железной руды, ферросплавов, нефти, пиломатериалов и некоторых других товаров достигает 75–97 % венгерского импорта.

Экспорт Советского Союза в Венгрию (без спецпоставок) составил за 9 месяцев текущего года 230,4 млн руб., или 71,9% общей суммы поставок по заключенным контрактам на 1963 г. Невыполнение обязательств по срокам поставок товаров имело место в течение всего года. На 1 апреля поставки не были выполнены на сумму в 7,4 млн руб., на 1 июня — 4,6 млн руб. и на 1 октября — 5,9 млн руб.

Наряду с постоянно улучшающимся качеством советских поставок допускались факты отгрузки отдельных товаров низкого качества. По некоторым видам товаров количество рекламаций даже возросло. В особенности это относится к тракторам ДТ-54 и ДТ-56 Волгоградского тракторного завода и тракторам МТЗ-5Л завода п/я № 186. Из 10 807 вагонов поступившего в Венгрию до 1 июля круглого леса на 3110 вагонов были получены рекламации на недостачу и пересортицу.

Серьезным недостатком в советском экспорте является несвоевременное обеспечение имеющихся в Венгрии советских машин и оборудования необходимыми запасными частями, в результате чего имели место длительные простои силовых нефтебуровых агрегатов, экскаваторов, автомобилей, прокатных станков и т.д.

Следует отметить также, что советское оборудование поставляется с технической документацией на русском языке. Это зачастую приводит к нарушениям в его эксплуатации, к поломкам и преждевременному износу.

В экспорте из Венгрии в Советский Союз основное место занимают поставки машин и оборудования и товары народного потребления. Советский Союз закупает у Венгрии более 20 % ее продукции машиностроения (около 50 % всего венгерского экспорта машин и оборудования и приборов производственного назначения); 90 % венгерского экспорта в СССР приходится на готовые изделия машиностроительной, легкой и пищевой промышленности.

Венгрия поставляет ряд важных для нашего народного хозяйства товаров: суда, плавучие краны, подъемно-транспортное оборудование, оборудование для пищевой промышленности, аппаратуру техники связи, медицинское обслуживание, станки, дизель-поезда, различные приборы и медикаменты. В 1963 г. Венгрия поставит на сумму 41,1 млн руб. нового и модернизированного оборудования.

За 9 месяцев 1963 г. поставки из ВНР в СССР составили 243,8 млн руб. и выполнены лишь на 62 % к годовым обязательствам. Поступление товаров в Советский Союз проходило в течение года крайне неравномерно. Отставание имело место главным образом по таким товарам, как автоматические станочные линии, металлургическое оборудование, холодильные установки, оборудование средств связи, суда, дизельные поезда, медицинское оборудование, приборы, запасные части и т. д.

Невыполнение поставок объясняется, главным образом, отставанием из-за неблагоприятной погоды и по другим причинам в выполнении плана промышленности и неудовлетворительной работой транспорта, а также несвоевременным заключением контрактов. По состоянию на 10 мая с.г. еще не были заключены контракты на сумму в 19,9 млн руб., на 16 августа — на 9,8 млн руб. и на 13 ноября — на 3,2 млн руб. В результате этого заводы-заготовители не смогли своевременно заказать необходимые материалы и комплектующие изделия.

Задержка поставок имела место также из-за отсутствия еще на некоторых венгерских заводах надлежащей организации производства, а также трудностей в отработке новых типов оборудования (автоматические станочные линии на заводах «Чепель» и «Димаваг», 4-вагонные дизель-поезда и тепловозы мощностью 800 л.с. на заводе «Ганц-Маваг» и др.).

Учитывая сложившиеся обстоятельства, начиная с первых месяцев года торгпредство мобилизовало весь свой коллектив на более тщательный контроль за ходом производства и поставок товаров в Советский Союз. Регулярно проводились выезды оперативных работников и руководства торгпредства с представителями внешнеторговых предприятий и Минвнешторга ВНР на заводы и фабрики, где обсуждались вопросы поставок товаров. Инженеры-приемщики ежемесячно представляли торгпредству и соответствующим всеоюзным объединениям информации о ходе строительства судов, изготовления железнодорожно-подвижного состава, холодильного и другого оборудования, предназначенного для Советского Союза. Принимая меры к

обеспечению своевременных поставок, торгпредство обращалось к руководству внешнеторговых предприятий, Минвнешторга и промышленных министерств ВНР. В справках и памятных записках от 5 марта, 11 июня и 11 сентября с.г., которые были переданы торгпредством министру внешней торговли и министру металлургии и машиностроения ВНР^I, подробно указывались товары, своевременность поставки которых вызывала опасение.

Вопрос о выполнении обязательств по поставкам товаров в Советский Союз обсуждался на коллегиях Министерства внешней торговли и Министерства металлургии и машиностроения ВНР^{II}. Однако, несмотря на принятые меры, положение по поставкам некоторых товаров (тепловозы, дизель-поезда, автоматические станочные линии, круглошлифовальные станки и др.) по-прежнему оставалось неудовлетворительным. В связи с этим в октябре сего года торгпредство информировало заместителя председателя Совета министров ВНР т. Фока о создавшемся положении с поставками товаров, предусмотренных межправительственным соглашением на 1963 г.

После этого заводы-изготовители значительно улучшили работу, в результате чего в декабре месяце ускоренными темпами заканчиваются изготовление и отгрузка большого количества товаров (в основном оборудования) в Советский Союз.

Однако в связи с сосредоточением на пограничных станциях Захонь—Чоп большого количества грузов и задержкой в перегрузке вагонов возникли новые трудности, связанные с транспортировкой грузов. По состоянию на 19 декабря 1963 г. на Дебреценской дороге и ст. Захонь скопилось 3 тыс. вагонов, на Львовской дороге и ст. Чоп — 6 тыс. вагонов в двухосном исполнении.

Заключение протокола о товарообороте сразу на два года (на 1964—1965 гг.), осуществленное в текущем году впервые в практике внешней торговли социалистических стран, не только подвело итоги долгосрочного соглашения между СССР и ВНР на 1961—1965 гг.^{III}, но создает наиболее благоприятные условия для его выполнения, так как позволит более равномерно распределить взаимные поставки по кварталам, наладить более ритмичную работу промышленности и транспорта и безусловно окажет положительное влияние на улучшение качества поставляемых товаров.

В 1963 г. всесоюзными объединениями и торгпредством проведена большая работа по размещению заказов на товары, предусмотренные к поставке в 1964 г. По состоянию на 1 декабря с.г. уже подписано контрактов на поставку венгерских товаров в Советский Союз на сумму 297 млн руб. (в прошлом году на 1 января 1963 г. было заключено контрактов на 289 млн руб.). В настоящее время развернулась работа по завершению размещения заказов на 1964 г. и уже оформляются контракты на товары, предусмотренные к поставке в 1965 г. Машинотехнические объединения и торгпредство ставят перед собой задачу закончить оформление контрактов на 1965 г. в течение I—II кварталов 1964 г.

При оформлении контрактов возникают трудности в согласовании цен на вновь поставляемое венгерское оборудование. Например, оформление

^I Так в тексте. Правильное название: «министр металлургической и машиностроительной промышленности».

^{II} Так в тексте. Правильное название: «Министерство металлургической и машиностроительной промышленности».

^{III} См. раздел II, док. № 29.

контракта между В/О «Машприборинторг» и В/П «Будавокс» на поставку широкополосных радиорелейных линий в 1963 г. продолжалось свыше одного года из-за завышения В/П «Будавокс» цены на указанное оборудование на 300 тыс. руб. В связи с этим контракт был подписан только в начале 1963 г., что создало трудность в заготовлении и поставке этого оборудования в текущем году. Свыше 6 месяцев оформляется также контракт на поставку в 1964 г. 30 комплектных консервных заводов.

Качество и технический уровень товаров, поставленных из ВНР в СССР, за последние годы постоянно улучшается. Значительно обновилась номенклатура за счет новых, более современных товаров. Однако всесоюзные объединения и торгпредство еще не добились такого положения, чтобы качество венгерских товаров полностью отвечало техническим условиям поставок. В течение первого полугодия 1963 г. на машины и оборудование, поставленные из ВНР, поступило 60 рекламаций. Кроме того, поступило 10 рекламаций на обувь кожаную, 34 — на хлопчатобумажные, шерстяные и шелковые ткани, 54 — на швейные изделия, 52 — на мебель. Имеются серьезные претензии к качеству окраски судов и плавучих кранов, к качеству дизелей, устанавливаемых на тепловозах и дизельных поездах.

Наличие рекламаций на машины и оборудование объясняется низким уровнем технологической и производственной дисциплины на ряде венгерских заводов, а также недостаточным испытанием головных образцов в условиях Советского Союза. Так, поставленные в 1960 г. прототипы дизельного трехвагонного поезда и тепловоза мощностью 640 л.с. были недостаточно испытаны в условиях СССР, а в процессе эксплуатации серийных дизельных поездов и тепловозов выявились поломки коленчатых валов у двигателей, ослабление железа якоря у тяговых двигателей и главных генераторов. Без испытания головных образцов в 1962 г. были начаты поставки холодильных установок.

Посольство и торгпредство СССР в Венгрии имеет в виду представить подробный отчет о выполнении взаимных поставок между СССР и ВНР в I квартале 1964 г.

*Заместитель торгпреда СССР в ВНР Н. БАРАБАШЕВ
3-й секретарь посольства СССР в ВНР Х. ТОМИНГ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 698. Л. 9—13. Подлинник.

№ 65

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ЦК КПСС ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ Ю.В. АНДРОПОВА И ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ТОРГОВО-ФИНАНСОВЫХ И ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ ЦК КПСС Б.П. МИРОШНИЧЕНКО В ЦК КПСС ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ВЕНГРИИ

30 января 1964 г.

Совершенно секретно

В связи с началом деятельности Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству⁶³, а также работой по координации народнохозяйственных планов СССР и Венгрии на 1966—1970 гг. считаем необходимым проинформиро-

вать ЦК КПСС о некоторых проблемах развития венгерского народного хозяйства и выдвигаемых венгерскими товарищами вопросах экономического сотрудничества между СССР и ВНР.

Отдел ЦК КПСС в 1961 г. информировал Центральный комитет партии о серьезных трудностях в народном хозяйстве Венгрии. Венгерские друзья за истекшие три года осуществили ряд мер по оздоровлению экономики страны. Были предприняты шаги по совершенствованию планирования и руководства народным хозяйством, улучшению организации и структуры промышленного производства, по осуществлению технического прогресса и др. В соответствии с экономическими возможностями страны на пятилетие запланировали более низкие темпы роста реальных доходов населения, что позволило улучшить соотношение между количеством денег в обращении и товарной массой.

Однако, как видно из прилагаемой информации¹, в экономическом развитии Венгрии все еще имеются большие трудности, которые вызывают законную озабоченность у наших друзей. В последние годы замедлились темпы роста, национального дохода, промышленного и сельскохозяйственного производства и, в большей мере, чем планировалось, жизненного уровня населения. Продолжает увеличиваться внешняя задолженность страны: на 1 октября 1963 г. она составляла 10,6 млрд валютных форинтов, в том числе капиталистическим странам 4,3 млрд валютных форинтов. Только за первые 9 месяцев 1963 г. долг Венгрии капиталам вырос более чем на 1 млрд валютных форинтов. До сих пор не удалось решить проблему создания региональной структуры промышленного производства. Для венгерской промышленности характерны большой удельный вес материалоемких отраслей при ограниченности собственной сырьевой базы, многообразие номенклатуры и малосерийность производства промышленной продукции, техническая отсталость многих отраслей промышленности, низкая производительность труда и высокая себестоимость изделий. Отрицательные явления в экономике ВНР, по мнению венгерских товарищей, поставили под угрозу выполнение второго пятилетнего плана по некоторым важным показателям (производительность труда, рост сельскохозяйственного производства, повышение жизненного уровня трудящихся, ликвидация внешней задолженности) и создают серьезные проблемы на период перспективного двадцатилетнего плана экономического развития.

Венгерские друзья неоднократно отмечали, что одним из необходимых условий преодоления экономических трудностей является всемерное расширение и углубление взаимовыгодных экономических связей с социалистическими странами на основе широкой специализации и кооперирования промышленного производства. Наибольшую заинтересованность они проявляют к расширению экономического сотрудничества с Советским Союзом. Тов. Кадар, Фок, Апро и другие венгерские руководители считают, что без дальнейшего увеличения объема торговли с СССР и специализации венгерской промышленности с ориентацией на советский рынок успешное развитие экономики Венгрии невозможно. При этом они особо подчеркивают, что исходят из необходимости развития взаимовыгодного сотрудничества, в котором были бы в равной мере заинтересованы обе стороны.

Не случайно во время пребывания в СССР летом 1963 г. партийно-правительственной делегации ВНР во главе с т. Я. Кадаром венгерская сторона проявила инициативу в создании Межправительственной советско-венгерской

¹ Приложения не публикуются.

комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Друзья возлагают большие надежды на работу этой комиссии и ожидают от нее практического решения целого ряда вопросов, касающихся дальнейшего развития всестороннего экономического сотрудничества между нашими странами⁶⁴.

По нашему мнению, следовало бы пойти навстречу настойчивым пожеланиям венгерских друзей и, со своей стороны, разработать предложения по расширению экономических связей и, в частности, по специализации промышленного производства между СССР и ВНР на взаимовыгодной основе.

Считали бы целесообразным ознакомить с настоящей запиской и прилагаемой информацией членов советской части Советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, а также т. Ломако и Дымшица с тем, чтобы в ходе работы комиссии и консультаций по согласованию пятилетних планов СССР и ВНР на 1966—1970 гг. были учтены трудности в экономическом положении Венгрии и пожелания друзей по расширению экономического сотрудничества с Советским Союзом.

Можно предположить, что во время предстоящего ответного визита в ВНР советской партийно-правительственной делегации венгерские товарищи вновь затронут вопросы двустороннего экономического сотрудничества. Поэтому было бы политически весьма важно уже сейчас предпринять с нашей стороны конкретные шаги в этой области, особенно по решению вопросов, которые были предметом обсуждения и получили принципиальное одобрение во время визита венгерской партийно-правительственной делегации в СССР в 1963 г.

Просим рассмотреть.

Ю. АНДРОПОВ, Б. МИРОШНИЧЕНКО

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 446. Л. 136—138. Подлинник.

№ 66

ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ ВСРП О НЕВОЗМОЖНОСТИ УВЕЛИЧИТЬ ПОСТАВКИ ПИЩЕВОГО ЗЕРНА В ВЕНГРИЮ

5 февраля 1964 г.

Строго секретно

Дорогие товарищи!

Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза считает необходимым обратиться к Вам письмом, чтобы откровенно изложить ситуацию, сложившуюся у нас в области производства зерновых вследствие неблагоприятных погодных условий 1962 и 1963 гг.

Два последних года по погодным условиям были особенно неблагоприятны для сельского хозяйства Советского Союза. Убранный урожай зерновых и других сельскохозяйственных культур не удовлетворяет наши потребности. Это вынудило нас закупать зерно за границей, главным образом в Канаде и Австралии, и частично в Соединенных Штатах Америки. Определенное количество зерновых было закуплено и у других капиталистических стран. В последнее время в ходе бесед с руководителями братских партий мы информировали товарищей о сложившейся ситуации.

Неудовлетворительный урожай пшеницы вынудил нас ввести внутри страны довольно значительные ограничения потребления продуктов сельского хозяйства, уменьшить ассортимент хлебных изделий, регулировать продажу муки и круп, то есть, не вводя карточную систему, мы, по сути, ограничиваем

продажу отдельных продуктов. Вызванный засухой низкий урожай хлебных и кормовых злаков отрицательно сказался на состоянии животноводства в совхозах и колхозах. Все это, естественно, нежелательные явления.

Хорошо известно, что Советский Союз всегда поддерживал братские страны в удовлетворении потребностей в пшенице, хлопке и других сельскохозяйственных культурах. В последние годы из нашей страны в страны СЭВ шел значительный экспорт зерновых, о чем свидетельствует нижеприведенная таблица:

(тыс. т)

	1953	1957	1958	1959	1960	1961	1962
ГДР — всего	924	1861	1747	1689	1848	1787	2186
в том числе пшеницы	301	1095	1298	1366	1489	1227	1251
Чехословакия — всего	875	1632	1176	1829	1661	1176	1451
в том числе пшеницы	504	1298	956	1649	1399	768	903
Польша — всего	107	1215	328	852	847	604	862
в том числе пшеницы	—	1124	236	852	749	303	505
Венгрия — всего	120	436	152	224	195	416	294
в том числе пшеницы	20	301	80	224	195	386	40
Болгария — всего	—	170	23	140	135	5	108
в том числе пшеницы	—	170	23	140	132	5	94
Румыния — всего	—	508	193	—	101	—	—
в том числе пшеницы	—	456	193	—	101	—	—
Зерновых всего	2026	5822	3619	4734	4787	3988	4901
в том числе пшеницы	825	4444	2786	4231	4065	2689	2793

Таким образом, только за последние 7 лет мы поставили братским странам 27 850 тыс. т зерновых, а в 1963 г., несмотря на плохую погоду и связанные с ней значительные трудности, мы в отношении братских стран, по сути, выполнили свои обязательства по торговым соглашениям. В то же время сложившаяся ситуация вынуждает нас серьезно задуматься о создании соответствующих резервов зерновых, что невозможно осуществить, если мы будем вывозить за границу большое количество сельскохозяйственной продукции.

За последние годы мы всегда собирали достаточное количество пшеницы для удовлетворения собственных потребностей и создания резервов зерновых. Однако, поскольку мы взяли на себя обязательства поставлять братским странам достаточно большое количество зерновых, это не только затрудняло создание резервов, но вынуждало нас использовать имеющиеся запасы, так что к 1963 г. эти запасы сократились до минимума. Естественно, мы хорошо понимаем, к каким последствиям может это привести, но, исполняя просьбу друзей, мы в каждом отдельном случае проявляли «либерализм», рассчитывая на то, что следующий хороший урожай предоставит возможность для пополнения резервов. Однако обязательства последних лет складывались неблагоприятно, и мы, по сути, остались без запасов.

Жизнь убедительно доказала, что такая страна, как Советский Союз, не может остаться без резервов. Представьте себе, если бы такой плохой урожай,

каким был урожай 1963 г., совпал бы с событием, подобным Карибскому кризису, вызванным агрессивными шагами Соединенных Штатов. Нет сомнений, что империалисты постарались бы использовать наши трудности, чтобы усилить давление на Советский Союз и другие социалистические страны. Это всем нам нанесло бы большой вред. Поэтому мы пытаемся исправить сложившуюся ситуацию и в короткие сроки создать достаточные запасы хлебных и кормовых злаков, мяса, хлопка и других продуктов сельского хозяйства.

Создание резервов — внутреннее дело каждой страны, но мы сочли бы полезным, если бы у братских социалистических стран были бы резервы, потому что без них невозможно вести плановое социалистическое хозяйство.

Центральный комитет КПСС и советское правительство в настоящий момент принимают все меры, чтобы добиться роста урожайности, увеличить сбор зерновых и других культур, главным образом в результате резкого увеличения производства искусственных удобрений. Сейчас мы получаем меньше необходимого нам количества зерновых и других сельскохозяйственных продуктов исключительно потому, что используем мало искусственных удобрений, ведем главным образом экстенсивное сельское хозяйство. Отсюда и низкая урожайность, и высокие издержки производства.

Мы получим ясную картину, если сравним данные по использованию искусственных удобрений в Советском Союзе и в других странах. Возьмем, например, Францию, которая обеспечивает себя зерновыми и другими продуктами за счет собственного производства. Франция ежегодно на 1 га пашни использует 119 кг искусственных удобрений (в действующих веществах). В Англии применяют еще больше — 182 кг, в ФРГ — 270 кг. В Соединенных Штатах Америки, располагающих огромными посевными площадями, на 1 га приходится 52 кг. А у нас в Советском Союзе на 1 га пашни приходится 14 кг искусственных удобрений. Это меньше, чем используется в братских социалистических странах. Например, в Польше на 1 га приходится 56 кг, в Чехословакии — 106, в ГДР — 195 кг.

Как Вам тоже известно, на декабрьском пленуме ЦК КПСС разработаны меры по ускоренному развитию химической промышленности, в особенности — по производству искусственных удобрений. На 1970 г. мы планируем довести производство искусственных удобрений до 70–80 млн т, также будем развивать производство гербицидов и других средств защиты растений. По нашим подсчетам, это позволит увеличить количество зерновых на 5–7 млрд пудов, то есть оно достигнет 14–16 млрд пудов.

В 1962 г. урожай составил 9 млрд пудов, из этого мы собрали 3 млрд 458 млн зерновых. Этого количества хватало на удовлетворение минимальных потребностей страны. А если говорить о полных потребностях, то есть не только об обеспечении хлебом, но и о том, чтобы животноводство получало необходимое количество зерновых, то 9 млрд пудов для нас совсем недостаточно. А сейчас мы ставим задачу полностью снабдить страну не только хлебом и хлебобулочными изделиями, но и кормовыми злаками, чтобы можно было производить больше мяса и продуктов животного происхождения.

Намеченный на февраль 1964 г. пленум Центрального комитета подробно обсудит вопросы дальнейшего развития сельского хозяйства. Мы примем все меры для обеспечения резкого подъема сельского хозяйства. Однако вы хорошо понимаете, что для этого нужно не менее 4–5, а то и 6 лет. Центральный комитет КПСС убежден, что недалеко время, когда мы не только полностью удовлетворим собственные потребности в сельскохозяйственной

продукции и без ограничений сможем продавать их социалистическим странам, но появимся с этой продукцией на международном капиталистическом рынке. Однако для этого, прежде всего, необходимо полностью выполнить программу производства искусственных удобрений. Пока еще трудно сказать, потребуется ли для этого пять или больше лет, но мы уверены, что эта программа будет выполнена.

Конечно, помимо искусственных удобрений нужны еще благоприятные погодные условия. Если бы в прошлые годы у нас была бы благоприятная погода, то и при минимальных количествах искусственных удобрений можно было бы получить большой урожай и полностью удовлетворить наши потребности, а оставшееся количество могли бы перевести в резерв. При обеспечении полной дозы искусственных удобрений и хороших погодных условиях мы можем ускорить решение задач: удовлетворить потребности страны в продукции сельского хозяйства, а также продавать продукцию сельского хозяйства на международном рынке.

Надеемся, что в этом году и на будущий год наше сельскохозяйственное производство обеспечит внутренние потребности страны и даже будут некоторые излишки. Однако на ближайшие 3—4 года мы не можем брать на себя обязательства поставлять зерно и продукты животноводства братским социалистическим странам, потому что для создания резервов необходимо осуществить самые жесткие меры. Временно мы также не в состоянии экспортировать хлопок в том количестве, которое нужно братским странам. Нам необходимо создать также запасы хлопка. Обязательства по поставкам хлопка мы выполняли в ущерб собственным предприятиям, а они из-за нехватки сырья не использовали свои производственные мощности.

Все это прямо и честно говорим братским партиям, потому что уверены, что они правильно поймут нас. Мы понимаем, какие трудности могут возникнуть у братских стран, особенно у Германской Демократической Республики и у Чехословацкой Социалистической Республики в связи с предприятиями нами шагами, но, несмотря на это, мы не видим другого выхода. Поэтому ЦК КПСС принял решение послать это письмо и своевременно информировать братские страны о создавшейся ситуации, чтобы вовремя можно было принять необходимые меры.

Когда в прошлом году в Советском Союзе приняли решение закупить пшеницу, это вызвало определенное волнение на капиталистическом рынке. Однако эти явления носят временный характер. Не секрет, что капиталистические страны — экспортеры сельхозпродуктов зачастую сталкиваются с проблемой перепроизводства. Некоторые страны даже ограничивают производство различных сельхозпродуктов, создают искусственные барьеры, которые препятствуют ввозу сельхозпродуктов и защищают отечественного производителя от зарубежной конкуренции. Если Советский Союз не будет закупать зерно за рубежом, то на капиталистическом рынке сложится более благоприятная конъюнктура для закупки продуктов.

Дорогие товарищи!

Нам известно, что во всех братских социалистических странах партии и правительства принимают самые энергичные меры для развития сельского хозяйства и более полного удовлетворения потребностей за счет внутренних резервов. Возможности для этого имеются, хотя, конечно, они не везде одинаковые. Многое зависит как от уровня внутренних потребностей, так и от обеспеченности страны земельными угодьями.

Нынешняя агрономическая наука чрезвычайно расширяет возможности производства сельхозпродуктов в результате использования искусственных удобрений и средств борьбы с сорняками, селекционной работы и других методов. Еще 20 лет тому назад нельзя было представить урожай пшеницы в 70–80 центнеров, а сейчас уже имеются такие сорта, которые при правильной обработке земли и применении необходимых искусственных удобрений в благоприятный метеорологический год могут дать именно такой высокий урожай. Само собой разумеется, что сразу трудно достичь таких результатов, но на это надо направить усилия. Еще раз выражаем надежду, что Вы правильно поймете характер шагов, которые вынуждена предпринять наша партия и правительство, как бы неприятно ни было это для нас. Ни по экономическим, ни по политическим соображениям мы не можем допустить повторения того, что произошло в 1963 г. Это не служит интересам ни Советского Союза, ни всего социалистического сообщества. Если мы своевременно не предпримем необходимые шаги, мы вновь столкнемся с трудностями, а это порадует наших врагов, которые мечтают об экономическом ослаблении Советского Союза, пытаются использовать все наши временные трудности в борьбе против Советского Союза и всех братских социалистических стран.

Мы сочли необходимым откровенно, по-товарищески разъяснить сложившуюся у нас ситуацию. Искренне надеемся, что коммунистические и рабочие партии братских социалистических стран сумеют своевременно принять меры для удовлетворения потребностей своих стран в пшенице, продукции животноводства, хлопке и других сельхозпродуктах.

Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 23/1964/2. б.е.

№ 67

**ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП
ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС О ПОЛОЖЕНИИ С ЗЕРНОМ**

Февраль 1964 г.

Дорогие товарищи!

Центральным комитетом Венгерской социалистической рабочей партии получено Ваше письмо от 5 февраля 1964 г., в котором описывается ситуация в области производства зерновых и принимаемые в этой связи меры. Наше Политбюро тщательно изучило перечисленные вопросы, и у нас сложилось мнение, что мы в полной мере понимаем те обстоятельства, которые, учитывая международные интересы социалистических стран, побуждают Вас создавать резервы сельхозпродуктов, в связи с чем в течение нескольких лет не можете брать на себя обязательств по вывозу зерновых и продуктов животноводства в братские социалистические страны.

Ваше письмо, дорогие товарищи, мы воспринимаем таким образом, что Вы по-товарищески заранее обращаете наше внимание на объективную ситуацию и на ожидаемые трудности. Мы это принимаем к сведению и делаем выводы относительно нашего положения. В то же время осознаем, что принимаемые меры у нас не создадут такие трудности, как в Германской Демократической Республике и в Чехословацкой Социалистической Республике.

Центральный комитет Венгерской социалистической рабочей партии и Правительство Венгерской Народной Республики со своей стороны и за прошедшие годы приняли ряд мер и планируют дальнейшие шаги для того, чтобы потребности нашей страны в хлебных злаках покрывать за счет собственного производства и обеспечить потребности в кормовых злаках из отечественных источников. Изыскание необходимых для этого химических удобрений и материальных средств, формирование наиболее благоприятных агротехнических условий и обеспечение необходимых посевных площадей требуют больших усилий. Центральный комитет в феврале этого года детально обсудил важнейшие вопросы развития сельскохозяйственного производства и принял всеобъемлющее решение по увеличению производства. Надеемся, что принятые меры уже в 1964 г. дадут ожидаемые результаты. При этом даже в нормальных погодных условиях приходится считаться с импортом кормов из капиталистических стран. Что касается вопроса с хлопком, надо откровенно сказать, что уменьшение советских поставок очень тяжело затронет наше народное хозяйство. В нашей стране мы не можем выращивать эту культуру, удовлетворение наших потребностей возможно только за счет импорта. До сих пор около 60 % наших потребностей мы приобретали у Советского Союза, остальное — у капиталистических стран. Для Венгрии при ее нынешнем положении валютного платежного баланса станет большим потрясением, если мы будем вынуждены резко увеличить ввоз хлопка из капиталистических стран. Поэтому просим Вас, чтобы до 1970 г., против обещанного прежде увеличения, мы могли бы, согласно недавно подписанному протоколу о товарообмене на 1964—1965 гг., получить указанные на 1965 г. 39 тыс. т хлопка.

В связи с тем, что остальные социалистические страны в предстоящие годы, вследствие создавшейся ситуации, увеличат импорт сельхозпродукции из капиталистических стран, мы сочли бы необходимым уже сейчас принять эффективные меры в рамках СЭВ для согласования этих закупок. Этим в любом случае можно было бы сократить внешнеторговые трудности.

С товарищеским приветом,

ЦК ВСРП

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 23/1964/2. б.е.

Раздел III

НОЯБРЬ 1964 — 1973

№ 1

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ПО ИТОГАМ ПЕРЕГОВОРОВ ГРУПП ЭКСПЕРТОВ СССР И ВНР ПО ВОПРОСАМ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПРИБОРОСТРОЕНИЯ ВЕНГРИИ

Не ранее 21 ноября 1964 г.¹

В период с 16 по 21 ноября 1964 г. в Госкомитете по приборостроению, средствам автоматизации и системам управления при Госплане СССР проходили переговоры экспертов СССР и ВНР. Во время переговоров были обсуждены планы научно-исследовательских и конструкторских работ перспективного развития приборостроения Венгерской Народной Республики по следующим группам: электроизмерительные приборы, приборы точной механики, средства автоматизации инженерно-технических работ и управляющих машин, автоматизированные системы управления производством, приборы контроля и регулирования технологических процессов, научные приборы, приборы для измерения механических величин.

В результате переговоров экспертами СССР и ВНР была достигнута следующая договоренность:

По ЭЛЕКТРОИЗМЕРИТЕЛЬНЫМ ПРИБОРАМ

1. Щитовые измерительные приборы

Учитывая, что в СССР и ВНР номенклатура щитовых приборов крайне разнообразна, производство осуществляется серийно и крупносерийно, большая часть приборов используется на комплектацию аппаратуры и различных устройств, приборы имеют разные габариты и присоединительные размеры, стороны согласились разрабатывать, модернизовать и усовершенствовать технологические процессы производства щитовых приборов параллельно в СССР и ВНР. При этом согласились установить сотрудничество по обмену технической информацией, относящейся как к конструкции, так и к технологическому процессу производства приборов, интересующих обе стороны.

Стороны согласились обменяться перечнем разрабатываемых и изготавливаемых щитовых приборов, соответствующих по своим характеристикам уровню мировой техники.

2. Электрические счетчики

Стороны согласились разработку и производство однофазных и трехфазных электросчетчиков вести параллельно в ВНР и СССР и обменяться технической информацией по этим приборам.

Представители СССР просили ВНР вести разработку и производство специальных электросчетчиков типов ДЭх, ХНмм, ХНмс, ХНммц, ХНмх, ХНмр с учетом удовлетворения потребности СССР.

¹ Датировано по дате последнего дня переговоров.

Кроме того, советские специалисты рекомендовали ВНР переработать образцовые однофазные и трехфазные электросчетчики, повысить их точность, организовать производство с учетом удовлетворения потребности СССР. При этом советские специалисты заявили, что разработкой и изготовлением образцовых счетчиков СССР заниматься не будет.

3. Лабораторные приборы

Советские специалисты рекомендовали ВНР не разрабатывать лабораторные приборы типа 71ДВ-1, ГК-1, ЛЛФ-1, ЛФВтм, РХД-тав, так как аналогичные приборы разработаны и серийно выпускаются в СССР с техническими характеристиками выше проектируемых ВНР и могут поставляться в нужных для ВНР объемах.

Стороны согласились обмениваться технической информацией по интересующим приборам и при необходимости обмениваться технической документацией.

4. Цифровые приборы

Учитывая, что приборы с цифровым отсчетом являются новым и перспективным направлением в развитии электроизмерительной техники и недостаточно еще изучены в обеих странах, стороны согласились вести разработки параллельно в ВНР и СССР с обменом технической информацией.

5. Советские специалисты предложили представителям ВНР рассмотреть вопрос об установлении двухстороннего сотрудничества по разработке измерительной аппаратуры для определения электрофизических свойств материалов, в том числе: удельных, объемных и поверхностных сопротивлений, полупроводниковых изоляционных, пленочных материалов, магнитных измерений и других имеющих важное значение для полупроводниковой промышленности и научных исследований. Венгерские специалисты согласились рассмотреть предложения СССР.

Стороны должны разработать технические задания на разработку вышеуказанной аппаратуры, совместно рассмотреть их и решить вопрос о дальнейшей работе.

ПО ПРИБОРАМ ТОЧНОЙ МЕХАНИКИ

1. Будильники

Представители ВНР заявили, что они не намечают разработки новых конструкций механизмов будильников. Научно-исследовательские работы и конструкторские разработки будут производиться советскими организациями. Техническая документация может быть передана ВНР в установленном порядке. Венгерские специалисты сообщили, что ВНР предлагает производить и в дальнейшем будильники существующих конструкций в разных оформлениях на экспорт в количестве около 1 млн шт. в год.

Представители СССР заявили о возможности поставок из СССР в ВНР будильников разных типов. Представители ВНР одобрили сделанные предложения.

Венгерские специалисты согласились по просьбе советской стороны:

а) рассмотреть вопрос о поставке из ВНР в СССР пластмассовых корпусов в разных оформлениях для советских будильников;

б) передать СССР чертежи и образцы на освоенные ВНР детали механизма будильников из пластмассы.

Стороны договорились обменяться технической документацией, в том числе по технологии производства, для этого стороны обменяются в I квартале 1965 г. перечнями изделий, на которые необходимо получить техническую документацию.

2. Кварцевые часы, хронографы и хронометры

Стороны договорились, что научно-исследовательские и конструкторские работы, а также производство кварцевых часов, хронографов и хронометров будет сосредоточено в СССР.

Представители ВНР заявили, что они не намерены дальше развивать у себя научно-исследовательские и конструкторские работы по производству кварцевых часов.

Представители СССР дали согласие обеспечить поставки Венгрии указанных приборов в количестве, необходимом Венгрии.

ВНР передаст СССР имеющуюся техническую документацию на кварцевые часы. СССР рассмотрит возможность использования разработанных ВНР кварцевых часов.

3. Контактные часы (реле времени) трех типов

В результате обмена мнениями венгерской стороне было сообщено, что СССР производит подобные реле времени на Ленинградском заводе «ЭЧЛ» — 2 РВМ.

Стороны договорились обменяться в течение первого полугодия 1965 г. технической документацией и образцами.

Представители ВНР просили представителей СССР рассмотреть вопрос о возможности увеличения у них мощности по производству каждого типа реле времени до 50 тыс. шт. в год и о поставке их СССР.

Представители СССР согласились рассмотреть эти предложения и дать на них ответ после получения полной информации с техническими данными по изготавливаемым в ВНР приборам. Представители ВНР сообщили, что такая информация будет представлена до 1 января 1965 г.

4. Представители СССР просили представителей ВНР рассмотреть возможность разработки, освоения и изготовления в ВНР комплекса электронных приборов для контроля наручных часов, как например, приборов для проверки точности хода, приборов для контроля амплитуды балансов часов и т.д. Окончательно предложение и технические требования на приборы будут представлены позднее.

Венгерские специалисты дали согласие изучить эти предложения и сообщить свое решение по указанному вопросу.

ПО СРЕДСТВАМ АВТОМАТИЗАЦИИ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАБОТ И УПРАВЛЯЮЩИХ МАШИН

1. Копировально-множительные машины

Представители СССР согласились с предложением венгерской стороны оставить за ВНР разработку ряда моделей ротационных машин, светокопировальных аппаратов, аппаратов рефлексного копирования, наборно-пишущих машин, с тем, чтобы в дальнейшем специализировать ВНР на производстве указанных машин.

Советские и венгерские специалисты считают целесообразным провести совместное рассмотрение технических заданий на перечисленные машины.

2. Контрольно-кассовые машины

Стороны согласились обменяться технической информацией по контрольно-кассовым машинам, после чего (при следующей встрече) обсудить вопрос о дальнейшей разработке этих машин.

По автоматизированным системам управления производством

1. Телемеханическая система

Учитывая, что в ВНР и СССР ведутся аналогичные работы, стороны рекомендуют организовать научно-техническое сотрудничество в области создания комплексных телемеханических систем с различными модификациями путем обмена техническими заданиями, технической документацией в объеме технических проектов, программами и результатами испытаний и совместным проведением промышленных и заводских испытаний аппаратуры. Стороны согласились после окончания испытаний комплексных систем телемеханики, разработанных в ВНР и СССР, учесть их результаты в рекомендациях по спецификации производства между странами — членами СЭВ. Венгерская сторона сообщила, что ВНР готова производить эти системы по своей документации или по разработкам СССР.

2. Дистанционный датчик с магнитоэлектрической первичной измерительной системой, дистанционный датчик с ферродинамической первичной измерительной системой

В целях определения целесообразности разработки в ВНР указанных изделий венгерская сторона согласилась передать СССР в кратчайший срок техническую документацию на эти изделия.

Советская сторона рассмотрит полученную документацию и сообщит ВНР в месячный срок свое заключение.

3. Кроме того, советская сторона внесла предложение о разработках в ВНР радиотелеуправления подъемными кранами, цифровых указателей световодного типа, автоматических сигнализаторов светофорного типа, а также освоения промышленного выпуска диспетчерских щитов «мозаичного» типа.

Представители ВНР дали согласие проработать эти предложения СССР и сообщить свое заключение в I квартале 1965 г.

По приборам контроля и регулирования технологических процессов

1. Стороны рекомендуют установление научно-технического сотрудничества по следующим темам, представляющим взаимный интерес:

1.1. Определение надежности теплоэнергетических приборов. Обмен информационными материалами по результатам исследований. Совместное обсуждение результатов работ по исследованию надежности теплоэнергетических приборов.

1.2. Преобразователь электрических величин, построенный из элементов Холла. Передача информационных материалов по результатам испытаний блоков умножения. Разработка технического проекта для блока умножения и исправление его в НИИ «Теплоприбор». Совместное обсуждение материалов технического проекта, определение возможности и целесообразности применения в системе УРС элементов с генератором Холла.

1.3. Изучение аэродинамических пневматических блоков (аналоговых и дискретных). Обмен информационными материалами по теоретическим вопросам и практическим достижениям в области конструирования и испытания дискретных элементов. То же в области аналоговых элементов. Совместное обсуждение проблем, связанных с разработкой и созданием аналоговых и дискретных систем из аэродинамических элементов.

1.4. Исследования в области экстремальных регуляторов. Обсуждение теоретических вопросов, а также вопросов применения экстремального регулятора на один параметр.

1.5. Исследования в области создания преобразователей большого сопротивления, служащих для усиления слабых сигналов электрического тока с применением полупроводников и динамического конденсатора. Обмен информационными материалами по результатам исследований. Совместное обсуждение результатов законченных научно-исследовательских работ.

1.6. Совместная разработка методики расчета скоростных измерителей расхода с импульсным выходом. Направление в ВНР информации по методике расчета измерителей расхода с вращающимся шариком и чертежей опытного образца. Направление в СССР материалов по методике расчета турбинных измерителей расхода. Совместное обсуждение информационных материалов.

1.7. Информация в отношении приборов для градуировки измерителей расхода. Обмен информационными материалами по оборудованию для испытаний расходомеров и по методике их тарировки. Контрольные испытания опытных образцов турбинных расходомеров, разработанных ВНР и присланных в СССР ($D_u = 150$ мм, $Q = 400$ м³/ч). Контрольные испытания опытных образцов расходомеров со свободно вращающимся шариком ($D_u = 150$ мм), разработанных в СССР и присланных в ВНР. Совместное обсуждение результатов испытаний расходомеров.

1.8. Измерение массового расхода. Направление в ВНР материалов проработок НИИ «Теплоприбора» в области измерения массового расхода. Направление в СССР отчета о разработках в области измерения массового расхода. Проведение консультаций по высланной технической документации.

1.9. Совместные исследования в области создания блоков электрической аналоговой ветви. Направление в ВНР материалов технического проекта по функциональным и регуливающим блокам. Направление в СССР технической документации по разработанным ВНР функциональным и регуливающим блокам. Совместное обсуждение материалов технической документации и определение дальнейшего направления работ.

1.10. Совместное исследование в области измерительных преобразователей с линейным частотным выходом. Направление в СССР отчета по разработке измерительных преобразователей частоты. Совместное обсуждение материалов отчета по разработке преобразователей частоты.

1.11. Пневматические исполнительные механизмы и позиционеры. Примечание: систематический обмен информационными материалами.

В связи с отсутствием необходимых технических данных в материалах, представленных ВНР, признано целесообразным дополнительно рассмотреть следующие позиции:

- пневмодвигатели к вторичным приборам;
- преобразователь ТЭДС в пневматический унифицированный сигнал;
- тензометрические датчики в теплоэнергетическом приборостроении.

2. Представители СССР согласились оставить за ВНР разработку следующей группы приборов:

- дистанционный датчик к тензометрическим и динамометрическим ячейкам (27.12.31);
- тензометрический датчик большой устойчивости (27.12.31);
- датчик давления (27.12.31);
- преобразователь силы с тензометрическим датчиком (27.12.31);
- измерительный орган счетной системы к датчику (27.12.31);
- пневматический источник питания большой мощности (27.12.31);
- автоматический цифровой компенсатор «Прессикомп» (27.12.31).

3. Представители СССР рекомендовали ВНР проработать вопрос о возможности прекращения разработки следующих типов приборов, которые уже разработаны в СССР и производятся серийно:

- манометрический регулятор температуры (21.11);
- малогабаритный электронный автоматический потенциометр для нескольких датчиков, с регулирующим прибором, с горизонтальной подачей бумажной ленты (21.11);
- пневматический термодатчик температуры — милливольтный датчик (21.11);
- электрический датчик давления бурдоновой системы (21.11);
- дифференциальный дистанционный датчик давления (21.11);
- дистанционный датчик давления (21.11);
- пневматический преобразователь силы (21.11);
- уровнемер жидкости со счетчиков (21.11);
- измеритель уровня широкого диапазона (21.11);
- пневматический программный датчик (21.11);
- пневматический дистанционный регулятор основного сигнала (21.11);
- пневматический блок умножения (21.11);
- пневматический блок дифференцирования (21.11);
- унифицированный преобразователь сигнала с электрическим входом (21.11);
- пневматический усилитель мощности по агрегатной системе (21.11).

По научным приборам

1. Комплектные лаборатории

Стороны согласились о целесообразности взаимного сотрудничества с целью проведения совместных работ по созданию комплектных лабораторий.

По биологической и каталитической лабораториям, по лабораториям для пищевых продуктов, по лабораториям для легкой промышленности, по вирусологической лаборатории, по лабораториям пластмасс ВНР представляет СССР в I квартале свои предложения о комплектности указанных лабораторий.

По петрохимической лаборатории и по лаборатории для исследования химических удобрений в почвах произвести в январе 1965 г. взаимный обмен информацией о комплектности лабораторий.

Венгерская сторона внесла новые предложения по проведению работ с целью создания лабораторий для исследования муки, для испытания почвы, для испытания и исследования кормов и для исследования воды.

Венгерская сторона согласилась представить данные о комплектности указанных лабораторий в I квартале 1965 г. Обе стороны считают необходимым в течение II квартала 1965 г. обменяться замечаниями по комплектнос-

ти лабораторий, после чего на встрече специалистов рассмотреть вопрос об их выпуске и разработке новых приборов, необходимых для лабораторий.

2. Оптические приборы

По регистрирующим и автоматическим рефрактометрам советская сторона представляет ВНР информационный материал о разработанных приборах, а также основные требования на рефрактометры, которые подлежат разработке в ближайшие годы в СССР.

По спектрополяриметру советская сторона представляет ВНР информационный материал о разработанных в СССР спектрополяриметрах в течение I квартала 1965 г. ВНР работ по данным приборам производить не будет.

По промышленному цветомеру советская сторона рекомендует ВНР проводить работы по созданию цветового спектроанализатора.

3. Геофизические приборы

Учитывая, что в апреле 1965 г. в СССР состоится совещание по линии СЭВ по специализации производства геофизических приборов, где будут рассмотрены рекомендации по дальнейшей разработке геофизической аппаратуры, обе стороны согласились в настоящее время геофизические приборы не рассматривать.

4. Дозиметрические и радиометрические приборы

По приемникам рентгеновского излучения обе стороны договорились провести в I квартале 1965 г. взаимный обмен информацией, после чего рассмотреть вопрос о взаимном сотрудничестве.

Кроме рассмотренных материалов, советская сторона предлагает венгерской стороне для взаимного сотрудничества следующую тематику:

- разработка прибора для измерения количества молока в процессе доения коровы;
- разработка прибора определения микроколичеств влаги (до 0,001 %) в полимеризующих газах, например, в дивиниле;
- разработка прибора для измерения микроколичеств кислорода в воде.

По приборам для измерения механических величин

1. Машины для испытания текстильных материалов

- 1.1. Машина для испытания ткани на разрыв 500 кг (6.38.25.30).
- 1.2. Машина для испытания нити на разрыв 1000—3000 г (6.38.25.20).
- 1.3. Машина для истирания ткани (6.38.25.04).
- 1.4. Установка для кондиционирования с электронным регулятором температуры (6.38.25-40-01).

Советская сторона согласна с предложением венгерской стороны о разработке и выпуске указанных машин в ВНР и просит венгерскую сторону представить необходимые материалы для уточнения технических характеристик указанных машин.

- 1.5. Электронная автоматическая машина для испытания нитей на разрыв (6.38.25.30).

Учитывая, что в СССР разработана и выпускается аналогичная машина — АРМ-2, советская сторона считает нецелесообразным проведение разработки указанной машины в ВНР.

2. Весоизмерительная техника

- 2.1. Электронно-конвейерные весы цифровые (41.29.40).

2.2. Электронные весы на ленточном транспортере (41.29.10).

Советская сторона приняла предложение венгерской стороны о разработке и выпуске в ВНР указанных весов.

Учитывая, что указанные технические характеристики не полностью удовлетворяют потребности СССР, советская сторона представит технические требования к указанным весам. Венгерская сторона рассмотрит их в месячный срок и даст свое заключение.

2.3. Микроаналитические весы.

Учитывая, что в СССР разработаны и серийно выпускаются аналогичные весы ВМ-20, стороны сочли нецелесообразным разработку и выпуск таких весов в ВНР.

2.4. Автоматические загрузочные весы от 0,5 до 2 кг (41.27.82).

Учитывая, что в СССР разработаны аналогичные весы АРК-1 и АРК-1¹, советская сторона рекомендовала венгерской стороне рассмотреть целесообразность разработки в ВНР указанных весов. Советская сторона рекомендует ВНР проработать вопрос о разработке более современных автоматических дозировочных весов.

2.5. Управляющая головка с круглым циферблатом (41.28.41).

В связи с отсутствием у венгерской стороны необходимых технических данных по этой головке стороны решили дополнительно рассмотреть этот вопрос после получения от ВНР необходимых технических характеристик.

2.6. Механическая дискретная измерительная головка (41.30.10).

Учитывая, что в СССР разработана аналогичная измерительная головка УЦКД, советская сторона рекомендовала не разрабатывать такой головки в ВНР.

2.7. 120-тонный железнодорожный двойной весовой мост (41.2...¹¹).

2.8. 150-тонный двойной весовой мост.

Стороны договорились о целесообразности разработки и выпуска в ВНР указанных весов в связи с тем, что в СССР разработаны аналогичные весы на 150 т — ВЦ-150 и начиная с 1965 г. могут поставляться в ВНР в количествах, необходимых венгерской стороне.

2.9. Железнодорожный весовой мост, измеряющий на ходу (41.25.41).

Учитывая, что в СССР проводится разработка аналогичных весов, стороны рекомендуют проводить данную работу совместно. Окончательное решение по этому вопросу принять после обмена соответствующей информацией.

3. Силоизмерительная техника

3.1. Динамометры электрические (28.24.22).

3.2. Электронная дискретная измерительная головка (41.29.12).

3.3. Электронный весовой компенсограф (41.29.11).

Учитывая, что венгерская сторона не располагает в настоящее время необходимыми техническими данными по указанным изделиям, стороны договорились рассмотреть целесообразность разработки этих изделий в ВНР после получения от ВНР дополнительных данных.

3.4. Измеритель вращающих моментов (27.24.19).

Стороны договорились о разработке и выпуске указанных измерителей в ВНР при условии изменения и расширения разномерного ряда, приняв ряд предпочтительных чисел 1:2:5 и так далее в верхний предел до 10 тыс. кгМ. Венгерская сторона сообщит свое решение в I квартале 1965 г.

¹ Так в тексте.

¹¹ Цифры неразборчивы.

4. Электродинамический вибратор (27.19.15).

Стороны договорились о разработке и выпуске указанных виброметров при условии расширения частотного диапазона с 1 тыс. до 3—5 тыс. Гц. Венгерская сторона сообщит свое решение в I квартале 1965 г.

5. Твердомер для измерения стрежней (22.01.01).

Стороны согласились о разработке и выпуске указанных твердомеров в ВНР.

6. Советская сторона дополнительно предложила венгерской стороне рассмотреть возможность разработки и выпуска в ВНР следующих приборов для измерения механических величин:

6.1. Машины и приборы для химической промышленности:

- динамометр для волокна и нити;
- прибор для измерения модуля упругости волокон методом частных колебаний;
- прибор для определения модуля упругости корда методом частотных колебаний;
- прибор для исследования влияния действия высоких температур на волокнистые материалы;
- автоматическая разрывная машина для испытания на растяжение пряжи пленок и корда.

6.2. Весы и дозаторы:

— Весы настольные шкальные торговые с указанием величины, веса и цены товара. Наибольшая полезная нагрузка 2, 5, 10 кг. Цена товара за 1 кг от 10 коп до 10 руб. Погрешность измерения веса $+(-) \frac{1}{1000}$, цены в целых числах $+(-) 0,4$ кг).

— Циферблатные пружины весоизмерительные головки с линейной шкалой. Наибольшая полезная нагрузка в килограммах: 1, 2, 5, 10. Диапазон рабочих температур в Цельсиях: $-15^{\circ} + 35^{\circ}$, погрешность $+(-) \frac{1}{1000}$.

— Весы контрольные автоматические для разбраковки изделий по весу. Предельные нагрузки в килограммах: 0,2; 0,5; 1; 2. Число измерений в минутах: 200—400, точность измерения в процентах: $+(-) 0,5$.

— Весо-силоизмерительные пневмо- и электромеханические преобразователи: предельные нагрузки в килограммах — 0,2; 1; 5; 10.

Постоянная времени 0,2 с, точность измерения в процентах: $+(-) 0,1$ %.

Венгерская сторона согласилась рассмотреть перечень этих приборов и результаты рассмотрения сообщить в течение I квартала 1965 г.

Венгерская сторона в ходе совещания предложила дополнительно рассмотреть вопрос о непосредственном научно-техническом сотрудничестве между Центральной исследовательской лабораторией измерений (ВНР) и НИКИМП (СССР) по следующей тематике:

- производство и применение современных головок и тензометров для измерения силы;
- применение современных пленочных и полупроводниковых материалов в технике тензометрии;
- исследование технологии производства тензометров методом вакуумного испарения.

Советская сторона согласилась рассмотреть этот вопрос и представить свои предложения в установленном порядке.

По результатам переговоров стороны рассматривают рекомендации по научно-техническому сотрудничеству и вносят свои предложения в Межправительственную подкомиссию по научно-техническому сотрудничеству СССР и ВНР.

В материалах, представленных ВНР, кроме тематики, рассмотренной Госкомитетом по приборостроению, содержится ряд вопросов, относящихся к компетенции других ведомств СССР (Министерство здравоохранения СССР⁶⁵, Госкомитет по электротехнике, Госгеологкомитет, Госкомитет по радиоэлектронике и др.)

В связи с этим венгерская сторона просила Госкомитет по приборостроению направить эти материалы в Управление научно-технического сотрудничества ГК КНИР СССР для передачи их на рассмотрение соответствующим организациям.

*От СССР К. АРУТЮНОВ —
зам. председателя Госкомитета по приборостроению,
средствам автоматизации и системы управления
при Госплане СССР*

*От ВНР П. ТОКОДИ —
главный инженер Главного управления приборостроения
Министерства металлургии и машиностроения ВНР¹*

РГАЭ. Ф. 339. Оп. 3. Д. 2296. Л. 68–80. Копия.

№ 2

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО В ЦК КПСС
О КОНСУЛЬТАЦИЯХ С ПЛАНОВЫМИ ОРГАНАМИ ВЕНГРИИ О КООРДИНАЦИИ
НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СССР И ВНР НА 1966–1970 ГГ.**

Не позднее 6 февраля 1965 г.¹¹

Секретно

В соответствии с постановлением Совета министров СССР от 19 сентября 1963 г. № 1030-358 плановыми органами СССР были проведены консультации с плановыми органами ВНР по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1966–1970 гг. на уровне экспертов.

В ходе консультаций венгерские эксперты сообщили, что в ориентировочных расчетах Госплана ВНР к проекту плана развития народного хозяйства на 1966–1970 гг. предусматривается среднегодовой рост промышленного производства в размере 7,2–7,7 %, а сельскохозяйственного производства около 3 % против соответственно 8,6 % и 4,5 % по плану на 1961–1965 гг.

Венгрия имеет сравнительно развитую машиностроительную промышленность, но не имеет собственных сырьевых ресурсов, необходимых для развития народного хозяйства. Поэтому для Венгрии особенно важное значение имеет решение проблемы обеспечения развивающегося народного хозяйства сырьем и топливом, а также обеспечение сбыта машиностроительной продукции. Эти факторы определяют направление развития экономических связей Венгрии с другими странами.

Экспертами плановых органов обеих стран были рассмотрены вопросы межгосударственной специализации и кооперирования по основным отраслям промышленности и сельского хозяйства и определены в предварительном порядке объемы взаимных поставок важнейших товаров.

¹Так в тексте. Правильное название: «Министерство металлургической и машиностроительной промышленности ВНР».

¹¹Датируется по входящему штампу.

Среднегодовые темпы роста внешней торговли между СССР и ВНР в период 1966—1970 гг. составят примерно 12,5 %. Доля Венгрии в общем объеме торговли СССР со странами ЭВ к 1970 г. возрастет до 13,1 % против 10,4 % в 1965 г. и 9,3 % в 1960 г.

Наиболее быстрыми темпами будет развиваться взаимный обмен машинами и оборудованием. При этом экспорт машин из СССР в Венгрию будет расти более быстрыми темпами, чем импорт из ВНР, вследствие чего соотношение экспорта машин из СССР в ВНР и импорта машин из ВНР в СССР в 1970 г. составит 1:1,8 против 1:2,5 в 1965 г.

Предусматривается специализация ВНР на производстве и поставках в Советский Союз большеместных автобусов, специальных автомашин, думперов и дизель-поездов, что позволит ВНР повысить серийность и сократить издержки производства на эти виды машин. Кроме этого, Советский Союз будет закупать в Венгрии аппаратуру связи, трубопрокатное оборудование, порталные краны, некоторые виды химического оборудования, технологическое оборудование для пищевой, кабельной и электротехнической промышленности, суда и судовое оборудование. Снижается в 1970 г. по сравнению с 1965 г. примерно в 3 раза импорт из Венгрии медицинского оборудования и инструментов.

Советский Союз будет поставлять в ВНР металлорежущие станки, оборудование для производства железобетонных труб и минеральной ваты, заводы крупнопанельного домостроения, автомашины (большегрузные и легковые), тракторы и сельскохозяйственные машины, тепловозы магистральные, строительные и дорожные машины. Из-за отсутствия производственных мощностей не представляется возможным удовлетворить просьбу Венгрии в поставках тракторных и автомобильных прицепов, и товарных вагонов в заявленных количествах.

Наиболее острой для ВНР является топливно-энергетическая проблема. В связи с этим намечается рост поставок из СССР в ВНР нефти, угля, электроэнергии, а также имеется в виду оказать Венгрии техническое содействие в увеличении собственной добычи нефти путем организации глубокого бурения (до 5 тыс. м) и поставки для этих целей необходимого оборудования. Намечаемые поставки в ВНР в 1970 г.: нефти — 4 млн т, угля — 1 млн т, нефтепродуктов — 500 тыс. т, — сообщены венгерским плановым органам в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 15 июня 1964 г. № 511-211.

В ходе консультации венгерские эксперты обращались с просьбой об увеличении поставок из СССР в 1970 г. каменного угля до 1,5 млн т, природного газа — 1 млрд куб. м, нефтепродуктов — 850 тыс. т. Однако в связи с ограниченностью ресурсов и напряженным топливно-энергетическим балансом в СССР удовлетворить полностью просьбу ВНР в поставке топлива не представляется возможным.

В предстоящем пятилетии возрастут поставки из СССР в ВНР черных и цветных металлов.

В соответствии с соглашением между СССР и ВНР от 15 ноября 1962 г. в области сотрудничества по производству глинозема и алюминия с 1967 г. Венгрия будет поставлять в СССР глинозем, а СССР в Венгрию с 1968 г. эквивалентное количество алюминия¹.

Ввиду отсутствия ресурсов не представляется возможным удовлетворить заявку венгерской стороны по поставке олова и кадмия. Вопросы поставок

¹ См. раздел II, док. № 57.

из СССР в ВНР технических алмазов, серебра, платины, палладия, индия и других металлов, не перечисленных в приложении к проекту директив для консультации на уровне руководителей плановых органов СССР и ВНР, представляется целесообразным рассматривать при заключении годовых торговых соглашений.

Предусматривается рост поставок из Советского Союза в Венгрию химических товаров с 23 млн руб. в 1965 г. до 70 млн руб. в 1970 г., то есть в 3 раза, за счет углубления и расширения специализации в области химической промышленности. В связи с этим значительно увеличена номенклатура химических товаров, по которым определены объемы взаимных поставок на 1966–1970 гг.

В целях улучшения структуры экспорта и повышения его эффективности предусматривается увеличение лесозэкспорта, главным образом, за счет повышения удельного веса поставок целлюлозы, бумаги, картона и древесных плит. Поставка деловой древесины и пиломатериалов сохранится на уровне 1965 г. Объемы поставок целлюлозы — 80 тыс. т, бумаги и картона — 100 тыс. т определены в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 15 июня 1964 г.

Важной статьёй импорта СССР из ВНР является продукция пищевой и легкой промышленности. Поставки из ВНР в СССР товаров этих отраслей возрастут в 1970 г. по сравнению с 1965 г. примерно в два раза. Объемы поставок фруктов, овощных и фруктовых консервов приняты в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 15 июня 1964 г.

По имеющимся в Госплане СССР сведениям, венгерская сторона на предстоящих консультациях имеет в виду поставить следующие дополнительные вопросы:

- о закупке в СССР в 1966–1970 гг. 200–500 тыс. т ежегодно кормового зерна и о ежегодном обмене на мясо 200–300 тыс. т зерна;

- о переработке в СССР в 1966 г. 50 тыс. т венгерского глинозема и возврате эквивалентного количества алюминия;

- о поставке в СССР на переработку в 1967 г. не 30 тыс. т глинозема, как предусмотрено соглашением, а 50 тыс. т;

- о поставках в СССР в период 1967–1970 гг. 100 тыс. т глинозема, сверх количеств, предусмотренных соглашением, в обмен на медь.

По мнению Госплана СССР, представляется целесообразным, если эти вопросы будут поставлены венгерской стороной, руководствоваться следующими соображениями.

Обмен зерна на мясо, произведенный с Венгрией в 1965 г. из расчета 5 т зерна за 1 т мяса, имел место как вынужденная мера для смягчения трудностей, сложившихся в СССР в 1965 г. с обеспечением населения мясом.

В связи с необходимостью удовлетворения потребностей собственных нужд в 1966–1970 гг. в кормовом зерне поставка его в ВНР не представляется возможной.

Переработка венгерского глинозема с 1966 г. не представляется возможной из-за недостатка производственных мощностей на алюминиевых заводах СССР, по этим же причинам не представляется возможным увеличить, сверх намеченных количеств, переработку глинозема в 1967 г.

Поставка из СССР меди в обмен на венгерский глинозем в 1967–1970 гг. нецелесообразна из-за недостатка ресурсов меди в СССР и отсутствия резервных мощностей на алюминиевых заводах для переработки дополнительных количеств глинозема.

В связи с предстоящими в феврале консультациями плановых органов сторон по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1966–1970 гг. Госплан СССР просит утвердить прилагаемый проект директив председателю Госплана СССР⁶⁶.

Проект постановления ЦК КПСС по данному вопросу прилагается¹.

Председатель Госплана СССР П. ЛОМАКО

АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 448. Л. 27–31. Подлинник.

№ 3

ПРОТОКОЛ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ ВНР И СССР ОБ ОТСРОЧКЕ ВЫПЛАТЫ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

18 марта 1965 г.

В связи с просьбой Правительства Венгерской Народной Республики об отсрочке выплаты части кредитов, предоставленных Советским Союзом Венгерской Народной Республике, Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики и Правительство Союза Советских Социалистических Республик пришли к соглашению о следующем:

СТАТЬЯ 1

Правительство Союза Советских Социалистических Республик согласно с отсрочкой погашения долга Правительства Венгерской Народной Республики на сумму 25 млн руб., подлежащего оплате в 1965 г., в том числе: согласно Протоколу от 28 марта 1957 г. (ст. 2) 12 375 тыс. руб. и Соглашению от 5 сентября 1958 г. 12 625 тыс. руб.

Непогашенная часть платежных обязательств по Соглашению от 5 сентября 1958 г., подлежащая оплате в 1965 г., и проценты по обоим названным кредитам будут погашаться в ранее определенные сроки.

СТАТЬЯ 2

Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики указанную в ст. 1 сумму в 25 млн руб. будет погашать в течение 1968–1970 гг. в равных частях.

СТАТЬЯ 3

Венгерский Национальный Банк и Государственный Банк СССР, либо по его поручению Внешторгбанк СССР, будут вести изменения выплат, вытекающие из настоящего Протокола, в согласованном между банками режиме погашения кредитов.

Совершено в Москве 18 марта 1965 г. в двух экземплярах, оба на венгерском и русском языках с тем, что оба текста имеют равную силу.

По поручению Правительства Венгерской Народной Республики

По поручению Правительства Союза Советских Социалистических Республик¹¹

Государственный архив Венгрии. MOL-XIX-J-1-f. 375. d.

¹ Не публикуется.

¹¹ Подписи отсутствуют.

№ 4

ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕННЫХ В МОСКВЕ ПЕРЕГОВОРАХ МЕЖДУ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО И ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ И НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СЭВ

26 марта 1965 г.

Строго конфиденциально

I

1. Тов. Апро во вступлении сказал о том, что во время своего пребывания в Москве хотел бы встретиться и с начальником Госплана т. Ломако, но из-за пленума ЦК сейчас это не удалось осуществить. Нам хотелось бы завершить консультации по пятилетнему плану до 4 апреля, но поскольку это оказалось невозможным, поэтому он считает неправильным созывать сейчас венгеро-советскую комиссию по сотрудничеству. Тов. Апро и Лесечко сразу пришли к соглашению по этому вопросу с тем, что сессию проведут после завершения в Будапеште консультаций по плану.

2. Тов. Апро познакомил с проблемами, которые не были решены в ходе консультаций по плану. «Одна из самых больших трудностей для нас заключается в том, — сказал он, — что график советского импорта сырья на первые годы планового периода недостаточен. Судя по тому, что сделано до сих пор, объем поставок лишь в небольшой степени превосходит уровень 1965 г.» Он просил т. Лесечко, чтобы советские органы снова рассмотрели этот вопрос и чтобы поставки сырья со стороны Советского Союза в первый год планового периода возрастали бы более интенсивно. Советскому Госплану известны венгерские пожелания в этом отношении.

3. Тов. Апро сказал о том, что советские запросы в отношении венгерской машиностроительной промышленности слишком малы. Мы могли бы поставлять больше тех станков, оборудования, которые поставляли в течение предыдущего планового периода, как, например, машины для пищевой промышленности, холодильное оборудование, оборудование для общепита и т.д. Он просил рассмотреть эти отраслевые поставки.

Мы также рассматриваем предложения советской стороны относительно возможности увеличения поставок мотопоездов, плавучих и порталных кранов.

Мы не получили ответа на такую важную просьбу Венгерской Народной Республики, как поставки грузовых вагонов и прицепов для сельского хозяйства.

Можно также значительно увеличить объем экспорта венгерских лекарств в Советский Союз. На советском рынке хорошо известны венгерские лекарства. Мы могли бы поставлять примерно на 60 % больше заявленного до настоящего времени количества. Просим рассмотреть и этот вопрос.

4. В связи с советскими поставками сырья т. Апро повторил, что здесь речь идет не только о графике поставок, но и об увеличении объемов, прежде всего для нефтепродуктов, прокатных изделий, целлюлозы, вискозы — искусственных волокон, шин, лесоматериалов.

«Наш следующий пятилетний план, — сказал он, — предусматривает значительный рост. Для этого совершенно необходимы советские поставки

сырья. Принимая во внимание, что остается много открытых вопросов, а консультации задерживаются, для нас затруднительно составить третий пятилетний план, потому что Советский Союз — наш важнейший партнер. Для нашего экспорта это важнейший рынок, поэтому советские поставки значительно влияют на наши планы развития народного хозяйства».

5. Тов. Апро упомянул также о том, что хотя консультации еще не закончены, произведенные нами расчеты показывают, что в следующий плановый период у нас также будут серьезные проблемы с оплатой. Поэтому на переговорах в Будапеште очень важно, чтобы был рассмотрен вопрос венгеро-советского платежного баланса. Наше правительство намерено обратиться к советскому правительству и с просьбой о кредите.

6. Поскольку на заседании венгеро-советской экономической комиссии будет отчет о консультациях по планам, при рассмотрении вышеперечисленных открытых вопросов просим помощи т. Лесечко, а также просим, чтобы он проинформировал о наших проблемах компетентные советские органы.

7. Тов. Апро также просил рассмотреть венгерские предложения, касающиеся 1965 г., направленные на расширение внешней торговли. Здесь т. Апро упомянул, что т. Косыгин также просил при возможности увеличить наши поставки в этом году, прежде всего предметы потребления. Венгерские предложения относительно этого находятся в Министерстве внешней торговли СССР.

8. Тов. Апро предложил также рассмотреть вопрос о возможности для внешнеторговых органов начать заключение договора на 1966 г. по наиболее важным машинам и оборудованию. Речь идет, прежде всего, об оборудовании с длительным сроком прохождения.

II

Тов. Лесечко дал следующие ответы на представления т. Апро:

1. На вопросы, связанные с советскими поставками сырья, он не может дать обнадеживающего ответа. Сообщил, что по перечисленному сырью (уголь, нефть, прокат, бумага и целлюлоза) у них тоже возникают большие трудности на последующие годы. По углю, например, сейчас у них имеется дефицит в 17 млн т, и приходится вводить воскресные смены для восполнения недостачи.

2. В связи с венгерским экспортом машин т. Лесечко принял к сведению, что есть еще открытые вопросы. Он указал на то, что будут запрошены у нас и другие машины, помимо поставляемых до сих пор, например, складское оборудование и машины для сыроварения.

3. В связи с венгерскими запросами по машинам, т. Лесечко призвал не рассчитывать на то, что они смогут поставлять новые товарные вагоны. У них количество производимых товарных вагонов в течение 7—8 лет остается на неизменном уровне, и они уже не могут противостоять давлению изнутри. Поэтому еще раз, в порядке товарищеского совета, настоятельно призывает к тому, чтобы мы купили 8—10 тыс. бывших в употреблении двусосных вагонов того типа, который они сдали и в общий парк вагонов. Эти вагоны, по его мнению, еще можно будет использовать, по меньшей мере, 10 лет, и их преимущество в том, что это можно решить быстро, дешево, на благоприятных условиях. У них уже есть постановление относительно того, что эти вагоны можно передавать, если об этом попросят.

4. Зашла речь и о предложении в связи с предметами потребления, которое т. Косыгин недавно сделал т. Апро. Тов. Лесечко напомнил, что суть советского предложения заключалась в том, что 30 % стоимости поставляемых

нами предметов потребления оплачивались бы в свободно конвертируемой валюте, а остальное — по клирингу. В противовес этому с венгерской стороны мы просим конвертируемую валюту на 20—30% стоимости, а вместо клиринга — такие товары, которые имеются в капиталистическом обороте. Он сам также вел переговоры с командированными, недавно побывавшими по этим вопросам в Будапеште; после этого руководителя будапештского представительства снова направили к т. Биро, но представляется, что соглашение не может быть достигнуто, потому что венгерская позиция не изменилась. Если бы венгерская позиция все же изменилась бы, они готовы вести дальнейшие переговоры по этому вопросу.

III

Перспективы дальнейшего развития венгеро-советского сотрудничества

Тов. Лесечко в связи со сказанным о нашей ситуации по платежам ответил после того, как т. Апро сообщил, что мы намерены обратиться к Советскому Союзу с просьбой о кредите. Тов. Лесечко сказал: следовало бы сконцентрировать силы на том, чтобы обойтись без просьбы о кредите. Он считает, что для этого следует сделать шаги в интересах сближения экономики двух стран, потому что нынешними методами консультаций по планам, по его мнению, нельзя устранить существующие проблемы, в том числе и пассивное сальдо. Консультация по планам не решает переплетения экономик двух государств, все только крутится вокруг годами известных проблем.

Прежде всего, он думает о том, как можно лучше загрузить венгерское машиностроение и при этом увеличить экспорт машин из Советского Союза в Венгрию. Поэтому ему представляется, что венгерские и советские производители от завода к заводу, от производителя к производителю должны изучить, что можно сделать для загрузки венгерской машиностроительной промышленности. Для этого необходимо найти и новые формы сотрудничества, прежде всего таким образом, чтобы венгерские предприятия вступили в прямые контакты с советскими предприятиями и раскрывали возможности в ходе прямых переговоров.

С их стороны они заинтересованы в этом потому, что на только что завершившемся пленуме ЦК принята программа по сельскому хозяйству, которая ставит огромные задачи перед их машиностроением. Например, необходимо удвоить уровень производства тракторов и комбайнов, сельскому хозяйству надо дать значительно большее количество грузовиков и прицепов, в связи с этим необходимо построить 80 новых заводов и цехов. Поэтому он считает, что если мы сумеем осуществить кооперацию в любой области машиностроения или же сумеем производить нужные им машины, это в любом случае разгрузит их, потому что на столько больше ресурсов смогут направить на производство необходимых для сельского хозяйства механизмов. В качестве примера он сослался на то, что если бы мы могли поставлять им поршни, это также способствовало бы решению задач производства машин и тракторов. Тов. Лесечко сообщил: они были бы очень рады, если бы предложения по кооперации были сделаны венгерской стороной.

В связи с новыми формами сотрудничества возник вопрос об учреждениях. По данному поводу в аспекте венгеро-советских отношений он говорил о следующем: возможно, они не смогут удовлетворить наши потребности в газе, хотя знают, что нам это нужно для развития производства искусственных

удобрений. Поэтому он считает возможным, что газ они предоставят в наше распоряжение в Советском Союзе, возможно, в азиатской части, то есть у месторождения газа, с тем, чтобы мы на месте построили при нем завод по производству искусственных удобрений. Можно представить, что это не будет совместным предприятием, а созданным в Советском Союзе венгерским предприятием, где они предоставят нам в аренду необходимую территорию.

IV

Вопросы, связанные с предстоящим заседанием исполкома СЭВ

1. В связи со специализацией т. Лесечко изложил позицию, что специализация производства не знает государственных границ. Очевидно, что, например, Венгрия в большинстве случаев не в состоянии одна обеспечить условия оптимального производства. А если мы будем создавать такие надуманные проблемы, как суверенитет, то никакой специализации не сможем осуществить.

Другая предпосылка специализации — найти для нее материальный стимул. Если мы не продвинемся вперед по этим двум вопросам, то, по его мнению, не можем рассчитывать на то, что добьемся результатов в специализации.

Практическим решением он считает те отраслевые объединения (как, например, «Интерметалл» или Объединение по производству шарикоподшипников), которые создадут прямые контакты между производителями той или иной отрасли. Они в области воздушного транспорта создают совместные предприятия даже с капиталистами и в рамках этого сдают в аренду самолеты. Обратил особое внимание на создание «Интерхимии», задачей которой является согласование производства стран СЭВ в отношении химикатов, красок, красителей, которые требуются лишь в небольших количествах.

2. В связи с предложением т. Шимунека относительно обмена опытом и организации сотрудничества между учреждениями, в ведении которых находятся государственные запасы, т. Лесечко сообщил, что с обменом опытом они согласны, но предпочли бы, чтобы этим вопросом занимались бы не в СЭВ. Это можно организовать и в двустороннем порядке, при этом руководители заинтересованных учреждений стран время от времени проводили бы обсуждения по обмену опытом.

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-J-1-j. SZU/1965/102. d.

№ 5

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР
А.А. ПОСКОНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО ОБ ОКАЗАНИИ
КРЕДИТНОЙ И ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ВНР¹**

10 мая 1965 г.

Совершенно секретно

В связи с телеграммой посла СССР в Венгерской Народной Республике т. Денисова от 30 апреля 1965 г. № 20848 об оказании Венгрии финансовой и материальной помощи Госбанк СССР считает необходимым сообщить следующее.

¹ Копии направлены: председателю Совета народного хозяйства В.Э. Дымшицу, министру внешней торговли Н.С. Патолычеву, председателю Государственного комитета по внешним экономическим связям С.А. Скачкову, министру финансов СССР В.Ф. Гарбузову.

1. Венгерская Народная Республика обратилась с просьбой о предоставлении Советским Союзом долгосрочного кредита в сумме 400 млн руб., в том числе путем пролонгации кредитной задолженности на сумму 300—350 млн руб. и выдачи нового кредита в сумме 50—100 млн руб.

Необходимость такого кредита обосновывается имеющимися в экономике страны трудностями и, в частности, наличием значительного разрыва в платежном балансе.

По состоянию на 1 апреля 1965 г. задолженность Венгрии Советскому Союзу по долгосрочным кредитам составляла 689,3 млн руб.

За период с 1961 по 1965 гг., то есть за 5 лет, Советским Союзом будет предоставлено Венгрии примерно 290 млн руб. долгосрочных кредитов. За это же время Венгрия погасит Советскому Союзу 216 млн руб. долгосрочных кредитов. С учетом этого, а также сложившегося за указанное пятилетие сальдо по общему платежному балансу в пользу Венгрии в сумме около 14 млн руб., превышение финансовых и материальных средств, предоставленных Советским Союзом Венгрии, над суммой средств, поступивших от Венгрии, составит примерно 50—60 млн руб.

В предстоящем пятилетии (1966—1970 гг.), исходя из имеющихся данных, Венгрия должна погасить задолженность по долгосрочным кредитам Советскому Союзу в сумме 300 млн руб. В это же время по действующим кредитным соглашениям Венгрия может получить от Советского Союза долгосрочных кредитов около 50 млн руб.

Таким образом, в предстоящее пятилетие Венгрия должна изыскать реальные материальные ресурсы для погашения кредитной задолженности Советскому Союзу в пределах 250 млн руб., в то время как в текущее пятилетие Венгрия реально получила от Советского Союза (сальдо расчетного баланса) 50—60 млн руб.

Следовательно, для сбалансирования платежного баланса Венгрии с Советским Союзом потребность в кредитной помощи Советского Союза в предстоящем пятилетии составит не более 300 млн руб., а не 400 млн руб., запрашиваемых Венгрией.

2. Венгерская Народная Республика просит также предоставить в распоряжение Венгерского национального банка 50 т золота, что соответствует предоставлению кредита в свободно конвертируемой валюте в сумме 50 млн руб.

В 1963 г. Советский Союз уже предоставил в распоряжение Венгерского национального банка 20 т золота. В случае удовлетворения просьбы Венгрии, общее количество переданного Советским Союзом в распоряжение венгерской стороны золота составит 70 т.

Просьба Венгрии объясняется тем, что в расчетах с капиталистическими странами у Венгрии могут возникнуть платежные затруднения. По расчетам венгерской стороны, в предстоящие 3 года ожидается рост задолженности Венгрии капиталистическим странам в свободно конвертируемой валюте примерно на 150 млн руб. С учетом задолженности, имевшейся на 1 января 1965 г., общая сумма задолженности Венгрии капстранам в ближайшие 2—3 года составит 400 млн руб., что на 14 % превышает общую стоимость экспорта Венгрии в капстраны в 1964 г.

Следует иметь в виду, что в последние годы темпы роста импорта Венгрии из капиталистических стран значительно опережали темпы роста ее экспорта в капстраны. Так, рост импорта в 1964 г. по сравнению с 1963 г. был почти в 3 раза выше роста экспорта.

В создавшихся условиях переданное в распоряжение Венгрии золото может быть ею истребовано в любое время для осуществления текущих платежей в свободно конвертируемой валюте, что, ввиду отсутствия у Венгрии в настоящее время реальных источников создания резервов свободно конвертируемой валюты, будет означать предоставление Советским Союзом Венгерской Народной Республике долгосрочного кредита в свободно конвертируемой валюте на сумму до 70 млн руб.

Для сведения сообщаем. Рост валовой продукции промышленности Венгрии в 1963 г. составил 7 % по сравнению с 1962 г. План на 1964 г. по выпуску валовой продукции выполнен на 102,4 %. Средняя заработная плата в 1964 г. по сравнению с 1963 г. возросла на 2,5 % и составила 135,7 руб. против 128,5 руб. в 1962 г. и 132,3 руб. в 1963 г. Денежные доходы населения увеличились за 1963 г. на 698 млн руб., а за 1964 г. — на 767 млн руб.

А. ПОСКОНОВ

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 81. Д. 1377. Л. 15–17. Подлинник.

№ 6

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР В ЦК КПСС О ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОСТАВКЕ ТОВАРОВ ИЗ СССР В ВНР В 1966–1970 ГГ. И О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТА ВЕНГРИИ

14 мая 1965 г.

Секретно

В соответствии с поручением Президиума ЦК КПСС от 4 мая с.г. докладываем по вопросам экономического характера, затронутым в письме т. Кадра от 29 апреля с.г.

1. О дополнительной поставке товаров из СССР в Венгерскую Народную Республику в 1966–1970 гг.

В ходе консультаций между плановыми органами СССР и ВНР по координации народнохозяйственных планов на 1966–1970 гг. экспертами сторон совместно рассмотрены объемы взаимных поставок товаров. Постановлением Совета министров СССР от 8 апреля 1965 г. № 299-101 были утверждены объемы взаимных поставок важнейших товаров.

Венгерская сторона просит увеличить поставку советских товаров в Венгрию против количеств, рассмотренных на экспертном уровне, на сумму 300 млн руб. на 5 лет.

Считаем возможным дополнительно сверх количеств, предусматриваемых постановлением Совета министров СССР № 299-101, выделить товары для поставок в Венгерскую Народную Республику в 1966–1970 гг. на общую сумму около 65 млн руб., в том числе: нефти — 600 тыс. т, мазута — 500 тыс. т, проката черных металлов — 43 тыс. т, белой жести — 14 тыс. т, никеля — 2 тыс. т, серы — 13 тыс. т, деловой древесины — 700 тыс. куб. м, пиломатериалов — 500 тыс. куб. м, целлюлозы — 6 тыс. т, бумаги и картона — 29 тыс. т. Справка об удовлетворении заявок венгерской стороны по поставкам важнейших товаров из СССР в ВНР прилагается¹.

Более полное удовлетворение просьбы венгерской стороны об увеличении поставок советских товаров не представляется возможным вследствие

¹ Приложение не публикуется: см. л. 195–197.

напряженного положения со снабжением народного хозяйства СССР заявленными товарами.

2. О предоставлении кредита Венгерской Народной Республике.

Венгерская сторона просит в 1966–1970 гг. оказать кредитную помощь в сумме 400 млн руб., в том числе пролонгировать ранее предоставленные кредиты на сумму 300–350 млн руб. и предоставить новый кредит на оплату закупаемого капитального оборудования в размере 50–100 млн руб.

Считали бы возможным предоставить венгерскому правительству новый кредит на 1966–1970 гг. в сумме 110 млн руб. для оплаты Венгрией закупаемого в Советском Союзе оборудования и материалов для предприятий, строящихся в Венгрии при техническом содействии СССР, и некоторых видов оборудования, поставляемых Минвнешторгом (магистральные тепловозы и т. п.).

В этом случае с учетом предложенного выше увеличения поставок из СССР в Венгрию, а также дополнительных закупок в Венгрии необходимых Советскому Союзу оборудования для пищевой промышленности, лабораторного оборудования, фармацевтических и некоторых других товаров (на сумму 80–100 млн руб.) платежный баланс СССР и ВНР на 1966–1970 гг. будет примерно сбалансирован. Кроме предлагаемого кредита на оплату закупаемого в СССР оборудования в ориентировочных расчетах платежного баланса между СССР и Венгрией на период 1966–1970 гг. предусмотрено предоставление Венгрии кредитов на сумму 167 млн руб., в том числе 136 млн руб. на оплату инженерного имущества, а также зарезервированы средства на предоставление новых кредитов по линии В/К «Техснабэкспорт» в сумме 70 млн руб.

Удовлетворить просьбу венгерской стороны о пролонгации ранее предоставленных кредитов на сумму 300–350 млн руб. не представляется возможным, так как материальные ресурсы и напряженное положение со снабжением народного хозяйства СССР не позволяют выделить дополнительные товары на указанную сумму для поставки в ВНР.

Тов. Кадар в своем письме просит также выделить Венгерской Народной Республике 50 т золота для создания гарантийного фонда вкладов в свободно конвертируемой валюте, получаемой Венгрией от банков капиталистических стран.

В соответствии с соглашением от 21 августа 1963 г. в распоряжении ВНР предоставлено 20 т золота (20,3 млн руб.) сроком на 5 лет (1963–1968 гг.) для образования указанного фонда.

Проект постановлений ЦК КПСС и Совета министров СССР прилагаются¹.

*П. ЛОМАКО, В. ДЫМШИЦ, Н. ПАТОЛИЧЕВ,
С. СКАЧКОВ, В. ГАРБУЗОВ, М. ЛЕСЕЧКО*

Помета: «Тов. Лесечко предлагает предоставить кредит ВНР на тех же условиях, как НРБ и ПНР, а также довести поставку угля в 1966–1968 гг. до 900 тыс. т ежегодно и поставку бумаги и картона в 1970 г. — до 100 тыс. т. М. Лесечко».

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 81. Д. 1355. Л. 192–194. Заверенная копия.

¹ Приложение не публикуется: см. л. 198–202.

№ 7

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР
К СОВЕЩАНИЮ МИНИСТРОВ О ВТОРОМ ЭТАПЕ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ
ПЕРЕГОВОРОВ-КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ЦЕНАМ**

2 августа 1965 г.

Совершенно секретно

О результатах второго этапа консультаций по ценам, проведенных на основании решений правительственных комиссий по внешней торговле и экономике за 1964 г. (4-0024/152/1964 от 13 июля 1964 г., 4-0024/269/1964 от 17 декабря 1964 г.), далее на основании решения совещания министров № 73/15/1965 от 17 июня 1965 г., сообщая нижеследующее.

I

ОБЗОР

Основные количественные показатели обсуждаемых тезисов как согласованных, так и незавершенных, содержатся в приложении № 1¹.

На втором этапе переговоров обсуждались вопросы, которые вызвали дискуссии на последних переговорах и остались открытыми, далее, на основании предложений двух сторон, статьи, фигурирующие в дополнительной номенклатуре, согласованной в Москве между 1 и 7 июня 1965 г.

На двух этапах переговоров достигнуты соглашения по новым ценам относительно стоимости примерно 62 % товаров, включенных в советско-венгерский основной контингент на 1965 г. Оставшиеся открытыми статьи будут обсуждаться на третьем этапе переговоров. Они представляют около 15 % товарооборота. По остальным 23 % ни одна из сторон не поставила вопрос об изменении цен. Таким образом, эти цены остались без изменений.

Пока достигнуты соглашения по следующим основным группам товаров (стоимость основного контингента на 1965 г., цены по согласованным товарам (в процентах) 100):

	Достигнуто соглашение	Мера изменения (снижения)
Венгерские товары	58	8,9
Машины и тонкая механика	81	8,1
Материалы (включая лекарства)	75	14,2
Легкая промышленность	—	—
Сельское хозяйство	68	7,4
Всего:	65	11,3
Советские товары		
Машины и тонкая механика (вместе со статьями ГКС)	15	8,1
Материалы и энергия	75	12,9
Потребление	50	7,1
Сельское хозяйство	97	+ 11,0
Всего:	59	12,6

¹ Приложения не публикуются.

По окончании второго этапа переговоров на основании достигнутых соглашений сумма уже установленных снижений цен с каждой стороны составляет приблизительно 27,5–29 млн руб. (В отношении количественных оценок см. II главу.) Проведенное до сих пор снижение цен на венгерские машины и тонкую механику (в категории машин с учетом венгерской тарификации) составляет около 12,5 млн руб. Согласно этому представляется гарантированным, что окончательные рамки снижения цен приблизятся к сумме 32 млн руб., а, возможно, и превысят ее. Также можно обеспечить выполнение директивы, полученной в 1964 г., согласно которой в пределах глобального снижения цен не менее 14 млн руб. должно приходиться на снижение цен на машины и оборудование.

В конце второго этапа переговоров, 16 июля, было подписано либо парафировано 6 документов. (Протоколы №№ 4-0014/22, 23, 24 были направлены одновременно отдельно.)

Протокол № 1. Содержит статьи, которые остались открытыми на первом этапе переговоров. В этой категории произошло относительно наименьшее продвижение вперед. Из оставшихся открытыми 44 товаров только по нескольким удалось прийти к соглашению (автоклавы, промышленные холодильники, дизельные масла, жидкое топливо, коксующийся уголь, свинец, нержавеющие пластины). По-прежнему открыты в этой категории, в частности, цены на хлопок, бочковые вина, лифты, различные другие механизмы, свинину и сало, хлопчатобумажные ткани, синтетический каучук и пр. По венгерскому предложению в этот протокол включено положение, что, независимо от договоренностей по ценам, на 1966 г. необходимо заключить соглашения, в отсутствии новых цен, по нынешним ценам. В таких случаях позднее можно будет произвести коррекцию задним числом. В протокол № 1 включены по советскому предложению окончательные цены на товары, для которых, с учетом цен 1964 г., сейчас были уточнены цены, уже установленные на первом этапе.

Протокол № 2. В нем были утверждены изменения цен на группы венгерских товаров, для которых преимущественно на первом этапе, в меньшей степени на втором, изменения цен зафиксированы в форме рамочных процентов (лекарства, медицинские приборы, готовая одежда, трикотаж, обувь, перчатки, кожгалантерея, корабельные детали, мебель, многоканальное микроволновое оборудование и т.д.). Относительно этих групп товаров внешнеторговые предприятия специфицировали в протоколах изменения цен на отдельные виды товаров, по большей части, между двумя этапами переговоров (отчасти в ходе нынешних переговоров).

Протокол № 3. Он содержит более 650 позиций, статьи, которые сейчас обсуждаются впервые. По подавляющему большинству этих товаров достигнуто соглашение. Самые значительные из них — ферросплавы, различные виды стали-проката, алюминий и медные полуфабрикаты, кабели, нефтепродукты, различные химические вещества, медицинские и иные приборы, растительные консервы, экскаваторы, продукция техники связи, порошок для неоновой трубки, арматура неоновой трубки, часы и пр. По этой категории вызвали споры и остались открытыми следующие важные статьи: некоторые химические вещества, электроэнергия, холодильники для общепита.

В качестве приложения к протоколу № 3 был отдельно парафирован список из 144 позиций, который предстоит обсудить на третьем этапе переговоров. Подавляющее большинство этих статей пока не обсуждались по существу, у других сложившиеся на данный момент позиции на переговорах

не позволили зафиксировать количественные показатели. Самые значительные статьи этой категории — яблоки, трубы и трубные изделия, шерсть, дрова, различные приборы, электроды и т.д.

Переписка. Руководители делегаций по венгерской инициативе подписали обмен письмами, в котором зафиксировали состояние исполнения некоторых соглашений, содержащихся в московском обмене письмами за ноябрь 1964 г. В обмене письмами, в частности, подтвердили принцип нулевого сальдо и метод расчетов, а также то обстоятельство, что пока относительно количественных показателей изменения цен не удалось прийти к общему знаменателю, и таким образом работу по расчетам надо будет продолжить в начале ближайшего этапа переговоров.

Зафиксировали и соглашение относительно того, что нулевое сальдо следует создать в кругу уже принятых статей. Вопрос об изменении цены таких товаров, название которых не фигурирует ни в одном из принятых до сих пор документов, в дальнейшем можно поставить только в самых исключительных случаях, только через министерства и только с компенсацией, одновременно в равной пропорции меняя цены на товары другой стороны. Не удалось достичь соглашения и по вопросу наценки Сименс-Мартен; он указан как спорный в предыдущем, ноябрьском, обмене письмами, поэтому урегулирование данного вопроса также перенесено на третий этап переговоров.

Пришли к соглашению, что ближайшие переговоры будут проведены в Москве, в ноябре этого года.

Памятная записка. Поскольку советская сторона не согласилась зафиксировать в обмене письмами, имеющем равную силу с протоколом, свою позицию по количественным данным проведенных до сих пор изменений цен, мы парафировали отдельную памятную записку. В ней обе стороны изложили свои позиции относительно количественных показателей проведенных изменений цен с тем, что указанные цифры считаются предварительными и подлежат дальнейшему уточнению. (Об этом подробнее см. ниже.)

II

РЕАЛИЗАЦИЯ «НУЛЕВОГО САЛЬДО»

На втором этапе переговоров вопросы практического осуществления созданного осенью так называемого нулевого сальдо заняли значительно большее место, чем на первом этапе. Обе делегации вновь заявили, что считают для себя в полном объеме обязательным соглашение по нулевому сальдо. В то же время с первого дня переговоров и даже между 1 и 7 июня, во время подготовки второго этапа переговоров, возникло много разногласий по конкретным методам подсчетов. Из них наиболее существенные:

а) согласно подписанному 21 ноября 1964 г. в Москве протоколу и обмену письмами, нулевое сальдо следует рассчитывать на основе базовых контингентов 1965 г. (протокол, подписанный 30 ноября 1963 г. на 1965 г.). Советская сторона, в отличие от своей прежней позиции, предложила учитывать расширенные контингенты. С венгерской стороны мы отклонили это со ссылкой на соглашение. Советская делегация заявила, что в дальнейшем еще вернется к данному вопросу, и настаивала на том, чтобы учесть поставки глинозема и алюминия, которые ранее не фигурировали в базовом контингенте, а также учесть при расчетах сумму в 0,5 млн руб., возникшую как разница при изменении цен глинозема и алюминия на 1965 г. и оказавшуюся

ся в пользу венгерской стороны. Мы со своей стороны не приняли это. Также отклонили советское предложение по пропорциональной коррекции цен на алюминий—глинозем, которые осенью уже были окончательно урегулированы. (Советское предложение обосновывалось тем, что с другими странами они договорились о более высоких ценах на алюминий.);

б) на протяжении всего второго этапа переговоров, почти в течение четырех недель, совместная расчетная группа пыталась оценивать изменения цен первого, а затем второго этапа переговоров с точки зрения расчетов нулевого сальдо. В ходе этой работы проявились значительные разногласия, лишь часть которых удалось уладить. Советская делегация при каждой статье контингента, где в рамках контингента провели коррекцию цен отдельных видов товаров в разной степени, стремилась реализовать более выгодный для себя вариант расчета. С венгерской стороны при некоторых значительных товарных статьях мы занимали такую же позицию;

в) с точки зрения нулевого сальдо особое значение имеет то обстоятельство, что советская делегация не желает принимать во внимание при расчетах ряд скидок на крупные суммы, которые венгерские внешнеторговые предприятия дали советским предприятиям, рассматривает их как единовременные и в отдельных случаях требует дальнейшего снижения цен на указанные товары с тем, что исходной «старой» ценой считает сниженную в 1965 г. цену. В большинстве случаев советская позиция подтверждается процедурами венгерских внешнеторговых предприятий, которые проводились с нарушениями правил и расходились с данными им указаниями. Такого рода исключенные советской стороной из расчетов нулевого сальдо статьи, но на самом деле снижающие цены на венгерские товары, по оценкам на данный момент, составляют не менее 3—4 млн руб. по основному контингенту на 1965 г.

Позиции делегаций, изложенные в упомянутой памятной записке, следует оценивать с учетом вышеизложенного. Таким образом, советская сторона считает, что баланс статей, закрытых на первых двух этапах переговоров, составляет 1,8 млн руб. в пользу венгерской стороны. В противовес этому, изложенная в записке венгерская позиция заключается в том, что баланс двух этапов переговоров составляет 1,8 млн руб. в пользу советской стороны. Ни один из расчетов не содержит статьи, указанные в п. в), поскольку те не фигурируют в протоколах как согласованные статьи для совместных расчетов.

По данным советской стороны, на первых двух этапах переговоров цены на венгерские товары снижены примерно на 28,5 млн руб., а на советские товары — на 30,3 млн руб. В то же время, согласно позиции венгерской стороны, цена на советские товары снижена на 27,5 млн руб., а на венгерские товары — на 29,3 млн руб. Существенно расходящиеся цифры ясно показывают, что для окончательной реализации нулевого сальдо и с учетом пока открытых статей с каждой стороны, в конечном счете, следует провести снижение цен не меньше чем на 31—32 млн руб.

Далее следует заметить, что согласно проведенным нами подсчетам, если мы достигнутые до сих пор соглашения вместо основного контингента будем считать по расширенному контингенту, как предлагает советская сторона, то данная до сих пор венгерской стороной уступка составляет около 34 млн руб. (из них машины — 13,2 млн руб.), а уступка по советским товарам равняется примерно 30 млн руб. (из них материалы — 29 млн руб.). Таким образом, если брать за основу расширенный контингент, то

это дало бы сальдо 4 млн руб. в ущерб венгерской стороне. Однако, принимая во внимание предлагаемый советской стороной метод расчетов, вероятно, при представлении наших расчетов они прореагируют не дальнейшим снижением цен на советские товары, а увеличением числа спорных позиций расчетов. Поэтому в любом случае представляется целесообразным в вопросе нулевого сальдо прийти к общему знаменателю по основным контингентам, согласно первоначальным договоренностям, и только после этого проводить совместно учет расширенных контингентов. Наши внутренние расчеты, из которых мы уже исключили все статьи, в той или иной степени оспариваемые советской стороной, показывают, что окончательный результат первых двух этапов переговоров составляет 200—300 тыс. руб. в ущерб венгерской стороне. Это в сопоставлении с обсуждаемым объемом и суммой согласованных изменений цен можно считать приемлемым в пределах допустимых при расчетах погрешностей. Следует, однако, учитывать собственную позицию советской стороны, согласно которой до сих пор имеется сальдо в 2 млн руб. в пользу венгерской стороны. Это высказывается весьма настоятельно даже при таких статьях, где в ходе переговоров мы документировали методическую или фактическую неправильность их позиции.

Вышеизложенные события второго этапа переговоров привлекают внимание к тому, что в дальнейшем к расчетам по нулевому сальдо следует подходить весьма осторожно, так как позиции сторон разнятся в несколько миллионов рублей. На оценку вопроса позднее окажет значительное влияние то, как будут воздействовать в следующие пять лет на формирование нулевого сальдо расчеты, проводимые по контингентам долгосрочного соглашения на 1966—1970 гг. Предположительно необходимо на третьем этапе переговоров до окончательного закрытия еще открытых статей поднять вопрос нулевого сальдо на более высоком уровне (зам. министров или министров).

III

Ряд важных уроков переговоров

Ниже мы остановимся только на нескольких вопросах из весьма разно-сторонних дискуссий по сотням товаров; они необходимы для информирования совещания министров, либо требуют принятия решения. (Данные и заключения относительно отдельных предприятий и товаров содержатся в приложении № 2.)

Подготовленность и подход венгерских внешнеторговых предприятий

Что касается работы внешнеторговых предприятий, то на втором этапе переговоров по сравнению с первым этапом переговоров в Москве по ряду аспектов проявились существенные изменения, значительно повлиявшие и на количественные показатели.

Следует считать благоприятным, и это отчасти связано с тем, что переговоры проходили в Будапеште, что у большинства внешнеторговых предприятий руководители предприятий и даже директора лично участвовали в переговорах по ценам и подходили к ним значительно внимательнее, чем прежде. (Членами венгерской делегации были директора либо их заместители восьми предприятий.) Повысилась профессиональная подготовка, прежде всего у предприятий, импортирующих материалы. Они были хорошо ин-

формированы, особенно по прежним и параллельно проходящим переговорам по ценам с другими странами СЭВ.

Прежде всего, следует выделить работу «Металимпекс» и «Лигнимпекс», заметно улучшил работу по сравнению с первым этапом «Хемолимпекс».

Заметные изменения произошли в подходе части экспортных предприятий, в том числе предприятий, экспортирующих машины. В то время как осенью 1964 г. едва ощущали непосредственную связь между заключениями договоров (заказами) по новым ценам на 1966 г. и изменениями цен, то сейчас советские специалисты во многих случаях заключение договоров на 1966 г. и последующие годы ставили в зависимость от принятия предлагаемого ими снижения цен. Это явление непосредственно проявилось, прежде всего, у экспортных предприятий техники связи и приборостроения, но в ряде случаев сильное давление оказывалось на «Комплекс» и даже на «Теримпекс» и другие предприятия. Хотя руководство советской делегации, которому в приемлемой форме мы сразу же изложили данное явление, отмежеввалось от такого поведения специалистов, это все же повлияло на внешнеторговые предприятия и, в конечном счете, на формирование цен между предприятиями. Так, мы неоднократно могли наблюдать, что те предприятия, которые в ноябре 1964 г. жестко отвергали и вполне обоснованное и разумное снижение цен, сейчас, в отдельных случаях даже вопреки полученным указаниям, соглашались с советским партнером и на такое снижение цены, по которому советская сторона осенью была согласна и на меньшее. Потом уже на уровне делегаций практически невозможно было отступить, за исключением нескольких случаев. Это относительно широко возникающее явление чрезвычайно примечательно. Оно доказывает, что наши экспортные предприятия, которым приходится вести дискуссии по ценам только на базе документаций мирового рынка, ради обеспечения заказов готовы нести весьма значительные жертвы по ценам отчасти из-за когда-то действительно завышенных экспортных цен, отчасти из-за слабой собственной документации, наконец, из-за того, что у нас есть возможность реализации нашей продукции, особенно экспортной продукции машиностроения, только на одном рынке. Хотя это подкрепляет наше убеждение, что продолжение советско-венгерских переговоров по ценам на базе нулевого сальдо оберегает нас от значительных потерь, с другой стороны, возможность последующего отсева экспортных цен вне нулевого сальдо может произойти не только в 1968—1970 гг., как предполагалось ранее, но таит в себе явную опасность и на период 1966—1967 гг. Иначе говоря, если мы не примем соответствующие меры для останова этого процесса, то вопреки любым центральным соглашениям и расчетам реальное нулевое сальдо в последующие годы вряд ли будет достигнуто. Несомненно и то, что наряду с перечисленными причинами в названном явлении играет роль и относительно низкая заинтересованность промышленных и внешнеторговых предприятий в снижении экспортных цен (установленные централизованно изменения цен автоматически меняют показатели выравнивания цен и прочие показатели), далее, относительно низкий технический уровень отдельных групп нашей продукции. Это последнее доказывается и тем, что из проведенного до сих пор снижения цен на машины и оборудование на 12,5 млн руб. около 7,2 млн руб. приходится на продукцию техники связи и приборостроения, из них 3,7 млн руб. — только на товары фирмы «Будаковс». (Некоторые особо вопиющие случаи см. в приложении 2.)

Эти цифры содержат статьи, входящие, с общего согласия, в рамки расчета нулевого сальдо.

Выше уже упоминалось, а ниже будет изложено детальней, что к этой же области относятся и другие статьи, пока не признанные советской стороной в нулевом сальдо. В тех отраслях машиностроения, где предприятия своевременно осознали необходимость установления новых цен (корабли, железнодорожный подвижной состав, станки и пр.) либо были должным образом обеспечены ценовой документацией (например, «Хемокомплекс», «Никэкс», «Электроимпекс» и др.), регулирование цен проходило в реальных рамках, в удовлетворительных масштабах.

Много проблем возникло при обсуждении венгерского импорта машин. Снова выяснилось, что наши предприятия, за небольшим исключением, почти не имеют документации на импортированные из капиталистических стран машины. Поскольку советская сторона держала цены на свои машины и даже энергично стремилась повысить их, это привело к тому, что сейчас, как и на первом этапе, лишь на небольшие суммы удалось реализовать снижение цен на советские машины. Если учесть значительный рост импорта машин из СССР в последующие годы, такое положение вызывает беспокойство.

Атмосфера на переговорах была надлежашей. Советская делегация, вероятно, по личным причинам (руководителем делегации в этот раз был заместитель т. Алхимова т. Майоров, который, как и осенью, сейчас также неоднократно подчеркивал, что лично он против применения метода нулевого сальдо), и по более мелким вопросам вела себя жестче, чем осенью. Хотя на уровне делегации тоже велись жаркие споры, все же до конца удалось сохранить товарищеский тон. У экспертов порой возникали недостойные моменты, но своевременным энергичным вмешательством их удавалось скорректировать.

Тов. Салаи накануне окончания переговоров принял руководителя советской делегации Б. В. Майорова вместе с советским торгпредом. Оценивая проделанную работу и достигнутые положительные результаты, он выразил озабоченность, особенно в связи с недостаточной готовностью к компромиссам советской делегации при тарификации венгерских товаров, что затрудняет формирование приемлемого нулевого сальдо. Упомянул и аргументацию, применяемую в отдельных случаях на наших предприятиях советскими экспертами, когда они связывали уступки по ценам с заказами. В связи с этим т. Пушкин заявил, что исполнение контингентов по межгосударственным обязательствам ни сейчас, ни в будущем не может зависеть от соглашений по ценам.

Статьи, которые остались открытыми для третьего этапа переговоров, если посмотреть только на запрашиваемые сторонами количества (с советской стороны — около 12–13 млн руб., с венгерской стороны — около 10 млн руб.), даже с учетом 150 видов товаров, включенных в дополнительную номенклатуру и еще не определенных по количеству, дают возможность для создания нулевого сальдо в соответствующих рамках. Однако если учесть позицию советской стороны по товарам, которые могут привести к снижению цен на значительные суммы (хлопок, шерсть, дизельные локомотивы, электроэнергия и пр.), то пока неясен способ реализации нулевого сальдо и планы советской стороны в этом аспекте. Поэтому к третьему, по сути, завершающему этапу переговоров нам следует подготовиться с особой тщательностью, с основательными расчетами по всем деталям.

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ

1. Совещание министров принимает к сведению отчет о втором этапе советско-венгерских консультационных переговоров по ценам, утверждает работу венгерской делегации и подписанные документы.

2. Нужно стремиться к тому, чтобы на третьем этапе переговоров в ноябре 1965 г. советско-венгерские переговоры по ценам были завершены. Для этого:

а) в дальнейшем следует уделять особое внимание реализации нулевого сальдо, что необходимо надежно подкрепить приемлемыми расчетами. Споры по этим вопросам, если не удастся удовлетворительно урегулировать их на уровне делегаций, следует вынести на уровень заместителей министров и министров;

б) после переговоров по советско-венгерским долгосрочным соглашениям, но до завершения переговоров по ценам следует провести новые тщательные расчеты относительно изменения сальдо на 1966—1970 гг. после коррекции цен;

в) следует решительно выступить против любых попыток поставить в зависимость заключение договоров от ценовых уступок по товарным поставкам, согласованным на уровне госпланов и министерств. О возникающих такого рода попытках на уровне предприятий следует безотлагательно уведомлять Министерство внешней торговли;

г) необходимо жестко выступать против того, чтобы предоставляемые венгерскими внешнеторговыми предприятиями реальные скидки в дальнейшем под любым предлогом не учитывались при расчете нулевого сальдо. Возникшие до этого времени подобные случаи в ходе обсуждения расчетов нулевого сальдо следует вновь поставить перед руководством Министерства внешней торговли СССР.

Ответственный: т. Таллош.

3. Для некоторых видов товаров (яблоки, электроэнергия и пр.), где установление новых цен сталкивается с трудностями, в случае необходимости еще до начала третьего этапа переговоров следует обратиться к высоким инстанциям.

Ответственный: т. Салаи.

4. Следует расследовать поведение и деятельность отдельных — указанных в приложении № 2 представления — предприятий, которые негативно влияют на результаты переговоров. О результатах расследования доложить т. Биро вместе с предложениями для принятия мер.

Ответственные: компетентные заместители министров.

5. Принимая во внимание предстоящие до конца 1965 г. многочисленные переговоры по ценам, следует укрепить, в форме временных отзывов, отдел внешних цен.

Необходимо провести с директорами предприятий обсуждение опыта переговоров по ценам и очередных задач. В ходе этого следует обратить особое внимание на то, что в советских отношениях изменения цен в рамках переговоров по ценам могут происходить исключительно по предварительному согласованию с министерством.

Ответственный: т. Салаи.

*Руководитель венгерской делегации на переговорах
д-р ТАЛЛОШ Дёрдь*

№ 8

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО
РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО ЗАМЕСТИТЕЛЮ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ
СВЯЗЯХ МЕЖДУ ОТРАСЛЕВЫМИ МИНИСТЕРСТВАМИ СССР И ВНР**

2 декабря 1965 г.

Уважаемый т. Лесечко!

Разрешите в приложении передать Вам наше предложение, составленное с целью создания непосредственных связей между специализированными министерствами, на основании решения 1.5, вынесенного на III заседании венгеро-советской межправительственной комиссии.

Наши предложения составлены, исходя из известных до сих пор возможностей сотрудничества наших стран, и в будущем на основе нашей совместной работы могут быть расширены с привлечением новых министерств.

В интересах ускорения создания непосредственных связей между министерствами мы делаем конкретное предложение на прием в Венгрии соответствующих советских делегаций, а также просим принять советскими органами венгерские делегации.

Прошу Вас, т. Лесечко, поддержать наше предложение и оказать необходимую помощь в интересах скорейшего осуществления непосредственных связей между специализированными министерствами.

Примите, т. Лесечко, выражение моего глубокого к Вам уважения.

Приложение: упомянутое.

АПРО Антал

[Приложение]

**Предложение венгерской части межправительственной комиссии
о создании непосредственных связей между венгерскими
и советскими отраслевыми министерствами**

1 декабря 1965 г.

На последнем заседании венгеро-советской межправительственной комиссии была достигнута взаимная договоренность о том, что в интересах расширения экономического сотрудничества между нашими странами необходимо создать непосредственное сотрудничество между отраслевыми министерствами. Согласно решению 1.5 пункта протокола III заседания комиссии «Признать целесообразным всемерно поддерживать также развитие сотрудничества непосредственно между специализированными министерствами СССР и ВНР по кооперированию и специализации соответствующих отраслей промышленного производства» после заседания комиссии провели консультации между венгерскими отраслевыми министерствами и на основе этого вносим предложение о непосредственном сотрудничестве по перечисленным ниже министерствам и темам:

**Между Министерством тяжелой промышленности ВНР⁶⁷
и Министерством здравоохранения СССР**

На основе решения III заседания комиссии в задачу выше указанных министерств входит разработка проекта соглашения о сотрудничестве между фармацевтическими промышленностями наших стран.

Создание непосредственного сотрудничества считаем целесообразным направить для решения нижеследующих задач:

- координация исследовательских работ;
- определение и осуществление задач, связанных со специализацией;
- организация и направление сотрудничества, связанного с проведением закупок лицензий;
- согласование перспективного развития фармацевтической промышленности, включая определение порядковой величины производственных мощностей по ассортименту.

Считаем целесообразным, чтобы в рамках непосредственного сотрудничества были урегулированы также и вопросы научно-технического сотрудничества, связанные с фармацевтическими промышленностями обеих стран.

С целью согласования вопросов непосредственного сотрудничества и выполнения задач Министерство тяжелой промышленности ВНР готово принять в первой половине декабря 1965 г. в г. Будапеште делегацию Министерства здравоохранения СССР.

Между Министерством тяжелой промышленности ВНР и Министерством цветной металлургии СССР⁶⁸

Для выполнения решения комиссии, принятого в связи с реализацией венгеро-советского соглашения по глинозему и алюминию, заключенного 15 ноября 1962 г.¹, целесообразно направить непосредственное сотрудничество между министерствами на выполнение следующих задач:

— определение взаимных обязательств по поставкам глинозема и алюминия на период действия соглашения по отдельным годам и обсуждение практического решения проблем поставок;

— определение ассортимента, связанного с поставкой алюминиевых прокатных чушек и полуфабрикатов в рамках предусмотренных соглашением советских поставок алюминия;

— углубление связи между учреждениями и предприятиями, заинтересованными в выполнении соглашения.

Считаем целесообразным, чтобы в рамках непосредственного сотрудничества были урегулированы и вопросы научно-технического сотрудничества в области алюминиевой промышленности.

В интересах согласования вышеуказанных вопросов Министерство тяжелой промышленности ВНР готово принять в декабре 1965 г. в г. Будапеште делегацию Министерства цветной металлургии СССР.

Между Министерством тяжелой промышленности ВНР и Министерством нефтедобывающей промышленности и Министерством нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР

Считаем целесообразным через непосредственное экономическое и научно-техническое сотрудничество взаимное изучение разведок, транспортировки и переработки нефти, непосредственный обмен опытом и разрешение общими усилиями различных оперативных вопросов.

Министерство тяжелой промышленности в интересах создания непосредственного сотрудничества готово принять в декабре 1965 г. делегацию вышеуказанных министерств СССР.

¹См. раздел II, док. № 57.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР и Министерством автомобильной промышленности СССР

Целесообразно направить непосредственное сотрудничество на основе решений 5.5 и 5.6 III заседания комиссии на выполнение следующих задач:

— в интересах оперативного решения конкретных технико-экономических вопросов, вытекающих из сотрудничества, необходимо разработать непосредственный порядок мероприятий по обмену технической документацией и образцами, а также по взаимной командировке специалистов;

— необходимо продолжать работу по унификации основных узлов автобусов. Считаем целесообразным произвести в максимальной мере унификацию конструкций автобусов и, быть может, отдельных типов грузовиков на более дальнюю перспективу. Это быть может практически осуществимо в том случае, если 1–2 заинтересованных предприятия СССР и венгерская автомобильная промышленность создали бы совместное конструкторное бюро, расположенное и в географическом отношении в одном и том же месте.

В интересах согласования непосредственного распорядка мероприятий сотрудничества желательно, чтобы Министерство автомобильной промышленности СССР приняло в первой половине января 1966 г. компетентную венгерскую делегацию. Венгерское предложение по мероприятиям будет передано Министерством металлургии и машиностроения ВНР Министерству автомобильной промышленности СССР в течение декабря 1965 г.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР и Министерством радиопромышленности СССР

Непосредственное сотрудничество целесообразно направить на область производства:

— оборудования уплотнения каналов связи;

— полного профиля радиорелейного устройства;

— телефонных станций малого и среднего размера, а также отдельного производственного оборудования вакуумной техники;

— совместной работой, проводимой в области оборудования и уплотнения каналов связи, необходимо обеспечить, чтобы развитие устройств с большим числом каналов, производимых в Венгрии, было в увязке с советскими потребностями;

— в области радиорелейного устройства мы намерены продолжить проводившуюся до сих пор совместную работу по развитию, учитывая такие требования, как, например, передача цветного телевидения и согласование ответвлений радиорелейной связи с устройствами магистральной сети;

— сотрудничество в области телефонных станций проводится в настоящее время на основе релейной системы «Кроссбар», но следует рассчитывать на то, чтобы в будущем проводилась совместная работа и по развитию электронного варианта этих устройств;

— разработка совместной программы развития в области создания цветного телевидения.

В интересах создания непосредственных связей и согласования совместных тем по развитию Министерство металлургии и машиностроения ВНР готово принять в январе—феврале 1966 г. в г. Будапеште компетентную делегацию СССР.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР
и Министерством электронной промышленности СССР

Непосредственное сотрудничество целесообразно направить на области производства: электронных деталей, электронных ламп, полупроводников и сырьевых материалов — силиция и германия, необходимых для производства полупроводников.

Главной целью непосредственного сотрудничества является координация программы развития активных и пассивных деталей с той целью, чтобы производство готовых устройств техники связи могло быть решено путем совместного кооперирования с наименьшими затратами капиталовложения по развитию производства этих деталей.

В интересах создания непосредственных связей и согласования совместных тем по развитию Министерство металлургии и машиностроения ВНР готово принять в январе—феврале 1966 г. в г. Будапеште делегацию Министерства электронной промышленности СССР.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР
и Министерством приборостроения, средств автоматизации
и систем управления СССР

Совместное сотрудничество целесообразно направить на следующие области: единая система автоматики, дистанционное управление (телемеханика), средства и устройства вычислительной техники, оптические приборы, медицинские приборы (комплектные больницы и амбулатории), комплектные лаборатории.

Министерство металлургии и машиностроения ВНР готово принять в феврале 1966 г. в г. Будапеште компетентную делегацию СССР для обсуждения детальных вопросов сотрудничества.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР
и Министерством электротехнической промышленности СССР

Непосредственное сотрудничество целесообразно направить на следующие области: производство асинхронных двигателей нормального исполнения мощностью 0,6—100 кВт; производство турбогенераторов; синхронных компенсаторов; изоляционных материалов.

По нашему мнению область сотрудничества может быть расширена в значительной мере после советской выставки сильноточной промышленности, устраиваемой в г. Будапеште.

В интересах взаимного согласования возможностей и направлений сотрудничества просим Министерство электротехнической промышленности СССР о принятии в январе 1966 г. компетентной венгерской делегации специалистов.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР
и Министерством тяжелого энергетического и транспортного
машиностроения СССР

Непосредственное сотрудничество целесообразно направить: на производство дизельных мотопоездов, автоматических соединительных, тяговых и буферных устройств грузовых вагонов, кондиционирующих устройств и на область производства гидравлических устройств силовой передачи, используемых в железнодорожных транспортных средствах.

В области производства дизельных мотопоездов считаем целесообразным создать непосредственное сотрудничество между Рижским вагоностроитель-

ным заводом и венгерским заводом «Ганц-Маваг» в деле кооперирования производства и технического развития.

В ближайшем будущем наступит актуальность оснащения вагонного парка стран — членов СЭВ автоматическими соединительными, тяговыми и буферными устройствами. Считаю целесообразным организацию производства этой чрезвычайно большой литеемкостной продукции на началах совместного кооперирования.

В интересах согласования вопросов непосредственного сотрудничества, осуществляемого в области производства железнодорожных средств транспорта, просим компетентное министерство СССР принять в декабре 1965 г. или в январе 1966 г. делегацию Министерства металлургии и машиностроения ВНР.

Между Министерством металлургии и машиностроения ВНР
и Министерством машиностроения для легкой и пищевой промышленности
и бытовых приборов СССР

Считаю целесообразным направить непосредственное сотрудничество между министерствами на разрешение следующих задач:

— выяснение технических вопросов, связанных с поставками комплектного оборудования пищевой промышленности, контингент которых установлен в долгосрочном венгеро-советском торговом соглашении на 1966—1970 гг.;

— рассмотрение возможностей совместного технического развития по отдельным видам машин пищевой промышленности, частью по узлам комплектного оборудования, а частью по прочим машинам пищевой промышленности, применяемым в обеих странах. Целесообразно разделение задач по развитию в этой области на основе совместно установленных исходных параметров.

В интересах согласования областей непосредственного сотрудничества Министерство металлургии и машиностроения ВНР готово принять в январе—феврале 1966 г. в г. Будапеште делегацию компетентного министерства СССР.

Между Министерством легкой промышленности ВНР⁶⁹
и Министерством легкой промышленности СССР

На основе решения III заседания комиссии в задачу обоих министерств входит разработка предложений относительно производства подошвы из кожзаменителя «Тунит», а также относительно сотрудничества, осуществляемого в области применения заменителей кож в обувном производстве.

В интересах вскрытия дальнейших областей непосредственного сотрудничества, а также для выполнения имеющихся совместных задач венгерская сторона готова принять в декабре 1965 г. или в январе 1966 г. в г. Будапеште делегацию компетентного министерства СССР.

Предлагаем создание совместного сотрудничества в области выделки, обработки и конфекционирования пушнин.

В интересах выяснения этого вопроса сотрудничества просим Министерством легкой промышленности СССР принять в I квартале 1966 г. компетентную делегацию венгерских специалистов.

— Сотрудничество по практическому применению на советских ткацких станках ящичных питателей, созданных на основе разработок венгерского исследовательского института текстильной промышленности.

— По вопросам техники склеивания в швейной промышленности, насколько нам известно, обе стороны располагают в этой области, то есть по разработке клейких материалов и области создания прототипов специальных машин, такими результатами, взаимное ознакомление с которыми способствовало бы более быстрому распределению этой современной и производительной технологии. С целью обсуждения этих тем мы готовы принять в I квартале 1966 г. советскую делегацию.

Считаем целесообразным урегулировать в рамках непосредственного сотрудничества между министерствами также и вопросы научно-технического сотрудничества, затрагивающих эту отрасль.

**Между Министерством пищевой промышленности ВНР¹
и Министерством пищевой промышленности СССР**

Сотрудничество целесообразно направить на области: производства лимонной и пектиновой кислоты, а также на производство кормовых дрожжей, имеющих основой углеводороды (нефть).

Считаем целесообразным урегулировать в рамках непосредственного сотрудничества между министерствами и относящиеся к этой области вопросы научно-технического сотрудничества.

В интересах создания непосредственного сотрудничества просим Министерство пищевой промышленности СССР в ближайшее время принять компетентную венгерскую делегацию.

**Между Министерством пищевой промышленности ВНР
и Министерством рыбного хозяйства СССР**

На основе решения III заседания комиссии в задачу обеих министерств входит выяснение вопросов сотрудничества в области морского рыболовства и подготовка проекта соглашения.

С целью углубления непосредственных связей, выполнения порученных задач в декабре сего года в г. Москве состоятся переговоры между министром пищевой промышленности ВНР и министром рыбного хозяйства СССР.

**Между Министерством пищевой промышленности ВНР
и Министерством мясной и молочной промышленности,
а также Министерством машиностроения для легкой и пищевой
промышленности и бытовых приборов СССР**

В интересах непосредственных связей, согласования направлений сотрудничества Министерство пищевой промышленности ВНР готово принять компетентную советскую делегацию в любой срок, указанный советской стороной.

Венгерская сторона просит советскую часть межправительственной комиссии оказать нам помощь в создании непосредственного сотрудничества и в обеспечении последовательности в сотрудничестве между предложенными нами отраслевыми министерствами.

¹Здесь и далее: так в тексте. Речь идет о Министерстве продовольствия Венгрии. Министерство продовольствия Венгрии было образовано 10 декабря 1950 г. Оно существовало до 1 января 1952 г. Министерство продовольствия вновь создали 1 февраля 1957 г. путем преобразования Министерства пищевой промышленности. Министерство продовольствия было ликвидировано в 1967 г.

Пометы: «Вручено и обсуждалось на встрече М.А. [Лесечко] и А. Апро 2 декабря 1965 г. в Кремле», «Разослано по принадлежности министрам со сроком исполнения 25 декабря с.г. и Госкомитету по науке и технике — т. Кириллику 10 декабря 1965 г. (через Совмин)», «Рассмотрено на заседании КВС 5 июля 1966 г. № 13 ответ дан. Пунтус. 14 июля 1966 г.».

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 99. Д. 1629. Л. 40. Подлинник. Приложение: Л. 41–49. Копия.

№ 9

ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СССР И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ГОСПЛАНА СССР Н.Н. ИНОЗЕМЦЕВА ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ПОСТАВОК ТОВАРОВ СЫРЬЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВ ИЗ СССР В ВНР

19 июля 1966 г.

Секретно

Согласно договоренности между председателями Госпланов СССР и ВНР в июле сего года состоялась консультация советских и венгерских экспертов по вопросу участия Венгрии своими средствами в развитии некоторых капиталоемких сырьевых производств в СССР с целью увеличения поставок этих видов сырья в Венгрию после 1970 г.

Венгерская сторона, исходя из имеющихся возможностей, пожелала участвовать своими средствами в увеличении добычи нефти и имеет в виду предоставить СССР до 1970 г. кредит в размере 80–100 млн валютных рублей при следующей структуре материального наполнения (товары широкого потребления — 25 %, фармацевтические товары — 25 %, машины и оборудование — 50 %).

Советские эксперты сообщили венгерским экспертам, что материальное наполнение кредита должно, прежде всего, обеспечить потребность нефтедобывающей промышленности. При этом первостепенное значение имеет вопрос поставки в счет кредита труб для нефтяной промышленности. Кроме труб, по группе изделий тяжелой промышленности Советский Союз был бы заинтересован в получении стальной арматуры высокого давления, приборов и лабораторного оборудования для нефтяной промышленности, а также кранов, автобусов и некоторых видов оборудования для пищевой промышленности. Из товаров широкого потребления Советский Союз заинтересован в получении верхнего шерстяного трикотажа, кожаной обуви, швейных изделий, шуб, а также кожаных перчаток и кожаной галантереи. Из фармацевтических товаров советская сторона заинтересована в получении кортикостероидных гормонов, противотуберкулезных препаратов, психотропных средств, препаратов для лечения диабета.

Направляю список товаров, предложенных венгерской стороной для поставки в СССР в 1968–1970 гг. в счет кредита.

Прошу сообщить Ваши соображения по предложенному перечню товаров, согласованные с соответствующими министерствами, а также дать дополнительные предложения по машинам и товарам, которые было бы целесообразно запросить у Венгрии в счет кредита.

Ваши соображения прошу сообщить не позднее 15 августа.

Приложение: по тексту на 1 листе¹.

Н. ИНОЗЕМЦЕВ

РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 81. Д. 1768. Л. 87–89. Подлинник.

№ 10

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И РЕВОЛЮЦИОННЫМ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СООРУЖЕНИИ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ В ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

28 декабря 1966 г.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики, исходя из дружественных отношений, существующих между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой и основанных на принципах социалистической взаимопомощи, придавая большое значение использованию атомной энергии в мирных целях для нужд развития народного хозяйства, стремясь к дальнейшему развитию сотрудничества между обеими странами в упомянутой области, согласились о нижеследующем:

СТАТЬЯ 1

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики через свои соответствующие организации будут осуществлять сотрудничество в сооружении и вводе в эксплуатацию в Венгерской Народной Республике атомной электростанции общей мощностью 800 МВт, состоящей из двух блоков с реакторами ВВЭР корпусного типа, мощностью 400 МВт (электрических) каждый.

Основные технико-экономические показатели сооружаемой атомной электростанции будут согласованы соответствующими организациями Договаривающихся Сторон при рассмотрении ими технического проекта атомной электростанции.

При этом Стороны будут стремиться к дальнейшему улучшению технико-экономических показателей, предусмотренных в сокращенном проектном задании атомной электростанции, переданном Венгерской Стороне в 1965 г. по линии СЭВ⁷⁰.

Договаривающиеся Стороны будут исходить при выполнении своих обязательств из того, что Революционное Рабоче-крестьянское Правительство Венгерской Народной Республики планирует ввод в эксплуатацию первого блока атомной электростанции в 1975 г. и второго блока — через один-два года после пуска первого блока.

СТАТЬЯ 2

В целях осуществления сооружения атомной электростанции мощностью 800 МВт соответствующие советские организации:

— выполняют на основе согласованного задания на проектирование технический проект и рабочие чертежи; составят техническую документацию

¹ Приложение не публикуется: см. л. 89.

по монтажу, наладке оборудования и вводу его в эксплуатацию, а также инструкцию по эксплуатации оборудования, поставленного из Союза Советских Социалистических Республик.

Советские проектные организации несут ответственность за весь проект атомной электростанции в пределах ограды и за координацию проектных работ, выполняемых организациями Венгерской Народной Республики по вспомогательным объектам атомной электростанции;

— поставят по спецификации, согласованной между соответствующими советскими и венгерскими организациями, необходимые для комплектной атомной электростанции оборудование, приборы и материалы, в том числе для монтажа, наладки и пуска;

— будут поставлять ядерное горючее в виде готовых комплектных активных зон и регулирующих кассет в течение всего периода эксплуатации атомной электростанции;

— командируют советских специалистов для осуществления консультаций и экспертиз, проведения авторского надзора за сооружением атомной электростанции и для консультаций по монтажу в пределах главного здания, а также для шефмонтажа оборудования, поставляемого из Союза Советских Социалистических Республик, и, в случае необходимости, для выполнения особо сложных специальных монтажных работ;

— осуществят техническое руководство пусконаладочными работами, выполняемыми венгерским персоналом по вводу атомной электростанции в эксплуатацию;

— примут венгерских специалистов для технических консультаций и экспертиз, а также примут венгерских монтажников и эксплуатационников для производственно-технического обучения⁷¹.

СТАТЬЯ 3

В целях осуществления сооружения атомной электростанции соответствующие венгерские организации:

— выполнят при консультации советских специалистов все работы по выбору площадки для строительства атомной электростанции и выдадут исходные и другие данные, необходимые советским организациям для выполнения проектных работ⁷²;

— выполнят все строительные и монтажные работы по всему комплексу зданий и сооружений атомной электростанции с учетом положений, предусмотренных в ст. 2 настоящего Соглашения;

— выполнят проектные, строительно-монтажные и пусковые работы по всем вспомогательным сооружениям, а также по другим сооружениям в пределах ограды атомной электростанции в соответствии с разделительными протоколами сторон по этим работам;

— изготовят и поставят оборудование, приборы и материалы для атомной электростанции и вспомогательных цехов и объектов, поставку которых Венгерская Сторона примет на себя в разделительных протоколах, помимо оборудования, приборов и материалов, которые поставляются соответствующими советскими организациями в соответствии со ст. 2 настоящего Соглашения и разделительными протоколами Сторон.

СТАТЬЯ 4

Для оплаты поставляемых для атомной электростанции из Союза Советских Социалистических Республик технологического оборудования, прибо-

ров и материалов Правительство Союза Советских Социалистических Республик предоставит Революционному Рабоче-крестьянскому Правительству Венгерской Народной Республики кредит в сумме до 50 млн руб. (1 руб. содержит 0,987412 г чистого золота) из 2 % годовых.

СТАТЬЯ 5

Предоставленный согласно настоящему Соглашению кредит будет погашаться Революционным Рабоче-крестьянским Правительством Венгерской Народной Республики в течение 10 лет равными ежегодными долями, начиная с года, следующего за годом использования соответствующей части кредита.

Проценты, начисляемые с момента использования соответствующей части кредита, будут погашаться в течение первого квартала года, следующего за годом, за который они начислены.

Последний платеж процентов будет произведен с последним платежом погашения основного долга по кредиту.

Погашение кредита и уплата начисленных по нему процентов будут производиться Венгерской Стороной поставками в Союз Советских Социалистических Республик венгерских товаров по действующему советско-венгерскому соглашению о товарообороте и платежах.

Если стоимость поставляемого оборудования, приборов и материалов превысит сумму предоставленного по настоящему Соглашению кредита, то сумма такого превышения будет оплачена Венгерской Стороной по действующему советско-венгерскому соглашению о товарообороте и платежах.

СТАТЬЯ 6

Государственный Банк СССР и Венгерский Национальный Банк в целях учета использования и погашения предоставленного по настоящему Соглашению кредита и уплаты начисленных по нему процентов откроют друг другу специальные кредитные счета в рублях и установят совместно технический порядок ведения указанных счетов и расчетов по кредиту.

СТАТЬЯ 7

Оплата поставляемого из Союза Советских Социалистических Республик ядерного горючего в виде готовых комплектных активных зон и регулирующих кассет для первой и для последующих загрузок атомной электростанции, выполняемых проектных работ, консультаций и экспертиз, а также всех других расходов советских организаций, связанных с выполнением обязательств согласно настоящему Соглашению, за исключением платежей в счет кредита, предусмотренного ст. 4, будет производиться Венгерской Стороной по действующему советско-венгерскому соглашению о товарообороте и платежах.

СТАТЬЯ 8

Соответствующие советские и венгерские организации заключат между собой контракты на поставку оборудования, приборов и материалов и на оказание других видов технического содействия, предусмотренных ст. 2 настоящего Соглашения. При заключении контрактов стороны будут руководствоваться действующими соглашениями, регулируемыми взаимные поставки комплектного оборудования и оказание других видов технического содействия.

Объем и сроки поставок оборудования, приборов и материалов и выполнения работ, указанных в ст. 2 и 3 настоящего Соглашения, будут согласованы между соответствующими советскими и венгерскими организациями при заключении контрактов на основании приложений № 1 и 2 к настоящему Соглашению¹.

Если в процессе выполнения контрактов возникнет необходимость присутствия советских или венгерских специалистов на заводах — поставщиках оборудования, то стороны в этом случае будут руководствоваться советско-венгерским Протоколом от 29 октября 1965 г.

СТАТЬЯ 9

Командирование советских специалистов в Венгерскую Народную Республику для выполнения обязательств, предусмотренных настоящим Соглашением, будет производиться в соответствии с советско-венгерским Соглашением об условиях командирования советских специалистов в Венгерскую Народную Республику и венгерских специалистов в Союз Советских Социалистических Республик для оказания технической помощи и других услуг от 28 января 1959 г. и советско-венгерским Протоколом от 29 мая 1965 г.

Количество, специальности и сроки командирования советских специалистов в Венгерскую Народную Республику будут определяться по согласованию соответствующих организаций Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики.

СТАТЬЯ 10

Прием в Союзе Советских Социалистических Республик венгерских специалистов для производственно-технического обучения, предусмотренного настоящим Соглашением, будет производиться в количестве, по специальностям и на сроки по согласованию соответствующих организаций Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики и в соответствии с советско-венгерским Соглашением об условиях производственно-технического обучения советских и венгерских специалистов и рабочих от 28 января 1959 г.

Прием в Союзе Советских Социалистических Республик венгерских специалистов для консультаций и экспертиз будет производиться в количестве, по специальностям и на сроки по согласованию соответствующих организаций Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики и на условиях советско-венгерского Протокола от 29 мая 1965 г.

СТАТЬЯ 11

Техническая документация, полученная компетентными организациями Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики в соответствии с настоящим Соглашением, не будет передаваться физическим и юридическим лицам других государств без согласования между соответствующими организациями Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики.

СТАТЬЯ 12

Настоящее Соглашение вступает в силу в день его подписания и будет действовать в течение срока выполнения взаимных обязательств Договаривающихся Сторон, предусмотренных настоящим Соглашением.

¹ Приложения не публикуются: см. л. 8–10.

Совершено в Будапеште, 28 декабря 1966 г., в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию Правительства Союза Советских Социалистических Республик

В. НОВИКОВ

По уполномочию Революционного Рабоче-крестьянского Правительства Венгерской Народной Республики¹

АВП РФ. Ф. За. Оп. 7. П. 111. Д. 446. Л. 1-7. Подлинник.

№ 11

ИНФОРМАЦИЯ ГЛАВНОГО ОТДЕЛА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР ДЛЯ КОЛЛЕГИИ О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОГЛАШЕНИИ ПО ТОВАРООБМЕНУ НА 1967 Г.

29 декабря 1966 г.

Совершенно секретно

I

Переговоры экспертов начались в Москве 3 октября, затем с 9 ноября продолжились под руководством министров и 22 ноября 1966 г. завершились подписанием протокола по товарообмену на 1967 г.

Директивы для переговоров определил Совет министров, при их соблюдении мы стремились придерживаться положений долгосрочного соглашения и расширить оборот товарами, традиционно включаемыми в годовые протоколы.

Нами была поставлена цель — увеличить оборот на 3-4 % по сравнению с директивами долгосрочного соглашения на 1967 г., а по сравнению с протоколом на 1966 г. — на 10-11%.

Главная проблема нашего экспорта — замещение другими товарами непоставленных статей, предусмотренных долгосрочным соглашением. Вместо продукции стоимостью примерно в 25 млн руб., по большей части машиностроения и тонкой техники, мы предлагали другую продукцию, преимущественно также относящуюся к категории продукции машиностроения и тонкой техники.

В отношении импорта мы исходили из того, что реально нельзя рассчитывать на увеличение поставок основных видов сырья.

Предложенный рост на 3-4 % по сравнению с долгосрочным соглашением содержал, главным образом, традиционные товары. Запросы глобально, значительно превосходили расчеты долгосрочного соглашения, в большой степени расходились с согласованными в долгосрочном соглашении структурами. В основном содержали такие статьи, контингентирование которых создавало значительные трудности для советской стороны (комбайны, легковые машины, тракторы, грузовые машины, цемент, кормовые злаки, мясо).

Количественные показатели протокола на 1967 г. содержит приложение № 1. По этому поводу мы отмечаем следующее:

¹ Подпись неразборчива.

Венгерский экспорт машин возрастает на 3,2 % по сравнению с расчетами долгосрочного соглашения. Сверх расчетов контингентировано оборудование для пищевой промышленности и техники связи, а также приборы.

Экспорт материалов вырос на 12,6 % по сравнению с директивами долгосрочного соглашения. Это по стоимости составляет 7 млн руб. и происходит за счет дополнительного глинозема (4,3 млн руб.) и контингентирования таких традиционных товаров, в счет которых мы импортируем не включенные в долгосрочное соглашение, но традиционно поставляемые материалы (цемент, чугунные тубинги, моторное топливо ДТ, дрова, древесный уголь).

Объем экспорта изделий легкой промышленности возрастает на 21,5 % по сравнению с долгосрочным соглашением. Однако из роста в 15 млн руб. сумма 7,1 млн руб. будет компенсирована 100 тыс. т зерновых и 2 тыс. т свинины, еще 3,3 млн руб. — увеличение стоимости в связи с изменением состава товаров. За счет остального дополнительного экспорта товаров легкой промышленности мы включили материалы, которые не содержатся в долгосрочном соглашении и важны для нашей промышленности (различные химикаты, анилиновые красители, благородные и редкие металлы).

Советская сторона выступила с самыми большими запросами по этой группе товаров, прежде всего, по дополнительным поставкам кожаной обуви и трикотажа. Эти запросы мы, по большей части, удовлетворили с обеспечением выгодной для нас компенсации.

Группа сельскохозяйственных товаров в сопоставлении с долгосрочным соглашением выросла на 12,8 %. Рост примерно на 6 млн руб. состоит из «товаров, передаваемых на месте», которые советские органы используют в Венгрии (4,4 млн руб.). Они не фигурируют в долгосрочном соглашении. Здесь возникает и контингентирование сверх квот коньяка и рома.

На переговорах экспертов прояснилось только примерно 80 % позиций долгосрочного соглашения по импорту машин. Проблема возникла в связи с нашими запросами сверх директив долгосрочного соглашения, часть которых советская сторона не могла удовлетворить отчасти из-за дефицита товарного фонда, отчасти из-за нечеткого планирования.

Нерешенные вопросы были закрыты на переговорах министров. Результатом этого являются важнейшие положения: сверх директив долгосрочного соглашения был контингентирован импорт 1 тыс. комбайнов и 486 гусеничных тракторов. На переговорах министров удалось закрыть и спецификацию грузовых и легковых машин (2 тыс. «москвичей» и 1650 «волг»), а также вопрос кинескопов телевизоров. Однако по кинескопам не удалось достичь квот долгосрочного соглашения.

В конечном счете, в импорте машин нам удалось приблизиться к квотам долгосрочного соглашения установлением не специфицированного контингента на сумму 5 млн руб.

Рост импорта материалов по сравнению с долгосрочным соглашением составляет 6,4 %, 17,5 млн руб. По этой группе товаров советская сторона, как правило, стремилась к соблюдению квот долгосрочного соглашения, а мы пытались добиться увеличения количества. Это отчасти удалось, потому что рост в 6 млн руб. получен без компенсации, 4,3 млн руб. за глинозем и около 7 млн руб. удалось включить за материалы и товары легкой промышленности.

Для нас имеет большое значение, что поставки алюминия, намеченные по соглашению «глинозем—алюминий» только на 1968 г., советская сторона начнет [с] 10 тыс. т уже в 1967 г. в связи с экспортом глинозема сверх соглашения.

В отношении наших дополнительных запросов по группе товаров сельского хозяйства и широкого потребления удалось достичь соглашения уже на уровне экспертов: например, 1,3 тыс. т сливочного масла, 20 тыс. шт. транзисторных приемников, фотоаппаратов на сумму 0,4 млн руб., и даже был контингентирован ряд новых товаров: мебель, женские велосипеды, спортивное и охотничье снаряжение, мопеды. За перечисленные товары легкой промышленности удалось включить в контингент 100 тыс. т зерновых и 2 тыс. т свинины. Соответственно этому низкие показатели долгосрочного соглашения по сельхозпродуктам — 0,9 млн руб. — удалось превысить на 87 млн руб. В этой группе товаров были контингентированы все квоты, содержащиеся в долгосрочном соглашении.

В протоколе 1967 г. также фигурируют предусмотренные по долгосрочному соглашению 1,5 млрд кВт·ч электроэнергии, что по сравнению с протоколом 1966 г. означает рост на 4,2 %. С обеих сторон имеется контингент по обмену ассортиментом внутренней торговли, который на 64 % выше, чем предусмотрено долгосрочным соглашением.

II

Предусмотренный по протоколу о товарообмене на 1967 г. оборот составляет 922 млн руб. Это на 8,6 % (73 млн руб.) больше предусмотренного долгосрочным соглашением на 1967 г. и на 16,5 % превышает протокол на 1966 г. Отметим, что с учетом поставок, проходящих помимо годового протокола на основании иных соглашений, предполагаемый общий товарооборот с Советским Союзом на 1967 г. превысит сумму 1 млрд руб.

Значительному росту венгеро-советского товарооборота на 1967 г. в большой степени способствовала хорошая подготовка межгосударственных переговоров. Накануне переговоров мы направили в Советский Союз делегации предприятий для изучения рынка. Кроме этого, переговорам способствовали предприятия отчасти заключением договоров частного права до переговоров, отчасти предварительным выяснением спецификаций некоторых контингентов. К началу переговоров обеспеченность заключением договоров по экспорту составляла 60 %, по импорту — 20 %.

В ходе переговоров, как правило, относительно легко и быстро проходило уточнение экспортных проблем; значительно труднее и медленнее — импортных. В протоколе, по сравнению с долгосрочным соглашением, самые значительные расхождения возникли по экспорту и импорту машин.

По экспорту машин сверх квот долгосрочного соглашения мы включили в контингент машины на сумму около 40 млн руб. Примерно 29 млн руб. составляет стоимость машин и оборудования, включенных в долгосрочное соглашение, но не попавших в годовой протокол. По импорту машин из квот долгосрочного соглашения мы не отказались от машин на сумму 29 млн руб., зато заявили весьма значительный дополнительный запрос, прежде всего, на дорожный транспорт (грузовые и легковые машины) и на сельскохозяйственные машины.

Относительно легко решался вопрос увеличение экспорта машин, несмотря на расхождения по спецификациям, зато в удовлетворении венгерских потребностей в импорте машин появились трудности. Причина, с одной стороны, в том, что у советской стороны еще были неясны директивы плана на 1967 г. и есть большая потребность внутри страны, с другой стороны, трудно согласовать наши планы по покупкам с запросами дружественных стран.

Удовлетворение наших потребностей в продукции, относящейся к категории материалов, составило проблемы как по объему, так и по составу.

Опыт переговоров показал, что советский партнер по материалам берет на себя только поставки, предусмотренные долгосрочным соглашением. Таким образом, возможный способ увеличения импорта материалов, прежде всего, в увеличении номенклатуры импорта материалов меньшими по объему, но важными для венгерского народного хозяйства товарами. Поэтому в области импорта материалов мы считаем необходимым продолжить и интенсифицировать начатую в 1966 г. работу делегаций по изучению рынка.

На переговорах советская сторона заявила значительный запрос сверх квот долгосрочного соглашения на продукцию легкой промышленности, прежде всего на кожаную обувь и трикотаж. Эти запросы мы удовлетворили лишь частично и только в форме компенсации. На сумму 7,1 млн руб. контингентировали кормовые злаки и свинину за товары легкой промышленности идентичной стоимости. Тем самым мы значительно улучшили свой платежный баланс в капиталистической реляции на 1967 г. и частично на 1968 г.

В ходе переговоров не были контингентированы предложенные нашими предприятиями некоторые экспортные статьи (например, металлическая мебель, шариковые ручки, письменные принадлежности, спиртные напитки, сигареты, порошковые супы, телевизоры), а из импортных запросов наших предприятий мы не сумели обеспечить контингентирование нескольких статей (например, овечьи шкуры, потроха, тюлений жир).

В течение года мы намерены обеспечить размещение этих имеющихся в наличии товарных фондов в расширениях, а также в обмене ассортиментом во внутренней торговле и по союзу кооперативов, если продажи можно будет связать с подходящими покупками.

В товарообороте по протоколу на 1967 г. венгерский экспорт примерно на 18 млн руб. превосходит венгерский импорт. Это в целом можно объяснить неравномерными темпами роста нашего экспорта и импорта. Экспорт в 1967 г. вырос по сравнению с квотами долгосрочного соглашения на 10 %, а импорт — на 7 %, отчасти из-за неудовлетворительной работы на рынке.

Учитывая вышесказанное, мы ожидаем, что платежный баланс в этой реляции, по предварительным расчетам, к концу 1967 г. выявит около 15 млн руб. венгерского актива. Мы не оцениваем отрицательно формирование такого размера венгерского актива, поскольку по сравнению с общим оборотом это незначительная сумма, к тому же его относительно легко можно сбалансировать покупкой нужных товаров.

В структуре венгеро-советского товарооборота на 1967 г. не ожидаются существенные изменения. В экспорте по сравнению с долгосрочным соглашением несколько сокращается доля машин и тонкой техники, немного увеличивается доля материалов и продукции легкой промышленности, прежде всего в связи с компенсацией импорта кормового зерна, мяса и алюминия.

Для импорта по-прежнему характерно, что мы покупаем у Советского Союза главным образом материалы. Согласно протоколу на 1967 г. доля импорта материалов составляет 65 %.

Сокращение примерно на 3 % по сравнению с протоколом 1966 г. возникло из-за структурных сдвигов в связи с контингентированием закупаемого в конструкционном режиме кормового зерна и мяса, но продолжает оставаться на уровне долгосрочного соглашения. Доля импорта машин находится на уровне 1966 г., но отстает от уровня долгосрочного соглашения. Доля сельскохозяйственных товаров возрастает по сравнению с долгосрочным соглашением, а доля товаров широкого потребления — по сравнению с уровнем 1966 г.; в целом, однако, доля обеих названных групп товаров невелика (3,8 %).

III

Нами определены задачи, связанные с исполнением взаимных поставок, зафиксированных в протоколе о товарообмене на 1967 г., и они переданы предприятиям указом № 1000/43/1966.

И.о. заведующего главным отделом Адольф ФЕДЕРЕР

Приложение № 1

Сравнительные данные к расчетам
Протокола о венгеро-советском товарообороте на 1967 г.

(в млн руб. по ценам 1967 г.)

	Протокол 1966 г.	Протокол 1967 г.	Расчеты долгосрочного соглашения на 1967 г. ¹
Экспорт			
Машины	216,1	237,6	245,2
Материалы	49,3	55,9	62,9
Легкая промышленность	69,9	69,8	84,8
Сельское хозяйство	52,7	53,1	59,1
Обмен ассортиментом во внутренней торговле	10,0 398,0	11,0 427,4	18,0 470,0
Базовый индекс 1966 = 100	100,0	107,4	118,1
Базовый индекс 1967 по долгосрочному соглашению = 100		100,0	110,0
Импорт			
Машины	95,6	111,1	108,6
Материалы	267,4	274,6	292,1
Электроэнергия	14,4	16,0	16,0
Сельское хозяйство	1,9	0,9	9,6
Потребление	4,1	8,0	7,7
Обмен ассортиментом во внутренней торговле	10,0 393,4	11,0 421,6	18,0 452,0
Базовый индекс 1966 = 100	100,0	107,0	114,9
Базовый индекс 1967 по долгосрочному соглашению = 100		100,0	107,3
Всего: экспорт—импорт	791,4	249,0	922,0
Базовый индекс 1966 = 100	100,0	107,3	116,5
Базовый индекс 1967 по долгосрочному соглашению = 100		100,0	108,6

¹ Только на основании стоимости контингента, реально рассчитанного на данный год. В Протоколе на 1967 г. сверх вышеуказанных сумм фигурирует статья, контингентированная поставками 1968 г., по экспорту машин сумма 15,9 млн руб., по импорту машин — 3 млн руб. (Прим. док.)

№ 12

ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА О БЕСЕДЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ПОЛОЖЕНИИ В ГОСПЛАНЕ СССР, МЕЖДУНАРОДНЫХ ВОПРОСАХ И ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ

20 февраля 1967 г.

Беседа проходила 19 февраля 1967 г. (в воскресенье) на даче т. Лесечко. В ходе беседы т. Лесечко, в частности, сказал следующее:

I. ВНУТРЕННИЕ СОВЕТСКИЕ ВОПРОСЫ

1. Работа в советском Госплане, по словам т. Лесечко, увязает; аппарат чрезмерно вырос. Из 70 отделов 30 полностью дублируют отделы отраслевых министерств. У председателя 15 заместителей. Тов. Байбаков — руководитель такого типа, который перенимает унаследованное положение дел и относится к нему с чрезмерным почтением, а позже и сам плетется в хвосте аппарата.

2. В настоящий момент в Советском Союзе министерства открыли большую дискуссию по поводу того, что у них недостаточная компетенция. 20 февраля т. Косыгин проведет большое совещание по вопросу компетенции министерств.

II. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Тов. Лесечко с беспокойством следит за проводящимися в странах новыми экономическими реформами. Существует большая опасность, что реформа подорвет роль планирования в народном хозяйстве. Никакие финансовые и товарные отношения, стимулирование не могут заменить план. Он привел пример, о котором говорил т. Шимунек: стоимость электромотора в 70 чехословацких крон при новом механизме поднялась до 120 крон из-за начисления на срочность, экспорт и прочих надбавок. Это представляет опасность для нашего народного хозяйства.

2. Говоря о положении т. Шимунека, т. Лесечко рассказал, что тот уже в Софии с отчаянием говорил ему о сложившейся ситуации. В свое время, в период большого чехословацкого скачка, он был одним из наиболее трезво-мыслящих.

Тов. Лесечко рассказал, что Готвальд в свое время предлагал Сталину присоединить Чехословакию к Советскому Союзу. На что получил ответ, что это было бы поспешным шагом, и вообще не смогли бы гарантировать сохранения чехословацкого уровня жизни. «А сейчас, — заметил т. Лесечко, — мы из-за национализма отвергаем даже то, что было бы логичным».

3. Он изложил свою позицию, что по-прежнему лучшей формой считает прямое сотрудничество между министерствами. На заседании советско-чехословацкой комиссии по сотрудничеству для этого назначили пять пар министерств, в каждом из них один из заместителей министра отвечает за прямые связи. Они отчитываются на заседаниях комиссий о разработанных ими программах.

Тов. Лесечко просит, чтобы т. Хоргош навестил его, когда будет в Москве.

4. Румынская линия не улучшается. Есть какие-то слухи, что возникли проблемы вокруг Бэрледяну, которого якобы критиковал Чаушеску. Над ним якобы поставили первого заместителя президента.

5. Был затронут вопрос о важности лучшего решения финансовых вопросов между дружественными странами. Странно, что дающий почти половину мирового производства социалистический лагерь не может сформировать между собой такой эффективный (более закрытый) рынок, как сделали капиталисты. Они в нашей торговле составляют около 30 %, а мы в их торговле — лишь приблизительно 3 %. Мы деградируем, снижаем стоимость нашей валюты, делаем ее второсортным средством расчетов, когда гоняемся за капиталистической свободно конвертируемой валютой. Это зависит и от нас. По этой линии нам необходимо было бы сделать гораздо больше. Через несколько лет, по его мнению, финансовая линия станет самой большой тормозящей силой в нашем развитии. Можно было бы лучше использовать возможности Общего банка. Он согласен с т. Апро, что достижение конвертируемости и укрепления нашей валюты, в первую очередь рубля, сегодня уже не такая невообразимая цель. Тов. Апро предлагает, чтобы эксперты заинтересованных в этом стран совместно разработали необходимые финансовые меры и предложения, которые обозначили бы дальнейший путь. Если даже на время мы отложим их в сторону, то это можно рассматривать как финансовую программу. В рамках СЭВ, в многостороннем порядке, этот вопрос не пройдет.

6. Тов. Апро сказал о том, что в Венгрии в течение года подготовили наши критические замечания и предложения по улучшению работы СЭВ. Вскоре он направит их т. Лесечко. Тов. Лесечко считает, что позднее об этом можно будет провести обмен мнениями. Тов. Апро также коснулся вопроса о заседаниях исполкома каждые три месяца, с чем т. Лесечко был в полной мере согласен.

7. Тов. Лесечко сказал, что на основании замечаний т. Апро он в свое время информировал советское правительство и в устной, и в письменной форме о проблемах, связанных с Австрией, а также о дефиците информации. По этому вопросу правительство и партия были согласны, что необходимо регулярно информировать нас о связанных с Австрией вопросах. Якобы в данном случае послу и торговому представителю было дано поручение предоставить нам предварительную информацию. Тов. Титов по телефону дал информацию т. Лесечко, что он ознакомил с этим вопросом т. Апро в аэропорту, когда тот, возвратившись с заседания исполкома, прибыл в Будапешт. По мнению т. Лесечко, это не есть подходящая форма информации, но они приписали это неопытности посла.

8. Тов. Гомбожав предложил включить особым пунктом повестки дня заседания исполкома празднование пятидесятилетия Октябрьской революции. Тов. Лесечко согласился с этим, но инициативу уступает монгольскому товарищу. Потом, на сессии в Будапеште, можно будет отметить памятную дату. Было бы хорошо к этому сроку подготовить совместный документальный фильм на восьми языках (по типу «Русского чуда») о путях и сотрудничестве стран — членов СЭВ.

В связи с годовщиной т. Апро проинформировал о постановлении Центрального комитета и просил, чтобы выставка, которую Советский Союз запланировал открыть в Будапеште, была действительно серьезной и репрезентативной.

9. Тов. Лесечко говорил о том, что Советский Союз мог бы построить завод товарных вагонов мощностью в 50 тыс. единиц в случае материального (с оборудованием) содействия других стран СЭВ. Это обеспечило бы наши страны дефицитными товарными вагонами и даже осталось бы на экспорт в

капиталистические страны. Пришли к соглашению, что т. Апро поговорит об этом с Шимунеком, а т. Лесечко — с Балковым. Ему было бы достаточно заручиться письмом, доказывающим заинтересованность 2—3 правительств, чтобы поставить этот вопрос перед правительством.

III. ВОПРОСЫ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

1. О предложенных Венгрией поставках глинозема сверх предусмотренного соглашением он высказал мнение, что т. Новиков предложит оплату не ожидаемым нами алюминием, а что Советский Союз купит у нас глинозем по цене мирового рынка, а нам по этой же цене продаст произведенный алюминий. Тов. Апро заявил, что для нас это было бы весьма неблагоприятным вариантом, поскольку речь шла как раз об улучшении нашего платежного баланса в отношении капиталистических стран. После этого речь зашла о варианте частичной оплаты алюминием, а также о том, что обратную поставку алюминия вместо 3 лет можно растянуть на 5. По мнению т. Лесечко, нам следовало бы настаивать на этом последнем варианте. Считает, что этот вопрос можно бы поставить на высшем уровне, потому что если советские органы получают указание сверху, это может способствовать решению проблемы на других, более благоприятных для нас условиях. Относительно даты переговоров он обещал свое посредничество. Переговоры, вероятно, состоятся 20 февраля во второй половине дня.

2. Относительно программы производства автомобилей он просил, чтобы т. Кадар подчеркнул перед советскими руководителями, что Венгрия в будущем не намерена производить легковые автомобили, а на основании кооперационных поставок и прочего и впредь будет импортировать их.

3. Относительно консультаций, связанных с перспективными наметками на период после 1970 г., он сказал, что советская сторона ждет обещанный материал. Тов. Апро информировал, что материал практически уже готов, нужны только небольшие коррективы. Он указал, что т. Каллаи по этому вопросу направит письмо т. Косыгину. Вновь подчеркнул, что эта консультация совершенно свободная, не носит обязательного характера.

4. Тов. Лесечко упрекнул в том, что т. Апро по ряду вопросов по сотрудничеству параллельно обращается и к т. Новикову. Он изложил, что дела по венгеро-советскому сотрудничеству находятся в его ведении и параллельная постановка вопросов вносит неразбериху, может привести к двум различным позициям. Как бы выглядело, если бы, скажем, он обращался бы не только к т. Апро, но параллельно и к т. Фоку. Тов. Апро успокоил его, что мы понимаем эту проблему, но он в это время был в отпуске, а т. Новиков недавно в Будапеште также вел переговоры по этим вопросам, и перед т. Каллаи также зашла речь об этом, чтобы его тоже информировать.

5. Что касается очередного заседания Венгеро-советской комиссии по экономическому сотрудничеству, хорошо было бы провести его еще в этом квартале, в конце марта. Договорились, что т. Апро после исполкома останется еще на один день в Москве и окончательно согласует этот вопрос с т. Лесечко, а также вместе просмотрят повестку дня. (Он интересовался, как обстоят дела с перегрузкой овощей—фруктов в Захоне.)

6. Согласно советскому мнению, из газопровода, проходящего через Чехословакию, смогут построить ответвление и дать определенное количество газа Венгрии. Поскольку в первое время газопровод все равно не будет использоваться на полную мощность, это будет нетрудно сделать.

7. Тов. Апро поставил вопрос о приеме 10 испытательных автобусов, оснащенных моторами «МАН». Он просил т. Лесечко принять меры. Интересовался переговорами т. Косыгина по этим вопросам в Англии. По мнению т. Лесечко, сами английские фирмы по производству автобусов прилагают усилия и производят большой шум ради получения советских заказов, но не получили обещаний. Тов. Косыгин и сейчас не вел переговоры по этому вопросу. Он успокоил нас, сказав, что у венгерской стороны нет причин для волнения.

Вообще же вопрос с венгерскими автобусами советские руководители на последнем пленуме ЦК и в горкоме привели как пример плохой работы советских органов. (Связи с Львовским автобусным заводом и пр.)

8. На заседании чехословацко-советской комиссии т. Лесечко поставил вопрос о привлечении венгров к сотрудничеству по «дышащей» искусственной коже. С чехословацкой стороны это предложение отклонили (особенно Махачова), ссылаясь на запрет передачи процесса. Он же по-прежнему намерен настаивать на этом вопросе. Тов. Апро просил, чтобы пока этот вопрос не форсировался.

Необходимую для производства искусственной кожи длинноволокнистую целлюлозу с венгерской стороны получили, но т. Апро обратил внимание на то, что советская внешняя торговля запросила за нее двойную цену. Тов. Лесечко пообещал проверить это.

9. Советские тепловозы в Венгрии хорошо ездят, их ремонт проводится. Теперешние образцы уже значительно лучшие. Это мы обсудили с т. Яковлевым. Тов. Апро обратил внимание т. Лесечко на то, что не решено отопление вагонов. Предложил изучить, как решается этот вопрос на Западе.

10. Тов. Лесечко упомянул, что вопрос поставок вагонов для метро решен.

11. На основании предварительной договоренности с т. Цоловым т. Апро выдвинул идею о том, что Советский Союз мог бы присоединиться к «Агромашу». Это значительно расширило бы рынок сбыта специальных сельскохозяйственных машин. Тов. Лесечко обещал рассмотреть данный вопрос. Он отметил, что Советский Союз недавно заключил с Болгарией двустороннее соглашение по поставке полевых машин.¹

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 259. d.

№ 13

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР Н.Д. КОМАРОВА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА МЕТАЛЛУРГИИ И МАШИНОСТРОЕНИЯ ВНР Д. ДЬЁРДЯ О ПОСТАВКЕ ИЗ ВНР В СССР АВТОБУСОВ «ИКАРУС-180»¹¹

23 февраля 1967 г.

На беседе присутствовали: с венгерской стороны — торговый советник ВНР в СССР т. Кадала, зам. торгового советника т. Элекеш, переводчик т. Молнар; с советской стороны — зам. министра автомобильного транспорта и шоссейных дорог РСФСР т. Сладковский Н.В., начальник Главного управления по импорту машин и оборудования из социалистических стран т. Сельдяков П.С., зам. председателя В/О «Автоэкспорт» т. Барабашев Н.К., директор конторы В/О «Автоэкспорт» т. Буканов Е.И.

¹ Подпись неразборчива.

¹¹ Беседа состоялась в Министерстве внешней торговли СССР 23 февраля 1967 г. с 11.30 до 14.00. (Прим. док.)

После взаимных приветствий т. Комаров сказал, что в соответствии с договоренностью между зам. председателя Совета министров СССР т. Лесечко М.А. и зам. председателя Совета министров ВНР т. Апро имеется в виду обсудить вопрос о поставках из ВНР в СССР сочлененных автобусов «Икарус-180» в соответствии с долгосрочным торговым соглашением СССР и ВНР на 1968—1970 гг. 10 автобусов нового типа «Икарус-180» предусматривались к поставке в качестве головных образцов для испытаний в эксплуатационных условиях, однако их исполнение не соответствует тем автобусам, которые будут поставляться в последующем. На предлагаемых к поставке 10 автобусах установлен двигатель дизель «МАН 2146», а серийные автобусы будут с дизелями «МАН 2156», которые отличаются по мощности и параметрами отдельных деталей. Кроме того, завод-изготовитель «Икарус» гарантирует работу двигателей только при условии использования масла «шелл», что вызвало сомнение у наших заказчиков в целесообразности проведения испытаний таких автобусов.

Тов. Дьёрдь сказал, что венгерская промышленность после долгих неудачных попыток отказалась от дизелей с горизонтальным расположением цилиндров собственного, а также чехословацкого производства, и решила приобрести лицензию на производство дизелей в ФРГ. Фирма «МАН» предложила дизель 2146, который был установлен на первых 10 автобусах. Позже была достигнута договоренность на приобретение лицензии на дизель 2156, который более совершенный и может быть форсирован до 210 л.с., конструктивно же различие между двигателями незначительно. На последующих автобусах «Икарус-180» будут устанавливаться двигатели «МАН 2156».

Тов. Дьёрдь просил положительно решить вопрос поставки изготовленных 10 автобусов, заявив, что венгерская сторона гарантирует обеспечение этих автобусов с дизелем 2146 необходимыми запчастями и маслом, отметил также, что вопрос поставки этих автобусов был предметом обсуждения во время нахождения в ВНР тов. Новикова В.Н. и что завод «Икарус» ощущает большие трудности из-за задержки в отгрузке этих 10 автобусов, а также отсутствия контрактов на поставку 100 таких автобусов в 1967 г.⁷³

Тов. Дьёрдь сказал, что за лицензию и оборудование для производства в ВНР дизеля «МАН» венгерской стороне необходимо будет израсходовать около 20 млн американских долларов, из которых уже выплачено около 200 тыс. американских долларов за техническую документацию.

Тов. Сладковский конкретизировал различие дизелей 2146 и 2156 и рассказал о трудностях, которые будут в автохозяйствах при эксплуатации, и заявил, что на испытанном автобусе «Икарус-180» выявлен ряд существенных дефектов, а некоторые механизмы испытать не удалось (механизм автоматического открывания и закрывания дверей и др.). В связи с этим до серийного производства автобусов «Икарус-180» необходимо 5—10 автобусов с двигателем дизель 2156 испытать в эксплуатационных условиях. Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог просит также решить вопрос о возможности использования советского масла для дизелей «МАН».

Тов. Комаров сказал, что неопределенность и проводимые венгерской стороной изменения типов двигателя для автобусов «Икарус-180» задержало согласование технических условий и заключение контрактов, поскольку Министерством автомобильного транспорта и шоссейных дорог в соответствии с установленным порядком настаивает на проведении испытаний автобусов с двигателем «МАН 2156», то есть в том же исполнении, в котором будут поставляться автобусы для эксплуатации.

Тов. Комаров спросил, нельзя ли заменить дизели «МАН 2146» у 3—5 автобусов, подготовленных к отгрузке, на дизели «МАН-2156».

Тов. Дьёрдь ответил, что это связано с большими затратами и потребует длительного времени, и заявил, что венгерская сторона 3—5 автобусов с двигателем «МАН 2156» поставит в апреле—мае текущего года дополнительно в счет 100 автобусов, подлежащих поставке в 1967 г.

В отношении масла для дизелей т. Дьёрдь сказал, что в январе 1967 г. венгерскими специалистами рассмотрен этот вопрос во Всесоюзном научно-исследовательском институте Министерства нефтеперерабатывающей промышленности СССР и директор этого института подтвердил, что дизели «МАН» могут быть обеспечены маслом советского производства требуемого качества и что аналогичное масло требуется в Советском Союзе для тепловозов и автомашин «Фиат 124».

После всестороннего обсуждения т. Комаров, Сладковский и т. Дьёрдь договорились: изготовленные 10 автобусов «Икарус-180» с дизелями «МАН 2146» отгрузить в Советский Союз для проведения эксплуатационных испытаний в Ленинграде. Цены на автобусы должны быть согласованы объединениями «Автоэкспорт» и «Могюрт».

На 100 автобусов «Икарус-180», предусмотренных к поставке в 1967 г., оформить контракт с оговоркой:

а) пять автобусов поставить в апреле—мае сего года с тем, чтобы испытать их в эксплуатационных условиях в июне—июле месяцах;

б) остальные 95 автобусов могут быть поставлены только после устранения замечаний, выявленных на первых 5 автобусах, имея в виду, что к моменту поставки указанных 95 автобусов будет подобрано масло советского производства, пригодное для применения на двигателях «МАН» тип 2156.

Беседу записал Н. Барабашев.

РГАЭ. Ф. 413. Оп. 31. Д. 1684. Л. 67—69. Подлинник.

№ 14

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О НОВОЙ КОНСТРУКЦИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОСТАВОК ПО ГЛИНОЗЕМУ—АЛЮМИНИЮ И ДРУГИХ ВОПРОСАХ

24 февраля 1967 г.

Беседа состоялась 24 февраля 1967 г. в Кремле. Сначала т. Апро поблагодарил за возможность провести эту беседу. Изложил, что венгеро-советские экономические связи складываются хорошо, благоприятно развиваются связи между плановыми органами, а также с вновь созданными советскими министерствами, и он не намерен ставить такие вопросы экономического сотрудничества, которые неизвестны советским товарищам. Он коротко остановился на нескольких конкретных вопросах.

I. НОВАЯ КОНСТРУКЦИЯ ПО ГЛИНОЗЕМУ—АЛЮМИНИЮ

Тов. Апро указал на то, что в 1967 г. начнется выполнение венгеро-советского соглашения по глинозему—алюминию. С венгерской стороны мы придаем этому большое значение, поскольку бокситы — единственное наше значительное полезное ископаемое, и на капиталистическом рынке мы мо-

жем как-то двигаться благодаря глинозему и алюминию. Особенно важно это сейчас, когда улучшение валютного платежного баланса — одна из центральных проблем нашего народного хозяйства.

Тов. Апро изложил предложение в течение 3 лет — в 1968—1970 гг. — поставить Советскому Союзу сверх количеств, зафиксированных в соглашении, 300 тыс. т глинозема за возврат 150 тыс. т алюминия. С учетом проведенных до сих пор переговоров и того обстоятельства, что у Советского Союза также есть проблемы с обеспечением алюминием, мы предложили, чтобы возврат алюминия за ежегодно поставляемые 100 тыс. т глинозема происходил не за 3 года, а в течение 5 лет.

Следует отметить, что советский Госплан предлагал изменить соотношение глинозем—алюминий (за 2 т глинозема 1 т алюминия) и брать за основу поставку за 5 т глинозема 1 т алюминия. Для нас это было бы крайне невыгодно, означало бы нарушение базового договора и при этом не покрывало бы затраты на глинозем в долларах.

На последних переговорах у т. Лесечко мы предложили новую уступку: возможность возврата алюминия в течение 6 лет, а также то, что в случае необходимости мы могли бы предварительно поставить 30 тыс. т глинозема на IV квартал 1967 г. за счет количества, предусмотренного на 1968 г. Мы считали это весьма значительной уступкой с венгерской стороны, и нам представлялось, что такая конструкция существенно облегчила бы нынешние проблемы Советского Союза. В то же время, однако, принимая во внимание принципы соглашения, считали важным возврат всего количества металла, полученного в ходе плавки глинозема. Тов. Апро просил поддержки т. Косыгина в реализации вышеизложенного сотрудничества.

Тов. Косыгин в своем ответе принял венгерское предложение с тем, что возврат алюминия будет происходить в равных частях в течение 6 лет (между 1968—1973 гг.). Просил о предварительной поставке 30 тыс. т глинозема в этом году. Поставил вопрос, чтобы эти 30 тыс. т поставлялись не как предварительная поставка, а за счет предложенных дополнительных 300 тыс. т глинозема. Тов. Апро ответил, что пока можем досрочно поставить 30 тыс. т только в счет запланированных на 1968 г. 100 тыс. т, но мы еще рассмотрим этот вопрос.

Далее т. Косыгин рассказал, что до 1970 г. Советский Союз будет испытывать значительный дефицит глинозема (а вследствие этого и алюминия), поскольку задерживается ввод в эксплуатацию новых заводов на базе нефелина. Кроме этого крупномасштабное производственное оборудование не в полной мере оправдало ожидания. В ходе производства 1 т глинозема появляется 10 т цемента как побочного продукта, размещение которого создает исключительно большие проблемы, большие затраты на транспортировку. Поэтому планируется остановка шести крупных цементных заводов. Из них три переоборудуют, к одному добавят цех по переработке нефелина, и таким образом сумеют увеличить производство глинозема. Поинтересовался, видели ли наши специалисты завод глинозема на базе нефелина в Пекалеве. Он производит около 5 млн т цемента и по 500 тыс. т глинозема и соды.

Таким образом, суть соглашения с советской стороной заключается в том, что за 1968—1970 гг. мы поставим в Советский Союз 300 тыс. т глинозема (ежегодно по 100 тыс. т). Возврат получаемого из него полного количества алюминия (150 тыс. т) будет происходить в течение 6 лет. Благодаря этому соглашению мы получим 41,7 млн долларов (489 млн форинтов) за

расходы на сумму 39 млн руб. (511 млн форинтов). Из-за более высокого курса валют это дает значительную прибыль и улучшает наш валютный платежный баланс.

II. ДРУГИЕ ВОПРОСЫ

1. Увеличение советских поставок нефти после 1970 г. за участие в капиталовложениях.

Тов. Апро упомянул, что венгерская сторона в 1970 г. претендует на 2,5 млн т нефти сверх 4 млн т импорта советской нефти по долгосрочному договору за участие в капиталовложениях. Переговоры по данному вопросу уже начались между плановыми управлениями.

Как только была затронута эта тема, т. Косыгин сразу перевел разговор на покупку иранской нефти и сообщил, что в марте в Иран отправляется советская делегация на высоком уровне под руководством т. Байбакова для ведения переговоров с иранским шахом и премьер-министром о совместной покупке нефти шестью социалистическими странами. Иранский шах торопит этот процесс: в только что полученной телеграмме он уже назвал конкретное количество — до 10 млн т в год. Интересно, что в это же время Саудовская Аравия также предложила поставлять нефть в таком же объеме, что советское правительство не принимает всерьез, так как по его оценке эта акция — лишь попытка помешать политике шаха по продаже нефти. Поэтому важно провести переговоры с Ираном. Тов. Косыгин просил т. Апро, чтобы он вместе с представителями других заинтересованных стран обязательно встретился с т. Байбаковым, послушал новую информацию и высказал свою позицию. (Тов. Байбаков вечером 24 февраля провел специальное совещание с заинтересованными членами исполкома, о чем подготовлена отдельная запись.)

2. Наше участие в кооперации «Фиат».

Тов. Апро отметил как новую возможность для сотрудничества — поскольку Венгрия и впрямь не намерена братья за производство легковых машин — участие в выполнении отдельных частных задач в рамках советско-итальянской кооперации по производству автомобилей. За эти кооперационные поставки могла бы импортировать из Советского Союза готовые легковые машины.

Тов. Косыгин приветствовал это предложение. Сказал, что видит возможность для того, чтобы венгерская сторона в рамках кооперации производила определенные узлы или детали, и одобрил заключение договора, согласно которому нам поставляли бы готовые машины в количестве, соответствующем стоимости произведенных в ВНР деталей. Подчеркнул, что соглашение по кооперации должны предусматривать сбалансированные поставки. Охотно приняли бы у нас, например, детали из алюминия и т.д.

Автозавод «Фиат» производительностью 600 тыс. машин планируют построить за 3 года, хотя это очень напряженный темп. На строительстве уже работает около 3,5 тыс. чел. Только в этом году на строительство завода выделяется 90 млн руб. Итальянская фирма «Фиат» своевременно предоставляет документацию и чертежи. По этой документации часть оборудования для автозавода Советский Союз намерен произвести сам, но считает возможным участие Венгрии и других социалистических стран в производстве оборудования.

3. Поставка товаров легкой промышленности.

Тов. Апро информировал т. Косыгина, что сейчас в Будапеште ведет переговоры советская делегация Госплана о поставках для Советского Союза

товаров широкого потребления. Однако полномочия делегации действительны только до 1967 г., а это не дает нам необходимую уверенность для реализации многолетних инвестиций, модернизации имеющегося производственного оборудования и пр. При наличии соответствующего долгосрочного соглашения мы могли бы удовлетворять потребности СССР в товарах широкого потребления на более высоком уровне.

Тов. Косыгин счел эту мысль правильной и подчеркнул, что уже в следующем году можно заключить соглашение на 3 года, а затем и на 5–10 лет. Обещал, что с советской стороны будут даны необходимые указания. Отметил, что и сейчас есть большая потребность в этих товарах, поскольку по случаю 50-летия Октябрьской революции особое значение придается улучшению снабжения.

4. Консультация о главных вопросах сотрудничества после 1970 г.

Тов. Апро в заключение отметил, что венгерское правительство считает необходимым и важным обсуждение главных вопросов экономических связей двух стран после 1970 г. в рамках консультации с т. Лесечко и Байбаковым. Наши предложения по этим вопросам передадим в письменном виде. Тов. Косыгин со своей стороны одобрил идею консультации.

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 259. d.

№ 15

ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕГОВОРАХ ПО РАСШИРЕНИЮ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО ТОВАРООБМЕНА

2 марта 1967 г.

Совершенно секретно

21 февраля в Будапеште начались переговоры о возможном расширении венгеро-советского товарооборота на текущий год. Была поставлена цель: за дополнительный экспорт товаров легкой промышленности в СССР, составляющих капиталистический товарный фонд, закупать сырье, ранее приобретаемое у капиталистических стран. Это выгодно обеим сторонам, поскольку, с одной стороны, дает возможность советским товарищам улучшить внутреннее снабжение дефицитными товарами легкой промышленности, с другой стороны, улучшает наш валютный баланс.

Советскую делегацию на переговорах возглавлял зам. председателя Госплана Миротворцев. Руководителем венгерской делегации был зам. председателя Госплана Эрвин Явор.

После успешных переговоров 1 марта был подписан протокол о расширении оборота на сумму 15 млн руб. с каждой стороны. (Это одновременно означает дальнейший рост общего оборота в 1 млрд руб.: на 3 %.) Рост оборота на 30 млн руб. несколько отстает от ожиданий, но и так является значительным. Можно было бы добиться и большего расширения, так как советская делегация была готова принять значительную часть списка товаров на 35 млн руб., однако из-за трудностей с компенсацией, в конечном счете, было достигнуто соглашение на указанном уровне.

Из дополнительных статей венгерского экспорта наиболее важны поставки обуви, трикотажа, хлопчатобумажных тканей и готовой одежды, 20 тыс. телевизоров, а также коньяка на 0,5 млн руб., красок на 0,5 млн руб.

и ручек на 1,5 млн руб. (авторучки, шариковые ручки, стержни для шариковых ручек и другие письменные принадлежности).

Важнейшие статьи импорта: 15 тыс. т семян подсолнуха, 3 тыс. т хлопка, 3 тыс. т лярда, 6 тыс. т льняных семян, 2 тыс. т технического сала, 15 тыс. т проката, бронзы, кобальта, магнезия и ферромарганца, а также 250 тыс. т цемента и 10 млн шт. шиферных плиток.

В ходе переговоров делегации провели предварительные консультации о возможных расширениях на период 1967—1970 гг., однако ни одна делегация не располагала полномочиями на подписание соглашения.

1 марта советская делегация отбыла на родину.

Государственный архив Венгрии. MOL-XIX-J-1-j. SZU 1967/87. d.

№ 16

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ГЛАВНОГО ИНЖЕНЕРА ГЛАВАЛЮМИНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ СССР М. ЗАЙЦЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ М.А. ЛЕСЕЧКО О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОГО МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ОТ 15 НОЯБРЯ 1962 Г. И О НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГЛИНОЗЕМА И АЛЮМИНИЯ¹

Не позднее 22 марта 1967 г.

Сотрудничество в области алюминиевой промышленности между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой, успешно начатое в 1946 г. и значительно возросшее в связи с заключенным 15 ноября 1962 г. долгосрочным советско-венгерским соглашением⁷⁴, показывает и подтверждает его взаимовыгодность обеим сторонам и требует дальнейшего расширения производственных связей в области алюминиевой промышленности на период по 1980 г.

Обе страны начали успешное сотрудничество между научно-исследовательскими институтами алюминиевой промышленности стран — участниц соглашения, а также устанавливают полезные контакты между предприятиями алюминиевой промышленности обеих стран.

В целях создания условий для более оперативного решения вопросов, связанных с исполнением соглашения от 15 ноября 1962 г., а также дальнейшего расширения сотрудничества и обмена опытом в области алюминиевой промышленности и применения алюминия, межправительственная советско-венгерская комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству постановлением от 22—27 октября 1965 г. (принятым в г. Будапеште) п. 1.5, 8.2 возложила решение вопросов, возникающих в связи с исполнением указанного соглашения, на Министерство цветной металлургии СССР и Министерство тяжелой промышленности ВНР.

Во исполнение этого решения 18 марта 1966 г. министрами цветной металлургии СССР и тяжелой промышленности ВНР было подписано соглашение о порядке реализации советско-венгерского межправительственного соглашения о сотрудничестве в области производства глинозема и алюминия.

По вопросам осуществления заключенного 18 марта 1966 г. соглашения

¹См. раздел II, док. № 57.

между Министерством цветной металлургии СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР в течение 1966 г. были проведены две совместные консультации (с 1 по 11 июля в г. Будапеште и с 27 по 30 сентября в г. Москве) и оформлены соответствующими протоколами.

В результате проведенных консультаций стороны обсудили вопросы, возникшие в ходе реализации цен указанных соглашений, и договорились о нижеследующем:

1. По транспортировке глинозема с заводов ВНР на предприятия СССР.

В связи с тем, что не закончена работа по изысканию более целесообразных и экономических способов перевозки глинозема из ВНР в СССР, было принято решение перевозку глинозема производить, как это предусмотрено п. 3 и п. 4 протокола, подписанного 2 апреля 1965 г. между Министерством путей сообщения СССР и ВНР.

Продолжается работа по изысканию более рациональных и производительных схем перевозки глинозема. Выбор схемы транспортирования глинозема стороны должны осуществить в первом полугодии 1967 г. после совместного обсуждения подготовленных проектов.

Для ускорения решения вопроса по выбору наиболее экономичной схемы транспортировки глинозема из ВНР в СССР Министерство цветной металлургии СССР считает целесообразным создать двухстороннюю комиссию, в состав которой от советской стороны включить представителей министерств: внешней торговли, путей сообщения, морского флота и цветной металлургии.

2. По спецификации поставок алюминия из СССР в ВНР.

Совместно с соответствующими организациями рассмотрены предложения венгерской стороны о поставках из СССР в ВНР алюминия в виде полуфабрикатов и технические возможности этих поставок.

Сторонами были согласованы спецификация и технические условия на поставку полуфабрикатов из алюминия и его сплавов, а также рассмотрен порядок представления дополнительных конкретных предложений, которые могут возникнуть в дальнейшем со стороны ВНР по количеству, сортаменту и срокам поставки.

Для своевременного обеспечения выпуска требуемой продукции венгерской стороной представляются советским внешнеторговым организациям спецификации и количество алюминиевых полуфабрикатов не позднее, чем за 5–6 месяцев до начала срока годовой поставки.

3. Стороны, в интересах более оперативного осуществления взаимных связей между Волгоградским алюминиевым заводом и Алмашфюзито, утвердили протокол совместного соглашения указанных заводов по вопросам качества, методов отбора проб, методов химического и физического анализов взаимно поставляемых глинозема и алюминия (протокол согласован с соответствующими внешнеторговыми организациями ВНР и СССР).

4. Утвержден план научно-технического сотрудничества между проектными институтами алюминиевой промышленности «Алютерв» (ВНР) и институтом ВАМИ (СССР) на 1966–1967 гг., а также основные направления двухстороннего научно-технического сотрудничества на 1967–1970 гг. между исследовательским институтом цветных металлов ФКИ (ВНР) и институтом ВАМИ (СССР) в области технологии производства глинозема, электрометаллургии алюминия, аналитических методов контроля.

Научно-техническое сотрудничество между институтами ФКИ и ВАМИ,

начатое в 1958 г., осуществлялось в последующие годы (1964–1966) на основе плана совместных научно-технических работ по решению наиболее актуальных вопросов техники и технологии получения глинозема и алюминия.

Сотрудничество осуществлялось путем обмена информацией и отчетами, взаимного посещения специалистами институтов для непосредственного ознакомления с результатами выполненных исследований и взаимных консультаций.

Итоги двухстороннего научно-технического сотрудничества между институтами ФКИ и ВАМИ были рассмотрены и обсуждены в сентябре 1966 г. на заседании советско-венгерской подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству. (Краткие сведения о результатах научно-технического сотрудничества институтов ФКИ и ВАМИ даны в прилагаемой записке института ВАМИ¹.)

Начиная с 1966 г., взаимный обмен специалистами между институтами проводился по безвалютному фонду, что способствовало осуществлению в намеченный срок запланированных командировок для ознакомления с результатами проводимых научных исследований и опытом работы алюминиевой промышленности.

5. Министерство цветной металлургии СССР, в соответствии с пожеланиями венгерской стороны, проработало предложения о создании непосредственного сотрудничества с другими институтами и учреждениями Советского Союза в области горно-геологических работ бокситовых рудников.

Министерство выделило институт «Гипроникель» головной организацией, на которую возложено оказание содействия в осуществлении непосредственного сотрудничества по оказанию технической помощи в области водозащиты бокситовых рудников и привлечение для этой цели, в случае необходимости, других специализированных институтов.

В настоящее время получено согласие институтов ВСЕГИНГЕО ЦНИИ-Горосушение, ВНИИБТ и треста «Шахтспецстрой» о принятии венгерских специалистов для проведения консультаций и составления рабочих программ и планов технического сотрудничества.

6. Рассмотрен и утвержден план обмена производственным опытом в области алюминиевой промышленности.

В целях осуществления обмена опытом в мае сего года венгерские специалисты посетят Павлодарский алюминиевый завод и Северо-Уральские бокситовые рудники.

Учитывая положительный опыт обмена специалистами между институтами ФКИ (ВНР) и ВАМИ (СССР) по безвалютному фонду, в целях ускорения внедрения в производство глинозема и алюминия технических достижений, Министерство цветной металлургии СССР считает целесообразным распространить такую форму взаиморасчетов по обмену специалистами предприятий алюминиевой промышленности.

*Главный инженер Главалюминия
Министерства цветной металлургии СССР
М. ЗАЙЦЕВ*

ГА РФ. Ф. 5446. Оп. 101. Д. 1441. Л. 56–59. Подлинник.

¹ Приложение не публикуется.

№ 17

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ НАЧАЛЬНИКА ВАЛЮТНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА
ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР В.М. ИВАНОВА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ
ПРИ ПОСОЛЬСТВЕ ВНР В СССР М. КАДАЛОМ О ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ
ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОНТРАКТОВ В/П «МОГЮРТ» С В/О «АВТОЭКСПОРТ»**

28 апреля 1967 г.

С советской стороны присутствовали: зам. начальника Валютного управления т. Майоров Б.В., эксперт отдела цен Валютного управления т. Демуров Е.В.

С венгерской стороны: генеральный директор В/П «Могюрт» т. Бачек, 2-й торговый секретарь посольства ВНР в Москве т. Ремени, директор конторы В/П «Могюрт» т. Билински.

Венгерская сторона выразила озабоченность ходом переговоров по заключению контрактов с В/О «Автоэкспорт» на импорт из ВНР автобусов, бензовозов, авторефрижераторов и задних мостов к автобусам. Основной причиной задержки в заключении контрактов на эти товары, по мнению Венгерской стороны, является неправильная позиция, занятая В/О «Автоэкспорт» по вопросу цен. При определении мировой цены В/О «Автоэкспорт» учитывает только предложения с минимальными ценами и распространяет на них максимальные скидки. Так, с минимальных цен предложений на сочлененный автобус снимается максимальная скидка в размере 25 %. При этом В/О «Автоэкспорт» совершенно не учитывает цены на эти товары, согласованные с другими социалистическими странами. Предлагаемая В/П «Могюрт» цена на «Икарус-180» уже согласована с ГДР.

В/О «Автоэкспорт» отказывается учитывать цены по предложению фирмы «МАН», хотя известно, что на «Икарус-180» ставятся двигатели, изготовленные по лицензии этой фирмы.

По всем товарам должны применяться единые принципы определения цен. Когда в 1964 г. устанавливались цены на советские автомобили «Москвич», «Волга», ГАЗ-51 и т.д., венгерской стороной были приняты предложения В/О «Автоэкспорт» не применять скидок с цен предложений инофирм или брать их в минимальном размере (порядка 5 %).

Различный подход к определению цен приводит к тому, что на менее сложные машины называются более высокие цены, чем на более сложные. Так, на советский автомобиль «ЗИЛ-130» В/О «Автоэкспорт» называет цену 3068 руб., а на венгерский тягач в 125 л.с. — 2,4 тыс. руб.

Венгерская сторона не считает справедливым, чтобы на советские товары устанавливались контрактные цены [выше] мировых, а на венгерские товары — на уровне мировых цен.

Советская сторона заявила, что необходимо придерживаться при установлении цен единого подхода. При этом за основу должны приниматься принципы IX сессии СЭВ.

В этом случае должны быть рассмотрены все конкурентные материалы, имеющиеся у сторон. Но это не означает, что в расчете мировой цены должны учитываться все предьявленные материалы.

В решении IX сессии СЭВ указывается, что в расчет должны приниматься только представительные материалы, дающие правильное представление о ценах реальных сделок. При этом рынок выбирается покупателем с учетом интересов продавца, то есть приоритет отдается покупателю. Таким обра-

зом, В/О «Автоэкспорт» вправе выбирать в качестве основного рынка Францию и, в частности, предложение фирмы «Берлиэ», которая в состоянии обеспечить поставку необходимого количества сочлененных автобусов по приемлемым ценам. Опыт работы Минвнешторга показывает, что при заключении контрактов инофирмы всегда представляют скидки с цен предложений. Однако размер скидок зависит от многих причин (положения фирмы на рынке, серийности производства, соотношения спроса и предложения и т.п.) и может колебаться в значительных пределах. Обычно размер скидки должен подтверждаться соответствующими документами. При отсутствии у сторон такой документации обычно принимается средняя, в размере 10 %. Размер скидки, принятой сторонами для легковых или грузовых автомобилей крупносерийного производства, нельзя распространять на сочлененные автобусы, изготавливаемые единицами по индивидуальным заказам.

При заказе машин индивидуального изготовления количество оказывает решающее влияние на себестоимость производства, а следовательно, и на размер скидок с цены предложения.

Поэтому, если фирма «Карл Кесборер» на 50 шт. автобусов дала скидку в 15 %, то при таком большом заказе, как у В/П «Могюрт» (около 3 тыс. шт.), размер скидки будет значительно больше. Если В/О «Автоэкспорт» распространяет на все предложения скидку только в размере 15 %, то эта скидка является минимально возможной и о ее снижении не может быть и речи.

Советская сторона не может также согласиться с мнением венгерской стороны о целесообразности учитывать цены на автобусы фирмы «МАН» только потому, что на «Икарус-180» устанавливаются двигатели, изготовленные по лицензии этой фирмы. По мнению советской стороны, стоимость двигателя составляет незначительный удельный вес в стоимости комплектного автобуса. Кроме того, цены предложения «МАН» не отражают уровня мировых цен, поскольку они превышают внутренние розничные цены ФРГ на эти автобусы.

Таким образом, предложение венгерской стороны об установлении контрактных цен без учета скидок с цен предложений инофирм и принятие в расчет явно завышенных цен фирмы «МАН» явилось бы нарушением решений IX сессии СЭВ, предписывающей исходить из представительных цен реальных сделок, и потому не может быть принято Советской стороной.

Контрактные цены с ГДР на «Икарус-180» могут быть учтены только в том случае, если они установлены в полном соответствии с принципами IX сессии СЭВ.

Сейчас нельзя также ссылаться на возможные отступления от принципов IX сессии СЭВ при установлении в 1964 г. цен на некоторые советские или венгерские товары, так как все эти отклонения были взаимно компенсированы в результате корректировки действовавших контрактных цен и выхода на нулевой баланс. При установлении цен на новые товары обе стороны должны строго придерживаться принципов IX сессии СЭВ.

Беседу записал Е. Демуров.

№ 18

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА И. ПАРДИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКУ
О ПРОВЕДЕННЫХ ПЕРЕГОВОРАХ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СССР Н.К. БАЙБАКОВЫМ**

6 июня 1967 г.

Предметом переговоров были следующие вопросы:

1. Взаимная информация о развитии и проблемах народного хозяйства наших стран в настоящее время и на 1968—1970 гг.
2. Развитие венгеро-советских экономических связей после 1970 г.
3. Взаимная информация о вводимых в наши народные хозяйства новых хозяйственных механизмах.

В ходе обсуждения первого вопроса я подробно информировал советских товарищей о результатах выполнения III пятилетнего плана, о его проблемах, а также о стоящих перед нами задачах на основании анализа, проведенного по директивам плана на 1968—1970 гг., с учетом внедрения нового хозяйственного механизма. Особо подчеркнул проблемы, связанные с обеспечением внутренней стабильности нашего народного хозяйства: а) снабжением населения товарами, б) напряженностью с капиталовложениями, в) проблемами платежного баланса в капиталистической реляции.

Тов. Байбаков информировал об актуальных вопросах экономического развития Советского Союза. Подчеркнул, что в 1966 г. и за первые четыре месяца 1967 г. промышленное и сельскохозяйственное производство развивалось темпами, превосходящими принятые на XXIII съезде директивы.

Промышленное производство в 1966 г. выросло на 8,6 %, за первые четыре месяца 1967 г. на 10,3 % при директивах съезда 6,9—7,1 %, сельскохозяйственное производство в 1966 г. — на 10 % (по плану — 5,3 %).

На ускоренное развитие промышленного производства оказали влияние следующие факторы:

- соцсоревнование, развернутое в честь 50-летия Октябрьской социалистической революции;
- рекордный урожай 1966 г. в сельском хозяйстве;
- восстановление отраслевого принципа управления промышленностью;
- постепенное введение новой системы планирования и управления хозяйством.

По их мнению, эти благоприятные результаты и в дальнейшем окажут положительное влияние на развитие.

Наряду с результатами он указал и на ряд важных проблем, препятствующих развитию народного хозяйства; это в первую очередь:

- отставание инвестиций, прежде всего в сырьевые отрасли;
- обеспечение товарными фондами возросшей покупательной способности населения;
- дефицит платежного баланса с капстранами.

На основании решения последнего заседания Политбюро ЦК КПСС до середины августа текущего года будет разработан трехлетний план (1968—1970 гг.) по директивам съезда.

По второму пункту были обсуждены четыре группы вопросов:

- а) организационные, методические вопросы координации плана на 1971—1973 гг. и его содержание;

б) главные вопросы сотрудничества в области машиностроения после 1970 г.;

в) расширение взаимных поставок в 1968—1970 гг.; с венгерской стороны — дополнительные поставки предметов потребления за сырье;

г) вопросы участия в капиталовложениях, связанных с увеличением поставок нефти после 1970 г.

А. Вместе с т. Байбаковым утвердили меморандум, закрепляющий результаты ранее проведенных экспертами переговоров по вопросам организации, содержания и порядка работы по координации планов. Согласились в том, что представители госпланов продолжают работу в соответствии с заложенными в меморандуме аспектами и этапами. Сочли необходимым, чтобы председатели госпланов на определенной стадии (первое полугодие 1968 г.) провели рабочее совещание, на котором оценят результаты проделанной работы и укажут направления для ее продолжения.

Б. В ходе ознакомления с проблемами машиностроения я подробно остановился на вопросах, поставленных т. Айтаи в письме к т. Байбакову, на что т. Байбаков и Лебедев ответили следующим образом:

Прежде всего, они считают важным усовершенствование технического уровня поставляемых друг другу машин и оборудования таким образом, чтобы технические параметры этой продукции достигли, а затем и превзошли мировой уровень.

По поводу ряда конкретно поставленных вопросов они сообщили, что уже сейчас могут сказать: если венгерская сторона предложит поставку 7 тыс. автобусов на 1973 г., то советская сторона уже сейчас готова заключить соглашение.

По поводу экспорта железнодорожного транспорта они считают, что следует приложить большие усилия для поддержания уровня экспорта 1966—1970 гг. в 1971—1973 гг.

По экспорту в СССР оборудования для пищевой, химической промышленности и техники связи венгерские предложения могут служить основой для переговоров.

Считают правильным кооперацию, складывающуюся между нашими странами в производстве легковых автомобилей. По подсчетам Госплана около 10 % стоимости выпускаемых машин намерены обеспечить за счет кооперации с социалистическими странами. Поскольку производство на упомянутом автозаводе по планам начнется в 1969 г., считают необходимым скорейшее уточнение окончательной позиции Венгрии.

По их сведениям в решении данного вопроса большую проблему создают цены, и нам надо взаимно признать, что осуществление кооперации для любой страны выгодно только в том случае, если цена поставляемых в ее рамках товаров устанавливается таким образом, что она не убыточна по сравнению с внутренним соотношением цен.

В. Предметы потребления. По увеличению их поставок в Советский Союз мы внесли свои предложения советской стороне на переговорах в феврале этого года. За поставляемые нами предметы потребления мы просим поставлять необходимое для нашего народного хозяйства сырье, которое в основном включено в план импорта из капиталистических стран.

Тов. Байбаков сообщил, что в настоящее время нашими предложениями занимаются в связи с разработкой народнохозяйственных планов на 1968—1970 гг. Для них создает проблему обеспечение запрашиваемого нами сырья, свою позицию они изложат в течение июля.

Г. В связи с нашим участием в капиталовложениях, связанных с поставкой нефти, я сообщил, что согласно проведенному в прошлом месяце анализу на 1968—1970 гг., мы находимся в очень тяжелом положении. В принципе мы и впредь готовы содействовать развитию нефтяной промышленности СССР, однако наши хозяйственные ресурсы дают возможность только для следующего:

— хотя наш топливный баланс на 1975 г. указывает на потребность в 2,5 млн т нефти против поставки 4 млн т в 1970 г., сейчас мы хотим договориться о дополнительных поставках 1,7—1,8 млн т;

— для дополнительных поставок нефти мы можем обеспечить в 1968—1970 гг. вклад в 90—100 млн руб.;

— в рамках 90—100 млн руб. просим советскую сторону принять во внимание как можно большую часть нашего формирующегося актива на сумму около 50 млн руб.;

— вклад в 90—100 млн руб. мы желаем исполнить полностью как предвзятельное погашение долга, срок платежа которого — 1971—1975 гг.;

— мы просили пролонгировать на 1975—1980 гг. как можно большую часть оставшейся суммы (около 230 млн руб.) наших резко возрастающих на 1971—1975 гг. платежных обязательств.

Я подчеркнул, что сказанное мной не есть утвержденная вышестоящими органами позиция, а мое мнение, сложившееся на основании проведенного в последнее время Госпланом анализа. Поблагодарил за благоприятный ответ советского правительства на нашу просьбу о газе.

На сказанное мной т. Байбаков попросил ответить т. Иноземцева. До конкретной реакции на поставленные вопросы т. Иноземцев рассказал, что просьба об участии в развитии сырьевых отраслей для них является важным вопросом экономической политики, по которой съезд КПСС дал четкую установку. Рассказал, что увеличение поставок 13 основных продуктов стран СЭВ в 1970 г. по сравнению с 1965 г. с советской стороны требует дополнительных инвестиций на сумму 3,4—3,5 млрд руб., в то время как поставляемые за эту продукцию товары из стран СЭВ позволяют сэкономить инвестиции всего на 1 млрд руб.

Перейдя к сказанному мной, т. Иноземцев изложил следующее:

1. На основании директив съезда с ЧССР и ГДР было заключено кредитное соглашение почти на 1 млрд руб. для обеспечения прироста нефти. Принимая во внимание положения соглашения с ЧССР и ГДР, предлагают участие Венгрии.

2. Предлагаемое советскими экспертами уменьшение суммы кредита (165 млн руб.) до 90—100 млн руб., по его мнению, должно повлечь за собой и уменьшение дополнительного количества нефти.

3. Расчет за полную сумму венгерского вклада за счет обязательств на 1971—1975 гг. для советской стороны означает предоставление кредита на 2—3 года и не согласуется с 8—10-летним сроком прохождения инвестиций. Таким образом, наше участие теряет для них экономический смысл.

Тов. Байбаков подтвердил сказанное т. Иноземцевым. Он подробно ознакомил с очень трудными условиями открытых новых месторождений нефти.

Информировал о возможностях поставки нефти и газа из Ирана, Египта, Алжира.

Предложил серьезно заняться возможностями приобретать нефть и газ из арабских стран.

В связи с венгерским участием т. Байбаков сообщил, что сейчас у него нет возможности занять позицию, они тщательно изучат венгерское предложение, но в то же время подчеркнул, что, учитывая условия соглашений СССР с другими странами, мы тоже должны искать подход.

Предложил в ближайшем будущем продолжить обсуждения экспертов для согласования позиций.

В связи с поставками газа из Советского Союза в Венгрию предложил срочно провести переговоры для определения точного количества и технических условий поставки.

Имре ПАРДИ

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 24/1967/34. б.е.

№ 19

СООБЩЕНИЕ ПОСОЛЬСТВА ВНР В МОСКВЕ В МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВНР О ЗАМЕЧАНИЯХ М.А. ЛЕСЕЧКО ПО ВОПРОСАМ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ

29 июня 1967 г.

Совершенно секретно

На ужине в честь делегации, возглавляемой т. Тимаром, т. Лесечко в форме дружеской беседы коснулся вопросов венгеро-советской хозяйственной кооперации. Он сказал, что с обеих сторон имеется ясное принципиальное согласие, несмотря на это, однако, пока нет настоящего сотрудничества. Специалисты уже раскрыли часть областей, где имеются объективные условия для сотрудничества. Прозвучали конкретные предложения. Одно из них, например, касается совместного производства дизельных поездов. Венгрия планирует выпуск 240 дизельных поездов в год, из них 220 покупает Советский Союз. Логично было бы создать соответствующую производственную кооперацию, подчеркнул т. Лесечко, которая позволила бы увеличить серийный выпуск. Тов. Лесечко привел и другой пример — совместное производство электромоторов и другого электрооборудования. Напомнил, что советская сторона около двух лет тому назад разработала продуманную, детальную программу для производства электрооборудования в рамках СЭВ, однако пока ни от одной страны СЭВ не получили ответа по сути данного предложения, хотя очевидно, что такая кооперация выгодна всем участникам.

Далее т. Лесечко сказал, что с советской стороны осознают, что приходится считаться с определенными мешающими обстоятельствами. Для создания кооперации в этой области одним странам приходится отказываться от производства некоторых видов продукции в пользу других стран, что влечет за собой убытки. Очевидно, однако, что профилированное на ту или иную страну серийное производство изделий уже само по себе очень выгодно и компенсирует потери. Но помимо этого с советской стороны считают возможным для стран СЭВ разработать некоторые формы компенсации, применение которых частично или полностью возместит понесенные убытки. Тов. Лесечко назвал достойным сожаления факт, что страны СЭВ не ставят такого рода вопросы (например, компенсации), не говорят о них откровенно, затягивают выяснение проблем, хотя каждая страна заинтересована в скорейшем создании кооперации.

Далее т. Лесечко развивал мысль, что перспективы экономического сотрудничества социалистических стран невозможны без широкой коопера-

ции, это объективная необходимость, диктуемая экономическим развитием, и чем больше мы запаздываем, тем больше ущерба наносит это странам СЭВ. Если на данный момент и не у всех стран СЭВ есть желание совместно принимать участие в различных формах хозяйственной кооперации, то это надо осуществлять хотя бы на двусторонней основе. Как он сказал, очень много зависит от искреннего желания, от готовности сотрудничать. В целом он оптимистично высказался по этому вопросу, убежденно говорил о том, что спустя 2–3 года будут сделаны значительные шаги в области кооперации, так как все больше социалистических стран осознают необходимость сотрудничества, основанную на разделении труда.

Члены венгерской делегации в целом согласились с такой аргументацией, говорили о том, что решение имеющихся производственных проблем частично ожидают от развития кооперации. Тов. Тимар в то же время высказал мнение, что формированию хозяйственной кооперации между социалистическими странами препятствуют не субъективные факторы, а то обстоятельство, что у предприятий отдельных стран нет конкретной заинтересованности, эти предприятия пока не видят, какие ощутимые выгоды несет им хозяйственная кооперация. А без прямой заинтересованности с трудом можно создать эффективное сотрудничество.

Мы привлекаем внимание Центра к этой беседе, прежде всего, потому, что с одной стороны это помогает ощутить, какую исключительную важность придает хозяйственное руководство Советского Союза кооперации стран СЭВ, с другой стороны, вновь ставит вопрос о скорейшем назначении в посольство сотрудника по экономическим вопросам. По нашей оценке, если бы в посольстве работало лицо, занимающееся данными вопросами, то не могло бы произойти того, что некоторые предложения годами затягиваются. Сотрудник посольства по данным проблемам, несомненно, во многих отношениях мог бы проявлять инициативу, проводить исследовательскую работу, что положительно повлияло бы на развитие исключительно важных экономических связей в отношениях наших стран.

*Временный поверенный в делах
Йозеф ОЛАХ*

Государственный архив Венгрии. MOL-XIX-J-1-j. SZU-511-00411/7-1967. 86. d.

№ 20

ПРОЕКТ РАЗВИТИЯ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ СВЯЗЕЙ НА 1964–1967 ГГ.

Июль 1967 г.

Отношения между Венгерской Народной Республикой и Советским Союзом между 1964–1967 гг. продолжали развиваться. Развитие четко отражало единство взглядов ВСРП и КПСС по всем основным вопросам строительства социализма и коммунизма, международного рабочего движения, а также в оценке проблем, возникающих по мере формирования международного положения, определения путей их решения. В то же время следует констатировать, что за прошедшие три года в наших отношениях возникали определенные недоразумения, некоторое временное недопонимание. Таковыми была венгерская оценка смещения т. Хрущева, что привело к определенной сдержанности, отстраненности нового советского руководства. Частые встречи на высшем уровне, обмен мнениями с новым советским руководством развеяли

эту напряженность, и восстановился период полной гармонии. Особое значение с этой точки зрения имело выступление т. Кадара на XXIII съезде КПСС, отклики на него живы и по сегодняшний день.

Такой омрачающий момент возник снова вследствие просочившейся неправильной информации о предварительных переговорах с ФРГ, направленных на установление дипломатических отношений. В настоящий период некоторым представителям советского экономического руководства не вполне понятно практическое значение наших шагов, планируемых в интересах внедрения нового экономического механизма. Им не ясно, насколько будет способствовать укреплению социалистического хозяйства наши устремления, планы в этой области. Тов. Байбаков во время визита к т. Фоку высказал мысль, что здесь, с их стороны, речь идет не о недоверии, но они хотели бы лучше узнать, как венгры представляют себе все это, лучше понять принимаемые меры. По нашим сведениям, у советского руководства вызвали удивление и кадровые изменения, которые были произведены после IX съезда ВСРП. Поэтому в связи с новым экономическим механизмом и кадровыми изменениями нужно было бы проводить дополнительный товарищеский, дружеский обмен мнениями для полного выяснения проблем.

Вышеизложенные обстоятельства не вызвали трудностей в темпах развития сотрудничества, не повлияли на развитие. Однозначно характеризует взаимопонимание и доверие между нашими странами то обстоятельство, что партии обеих стран во всем идентично оценивали ситуацию, сложившуюся в международном рабочем движении, партии обеих стран в равной мере прилагают усилия для восстановления единства международного рабочего движения, что Венгерская социалистическая рабочая партия и Коммунистическая партия Советского Союза придерживаются единых взглядов по формированию ситуации в мире, по поддержанию мира и безопасности в Европе, по политике в отношении империалистических стран, в первую очередь Соединенных Штатов Америки и их первого союзника в Европе — Федеративной Республики Германии. По указанным вопросам позиции стран — членов Варшавского договора были сформулированы в решениях, принятых в Бухаресте в июне 1966 г., и в заявлении коммунистических и рабочих партий Европы, принятом в 1967 г. в Карловых Варах. У нас совпадают взгляды и позиции как в связи с агрессией против братского Вьетнама и помощи вьетнамскому народу, так и в вопросе агрессии Израиля против арабских стран, как это отметили и в заявлении московского совещания руководителей партий и глав государств социалистических стран Европы от 9 июня 1967 г.

В обсуждаемый период авторитет партии и правительства Советского Союза во всем мире поднялся благодаря взвешенной и спокойной политической линии, которая характеризовала позиции, деятельность в обострившихся международных ситуациях. Советская деятельность, проявленная во время индийско-пакистанского конфликта, которая, в конечном счете, заставила замолчать оружие и привела к заключению соглашения между двумя странами. Спокойный, принципиальный подход к явлениям внутри рабочего движения, подход Советского Союза в отношении регулярных провокаций американцев во Вьетнаме и в период ближневосточного кризиса, политические и дипломатические усилия, приложенные в интересах арабских народов. Они были нацелены на поддержание мира и в то же время на осуждение и наказание агрессора. Все это и в нашей стране улучшило атмосферу доверия и взаимопонимания.

Единство наших стран, строящееся на уже полувековой исторической базе, в период между 1964—1967 гг. дальше крепло вследствие все более регулярных официальных и дружеских встреч руководителей двух партий и правительств. Это реализовалось во всех сферах партийной, государственной и общественной жизни в многосторонних консультациях, переговорах и соглашениях.

В рассматриваемый период были проведены следующие дружеские и официальные встречи на высшем уровне:

А. С ВЕНГЕРСКОЙ СТОРОНЫ

1964 г.: 15 апреля и 17 ноября т. Кадар в Москве; 1965 г.: визит т. Кадара (май), визит т. Яноша Кадара и Белы Биску (декабрь); т. Дюла Каллаи и Иштван Доби проводили отпуск в СССР (сентябрь). Партийные делегации: т. Деже Немеш и Пал Йлку принимали участие в консультативной встрече в Москве (февраль); 1966 г.: возглавляемая т. Кадаром делегация ВСРП на XXIII съезде КПСС (апрель); визит т. Реже Нерша по приглашению ЦК КПСС (март); визит т. Белы Биску по приглашению ЦК КПСС (апрель); визит т. Яноша Кадара, Дюлы Каллаи и Лайоша Цинеге по приглашению советской партии и правительства (октябрь); визит венгерской парламентской делегации в СССР (октябрь); т. Пал Йлку во главе венгерской культурной делегации посетил Советский Союз (июнь).

Б. С СОВЕТСКОЙ СТОРОНЫ

1964 г.: между 31 марта и 10 апреля т. Хрушев в Венгрии; 1965 г.: дружеский визит т. Брежнева и Подгорного (январь—февраль), под руководством А.И. Микояна, по случаю 20-й годовщины освобождения (апрель), под руководством члена Президиума ЦК КПСС, первого заместителя председателя Совета министров К.Т. Мазурова на Будапештской международной ярмарке (май), под руководством члена Президиума ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КП Украины П.Ю. Шелеста (декабрь); 1966 г.: визит т. Л.И. Брежнева и Ю.В. Андропова (октябрь), визит делегации советских партийных работников, возглавляемой т. А. Егорычевым (июнь).

В этот же период были подписаны следующие наиболее существенные соглашения, договоры:

1964 г.

— Протокол к соглашению в области ограничения ядерных вооружений от 4 ноября 1958 г. (январь);

— Совместное заявление (апрель);

— Контракт о поставках в Советский Союз пароходов, плавучих объектов и оборудования к ним на 1966—1970 гг. (май);

— Контракт о поставках фруктов, овощей и фруктовых консервов в 1966—1970 гг. (декабрь).

1965 г.

— Договор о сотрудничестве в области радио и телевидения (май);

— Соглашение между двумя странами о создании в Венгрии предприятий химической промышленности, по переработке нефти и резиновой промышленности при поставке Советским Союзом комплектов оборудования и предоставлении технического содействия (29 мая)¹;

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 380—383.

— Соглашение между двумя правительствами по теме отсрочки погашения долгосрочных кредитов, предоставленных Венгрии Советским Союзом (14 октября);

— Соглашение о долгосрочном товарообмене на 1966–1970 гг. и протокол товарообмена на 1966 г. (20 октября)¹.

1966 г.

— Договор об автомобильном движении (Будапешт, 19 марта);

— Перспективный план культурного сотрудничества на 1966–1970 гг. и протокол к плану (Москва, 17 июня);

— Протокол о взаимных товарных поставках на 1967 г. (Москва, 22 ноября). 1967 г.

— Договор между двумя правительствами об использовании атомной энергии в мирных целях и об удовлетворении потребностей народного хозяйства ВНР (Будапешт¹¹);

— Соглашение между двумя правительствами о создании венгеро-советской межправительственной комиссии по культурному сотрудничеству (Москва, 27 мая).

За прошедшие годы дальше увеличивалось число партийных работников и специалистов, работающих по государственной линии, которые посетили страны друг друга с целью обмена опытом или принимали участие в таких представительных мероприятиях, как международные выставки, ярмарки.

Наряду с контактами по партийной линии все активнее возникают единые, прямые контакты между ведомствами двух стран. Так, наряду с министерствами экономики, юстиции, внутренних дел, обороны, здравоохранения, продолжало укрепляться сотрудничество — особенно за последние два года — министерств иностранных дел. В том числе увеличивались письменные и устные консультации по отдельным областям, которые не сводились к двусторонней согласительной, консультативной деятельности, но распространялись на согласования, договоренности, проводимые на различных международных мероприятиях, форумах. Те добрые и непосредственные рабочие контакты, которые сложились в течение более двух десятилетий в ходе сотрудничества с советскими товарищами, способствовали нашей деятельности, поддерживали наши инициативы как на различных международных форумах, так и на двух последних сессиях ООН.

Успешно развивались наши контакты между общественными и массовыми организациями двух стран. Путем консультаций, обмена опытом разного уровня общественные и массовые организации двух стран оказывают взаимную помощь друг другу в решении текущих задач. Руководители Всевенгерского совета профсоюзов, Коммунистического союза молодежи, Совета женщин и Совета мира и в прошедшем году встречались со своими советскими партнерами и обсуждали вопросы двусторонних отношений и сотрудничества на международном уровне.

В углублении связей значительную роль играют функционирующие в обеих странах общества дружбы. У Общества советско-венгерской дружбы имеются отделения в ряде союзных республик, областей и городов. Так, отделения Общества советско-венгерской дружбы работают в Белоруссии, Украине, Молдавии, Грузии и Эстонии. Бесперебойно развивается деятель-

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 392–395.

¹¹ Дата не указана.

ность Общества венгеро-советской дружбы, новым импульсом в работе стал состоявшийся в начале 1966 г. конгресс. В течение прошедших лет у них сложились более регулярные и интенсивные контакты с государственными и массовыми организациями.

Ежегодно взаимно проводятся дни советской и венгерской культуры, содержание которых распространяется от политических демонстраций до культурных программ, выставок. Не говоря о проведенных ранее мероприятиях, в 1966 г. на Украине и в Молдавии провели декаду венгерской культуры, а в Венгрии представили культуру и искусство республик Азербайджана и Грузии. В 1967 г. венгерская культурная делегация посетила Армению и выступила с большим успехом, в то время как в Венгрии побывавшие здесь артисты и ансамбли на спектаклях, выставках знакомили с жизнью и культурой Молдавской республики. Народы Советского Союза высоко ценят эти связи, что проявляется и в том, что руководителями делегаций являются политики высшего уровня данной республики, а венгерские делегации всегда принимают руководители республик, их пребыванию уделяется большое внимание. Сюда следует отнести и успешные гастроли в Будапеште Московского художественного театра.

Углублению дружбы служит подготовка к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции. Соответствующие яркие программы готовят театры, кинотеатры, радио и телевидение. Пресса и книгоиздательства значительно увеличили количество книг, серий статей, популяризирующих Советский Союз и социалистическую революцию, в том числе участие в ней венгров, изданий, работ, знакомящих с новыми достижениями Советского Союза, строящего коммунизм советского народа.

В рамках все более интенсивных и широких связей в области науки и культуры все больше проявляется стремление, чтобы между учреждениями и творческими союзами данных областей складывались прямые связи, и тем самым проводилась бы важная обсуждения научных, художественных, идеологических вопросов, широкий обмен мнениями.

В первые дни июня 1967 г. в Москве подписали соглашение о создании венгеро-советской межправительственной совместной комиссии, задачей которой является развитие культурного и научного сотрудничества. Это открывает новые перспективы для развития сотрудничества в данных областях, тем самым обеспечивая на практике выполнение решения Президиума ЦК КПСС за 1965 г. и ЦК ВСРП за 1966 г. по вопросам связей социалистических стран в области культуры.

Важной областью прямых связей являются связи между городами и областями-побратимами. В рамках этого, помимо взаимного ознакомления с достижениями друг друга, встречи используются и для консультаций по поискам методов, пригодных для решения отдельных хозяйственных и культурных проблем. Помимо того, что между городскими советами Будапешта и Москвы сложилось хорошее сотрудничество, полезные и взаимовыгодные контакты существуют между шестью областями Венгрии и СССР, а также восемь венгерских и советских городов являются побратимами.

Несмотря на такое широкое и тесное сотрудничество между двумя странами, есть и несколько проблем, хотя и не определяющего значения, но ожидающих своего решения. Их искоренение дало бы новый импульс углублению дружбы, способствовало бы решению совместными усилиями тех или иных проблем.

Таковыми являются, в частности:

— между Венгерской Народной Республикой и Советским Союзом пока не урегулированы межправительственным соглашением поездки граждан из одной страны в другую. Поездки осуществляются на основании обмена нотами и протоколов, и на практике это создает немало трудностей. Подавляющее число поездок осуществляется группами, организованными бюро путешествий;

— соглашение между министерствами иностранных дел наших стран предусматривает отмену визового режима. Соглашение было опубликовано и в прессе. Ряд частных вопросов практической реализации соглашения остались невыясненными. Есть большой интерес к индивидуальным туристическим поездкам, однако соглашение не распространяется на такие поездки;

— Договор о правовой помощи, объявленный указом № 38 1958 г., регулирует между договаривающимися сторонами оказание правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, контакты по юридическим делам. Договор сегодня уже не во всем соответствует задачам, вытекающим из договора о правовой помощи между двумя дружественными странами. Прежде всего, имеются неурегулированные проблемы по семейному праву. Советская сторона проявила готовность к переговорам, и такого рода переговоры уже были проведены с Чехословакией и ГДР;

— в области здравоохранения возникают проблемы вокруг выполнения долгосрочных научных рабочих планов. Трудно реализовать закрепленные в соглашениях научные командировки, рассчитанные на длительный срок, они затягиваются на годы (в 1964 г. мы просили принять 12 чел. на 4–6 месяцев, из этого в 1965 г. осуществилась одна поездка, в 1966 г. — три поездки).

Что касается венгеро-советских экономических связей, они, подобно другим отношениям с Советским Союзом, также развиваются в духе пролетарского интернационализма, взаимопонимания, максимальной товарищеской помощи и сотрудничества. Эти связи жизненно важны и имеют определяющий характер с точки зрения нашего народного хозяйства. В качестве иллюстрации достаточно сослаться на то, что треть нашего внешнеторгового оборота приходится на восточного соседа, около половины необходимого для нашей промышленности сырья мы получаем из Советского Союза и примерно $\frac{4}{5}$, а то и большую часть продукции многих отраслей промышленности, приблизительно $\frac{1}{3}$ сельскохозяйственного экспорта поставляем в Советский Союз.

Венгеро-советские экономические связи развиваются динамично и сбалансированно, и нет никаких сколько-нибудь серьезных препятствий для их дальнейшего быстрого развития. Пока всегда удавалось решать, к удовлетворению обеих сторон, связанные с ростом большие или меньшие проблемы, главным образом практического характера. Опыт показывает, что руководящие советские товарищи также неоднократно выражали мнение, что с советской стороны они охотно сотрудничают с нами, высоко ценят плодотворные связи, сложившиеся до сих пор в ходе кооперации, а наш подход к сотрудничеству они считают товарищеским и корректным.

Реализация и развитие венгеро-советских экономических связей проходит под контролем созданной в феврале 1964 г. межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Необходимость в создании комиссии возникла именно в связи с быстрым расширением, динамичным развитием наших связей. В первое время работа

комиссии еще проходила не совсем гладко вследствие трудностей начала работы, неразработанности нового стиля управления. Этим можно объяснить, что — в противоречие с уставом, который предписывает, что комиссия собирается раз в полгода, — до октября 1966 г. прошли лишь три заседания. Однако с тех пор работа комиссии оживилась, в октябре прошлого года успешно была проведена четвертая сессия, а в мае текущего года — пятая. Подводя итоги, комиссия своей четырехлетней работой, вне всякого сомнения, доказала свою правомочность. Ее деятельностью, результатами работы сегодня уже вполне довольны обе стороны.

Есть все основания для того, чтобы быть довольными, ведь в первую очередь благодаря деятельности комиссии удалось урегулировать такие важные вопросы, как долгосрочное обеспечение поставок сырья, топлива и электроэнергии. Также удалось урегулировать загрузку отраслей промышленности, у которых ранее постоянно возникали проблемы с заказами (телекоммуникация, холодильные установки, машины для пищевой промышленности, приборостроение и т.д.). Удалось заключить имеющие для нас исключительное значение такие соглашения, как «глинозем—алюминий», «овощи—фрукты», соглашения в области фармацевтической промышленности и автобусов, дизельных поездов, кооперации по искусственной коже для подошвы «тунит» и т.д. О хорошей работе межправительственной комиссии говорит и образцово организованное научно-техническое сотрудничество.

Одной из важнейших областей венгеро-советских экономических связей является исключительно динамично развивающаяся внешняя торговля. Советский Союз — наш внешнеторговый партнер номер один, его доля во всем внешнеторговом обороте нашей страны на данный момент составляет 34,8 %. Однако принимая во внимание, что венгеро-советский товарооборот развивается быстрее, чем товарообмен страны в целом, эта доля постоянно возрастает и в 1970 г. превзойдет уровень в 40 %.

Доля нашей страны во внешнеторговом обороте Советского Союза также значительна: мы являемся одним из пяти крупнейших внешнеторговых партнеров Советского Союза, наша доля во всем советском внешнеторговом товарообмене превышает 6 %.

Товарооборот между двумя странами возрастает в ощутимых размерах. Темп роста по сравнению с предыдущим годом: 1965 г. — 12,1 %, 1966 г. — 9,1 %, ожидаемый рост в 1967 г. — не менее 12 %.

Значительным событием венгеро-советской внешней торговли является то, что сумма оборота в этом году впервые достигнет уровня 1 млрд руб. (предусмотрено 1,046 млрд руб.).

Наша внешняя торговля в данный период совершается на основании долгосрочного венгеро-советского соглашения по товарообороту, предусматривающего на пятилетний период оборот на сумму 5,5 млрд руб. Объем товарооборота в 1970 г. превысит уровень 1965 г. на 70 %. Имеющиеся в настоящий момент данные доказывают, что реальное развитие происходит быстрее, чем это предусмотрено по долгосрочному плану, например, результат этого года на 8—10 % будет выше, чем это предусмотрено долгосрочным соглашением на 1967 г.

Товарообмен с Советским Союзом исключительно выгоден для нас, поскольку за очень важное для нас сырье, за машины и оборудование для капиталовложений мы, по сути, поставляем готовую промышленную продукцию. С уверенностью можем сказать, что наш товарообмен — это не товарооборот

в привычном смысле слова, а одна из форм оказания помощи Советским Союзом. Это наглядно демонстрируют данные по структуре нашего товарооборота:

	1966	
	Экспорт	Импорт
Машины и тонкая техника	49,1%	29,3%
Материалы и энергия	17,7%	66,9%
Легкая промышленность	20,5%	0,4%
Сельское хозяйство и потребление	12,7%	3,4%

В области товарооборота в настоящий момент имеются два вопроса, которые создавали проблему и небольшую напряженность в наших отношениях. Один из них: уже и прошлый год закрылся с венгерским активом (23,6 млн руб.), и ожидается, что в этом году актив превысит 40 млн руб. Эта проблема была урегулирована таким образом, что сумму актива этого года советская сторона отнесет на счет нашего инвестиционного взноса.

Другая проблема: в последнее время возникли трудности в области советского импорта машин. Причина отчасти заключается в том, что нет полного соответствия между советскими предложениями и нашими потребностями в машинах. Вторая причина — предстоящий в 1968 г. ввод экономической реформы и связанные с этим факторы неопределенности (предприятия не знают, какими квотами они будут располагать, в то же время в любом случае на них налагается плата за фонды). Венгерские (а отчасти также и советские) внешнеторговые предприятия остерегаются заключать договоры по частному праву, что для предприятий-производителей создает неуверенность, а возможно и недогруженность. Поэтому советская сторона по понятным причинам настаивает на скорейшем заключении договора частного права по импорту машин. Эту проблему на последнем заседании межправительственной комиссии поставил и сам т. Лесечко и настаивал на скорейшем решении ее. Для такого урегулирования необходимы новые переговоры, и хотя решение представляется более трудным, чем это было в вопросе об активе, при взаимной доброй воле (а она, несомненно, имеется) есть возможность удовлетворительно решить данную проблему.

Другая, очень важная область нашего сотрудничества — производственная кооперация. Это для нас чрезвычайно важно, поскольку она дает возможность изготавливать промышленные товары экономичными сериями и в значительной степени способствует формированию благоприятной для нашей страны структуры промышленности. В этой области уже достигнуты значительные результаты (нефтепровод «Дружба»⁷⁵, линия электропередач «Мир»). Еще более обнадеживающими представляются перспективы нашего сотрудничества. Это доказывают заключенные с Советским Союзом до настоящего момента соглашения по кооперации. Они все без исключения хорошо функционируют, и уже на данном этапе достигнуто значительное перевыполнение. Так, например, в рамках соглашения по поставкам овощных и фруктовых консервов в 1970 г. мы экспортируем в Советский Союз более 320 тыс. т продукции — больше, чем это предусмотрено базовым соглашением (надо ли упоминать в связи с этим дело складского комплекса в Захоне?).

В этом году начата реализация соглашения глинозем—алюминий; несмотря на это до 1970 г. мы поставляем в Советский Союз для обработки

300 тыс. т глинозема сверх запланированного количества, а это 150 тыс. т сверхпланового металло-алюминия для нашего народного хозяйства.

Не менее значительно и соглашение двух стран по кооперации в фармацевтической промышленности, так как это означает постоянный надежный рынок для продукции нашей фармацевтической промышленности (более 60 % нашего экспорта лекарств принимает Советский Союз). На годы вперед определены направления исследовательских работ и развития, и тем самым растет наша конкурентоспособность и на капиталистических рынках. Перевыполнены также объемы, предусмотренные соглашением по фармацевтической промышленности (уровень текущего года, по сути, соответствует запланированному на 1970 г.).

Крупномасштабная сделка была заключена в этом году с советскими партнерами по сотрудничеству в автобусной промышленности. Из заключенных до сих пор соглашений это было единственным, заключению которого предшествовала длительная волокита, главным образом по нашей вине. Идея сотрудничества возникла уже при создании межправительственной комиссии, в 1964 г. Однако отчасти в связи с проблемами с капиталовложениями, с другой стороны, по той причине, что у нас не было моторов необходимого качества и мощности, нам годами не удавалось выработать соглашение. После того, как в этом году по западной лицензии мы начинаем производство моторов, и в связи с этим удалось решить и инвестиционные проблемы, можно было заключить договор. Согласно договору, в 1970 г. мы поставляем в Советский Союз 4 тыс. автобусов. (Благодаря соглашению, наше производство автобусов в 1970 г. достигнет 7 тыс., то есть такое большое количество, которое не могут представить и крупнейшие автобусные заводы капиталистических стран.) Открывается возможность и для перевыполнения данного соглашения: председатель Госплана т. Байбаков сказал во время переговоров в Будапеште в июне, что Советский Союз готов до 1975 г. увеличить годовые закупки автобусов у Венгрии до 7 тыс.

В области автомобилестроения имеются и другие возможности. Так, например, мы намерены принять участие в осуществлении советской программы «Фиат» примерно 14—17 видами изделий — панель приборов, радио, алюминиевые детали, электрооборудование для машин и прочее; в качестве возмещения за наши кооперационные поставки мы можем рассчитывать на ввоз около 2 тыс. автомобилей «Москвич».

В рамках СЭВ наша страна специализировалась на производстве задних мостов грузоподъемностью 10 тыс. т; мы поставили в Советский Союз 13 тыс. Тов. Байбаков на недавних переговорах заявил, что Советский Союз в период после 1970 г. готов увеличить закупки до 37 тыс. шт.

Загруженность наших мощностей по кораблестроению и производству мотопоездов также обеспечивается советскими кооперационными соглашениями. Согласно им, до 1970 г. мы поставляем в Советский Союз корабли и плавучие объекты на сумму 52,5 млн руб. (Соглашение было подписано в этом году на Будапештской международной ярмарке. Это стало крупнейшей сделкой на ярмарке!) Соглашение выгодно нам не только потому, что это означает надежный рынок, но и потому, что оно способствует техническому развитию нашего кораблестроения, поскольку на основании советской документации мы строим и 1500-тонные корабли, пригодные для плавания и на северных морях. (Опыт строительства этих пароходов дал возможность поставлять подобные пароходы и по норвежским заказам.)

До 1970 г. мы произведем 215 мотопоездов по советскому заказу. Для решения этой масштабной задачи комбинат «Ганц-Маваг» установил тесные кооперационные связи с Рижским вагоностроительным и паровозостроительным заводом, согласно которому Советский Союз построит в Венгрии атомную электростанцию мощностью 800 МВт. Строительство будет проводиться совместно таким образом, что Советский Союз поставляет реактор, оборудование первичного уровня, турбины, а также отопительные элементы, а венгерская промышленность изготовит дополнительное оборудование и часть автомастики. АЭС вступит в строй в 1975 г. и будет обеспечивать 16–17 % тогдашнего производства электроэнергии. Для строительства нами получен от Советского Союза долгосрочный кредит на сумму 50 млн руб., с двухпроцентной годовой ставкой. Ярким примером нашего кооперационного сотрудничества является разработка оборудования широкодиапазонной связи «Дружба». 1920-канальное транзисторное оборудование разработали венгерские и советские исследовательские институты совместным трудом. Его типизированные детали поставляет отчасти венгерская, отчасти советская промышленность, а само оборудование мы будем поставлять в Советский Союз. Это оборудование мирового уровня будет способно покрыть расстояние в 12,5 тыс. км.

И в настоящий момент ведутся переговоры о дальнейшем углублении нашего кооперационного сотрудничества в области химической промышленности, машиностроения для химической промышленности, приборостроения, производства машин для пищевой промышленности и в других областях. Однако по значимости выделяется строительство нефтепровода «Дружба II», по которому также успешно идут переговоры, а также переговоры, целью которых является увеличение после 1970 г. импорта советского природного газа до 1 млрд куб. м в год (относительно этого у нас уже есть принципиальное согласие Советского Союза).

В мае нынешнего года в Будапеште состоялась V сессия Венгеро-советской межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, на которой обе стороны высоко оценили достигнутые в области кооперации результаты. Для дальнейшего усовершенствования сотрудничества и повышения его результативности были созданы постоянные отраслевые рабочие группы. Этот шаг дальше повысит эффективность кооперационной работы, поскольку существенно ускорит процесс принятия решений.

В наших экономических связях исключительно большую роль играет научно-техническое сотрудничество, и его роль изо дня в день увеличивается. Оно охватывает: обмен специалистами, консультации, повышение квалификации; обмен документациями и образцами; сотрудничество исследовательских и проектных институтов.

Наше научно-техническое сотрудничество происходит на основании соответствующего договора, заключенного в 1949 г. Его масштабы наглядно демонстрирует то, что с 1 января 1964 г. по 31 мая 1967 г. мы получили от Советского Союза 516 комплектов документаций, передали Советскому Союзу 273 комплекта документаций, 378 советских специалистов провели в Венгрии 4897 дня научных командировок, 1634 венгерских специалиста совершили поездку в Советский Союз, где находились в научной командировке 20 967 дней; помимо вышеперечисленного, 246 советских советников оказывали нам помощь специальными советами в течение 10 571 дня.

Прямому сотрудничеству исследовательских и проектных институтов долгое время мешали административные барьеры. Однако в последнее вре-

мя в этой области также произошли изменения: сегодня уже 17 венгерских и 18 советских исследовательских и проектных институтов поддерживают друг с другом плодотворные прямые связи.

Как и в других областях нашего экономического сотрудничества, в области научно-технического сотрудничества также происходит весьма значительное развитие, и наше сотрудничество вступает в качественно новый этап. В период с ноября 1966 г. по март 1967 г. были проведены исключительно широкомасштабные консультации, в которых приняло участие 310 специалистов из 6 венгерских министерств и 520 специалистов из 40 советских министерств, с целью согласования планов исследовательских работ и развития для двух стран на период между 1967—1970 гг.

Цели консультации:

- избежать параллелизма в исследованиях;
- передача имеющихся результатов исследования, передача современного опыта производства;
- осуществление совместных исследований, в которых заинтересованы обе страны.

В ходе консультаций был изучен круг из 232 тем, и в результате переговоров заключены соглашения о совместных исследованиях и усовершенствовании по 1677 темам.

Обе стороны оценили консультации как весьма полезные, поскольку в практике социалистических стран ранее не было примеров согласований подобной глубины (по мнению советских товарищей, наши согласования с этой точки зрения были более основательными, чем советско-чехословацкие консультации, консультации Советского Союза с ГДР). Уже исключительно благоприятен сам факт, что более 800 специалистов двух стран познакомились друг с другом, с возможностями, планами по исследованию и усовершенствованию другой стороны. О полезности консультации свидетельствует и то, что, по нашим скромным подсчетам, благодаря сотрудничеству можно сэкономить как минимум 2 тыс. штатных единиц исследователей, а это дает возможность сэкономить двум странам сумму порядка 10 млн руб.!

Помета: «К этой теме мы могли бы присоединить тематический план Госплана об актуальных вопросах венгеро-советских экономических связей».

Венгерский государственный архив. MOL XIX-J-1-j. SZU-14-001275-1967. 86. d.

№ 21

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О РАЗРАБОТКЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА В ВЕНГРИИ ЗАВОДА ПО ПРОИЗВОДСТВУ ИЗОПРЕНОВОГО КАУЧУКА

27 июля 1967 г.

Глубокоуважаемый г. Лесечко!

Правительством Венгерской Народной Республики было решено рассмотреть возможность производства синтетического каучука в период 1971—1975 гг.

¹ Подпись неразборчива.

На основе предварительных технико-экономических исследований, к проведению которых и до сих пор мы получали существенную помощь со стороны Советского Союза, пришли к такому выводу, что сооружение завода по производству полиизопренового каучука мощностью 30 тыс. т в год в плановом периоде 1971—1975 гг. в ВНР вполне обосновано.

Сооружение завода в первую очередь обусловлено тем, что импорт каучука, необходимый из-за увеличения потребностей в резиновых изделиях внутри страны, существенно обременяет наш платежный баланс. Импорт каучука в период 1966—1970 гг. может достигнуть 86 млн руб., а в период 1971—1975 гг. 150 млн руб., 60—70 % которого падает на капиталистические страны.

Сырье для производства полиизопренового синтетического каучука на основе изобутана будет обеспечено отечественным производством ВНР. Способ производства, технологические проекты и значительную часть машинного оборудования мы желаем приобрести из Советского Союза.

На основе предварительного обмена письмами, товарищ заместитель председателя, Вы оказали помощь в том, чтобы венгерские специалисты могли изучать производство изопренового каучука в Советском Союзе, а советские органы могли передать соответствующие информационные материалы. Прием этих материалов в настоящее время осуществляется.

Для того чтобы наше правительство могло вынести окончательное решение о сооружении завода, необходима разработка нового форпроекта¹. Наше пожелание, предъявленное к содержанию форпроекта, содержится в приложении № 2 протокола совещания советско-венгерских специалистов, принятого 16 июня 1967 г. в Москве.

Прошу Вас, глубокоуважаемый товарищ заместитель председателя, дать согласие на заключение договора по составлению и поставке упомянутого форпроекта⁷⁶. Одновременно я дал распоряжение Министерству внешней торговли ВНР на заключение межправительственного соглашения по поставкам на основании форпроекта.

Прошу принять, товарищ заместитель председателя, уверение в моем глубоком к Вам уважении.

*Заместитель председателя Венгерского
рабоче-крестьянского революционного правительства
А. АПРО*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 83. Д. 42. Л. 11—12. Копия.

№ 22

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНУ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВКАХ В ВЕНГРИЮ КОРМОВОГО ЗЕРНА И СВИНИНЫ

29 августа 1967 г.

Уважаемый тов. Косыгин!

От имени Революционного рабоче-крестьянского правительства Венгрии обращаюсь к правительству Советского Союза с просьбой обеспечить нам,

¹ *Форпроект* — предварительные проектные работы, целью которых является экономия средств заказчика, выполнение минимального пакета проектной документации.

по возможности, поставку из Советского Союза в Венгрию в 1968 г. 400—500 тыс. т кормового зерна и 40 тыс. т свинины.

Поставка кормового зерна может производиться из пшеницы, не пригодной для употребления в пищу. По свинине просим поставить дополнительно 40 тыс. т помимо тех 20 тыс., о поставке которых за венгерскую птицу и яйца идут переговоры между заинтересованными предприятиями.

Венгерская Народная Республика в прошедшие годы приложила значительные усилия для обеспечения потребности в зерновых хлебах за счет собственного урожая. В результате принятых мер урожай зерновых хлебов за прошедшие три года покрыл потребности страны, импорт прекратился.

Одновременно с этим, однако, возникла хроническая нехватка кормов. Под влиянием длительной засухи этого хозяйственного года урожай кукурузы значительно ниже запланированного среднего урожая: 16,8 центнеров с гектара (28,8 центнеров с гектара). Вследствие этого дефицит кормов на 1968 г. составит около 500 тыс. т.

Производство убойного скота из года в год также осуществлялось только благодаря значительному импорту кормов (в 1964/65 гг. — 559 тыс. т, в 1965/66 гг. — 407 тыс. т). В 1965 г. большую часть необходимых кормов, а в 1966 г. весь корм пришлось закупать на капиталистических рынках, что значительно ухудшило валютный платежный баланс страны.

В 1967 г. для облегчения нехватки кормов в 300 тыс. т правительство СССР помогло поставкой 100 тыс. т, что мы компенсировали в венгеро-советском товарообороте.

Остальную часть дефицита нам пришлось закупать у капиталистических стран.

Вследствие хронической нехватки кормов в стране поголовье свиноматок в июне этого года меньше на 8—10 %, а всего поголовья свиней — на 700—800 тыс., чем в 1965 г. Усугубляет ситуацию то обстоятельство, что это сокращение произошло в основном в крупных хозяйствах, вследствие чего закупки в 1967 г. по сравнению с 1965 г. сократились на 6—7 тыс. вагонов.

Вследствие всего этого в ходе разработки народнохозяйственных планов на 1968 г. возникли весьма значительные трудности в снабжении населения свининой. Приобретение недостающего кормового зерна и мяса у капиталистических стран привело бы к росту и без того большого валютного долга в таких масштабах, которые наше народное хозяйство не выдержало бы. Поэтому для решения указанной проблемы просим помощи Советского Союза.

Для того чтобы компенсировать поставляемое Венгрии Советским Союзом кормовое зерно и мясо, в ходе переговоров о рамках внешнеторгового товарообмена на 1968 г. для обеспечения клирингового равновесия 1968 г. мы взяли бы на себя дополнительные поставки товаров в составе, соответствующем структуре венгерского экспорта в Советский Союз.

От имени венгерского правительства прошу Вашего содействия, т. Косыгин, чтобы советское правительство рассмотрело нашу вышеизложенную просьбу и по возможности приняло благоприятное решение для удовлетворения нужд венгерского народного хозяйства.

Примите выражение моего искреннего почтения,

Енё ФОК

№ 23

ЗАПИСЬ ТЕЛЕФОНОГРАММЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ПЕРЕГОВОРАХ ПО ПОВОДУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВОК ТОВАРОВ МАССОВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ИЗ ВЕНГРИИ В СССР

11 сентября 1967 г.

Совершенно секретно

Тов. Лесечко по поручению советского правительства сообщил следующее:

Советское правительство поручило ему в ближайшие дни провести переговоры с компетентными венгерскими товарищами о дополнительных количествах товаров массового потребления, поставляемых в Советский Союз. Здесь имеется в виду самая широкая номенклатура, в которую включены, в частности, товары легкой промышленности, продовольствие, а также определенное количество медикаментов.

Они со своей стороны готовы рассмотреть все венгерские запросы как на сырье, так и на готовую продукцию, которые могут служить компенсацией за поставляемые нами товары широкого потребления.

Переговоры с советской стороны возглавит т. Лесечко. По его мнению, было бы хорошо, если бы с венгерской стороны в этих переговорах приняли участие руководители министерств внешней торговли, легкой промышленности, продовольствия и других заинтересованных ведомств. Местом проведения переговоров предлагают Москву. Тов. Лесечко настоятельно просил, чтобы как можно раньше был дан ответ на просьбу советского правительства: не позднее чем в среду утром.

Предлагаю выслушать просьбу советских товарищей, так как сообщение по телефону носит слишком общий характер. На переговоры пусть поедет один замминистра внешней торговли и один замминистра легкой промышленности. Я в среду утром переговорю с т. Лесечко и сообщу ему, что наши эксперты готовы поехать.

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 25. d.

№ 24

ОТЧЕТ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР Й. БИРО О ПЕРЕГОВОРАХ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО И ПЕРВЫМ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ М.В. КУЗЬМИНЫМ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ПОСТАВКИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ, ПРЕВЫШАЮЩЕЙ РАЗМЕРЫ ПОСТАВОК В 1967 Г.¹

27 сентября 1967 г.

После 15 сентября 1967 г. заместитель председателя Совета министров т. Лесечко дважды обращался к заместителю председателя Революционного рабоче-крестьянского правительства т. Апро с просьбой, чтобы внешнеторговая промышленная делегация поехала в Советский Союз для обсуждения возможности поставок венгерской стороной в 1968 г. товаров широкого потребления в количествах, превосходящих поставки 1967 г. Выполняя вышеизложенную просьбу, под моим руководством 22 сентября 1967 г. делегация поехала в Москву и провела переговоры.

¹ Переговоры прошли в Москве 23 сентября 1967 г.

Сначала 23 числа текущего месяца вели переговоры с т. Лесечко. В ходе их заместитель премьер-министра изложил, что советская сторона в 1968 г., сверх всех поставленных венгерских товаров ширпотреба, включая контингенты долгосрочного соглашения, обмен по линии внутренней торговли и кооперативов, хотела бы у венгерской стороны дополнительно получать товары ширпотреба. В их числе особо выделил важность поставок обуви, трикотажа, мебели, бытовых, химических товаров, детской одежды. Сообщил, что в этот же период ведутся переговоры и с другими социалистическими странами, и просил венгерских партнеров приложить максимум усилий ради удовлетворения их запросов.

В ответ на обращение т. Лесечко в своем выступлении я, прежде всего, изложил, что вследствие неблагоприятных погодных условий наш урожай 1967 г. существенно отстает от расчетов, а также указал на трудности в связи с дефицитом сырья. Также информировал о том, что по этой же причине несколько позднее т. Фок встретится с т. Косыгиным для обсуждения этих проблем.

Отвечая на конкретные предложения, я отметил, что у нас было чрезвычайно мало времени для подготовки переговоров, но, несмотря на это, нами подготовлен список, представляющий скромные венгерские возможности.

Этот список состоит из двух частей: 1) возможности дополнительных поставок в 1967 г., 2) возможности поставок в 1968 г., имея в виду поставки сверх контингентов долгосрочного соглашения.

На наш вопрос т. Лесечко сообщил, что в отношении просьбы т. Фока (корма и мясо) еще нет окончательного решения, однако, по его мнению, вероятно, смогут поставить около 20 тыс. т мяса, или даже несколько больше, и примерно 150–200 тыс. т кормов.

В заключение он поблагодарил нас за приезд и быстро принятые меры и просил, если это можно своевременно осуществить, передать составленные нами списки первому заместителю министра внешней торговли т. Кузьмину и на их основе провести предметные переговоры.

В этот же день венгерская делегация начала переговоры с т. Кузьминым. Он во вступлении сообщил, что рассмотрели поданные списки и на значительную часть фигурирующих там машин они не претендуют. В отношении других статей необходимо тщательное изучение, это следует согласовать с компетентными органами внутренней торговли и другими принимающими организациями. Он считает, что это изучение потребует достаточно много времени, и предложил вернуться к обсуждению представленных в списке товаров на соответствующем уровне в ходе межгосударственных переговоров или, по возможности, еще до них.

В своем ответе я вновь заверил Министерство внешней торговли СССР, что мы приложим все усилия для того, чтобы в меру наших возможностей удовлетворить запросы советской стороны. В то же время обратил внимание на трудности, имеющиеся в снабжении венгерской промышленности сырьем. Принимая во внимание обоснованные доводы, я согласился с т. Кузьминым, что переговоры следует продолжить после должной подготовки в более поздние сроки¹.

Йожеф БИРО

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg. 25. d.

¹ На просьбу т. Фока о кормах и мясе ответ будет дан после пленума Центрального комитета КПСС, и он, по информации т. Лесечко, в скором будущем будет доведен до венгерского правительства. (*Прим. док.*)

№ 25

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Л.И. БРЕЖНЕВУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДОЛГОСРОЧНОГО КРЕДИТА И ОТСРОЧКЕ УПЛАТЫ ПРЕЖНИХ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

6 октября 1967 г.

Совершенно секретно.

Уважаемый г. Брежнев!

В дни сентябрьской встречи по нашей просьбе мы договорились о том, что еще до конца года в Москве на уровне председателей правительств обсудим вопросы расширения венгеро-советского экономического и научно-технического сотрудничества. В приложении к настоящему письму посылаем материал, содержащий информационные данные, необходимые для подготовки переговоров, а также наши просьбы и предложения.

В материале мы показываем развитие, нынешнее положение и проблемы венгерского народного хозяйства, даем обзор венгеро-советских экономических связей, развитие которых, достигнутое в последнее время, сыграло большую роль в наших достижениях. Мы считаем, что наше дальнейшее развитие, решение наших экономических проблем, сокращение нашей обременительной зависимости от капиталистического рынка требуют дальнейшего углубления наших экономических связей с Советским Союзом. Исходя из этого, мы и выработали свои просьбы и предложения:

— мы предлагаем увеличить венгерские товарные поставки, а взамен — сверх уже заключенного долгосрочного соглашения — просим у Советского Союза, прежде всего, дополнительные сырьевые материалы;

— учитывая наши трудности с кормами и с мясом, просим рассмотреть вопрос о том, чтобы Советский Союз поставлял нам ежегодно 400—500 тыс. т кормового зерна и около 40 тыс. т свинины, а взамен мы обеспечили бы поставки традиционной венгерской продукции, наличествующей во внешнеторговом обороте;

— в интересах сокращения весьма обременительной для нас задолженности капиталистическим странам, а также изменения ее состава мы просим предоставить нам долгосрочный кредит на сумму 150—200 млн долларов, проценты с которого мы оплатили бы дополнительными товарными поставками или долларами; мы обязуемся в договоренные сроки выплатить этот кредит;

— на покрытие нашей задолженности Советскому Союзу с 1971 г. мы должны были бы ассигновать такие крупные суммы, обеспечение которых явилось бы для венгерского народного хозяйства трудно разрешимой проблемой. Поэтому мы просим Советский Союз освободить нас от уплаты той части нашей задолженности военного характера, погашение которой предусмотрено на 1971—1975 гг.

Выше изложены основные моменты наших просьб и предложений; мы просим Центральный комитет Коммунистической партии и Совет министров Советского Союза рассмотреть их и по возможности вынести по ним благоприятное решение.

Наша подготовку к переговорам облегчило бы, если бы советские товарищи предварительно сообщили нам свои запросы и предложения, связанные с увеличением венгерских товарных поставок, а также их структурой.

Ждем Вашего любезного ответа, когда в Москве смогут принять нашу делегацию. Для нас подходящим сроком является конец ноября или начало декабря.

С товарищеским приветом от имени Центрального комитета Венгерской социалистической рабочей партии

*Янош КАДАР,
первый секретарь ЦК*

Приложение № 1

Совершенно секретно

I. Развитие венгерского народного хозяйства и его проблемы

1. Экономическое развитие нашей страны за прошедшие 6—8 лет может быть охарактеризовано нижеследующим образом. За период между 1959 и 1966 гг. национальный доход повышался на 5,9 % в год, потребление — на 5 % в год и объем капиталовложений — на 9,3 % в год. Реальные доходы населения возрастали на 3,5—4 % в год. Значительная часть имеющихся в распоряжении источников национального дохода не использовалась, а обращалась на увеличение запасов. Рост запасов, состоящих главным образом из продукции промышленного происхождения, был наиболее значительным в 1961—1964 гг., начиная с 1965 г. тенденция изменилась. Мы приняли меры к улучшению структуры хозяйства. Придавая первоочередное значение развитию химической промышленности и машиностроения, мы добились также относительно быстрого роста производства легкой и пищевой промышленности. Была проведена коллективизация сельского хозяйства. После временного застоя сельскохозяйственного производства, продолжавшегося несколько лет, прирост его составляет в настоящее время в среднем 2 % в год.

Внешнеторговый оборот с социалистическими странами повышался в среднем более чем на 10 % в год и в целом является сбалансированным. Мы не смогли, однако, в надлежащей мере покрывать наши импортные потребности за счет импорта из социалистических стран, и потому быстро возрастал импорт из капиталистических стран — главным образом импорт сырья и материалов. Несмотря на то, что наши экспортные поставки в капиталистические страны возрастали ежегодно более чем на 12 %, что было в принципе достаточным для того, чтобы сбалансировать импорт, однако они не могли обеспечить покрытие прочих наших обязательств, в частности погашение связанных с ростом нашей задолженности процентов, составляющих около 30 млн долларов в год. Вследствие этого, хотя наш товарооборот с капиталистическими странами повышался из года в год в значительных размерах, постоянно возрастала и сумма нашей задолженности.

Темпы экономического роста становятся более умеренными. В то время как в 1956—1960 гг. среднегодовой прирост национального дохода составлял 6 %, в период 1961—1966 гг. он снизился до 5,2 %. За этот период доля производственных капиталовложений во всем объеме капитальных вложений повысилась с 65 % до 69 %. Жилищное строительство под давлением обстоятельств сократилось (в расчете на 1 тыс. жителей в 1956—1960 гг. строилось ежегодно 5,8 квартир, а в 1961—1965 гг. — 5,4 квартиры).

В целях обеспечения экономического равновесия, главным образом в области капиталистической валюты, мы вынуждены были неоднократно со-

кращать темпы производства и прибегать в отдельных случаях даже к таким мерам, как, например, временное снижение объема капиталовложений, ограничение потребления.

2. При определении задач, направленных на развитие нашей экономики, мы должны были учитывать условия нашего народного хозяйства.

А. В ряду этих условий определяющим фактором является бедность страны сырьем и сильная ее зависимость от внешних рынков. Стоимость экспорта ныне уже составляет почти 40 % национального дохода. Каждое значительное экономическое мероприятие оказывает влияние на внешнюю торговлю, и наоборот.

Единственным нашим сырьем, запасы которого значительны, являются бокситы. Мы вынуждены удовлетворять наши потребности за счет импорта на 100 % по следующим наиболее важным видам сырья: медь, олово, никель, фосфор, калийные соли, сера, каучук, хлопок и пр. В части других исходных материалов в 1965 г. зависимость от импорта имела следующие размеры: по топливным материалам — 30 %, по железной руде — 80 %, по свинцу и цинку — 90 %, по натуральной коже — 68 %, по шерсти — 34 %, по технической древесине — 58 %. В силу необходимости доля импорта этого сырья повышается. Дефицит сырья и недостаток энергии лишает нас возможности наладить рентабельную работу целого ряда отраслей и повысить экспорт продукции этих отраслей.

Условия сельскохозяйственного производства в нашей стране благоприятные, но повышение производства на новой социалистической базе требует значительного расширения объема капиталовложений и возможно лишь при значительных дополнительных материальных затратах и дополнительном импорте. Особенно большую проблему создает то обстоятельство, что даже в период следующей пятилетки кормовой фонд не сможет достичь уровня потребностей имеющегося поголовья скота, и поэтому ежегодно возникает необходимость в относительно большом импорте кормов.

Развитие, соответствующее нынешним требованиям строительства социализма, мы сможем обеспечить в нашем народном хозяйстве в том лишь случае, если внешнеторговый оборот будет быстрыми темпами повышаться, а структура его обеспечит значительную долю экспорта готовой продукции и значительную долю импорта сырья.

Б. Другим фактором, ограничивающим возможности развития нашего народного хозяйства, является бедность капиталами. Известно, что каждая малая страна смогла достичь уровня более развитых стран в результате использования внешних ресурсов. Между двумя мировыми войнами капиталистическая Венгрия тоже пользовалась так называемым займом Лиги Наций, сроком на 25–30 лет, а также другими займами. Социалистическая Венгрия, созданная после освобождения страны, развивала до настоящего времени свое народное хозяйство, по существу, без импорта капитала.

Финансовое бремя, отягощающее Венгрию (ущерб, причиненный войной, аннулирование старых требований, выполнение обязательств по возмещению ущерба, по оказанию помощи и пр.), существенно превзошло объем продуктивных кредитных источников страны. При таких обстоятельствах Венгрия более бедна капиталами, чем какая-либо другая малая страна, находящаяся на подобной стадии развития.

Единственным нашим долгосрочным кредитором является Советский Союз, предоставивший нам за прошедшие 20 лет кредиты в сумме 805 млн

руб. Две трети этих кредитов, однако, служили не целям развития экономики (362 млн руб. составляет военный кредит, а 170 млн руб. кредит, предоставленный для консолидации экономики после контрреволюции). Из кредитов, предоставленных Советским Союзом, мы погасили 411 млн руб.

За прошедшие 6—8 лет положение наше усугубилось еще тем, что коллективизация сельского хозяйства наложила на народное хозяйство значительное материальное бремя.

Чрезвычайно большое бремя налагают на наши внутренние аккумуляционные возможности военные расходы, а также иностранные кредиты и необходимость оказания помощи. Обеспечение более быстрого роста капитальных вложений за счет своих собственных сил не осуществимо не только с экономической, но в первую очередь с политической точки зрения, так как это было бы возможно только в ущерб росту жизненного уровня.

Быстрые темпы индустриализации после освобождения страны и в связи с этим бурное повышение занятости населения, а также осуществление самых необходимых культурных и социальных мероприятий поглотили большую часть прироста потребления, и таким образом реальная заработная плата могла повышаться лишь довольно умеренными темпами.

3. Наши международные экономические связи и, прежде всего, тенденции развития внешнеторгового оборота за прошедшие годы частично углубили эти проблемы:

а) импорт материалов из социалистических стран не идет в ногу с потребностями роста нашего производства. Несмотря на то что импорт сырья из Советского Союза непрерывно повышается, доля импорта сырья из стран народной демократии и из дальневосточных социалистических стран стремительно понизилась, в то время как импорт сырья из капиталистических стран возрос. Темп происходящего в настоящее время расширения советско-венгерской торговли недостаточен для выравнивания более медленного роста нашей внешней торговли со странами народной демократии.

Из всего импорта материалов	в 1958—1960 гг.	в 1964—1966 гг.
Импорт из СССР составил	35 %	39 %
Импорт из остальных социалистических стран	36 %	26 %
Импорт из капиталистических стран	29 %	35 %

б) формирование структуры и направления нашего экспорта не соответствует нашим условиям. Мы вынуждены повышать наш экспорт в развитые капиталистические страны, в этом экспорте доля готовой промышленной продукции составляет только 25 %, причем и сохранение этого уровня сопряжено со значительными потерями в цене. Наш внешнеторговый оборот с развивающимися несоциалистическими странами подвержен большим колебаниям. Сохранение уровня нашего экспорта (в особенности же его повышение) требует предоставления долгосрочных кредитов, превосходящих наши силы. Ухудшается структура импорта из этих стран. Они требуют приема все большего количества готовой промышленной продукции вместо ранее импортировавшегося ими сырья. Препятствия росту нашей

торговли с развивающимися несоциалистическими странами вызываются, очевидно, и тем обстоятельством, что мы не имеем еще достаточного опыта в общении с этими странами, не знаем в достаточной мере их рынков.

Проблему развития наших международных экономических связей, соответствующего удовлетворения возросших потребностей нашего народного хозяйства можно решить только в том случае, если мы в еще большей мере, чем до сих пор, будем расширять наши связи с Советским Союзом, стремясь в то же время лучше использовать наши внутренние ресурсы и искать политически приемлемые решения в связях с капиталистическими странами. Это означает, по существу, что при нынешних соотношениях социалистического и капиталистического импорта материалов мы должны избегать повышения доли капиталистических стран. Предпосылкой этого является повышение импорта сырья из Советского Союза в такой мере, которая сможет восполнить и сокращающуюся долю импорта материалов из стран народной демократии.

II. Венгеро-советские экономические связи

1. Советский Союз является главным экономическим партнером Венгрии. Более одной трети нашего внешнеторгового оборота мы осуществляем с Советским Союзом.

Именно в венгеро-советском соотношении мы можем лучше всего реализовывать экспорт готовой промышленной и сельскохозяйственной продукции и импорт сырья и полуфабрикатов.

Более половины объема нашего машиноэкспорта направляется в Советский Союз, 60 % нашего экспорта фармацевтической продукции также принимается Советским Союзом. Советский Союз является главным рынком для нашего экспорта свежих и консервированных овощей и фруктов.

Почти 100 % импортированной нефти, нефтепродуктов, железной руды, чугуна, пирита, никеля, древесных материалов, 70–80 % ферросплавов, серы, свинца, фосфоритов, более половины хлопка, меди, доменного кокса и прочих важных видов сырья получают нами из Советского Союза.

2. Наш импорт из Советского Союза повышается сравнительно быстрыми темпами. Доля сырья, составляющая 60–68 % нашего импорта из Советского Союза, является значительной и по своей тенденции постоянной. Импорт наиболее важных для нас материалов повысился за период 1960–1965 гг. на 60 %, а в период 1965–1970 гг. согласно долгосрочному соглашению будет повышаться еще более быстрыми темпами. Этот темп оказался, однако, недостаточным для того, чтобы в области снабжения сырьем наша зависимость от капиталистических стран не продолжала повышаться.

Большая часть венгерского экспорта в соответствии с нашими условиями состоит из промышленной продукции, в том числе 50 % экспорта составляют машины и оборудование, однако при этом в нашем экспорте имеются неблагоприятные для нас тенденции

Состав экспорта по товарным группам

	1954 г.	1958 г.	1966 г.
Машины и машинное оборудование	54,0	58,8	47,9
Промышленные товары потребления	20,0	23,3	29,3
Сырье и полуфабрикаты	15,3	8,0	10,8
Сырье пищевой промышленности и продовольственные товары	9,8	9,9	12,0

3. Хотя решающая доля экономического сотрудничества находит свое выражение во внешней торговле, характеристика сотрудничества может быть полной лишь при одновременном учете и прочих факторов. Венгеро-советские экономические связи по своему характеру уже и в более ранний период, но, в особенности, в начале 1960-х годов оставили уже позади грань, которая ограничивала их исключительно сотрудничеством в области внешней торговли. В последнее время все большее значение приобретают такие формы сотрудничества — специализация, кооперирование, — которые представляют собой более высокий, развитый уровень международного разделения труда и международного социалистического экономического сотрудничества.

Организатором и руководителем нашего двухстороннего сотрудничества является созданная в феврале 1964 г. Венгеро-советская межправительственная комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. В начале этого года мы передали в комиссию наши предложения по вопросу углубления сотрудничества на период 1970—1975 гг.

Из числа новых, более действенных организационных форм сотрудничества, внедренных комиссией в ходе ее деятельности, чрезвычайно большое значение приобретают созданные между отраслевыми министерствами непосредственные связи в области венгерской и советской автомобильной промышленности, химического машиностроения, промышленности по производству средств железнодорожного транспорта, алюминиевой промышленности, легкой и фармацевтической промышленности и пр.

Быстрыми темпами осуществляется организация непосредственных связей между венгерскими и советскими научно-исследовательскими институтами. В настоящее время уже 35 научно-исследовательских институтов осуществляют непосредственное сотрудничество на основе разработанного на несколько лет плана работы.

III. Предложения, направленные на дальнейшее развитие сотрудничества

При выработке предложений мы учли наши возможности, установив, в каком объеме и при какой структуре продукции мы сможем удовлетворить запросы Советского Союза и какая помощь нам необходима для частичного решения наших экономических проблем. Наши предложения, по существу, касаются дальнейшего развития торгового оборота, частью на период 1968—1970 гг., а также на период после 1970 г.

1. Учитывая положение нашего платежного баланса с капиталами, мы просим Советский Союз обеспечить:

а) добавочные поставки материалов согласно приложению 2¹, помимо позиций, предусмотренных в долгосрочном соглашении на 1968—1970 гг.

В предложенном товарном списке доля полуфабрикатов составляет 40 %, 35—40 % составляют такие новые виды продукции, которые, хотя и экспортируются Советским Союзом в другие страны, но не фигурируют в венгеро-советском долгосрочном соглашении;

б) ежегодную поставку 400—500 тыс. т фуражного зерна и 40 тыс. т свинины. (В письме правительства мы просили поставить к 1968 г. 400—500 тыс. т фуражного зерна и 40 тыс. т свинины.) На перспективный период мы просим повысить поставки фуражного зерна за счет снижения поставок мяса;

¹ Приложения № 2 и 3 не публикуются.

в) возможность дальнейшего повышения объема поставок на период после 1970 г. основоположных видов советского сырья сверх темпов поставок, предусмотренных на 1968—1970 гг., в соответствии с приложением № 3.

2. Наши предложения в отношении экспорта. Добавочные советские поставки сырья мы уравновесим встречными венгерскими поставками, соответствующими нашей экспортной структуре, существовавшей до сих пор. В соответствии с этим по мере роста оборота повышался бы объем экспорта предметов потребления. Одним из главных вопросов развития нашего народного хозяйства является обеспечение постоянного рынка для нашей экспортной продукции машиностроения соответственно приросту продукции машиностроения.

3. В наших предложениях мы учли и свои обязательства. В случае, если мы сможем рассчитывать на постоянный рынок, мы будем всемерно стремиться к совершенствованию технологии переработки. Так, например, мы обращаем несколько десятков миллионов долларов на создание современного производства автобусов. Мы готовы закупить лицензии и по другим отраслям (машиностроение, химическая промышленность), если это обосновывается советскими запросами. Таким образом, удовлетворение советских запросов сократит бремя Советского Союза в части капиталовложений и объема закупок на капиталистическом рынке.

Мы и в дальнейшем будем стремиться к кооперированию в рамках нашего сотрудничества, начиная с исследовательских работ и до производства, а, быть может, даже вплоть до реализации. Эти наши связи можно зафиксировать и на договорных началах. Мы готовы к созданию совместных венгеро-советских предприятий (по подобию венгеро-болгарских предприятий) там, где это обосновывается экономической целесообразностью и взаимными преимуществами.

4. В области частичного решения наших финансовых затруднений наша цель состоит прежде всего в сокращении суммы наших краткосрочных капиталистических долгов, то есть в существенном смягчении вызываемого ими трудного положения.

Нынешняя наша задолженность в капиталистической валюте составляет около 700 млн долларов; из них примерно две трети составляют наши долги, которые должны быть погашены в пределах до одного года, а также связанные с этим проценты, которые, как мы уже упоминали, составляют примерно 30 млн долларов в год. Часть этой задолженности налагает на нас весьма тяжелое бремя. Она состоит из вкладов, внесенных нам капиталистическими банками со сроком истечения в несколько месяцев. Возобновление этих вкладов зависит от положения на денежном рынке, складывающегося в зависимости от международной обстановки на данный момент. Наши требования к капиталистическим странам по различным статьям составляют около 140 млн долларов. Значительная часть этой суммы, однако, представляет собой валюту, необходимую для обеспечения постоянства экспорта, или же кредит, предоставленный развивающимся странам, погашение которого представляется весьма неопределенным.

Мы просим Советский Союз предоставить нам долгосрочный финансовый кредит в сумме 150—200 млн долларов с целью погашения наиболее обременительных капиталистических кредитов. С помощью этого кредита мы сможем создать более уравновешенное положение в нашем девизном хозяйстве, а проценты вместо уплаты их капиталистическим кредиторам мы могли бы выпла-

чивать дополнительными поставками Советскому Союзу или долларами при самом строгом соблюдении установленных сроков погашения.

С целью сохранения равновесия нашего народного хозяйства мы просим Советский Союз: из сумм стремительно повышающихся после 1971 г. платежных обязательств освободить нас от обязательства погашения платежей военного характера в сумме 226 млн руб. Обязательства по погашению платежей, связанных с экономическим развитием, мы выполним.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 83. Д. 42. Л. 29–30, 32–42. Копии.

№ 26

ПИСЬМО МИНИСТРА ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ СССР К.И. БРЕХОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ

24 ноября 1967 г.

Письмом от 31 октября 1967 г. министр металлургии и машиностроения ВНР д-р Дьюла Хоргош обратился в Министерство химического и нефтяного машиностроения⁷⁷ с предложением о создании рабочей группы по прямым связям в области экономического и научно-технического сотрудничества с целью дальнейшего расширения специализации и кооперирования производства оборудования для химической и нефтехимической промышленности.

Рассмотрев предложение т. Дьюлы Хоргоша, Министерство химического и нефтяного машиностроения также считает целесообразным организовать указанную рабочую группу и просит принять по этому вопросу соответствующее решение.

Одновременно Минхиммаш сообщает, что руководство советской частью этой рабочей группы предполагается поручить зам. министра т. Гликману Л.С.

Для решения вопросов, связанных с расширением сотрудничества с Венгерской Народной Республикой в области химического и нефтяного машиностроения. Минхиммаш предлагает провести встречу советской и венгерской сторон в мае 1968 г. в г. Будапеште, перед Будапештской международной ярмаркой.

К. БРЕХОВ

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 102. Д. 1411. Л. 56. Подлинник.

№ 27

ЗАПИСЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ВЕНГЕРСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ И СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВКАХ СВИНИНЫ И КОРМОВ, ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВАЛЮТНОГО КРЕДИТА И ОТСРОЧКЕ ВОЕННОГО КРЕДИТА ВЕНГРИИ

27 ноября 1967 г.

В переговорах с советской стороны участвовали т. Косыгин, Новиков, Лесечко, Гарбузов, Патоличев, Гориляд (первый заместитель председателя Госплана), Свечников (директор Внешторгбанка), Лошаков (от Министерства внешней торговли), Иноземцев (завотделом Госплана), Митровцев, Фирсов (от секретариата Совмина), Осипов (от ЦК партии).

С венгерской стороны присутствовала делегация в полном составе.

Тов. Фок от имени правительства поблагодарил за то, что так быстро состоялось обсуждение письма т. Кадара, и, по сути, повторил то, что уже рассказал у т. Косыгина. Выделил наш запрос на 40–50 тыс. т свинины и на 400–500 тыс. т кормов, в счет которых нами будет поставлен товар на 150 млн руб. В отношении валютных кредитов мы просим 150–200 млн долларов, и они будут возвращены также в долларах, как и проценты по ним. Обосновал причину продления военного кредита и сослался на то, что на предыдущих переговорах мы уже отмечали, что пятилетняя пролонгация для нас невыгодна, и начиная с 1970 г. наступает срок выплаты кредита в 70 млн руб. Тов. Фок отметил, что он хотел обсудить и вопросы научно-технического сотрудничества, но в связи с недостатком времени сейчас не будет касаться их. Эти переговоры проведем в нормальных рамках.

Если анализировать наше экономическое положение, то для постороннего наблюдателя развитие идет нормально как в отношении производства, так и производительности труда и национального дохода. Однако представляет опасность рост нашей задолженности капиталистическим странам. Мы сократили инвестиции в развитие, определенный западный импорт возмещаем собственным производством. Пластмасса, искусственное волокно, синтетическая резина за год обходятся более чем в 50 млн долларов, и мы долгосрочными капиталовложениями извлекаем наше народное хозяйство от импорта. Таким примером может служить производство химических удобрений, вследствие чего сокращается ввоз из западных стран.

В связи с хозяйственной реформой на Западе задаются вопросом, кто будет это финансировать. Естественно, это будем финансировать только мы. Тов. Фок заметил, что подготовлен бюджет и проект плана на 1968 г., и это не зависит от наших нынешних переговоров. То есть речь не о том, что нас заставило вести переговоры обращение за скорой помощью, а мы стремимся уладить наши дела в долгосрочном плане. Нам особенно хотелось бы уменьшить зависимость от капиталистических стран. Темпы внешней торговли с капиталистическими странами в 1959–1965 гг. увеличились на 13 %, а с социалистическими странами — на 10 %, хотя должно было бы быть наоборот. В настоящий момент треть нашего внешнеторгового оборота проходит с Советским Союзом, треть — с социалистическими странами и треть — с развитыми капиталистическими странами. Наш оборот с капстранами не может развиваться такими темпами, потому что 45 % нашего экспорта составляет сельхозпродукция, а это невозможно резко повысить. 30 % экспорта в капиталистические страны — сырье, и 25 % — промышленные товары, в небольшом количестве машины, в большинстве — товары широкого потребления, поэтому мы можем рассчитывать на медленное увеличение. Однако импорт следует сдерживать. С другими соцстранами оборот возрастает, но не дает значительных перспектив. В письме мы указали, что импорт сырья из соцстран сократился с 36 % до 26. Это мы хотим увеличить, но имеются трудности, и поэтому обращаемся к Советскому Союзу. В Советский Союз в качестве компенсации поставляем дополнительные товары. Мы готовы развивать производство в таком направлении, какое требуется Советскому Союзу.

Инвестиции поддерживаем на уровне текущего года, заканчиваем незавершенные инвестиции, не начинаем новые крупные сооружения.

На будущий год не планируем повышение жизненного уровня. По поставке сырья просим заключить соглашение на более длительные сроки. Поэтому хотели бы получить ответ относительно 1971–1975 гг.

Корма и мясо просим не только на будущий год, но и на перспективу, как это указали в письме. Сокращены территории под производство кормов и тем самым изменена структура производства таким образом, что на тех землях выращиваем более ценную продукцию. Уже четыре года обеспечиваем себя хлебными злаками, однако по кормовым злакам не хватает 6–7 тыс. т, которые обычно восполняем частично закупками у Советского Союза, частично у западных стран. В этом году у нас около 300 тыс. т излишков хлебных злаков. Если Советский Союз не сможет помочь, то придется использовать хлебные злаки.

Делегация привезла с собой список компенсационных товаров, содержащий 60 наименований. Венгерская сторона получила просьбу Советского Союза, однако не указаны количества отдельных товарных статей.

Сегодня во второй половине дня делегация передала свои предложения, в то же время мы просим передать список с указанием количеств.

Тов. Фок кратко проинформировал о проходившем непосредственно перед отъездом пленуме Центрального комитета. Рассказал, что обсудили вопросы внутренней и внешней политики, план ввода нового хозяйственного механизма, бюджет и план на 1968 г. Обсудили вопрос урегулирования потребительских цен.

Тов. Косыгин спросил, планируем ли мы увеличение производства глинозема и добычи бокситов. Тов. Фок ответил, что на основании соглашения с Советским Союзом мы поставляем 350 тыс. т и увеличиваем производство в соответствующем темпе. Далее, развитие учитывает и экспорт в Польшу, и внутренние потребности. Боксит трудно добывать, в наших планах — строительство завода по производству глинозема мощностью 500 тыс. т. Тов. Косыгин спросил, имеется ли в нашем списке предложение по глинозему и бокситу. Тов. Фок ответил, что мы слышали о таком запросе, рассмотрели его и глинозем не можем поставлять, но алюминий сможем. Тов. Косыгин заметил, что в Сибири имеется избыточная энергия, поэтому им нужен не алюминий, а глинозем или боксит. Тов. Лесечко упомянул, что 350 тыс. т, которые назвал т. Фок, запланированы на 1980 г. Подводя итоги переговоров, т. Косыгин сказал следующее: Советский Союз рассматривает эти переговоры не как сигнал о чрезвычайных бедах, которые требуют срочной помощи и не в связи с хозяйственной реформой. Вопрос, который ставит венгерская сторона, весьма сложный, особенно валюта для нас также является тяжелой проблемой, потому что Советский Союз выносит мало товаров на свободный рынок. Советский Союз понимает, что речь идет о жизненно важном для нас вопросе. Сейчас мы не будем формулировать ответ. Предложил после обеда взаимно передать списки товаров т. Новикову. Если не будет смысла в переговорах завтра утром, то до трех часов следует подготовить ответ. Возможно, ответ будет дан не на все вопросы, потому что у нас нет планов после 1970 г., и, вероятно, у нас также нет планов на 1970–1975 гг.

Тов. Фок упомянул, что нам необходимо знать возможности покупки нефти, потому что мы сейчас должны принимать решение об инвестициях в переработку. Тов. Косыгин повторил, что завтра в 3 часа надо снова собраться, а до того обе стороны должны работать над взаимно переданными списками товаров. Тов. Фок согласился с т. Косыгиным. Сегодня во второй половине дня т. Тимар и эксперты встретятся с т. Новиковым, а завтра в 3 часа переговоры будут продолжены.

Подготовил: Бела Мароши.

№ 28

**ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА
О ПРОВЕДЕННЫХ ВЕНГЕРСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ
ПЕРЕГОВОРАХ В МОСКВЕ 27–29 НОЯБРЯ 1967 Г.**

1 декабря 1967 г.

Совершенно секретно

Переговоры правительственной делегации состоялись на основании соглашения венгерской и советской партийно-правительственной делегации в сентябре текущего года. Наши предложения по поручению Центрального комитета были представлены т. Брежневу в письме т. Кадара накануне переговоров¹.

Советскую делегацию возглавлял председатель Совета министров СССР А.Н. Косыгин; ее членами были заместители председателя Совмина В.Н. Новиков и М.А. Лесечко, министр финансов В.Ф. Гарбузов, министр внешней торговли Н.С. Патоличев, заместитель председателя Госплана Н.Н. Миротворцев. В переговорах участвовали несколько заместителей министров, в том числе замминистра иностранных дел Л.Ф. Ильичев.

Состав советской делегации, на наш взгляд, отражал, какое большое значение придавала переговорам советская сторона.

Членами возглавляемой мной делегации были зампреда правительств Матяш Тимар, зампреда Госплана д-р Иштван Хетени и замминистра внешней торговли Енё Тордаи.

Переговоры проходили в откровенной, дружеской атмосфере, они не были формальными, на что указывает и то, что я дважды вел прямые переговоры с т. Косыгиным, провели два пленарных заседания, и т. Тимар дважды вел переговоры с т. Новиковым, с привлечением экспертов.

На переговорах мы настоятельно подчеркивали, что наши просьбы и предложения вытекают не из состояния венгерского народного хозяйства на данный момент, а мы стремимся к решению перспективных проблем нашей экономики. Такая исходная точка в начале переговоров была не вполне ясна советским товарищам. Мне представляется, что в ходе переговоров удалось однозначно прояснить для советских руководителей структурные проблемы.

Результаты переговоров можно представить следующим образом:

1. Наши предложения по расширению импорта материалов в Венгрию они смогли удовлетворить лишь частично. Конкретное соглашение достигнуто на 1968 г., однако устно неоднократно подтвердили (т. Косыгин и Новиков), что поставки 1968 г. станут ориентиром и на 1969–1970 гг. Сверх долгосрочного соглашения будут получены дополнительные материалы, без учета кормов и мяса, стоимостью 21,6 млн руб. (товарные статьи перечислены в приложении № 1^{II}). Из дополнительного импорта: 15 млн руб. — различные материалы, 6,6 млн руб. — сельхозпродукты, в первую очередь масличные семена и жиры. Полученные материалы, как правило, регулярно импортируем из капстран. Их мы не могли бы обеспечить ни за счет отечественного производства, ни из других соцстран. Таким образом, это означает экономию валюты.

2. На 1968 г. обеспечили поставки 200 тыс. т зерна и 20 тыс. т мяса. Советская сторона не смогла взять на себя обязательства на постоянные поставки зерна и мяса на более длительную перспективу, хотя мы дали ясно

¹ См. раздел III, док. № 23.

^{II} Приложения не публикуются.

понять, что обращаемся с просьбой не из-за слабого урожая 1967 г., а потому что на основании многолетнего опыта знаем: мы можем обеспечить надежное, ровное производство мяса только при наличии находящихся в распоряжении центра необходимых запасов. Подчеркнув, что по этому вопросу могут принять решение только на один год, все же обнадежили, что в дальнейшие годы также рассмотрят возможности конкретных поставок.

3. В возмещение вытекающего из первых двух пунктов роста импорта на 46,7 млн руб. вместе с советской стороной мы специфицировали дополнительный экспорт на 31,6 млн руб. (детализация в приложении № 2). С венгерской стороны мы предложили советской стороне предложения по экспорту на 100 млн руб. (приложение № 3), согласно традиционной структуре венгерского экспорта. Советская сторона, однако, претендовала почти исключительно на товары массового потребления, что мы не смогли полностью удовлетворить. Из согласованного дополнительного экспорта вывоз машин составляет всего 13 %, зато доля швейных изделий — 53 %. (Остальные статьи экспорта: напитки, лекарства, химикаты и пр.) Таким образом, не удалось достичь цели, чтобы компенсировать импорт материалов и сельхозпродуктов традиционной структурой экспорта. Но подавляющую часть согласованного экспорта легкой промышленности и материалов мы не смогли бы продать в капитанах.

До подписания протокола о товарообмене на 1968 г. министерства внешней торговли еще договаряются о требующемся экспорте. С советской стороны энергично настаивали на получении продукции легкой промышленности еще на 6—7 млн руб. Замечу, что в советском списке запросов фигурировали и 30 тыс. т глинозема, что мы не смогли выполнить.

4. О запрашиваемых у Советского Союза поставках сырья на 1971—1975 гг. советская сторона, за исключением нефти, не смогла высказаться, согласившись с тем, что этот вопрос необходимо обсудить в 1968 г. в ходе консультаций по плану.

Не было сделано никаких комментариев по поводу затрагиваемого в письме т. Кадара вопроса импорта нефти на 1975 г. В начале переговоров я считал необходимым подтвердить нашу позицию о готовности участвовать в инвестициях, но наши материальные возможности не позволяют внести вклад, превышающий 100 млн руб., а потребность в нефти составляет 2,5 млн тонн.

Советская сторона обеспечила до 1975 г. поставку советской нефти в запрашиваемом нами количестве без участия в инвестициях. В 1970 г. будет поставлено 4 млн т, в 1971 г. — 4,4, в 1972 г. — 4,9, в 1973 г. — 5,3, в 1974 г. — 5,7, в 1975 г. — 6,5 млн т нефти. Они заметили, что не претендуют на участие в инвестициях потому, что в политическом плане в Венгрии вызвало негативное впечатление то обстоятельство, что мы предоставляем кредит Советскому Союзу при задолженности капиталистическим странам.

5. В связи с отменой наших обязательств по погашению долга военного характера я кратко обрисовал т. Косыгину, какие угнетающие и даже нереальные платежные обязательства сложились у Венгрии на этот период. Он заметил, что если прощение долга создаст для Советского Союза опасный прецедент, то дальнейшая пролонгация на 1976—1985 гг. также явится реальной помощью венгерскому народному хозяйству.

Советская сторона признала, что исполнение наших обязательств по погашению долга после 1970 г. создало бы большие трудности венгерскому народному хозяйству. Поэтому предложили, с одной стороны, за счет актива в

реляции Советского Союза в конце 1967 г. заранее погасить 50 млн руб. ради уменьшения обязательств по погашению долга на 1971—1972 гг., с другой стороны, пролонгацию погашения 100 млн руб. с 1971—1975 гг. на 1976—1980 гг. в желательной для нас годовой раскладке.

На переговорах я указал на то, что взятие в дальнейшем новых кредитов наложат на нас новые долговые обязательства, поэтому была бы желательна бульшая пролонгация. В конечном счете, советская сторона согласилась на пролонгацию 200 млн руб. с 1971—1975 гг. на 1976—1980 гг.

С учетом этого, согласно подсчетам, долговые обязательства по отдельным годам складываются следующим образом:

(Стоимость, млн руб.)

Наименование	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Предполагаемые обязательства по погашению долга до пролонгации			100	96	89	85	81
Авансовое погашение в счет актива 1967 г.			-25	-25			
Пролонгация			-40	-35	-50	-40	-35
Предполагаемые реальные обязательства по погашению	24	32	35	36	39	45	46

В связи с этой значительной пролонгацией наши обязательства по погашению долга в 1976—1980 гг. относительно вырастут (60—70 млн руб. в год), но остаются приемлемыми.

6. Нашу просьбу о долгосрочном валютном кредите с советской стороны не могут исполнить. Предложили предоставить краткосрочный кредит на 50—70 млн долларов через их банки, работающие в Западной Европе. Это предложение мы не приняли. Подчеркнули, что у Венгрии нет проблем ликвидности. Реальная помощь для нас — долгосрочный кредит. В конце концов, принято устное соглашение, что предложенный краткосрочный кредит нам не нужен, но при возникновении трудностей мы можем обратиться к советской стороне с такой просьбой.

7. На пленарном заседании коротко коснулись положения по научно-техническому сотрудничеству. По этому вопросу обменялся мнениями с т. Косыгиным и Лесечко и в отдельной беседе. Отметили, что в сотрудничестве есть обнадеживающие моменты, например: кооперация в производстве автобусов, сотрудничество по химическим веществам, сотрудничество исследовательских институтов, прямые связи министерств и пр.

Пришли к соглашению, что до ближайшего заседания венгеро-советской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству обе стороны разработают дальнейшие предложения по сотрудничеству.

Главные результаты переговоров можно оценить следующим образом:

1. Удовлетворение наших потребностей в нефти без участия в инвестициях сверх наших ожиданий будет способствовать перспективному развитию народного хозяйства и составлению плана на 1971—1975 гг. Можно считать удовлетворительной полученную пролонгацию специального кредита.

2. Заключение соглашения по дополнительному экспорту—импорту на 1968 г., на что можно рассчитывать и на последующие годы, на 30—35 млн долларов улучшит нашу валютную платежную ситуацию. Народнохозяйственный план на 1968 г. отчасти уже составлен в расчете на это. По сравнению с планом, обеспеченный Советским Союзом импорт материалов дает возможность прямого сокращения валютного импорта примерно на 12 млн долларов. Через конструкции можно ожидать и другие преимущества в долларовом выражении (например, азотное удобрение и пиломатериалы из сосны не входят в названные 12 млн долларов, хотя они, несомненно, улучшат наш валютный платежный баланс).

В венгерском экспорте нет товаров, которые сократят план экспорта в капиталистические страны в 1968 г. Более того, в плане обеспечена потребность в материалах для большинства экспортных товаров.

3. Оправдал себя метод ведения переговоров, при котором мы сначала изложили наши позиции в письменном виде, а затем неоднократно повторили их устно. Оказалось, что если мы можем ясно объяснить советской стороне проблемы венгерского народного хозяйства, то это способствует решению.

На теперешних переговорах также нашло подтверждение, что Советский Союз и впредь стремится максимально удовлетворить потребности нашей страны в сырье, согласен принять высокую долю готовой продукции в нашем экспорте, но не вписывается в потребности советской экономики концепция, по которой в венгерском экспорте готовой продукции доминируют изделия машиностроения. Поэтому при разработке плана на 1971—1975 гг. следует искать такие варианты, при которых в венгерском экспорте, на выгодных для нас условиях, возрастает доля предметов потребления.

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ

1. Политбюро принимает к сведению доклад правительственной делегации и утверждает заключенные соглашения.

2. В соответствии с соглашениями правительство меняет директивы плана по внешней торговле и платежному балансу, обеспечивает исполнение протокола о товарообмене на 1968 г., разработает и примет должные меры для дальнейшего развития советско-венгерского сотрудничества в интересах формирования концепции консультаций по плану 1971—1975 гг.

Енё ФОК

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. ф. 5/441. б.е.

№ 29

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР
А. АПРО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО
ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ ВЕНГЕРСКИХ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И НЕОПРАВДАНЫХ ВАЛЮТНЫХ ЗАТРАТАХ**

11 декабря 1967 г.

Тов. Лесечко с удовлетворением высказался о работе Венгеро-советской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству. Принято соглашение, что очередное московское заседание двусторонней комиссии состоится в феврале 1968 г. до или после 33-го заседания исполкома.

Тов. Апро информировал т. Лесечко о том, что после реорганизации секретарем венгерского отделения межправительственной комиссии назначен т. Принч. В будущем следует наделить еще большими полномочиями отраслевые подкомиссии, обеспечивающие прямые рабочие связи между компетентными министерствами обеих стран. Тов. Апро отметил, что венгерская сторона намерена инициировать расширение прямого сотрудничества еще на ряд важных для нас отраслей.

Тов. Лесечко указал, что с советской стороны работу отраслевых подкомиссий по сотрудничеству пытаются организовать комплексно, то есть обеспечить в советском отделении каждой подкомиссии участие представителя Госплана и Министерства внешней торговли, чтобы эти органы не могли впоследствии воспрепятствовать принятым в ходе отраслевых связей решениям и инициативам.

Основное содержание беседы строилось на мнении т. Лесечко об использовании мощностей венгерских промышленных предприятий, а также о необоснованных валютных тратах.

Тов. Апро поставил вопрос о том, что для нас производство и неиспользованные возможности «Ганц-Маваг» создают такую проблему, которую можно было бы решить с помощью Советского Союза.

Тов. Лесечко сказал, что он уже давно хотел поставить перед венгерскими руководителями конкретную проблему, и его нынешнее пребывание, вероятно, предоставит такую возможность. Возьмем, например, производство тепловозов, 85–90 % которых приобретает Советский Союз. (За пятилетку будет произведено 260 тепловозов, из которых 240 приобретает Советский Союз.)

Когда они в Советском Союзе осмотрели венгерские тепловозы, бросилось в глаза, как много в них закупленных на Западе приборов и деталей. Через Министерство транспортного машиностроения запросили список встроенных деталей, приборов и прочего из западного импорта, и они лишней раз убедились в том, что венгры тратят чрезвычайно много валюты на Западе на приобретение с целью комплектации экспортных товаров, поставляемых Советскому Союзу. Следует отметить, что на самых современных дизельных поездах, производимых Советским Союзом, нет ни на копейку импортных деталей. Тов. Лесечко поинтересовался, откуда у Венгрии столько валюты, чтобы на Западе закупать машинные агрегаты для того, чтобы затем передавать их Советскому Союзу. Он настоятельно подчеркнул, что СССР не выдвигает перед венгерскими изделиями такие претензии, чтобы в них встраивались детали из капиталистического импорта. Более того, они уже ставили вопрос о том, нельзя ли решить это путем венгеро-советской кооперации. На это венгерские товарищи ответили, что им необходим импорт из капстран, поскольку эта продукция идет на экспорт не только в СССР, но и в капстраны. Этот аргумент довольно сомнителен, если учесть, что подавляющую часть этих изделий приобретает Советский Союз. Можно было бы удовлетвориться тем, чтобы западные детали монтировать только в те тепловозы, теплоходы, которые реально готовятся для западного экспорта. Вероятно, во многих других венгерских изделиях также имеется это явление. Тов. Лесечко подчеркнул, что эти вопросы он ставит лишь на основе товарищества, солидарности, потому что многие руководящие лица говорят: если у венгров столько лишней валюты, почему бы не швырять ее.

Зато такие вещи влекут за собой задолженность Западу, вопрос Всемирного банка и Монетарного фонда — то, что т. Фок в Москве просил валют-

ный кредит на крупную сумму. Такой кредит СССР не в состоянии предоставить, в частности, потому что у него самого нет валюты.

Тов. Лесечко подчеркнул, что, по его убеждению, нам необходимо больше следить за тем, на что мы расходует валюту, потому что предприятия всегда сумеют убедительно доказать свои запросы. Привел ряд подобных примеров из советской практики (например, весьма дорогостоящие и нерентабельные закупки заводов арифмометров, автоматики, целлюлозы). По его мнению, на такие вещи можно тратить валюту только в том случае, если запрашивающий валюту берет на себя обязательство, что расходы окупятся в конкретные сроки.

Его дружеский совет: пусть венгерские товарищи серьезно анализируют эти вещи. Решение вопроса он отчасти видит в том, чтобы отраслевые подкомиссии по сотрудничеству получили задание раскрыть в своих областях возможности сокращения западного импорта, организовать отраслевую кооперацию для технического развития.

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 24/1967/32. б.е.

№ 30

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О РЕФОРМЕ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ

13 июля 1968 г.

Беседа проходила непосредственно после нашего прибытия в Москву на даче т. Лесечко и по дороге. В ходе беседы т. Лесечко, в частности, сказал следующее:

1. Он согласен с т. Апро, что еще до рассмотрения всех планов экономического сотрудничества на уровне экспертов предварительно стоило бы вместе посмотреть, уточнить понятия, терминологию. Благодарит т. Апро за предложение, чтобы несколько наших товарищей приехали в Москву для разъяснения, что мы понимаем под некоторыми понятиями, встречающимися в материале.

На предложение т. Апро, чтобы с этой же целью встретились т. Вайи и Гарбузов, т. Лесечко сказал, что они якобы уже неоднократно беседовали.

У него такое впечатление, что венгерские товарищи ряду выражений, фигурирующих в венгерском материале, придают другое значение, чем в Советском Союзе. Он это также объяснял здешним руководителям после беседы с т. Фоком и Тимаром.

В СССР, это он говорит с глазу на глаз, есть экономисты, у которых такое мнение, что прекращение системы директивного планирования в рамках нового венгерского механизма, провозглашение таких понятий, как свободный рынок, либерализация и прочее, таит в себе опасность отказа от социалистического планового хозяйства, капиталистической ориентации.

Советские финансисты высказали такое мнение советским руководителям, что Венгрия, применяя учетные ставки 1 рубль = 40 форинтов, 1 доллар = 60 форинтов, на 50 % дискриминирует рубль по отношению к доллару. Здешним руководителям удалось объяснить, что Венгрия, наоборот, такой системой благоприятствует рублю, поскольку те предприятия, которые рассчитывают на капиталистический импорт, значительно сильнее нагружаются в финансовом плане выплатой большей суммы в форинтах, обязывают

их депонировать крупные суммы. В любом случае вопрос курсов и учетных ставок требует доработки.

Признает, что проходящая в Венгрии финансовая реформа теоретически как единое целое лучше продумана, более всеобъемлющая, чем реформы других соцстран. Что будет на практике — посмотрим.

Естественно, Венгрии, как небольшой стране, многое легче и проще осуществить, чем Советскому Союзу. В условиях СССР, например, было бы неприемлемо непосредственно выпустить предприятия на международный рынок в таком формате, неприемлемы связанные с этим предложения.

Согласен с тем, что предприятиям не нужны заранее на 100 % контингентированные, специфицированные списки импорта машин. Многие потребности выясняются только в течение года, и предприятия могут лучше распорядиться с определенными контингентами машин.

Пока советские товарищи в основном работают над собственным материалом. Работа еще идет. Эту работу возглавляет лично т. Косыгин, и в нее широко вовлекают руководителей и специалистов Госплана, Министерства внешней торговли, Министерства финансов. Тов. Лесечко при них особо подчеркнул, что перечисленные предложения они готовят для себя, поскольку им надо будет выполнять их.

Советские руководители провели уже три заседания для обсуждения советской концепции новых хозяйственных планов. После того, как сложились советские внутренние планы, предложения, их можно было бы согласовать с предложениями от других стран. Общие, приемлемые для каждой страны предложения можно вынести на совещание в верхах в форме проекта международного договора.

По мнению т. Лесечко, не используется наличие и возможности Бюро планирования. В свое время Бюро было создано как отделение, выполняющее функцию международного планового органа. Но что дает высокое представительство на уровне заместителя председателя, если мы видим, что, например, Госплан полностью игнорирует Мисника и не интересуется, чем тот занимается в Бюро планирования.

II. Что касается очередного заседания Венгеро-советской комиссии по экономическому сотрудничеству, его можно было бы провести в конце сентября, после окончания летних отпусков.

III. В конце состоялась обмен мнениями и взаимная информация о настоящем этапе чехословацких событий, а также об актуальных проблемах ряда других дружественных стран (Болгарии, ГДР, Польши, Югославии).

Государственный архив Венгрии. MOL XIX-A-2-gg 277. SZU/1968/255. d.

№ 31

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
М.А. ЛЕСЕЧКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР
А. АПРО О ЗАСЕДАНИИ ДВУСТОРОННЕЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
СОТРУДНИЧЕСТВУ И ДРУГИХ ВОПРОСАХ**

26 сентября 1968 г.

Совершенно секретно

Беседа состоялась во время 36-го заседания исполкома. С советской стороны в ней принял участие и т. Прошунин.

1. Подготовка заседания комиссии по двустороннему экономическому сотрудничеству.

Вновь подтвердили дату 22 октября 1968 г. Тов. Лесечко прошел по проекту повестки дня. Все принятые там пункты повестки дня остаются как окончательные.

Поскольку пункт об электронных вычислительных машинах советской стороной был выпущен из предварительного проекта повестки дня, т. Апро заметил, что обязательно нужно послушать информацию т. Раковского. На это т. Лесечко прореагировал так: поскольку переговоры по вычислительному оборудованию еще идут, оставим этот вопрос лучше на следующее заседание комиссии. Тов. Прошунин добавил, что сотрудничество по вычислительным машинам фактически является темой не двустороннего, а многостороннего сотрудничества, поэтому необоснованно его обсуждение в комиссии.

Тов. Апро очень решительно просил поставить эту тему на повестку дня ближайшего заседания комиссии, поскольку это исключительно важный вопрос. У нас есть обязательства перед т. Косыгиным, и мы не хотим терять много ценных месяцев. В сотрудничестве по производству вычислительных машин есть и двусторонние аспекты. Здесь речь идет только о том, чтобы прослушать информацию. Комиссия не может выпустить эту область из-под контроля.

Во время беседы т. Лесечко позвонил т. Раковскому, который положительно отреагировал на предложение т. Апро. Он информировал т. Лесечко, что они завершили работу, и есть о чем доложить комиссии. Таким образом, т. Лесечко изменил свою позицию, и вопрос поставлен на повестку дня. Формулировку повестки дня надо согласовать с т. Раковским.

Тов. Апро просил содействия т. Лесечко, чтобы т. Мисник около 15 октября приехал в Будапешт и принял участие в подготовке доклада о консультациях по плану. Тов. Лесечко обещал, что поговорит об этом с т. Байбаковым. Однако выразил недовольство тем, что одновременно три заместителя Госплана СССР будут находиться в Будапеште. Было сказано, что т. Мисник, возможно, будет у нас только в период подготовки.

Тов. Прошунин заметил, что по тексту доклада о внешнеторговой деятельности советские и венгерские товарищи никак не могут прийти к согласию. Обе стороны хотят провести свои концепции, не желают учесть позицию другой стороны. Это неправильно. Нужно включить в доклад выдвинутые обеими сторонами и соответствующие фактам данные.

2. Другие актуальные венгеро-советские темы.

Тов. Апро передал т. Лесечко венгерскую памятную записку о более ранних сроках передачи 20 вагонов метро с тем, что мы хотим запустить метро 4 апреля 1970 г., в 25 годовщину нашего освобождения, и просим помощи советского правительства. В свое время мы уже передавали такую просьбу. Тов. Лесечко обещал, что проверит это. Спросил, возможно ли, чтобы 20 вагонов мы получили только в первом квартале 1970 г.

Также была передана наша памятная записка о поставке локаторной станции для укрепления нашего воздушного сообщения. По этому вопросу т. Лесечко немедленно связался по телефону с т. Рябиковым, который считает, что исполнение нашей просьбы не составит особых трудностей.

Тов. Апро просил, чтобы Советский Союз покупал больше лекарств. Отметил уменьшение советских заказов на лекарства по сравнению с прошлым годом. Тов. Лесечко попросил прощения, если он окажется невежливым, но он считает товарищеским долгом высказать, наконец, откровенно и прямо свое мнение о сложившейся ситуации.

Активность венгерских товарищей вполне правильна, только эта активность весьма односторонняя. Венгерская сторона проталкивает то, что она стремится продать Советскому Союзу, между тем не желает принять существенные меры для значительного увеличения и обеспечения закупок машин и оборудования, а также химикатов у Советского Союза. Венгерский экспорт машин составляет 300 млн руб., а советский — 100 млн. В любом случае он заверил нас, что Советский Союз выполнит взятые по долгосрочному соглашению обязательства, однако если хотят получать, то чем-то надо и платить. Венгры по импорту машин больше ориентированы на Запад. В этой области не проявляют большой активности. Это, несомненно, является линией государства. Он, например, читал в сообщениях прессы заявления парламента по нашей внешней торговле, где мы это откровенно высказываем. На уровне внешней торговли общие целевые установки отходят на задний план, там идет конкретный разговор: кто что дает и что хочет получить. Там видно не только то, кто что говорит, но и кто что делает.

Тов. Апро возразил, что т. Лесечко, вероятно, не располагает достаточной информацией о нашем экспорте машин с Запада. Он значительно меньше, чем т. Лесечко предполагает. Предложил в ближайшем будущем уделить этому время, и венгерская сторона даст подробную информацию о внешнеторговом обороте и о ситуации.

По мнению т. Лесечко, здесь факты говорят ярче слов. Посмотрим, каких результатов добьемся на переговорах между министерствами. Согласен с предложением т. Апро, чтобы в Будапеште во время октябрьской сессии засесть за более обстоятельное обсуждение проблемы. Он подготовится к этому разговору. К сожалению, сегодня положение таково, что наши заявления очень позитивные, но действительность, внешнеторговая практика сильно расходится с принципиальными декларациями. Следовало бы добиться того, чтобы не было расхождений между заявлениями и практикой.

3. Вопрос присоединения СССР к «Агромашу»⁷⁸.

Договорились, что для присоединения Советского Союза, о чем есть постановление Совмина, не нужно подписывать соглашение. Достаточно правительственного письма т. Лесечко к заместителям председателей двух стран.

Естественно, в структуру «Агромаша» и в документ о структуре необходимо внести некоторые изменения. С советской стороны представительство в «Агромаше» будет иметь Министерство сельскохозяйственного машиностроения, с привлечением Министерства сельского хозяйства и Объединения сельхозтехники. Просят, чтобы в Москве тоже был филиал «Агромаша». Вероятно, будет направлена делегация экспертов на уровне замминистра, которая обсудит детали (самостоятельный расчет и пр.).

Почти сразу после этого договорились с т. Цоловым относительно коммюнике для печати о присоединении СССР к «Агромашу».

№ 32

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО
РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА
С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
М.А. ЛЕСЕЧКО О ВОПРОСАХ СОТРУДНИЧЕСТВА ВНР И СССР**

23 октября 1968 г.

В приблизительно трехчасовой беседе участвовали, кроме т. Фока, т. Апро, Лесечко и Титов. В ходе беседы т. Лесечко, в частности, остановился на следующих вопросах:

ТЕМЫ КОНКРЕТНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Тов. Лесечко положительно оценил заседание комиссии. Дальнейшие долгосрочные отраслевые соглашения находятся в стадии подготовки («Фиат») или формирования (олефин). Подчеркнул хорошие впечатления от посещения ТАКИ. По его мнению, большое будущее у электронных телефонов с кнопочным набором. В отношении «Дружбы» возразил против встраивания приобретаемых за валюту деталей, поскольку это может означать зависимость в столь деликатной сфере. По вычислительным машинам установили, что нельзя идти на уступки в определении дальнейших требований к технике. Тов. Фок выразил надежду, что некоторые советские достижения, используемые сейчас по военной линии, постепенно удастся направить и на гражданские цели. Тов. Лесечко обратил внимание на то, что вычислительная техника требует крупных капиталовложений. Согласен с мыслью т. Апро о рамочном соглашении. Помимо этого, остановился на вопросе создания совместного А/О Дунайского пароходства с привлечением Болгарии а, возможно, и других стран.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

Тов. Лесечко говорил о том, что хотя наши страны и равноправные, все же Советский Союз и другие страны СЭВ не одинаковы (в венгерском национальном доходе доля внешней торговли составляет 30–40 %, внутренний рынок мал; в СССР при огромном внутреннем рынке доля внешней торговли — 3 %). Для Венгрии внешняя торговля — жизненно важный вопрос, СССР отлично обходился бы без нее, экспортируемые сейчас товары легко разошлись бы и на внутреннем рынке. Как о решающей проблеме он говорил о том, что польские, венгерские и прочие предложения по сотрудничеству исходят, прежде всего, из собственных условий. Для СССР этот путь неприемлем: например, они не располагают соответствующими товарными резервами, не могут выпустить свои предприятия на внешний рынок. Нет ясности и в управлении международным промышленным сотрудничеством внутри страны. На эту функцию претендуют два органа — Госплан и отраслевые министерства. Тов. Лесечко поддерживает последних.

ПРОБЛЕМЫ ИНВЕСТИЦИЙ

В Советском Союзе хотели провести сокращение капиталовложений на 1 млрд руб. Однако когда учли потребности отраслей, инвестиции вместо сокращения пришлось увеличить на полмиллиарда. Сейчас заместители председателя Совмина улаживают споры между Госпланом и отраслями. Что касается участия в инвестициях, т. Лесечко заметил, что не по этому пути надо идти. Лучше будет, если страны СЭВ с этой целью будут вклады-

вать в развитие таких отраслей промышленности, которые производят продукцию, дефицитную в Советском Союзе.

РАСШИРЕНИЕ ПО ДОГОВОРЕННОСТИ МЕЖДУ ФОКОМ И КОСЫГИНЫМ

Тов. Фок ставит вопрос, что в конце 1967 г. мы говорили т. Косыгину о настоятельной необходимости прочного расширения нашего импорта сырья на годы вперед. Наша серьезная валютная задолженность не дает возможности использовать импорт сырья с Запада (только по годовым процентам мы платим 35–40 млн долларов). Тов. Косыгин тогда был за то, чтобы мы пока договорились на 1968 г., а расширение автоматически распространится на последующие годы, поскольку всегда исходим из базы предъядущего года. У нас сейчас настроение все более нервное, мы с разных сторон получаем сигналы, что расширение не будет учитываться на дальнейшие годы. Просим поставить этот вопрос перед т. Косыгиным. Тов. Лесечко обещал доложить т. Косыгину, и в результате этого, возможно, удастся пересмотреть принятые до сих пор решения.

ПРОБЛЕМЫ ВЕНГЕРСКОГО ИМПОРТА МАШИН

Тов. Фок просил т. Лесечко, чтобы отставание венгерского импорта машин, которое началось уже раньше, советские товарищи не рассматривали как последствие нового механизма или как сознательную концепцию венгерской экономической политики. Мы стараемся принять меры, но просим Советский Союз проявить немного понимания и терпения. Тов. Лесечко заверил т. Фока, что в СССР не связывают эти явления. «Такое мнение у нас есть разве что у отдельных товарищей», — сказал он. Далее изложил, что Советскому Союзу также надо проявлять осторожность, чтобы не стать должником стран СЭВ, это произвело бы весьма неблагоприятное впечатление. Поэтому предпочитают сдерживать импорт. Следует сказать, что таким образом с советской стороны можно было бы молниеносно ликвидировать венгерское положительное сальдо.

О НОВЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ МЕХАНИЗМУ

Правительство уже приняло предложения, подготовленные комиссией под руководством т. Косыгина, Политбюро утвердит их, вероятно, в ноябре. Только после этого, предположительно, в ноябре будет разослан материал и состоится его обсуждение. У т. Лесечко нет полномочий для ознакомления нас с советской концепцией. Поэтому то, что он говорит, излагает только как свои мысли.

Кроме польского и венгерского материалов они получили также чехословацкую и немецкую концепции. В целом, по его мнению, они исходят слишком из своих условий, хотя со многими мыслями с советской стороны в принципе согласны. В немецком материале бросается в глаза, что они избегают слова «интеграция». Заслуживает внимания их установка, что из национального дохода страны нельзя отнимать на развитие других стран. Из тональности немецкого материала вообще кажется, что всех нас может осчастливить только немецкий гений. Представляется так, что в течение 20 лет не они получали все у других.

Новая линия — совместное планирование и международные отраслевые советы министров

В Советском Союзе формируется новая концепция — концепция совместного планирования. В свое время говорилось о едином (наднациональном)

планировании, что в настоящий момент неприемлемо, позже речь шла больше о выравнивании экономических уровней. Сейчас советские товарищи считают лучшим решением совместную подготовку отраслевых планов заинтересованных стран. Страны активно участвуют в таком совместном планировании, поэтому считают своими поставленные задачи и обязательства. Видит возможности в том направлении, что в отдельных отраслях страны совместно формируют оптимальную политику по развитию промышленности. Например, в химической промышленности можно было бы создать совет министров химической промышленности заинтересованных стран, который принимал бы решения по распределению профилей, развитию производства, созданию общих мощностей. Подобные формы возможны и в научных исследованиях. В рамках одной отрасли один из институтов назначили бы ведущим, а остальные институты (и в других странах) работали бы как его филиалы, по его указаниям. С советской стороны согласны и на создание совместных предприятий. Здесь, однако, надо следить за тем, чтобы подобные мощности обеспечивались бы всем странам, чтобы им было чем платить. Важно и правильное определение цены совместно произведенных товаров.

О ДВУСТОРОННЕМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ

По мнению т. Лесечко в ходе нашего сотрудничества до сих пор было неправильно до такой степени выдвигать на передний план двусторонние связи. Это не способствовало реальному углублению многостороннего сотрудничества. Тов. Апро заметил, что все же нельзя в полной мере согласиться с тем, что двусторонние отношения препятствуют развитию многосторонних. Двусторонние связи по своей природе более активны и приносят много пользы.

О ДАЛЬНЕЙШЕЙ РОЛИ СЭВ

Вопрос поставил т. Фок. Он подчеркнул, что в осуществлении социалистической интеграции в первую очередь следовало бы использовать старые, уже созданные нами организации, потому что довольно плохое впечатление складывается от новых параллельных организаций. По мнению т. Лесечко, в СЭВ надо решительным образом укреплять роль отраслевых комиссий. Создание исполкома в свое время было нацелено на то, чтобы у СЭВ был постоянный управляющий орган высокого уровня. Поэтому, по его мнению, недостаточно, что исполком заседает раз в два месяца. Председателя исполкома надо бы назначать на год и наделить его значительно большими полномочиями, чтобы он мог вести переговоры от имени всех стран. Нельзя больше ничего испортить из-за румын, если им что-то не нравится, пусть остаются в стороне.

ПОНЯТИЕ ИНТЕГРАЦИИ

Интеграция довольно трудно определяемое понятие, его нельзя измерить какой-то фиксированной единицей. Это скорее процесс, целью которого является сближение народного хозяйства стран. Он охватывает период в 10—12 лет. В то время как в Общем рынке основой интеграции является неограниченная конкуренция и главным считается сфера оборота, у нас ее надо бы проводить параллельно в ряде сфер, больше всего в сфере производства. Венгерский материал использует ряд таких понятий, суть которых не вполне ясна советским товарищам. Такими являются, например, социалистический общий рынок, либерализация и пр.

ПРОБЛЕМЫ ВАЛЮТНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

В ходе развития финансово-валютных отношений, вероятно, не стоит стремиться к созданию какой-то новой валюты. В создании общей конвертируемой валюты более существенным является обеспечение золотого содержания и соответствующей учетной ставки. В принципе советская сторона также согласна с введением конвертируемости, естественно, пока только в рамках СЭВ. Считают возможным создание международного инвестиционного банка, либо наделение этими функциями НГЕБ. Это обеспечило бы финансирование инвестиций международного характера. Однако неясно: если мы у западного банка получаем валютный кредит — этот кредит мы используем там, где пожелаем, и на то, на что пожелаем. Как мы можем обеспечить внутри лагеря, чтобы какая-нибудь страна свое активное сальдо потратила на покупку таких товаров, какие ей в данный момент нужны.

ВОПРОСЫ БОЛЕЕ СВОБОДНОГО ТОВАРООБОРОТА
И ТОВАРНОГО ПОКРЫТИЯ

В СССР Госплан по стоимости и количеству полностью распределяет произведенные в стране машины, сырье, товары. Вследствие дефицита товаров почти не остается центральных резервов, запаздывают многие предприятия, на пуск которых рассчитывали. В связи с вышесказанным пользователи берут все, а это не способствует повышению технического уровня. Стоило бы выяснить: если, например, международный банк выделяет кредит на совместную инвестицию, кто обеспечит ее наполняемость товарами (Госплан, Министерство внешней торговли и т.д.). По мнению т. Лесечко, это решающий вопрос. Такая же ситуация в случае ввода контингентов по стоимости. В принципе понимают необходимость этого, но не видят, как можно такую стоимостную рамку разбить в ходе планирования на конкретные машины, и кто может обеспечить, чтобы за глобальными рамочными количествами стояли нужные именно для данной цели механизмы.

О ПОДГОТОВКЕ СОВЕЩАНИЯ В ВЕРХАХ

Тов. Лесечко рассказал, что он изучал материалы совещаний на высшем уровне. Они фиксируют замечательные цели без обеспечения средств для выполнения указанных целей. Проходившие до сих пор встречи характерны тем, что на них не было никаких споров. Руководители каждой страны излагали свои концепции, которые иногда коренным образом противоречили друг другу. Общие решения не принимались. А позже все ссылались на позиции своих руководителей. Так и получается, что на уровне руководителей складывается полное единство мнений, а ниже тем интенсивнее возникают проблемы и, в конце концов, никакие решения не осуществляются. Здесь может помочь только обеспечение духа широких дискуссий. Тов. Фок заметил, что было бы хорошо уже в этом году провести совещание в верхах по предложениям относительного международного механизма. Это могло бы указать дальнейшее направление работы. Естественно, для этого необходимо, чтобы еще до совещания редакционный комитет сгруппировал и систематизировал предложения стран.

№ 33

**ИЗ ПРОТОКОЛА VII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ
СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ**

24 октября 1968 г.

**1. ИНФОРМАЦИЯ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ VI ЗАСЕДАНИЯ
МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ (Т. А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)¹**

Рассмотрев совместно подготовленную информацию по данному вопросу (приложение 2¹¹), стороны отметили, что решения VI заседания комиссии выполняются в основном удовлетворительно. Наряду с этим отдельные поручения комиссии выполняются с опозданием против установленных сроков.

Председателями советской и венгерской частей комиссии и по их поручению представителями соответствующих советских и венгерских ведомств и организаций в период между VI и VII заседаниями комиссии дополнительно рассмотрен ряд важных вопросов, представляющих взаимный интерес.

Обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

1.1. Принять к сведению информацию о ходе выполнения решений VI заседания межправительственной комиссии.

1.2. Поручить компетентным организациям обеих стран принять необходимые меры по выполнению тех решений комиссии, которые находятся на рассмотрении или в стадии разработки.

**2. ИНФОРМАЦИЯ ГОСПЛАНОВ СССР И ВНР О ХОДЕ КОНСУЛЬТАЦИЙ
ПО КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ ОБЕИХ СТРАН
НА ПЕРИОД 1971—1975 ГГ. (Т. Д. КАРАДИ, М. РАКОВСКИЙ,
М. ЛЕСЕЧКО, А. АПРО)**

Заслушав и обсудив информацию госпланов СССР и ВНР по указанному вопросу, комиссия отмечает большое значение для дальнейшего расширения и углубления экономического и научно-технического сотрудничества между обеими странами вопросов, рассматриваемых в ходе консультаций по координации народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг.

На консультациях рассматриваются вопросы сотрудничества в родственных отраслях промышленности по специализации и кооперированию производства. По машиностроительным министерствам согласовываются вопросы технического уровня взаимно поставляемых машин и оборудования. Стороны обсуждают возможности взаимных поставок важнейших товаров и их качественные характеристики.

По отдельным вопросам, имеющим наибольшее значение для народного хозяйства, между госпланами СССР и ВНР были проведены две консультации. В частности, плановые органы обсудили следующие вопросы: о поставках из СССР в ВНР электроэнергии и природного газа; о сотрудничестве в расширении нефтепровода «Дружба»; о сотрудничестве в области химической промышленности; о поставках из СССР в ВНР комплектного оборудования и сотрудничестве в области машиностроения; о сотрудничестве в алюминиевой промышленности и черной металлургии; о поставках из ВНР в СССР в 1971—1975 гг. свежих фруктов и консервированных овощей и фруктов.

¹ Опушен список присутствующих и повестка дня; см. л. 3—4.

¹¹ Приложения № 1 и 2 не публикуются; см. л. 21—34.

Комиссия постановляет:

2.1. Принять к сведению совместную информацию плановых органов о ходе консультаций по координации народнохозяйственных планов (приложение № 3).

2.2. Принять к сведению сообщение госпланов о том, что ими достигнута договоренность продолжить консультации по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1971–1975 гг. в согласованные между ними сроки.

2.3. Отмечая большую положительную работу плановых органов и активное участие отраслевых министерств стран в осуществлении консультаций, комиссия считает, что важнейшей задачей на втором этапе координации народнохозяйственных планов является обеспечение разработки конкретных предложений по расширению производственных связей, кооперации и специализации производства; подготовка и осуществление своевременного заключения контрактов на взаимную поставку машин и оборудования с длительным сроком изготовления; решение вопросов, связанных с совместной отработкой современных технических параметров и качественных характеристик взаимопоставляемых изделий и товаров, а также согласование взаимных поставок наиболее важных сырьевых материалов, полуфабрикатов сельскохозяйственной продукции и товаров народного потребления¹.

4. Доклады руководителей советских и венгерских частей постоянных рабочих групп о деятельности групп и состоянии сотрудничества между министерствами СССР и ВНР в области автомобильной промышленности, черной металлургии, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности (Т. Д. ДЬЕРДЬ, Л. ВАСИЛЬЕВ, Д. ХОРГОШ, В. БОЙКО, Д. СЕКЕР, О. КТАТОРОВ, М. ЛЕСЕЧКО, А. АПРО)

Заслушав доклады руководителей советских и венгерских частей постоянных рабочих групп по указанному вопросу, комиссия отмечает, что в области автомобильной промышленности, черной металлургии, а также нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности между родственными отраслевыми министерствами СССР и ВНР установлено и осуществляется экономическое и научно-техническое сотрудничество, успешному развитию которого способствовало образование постоянных рабочих групп. На заседаниях рабочих групп специалистами обеих стран рассматривались вопросы координации планов развития соответствующих отраслей народного хозяйства СССР и ВНР на период 1971–1975 гг., специализации и кооперирования производства и расширения на этой основе взаимных поставок продукции, дальнейшего развития научно-технического сотрудничества между научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями министерств СССР и ВНР.

За период, прошедший со времени образования постоянных рабочих групп, ими проделана следующая работа:

— в области автомобильной промышленности проведено три заседания рабочей группы, на которых было рассмотрено состояние выполнения плана работ по научно-техническому сотрудничеству на 1968–1970 гг., а также ход работы по унификации основных узлов автобусов и грузовых автомобилей и, в частности, унификации передних осей и задних мостов автобусов.

¹Опущен раздел 3 «Доклады Постоянной подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству»: см. л. 6–9.

Кроме того, группа занималась рассмотрением возможностей унификации и поставок рессор, аккумуляторов, дисков колес, карданных валов, амортизаторов, насосов гидрорулей. Признано необходимым и в дальнейшем проводить работу по унификации и кооперированию производства в области автомобилестроения.

Рабочая группа на своем последнем заседании в предварительном порядке согласовала перечень тем научно-технического сотрудничества на 1971—1975 гг., которые способствуют более успешному разрешению задач, вытекающих из экономического сотрудничества, а также из предложений по специализации и кооперированию производства.

Советская и венгерская части группы проинформировали друг друга о перспективах развития автомобильной промышленности обеих стран в период после 1970 г., рассмотрели номенклатуру изделий автомобильной промышленности и подготовили предварительные предложения плановым органам стран по взаимным поставкам на период 1971—1975 гг.

На заседаниях группы рассматривались вопросы сотрудничества и кооперирования в области производства и поставок легковых автомобилей на период 1969—1975 гг. В подготовленном соглашении по этому вопросу предусматривается поставка из ВНР в СССР 18 наименований комплектующих изделий для производства легковых автомобилей на Волжском автозаводе, в оплату стоимости которых СССР будет поставлять в ВНР легковые автомобили.

Рабочая группа включила в план своей работы рассмотрение вопросов сотрудничества в области проектирования и производства погрузочных средств, а также возможности установки двигателя «Чепель» на грузовых автомобилях «ЗИЛ», поставляемых в ВНР. Также состоялся обмен мнениями о возможности сотрудничества в области производства в СССР грузовых автомобилей грузоподъемностью 8 т;

— в области черной металлургии проведено одно заседание рабочей группы. На заседании состоялся обмен мнениями о намечаемых на 1971—1975 гг. направлениях и темпах развития черной металлургии, включая вопросы объема производства черных металлов, добычи и переработки сырьевых материалов, строительства и ввода новых мощностей, а также объема поставок металлургической продукции и сырья из СССР в ВНР, которые будут рассмотрены и уточнены на консультациях госпланов обеих стран по координации народнохозяйственных планов. В настоящее время компетентными организациями обеих стран прорабатывается вопрос о возможности более интенсивного использования мощностей ВНР по производству дефицитных видов металлопродукции, по прокату в 1969—1970 гг. на металлургическом заводе «Дунай Вашмю» литых слябов Новолипецкого металлургического завода на холоднокатаный лист. По решению первого заседания рабочей группы сторонами разрабатываются предложения по основным направлениям совместных научно-исследовательских работ, вытекающих из задач развития черной металлургии СССР и ВНР в 1971—1975 гг.

На втором заседании рабочей группы в ноябре сего года будут рассмотрены вопросы координации народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг., а также вопросы научно-технического и экономического сотрудничества;

— в области нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности проведено два заседания рабочей группы. Стороны обменялись информацией об основных направлениях развития соответствующих отраслей

промышленности СССР и ВНР на период 1971–1975 гг. Рабочая группа рассмотрела также перечень продукции, потребность в которой ВНР просит учитывать при разработке планов развития отрасли в СССР, а также перечень резинотехнических изделий, предлагаемых к поставке из Венгрии в Советский Союз.

Сторонами предварительно взаимно согласован и уточнен перечень продукции, по которой между СССР и ВНР в 1971–1975 гг. будут осуществляться специализация производства и взаимные поставки.

Были рассмотрены предложения о специализации ВНР по производству сидений для автомашин типа «ВАЗ» и их поставке в Советский Союз при условии поставки из Советского Союза натурального латекса и очесов кокосовых орехов. Стороны договорились также об организации научно-технического сотрудничества для создания материала для замены натурального латекса и очесов кокосовых орехов. Проработка этих вопросов продолжается.

На заседании рабочей группы были рассмотрены также предложения ВНР об организации на ее территории комплекса пиролиза бензина мощностью 260 тыс. т в год этилена и 130 тыс. т в год пропилена для обеспечения потребностей ВНР, СССР и ЧССР в олефинах и создания на их базе производств нефтехимической продукции. Стороны договорились о том, что в октябре—ноябре 1968 г. венгерской стороной будут осуществлены технико-экономические расчеты экономической эффективности всего комплекса, включая производство олефинов и нефтехимические производства в трех странах. После обсуждения итогов этой работы соответствующие предложения будут внесены в плановые органы стран.

Сторонами были рассмотрены проблемы, связанные с проектированием комплектных технологических установок, и возможные сроки проектирования, а также обсуждены вопросы научно-технического сотрудничества.

Обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

4.1. Доклады руководителей советских и венгерских частей постоянных рабочих групп по данному вопросу принять к сведению.

4.2. Одобрить работу, проделанную рабочими группами по организации и развитию сотрудничества между министерствами СССР и в соответствующих отраслях.

Рекомендовать сотрудничающим министерствам и их рабочим группам в своей дальнейшей деятельности уделять основное внимание разработке предложений по развитию производственных и научно-технических связей между соответствующими отраслями промышленности обеих стран и, в первую очередь, по подготовке мероприятий, направленных на создание устойчивой и экономически эффективной специализации и кооперирования производства, включая проработку возможных экономических условий осуществления этих мероприятий, а также — с участием внешнеторговых организаций — вопросов цен.

При разработке вопросов специализации и кооперирования производства особое внимание должно уделяться унификации, стандартизации, типизации, созданию общих конструкций, а также подготовке предложений по организации производства и взаимных поставок тех видов продукции, которые в настоящее время импортируются странами из капиталистических стран¹.

¹ Так в тексте.

4.3. Установить, что подготовленные постоянными рабочими группами предложения по специализации и кооперированию производства, целесообразность и взаимовыгодность которых должны быть обоснованы экономическими расчетами, согласовываются соответствующими министерствами с плановыми и другими заинтересованными органами СССР и ВНР и реализуются путем подписания в установленном порядке соответствующих соглашений.

4.4. Поручить сотрудничающим отраслевым министерствам и их рабочим группам обеспечить своевременную и качественную подготовку к участию во втором этапе консультаций по координации народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг., проводимом плановыми органами стран.

5. О ХОДЕ ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ПОДГОТОВКИ К СТРОИТЕЛЬСТВУ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ В ВНР, СООРУЖАЕМОЙ ПРИ ТЕХНИЧЕСКОЙ СОДЕЙСТВИИ СССР (Т. Б. САБО, А. ГРИГОРЬЯНЦ, М. ЛЕСЕЧКО, А. АПРО)

Заслушав информацию Министерства энергетики и электрификации СССР и Министерства тяжелой промышленности ВНР по этому вопросу и обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

5.1. Принять к сведению, что:

— выполнение советскими и венгерскими организациями обязательств по строительству атомной электростанции осуществляется в сроки, предусмотренные Соглашением и контрактами;

— венгерские организации до 31 октября 1968 г. передадут свое заключение по техническому проекту атомной электростанции «Пакш», выполненному советскими организациями;

— венгерские организации с участием советских специалистов осматривают технический проект АЭС «Пакш» и примут решение по его утверждению в декабре 1968 г.;

— венгерские и советские организации подготовят предложения по разделению рабочего проектирования и поставок оборудования АЭС «Пакш» в декабре 1968 г.

5.2. Советские и венгерские организации разработают и в 1969 г. взаимно согласуют схему транспортировки крупногабаритного тяжелого оборудования по р. Дунай с доставкой его непосредственно на площадку АЭС «Пакш».

5.3. Считать необходимым, чтобы советские и венгерские внешнеторговые организации в ноябре—декабре 1968 г. провели совместные предварительные переговоры по определению стоимости оборудования, предлагаемого к поставкам из СССР, и услуг советских организаций по АЭС «Пакш», а также провели необходимые подготовительные работы для оформления контрактов.

6. О ХОДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТОВ НА ВЗАИМНУЮ ПОСТАВКУ ТОВАРОВ И, В ЧАСТНОСТИ, МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ В 1969—1970 ГГ., ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ДОЛГОСРОЧНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ (Т. Й. БИРО, И. СЕМИЧАТНОВ, М. ЛЕСЕЧКО, А. АПРО)

Заслушав и обсудив информацию министерств внешней торговли СССР и ВНР по указанному вопросу, комиссия отмечает, что, несмотря на приближение сроков поставки товаров, внешнеторговые организации еще не организовали должной работы по заключению соответствующих контрактов на взаимные поставки товаров, предусмотренных долгосрочным соглашением о товарообороте на 1969—1970 гг. Недостаточно проводится работа по заключению долгосрочных контрактов. Имеют место факты отказа от закупки машин и оборудования, предусмотренных соглашением.

По состоянию на 30 сентября 1968 г. в счет соглашения о товарообороте и платежах на период 1966—1970 гг. заключены контракты на поставку советских товаров в 1969 г. на сумму 183 млн руб., или на 34 % годовых обязательств упомянутого соглашения, в том числе на поставку машин и оборудования — на 43 млн руб., или на 31 %, а в 1970 г. — на 58 млн руб. (9 %), в том числе на машины и оборудование — на 14 млн руб. (10 %).

На поставку венгерских товаров в 1969 г. заключены контракты на 291 млн руб. (52 %), из них на машины и оборудование — на 180 млн руб. (56 %), а в 1970 г. — на 95 млн руб. (14 %), из них машин и оборудования — на 51 млн руб. (14 %).

Комиссия постановляет:

6.1. Принять к сведению информацию министерств внешней торговли СССР и ВНР о ходе заключения контрактов на взаимную поставку товаров и, в частности, машин и оборудования в 1969—1970 гг., предусмотренных долгосрочным соглашением (приложение № 6).

6.2. Поручить министерствам внешней торговли и внешнеторговым организациям СССР и ВНР усилить работу по заключению контрактов на взаимные поставки товаров в 1969 г., обратив особое внимание на контрактацию советских машин и оборудования.

6.3. Считать необходимым активизировать работу по заключению долгосрочных контрактов на взаимные поставки машин и оборудования, предусмотренные Соглашением о товарообороте и платежах между СССР и ВНР на период 1966—1970 гг. от 20 октября 1965 г.¹, поскольку такие контракты создают прочную базу для перспективного планирования производства. В этих целях обратить особое внимание на дальнейшее улучшение рекламной работы и технической пропаганды машин и оборудования, а также на активизацию коммерческой работы на рынках СССР и ВНР.

6.4. Поручить министерствам внешней торговли СССР и ВНР обеспечить, чтобы при проведении работы по заключению контрактов на взаимные поставки машин и оборудования между внешнеторговыми организациями учитывалась необходимость выполнения обязательств сторон, предусмотренных упомянутым соглашением.

6.5. Поручить министерствам внешней торговли СССР и ВНР представить к VIII заседанию Межправительственной комиссии информацию о выполнении настоящего решения комиссии по состоянию на 1 апреля 1969 г.

7. О ХОДЕ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ СОВМЕСТНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА ДИЗЕЛЬНЫХ ПОЕЗДОВ (т. Д. Хоргош, А. Эйсмонт, М. Лесечко, А. Апро)

Заслушав сообщение Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР⁷⁹ и Министерства металлургии и машиностроения ВНР, комиссия отмечает, что министерствами, а также коллективами Рижского вагоностроительного завода и Будапештского машиностроительного завода «Ганц-Маваг» проведена значительная работа по организации указанного сотрудничества⁸⁰.

В соответствии с утвержденным министерствами в 1966 г. планом научно-технического сотрудничества (тема В7-701) рассмотрены основные технические данные строящихся обоими заводами дизель-поездов. Эти данные сопоставлены с «Техническими требованиями на разработку и изготовление

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 392—395.

образцов 6-вагонных дизель-поездов для железных дорог СССР», выданными Главным управлением локомотивного хозяйства МПС СССР.

Разработаны предложения по указанным «Техническим требованиям». Произведен обмен технической документацией на строящиеся в ВНР и СССР дизель-поезда в объеме рабочих проектов. Проведено взаимное ознакомление с технологическими процессами производства дизель-поездов на заводах.

Рижским вагоностроительным заводом представлен заводу «Ганц-Маваг» перечень важнейших унифицированных узлов и систем дизель-поезда. На второй консультации по координации народнохозяйственных планов в области тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения в августе сего года министерствами было согласовано, что два образца опытного унифицированного 6-вагонного дизель-поезда должны быть построены обоими заводами в 1971 г. План мероприятий по проектированию и постройке унифицированного дизель-поезда должен быть разработан сотрудничающими заводами в 1968 г.

Для успешного продолжения работ по теме В7-701 министерства поручили Рижскому вагоностроительному заводу и заводу «Ганц-Маваг» подготовить технические проекты на унифицированный 6-вагонный дизель-поезд и представить их на рассмотрение во II квартале 1969 г. с тем, чтобы согласовать проведение дальнейших работ по проектированию и постройке унифицированного дизель-поезда, а также подготовить предложения по взаимным поставкам узлов и агрегатов для проектируемых дизель-поездов.

Кроме этого, специалистами обоих заводов в марте 1968 г. разработан «Уточненный план научно-технического сотрудничества» на 1968–1969 гг., предусматривающий проведение работ по улучшению конструкции выпускаемых в настоящее время обоими заводами дизель-поездов и взаимный обмен информацией об этих работах.

Комиссия постановляет:

7.1. Информацию Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР и Министерства металлургии и машиностроения ВНР по этому вопросу принять к сведению.

7.2. Учитывая важность проводимых работ по созданию унифицированного 6-вагонного дизель-поезда, поручить указанным министерствам разработать необходимые мероприятия по унификации узлов и деталей в целях оказания Рижскому вагоностроительному заводу и заводу «Ганц-Маваг» всемерной помощи в успешном выполнении стоящих перед ними задач по совместному проектированию и строительству дизель-поездов.

7.3. Считать целесообразным, чтобы сотрудничающие министерства сторон рассмотрели возможности взаимных поставок унифицированных узлов и агрегатов для указанных дизель-поездов совместно с заинтересованными ведомствами и организациями обеих стран до окончания работ второго этапа консультаций по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на период 1971–1975 гг.

8. Об установлении непосредственного научно-технического сотрудничества между Министерством мелиорации и водного хозяйства СССР и Главным управлением водного хозяйства при Совете министров ВНР и между Министерством морского флота СССР и Министерством транспорта и связи ВНР (т. М. Лесечко, А. Апро)

Комиссия постановляет:

8.1. Учитывая важность дальнейшего развития контактов между отраслевыми министерствами и ведомствами обеих стран, считать целесообразным

установить непосредственное научно-техническое сотрудничество между Министерством мелиорации и водного хозяйства СССР и Главным управлением водного хозяйства при Совете министров ВНР и между Министерством морского флота СССР и Министерством транспорта и связи ВНР.

8.2. Предложить указанным министерствам и ведомствам сторон в основу сотрудничества положить согласованную ими тематику научно-технического сотрудничества и обмена производственно-техническим опытом между СССР и ВНР на 1966—1970 гг., предусмотренную протоколом постоянной подкомиссии от 18 мая 1966 г.

8.3. Установить порядок, по которому непосредственное научно-техническое сотрудничество указанных министерств и ведомств осуществлялось бы по совместно утвержденным планам, причем эти планы должны определять научно-технические проблемы, по которым будет организовано сотрудничество научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, а также тематику по обмену научно-технической документацией и ознакомлению специалистов обеих сторон с научно-техническими достижениями.

8.4. Возложить на Постоянную подкомиссию по научно-техническому сотрудничеству рассмотрение хода сотрудничества и итогов этой работы, а также оказание всемерного содействия в его осуществлении.

8.5. Поручить Министерству морского флота СССР и Министерству транспорта и связи ВНР рассмотреть вопрос о возможности и целесообразности создания совместного предприятия (пароходства) на Дунае и представить свои предложения по этому вопросу на VIII заседание межправительственной комиссии.

9. О СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ РАЗРАБОТКИ И ПРОИЗВОДСТВА СРЕДСТВ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ (Т. М. РАКОВСКИЙ, Э. ЯВОР, М. ЛЕСЕЧКО, А. АПРО)

Заслушав информацию Госплана СССР и Комитета технического развития ВНР по указанному вопросу, межправительственная комиссия отмечает, что в течение 1968 г. проделана значительная работа по организации сотрудничества между СССР и ВНР в области разработки и производства средств вычислительной техники. Стороны проинформировали друг друга о состоянии и перспективах развития средств вычислительной техники в странах, намечен целый ряд мероприятий в области кооперирования и специализации производства электронных вычислительных машин. Подготавливаются проекты межправительственных соглашений, решаются вопросы организационного порядка. Разрабатываются договоры по конкретному двустороннему и многостороннему сотрудничеству в этой области.

Комиссия постановляет:

Информацию по этому вопросу принять к сведению¹.

Приложения № 1—6 являются неотъемлемой частью настоящего протокола.

Настоящий протокол составлен 24 октября 1968 г. в г. Будапеште в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем каждый из них имеет одинаковую силу.

Председатель Советской части комиссии М. ЛЕСЕЧКО
Председатель Венгерской части комиссии А. АПРО

¹ Опущен раздел 10 «О повестке дня и сроке проведения VIII заседания комиссии»: см. л. 20.

Приложение № 3

Информация госпланов СССР и ВНР о ходе консультаций по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на период 1971—1975 гг.

В соответствии с постановлением XX сессии Совета экономической взаимопомощи об организации работы по координации планов развития народного хозяйства стран — членов СЭВ на период 1971—1975 гг. хозяйственные и плановые органы СССР и Венгрии в 1968 г. начали первый этап двусторонних консультаций по вопросам экономического сотрудничества.

К настоящему времени состоялись встречи по 28 отраслям. Консультации, как правило, проходят своевременно — по графикам, согласованным соответствующими министерствами. На консультациях рассматриваются вопросы сотрудничества во взаимосвязанных отраслях, специализации и кооперирования производства. По машиностроительным министерствам согласовываются вопросы технического уровня поставляемых машин и оборудования.

Необходимо отметить, что отдельные рабочие группы отраслевых министерств не уделяют должного внимания вопросам производственной кооперации, особенно по узлам и деталям, недостаточно обращают внимание на технические параметры и качественные характеристики взаимопоставляемых изделий.

По завершении первого этапа консультаций министерства СССР и ВНР представят отчеты в свои плановые органы.

Госплан СССР и Госплан ВНР имеют в виду итоги первого этапа консультаций между отраслевыми министерствами рассмотреть на специальной встрече и договориться об организации дальнейшей работы по координации планов по рассмотренным проблемам.

По отдельным вопросам, имеющим важное значение для народного хозяйства обеих стран, между госпланами СССР и ВНР были проведены две консультации. На этих консультациях были рассмотрены следующие вопросы: об увеличении поставок из СССР в ВНР электроэнергии в 1971—1975 гг., а также о поставках природного газа.

В ходе консультаций была уточнена потребность Венгрии в импорте природного газа из СССР. В соответствии с этой потребностью имеется в виду при разработке народнохозяйственного плана СССР на 1971—1975 гг. предусмотреть поставку газа в Венгрию в 1975 г. в объеме 1 млрд куб. м.

Для обеспечения поставок из СССР в ВНР согласованных количеств нефти согласован вопрос о сотрудничестве Венгерской Народной Республики в расширении нефтепровода «Дружба» на территории СССР.

В области сотрудничества в химической промышленности Госпланом СССР и Госпланом ВНР рассмотрены вопросы обеспечения потребностей народных хозяйств СССР и ВНР в фосфорных удобрениях и фосфорсодержащем сырье, о целесообразности организации в ВНР производства окиси этилена с тем, чтобы избыточные для ВНР количества окиси этилена или продуктов на ее базе по взаимному согласованию сторон поставлять из ВНР в СССР, и об организации в ВНР производства полиизопренового каучука. По этим вопросам достигнута договоренность, что они после дополнительного изучения в странах будут обсуждены на последующих консультациях.

На консультациях были рассмотрены предложения венгерской стороны по поставкам из СССР в ВНР комплектного оборудования. Советские эксперты проинформировали экспертов Госплана ВНР о возможности этих поставок. Была достигнута договоренность о том, что в ближайшее время

соответствующие организации стран приступят к конкретному рассмотрению вопросов о поставках комплектного оборудования и заключению соглашений и контрактов.

В области машиностроения госпланы СССР и ВНР согласились, что в народнохозяйственных планах будет предусмотрено увеличение поставок из ВНР в СССР автобусов к 1975 г. до 7 тыс. против 4 тыс. в 1970 г.

Исходя из того, что ВНР не намечает производство легковых автомобилей, госпланы СССР и ВНР согласились, что в народнохозяйственных планах будет предусмотрена поставка легковых автомобилей из СССР в ВНР к 1975 г. в количестве до 25–30 тыс. шт.

В области сотрудничества в цветной металлургии были рассмотрены объемы поставок глинозема и алюминия в 1971–1974 гг. Достигнута договоренность о том, что предложения венгерской стороны об объемах поставок в указанные годы глинозема и алюминия будут учтены при разработке народнохозяйственного плана СССР на 1971–1975 гг.

В черной металлургии были рассмотрены потребности ВНР в импорте из СССР в 1971–1975 гг. железной и марганцевой руды, чугуна, ферросплавов, доменного кокса, готового проката.

Вопрос об объемах поставок этих видов сырья и изделий будет рассматриваться на последующих консультациях.

По поставкам из ВНР в СССР свежих фруктов и консервированных фруктов и овощей советская сторона дала согласие на продление на период 1971–1975 гг. соглашения от 4 декабря 1964 г. о поставках из Венгрии в СССР фруктов и консервированных фруктов и овощей¹.

Плановые органы СССР и ВНР условились продолжить консультации по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1971–1975 гг. и, в частности, по вопросам сотрудничества в области лесных и целлюлозно-бумажных товаров, некоторых цветных металлов, а также промышленных и продовольственных товаров и товаров народного потребления.

Приложение № 4

Доклад о ходе выполнения обязательств,
принятых на себя советскими и венгерскими министерствами
и ведомствами по результатам консультаций основных направлений
развития науки и техники СССР и ВНР на 1966–1970 гг.

В соответствии с поручением Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в марте 1967 г. были завершены консультации основных направлений развития науки и техники СССР и ВНР на 1966–1970 гг.

В ходе консультаций определилась тематика для составления текущих планов сотрудничества на период 1967–1970 гг.

Всего по результатам консультаций было одобрено свыше 1700 тем, в том числе 245 тем для совместной разработки, в выполнении которых принимают участие научно-исследовательские, проектно-конструкторские и другие организации 34 советских министерств и ведомств и 6 венгерских министерств. На 1 июля 1968 г. подписано 179 планов непосредственного сотрудничества.

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 364–365.

Помимо тематики, утвержденной для совместной разработки, во время консультации советскими и венгерскими министерствами были предусмотрены обязательства по взаимному обмену результатами научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, выполняемых странами самостоятельно, а также по взаимному командированию специалистов для ознакомления с научно-техническими достижениями и передовым производственным опытом каждой из стран.

Необходимо отметить, что проведение консультаций основных направлений развития науки и техники СССР и ВНР на 1966—1970 гг. способствовало значительной активизации и расширению научно-технических связей между советскими и венгерскими министерствами, а также повышению оперативности обмена научным и передовым производственным опытом.

Сотрудничество научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций в последние годы характеризуется значительным расширением тематики, которую взяли для совместной разработки институты и заводы.

В 1966 г. сотрудничали 18 советских организаций, 16 венгерских организаций по 38 темам. В 1967 г. соответственно 70 советских организаций, 46 венгерских организаций по 105 темам. В 1968 г. (на 1 июля) сотрудничают 117 советских организаций, 89 венгерских организаций по 179 темам.

Объем обмена технической документацией и взаимных ознакомительных командировок в 1967 г. значительно превысил объем за любой предыдущий год.

Опыт, который заимствуют СССР и ВНР друг у друга, относится к ведущим отраслям промышленности. Так, на долю черной и цветной металлургии, химической и нефтеперерабатывающей промышленности, машиностроения и приборостроения, энергетики и электротехники, техники средств связи приходится примерно 60—70 % всей технической документации и информации, полученной Венгрией из Советского Союза в 1966—1970 гг., и 50—60 % полученной Советским Союзом из ВНР.

Особенно плодотворно сотрудничали министерства и ведомства СССР и ВНР, установившие между собой непосредственные связи. Непосредственное сотрудничество министерств и ведомств дает возможность в короткий срок изучить и внедрить опыт другой страны, и, учитывая положительную оценку, которую оно получило как с советской, так и с венгерской стороны, в ближайшем будущем станет, видимо, одной из основных форм сотрудничества между СССР и ВНР. Непосредственное научно-техническое сотрудничество осуществляют министерства и ведомства:

№ п/п	СССР	ВНР
1.	Министерство цветной металлургии СССР	Министерство тяжелой промышленности
2.	Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения	Министерство металлургии и машиностроения
3.	Министерство энергетики и электрификации СССР	Министерство тяжелой промышленности
4.	Министерство приборостроения, средств автоматизации и систем управления	Министерство металлургии и машиностроения

Окончание табл.

№ п/п	СССР	ВНР
5.	Министерство химической промышленности	Министерство тяжелой промышленности
6.	Министерство нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР	Министерство тяжелой промышленности
7.	Министерство электротехнической промышленности	Министерство металлургии и машиностроения
8.	Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов	Министерство металлургии и машиностроения
9.	Министерство легкой промышленности СССР	Министерство легкой промышленности
10.	Министерство пищевой промышленности СССР	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности
11.	Министерство мясной и молочной промышленности СССР	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности
12.	Министерство геологии СССР	Центральное геологическое управление
13.	Министерство сельского хозяйства СССР и Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина	Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности
14.	Министерство радиопромышленности	Министерство металлургии и машиностроения
15.	Министерство морского флота СССР	Министерство путей сообщения и связи ⁸¹
16.	Министерство медицинской промышленности	Министерство тяжелой промышленности
17.	Министерство черной металлургии СССР	Министерство металлургии и машиностроения
18.	Министерство нефтяного и химического машиностроения	Министерство металлургии и машиностроения

Министерства и ведомства обеих стран, подписавшие протоколы о непосредственном сотрудничестве, регулярно на совместных заседаниях проверяют ход выполнения принятых обязательств по результатам консультаций основных направлений развития науки и техники СССР и ВНР на 1966–1970 гг. и во многих случаях информируют друг друга о главных направлениях развития соответствующих отраслей промышленности в своих странах, обмениваются мнениями и информацией об импорте машин и оборудования из других стран и о мерах по организации производства к увеличению закупок аналогичного оборудования соответственно в СССР или ВНР.

Как показывает опыт, сотрудничество осуществляется наиболее плодотворно тогда, когда решение той или иной научной или технической пробле-

мы заканчивается ее внедрением в производство с одновременным заключением торгово-экономического соглашения между странами по дальнейшему использованию результатов совместной работы. Примером такого комплексного решения задачи могут служить совместные работы Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения, Министерства связи СССР, Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления с Министерством металлургии и машиностроения ВНР.

В дальнейшем комплексное решение научно-технических и экономических задач должно стать одной из основных форм непосредственного сотрудничества советских и венгерских министерств и ведомств.

В 1967 г. получило дальнейшее развитие сотрудничество советских и венгерских организаций, основанное на принципе кооперирования. При этом, наряду со значительным углублением проработки исследуемых проблем и взаимным использованием ранее накопленного опыта, достигается прямая экономия времени и средств за счет разделения труда между сотрудничающими организациями.

Проверка хода выполнения принятых по протоколу консультаций обязательств показала, что многие министерства полностью выполнили принятые на 1967 г. взаимные обязательства по передаче технической документации и взаимному командированию специалистов. К ним относятся, в частности, Министерство угольной промышленности СССР и Министерство тяжелой промышленности ВНР; Министерство радиопромышленности СССР и Министерство металлургии и машиностроения ВНР; Министерство мясной и молочной промышленности СССР, Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности ВНР и Министерство металлургии и машиностроения ВНР; Министерство промышленности строительных материалов СССР и Министерство строительства и развития городов ВНР; Министерство связи СССР и Министерство металлургии и машиностроения ВНР.

Поскольку завершившиеся в начале 1967 г. консультации основных направлений развития науки и техники СССР и ВНР были проведены впервые, то в некоторых случаях, в результате неполного представления специалистов о возможностях и достижениях сторон в тех или иных областях науки и техники, были приняты обязательства, значение и актуальность которых для каждой из сторон не велики.

Вследствие этого представляется целесообразным поручить сотрудничающим министерствам и ведомствам при проведении консультаций народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг. принять необходимые меры по уточнению тематики, взятой для совместной проработки по протоколу консультаций, основных направлений развития науки и техники на 1966—1970 гг. и снять с исполнения все темы, актуальность выполнения которых отпала.

С целью повышения эффективности непосредственного научно-технического сотрудничества советских и венгерских организаций подкомиссия в соответствии с поручением межправительственной комиссии принимает необходимые меры для своевременного проведения в течение 1968—1969 гг. консультаций основных направлений развития науки и техники СССР и ВНР на 1971—1975 гг. При этом имеется в виду поставить перед сотрудничающими министерствами и ведомствами вопрос о создании, в необходимых случаях, в соответствии с «Временными общими условиями научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР» двусторонних коллективов научных работников и специалистов, которые разрабатывали бы проблемы,

исходя из наиболее перспективных направлений научно-технического прогресса. Необходимо также широко ввести в практику сотрудничества проведение совместных научно-исследовательских работ на основе договоров, так как заключение договоров является удобной формой регулирования ряда возникающих вопросов правового и финансового характера.

Подкомиссия намечает и в дальнейшем регулярно подводить итоги реализации министерствами и ведомствами СССР и ВНР взаимных обязательств, взятых в соответствии с протоколом консультаций основных направлений развития науки и техники на 1966—1970 гг.

Приложение № 5

Доклад об экономической эффективности научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР за 1967 г.

В соответствии с поручением Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству Постоянная подкомиссия по научно-техническому сотрудничеству обобщила представленный советскими и венгерскими министерствами и ведомствами материал об экономической эффективности научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР за 1967 г.

Экономическая эффективность научно-технического сотрудничества может быть определена, главным образом, как экономия средств от проведения научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ за счет совместного участия в их выполнении организаций сторон и экономия от использования опыта, полученного в результате взаимного командирования специалистов на советские и венгерские предприятия, в научно-исследовательские и проектные организации или от использования полученной технической документации. Однако во многих случаях эффективность научно-технического обмена не может быть определена количественно и выражается качественными показателями. В этой связи необходимо подчеркнуть важное значение косвенного использования полученной на встречах специалистов различной информации, характеризующей состояние и развитие той или иной отрасли науки и техники.

В последние годы сотрудничество между СССР и ВНР характеризуется значительным расширением прямых связей министерств и ведомств, научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций обеих стран. Традиционные формы сотрудничества, такие, как обмен технической документацией, взаимное командирование специалистов по заявкам национальных частей постоянной комиссии, продолжают применяться, но их удельный вес и значение постепенно уменьшаются.

По данным советских и венгерских министерств совместная разработка тематики позволяет во многих случаях значительно сократить сроки выполнения работ и затраты на их проведение.

В 1967 г. были закончены и успешно внедрены в производство с большим экономическим эффектом ряд совместных научно-исследовательских работ, проводимых советскими и венгерскими организациями. Например, Ленинградское объединение электронной промышленности «Светлана» и фирма «Тунгсрам» ведут совместные разработки следующих тем:

— повышение электрической прочности изоляционного покрытия подогревателей;

- разработка катодов с металлизированным оксидным слоем для повышения электропрочности высоковольтных диодов;
- разработка методики производственного контроля параметров ламп блоков строчной развертки телевизионных приемников;
- улучшение эмиссионных и механических свойств карбидированных катодов, изготовленных из тонированного вольфрама с помощью катализаторов, преобразующих структуру вольфрама;
- усовершенствование технологии изготовления генераторных ламп;
- усовершенствование технологических процессов изготовления надежных приемно-усилительных ламп.

По мнению советского предприятия, экономия времени, людских ресурсов и средств в 1967 г. ориентировочно может быть по всем 6 темам в денежном выражении в размере 120 тыс. руб. В приведенную оценку не включена трудно поддающаяся предварительному учету экономия, которая будет достигнута за счет повышения качества и надежности ряда приборов.

Фирма «Тунгграм» получила экономию в размере 500 тыс. форинтов только за счет совместной с ЛЭО «Светлана» разработки по повышению электрической прочности изоляционного покрытия и подогревателей.

В результате научно-исследовательских работ по усовершенствованию конструкции устройства ящичного магазина для смены шпуль было разработано устройство, которое по своим техническим параметрам не уступает лучшим международным стандартам на аналогичную продукцию и, благодаря простоте конструкции, на 50 % дешевле ее. Производительность труда в ткацких цехах при применении этого устройства повышается на 25 %, что в условиях Венгрии означает экономию 1,5 млн форинтов при эксплуатации 1 тыс. ткацких станков. Разработка этого устройства является результатом многолетних совместных усилий Всесоюзного научно-исследовательского института легкого и текстильного машиностроения с Научно-исследовательским институтом текстильной промышленности Венгрии.

В ряде случаев экономический эффект от использования полученного опыта не может быть подсчитан в денежном выражении и характеризуется качественными показателями. Так, после ознакомления в Венгрии с работами по вымыванию скважин (пустот) при прохождении выработок по пластам, опасным по внезапным выбросам угля и газа, в шахтах Донецкого и Кузнецкого бассейнов внедрено несколько способов гидростатического давления. В результате всех проведенных работ достигнуты положительные результаты по предотвращению внезапных выбросов, которые раньше происходили во время нагнетания воды в пласт из-за неравномерного газового давления. Повысилась безопасность работ на шахтах, опасных по внезапным выбросам угля.

Организациями Госстроя СССР с учетом венгерского опыта разработаны и разосланы мероприятия, рекомендованные строительным министерствам, строительно-монтажным организациям и предприятиям при массовом внедрении в строительство метода опускания колодца в тиксотропных рубашках. Рекомендованное применение комовых бентонитовых глин при этом снижает стоимость применяемого раствора примерно в 2 раза. Одновременно с этим уменьшается толщина стен опускаемых сооружений и объем железобетона в 2–3 раза. Сроки опускания колодца сокращаются на 30–50 %. Применение сооружений в тиксотропных рубашках устраняет возможность «зависания» опускаемого сооружения.

Венгерские организации, используя советский опыт кладки своих марте-новских печей, добились сокращения срока ремонта печей, увеличения срока службы свода печей, что дало возможность получить дополнительно около 7 тыс. т стали в год.

В информации приведены лишь отдельные примеры эффективности научно-технического сотрудничества СССР и ВНР, которые в известной мере дают представление о том, что и существующие формы научно-технических связей являются плодотворными и взаимовыгодными для обеих сторон.

Приложение № 6

Сообщение министерств внешней торговли СССР и ВНР о ходе заключения контрактов на взаимную поставку товаров и, в частности, машин и оборудования в 1969–1970 гг., предусмотренных долгосрочным соглашением

Советско-венгерские торговые отношения продолжают успешно развиваться. Так, в 1967 г. товарооборот возрос на 16 %, а в 1968 г. ожидается дальнейшее увеличение товарооборота.

Заключение контрактов на взаимные поставки товаров на 1969–1970 гг., предусмотренные Соглашением о товарообороте и платежах между СССР и ВНР на период 1966–1970 гг., по состоянию на 30 сентября с.г., характеризуется следующими данными:

(в млн руб.)

	1969 г.			1970 г.		
	по соглашению	заключено контрактов	процент	по соглашению	заключено контрактов	процент
Советские товары	540	183	34	623	58	9
В том числе: машины и оборудование	138	43	31	150	14	10
Венгерские товары	561	291	52	661	95	14
В том числе: машины и оборудование	319	180	56	372	51	14

Вышеприведенные данные о ходе заключения контрактов на 1969–1970 гг. свидетельствуют о том, что внешнеторговые организации обеих сторон еще недостаточно активизировали работу по заключению контрактов, и особенно долгосрочных контрактов на взаимную поставку машин и оборудования, которые создают прочную базу для перспективного планирования производства.

Вышеприведенные данные показывают также, что заключение контрактов на советские товары, особенно на машины и оборудование, отстает от заключения контрактов на венгерские товары. Аналогичное положение имеет место и в 1968 г. По состоянию на 1 сентября из общей суммы 120 млн руб., предусмотренных протоколом о товарообороте на 1968 г. по экспорту машин и оборудования в ВНР, венгерские внешнеторговые организации отказались от закупки некоторых советских машин и оборудования, в частности, экскаваторов «ТЭ-3», грузовых автомобилей «ЗИЛ-130Г», буровой установки «Уралмаш 125Д», угольного комбайна «КШ1К», цемен-

тировочных агрегатов, а также не представили заявок на часть оборудования. В то же время советские внешнеторговые организации не обеспечили поставку некоторых машин, оборудования и запасных частей, предусмотренных протоколом о товарообороте на 1968 г. (запасные части к автомобилям, тракторам, тепловозам, пресс-подборщики).

Следует отметить, что Министерство внешней торговли ВНР передало в декабре прошлого года, а также в апреле текущего года списки машин и оборудования на сумму около 15 млн руб. (легковые и грузовые автомашины и другие машины), выразив пожелание закупить их в 1968 г. Однако советские внешнеторговые объединения не удовлетворили эту дополнительно предъявленную потребность.

Таким образом, венгерские внешнеторговые организации, видимо, не закупят в 1968 г. советских машин и оборудования на сумму около 11 млн руб.

Советская сторона отмечает, что венгерские внешнеторговые организации не выдерживают сроков представления специфицированных заявок на запасные части к советским машинам и оборудованию, предусмотренным к поставке в 1969 г. по долгосрочному соглашению. На 20 мая с.г. венгерскими внешнеторговыми организациями было передано специфицированных заявок на 2 млн руб., или 10 % годовых обязательств упомянутого соглашения против 80 %, предусмотренных общими принципами обеспечения запасными частями машин и оборудования, поставляемых во взаимной торговле между странами — членами СЭВ. На 1 сентября 1968 г. объем переданных специфицированных заявок составил только 53 % годовых обязательств. Указанное обстоятельство приводит к большим трудностям в поставках.

Венгерская сторона отмечает неудовлетворительное положение в поставках запасных частей советскими внешнеторговыми объединениями, неудовлетворение заявки венгерских внешнеторговых организаций по номенклатуре, по количеству и срокам поставок; имеют место большие опоздания в поставках против сроков, установленных в контрактах. Например, в счет контингента запасных частей к автомобилям на 1968 г. в сумме 9 млн руб. было подтверждено и заключено контрактов на 7 млн руб., причем поставка большей части производится с отклонением от контрактных сроков. Такое положение затрудняет передачу новых заявок в установленные сроки, порождает серьезные трудности в обеспечении норм запасных частей на советские автомашины.

Заключение контрактов на советские сырьевые товары происходит по мере проработки представленных венгерской стороной заявок и не вызывает особых трудностей.

В истекший период советскими организациями проводилась работа по более полному использованию контингентов соглашений. Всесоюзные объединения в 1968 г. организовали в Венгрии ряд специализированных выставок, на которых демонстрировались различные типы машин и оборудования, а также телевизоры, радиоприемники и товары. В конце апреля сего года в Торгпредстве СССР в ВНР был проведен симпозиум по вопросам рекламы и лучших форм организации торговли машинами, оборудованием и бытовыми приборами в условиях новой хозяйственной реформы Венгрии. В Торгпредстве СССР в ВНР работает постоянное рекламно-каталожное бюро, техническое бюро по промышленному применению синтетических алмазов, научно-информационное бюро Всесоюзного объединения «Медэкспорт». В мае и августе сего года были командированы в ВНР специальные группы представителей машинно-технических всесоюзных объединений и промышленности для проведения рекламной и коммерческой работы.

Венгерские внешнеторговые организации в 1967–1968 гг. организовали в СССР значительное количество специализированных выставок, симпозиумов и других мероприятий в целях популяризации своих товаров среди советских потребителей. В течение истекших месяцев года отмечалось дальнейшее увеличение числа командированных венгерских специалистов внешней торговли и промышленности.

Однако, несмотря на проделанную сторонами значительную работу, в экспорте советских машин и оборудования в ВНР имеются большие трудности, чем в экспорте венгерских машин и оборудования в СССР. Это приводит к тому, что стороны не полностью используют контингенты, предусмотренные долгосрочным соглашением. Невыполнение этих контингентов соглашения ведет к тому, что в целях сбалансирования взаимных расчетов советская сторона не сможет закупить отдельные виды венгерских машин и оборудования, так как взаимные расчеты между СССР и ВНР в последние годы складываются с дефицитом для советской стороны. Причины трудностей в экспорте советских машин и оборудования в ВНР будут тщательно проанализированы министерствами внешней торговли двух стран и на основе такого анализа будут приняты меры в целях дальнейшего улучшения положения с закупками советских машин и оборудования.

Следует отметить, что значительный рост импорта машин и оборудования из ВНР в СССР объясняется не только коммерческой работой венгерских внешнеторговых организаций, но и активной деятельностью советских внешнеторговых организаций на венгерском рынке.

В настоящее время проводится работа в двусторонних рабочих группах в соответствии с решениями VI заседания комиссии. После одного или двух заседаний рабочих групп еще рано говорить о конкретных результатах по каждой отрасли промышленности в отношении специализации и кооперирования производства, а также координации народнохозяйственных планов на 1971–1975 гг. Однако можно отметить, что соответствующие советские и венгерские организации с должным вниманием относятся к этим вопросам и проводимая ими работа может иметь значительное влияние на расширение взаимного товарооборота в последующие годы.

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 102. Д. 1412. Л. 4–6, 10–19, 20, 35–50. Копии.

№ 34

ИЗ ПРОТОКОЛА VIII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ

4 июля 1969 г.

1. ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ VII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ (Г. А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)¹

Комиссия постановляет:

1.1. Отметить, что решения VII заседания комиссии в основном выполняются удовлетворительно. (Приложение № 2¹¹.)

¹ Опущен список присутствующих и раздел 1 о повестке дня заседания: см. л. 3–4.

¹¹ В документе ошибочно указано приложение № 1. Оба приложения не публикуются: см. л. 23–35.

1.2. Поручить компетентным органам обеих стран принять необходимые меры к выполнению в установленные сроки тех решений VII заседания комиссии, которые находятся в стадии реализации.

2. СООБЩЕНИЕ ГОСПЛАНОВ СССР И ВНР О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ РАБОТЫ ПО КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СССР И ВНР НА ПЕРИОД 1971—1975 ГГ. (Т. Н. МИРОТВОРЦЕВ, Д. КАРАДИ, А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)

Комиссия постановляет:

2.1. Принять к сведению сообщение госпланов СССР и ВНР по указанному вопросу. (Приложение № 3¹.)

2.2. Отметить, что госпланами совместно с министерствами и ведомствами обеих стран проделана значительная работа по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на период 1971—1975 гг.

Вместе с тем комиссия отмечает, что госпланами, министерствами и ведомствами при подготовке предложений по координации народнохозяйственных планов на предстоящий период еще недостаточно уделяется внимания вопросам развития специализации и кооперирования производства, особенно в машиностроении и химической промышленности, а больше внимания сосредотачивается на согласовании вопросов, связанных с взаимными поставками промышленной продукции.

2.3. Исходя из решений XXIII (специальной) сессии СЭВ, комиссия считает необходимым, чтобы компетентные органы обеих стран при осуществлении координации народнохозяйственных планов на период 1971—1975 гг.:

— обеспечили комплексное рассмотрение координируемых проблем, включая научные исследования, капитальные вложения и производство;

— до конца I квартала 1970 г. согласовали взаимные поставки важнейших видов товаров и сырья на период 1971—1975 гг.;

— на основании результатов работ по совместному планированию избранных отраслей и отдельных производств приступили в первом полугодии 1970 г. к подписанию соглашений по взаимной поставке специализированной и кооперированной продукции;

— провели до конца III квартала 1970 г. окончательную координацию народнохозяйственных планов, учитывающую результаты совместного планирования и соглашений по специализации, и на основании результатов работ по координации народнохозяйственных планов заключили долгосрочное торговое соглашение на 1971—1975 гг.

3. СООБЩЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ ПОДКОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ ОБ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПЛАТНОГО ОБМЕНА НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИМИ РЕЗУЛЬТАТАМИ МЕЖДУ СССР И ВНР И О ПОРЯДКЕ ВЗАИМНОГО ОБМЕНА МЕЖДУ ОРГАНИЗАЦИЯМИ СССР И ВНР ОБРАЗЦАМИ ОБОРУДОВАНИЯ, ПРИБОРОВ И МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ (Т. М. РАКОВСКИЙ, Э. ЯВОР, А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)

Обсудив указанное сообщение, комиссия постановляет:

3.1. Учитывая заинтересованность и достигнутую договоренность сторон, межправительственная комиссия считает целесообразным согласиться с

¹ Не публикуется: см. л. 36—38.

предложением постоянной подкомиссии о том, чтобы в дальнейшем соответствующие советские и венгерские организации передавали друг другу техническую документацию или безвозмездно (с оплатой расходов, связанных с подготовкой, размножением и пересылкой копий документов), или на взаимовыгодных условиях, с возмещением расходов на ее разработку в размере, согласованном между сторонами.

3.2. Одобрить подготовленные постоянной подкомиссией «Основные принципы осуществления платного обмена научно-техническими результатами между СССР и ВНР» (приложение № 4), а также «Порядок взаимного обмена между организациями СССР и ВНР образцами оборудования, приборов и материалов для научно-технических исследований» (приложение № 5¹).

3.3. Поручить постоянной подкомиссии в двухмесячный срок довести до сведения всех заинтересованных министерств и ведомств обеих стран указанные документы и оказывать министерствам и ведомствам необходимую методическую помощь по применению их в практике научно-технического сотрудничества.

4. СООБЩЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР⁸² И МИНИСТЕРСТВА ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР О МЕРАХ, ПРИНИМАЕМЫХ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ НИМИ (Г. А. Жичкин, Д. СЕКЕР, Э. ЯВОР, А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)

Обсудив сообщение руководителей советской и венгерской частей Постоянной рабочей группы по сотрудничеству между Министерством химической промышленности СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР по указанному вопросу, комиссия отмечает, что министерствами осуществляется широкое сотрудничество в области химической промышленности путем взаимных консультаций специалистов, передачи проектно-технической документации, поставок отдельных видов оборудования и комплектных установок, проводятся взаимные информации о намечаемых и произведенных закупках химических производств, лицензий и оборудования для химической промышленности. Постоянной рабочей группой рассмотрены и утверждены на период 1967–1970 гг. планы проведения научно-исследовательских, опытных и проектно-конструкторских работ по 23 темам, в реализации которых принимают участие со стороны Министерства химической промышленности СССР 13 научно-исследовательских институтов и организаций, а со стороны Министерства тяжелой промышленности и Министерства металлургии и машиностроения ВНР — 12 научно-исследовательских институтов и организаций.

Часть планов научно-технического сотрудничества между министерствами предусматривает рациональное разделение труда. По теме «Одностадийное гидрирование фенола в циклогексанон в производстве капролактама» технологический процесс производства с использованием палладиевого катализатора разработан Физико-химическим институтом им. Карпова (СССР), а испытания проводились совместно советскими и венгерскими специалистами на полупромышленной установке Будапештского химзавода, в результате чего были значительно сокращены сроки разработки процесса и внедре-

¹ Приложения № 4 и 5 не публикуются: см. л. 39–43.

ния его на Руставском химкомбинате в Советском Союзе и Боршодском химкомбинате в Венгрии.

Работы по дообогащению фосфоритной муки Кингисеппского комбината «Фосфорит» проводились совместно специалистами обеих стран в венгерских лабораториях и практически непосредственно на Кингисеппском руднике в СССР на опытной флотационной машине на реагентах, полученных из ВНР.

В сотрудничестве по разработке процесса производства препаратов для борьбы с вредителями сельскохозяйственных культур и защиты растений со стороны СССР участвует Всесоюзный научно-исследовательский институт защиты растений (ВНИИХСЗР), а со стороны ВНР — Научно-исследовательский институт основной химической промышленности (НЕВИКИ).

При содействии Советского Союза в Венгерской Народной Республике организовано производство азотных удобрений на базе природного газа, производство серной кислоты, фталевого ангидрида, этилена, суперфосфата, хлора и каустической соды, а на оборудовании Венгерской Народной Республики в Советском Союзе расширяется производство лакокрасочной продукции.

В апреле сего года постоянной рабочей группой были рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой проекта соглашения по специализации и кооперированию производства химической продукции СССР и ВНР для взаимных поставок ее в период 1971—1975 гг.

Комиссия постановляет:

4.1. Одобрить деятельность постоянной советско-венгерской рабочей группы в отношении мер, принимаемых по повышению эффективности научно-технического сотрудничества между Министерством химической промышленности СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР.

4.2. В целях достижения наибольшего экономического эффекта в научно-техническом сотрудничестве между СССР и ВНР поручить Министерству химической промышленности СССР и Министерству тяжелой промышленности ВНР шире применять новые формы научно-технического сотрудничества, в том числе организацию совместных коллективов и центров для выполнения отдельных наиболее важных научных проблем, чтобы исключить дублирование и неоправданный параллелизм при проведении научных исследований и ускорить процесс их разработки и внедрения в промышленное производство.

4.3. Рекомендовать Министерству химической промышленности СССР и Министерству тяжелой промышленности ВНР:

— практиковать комплексное проведение совместных работ, начиная от научных исследований до внедрения результатов исследований в производство, с одновременной разработкой необходимого технологического оборудования и приборов, привлекая для этих целей в необходимых случаях соответствующие советские и венгерские министерства;

— ускорить проведение совместных работ, выполнение которых будет способствовать получению химических материалов, приобретаемых сторонами в настоящее время в капиталистических странах.

4.4. Постоянной подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству рассматривать возникающие проблемы в процессе сотрудничества между указанными министерствами СССР и ВНР и оказывать необходимое содействие.

5. ИНФОРМАЦИЯ МИНИСТЕРСТВ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И ВНР
О ВЫПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЯ VII ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ОБ УЛУЧШЕНИИ
РАБОТЫ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОНТРАКТОВ НА ВЗАИМНЫЕ ПОСТАВКИ
ТОВАРОВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ДОЛГОСРОЧНЫМ СОГЛАШЕНИЕМ
(т. Л. Зорин, Б. Пушкин, Е. Тордаи, А. Апро, М. Лесечко)

Заслушав и обсудив информацию Министерств внешней торговли СССР и ВНР о выполнении решения VII заседания комиссии «О ходе заключения контрактов на взаимную поставку товаров и, в частности, машин и оборудования в 1969—1970 г., предусмотренных долгосрочным соглашением» (приложение № 6), комиссия отмечает, что, несмотря на принятые меры по улучшению рекламной работы, технической пропаганды машин и оборудования, а также на активизацию коммерческой работы, продолжает иметь место отставание в заключении контрактов особенно на советские товары, в том числе на машины и оборудование.

По состоянию на 1 июня 1969 г. не заключены контракты на советские товары на сумму 38 млн руб., или 6 % годовых обязательств протокола № 4, в том числе на машины и оборудование — на 16 млн руб., или на 14 %, и на венгерские товары — на сумму 21 млн руб., или на 3 % годовых обязательств протокола № 4, в том числе на машины и оборудование — на 3 млн руб., или 1 %.

По состоянию на 1 июня 1969 г. заключены контракты на советские товары с поставкой в 1970 г. на сумму 78 млн руб., в том числе на машины и оборудование — на 32 млн руб., и на венгерские товары — на 258 млн руб., в том числе на машины и оборудование — на 214 млн руб.

Советская часть комиссии заявила, что она обеспокоена создавшимся положением с поставками советских машин и оборудования в ВНР и просит венгерскую часть комиссии принять дополнительные меры по ускорению заключения контрактов и полному использованию контингентов протокола о товарообороте на советские машины и оборудование. Венгерская часть комиссии, заслушав указанное заявление советской части, примет необходимые меры к закупкам советских машин и оборудования в объемах, предусмотренных в протоколах о товарообороте между СССР и ВНР.

Одновременно венгерская часть комиссии просит советскую часть принять необходимые меры к положительному рассмотрению заявки ВНР на поставку из СССР машин и оборудования по дополнительной номенклатуре.

Комиссия постановляет:

5.1. Поручить министерствам внешней торговли и внешнеторговым организациям СССР и ВНР ускорить заключение контрактов на взаимные поставки товаров, предусмотренные протоколом о товарообороте на 1969 г., и усилить работу по заключению контрактов на 1970 г., обратив особое внимание на контрактацию советских машин и оборудования.

5.2. Признать необходимым, чтобы министерства внешней торговли обеих стран оперативно принимали меры для обеспечения полного выполнения внешнеторговыми организациями сторон ежегодных межправительственных протоколов о товарообороте.

5.3. Считать необходимым, чтобы министерства внешней торговли обеих сторон усилили контроль за строгим выполнением внешнеторговыми организациями договорных обязательств.

5.4. Министерствам внешней торговли СССР и ВНР дать указание своим внешнеторговым организациям предусматривать при заключении контрак-

тов равномерные поставки товаров по кварталам с целью недопущения перегрузки в IV квартале года станции Чоп—Захонь⁸³.

5.5. Заслушать на IX заседании комиссии информацию министерств внешней торговли СССР и ВНР о ходе подготовки к заключению долгосрочно-го торгового соглашения между обеими странами на 1971—1975 гг.

6. Доклад Министерства цветной металлургии СССР и Министерства тяжелой промышленности ВНР о состоянии работ, осуществляемых ими в соответствии с решением Межправительственной комиссии по внедрению наиболее экономичной схемы перевозок глинозема из ВНР в СССР в цистернах-цементовозах, а также перевозок алюминия из СССР в ВНР в пакетированном виде (т. В. Гаврилов, А. Апро, М. Лесечко)

Комиссия постановляет:

6.1. Отметить, что Министерство цветной металлургии СССР и Министерство тяжелой промышленности ВНР совместно с Министерством путей сообщения СССР и Министерством транспорта и связи ВНР проделали соответствующую работу по подготовке к переходу на перевозки глинозема из ВНР в СССР в цистернах-цементовозах и перевозки алюминия из СССР в ВНР в пакетированном виде.

6.2. Обязать указанные министерства обеих стран организовать завершение подготовительных работ таким образом, чтобы перейти полностью на перевозки глинозема из ВНР в СССР в цистернах-цементовозах до конца текущего года и перевозки алюминия из СССР в ВНР в пакетированном виде в первом полугодии 1970 г.

6.3. Поручить Министерству цветной металлургии СССР и Министерству тяжелой промышленности ВНР совместно с Министерством путей сообщения СССР и Министерством транспорта и связи ВНР представить к 1 июля 1970 г. председателям советской и венгерской частей межправительственной комиссии информацию о выполнении настоящего решения комиссии.

7. Отчеты руководителей советских и венгерских частей постоянных рабочих групп о состоянии и дальнейшем развитии сотрудничества между министерствами СССР и ВНР (т. Н. Тарасов, К. Арутюнов, А. Вяткин, Д. Дьердь, В. Дворяковский, Д. Секер, Д. Хоргош, А. Апро, М. Лесечко)

7.1. Заслушав и обсудив отчет руководителей советской и венгерской частей постоянной рабочей группы о состоянии и дальнейшем развитии сотрудничества между Министерством тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР, комиссия отмечает, что указанные министерства и созданная ими постоянная рабочая группа проделали определенную работу, направленную на дальнейшее развитие экономического и научно-технического сотрудничества между ними, завершив при этом первый этап координации планов развития тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР и ВНР на период 1971—1975 гг.

Рабочей группой в предварительном порядке согласованы предложения по специализации СССР на производстве шести типов тракторов и сельскохозяйственных машин и ВНР на производстве восьми наименований сельскохозяйственных машин. Рассмотрены вопросы, связанные с расширением номенклатуры и увеличением объемов взаимных поставок продукции дан-

ной отрасли. Достигнута предварительная договоренность о том, что в 1971—1975 гг. из СССР в ВНР будет поставляться 13 наименований тракторов, сельскохозяйственных машин и запчастей к ним, а из ВНР в СССР — 15 наименований сельскохозяйственных машин. Согласованные предложения министерств по перечисленным вопросам представлены в плановые органы стран для рассмотрения на втором этапе консультаций по координации народнохозяйственных планов.

Научно-техническое сотрудничество между министерствами осуществляется по плану, одобренному компетентными органами обеих стран. Совместная разработка организациями министерств научно-технических проблем и обмен документацией в определенной мере содействуют ускорению технического прогресса в соответствующих отраслях промышленности СССР и Венгрии.

Комиссия постановляет:

7.1.1. Одобрить деятельность Постоянной рабочей группы по развитию сотрудничества между Министерством тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР.

7.1.2. Отметить, что в сотрудничестве между указанными министерствами наряду с проделанной работой еще недостаточно уделяется внимания вопросам специализации и кооперирования производства, в результате чего подготовлено мало конкретных предложений по этим вопросам, а также по созданию оптимальных условий производства, пока еще нет предложений по обеспечению на базе специализации и кооперирования совместных разработок прогрессивных видов оборудования, в котором нуждаются обе стороны.

7.1.3. Поручить сотрудничающим министерствам и их рабочей группе в своей дальнейшей деятельности уделять особое внимание разработке конкретных предложений по специализации и кооперированию между СССР и ВНР производства продукции тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения с подготовкой соответствующих проектов соглашений или договоров. Плановым и внешнеторговым органам оказывать указанным министерствам необходимую помощь в выполнении этого поручения.

В целях расширения номенклатуры машин, изготавливаемых в странах в порядке специализации и кооперирования производства, поручить подготовить и согласовать в I квартале 1970 г. планы совместных работ по унификации сельскохозяйственных машин, отдельных узлов и деталей машин, намечаемых к специализации и кооперированию производства между министерствами.

7.1.4. Одобрить инициативу постоянной рабочей группы по организации в сентябре 1969 г. в г. Будапеште тематической выставки «Тракторы и сельскохозяйственные машины».

7.1.5. Обеим частям рабочей группы в I квартале 1970 г. представить председателям советской и венгерской частей комиссии соответствующую информацию о выполнении настоящего решения комиссии.

7.2. Заслушав и обсудив отчет руководителей советской и венгерской частей постоянной рабочей группы о состоянии и дальнейшем развитии сотрудничества между Министерством приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР, комиссия отмечает, что между указанными министерствами установлено и вполне удовлетворительно осуществляется экономическое и научно-техническое сотрудничество.

Министерствами и их рабочей группой завершен первый этап координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на период 1971—1975 гг. в области приборостроения, подготовлены и представлены в плановые органы стран предложения по специализации и кооперированию отдельных видов производства и по объемам взаимных поставок продукции отрасли на этот период. Этими предложениями предусматривается, что Советский Союз будет поставлять в Венгрию приборы контроля и регулирования отдельных технологических процессов, приборы для комплектации лабораторий, приборы времени и другие изделия. В свою очередь, ВНР будет производить и поставлять в Советский Союз, наряду с другими видами продукции, наборно-пишущие машины и автоматы, светокопировальные автоматы и другие средства оргтехники, комплектные лаборатории для сельского хозяйства и пищевой промышленности, отдельные блоки и элементы для совместно разрабатываемых каротажных станций, испытательные машины для текстильных материалов, аналитические приборы и приборы для научных исследований.

Рабочей группой намечена тематика научно-технического сотрудничества между организациями министерств, в которой видное место займет совместная разработка комплектных лабораторий и блоков лабораторий для сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Комиссия постановляет:

7.2.1. Одобрить деятельность Постоянной рабочей группы по развитию сотрудничества между Министерством приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР.

7.2.2. Отметить, что в сотрудничестве между указанными министерствами наряду с проделанной работой еще недостаточно уделяется внимания углублению специализации и кооперирования производства, в результате чего еще недостаточно подготовлены конкретные предложения по этим вопросам.

7.2.3. Поручить сотрудничающим министерствам и их рабочей группе в своей деятельности уделять больше внимания подготовке конкретных предложений по специализации и кооперированию между СССР и ВНР производства приборов, средств автоматизации и оргтехники и подготовке соответствующих соглашений, а также по стандартизации и унификации специализируемой продукции. Плановым и внешнеторговым органам оказывать указанным министерствам необходимую помощь в выполнении этого поручения.

7.2.4. Признать необходимым, чтобы сотрудничающие министерства продолжили разработку комплектных лабораторий для сельского хозяйства и пищевой промышленности и не позднее первого полугодия 1970 г. совместно с другими заинтересованными организациями уточнили номенклатуру подлежащих взаимной поставке лабораторий, технические требования к ним, а также перечень приборов и других изделий, которые будут поставляться для комплектования лабораторий из СССР.

7.2.5. Рекомендовать сотрудничающим министерствам и их рабочей группе в ходе работы по углублению специализации и кооперирования производства обратить особое внимание на разработку предложений по организации производства и взаимных поставок тех видов изделий приборостроительной промышленности, которые в настоящее время импортируются обеими странами из капиталистических стран.

7.2.6. Объем частям постоянной рабочей группы в I квартале 1970 г. представить председателям советской и венгерской частей комиссии соответствующую информацию о выполнении настоящего решения комиссии.

7.3. Заслушав и обсудив отчет руководителей советской и венгерской частей постоянной рабочей группы о состоянии и дальнейшем развитии сотрудничества между Министерством станкостроительной и инструментальной промышленности СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР, комиссия отмечает, что между указанными министерствами установлено и вполне удовлетворительно осуществляется экономическое и научно-техническое сотрудничество. Рабочей группой проделана соответствующая работа по координации планов развития советской и венгерской станкостроительной и инструментальной промышленности на период 1971—1975 гг. В предварительном порядке согласованы предложения по взаимным поставкам 70 видов металлорежущих станков, из которых производство 43 наименований станков специализировано в СССР и 19 наименований в ВНР (8 позиций — совместное производство), а также 10 видов кузнечно-прессового оборудования, производство которого осуществляется в СССР. Организациями министерств совместно разработано и осваивается производство специализированных станков для заточки металлорежущего инструмента, рассчитанное на покрытие потребности в этих станках обеих стран взамен их импорта из капиталистических стран.

Советская часть рабочей группы по просьбе венгерской стороны подготовила предложения по номенклатуре металлорежущих станков советского производства аналогичных тем, которые Венгрия в настоящее время закупает в капиталистических странах. Венгерская сторона выразила заинтересованность в приобретении этих станков в 1971—1975 гг. в СССР и в настоящее время рассматривает предложение советской стороны. Рабочей группой по итогам работы по специализации и кооперированию производства предусматривается подготовить соответствующий проект соглашения или договора о специализации производства станков и кузнечно-прессового оборудования между СССР и ВНР на период 1971—1975 гг.

Рабочая группа согласовала тематику научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР в области станкостроения на предстоящее пятилетие.

Комиссия постановляет:

7.3.1. Одобрить деятельность Постоянной рабочей группы по развитию сотрудничества между Министерством станкостроительной и инструментальной промышленности СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР.

7.3.2. Отметить, что в сотрудничестве между указанными министерствами, наряду с проделанной работой, еще недостаточно уделяется внимания вопросам специализации и кооперирования производства, в результате чего подготовлено мало конкретных предложений по этим вопросам, а также по созданию оптимальных условий производства, по совместным разработкам наиболее прогрессивных видов оборудования, агрегатных станков, автоматических линий, в которых нуждаются обе стороны, и по стандартизации и унификации специализируемой продукции.

7.3.3. Рекомендовать министерствам и их рабочей группе в ходе работы по углублению специализации и кооперирования производства обратить особое внимание на подготовку предложений по разработке и организации производства и взаимных поставок тех видов станков, кузнечно-прессового оборудования, автоматических линий и других видов продукции отрасли,

которые в настоящее время импортируются обеими странами из капиталистических стран.

7.3.4. Поручить сотрудничающим министерствам и их постоянной рабочей группе в своей дальнейшей деятельности уделять особое внимание подготовке конкретных предложений по специализации и кооперированию между СССР и ВНР производства станков, кузнечнопрессового оборудования, принадлежностей к ним и инструмента, имея в виду в первом полугодии 1970 г. приступить к подписанию соглашений по этим вопросам. Плановым и внешнеторговым органам оказывать указанным министерствам необходимую помощь в выполнении этого поручения.

7.3.5. В связи с решением о строительстве в Советском Союзе крупного завода по производству тяжелых грузовых автомобилей поручить Министерству станкостроительной и инструментальной промышленности СССР и Министерству металлургии и машиностроения ВНР с участием Министерства автомобильной промышленности СССР и других заинтересованных министерств и ведомств сторон до конца первого полугодия 1970 г. рассмотреть возможности организации производства в ВНР и поставок в СССР отдельных агрегатных станков и автоматических линий для указанного завода.

7.3.6. Общим членам постоянной рабочей группы в I квартале 1970 г. представить председателям советской и венгерской частей комиссии соответствующую информацию о выполнении настоящего решения комиссии.

7.4. Заслушав и обсудив отчет руководителей советской и венгерской частей постоянной рабочей группы о состоянии и дальнейшем развитии сотрудничества между Министерством медицинской промышленности СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР, комиссия отмечает, что между указанными министерствами установлено и успешно осуществляется экономическое и научно-техническое сотрудничество.

В ходе проведенных министерствами и их рабочей группой двусторонних консультаций по координации планов развития медицинской промышленности СССР и ВНР на период 1971—1975 гг. были рассмотрены вопросы дальнейшего развития сотрудничества между обеими странами в данной отрасли промышленности, а также разработаны конкретные предложения, направленные на создание между ними экономически эффективной и устойчивой специализации и кооперирования производства. В результате проведенных консультаций в предварительном порядке согласовано, что СССР будет специализироваться на производстве 39 видов лекарственных препаратов и 28 видов изделий медицинской техники и поставлять их в ВНР. В свою очередь, венгерская промышленность будет производить в порядке специализации и поставлять в СССР в пределах согласованных объемов 40 лекарственных препаратов и 10 видов изделий медицинской техники.

В ходе проведенных консультаций рассмотрены и согласованы основные направления научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР на период 1971—1975 гг. в области производства медицинских препаратов и медицинской техники.

Комиссия постановляет:

7.4.1. Одобрить деятельность Постоянной рабочей группы по развитию сотрудничества между Министерством медицинской промышленности СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР.

7.4.2. Рекомендовать сотрудничающим министерствам и их рабочей группе обратить особое внимание на разработку предложений по организа-

ции производства и взаимных поставок тех видов медицинской продукции, которые в настоящее время импортируются из капиталистических стран. При необходимости рассматривать вопросы участия заинтересованных сторон своими средствами в приобретении в капиталистических странах лицензий на производство отдельных видов медицинской продукции.

7.4.3. Одобрить проявленную сотрудничающими министерствами инициативу по организации в ВНР производства ряда новых медицинских препаратов на базе разработанной в СССР технологии их производства.

7.4.4. Обеим частям рабочей группы в I квартале 1970 г. представить председателям советской и венгерской частей комиссии соответствующую информацию о выполнении настоящего решения комиссии.

8. О СОЗДАНИИ ПОСТОЯННЫХ РАБОЧИХ ГРУПП ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ МЕЖДУ МИНИСТЕРСТВАМИ СССР И ВНР (Т. А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)

Обменявшись мнениями, Комиссия постановляет:

8.1. В целях дальнейшего развития сотрудничества между министерствами сторон, а также учитывая положительный опыт деятельности ранее созданных советско-венгерских рабочих групп, признать целесообразным создать постоянные рабочие группы по сотрудничеству между Министерством строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР, Министерством торговли СССР и Министерством внутренней торговли ВНР⁸⁴, Министерством промышленности строительных материалов СССР и Министерством строительства и градостроительства ВНР, а также Министерством электронной промышленности СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР.

8.2. Установить, что создаваемые постоянные рабочие группы по сотрудничеству между министерствами СССР и ВНР осуществляют свою деятельность в соответствии с типовым положением о них, одобренным VI заседанием межправительственной комиссии, и сложившейся практикой работы ранее созданных советско-венгерских постоянных рабочих групп.

8.3. Стороны договорились о том, что в двухмесячный срок они информируют друг друга об утверждении компетентными органами стран ответственных руководителей советских и венгерских частей постоянных рабочих групп, создаваемых в соответствии с настоящим решением комиссии.

9. ОБ УСТАНОВЛЕНИИ НЕПОСРЕДСТВЕННОГО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ МИНИСТЕРСТВАМИ И ВЕДОМСТВАМИ СССР И ВНР (Т. А. АПРО, М. ЛЕСЕЧКО)

Комиссия постановляет:

9.1. С целью дальнейшего развития контактов между отраслевыми министерствами и ведомствами обеих стран, считать целесообразным установить непосредственное научно-техническое сотрудничество между Министерством угольной промышленности СССР и Министерством тяжелой промышленности ВНР, а также между В/О «Союзсельхозтехника» СССР и Министерством сельского хозяйства и пищевой промышленности ВНР.

9.2. Установить, что указанные министерства и ведомства сторон осуществляют непосредственное научно-техническое сотрудничество в соответствии с действующими нормативными документами, определяющими порядок научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР, по совместно утвержденным планам. Эти планы должны определять проблемы, по

которым организуется сотрудничество научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, а также тематику по обмену научно-технической документацией и ознакомлению специалистов обеих стран с научно-техническими достижениями.

9.3. Возложить на Постоянную подкомиссию по научно-техническому сотрудничеству рассмотрение хода сотрудничества и его итогов, а также оказание всемерного содействия в его осуществлении¹.

Приложения № 1–6 являются неотъемлемой частью настоящего протокола.

Настоящий протокол составлен 4 июля 1969 г. в г. Москве в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем каждый из них имеет одинаковую силу.

Председатель советской части комиссии М. ЛЕСЕЧКО

Председатель венгерской части комиссии А. АПРО

Приложение № 6

**Информация министерств внешней торговли СССР и ВНР
о выполнении решения VII заседания комиссии об улучшении работы
по заключению контрактов на взаимные поставки товаров,
предусмотренных долгосрочным соглашением**

Советско-венгерские торговые отношения продолжают успешно развиваться. Товарооборот внешней торговли между СССР и ВНР в 1968 г. превысил уровень 1967 г. на 13,7 %. Рост товарооборота в 1969 г. составит около 7 %.

Взаимные обязательства по протоколу о товарообороте на 1969 г. характеризуются следующими данными:

(в млн руб.)

	1969 г.		Протокол в процентах к долгосрочному соглашению
	долгосрочное соглашение	протокол	
Советские товары	540	594	110
в том числе машины и оборудование	138	115	83
Венгерские товары	561	605	108
в том числе машины и оборудование	319	292	92

Стороны проанализировали отклонения контингентов протокола о товарообороте на 1969 г. по машинам и оборудованию от контингентов долгосрочного соглашения и установили следующее:

¹ Опущен раздел 10 «О повестке дня и сроке проведения IX заседания комиссии»: см. л. 22.

(в млн руб.)

	Советские машины и оборудование	В процен- тах	Венгерские машины и оборудование	В процен- тах
Предусмотрено дол- госрочным соглаше- нием	138	100	319	100
Не включено в прото- кол № 4 из долго- срочного соглашения	-53	38	-85	27
Включено в прото- кол № 4 из долго- срочного соглашения	85	62	234	73
Включено в прото- кол № 4 сверх долго- срочного соглашения	+30	22	+58	18
Предусмотрено про- токолом № 4	115	84	292	91

Стороны констатируют, что контингенты долгосрочного соглашения, подписанного 20 октября 1965 г.¹, дают надежную основу для удовлетворения большинства взаимных потребностей в машинах и оборудовании. В то же время установлено, что за истекший период произошли изменения в потребностях стран на машины и оборудование. Однако стороны нашли возможность для удовлетворения большей части измененных потребностей.

Заключение контрактов на взаимные поставки товаров на 1969–1970 гг. по состоянию на 1 июня 1969 г. характеризуется следующими данными:

(в млн руб.)

	1969 г.		1970 г.	
	по прото- колу № 4	заключено контрактов	по долго- срочному соглашению	заключено контрактов
Советские товары	594	556	623	78
В том числе машины и оборудование	115	99	150	32
Венгерские товары	605	584	661	258
В том числе машины и оборудование	292	289	372	214

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 392–395.

Обменявшись мнениями о причинах незаключения контрактов на советские машины и оборудование по протоколу № 4, стороны пришли к выводу, что необходимо дополнительно принять совместные и эффективные меры в целях ускорения работы по заключению контрактов путем согласования технических вопросов, своевременной передачи новых заявок, обработки и подтверждения переданных заявок.

Стороны рассмотрели также ход заключения контрактов на взаимную поставку товаров широкого потребления в порядке обмена. Протоколом о товарообороте на 1969 г. предусмотрена взаимная поставка товаров широкого потребления в порядке обмена до 18 млн руб. с каждой стороны. По состоянию на 1 июня с.г. в счет этой статьи заключены контракты на советские товары на 7,1 млн руб. и на венгерские товары — на 9,3 млн руб. По мнению министерств внешней торговли СССР и ВНР, представляется целесообразным, чтобы компетентные органы сторон в ближайшее время обсудили состояние заключения контрактов на товары широкого потребления в порядке обмена и разработали конкретные мероприятия по обеспечению максимально возможных сумм, предусмотренных протоколом о товарообороте на 1969 г.

Министерства внешней торговли обеих стран считают необходимым усилить контроль за строгим выполнением внешнеторговыми организациями договорных обязательств, включая применение штрафных санкций.

Министерства внешней торговли и внешнеторговые организации СССР и ВНР неоднократно обсуждали вопрос о неудовлетворительном ходе заключения контрактов на советские машины и оборудование. В интересах улучшения работы по выполнению протокольных обязательств на 1969 г. и обязательств на 1970 г. по долгосрочному соглашению стороны провели ряд мероприятий.

Советскими внешнеторговыми организациями в 1968 г. в Венгрии был проведен ряд специализированных выставок, на которых демонстрировались различные виды советских машин и оборудования. В Торгпредстве СССР в ВНР работает постоянное рекламно-каталожное бюро, техническое бюро по промышленному применению синтетических алмазов. Стремясь к дальнейшему широкому ознакомлению специалистов внешней торговли и промышленности Венгрии с продукцией советской промышленности, в 1969 г. в ВНР намечено провести 15 специализированных выставок, в числе которых будут выставки текстильного и пищевого оборудования, выставка универсально-сборочных приспособлений, авто- и электропогрузчиков, передвижная выставка мопедов и мотоциклов и др. Рекламно-каталожным бюро Торгпредства СССР в ВНР в текущем году в 13 городах Венгрии будут проведены выставки каталога с демонстрацией рекламно-технических фильмов советских внешнеторговых организаций. На ряде выставок с докладами выступят специалисты промышленности. За полугодие сего года из числа названных 28 выставок проведены 22.

С целью активизации запродаж советских машин и оборудования на 1969 и 1970 гг. в апреле сего года в Венгрию была командирована специальная группа работников Министерства внешней торговли, всесоюзных объединений и промышленности СССР. Большая работа проводилась также на Будапештской международной ярмарке.

В работе по улучшению рекламной работы и технической пропаганде советских машин и оборудования непосредственно среди венгерских заказчиков советским внешнеторговым организациям оказывалась помощь Министерством внешней торговли ВНР.

Венгерская сторона проводит ряд мероприятий в интересах увеличения импорта машин и оборудования из СССР. В этих целях предоставляется финансовое покрытие покупателям советских машин и оборудования, при наиболее заинтересованных внешнеторговых предприятиях организована консультативная служба по пропаганде советских машин и оборудования. Министерство внешней торговли ВНР дало поручение Институту конъюнктуры и изучения рынка по изысканию возможностей закупки в Советском Союзе машин и оборудования в текущем году и в последующие годы. Венгерская сторона стремится к тому, чтобы при формировании соображений по капитальным вложениям наиболее полно учитывались возможности приобретения машин и оборудования из СССР.

Венгерские внешнеторговые предприятия совместно с советскими внешнеторговыми организациями составляют некоторые каталоги советских машин, оборудования и запасных частей на венгерском языке и распространяют их среди потребителей. Стороны считают необходимым шире практиковать эту деятельность.

Венгерская сторона считает целесообразным устанавливать в широких масштабах непосредственные контакты между заводами-поставщиками и потребителями с привлечением управлений заграничных поставок при советских отраслевых министерствах и соответствующих управлений венгерских отраслевых министерств.

Стороны условились принять дополнительные меры, направленные к обеспечению полного выполнения своими внешнеторговыми организациями обязательств по взаимным поставкам товаров, вытекающих из межправительственных протоколов о товарообороте.

Стороны договорились принять необходимые меры по более равномерному распределению взаимных поставок по кварталам, стремясь сократить перегруженность пограничных станций Чоп—Захонь в IV квартале.

Министерства внешней торговли СССР и ВНР в настоящее время проводят работу по подготовке переговоров о товарообороте на 1970 г. с тем, чтобы протокол о товарообороте на 1970 г. был подписан до конца ноября 1969 г.

Министерства внешней торговли СССР и ВНР отмечают целесообразность согласования порядка подготовки долгосрочного соглашения на 1971—1975 гг., а также составления информации о ходе подготовки к заключению указанного соглашения к следующему заседанию комиссии.

Последовательное осуществление изложенных выше и предлагаемых обеими сторонами мероприятий означает значительный шаг вперед в области улучшения работы по заключению контрактов и дисциплины выполнения контрактов, что эффективно будет способствовать дальнейшему успешному развитию советско-венгерских торговых отношений и в том числе росту объема взаимного товарооборота по машинам и оборудованию.

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 103. Д. 1484. Л. 4—21, 22, 44—48. Копии.

№ 35

СПРАВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР ОБ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ

28 августа 1969 г.

В мае 1969 г. Госплан подготовил доклад для Комиссии по экономической политике об актуальных вопросах венгеро-советских экономических

связей, а 24 июня 1969 г. вместе с Отделом экономической политики представил Политбюро отчет. Настоящая справка подготовлена с использованием указанных материалов таким образом, что имеющиеся у нас сведения о венгеро-советских связях мы сгруппировали вокруг основных проблем сотрудничества.

I

Краткая оценка значения венгеро-советских экономических связей:

1. В развитии венгерского народного хозяйства венгеро-советские экономические связи играют исключительно важную роль. Это следует отчасти из определяющего влияния международного сотрудничества на народное хозяйство Венгрии, с другой стороны — из экономического и политического значения Советского Союза. Поэтому динамичное развитие экономики Венгрии в значительной степени зависит от того, как складываются наши экономические отношения с СССР.

2. Одним из существенных условий развития нашего народного хозяйства является быстрый рост внешнеторгового оборота. Его структура должна обеспечивать высокую долю обработанной продукции в экспорте и необходимую долю сырья и исходных материалов в импорте, с другой стороны, в возрастающей степени, внешнеторговые предпосылки технического развития и производственного сотрудничества.

В период между 1960—1968 гг. национальный доход рос ежегодно на 5,5 %, а внешнеторговый оборот — на 8,8 %. На 1 % увеличения национального дохода приходился 1,6 % роста внешнеторгового оборота. Сумма экспорта в 1968 г. равнялась почти $\frac{1}{3}$ национального дохода.

Советский Союз — главный экономический партнер Венгрии. Товарооборот между двумя странами ежегодно увеличивается более чем на 11 %, выросла доля СССР во внешнеторговом обороте в целом. Динамику внешнеторгового оборота и его распределение можно охарактеризовать следующими данными:

(в процентах)

Реляция	Годовые темпы роста		Соотношение		
	1960—1965	1965—1968	1960	1965	1968
Советский Союз	13,8	7,5	32	37	39
Другие соцстраны	6,0	6,2	42	35	34
Капиталистические и развивающиеся страны	12,3	4,4	26	28	27
Всего:	10,4	6,2	100	100	100

3. В снабжении материалами нашего народного хозяйства определяющую роль играют поставки материалов из Советского Союза. В начале 1960-х годов советские поставки обеспечивали треть импорта материалов и полуфабрикатов. Эта доля постоянно возрастает и в последние годы достигла 42—45 % всего импорта материалов и полуфабрикатов. (Так же складывается за счет советских поставок импорт материалов у Чехословакии и Польши. ГДР и Болгария больше половины импорта материалов обеспечивают из Советского Союза.)

По основным областям материального снабжения советские поставки значительно выше среднего уровня способствуют удовлетворению потреб-

ностей в импорте. Нижеприводимые данные показывают, что импорт наиболее важных материалов (за исключением хлопка) по возрастающей мы обеспечивали из СССР, тем самым смягчая напряженность с выплатами капстранам. Мы смогли уменьшить валютные закупки стали горячего проката, пиломатериалов и древесины, ограничили увеличение закупок за валюту меди, целлюлозы и простых видов бумаги.

Наименование	Доля в импорте (процент)				Советская доля в росте импорта (процент)
	Советские поставки		Закупки у капстран		
	1960	1968	1960	1968	1960—1968
Энергоносители и энергия	60	75	—	—	100
Руда и продукция металлургии	34	57	35	21	89
Минералы (без руды)	34	79	19	20	76
Древесина, бумага, целлюлоза	30	53	29	23	81
Хлопок-сырец	77	69	18	31	27
Иные материалы и полуфабрикаты	20	20	56	57	20
Всего:	34	45	31	32	60

4. Благодаря замене или переработке приобретенных у Советского Союза материалов, увеличивается экспорт в капстраны (фракции нефти, продукция металлургии и древесина составили 13 % экспорта в капстраны. В 1968 г. доля этих же материалов в валютном экспорте превысила 21 %). 28 % всего прироста экспорта в капиталистические страны достигнуты за счет этого источника.

5. Другая весомая область импорта из СССР — приобретение машин и оборудования. Если не считать спад 1968 г., то примерно 30 % всех наших закупок приходится на эту группу товаров. (Четвертая часть советского импорта ГДР и Чехословакии — продукция машиностроения, в закупках остальных стран СЭВ соотношение закупок машинного оборудования значительно выше.)

6. Импорт других товаров из Советского Союза носит подчиненный характер. Сельхозпродукцию и потребительские товары чаще всего приобретаем в конструкционной форме или же в рамках обмена ассортиментом.

7. Основные статьи нашего экспорта в Советский Союз — готовые промышленные товары. Из производства, предназначенного для конечного использования, все большую часть — в последние годы более 10 % — реализуем в Советском Союзе. Четвертая часть продукции машиностроения, около 36% медикаментов, 18—19 % изделий легкой промышленности идет на советский экспорт. Для быстро растущего производства овощей и фруктов, консервной промышленности основным экспортным рынком также является СССР.

8. Структура товаров нашего экспорта показана ниже по отдельным группам (в процентах):

Наименование	1960			1968		
	СССР	другие соц- страны	кап- рынок	СССР	другие соц- страны	кап- рынок
Машины и оборудо- дование	58	44	11	47	44	8
Потребительские промтовары	24	13	25	29	18	27
Материалы и полу- фабрикаты	11	24	24	11	19	29
Продовольствие	7	19	40	13	19	36
Всего:	100	100	100	100	100	100

Венгерский экспорт в СССР по сравнению с экспортом, реализуемым на других рынках, рентабелен.

Группы товаров	Состав экспорта, в процентах		Единица валюты по внутренним ценам	
	совет- ский	валют- ный	форинт/ рубль	форинт/ доллар
Лекарства	9,2	3,2	21	79
Приборы, тонкая техника	4,2	1,3	37	74
Обувь	5,1	1,8	38	70
Транспортные средства	15,5	2,1	43	72
Иные машины и оборудование	25,4	4,1	41	68
Одежда, белье	8,3	4,9	50	84
Обработанные пищевые продукты	3,4	6,6	54	85
Текстиль, ткани	3,0	7,0	59	86
Продукция черной металлургии	4,1	8,0	51	72
Овощи, фрукты	7,2	5,1	57	80
Разные иные товары	10,4	26,2	51	72
Продукция цветной металлургии	1,6	5,8	47	47
Живой скот, мясо, яйца	2,6	23,9	60	58
Всего:	100,0	100,0	43	70

Таблица показывает, что примерно две третьих экспорта в СССР состоит из товаров, по которым валютную единицу относительно дешевле можно получить по внутренним ценам, чем приобрести валюту из капстран. Зато там, где меньшая экономия, у тех товаров большая роль в реализации в капстраны (материалы тяжелой промышленности, продукты животноводства, текстильные ткани).

Из вышеприведенного обзора видно, что требования нашего экономического развития лучше всего удовлетворяются экономическими связями с Советским Союзом. СССР обеспечивает больше всего импортных источников сырья, главный экспортный рынок для нашей обрабатывающей промышленности и относительно самые рентабельные возможности реализации.

Темпы развития внешней торговли с Советским Союзом опережают темпы роста торговли с любой другой страной и тем самым как со стороны потребностей, так и со стороны реализации способствовали развитию производства в Венгрии в запланированном темпе.

Особое внимание заслуживает то обстоятельство, что, несмотря на рост поставок сырья из Советского Союза, не сократилась (а в отдельные годы даже увеличивалась) доля импорта сырья из капиталистических стран:

(в процентах)

	1960	1965	1966	1967	1968
Из Советского Союза	32,5	39,9	39,7	39,1	43,5
Из других стран СЭВ	25,8	22,1	20,5	21,2	18,8
Из соцстран вне СЭВ (кроме СССР)	6,5	2,5	2,8	2,0	2,3
Из капстран	35,2	35,5	37,0	37,7	35,4

Таблица показывает, что доля импорта сырья из стран СЭВ, кроме Советского Союза, и других соцстран в период между 1960—1968 гг. сократилась на 11,2 пункта. Быстро увеличивающимся импортом сырья из СССР мы могли восполнить только это сокращение. Таким образом, у нас не было возможности улучшить нашу валютную платежную ситуацию исключительно за счет увеличения импорта сырья из СССР.

Формирование задолженности капстранам (в млн долларов): 1960 г. — 191; 1965 г. — 594; 1968 г. — 788.

Для улучшения нашей валютной платежной ситуации в первую очередь мы прилагаем усилия для увеличения экспорта готовой промышленной продукции. Доля машин и предметов потребления в экспорте в развитые капиталистические страны складывалась следующим образом:

(в процентах)

	1960	1965	1966	1967	1968
Доля готовой промышленной продукции в экспорте Венгрии в развитые капстраны	20,8	21,8	22,0	23,7	25,0
То же в экспорте СССР в развитые капстраны	2,5	4,8	5,5	5,4	

Данные говорят о том, что СССР за импорт из капстран в значительно большем соотношении платит сырьем и продовольствием, чем Венгрия, в то же время в нашем импорте из капстран доля предметов потребления меньше, чем в импорте Советского Союза. То есть в товарообороте с капиталистическими странами большую роль играет повышение эффективности. Товарооборот с капстранами служит, главным образом, технологическому развитию промышленности и необходимому материальному снабжению растущего производства.

II

Основные проблемы венгеро-советских экономических связей, особенно в свете перспектив сотрудничества после 1970 г.

Начиная с 1965 г. развитие венгеро-советского товарообмена замедлилось. Уменьшился рост экспорта, еще большее отставание наблюдается в импорте. Ежегодный рост вывоза после 1965 г. только по объему приблизился к величине среднего прироста за 1960—1965 гг., а прирост импорта не достиг и прежнего уровня. Главный фактор замедления, следовательно, низкий уровень импорта.

Группа товаров	Среднее годовое увеличение (млн руб.)			
	Экспорт		Импорт	
	1960—1965	1965—1968	1960—1965	1965—1968
Машины и оборудование	19,7	16,4	12,4	-2,6
Промышленные потребительские товары	13,7	18,5	1,0	1,2
Материалы и полуфабрикаты	5,9	3,6	26,8	30,3
Продовольствие	7,9	8,1	3,1	1,4
Всего:	47,3	46,6	43,2	30,3

Замедление всего товарооборота можно свести, в основном, к обороту машин, прежде всего к стагнации импорта машин. Рост импорта сузился до закупки материалов, и это никак не могло уравновесить тормозящее воздействие низкого уровня импорта.

В рамках импорта материалов, прежде всего, увеличивался ввоз традиционной продукции (железной руды, проката, нефти, цветных металлов). Импорт сырья из СССР за 1961—1965 гг. вырос в полтора раза, а к 1970 г. достигнет почти 170 % от количества 1965 г. Номенклатура импорта материалов из СССР с 1960 г. не расширилась, низка доля новых продуктов, особенно химической промышленности. Прирост импорта более чем на 80 % концентрируется на 20 видах товаров.

Из традиционных видов сырья сегодня уже все труднее увеличивать ввоз цветных металлов, древесины, бумаги, целлюлозы, фосфорсодержащих исходных материалов. В следующую пятилетку импорт сырья из СССР следовало бы увеличить примерно на 70 %, но это невозможно достичь только увеличением импорта традиционной продукции. Поэтому мы в первую очередь заинтересованы в поиске возможностей расширения круга импортиру-

емых из СССР материалов, вовлечении в венгеро-советскую торговлю новых материалов, современных полуфабрикатов.

Множество материалов меньшего объема, с особыми требованиями к качеству сегодня мы импортируем из капстран. Причина этого, прежде всего, в том, что вовлечение новых товаров в круг советско-венгерской торговли невозможно решить на уровне предприятий. Только согласованием с госпланами и министерствами внешней торговли можно включить в номенклатуру товарообмена тот или иной продукт. Порой приобретение малоценного химиката требует столько же затрат усилий, как, например, согласование увеличения импорта железной руды на сотни тысяч тонн.

На снижение развития товарооборота в первую очередь повлиял оборот машин. Из-за повышающихся требований к техническому развитию и вследствие углубляющегося разделения труда в машиностроении оборот машин, оборудования, агрегатов в международной торговле обычно опережает развитие всего оборота. В венгеро-советских экономических связях этот процесс не проявился, более того, с 1965 г. наши закупки машин находятся в стадии застоя. Этот уровень поддерживался только за счет приобретения таких крупных партий (комплексное оборудование, транспортные средства, сельхозмашины), где в ходе прежней координации планов и заключения долгосрочных соглашений мы могли точнее указывать наши потребности в импорте, чем в нынешних условиях. Ввоз машин другого вида отстает от закупок 1965 г.

Мы не используем в должной мере советские машины и оборудование для наших капиталовложений, хотя объем инвестиций в машины в 1968 г. на 32 % превысил объем 1965 г. Стагнация импорта машин сдерживает динамику всего импорта и является значительным фактором возникновения активов в венгеро-советском платежном балансе.

Основная проблема связей в машиностроении между двумя странами в том, что мы не смогли сформировать необходимую производственную кооперацию. Важный результат — кооперация по агрегатам в производстве дорожного транспорта и поставка деталей к производству машин на Волге, однако других кооперационных связей у нас пока нет. Таким образом, в наших связях нет того динамичного элемента, который мог бы обеспечить кооперационный оборот используемых в производстве конструкционных материалов, деталей и машинных агрегатов. Эти промежуточные продукты по большей части мы приобретаем не у Советского Союза, а из других источников импорта даже в том случае, если готовую продукцию реализуем в СССР.

Формирование оборота продуктов сельского хозяйства и пищевой промышленности отстает от темпов роста всего оборота. Экспорт сельхозпродукции из СССР в Венгрию незначителен. Крупными партиями импортируем мясо и кормовое зерно, однако это во всех случаях происходит на основе отдельных конструкций или межправительственных соглашений вне рамок долгосрочного торгового соглашения.

Импорт ширпотреба из Советского Союза, по сути, ограничивается часами, фототоварами и бытовыми приборами и служит расширению ассортимента. Со стороны экспорта у нас были бы почти неограниченные возможности для вывоза ширпотреба, однако этот вопрос связан с рядом проблем, которые ниже будут подробно изложены.

Замедление темпов роста импорта из СССР отражает те основные проблемы, которые ниже будут подробно представлены.

Изменения в торговой политике Советского Союза

Быстрый темп развития внешнеторговых связей Советского Союза в 1950-е годы был, главным образом, результатом развертывания торговли с соцстранами. Эти страны осуществляли политику масштабного развития промышленности (в первую очередь тяжелой промышленности), и Советский Союз обеспечивал их сырьем, в качестве компенсации покупая продукцию развивающихся отраслей промышленности.

В формировании этих связей с советской стороны решающую роль играли не соображения экономической политики. (Система управления экономикой ни у производителей, ни у пользователей не давала возможности для рассмотрения таких аспектов.)

В 1960-е годы Советский Союз вступил в такую стадию развития, когда на передний план неотвратимо выдвинулось требование целесообразного использования материальных ресурсов. Быстрыми темпами развивались связи с капиталистическими странами, и внешняя торговля становилась важной областью технологического развития.

Развитие торговли как с социалистическими, так и с капиталистическими странами шло по направлению увеличения экспорта сырья, хотя советская обрабатывающая промышленность также нуждалась во все большем количестве сырья.

Советский экспорт 1968 г. по важнейшим видам сырья выглядел следующим образом:

Нефть и нефтепродукты	капит[алистические страны]	44,7	млн т	соц[иалистические страны]	41,5	млн т
Прокатная сталь	капит[алистические страны]	1,0	млн т	соц[иалистические страны]	4,8	млн т
Древесина и пиломатериалы	капит[алистические страны]	14,7	млн м ³	соц[иалистические страны]	6,3	млн м ³
Сырой фосфат	капит[алистические страны]	0,8	млн т	соц[иалистические страны]	1,2	млн т
Медь	капит[алистические страны]	10,7	млн т	соц[иалистические страны]	98,6	млн т
Алюминий	капит[алистические страны]	70,0	млн т	соц[иалистические страны]	217,6	млн т
Доменный кокс	капит[алистические страны]	0,8	млн т	соц[иалистические страны]	3,0	млн т

По важнейшим основным видам сырья при возросших потребностях увеличились и расходы на добычу, поскольку привлечены к разработке место-

рождения на дальневосточных и северных территориях (более высокие транспортные расходы, зарплата и пр.).

XXIII съезд КПСС, подытоживая проводившиеся в течение ряда лет исследования по экономичности, установил, что структура внешней торговли СССР не соответствует условиям промышленно развитой страны, и как важную задачу поставил повышение эффективности внешней торговли.

В ходе практического осуществления этого решения на передний план выдвинуто стремление увеличить экспорт машин из Советского Союза и притормозить вывоз основных видов сырья, а также установка, что сырье можно давать за технологии, служащие эффективному развитию производительных сил СССР, или за импорт предметов потребления, улучшающих снабжение населения.

В торговле с Венгрией это означает, что с советской стороны настоятельно форсируют экспорт машин и экспорт предметов потребления.

Вообще можно наблюдать, что с советской стороны форсируют импорт таких товаров, которые на внутреннем рынке можно немедленно пустить в оборот по более высоким ценам, или среди изделий машиностроения ищут такие, которые не связаны с инвестициями в строительство. Итак, «ранжир ценностей» (по нашей оценке): трикотаж — 1 клиринговый рубль = 10 внутренних руб.; кожгалантерея — 1 клиринговый рубль = 8 внутренних руб.; обувь — 1 клиринговый рубль = 5–6 внутренних руб.; коньяк — 1 клиринговый рубль = 5–6 внутренних руб.; вино — 1 клиринговый рубль = 5 внутренних руб.; готовая одежда — 1 клиринговый рубль = 4–5 внутренних руб.; ткани — 1 клиринговый рубль = 4–5 внутренних руб.; фрукты — 1 клиринговый рубль = 3 внутренних руб.; консервы — 1 клиринговый рубль = 2–3 внутренних руб.; железнодорожные транспортные средства не требуют дополнительных инвестиций; автобусы не требуют дополнительных инвестиций; корабли не требуют дополнительных инвестиций; краны не требуют дополнительных инвестиций; средства связи (низкая удельная доля строительства).

Проблемы импорта сырья

Наряду с четким стремлением увеличить эффективность внешней торговли Советский Союз осознает, что потребности в импорте сырья соцстран следует удовлетворять и в будущем, радикальные изменения в этой области привели бы к тяжелым политическим последствиям. Разрешение противоречия между внешней политической необходимостью и внутренними экономическими факторами видится в разделении растущих тягот добычи сырья.

По подсчетам советских экономистов, емкость инвестиций в добывающих отраслях в 4–8 раз превышает емкость инвестиций в обрабатывающей промышленности. Между 1971–1975 гг. 10 % прироста инвестиций приходится выделять на покрытие растущих потребностей в сырье стран СЭВ.

Странам СЭВ предлагается для увеличения производства важнейших исходных материалов создавать добывающие мощности совместными усилиями. Таким может стать открытие месторождения фосфора у Кара-Тау, строительство целлюлозного комбината у Усть-Илимска, создание медной шахты у Бошекульска.

На переговорах с Госпланом по следующим товарам были сообщены удельные стоимости необходимого участия в инвестициях:

Фосфорное химическое удобрение (100 % P ₂ O ₅)	Прирост рубля к 1 т груза
Из фосфорита	469
Из элементарного фосфора	1110
При производстве сложных искусственных удобрений	1360
Медь	4500
Окись титана	2000
Асбест	500
Целлюлоза (беленый сульфит)	1280
Бумага (ротационная и полуфабрикат)	1000

По нашим подсчетам, по вышеприведенным шести статьям для обеспечения необходимых количеств к 1975 г. нам следовало бы кредитовать СССР только участием в инвестициях на 600 млн руб.

В результате переданного в июле 1969 г. письма на высшем уровне ожидается значительный прогресс на переговорах об увеличении импорта сырья в Венгрию. В перспективе, однако, проблема ждет своего решения, поэтому увеличение импорта сырья следует запрашивать, прежде всего, по таким статьям, по которым советская сторона не связывает поставки с участием в инвестициях. Расширение номенклатуры товарообмена имеет большое значение и в этом аспекте.

Вопросы венгеро-советской торговли машинами

А. Вывоз машин

Венгерский экспорт машин в Советский Союз равномерно повышается. Во всем вывозе венгерских машин и оборудования доля СССР в 1960 г. составила 44,9 %, в 1968 г. — 52 %. Наша доля во всем экспорте машин Советского Союза составила в 1960 г. 8,6%, в 1968 г. — 8,9 %.

Этот же показатель по остальным странам СЭВ (в процентах):

	1960	1968
НРБ	2,9	7,3
ГДР	34,5	26,8
ПНР	7,2	11,3
РСР	1,4	3,0
ЧССР	17,5	14,9
СЭВ в целом	72,1	72,2

Доля Советского Союза во всем экспорте ряда важных отраслей машиностроения и изделий в 1968 г. (по сравнению с долей вывоза в расчетах в долларах):

	Вывоз в СССР, млн руб.	Во всем вывозе экспорт (проценты)	
		в СССР	за доллары
Машины в целом	89,6	70,5	5,5
машины для пищевой промышленности	28,0	89,7	1,7
машины для химической промышленности	13,8	69,9	5,7
холодильные установки	10,5	86,3	0,3
Железнодорожный транспорт	23,8	41,0	4,8
тепловозы	12,1	100,0	—
Дорожный транспорт	38,5	50,8	5,2
автобусы	22,8	51,8	2,4
самосвалы	10,3	96,2	2,6
Водный транспорт	18,6	79,2	17,0
баржи	5,1	96,9	—
плавучие краны	6,2	100,0	—
Техника связи	37,6	78,2	3,3
приборы	36,2	62,2	7,3
комплексные лаборатории	8,5	98,0	—

Наша готовность поставлять машины в СССР уже несколько лет превышает объем экспорта, который можно реализовать в соответствии с торговой политикой.

Ориентация венгерского экспорта обосновывается рядом факторов:

— советский рынок дает возможность производства большими сериями и надежной реализации по надлежащим ценам. Показатель производства рубля у ряда наших крупных машиностроительных предприятий складывался следующим образом:

(форинт/рубль)

Чепельский завод уникальных машин	35,1
Завод по производству машин для пищевой промышленности	35,4
Машиностроительный завод в Диошдэре	35,4
Будапештский завод по производству машин для химической промышленности	35,4
«Лампарт»	37,3
Предприятие тонкой механики	29,0
Венгерский оптический комбинат	28,5
Завод по производству телефонов	35,4
«Орион»	38,3

— несмотря на повышение требований к качеству, легче удовлетворить запросы Советского Союза, чем капиталистического рынка. Некоторые изделия, реализуемые только на советском рынке: комплексное оборудование для химической промышленности (мощность отстает от международного уровня); оборудование для производства стальных труб (старая конструкция); тепловозы (хороший мотор «Пилстик», но несовременный, на других рынках возникли серьезные претензии к качеству, например, в Египте); оборудование для пищевой промышленности, холодильные установки (устаревшая конструкция); пароходы-толкачи и буксиры (в других местах нет спроса);

— конструкцию ряда изделий машиностроения сформировали в соответствии с советскими требованиями: телефонные центры для периферии, тепловозы, пароходы-толкачи, морские пароходы DWT 1500, широкополосное микроволновое оборудование, ряд изделий приборостроения.

Эти изделия дают лучшие показатели по производству форинт/рубли, например:

«Ганц-Маваг»	56,3
Венгерский завод кораблей и кранов	48,0
«Белояннис»	49,0
Комбинат «Медикор»	47,0

После 1970 г. быстрое увеличение венгерского экспорта машин в СССР в нынешнем составе будет сталкиваться с трудностями. Советский Союз значительно увеличит импорт автобусов (есть возможность удовлетворить потребности), намерен сохранить импорт железнодорожного транспорта (для нас это неэкономично, хотели бы сократить), и стремится к активному сотрудничеству по вычислительной технике. Их совместная стоимость в 1975 г. достигнет уровня всего нашего экспорта машин в Советский Союз в 1970 г.

Советский Союз (согласно нынешней позиции) намерен повысить импорт машин из Венгрии на условиях сбалансированного оборота лишь в той мере, в какой возрастут закупки машин Венгрией, и тогда примерно половину теперешнего экспорта машин нельзя будет реализовать даже на сегодняшнем уровне. Для того чтобы избежать столь тяжелой ситуации и значительно увеличить импорт машин в Венгрию, нам необходимо создать приемлемые формы кредитования и провести переговоры на высоком уровне.

Б. Ввоз машин

Несмотря на то, что Советский Союз все большее значение придает увеличению экспорта машин, ввоз машин из СССР у нас за последние годы, по сути, не увеличился, а его доля во всем импорте сократилась:

		1960	1965	1966	1967	1968	ожидаемый	
							1969	1970
Импорт машин из СССР (без специмпорта)	млн руб.	64,2	99,8	107,9	132,0	114,8	110,0	110,0
Доля импорта машин во всем советском импорте	проценты	23,6	20,2	23,3	24,9	19,8	19,0	18,7

В сложившейся ситуации сыграло роль то, что в венгеро-советском долгосрочном соглашении на 1966–70 гг. импорт машин был контингентирован на уровне, несколько превышающем реальные потребности. Но основные причины сводятся к экономической политике:

— в начале 60-х годов импорт машин из Советского Союза динамично развивался. Здесь главную роль играл импорт транспортных средств, сельхозмашин, комплексных установок и деталей, они составляли почти две трети импорта машин. Быстрый рост был связан с социалистическим преобразованием сельского хозяйства, с тяжелым положением транспорта, с политикой приоритета крупных капиталовложений. Все это в нашей нынешней политике не является первой необходимостью (многие крупные инвестиции пришлось отложить на более поздние сроки).

Доля импорта из Советского Союза отдельных групп машин во всем импорте данной группы машин (в процентах):

	1960	1965	1968
Металлорежущие станки	32,1	9,0	18,0
Подъемно-транспортное оборудование	14,8	20,5	20,8
Экскаваторы, дорожно-строительные машины	40,0	64,3	56,2
Тракторы, сельхозмашины	58,0	54,5	53,9
Железнодорожный транспорт	0,5	35,7	30,0
Грузовые машины	62,7	35,2	37,1
Легковые машины	46,7	47,2	35,4

— при импорте комплексных установок наблюдается стремление приобрести их у капстран, в чем наряду с обоснованными требованиями к эффективности играют роль и субъективные факторы. Сепаратистские стремления брать кредиты у капстран также выдвигают на передний план закупки из других источников. Доля импорта из СССР в венгерском импорте комплексных установок: 1960 г. — 43,6 %, 1965 г. — 49 %, 1967 г. — 43,2 %, 1968 г. — 35,6 %;

— в политике инвестиций мы выдвигаем на передний план более мелкие, дополнительные инвестиции предприятиям. Часть из них Советский Союз не производит или не экспортирует. При этом сроки прохождения закупок из СССР, как правило, длительные, а наши предприятия при переходе к новому механизму во многих случаях не могут формировать долгосрочные программы развития;

— к отставанию от обязательств по импорту машин, взятых в долгосрочном соглашении, добавляется и то обстоятельство, что советские поставки не в состоянии достаточно гибко приспособиться к изменившимся потребностям. Очень трудно получить другие машины вместо предусмотренных по долгосрочному соглашению. Вследствие малоэффективной работы на рынках венгерских внешнеторговых предприятий венгерские пользователи недостаточно знают советские машины и оборудование, советские возможности поставок.

Особенно низка доля Советского Союза в венгерском импорте следующих групп машин (данные 1968 г., в процентах): станки — 18; транспортное оборудование — 20,8; роликовые подшипники — 27,4; электронные детали — 20,7; электрические и электронные приборы — 32,3.

На формирование импорта машин из СССР влияют и некоторые особенности управления экономикой:

— некоторые обстоятельства организации импорта машин выдвигают на передний план закупки у капстран даже в тех случаях, когда импорт из СССР конкурентоспособен как технически, так экономически, но его реализация требует больших усилий;

— в настоящий переходный период еще не решен вопрос стимулирования пользователей для определения потребностей и заказа машин на перспективу.

Ради решения проблем с импортом машин из СССР Комиссия по экономике приняла постановление. В частности, для содействия увеличению импорта машин в 1969 г. за импорт машин сверх контингента венгерские пользователи получают 10 % скидки за счет фонда торговой политики. При этом принятые до сих пор меры не представляются достаточными для значительного увеличения импорта советских машин. Существенного прогресса можно ожидать от мер по регулированию промышленной политики, политики по инвестициям.

В IV пятилетнем плане также необходимо обеспечить гарантии для осуществления импорта советских машин на обособленном экономической политике уровне;

— по нашему мнению, при покупке комплексного машинного оборудования необходимо обеспечить приоритет импорту из СССР, когда Советский Союз может поставлять на уровне, близком к передовой технике. В таких случаях, в связи с проблемами со сроками, надо считаться и с задержкой капитального строительства на 1–2 года (например, завод азотного удобрения).

На консультациях Госплана и Плановой комиссии на 1971–1975 гг. заявлен запрос на комплексные оборудования примерно на 350 млн руб., пока положительный ответ получен на $\frac{1}{3}$ запрашиваемого;

— еще в период подготовки IV пятилетнего плана следует произвести очистку профиля венгерского машиностроения с тем, чтобы вместо нашей продукции, которая дороже импортной, отечественные потребности покрывать из советского импорта. С этой точки зрения следовало бы рассмотреть производство дизельных локомотивов большой мощности, турбин, грузовиков средней грузоподъемности, тракторов;

— в ходе работ по дальнейшему развитию социалистической интеграции следует активно стремиться к ускорению процесса интеграции между венгерским и советским машиностроением. При этом надо принимать во внимание специфику системы управления страны-партнера.

Торговля предметами потребления

Параллельно с быстрым ростом уровня жизни населения Советского Союза в 60-е годы значительно увеличился спрос на товары широкого потребления. В 1967 г. СССР импортировал на 141 % больше товаров ширпотреба из стран СЭВ, чем в 1960 г. В экспорте Венгрии в Советский Союз также вырос экспорт товаров ширпотреба, особенно доля продукции легкой промышленности (в 1960 г. — 17,7 %, в 1968 г. — 20,8 %). В 1960 г. 40,5 % экспорта венгерской легкой промышленности шла в СССР, а в 1968 г. — уже 48,1 %.

На консультациях по плану на 1971–1975 гг. советская сторона просила увеличить экспорт 1970 г. к 1975 г. со 140 млн руб. до 290 млн руб. А в связи с импортом сырья в Венгрию высказали мысль, что весь прирост советских поставок сырья нужно компенсировать товарами ширпотреба (в первую очередь —

легкой промышленности). При этих условиях нам следовало бы взять на себя поставки, равные по стоимости всему нашему теперешнему экспорту легкой промышленности, что вместе с другими обязательствами, а также с учетом желательного повышения экспорта в капстраны, вызвало бы необходимость за пять лет увеличить более чем вдвое наш экспорт легкой промышленности.

Показатели производства валюты в легкой промышленности отстают от среднего уровня (средний показатель за 1968 г. — 48,6 форинт/рубль). В этой области нельзя ожидать существенных улучшений, поскольку реализация в рублях, как правило, превышает уровень мировых цен, а уровень зарплаты на предприятиях легкой промышленности до сих пор ниже среднего уровня в промышленности страны.

Показатели производства валюты основных видов продукции в 1968 г.:

	форинт/рубль	форинт/доллар
Ткани	59,8	84,3
Трикотаж	46,9	88,6
Готовая одежда	51,8	87,3
Кожаная обувь	38,3	71,8
Другая кожгалантерея и меховые изделия	43,0	68,5
Мебель	49,3	86,2

Одно из главных препятствий увеличения экспорта легкой промышленности в соцстраны — высокое содержание в этих изделиях импорта из капстран. На основании баланса отраслевых связей по 1965 г. на 100 форинтов совокупное содержание импорта из капстран в форинтах следующее:

Хлопчатобумажная промышленность	59,8	84,3
Производство льна, конопли, джута	46,9	88,6
Производство шерсти	51,8	87,3
Производство шелка		
Легкая промышленность в целом		
Социалистическая промышленность в целом ¹		

¹ В последних трех строках цифры не проставлены.

Принимая во внимание, что увеличение экспорта легкой промышленности является одним из важных средств торговой политики для увеличения импорта сырья из СССР, даже при вышеперечисленных неблагоприятных факторах надо считаться со значительным увеличением экспорта. Согласно концепции плана, подготовленного Госпланом на 1975 г., мы сможем увеличить наш экспорт легкой промышленности в Советский Союз до 200—230 млн руб. (В письме высшего уровня предлагается удвоить предусмотренные на 1970 г. в долгосрочном плане 110 млн руб.)

В случае реализации нашей концепции доля легкой промышленности в экспорте в СССР практически останется на нынешнем уровне. А в группе

товаров широкого потребления мы могли бы существенно увеличить экспорт медикаментов, косметики и бытовой химии в Советский Союз. Относительно этого с советской стороны пока занимали достаточно сдержанную позицию, но все же мы рассчитываем на то, что в ходе окончательного утверждения всего товарооборота сумеем добиться подходящих контингентов по этим товарам с благоприятной рентабельностью.

Импорт предметов потребления из Советского Союза, по сути, ограничивается изделиями машиностроения и приборостроения. С советской стороны стремятся к увеличению экспорта этих групп товаров, они вносили предложения, существенно превышающие емкость венгерского рынка. Можно предположить, что именно в этой области начнется либерализация торговли с Советским Союзом (по другим линиям это сталкивается с большими трудностями) и мы предоставим возможность для свободной реализации на венгерском рынке бытовых приборов, фототоваров, мотоциклов, лодочных моторов и пр.

Продукты сельского хозяйства и пищевой промышленности

Экспорт продуктов сельского хозяйства и пищевой промышленности с точки зрения производства валюты относится к наименее рентабельным (1 руб. = 44–58 форинтов). Вывоз этой группы товаров происходит на основании принятого в 1964 г. межгосударственного соглашения и в 1970 г. по стоимости превысит 100 млн руб.

Стремление повысить экспорт после 1970 г. происходит, главным образом, по принуждающим обстоятельствам. В результате масштабных посадок садов и виноградников после социалистического преобразования сельского хозяйства в ближайшие годы резко возрастет их производство. Во избежание тяжелых проблем с реализацией, по подсчетам Министерства сельского хозяйства и продовольствия⁸⁵, в 1975 г. на советском рынке нужно было бы реализовать, по меньшей мере, 440 тыс. т фруктов и 1 млн гл вина (в 1970 г. — 400 тыс. гл).

Проблемы реализации усугубляются и тем, что в результате реконструкции консервной промышленности значительно увеличились мощности, так что до 1975 г. следовало бы удвоить вывоз овощных и фруктовых консервов.

Заявленные на консультациях советские запросы намного скромнее (едва 55–60 % предложенного нами). Это означает, что на предстоящих переговорах с проблемами данной группы товаров, возможно, придется заниматься и на высоком уровне.

Дефицит овощей и фруктов в отдельных областях Советского Союза сводится не к производственным проблемам, а к нехватке транспорта и хранилищ. В тех советских республиках, где выращивают фрукты, при хорошем урожае не реализуются огромные количества. Скромное развитие мощностей холодильных установок и хранилищ намерены поставить не на обслуживание импорта, а отечественного производства.

Импорт сельхозпродуктов из СССР ограничен относительно небольшим кругом товаров. Мы стремимся перевести часть импорта кормовых злаков и белковых кормов из капиталистической реляции в советскую. В письме на высшем уровне мы просили поставить 40 тыс. т свинины, но удовлетворение этого запроса маловероятно.

Одновременно с вышеизложенными частными проблемами венгеро-советских экономических отношений следует заниматься и принципиальными

вопросами, поскольку они окажут существенное влияние на развитие нашего народного хозяйства и после 1975 г.

Стремление СССР увеличить эффективность своей внешней торговли через ряд факторов действует в направлении изменения настоящих пропорций связей.

Решение сырьевой проблемы совместными усилиями означает не только то, что для удовлетворения наших потребностей в сырье до 1975 г. нам надо принять участие в инвестициях примерно на 600 млн руб., но и то, что в период 1971—1975 гг. следовало бы финансировать и обеспечение прироста импорта сырья после 1975 г. (в этом случае в данную категорию попадает и нефть). Таким образом, IV пятилетка нагружается обязательствами, связанными с увеличением импорта материалов двух пятилетних плановых периодов.

Дальнейшие трудности возникнут, если Советский Союз при этом будет настаивать на существенном изменении венгерской структуры экспорта, поскольку дальнейшее сокращение доли рентабельного экспорта машин и увеличение доли менее рентабельного экспорта легкой промышленности (дотационная продукция) привело бы к большим затратам форинтов на импорт той же стоимости.

С советской стороны инициировали изменение специальной кредитной конструкции, далее, до нас дошли сигналы о том, что при крупных партиях венгерского экспорта (автобусы, лекарства) они считают необходимыми ценовые скидки.

Для нас очень важна реализация предложения, сделанного в письме на высшем уровне. В пределах возможностей нашего народного хозяйства мы берем на себя часть возрастающих трудностей добычи полезных ископаемых, предоставляем в распоряжение Советского Союза дополнительные источники, материальное покрытие которых будем создавать за счет увеличения производства на базе увеличенного импорта сырья. Комплексный характер нашего предложения обеспечивает возможность заранее определить и спланировать дополнительные расходы. Можно предположить, что наше предложение по сумме меньше того, на что рассчитывает СССР на основании своих разнонаправленных предложений, и поэтому не сочтет их достаточными для удовлетворения всех венгерских запросов. Увеличение суммы кредита (в случае раскрытия новых внутренних источников) было бы более приемлемым, чем принятие различных моделей материальной компенсации (участие в инвестициях на конкретных объектах, применение стимулирующих импортных цен, скидки по экспортным ценам, изменение структуры и пр.).

По нашему мнению, при централизованной системе ведения хозяйства в СССР им тоже выгодно получать дополнительные источники в концентрированном виде, поскольку почти невозможно объединить приходящие по разным каналам выгоды для увеличения мощностей добычи сырья.

Создает проблему, особенно в ходе практического формирования экономических связей, отсутствие должного учета особенностей, вытекающих из разных масштабов народного хозяйства наших стран. Малые страны, особенно если для них внешняя торговля имеет такой вес, как для Венгрии, неизбежно чувствительнее реагируют на изменения направлений во внешней торговле, чем крупные страны. Так, ежегодный прирост венгерского импорта нефти между 1971—1975 гг. составляет 1 % экспорта нефти СССР за 1968 г. С другой стороны, запланированный на 1975 г. наш экспорт автобусов в СССР в 7 раз превосходит отечественные потребности, но составляет лишь 15—18 % годовых потребностей Советского Союза.

У нас любые неизбежные изменения в производстве или инвестициях тотчас же ощутимо сказываются на внешней торговле, а те же самые изменения в Советском Союзе находятся еще в пределах допустимого.

Эти масштабные проблемы можно было бы уменьшить, если бы с нашей стороны более гибко подходили к контингентам, чем с советской стороны, поскольку нынешний одинаковый и равный подход в экономическом смысле (а не с юридической стороны) создает неравные условия. Такая оценка вопросов не несет никакого ущерба Советскому Союзу. А для нас это стало бы огромным облегчением.

Вышеизложенное дает представление о некоторых важнейших проблемах венгеро-советских экономических связей, прежде всего с точки зрения перспектив экономических связей на 1971—1975 гг. Широкого и тщательного изучения требуют и проблемы расширения производственной кооперации в промышленности, прямых производственных связей предприятий наших стран. Эти связи, несмотря на несомненный прогресс, не достигли уровня, соответствующего нашим интересам и объективной необходимости.

В наших отношениях за последние годы немало проблем создало образование венгерского актива в товарообороте и неурегулированность расчетов по этим активам (в письме на высшем уровне имеется предложение по использованию актива, чтобы тем самым способствовать увеличению импорта сырья).

На вопросы углубления промышленной кооперации и необходимого преобразования финансовых отношений мы ищем решение в рамках работ, направленных на развитие социалистической интеграции.

Государственный архив Венгрии. MOL M-KS 288. f. 24/1969/34. б.е.

№ 36

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР
В.Д. ЛЕБЕДЕВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ПРЕДЛОЖЕНИИ ЗАМЕСТИТЕЛЯ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО О ПРОДЛЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ
«О ПОСТАВКАХ ИЗ ВНР В СССР ФРУКТОВ, ОВОЩНЫХ И ФРУКТОВЫХ КОНСЕРВОВ
В 1966—1970 ГГ.» ОТ 4 ДЕКАБРЯ 1964 Г.¹**

21 мая 1970 г.

Вопрос о поставках из Венгерской Народной Республики в Советский Союз фруктов, овощных и фруктовых консервов в 1966—1970 гг. по предложению венгерской стороны рассматривался на II заседании Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в июле 1964 г.

На указанном заседании были определены объемы поставок этих продуктов на 1970 г., которые позднее были оформлены соглашением, подписанным в декабре 1964 г. В то время венгерская сторона высказала пожелание, чтобы объем поставок фруктов и консервов после 1970 г. был не ниже уровня поставок 1970 г. Советская сторона согласилась рассмотреть пожелание венгерской стороны с должным вниманием.

В настоящее время т. Апро предлагает в ходе координации планов подготовить продление срока действия и расширения соглашения о поставках фруктов, овощных и фруктовых консервов, по меньшей мере, на последую-

¹См.: Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 364—365.

шие десять лет, до 1980 г., и подписать соответствующее соглашение в период IX заседания межправительственной комиссии (27–31 мая с.г.)⁸⁶.

В своем письме т. Апро указывает на произведенные капитальные вложения венгерской стороной, связанные с обеспечением выполнения обязательств, вытекающих из соглашения 1964 г.

По существу рассматриваемого вопроса считаем необходимым сообщить, что ориентировочные объемы поставок из ВНР в СССР фруктов, овощных и фруктовых консервов на 1971–1975 гг. предполагается определить с учетом развития производства этих продуктов в СССР в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета министров СССР от 27 марта с.г. № 207 и состояния платежного баланса между СССР и ВНР в предстоящем пятилетии на заключительной консультации плановых органов в июле—августе сего года.

Что касается поставок фруктов и консервов из ВНР в СССР за пределами 1975 г., то определить их в настоящее время не представляется возможным, так как планы производства и потребления этих продуктов на длительную перспективу пока не разрабатываются.

В связи с вышеизложенным, заключать в настоящее время специальное соглашение, о чем просит т. Апро, считаем нецелесообразным.

Полагали бы возможным сообщить т. Апро, что советская сторона доброжелательно относится к просьбе венгерской стороны, высказанной на II заседании межправительственной комиссии о том, чтобы ежегодный объем поставок фруктов и консервов после 1970 г. был не ниже уровня поставок 1970 г.

Проект ответного письма т. Апро, согласованный с Минвнешторгом (т. Кузьминым), Минсельхозом (т. Сидаком), Минпищепромом (т. Леиным) и Минторгом СССР (т. Кондрашовым), прилагается.

Заместитель председателя Госплана СССР В. ЛЕБЕДЕВ

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 104. Д. 1187. Л. 138–139. Подлинник.

№ 37

ОТЧЕТ И. ПАРДИ О ПЕРЕГОВОРАХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТОВ МИНИСТРОВ ВНР И СССР ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ¹

19 марта 1970 г.

Совершенно секретно

Утвердил: т. Енё Фок.

Встреча состоялась по приглашению т. Косыгина. После информации о некоторых вопросах, касающихся положения нашего народного хозяйства, переговоры велись по двум группам вопросов: 1) увеличение советских поставок сырья на 1971–1975 гг.; 2) некоторые вопросы экономического сотрудничества после 1975 г.

ПОСТАВКИ СЫРЬЯ

На основании наших писем высшего уровня от 1967 г. и 1969 г. госпланы двух стран неоднократно вели переговоры об импорте сырья из СССР, необходимого для закладки фундамента IV пятилетнего плана. На консультациях госпланов пока согласованы поставки сырья на сумму 555 млн руб. на 1975 г.

¹Состоялись в Москве 16 и 17 марта 1970 г.

Полностью удовлетворены наши потребности в электроэнергии, нефти, газе, из запрашиваемых изделий металлургии (железная руда, чугуны, ферросплавы, сталь-прокат, кокс) получено около 80 % необходимого количества. По другим видам сырья поставки до 1975 г., по сути, остаются на уровне 1970 г.

На настоящих переговорах согласованы поставки сырья на сумму около 50 млн руб. сверх согласованных до сих пор количеств, то есть всего наш импорт на 1975 г. по согласованным постатейно важнейшим видам сырья достиг уровня 605—610 млн руб.

Этим приростом поставок полностью удовлетворены наши запросы по железной руде, в запрашиваемом количестве будет поставляться азотное удобрение, увеличатся поставки фосфорного и калийного удобрения.

В значительной степени возрастет импорт меди. За предложенные нами дополнительные 100 тыс. т глинозема Советский Союз на 13 тыс. т увеличивает годовые поставки меди. Согласно договоренности 1 т меди контингентирована за 7,7 т глинозема. (Считая по нынешним ценам мирового рынка, за 5 лет мы даем глинозем на сумму 35—38 млн долларов и получаем меди стоимостью около 105 млн долларов.)

Мы сообщили, что в 1971 г. еще не можем поставлять глинозем по конструкции, но в течение 5 лет поставим 500 тыс. т глинозема. Договорились, что поставки меди будут увеличены с учетом вышеуказанной пропорции, в соответствии с поставками венгерского глинозема.

На настоящих переговорах не удалось продвинуться в увеличении импорта пиломатериалов по сравнению с 1970 г., но по другим древесным материалам (древесноволокнистые плиты, древесностружечные плиты) наши запросы почти полностью удовлетворены, и по промышленному кругляку также получено увеличение на 100 тыс. куб. м.

Тов. Косыгин сообщил, что не могут увеличить поставки луженых плит, хотя признает, что для производства консервов нам нужно больше луженых плит.

Мы рассчитывали и на то, что получим окись титана (возможно, при участии в инвестициях), но это сейчас невозможно обеспечить в связи с имеющимся в стране дефицитом. Зато предложили поставки руды, если мы организуем производство окиси титана. Поскольку для удовлетворения венгерских потребностей нельзя создать оптимальные мощности, в 1971 г. можно будет вновь вернуться к вопросу импорта окиси титана.

На основании состоявшегося обмена мнениями мы видим возможность дальнейшего увеличения импорта стали, тем самым уменьшается пока существующий дефицит стали-проката в 100 тыс. т.

Благодаря обмену ассортиментом можно увеличить импорт массовой бумаги, и таким образом приблизимся к запланированному импорту бумаги.

В результате нынешних переговоров с т. Косыгиным значительно выросла возможность увеличения импорта сырья до 1975 г. На переговорах мы подчеркивали: для нас исключительно важно добиться, чтобы согласованный на 1975 г. прирост поставок сырья в течение 1971—1975 гг. происходил в равномерно возрастающем темпе. Тов. Косыгин был согласен с тем, что до завершения координации планов график годовых поставок должны согласовывать плановые организации и следует уделять большое внимание равномерности.

С советской стороны, наряду с готовностью увеличить поставки сырья, т. Косыгин подчеркнул, что они рассчитывают на увеличение экспорта венгерских товаров ширпотреба. Они явно рассчитывают на то, что мы реализуем сделанное в письме высшего уровня предложение и удвоим экспорт изделий легкой промышленности.

Мы заметили, что совместным выступлением на третьих рынках могли бы способствовать смягчению проблем с приобретением сырья. Конкретно назвали Перу, Боливию и Венесуэлу, откуда можно было бы получать сырье (например, цветные металлы).

Тов. Косыгин рассказал, что правительство СССР также занимается этим вопросом, но еще не сложилась позиция относительно форм экономических связей с южно-американскими государствами. Обратил внимание на то, что эти страны просят кредит на 15–20 лет и покупки необходимо оплачивать наличными. Советский Союз обычно не предоставляет кредит более чем на 10 лет. Согласившись с необходимостью совместных выступлений, договорились, что плановые органы и министерства внешней торговли наших стран, а также межправительственная комиссия по сотрудничеству должны работать над вопросами сотрудничества на третьих рынках.

УЧАСТИЕ В ИНВЕСТИЦИЯХ

Мы договорились, что для увеличения поставок целлюлозы, асбеста, исходного сырья фосфорного удобрения и картона на 1971–1973 гг. мы участвуем в инвестициях на сумму 200 млн руб. Эта сумма будет засчитана как предварительное погашение долга, подлежащего уплате после 1975 г. Детали, связанные с участием в инвестициях, будут согласовываться госпланами.

По нашей инициативе были уточнены некоторые принципиальные вопросы по трактовке участия в инвестициях. Так, по продукции, где мы вносим вклад в инвестиции, тот уровень поставок, который сформировался благодаря вкладу, будет рассматриваться как базовый при координации всех дальнейших пятилетних планов. Достигнуто согласие и в том, что на объектах, строящихся с нашим вкладом в инвестиции (целлюлозная фабрика), мы сможем участвовать в дальнейших расширениях. Тов. Косыгин в связи с этим заявил, что в перспективе не будет необходимости в такой степени просить у других стран средства на создание добывающих мощностей. (Дополнительные инвестиции значительно меньше обременяют инвестицию.)

ВОПРОС СУЩЕСТВУЮЩЕГО АКТИВА

Для урегулирования венгерского актива, сложившегося к концу 1969 г. на сумму 52 млн руб. и предполагаемого его увеличения до конца 1970 г., достигнуто соглашение, что актив будет засчитываться в равных частях на погашение долга, подлежащего уплате в 1971–1975 гг.

ЭКСПОРТ ПРОДУКЦИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ, ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И ЛЕКАРСТВ

Мы отметили, что для расширения венгеро-советского товарооборота в необходимом темпе в 1971–1975 гг. следует увеличить поставки венгерских машин, продовольствия и медикаментов.

Советская делегация согласилась с этим и считает, что настоящее соглашение, утвердившее увеличение советских поставок сырья, а также участие в инвестициях, предоставляет возможность для увеличения венгерского экспорта машин, продовольствия и лекарств сверх количеств по уже имеющимся согласованиям. Для увеличения экспорта венгерских фруктов т. Косыгин видит и такую возможность, что СССР сократит теперешний импорт южных фруктов (250 тыс. т) на 50 тыс. т и соответственно увеличит ввоз качественных венгерских фруктов.

СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ

На переговорах договорились о том, что до конца марта 1970 г. можно подписать проект соглашения, который обсудили и подготовили правительственные органы двух стран.

ЗАВЕРШЕНИЕ КООРДИНАЦИИ ПЛАНОВ НА 1971—1975 ГГ.

В ходе обмена мнениями о дальнейших задачах координации планов мы пришли к соглашению, что, приняв за основу договоренности нынешних переговоров, следует начать детальные переговоры на уровне госпланов и подготовить завершение координации планов на 1971—1975 гг. Переговоры плановых органов следует проводить таким образом, чтобы внешнеторговые органы могли вести параллельные переговоры и, по возможности, до конца июля текущего года заключили долгосрочное соглашение по внешней торговле на 1971—1975 гг.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПОСЛЕ 1975 Г.

Сотрудничество в области черной металлургии. Советской делегации на переговорах было известно предложение, сделанное в письме венгерского правительства.

Тов. Косыгин подчеркнул, что считает вполне рациональной нашу концепцию, согласно которой мы не намерены расширять в Венгрии первичные фазы производства стали, а развитие концентрируется на прокате и дальнейшей обработке. По его мнению, осуществление этой концепции избавило бы Венгрию от проблем увеличения импорта железной руды и кокса и улучшило бы энергетическую ситуацию страны. Однако создание доменных мощностей требует исключительно больших капиталовложений и нахождение средств — весьма серьезный вопрос.

Пока подобное желание выразили Болгария, ГДР, Чехословакия и Венгрия. С учетом этого уже дано задание проектному бюро черной металлургии разработать план для изучения возможностей. Когда он будет готов, проконсультируются с заинтересованными странами. Возможно, в рамках СЭВ будет сформировано международное сотрудничество, подобное нефтепроводу «Дружба».

С советской стороны придают большое экономическое и политическое значение созданию сотрудничества в области черной металлургии. Если сумеем достичь соглашения в формировании источников, то уже в период 1971—1975 гг. может начаться строительство домны в районе Курска. Как первую ступень за 5 лет можно было бы построить 2 домны мощностью 2 млн т.

Мы подчеркнули, что для нас особенно важно как можно раньше принять решение по данному вопросу, поскольку мы не планируем строительство домны ни в перспективе, ни в течение IV пятилетнего плана.

Импорт нефти и газа. Мы поставили вопрос, что в 1971 г. хотели бы провести конкретные переговоры о возможностях удовлетворения наших потребностей в нефти и газе после 1975 г. Заявили, что импорт нефти из Советского Союза хотели бы увеличить с 6,5 млн т в 1975 г. до 10,5—11 млн т до 1980 г., а газа — с 1 млрд куб. м до 3 млрд куб. м.

Тов. Косыгин счел приемлемой и реальной нашу концепцию относительно увеличения импорта нефти, согласился на переговоры о поставках.

О возможностях увеличения импорта газа т. Косыгин не мог дать ответ. Поскольку мощности газопроводов недостаточны, этот вопрос считает довольно проблематичным.

В связи с вопросом газопровода мы заинтересовались возможностью провести через Венгрию транзитный провод, запланированный на Италию, либо прямым ответвлением от венгеро-советской границы, либо присоединением в районе Братиславы к проходящему через Чехословакию транзитному проводу.

Тов. Косыгин информировал о том, что сейчас формируется оптимальная трасса газопровода на основании масштабных расчетов. Обещал обсудить самый рентабельный вариант и с нами.

Сотрудничество по олефину. Мы информировали т. Косыгина о результатах переговоров экспертов о подготовке сотрудничества по олефину. Эксперты считают данное сотрудничество выгодным для обеих сторон, и нам представляется, что соглашение можно подписать в мае.

В ходе переговоров выяснилось, что т. Косыгина еще не информировали о переговорах экспертов, он не был знаком с проделанной работой. Поэтому по данному вопросу не высказал окончательного мнения, запросил подробную информацию у председателя Госплана. Обещал вернуться к этому вопросу после ознакомления с деталями переговоров экспертов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ВЫВОДЫ

Настоящими переговорами и его результатами переговоры на высшем уровне можно считать завершенными.

На последующих переговорах госпланов, отраслевых и внешнеторговых министерств уровень импорта сырья 1975 г. можно увеличить до 650–700 млн руб. и одновременно обеспечить увеличение венгерского экспорта, прежде всего продукции машиностроения, продовольствия и лекарств. Для этого Совет министров координирует необходимые задачи.

Помимо вышесказанного, следует разработать возможность приобретения у Советского Союза требующегося нам сырья после 1975 г. и в подходящее время инициировать обсуждение этого в 1971 г.

Имре ПАРДИ

Государственный архив Венгрии.

№ 38

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ И.В. АРХИПОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР В.Н. НОВИКОВУ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СОВЕТСКОЙ СТОРОНЫ ПО ОКАЗАНИЮ ВЕНГРИИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

1 сентября 1970 г.

В соответствии с планом работы комиссии Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам на III квартал 1970 г. государственный комитет докладывает о ходе выполнения межправительственных соглашений от 5 ноября 1958 г., от 29 мая 1965 г. и от 30 декабря 1969 г.¹ об оказании технического содействия Венгерской Народной Респуб-

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 230–233, 364–365; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXVI. С. 154–155.

лике в строительстве объектов нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности.

Объем обязательств составляет 106,3 млн руб., в том числе: по объектам, введенным в эксплуатацию, — 46 млн руб., по строящимся объектам — 60,3 млн руб.

Из подписанных контрактов на сумму 74,7 млн руб. по состоянию на 1 августа выполнено обязательств на 58,2 млн руб.

ПРОЕКТНЫЕ РАБОТЫ

Из контрактной суммы в 2,37 млн руб. на 1 августа обязательства были выполнены на 1,57 млн руб. Планом на 1970 г. предусмотрено разработать рабочие чертежи на 320 тыс. руб. Рабочие чертежи по установке экстракции суммарных ксилолов переданы заказчику, по установке для получения ортоксилола и этилбензола в соответствии с условиями контракта будут переданы в III квартале 1970 г, а в разработке рабочих чертежей установки выделения параксилола имеются трудности, поскольку Минхиммаш до сих пор не передал Миннефтехимпрому СССР всех необходимых для проектирования установки данных. По условиям контракта рабочие чертежи этой установки советские организации должны передать Венгерской стороне в сентябре 1970 г.

Однако в связи с тем, что Минхиммаш и Миннефтехимпром СССР задержали испытание и освоение основного технологического оборудования, Миннефтехимпром СССР письмом за № ПР-1528 от 21 августа 1970 г. сообщил, что рабочие чертежи могут быть выполнены только в IV квартале 1971 г.

В октябре 1970 г. будет передан технический проект для установки слабой азотной кислоты на сумму 200 тыс. руб.

ПОСТАВКА ОБОРУДОВАНИЯ

Из суммы 23,15 млн руб. контрактных обязательств по строящимся при техническом содействии Советского Союза объектам на 1 августа 1970 г. поставки составили 8,16 млн руб.

На поставку запасных частей к ранее построенным объектам всего заключено контрактов на 3,67 млн руб. и поставлено на 1 августа на 2,06 млн руб., в том числе: в 1970 г. — на 795 тыс. руб.

Выполнение обязательств по объектам:

8550 — цех этилена мощностью 25,5 тыс. т этилена и 8,7 тыс. т пропилена в год. Соглашение от 7 августа 1959 г.

В 1963—1965 гг. выполнены проектные работы на 238 тыс. руб. В 1964—1969 гг. была полностью закончена поставка оборудования на 4841 тыс. руб. К настоящему времени полностью закончен его монтаж. С начала III квартала 1970 г. выполняются пуско-наладочные работы. Получен этилен с чистотой 97 %. После ввода в эксплуатацию узла гидроочистки ожидается получение этилена с проектной чистотой 99,9 %.

2719 — четыре комплектные установки по производству слабой азотной кислоты мощностью по 120 тыс. т в год каждая. Соглашение от 30 декабря 1969 г.

26 апреля 1970 г. подписан контракт на оказание всех видов технического содействия по данному объекту. В октябре 1970 г. в соответствии с контрактными обязательствами должен быть выполнен и передан заказчику технический проект. Выполнение проектных работ ведется в соответ-

ствии с графиком. Поставка оборудования должна начаться во втором полугодии 1971 г. Соглашение от 29 мая 1965 г.

В стадии строительства на Дунайском НПЗ находятся следующие объекты:

1. Установка гидроочистки дизельного топлива производительностью 700 тыс. т в год. Поставка оборудования и материалов закончена. Венгерская сторона предполагает пустить установку в эксплуатацию в IV квартале 1970 г.

2. Установка обезмасливания парафина мощностью 45 тыс. т в год. Поставка оборудования и материалов закончена. Пуск установки в эксплуатацию намечен на IV квартал 1970 г.

3. Атмосферно-вакуумная установка мощностью 3 млн. т в год. По контрактным обязательствам срок поставки оборудования и материалов предусмотрен на II квартал 1970 г. — IV квартал 1971 г.

4. Установка каталитического риформинга 20 атм. мощностью 300 тыс. т в год. По условиям контракта поставка оборудования должна производиться во II квартале 1970 г. — II квартале 1972 г.

5. Установка каталитического риформинга 40 атм. мощностью 300 тыс. т в год. По условиям контракта доставка оборудования должна производиться в 1971 г. — IV квартале 1972 г.

Строящиеся объекты обеспечены проектной документацией. Поставка оборудования производится в соответствии с контрактными сроками.

В настоящее время на предприятиях, строящихся в Венгрии при техническом содействии Советского Союза, работает 41 советский специалист. Проектом плана 1971 г. предусмотрено командировать 21 специалиста, в том числе 16 специалистов по Министерству нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Контракты подписаны. По Министерству химической промышленности СССР намечены к выезду 5 специалистов на завод слабой азотной кислоты. Дополнение к контракту готовится.

В 1970 г. введены в эксплуатацию следующие установки:

1. Установка гидроочистки дизельного топлива мощностью 350 тыс. т в год на Комаромском НПЗ введена в эксплуатацию 10 августа.

2. Установка экстракции ароматических углеводородов мощностью 260 тыс. т в год на Дунайском НПЗ введена в эксплуатацию 31 июля.

3. Установка гидроочистки масел мощностью 120 тыс. т в год на Дунайском НПЗ введена в эксплуатацию 15 мая.

Контрактные обязательства по указанным установкам выполнены полностью.

В период пробной эксплуатации аппаратура и оборудование работали нормально. Указанные установки достигли проектных мощностей. Расходные показатели установок и качество получаемых на установках нефтепродуктов соответствуют проектным данным.

В целях выполнения межправительственных соглашений и контрактных обязательств по установке выделения параксиллола было бы целесообразно поручить:

— Минхиммашу передать Миннефтехимпрому СССР не позднее 15 сентября 1970 г. дополнительные данные по агрегату вакуум-фильтр-червячный пресс, в том числе по электроприводу червячного пресса;

— Минхиммашу закончить изготовление сухого вакуум-насоса 1Г32 на Мелитопольском компрессорном заводе и поставить его Ангарскому НХК до 1 сентября 1970 г. для испытаний;

— Миннефтехимпрому СССР в 1970 г. передать венгерской стороне рабочие чертежи установки выделения параксилола⁸⁷.

*Заместитель председателя государственного комитета
И. АРХИПОВ*

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 104. Д. 1238. Л. 49–53. Подлинник.

№ 39

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР Н.К. БАЙБАКОВА В ЦК КПСС О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ПЛАНОВЫМИ ОРГАНАМИ СССР И ВНР ПО КООРДИНАЦИИ ПЛАНОВ НА 1971–1975 ГГ.

1 сентября 1970 г.

Секретно

В соответствии с постановлениями Совета министров СССР от 8 июля 1967 г. № 630-204, от 14 августа 1969 г. № 676-234 и от 27 февраля 1970 г. № 150-61, а также решениями XX и XXIII (специальной) сессий Совета экономической взаимопомощи Госплан СССР с участием заинтересованных министерств и ведомств закончил проведение предварительных консультаций по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1971–1975 гг.

В ходе координации народнохозяйственных планов были согласованы:

— основные направления экономического сотрудничества между СССР и ВНР на предстоящее пятилетие и предложения по решению ряда народнохозяйственных проблем, в частности, путем объединения сил и средств обеих стран для расширения мощностей по транспортировке нефти, по созданию дополнительных мощностей по производству картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений, а также путем развития взаимовыгодной производственной кооперации и специализации в области машиностроения. На основе этих предложений заключены и подготавливаются межправительственные соглашения о сотрудничестве на перспективный период, отвечающие взаимным интересам Советского Союза и Венгрии. К настоящему времени заключены соглашения о кооперировании в производстве легкового автомобиля Волжского автомобильного завода, о сотрудничестве в расширении магистрального нефтепровода «Дружба» и строительстве ответвления от этого нефтепровода до границы с ВНР, о сотрудничестве в создании единой системы средств электронной вычислительной техники, об оказании технического содействия ВНР в организации производства слабой азотной кислоты, о поставках комплектного оборудования и об оказании технического содействия в строительстве завода по производству листового стекла. Подготавливаются соглашения о сотрудничестве в создании на территории Советского Союза мощностей по производству картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений, а также целлюлозы, о сотрудничестве в области производства и переработки олефинов и о поставках комплектного оборудования для ряда промышленных объектов в ВНР;

— списки возможных взаимных поставок товаров на 1971–1975 гг., которые могут быть приняты за основу при подготовке долгосрочного торгового соглашения между СССР и ВНР на предстоящее пятилетие.

Результаты координации планов на 1971–1975 гг. будут содействовать дальнейшему развитию экономического сотрудничества между СССР и

ВНР в сфере материального производства в соответствии с общими положениями, разрабатываемыми в рамках СЭВ, исходя из решений XXIII сессии Совета, что, в свою очередь, определяет расширение возможностей по дальнейшему росту взаимного товарооборота в предстоящем пятилетии.

По предварительным расчетам, на базе ныне действующих контрактных цен, взаимный товарооборот между СССР и ВНР в 1971—1975 гг. составит примерно 9 млрд руб. и превысит ожидаемый уровень товарооборота в текущей пятилетке приблизительно на 50 %. Удельный вес машин и оборудования (без спецпоставок) в советском экспорте увеличится с 21 % в 1966—1970 гг. до 26 % в 1971—1975 гг. при снижении доли сырья и материалов соответственно с 69 % до 60 %. Удельный вес в импорте из ВНР машин и оборудования, а также товаров народного потребления, остается примерно на прежнем уровне.

В приведенных выше данных не учитываются взаимные поставки товаров, которые будут осуществляться в счет намечаемого сотрудничества с Венгрией в создании в СССР дополнительных производственных мощностей с участием Венгерской Народной Республики по картону, асбесту, фосфорсодержащему сырью и удобрениям, а также по целлюлозе.

В связи с завершением работы по координации планов с ВНР полагали бы необходимым доложить следующее.

Плановые органы СССР и министерства в ходе координации планов стремились максимально удовлетворить заявки венгерской стороны на поставки из СССР машин и оборудования. Экспорт машин и оборудования из СССР в ВНР возрастет за пятилетие с 618 млн руб. в 1966—1970 гг. до 1190 млн руб. в 1971—1975 гг., то есть почти в два раза. Рост поставок советских машин и оборудования будет осуществляться, прежде всего, за счет продукции автотракторной промышленности, станкостроения, средств воздушного транспорта, радиоэлектроники, электротехнической промышленности, различного технологического оборудования, а также комплектного оборудования для химической, нефтеперерабатывающей и металлургической промышленности и промышленности строительных материалов. Большое значение для ВНР имеют намеченные в ходе координации планов поставки из СССР легковых автомобилей всех типов и тракторов класса МТЗ-50, поскольку Венгрия их вообще не производит и ориентируется на импорт из СССР.

В соответствии с заключенным в мае 1970 г. соглашением между СССР и ВНР организуется сотрудничество в области электронно-вычислительной техники. По этому соглашению экспорт из СССР в ВНР электронно-вычислительных машин составит 100 млн руб., а импорт из ВНР — 125 млн руб.

Импорт машин и оборудования из ВНР в СССР увеличится в следующем пятилетии примерно до 2100 млн руб. против ожидаемого в текущем пятилетии 1380 млн руб., или на 52 %.

Значительное место в импорте машин и оборудования из Венгрии занимают, по существу, специализированные поставки автобусов, дизель-поездов, порталных кранов и лифтов, компрессорного и холодильного оборудования, изделий радиотехнической промышленности и приборостроения, некоторых видов сельскохозяйственного оборудования и оборудования для пищевой промышленности и торговли.

В ходе координации планов было согласовано дальнейшее развитие производственной кооперации в области машиностроения, в частности, в автомобильной промышленности по поставкам из Венгрии задних мостов к автобусам и троллейбусам и других комплектующих изделий, а также по пос-

тавкам из СССР передних осей к автобусам и грузовым автомобилям и других комплектующих изделий. В целях обеспечения выполнения обязательств советской стороны, вытекающих из этой кооперации, они должны включаться в народнохозяйственные планы развития соответствующих отраслей промышленности.

Согласованные в ходе координации планов с ВНР взаимные поставки машин и оборудования обеспечивают удовлетворение импортных потребностей Венгрии в необходимых для ее народного хозяйства машин и оборудования, а также устойчивую базу на основе советских заказов для дальнейшего развития венгерского машиностроения. Одновременно народное хозяйство СССР получит из ВНР значительное количество дефицитных средств транспорта, связи и других машин и оборудования.

Объемы поставок из СССР в ВНР важнейших видов топлива и сырья определены в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 15 мая 1969 г. и постановлением Совета министров СССР от 27 февраля 1970 г. Остальную часть поставок в ВНР составляют, главным образом, традиционные товары советского экспорта, объемы которых на 1971—1975 гг. определены с учетом уровня их поставок в ВНР в 1970 г. и в соответствии с расчетами к основным направлениям развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.

В соответствии с договоренностью в ходе переговоров глав правительств СССР и ВНР 16—17 марта с.г. о дополнительных поставках из Венгрии в СССР глинозема, а из СССР в Венгрию меди венгерская сторона сообщила свои предложения о дополнительных поставках глинозема с разбивкой по годам. Согласно этим предложениям Венгрия поставит в СССР в течение 1972—1975 гг. 500 тыс. т глинозема. В связи с этим в этот период намечается осуществить дополнительные поставки меди, исходя из согласованного при переговорах соотношения о поставках за каждые 100 тыс. т глинозема 13 тыс. т меди.

Согласованные в ходе координации планов поставки важнейших видов топлива и сырья из СССР в ВНР на 1971—1975 гг. обеспечивают удовлетворение основных импортных потребностей Венгрии на предстоящее пятилетие.

В предстоящем пятилетии намечается расширить сотрудничество с Венгерской Народной Республикой в области промышленных и продовольственных товаров народного потребления. Рост поставок этих товаров из СССР в ВНР будет осуществляться в основном за счет потребительских товаров длительного пользования, выпускаемых советским машиностроением. В соответствии с решением Политбюро ЦК КПСС от 28 мая 1970 г. Госплан СССР предупредил венгерскую сторону, что в связи с отсутствием необходимых ресурсов советская сторона не сможет поставлять в ВНР в предстоящем пятилетии мясо, растительное масло и семя подсолнечника, сельдь и китовый жир.

Импорт из ВНР изделий легкой промышленности, в том числе швейных изделий, трикотажа, обуви и других дефицитных промышленных товаров народного потребления, намечается увеличить в целом примерно на 40%. Поставки из Венгрии продовольственных товаров возрастут ориентировочно на 30%, в том числе достигнута договоренность об увеличении поставок из ВНР птицы битой до 55 тыс. т против 25,5 тыс. т, предусмотренных долгосрочным соглашением на 1966—1970 гг., а также о поставках 12,5 тыс. т мясных изделий и 550 млн шт. куриных яиц, которые ранее из Венгрии не поставлялись. Закупка в Венгрии медикаментов предусматривается на сум-

му 310 млн руб. за пять лет, что превысит объем импорта, достигнутый в текущей пятилетке, примерно на 30 %.

Взаимные поставки товаров, согласованные в ходе координации планов, в целом соответствуют реальным возможностям и потребностям обеих стран. Однако некоторые просьбы венгерской стороны остались неудовлетворенными. Так, не имеется возможности, по состоянию ресурсов, удовлетворить в полной мере просьбы венгерской стороны о поставках из СССР в 1971—1975 гг. легковых автомобилей «Волга», тракторов типа МТЗ-50, мазута, металлургического кокса, цемента, бумаги, белой сажи, анодной массы, ряда химических продуктов и некоторых других товаров.

Венгерская сторона предлагает увеличить поставки из ВНР в СССР в предстоящем пятилетии медикаментов, свежих фруктов и других продовольственных товаров. При этом ВНР предлагает заключить специальное соглашение сроком на 10 лет на поставку в СССР свежих и консервированных фруктов и овощей. По нашему мнению, давать согласие на заключение подобного соглашения нецелесообразно, поскольку согласованный объем поставок этих товаров на пять лет, который будет зафиксирован долгосрочным торговым соглашением, создает достаточно устойчивую ориентировку для сельского хозяйства и пищевой промышленности ВНР. Что касается медикаментов, то, исходя из внутренних потребностей СССР в конкретных видах лекарств, выпускаемых венгерской промышленностью, дальнейшее увеличение их импорта из ВНР сверх согласованных объемов представляется нецелесообразным.

В соответствии с согласованными в ходе координации планов объемами взаимных поставок и при условии поставок инженерного имущества из СССР в Венгрию с расчетом по клирингу, а также с учетом платежей по неторговым операциям и возможного дополнительного экспорта в ВНР некоторых сырьевых товаров за счет участия Венгрии в создании дополнительных мощностей, платежные отношения с Венгрией в целом в предстоящем пятилетии складываются с положительным сальдо для СССР ориентировочно в размере 200 млн руб.

Учитывая это обстоятельство, венгерская сторона предполагает поставить вопрос о сохранении действовавшего ранее порядка поставок из СССР инженерного имущества в кредит или о предоставлении Советским Союзом кредита на поставку по линии ГКЭС комплектного оборудования. По мнению Госплана СССР, с этими предложениями соглашаться не следует, так как Венгрия располагает достаточными товарными ресурсами для покрытия указанного выше сальдо, которое представляется целесообразным использовать на закупку необходимых Советскому Союзу товаров, в том числе изделий легкой промышленности примерно на 30—40 млн руб., свежих фруктов и других продовольственных товаров — на 70—80 млн руб., а также машиностроительной продукции и некоторых других товаров — на 30—40 млн руб. При этом положительное для СССР сальдо по платежным отношениям с ВНР в будущем пятилетии может составить сумму порядка 50 млн руб., которую следовало бы на данном этапе сохранить в качестве резерва с учетом возможных корректировок взаимных товарных поставок в предстоящем пятилетии.

В связи с завершением консультаций с венгерской стороной считаем возможным провести с Государственным плановым управлением ВНР заключительные переговоры о координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на 1971—1975 гг., по результатам которых должен быть подпи-

сан соответствующий протокол. Согласованный между плановыми органами СССР и ВНР в предварительном порядке проект указанного протокола прилагается.

Согласованные в ходе координации планов списки машин и оборудования, включая комплектное оборудование, сырьевых товаров, материалов и товаров народного потребления, намечаемых к взаимным поставкам между СССР и ВНР в 1971—1975 гг., прилагаются к проекту протокола. При этом в протоколе о результатах координации планов и в приложениях к нему намечается зафиксировать взаимные поставки основных товаров. Что касается других товаров, являющихся предметом взаимной торговли, то согласование их поставок целесообразно осуществлять внешнеторговым органам обеих стран при заключении годовых протоколов о товарообороте и соответствующих контрактов.

Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям в соответствии с постановлением Совета министров СССР от 7 августа 1969 г. № 640-219 и руководствуясь результатами координации планов, проводит переговоры с венгерской стороной о поставках комплектного оборудования из СССР в ВНР в предстоящем пятилетии. В связи с этим дополнительных поручений Госкомитету по внешним экономическим связям не требуется.

В соответствии с постановлением Совета министров СССР от 27 февраля 1970 г. № 150-61 Госплан СССР с участием Министерства внешней торговли и Министерства финансов СССР провел предварительные переговоры с венгерской стороной об участии ВНР в развитии производства в СССР картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений, а также целлюлозы. В ходе переговоров достигнута договоренность о целесообразности подготовки двух отдельных соглашений по участию ВНР в развитии производства целлюлозы и по участию в развитии производства картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений.

Согласовано, что в 1971—1973 гг. ВНР поставит в СССР в счет досрочного погашения ранее полученных советских кредитов 2,4 тыс. автобусов, 15 тыс. мотоциклов, кабельную и химическую продукцию на 5 млн руб., обувь, швейные изделия и другие товары на общую сумму 83,2 млн руб. Поставки в ВНР, начиная с 1975 г., 30 тыс. т картона, 20 тыс. т асбеста и 72 тыс. т фосфорсодержащего сырья (в пересчете на P_2O_5) определены по постановлению Совета министров СССР от 27 февраля 1970 г., а поставки этих товаров до 1975 г. учтены в экспортных фондах к основным направлениям развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг.

К настоящему времени подготовлены проекты соглашения и текста обменного письма, согласованные с Минвнешторгом и Минфином СССР, о сотрудничестве в создании на территории СССР мощностей по производству картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений (прилагаются).

При обсуждении проектов соглашения и обменного письма венгерская сторона просила установить срок его действия до 1990 г., а также зафиксировать цены на поставляемые из СССР товары на уровне ныне действующих контрактных цен на весь срок действия соглашения и осуществить поставки сырьевых товаров из СССР в период 1971—1974 гг. в больших размерах, чем предусматривается Госпланом СССР.

Что касается срока действия соглашения, то просьбу венгерской стороны можно было бы удовлетворить. В отношении цен на поставляемые из СССР товары целесообразно подтвердить записанное в проекте соглашения усло-

вие, согласно которому эти цены должны соответствовать контрактным ценам на аналогичные товары, действующим в торговле между СССР и ВНР в соответствующие периоды. Вместе с тем по состоянию ресурсов увеличить поставки картона, асбеста и фосфорсодержащего сырья в ВНР в 1971—1974 гг. сверх указанных в проекте обменного письма к соглашению не представляется возможным.

Заключительные переговоры и подписание соглашения о сотрудничестве в создании на территории СССР мощностей по производству картона, асбеста, фосфорсодержащего сырья и удобрений, в случае согласия венгерской стороны, можно было бы провести одновременно с подписанием протокола о результатах координации планов на 1971—1975 гг.

По вопросу участия ВНР в создании дополнительных мощностей по производству целлюлозы Госплан СССР доложит дополнительно.

Проекты постановлений ЦК КПСС и Совета министров СССР прилагаются¹.

Председатель Госплана СССР Н. БАЙБАКОВ

АП РФ. Ф. 3. Оп. 83. Д. 45. Л. 76—84. Копия.

№ 40

**ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Л. И. БРЕЖНЕВУ
О СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И ПЕРСПЕКТИВАХ ИХ РАЗВИТИЯ**

21 февраля 1972 г.

Совершенно секретно

Лично

Уважаемые товарищи!

Центральный комитет нашей партии в декабре прошлого года обсудил ход выполнения нашей четвертой пятилетки на 1971—1975 гг. и дальнейшие задачи. В результате обсуждения Центральный комитет констатировал, что за один год, прошедший со времени утверждения и начала выполнения плана, возник ряд таких вопросов международного сотрудничества, которые оказывают значительное влияние на дальнейшую судьбу нашей пятилетки.

Как известно и Вам, развитие венгерского народного хозяйства в очень большой мере зависит от того, как складываются наши международные экономические связи. Наш экспорт по своей величине составляет около 40 % национального дохода. Около двух третей нашего внешнеторгового оборота приходится на долю социалистических стран, а примерно одна треть — на долю несоциалистических стран.

Важнейшим экономическим партнером Венгерской Народной Республики является Советский Союз, на долю которого приходится более половины нашего внешнеторгового оборота с социалистическими странами и одна треть всего нашего внешнеторгового товарооборота. Характер теперешних проблем венгерского народного хозяйства таков, что они могут быть успешно разрешены нами только в тесном сотрудничестве с Советским Союзом.

Просим совместно с нами рассмотреть теперешнее положение венгеро-советских экономических связей и возможности их дальнейшего развития.

¹ Приложения не публикуются.

С этой целью мы просили о встрече председателей наших правительств. На это наше предложение мы получили положительный ответ, за который благодарим Вас.

В целях подготовки переговоров председателей правительств в приложении¹ направляем Вам перечень вопросов, предлагаемых для обсуждения, и наши предложения относительно дальнейшего развития наших экономических связей. Суть нашей просьбы состоит в том, чтобы мы имели возможность погашать свои обязательства поставками изделий, соответствующих нашим возможностям, чтобы при корректировке внешнеторговых контрактных цен учитывалось наше положение, а также чтобы Советский Союз удовлетворял перспективные потребности нашего народного хозяйства в сырье без предоставления нами целевых кредитов, взамен поставок нужной ему современной венгерской продукции.

Просим Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза с пониманием отнестись к нашим предложениям и поддержать их.

С товарищеским приветом, по поручению Центрального комитета ВСРП

*Янош КАДАР,
первый секретарь*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 83. Д. 46. Л. 59–60. Копия.

№ 41

ДОКЛАД СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТОВ МИНИСТРОВ ВЕНГРИИ И СССР

31 марта 1972 г.

Совершенно секретно

27 и 28 марта в соответствии с договоренностью между т. Кадаром и т. Брежневым т. Енё Фок провел переговоры с т. Косыгиным в Москве.

Участники переговоров:

С венгерской стороны: делегация — Енё Фок, Петер Вайи, Имре Парди, Дюла Секер, эксперты — Дюла Рапай, Иштван Хетени, Петер Вереш, Ласло Кёвари, Беланэ Кадар.

С советской стороны: А. Косыгин, К. Катушев, М. Лесечко, Н. Байбиков, Н. Патоличев, С. Скачков, Н. Иноземцев, Н. Родионов.

Основой переговоров послужило письмо, написанное т. Кадаром т. Брежневу о вопросах венгеро-советского экономического сотрудничества. В соответствии с этим переговоры группировались вокруг следующих вопросов:

1. Экспорт энергоносителей и сырья из Советского Союза в Венгрию в следующей пятилетке и на более длительную перспективу.

2. Способы компенсации поставок советского сырья и энергоносителей.

3. Некоторые актуальные проблемы советско-венгерских экономических связей.

По просьбе т. Косыгина в начале обсуждения т. Фок познакомил с экономической ситуацией Венгрии и дал обоснование изложенных в письме пожеланий.

¹ Приложение не публикуется.

В ходе ознакомления с венгерской экономикой остановился, прежде всего, на следующих вопросах:

- темпы развития народного хозяйства,
- целевые установки IV пятилетнего плана,
- важнейшие программы развития, включая программы промышленности и сельского хозяйства,
- формирование потребления населения,
- политика в области доходов, социальные меры, меры, принимаемые в связи с непропорциональными труду доходами,
- движение потребительских цен и их влияние на доходы,
- принятые за последнее время наиболее важные решения Центрального комитета по экономике, а именно: по организации труда, социалистическому соревнованию, прекращению производства нерентабельной продукции,
- проблемы сбалансированности народного хозяйства, с особым учетом проблем с инвестициями и принятыми мерами,
- ситуация с задолженностью иностранным государствам.

В ходе ознакомления с ситуацией, без ссылки, остановился на замечаниях, возникших со стороны т. Брежнева во время встречи с т. Кадаром.

Советские товарищи с большим вниманием отнеслись к изложенному и в ряде случаев по ходу задавали вопросы, касавшиеся, прежде всего, наших операций на капиталистическом финансовом рынке, валютного переводного коэффициента, положения бюджета, возможностей управления деятельностью предприятий, формирования накоплений, соотношения сельскохозяйственных закупочных цен и потребительских цен.

При обосновании изложенного в письме т. Кадара он подкреплял наши просьбы и предложения, используя имеющиеся в нашем распоряжении данные перспективного плана. Подчеркнул, что из-за сложности вопросов мы предлагаем провести в конце года новую встречу председателей советов министров.

До того, как ответить на наши предложения, т. Косыгин сказал, что они рассматривают данные переговоры как продолжение встречи т. Кадара и т. Брежнева и всячески стремятся к тому, чтобы достичь результатов, удовлетворяющих обе стороны. В СССР пока не располагают сметами до 1980 г., еще труднее мыслить вперед на 15 лет, поэтому ответы не всегда могут быть конкретными. В связи с этим там, где не удастся прийти к окончательному соглашению, надо дать соответствующее поручение хозяйственным организациям для разработки вопросов.

Согласен с тем, чтобы в конце года провести новую встречу премьер-министров и тогда достичь конкретных договоренностей.

Подчеркнул, что Венгрия в данном случае — первая ласточка в Москве, мы первыми подняли экономические проблемы периода после 1975 г. Ожидается, что другие страны также заявят о себе. Это тоже заставляет советских товарищей проявлять осторожность.

1. Поставки энергоносителей и сырья после 1975 г.

А. Запрашиваемые нами поставки электроэнергии, по мнению советской стороны, выполнимы и в небольшой степени могут быть увеличены. В 1980 г. мы можем получить 7 млрд кВт·ч, в 1985 г. — 8,2 млрд или даже несколько больше.

При этом предлагается как можно раньше начать строительство атомной электростанции. Поскольку вскоре будет готова АЭС, состоящая из агрегатов нового типа в 1000 МВт, рекомендуют, чтобы первая венгерская атом-

ная электростанция была такого типа и мощностью в 2000 МВт вместо АЭС нововоронежского типа по первоначальному договору. Берут на себя обязательство долгосрочных поставок расщепляющихся материалов.

Поставки нефти не могут увеличить в запрашиваемых нами масштабах (на 1980 г. мы просили 14 млн т нефти, ответ советских товарищей на настоящий момент — 9—9,5 млн т).

По годовым поставкам газа не были названы количества, только заметили, что могут обеспечить некоторый прирост.

В качестве обоснования рассказали, что в Европе в следующее двадцатилетие ожидаются серьезные энергетические проблемы. В Советском Союзе добыча нефти между 1975 и 1980 гг. увеличится приблизительно на 25 %, а это не решит проблему нехватки энергии.

С советской стороны было сказано, что они могли бы передать приобретенную ими в кооперации иракскую нефть.

В конечном счете, в отношении энергоносителей договорились о том, что мы еще детально изучим ответ т. Косыгина. Предложения по импорту электроэнергии и строительству атомной электростанции считаем положительными, по обоим еще нужны обстоятельные переговоры. О нефти и газе т. Фок сказал, что мы не считаем удовлетворенными наши запросы, и он надеется на то, что в течение года советские товарищи смогут раскрыть новые возможности, а мы сможем сделать более приемлемыми аргументы по нашим потребностям. Мы хотели бы продолжить переговоры об этом.

Б. Тов. Косыгин говорил и о других видах сырья. Из этого стало ясным, что мы вряд ли можем рассчитывать на увеличение импорта чугуна и прокатной стали, но в других областях будет возможность для расширения импорта.

2. Условия поставки советского сырья

Тов. Косыгин принял к сведению, что Венгрия не будет предоставлять дальнейшие взносы в инвестиции сверх уже оговоренных 200 млн руб. (в том числе и на энергоносители). Считают приемлемым, что компенсацией поставок энергоносителей и сырья будут товары, поставляемые одновременно с поставками советского сырья, то есть не в форме кредита.

Предложил, чтобы уже оговоренные 200 млн руб. также шли не в форме кредита, а в счет авансового погашения долга, подлежащего уплате после 1975 г.; то есть мы произвели бы выравнивание сальдо. Тов. Фок обещал рассмотреть данное предложение. Как свое личное мнение он сказал, что с многих точек зрения не считал бы это правильным шагом. (7 социалистических стран участвуют в этих инвестициях; и мы не претендуем на особый подход; позднее, вероятно в меньшем объеме, но намерены участвовать в совместных инвестициях на территории СССР и других социалистических стран и т.д.)

Советские партнеры по переговорам положительно отнеслись к предложенным конструкциям сотрудничества вместо участия в инвестициях, оцениваемых на будущее, до 1985 г. на сумму 1,5—2 млрд руб. Было сказано, что согласны и с пролонгацией до 1985 г., и даже с возможным расширением соглашения «глинозем—алюминий» на нынешних условиях.

Обмен глинозема на медь, который сейчас имеет место в кооперации с Советским Союзом, может быть сохранен до 1980 г.

Помимо этого советские товарищи не исключали ни одной из названных нами возможностей производственного сотрудничества или экспорта. Особенно согласны они на компенсацию поставками изделий легкой промышлен-

ленности, продовольствия, автобусов, автоматики и запирающих механизмов для нефтепроводов, контейнеров, приборов.

Перечисленные конструкции сотрудничества они готовы закрепить на 10—15 лет и считают возможным, что в течение года с обеих сторон еще могут возникнуть новые возможности.

3. НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

А. С венгерской стороны предложили, чтобы по еще незавершенным в венгеро-советской реляции двум вопросам о ценах (цена на алюминий и на задние мосты) была принята наша позиция.

Тов. Косыгин ответил, что он не намерен заниматься вопросами цен, это задача министерств внешней торговли. Из его ответа явствовало, что они особенно настаивают на повышении цены на алюминий.

Б. Наше правительственное письмо относительно поставок комплексного оборудования в кредит по предложению т. Фока на переговорах не обсуждалось.

В. Тов. Косыгин предложил рассмотреть увеличение венгерского экспорта на 1972 г. сверх контингентов. В связи с этим сослался на наш краткосрочный долг и на то, что в этом году в Советском Союзе ожидаются проблемы с продовольствием.

Тов. Косыгин конкретно перечислил следующие дополнительные поставки: овощные и фруктовые консервы, яйца и птица, копчености, вино, медикаменты. Увеличение экспорта частично состоит из товаров, по которым при заключении годового договора мы предлагали большие количества.

Выводы: проведенные переговоры были чрезвычайно полезными, со стороны советских товарищей мы ощутили большую готовность помочь и понимание. Наша делегация не оценивает негативно то обстоятельство, что в поставках сырья не пришли к окончательным соглашениям по количествам, это связано с предстоящими подобного рода переговорами с другими странами и со степенью подготовки следующего пятилетнего плана.

Считаем важным, что в результате переговоров сложились новые формы экономического сотрудничества, которые в перспективе могут благоприятно воздействовать на структуру венгерского народного хозяйства и значительно повысят эффективность производства.

В конце переговоров пришли к соглашению, что пока обозначенные только в общих чертах возможности сотрудничества в течение года будут конкретизированы на долгий срок компетентными государственными органами и будут выработаны предложения о взаимных поставках до 1980 г., а в некоторых случаях — до 1985 г. В конце года, в ноябре—декабре, состоится новая встреча премьер-министров, где проконтролируют выполнение работ и будут заключены необходимые соглашения.

Во время пребывания в Москве т. Фока принял т. Брежнев, беседа продолжалась 1 ч 45 мин, о содержании беседы т. Фок сделает устное сообщение Политбюро.

ПРОЕКТ РЕШЕНИЯ

Политбюро принимает доклад к сведению.

Поручает Совету министров разработать необходимые меры и принять соответствующие решения.

№ 42

ИЗ ПРОТОКОЛА XII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ

20 октября 1972 г.

1. ОТЧЕТ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ XI ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ
(Т. ВАЙИ, ЛЕСЕЧКО)¹

Комиссия постановляет:

1.1. Отчет о выполнении решений XI заседания Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству (приложение № 2¹¹) принять к сведению, отметив, что решения XI заседания комиссии в основном выполнены удовлетворительно.

1.2. Считать целесообразным, чтобы стороны поручили компетентным органам своих стран принять меры к выполнению решений, находящихся в стадии разработки.

2. Сообщения плановых органов и отраслевых министерств СССР и ВНР о ходе реализации вопросов, изложенных в ПРИЛОЖЕНИИ К ПРОТОКОЛУ ВСТРЕЧИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТСКОЙ И ВЕНГЕРСКОЙ ЧАСТЕЙ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ОТ 24 МАЯ 1972 Г. (Т. КАРАДИ, ИНОЗЕМЦЕВ, ХОРГОШ, КАЛМЫКОВ, ГУРУШКИН, СЕКЕР, ВАЙИ, ЛЕСЕЧКО)

Рассмотрев сообщения плановых органов и отраслевых министерств СССР и ВНР по этому вопросу и обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

2.1. Отметить, что рассмотрение большинства вопросов, включенных в протокол встречи председателей частей межправительственной комиссии, начато в установленные сроки.

Состоялись встречи и консультации специалистов плановых органов обеих стран по таким сложным и важным вопросам, как прогнозные соображения по топливно-энергетическому балансу ВНР на перспективный период, включая вопросы оказания технического содействия в строительстве атомных электростанций и экспорта электроэнергии из СССР в ВНР, о развитии черной металлургии ВНР и организации металлургического комплекса на базе руд КМА, о возможности поставок из СССР в ВНР сырья для производства шин вместо шин автомобильных и другие вопросы. В ходе переговоров стороны высказали предварительные соображения и обменялись мнениями по рассматриваемым вопросам. Подписано генеральное соглашение о сотрудничестве в строительстве Усть-Илимского целлюлозного завода. Начато обсуждение советского проекта генерального соглашения о сотрудничестве в строительстве Киембаевского асбестового комбината. В совместно составленных памятных записках определены порядок и сроки дальнейшей работы по каждой проблеме.

Вместе с тем по некоторым вопросам (предварительное обсуждение возможных направлений и форм сотрудничества в области машиностроения на период после 1975 г. и основных направлений развития производства товаров народного потребления в ВНР, а также о расширении и продлении соглашения по сотрудничеству в области производства глинозема и алюминия) встречи представителей плановых органов в установленный срок не состоялись.

Состоялся обмен мнениями между соответствующими министерствами СССР и ВНР по вопросам расширения соглашения о кооперации в области производства олефинов и продуктов их переработки.

¹ Опушен список присутствующих и повестка дня заседания: см. л. 13–14; приложение № 1, л. 29–32.

¹¹ Приложения не публикуются: см. л. 33–75.

Отраслевые министерства сторон начали обсуждение предложений о специализации и кооперировании производства в области автомобильной промышленности, в производстве систем автоматизации, телемеханики и связи для газо- и нефтепроводов, в производстве кабельной продукции, средств контейнеризации и оборудования по производству труб и гнутых профилей. При этом определены порядок и сроки дальнейшей работы по рассмотрению указанных вопросов.

На основе Генерального соглашения о сотрудничестве СССР и ВНР в строительстве Усть-Илимского целлюлозного завода состоялся обмен мнениями по переданному советской стороной проекту двустороннего соглашения о сотрудничестве в строительстве указанного завода.

2.2. Принять к сведению, что плановые органы обеих стран продолжают рассмотрение вопросов по экономическому сотрудничеству между СССР и ВНР на 1976–1980 гг. в согласованные между ними сроки.

2.3. Признать целесообразным, чтобы компетентные органы обеих сторон по мере завершения подготовки отдельных вопросов экономического сотрудничества на период после 1975 г., представляющих взаимный интерес, оформляли достигнутую договоренность соответствующими соглашениями или другими документами, не дожидаясь окончания координации планов развития народного хозяйства СССР и ВНР на 1976–1980 гг.

2.4. Заслушать информацию плановых органов о ходе работы по координации народнохозяйственных планов СССР и ВНР на период 1976–1980 гг. на очередном заседании комиссии.

2.5. Информацию плановых органов (приложение № 3) и отраслевых министерств сторон по данному вопросу (приложения № 4, 5) принять к сведению.

3. СООБЩЕНИЯ ПОСТОЯННЫХ РАБОЧИХ ГРУПП О СОСТОЯНИИ И ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ СОТРУДНИЧЕСТВА В АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, СТАНКОСТРОЕНИИ И ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (Т. ГУРУШКИН, ЧЕБУРАКОВ, ЗАРОБЯН, ХОРГОШ, ВАЙИ, ЛЕСЕЧКО)

Заслушав и обсудив доклады по этому вопросу руководителей постоянных советско-венгерских рабочих групп в автомобильной промышленности, станкостроении и электротехнической промышленности, комиссия постановляет:

3.1. Отметить, что в указанных областях машиностроения успешно развивается научно-техническое и экономическое сотрудничество.

Научно-техническое сотрудничество между научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями и предприятиями сотрудничающих отраслевых министерств СССР и ВНР ведется по совместно утверждаемым годовым планам, включающим тематику, представляющую взаимный интерес. Научно-техническое сотрудничество приобретает все более важное значение при решении крупных научно-технических проблем в тесной увязке с экономическим сотрудничеством.

Сотрудничающие министерства и созданные ими постоянные рабочие группы провели определенную работу по разделению труда на основе специализации и кооперирования производства.

Рабочая группа по сотрудничеству в автомобильной промышленности разработала предложения по специализации и кооперированию производства и крупным взаимным поставкам комплектующих деталей и узлов, а также готовых изделий. В октябре 1968 г. было заключено межправительственное соглашение о сотрудничестве и кооперировании в производстве и поставках легковых автомобилей и комплектующих изделий для них на период

1969–1975 гг.¹ Подготовлены также предложения по дальнейшему развитию специализации и кооперирования в производстве новых моделей автомобиля «ВАЗ» и грузовых автомобилей большей грузоподъемности.

Рабочая группа по станкостроению разработала предложения по специализации производства металлорежущих станков и кузнечнопрессовых машин и ведет согласование проекта соглашения о специализации производства СССР и ВНР в этой области.

Рабочая группа по сотрудничеству в электротехнической промышленности подготовила соглашение о специализации и кооперировании производства некоторых изделий, которое было заключено в феврале 1971 г. В настоящее время обсуждаются взаимные предложения о дальнейшем развитии сотрудничества на период после 1975 г.

3.2. Одобрить в основном деятельность постоянных советско-венгерских рабочих групп по развитию сотрудничества в автомобильной промышленности, станкостроении и электротехнической промышленности.

Считать целесообразным, чтобы стороны поручили соответствующим министерствам и частям постоянных рабочих групп своих стран при проведении работы по координации народнохозяйственных планов соответствующих областей машиностроения на 1976–1980 гг. обратить особое внимание на расширение и углубление специализации и кооперирования производства и увеличение на этой основе взаимных поставок товаров, на повышение технического уровня и качества взаимопоставляемой продукции, а также на разработку мероприятий по решению соответствующих проблем «Комплексной программы экономической интеграции стран — членов СЭВ».

3.3. Сообщения постоянных рабочих групп по данному вопросу (приложения № 6, 7, 8) принять к сведению.

4. СООБЩЕНИЕ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ СССР [и] ВНР О СОЗДАНИИ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ СРЕДСТВ ЭЛЕКТРОННОЙ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ (Т. РАКОВСКИЙ, ШЕБЕШТЬЕН, ВАЙИ, ЛЕСЕЧКО)

Заслушав сообщение по этому вопросу и обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

4.1. Отметить, что соглашение способствует выполнению задач, определенных «Комплексной программой экономической интеграции стран — членов СЭВ», и развитию промышленности по вычислительной технике обеих стран.

В соответствии с этим соглашением соответствующими министерствами и ведомствами сторон приняты меры по решению общих вопросов организации сотрудничества, а также к подготовке производства и осуществлению поставок, предусмотренных соглашением.

4.2. Считать необходимым, чтобы соответствующие организации СССР и ВНР подготовили в установленном порядке предложения по организации комплексного технического обслуживания поставляемых средств электронной вычислительной техники.

4.3. Считать целесообразным, чтобы стороны поручили компетентным органам своих стран:

а) определить основные области применения взаимопоставляемых электронно-вычислительных машин;

¹ См.: Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 514–517; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. С. 195–197.

б) провести в I квартале 1973 г. уточнение номенклатуры и объемов взаимных поставок на текущий пятилетний плановый период и в 1973 г. начать консультации по взаимным поставкам средств вычислительной техники на период 1976—1980 гг.;

в) рассмотреть вопросы организации двустороннего экономического, научно-технического и промышленного сотрудничества в области вычислительной техники.

4.4. Информацию т. Раковского и Шебештьена по этому вопросу (приложение № 9) принять к сведению.

5. ОБ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ МИНИСТЕРСТВАМИ И ВЕДОМСТВАМИ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ, ПРОИЗВОДСТВА И ПРИМЕНЕНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ АЛЮМИНИЕВЫХ КОНСТРУКЦИЙ (т. Ганичев, Сабо, Вайи, Лесечко)

Заслушав информацию по этому вопросу и обменявшись мнениями, комиссия постановляет:

5.1. Отметить, что между Госстроем СССР, министерствами и ведомствами по строительству СССР и Министерством строительства и развития городов ВНР установлено и успешно развивается непосредственное научно-техническое сотрудничество, которое осуществляется по совместно утверждаемым годовым планам, включающим наиболее актуальные темы, представляющие взаимный интерес. В этом плане важное место занимают вопросы научно-исследовательских и проектных решений, а также внедрения в строительство легких металлических конструкций с применением алюминия, стали и других эффективных материалов.

Между строительными организациями СССР и ВНР достигнуто соглашение о строительстве в 1972 г. в Москве на строительной выставке ВДНХ выставочного павильона ВНР из разных легких стальных и алюминиевых конструкций с применением эффективных утеплителей.

5.2. Считать целесообразным, чтобы стороны поручили соответствующим строительным министерствам и ведомствам своих стран принять меры к дальнейшему развитию научно-технического сотрудничества с применением новых форм, рекомендованных «Комплексной программой экономической интеграции стран — членов СЭВ».

5.3. Отмечая серьезное значение и перспективность сотрудничества в области легких строительных конструкций, поручить указанным организациям рассмотреть вопросы расширения экономического и производственно-технического сотрудничества в этой области и подготовленные предложения по этому вопросу внести в установленном порядке на рассмотрение компетентных органов своих стран.

Информацию по этому вопросу заслушать на очередном заседании межправительственной комиссии.

6. СООБЩЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР О РАЗВИТИИ ТОВАРООБОРОТА, ВЫПОЛНЕНИИ СТОРОНАМИ КОНТРАКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ВЗАИМНЫМ ПОСТАВКАМ ТОВАРОВ И ХОДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНЫХ КОНТРАКТОВ НА ПОСТАВКИ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ (т. Биро, Зорин, Вайи, Лесечко)

Заслушав и обсудив информацию Министерства внешней торговли СССР и Министерства внешней торговли ВНР по указанному вопросу, комиссия постановляет:

6.1. Отметить, что развитие товарооборота между СССР и ВНР продолжает успешно развиваться. Объем взаимных поставок товаров между СССР и ВНР в 1971 г. на 13 % превысил уровень 1970 г. и был на 8 % выше, чем предусмотрено протоколом о товарообороте между СССР и ВНР на 1971 г. Общая стоимость советских товаров, контракты на которые подписаны до 1 октября 1972 г., на 10 %, а венгерских на 22 % превысила уровень, достигнутый за 9 месяцев 1971 г.

Однако все еще имеют место опоздания в выполнении сторонами своих контрактных обязательств на взаимные поставки товаров и отдельные случаи нарушения условий контрактов в отношении качества взаимопоставляемых товаров.

6.2. Считать целесообразным, чтобы стороны поручили органам внешней торговли своих стран:

— добиваться наиболее полного использования континентов соглашения о товарообороте и платежах между СССР и ВНР на период 1971—1975 гг. и ежегодных протоколов к нему и дальнейшего развития товарооборота между СССР и ВНР, всемерно содействуя при этом развитию сотрудничества между отраслевыми министерствами в области специализации и кооперирования производства;

— усилить контроль за соблюдением предусмотренных контрактами сроков поставки и качества взаимопоставляемых товаров;

— ускорить заключение контрактов на взаимные поставки товаров в 1973 г., обращая внимание на контрактацию советских шин и оборудования, а также венгерских машин и оборудования с длительным циклом изготовления;

— активизировать работу по заключению долгосрочных контрактов на машины и оборудование, особенно с длительным циклом производства, подлежащие взаимной поставке в 1974—1975 гг.

6.3. Информацию министерств по этому вопросу (приложение № 10) принять к сведению¹.

8. СООБЩЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ТОРГОВЛИ СССР И МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР О СОСТОЯНИИ И ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ НИМИ (Т. СЕМИЧЕВ, ЮХАР, ВАЙИ, ЛЕСЕЧКО)

Заслушав и обсудив информацию по указанному вопросу, комиссия постановляет:

8.1. Отметить, что Министерство торговли СССР и Министерство внутренней торговли ВНР осуществили ряд организационных мероприятий по повышению уровня и эффективности сотрудничества. Определена и принята к совместной разработке на основе разделения труда тематика, имеющая практический интерес для обеих Сторон, регулярно проводится обмен научно-технической документацией и отчетами по проведенным научно-исследовательским работам. Осуществлена совместная разработка генеральных планов развития торговой сети г. Новгород и Сольнок.

8.2. Считать целесообразным, чтобы стороны рекомендовали министерствам своих стран в дальнейшей работе по сотрудничеству шире практиковать разработку совместными усилиями наиболее важных проблем внутренней торговли, представляющих взаимный интерес, расширять обмен научно-

¹ Опушен раздел 7: см. л. 24—25.

технической документацией, развивать в установленном порядке широкий обмен товарами народного потребления, а также содействовать углублению международного социалистического разделения труда в области производства товаров народного потребления и торгово-технологического оборудования путем совместной разработки предложений по этим вопросам и внесения их на рассмотрение компетентных органов.

8.3. Рекомендовать органам внешней и внутренней торговли обеих стран принять меры к улучшению снабжения московского магазина «Балатон» широким ассортиментом товаров высокого качества венгерского производства.

8.4. Информацию министерств по этому вопросу (приложение № 12) принять к сведению.

9. О создании Постоянной рабочей группы по сотрудничеству между Министерством тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР и Министерством металлургии и машиностроения ВНР (т. Хоргош, Эйсмонт, Вайи, Лесечко)

Комиссия постановляет:

9.1. Принять предложение Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР и Министерства металлургии и машиностроения ВНР о создании постоянной рабочей группы по сотрудничеству между этими министерствами.

9.2. Постоянной рабочей группе руководствоваться в своей деятельности Положением о постоянной рабочей группе по сотрудничеству между отраслевыми министерствами СССР и ВНР¹.

Приложения № 1–12 являются неотъемлемой частью Протокола.

Настоящий протокол составлен 20 октября 1972 г. в г. Москве в двух экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем каждый из них имеет одинаковую силу.

Председатель советской части комиссии М. ЛЕСЕЧКО

Председатель венгерской части комиссии П. ВАЙИ

ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106. Д. 1349. Л. 15–23, 26–27, 28. Заверенная копия.

№ 43

**ДОКЛАД ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР П. ВАЙИ
В ПОЛИТБЮРО ВСРП О XII ЗАСЕДАНИИ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ
ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ**

30 октября 1972 г.

XII заседание Венгеро-советской межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству состоялось 19–20 октября 1972 г. Принимающие участие в заседании делегации возглавляли заместители председателей советов министров Петер Вайи и Михаил Лесечко.

¹Опущен раздел 10 «О повестке дня и сроке проведения XIII заседания Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству»: см. л. 27.

1. Главное внимание на XII заседании, по венгерской инициативе, было направлено на задачи, поставленные на весенней встрече премьер-министров по сотрудничеству на 1976—1980 гг., прежде всего, на поставки советского сырья и топлива, а также на их компенсацию венгерскими поставками, далее — на вопросы специализации производства.

Венгерская делегация подробно изложила нашу позицию по еще спорным вопросам советских поставок топлива и энергии после 1975 г. Мы отметили, что вслед за консультациями специалистов, проведенных после встречи премьер-министров, учитывая, с одной стороны, информацию об энергетической ситуации в СССР, с другой стороны, советские предложения, сделанные по сокращению дефицита нашего топливного баланса, мы переработали свои планы и можем уменьшить запросы по поставкам советской нефти (на уровне 1980 г. с 14 млн т до 11 млн т).

В то же время подчеркнули, что обязательным условием бесперебойного развития нашего народного хозяйства после 1975 г. является то, чтобы мы получали это уменьшенное количество нефти и чтобы в этот плановый период осуществились все те меры, которые требуются для реализации прозвучавших советских предложений (строительство новой линии электропередачи для поставок электроэнергии из СССР, ускорение программы строительства атомной электростанции и пр.).

Мы указали на то, что разработка вопросов сотрудничества после 1975 г. продвигается медленнее желаемого, хотя они настолько важны с точки зрения развития народного хозяйства Венгрии, что мы не можем ждать начала многостороннего определения координации планов на 1976—1980 гг.

С советской стороны подчеркивали понимание наших проблем, но в то же время указывали на неразработанность своих перспективных планов, на трудности народного хозяйства, вызванные засухой этого года, на давление со стороны других социалистических стран для увеличения поставок советского топлива и сырья, далее — на тяготы, которые налагает на советское народное хозяйство развитие отраслей по добыче топлива и сырья, отвлекая средства от увеличения производства предметов потребления.

В конечном счете, нам удалось добиться, чтобы представители госпланов подготовили план работы с указанием сроков проведения переговоров по вопросам долгосрочного сотрудничества, где зафиксировали задачи следующих месяцев.

2. В общих чертах договорились о том, что по отдельным важным вопросам сотрудничества после 1975 г. еще до завершения консультаций по планам на 1976—1980 гг. будут заключены правительственные соглашения в сроки, зависящие от темпов подготовки.

С венгерской стороны мы вносили предложения на заключение ряда таких соглашений (продлонгация и расширение соглашения «глинозем — алюминий», продлонгация кооперации по «жигулям», поставки овощей и фруктов, строительство атомной электростанции, поставки советской электроэнергии).

Текст проекта соглашения по продлонгации и расширению сотрудничества «глинозем — алюминий» мы передали т. Лесечко во время переговоров. По вопросам расширения кооперации по «жигулям», строительства атомной электростанции, поставок электроэнергии уже в течение послед-

них месяцев начались переговоры экспертов. Вопрос сотрудничества по овощам и фруктам был включен в план работы, согласованный между госпланами.

3. Межправительственная комиссия выслушала отчеты рабочих групп по автомобилестроению, станкостроению и сильным токам о ситуации в экономическом и научно-техническом сотрудничестве, специализации и производственной кооперации в их областях, о проблемах развития. В ходе этого особое внимание было уделено вопросу увеличения поставок агрегатов для машиностроения (детали «жигулей», задние мосты автобусов и грузовиков). По произведенным до сих пор расчетам, предложенные советской стороной расширения в автомобилестроении по рентабельности и по емкости инвестиций не во всем соответствуют венгерским интересам, о чем мы сообщили нашим партнерам.

С советской стороны просили вновь рассмотреть эти вопросы, не исключали, что будут внесены изменения в ранее предложенные условия, и включили новые моменты, которые действительно обосновывают повторное рассмотрение предложений.

4. XII заседание изучило ситуацию с вычислительной техникой. Было отмечено, что успешно идет разработка единого ряда компьютеров третьего поколения и быстрыми темпами растут взаимные поставки. В рамках этого, как известно, Венгрия поставляет малые, а Советский Союз большие электронные вычислительные машины. Межправительственная комиссия по венгерскому предложению приняла решение об улучшении технического обслуживания и программного обеспечения поставляемых в Венгрию советских компьютеров, а также об определении областей применения поставляемых в Советский Союз венгерских компьютеров (что сделает возможным увеличение серий). Включили в программу уточнение смет взаимных поставок на 1974–1975 гг. и определение смет после 1975 г. На XII заседании Дюла Хоргош и министр радиопромышленности СССР В.Д. Калмыков подписали соглашение о сотрудничестве двух министерств в области производства вычислительных машин.

5. Межправительственная комиссия рассмотрела вопрос сотрудничества в области применения в строительстве легких конструкций. С обеих сторон отметили имеющиеся в этой области большие возможности, однако по просьбе советского партнера пока не были разработаны конкретные предложения. Поэтому комиссия на XIII заседании вновь поставит этот вопрос на повестку дня.

6. На заседании были выслушаны отчеты министерств внешней торговли. Отметили, что товарооборот между Венгрией и СССР планомерно развивается и темпы роста в 1972 г. превысили темпы роста предыдущих лет. Комиссия приняла решение об ускорении заключения договоров на 1973–1975 гг. на продукцию с продолжительным циклом производства.

7. Постоянная подкомиссия по научно-техническому сотрудничеству представила информацию о применении новых форм научно-технического сотрудничества и о разработанных для расчетов методиках.

8. Министерства внутренней торговли доложили о ходе сотрудничества между ними и о быстром расширении взаимных поставок товаров широкого потребления.

Петер ВАЙИ

№ 44

**ИНФОРМАЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ВНР
О РАБОТАХ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН — ЧЛЕНОВ СЭВ**

15 января 1973 г.

1. В соответствии с решениями, принятыми после XXV сессии СЭВ Центральным комитетом Венгерской социалистической рабочей партии и Советом министров Венгерской Народной Республики, в работе руководящих партийных и государственных органов Венгерской Народной Республики и в 1972 г. центральное место занимали мероприятия, связанные с осуществлением Комплексной программы социалистической экономической интеграции.

Пленум Центрального комитета ВСРП, состоявшийся 14–15 ноября 1972 г., вновь подчеркнул важное значение развития международных экономических связей, особенно развития связей с социалистическими странами. Центральный комитет отметил: «Особенно важным элементом наших международных экономических связей являются богатые возможности специализации и кооперирования между странами — членами СЭВ, которые до сих пор мы все еще могли использовать лишь в небольшой степени. Основная на самостоятельных национальных хозяйствах, совместно разработанная Комплексная программа социалистической экономической интеграции открывает новые, более высокие формы сотрудничества, и Венгерская Народная Республика всеми от нее зависящими способами будет содействовать осуществлению этой программы».

После XXVI сессии СЭВ Совет министров на заседании 27 июня 1972 г. в деталях определил задачи министерств и центральных ведомств по выполнению постановлений сессии. Совет министров обязал центральные ведомства дополнить с учетом постановлений сессии ранее разработанные после XXV сессии СЭВ программы работ министерств по выполнению Комплексной программы интеграции. Госплану поручено расширить горизонт работ по перспективному народнохозяйственному планированию на период до 1990 г. В соответствии с решением Совета министров в соответствующем министерстве следует разработать соображения по перспективам развития электроэнергетической отрасли, включая также разработку и строительство на основе международного сотрудничества атомных электростанций. Следует подготовить далее предложения относительно международной специализации и кооперирования производства узлов и деталей, а также относительно развития на основе кооперации химической промышленности. На основе решения советов министров в ряде центральных ведомств начаты работы по разработке вопросов, связанных с охраной окружающей среды. Госплан и отраслевые министерства начали и в настоящее время продолжают на многосторонней и двусторонней основе согласование хозяйственно-политических целей перспективного развития народного хозяйства.

Дальнейшая конкретизация задач, вытекающих из выполнения постановлений сессии, Советом министров поручена Комиссии по международным экономическим связям. Комиссия по международным экономическим связям с учетом решения Совета министров, а также рекомендаций, принятых Исполнительным комитетом, в целях выполнения постановлений XXVI сессии СЭВ разработала конкретные задачи, связанные с выполнением постанов-

лений сессии, включая также мероприятия, которые необходимо осуществить в 1973 г.

Заместитель премьер-министра, представитель Венгрия в СЭВ Вайи Петер в мае 1972 г., подобно тому, как это имело место в предыдущие годы, провел совещание руководящих хозяйственных специалистов министерств и центральных ведомств, ответственных за выполнение комплексной программы, на котором был рассмотрен опыт выполнения комплексной программы и дальнейшие задачи.

Министерства и центральные ведомства, а также предприятия, играющие существенную роль в социалистическом международном разделении труда, в соответствии с ранее разработанными планами мероприятий систематически занимались разработкой задач, вытекающих из программы социалистической экономической интеграции, и выполнением актуальных обязательств. Стала общепринятой практика, в соответствии с которой руководящие органы на своих заседаниях при рассмотрении всех вопросов занимаются также и международными аспектами выполнения отдельных мероприятий.

2. В 1972 г. министерства, центральные ведомства, хозяйственные и научно-исследовательские организации Венгерской Народной Республики, связанные с деятельностью по международному экономическому сотрудничеству, так же, как в предыдущие годы, участвовали во всех работах, относящихся к выполнению комплексной программы. Совет министров и Комиссия по международным экономическим связям осуществляли систематический контроль за тем, чтобы венгерские организации своевременно выполняли все обязательства в тех областях, в которых заявили о своей заинтересованности. Несмотря на это, имели место отдельные случаи, когда и венгерские организации запаздывали с представлением своих соображений относительно решения отдельных вопросов сотрудничества. Комиссия по международным экономическим связям приняла решительные меры в интересах предотвращения подобных отставаний, хотя в большинстве случаев они объясняются объективными причинами.

Тем не менее в период 1972 г., который по существу был периодом подготовительных работ и решения организационных вопросов, связанных с выполнением комплексной программы, в соответствии с темпами, предусмотренными в программе, был достигнут значительный прогресс.

Мы, с венгерской стороны, считаем достижением, что в самых различных областях на многосторонней и двусторонней основе начались консультации по вопросам экономической политики. Начаты и в ряде областей завершены работы по прогнозированию развития важнейших отраслей народного хозяйства стран. В органах СЭВ разработано немало хороших аналитических материалов. Все эти результаты мы считаем прогрессом, потому что они, по нашему мнению, в значительной мере будут содействовать многосторонней координации перспективных народнохозяйственных планов, а также пятилетних народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг.

Именно в этом отношении считаем важными те работы, которые выполнены в отдельных отраслевых постоянных комиссиях СЭВ по подготовке наиболее важных вопросов производственного сотрудничества. Так, например, в Постоянной комиссии по черной металлургии проведено изучение вопросов удовлетворения потребностей в чугуне и металлургическом коксе, а также концентрации металлургического производства. В области машиностроения подписан ряд многосторонних соглашений о специализации про-

изводства (например, по тракторам и сельскохозяйственным машинам, по комплектующему судовому оборудованию). Мы считаем также значительными те проведенные в 1972 г. работы, которые были выполнены в интересах разработки задач перспективного развития топливно-энергетической отрасли, цветной металлургии и, особенно, химической промышленности.

Некоторые мероприятия в этих областях уже осуществлены. Так, заинтересованные страны подписали генеральное соглашение о строительстве в Советском Союзе совместными силами крупного целлюлозного комбината. В Венгрии сдана в эксплуатацию высоковольтная линия электропередач Сегед—Орадя напряжением 400 кВ, строится и в 1973 г. будет построена 400-киловольтная линия электропередач Гэд—Лева. В настоящее время компетентные венгерские органы изучают предложения об осуществлении странами — членами СЭВ в многостороннем порядке развития межсистемных связей. В 1972 г. завершено строительство второй нитки нефтепровода из Советского Союза в Венгрию «Дружба II» и подготовлены проекты венгеро-югославского и венгеро-чехословацкого соглашений о строительстве нефтепровода до Адриатического моря.

3. В 1973 г. мы и в дальнейшем считаем исключительно важным, чтобы венгерские организации, заинтересованные в международном сотрудничестве, выполняли обязательства, принятые нами в соответствии с комплексной программой и на основе постановлений Исполнительного комитета и других органов СЭВ. Комиссия по международным экономическим связям в соответствии со своими прежними решениями в 1973 г. основное внимание будет уделять продолжению двусторонних и многосторонних консультаций по вопросам экономической политики, завершению работ, связанных с прогнозированием, подготовке координации долгосрочных народнохозяйственных планов. Во всех министерствах и центральных ведомствах в текущем году проводится интенсивная работа в интересах подготовки координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. Эти работы организуются в Комитете по сотрудничеству в области плановой деятельности на основе программы, согласованной в многостороннем порядке.

Министерства и центральные ведомства продолжают работы, завершение которых предусмотрено на 1973 г. Так, например, в отраслях, подведомственных министерству металлургии и машиностроения, ведется подготовка ряда многосторонних соглашений по специализации. Проводится работа по подготовке предложений о сотрудничестве в разработке конструкций и производстве оборудования атомных электростанций, по подготовке соглашения о специализации производства в автомобильной промышленности и т.д. В венгерской энергетической промышленности в 1973 г. продолжается рассмотрение предложений по развитию межсистемных связей.

В области угольной промышленности в 1973 г. продолжается работа по анализу вопросов подготовки сотрудничества, связанного с удовлетворением потребностей в коксующемся угле, и вопросов снабжения энергетическими углями.

В нефтяной и газовой промышленности наряду с планируемым увеличением отечественной добычи нефти и газа занимаются также изучением решения проблемы импорта нефти на длительную перспективу с учетом возможности импорта из третьих стран. В ходе этих работ компетентные венгерские органы изучают возможные варианты импорта нефти морским, речным, а также трубопроводным транспортом.

В области олефиновой химии развитие нашего производства целиком будет базироваться на социалистической интеграции. По этому вопросу мы намерены продолжать переговоры с Советским Союзом и с отдельными странами — членами СЭВ. В решении указанной задачи мы намерены участвовать в соответствии с международными рабочими планами.

4. В истекшем году министерства, центральные ведомства, хозяйственные организации и исследовательские институты Венгерской Народной Республики в соответствии с их заинтересованностью участвовали в подготовке тех многосторонних соглашений, которые разрабатывались в интересах развития научно-технического сотрудничества, специализации и кооперирования производства. В соответствии с нашей заинтересованностью мы участвовали также в переговорах по созданию совместными силами мощностей по добыче и производству важнейших видов сырьевых материалов. В 1972 г. венгерской стороной подписано 30 многосторонних соглашений о сотрудничестве (перечень важнейших соглашений приведен в приложении¹).

5. В интересах выполнения комплексной программы значительная работа была проведена в 1972 г. и двусторонними комиссиями по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. Не пытаясь перечислить все примеры сотрудничества, упомянем лишь о том, что:

— в венгеро-советских отношениях важным событием была встреча глав правительств двух стран, на которой были обсуждены важнейшие принципиальные вопросы сотрудничества на период после 1975 г. (топливно-энергетическая промышленность, отдельные отрасли машиностроения, сельское хозяйство и пищевая промышленность, легкая промышленность и т.д.). В рамках венгеро-советской межправительственной комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству в 1972 г. были обсуждены вопросы развития энергетической промышленности и атомной энергетики, вопросы, связанные с перспективным топливно-энергетическим балансом Венгерской Народной Республики, проблемы сооружения совместными силами металлургического комбината, условия участия Венгрии в строительстве Усть-Илимского целлюлозного завода, возможного участия ВНР в создании мощностей по добыче асбеста, предложения о расширении соглашения о сотрудничестве в области олефиновой химии и другие важные вопросы¹¹. Значительным шагом вперед следует считать то, что наряду с соглашениями по специализации нами разработаны также совместные программы по решению 30 научных проблем;

— в отношениях между Венгрией и ГДР на основе ранее заключенных соглашений планомерно осуществлялось сотрудничество в области внедрения в строительстве облегченных конструкций, производства элементов для электронного приборостроения, обработки данных электронно-счетных машин, разработки конструкций и производства машин для сельского хозяйства и пищевой промышленности, дорожно-строительных и строительных машин, оборудования для промышленности строительных материалов, металлообрабатывающих станков, оборудования для кондиционирования воздуха и холодильной промышленности;

— в венгеро-болгарских отношениях продолжалось изучение возможностей сотрудничества в области химической промышленности (сырой фосфат,

¹ Приложения в деле отсутствуют.

¹¹ См. раздел III, док. № 42.

изделия резиновой промышленности), в машиностроении — в области производства автобусов, вычислительной техники и сельскохозяйственного машиностроения;

— в венгеро-чехословацких отношениях продолжались переговоры по вопросам кооперирования в производстве легковых автомобилей, строительства и эксплуатации нефтепровода до Адриатического моря. Министрствами металлургии и машиностроения обеих стран одобрены совместные директивы по специализации и кооперированию производства;

— в венгеро-польских отношениях приняты двусторонние решения о сотрудничестве, организации производственного кооперирования и специализации и осуществлении совместных исследовательских и проектно-конструкторских работ в области машиностроения, химической и других отраслей промышленности. Решение этих задач находится в стадии осуществления. В 1973 г. будет расширена специализация производства в приборостроении, установлено сотрудничество в полимерной химии, кооперирование в производстве малолитражных легковых автомобилей, будет создано координационное бюро по вычислительной технике;

— в венгеро-румынских отношениях в 1972 г. подписано соглашение о международных пассажирских и грузовых перевозках. Значительным шагом явилось объединение энергетических систем обеих стран. Продолжается сотрудничество в области химической промышленности (этилен, фосфатные удобрения и средства защиты растений), а также изучение кооперирования в области цементной промышленности.

— в 1972 г. венгерской стороной была оказана помощь Монголии в создании и эксплуатации различных промышленных и других объектов, а также в подготовке монгольских специалистов. В соответствии с программой, принятой в рамках СЭВ, нами будет оказана Монголии помощь в создании лабораторий для исследования смазочных масел, а также лабораторий по радиоэлектронике и генетике.

В 1972 г. венгерской стороной подписан ряд важных соглашений по научно-техническому сотрудничеству и еще большее число подобных соглашений находится в стадии подготовки (перечень важнейших двусторонних соглашений, подписанных в 1972 г., приведен в приложении).

6. В 1972 г. в ходе выполнения задач, намеченных комплексной программой, окрепли и получили значительное развитие непосредственные связи венгерских министерств, ведомств, научно-исследовательских институтов и хозяйственных организаций с аналогичными организациями стран — членов СЭВ. С венгерской стороны, мы стремились к тому, чтобы в обсуждении важнейших вопросов производственного сотрудничества принимали непосредственное участие также и те предприятия, которые заинтересованы в решении данной проблемы. Министерства и соответствующие ведомства систематически изучают пути и средства повышения заинтересованности предприятий в развитии международного разделения труда и в расширении их непосредственных связей.

7. Естественно, что комплексная программа, принятая после утверждения народнохозяйственных планов на 1971—1975 гг., на нынешней стадии ее выполнения еще не во всех областях оказывает непосредственное влияние на углубление сотрудничества.

Однако проведенная до сих пор работа в отдельных областях во многом способствовала технико-экономическому обоснованию вариантов развития,

основанных на отечественных возможностях и на возможностях, обеспечиваемых интеграцией. Можно ожидать, что осуществление программы интеграции после того, как будут разработаны соответствующие соображения по развитию, за счет координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. будет оказывать непосредственное воздействие на экономическое развитие стран. Однако в ряде областей уже сегодня сказывается непосредственное влияние осуществления программы интеграции.

Развитие некоторых отраслей венгерской промышленности (например, топливно-энергетической, алюминиевой и химической промышленности) неотделимо от сотрудничества с социалистическими странами и, таким образом, влияние развертывания интеграции сказывается в первую очередь на развитии этих отраслей.

8. Считаю важным, чтобы Исполнительный комитет в своем докладе сессии дал всесторонний анализ состояния выполнения комплексной программы, обратив особое внимание на те задания, которые следовало выполнить в 1971—1972 гг.

По нашему мнению, тщательного рассмотрения требуют методы работы, сложившиеся в органах СЭВ, в особенности анализ опыта разработки комплексных вопросов, затрагивающих несколько отраслей. Хотя Исполнительный комитет на своем 45-м заседании в специальном решении установил порядок разработки межотраслевых вопросов, затрагивающих работу нескольких органов СЭВ, по сей день еще имеется множество таких вопросов, которые параллельно рассматриваются различными органами СЭВ, и до сих пор еще не обеспечена надлежащая координация работ по смежным вопросам.

В разработке комплексных вопросов при нынешних организационных рамках наблюдается раздробленность, и вследствие недостаточной координации работы органов СЭВ решение таких вопросов чрезмерно затягивается (например, разработка методов стимулирования производства и экспорта сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности; вопросы, связанные с [с] железнодорожной автосцепкой; специализация производства реакторного оборудования атомных электростанций и т.п.).

При анализе причин подобного затягивания комплексных вопросов следует принять во внимание и то, что органы СЭВ — за исключением Исполнительного комитета — только с многомесячным опозданием конкретизируют задачи, вытекающие из постановлений сессии. По нашему мнению, это следовало бы изменить.

Раздробленность, организационная обособленность, естественно, находят свое отражение и в деятельности Секретариата СЭВ. При рассмотрении методов работы СЭВ этому факту следовало бы уделить особое внимание.

По нашему мнению, следовало бы укрепить связи Секретариата СЭВ с представительствами стран, необходимо систематически широко практиковать консультации с заместителями представителей при подготовке таких вопросов, которые представляются на рассмотрение Исполнительного комитета. Совещания заместителей представителей, проводимые время от времени перед заседаниями Исполнительного комитета, для этих целей не являются достаточными.

В интересах лучшей подготовки работы сессии и повышения плановости работы, проводимой в органах СЭВ, нам казалось бы необходимым, чтобы проект повестки дня очередной сессии по возможности утверждался на предыдущей сессии.

Мы, со своей стороны, считаем необходимым еще до сессии соответствующим образом проанализировать опыт осуществления комплексной программы в интересах того, чтобы сессия могла принять соответствующие постановления в целях устранения недостатков, имеющихся в осуществлении комплексной программы. Достижение прогресса в области интеграции, несомненно, требует значительно больших усилий и лучших и более эффективных решений как от стран, так и от органов Совета и Секретариата СЭВ.

РГАЭ. Ф. 302. Оп. 2. Д. 1036. Л. 2—10. Копия.

№ 45

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР А.М. ТАРАСОВА И МИНИСТРА МАШИНОСТРОЕНИЯ И МЕТАЛЛУРГИИ ВНР Д. ХОРГОША О РАЗВИТИИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ВНР И СССР В ОБЛАСТИ АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИЯ

16 февраля 1973 г.

Беседа состоялась по инициативе венгерской стороны.

В беседе принимали участие: из Посольства ВНР в СССР — т. Силади; из Управления внешних сношений — т. Лапин Т.И.; из В/О «Союзглававтозагранпоставка» — т. Козьмин Л.В.

Хоргош. Я прибыл в Советский Союз в Министерство черной металлургии СССР для решения вопросов, связанных с развитием металлургии в ВНР, по окончании которых попросил встречи с Вами, чтобы еще раз обговорить некоторые вопросы по развитию сотрудничества между ВНР и СССР в области автомобилестроения.

Тарасов. Мы готовы Вас выслушать. Если можно, вначале хотелось бы узнать о результатах работы предприятий Вашего министерства за прошлый год и какие результаты работы за январь месяц.

Хоргош. За 1972 г. предприятия Министерства металлургии и машиностроения ВНР план выполнили и обеспечили прирост выпуска продукции по сравнению с предыдущим годом на 12 %. План производства января месяца также успешно выполнен.

Тарасов. Такой высокий прирост получился не за счет повышения цен?

Хоргош. Прирост выпуска продукции достигнут за счет ввода новых производственных мощностей и повышения производительности труда.

Тарасов. Выразил удовлетворение тем, что предприятия ВНР обеспечили поставку комплектующих изделий в соответствии с согласованным графиком и сроками, обусловленными в контрактах, что позволило Волжскому автозаводу успешно справиться с планом производства. Однако у нас имеется к Вам просьба — ускорить приведение качества поставляемых изделий в соответствие с техническими условиями ВАЗ—«Фиат». Из 15 изделий, поставляемых ВАЗу, 3 наименования (стеклоочиститель, распределитель зажигания и сигналы) до настоящего времени поставляются с отклонениями по качеству по временным техническим условиям.

В 1972 г. была обеспечена поставка в СССР задних мостов для автобусного и троллейбусного производства. Одновременно т. Тарасов заявил, что он считает: внешторговые цены на задние мосты являются крайне высокими, что, в свою очередь, отражается на себестоимости автобусов.

Далее т. Тарасов сообщил министру, т. Хоргошу о том, что Волжский автозавод приступил к выпуску новой модели 2103, производство которой пока еще не стабилизировалось. В связи с тем, что венгерская сторона не подтвердила согласия на поставку 7 наименований комплектующих изделий для этого автомобиля, т. Тарасов просил дополнительно решить этот вопрос. Тов. Тарасов попросил также т. Хоргоша ускорить положительное решение по разовой поставке стеклоочистителей для автомобиля 2101.

Хоргош. Заявил, что вопросы поставки комплектующих изделий связаны с развитием производственных мощностей заводов ВНР, с выделением капиталовложений для этих целей. Но выделение капложений планирующими органами задерживается в связи с тем, что внешнеторговые организации намерены заключить контракт только до 1975 г. Это ненормально, полагаю, производственную кооперацию следует сохранить до 1980 г., это значит и контракт должен включать сроки поставок до 1980 г.

Прошу Вас, т. Тарасов, подключиться к рассмотрению этого вопроса и сообщить нам Вашу точку зрения.

Далее т. Хоргош заявил, что Министерством машиностроения и металлургии ВНР уделяется автобусостроению большое внимание и, по его мнению, автобусы выпускаются на современном уровне. Для автобусов применяются специальные профили, что позволило снизить вес автобуса на 800 кг.

Заводы ВНР, изготавливающие различные стальные профили для автобусов, располагают достаточными мощностями и могли бы поставлять их в СССР.

Тарасов. Согласен с Вами, что развитие кооперации потребует определенных капитальных вложений. Что касается сроков, которые должны быть указаны в контрактах, то я поручу своему заместителю т. Гурушкину разобраться вместе с ответственными товарищами из Минвнешторга, и о принятом решении Вас информируем. Так же поручу особо рассмотреть нашу потребность в профилях с тем, чтобы во время встреч специалистов обеих сторон по координации народнохозяйственных планов на 1976—1980 гг. Ваши предложения были бы учтены.

Обменявшись мнением о ценах на поставляемые автобусы в Советский Союз, которые, по мнению советской стороны, являются высокими, т. Тарасов высказал свои соображения относительно кооперирования производства автобусов в более широком плане и сказал следующее: «Почему бы нам, т. Хоргош, не подумать об организации более широкой кооперации в области производства автобусов? Может быть, нужно создать фирму или другое применить в этом случае название вроде международного объединения, но дело не в названии, а в существе организации работы. Мне думается, по выпуску автобусов на основе унификации узлов и продуманного разделения общественного труда предприятия СССР и ВНР могли бы стать в Европе ведущими по производству автобусов. Все зависит от масштаба выпуска автобусов. Инженерные силы у Вас и у нас хорошие. Если бы мы с Вами, допустим, взялись бы выпускать какой-то один тип автобуса на основе кооперации и разделения труда, то это могло бы позволить на предприятиях применить более прогрессивную технологию, иметь повышенную производительность труда, снизить себестоимость выпускаемой продукции и в результате снизить цены на поставляемую продукцию. Мне думается, могли бы организовать такую кооперацию на выпуск принятой модели автобусов порядка 25 тыс. шт. в год».

Хоргош. Я поддерживаю Ваши соображения, над ними, безусловно, надо хорошо поработать. Мы уделяем постоянное внимание вопросам совершенствования организации производства, повышению уровня технологии производства на автобусном заводе «Икарус» многое уже сделано, и есть еще над чем работать.

Начало производственной кооперации по автобусам у нас с Вами заложено, и расширение такой кооперации будет взаимовыгодным. Этот разговор будет более конкретным и полезным, если Вы, т. министр, приедете к нам в Венгрию на несколько дней. Я сумею Вам показать, чего мы достигли и над чем мы работаем. Я обратился к Вам прошлый раз с официальным приглашением и вновь Вас прошу выбрать время и прибыть к нам на короткий промежуток времени.

Тарасов. За приглашение еще раз благодарю Вас, т. Хоргош. Относительно своего выезда я не готов сейчас дать Вам конкретный ответ, однако в ближайшее время я его Вам сообщу.

Козьмин. Недавно вернулись наши специалисты из ВНР, которые сообщили о намерениях специалистов ВНР внести предложение о прекращении поставок передних осей из СССР в ВНР. Хотелось бы знать, насколько это верно.

Хоргош. Поставки передних осей из СССР в ВНР заложены в план производства и изменений не предусматривается. Такие предложения, если и поступят, то они будут отвергнуты. Такого рода предложения неправильные, кооперация по этому виду изделия будет сохранена.

Силади. Недавно мы внесли предложение о совместном производстве сервисных станций.

Тарасов. Предложение о производстве сервисных станций на основе кооперации, если оно поступило, то после его проработки специалистами рассмотрим и обменяемся соображениями.

Что касается соображений о расширении производственной кооперации по автобусам, необходимо, чтоб наши заместители т. Гурушкин и т. Бетлей организовали всестороннюю проработку данного вопроса, включив для этого необходимых специалистов.

Хоргош. Согласен. А теперь разрешите поблагодарить Вас за прием и полезное собеседование.

Тарасов. Пожелал счастливого пути и успеха в работе.

Записал Т. Лапин.

РГАЭ. Ф. 413. Оп. 31. Д. 5887. Л. 11–15. Подлинник.

№ 46

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ВСРП О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДИРЕКТИВ К ПЕРЕГОВОРАМ НА ВСТРЕЧЕ ГЛАВ ВЕНГЕРСКОГО И СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВ

13 марта 1973 г.

Совершенно секретно

1. Доклад о директивах к переговорам на встрече глав правительств Венгрии и СССР.

Золтан Комочин. На 5-й странице написано, что стала известной позиция Госплана СССР по ряду вопросов промышленной политики Венгрии. Что это за советская позиция? Здесь об этом не говорится.

Дежё Немеш. На 4-й странице снизу во втором абзаце написано, что к нашему предложению об атомной электростанции советская сторона не проявила интереса. Насколько мне известно, мы не предлагали атомную электростанцию. Так все же, в чем тут дело?

Бела Биску. На 5-й странице говорится о консультации в области машиностроения и отмечается, что с советской стороны проявляют большую осторожность в отношении повышения поставок машин из Венгрии. Чем это объяснить?

Имре Парди. На вопрос т. Комочина, какова советская позиция по венгерской промышленной политике. Советскую сторону информировали о том, что в следующий период, то есть в 1975—1980 гг., мы прекращаем производство ряда изделий в Венгрии. Речь шла о прекращении производства тракторов, морских судов, мотоциклов. Одним словом, о вопросах промышленной политики такого характера. Здесь позиция советской стороны была следующая: они согласились с концепцией венгерской промышленной политики и сказали, что по этой продукции они готовы удовлетворять венгерские потребности на основании обстоятельных переговоров. По кораблестроению согласились с прекращением выпуска морских судов, однако и в будущем рассчитывают на речные пароходы. Этот вопрос будет выясняться в ходе дальнейших переговоров. В этом суть данного вопроса.

На вопрос т. Немеша: в 1969 г. стал на повестку дня вопрос атомной электростанции. Тов. Славский тогда побывал в Венгрии, он министр машиностроения¹ (?)¹¹, посетил завод «Ланг». С венгерской стороны был поставлен вопрос производства АЭС — он стоял и перед ЦК. Мы могли бы включиться в многостороннее сотрудничество таким образом, что производили бы АЭС небольшой мощности — 2 МВт, 4 МВт, которые в Советском Союзе можно было бы использовать в первую очередь на отдаленных от промышленных центров территориях. Тов. Славский в свое время проявил большой интерес. Вслед за этим от советского комитета по атомной энергетике пришел заказ, подчеркивали заинтересованность Советского Союза и просили подготовить технические проекты. Технические проекты подготовило предприятие по проектированию электростанций в сотрудничестве с заводом Ланг, в ноябре прошлого года проходила защита проектов, защита прошла отлично.

Что касается рентабельности, суть вопроса в том, что в 1970 г. с венгерской стороны, когда просили предварительную цену, то указали цену АЭС в сумме 6 млн руб. К концу 1972 г. она составляла уже 12,8 млн руб. В связи с этим на переговорах по машиностроению прозвучало, что при такой высокой цене АЭС нерентабельна. С советской стороны заместитель председателя Госплана т. Лебедев заявил, что советская сторона не заинтересована в венгерских АЭС. Проблема рентабельности возникла из-за цены. Рассказал, что при размещении промышленности в отдаленных районах намерены поставить самолетные двигатели большой мощности с динамо, они будут вырабатывать энергию. Мы просили не снимать данный вопрос окончательно с повестки дня, рассмотреть его в дальнейшем, поскольку это было бы производство на высоком техническом уровне. Суть вопроса в том, как можно было бы снизить цену в 12,8 млн руб. и тем самым обеспечить советскую сторону.

¹ Е. П. Славский занимал должность министра среднего машиностроения.

¹¹ Знак вопроса — здесь и далее — так в тексте.

На вопрос т. Биску, в чем причина осторожности советской стороны в поставке машин? Здесь я указал бы на два момента. В качестве компенсации за сырье, что составило бы прирост около 300 млн в 1976—1980 гг., треть мы хотим исполнить продукцией машиностроения. В том числе 60—80 млн руб. составляют нефтепроводы и газопроводы, автоматика, оборудование для техники связи. Собственно, в наших поставках по машиностроению эта продукция наиболее значительна. С советской стороны заявили: то, что предложила венгерская сторона, соответствует их потребностям после 1976 г. Однако в производстве данной продукции у Советского Союза еще нет достаточного опыта. С Канадой также начаты какие-то переговоры. С венгерской стороны мы стремились убедить советских товарищей: венгерская промышленность в состоянии производить такую продукцию на должном техническом уровне, с необходимой надежностью. Поэтому мы организовали выставки, представили продукцию, которую мы сейчас производим и которая хорошо проявила себя. В конечном счете, переговоры завершились тем, что они будут дальше изучать данный вопрос, но ощущаются некоторые опасения. Сейчас надо стремиться к тому, чтобы в Москве также показать такую выставку и стараемся всячески убедить советскую сторону: венгерская промышленность подготовлена к производству такой продукции.

Вопрос сальдо машин: на этом этапе переговоров ощущалось, что с советской стороны имеется определенная боязнь относительно того, чтобы брать на себя обязательства по заказам венгерских машин. Представляется, что они и в дальнейшем хотят удержать сальдо 1:1,7 — мы сейчас поставляем машины в пропорции 1,7, а они — одну единицу; и даже ощущалось, что им хотелось бы добиться лучшего соотношения. Они пытаются добиться сокращения сальдо машин «в ущерб нам».

Золтан Комочин. Выводы доклада представляются логичными, за исключением одного. Это встреча премьеров. По моему мнению, впредь не стоит так неуверенно относиться к этому, как представлено в докладе на 9-й—10-й странице. Уже и в прошлом году было так, что встреча председателей советов министров состоялась для того, чтобы дать толчок последующим сериям переговоров по важнейшим для нас вопросам. Целый ряд вопросов невыяснен. Фактически несколько важных вопросов, возможно, важнейшие политические вопросы, не выяснены. Подозреваю, что они и не будут выяснены. Это нефть. У Советского Союза большая стадия переговоров не только в социалистической, но и капиталистической реляции. Думаю, встреча премьеров должна состояться тогда, когда по всем вопросам возможно соглашение, но все же не в этом цель. А в том, как это произошло и в прошлом году, чтобы встреча премьеров дала толчок дальнейшим переговорам, в этом году мы ожидаем того же.

Поэтому предлагаю и впредь относиться к встречам премьеров с той уверенностью, как это было до сих пор, и не будем делать их неуверенными тем, что говорим: когда-нибудь в течение года. Будет встреча председателей госпланов, и после этого, вероятно, будем знать больше. После этой встречи надо бы начать конкретные переговоры с советскими товарищами о сроках встречи премьеров. По моему мнению, стоит провести встречу даже в том случае, если к тому времени не все выяснится; я предлагаю относиться к встрече премьеров со всей определенностью, однозначно и конкретно. Надо поддержать и в будущем то, о чем мы уже говорили и раньше, и не с такой неопределенностью.

Енё Фок. Я согласен с тем, о чем говорил т. Комочин в связи со встречей премьер-министров. Выводы доклада плохи не только в этом, есть еще один большой недостаток: не учитывается фактор времени. То, что мы упускаем время и не получаем то количество газа, нефти, на которое рассчитываем. И тогда около 1980 г. в Венгрии будет такая невозможная ситуация с энергией, какая в течение многих лет была в ГДР, Чехословакии. Это тоже наступило потому, что они всего ожидали от Советского Союза, а многое не получалось так, как им хотелось.

Мы просили 14 млн т нефти, понадобилось 3 квартала, пока мы сказали, что достаточно будет и 11 млн т, мы рассчитываем на это. Против 11 млн т уже 9,5 млн т, хотя мы говорим, что они нам совершенно необходимы; т. Косыгин сказал, что 14 млн т не получится, но 9,5—10 млн т будет. С тех пор на совещаниях экспертов все время считаем, что можно повышать в таком же соотношении использование, в каком растет добыча сырья. Примерно так, как увеличивали в эту пятилетку. Говорят, 6,5 (?) — на много больше этого рассчитывать не можем. Если будем ожидать многого, все уйдет на то, чтобы советские товарищи увидели: мы упускаем время, потому что на угольных шахтах не можем строить электростанции. Если не могут дать больше, то, сколько бы ни было консультаций экспертов, дать больше не могут. Решение может быть в том, чтобы закрыть вопрос. Потом уже ежегодно надо думать о том, чтобы получать нефтепродукты вместо сырой нефти. Считаю маловероятным, чтобы мы получили больше 10 млн т сырой нефти.

Это другой недостаток доклада.

В политическом аспекте также несостоятельно то, о чем говорится в докладе. После двукратного обмена письмами первых секретарей мы настаивали, мы просили, чтобы в марте—апреле состоялась встреча премьер-министров. Об этом мы договорились и с т. Брежневым. Это мнение, которое здесь написано, о нем уже знают и советские товарищи, и нехорошо, что они знают об этом, и было бы нехорошо, если бы мы сейчас подтвердили это. В апреле, мае, не позднее чем в начале июня она должна состояться. Если даже встреча председателей госпланов с первой половины апреля перейдет на вторую, и тогда не стоит откладывать. Неизвестно, будет ли закрыт вопрос и нужна ли будет новая встреча премьеров. Это тоже неизвестно.

Самым важным я считаю то же, что и составители доклада, то есть как можно скорее прояснить вопрос с нефтью и газом. Нельзя надеяться на то, что по сырой нефти, нефтепродуктам ситуация иная, нельзя рассчитывать на то, что мы получим запрашиваемое количество сырой нефти. Когда проходила встреча премьеров, речь шла о том, что к 1980 г. может вступить в строй новая электростанция на лигнитном поле. Прошел год, и сегодня речь идет о том, что добыча угля может начаться в 1981—1982 гг. Понятно, мы хотим сэкономить капиталовложения; импорт электроэнергии тоже не дешевый, в долгосрочном плане будет дороже всех видов энергии.

Я прошу учитывать фактор времени, а не смотреть на то, какие капиталовложения мы сэкономим. Начало добычи угля открытым способом в течение трех лет не несет иных затрат кроме того, что надо вывезти миллион кубометров земли. У ГДР большие долги, крупное машинное оборудование для этого они смогут поставлять через 3—4 года.

Считаю очень важным на 3-й странице импорт электроэнергии. На этом необходимо настаивать. Нужно понять, что мы участвуем в совместном предприятии, первоначально это строилось не на дополнительных поставках электроэнергии — мы делаем более надежной всю нашу систему. Ни

одна дружественная страна не требует столько электроэнергии, сколько мы. Поскольку мы импортируем электроэнергию, то законно ставим вопрос о том, чтобы линия электропередачи в 400 кВ была построена на два года раньше, чем в 750 кВт. Соглашение возвращается к тому количеству энергии, которое мы просили.

На 6-й странице: на вопрос, который задал т. Биску, чтобы не было недоразумений. Речь не о том, что венгерские машины хуже. Намного лучше, чем были раньше. Есть советское желание увеличить экспорт советских машин в Венгрию.

Это всегда существовало на этапе консультаций по плану. В эту пятилетку мы удваиваем, или почти удваиваем, поставки легкой промышленности. На следующую пятилетку запланировано 60 %, большее увеличение, чем в среднем. Выше этого невозможно подняться, потому что тогда не поможет повышение цен на мясо 1976 г. Мы хотим придерживаться решения Центрального комитета, тогда можем увеличить еще на 5–6 % от 60 %, но удвоить невозможно. Мы сделаем бесперспективным, чтобы цены были пропорциональны стоимости.

В связи с поставками глинозема—алюминия: советские товарищи намерены продлить. Написано несколько вариантов. Но было еще больше. Лучше не повышать поставки глинозема. Надо придерживаться базового соглашения «глинозем—алюминий». Это политический вопрос; весь мир так его и рассматривает, десятилетнее соглашение, во всем мире были различные нападки на нас, мы громогласно заявили, что это хорошо и Советам, и нам. Мы возвращаем готовую продукцию из алюминия как часть компенсации за глинозем, другую часть платим по клирингу (?). Не будем говорить о том, что дополнительный глинозем связываем с дополнительной сырой нефтью. Они дают столько нефти, сколько могут. От этого варианта надо отказаться. Возможный вариант: мы заинтересованы в продлении, но придерживаемся базового соглашения. Предлагаем только один вариант: обратные поставки готовой продукции.

На консультации госпланов не надо ставить вопрос дополнительных товарных фондов. Это надо рассматривать по отдельному счету, ладно, советские товарищи считают, что мы выплачиваем долгосрочный кредит. Можно говорить об отдельном счете, нельзя делать только одно, о чем просил и т. Брежнев — 6 стран заинтересованы в производстве целлюлозы, этот вопрос нельзя ставить, потому что можем создать прецедент, и остальные, которые находятся в той же кредитной ситуации, могут попросить о том же, и тогда все перепутается. Один раз мы уже просили их.

В заключение хотел бы повторить, почему считаю неправильным придерживаться позиции, что встреча премьер-министров по возможности следует провести до конца года. Политически это было бы неправильно по многим аспектам. Это есть в общественном мнении, советские товарищи говорят об этом, мы также говорим об этом. Советские товарищи также заинтересованы в этой встрече. Вся мировая пресса сообщает, что Советы рассчитывают на крупные сделки с американцами, японцами. Было бы неправильно, если бы объявленная, условленная встреча на уровне председателей советов министров социалистических стран не состоялась. Нам следует подойти к данному вопросу и в таком аспекте. Почему надо встречаться? Потому что о целом ряде вопросов надо говорить четче, решительнее. Надо и потому, что уже обсудили ряд вопросов, по которым можно достичь со-

глашения. Перечислен глинозем—алюминий, масштабный вопрос — можно заключить соглашение, можно заключить соглашение по пролонгации в части глинозема. Перечислены 5—6 тем по машиностроению, о которых мы просили. Это сама по себе величина в 100 млн руб. Можно достичь соглашения по 5—6 темам в машиностроении. Можно договориться по запрашиваемым нами 15—20 другим видам сырья, по которым т. Косыгин тогда дал положительный ответ. Отраслевые органы отстают. Но если мы соберемся вместе, посмотрим, какие соглашения были заключены, какие имеются согласованные протоколы, тогда можно устранить неблагоприятные изменения. Можно договориться и об импорте электроэнергии. Нет уверенности в соглашениях по нефти и газу. Я убежден, что надо принимать то, что говорят на встречах премьеров. И дома надо действовать соответственно этому. Позже потом можно вернуться к этому в форме обмена письмами, строительство провода в последующие годы может увеличиться. А если по нефтепродуктам не сумеем договориться, можем еще раз рассмотреть.

Режé Нерш. В связи со встречей премьер-министров: есть разница между тем, что не надо откладывать встречу и не надо настаивать на ней. В докладе не сказано: не надо откладывать, а сказано: не надо настаивать.

Енё Фок. Суть в том, что по возможности до конца года надо провести.

Режé Нерш. До тех пор обязательно надо провести. Мы предлагали провести переговоры в зависимости от степени подготовленности. Без нефти мы не сможем довести до ума народнохозяйственные планы. Согласен с тем, что по большинству вопросов можем договориться. В мае.

Из обновления соглашения по глинозему вариант «глинозем—нефть»: предложение Министерства тяжелой промышленности. Собственно говоря, логичное, разумное предложение. Прав т. Фок, потому что в нынешней системе контингентов (?) из этого следует: то, что мы все равно должны получить, надо получить (?!).

Можно отказаться; одобряю приверженность соглашению «глинозем—алюминий»; что касается фигурирующего в докладе расширения, которое мы поддерживаем, сохраняет суть его. Все же в какой-то степени взаимное.

Не могу разобраться насчет предложения дополнительных поставок вместо участия в инвестициях. На заседании Комиссии по экономической политике не стоял этот вопрос, однако время от времени он возникает, фигурирует и в материале. Это я должен уяснить и для себя, что же это такое? Мы заинтересованы в том, чтобы добиться увеличения поставок машин в Советский Союз, а позднее сделать закупки.

Надо хорошо продумать погашение кредитов.

В этом докладе не хватает сотрудничества по металлургии. Предлагаю, считаю необходимым на встрече премьеров поставить вопрос об урегулировании сотрудничества в области металлургии до 1980 г. Между 1975—1980 гг. возникнут тяжелые проблемы, если это затянется, у венгерской металлургии возникнет дефицит сырья, в течение пяти лет, это нужно создать отечественными инвестициями, в таком случае придется решать реконструкцию всей металлургии или восполнять за счет увеличения импорта, а в компенсацию за это они хотят участия в инвестициях. Снова надо вернуться к этим вопросам. Предлагаю внести это дополнение.

Янош Кадар. Это обсуждение также показывает, что было полезно поставить этот материал на повестку дня. Как основу для обсуждения я считаю хорошим этот доклад, он содержит вопросы, по которым надо определить-

ся. Откровенно говоря, меня смутила позиция т. Фока, с которой, впрочем, я согласен. Поскольку речь идет о встрече премьер-министров, то думаешь, что этот материал отражает и позицию т. Фока по кардинальным вопросам. Оказывается, это не так. Особенно по главному вопросу.

Я и сам беспокоюсь: мы тянем, толкаем, смазываем всю встречу. В этом ошибка доклада. Он даже не соответствует заголовку.

Проведение встречи всячески затягивается. С какой стороны ни посмотреть, я одобряю, что ставим этот вопрос. Первая причина, о которой хочу сказать: боюсь, что мы всю встречу мистифицируем. Это не клятва на крови семи вождей. Такое и не требуется в советско-венгерских экономических контактах. У меня есть ощущение, что советская сторона и мы сами излишне драматизируем эту встречу.

Сейчас есть соглашение: надо делать. Может быть, через полгода снова надо встретиться. Настолько не стоит драматизировать, мы уже годами готовимся, с налету договоримся или нет. Есть серьезные проблемы. Одна: надо держаться этого, подходить как к нормальному, обычному акту контактов. Другое. Это надо и потому, о чем упоминалось: Советскому Союзу нужно поддерживать контакты и с другими. Насколько мы понимаем, подобные встречи есть не только с венграми, но и с другими социалистическими странами. Возможно, советские товарищи не взвесили своевременно и точно свою подготовку. Уже год это так. Всем партнерам говорят, пусть подождут до начала 1973 г., до весны. Естественно, Советский Союз концентрируется по многим направлениям, учитывает и свои дела, затем ведет переговоры с социалистическими партнерами и с капиталистическим миром. Планируют. Этот вопрос с нефтью очень трудный. Советскому Союзу нефть нужна и на внутренние потребности, социалистические страны тоже претендуют на нее...¹

К характеру: цель этой встречи, чтобы после длительной подготовки, над переговорами, соглашениями по различным линиям был обзор на правительственном уровне. Это делает председатель Совета министров. Это считаю самым главным. Если здесь возможно какое-то соглашение, мы его заключаем. Но соглашение не столь важно, как проведение встречи. Если есть обзор по 2–3 делам, по ним договорятся, будет несколько дел, над которыми надо работать дальше, несколько вещей отсеют, ими больше не надо заниматься. Возможно, по тому-то и по тому-то достигнут соглашения, а то и то еще требует доработки. Будем готовиться к этому, и если календарных дней уже нет, надо относиться к этому, как и до сих пор: примерно в мае надо бы сделать.

Что касается советской стороны: необходимо думать над тем, насколько мы знакомы с данным вопросом. Советский Союз — огромная страна, социалистическая страна, он работает в имеющихся условиях, в определенных границах. Живут и работают в определенной среде. Советскому Союзу и самому надо развиваться, мобилизовать материальные ресурсы, надо заниматься социалистическими странами, кооперировать с ними, кроме них есть и другие партнеры. Мы политически приветствуем принцип мирного сосуществования, боремся за это, чтобы он осуществлялся. Вместе с тем известно: мирное сосуществование разворачивается не на ниве идеологии, а в области взаимовыгодного экономического сотрудничества. Здесь Советский Союз также немаловажный фактор. Если мы хотим мирного сосуществования, то Советский Союз также должен мобилизовать материальные средства, по при-

¹ Отточие документа.

нципу взаимной выгоды. Что-то надо делать и с ними. Возможно, сейчас ситуация несколько сложнее, чем 10 лет тому назад. Но у Советского Союза есть и другой момент. Можно посмотреть за 10 лет: есть определенный пересмотр социалистических стран в экономической жизни Советского Союза; так резко они, конечно, не говорят, но это ясно. Ситуация несколько перевернутая, мы почти в обратной колониальной связи: мы получаем сырье у Советского Союза и поставляем готовую продукцию, но не только мы, но и поляки, чехи и другие. Советский Союз, после того как взялся за формирование определенного подхода, старается изменить это. Ладно, есть сырье, но извольте вкладывать! Участвуйте, и будет больше сырья. Мы приветствуем этот принцип. Просят, чтобы мы покупали больше советских машин. В нашей собственной хозяйственной деятельности уже годами — мы это обнаружили на практике — зачастую есть такое искривление в самостоятельном управлении предприятиями, что охотнее покупают машины на Западе даже тогда, когда из Советского Союза могли бы ввозить равноценные машины или даже лучшие. Кажется, это стремление не было вполне ясным тогда, когда предприятия боролись за самостоятельные внешнеторговые права. Думаю, надо ясно видеть эту советскую позицию и считаться с ней.

Наши интересы, естественно, чаще всего совпадают с интересами Советского Союза. Вся перспектива зависит от этого.

Тов. Фок предлагает ставить некоторые вопросы резче, решительнее. Я скорее за «решительнее». Возьмем хотя бы вопрос энергии. Советским товарищам надо сказать на правительственном уровне, что они, возможно, знают, но переговоры идут по частям. Как-то нужно донести советским товарищам, что хотя бы была линия дальней передачи или атомная электростанция; но если на каждый из них давать отрицательный ответ — это для нас проблема. А все выглядит именно так. В Венгрии не будет больше нефти, возможности с углем мы оценили, АЭС у нас нет, с энергией ветра не поработаешь. Значит, каким-то путем надо решить. Во всем этом надо более решительно представлять нашу позицию.

Что касается перспективы, я полагаю, что все можно сделать, за исключением одного: разработать серьезное долгосрочное развитие в расчете на несуществующую энергию — этого делать нельзя. У нас есть опыт, есть венгерский пример, когда над планами приходилось плакать, потому что были колоссальные планы, которые не могли осуществиться. В венгерском народном хозяйстве скорее можно представить некоторое увеличение темпа развития, чем то, что мощный темп развития создает энергетическую проблему. Над решением вопроса надо работать, думать, для этого нужны варианты. На первом месте вопрос: что может дать Советский Союз. Еще от кого мы можем надеяться на что-то? Есть другие возможности. Здесь «маячит» Ближний Восток. Битва еще не закончена: сейчас он в руках Запада, питает Западную Европу. Непосредственно заинтересованные страны Ближнего Востока охотно поворачиваются к социалистическим странам. При дефиците энергии они нищенствуют потому, что не могут реализовать свою нефть в нужном направлении. Они тоже хотели бы немного расслабиться. Надо форсировать и этот совместный нефтепровод.

Наконец, остаются венгерские инвестиции. Масштабы инвестиций — вопрос серьезный. Здесь тоже надо учитывать темпы плана развития, скорее уменьшить на 2 %, чем груз инвестиций начнет душить венгерское народное хозяйство в те же годы. Здесь также нужно найти подходящий вариант.

О деталях. Я согласен с замечаниями т. Фока, правильно так четко выделить это. Но я знаком с этим делом целлюлозы, и советские товарищи со всей определенностью просили нас не форсировать.

Наши дополнительные поставки: позитивное сальдо — в какие-то годы оно есть, в какие-то его нет. Здесь тоже надо следить за тональностью.

Я не знаком с технической подготовкой, но собрана ужасная масса материала. Помню одни венгеро-советские переговоры, которые прошли успешно. Это объяснялось тем, что за несколько недель мы направили нашу позицию в письменной форме, как памятную записку. Они основательно подготовились, и не нужно было разыгрывать «оперные сцены». Мы спокойно вели переговоры: первый номер можем принять, второй — нет, третий, четвертый — да, пятый еще рассмотрим и так далее. Только так можно вести реальные переговоры.

В этом смысле Политбюро может принять к сведению доклад о подготовке с тем, что составители доклада продолжают дальнейшую подготовку переговоров с учетом сказанного здесь.

Енё Фок: переговоры т. Парди будут в апреле. Мы хотели бы, чтобы они состоялись в первой половине апреля, а затем подготовить письменное сообщение, и еще раз представили бы Политбюро материалы по темам, которые предстоит обсуждать.

Согласен с тем, что не стоит настаивать на сроках проведения в марте—апреле, лучше поддержать нормальный срок: конец мая, начало июня. Время есть, и мы снова можем представить материал Политбюро.

А вообще переговоры начинаются так же, как в последний раз: своевременно посылаем материалы. Когда т. Парди возвратится, он сообщит, в чем венгерские потребности удовлетворены уже сейчас, как обстоят дела с машиностроением и т.д. Тогда нужно определиться. Не надо, чтобы составление текста обзора заняло много времени; неважно во всем добиваться согласия. По вопросу энергетики можем сказать: в Политбюро обсудили, больше 9 млн не надо, на встрече премьеров попытаемся изменить это, если не удастся, примем к сведению и попросим еще подумать, мы тоже подумаем над тем, что мы можем предложить в обмен. Значит, после этого можем подготовить новую сводную памятную записку, которую направим за 2–3 недели до отъезда.

Имре Парди. Так я согласен.

Янош Кадар. Правильно, Политбюро еще раз рассмотрит.

Имре Парди. Я согласен с т. Фоком в вопросе отдельного счета, который, впрочем, поставили советские товарищи, и это неплохо, потому что мы можем внести в дело целлюлозы плановость; согласен, но хотел бы в порядке информации сказать: после многосторонних соглашений надо заключить двусторонние соглашения. Это сумма порядка 117 млн из вклада в 200 млн руб. В ней указали поставки целевого назначения, в которых центральное место занимают поставки различной алюминиевой (?) арматуры, почти 60 %. Недавно советская сторона сообщила, что они меняют технологию, алюминиевая арматура им не нужна, а следует обсудить, чем восполнить этот товар. Переговоры идут по ширпотребу и по поставкам другого характера, не связанного с объектами.

Янош Кадар. Значит, мы договорились: с учетом дискуссии продолжить работу.

№ 47

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР В ВЕНГРИИ Д.Я. ЛЕВЧЕНКО И ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР Л. ФЭЛЬДИ О ВЫПОЛНЕНИИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ ВНР ПОСТАВОК 1972 Г.

15 мая 1973 г.

На беседе присутствовали: с советской стороны — т. Кузьмин В.В, Семёнов Б.А.; с венгерской стороны — т. Надорне — зам. начальника Управления текстильной промышленности МЛП ВНР, Келени — начальник отдела трикотажной и швейной промышленности МЛП ВНР, Болотон — начальник международного отдела МЛП ВНР.

Беседа началась в 10.00.

Беседа закончилась в 11.20.

После взаимных приветствий т. Фэльдиди сообщил, что он принес с собой для вручения т. Левченко письменную информацию о выполнении легкой промышленностью поставок 1972 г., ходе поставок в 1973 г. и подготовке к заключению контрактов на 1974 г.

Поставки 1972 г. были осуществлены в целом удовлетворительно, за исключением небольшого количества обуви, которая была поставлена в 1973 г.

Что касается текущих поставок в счет протокола о товарообороте на 1973 г, то беспокойство вызывает только отгрузка швейных изделий и хлопчатобумажных тканей. При этом хлопчатобумажные ткани в счет подписанных контрактов будут поставлены полностью, однако до сих пор не подписаны контракты на 3,8 млн кв. м хлопчатобумажных тканей по контингенту протокола на 1973 г. В качестве основной причины задержки поставок швейных изделий и хлопчатобумажных тканей т. Фэльдиди упомянул девальвацию американского доллара, которая повлекла за собой пересмотр в сторону увеличения цен на сырье и задержку поставки сырья. Тов. Фэльдиди указал далее, что во II квартале 1973 г. положение улучшилось, темпы поставок возросли и на конец первого полугодия недопоставка может иметь место лишь по указанным двум видам товаров. Работа по запродаже оставшихся количеств хлопчатобумажных тканей продолжается, ВТП «Хунгаротекс» делает все новые предложения на хлопчатобумажные ткани.

Тов. Левченко Д.Я. проверил цифровые данные в полученных от венгерской стороны материалах и отметил их совпадение с данными торгпредства. Он сказал, что, насколько он понял, у венгерской стороны имелись затруднения лишь с получением и удорожанием сырья в связи с девальвацией доллара, однако, по сообщениям венгерской прессы, цены на продукцию, которуюставляет ВНР на экспорт, возросли на 20–25 %, а цены импортируемых ВНР товаров возросли на 10–12 %, поэтому в целом ВНР от девальвации доллара потерь не понесла. Теперь положение с поставками сырья улучшилось, и нет причин для опоздания в отгрузке тканей и швейных изделий в СССР. Вместе с тем он отметил, что швейных изделий на 1 мая с.г. отгружено менее половины, что очень беспокоит торгпредство.

Тов. Фэльдиди ответил, что, помимо затруднений с сырьем, отрицательным моментом явилось также независимое от девальвации повышение почти вдвое цен на шерсть и кожу. Венгерская сторона не хотела бы допустить отклонения от протокола, но, по предварительным данным, такое отклонение все же намечается, поэтому необходимо искать совместное решение, с тем, чтобы перекрыть недопоставку швейных изделий и хлопчатобумажных

тканей другими товарами, представляющими интерес для Советской стороны. При этом венгерская сторона примет все зависящие от нее меры, чтобы отклонение от контингентов протокола было минимальным. Тов. Фёльди предложил встретиться в конце мая — начале июня, чтобы обсудить этот вопрос конкретно. Недопоставка товаров по протоколу может быть компенсирована увеличением поставок искусственной кожи и женских трикотажных блузок.

Тов. Левченко сказал, что он не может принять предложение о замене одних товаров другими без согласования с Минвнешторгом и советскими получателями, но готов обсудить венгерские предложения и довести их до сведения компетентных советских организаций. Он также отметил, что цены повысились не только на шерсть, но и на другие товары, но советская сторона поставляет товары в ВНР по стоп-ценам и не связывает поставку с ростом цен.

Тов. Левченко спросил также т. Фёльди, содержится ли в переданных им материалах ответ на наши вопросы на беседе 15 марта с.г. по качеству поставляемых товаров, а также имеются ли конкретные предложения на 1974 г.

Тов. Фёльди ответил утвердительно и информировал о принятых венгерской стороной мерах по усилению контроля за качеством венгерских товаров.

Приложение: по тексту на 10 листах¹.

Беседу записал Б. Семенов.

РГАЭ. Ф. 413. Оп. 31. Д. 5887. Л. 23–25. Подлинник.

№ 48

СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВНР О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ ЗЕМНОЙ СТАНЦИИ КОСМИЧЕСКОЙ СВЯЗИ СИСТЕМЫ «ИНТЕРСПУТНИК»

18 декабря 1973 г.

Правительство Союза Советских Социалистических Республик и Правительство Венгерской Народной Республики, руководствуясь отношениями дружбы и братской взаимопомощи, стремясь к дальнейшему расширению всестороннего сотрудничества между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой, договорились о нижеследующем:

СТАТЬЯ 1

Правительство Союза Советских Социалистических Республик через свои компетентные организации обеспечит в 1973–1977 гг. оказание технического содействия в строительстве в Венгерской Народной Республике земной станции космической связи системы «Интерспутник».

СТАТЬЯ 2

В целях оказания технического содействия, предусмотренного ст. 1 настоящего Соглашения, советские организации:

- выполняют проектные работы;
- передадут проектную и эксплуатационную документацию;

¹ Приложение не публикуется: см. л. 26–35.

- поставят изготавливаемые в СССР комплектное оборудование и материалы;
- командируют в Венгерскую Народную Республику советских специалистов для авторского надзора и консультаций, а также для оказания технического содействия в выборе площадки, в проведении монтажных и регулировочных работ и в эксплуатации земной станции космической связи системы «Интерспутник» в течение первого года ее работы;
- примут венгерских специалистов для консультаций.

СТАТЬЯ 3

Соответствующие советские организации будут поставлять в Венгерскую Народную Республику запасные части, необходимые для нормальной и бесперебойной эксплуатации оборудования, поставляемого Союзом Советских Социалистических Республик по настоящему Соглашению. Объем и сроки поставок запасных частей будут определяться по согласованию компетентных организаций Сторон.

СТАТЬЯ 4

Цены на оборудование, поставляемое в соответствии с настоящим Соглашением, будут определяться на базе мировых цен основных рынков по соответствующему оборудованию согласно действующим решениям Совета экономической взаимопомощи.

СТАТЬЯ 5

Командирование советских специалистов в Венгерскую Народную Республику, согласно настоящему Соглашению, будет производиться на условиях советско-венгерского Соглашения о взаимном командировании специалистов для оказания технической помощи и других услуг от 28 января 1959 г. и Протокола к указанному Соглашению от 29 мая 1965 г.

Прием венгерских специалистов в СССР для консультаций будет производиться на условиях, предусмотренных Протоколом от 29 мая 1965 г. к советско-венгерскому Соглашению о взаимном командировании специалистов для оказания технической помощи и других услуг от 28 января 1959 г.

СТАТЬЯ 6

Оплата расходов советских организаций, связанных с оказанием технического содействия, предусмотренного настоящим Соглашением, будет производиться по действующему советско-венгерскому Соглашению о товарообороте и платежах и Соглашению о многосторонних расчетах в переводных рублях и об организации Международного банка экономического сотрудничества от 22 октября 1963 г.

СТАТЬЯ 7

Компетентные советские и венгерские организации заключат между собой контракты, в которых определят объем и сроки выполнения проектных работ, объем и сроки поставок оборудования и запасных частей, количество и специальности командированных в ВНР специалистов и другие подробные условия оказания технического содействия в соответствии с настоящим Соглашением.

Передача проектной и другой технической документации будет осуществляться в соответствии с «Основными принципами осуществления платного

обмена научно-техническими результатами между СССР и ВНР», утвержденными XIII заседанием Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству.

При заключении и реализации контрактов на поставку комплектного оборудования и оказание технического содействия, предусмотренного настоящим Соглашением, будут применяться Общие условия поставок товаров между организациями стран — членов СЭВ 1968 г. и соответствующие положения Общих условий монтажа СЭВ 1973 г.

СТАТЬЯ 8

Венгерская Сторона не будет передавать без согласия Советской Стороны иностранным физическим и/или юридическим лицам полученную в соответствии с настоящим Соглашением проектную и другую техническую документацию и обеспечит ее сохранность.

СТАТЬЯ 9

Настоящее Соглашение вступает в силу в день его подписания.

Совершено в Будапеште 18 декабря 1973 г. в двух подлинных экземплярах, каждый на русском и венгерском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

(Подписи)

Публикуется по: Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX. М.: Международные отношения, 1975. С. 279–280.

Приложение

ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНЫХ СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ СССР И ВНР ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

1948 г.

3 февраля. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о ремонте и переделке вагонов колеи 1435 мм на союзную колею и о продаже Венгрии товарных вагонов, принадлежащих СССР как военные трофеи. (Советско-венгерские отношения 1945–1948 гг.: Документы и материалы. М: Издательство политической литературы, 1969. С. 281–286.)

18 февраля. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ВНР. (Советско-венгерские отношения 1945–1948 гг. С. 287–289.)

1949 г.

26 июля. Соглашение о научно-техническом сотрудничестве между СССР и Венгрией. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 1. П. 17. Д. 121. Л. 1–2.)

1952 г.

23 января. Долгосрочное соглашение о взаимных поставках товаров между СССР и ВНР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг.: Документы и материалы. М.: Издательство политической литературы, 1974. С. 64–65. Сообщение о подписании соглашения опубликовано: Известия. 1952. 29 января.)

13 ноября. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о предоставлении товарного кредита Венгерской Народной Республике. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 66–67.)

1955 г.

13 июня. Соглашение об оказании Союзом ССР помощи ВНР в деле развития исследований по физике атомного ядра и использования атомной энергии для нужд народного хозяйства. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 80–83.)

1956 г.

4 октября. Соглашение об оказании Советским Союзом экономической помощи ВНР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 92–94.)

1957 г.

18 декабря. Соглашение об оказании СССР экономической и технической помощи ВНР в строительстве и реконструкции промышленных предприятий и транспорта. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 164–167. Сообщение о подписании опубликовано: Правда. 1957. 19 декабря; Népszabadság. 1957. 19 декабря.)

1958 г.

13 января. Соглашение о взаимных поставках товаров СССР и ВНР на период 1958–1960 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 167–171. Сооб-

шение о подписании опубликовано: Правда. 1958. 14 января; Népszabadság. 1958. 14 января.)

21 июля. Соглашение между СССР и ВНР о сотрудничестве и взаимопомощи по таможенным вопросам. (Собрание постановлений правительства СССР за 1958 г.)

5 ноября. Соглашение об оказании СССР технической помощи ВНР в строительстве и расширении некоторых промышленных предприятий. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 230—233. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1958. 6 ноября; Népszabadság. 1958. 6 ноября.)

5 ноября. Соглашение об оказании СССР технической помощи ВНР в строительстве азотно-тукового завода и о поставке Венгрии оборудования для нефтяной промышленности. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 233—235. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1958. 6 ноября; Népszabadság. 1958. 6 ноября.)

5 ноября. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в строительстве в Советском Союзе цехов и опытных установок предприятий химической промышленности. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 2. П. 56. Д. 291. Л. 1—3.)

1959 г.

7 августа. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об оказании технического содействия в строительстве в Венгрии предприятий химической промышленности и других промышленных объектов. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 248—250.)

19 декабря. Соглашение между правительством СССР, правительством ВНР и правительством ЧСР о строительстве магистрального нефтепровода СССР — Чехословацкая Республика — Венгерская Народная Республика. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 252—256.)

1960 г.

6 мая. Соглашение о взаимных поставках товаров СССР и ВНР на период 1961—1965 гг. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 259—262. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1960. 7 мая; Népszabadság. 1960. 7 мая.)

4 ноября. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об условиях взаимного обучения студентов и аспирантов в высших гражданских учебных заведениях и научно-исследовательских учреждениях. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 262—266.)

1962 г.

15 ноября. Соглашение между СССР и ВНР о сотрудничестве в области производства глинозема и алюминия. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 306—308. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1962. 15 ноября.)

1963 г.

11 июня. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о совместном использовании и содержании автодорожного моста через р. Тиса на участке дороги Чоп—Захонь. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг. С. 328—331; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIII. М.: Международные отношения, 1970. С. 509—511.)

1964 г.

3 февраля. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об образовании Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 341–344; Сборник действующих договоров... Вып. XXIII. С. 243–247.)

22 мая. Соглашение о поставках из ВНР в СССР судов, плавучих средств и судового оборудования в 1966–1970 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 357–359. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1964. 22 мая; Népszabadság. 1964. 22 мая.)

21 ноября. Соглашение о поставке комплектного оборудования и оказании технического содействия СССР для строительства в ВНР заводов крупнопанельного домостроения. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 361–363; Сборник действующих договоров... Вып. XXIII. С. 247–249.)

4 декабря. Соглашение о поставках из ВНР в СССР фруктов, овощных и фруктовых консервов в 1966–1970 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 364–365. Сообщение о подписании опубликовано: Известия. 1964. 7 декабря.)

1965 г.

29 мая. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о поставке комплектного оборудования и оказании технического содействия Союзом ССР при строительстве в ВНР заводов химической, нефтеперерабатывающей и резиновой промышленности. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 380–383.)

20 октября. Соглашение о товарообороте и платежах между СССР и ВНР на период 1966–1970 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 392–395. Сообщение о подписании опубликовано: Правда. 1965. 21 октября; Népszabadság. 1965. 21 октября.)

1966 г.

19 марта. Соглашение о международном автомобильном сообщении между СССР и ВНР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 396–401.)

15 августа. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о поставке комплектного оборудования и оказании технического содействия Союзом ССР в строительстве и реконструкции металлургических заводов в ВНР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 412–415.)

28 декабря. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в сооружении атомной электростанции в ВНР. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 7. П. 111. Д. 446. Л. 1–7.)

1967 г.

7 сентября. Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ВНР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 450–454; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXV. М.: Международные отношения, 1972. С. 38–40.)

17 ноября. Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой о взаимной охране авторских прав. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 8. П. 111. Д. 460. Л. 1–4.)

1968 г.

24 января. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о поставках комплектного оборудования и об экономическом и техническом сотрудничестве в строительстве глиноземного завода. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 490–492; Сборник действующих договоров... Вып. XXV. С. 193–194.)

24 октября. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве и кооперировании в производстве и поставках легковых автомобилей и комплектующих изделий на период 1969–1975 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 514–517; Сборник действующих договоров... Вып. XXV. С. 195–197.)

16 ноября. Соглашение между СССР и ВНР о культурном и научном сотрудничестве. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 520–531; Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXVI. М.: Международные отношения, 1973. С. 538–543.)

2 декабря. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о воздушном сообщении. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 535–543.)

1969 г.

20 февраля. Соглашение между правительством Союза Советских Социалистических Республик и Революционным рабоче-крестьянским правительством Венгерской Народной Республики о поставке установки для газоперерабатывающего завода и об экономическом и техническом сотрудничестве в строительстве этого завода. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 10. П. 119. Д. 484. Л. 1–3.)

19 августа. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в расширении магистрального нефтепровода «Дружба» и строительстве ответвления от этого нефтепровода на территории СССР. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 574–577. Сообщение о подписании опубликовано: Правда. 1969. 20 августа; Népszabadság. 1969. 20 августа.)

30 декабря. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР об оказании технического содействия ВНР в организации производства слабой азотной кислоты. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVI. С. 154–155.)

1970 г.

3 июля. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о поставках комплектного оборудования и об оказании технического содействия в строительстве завода по производству листового стекла. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVI. С. 155–156.)

3 июля. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в сооружении атомной электростанции в ВНР от 28 декабря 1966 г. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVI. С. 157–158.)

30 июля. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о взаимных поставках судов и судового оборудования в 1971–1975 гг. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 11. П. 123. Д. 507. Л. 1–3.)

14 декабря. Соглашение о товарообороте и платежах между СССР и ВНР на период 1971–1975 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг. С. 642–645; Сборник действующих договоров... Вып. XXVI. С. 158–160. Сообщение о подписании опубликовано: Правда. 1970. 15 декабря; Népszabadság. 1970. 15 декабря.)

1971 г.

24 мая. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в строительстве нефтеперерабатывающего завода в ВНР. (Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXVII. М.: Международные отношения, 1974. С. 80–81.)

24 мая. Протокол к соглашению между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о поставке установки для газоперерабатывающего завода и об экономическом и техническом сотрудничестве в строительстве этого завода от 20 февраля 1969 г. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVII. С. 82.)

24 мая. Протокол к соглашению о поставке комплектного оборудования и оказании технического содействия СССР в строительстве в ВНР заводов крупнопанельного домостроения от 21 ноября 1964 г. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVII. С. 82–83.)

24 мая. Протокол об оказании СССР технического содействия ВНР в строительстве установки для получения ангидрида малеиновой кислоты. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVII. С. 83–85.)

16 ноября. Соглашение между правительством СССР и Революционным рабоче-крестьянским правительством ВНР о сотрудничестве в строительстве газопровода. (Сборник действующих договоров... Вып. XXVII. С. 85–86.)

1972 г.

13 октября. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о сотрудничестве в области связи. (Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXVIII. М.: Международные отношения, 1974. С. 216–218.)

1973 г.

2 апреля. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об учреждении и деятельности Дома советской науки и культуры в Будапеште. (Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIX. М.: Международные отношения, 1975. С. 375–377.)

15 июня. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об оказании технического содействия в строительстве средневолновой радиовещательной станции. (Сборник действующих договоров... Вып. XXIX. С. 277–278.)

6 июля 1973 г. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР об осуществлении сотрудничества в строительстве Усть-Илимского целлюлозного завода. (АВП РФ. Ф. За. Оп. 14. П. 142. Д. 578. Л. 1–6.)

18 декабря. Соглашение между правительством СССР и правительством ВНР о сотрудничестве в строительстве в ВНР земной станции космической связи системы «Интерспутник». (Сборник действующих договоров... Вып. XXIX. С. 279–280.)

Примечания по содержанию

¹ Верховный Совет СССР как высший общесоюзный орган государственной власти был образован Конституцией 1936 г. Он состоял из двух равноправных палат — Совета Союза и Совета национальностей. Первая палата избиралась от всего населения СССР, а вторая — от национальных государственных образований. Основной организационной формой деятельности Верховного Совета были сессии, которые с 1953 г. созывались два раза в год. Верховный Совет СССР избирал Президиум и Верховный Суд СССР, образовывал правительство и различные комиссии, а также назначал Генерального прокурора СССР. Одной из важнейших задач Верховного Совета было издание законов.

Президиум Верховного Совета СССР являлся постоянно действующим высшим органом государственной власти и был подотчетен Верховному Совету. Президиум избирался из числа депутатов на совместном заседании палат. С 1958 г. в его состав входили: председатель, 15 его заместителей и 16 членов. В 1966 г. количество членов увеличили до 20. Функциями Президиума являлись: толкование законов, издание указов и учреждение орденов и медалей.

17 декабря 1991 г. нижняя палата Верховного Совета лишилась кворума, а 26 декабря верхняя палата приняла декларацию о прекращении существования СССР, ликвидации всех органов власти СССР, освобождении высших должностных лиц от занимаемых должностей и о самороспуске Верховного Совета СССР.

² Совет министров СССР был создан 15 марта 1946 г. по Закону Верховного Совета СССР о преобразовании Совета народных комиссаров. Он являлся высшим исполнительным и распорядительным органом государственной власти, правительством СССР. Этот коллегиальный орган образовывался Верховным Советом СССР и был ему подотчетен. Он состоял из главы правительства — председателя, его заместителей, министров и председателей некоторых комитетов при правительстве. Совет министров СССР руководил решением всех вопросов государственного управления, в том числе: деятельностью министерств и комитетов, осуществлением народнохозяйственного плана и государственного бюджета. Совет министров СССР по всем вопросам, входящим в его компетенцию, издавал постановления и распоряжения, которые подлежали обязательному исполнению. Он имел право приостанавливать постановления и распоряжения советов министров союзных республик, а также отменять приказы и инструкции министерств СССР.

В соответствии с Законом СССР от 26 декабря 1990 г. «Об изменениях Конституции (Основного Закона) СССР в связи с совершенствованием системы государственного управления», преобразован в Кабинет министров СССР.

³ Совет министров ВНР был создан в 1949 г. на основании XX закона (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 174. 20.08.1949) и Конституции Венгерской Народной Республики как высший орган государственного управления. Совет министров регулярно отчитывался о своей деятельности перед Государственным собранием. Совет министров ВНР руководил решением всех вопросов государственного управления, в том числе: деятельностью министерств и непосредственно подчиненных ему органов, обеспечением исполнения законов и постановлений Президентского совета ВНР, осуществлением народнохозяйственного плана и государственного бюджета. Совет министров ВНР по всем вопросам, входящим в его компетенцию, издавал постановления и распоряжения, которые подлежали

обязательному исполнению. Он имел право отменять приказы, решения и распоряжения подчиненных ему органов, которые противоречили закону или нарушали общественные интересы, а также образовывать правительственные комиссии для выполнения определенного круга задач.

Совет министров ВНР состоял из председателя, его заместителей, государственных министров и министров, руководивших министерствами (иностранных дел, внутренних дел, обороны, финансов, социальной политики, тяжелой промышленности, легкой промышленности, сельского хозяйства, внешней торговли, внутренней торговли, путей сообщения и связи, народного образования, культуры и по делам религий, народного благосостояния), а также председателей Госплана и Центрального комитета народного контроля.

⁴ Новый договор был заключен 7 сентября 1967 г. и подписан со стороны СССР Л.И. Брежневым и А.Н. Косыгиным, со стороны ВНР — Я. Кадаром и Е. Фоком. В нем говорилось:

«Статья 1. Высокие Договаривающиеся стороны в соответствии с принципами социалистического интернационализма будут и впредь укреплять вечную дружбу между народами Союза Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республики и развивать всестороннее сотрудничество между обеими странами, оказывать друг другу братскую помощь, основываясь на взаимном уважении государственного суверенитета, равноправии и невмешательстве во внутренние дела друг друга.

Стороны будут и впредь действовать в духе укрепления единства и сплоченности социалистических стран, их дружбы и братства.

Статья 2. Высокие Договаривающиеся стороны на основе дружеской взаимопомощи и исходя из принципов международного социалистического разделения труда будут всемерно развивать и углублять взаимовыгодное двустороннее и многостороннее сотрудничество в экономической и научно-технической областях; они будут также способствовать дальнейшему развитию экономических связей и сотрудничества в рамках Совета экономической взаимопомощи.

Статья 3. Высокие Договаривающиеся стороны будут и дальше развивать и расширять сотрудничество между обеими странами в области науки, образования, литературы и искусства, печати, радио, телевидения, здравоохранения, туризма, физической культуры и в других областях, поощряя все формы совместной творческой деятельности.

Статья 4. Высокие Договаривающиеся стороны будут и в дальнейшем принимать меры для укрепления силы и могущества мировой системы социализма, для защиты международного мира и безопасности народов от посягательств агрессивных сил империализма и реакции, для достижения всеобщего и полного разоружения, окончательной ликвидации колониализма и расовой дискриминации во всех их формах и проявлениях, оказания поддержки странам, освободившимся от колониального господства и идущим по пути укрепления национальной независимости и суверенитета.

Стороны подтверждают свою готовность сотрудничать с другими государствами в международных действиях, направленных на обеспечение мира и безопасности народов.

Статья 5. Последовательно проводя политику мирного сосуществования государств с различным общественным строем, Высокие Договаривающиеся стороны будут прилагать усилия для улучшения обстановки в Европе, укрепления взаимопонимания и сотрудничества между европейскими государствами, для обеспечения безопасности и прочного мира в Европе и установления добрососедских отношений между европейскими государствами, координируя свои шаги в этой области.

Стороны заявляют, что одной из главных предпосылок обеспечения европейской безопасности является незыблемость государственных границ в Европе,

сложившихся после Второй мировой войны. Они выражают свою твердую решимость совместно с другими государствами — участниками Варшавского договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи и в соответствии с ним обеспечивать неприкосновенность границ государств — участников этого Договора и принимать все необходимые меры для недопущения агрессии со стороны любых сил милитаризма и реваншизма и отпора агрессору.

Статья 6. В случае если одна из Высоких Договаривающихся Сторон подвергнется вооруженному нападению со стороны какого-либо государства или группы государств, то другая сторона в порядке осуществления неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону в соответствии со ст. 51 Устава Организации Объединенных Наций немедленно предоставит ей всяческую помощь, включая военную, а также окажет поддержку всеми имеющимися в ее распоряжении средствами.

О мерах, принятых на основании настоящей статьи, стороны незамедлительно известят Совет Безопасности Организации Объединенных Наций и будут действовать в соответствии с постановлениями Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 7. Высокие Договаривающиеся стороны будут консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим интересы обеих стран, и будут действовать, исходя из общей позиции, согласованной в соответствии с взаимными интересами.

Статья 8. Высокие Договаривающиеся стороны заявляют, что их обязательства по действующим международным договорам не находятся в противоречии с положениями настоящего Договора.

Статья 9. Настоящий Договор подлежит ратификации и вступит в силу в день обмена ратификационными грамотами, который будет произведен в Москве в кратчайший срок.

Договор заключается на срок в двадцать лет и будет автоматически продлеваться каждый раз на следующие пять лет, если ни одна из Высоких Договаривающихся сторон не денонсирует его путем извещения за двенадцать месяцев до истечения соответствующего срока».

28 ноября 1967 г. в Москве состоялся обмен ратификационными грамотами. (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг.: Документы и материалы. М.: Издательство политической литературы, 1974. С. 450—454).

⁵ Временное правительство Венгрии было сформировано 21 декабря 1944 г. в занятом советскими войсками г. Дебрецен. 22 декабря главой этого правительства стал Бела Миклош фон Дальноки. В состав правительства вошли представители павшего хортистского режима, компартии, социал-демократов и национально-крестьянской независимой партии мелких сельских хозяев. 28 декабря Временное правительство порвало дипломатические отношения с гитлеровской Германией и объявило ей войну. Были проведены также некоторые преобразования: создание местных органов государственного управления, аграрная реформа и др. 1 февраля 1946 г. Венгрия была провозглашена республикой.

⁶ Советско-венгерское боксито-алюминиевое акционерное общество «Дунавельди Тимфельд Ипар» («Глиноземный завод Дунайской долины») было создано по соглашению между правительствами СССР и Венгерской Республики от 8 апреля 1946 г. В его основу легло ранее существовавшее акционерное общество «Дунавельди Тимфельд Ипар», одна треть акций которого принадлежала Германии. Акционерами общества стали: Днепропетровский алюминиевый завод (СССР), Министерство промышленности Венгрии и советско-венгерское боксито-алюминиевое АО «Алюминиумэрц Банья ейш Ипар» («Алюминиевые рудники и заводы»). Советской доле участия принадлежало 50 %. В 1953 г. общество было переименовано в советско-венгерское акционерное общество по проекти-

рованию, строительству и сборке боксито-алюминиевых заводов «Дунавельди Тимфельд Ипар». В задачи общества входило: в первую очередь — окончание строительства глиноземного завода в Алмашфюзито, позднее — приобретение различных прав разведки и рудников, строительство и эксплуатация последних, добыча полезных ископаемых, изготовление глинозема, гидроокиси алюминия и алюмината, переработка алюминия и его сплавов, изготовление изделий из алюминия и его сплавов, реализация этих изделий, а также создание различных промышленных предприятий и проведение торговых и финансовых операций, связанных с вышеуказанной деятельностью, на территории ВНР и за ее пределами. В качестве смешанного общества просуществовало до 6 ноября 1954 г., когда правительства СССР и ВНР подписали соглашение о продаже Венгерской Народной Республике советской доли участия. 10 ноября 1954 г. собрание акционеров постановило ликвидировать советско-венгерское АО «Дунавельди Тимфельд Ипар» (РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 33. Д. 1109. Л. 9; Ф. 107. Оп. 4. Д. 596. Л. 80, 83, 54–55).

⁷ Советско-венгерское акционерное общество нефтяных заводов «Молай» было организовано на паритетных началах 8 апреля 1946 г. на базе венгерского АО «Молай», основанного в 1942 г. Основной деятельностью общества являлась переработка и продажа выработанных нефтепродуктов.

Советско-венгерское нефтяное акционерное общество «Масовол» было создано 8 апреля 1946 г. по соглашению между правительствами СССР и Венгерской Республики. Задачами общества являлись разведка и бурение нефтяных скважин.

В 1949 г. «Масовол» и «Молай» были ликвидированы, и на их базе создано новое акционерное общество «Масолай» (РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 33. Д. 1110. Л. 3, 5; Ф. 107. Оп. 4. Д. 1246. Л. 11).

⁸ Советско-венгерское акционерное общество гражданской авиации «Масовлет» было образовано по соглашению между правительствами СССР и Венгерской Республики, заключенному 29 марта 1946 г. В задачи общества входили: осуществление гражданских воздушных сообщений на всей территории Венгерской Республики, участие с согласия обоих правительств в международных воздушных сообщениях и специальное использование авиации для борьбы с вредителями сельского и лесного хозяйств, с лесными пожарами и наводнениями, для санитарных и иных средств. Как смешанное общество «Масовлет» просуществовал до 6 ноября 1954 г., когда было подписано соглашение между СССР и ВНР о продаже Венгерской Народной Республике советской доли участия (РГАЭ. Ф. 107 Оп. 4. Д. 596. Л. 378, 284).

⁹ Министерство внешней торговли СССР было образовано в 1946 г. путем реорганизации Наркомата внешней торговли СССР. 5 марта 1953 г. оно было объединено с Министерством внутренней торговли и стало называться Министерством внутренней и внешней торговли СССР. 24 августа 1953 г. по указу Президиума Верховного Совета СССР их вновь разъединили. В задачи Министерства внешней торговли входили: товарообмен между капиталистическими и социалистическими странами и экономическое сотрудничество с последними. Возникла новая форма торговых отношений — поставки комплексного оборудования в социалистические государства.

В 1988 г. Министерство внешней торговли закончило самостоятельное существование. Вместе с Государственным комитетом СССР по внешнеэкономическим связям Минвнешторг был объединен в Министерство внешних экономических связей СССР, которое просуществовало до распада СССР в декабре 1991 г.

¹⁰ Министерство авиационной промышленности СССР было образовано 15 марта 1946 г. путем переименования Наркомата авиационной промышленности. В его задачи входило руководство самолетостроением, моторостроением, строением авиационных приборов и радиостанций. 15 марта 1953 г. Минавиапром был объединен с Министерством вооружения СССР в единое Министер-

ство оборонной промышленности СССР. После разукрупнения последнего в августе 1953 г. вновь стал самостоятельным. 14 декабря 1957 г. Министерство авиационной промышленности СССР упразднили, а на его базе создали Государственный комитет Совета министров СССР по авиационной технике. 2 марта 1965 г. этот комитет был преобразован в Министерство авиационной промышленности. По положению о Минавиапроме, утвержденному постановлением Совета министров СССР 2 октября 1969 г., его функции состояли в осуществлении руководства промышленностью по производству самолетов, вертолетов и других летательных аппаратов, а также двигателей, приборов, запасных частей, агрегатов, приборов и специальной техники, отвечающих профилю министерства.

Министерство авиационной промышленности СССР прекратило свою деятельность 1 декабря 1991 г.

¹¹ Министерство тяжелого машиностроения СССР образовано 15 марта 1946 г. из одноименного наркомата. 5 марта 1953 г. было объединено с Министерством транспортного машиностроения СССР, Министерством судостроительной промышленности СССР, Министерством строительного и дорожного машиностроения СССР в единое Министерство транспортного и тяжелого машиностроения СССР. Министерство тяжелого машиностроения СССР создано во второй раз 19 апреля 1954 г., когда Министерство транспортного и тяжелого машиностроения СССР вновь разделили. В ведении Министерства тяжелого машиностроения СССР находились такие отрасли, как станкостроение, инструментальное и транспортное машиностроение. 10 мая 1957 г. Министерство тяжелого машиностроения СССР было упразднено.

¹² Министерство промышленности Венгрии как один из правопреемников Министерства торговли начало функционировать в августе 1935 г. на основании VII закона от 1935 г. с исправлением XVIII закона от 1899 г. и существовало до июня 1949 г. К компетенции министерства относились следующие дела: промышленное производство (в том числе: развитие промышленности, представительство промышленных интересов, профессиональное обучение), управление промышленностью, управление горным делом, энергоснабжение, защита лицензионных прав, надземное строительство, благоустройство города, строительство коммуникаций, электрификация, промышленный надзор и т.д. В 1949 г. вместо него были созданы два министерства — тяжелой промышленности и легкой промышленности (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 122. 11.06.1949).

¹³ Первое независимое Министерство иностранных дел Венгрии образовалось в апреле—мае 1849 г., и его деятельность была ограничена крайне коротким историческим периодом. Во время Австро-Венгерской монархии не существовало самостоятельного венгерского министерства иностранных дел. После буржуазно-демократической революции и распада монархии на основании V закона от 1918 г. Венгерская Народная Республика решала все вопросы внешней политики самостоятельно. Во главе органа, ведавшего внешней политикой, стоял министр иностранных дел. В 1945 г. постановлением премьер-министра № 1210 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 25. 09.05.1945) было учреждено Венгерское экономическое бюро Союзной контрольной комиссии, круг полномочий которого определило Министерство иностранных дел. В этом же году вышло постановление премьер-министра № 5840 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 95. 05.08.1945), создавшее Межминистерскую комиссию по заключению перемирия и Правительственный комитет по репарациям. Председателем Межминистерской комиссии по заключению перемирия являлся руководитель отдела по заключению перемирия при Министерстве иностранных дел, которое осуществляло контроль и надзор над деятельностью Правительственного комитета по репарациям.

¹⁴ Министерство по торговле и кооперации ВНР было создано в 1945 г. на основе постановления премьер-министра № 11 000. Его предшественником бы-

ло Министерство торговли и путей сообщения. В 1946 г. на основании постановления премьер-министра № 2810 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 61. 14.03.1946) в сферу его компетенции были отнесены следующие вопросы: внутренняя торговля; руководство промышленностью некоторых предприятий, не подлежащих юрисдикции Министерства промышленности; принудительное слияние и ревизия внешнего управления, за исключением случаев банкротства; проведение аукционов, выставок, международных ярмарок; государственная монополия на оружие и боезаряды; организация, надзор и управление внешней торговлей; таможенная политика и таможенное право; иностранный туризм; профессиональное образование в сфере торговли; управление учреждениями и предприятиями, подчиненными министерству, а также защита интересов работников предприятий, относившихся к сфере юрисдикции министерства (защита и страхование жизни и здоровья, вопросы защиты детей, малолетних, женщин, заработной платы, продолжительности рабочего дня и отпусков, вопросы урегулирования трудовых споров). В 1949 г. на основании XV закона Министерство по торговле и кооперации ВНР было ликвидировано, а его полномочия переданы Министерству внутренней торговли и Министерству внешней торговли.

¹⁵ Высший экономический совет (ВЭС) был создан в 1945 г. на основе постановления премьер-министра № 12090 с целью координации деятельности министерств в соответствии с потребностями национальной экономики и для обеспечения восстановления и успешного функционирования экономики. В сферу его полномочий входили: подача предложений в Совет министров; экспертиза инициатив, подготовленных отдельными министрами; издание собственных постановлений. В 1946 г. по постановлению премьер-министра № 230 в компетенцию Высшего экономического совета входило принятие мер по повышению уровня производства бокситов, нефти и нефтепродуктов, карбидов, природного газа, угля и углеродов; обеспечение перевозок произведенных продуктов, содействие переработки сырья и его распределения, повышение уровня развития электроэнергии и меры по ее экономичному использованию в соответствии с имеющимися ресурсами; обеспечение хозяйственной деятельности государственных органов и органов самоуправления, а также частных предприятий, в случае необходимости — меры по слиянию хозяйствующих субъектов; проведение экономической политики в области использования железа, металлов, текстиля, бумаги, стекла, кожи и строительных материалов.

Председателем ВЭС был премьер-министр, а членами — министры промышленности и путей сообщения. В 1946 г. по постановлению премьер-министра № 3650 в состав ВЭС вошли главы министерств финансов и продовольственных ресурсов. С 1947 г. в заседаниях ВЭС стали принимать систематическое участие председатель, вице-президент и генеральный секретарь Госплана (постановление правительства № 8530). При ВЭС функционировал Секретариат по главе с генеральным секретарем, назначаемым Советом министров. Эту должность занимал Золтан Ваш. В 1945 г. полномочия и сфера компетенции Секретариата ВЭС определило постановление премьер-министра № 6.

С 24 ноября 1945 г. по июнь 1949 г. ВЭС являлся самым главным органом, руководящим венгерской экономикой, он обладал правом самостоятельного принятия постановлений.

Постановлением правительства от 3 июня 1949 г. ВЭС был ликвидирован, а его полномочия переданы Госплану, Совету народного хозяйства и разным министерствам (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 7. 09.01.1946; № 9. 11.01.1946; № 76. 30.04.1946; № 158–159. 16.07.1947).

¹⁶ По решению Потсдамской конференции о репарациях СССР в 1945–1956 г. получил в Венгрии, Австрии, Румынии, Болгарии и Финляндии быв. немецкие и итальянские промышленные предприятия, торговые фирмы, нефтя-

ные промыслы, поместья и земельные участки. Для руководства деятельностью советских предприятий за границей 10 апреля 1946 г. по постановлению Совета министров СССР № 811 было образовано Главное управление советским имуществом за границей (ГУСИМЗ). До 25 апреля 1947 г. оно входило в состав Министерства внешней торговли, а в 1947–1953 гг. являлось самостоятельным главком при Совете министров СССР. Основной задачей ГУСИМЗ стала организация рентабельной работы советских и смешанных предприятий за границей в целях обеспечения поступлений иностранной валюты в советских бюджет и завоза импортных товаров в СССР. 29 августа 1946 г. постановлением Совета министров СССР № 1926 были утверждены положение и структура Главсовзаграницимущества. Центральный аппарат ГУСИМЗ состоял из функциональных управлений: валютно-финансового, снабжения, кадров; отделов: планово-экономического, коммерческого, технического, юридического; центральной бухгалтерии, а также отраслевых управлений: предприятий горнорудной и металлургической промышленности, нефтяной и угольной промышленности, машиностроения, станкостроения, приборостроения, электропромышленности, морского и речного транспорта, гражданской авиации, химической, лесной и целлюлозно-бумажной, текстильной, легкой и пищевой промышленности. В ведение ГУСИМЗ были переданы управления по делам советских акционерных обществ, управления советским имуществом в Венгрии, Австрии, Румынии, Болгарии и Финляндии с подчиненными им предприятиями, а также руководство советской частью смешанных советско-венгерских и советско-румынских обществ. В июле 1947 г. было утверждено новое положение о ГУСИМЗ, которое значительно расширило его сферу деятельности и задачи, что, в свою очередь, привело к реорганизации структуры центрального аппарата и всей сети заграничных учреждений. Например, в центральном аппарате ГУСИМЗ вместо ликвидированных отраслевых управлений были учреждены 15 правлений акционерных обществ по отраслям деятельности. При начальнике ГУСИМЗ учреждалась коллегия, а на местах (в странах) — должности уполномоченных ГУСИМЗ, которые координировали деятельность советских предприятий и контактировали с правительственными органами соответствующих стран. Уполномоченные являлись экономическими советниками посольств и миссий СССР. Для непосредственного руководства деятельностью советских предприятий в зарубежных странах были открыты отделения акционерных обществ, объединяющие предприятия по соответствующим отраслям. В декабре 1948 г. в центральном аппарате ГУСИМЗ ликвидировали отраслевые правления акционерных обществ. Управления советским имуществом и отделения акционерных обществ в странах стали подчиняться образованным в центральном аппарате управлениям: I — по Германии, II — по Австрии, III — по Венгрии, IV — по Румынии, V — по Болгарии, VI — по Финляндии, VII — отдел (позднее управление) по странам Дальнего Востока. В 1950–1952 гг. в центральном аппарате ГУСИМЗ снова создаются отраслевые управления — нефтяной промышленности, морского и речного флота, горнорудной промышленности и железнодорожный отдел. В декабре 1952 г. в связи с начавшейся передачей и продажей советских предприятий за границей управления советским имуществом за границей в Венгрии, Румынии и Болгарии были реорганизованы в отделы советских предприятий и имущества при аппаратах уполномоченных ГУСИМЗ в этих странах. В 1954–1955 гг. началось свертывание деятельности ГУСИМЗ, заключавшееся в продаже советских предприятий и ликвидации отделений советских акционерных обществ за рубежом. Одновременно почти во всех странах СССР продал свою долю участия в паритетных акционерных обществах. 1 июля 1956 г. деятельность ГУСИМЗ была прекращена (РГАЭ. Ф. 107. и/с).

¹⁷ Советско-венгерское пароходное общество «Месхарт» было образовано 29 марта 1946 г. по соглашению между правительствами СССР и Венгерской Республи-

ки. Учредителями общества явились: со стороны СССР — Советское Дунайское государственное пароходство (г. Измаил), Черноморское государственное сухогрузное и пассажирское пароходство (г. Одесса), Всесоюзное объединение «Совфрахт» (г. Москва) и транспортно-экспедиторская контора общесоюзного значения «Южвнештранс» (г. Одесса); со стороны Венгерской Республики — Венгерское государственное казначейство в лице министра путей сообщения и связи и Венгерское акционерное общество речного и морского судоходства «МФТР». «Месхарт» был учрежден на паритетных началах. В его задачи входили: управление и эксплуатация морского транспорта, речного транспорта на Дунае и его притоках, а также на озере Балатон, использование речных портов, пристаней, портовых сооружений и оборудования, организация речных и морских сообщений, эксплуатация судостроительных и судоремонтных заводов, мастерских, предприятий по добыче и снабжению топливом. Общество «Месхарт» как смешанное просуществовало до 6 ноября 1954 г., когда было подписано советско-венгерское соглашение о продаже Венгерской Народной Республике советской доли участия. 10 ноября 1954 г. собрание акционеров приняло решение о прекращении его деятельности (РГАЭ. Ф. 107. Оп. 4. Д. 1311. Л. 1; Д. 596. Л. 192–193).

¹⁸ 15 ноября 1945 г. вступивший в силу XI закон подтвердил постановление премьер-министра № 11 000 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 179. 12.11.1945) об упразднении Министерства торговли и путей сообщения и передаче его функций созданным Министерству путей сообщения и Министерству по торговле и кооперации. В 1946 г. постановление премьер-министра № 2810 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 61. 14.03.1946) определило сферы полномочий этих министерств. Согласно постановлению, к сфере компетенции Министерства путей сообщения были отнесены дороги общего пользования, мосты, внутренние таможенные посты, шахты коммунальных предприятий, общественный транспорт, железные дороги общего пользования, частично общего пользования и частные (а также канатные дороги, подъемники, лифты общественного пользования), почта, телеграф, телефонная связь, радио, водный и воздушный транспорт, а также вопросы управления предприятиями, в ведении которых находились ремонт и эксплуатация пассажирских вагонов и вагонов-ресторанов, железнодорожные кассы; вопросы экспроприации, защита здоровья сотрудников министерства; защита детей, молодежи, женщин; вопросы заработной платы и защиты интересов трудящихся; а также надзор и контроль над подведомственными учреждениями и предприятиями, включая Венгерский национальный свободный порт, Предприятие морского пароходства, Акционерное общество по иностранному туризму, путешествиям и поставкам. XV закон 1949 г., вступивший в силу 11 июня того же года, переименовал должность министра путей сообщения в министра путей сообщения и связи, а прежнее министерство в Министерство путей сообщения и связи.

¹⁹ В справке указывается, что в период действия соглашения были учреждены на паритетных началах такие советско-венгерские общества, как пароходное, гражданской авиации, два нефтяных и три боксито-алюминиевых, на которых производилось 70 % алюминия, 36 % алюминиевого проката и 100 % добычи бокситов, а также перерабатывалось более 40 % нефти, добываемой в Венгрии. Кроме того, советско-венгерскому обществу гражданской авиации принадлежит весь гражданский флот Венгрии, а советско-венгерскому пароходному обществу — 82 % всего торгового флота Венгрии. За время действия этого соглашения товароборот между Венгрией и СССР «увеличился с 111 млн руб. в 1946 г. до 303 млн руб. в первом полугодии 1949 г.». СССР экспортировал в Венгрию семена хлопчатника, тракторы и такие сельскохозяйственные машины, как плуги, культиваторы, сеялки, комбайны и др.

Помимо этого, в развитие данного соглашения, было заключено соглашение о научно-техническом сотрудничестве между СССР и Венгрией и подписан до-

говор об оказании технической помощи в проведении изыскательских и проектных работ по строительству металлургического комбината в Венгрии (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 428. Л. 22).

²⁰ В письме от 23 декабря 1949 г. ГУСИМЗ предлагал использовать 25 млн руб. на частичное покрытие недостатка оборотных средств советских предприятий в Венгрии, подчеркнув, что они покроют только их половину. Однако этот пункт не был одобрен Советом министров СССР (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 80а. Д. 10154. Л. 8–7. Подлинник).

²¹ Принятию постановления предшествовало письмо министра внешней торговли М.А. Меншикова И.В. Сталину от 12 января 1950 г. о возможности выполнить просьбу венгров об увеличении поставки товаров в 1950 г. за счет фондов Минвнешторга на 10,8 млн руб., в том числе электроэнергии, а также об уменьшении поставок из СССР анодной массы на 4 тыс. т и исключения поставки 10 т семян хлопчатника (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 54. Д. 892. Л. 29–27, 48–47).

²² Этому распоряжению предшествовала объяснительная записка Минвнешторга, где отмечались различия в наименовании товаров по сравнению с «Соглашением между Правительством СССР и Правительством ВНР о сокращении поставок товаров в счет репараций» от 23 июля 1948 г. Так, например, вместо поставки 2220 т прокатных валков будет поставлен 100-тонный плавучий кран, вместо 15 паровозов колеи 1524 мм — три грузовых теплохода. Была уменьшена сумма на речные буксиры 400 л.с., а на грузовые теплоходы, наоборот, увеличена. Эти изменения были согласованы с Госпланом СССР и Госснабом СССР (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 54. Д. 1073. Л. 12).

²³ Госплан был образован 22 февраля 1921 г. как Государственная общеплановая комиссия. В 1923 г. он был переименован в Государственную плановую комиссию с подчинением сначала СТО СССР, потом СНК СССР, а в 1946 г. — Совету министров СССР. В 1948 г. Госплан опять получил новое название — Государственный плановый комитет СССР. Во все периоды своей деятельности основная задача Госплана заключалась в планировании экономики СССР и составлении планов развития страны на различные сроки. В 1962 г. Госплан передал функции текущего планирования созданному СНХ СССР. В 1963 г. Госплан и СНХ СССР перешли в подчинение ВСНХ СССР. В 1965 г. Госплан был преобразован в Госплан Совета министров СССР, а СНХ ликвидирован. Задачи текущего планирования вновь оказались в ведении Госплана СССР. Госплан СССР был упразднен в 1991 г. с распадом СССР.

²⁴ Государственный комитет Совета министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства (Госснаб) был образован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1948 г. путем выделения из Госплана. Задачей Госснаба являлось материально-техническое снабжение народного хозяйства. В 1953 г. Госснаб СССР был вновь объединен с Госпланом СССР. В 1969 г. Совет министров СССР утвердил новое положение о Госснабе, по которому он являлся единым вневедомственным центральным органом всей системы материально-технического снабжения народного хозяйства СССР. Госснаб должен был реализовывать планы материально-технического снабжения, организовывать сбыт готовой продукции, устанавливать рациональные связи между поставщиками и потребителями, контролировать выполнение министерствами и ведомствами планов поставок продукции, а также выявлять и реализовывать излишки продукции. В 1991 г. Госснаб СССР был преобразован в Министерство материальных ресурсов СССР, которое просуществовало до распада СССР.

²⁵ Политбюро ЦК на заседании, состоявшемся 18 октября 1951 г., вынесло следующее решение: «В связи с обращением Правительства Венгерской Народной Республики о предоставлении в 1952 г. дополнительного кредита в сумме 100 млн руб., поручить Министерству иностранных дел СССР (т. Вышинскому)

направить Венгерскому правительству через посла СССР в Венгрии следующий ответ: “Советское правительство рассмотрело обращение правительства Венгерской Народной Республики о предоставлении Венгрии дополнительного кредита в 1952 г. в сумме 100 млн руб. Советское правительство в принципе не возражает против предоставления кредита, но ввиду того, что вопрос, поставленный в указанном обращении, тесно связан с взаимными поставками товаров, что в свою очередь связано с народнохозяйственным планом СССР на 1952 г., Советское правительство находит более целесообразным рассмотреть этот вопрос одновременно с установлением списков взаимных поставок товаров на 1952 г., определив тогда же объем и сроки поставок по дополнительному кредиту”» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 431. Л. 124).

²⁶ Правительство СССР поручило начальнику Главного управления советским имуществом за границей В.А. Сергееву вступить с представителями ВНР в переговоры по этому вопросу (РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 1. Д. 109. Л. 196).

²⁷ Министерство финансов СССР образовано 19 марта 1946 г. путем переименования Наркомата финансов СССР. В его задачи входило осуществление руководства финансовой, кредитной и денежной системой страны. Минфин СССР осуществлял свою деятельность через одноименные республиканские министерства и подведомственные им финансовые отделы исполкомов.

Министерство финансов СССР ликвидировано постановлением правительства РСФСР № 8 от 15 ноября 1991 г., его предприятия и организации переведены в подчинение Министерства экономики и финансов РСФСР (с 25 декабря 1991 г. — Российской Федерации).

²⁸ Советско-венгерское нефтяное акционерное общество «Масолай» было создано на паритетных началах 31 декабря 1949 г. путем слияния акционерных обществ «Молай» и «Масовол». Министерство промышленности Венгрии и Главное управление советским имуществом за границей при Совете министров СССР имели в нем по 50 % акций. Задачами нового общества стали: разведка и бурение нефтяных скважин на территории восточных районов венгерской низменности и переработка нефти на нефтеперерабатывающем заводе, а также сбыт полученных продуктов. 10 ноября 1954 г. решением собрания акционеров советско-венгерское акционерное общество «Масолай» было ликвидировано на основании подписанного 6 ноября 1954 г. соглашения между правительствами СССР и ВНР о продаже Венгрии советской доли участия (РГАЭ. Ф. 107. Оп. 4. Д. 1246. Л. 11; Д. 596. Л. 3–4).

²⁹ Советско-венгерское акционерное общество «Масобал» было создано путем слияния акционерных обществ «Мадьяр Боксит Банья» и «Алюминумэрц Банья ейш Ипар» 31 декабря 1949 г. по соглашению между правительствами СССР и Венгерской Республики. Основной задачей общества являлась добыча бокситов. Советско-венгерское акционерное общество «Масобал» было ликвидировано 10 ноября 1954 г. решением собрания акционеров на основании подписанного 6 ноября 1954 г. соглашения между правительствами СССР и ВНР о продаже Венгрии советской доли участия (РГАЭ. Ф. 107. Оп. 4. Д. 1193. Л. 1; Д. 596. Л. 122, 124).

³⁰ «Ингосстрах» был образован 16 ноября 1947 г. постановлением Совета министров СССР № 3819-1281с «Об образовании Управления иностранного страхования СССР (“Ингосстрах”) на базе Управления иностранных операций (УИНО) Госстраха СССР». 2 июня 1948 г. Совмин СССР утвердил положение об «Ингосстрахе». С этого же года «Ингосстрах» начал осуществлять 5 видов страхования: грузов, судов, от огня, страхование ответственности и перестрахование. По постановлению Совета министров СССР от 20 июля 1972 г. «Ингосстрах» получил статус главного управления иностранного страхования СССР, а также право выступать за рубежом как страховое акционерное общество.

³¹ Венгерский национальный банк (ВНБ) — центральный банк Венгрии. Был создан согласно V закону 24 июня 1924 г. как акционерное общество с ограниченной ответственностью с начальным капиталом в 30 млн золотых крон, обладающее правом выпуска государственных казначейских банковских билетов. Его руководящим органом являлся Высший совет. Национализация Венгерского национального банка произошла в 1947 г. на основании XXX закона. В 1948 г. постановлением правительства № 20 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 2. 03.01.1948) Высший совет Венгерского национального банка включил в свой состав назначаемого правительством председателя и 14 главных советников, а Исполнительный комитет — председателя и 5 главных советников. Согласно XXXII закону, принятому в 1948 г., ВНБ представлял собой акционерное общество с уставным капиталом в 30 млн золотых крон. В его задачи входили: регулирование и контроль денежного обращения и кредитной политики на территории страны в соответствии с народнохозяйственными задачами, поддержание курса национальной валюты, а также аккумуляция золотых и валютных запасов в целях нейтрализации возможного внешнеторгового дефицита и создание условий для обеспечения ресурсами золота и валюты выпуска банкнот после снятия преград и ограничений на платежные операции с иностранными государствами и осуществление валютных операций в рамках своих юридических полномочий.

³² Министерство внутренней и внешней торговли ВНР было создано 7 июля 1953 г. на основе VI закона путем слияния Министерства внутренней торговли и Министерства внешней торговли. 29 июня 1954 г. по VII закону Министерство было разукрупнено на вновь созданные министерства внутренней и внешней торговли.

³³ В утвержденном проекте постановления говорилось: «В связи с просьбой Правительства Венгерской Народной Республики о предоставлении ему рассрочки платежей за продаваемую Венгрии советскую долю участия в советско-венгерских обществах и советского имущества на более длительный срок, чем это предусмотрено указанным постановлением, поручить Министерству внешней торговли дать согласие Венгерскому Правительству на установление платежей в следующих размерах: в 1955–1956 гг. — по 200 млн форинтов в год, в 1957 г. — 500 млн форинтов, в 1958 г. — 550 млн форинтов и в 1959 г. — остальную сумму» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 429. Л. 121).

³⁴ В утвержденном проекте постановления говорилось: «В соответствии с Соглашением об экономическом сотрудничестве между СССР и Венгрией, заключенным в 1945 г., в Венгрии были организованы на паритетных началах советско-венгерские смешанные акционерные общества в боксито-алюминиевой и нефтяной отраслях промышленности и транспорта. Смешанные общества были созданы в целях содействия восстановлению и развитию экономики Венгрии, которая понесла значительный ущерб в результате немецко-фашистской оккупации страны.

За годы деятельности смешанных обществ обеими Сторонами были произведены большие капиталовложения в предприятия обществ. Советская Сторона в счет своих взносов поставила обществам значительное количество современного оборудования и материалов и оказала предприятиям обществ техническую помощь путем командирования специалистов, передачи технической документации, участия в составлении проектов строительства и реконструкции предприятий и в подготовке квалифицированных кадров. Большое внимание было уделено также улучшению жилищных и культурно-бытовых условий рабочих и служащих обществ.

В результате расширения и реконструкции старых и строительства новых предприятий, улучшения организации производства и внедрения передовых методов труда значительно возрос выпуск продукции, производимой предприятиями смешанных обществ.

Успешная деятельность смешанных обществ сыграла положительную роль в деле восстановления и развития народного хозяйства Венгерской Народной Республики и подготовила условия для перехода руководства предприятиями обществ к венгерским государственным организациям.

В связи с тем, что советско-венгерские смешанные общества выполнили поставленные перед ними задачи, Правительство Союза ССР и Правительство Венгерской Народной Республики договорились о передаче Венгерской Народной Республике советской доли участия в этих обществах».

Далее в коммюнике указывалось, что «стоимость советской доли участия в указанных обществах и стоимость Торгово-промышленного банка будут возмещаться Венгерской Стороной на льготных условиях, с рассрочкой платежей на ряд лет» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 429. Л. 122–123).

³⁵ Первое независимое Министерство финансов Венгрии образовалось 1 мая 1849 г. во главе с Лайошем Кошутом, но после поражения Венгрии в освободительной борьбе управление финансовыми делами страны осуществлялось снова Австрией. После заключения австро-венгерского соглашения 1867 г. о преобразовании Австрийской империи в Австро-Венгерскую монархию было создано самостоятельное венгерское Министерство финансов. В начале 1949 г. структура и круг полномочий Министерства финансов были преобразованы таким образом, что административный отдел, отдел кадров и хозяйственный отдел, ответственный за составление бюджета всего министерства, были отнесены под непосредственное руководство председателя министерства. В 1950 г. в целях рационализации деятельности на основе принятого постановления Совета народного хозяйства № 380 («Постановления Совета народного хозяйства» № 21 от 29 июня 1950 г.) по предложению министра финансов Управление председателя Министерства финансов было упразднено, а его функции переданы в ведение создаваемых Экономического бюро и секретариата министерства.

³⁶ Министерство внешней торговли ВНР было создано, согласно XV закону 1949 г., 11 июня 1949 г. путем разукрупнения Министерства по торговле и кооперации. По постановлению правительства № 4160 1949 г. (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 154. 20.07.1949) к сфере полномочий этого министерства относились вопросы по организации, надзору и управлению внешнеторговой деятельностью, включая и вопросы управления и администрирования внешне-торговых аспектов розничной и оптовой торговли и управления продажей и закупкой товаров, вопросы внешнеторговых национальных предприятий, надзора над предприятием по выставкам и эталонным товарам (АКАРТ), а также организации внутренних и организуемых за границей международных выставок с участием Венгрии и вопросы внешнеторгового представительства за рубежом.

7 июля 1953 г. на основании VI закона Министерство внешней торговли ВНР было ликвидировано путем слияния с Министерством внутренней торговли, образовав таким образом Министерство внутренней и внешней торговли ВНР. Однако уже 29 июня 1954 г. вступил в силу VII закон, по которому Министерство внутренней и внешней торговли было разукрупнено на вновь созданные министерства внутренней и внешней торговли. Эти министерства существовали до конца 1987 г., когда VII законом от 18 декабря 1987 г. были снова объединены в единое Министерство торговли Венгрии.

³⁷ Государственный банк СССР был основан в 1923 г. путем преобразования из Госбанка РСФСР. В 1954 г. Госбанк перешел из ведения Минфина СССР в непосредственное подчинение правительству СССР, а председатель правления Госбанка СССР на правах министра вошел в состав Совета министров СССР. В апреле 1959 г. в связи с реорганизацией кредитной системы Госбанку была передана часть операций Сельхозбанка, Цескомбанка и коммунальных банков. На Госбанк СССР были возложены функции по обслуживанию колхозов, включая их долгосрочное кредитование, финансирование капложений государствен-

ных сельскохозяйственных предприятий и организаций, кооперации и индивидуального жилищного строительства в сельской местности. С 1960 г. Госбанк начал составлять планы кредитования долгосрочных вложений. В 1963 г. в его ведение перешли государственные трудовые сберегательные кассы. В 1965–1969 гг. во время проведения хозяйственной реформы в деятельности Госбанка СССР произошли изменения, связанные с кредитованием и расчетами, с планированием и регулированием денежного обращения, финансированием капиталовложений и организацией сберегательного дела. Основными видами кредитования промышленности стало кредитование по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату и по простым ссудным счетам.

Государственный банк СССР был упразднен 20 декабря 1991 г., а все его активы, пассивы и имущество на территории РСФСР переданы Банку России.

³⁸ В проекте постановления говорилось: «В связи с просьбой Правительства Венгрии об отсрочке товарных поставок в оплату стоимости проданных советских предприятий, а также о рассрочке платежей по кредиту, предоставленному золотом, и учитывая значительную задолженность Венгрии Советскому Союзу как по товарным и специальным кредитам, так и за проданное советское имущество, состоявшее в значительной части из быв. немецких активов, Совет министров СССР постановляет:

1. Отказаться от возмещения Венгрией Советскому Союзу половины остающейся на 1 января 1956 г. задолженности по оплате советских предприятий, советской доли участия в советско-венгерских обществах и за другое советское имущество, проданное в соответствии с советско-венгерскими соглашениями от 9 декабря 1947 г., 29 июля 1948 г., 30 сентября 1952 г. и 6 ноября 1954 г.

Платежи в покрытие остающихся на 1956 г. обязательств должны быть произведены форинтами с правом использования их советской стороной на покрытие расходов советских организаций в Венгрии, в связи с чем разрешить Министерству внешней торговли закупить в 1956 г. по торговому соглашению товары, предусмотренные для поставки в СССР в оплату задолженности за проданные советские предприятия по соглашению от 30 сентября 1952 г.

2. Отсрочить погашение остатка кредита, предоставленного Венгрии по соглашению от 13 ноября 1952 г. в сумме 52 млн руб., установив погашение этой задолженности в течение 5 лет, начиная с 1957 г., равными ежегодными долями.

3. Поручить Министерству внешней торговли подписать с венгерской стороной от имени Советского правительства протоколы в соответствии с п. 1 и 2 настоящего постановления.

4. Обязать Государственный банк СССР отсрочить до 31 декабря 1956 г. погашение Венгерским национальным банком предоставленного ему краткосрочного кредита в сумме 2,5 млн американских долларов.

5. Поручить Министерству внешней торговли и Госэкономкомиссии рассмотреть вопрос об увеличении товарооборота между СССР и Венгрией в 1956 г. с учетом просьбы Правительства Венгерской Народной Республики.

6. Отклонить просьбу Правительства Венгрии о поставке в Венгрию в апреле 1956 г. взаимобразно 100 тыс. т пшеницы с возвратом в сентябре 1956 г.» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 434. Л. 61–62).

³⁹ В проекте письма, подписанного Н.С. Хрущевым и адресованного М. Ракоши и А. Хегедюшу, говорилось: «ЦК КПСС рассмотрел просьбы ЦК ВПТ, изложенные в письме от 10 октября 1955 г. Учитывая экономическое положение Венгрии, ЦК КПСС обсудил также вопрос о задолженности Венгрии Советскому Союзу за проданное советское имущество. В результате обсуждения этих вопросов ЦК КПСС нашел возможным:

1. Отказаться от возмещения Венгерской Народной Республикой Советскому Союзу половины остающейся на 1 января 1956 г. задолженности Венгрии по ра-

нее проданным советским предприятиям, советской доли участия в советско-венгерских обществах и другого советского имущества. Сумма этой задолженности на 1 января 1956 г. составит 2260 млн форинтов и будет уменьшена, следовательно, до 1130 млн форинтов. При этом имеется в виду, что в 1956 г. платежи по оставшимся обязательствам будут производиться только форинтами, с правом использования их советской стороной на покрытие расходов советских организаций в Венгрии. Таким образом, венгерская сторона освобождается от поставки товаров в СССР в оплату за проданные по соглашению от 30 сентября 1952 г. советские предприятия, в связи с чем отпадает необходимость в просимой Вами рассрочке этих платежей.

2. Отсрочить погашение остатка кредита, предоставленного Венгрии по соглашению от 13 ноября 1952 г. в сумме 52 млн руб. с тем, чтобы оплата этой задолженности была произведена в течение пяти лет равными ежегодными долями, начиная с 1957 г.

3. Отсрочить до 31 декабря 1956 г. погашение краткосрочного валютного кредита в сумме 2,5 млн американских долларов, предоставленного Госбанком СССР Венгерскому национальному банку.

Так как венгерская сторона освобождается от поставки товаров в оплату проданных советских предприятий, то может быть увеличена закупка Советским Союзом венгерских товаров и соответственно продажа Венгрии советских товаров по торговому соглашению, в связи с чем товарооборот между СССР и Венгрией увеличится в 1956 г. по сравнению с 1955 г. Конкретно вопрос о товарах для взаимных поставок и объеме товарооборота целесообразно рассмотреть во время предстоящих торговых переговоров.

Необходимые указания по этим вопросам даны Министерству внешней торговли СССР и Госбанку СССР.

Что касается поставки из СССР взаимнообразно 100 тыс. т пшеницы, то нам трудно выполнить эту просьбу» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 434. Л. 63–64).

⁴⁰ Государственный плановый комитет (Госплан) Венгрии был создан по советскому образцу XVII законом 1947 г. о трехлетнем плане развития народного хозяйства Венгрии. Изданное в 1947 г. на основе статьи закона постановление правительства № 8530 учредило Совет по плановому хозяйству и Государственный плановый комитет (последний непосредственно подчиненный премьер-министру) с целью выработки трехлетнего плана и контроля за его выполнением. В задачи Госплана входили: подробная разработка трехлетнего плана (позже — пятилетних планов) на основе постановлений правительства, доведение до сведения отраслевых министерств и хозяйственных органов разработанных планов и заданий, контроль над выполнением плана и принятие необходимых мер в интересах его успешного выполнения.

Во главе Госплана стоял председатель, который в интересах решения экономических задач напрямую общался с министрами, руководителями хозяйственных органов. Он также представлял Госплан на переговорах с иностранными партнерами. На заседаниях Совета министров, где обсуждались народнохозяйственные планы, Госплан представляли заместитель председателя и генеральный секретарь, решающий административные задачи Госплана.

В 1950 г. постановлением Совета министров № 160 были ликвидированы столичный и областные филиалы Госплана. Юридическими правопреемниками Госплана стали плановые и статистические отделы областных советов и Будапештского городского совета.

В мае 1990 г. на основе XXX закона 1990 г. Госплан был ликвидирован, а его полномочия и функции переданы Министерству финансов (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 158–159. 16.07.1947; № 100. 14.04.1950).

⁴¹ По этому письму 22 февраля 1956 г. ЦК КПСС принял следующее решение: «Поручить т. Микояну переговорить с венгерскими товарищами по данно-

му вопросу и представить свои предложения» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 434. Л. 115).

⁴² Совет экономической взаимопомощи (СЭВ) был создан по решению экономического совещания представителей Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, СССР и Чехословакии, состоявшегося 5–8 января 1949 г., как международная экономическая организация социалистических стран. Его функциями являлись: содействие объединению и координации сотрудничества в планомерном развитии хозяйства, экономического и научно-технического прогресса, выравниванию уровней экономического развития стран — членов СЭВ.

В феврале 1949 г. в СЭВ вступила Албания (с 1961 г. в одностороннем порядке перестала участвовать в работе СЭВ), в сентябре 1950 г. — Германская Демократическая Республика, в июне 1962 г. — Монгольская Народная Республика, а в июле 1972 г. — Республика Куба. С 1961 г. Социалистическая Федеративная Республика Югославия начала принимать участие в решении некоторых вопросов совместно с СЭВ.

Деятельность СЭВ определялась Уставом, принятым на 12-м заседании сессии СЭВ в декабре 1959 г. В Устав СЭВ были внесены изменения на 16-м (июнь 1962 г.), 17-м (декабрь 1962 г.) и 28-м (июнь 1974 г.) заседаниях сессии СЭВ.

Высшим органом СЭВ являлась сессия, образованная в 1949 г. С конца 60-х гг. делегации стран возглавлялись главами правительств. На 16–18-м и 23-м заседаниях сессии делегации стран возглавлялись первыми (генеральными) секретарями ЦК коммунистических и рабочих партий стран — членов СЭВ. Сессия рассматривала основные вопросы сотрудничества, доклад Исполнительного комитета о деятельности совета за период между заседаниями сессии и определяла главные направления работы СЭВ. Созывалась ежегодно, поочередно в столицах стран — членов СЭВ в порядке названий стран по русскому алфавиту. Могли созываться внеочередные (чрезвычайные) сессии по просьбе или с согласия не менее $\frac{1}{3}$ стран — членов СЭВ.

Руководство осуществлялось Исполнительным комитетом, созданным в 1962 г. и состоящим из представителей стран — членов СЭВ на уровне заместителей глав правительств по одному от каждой страны. Он руководил совокупностью работ, связанных с реализацией стоящих перед СЭВ задач, в соответствии с решениями сессии, осуществлял систематическое наблюдение за выполнением странами — членами СЭВ обязательств, вытекающих из принятых ими рекомендаций органов СЭВ, руководил работой комитетов, постоянных комиссий и других органов СЭВ.

Экономическим и исполнительно-административным органом СЭВ был Секретариат, состоявший из отраслевых и функциональных отделов. Руководящий персонал и специалисты Секретариата комплектовались из граждан стран — членов СЭВ. Работой Секретариата руководил секретарь СЭВ, представлявший СЭВ перед официальными лицами и организациями стран — членов СЭВ и других стран, а также перед международными организациями, и его заместители. Секретариат СЭВ находился в Москве.

Первые постоянные комиссии СЭВ по экономическому и научно-техническому сотрудничеству между странами — членами СЭВ в отдельных отраслях народного хозяйства были созданы на основе решения 7-го заседания сессии СЭВ в мае 1956 г. Они состояли из делегаций стран — членов СЭВ, возглавляемых, как правило, соответствующими министрами и руководителями ведомств. В СЭВ насчитывалось более 20 постоянных комиссий: по электроэнергетике, использованию атомной энергии в мирных целях, черной металлургии, цветной металлургии, нефтяной и газовой промышленности, угольной промышленности, машиностроению, химической промышленности, сельскому хозяйству, транспорту и др.

В 1971 г. был образован Комитет СЭВ по сотрудничеству в области плановой деятельности, состоявший из председателей центральных плановых органов. Его цель — содействовать расширению сотрудничества в области плановой деятельности стран — членов СЭВ, направленной на осуществление Комплексной программы социалистической экономической интеграции. Главная задача комитета — выявление важнейших проблем сотрудничества в основных областях народного хозяйства, требующих комплексного рассмотрения на многосторонней основе и разработки эффективных путей их решения. Постоянный рабочий орган комитета — бюро в составе заместителей председателей центральных плановых органов стран — членов СЭВ.

В 1971 г. на базе Комиссии по координации научных и технических исследований был создан Комитет СЭВ по научно-техническому сотрудничеству, состоявший из председателей комитетов, министров, руководителей ведомств по науке и технике. В его задачи входила организация многостороннего научно-технического сотрудничества стран — членов СЭВ в целях наиболее полного и эффективного использования их научно-технических потенциалов.

В истории СЭВ прослеживаются следующие этапы.

Первый этап (1949–1958) — период становления многостороннего экономического и научно-технического сотрудничества стран — членов СЭВ. Главное внимание уделялось развитию внешней торговли и организации научно-технического сотрудничества. На 2-м заседании сессия СЭВ в августе 1949 г. была принята рекомендация вести торговлю между участниками на основе долгосрочных соглашений, что позволило упрочить экономику стран СЭВ и гарантировать стабильное получение необходимых материалов и оборудования и сбыт своей продукции. Большое значение для выполнения странами планов индустриализации имели также принятые тогда же решения о научно-техническом сотрудничестве, которые предусматривали безвозмездную взаимную передачу технической документации. Одновременно СЭВ решал вопросы производственного сотрудничества, взаимного согласования народнохозяйственных планов, специализации и кооперирования производства.

Второму этапу (1959–1962) сотрудничества положило начало Совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран — членов СЭВ, состоявшееся в мае 1958 г. На этом этапе были заложены основы международной специализации и кооперирования производства, а также проведена координация планов на 1961–1965 гг. В результате были в основном решены проблемы удовлетворения потребностей стран — членов СЭВ в топливе, сырье, машинах и оборудовании на планируемый период. По решению 10-го заседания сессии СЭВ, проходившего в декабре 1958 г., совместными усилиями для транспортировки советской нефти в ВНР, ГДР, ПНР и ЧССР был построен крупнейший в мире нефтепровод «Дружба».

Третий этап (1962–1969) начался с проходившего в июне 1962 г. Совещания первых секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий и глав правительств стран — членов СЭВ, которое наметило дальнейшие пути экономического и научно-технического сотрудничества и приняло «Основные принципы международного социалистического разделения труда». Характерным для этого этапа стало углубление сотрудничества стран в области координации их народнохозяйственных планов.

Четвертый этап сотрудничества стран — членов СЭВ начался в апреле 1969 г. на 23-м (специальном) заседании сессии Совета, принявшей решение о разработке Комплексной программы дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. Эта программа, рассчитанная на 15–20 лет, была единогласно принята в июле 1971 г. на 25-м заседании сессии СЭВ.

Совет экономической взаимопомощи был упразднен 13 декабря 1991 г. на 46-м заседании сессии СЭВ в Будапеште.

⁴³ Временный исполнительный комитет ВСРП был сформирован после 4 ноября 1956 г. неуставным путем как альтернатива легитимному Исполкому. В состав Временного исполкома, первое заседание которого состоялось в Будапеште 7 ноября 1956 г., вошли А. Апро, Б. Биску, Я. Кадар, Д. Каллаи, К. Кишш, Д. Марошан и Л. Фехер. С 11 ноября 1956 г. членом Временного исполкома стал Ф. Мюнних. В этот же день состоялось учредительное заседание Временного ЦК ВСРП, в состав которого, кроме членов Временного исполкома, вошли министры правительства Я. Кадара: И. Дёгеи, И. Кошша, Ш. Ронаи, И. Хорват, а также Д. Ацел, Ш. Гашпар, А. Денеш, Й. Кёбёл, А. Кишш, И. Тёмпе, Д. Уста, Л. Фёльдеш, Й. Фок, И. Фриш, Й. Шандор и М. Шомоди. После июньской партконференции 1957 г., на которой приняли Устав ВСРП, временные руководящие органы были преобразованы соответственно в ЦК ВСРП и Политбюро ЦК.

⁴⁴ Министерство угольной промышленности СССР было образовано 28 декабря 1948 г. на базе Министерства угольной промышленности восточных районов СССР, Министерства угольной промышленности западных районов СССР и Министерства строительства топливных предприятий СССР. В 1954 г. Минуглепром СССР преобразован в союзно-республиканское Министерство угольной промышленности СССР. 6 апреля 1955 г. из него выделено Министерство строительства предприятий угольной промышленности СССР, а 10 мая 1957 г. Министерство угольной промышленности СССР упразднено. С 1957 г. координацию работы угольной промышленности выполнял Государственный комитет топливной промышленности СССР, а предприятия угольной промышленности вошли в состав соответствующих совнархозов. 2 октября 1965 г. Министерство угольной промышленности СССР было вновь образовано. В 1973 г. в его состав включили предприятия и организации шахтного строительства и угольного машиностроения.

Задачами Минуглепрома СССР являлись: проведение мероприятий по совершенствованию методов вскрытия и разработки угольных и сланцевых месторождений; установление кондиций для подсчета разведанных запасов полезных ископаемых, определение ресурсов угля для коксования, осуществление учета состояния и движения запасов и фактических потерь угля и сланца в недрах; руководство горноспасательной службой; осуществление мероприятий по охране земной поверхности и расположенных на ней различных объектов. На Минуглепром СССР было также возложено обеспечение проектирования, строительства и реконструкции предприятий угольной и сланцевой промышленности, а также производство горно-шахтного оборудования. Министерство угольной промышленности СССР выполняло функции генерального поставщика в отношении строящихся за границей при техническом содействии СССР предприятий угольной промышленности. Оно являлось членом Постоянной комиссии СЭВ по угольной промышленности.

Министерство угольной промышленности СССР было упразднено 14 ноября 1991 г.

⁴⁵ На заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся 14 декабря 1956 г., было принято следующее решение: «1. Утвердить прилагаемый проект письма от ЦК Коммунистической партии Советского Союза Временному Исполнительному Комитету Венгерской социалистической рабочей партии. 2. Утвердить прилагаемый проект постановления Совета министров СССР по данному вопросу. 3. Поручить т. Сулову переговорить с секретарями ЦК братских партий Чехословакии, Польши и ГДР относительно просьбы венгерских товарищей по вопросу продолжения подачи электроэнергии из этих стран в Венгрию после 15 декабря 1956 г.» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 435. Л. 99).

⁴⁶ Комиссия по экономике была создана постановлением правительства № 10012 от 21 ноября 1956 г. и просуществовала, с перерывом в несколько лет, вплоть до 1987 г. Первоначально в ее состав входили три члена: Антал Апро (председатель комиссии), Иштван Фришш (секретарь комиссии) и Иштван Кошш. Комиссия имела право издавать свои постановления. (В настоящее время ее документы хранятся в Венгерском государственном архиве (MOL-XIX-A-39); большую часть материалов составляют протоколы заседаний, а также подготовленные к заседаниям материалы и тексты постановлений.)

24 декабря 1957 г. на заседании Политбюро после отчета о венгеро-советских переговорах по экономическому сотрудничеству стала очевидной необходимость улучшения координации экономического развития страны и прозвучало мнение о необходимости создания, помимо уже существовавших Комиссии по экономике при правительстве и партийного Отдела государственного хозяйства ВСРП, «партийной директории», наделенной полномочиями оперативного управления экономикой. На заседании Политбюро 28 декабря 1957 г. в ходе обсуждения доклада о выполнении народнохозяйственного плана на 1958 г. этот вопрос был снова поднят, в результате чего появилось постановление об учреждении хозяйственного партийного комитета. Невозможно точно установить, когда Тройственная комиссия приступила к работе. Самый ранний известный ее документ — «Информационная справка, составленная Тройственной комиссией для Политбюро о народнохозяйственном плане на 1958 г.» — датируется 20 января 1958 г. Первоначально она состояла из 3 чел. — Йенё Фока, Иштвана Фришша и Антала Апро. Однако 12 января 1960 г. Политбюро приняло решение расширить состав Тройственной комиссии, доведя количество ее членов до пяти. Одновременно она была переименована в Комиссию по государственной экономике, обязанностью которой заключались в постановке народнохозяйственных задач для обсуждения на Политбюро и решении вопросов координации. Руководителем комиссии был назначен Йенё Фок, членами — Антал Апро, Иштван Фришш, Арпад Кишш и Иштван Сурди. 6 февраля 1960 г. Комиссия по государственной экономике провела первое заседание, на котором очертила круг своих задач и наметила методы работы. В соответствии с принятыми решениями Комиссии по государственной экономике вменялось: на основе постановлений VII Съезда ВСРП и решений Политбюро выработать единую точку зрения и обеспечивать координацию и сбалансированность в вопросах управления экономикой; по принципиальным вопросам комиссия была обязана сообщать свою позицию Политбюро; комиссия не обладала полномочиями принимать решения, обязательные для исполнения государственными и партийными органами. Комиссия работала на основе полугодовых рабочих планов, разработанных с учетом вопросов, внесенных в рабочие планы ЦК, Политбюро и Совета министров. Она систематически информировала Политбюро о ситуации в экономике и об обстоятельствах, способных нарушить нормальное течение хозяйственной жизни. Обычно заседания Комиссии проводились каждую вторую субботу, с 8 утра. 24 ноября 1962 г., после VIII съезда ВСРП, ЦК принял постановление, согласно которому Комиссия по государственной экономике впредь функционировала как постоянный рабочий орган при ЦК.

⁴⁷ Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям был образован в 1957 г. путем реорганизации созданного в 1955 г. Главного управления по делам экономических связей со странами народной демократии при Совете министров СССР. Комитет являлся общесоюзным органом. Первоначально в его задачи входило руководство экономическими связями СССР с социалистическими и слаборазвитыми странами по подготовке проектов межправительственных соглашений по вопросам экономического сотрудничества. Позднее комитет стал решать такие вопросы, как оказание технической по-

мощи в строительстве предприятий и сооружений, подготовка проектов межправительственных соглашений по вопросам экономического сотрудничества. Практической работой по обеспечению поставок оборудования и других видов технической помощи занимались находящиеся в ведомстве комитета всесоюзные объединения — Техноэкспорт, «Тяжпромэкспорт», «Проммашэкспорт» и др.

В 1988 г. Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям прекратил самостоятельное существование, войдя в состав Министерства внешних экономических связей СССР.

⁴⁸ В соглашении об оказании СССР экономической и технической помощи ВНР в строительстве и реконструкции промышленных предприятий и транспорта, в частности, говорилось: «Статья 1. Правительство Союза Советских Социалистических Республик обеспечит в 1958–1963 гг. оказание технической помощи Венгерской Народной Республике путем выполнения проектных работ и поставки оборудования для строительства и реконструкции следующих объектов:

- прокатных цехов металлургического комбината «Дунай Вашмю»;
- завода подшипников качения в г. Дебрецене;
- цехов по производству дизелей на трех машиностроительных заводах;
- цехов по производству электроаппаратуры, электронных и геофизических приборов на трех заводах;
- цехов по производству средств связи на трех заводах;
- цехов по производству электрических машин на двух машиностроительных заводах;
- прессового и литейного цехов алюминиевого прокатного завода в г. Сешкефехерваре;
- четырех заводов по калибровке семян кукурузы;
- железнодорожной станции Захонь.

Советским Союзом будет поставлено Венгерской Народной Республике также некоторое оборудование и машины для действующих предприятий промышленности строительных материалов, текстильной и бумажной промышленности, металлургических заводов, химической промышленности, буровое оборудование для нефтяной промышленности и компрессоры для завода азотных удобрений в г. Казинцбарцике.

Поставка оборудования, выполнение проектных работ и оказание других видов технической помощи для указанных объектов и отраслей промышленности и транспорта будут осуществляться в сроки согласно приложению.

Статья 2. Правительство Союза Советских Социалистических Республик предоставит Революционному рабоче-крестьянскому Правительству Венгерской Народной Республики кредит в размере до 300 млн руб. из 2 % годовых для оплаты поставляемого из СССР оборудования и выполняемых советскими организациями проектных работ по объектам и отраслям промышленности и транспорта, предусмотренным в ст. 1 настоящего Соглашения.

Погашение кредита будет производиться в течение 10 лет равными ежегодными долями, начиная с года, следующего за годом использования соответствующей части кредита, поставками в СССР венгерских товаров по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

Проценты будут начисляться с даты использования соответствующей части кредита и уплачиваться в I квартале года, следующего за годом, за который они начислены, также поставками в СССР венгерских товаров.

Если стоимость поставок оборудования по объектам и отраслям промышленности и транспорта и выполняемых советскими организациями проектных работ, предусмотренных настоящим Соглашением, превысит 300 млн руб., то сумма превышения будет возмещаться Венгерской Стороной поставками в СССР венгерских товаров по действующему советско-венгерскому торговому соглашению.

Статья 3. Правительство СССР, идя навстречу пожеланиям Революционного рабоче-крестьянского Правительства ВНР, согласилось с тем, что соответствующие советские организации дадут необходимую консультацию при проектировании химического комбината «Тисавидеки».

Статья 4. Стороны рассмотрели по просьбе Правительства Венгерской Народной Республики и договорились о дальнейшем расширении кооперирования и научно-технического сотрудничества на длительный период в производстве сильноточного и слаботочного оборудования, приборов и дизель-моторов в целях улучшения использования имеющихся производственных мощностей, внедрения передовой технологии и повышения на этой основе уровня производства. При этом имеется в виду, что это кооперирование будет осуществляться в соответствии с принципами Совета экономической взаимопомощи.

Стороны условились, что Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям и Госплан СССР, с одной стороны, и Государственное плановое управление и Министерство металлургической и машиностроительной промышленности ВНР, с другой стороны, подпишут совместный протокол, предусматривающий конкретные мероприятия по вопросам кооперирования производства и обеспечения научно-технического сотрудничества в перечисленных отраслях промышленности.

Статья 5. Государственный Банк СССР и Венгерский Национальный Банк совместно установят технический порядок учета использования и погашения кредита, предусмотренного настоящим Соглашением.

Статья 6. Поставка оборудования, выполнение проектных работ и оказание других видов технической помощи, предусмотренных в ст. 1 настоящего Соглашения, будут осуществляться по контрактам, заключенным между соответствующими советскими и венгерскими организациями» (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг.: Документы и материалы. М.: Издательство политической литературы, 1974. С. 164–167).

⁴⁹ В сопроводительном письме к записи этой беседы посол СССР в Венгрии Е.И. Громов подчеркнул, что необходимо «организовать работу наших аэродромов в Киеве и Москве (“Внуково”) таким образом, чтобы полеты венгерских экипажей осуществлялись нормально, без отклонения от принятых правил». Далее он указывает, что такие действия таможенных властей СССР, как постоянное вскрытие полов кабин венгерских самолетов в поисках контрабанды в аэропорту Киева, являются недопустимыми. По мнению Е.И. Громова, в аэропорту «Внуково» необходимо внимательнее относиться к венгерским пилотам: предоставлять им места для ночлега и отдыха и не игнорировать их просьбы (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 104. Л. 115–116).

⁵⁰ Министерство морского флота СССР было образовано в апреле 1939 г. как Наркомат морского флота СССР. В 1946 г. он переименован в министерство. Реорганизация министерств в марте 1953 г. привела к объединению Министерства морского флота СССР и Министерства речного флота СССР в единое Министерство морского и речного флота СССР. Однако эта реорганизация в данном случае себя не оправдала, и в августе 1954 г. Министерство морского и речного флота СССР было разукрупнено на Министерство морского флота СССР и Министерство речного флота СССР. В задачи Министерства морского флота СССР входили: осуществление руководства морским транспортом и надзор за торговым мореплаванием, а также на нем лежала ответственность за состояние и развитие морского транспорта, научно-технический прогресс и безаварийную эксплуатацию флота.

Министерство морского флота СССР было ликвидировано 26 декабря 1991 г. в связи с распадом СССР.

⁵¹ В проекте распоряжения Совета министров СССР, утвержденном на заседании Президиума ЦК КПСС 20 декабря 1958 г., поручалось «Министерству

внешней торговли по согласованию с Госпланом уточнить сроки поставки указанных судов и плавучих кранов при заключении долгосрочного торгового соглашения с ВНР на 1961—1965 гг. с учетом складывающихся взаимных расчетов». Кроме этого, Министерству внешней торговли и Министерству морского флота поручалось до 1 апреля 1959 г. согласовать с компетентными органами ВНР технические вопросы, связанные с постройкой судов, учитывая возможность достройки и испытания морских лесовозов в портах Черного моря или низовьях Дуная (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 440. Л. 108, 109).

⁵² В «Соглашении об оказании СССР технической помощи ВНР в строительстве и расширении некоторых промышленных предприятий» Правительство СССР обязалось обеспечить «оказание советскими организациями технической помощи венгерским организациям в разработке проектов и поставке оборудования для расширения Боршодского азотно-тукового завода (на базе природного газа), строительства цеха по производству данного алюминиевого листа на алюминиевом прокатном заводе в Секешфехерваре и установки для обессеривания дизельного топлива, а также обеспечит доставку в Венгрию автоматики для котлов и комплектов теплотехнических приборов для трех ТЭЦ». Для выполнения этих обязательств советскими организациями будут предоставлены венгерским организациям консультации «в проектировании цехов по производству прецизионных малобаритных шарикоподшипников производительностью 0,8—1,0 млн шт. в год и в проектировании реконструкции завода по производству автомобильных дизельных двигателей», для оказания технической помощи в Венгрию будут командированы советские специалисты (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг.: Документы и материалы. С. 230—233).

В «Соглашении об оказании СССР технической помощи ВНР в строительстве азотно-тукового завода и о поставке Венгрии оборудования для нефтяной промышленности» Правительство СССР обязалось оказать венгерским организациям техническую помощь в строительстве в Венгрии азотно-тукового завода, поставку в ВНР оборудования для ее нефтяной промышленности, предоставить Правительству Венгрии кредиты для оплаты проектных работ и оборудования, а также командировать в ВНР советских специалистов и принять в СССР венгерских специалистов для оказания технической помощи и производственно-технического обучения (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг.: Документы и материалы. С. 233—235).

В «Соглашении между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Революционным Рабоче-крестьянским Правительством Венгерской Народной Республики о сотрудничестве в строительстве в Советском Союзе цехов и опытных установок предприятий химической промышленности» Правительство СССР обязалось обеспечить «привлечение советскими организациями венгерских организаций к сотрудничеству в строительстве в Советском Союзе четырех цехов и трех опытных установок по производству химических продуктов», а Правительство ВНР — участие венгерских организаций в строительстве этих предприятий. Для оказания технической помощи в Венгрию и СССР будут командированы соответственно советские и венгерские специалисты (АВП РФ. Ф. 3а. Оп. 2. П. 56. Д. 291. Л. 1—3).

⁵³ В январе 1959 г. Комиссия по экономике при правительстве Венгрии отметила, что в 1958—1960 гг. около $\frac{1}{4}$ всех запланированных для машиностроительной промышленности капиталовложений отпускается на производство дизельных двигателей и железнодорожных средств транспорта. Рост мощностей планируется завершить в течение второго пятилетнего плана, и тогда в Венгрии ежегодно будет выпускаться 100—120 дизельпоездов и 220 тепловозов, а также двигатели для судостроения и прочих отраслей народного хозяйства (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 202. Л. 26).

⁵⁴ В сопроводительном письме к этой беседе, адресованном председателю Государственного комитета Совета министров СССР по внешним экономическим связям С.А. Скачкову, М.И. Малахов отмечает, что «по состоянию на 31 декабря с.г. задолженность Венгрии в валюте капиталистических стран составила 1566 млн валютных форинтов», в то время как экспорт Венгрии в капиталистические страны в 1958 г. исчислялся в 2213 млн валютных форинтов. Таким образом, задолженность равняется примерно 70 % годового экспорта. По мнению Малахова, Венгрии нецелесообразно брать новый кредит у капиталистических стран, а вопрос реконструкции Чепельского завода необходимо рассмотреть в Постоянной комиссии СЭВ по машиностроению, где поручить странам — членам СЭВ выполнение заказа на поставку необходимого для реконструкции завода оборудования (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 205. Л. 32—33).

⁵⁵ В ответном письме Н.С. Хрущева, отправленном 4 июля 1959 г. первому секретарю ЦК Венгерской социалистической рабочей партии Яношу Кадару и председателю Совета министров ВНР Ференцу Мюннику, в частности, говорилось: «ЦК КПСС и Совет министров СССР рассмотрели Ваше предложение относительно того, чтобы доверенные лица наших правительств в ближайшее время приступили к переговорам о расширении взаимного товарообмена на 1961—1965 гг., и выражают согласие с данным предложением.

С советской стороны проведение этих переговоров поручено заместителю председателя Совета министров СССР т. Косыгину А.Н. и министру внешней торговли товарищу Патоличеву Н.С.

О конкретной дате переговоров договорятся доверенные лица наших правительств» (Государственный архив Венгрии MOL M-KS-288.f.9/1959/23.ц.е).

⁵⁶ Государственный комитет Совета министров СССР по химии был образован 7 июня 1958 г. на базе Министерства химической промышленности СССР. Осуществлял руководство химической отраслью. По хозяйственной реформе 1965 г. Государственный комитет Совета министров СССР по химии был преобразован в Министерство химической промышленности СССР.

⁵⁷ Министерство металлургической и машиностроительной промышленности ВНР было образовано 10 декабря 1950 г. на основании IV закона, одновременно упразднившего Министерство тяжелой промышленности. Распоряжение Совета министров № 286 от 1950 г. (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. 17.12.1950) определило его задачи по металлургии, металлургической промышленности и машиностроению, а также по проверке состояния котельных и газовых баллонов.

На основании имеющего силу закона постановления № 21, вступившего в силу 25 декабря 1952 г., Министерство металлургической и машиностроительной промышленности было упразднено путем разукрупнения на Министерство металлургии и Министерство общего машиностроения.

В 1953 г. VI закон вновь образовал Министерство металлургической и машиностроительной промышленности путем слияния Министерства общего машиностроения, Министерства металлургии и Министерства среднего машиностроения. Министерство металлургической и машиностроительной промышленности осуществляло руководство черной металлургией, средним машиностроением, автомобильным, тракторным и сельскохозяйственным машиностроением, судостроением, промышленностью средств связи, производством продуктов массового потребления, электротехнической промышленностью и приборостроением.

Министерство металлургической и машиностроительной промышленности существовало до конца 1980 г., а с 1 января 1981 г. на основании имеющего силу закона постановления № 19 от 6 декабря 1980 г. вошло в Министерство промышленности.

⁵⁸ Венгерскую делегацию в начавшихся в Москве 6 декабря 1960 г. переговорах возглавлял первый заместитель Совета министров ВНР Антал Апро, а во гла-

ве советской стоял заместитель председателя Совета министров СССР, председатель Госплана СССР В.Н. Новиков. В переговорах также приняли участие: с венгерской стороны — министр внешней торговли Енё Инце, председатель Госплана Аргад Кишш, заместитель председателя Госплана ВНР Петер Вайи; с советской — министр внешней торговли Н.С. Патоличев, первый заместитель председателя Госплана Г.М. Орлов, член Госплана Я.В. Юшин, член коллегии Министерства внешней торговли М.Г. Лошаков (РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 62. Д. 94. Л. 201).

⁵⁹ Правительство СССР согласилось удовлетворить просьбу Правительства ВНР о значительном увеличении в 1957 г. поставок из СССР в Венгрию сырья, полуфабрикатов, оборудования и других необходимых для народного хозяйства и населения товаров. Было решено поручить компетентным органам СССР и ВНР разработать предложения и провести в 1957 г. переговоры о заключении долгосрочного соглашения о взаимных поставках товаров в 1958–1960 гг. (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг.: Документы и материалы. С. 107–108).

⁶⁰ Регистр — специальный орган, образованный 20 июня 1923 г. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР для осуществления надзора за классификацией и состоянием судов, находился в ведении Наркомата путей сообщения. 13 ноября 1924 г. постановлением СНК СССР был переименован в Регистр СССР. 31 мая 1930 г. по приказу НКПС СССР Главное управление Регистра перевели в Ленинград. С 1931 г. оно находилось в ведении Наркомата внешней торговли СССР. С разделением в 1939 г. морского и речного флотов из состава Морского Регистра был выделен Речной Регистр. Однако 27 марта 1953 г. постановлением Совета министров СССР их вновь объединили. 25 августа 1954 г. по Указу Президиума Верховного Совета СССР произошло повторное разделение этих регистров. 6 июня 1956 г. по постановлению Совета министров СССР был снова создан единый Регистр СССР Министерства морского флота СССР.

В задачи Регистра входило: осуществление технического надзора, классификация и обмер всех пассажирских, грузопассажирских, нефтеналивных и буксирных судов, а также разработка и издание инструкций и циркуляров по вопросам технического надзора.

В ведении Регистра находились линейные инспекции, расположенные на территории СССР и за рубежом. Кроме Венгрии, инспекции Регистра СССР были в Австрии, Бельгии, Гвинее, ГДР, Египте, Испании, Китае, Кубе, Польше, Румынии, Финляндии, Чехословакии, Швеции и Югославии.

1 февраля 1992 г. Регистр СССР реорганизован в Российский морской регистр судоходства Министерства транспорта РФ.

⁶¹ В проекте ответа А. Засядько на письмо М. Айтаи, в частности, говорилось, что «Госэкономсовет СССР готов принять в начале августа сего года в Москве группу венгерских специалистов для консультации по вопросам планирования рабочей силы и капитальных вложений на период по 1980 г., а также командировать в Будапешт в августе сего года две группы экспертов для обсуждения проблем топливно-энергетического баланса и развития черной металлургии Венгрии на период генеральной перспективы». А. Засядько высказал также пожелание, чтобы до начала этих консультаций советские специалисты смогли бы ознакомиться с перечнем обсуждаемых вопросов (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 444. Л. 138).

⁶² На основании этого протокола 12 ноября 1962 г. был заключен контракт № 641/3 между советским Всесоюзным экспортно-импортным объединением «Техноэкспорт» и венгерским Внешнеторговым предприятием по изделиям тяжелой промышленности «Никэкс» о выполнении советскими и венгерскими организациями проектных работ по комбинату крупнопанельного домостроения производительностью 70 тыс. кв. м жилой площади в год в г. Будапешт.

В протоколе совместного заключительного совещания венгерской и советской сторон о проектировании на стадии проектного задания Будапештского домостроительного комбината от 26 января 1963 г. отмечалось состояние работ по нескольким объектам. Так, по проектному институту ТТИ «работы по проектированию в рабочей стадии жилых зданий выполняются в соответствии с принятыми решениями, и значительных изменений в приложенной к техническому заданию номенклатуре не предвидится, в результате чего дальнейшее выполнение проектного задания может заканчиваться без учета небольших расхождений в номенклатуре». По проектному институту Ипартерв было принято «решение запроектировать новые склады материалов (облицовочных материалов, сантехнических приборов, сантехнического оборудования и т.д.), расположив их на территории, смежной с домостроительным комбинатом. Запасы материалов на складах принять из расчета потребности их на 1—15 дома». Кроме того, СССР обязался передать Венгерторгу в г. Москве в январе 1963 г. «типовой проект организации монтажа домов серии 1—464А». По тресту № 43 Министерства строительства ВНР был решен «вопрос о подборе состава венгерских специалистов, направляемых в Советский Союз для прохождения практики на советских домостроительных заводах и монтажных участках», и приблизительно определены сроки и время ее прохождения (РГАЭ. Ф. 339. Оп. 3. Д. 1803. Л. 14—17).

⁶³ Межправительственная советско-венгерская комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству была образована 3 февраля 1964 г. по соглашению между правительством СССР и правительством ВНР. Ее задачами являлись: расширение и углубление экономических связей, развитие взаимной выгоды и товарищеской взаимопомощи в интересах подъема народного хозяйства и повышения жизненного уровня обоих народов, а также более организованное и быстрое решение вопросов экономического сотрудничества между обоими государствами и эффективное проведение принципов международного социалистического разделения труда. Комиссия действовала в соответствии с основными принципами Устава СЭВ. Она решала вопросы сотрудничества обеих стран, выходящих из согласования текущих и перспективных планов развития народного хозяйства СССР и ВНР; организовывала хозяйственные связи, основываясь на специализации и кооперировании производства в таких важнейших отраслях промышленности, как черная и цветная металлургия, машиностроение, химическая промышленность, энергетика, легкая и пищевая промышленности, а также сельское хозяйство. Комиссия подготавливала предложения, способствующие постоянному увеличению товарообмена и расширению объема взаимных услуг, а также разрабатывала проекты и принимала меры по обеспечению расширения и углубления научно-технического сотрудничества «путем согласования планов научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ». Межправительственная советско-венгерская комиссия по экономическому и научно-техническому сотрудничеству контролировала выполнение своих соглашений и решений. Она также приняла на себя все функции образованной в 1949 г. советско-венгерской комиссии по научно-техническому сотрудничеству. Вновь созданная комиссия имела право образовывать свои постоянные и временные органы. Так, на первом учредительном заседании, проходившем в Будапеште 3—5 февраля 1964 г., была учреждена подкомиссия по научно-техническому сотрудничеству и утверждено положение о ней (Советско-венгерские отношения 1948—1970 гг.: Документы и материалы. С. 341—344; АВП РФ. Ф. За. Оп. 14. П. 134. Д. 557. Л. 3).

⁶⁴ На первом учредительном заседании этой комиссии был заслушан отчет об итогах научно-технического сотрудничества между СССР и ВНР за 1962—1963 гг. По мнению комиссии, проделана большая работа: в 1962—1963 гг. СССР передал ВНР 277 и получил от Венгрии 191 комплекс научно-технической документации по важнейшим отраслям народного хозяйства. В эти годы в ВНР было

командировано 300 советских специалистов и в СССР — 895 венгерских работников, которые ознакомились с передовым производственным опытом и научно-техническими достижениями. В 1963 г. осуществлялось сотрудничество между 14 советскими и 13 венгерскими научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями, что привело к «повышению уровня научно-технических исследований, ускорению исследовательских работ и частичному устранению параллелизма в них, а также расширению личных контактов между научными работниками стран». В постановлении комиссии по этому вопросу рекомендовалось обратить внимание на совершенствование научно-технического сотрудничества и направить основную деятельность Постоянной подкомиссии по научно-техническому сотрудничеству на «обеспечение максимального ускорения научно-технического прогресса в обеих странах на основе координации главных направлений развития науки и техники» и «координацию совместных действий в области приобретения лицензий в капиталистических странах» (АВП РФ. Ф. За. Оп. 14. П. 134. Д. 557. Л. 3—5).

⁶⁵ Министерство здравоохранения СССР было образовано в 1946 г. путем переименования одноименного наркомата. В это же время в его ведении сосредотачивается все руководство фармацевтической промышленностью. Минздрав управлял делом охраны здоровья населения через одноименные министерства союзных республик и их местные органы — отделы здравоохранения исполкомов Советов. Министерство здравоохранения осуществляло непосредственное руководство медицинскими научно-исследовательскими институтами, а также курортами и санаториями. В задачи Минздрава и его органов входило изучение состояния здоровья трудящихся, разработка мер по снижению заболеваемости и смертности, предупредительный и санитарный надзор и контроль над постановкой лечебного и санитарного дела в министерствах и ведомствах. Оно определяло потребности государства в медикаментах, медицинских инструментах и приборах, разрабатывало предложения по их производству и проекты стандартов на продукцию медицинской промышленности. Минздрав СССР занимался также проблемами оздоровления и облегчения условий труда, боролся с загрязнением воздуха, почвы и водоемов. В 1967 г. было образовано Министерство медицинской промышленности СССР, которому Минздрав передал функции поставки медикаментов и медицинской техники.

Министерство здравоохранения СССР было ликвидировано в 1991 г. после распада СССР.

⁶⁶ На заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся 18 февраля 1965 г., по этому вопросу было принято следующее решение: «Передать на рассмотрение Совета министров СССР внесенные Госпланом СССР предложения по данному вопросу с последующим утверждением в ЦК» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 64. Д. 448. Л. 25).

⁶⁷ Министерство тяжелой промышленности ВНР было образовано 1 августа 1949 г. по XV закону (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 122. 11.06.1949) путем разукрупнения Министерства промышленности. В 1949 г. указ Правительства № 4175 (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 160. 31.07.1949) определил сферу его компетенции: горнодобывающая промышленность и разработка шахт, производство и распределение электроэнергии, металлургия, металлургическая промышленность и машиностроение, производство электрооборудования и продуктов массового потребления, химическая промышленность, производство извести, цемента, стекольная промышленность, а также проверка состояния котельных и газовых баллонов. За состояние дел в тяжелой промышленности отвечали министр, два государственных секретаря и два начальника управления.

Министерство тяжелой промышленности ВНР имело следующую структуру: Председательское управление состояло из отдела кадров, бюджетного и финансового отдела, отдела по законодательству и юридическим вопросам, контроль-

ного отдела; Главное управление по трудовому законодательству включало в себя отдел по трудовым ресурсам и профессиональному образованию и отдел по трудовым нормам и заработной плате; Главное управление по экономике производства — отдел по экономике производства, производственно-финансовый отдел и отдел оборота ресурсов и товаров; Главное плановое и инвестиционное управление — плановый отдел и инвестиционно-контрольный отдел.

В его состав входили также следующие главные управления: металлургической промышленности; по машиностроению; средств связи и товаров массового производства; алюминиевой промышленности; по развитию промышленности; по организации промышленности; по металлургии; по нефти; по электроэнергии; химической промышленности; стекольной, цементной промышленности и производства извести.

В 1950 г. IV закон, принятый на основе постановления Совета народного хозяйства № 647/33 от 14 декабря 1950 г., ликвидировал Министерство тяжелой промышленности, создав вместо него Министерство горного дела и энергетики и Министерство металлургической и машиностроительной промышленности.

7 июля 1953 г. на основании VI закона Министерство горного дела и энергетики и Министерство химической промышленности были вновь объединены в Министерство тяжелой промышленности. Однако 10 октября 1954 г. имеющее силу закона постановление № 29 его снова разукрупнило на Министерство химической промышленности и энергетики и Министерство угледобывающей промышленности.

1 января 1957 г. на основании имеющего силу закона постановления № 33 от 1956 г. Министерство тяжелой промышленности ВНР было снова создано путем слияния Министерства горного дела и энергетики и Министерства химической промышленности.

Министерство тяжелой промышленности ВНР существовало до конца 1980 г., а с 1 января 1981 г. по имеющему силу закона постановлению № 19 от 6 декабря 1980 г. оно вошло в Министерство промышленности.

⁶⁸ Министерство цветной металлургии СССР образовано 15 марта 1946 г. из одноименного наркомата. 29 июля 1948 г. было объединено с Министерством черной металлургии СССР в единое Министерство металлургической промышленности СССР. 28 декабря 1950 г. вновь стало самостоятельным. Однако 15 марта 1953 г. опять вошло в состав снова созданного Министерства металлургической промышленности СССР. 8 февраля 1954 г. было выделено из Министерства металлургической промышленности СССР, а 10 мая 1957 г. упразднено. Его предприятия вошли в состав соответствующих совнархозов. 2 октября 1965 г. Минцветмет снова был создан.

Министерство цветной металлургии СССР осуществляло руководство добычей и переработкой руд, производством цветных металлов, их сплавов и соединений. Оно проводило мероприятия по всемерному развитию цветной металлургии, обеспечению высоких темпов роста производства и производительности труда, а также обеспечивало экономически целесообразное использование минерально-сырьевых ресурсов.

27 июня 1989 г. Министерство цветной металлургии СССР было объединено с Министерством черной металлургии СССР в единое Министерство металлургии СССР.

⁶⁹ Министерство легкой промышленности ВНР было образовано в 1949 г. по XV закону (Magyar Közlöny [Венгерский Вестник]. № 122. 11.06.1949). Постановление Совета народного хозяйства № 645/33 от 14 декабря 1950 г. определило его структуру и штат. Под непосредственным управлением министра находились секретариат и ревизионный отдел, в ведении первого заместителя министра — экономический отдел и Управление по персоналу, в подчинении других замести-

телей министра — Плановое управление, отдел технического развития (внутри которого была создана группа по стандартизации), отдел по вопросам труда, зарплаты и нормативов, Управление по ресурсам и товарному обороту, финансовый отдел и отделы по инвестициям, организационный и юридический отдел. Министерство легкой промышленности включало в себя такие управления, как: льняной, хлопковой и коноплеобрабатывающей промышленности; шерстяной промышленности; шелковой промышленности и галантерейных товаров; швейной промышленности; кожевенной, обувной промышленности и мехового производства; деревообрабатывающей промышленности; целлюлозно-бумажной промышленности; типографского производства и бумагообрабатывающей промышленности; керамической и стекольной промышленности.

В 1956 г. имеющее силу закона постановление № 33 определило, что с 1 января 1957 г. Министерство легкой промышленности необходимо объединить с Министерством пищевой промышленности в единое Министерство легкой и пищевой промышленности. Однако это распоряжение не было осуществлено. 1 июля 1957 г. вышло постановление № 7, также имеющее силу закона, по которому эти два министерства продолжили самостоятельное функционирование.

Министерство легкой промышленности существовало до конца 1980 г., а с 1 января 1981 г. по имеющему силу закона постановлению № 19 от 6 декабря 1980 г. вошло в Министерство промышленности.

⁷⁰ Изучив этот проект, венгерское правительство пришло к выводу о целесообразности строительства АЭС на территории ВНР. Зам. председателя правительства ВНР А. Апро в письме зам. председателя Совета министров СССР М.А. Лесечко просил о проведении двухстороннего совещания специалистов по таким важнейшим вопросам, как «подробные технические данные поставляемого оборудования; срок и объем поставок», сотрудничество в области исследований, проектирования, монтажа и пуска, подготовки кадров (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 100. Д. 1300. Л. 2).

⁷¹ По состоянию на 20 сентября 1968 г. было сделано следующее: разработан и передан венграм технический проект и в феврале—марте в Будапеште проведена консультация венгерских специалистов (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 103. Д. 1484. Л. 72, 73). В октябре 1968 г. венгерские организации передали заключение по сделанному советскими специалистами техническому проекту АЭС «Пакш», а в декабре он был рассмотрен и утвержден в Будапеште. В декабре 1969 г. в Будапеште советскими и венгерскими специалистами были подготовлены предварительные предложения по разделению рабочего проектирования и поставок оборудования АЭС «Пакш» (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 103. Д. 1484. Л. 77).

⁷² Советские специалисты в ВНР провели консультацию венгерским специалистам по выбору площадки для строительства АЭС, а также приняли участие в разработке задания на выполнение технического проекта АЭС. Задание на проектирование стороны согласовали 17 июня 1967 г. в Москве (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 103. Д. 1484. Л. 72—73).

⁷³ В письме Н.Д. Комарову от 6 апреля 1967 г. Д. Дьёрдь отмечал, что в январе этого года государственная комиссия сделала заключение о пригодности автобусов для эксплуатации в средней полосе СССР и обязала завод-производитель сделать несущественные изменения и исправить незначительные ошибки, которые были выявлены в ходе испытаний. Однако поскольку 10 автобусов уже были выпущены в конце 1966 г. для поставки в СССР, комиссией принято решение в эти машины изменения не вносить.

Далее Дьёрдь указывает, что из-за того, что поставка «Икарусов» затянулась, появилась возможность удовлетворить просьбу советских специалистов и сделать некоторые изменения. Так, для улучшения эксплуатации машин зимой

«двигатель получил защитную облицовку, а трубы, ведущие к радиатору, покрыты изоляционным материалом», что должно значительно улучшить отопление салона. Результатом конструкторских изменений стала облегченная работа сцепления, что привело к сокращению в два раза прилагаемого ногой усилия.

Относительно двигателей «МАН 2156» Дьёрдь отметил, что Венгрия заключила соглашение на покупку лицензий этого типа, который по своим техническим параметрам считается современным. Этот двигатель «надежен в эксплуатации и обладает большим сроком службы». Дьёрдь также заметил, что 10 автобусов уже отгружены: 3 — в Таллин и 7 — в Ленинград (РГАЭ. Ф. 413. Оп. 31. Д. 1827. Л. 119–118, 117).

⁷⁴ По этому соглашению с 1967 г. из Венгрии в СССР глинозем поставлялся в следующих количествах: 1967 г. — 30 тыс. т, 1968 г. — 60 тыс. т, 1969 г. — 60 тыс. т, 1970 г. — 120 тыс. т, 1975 г. — 240 тыс. т, 1980 г. — 330 тыс. т. Из СССР в ВНР с 1968 г. будет поставляться алюминий в чушках: 1968 г. — 30 тыс. т, 1969 г. — 30 тыс. т, 1970 г. — 60 тыс. т, 1975 г. — 120 тыс. т, 1980 г. — 165 тыс. т. При этом «количество поставляемого из СССР в Венгрию алюминия в чушках не должно превышать половины поставок глинозема из Венгрии в СССР в соответствующем году» (Советско-венгерские отношения 1948–1970 гг.: Документы и материалы. С. 307).

⁷⁵ Соглашение о строительстве нефтепровода «Дружба» было подписано 18 декабря 1959 г. руководителями стран — членов СЭВ: СССР, Венгрии, Чехословакии, Польши и ГДР. 10 декабря 1960 г. в Самаре началось его строительство. Нефтепровод от Самары шел до Брянской области, где ответвлялся в Вентспилс (Унеча—Полоцк—Мажейкяй—Вентспилс). Основная труба из Брянска двигалась на запад в Белоруссию, где нефтепровод делился на две ветки: северная шла через Польшу в Германию, южная — через Украину в Чехословакию и Венгрию.

Строительство нефтепровода длилось четыре года, однако его отдельные участки начали работать раньше. Например, в феврале 1962 г. в резервуары «Будковце» в Чехословакии поступили первые тонны нефти, а приблизительно через полгода нефть получила Венгрия. В течение 1963 г. было закончено строительство участков «Мозырь—Броды» и «Мозырь—Брест», что привело к началу поставок нефти в Польшу и ГДР. К середине 1964 г. основные объекты системы «Дружба-1» были сданы в эксплуатацию, а 15 октября 1964 г. состоялась официальная церемония ввода магистрали в строй. В 1969–1974 гг. проложена трубопроводная система «Дружба-2», которая позволила увеличить экспортные возможности СССР более чем в два раза.

Нефтепровод «Дружба» стал крупнейшей системой трубопроводов в мире. Его протяженность составила около 6 тыс. км, а диаметр — до 1020 мм.

⁷⁶ В проекте ответного письма, одобренного 29 сентября 1967 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС, говорилось: «Соответствующие советские организации рассмотрели Ваше письмо от 27 июля 1967 г. и считают возможным разработать для венгерской стороны техническую документацию на производство изопренового каучука мощностью 30 тыс. т. в год, включая производство изопрена из изобутана. Проектное задание может быть передано венгерской стороне в 1968 г., имея в виду, что контракт на проектирование будет заключен в 1967 г. Сроки и объем поставки оборудования могли бы быть согласованы после утверждения проектного задания. С советской стороны переговоры по указанному вопросу поручено провести Государственному комитету Совета министров СССР по внешним экономическим связям» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 83. Д. 42. Л. 8, 9).

⁷⁷ Министерство химического и нефтяного машиностроения СССР образовано 2 октября 1965 г. и являлось основным поставщиком машин и оборудования для нефтяной промышленности. 27 июня 1989 г. оно было объединено с Минис-

терством машиностроения СССР, Министерством тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР, Министерством строительного, дорожного и коммунального машиностроения СССР в единое Министерство тяжелого машиностроения СССР.

⁷⁸ Советско-болгаро-венгерское общество «Агромаш» было создано 1 января 1969 г. путем присоединения СССР к Болгаро-венгерскому обществу «Агромаш». Центральные учреждения этого общества, созданного на неограниченный срок, находились в Будапеште, а в Москве и Софии — его представительства. В задачи «Агромаша» входили:

1) подготовка для внесения компетентным органам стран-участниц предложений и рекомендаций по: технологии выращивания культур и агротехнических требований; разработке систем машин для комплексной механизации рабочих процессов в садоводстве, овощеводстве, виноградарстве и машин для химической защиты растений; составлению координационных планов развития и производства машин; специализации производства, целесообразному распределению ассортимента машин и устранению параллелизма в их производстве; налаживанию производственных связей предприятий стран-участниц «Агромаша» и кооперации по производству машин; заключению договоров на взаимные поставки, а также поставки машин в страны, не являющиеся участниками общества; составлению координационных планов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в области, входящей в сферу деятельности «Агромаш»; унификации и стандартизации деталей, узлов и агрегатов машин; совместным командировкам специалистов для изучения технического развития и производства машин; вопросам, связанным с закупкой лицензий; выявлению рынков сбыта в тесном сотрудничестве с компетентными органами стран — участниц договора; внедрению новых, более современных форм сотрудничества между странами, входящими в «Агромаш», в области производства и сбыта машин для комплексной механизации овощеводства, садоводства и виноградарства; участию в работе общества соответствующих производственных предприятий стран-участниц;

2) сбор данных по агротехническим требованиям других стран;

3) разработка предложений по увеличению взаимного товарооборота машинами, оборудованием и запчастями, входящими в сферу деятельности «Агромаша»;

4) подготовка условий для осуществления поставок в другие страны и заключение контрактов о поставках;

5) при поступлении запросов выдача рекомендаций о целесообразности закупок машин, входящих в сферу деятельности Общества «Агромаш»;

6) приобретение в третьих странах по просьбе и за счет заинтересованных стран-участниц образцов машин, приборов и оборудования, необходимых для создания новых машин;

7) осуществление на договорных началах посреднических функций в организации и проведении научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Органами Общества «Агромаш» были: Управляющий совет, осуществляющий общее руководство; Бюро, ответственное за оперативное руководство, и Ревизионная комиссия, следившая за финансовой деятельностью Общества.

⁷⁹ Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР было образовано 2 октября 1965 г. 28 мая 1975 г. его разделили на два министерства — Министерство тяжелого и транспортного машиностроения СССР и Министерство энергетического машиностроения СССР.

⁸⁰ На IV заседании Межправительственной советско-венгерской комиссии по экономическому и научно-техническому сотрудничеству, состоявшемуся в октябре 1966 г., был рассмотрен вопрос об организации сотрудничества в области совместного проектирования дизельных поездов и специализации их производства. В принятом решении «признано целесообразным, чтобы Министерство метал-

лургии и машиностроения ВНР и Министерство тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР в установленном порядке организовали научно-техническое сотрудничество в области конструирования и технологии и выявления возможностей кооперирования при производстве венгерских и советских дизельных поездов». 20 февраля 1968 г. сотрудник Министерства тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения Эйсмонт сообщил, что выполнение плана научно-технического сотрудничества между этими министерствами поручено Рижскому вагоностроительному заводу (СССР) и машиностроительному заводу «Ганц-Маваг» (ВНР). Специалисты этих заводов разработали совместные предложения по техническим требованиям на изготовление образцов шестивагонных дизельных поездов для железных дорог СССР (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 102. Д. 1411. Л. 57–58).

⁸¹ Министерство путей сообщения и связи Венгрии было создано 11 июня 1949 г. на основании 5 параграфа XV закона путем переименования Министерства путей сообщения (Magyar Közleány [Венгерский Вестник]. № 122. 11.06.1949). Реорганизованное министерство в качестве правопреемника переняло от предшественника все функции и структуру. На основе постановления Совета народного хозяйства № 16, вступившего в силу 19 ноября 1949 г., были приняты меры по рационализации всей структуры министерства. В частности, создано Главное контрольное управление, непосредственно подчиненное министру. В его компетенцию входил контроль за исполнением постановлений, принятых по линии министерства и относившихся ко всей сфере или к наиболее важным направлениям его деятельности, а также контроль за реализацией постановлений, изданных Президентским советом, Советом министров, Советом народного хозяйства и другими учреждениями, имевшими отношение к кругу задач Министерства путей сообщения и связи.

⁸² Министерство химической промышленности СССР образовано 15 марта 1946 г. из одноименного наркомата. 2 августа 1948 г. оно было объединено с Министерством резиновой промышленности СССР в единое Министерство химической промышленности. 7 июня 1958 г. преобразовано в Государственный комитет Совета министров СССР по химии, на базе которого 2 октября 1965 г. было вновь создано Министерство химической промышленности СССР. Минхимпром СССР осуществлял руководство химической отраслью.

27 июня 1989 г. Министерство химической промышленности СССР было объединено с Министерством нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР и Министерством по производству минеральных удобрений СССР в единое Министерство химической и нефтеперерабатывающей промышленности СССР.

⁸³ В связи с этим решением 31 января 1970 г. в памятной записке ВНР венгерская сторона обратилась к СССР с просьбой рассмотреть возможность удовлетворения потребностей Венгрии в I квартале 1970 г., несколько увеличив предполагаемые ранее поставки. Так, венгерская сторона предлагает перераспределить поквартальную поставку блочного алюминия следующим образом: в I квартале поставить 12 тыс. т вместо предлагаемых советской стороной 6,5 тыс. т; во II квартале — 10 тыс. т вместо 6,8 тыс. т; в III квартале — 13 846 т вместо 11 677 т и в IV квартале — 14 тыс. т вместо 24 869 т (РГАЭ. Ф. 413. Оп. 31. Д. 3724. Л. 4, 5).

⁸⁴ Министерство внутренней торговли ВНР было создано, согласно XV закону 1949 г., 11 июня 1949 г. путем разукрупнения Министерства по торговле и кооперации. Согласно постановлению Совета народного хозяйства № 52 от 21 июля 1949 г. задачами Министерства внутренней торговли ВНР являлись: создание государственной структуры торговли на единых принципах, оперативное руководство, обеспечение и накопление в интересах народного хозяйства собранных в ре-

зультате распределения товаров, а также применение функций и мер надзора над частной торговлей. При министре был создан совещательный орган — Коллегиум по внутренней торговле, задачей которого была координация работы главных управлений, отделов министерства и всей государственной системы внутренней торговли, обсуждение и экспертная оценка наиболее важных конкретных вопросов.

7 июля 1953 г. на основании VI закона Министерство внутренней торговли ВНР было ликвидировано путем слияния с Министерством внешней торговли, образовав таким образом Министерство внутренней и внешней торговли ВНР. Однако уже 29 июня 1954 г. вступил в силу VII закон, по которому Министерство внутренней и внешней торговли было разукрупнено на вновь созданные министерства внутренней и внешней торговли. Эти министерства существовали до конца 1987 г., когда VII законом от 18 декабря 1987 г. были снова объединены в единое Министерство торговли Венгрии.

⁸⁵ Министерство сельского хозяйства и продовольствия Венгрии было создано в 1967 г. по постановлению имеющего силу закона № 8 путем слияния Министерства земледелия, Министерства продовольствия, Главного лесного управления и Государственного бюро по геодезии и картографии. В сферу компетенции Министерства сельского хозяйства и продовольствия входили следующие области: управление сельским хозяйством и продовольствием, лесным хозяйством, деревообрабатывающей промышленностью, земледелием, вопросы регулирования охоты, кредитная политика, вопросы систем товарооборота, регулирования зарплат и доходов, система инвестиции, техническое развитие производства, научные исследования, подготовка специалистов, международные отношения.

Министерство сельского хозяйства и продовольствия было упразднено 15 сентября 1990 г.

⁸⁶ Данное письмо А. Апро было отправлено зам. председателя Совета министров СССР М.А. Лесечко 13 апреля 1970 г. После всестороннего рассмотрения предложений А. Апро 26 мая 1970 г. М.А. Лесечко лично вручил ответ, в котором указывалось, что объемы возможных поставок из Венгрии в СССР фруктов, овощных и фруктовых консервов «должны быть согласованы в ходе координации народнохозяйственных планов на консультации по сводным вопросам», и подтверждалось, что ежегодный объем импорта этих товаров в 1971–1975 гг. не уменьшится (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 104. Д. 1187. Л. 136, 141).

⁸⁷ На заседании комиссии Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам, состоявшемся 11 сентября 1970 г., было принято решение поручить: а) Минхиммашу до 15 октября 1970 г. обеспечить передачу Миннефтехимпрому СССР необходимых для проектирования установки выделения параксилола исходных данных на оборудование и принять меры к скорейшему изготовлению и поставке Миннефтехимпрому СССР сухого вакуум-насоса для проведения испытаний; б) Миннефтехимпрому и ГКЭС передать ВНР рабочие чертежи установки выделения параксилола в согласованные сроки, приняв дополнительные меры к их изготовлению; в) ГКЭС установить особый контроль за ходом выполнения обязательств СССР по оказанию ВНР технической помощи в строительстве предприятий нефтехимической промышленности (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 104. Д. 1238. Л. 54).

Именной комментарий

Айтаи Миклош* (1914–1982) — венгерский государственный и политический деятель. С 17 июня 1949 г. по 8 ноября 1955 г. работал в Министерстве легкой промышленности: сначала в должности государственного секретаря по политическим вопросам, затем заместителя министра, потом первым заместителем министра. Затем исполнял обязанности заместителя председателя Госплана, а 13 сентября 1961 г. возглавил его. 14 апреля 1967 г. стал заместителем председателя Совета министров. Входил в число высших должностных лиц, курировавших научную и культурную жизнь в ВНР, а также был председателем Государственного комитета по атомной энергетике, Политического комитета по науке, Государственного совета по народному образованию, комитетов по Государственной премии и премии им. Кошута. С 18 августа 1970 г. по 5 января 1978 г. исполнял обязанности председателя Государственного комитета по техническому развитию. С 12 сентября 1961 г. до конца жизни являлся членом ЦК ВСРП, а с 24 ноября 1962 г. по 28 ноября 1970 г. — кандидатом в члены Политбюро. Был членом Рабочей группы по экономике при ЦК ВСРП. С марта 1974 г. — на пенсии.

Андропов Юрий Владимирович (1914–1984) — советский государственный и партийный деятель. С 1947 г. — второй секретарь ЦК КП(б) Карело-Финской ССР, с 1951 г. — в аппарате ЦК КПСС. В 1954–1957 гг. — посол СССР в ВНР. С 1957 г. — заведующий отделом ЦК КПСС, занимавшимся связями с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран, одновременно с 1962 г. являлся секретарем ЦК КПСС. В 1967–1982 гг. — председатель КГБ СССР. С 1973 г. — член Политбюро ЦК КПСС.

Апро Антал (1913–1994) — венгерский государственный деятель. В 1946–1951 и 1953–1956 гг. — член Политбюро ЦР ВКП (ВПТ). В 1948–1951 гг. — генеральный секретарь Всевенгерского совета профсоюзов, затем до 1953 г. — министр промышленности стройматериалов. С ноября 1953 по 3 ноября 1956 г. — заместитель председателя Совета министров ВНР. В период востания с 25 октября 1956 г. руководил Военным комитетом при ЦР ВПТ. С 28 октября 1956 г. — член Президиума ВПТ. После 4 ноября 1956 г. — министр промышленности в правительстве Я. Кадара, член ЦК и до 1980 г. — Временного исполкома (с 1957 г. Политбюро) ЦК ВСРП. В 1957–1971 гг. занимал пост заместителя председателя Совета министров ВНР, затем до 1984 г. — председатель Госсобрания ВНР. Был председателем Общества венгеро-советской дружбы.

Байбаков Николай Константинович (1911–2008) — советский государственный деятель. В 1946–1948 гг. — министр нефтяной промышленности южных и западных районов СССР. С 28 декабря 1948 г. занимал пост министра нефтяной промышленности СССР. В 1952–1961 и 1966–1989 гг. — член ЦК КПСС. В мае 1955 г. стал председателем Госплана СССР. В мае 1957 г. переведен на пост председателя Госплана и 1-го заместителя председателя Совета министров РСФСР. В 1958 г. стал председателем Краснодарского, а в январе 1963 г. — Северо-Кавказского совнархоза. В 1963–1965 гг. занимал пост председателя (в ранге министра) следующих государственных комитетов при Госплане СССР: в марте—мае 1963 г. — по химии, в мае 1963 — январе 1964 г. — химической и нефтяной промышленности, в январе 1964 — октябре 1965 г. — нефтедобывающей промышленности. С октября 1965 г. являлся заместителем председателя Совета министров СССР, председателем Госплана СССР. С 1986 г. — на пенсии.

Бакони Шебештген Эндре* (1913–1993) — венгерский государственный деятель. С августа 1949 г. был заместителем руководителя III Управления по ма-

шиностроению Министерства тяжелой промышленности. В августе 1951 г. возглавил кафедру экономики промышленности Экономического университета им. Карла Маркса. В августе 1952 г. получил назначение на должность главного инженера Вагоностроительного завода им. Ганца, а в сентябре 1955 г. стал генеральным директором Завода электрооборудования им. Клемента Готвальда. С 15 октября 1956 г. назначен на должность первого заместителя министра металлургической и машиностроительной промышленности. 10 февраля 1962 г. стал заместителем председателя Госплана. В апреле 1965 г. его кандидатуру в ранге посла предлагали для исполнения должности главы миссии при Европейском Экономическом Комитете в Женеве. В период между 1971 и 1973 гг. работал генеральным директором Венгерского инвестиционного банка и Государственного Банка по развитию.

Биро Йожеф* (1921–2001) — венгерский государственный и партийный деятель. С февраля 1955 г. был генеральным директором внешнеторгового предприятия NIKEX. В 1957 г. он стал торговым советником лондонского представительства Министерства внешней торговли ВНР. В период с 1960 г. по февраль 1962 г. исполнял обязанности секретаря партийного комитета Министерства внешней торговли, с 10 февраля 1962 г. был заместителем министра внешней торговли, с 7 декабря 1963 г. по 30 марта 1979 г. работал в должности министра внешней торговли. С 3 декабря 1966 г. по 27 марта 1980 г. являлся членом ЦК ВСРП.

Биску Бела (р. 1921) — венгерский партийный деятель. В 1955–1956 гг. — секретарь комитета ВПТ 13-го района Будапешта. С ноября 1956 г. — член Временного исполкома ЦК ВСРП. В 1957–1961 гг. — министр внутренних дел Венгрии. В 1957–1980 гг. — член Политбюро ЦК ВСРП, одновременно в 1961–1980 гг. — секретарь ЦК ВСРП.

Брежнев Леонид Ильич (1906–1982) — советский государственный и партийный деятель. В 1947–1950 гг. — 1-й секретарь Днепропетровского обкома КП(б) Украины. С 1950 г. — депутат Верховного Совета СССР. С июля 1950 г. — 1-й секретарь ЦК КП(б) Молдавии. В октябре 1952 г. стал секретарем ЦК КПСС, членом ЦК и кандидатом в члены Президиума ЦК. В 1953 г. был переведен в Главное политическое управление Советской армии и флота на должность 1-го заместителя начальника. В 1954 г. являлся 2-м, а с августа 1955 г. 1-м секретарем ЦК КП Казахстана. В феврале 1956 г. снова стал секретарем ЦК, в мае 1960 г. переведен на пост председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1956 г. — кандидат, с 1957 г. член Президиума (с 1966 г. — Политбюро) ЦК КПСС. Одновременно в 1963 г. в третий раз стал секретарем ЦК. В 1964 г. стал 1-м (с 1966 г. — генеральным) секретарем ЦК КПСС и председателем Совета обороны СССР.

Булганин Николай Александрович (1895–1975) — советский государственный, партийный и военный деятель, Маршал Советского Союза (1947). В 1947–1953 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР. В марте—августе 1958 г. был председателем правления Госбанка СССР. В 1947–1949 и 1953–1955 гг. занимал пост министра Вооруженных сил (обороны) СССР. С 1953 г. был назначен 1-м заместителем председателя, в 1955–1958 гг. — председателем Совета министров СССР. В 1958–1960 гг. — председатель Ставропольского совнархоза. С 1960 г. — на пенсии.

Вайи Петер* (1919–1973) — венгерский государственный и партийный деятель, инженер, химик. С апреля 1948 по 1949 г. был референтом кожевенной и резиновой промышленности в Госплане и начальником отдела химической промышленности. В 1949–1950 гг. являлся научным сотрудником Института экономики, с января 1950 г. по 1953 г. — референтом Отдела по народному хозяйству, затем референтом и начальником подотдела промышленного и транспортного отдела ЦР ВПТ. С апреля по июль 1953 г. был генеральным директором завода

лекарственных (фармацевтических) препаратов «Хиноин», затем в 1954–1955 гг. руководителем дирекции по органохимической промышленности Министерства тяжелой промышленности. С 27 января 1955 г. занимал должность заместителя председателя Госплана, а с 21 сентября 1961 г. стал первым заместителем председателя; принимал участие в разработке нового хозяйственного механизма, в проведении экономических реформ. 14 апреля 1967 г. — министр финансов в правительстве Йене Фока, а с 12 мая 1971 г. и до смерти исполнял обязанности заместителя председателя Совета министров. С 1971 г. работал постоянным представителем ВНР при СЭВ. С 22 ноября 1970 г. до конца жизни являлся членом ЦК ВСРП. Погиб в результате несчастного случая во время посещения Металлургического комбината им. Ленина в г. Мишкольц.

Вышинский Андрей Януарьевич (1883–1954) — советский государственный деятель, академик АН СССР (1939), лауреат Сталинской премии (1947). С марта 1949 г. — министр иностранных дел СССР. С октября 1952 г. — кандидат в члены Президиума ЦК КПСС. В марте 1953 г. был выведен из Президиума ЦК, занял должность 1-го заместителя министра иностранных дел СССР и стал постоянным представителем СССР в ООН. В марте 1954 вновь избран депутатом Верховного Совета СССР.

Гадо Отто* (1914–2001) — венгерский юрист. С 1936 г. сотрудник Пештского Венгерского торгового банка. С 1949 г. — ведущий сотрудник Министерства промышленности, затем Министерства легкой промышленности. С 1954 г. — начальник отдела в Министерстве финансов. С 1957 по 1977 г. — начальник отдела, затем заместитель председателя Госплана. С января 1967 г. был членом Рабочей группы по экономике при ЦК ВСРП.

Герё Эрнё (1898–1980) — венгерский партийный и государственный деятель. В 1945–1949 гг. — министр транспорта, в 1949 г. — министр финансов, в 1953–1954 гг. — министр внутренних дел ВНР и одновременно в 1952–1956 гг. занимал пост заместителя председателя Совмина ВНР. В июле–октябре 1956 г. — первый секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся. С 1957 г. жил в СССР, в 1960 г. вернулся в Венгрию, занимался переводами на венгерский язык экономической литературы.

Громов Евгений Иванович (1909–1981) — советский партийный деятель и дипломат. В 1948–1952 гг. — заместитель заведующего Отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б). В 1952–1956 гг. — член Центральной ревизионной комиссии ЦК КПСС. С апреля 1953 г. — заведующий Отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, а с марта 1954 г. — Отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам. В 1956–1961 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. В 1957–1959 гг. — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Венгрии. В 1959–1960 гг. — сотрудник центрального аппарата МИД СССР. В 1960–1969 гг. — заведующий IV Европейским отделом МИД СССР.

Деканозов Владимир Георгиевич (1898–1953) — один из руководителей советских органов государственной безопасности, комиссар государственной безопасности 3-го ранга, дипломат. В 1947–1949 гг. занимал должность зам. начальника ГУСИМЗ при СМ СССР, являлся председателем советской части Постоянной комиссии по вопросам экономического сотрудничества между СССР и Венгрией. В 1949–1952 гг. — член советской части Постоянной комиссии по внешнеэкономическим связям между СССР и Болгарией. В 1952–1953 гг. входил в состав Комитета по радиовещанию при СМ СССР. С апреля по июнь 1953 г. возглавлял Министерство внутренних дел Грузинской ССР. Летом 1953 г. был арестован одновременно с другими участниками бериевской группы и в декабре 1953 г. расстрелян по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР.

Денисов Георгий Аполинариевич (1909–1996) — советский партийный деятель, дипломат. В 1942–1948 гг. — секретарь Чкаловского обкома ВКП(б). С апреля

1950 г. — первый секретарь Курганского, а с апреля 1955 г. — Саратовского обкомов партии. В 1959—1960 гг. — заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам. В 1960—1963 гг. — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Болгарии, а в 1963—1966 гг. — в Венгрии. С 1966 г. — заместитель председателя Государственного комитета Совмина СССР по профессионально-техническому образованию. С 1975 г. — на пенсии.

Доби Иштван (1898—1968) — венгерский политический и государственный деятель; лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961). С декабря 1948 по август 1952 г. был председателем Совета министров, а в 1952—1967 гг. — председателем Президиума ВНР. Одновременно в 1955—1965 гг. являлся председателем Совета сельскохозяйственных производственных кооперативов, а в 1957—1968 гг. — заместителем председателя Всевенгерского совета Отечественного народного фронта. В 1967—1968 гг. — член Президиума ВНР. В 1968 г. — председатель Всевенгерского совета кооперативов. С декабря 1959 г. входил в состав ЦК ВСРП.

Дьёрдь Дюла* (1919—1974) — венгерский государственный деятель. В 1950 г. стал заместителем руководителя технического отдела Центра по легкой промышленности и товарам массового потребления, с декабря 1951 г. — заместителем руководителя, а с 1953 г. — руководителем технического отдела Дирекции производства товаров массового потребления Министерства металлургической и машиностроительной промышленности. С мая 1955 г. занимал пост директора по вопросам производства Министерства металлургической и машиностроительной промышленности, также являлся комиссаром в министерстве. В апреле 1957 г. назначен генеральным директором акционерного предприятия «Объединенные электрические сети». С 15 февраля 1962 г. по 1 ноября 1971 г. был заместителем министра металлургической и машиностроительной промышленности. Затем выполнял обязанности руководителя Торгового представительства ВНР в Варшаве.

Засядько Александр Федорович (1910—1963) — советский государственный деятель. С января 1947 г. — министр угольной промышленности восточных районов СССР. С декабря 1948 г. по 2 марта 1955 г. занимал пост министра угольной промышленности СССР. Снят с должности по причине неудовлетворительной работы. В 1955—1956 г. возглавил комбинат «Челябинскуголь». В 1956—1957 гг. был министром угольной промышленности Украины. В мае 1957 г. — январе 1958 г. — начальник отдела топливной промышленности Госплана СССР в ранге министра, в январе—марте 1958 г. — заместитель председателя Госплана СССР. В марте 1958 г. — ноябре 1962 г. являлся заместителем председателя Совета министров СССР. С апреля 1960 по ноябрь 1962 г. был председателем Главного научно-экономического совета при Совете министров СССР. С ноября 1962 г. — на пенсии.

Зверев Арсений Григорьевич (1900—1969) — советский экономист и государственный деятель, доктор экономических наук (1959). В феврале—декабре 1948 г. — заместитель министра финансов СССР. С 1938 г. до февраля 1948 г. и с декабря 1948 г. до 1960 г. — нарком (министр) финансов СССР. В 1939—1961 гг. входил в состав ЦК КПСС. С 1960 г. — на пенсии.

Ийё Енё* (1901—1969) — венгерский государственный деятель. Сыграл важную роль в формировании венгерских государственных внешнеторговых предприятий. В 1939—1945 гг. был главным инженером на Вагостроительном заводе им. Ганца, в 1946 г. стал директором предприятия, а в 1947 г. — заместителем генерального директора. В 1948 г. являлся заместителем генерального директора внешнеторгового предприятия NIKEX. В 1950 г. получил назначение в Министерство внешней торговли, где работал сначала заместителем начальника управления, а потом руководителем управления по экономическому сотрудничеству.

В июле 1953 г. возглавил межгосударственное управление по сотрудничеству с СССР и странами Дальнего Востока. С 1953 г. по 6 июля 1954 г. являлся заместителем министра внешней торговли, затем до 9 мая 1957 г. исполнял обязанности первого заместителя министра внешней торговли. С 13 декабря 1956 г. был и.о. руководителя Министерства внешней торговли, а в период с 9 мая 1957 г. по 7 декабря 1963 г. занимал должность министра внешней торговли. Затем перешел на дипломатическую службу и до конца жизни был послом ВНР в Лондоне.

Кабанов Иван Григорьевич (1898–1972) — советский государственный деятель, лауреат Сталинской премии (1953). С 1941 г. — нарком (министр) электро-технической промышленности СССР. С 1951 г. — первый заместитель председателя, а с 1952 г. — председатель Госснаба СССР. В 1953 г. стал первым заместителем министра внутренней и внешней торговли СССР, а в августе 1953–1958 гг. — министром внешней торговли СССР. В 1958–1962 гг. являлся заместителем председателя Комиссии Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам. С 1962 г. — на пенсии.

Каганович Лазарь Моисеевич (1893–1991) — советский партийный и государственный деятель. С 1947 г. — заместитель председателя, а в 1953–1957 гг. — первый заместитель председателя Совета министров СССР. Одновременно в 1955–1956 гг. — председатель Государственного комитета Совмина СССР по вопросам труда и заработной платы, а в 1956–1957 гг. — министр промышленности строительных материалов СССР. В 1957 г. объявлен участником «антипартийной группы» Маленкова—Молотова—Кагановича. Снят со всех постов. С 1957 г. возглавлял Уральский калийный комбинат. С 1961 г. — на пенсии. В декабре 1961 г. исключен из КПСС.

Кадар Янош (1912–1989) — венгерский государственный деятель. В 1946–1948 гг. — заместитель генерального секретаря ЦК КП Венгрии, в 1948–1951 гг. — заместитель генерального секретаря ЦК Венгерской партии трудящихся, одновременно в 1948–1950 гг. — министр внутренних дел ВНР. В 1951 г. арестован и приговорен к пожизненному заключению, в 1954 г. реабилитирован. В 1956–1988 гг. — первый (генеральный) секретарь ЦК ВСРП, одновременно в 1956–1958 гг. — председатель Венгерского революционного рабоче-крестьянского правительства, в 1961–1965 гг. — председатель Совмина ВНР, в 1988–1989 гг. — председатель ЦК ВСРП.

Каллаи Дюла (1910–1996) — венгерский государственный и политический деятель. В 1949–1951 гг. — министр иностранных дел ВНР. В 1951 г. арестован и приговорен к 15 годам заключения, в 1954 г. реабилитирован. В 1956 г. — член Временного исполкома, в 1957–1975 гг. — член Политбюро ЦК ВСРП. В 1965–1967 гг. — председатель Совета министров ВНР. В 1967–1971 гг. — председатель Государственного собрания ВНР.

Калмыков Валерий Дмитриевич (1908–1974) — советский государственный деятель. С 1946 г. — директор НИИ-10 Министерства судостроительной промышленности. С 1949 г. — начальник Главного управления реактивного вооружения Министерства судостроительной промышленности СССР. С 1951 г. руководил оборонными отраслями промышленности в аппарате Совета министров СССР. С января 1954 г. — министр радиотехнической промышленности СССР. С декабря 1957 г. был председателем Государственного комитета Совета министров СССР по радиоэлектронике. С марта 1963 г. — председатель Государственного комитета по радиоэлектронике СССР. В марте 1965 г. возглавил Министерство радиопромышленности СССР.

Каради Дюла* (1910–1977) — венгерский государственный деятель. В 1946–1948 гг. был заместителем руководителя Центра тяжелой промышленности, в 1948–1949 гг. — начальником рабочей группы в Министерстве транспорта. В 1949–1951 гг. находился в Москве как представитель ВНР при СЭВ. После возвраще-

ния на родину с 1951 по 1954 г. исполнял обязанности заместителя министра металлургической и машиностроительной промышленности, затем до 1957 г. являлся руководителем венгерского торгового представительства в Вене в ранге советника посольства. В 1957 г. стал первым заместителем министра внешней торговли, а с 1967 г. и до ухода на пенсию в 1973 г. занимал должность заместителя председателя Госплана.

Кишш Арпад* (1918–1970) — венгерский государственный деятель. С марта по август 1950 г. был руководителем Управления по техническому развитию в Министерстве тяжелой промышленности, затем с 4 августа 1950 г. по 30 октября 1954 г. — министром легкой промышленности в правительствах Иштвана Доби, Матяша Ракоши и Имре Надя, в правительстве Андраша Хегедюша до 30 июля 1956 г. исполнял обязанности министра химической промышленности и энергетики. С 26 октября по 31 октября 1956 г. и с 9 мая 1957 г. по 13 сентября 1961 г. занимал должность председателя Госплана, затем до самой смерти был председателем Государственного комитета по техническому развитию и одновременно являлся членом правительства на этом посту. С 30 мая 1954 г. — член ЦР ВПТ, а в 1956–1970 гг. — член ЦК ВСРП. Погиб в автокатастрофе.

Комаров Николай Дмитриевич (р. 1918) — советский партийный и хозяйственный деятель. С 1949 г. работал во внешнеторговых организациях. С 1955 г. — сотрудник аппарата Министерства внешней торговли СССР. В 1965–1980 гг. — заместитель, в 1980–1987 гг. — первый заместитель министра внешней торговли СССР. С 1987 г. — на пенсии.

Косыгин Алексей Николаевич (1904–1980) — советский государственный деятель. В 1940–1953 гг. являлся заместителем председателя СНК (Совмина) СССР, одновременно в феврале—декабре 1948 г. занимал пост министра финансов СССР. В 1948–1953 гг. — министр легкой промышленности СССР. В марте—августе 1953 г. — министр легкой и пищевой промышленности СССР. В 1953–1954 гг. был министром промышленных товаров широкого потребления СССР. В 1953–1956 и 1957–1960 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР, одновременно в 1959–1960 гг. — председатель Госплана СССР. В 1956–1957 гг. являлся первым заместителем председателя Госэкономкомиссии Совмина СССР, первым заместителем председателя Госплана СССР. В 1960–1964 гг. — первый заместитель председателя Совмина СССР. В 1964–1980 гг. возглавлял Совет министров СССР. Член ЦК ВКП(б) (КПСС) с 1939 г., член Политбюро (Президиума) ЦК в 1948–1952 и 1960–1980 гг. Депутат Верховного Совета СССР в 1946–1980 гг.

Кумыкин Павел Николаевич (1901–1976) — советский государственный деятель. С 1948 г. — заместитель, с 1949 г. — первый заместитель министра внешней торговли СССР. В 1951–1953 гг. — министр внешней торговли СССР. С марта 1953 г. — заместитель, с августа 1953 г. — первый заместитель министра внешней и внутренней торговли СССР. С 1969 г. — на пенсии.

Лесечко Михаил Авксентьевич (1909–1984) — советский государственный деятель. В 1948–1949 гг. — директор и начальник специального конструкторского бюро № 245 Московского завода счетно-аналитических машин. В 1949–1954 гг. — начальник НИИ счетно-аналитических и математических машин Главного управления полиграфического машиностроения. В 1954–1956 гг. — первый заместитель министра, в 1956–1957 гг. — министр приборостроения и средств автоматизации СССР. В 1957–1958 гг. — заместитель председателя Госплана УССР. В 1958–1960 гг. — первый заместитель председателя Госплана СССР. В 1960–1962 гг. — председатель комиссии Президиума Совета министров СССР по внешнеэкономическим вопросам. С 1962 г. — заместитель председателя Совета министров СССР, одновременно в 1962–1977 гг. — постоянный представитель СССР в СЭВ; председатель советской части Межправительственной советско-венгерской комиссии по научно-техническому сотрудничеству.

Ломако Петр Фаддеевич (1904–1990) — советский государственный деятель. С июля 1940 г. занимал пост наркома цветной металлургии СССР. В 1948 г. после вхождения Минцветмета в состав Министерства металлургической промышленности СССР Ломако был назначен первым заместителем министра. В декабре 1950 г. стал во главе воссозданного Министерства цветной металлургии СССР. С 1953 до февраля 1954 г. — первый заместитель министра металлургической промышленности СССР. В 1954–1957 гг. — министр цветной металлургии СССР. В 1957–1961 гг. был председателем Красноярского Совета народного хозяйства, в 1961–1962 гг. — заместителем председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В ноябре 1962 г. возглавлял Государственный научно-экономический совет при Совете министров СССР. В 1962–1965 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР, а в 1962–1963 гг. и 1963–1965 гг. — председатель Госплана СССР. С октября 1965 г. по октябрь 1986 г. возглавлял Министерство цветной металлургии СССР.

Меньшиков Михаил Алексеевич (1902–1976) — советский государственный деятель, дипломат. С 1946 г. — заместитель министра, а с марта 1949 г. — министр внешней торговли СССР. В ноябре 1951 г. был снят с поста как «не справившийся с возложенными на него обязанностями». В 1952–1953 гг. — заместитель уполномоченного Совета министров СССР по делам советско-китайских акционерных обществ «Совкитнефть» и «Совкитметалл». В 1953–1957 гг. — посол СССР в Индии, в 1957–1958 гг. — в Непале, в 1958–1961 гг. — в США. В 1962–1968 гг. возглавлял Министерство иностранных дел РСФСР. С 1968 г. — на пенсии.

Меркулов Всеволод Николаевич (1895–1953) — один из руководителей органов советской государственной безопасности, комиссар государственной безопасности 1-го ранга (1943), генерал армии (1945). В 1947 г. был назначен начальником Главного управления советским имуществом за границей при Совете министров СССР. В октябре 1950 г. возглавил Министерство государственного контроля СССР. В 1953 г. был арестован и приговорен к смертной казни.

Микоян Анастас Иванович (1895–1978) — советский партийный государственный деятель. В 1938–1949 гг. нарком (министр) внешней торговли СССР, одновременно в 1937–1955 гг. — заместитель председателя СНК (Совмина) СССР. В марте—августе 1953 г. — министр внутренней и внешней торговли СССР, затем — торговли СССР. В 1955–1957 и 1958–1964 гг. — первый заместитель председателя, а в 1957–1958 гг. заместитель председателя Совмина СССР. С 1964 г. — председатель Президиума, в 1965–1974 гг. — член Президиума Верховного Совета СССР. Член Политбюро ЦК КПСС.

Молотов (Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890–1986) — советский политический и государственный деятель. Член Президиума ЦК КПСС до 1957 г. В 1946–1953 гг. заместитель, в 1953–1957 гг. 1-й заместитель председателя Совета министров СССР. В 1953–1956 гг. — министр иностранных дел СССР, в 1956–1957 гг. — министр государственного контроля СССР. В 1957–1960 гг. был послом СССР в Монголии, в 1960–1962 гг. — постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии. С 1962 г. — на пенсии.

Мюнних Ференц (1886–1967) — венгерский государственный деятель. В 1945–1949 гг. — начальник полиции Будапешта, в 1949–1956 гг. — посол Венгрии в Финляндии, Болгарии, СССР, Югославии, в 1956–1957 гг. — заместитель председателя, в 1957–1958 гг. — первый заместитель председателя, в 1958–1961 гг. — председатель правительства ВНР, одновременно в 1956–1957 гг. — министр обороны и охраны общественного порядка.

Олт Карой* (1904–1985) — венгерский государственный и партийный деятель. В 1946–1956 гг. — член Венгерской коммунистической партии и ЦР ВПТ.

С сентября 1947 по июнь 1949 г. являлся министром народного благосостояния. 8 июля 1947 г. был избран председателем парламента, но 23 августа 1947 г. ушел с этого поста в связи с избранием секретарем Президентского совета. Эту должность исполнял до 25 августа 1950 г., затем до 24 октября 1956 г. служил министром финансов. В 1957–1959 гг. руководил Секретариатом правительства, затем до 1966 г. был председателем Государственного бюро по делам религий. Являлся председателем венгерской части Постоянной комиссии по вопросам экономического сотрудничества между СССР и Венгрией.

Островски Дёрдь* (1914–1988) — венгерский государственный деятель. В 1948–1949 гг. был генеральным директором АО «Венгерские государственные угольные шахты», в 1949–1950 гг. — начальником Управления по промышленности Министерства тяжелой промышленности. В 1950–1953 и 1961–1964 гг. занимал должность заместителя председателя Госплана. В 1955–1960 гг. работал в Секретариате СЭВ в Москве в должности заместителя постоянного представителя ВНР при СЭВ. В 1964–1967 гг. занимал пост заместителя председателя Государственного комитета по техническому развитию. Одновременно в 1964–1981 гг. являлся заместителем министра тяжелой промышленности и до 1980 г. — заместителем председателя Государственного комитета по атомной энергии. С 1967 г. по 1970 г. был заместителем секретаря представительства ВНР при СЭВ.

Патолычев Николай Семенович (1908–1989) — советский партийный и государственный деятель. С декабря 1947 г. — первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б). В 1950–1956 гг. — первый секретарь ЦК КП Белоруссии. С 1956 г. — первый заместитель министра иностранных дел СССР. В 1958–1985 гг. — министр внешней торговли СССР.

Помазнев Михаил Трофимович (1911–1987) — советский государственный деятель, экономист. В 1945–1948 гг. — начальник Главснабгудля при Совнаркоме СССР. В 1948–1949 гг. — заместитель, первый заместитель председателя Госснаба СССР. В 1949–1953 гг. — управляющий делами Совета министров СССР. В 1953–1965 гг. являлся председателем Рязанской областной плановой комиссии, а в 1965–1966 гг. — заместителем начальника объединения «Рязаньстрой». С 1966 г. и до выхода на пенсию в 1972 г. был главным специалистом, начальником подотдела — заместителем начальника отдела Госкомитета по ценам при Совете министров СССР.

Пушкин Георгий Максимович (1909–1963) — советский дипломат. С октября 1945 г. — посланник, а с марта 1948 г. — посол в Венгрии. С 1952 г. — заместитель министра иностранных дел СССР. В марте 1953 г. был переведен на должность заведующего Отделом стран Ближнего и Среднего Востока, а затем — 3-м Европейским отделом. В 1954–1958 гг. посол в ГДР, одновременно в 1954–1958 гг. — Верховный комиссар СССР в Германии. С октября 1958 г. — заведующий Отделом информации ЦК КПСС. В 1959 г. во второй раз получил пост заместителя министра иностранных дел СССР.

Раковский Михаил Евгеньевич (1908–1984) — советский государственный деятель. В 1942–1948 гг. — директор треста «Центротеплоконтроль» Наркомата авиационной промышленности СССР. В 1948–1954 гг. — начальник специального монтажного управления «Теплоконтроль» Министерства машиностроения СССР. В 1954–1956 гг. — начальник ПКБ-12 треста «Теплоконтроль» Министерства машиностроения и приборостроения СССР. В 1956–1957 гг. занимал пост заместителя министра приборостроения и средств автоматизации СССР. В 1957–1958 гг. был заместителем начальника Отдела электротехнической и приборостроительной промышленности Госплана СССР. В 1958–1959 гг. — заместитель председателя Научно-технического совета по комплексной механизации и автоматизации производственных процессов Госплана СССР. В 1959–1960 гг. исполнял обязанности начальника Вычислительного центра при Госплане

СССР. В 1960–1963 гг. — заместитель председателя Государственного комитета Совета министров СССР по автоматизации и машиностроению. В 1963–1965 гг. — председатель Государственного комитета по приборостроению, средствам автоматизации и систем управления при Госплане СССР. В 1965–1966 гг. — первый заместитель министра приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. В 1966–1979 гг. — заместитель председателя Госплана СССР. С февраля 1979 г. — персональный пенсионер союзного значения.

Ракоши Матяш (Матиас) (1892–1971) — деятель венгерского рабочего движения и Коминтерна. С 1945 г. — генеральный секретарь ВКП (ВПТ). В 1953–1956 гг. — первый секретарь ЦР ВПТ, одновременно в 1952–1953 гг. был председателем Совета министров ВНР. В июле 1956 г. выехал в СССР. С середины 1957 г. жил в Краснодаре, Токмаке (Киргизская ССР), Арзамасе, Горьком. Умер в г. Горький.

Сабуров Максим Захарович (1900–1977) — советский государственный деятель. В 1949–1953 и 1953–1955 гг. — председатель Госплана СССР, одновременно в 1947–1953 и 1953–1955 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР. В марте–июне 1953 г. — министр машиностроения СССР. В 1955–1957 гг. первый заместитель председателя Совета министров СССР, одновременно в 1955–1956 гг. — председатель Госэкономкомиссии СССР. Член Президиума ЦК КПСС. С 1957 г. — заместитель председателя Государственного комитета Совета министров СССР по внешним экономическим связям. С 1958 г. на хозяйственной работе. С 1967 г. — на пенсии.

Секер Дюла* (р. 1925) — венгерский государственный деятель. С октября 1950 по октябрь 1953 г. — аспирант на кафедре электрометаллургии легких металлов Московского института цветных металлов и золота. После возвращения на родину до января 1954 г. являлся сотрудником Центра венгеро-советского бокситно-алюминиевого акционерного предприятия «Масобал», затем до июля 1954 г. — сотрудником Дирекции алюминиевой промышленности Министерства тяжелой промышленности, в сентябре того же года занял должность директора. В ноябре 1955 г. стал руководителем рабочей группы Министерства химической промышленности, со 2 мая 1957 г. — заместителем министра тяжелой промышленности, а с 20 марта 1963 г. по 12 мая 1971 г. был министром тяжелой промышленности и одновременно до 27 июня 1980 г. исполнял обязанности заместителя председателя Совета министров. Затем до 27 июня 1984 г. являлся председателем Государственного комитета по техническому развитию, в президиум которого входил с 1970 г. В 1973–1978 гг. занимал должность постоянного представителя ВНР при СЭВ. 27 июня 1980 г. был назначен председателем Венгерского государственного комитета по стандартам. С 15 марта 1989 г. — на пенсии.

Семичастнов Иван Федорович (1905–1994) — советский государственный деятель; генерал-майор инженерно-технической службы, руководящий работник внешней торговли. С 1943 г. — заместитель наркома (министра) внешней торговли. В 1949–1954 гг. — первый заместитель председателя Советской контрольной комиссии в ГДР, в 1953 г. — уполномоченный Министерства внешней торговли СССР в Германии. С 1954 г. — заместитель, с 1965 г. — 1-й заместитель министра внешней торговли СССР.

Сита Янош* (1922–2006) — венгерский государственный деятель, экономист, дипломат. В 1945–1948 гг. работал в Отделе народного хозяйства ЦР Венгерской коммунистической партии. Затем стал начальником отдела в Министерстве промышленности, секретарем Совета по народному хозяйству. В 1953–1954 гг. являлся заместителем председателя Госплана. С октября 1954 г. по октябрь 1955 г. был руководителем торгпредства ВНР в Праге, затем до февраля 1957 г. — заместителем министра финансов. С февраля 1957 г. получил назначение на дип-

ломатическую работу в Министерстве иностранных дел, вначале работая руководителем Постоянной миссии в Женеве, затем до 1961 г. стоял во главе Постоянной миссии ВНР при Европейском Бюро в ООН. С мая 1961 г. исполнял обязанности руководителя Управления по экономическому сотрудничеству с социалистическими странами Госплана. С 1968 г. — начальник Секретариата по международным экономическим связям при Совете министров, в ранге заместителя министра. С апреля 1980 г. по февраль 1986 г. — посол ВНР в Риме.

Скачков Семен Андреевич (1907–1996) — советский государственный и партийный деятель. В 1945–1954 гг. — директор ряда заводов Министерства транспортного машиностроения СССР. В 1954–1957 гг. — первый заместитель министра транспортного машиностроения СССР. В 1957–1958 гг. — председатель Харьковского СНХ. С 1958 г. — председатель Государственного комитета Совета министров СССР, с 1978 г. — председатель Государственного комитета СССР по внешним экономическим связям.

Сталин Иосиф Виссарионович (1879–1953) — советский политический деятель, Маршал Советского Союза (1943), Генералиссимус Советского Союза (1945). С 1922 г. по 1953 г. — секретарь ЦК Коммунистической партии, в 1952–1953 гг. — член Президиума ЦК КПСС. С 1941 г. по 1953 г. — председатель СНК (Совета министров) СССР.

Тихонов Николай Александрович (1905–1997) — советский государственный деятель. С 1950 г. — начальник Главного управления трубной промышленности Министерства черной металлургии СССР, с 1955 г. — заместитель министра черной металлургии СССР. В 1957–1960 гг. был председателем Днепропетровского совнархоза. В 1960–1963 гг. занимал должность заместителя председателя Государственного научно-экономического совета Совмина СССР в ранге министра СССР. С 1963 г. являлся заместителем председателя Госплана СССР также в ранге министра СССР. В 1965–1976 гг. — заместитель председателя Совета министров СССР. В 1966–1989 гг. — член ЦК КПСС.

Устинов Владимир Иванович (1907–1971) — советский государственный и партийный деятель, дипломат. Окончил Московскую промышленную академию. В 1946–1950 гг. был заместителем заведующего Отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Московского горкома ВКП(б). В 1950–1953 гг. — 1-й секретарь Краснопресненского райкома ВКП(б) (Москва), 1-й секретарь Пролетарского райкома ВКП(б) (Москва). В 1953–1954 гг. — начальник 9-го управления МВД СССР. В 1954–1957 гг. — начальник 9-го управления КГБ СССР. В 1957–1960 гг. — первый секретарь МГК КПСС, в 1960–1962 гг. — чрезвычайный и полномочный посол СССР в Венгерской Народной Республике. С 1963 по 1971 г. заведовал отделом секретариата СЭВ.

Фехер Лайош* (1917–1981) — венгерский государственный и партийный деятель. С 1947 по 1954 г. был ответственным редактором еженедельного издания «Сабад Фёльд» («Свободная земля»), затем до мая 1955 г. работал в должности заместителя главного редактора газеты «Сабад Неп» («Свободный народ»). В 1955–1956 гг. был директором государственного сельскохозяйственного предприятия в области Балатоннадьберек. В 1954–1956 гг. являлся кандидатом в члены ЦР ВПТ. С 26 октября по 31 октября 1956 г. был членом Военного комитета ВПТ. С ноября 1956 г. по 1981 г. являлся членом ЦК ВСРП, до 1975 г. — членом Политбюро. В ноябре 1956 г. был назначен главным редактором газеты «Непсабашаг», затем до апреля 1957 г. исполнял обязанности комиссара правительства по уголю. Впоследствии, до 1959 г. работал руководителем Сельскохозяйственного отдела ЦК ВСРП, в это время стал секретарем ЦК. В 1962–1974 гг. являлся заместителем премьер-министра.

Фок Енё (1916–2001) — венгерский государственный и политический деятель. В 1952–1954 гг. — заместитель министра металлургической промышлен-

ности. В 1954–1955 гг. был торгпредом ВНР в ГДР. В 1957–1961 гг. занимал пост секретаря ЦК ВСРП. В 1961–1967 гг. был заместителем председателя, а в 1967–1975 гг. председателем Совета министров ВНР.

Фришш Иштван (1903–?) — венгерский экономист, политический деятель, академик Венгерской академии наук (1960), лауреат Государственной премии ВНР (1970). В 1945–1954 и 1956–1961 гг. находился на работе в партийном аппарате. В 1954–1974 гг. — директор Института экономики Венгерской академии наук; председатель Отделения экономических и юридических наук Венгерской академии наук, руководитель венгерской делегации в Постоянной комиссии СЭВ по экономическим вопросам. С 1975 г. занимал пост председателя венгерской части Советско-венгерской комиссии по сотрудничеству в области общественных наук. Разрабатывал теоретические и практические вопросы послевоенного восстановления экономики Венгрии, планирования народного хозяйства, а также реформы хозяйственного управления.

Хегедюш Андраш (1922–1999) — венгерский политический деятель. В 1951–1956 гг. — член Политбюро ЦР ВПТ, в 1951–1953 гг. — секретарь ЦР ВПТ. С апреля 1955 по 24 октября 1956 г. занимал пост председателя Совета министров, с 24 по 27 октября был первым заместителем председателя Совета министров ВНР. С 29 октября 1956 г. до сентября 1958 г. находился в СССР. Вернувшись в Венгрию, занимался социологией. В 1973 г. за свои политические взгляды был исключен из ВСРП.

Хетени Иштван* (1926–2008) — венгерский государственный и партийный деятель, экономист. С 1949 г. — сотрудник Госплана. С 1964 г. — заместитель председателя Венгеро-чехословацкого комитета по экономическому и техническому сотрудничеству. Хетени принял участие в разработке нового хозяйственного механизма, в проведении экономических реформ, возглавил рабочую группу по планированию. В 1970–1973 гг. был заместителем председателя Госплана, затем до 1980 г. — госсекретарем Госплана. В 1980–1986 гг. занимал пост министра финансов. С 1987 г. преподавал в Экономическом университете им. Карла Маркса.

Хоргош Дюла* (1920–1994) — венгерский государственный и партийный деятель. В 1954 г. был назначен главным инженером Отдела инструментов Станкостроительного завода им. Матяша Ракоши. В июле 1955 г. Хоргош стал главным инженером Отдела машинного оборудования Чепельского треста. 1 декабря 1955 г. назначен заместителем председателя Госплана. С этой должности уволен 16 апреля 1957 г. вследствие получения должности директора по техническим вопросам машиностроительного комбината «Чепель». 14 апреля 1960 г. стал заместителем министра металлургической и машиностроительной промышленности, 10 февраля 1962 г. — первым заместителем министра металлургической и машиностроительной промышленности, а с 20 марта 1963 г. по 4 июля 1975 г. работал в ранге министра металлургической и машиностроительной промышленности.

Хрущев Никита Сергеевич (1894–1971) — советский партийный и государственный деятель, генерал-лейтенант (1943). В 1947–1949 гг. — первый секретарь ЦК КП(б) Украины. В 1949–1953 гг. был секретарем ЦК КПСС и одновременно в 1949–1953 гг. — первым секретарем Московского комитета партии. В 1953–1964 гг. занимал пост первого секретаря ЦК КПСС, одновременно с 1958 г. являлся председателем Совета министров СССР и с 1956 г. — председателем Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1964 г. отстранен от партийной и государственной работы решением октябрьского пленума ЦК КПСС «по состоянию здоровья». С этого времени — на пенсии.

Чергё Янош* (1920–1980) — венгерский государственный и партийный деятель. С 16 декабря 1950 г. был государственным секретарем в Министерстве

металлургической и машиностроительной промышленности. С января по 6 декабря 1951 г. работал первым заместителем министра. В феврале 1951 г. стал заместителем начальника по промышленному производству в Отделе народного хозяйства ЦР ВПТ, затем в июле 1952 г. назначен начальником Отдела промышленности и путей сообщения. В декабре 1952 г. был секретарем рабочей группы по местной промышленности Президиума Совета министров, а в июне 1953 г. переведен снова на руководящую должность начальника Отдела промышленности и путей сообщения при ЦР ВПТ. С 9 октября 1954 г. по 3 ноября 1956 г. и с 9 мая 1957 г. по 20 марта 1963 г. занимал должность министра металлургической и машиностроительной промышленности. С 30 мая 1954 г. по 30 октября 1956 г. был членом ЦР ВПТ, с 5 декабря 1959 г. по 3 декабря 1966 г. являлся кандидатом в члены ЦК ВСРП, затем до смерти — членом ЦК ВСРП. В апреле 1963 г. назначен генеральным директором Вагоностроительного и машиностроительного завода «Ганц-Маваг». С этого поста в 1977 г. ушел на пенсию.

Указатель имен

- АБАГОВ Л.А. 43
АЙТАИ М. 276, 278, 285, 286, 287, 289, 291, 366, 529, 538
АЛХИМОВ В.С. 333
АНДРОПОВ Ю.В. 23, 121, 127, 129, 236, 237, 299, 301, 371, 538
АНТОШ И. 43, 79
АПРО А. 22, 23, 127, 128, 129, 132, 148, 151, 154, 159, 173, 180, 181, 182, 183, 185, 188, 194, 195, 196, 197, 198, 202, 215, 231, 233, 243, 264, 278, 279, 291, 293, 300, 320, 321, 322, 335, 341, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 379, 380, 382, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 405, 407, 408, 411, 412, 413, 414, 424, 425, 426, 428, 429, 434, 435, 455, 456, 523, 524, 528, 533, 537, 538
АРИСТОВ А.Б. 117, 153
АРУТЮНОВ К.Б. 316, 429
АРХИПОВ И.В. 460, 463
АСТАФЬЕВ В.В. 172, 176
АЦЕЛ Д. 523
БАЙБАКОВ Н.К. 25, 351, 358, 359, 365, 366, 367, 368, 370, 377, 401, 463, 468, 469, 538
БАЛКОВ 353
БАРАБАШЕВ Н. К. 299, 354, 356
БАСКАКОВ В.М. 172, 176, 182
БАУЭР Л. 51, 53
БАЧЕК 363
БАКОНИ Ш.Э. 183, 538–539
БАРАТ М. 15
БЕРЕИ А. 79
БЕРУТ Б. 16
БЕТЛЕЙ Ш. 489
БИЛИНСКИ 363
БИРО Й. 322, 334, 382, 411, 476, 539
БИСКУ Б. 27, 371, 490, 491, 493, 523, 539
БОБКОВ Л. Н. 43, 51, 53
БОГНАР Й. 88
БОЙКО В.Е. 408
БОЛОТОН 498
БОР М. З. 186
БОРИСОВ С. 196
БОРОВСКИЙ 147
БРЕЖНЕВ Л.И. 23, 25, 26, 27, 294, 371, 384, 394, 468, 469, 470, 472, 492, 493, 508, 539
БРЕХОВ К. И. 391
БУЛГАНИН Н.А. 127, 141, 159, 163, 165, 166, 539
БУКАНОВ Е.И. 354
БЭРЛЕДЯНУ А. 351
ВАДАС З. 245
ВАЙИ П. 20, 146, 148, 185, 190, 285, 287, 288, 399, 469, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 482, 529, 539–540
ВАРГА 149
ВАСИЛЬЕВ Л.Б. 408
ВАШ З. 16, 56, 512
ВАШАРХЕЛИ И. 43
ВЕРЕШ П. 469
ВОРОШИЛОВ К.Е. 14
ВЫШИНСКИЙ А.Я. 67, 68, 515, 540
ВЯТКИН А.Е. 429
ГАВРИЛОВ В.С. 429
ГАДО О. 186, 540
ГАЛАМБОШ Ш. 56
ГАНИЧЕВ И.А. 476
ГАРБУЗОВ В.Ф. 323, 326, 391, 394, 399
ГАШПАР Ш. 27, 243, 523
ГЕОРГИУ-ДЕЖ Г. 129
ГЕРЕК Э. 13
ГЕРЁ Э. 20, 47, 57, 73, 111, 112, 116, 540
ГИТЛЕР А. 14

¹ Полужирным шрифтом выделены имена деятелей, краткие биографии которых представлены в именованном комментарии.

- ГЛИКМАН Л.С. 391
ГОМБОЖАВ 352
ГОМУЛКА В. 270, 274
ГОРБАЧЕВ М.С. 27, 31
ГОРДЕЙЧИК П. 62
ГОРИГЛЯД А. А. 391
ГОРЮШИН В. Н. 287
ГОТВАЛЬД К. 16, 351
ГРЕЙНЕР Ш. 122, 124, 213, 214, 215, 216, 282, 296
ГРИГОРЬЯНЦ А. Н. 411
ГРОМОВ Е.И. 180, 182, 526, 540
ГРОТЕВОЛЬ О. 123
ГУРУШКИН В.А. 473, 474, 488, 489
ГУСЕВ М.М. 185, 186
- ДАЛЬНОКИ ФОН Б.М. 509
ДАМЯНОВ Р. 266
ДВОРЯКОВСКИЙ В.А. 429
ДЕКАНОЗОВ В.Г. 43, 45, 53 540
ДЕМУРОВ Е.В. 363, 364
ДЕНЕШ А. 523
ДЕНИСОВ Г.А. 285, 287, 323, 540–541
ДЁГЕИ И. 523
ДЁНДЁШИ И. 53
ДЁРДЬ Л. 38, 43
ДЁРДЬ Т. 334
ДИМИТРОВ Г. 16
ДИНЬЕШ Л. 36, 37
ДОБИ И. 371, 541
ДУБЧЕКА А. 26
ДЬЁРДЬ Д. 354, 355, 356, 408, 429, 533, 534, 541
ДЫМШИЦ В. Э. 301, 323, 326
- ЕГОРЫЧЕВ А. 371
- ЖИВКОВ Т. 270
ЖИЧКИН А.К. 426
ЖУХОВИЦКИЙ Л.Г. 43
- ЗАЙЦЕВ М. 360, 362
ЗАРОБЯН Я.Н. 474
ЗАСЯДЬКО А.Ф. 49, 237, 265, 266, 268, 276, 529, 541
- ЗАХАРОВ А.А. 111
ЗВЕРЕВ А.Г. 67, 68, 541
ЗЛОБИН И.Д. 111
ЗОРИН Л.И. 428, 476
- ИВАНОВ В.М. 363
ИЛКУ П. 371
ИЛЛЕШ 287
ИЛЬИЧЕВ Л. Ф. 394
ИНОЗЕМЦЕВ Н. Н. 287, 341, 342, 367, 391, 469, 473
ИНЦЕ Е. 127, 159, 213, 529, 541–542
ИСАКОВИЧ 53
- КАБАНОВ И.Г.** 20, 106, 113, 114, 542
КАГАНОВИЧ Л.М. 76, 77, 542
КАДАЛА М. 354, 363
КАДАР Б. 469
КАДАР Я. 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 117, 118, 121, 122, 123, 127, 128, 138, 140, 141, 144, 163, 165, 187, 188, 202, 203, 230, 234, 235, 236, 260, 262, 268, 269, 279, 280, 293, 294, 295, 300, 325, 326, 353, 370, 371, 384, 385, 394, 395, 468, 469, 470, 494, 497, 508, 523, 528, 542
- КАЗАКОВ Н.С. 49
КАЛАМКАРОВ 216
КАЛДОР И. 51, 53
КАЛЛАИ Д. 353, 371, 523, 542
КАЛМЫКОВ В.Д. 473, 480, 542
КАЛОШИН 53
КАРАДИ Д. 407, 425, 473, 542–543
КАРДЕЛЬ Э. 16
КАТУШЕВ К. 469
КЕЛЕНИ 498
КЕННЕДИ Д. 23
КЁБЁЛ Й. 523
КЁВАРИ Л. 469
КИРИЛЛИК 341
КИШШ А. 127, 148, 151, 159, 163, 166, 185, 237, 242, 244, 523, 524, 529, 543
КИШШ К. 523
КОВАЛЬ К.И. 122, 123, 124
КОЗЬМИН Л.В. 487, 489
КОМАРОВ Н.Д. 354, 355, 356, 533, 543
КОМОЧИН З. 27, 489, 490, 491, 492

- КОНДРАШОВ П.Д. 456
КООШ И. 56
КОРНИЕЦ Л.Р. 59
КОСЫГИН А.Н. 13, 23, 24, 27, 185, 188, 191, 214, 215, 294, 321, 353, 354, 356, 357, 358, 359, 380, 381, 383, 391, 392, 393, 394, 295, 296, 395, 396, 400, 401, 404, 456, 457, 458, 459, 460, 469, 470, 471, 472, 492, 494, 508, 528, 543
КОШУТ Л. 518
КОШШ И. 523, 524
КТАТОРОВ О.А. 408
КУЗЬМИН М.В. 382, 383, 456
КУЗЬМИН В.В. 498
КУМЫКИН П.Н. 69, 70, 76, 77, 543
КУРАКОВ И. 144, 148

ЛАПИН Т.И. 487, 489
ЛЕБЕДЕВ В.Д. 366, 455, 456, 490
ЛЕВЧЕНКО Д.Я. 498, 499
ЛЕИН В.П. 456
ЛЕНИН В.И. 146
ЛЕСЕЧКО М.А. 25, 320, 321, 322, 323, 326, 335, 341, 351, 352, 353, 354, 355, 357, 359, 360, 368, 376, 379, 382, 383, 391, 393, 394, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 411, 412, 413, 414, 424, 425, 426, 428, 429, 434, 435, 469, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 533, 537, 543
ЛОМАКО П.Ф. 287, 288, 289, 301, 316, 319, 320, 323, 326, 544
ЛОШАКОВ М.Г. 78, 215, 216, 391, 529

МАЗУРОВ К.Т. 371
МАЙОРОВ Б.В. 333, 363
МАЛАХОВ М.И. 178, 180, 182, 183, 184, 528
МАЛЕТИН П. 133, 138
МАЛИНОВСКИЙ Р.Я. 187
МАЛЫКИН 78
МАРОШАН Д. 523
МАРОШИ Б. 393
МАРШАЛЛ Д. 12
МАХАЧОВА 354
МЕНЬШИКОВ М.А. 58, 63, 66, 67, 68, 515, 544
МЕРКУЛОВ В.Н. 16, 56, 57, 544
МИКОЯН А.И. 20, 46, 48, 50, 69, 70, 76, 77, 108, 112, 176, 194, 195, 196, 197, 198, 265, 266, 268, 278, 371, 520, 544
МИРОТВОРЦЕВ Н.Н. 359, 394, 425
МИРОШНИЧЕНКО Б.П. 299, 301
МИСНИК М.И. 400, 401
МИТРОВЦЕВ 391
МОИСЕЕНКО Н. 106, 107
МОЛОТОВ В.М. 14, 36, 37, 544
МОЛНАР 354
МУЛАТО Я. 296
МЮННИХ Ф. 176, 177, 178, 180, 187, 188, 191, 192, 202, 203, 260, 262, 523, 528, 544

НАДОРНЕ 498
НАДЬ И. 18, 19, 20, 89, 92
НЕКИПЕЛОВ А.Д. 11
НЕМЕШ Д. 371, 490
НЕРШ Р. 25, 235, 371, 494
НОВИКОВ В.Н. 237, 265, 267, 268, 346, 353, 355, 391, 393, 394, 460, 529
НОВОТНЫЙ А. 270
НЬЯРАДИ М. 43, 45, 51, 53

ОБЛОМСКИЙ Я.А. 287
ОЛАХ Й. 369
ОЛТ К. 79, 84, 86, 95, 99, 102, 111, 112, 544–545
ОРЛОВ Г.М. 529
ОСИПОВ Н.С. 391
ОСТРОВСКИ Д. 122, 123, 124, 162, 159, 247, 545
ОСУБКА-МОРАВСКИЙ Э. 16

ПАЛ И. 371
ПАРДИ И. 365, 368, 456, 460, 469, 490, 497
ПАТОЛИЧЕВ Н.С. 196, 323, 326, 391, 394, 469, 528, 529, 545
ПАУТИН Н. 133, 138, 148, 151, 152
ПЕРОВ Г.В. 178
ПОДГОРНЫЙ Н.В. 371
ПОДУГОЛЬНИКОВ А. 133, 138, 148
ПОКРОВСКИЙ 186, 214, 217
ПОЛОСУХИН 161
ПОМАЗНЕВ М.Т. 59, 545

- ПОНОМАРЕВ Б.Н. 16
ПОРФИРЬЕВ П. Г. 178, 180
ПОСКОНОВ А.А. 323, 325
ПРИНЧ 398
ПРОХОРОВ Ю.П. 287
ПРОШУНИН Н.Э. 400, 401
ПУЛЛАЙ А. 27
ПУНТУС В. И. 341
ПУШКИН Б.К. 333, 428
ПУШКИН Г.М. 57, 545
РАКОВСКИЙ М.Е. 401, 407, 414, 425, 475, 476, 545–546
РАКОШИ М. 17, 18, 19, 20, 57, 66, 67, 76, 77, 78, 89, 92, 109, 111, 113, 519, 546
РАПАИ Д. 469
РЕМЕНИ 363
РОНАИ Ш. 119, 122, 172, 173, 174, 175, 523
РОДИОНОВ Н. Н. 469
РУСАНОВ 78
РЯБИКОВ В. М. 401
САБО Б. 69, 70, 411, 476
САБУРОВ М.З. 65, 76, 77, 546
САЛАИ 333, 334
СВЕЧНИКОВ М.Н. 391
СЕКЕР Д. 408, 426, 429, 469, 473, 546
СЕЛЬДЯКОВ П.С. 354
СЕМЕНОВ Б.А. 498, 499
СЕМИЧАСТНОВ И.Ф. 122, 133, 138, 139, 140, 141, 411, 546
СЕМИЧЕВ С.М. 477
СЕРГЕЕВ В.А. 77, 78, 516
СИВОШ И. 43, 51
СИДАК 456
СИЛАДИ 487, 489
СИРМАИ И. 243
СИТА Я. 286, 287, 546–547
СКАЧКОВ С.А. 178, 194, 237, 268, 282, 288, 323, 326, 469, 528, 547
СЛАВСКИЙ Е.П. 490
СЛАДКОВСКИЙ Н.В. 354, 355, 356
СОБОЛЕВ К. 62
СТАЛИН И.В. 12, 14, 16, 17, 18, 46, 50, 56, 58, 59, 63, 67, 78, 351, 515, 547
СТРУКОВ А.П. 186
СУРДИ И. 524
СУСЛОВ М.А. 20, 523
ТАЛЛОШ Д. 334
ТАРАСОВ А.М. 487, 488, 489
ТАРАСОВ Н.Н. 429
ТЁМПЕ И. 523
ТИМАР М. 111, 368, 369, 393, 394, 399
ТИТО И.Б. 16, 17
ТИТОВ Ф.Е. 352, 403
ТИХОМИРОВ С.М. 244, 247
ТИХОНОВ Н.А. 287, 547
ТЕВОСЯН И.Ф. 49
ТОКОДИ П. 316
ТОМИНГ Х. 299
ТОРДАИ Е. 394, 428
ТЭРЭК И. 56
УЛЬБРИХТ В. 266
УСТА Д. 523
УСТИНОВ В.И. 222, 231, 547
ФАРКАШ М. 20
ФЕДЕРЕР А. 350
ФЕДОРОВ В. 194
ФЁЛЬДЕШ Л. 523
ФЁЛЬДИ Л. 498, 499
ФЕХЕР Л. 242, 523, 547
ФИРСОВ Ю. В. 391
ФОК А. 23, 25, 27, 147, 294, 295, 296, 298, 300, 353, 365, 370, 380, 381, 383, 392, 393, 394, 397, 398, 399, 403, 404, 405, 406, 456, 469, 471, 472, 492, 494, 495, 496, 497, 508, 523, 524, 547–548
ФРИШ И. 79, 82, 94, 148, 523, 524, 548
ХАИ Л. 16, 55, 56, 102, 106
ХАРДИ Р. 43
ХЕГЕДЮШ А. 19, 20, 109, 111, 116, 519, 548
ХЕТЕНИ И. 185, 186, 287, 394, 469, 548
ХЛАМОВ Г.С. 65
ХОЛЛ Э.Г. 310
ХОРВАТ И. 523

- ХОРГОШ Д.** 351, 391, 408, 412, 429, 473, 474, 478, 480, 487, 488, 489, 548
- ХОРТИ М.** 14
- ХРУНИЧЕВ М.В.** 47, 50, 194
- ХРУЩЕВ Н.С.** 13, 17, 20, 21, 22, 23, 113, 117, 118, 119, 150, 177, 181, 187, 197, 202, 203, 217, 236, 260, 262, 266, 268, 274, 279, 291, 293, 294, 369, 371, 519, 528, 548
- ЦИНЕГЕ Л.** 371
- ЦОЛОВ** 354, 402
- ЧАДАЕВ Я.Е.** 50
- ЧАУШЕСКУ Н.** 351
- ЧЕБУРАКОВ М.Н.** 474
- ЧЕРГЁ Я.** 160, 161, 182, 183, 184, 548–549
- ЧЕРНИЧКИН** 160, 161
- ШАНДОР Й.** 523
- ШЕБЕШТЪЕН Я.** 250, 475, 476
- ШЕЛЕСТ П.Ю.** 371
- ШИМУНЕК** 323, 351, 353
- ШОМОДИ М.** 523
- ЭЙСМОНТ А.Г.** 412, 478
- ЭЛЕКЕШ** 354
- ЮХАР З.** 477
- ЮШИН Я.В.** 186, 213, 214, 215, 216, 217, 529
- ЯВОР Э.** 359, 414, 425, 426
- ЯКОВЛЕВ** 354
- ЯНЧИК** 56

Список сокращений

АВП РФ	— Архив внешней политики Российской Федерации
АН СССР	— Академия наук СССР
АП РФ	— Архив президента Российской Федерации
А/О	— акционерное общество
АЭС	— атомная электростанция
быв.	— бывший
ВАЗ	— Волжский автомобильный завод
ВАМИ	— Всероссийский алюминиево-магниевый институт
ВВП	— валовой внутренний продукт
ВВЭР	— водо-водяной энергетический реактор
В/К	— всесоюзная контора
ВНИИБТ	— Всесоюзный научно-исследовательский институт буровой техники Миннефтепрома СССР
ВНИИХСЗР	— Всесоюзный научно-исследовательский институт защиты растений
ВНР	— Венгерская Народная Республика
В/О	— Всесоюзное общество
В/П	— венгерское предприятие
ВПТ	— Венгерская партия трудящихся
ВСЕГИНГЕО	— Всесоюзный научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии
ВСНТО	— Всесоюзный совет научно-технических обществ СССР
ВСРП	— Венгерская Социалистическая рабочая партия
Вт	— ватт
ВТП	— Венгерское текстильное предприятие
ВЭС	— Высший экономический совет
ГА РФ	— Государственный архив Российской Федерации
ГДР	— Германская Демократическая Республика
генсек	— генеральный секретарь
Гидропроект	— Всесоюзный ордена Ленина проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт им. С.Я. Жука
Гипромез	— Государственный союзный институт по проектированию металлургических заводов
Гипроникель	— Государственный проектный и научно-исследовательский институт никелькобальтовой промышленности

ГК КНИР СССР	— Государственный комитет Совета министров СССР по координации научно-исследовательских работ
ГКЭС СССР	— Государственный комитет Совета министров СССР по внешним экономическим связям
гл	— гектолитр
Главалюминий	— Главное управление алюминиевой промышленности
Главгаз	— Главное управление газового хозяйства
Главснабуголь	— Главное управление по снабжению каменноугольным топливом
Главсовзагранимуще- ство	— Главное управление советским имуществом за границей при Совете министров СССР
г-н	— господин
гос.	— государственный
Госгеологкомитет	— Государственный геологический комитет СССР
Госкомитет	— государственный комитет
Госплан	— Государственный плановый комитет Советов министров СССР
Госпродснаб СССР	— Государственная плановая комиссия по снабжению продовольствием
Госснаб СССР	— Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению
Госстрой СССР	— Государственный комитет по делам строительства и архитектуры
Госхимкомитет	— Государственный комитет химической промышленности
Госэкономкомиссия	— Государственная экономическая комиссия Совета министров СССР по текущему планированию народного хозяйства
Госэкономсовет СССР	— Государственный экономический совет СССР
ГУСИМЗ	— см. Главсовзагранимущество
ГУЭС	— Главное управление по делам экономических связей
Гц	— герц
Д.	— дело
д-р	— доктор
ЕЭС	— Европейское экономическое сообщество
ЕС	— Европейский союз
«Ингосстрах»	— Управление иностранного страхования СССР
и/с	— историческая справка
кВ	— киловольт
КВС	— комитет по внешним связям
кВт	— киловатт

кВт·ч	— киловатт-час
КГБ	— Комитет государственной безопасности
кгм	— килограммометр
КИП	— контрольно-измерительные приборы
КМА	— Курская магнитная аномалия
КП	— коммунистическая партия
КПЧ	— Коммунистическая партия Чехословакии
Л.	— лист
л.с.	— лошадиные силы
ЛЭО	— Ленинградское объединение электронной промышленности
МБЭС	— Международный Банк экономического сотрудничества
МВД СССР	— Министерство внутренних дел СССР
МВт	— мегаватт
МВТ	— Министерство внешней торговли
МВФ	— Международный валютный фонд
МГБ	— Министерство государственной безопасности СССР
МГК	— Московский городской комитет
Минавиапром	— Министерство авиационной промышленности
Минвнешторг	— см. МВТ
Минлегпром	— Министерство легкой промышленности
Минморфлот	— Министерство морского флота
Миннефтехимпром СССР	— Министерство нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР
Минпищепром	— Министерство пищевой промышленности СССР
Минрадиопром	— Министерство радиопромышленности СССР
Минсельхоз	— Министерство сельского хозяйства
Минторг	— Министерство торговли
Минуглепром	— Министерство угольной промышленности СССР
Минфин	— Министерство финансов СССР
Минхиммаш	— Министерство химического и нефтяного машиностроения СССР
Минхимпром СССР	— Министерство химической промышленности СССР
Минцветмет	— Министерство цветной металлургии
МЛП	— Министерство легкой промышленности
МПС	— Министерство путей сообщения
МТП	— Министерство тяжелой промышленности
МТС	— машинно-тракторные станции
МХП	— Министерство химической промышленности
МЭТЕС	— Союз научно-технических обществ Венгрии

НЕВИКИ	— Научно-исследовательский институт основной химической промышленности (ВНР)
НИКИМП	— Научно-исследовательский и конструкторский институт испытательных машин и средств измерения масс
НКХ	— нефтехимический комбинат
НПЗ	— нефтеперерабатывающий завод
НРБ	— Народная Республика Болгария
Оп.	— описание
ОТК	— отдел технического контроля
П.	— папка, пункт
ПВХ	— поливинилхлорид
ПКБ	— проектно-конструкторское бюро
ПНР	— Польская Народная Республика
ПОРП	— Польская объединенная рабочая партия
прим. док.	— примечание документа
п/я	— почтовый ящик
РГАНИ	— Российский государственный архив новейшей истории
РГАСПИ	— Российский государственный архив социально-политической истории
РГАЭ	— Российский государственный архив экономики
РНР	— Румынская Народная Республика
СДГП	— Советское Дунайское государственное пароходство
Сельхозбанк	— Всесоюзный сельскохозяйственный банк
Совмин	— Совет министров
ССОД	— Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами
СССР	— Союз Советских Социалистических Республик
ст.	— станция, статья
СЭВ	— Совет экономической взаимопомощи
т	— тонна
Техноэкспорт	— Всесоюзное объединение по экспорту промышленных товаров
торгпредство	— торговое представительство
ТЭДС	— термоэлектродвижущая сила
УВП	— Управление по венгерским поставкам
УРС	— Универсальная рентгенографическая система
УЦКД	— Указатель циферблатный с дистанционной регистрацией

Ф.	— Фонд
ФРГ	— Федеративная Республика Германия
ЦВЕ	— Центрально-Восточная Европа
Цекомбанк	— Всесоюзный банк финансирования коммунального и жилищного строительства
Центросоюз	— Центральный союз потребительских обществ
ЦНИИГоросушение	— Центральный научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по осушению месторождений полезных ископаемых
ЦР	— Центральное руководство (ВПТ)
ЦСУ	— Центральное статистическое управление
ЧСР	— Чехословацкая Республика
ЧССР	— Чехословацкая Социалистическая Республика
ЭЧЛ	— Электрические часы Ленинграда
НИК	— Центр тяжелой промышленности

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО РОССИЙСКОЙ СТОРОНЫ	5
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ВЕНГЕРСКОЙ СТОРОНЫ	7
ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	10
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	32

Раздел I 1948 — ноябрь 1956

№ 1. ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ. <i>18 февраля 1948 г.</i>	36
№ 2. ЗАМЕЧАНИЯ Л. ДЁРДЯ ПО РЕПАРАЦИОННОМУ СОГЛАШЕНИЮ МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СССР. <i>1948 г.</i>	38
№ 3. ПРОТОКОЛ ПЕРВОЙ СЕССИИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ. <i>29 июля 1948 г.</i>	43
№ 4. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР А.И. МИКОЯНА СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(Б) И.В. СТАЛИНУ О ТОВАРООБОРОТЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ. <i>9 августа 1948 г.</i>	46
№ 5. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 3604-1455С О ТОВАРООБОРОТЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ НА ПЕРИОД С 1 АВГУСТА 1948 Г. ПО 31 ДЕКАБРЯ 1949 Г. <i>29 сентября 1948 г.</i>	49
№ 6. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА МЕЖДУНАРОДНОГО ОТДЕЛА УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕПАРАЦИИ ВЕНГРИИ И. КАЛДОРА В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ФИНАНСОВУЮ КОМИССИЮ ВПТ ОБ ИМЕЮЩИХСЯ С СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО СОХРАНЕНИЮ НЕМЕЦКОГО ИМУЩЕСТВА. <i>17 ноября 1948 г.</i>	51
№ 7. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ПО ТОРГОВЛЕ И КООПЕРАЦИИ ВЕНГЕРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ВЫСШЕМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОВЕТУ О ВЫПОЛНЕНИИ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О ТОВАРООБМЕНЕ. <i>11 января 1949 г.</i>	54
№ 8. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ СОВЕТСКИМ ИМУЩЕСТВОМ ЗА ГРАНИЦЕЙ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР В.Н. МЕРКУЛОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ И СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ. <i>30 мая 1949 г.</i>	56
№ 9. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР М.А. МЕНЬШИКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О НЕОБХОДИМОСТИ ПРОДЛЕНИЯ СОГЛАШЕНИЯ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ ОТ 27 АВГУСТА 1945 Г. <i>22 августа 1949 г.</i>	58
№ 10. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 293-98С ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ОСТАТКА ПРИБЫЛЕЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ И СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ. <i>21 января 1950 г.</i>	58
№ 11. ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 795-288С О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ МЕЖДУ СССР И ВНР В 1950 Г. <i>26 февраля 1950 г.</i>	59

№ 12. СПРАВКА УПРАВЛЕНИЯ СТРАН ВОСТОЧНОЙ И ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР О ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ СССР С ВНР. <i>25 марта 1950 г.</i>	59
№ 13. РАСПОРЯЖЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 10894РС О ПОСТАВКАХ В СССР ИЗ ВЕНГРИИ, РУМЫНИИ, ФИНЛЯНДИИ ТОВАРОВ В СЧЕТ РЕПАРАЦИЙ В 1951—1952 ГГ. <i>14 июля 1950 г.</i>	63
№ 14. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР М.А. МЕНЬШИКОВА СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) И.В. СТАЛИНУ О ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ПО ТОВАРООБОРОТУ МЕЖДУ СССР И ВНР НА 1951 Г. <i>21 декабря 1950 г.</i>	63
№ 15. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР С ПРОСЬБОЙ ОБ ОКАЗАНИИ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ МЕТРОПОЛИТЕНА В БУДАПЕШТЕ. <i>18 сентября 1951 г.</i>	66
№ 16. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВЕНГРИИ КРЕДИТОВ. <i>19 сентября 1951 г.</i>	66
№ 17. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А.Я. ВЫШИНСКОГО, МИНИСТРА ФИНАНСОВ СССР А.Г. ЗВЕРЕВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ М.А. МЕНЬШИКОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О РАСЧЕТАХ С ВЕНГРИЕЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КРЕДИТА. <i>15 октября 1951 г.</i>	67
№ 18. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР М.З. САБУРОВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР П.Н. КУМЫКИНА В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О РЕЗУЛЬТАТАХ ПЕРЕГОВОРОВ С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ВНР О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ СССР И ВНР. <i>14 декабря 1951 г.</i>	69
№ 19. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА И Л.М. КАГАНОВИЧА, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР М.З. САБУРОВА И МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ П.Н. КУМЫКИНА В БЮРО ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР О ПРОДАЖЕ ВЕНГРИИ НАХОДИВШИХСЯ НА ЕЕ ТЕРРИТОРИИ БЫВШИХ НЕМЕЦКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ. <i>14 апреля 1952 г.</i>	76
№ 20. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР М. РАКОШИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР И.В. СТАЛИНУ О ПРОДАЖЕ СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ. <i>10 июня 1952 г.</i>	78
№ 21. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОТДЕЛА ПЛАНИРОВАНИЯ, ФИНАНСОВ И ТОРГОВЛИ ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ В СЕКРЕТАРИАТ О ПРИНЯТИИ СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ И РАСШИРЕНИИ КРУГА СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ СМЕШАННЫХ ОБЩЕСТВ. <i>16 июня 1952 г.</i>	78
№ 22. ОТЧЕТ ОТДЕЛА ПЛАНИРОВАНИЯ, ФИНАНСОВ И ТОРГОВЛИ ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ В СЕКРЕТАРИАТ О ХОДЕ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ ПРОДОЛЖЕНИЮ. <i>16 июля 1952 г.</i>	79
№ 23. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ФИНАНСОВ К. ОЛТА О ДОСТИГНУТЫХ СОГЛАШЕНИЯХ ПО ПЕРЕДАЧЕ СОВЕТСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ВЕНГРИИ И РАСШИРЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ СОВМЕСТНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ. <i>26 сентября 1952 г.</i>	84
№ 24. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННЕЙ И ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В ПОЛИТБЮРО ВПТ ПРОЕКТА ПИСЬМА ПРАВИТЕЛЬСТВУ СССР О ВОЗМОЖНОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ КРЕДИТА. <i>5 октября 1953 г.</i>	86
№ 25. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР И. НАДЯ И ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВЕНГЕРСКОЙ ПАРТИИ ТРУДЯЩИХСЯ М. РАКОШИ В ЦК КПСС О ВЫДЕЛЕНИИ ВЕНГРИИ КРЕДИТА НА ПЯТЬ ЛЕТ. <i>23 ноября 1953 г.</i>	89

№ 26. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ВЕНГЕРСКОЙ ЧАСТИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ В ПОЛИТБЮРО ВПТ О ПРИОБРЕТЕНИИ СОВМЕСТНЫХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВ. 14 августа 1954 г.	93
№ 27. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕНГЕРСКОЙ ЧАСТИ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ К. ОЛТА В ПОЛИТБЮРО ВПТ О ПРИОБРЕТЕНИИ СОВЕТСКОЙ ДОЛИ УЧАСТИЯ В СМЕШАННЫХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВАХ. 6 октября 1954 г.	95
№ 28. ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 88 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС ОТ 18 ОКТЯБРЯ 1954 Г. «О ПЕРЕДАЧЕ ВНР СОВЕТСКОЙ ДОЛИ УЧАСТИЯ В СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ СМЕШАННЫХ ОБЩЕСТВАХ». 20 октября 1954 г.	101
№ 29. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ ВНР В СОВЕТ МИНИСТРОВ ВНР О ПРИНЯТИИ СОВЕТСКОЙ ДОЛИ В СОВМЕСТНЫХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ОБЩЕСТВАХ. 1 ноября 1954 г.	101
№ 30. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В СОВЕТ МИНИСТРОВ ВЕНГРИИ О СОГЛАШЕНИИ МЕЖДУ СССР И ВЕНГРИЕЙ О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ ТОВАРООБОРОТЕ НА 1955 Г. 9 марта 1955 г.	103
№ 31. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР В ВЕНГРИИ Н. МОЙСЕЕНКО МИНИСТРУ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И.Г. КАБАНОВУ О НЕОБХОДИМОСТИ РАСШИРЕНИЯ ТОВАРООБОРОТА МЕЖДУ СССР И ВНР. 16 августа 1955 г.	106
№ 32. ПИСЬМО ПОЛИТБЮРО ВПТ В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС О ТЯЖЕЛОМ ФИНАНСОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ С ПРОСЬБОЙ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. 10 октября 1955 г.	107
№ 33. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ФИНАНСОВ ВНР К. ОЛТА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Э. ГЕРЁ О ПРОВЕДЕННЫХ В МОСКВЕ ПЕРЕГОВОРАХ ПО УСТРАНЕНИЮ ДИСПРОПОРЦИИ ПОКУПАТЕЛЬНОЙ СПОСОБНОСТИ ФОРИНТА К РУБЛЮ. 17 октября 1955 г.	111
№ 34. ИЗ ВЫПИСКИ ИЗ ПРОТОКОЛА № 169 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС ОТ 16 НОЯБРЯ 1955 Г. «О СОКРАЩЕНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ РУМЫНИИ И ВЕНГРИИ СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ И ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ». 16 ноября 1955 г.	112
№ 35. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ М. РАКОШИ ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ О ДОБЫЧЕ УРАНОВОЙ РУДЫ В ВЕНГРИИ. 25 января 1956 г.	113
№ 36. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР И.Г. КАБАНОВА В ЦК КПСС О ПРИЧИНАХ ОТКАЗА ВЕНГЕРСКОМУ РУКОВОДСТВУ В ПОСТАВКЕ ПШЕНИЦЫ. 13 февраля 1956 г.	113
№ 37. ПРОЕКТ ПИСЬМА ЦЕНТРАЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ВПТ И СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР В ЦК КПСС И СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ В СВЯЗИ С ТЯЖЕЛЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ. Сентябрь 1956 г.	114

Раздел II

Декабрь 1956 — ноябрь 1964

№ 1. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП Я. КАДАРА СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н. С. ХРУЩЕВУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОМОЩИ В ЭНЕРГОСНАБЖЕНИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВЕНГРИИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВАЛЮТНОГО КРЕДИТА. 11 декабря 1956 г.	117
--	-----

№ 2. ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП Я. КАДАРУ С ОТВЕТОМ НА ПИСЬМА О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ПОМОЩИ. 14 декабря 1956 г.	118
№ 3. ДОКЛАД МИНИСТРА ТОРГОВЛИ ВНР Ш. РОНАИ К ЗАСЕДАНИЮ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР О ПОЛОЖЕНИИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ИНОСТРАННЫХ КРЕДИТОВ. 14 декабря 1956 г.	119
№ 4. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВНР ПРИ СЭВ В МОСКВЕ Д. ОСТРОВСКИ И ТОРГОВОГО СОВЕТНИКА ВНР Ш. ГРЕЙНЕРА С НАЧАЛЬНИКОМ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР ПО ДЕЛАМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ СО СТРАНАМИ НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ К.И. КОВАЛЕМ О МЕРАХ ПО РЕШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ВЕНГРИИ. 2 января 1957 г.	122
№ 5. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В КОМИССИЮ ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР О ПРЕДСТОЯЩИХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ТОРГОВЫХ ПЕРЕГОВОРАХ. 12 января 1957 г.	124
№ 6. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВЕНГРИИ Ю.В. АНДРОПОВА С МИНИСТРОМ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР А. АПРО О ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКОМ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ. 9 февраля 1957 г.	127
№ 7. ИНФОРМАЦИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ПОДГОТОВКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ К ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИМ ПЕРЕГОВОРАМ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. 20 февраля 1957 г.	129
№ 8. ОБЗОР Н. ПАУТИНА, П. МАЛЕТИНА, И.Ф. СЕМИЧАСТНОВА И А. ПОДУГОЛЬНИКОВА «ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ». 6 марта 1957 г.	133
№ 9. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ С СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ. 15 марта 1957 г.	138
№ 10. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНУ С ПРОСЬБОЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТОВ. 31 июля 1957 г.	141
№ 11. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ С ВЕНГРИЕЙ И. КУРАКОВА В ЦК КПСС И В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ «О НЕКОТОРЫХ ОСТРЫХ ВОПРОСАХ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ВЕНГРИИ». 12 августа 1957 г.	144
№ 12. ИНФОРМАЦИЯ О БЕСЕДЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО С ГЛАВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ГОСПЛАНА СССР Н. ПАУТИНЫМ О ПРОБЛЕМАХ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ. 7 сентября 1957 г.	148
№ 13. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО Н. ПАУТИНУ ПО ИТОГАМ БЕСЕДЫ О ПРОБЛЕМАХ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ. 8 сентября 1957 г.	151
№ 14. ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ ВЕНГЕРСКОЙ И СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЙ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ. 25 ноября 1957 г.	154
№ 15. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВНР ПРИ СЭВ В МОСКВЕ Д. ОСТРОВСКИ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ВОПРОСАХ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ. 30 ноября 1957 г.	159
№ 16. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР В КОМИССИЮ ПО ЭКОНОМИКЕ ВНР С РЕКОМЕНДАЦИЯМИ ОТПРАВЛЯЮЩЕЙСЯ В СССР ДЕЛЕГАЦИИ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ. 2 января 1958 г.	162

- № 17. ТЕЛЕФОНОГРАММА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ РАЗМЕРОВ ПОСТАВОК СЫРЬЯ ИЗ СССР В ВЕНГРИЮ В 1958 Г. *4 января 1958 г.* 163
- № 18. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.А. БУЛГАНИНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Я. КАДАРУ С ОТВЕТОМ НА ТЕЛЕФОНОГРАММУ ОБ УВЕЛИЧЕНИИ СЫРЬЕВЫХ ПОСТАВОК ИЗ СССР В ВЕНГРИЮ В 1958 Г. *11 января 1958 г.* 165
- № 19. ИЗ СТЕНОГРАММЫ ЧЕТВЕРТОГО ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СТРАН — УЧАСТНИЦ СЭВ. — ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР А. КИШША. *21 мая 1958 г.* 166
- № 20. ПРОТОКОЛ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ВНР И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ СССР О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ОСНОВНЫХ ТОВАРОВ НА ПЕРИОД 1961–1965 ГГ. И ПО НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА. *2 июня 1958 г.* 169
- № 21. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР В.В. АСТАФЬЕВА И АТТАШЕ ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР В.М. БАСКАКОВА С НАЧАЛЬНИКОМ ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ ВНР Р. РОНАИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ АВИАСООБЩЕНИЙ. *3 сентября 1958 г.* 172
- № 22. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА В ЦК КПСС О РАЗМЕЩЕНИИ В ВЕНГРИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКУ СУДОВ И ОБОРУДОВАНИЯ В 1961–1965 ГГ. *15 декабря 1958 г.* 176
- № 23. ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР М.И. МАЛАХОВА И СТАРШЕГО ЭКОНОМИСТА П.Г. ПОРФИРЬЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ С.А. СКАЧКОВУ О РЕШЕНИЯХ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИКЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ ВНР. *24 декабря 1958 г.* 178
- № 24. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВНР Е.И. ГРОМОВА С ИСПОЛНЯЮЩИМ ОБЯЗАННОСТИ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ВНР А. АПРО О РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ. *27 декабря 1958 г.* 180
- № 25. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ СОВЕТНИКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ВНР ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ М.И. МАЛАХОВА С МИНИСТРОМ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ И МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР Я. ЧЕРГЕ ОБ ОКАЗАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. *17 февраля 1959 г.* 182
- № 26. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА ВНЕШНИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ ГОСПЛАНА СССР М.М. ГУСЕВА С НАЧАЛЬНИКОМ СВОДНОГО УПРАВЛЕНИЯ ГОСПЛАНА ВНР И. ХЕТЕНИ ПО ВОПРОСАМ ВЕНГЕРСКОЙ ПЯТИЛЕТКИ И О СВОДНОМ ПЛАНЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР НА 1961–1965 ГГ. *12 мая 1959 г.* 185
- № 27. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СОТРУДНИКА ГОСПЛАНА А.П. СТРУКОВА ЧЛЕНУ ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНУ О БЕСЕДЕ С РАБОТНИКАМИ ГОСПЛАНА ВНР О ПРОИЗВОДСТВЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОХОДА ВЕНГРИИ В 1961–1965 ГГ. *4 июня 1959 г.* 186
- № 28. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Ф. МЮННИХА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ О РАСШИРЕНИИ ТОВАРООБОРОТА МЕЖДУ ВЕНГРИЕЙ И СССР НА 1961–1965 ГГ. *10 июня 1959 г.* 187
- № 29. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР А.Н. КОСЫГИНА В ЦК КПСС ОБ ИТОГАХ КОНСУЛЬТАЦИИ С РАБОТНИКАМИ ГОСПЛАНА ВНР ПО ПРОЕКТУ

ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕНГРИИ НА 1961–1965 ГГ. <i>20 июня 1959 г.</i>	188
№ 30. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГКЭС СССР В ЦК КПСС О ТЕХНИЧЕСКОМ СОДЕЙСТВИИ ВНР В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПЛАНОВ РАЗВИТИЯ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 1961–1965 ГГ. <i>1 августа 1959 г.</i>	191
№ 31. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНА И ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ВОПРОСАХ ВТОРОГО ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА ВНР И ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ. <i>7 августа 1959 г.</i>	194
№ 32. ОТЧЕТ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО О СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ. <i>10 августа 1959 г.</i>	198
№ 33. ПИСЬМО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВСРП Я. КАДАРУ И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХУ О СПИСАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ВЕНГРИИ ПО СПЕЦИАЛЬНОМУ КРЕДИТУ. <i>29 августа 1959 г.</i>	202
№ 34. ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХА СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ С БЛАГОДАРНОСТЬЮ ЗА СПИСАНИЕ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО СПЕЦИАЛЬНОМУ КРЕДИТУ. <i>9 сентября 1959 г.</i>	203
№ 35. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР В КОМИССИЮ ПО ЭКОНОМИКЕ О ПОДГОТОВКЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМУ ДОЛГОСРОЧНОМУ ТОВАРООБМЕНУ НА 1961–1965 ГГ. <i>11 января 1960 г.</i>	203
№ 36. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ ВНР Ш. ГРЕЙНЕРОМ О ВОПРОСАХ ТОВАРООБОРОТА СССР—ВНР. <i>15 января 1960 г.</i>	213
№ 37. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЧЛЕНА ГОСПЛАНА СССР Я.В. ЮШИНА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ ВНР Ш. ГРЕЙНЕРОМ О ПОСТАВКАХ ЭЛЕКТРОВЗОВОВ В ВНР. <i>25 февраля 1960 г.</i>	214
№ 38. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА В ЦК ВСРП ОБ УВЕЛИЧЕНИИ СТОИМОСТИ РУБЛЯ. <i>3 мая 1960 г.</i>	217
№ 39. СОГЛАШЕНИЕ «О ВЗАИМНЫХ ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ СССР И ВНР НА ПЕРИОД 1961–1965 ГГ.». <i>6 мая 1960 г.</i>	218
№ 40. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ТОРГОВОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ВНР ПРАВИТЕЛЬСТВУ СССР О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВОЗМОЖНОСТИ ВВОЗА ОСНОВНОГО СЫРЬЯ И МАТЕРИАЛОВ СВЕРХ УСТАНОВЛЕННОГО КОНТИНГЕНТА И О ФИНАНСОВЫХ ФОРМАХ ОПЛАТЫ ЗА ДОБАВОЧНЫЕ ПОСТАВКИ ТОВАРОВ. <i>6 декабря 1960 г.</i>	220
№ 41. ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ПОСЛА СССР В ВНР В.И. УСТИНОВА В ЦК КПСС ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ ВЕНГРИИ И СССР. <i>9 декабря 1960 г.</i>	222
№ 42. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ. <i>20 декабря 1960 г.</i>	231
№ 43. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС О ПОСЛЕДСТВИЯХ СОВЕТСКОЙ ДЕНЕЖНОЙ РЕФОРМЫ. <i>2 января 1961 г.</i>	234
№ 44. ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК ВСРП Я. КАДАРУ ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ КУРСЕ РУБЛЯ К ФОРИНТУ. <i>26 января 1961 г.</i>	236

№ 45. ПИСЬМО ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ЦК КПСС ПО СВЯЗЯМ С КОММУНИСТИЧЕСКИМИ И РАБОЧИМИ ПАРТИЯМИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН Ю.В. АНДРОПОВА В ЦК КПСС О ТРУДНОСТЯХ В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИКИ ВНР. 4 февраля 1961 г.	236
№ 46. ДОКЛАД ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР О КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ ПЕРЕГОВОРАХ ПО СОГЛАСОВАНИЮ ДОЛГОСРОЧНОЙ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ВЕНГРИИ. 28 февраля 1961 г.	244
№ 47. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА И ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Ф. МЮННИХА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВУ О ПОМОЩИ В ПРЕОДОЛЕНИИ ДЕФИЦИТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА ВНР. 2 мая 1961 г.	260
№ 48. ПРОТОКОЛ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И РЕВОЛЮЦИОННЫМ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВНР ОБ ОКАЗАНИИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В ВЕНГРИИ ХИМИЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ. 20 июня 1961 г.	262
№ 49. ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП. — ДОКЛАД ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО ОБ ИТОГАХ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ. 24 июля 1961 г.	264
№ 50. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ ВЕНГРИИ В СВЯЗИ С НЕУРОЖАЕМ 1961 Г. 19 сентября 1961 г.	268
№ 51. ИЗ СТЕНОГРАММЫ ТРЕТЬЕГО ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ СТРАН — УЧАСТНИЦ СЭВ. — ВЫСТУПЛЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА. 7 июня 1962 г.	269
№ 52. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР М. АЙТАИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСЭКОНОМСОВЕТА СССР А.Ф. ЗАСЯДЬКО О ПРОВЕДЕНИИ КОНСУЛЬТАЦИЙ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПРОЕКТУ 20-ЛЕТНЕГО ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА ВЕНГРИИ. 26 июня 1962 г.	276
№ 53. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.И. МИКОЯНУ О ПОСТАВКАХ ПИЩЕВОГО И КОРМОВОГО ЗЕРНА ВЕНГРИИ. Июль 1962 г.	278
№ 54. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ПЕРВОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Н.С. ХРУЩЕВУ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ С СССР В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА АЛЮМИНИЯ. 21 сентября 1962 г.	279
№ 55. ПРОТОКОЛ ОБ ОКАЗАНИИ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ КОМБИНАТА КРУПНОПАНЕЛЬНОГО ДОМОСТРОЕНИЯ. 3 ноября 1962 г.	280
№ 56. СПРАВКА О ВОЗМОЖНЫХ СПОРНЫХ ВОПРОСАХ ПРИ ПОДГОТОВКЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО «ГЛИНОЗЕМУ—АЛЮМИНИЮ». 11 ноября 1962 г.	282
№ 57. СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ВНР И СССР О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГЛИНОЗЕМА И АЛЮМИНИЯ. 15 ноября 1962 г.	284
№ 58. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПОСЛА СССР В ВНР Г.А. ДЕНИСОВА С КАНДИДАТОМ В ЧЛЕНЫ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП, ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ГОСПЛАНА ВНР М. АЙТАИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ ВЕНГРИИ. 11 марта 1963 г.	285
№ 59. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР П. ВАЙИ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ. 25 апреля 1963 г.	287

№ 60. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР М. АЙТАИ В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ВОПРОСАМ ДЛЯ НАПРАВЛЕННОЙ В СССР ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ВНР. <i>13 июня 1963 г.</i>	289
№ 61. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННО-ГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО «О ПРЕДЛОЖЕНИИ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ МАШИНОСТРОЕНИЯ НА ПЕРСПЕКТИВНЫЙ ПЕРИОД». <i>11 июля 1963 г.</i>	291
№ 62. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВЕНГРИИ Я. КАДАРА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.С. ХРУЩЕВУ О ПОМОЩИ В ЗАКУПКЕ ПИЩЕВОГО ЗЕРНА. <i>30 сентября 1963 г.</i>	293
№ 63. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНА С ЧЛЕНОМ ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП, ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР Е. ФОКОМ О ПУТЯХ РЕШЕНИЯ ЗЕРНОВОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЕНГРИИ. <i>9 октября 1963 г.</i>	294
№ 64. СПРАВКА ПОСОЛЬСТВА И ТОРГПРЕДСТВА СССР В ВЕНГРИИ «О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ВЗАИМНЫХ ТОРГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ МЕЖДУ СССР И ВНР В 1963 Г.». <i>30 декабря 1963 г.</i>	296
№ 65. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ЦК КПСС ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ С СОЦИАЛИСТИЧЕСКИМИ СТРАНАМИ Ю.В. АНДРОПОВА И ЗАВЕДУЮЩЕГО ОТДЕЛОМ ТОРГОВО-ФИНАНСОВЫХ И ПЛАНОВЫХ ОРГАНОВ ЦК КПСС Б.П. МИРОШНИЧЕНКО В ЦК КПСС ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ВЕНГРИИ. <i>30 января 1964 г.</i>	299
№ 66. ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ ВСРП О НЕВОЗМОЖНОСТИ УВЕЛИЧИТЬ ПОСТАВКИ ПИЩЕВОГО ЗЕРНА В ВЕНГРИЮ. <i>5 февраля 1964 г.</i>	301
№ 67. ОТВЕТНОЕ ПИСЬМО ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВСРП ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС О ПОЛОЖЕНИИ С ЗЕРНОМ. <i>Февраль 1964 г.</i>	305

Раздел III

Ноябрь 1964 — 1973

№ 1. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА ПО ИТОГАМ ПЕРЕГОВОРОВ ГРУПП ЭКСПЕРТОВ СССР И ВНР ПО ВОПРОСАМ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ПРИБОРОСТРОЕНИЯ ВЕНГРИИ. <i>Не ранее 21 ноября 1964 г.</i>	307
№ 2. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО В ЦК КПСС О КОНСУЛЬТАЦИЯХ С ПЛАНОВЫМИ ОРГАНАМИ ВЕНГРИИ О КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СССР И ВНР НА 1966–1970 ГГ. <i>Не позднее 6 февраля 1965 г.</i>	316
№ 3. ПРОТОКОЛ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВАМИ ВНР И СССР ОБ ОТСРОЧКЕ ВЫПЛАТЫ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ. <i>18 марта 1965 г.</i>	319
№ 4. ИНФОРМАЦИЯ О ПРОВЕДЕННЫХ В МОСКВЕ ПЕРЕГОВОРАХ МЕЖДУ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО И ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ И НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СЭВ. <i>26 марта 1965 г.</i>	320
№ 5. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА СССР А.А. ПОСКОНОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСПЛАНА СССР П.Ф. ЛОМАКО ОБ ОКАЗАНИИ КРЕДИТНОЙ И ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ВНР. <i>10 мая 1965 г.</i>	323

- № 6. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА СССР В ЦК КПСС О ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОСТАВКЕ ТОВАРОВ ИЗ СССР В ВНР В 1966–1970 ГГ. И О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТА ВЕНГРИИ. 14 мая 1965 г. 325
- № 7. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР К СОВЕЩАНИЮ МИНИСТРОВ О ВТОРОМ ЭТАПЕ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ-КОНСУЛЬТАЦИЙ ПО ЦЕНАМ. 2 августа 1965 г. 327
- № 8. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ СВЯЗЯХ МЕЖДУ ОТРАСЛЕВЫМИ МИНИСТЕРСТВАМИ СССР И ВНР. 2 декабря 1965 г. 335
- № 9. ПИСЬМО НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА КООРДИНАЦИИ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЛАНОВ СССР И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ГОСПЛАНА СССР Н.Н. ИНОЗЕМЦЕВА ОБ УВЕЛИЧЕНИИ ПОСТАВОК ТОВАРОВ СЫРЬЕВЫХ ПРОИЗВОДСТВ ИЗ СССР В ВНР. 19 июля 1966 г. 341
- № 10. СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И РЕВОЛЮЦИОННЫМ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СООРУЖЕНИИ АТОМНОЙ ЭЛЕКТРОСТАНЦИИ В ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ. 28 декабря 1966 г. 342
- № 11. ИНФОРМАЦИЯ ГЛАВНОГО ОТДЕЛА МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР ДЛЯ КОЛЛЕГИИ О ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОГЛАШЕНИИ ПО ТОВАРООБМЕНУ НА 1967 Г. 346. 29 декабря 1966 г. 346
- № 12. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА О БЕСЕДЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ПОЛОЖЕНИИ В ГОСПЛАНЕ СССР, МЕЖДУНАРОДНЫХ ВОПРОСАХ И ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ. 20 февраля 1967 г. 351
- № 13. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР Н.Д. КОМАРОВА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА МЕТАЛЛУРГИИ И МАШИНОСТРОЕНИЯ ВНР Д. ДЬЁРДЯ О ПОСТАВКЕ ИЗ ВНР В СССР АВТОБУСОВ «ИКАРУС-180». 23 февраля 1967 г. 354
- № 14. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНА И ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О НОВОЙ КОНСТРУКЦИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОСТАВОК ПО ГЛИНОЗЕМУ—АЛЮМИНИЮ И ДРУГИХ ВОПРОСАХ. 24 февраля 1967 г. 356
- № 15. ИНФОРМАЦИЯ О ПЕРЕГОВОРАХ ПО РАСШИРЕНИЮ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОГО ТОВАРООБМЕНА. 2 марта 1967 г. 359
- № 16. ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО ГЛАВНОГО ИНЖЕНЕРА ГЛАВАЛЮМИНИЯ МИНИСТЕРСТВА ЦВЕТНОЙ МЕТАЛЛУРГИИ СССР М. ЗАЙЦЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТСКОЙ ЧАСТИ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ М.А. ЛЕСЕЧКО О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОГО МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СОГЛАШЕНИЯ ОТ 15 НОЯБРЯ 1962 Г. И О НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ В ОБЛАСТИ ПРОИЗВОДСТВА ГЛИНОЗЕМА И АЛЮМИНИЯ. Не позднее 22 марта 1967 г. 360
- № 17. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ НАЧАЛЬНИКА ВАЛЮТНОГО УПРАВЛЕНИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ СССР В.М. ИВАНОВА С ТОРГОВЫМ СОВЕТНИКОМ ПРИ ПОСОЛЬСТВЕ ВНР В СССР М. КАДАЛОМ О ХОДЕ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОНТРАКТОВ В/П «МОГЮРТ» С В/О «АВТОЭКСПОРТ». 28 апреля 1967 г. 363
- № 18. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА И. ПАРДИ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКУ О ПРОВЕДЕННЫХ ПЕРЕГОВОРАХ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР Н.К. БАЙБАКОВЫМ. 6 июня 1967 г. 365

№ 19. СООБЩЕНИЕ ПОСОЛЬСТВА ВНР В МОСКВЕ В МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ВНР О ЗАМЕЧАНИЯХ М.А. ЛЕСЕЧКО ПО ВОПРОСАМ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КООПЕРАЦИИ. 29 июня 1967 г.	368
№ 20. ПРОЕКТ РАЗВИТИЯ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ СВЯЗЕЙ НА 1964–1967 ГГ. Июль 1967 г.	369
№ 21. ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О РАЗРАБОТКЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА В ВЕНГРИИ ЗАВОДА ПО ПРОИЗВОДСТВУ ИЗОПРЕНОВОГО КАУЧУКА. 27 июля 1967 г.	379
№ 22. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР А.Н. КОСЫГИНУ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВКАХ В ВЕНГРИЮ КОРМОВОГО ЗЕРНА И СВИНИНЫ. 29 августа 1967 г.	380
№ 23. ЗАПИСЬ ТЕЛЕФОНОГРАММЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ПЕРЕГОВОРАХ ПО ПОВОДУ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВОК ТОВАРОВ МАССОВОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ИЗ ВЕНГРИИ В СССР. 11 сентября 1967 г.	382
№ 24. ОТЧЕТ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ВНР Й. БИРО О ПЕРЕГОВОРАХ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО И ПЕРВЫМ ЗАМЕСТИТЕЛЕМ МИНИСТРА ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ М.В. КУЗЬМИНЫМ О ВОЗМОЖНОСТЯХ ПОСТАВКИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ТОВАРОВ, ПРЕВЫШАЮЩЕЙ РАЗМЕРЫ ПОСТАВОК В 1967 Г. 27 сентября 1967 г.	382
№ 25. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Л.И. БРЕЖНЕВУ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ДОЛГОСРОЧНОГО КРЕДИТА И ОТСРОЧКЕ УПЛАТЫ ПРЕЖНИХ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ. 6 октября 1967 г.	384
№ 26. ПИСЬМО МИНИСТРА ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ СССР К.И. БРЕХОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМ СОТРУДНИЧЕСТВЕ МЕЖДУ СССР И ВНР В ОБЛАСТИ ХИМИЧЕСКОГО И НЕФТЯНОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ. 24 ноября 1967 г.	391
№ 27. ЗАПИСЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ВЕНГЕРСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ И СОВЕТСКИМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОСТАВКАХ СВИНИНЫ И КОРМОВ, ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ВАЛЮТНОГО КРЕДИТА И ОТСРОЧКЕ ВОЕННОГО КРЕДИТА ВЕНГРИИ. 27 ноября 1967 г.	391
№ 28. ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА О ПРОВЕДЕННЫХ ВЕНГЕРСКОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ПЕРЕГОВОРАХ В МОСКВЕ 27–29 НОЯБРЯ 1967 Г. 1 декабря 1967 г.	394
№ 29. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ МОЩНОСТЕЙ ВЕНГЕРСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И НЕОПРАВДАНЫХ ВАЛЮТНЫХ ЗАТРАТАХ. 11 декабря 1967 г.	397
№ 30. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О РЕФОРМЕ ВЕНГЕРСКОЙ ЭКОНОМИКИ. 13 июля 1968 г.	399
№ 31. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР А. АПРО О ЗАСЕДАНИИ ДВУСТОРОННЕЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ И ДРУГИХ ВОПРОСАХ. 26 сентября 1968 г.	400

- № 32. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР Е. ФОКА С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР М.А. ЛЕСЕЧКО О ВОПРОСАХ СОТРУДНИЧЕСТВА ВНР И СССР. 23 октября 1968 г. 403
- № 33. ИЗ ПРОТОКОЛА VII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ. 24 октября 1968 г. 407
- № 34. ИЗ ПРОТОКОЛА VIII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ. 4 июля 1969 г. 424
- № 35. СПРАВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ВНР ОБ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ. 28 августа 1969 г. 438
- № 36. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР В.Д. ЛЕБЕДЕВА В СОВЕТ МИНИСТРОВ СССР О ПРЕДЛОЖЕНИИ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ВНР А. АПРО О ПРОДЛЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ «О ПОСТАВКАХ ИЗ ВНР В СССР ФРУКТОВ, ОВОЩНЫХ И ФРУКТОВЫХ КОНСЕРВОВ В 1966–1970 ГГ.» ОТ 4 ДЕКАБРЯ 1964 Г. 21 мая 1970 г. 455
- № 37. ОТЧЕТ И. ПАРДИ О ПЕРЕГОВОРАХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТОВ МИНИСТРОВ ВНР И СССР ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ. 19 марта 1970 г. 456
- № 38. ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ВНЕШНИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ СВЯЗЯМ И.В. АРХИПОВА ЗАМЕСТИТЕЛЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР В.Н. НОВИКОВУ О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СОВЕТСКОЙ СТОРОНЫ ПО ОКАЗАНИЮ ВЕНГРИИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОДЕЙСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. 1 сентября 1970 г. 460
- № 39. ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА СССР Н.К. БАЙБАКОВА В ЦК КПСС О ПРОВЕДЕНИИ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПЕРЕГОВОРОВ МЕЖДУ ПЛАНОВЫМИ ОРГАНАМИ СССР И ВНР ПО КООРДИНАЦИИ ПЛАНОВ НА 1971–1975 ГГ. 1 сентября 1970 г. 463
- № 40. ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК ВСРП Я. КАДАРА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС Л. И. БРЕЖНЕВУ О СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИХ ОТНОШЕНИЯХ И ПЕРСПЕКТИВАХ ИХ РАЗВИТИЯ. 21 февраля 1972 г. 468
- № 41. ДОКЛАД СОВЕТА МИНИСТРОВ ВНР В ПОЛИТБЮРО ЦК ВСРП ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПЕРЕГОВОРАХ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СОВЕТОВ МИНИСТРОВ ВЕНГРИИ И СССР. 31 марта 1972 г. 469
- № 42. ИЗ ПРОТОКОЛА XII ЗАСЕДАНИЯ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ. 20 октября 1972 г. 473
- № 43. ДОКЛАД ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСПЛАНА ВНР П. ВАЙИ В ПОЛИТБЮРО ВСРП О XII ЗАСЕДАНИИ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЕНГЕРО-СОВЕТСКОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКОМУ И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ. 30 октября 1972 г. 478
- № 44. ИНФОРМАЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ВНР О РАБОТАХ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ СТРАН — ЧЛЕНОВ СЭВ. 15 января 1973 г. 481
- № 45. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ МИНИСТРА АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР А.М. ТАРАСОВА И МИНИСТРА МАШИНОСТРОЕНИЯ И МЕТАЛЛУРГИИ ВНР Д. ХОРГОША О РАЗВИТИИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ВНР И СССР В ОБЛАСТИ АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИЯ. 16 февраля 1973 г. 487

№ 46. ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ВСРП О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДИРЕКТИВ К ПЕРЕГОВОРАМ НА ВСТРЕЧЕ ГЛАВ ВЕНГЕРСКОГО И СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВ. <i>13 марта 1973 г.</i>	489
№ 47. ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ ТОРГОВОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР В ВЕНГРИИ Д.Я. ЛЕВЧЕНКО И ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВНР Л. ФЭЛЬДИ О ВЫПОЛНЕНИИ ЛЕГКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ ВНР ПОСТАВОК 1972 Г. <i>15 мая 1973 г.</i>	498
№ 48. СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СССР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВНР О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ В ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ ЗЕМНОЙ СТАНЦИИ КОСМИЧЕСКОЙ СВЯЗИ СИСТЕМЫ «ИНТЕРСПУТНИК». <i>18 декабря 1973 г.</i>	499
ПРИЛОЖЕНИЕ	502
ПРИМЕЧАНИЯ ПО СОДЕРЖАНИЮ	507
ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ	538
УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН	550
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	555



RUSSIA THE **XX** *th* CENTURY

D O C U M E N T S

The collection, being an outcome of the joint effort of historians, comprises the documents from Russian and Hungarian archives concerning the economic relations of the two countries back in 1948–1973. The core of the publication is made up of the papers of superior bodies of Soviet and Hungarian state and party administration. The bulk appears in print for the first time, many of them newly declassified. The issue's aim is to enlarge the sources on the history of economic relations of the two countries and give a fresh impetus to historical, economical and politological research.

Книги серии «РОССИЯ. XX ВЕК. ДОКУМЕНТЫ»

Кронштадт. 1921. М., 1997.

Филипп Мионов: Тихий Дон в 1917—1921 гг. М., 1997.

Молотов, Маленков, Каганович. 1957: Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998.

Лубянка: Органы ВЧК—ОГПУ—НКВД—НКГБ—МГБ—МВД—КГБ. 1917—1960: Справочник. М., 1997.

Лубянка: Органы ВЧК—ГПУ—ОГПУ—НКВД—НКГБ—МГБ—МВД—КГБ. 1917—1991: Справочник. М., 2003.

Лубянка: Сталин и ВЧК—ГПУ—ОГПУ—НКВД. Январь 1922 — декабрь 1936. М., 2003.

Лубянка: Сталин и Главное управление госбезопасности НКВД. 1937—1938. М., 2004.

Лубянка: Сталин и НКВД—НКГБ—ГРУК «СМЕРШ». 1939 — март 1946. М., 2006.

Лубянка: Сталин и МГБ. Март 1946 — март 1953: Документы высших органов партийной и государственной власти. М., 2007.

1941 год: В 2 кн. М., 1998.

Катынь: Пленники необъявленной войны. М., 1999.

58/10. Надзорные производства прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953—1991: Аннотированный каталог. М., 1999.

Лаврентий Берия. 1953: Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1999.

Экология и власть. 1917—1990. М., 1999.

ГУЛАГ (Главное управление лагерей). 1918—1960. М., 2000.

Как ломали НЭП: В 5 т. М., 2000.

Реабилитация: как это было: В 3 т. М., 2000—2004.

Сибирская Вандея: В 2 т. М., 2000.

- Георгий Жуков:** Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие материалы. М., 2001.
- Власть и художественная интеллигенция. 1917—1953:** Документы ЦК РКП(б), ВЧК—ОГПУ—НКВД о культурной политике. М., 2002.
- Дети ГУЛАГа. 1918—1956.** М., 2002.
- Дело генерала Л.Г. Корнилова:** В 2 т. М., 2003.
- Ближневосточный конфликт:** В 2 т. М., 2003.
- Процесс над колчаковскими министрами. Май 1920.** М., 2003.
- Россия и США: Дипломатические отношения. 1900—1917.** М., 1999.
- Советско-американские отношения: Годы непризнания. 1918—1926.** М., 2002.
- Советско-американские отношения: Годы непризнания. 1927—1933.** М., 2002.
- Советско-американские отношения. 1934—1939.** М., 2003.
- Советско-американские отношения. 1939—1945.** М., 2004.
- Советско-американские отношения. 1945—1948.** М., 2004.
- Советско-американские отношения. 1949—1952.** М., 2006.
- Сталин и космополитизм: Документы Агитпропа ЦК КПСС. 1945—1953.** М., 2005.
- Государственный антисемитизм в СССР: От начала до кульминации. 1938—1953.** М., 2005.
- Поэзия узников ГУЛАГа: Антология.** М., 2005.
- Сталинские стройки ГУЛАГа. 1930—1953.** М., 2005.
- Сталинские депортации. 1928—1953.** М., 2005.
- Большая цензура: Писатели и журналисты в стране Советов. 1917—1956.** М., 2005.
- Немцы в истории России: Документы высших органов власти и военного командования. 1652—1917.** М., 2006.
- Никита Хрущев. 1964:** Стенограммы пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2007.

- Ф.Э. Дзержинский — председатель ВЧК—ОГПУ. 1917—1926.**
М., 2007.
- Ярославское восстание. 1918.** М., 2007.
- «Очистим Россию надолго...»: Репрессии против инакомыслящих.
Конец 1921 — начало 1923 г.** М., 2008.
- Военная разведка информирует: Документы Разведуправления
Красной Армии. Январь 1939 — июнь 1941 г.** М., 2008.
- Александр Яковлев. Перестройка. 1985—1991: Неизданное,
малоизвестное, забытое.** М., 2008.
- Аппарат НКВД—МГБ в Германии. 1945—1953.** М., 2009.
- Никита Сергеевич Хрущев. Два цвета времени: В 2 т.** М., 2009.
- Александр Яковлев. Избранные интервью: 1992—2005.**
М., 2009.
- Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы
из следственных дел немецких военнопленных.** М., 2009.
- «Пражская весна» и международный кризис 1968 года: Статьи,
исследования, воспоминания.** М., 2010.
- «Пражская весна» и международный кризис 1968 года: Документы.**
М., 2010.
- Голод в СССР. 1929—1934. Т. 1. 1929 — июль 1932: В 2 кн.** М., 2011.
- Тайны дипломатии Третьего рейха: Германские дипломаты,
руководители зарубежных военных миссий, военные и полицейские
атташе в советском плену.** М., 2011.
- Лубянка. Советская элита на сталинской голгофе. 1937—1938:
Документы и комментарии.** М., 2011.
- Пять колец под кремлевскими звездами: Документальная хроника
Олимпиады-80 в Москве.** М., 2011.
- СССР и Нюрнбергский процесс. Неизвестные и малоизвестные страницы
истории.** М., 2012.
- Голод в СССР. 1929—1934. Т. 2. Июль 1932 — июль 1933.** М., 2012.
- Дело Берия: Приговор обжалованию не подлежит.** М., 2012.



РОССИЯ XX ВЕК

Д О К У М Е Н Т Ы

СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 1948—1973

Ответственный редактор
А.Н. Артизов

Корректор Т.Е. Ширма

Оригинал-макет подготовлен ООО «БЕТА-Фрейм»

ЛР № 061660 от 06.01.97 г.

Подписано к печати 15.10.2012 г.
Формат 70 × 100¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 46,44. Тираж 1000 экз.
Заказ № 1214190.

Общественный фонд
«Международный фонд «Демократия»»
(фонд Александра Н. Яковлева)
123242, Москва, ул. Малая Грузинская, д. 15, стр. 3
Тел. 8-499-252-69-21. Факс 8-499-252-51-22
E-mail: mfdemo@idf.ru
<http://www.alexanderyakovlev.org>

arvato
япк

Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного электронного оригинал-макета
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97

