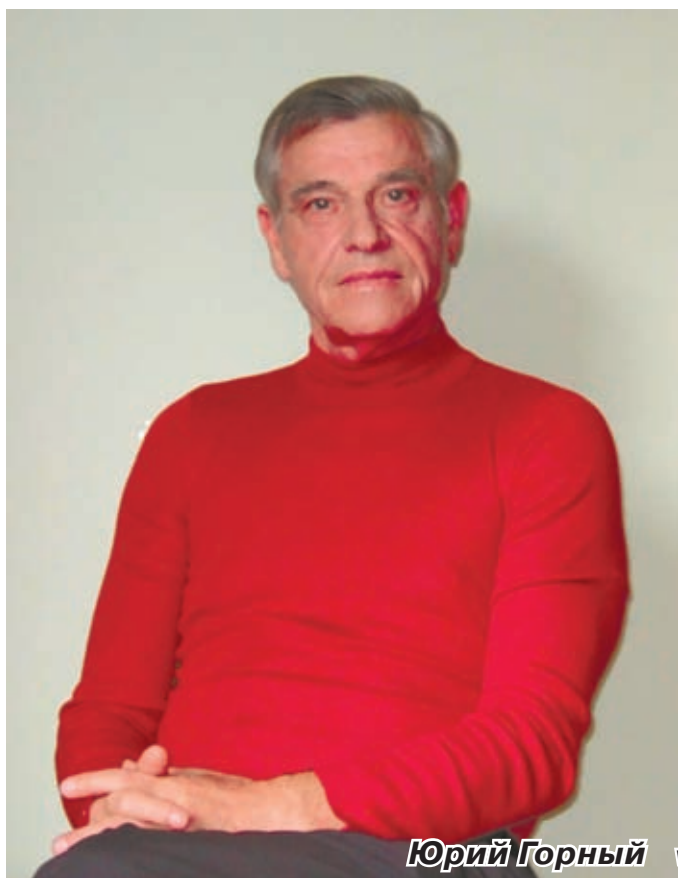


МРАКОБЕСИЕ НА ТЕЛЕВИДЕНИИ И В ЖИЗНИ



Юрий Горный versus Ури Геллер



МОНОЛОГ ГЛАВРЕДА

Я редко смотрю телевизор, но, изредка его включая, с большой вероятностью попадаю на какую-либо махровую чушь, причем не из области политики (это само собой, но политика не наша сфера, оставим другим людям разбираться с этим), а из области мироустройства. Это уже по нашей (научных работников) части – мы, по идее, отвечаем за соответствующий участок национального менталитета.

Где-то в августе, включив телевизор, я увидел в нем очередного немолодого медиума с дикими глазами. Оказалось – безызывный Ури Геллер, гнувший ложки психической силой почти в промышленных масштабах по западному телевидению еще в 70-х годах. По квалификации он – фокусник средней руки (гнуть ложки и делать другие его трюки умеют многие), по сути – мошенник, ибо выдает фокусы за результат своих сверхъестественных способностей. На Западе был давным-давно неоднократно публично разоблачен и отстранен от телеэфира. Жил тихо и припеваючи на заработанные ранее деньги. И тут наше славное РТР решило слелать бизнес на заграничном протухшем «медиуме» и подало Геллера со всей помпой. Наши собственные кашпировские и чумаки, видимо, уже поднадоели.

В Интернете, слава Богу, передачу с Геллером восприняли адекватно и издевались над ней единодушно и смачно. Больше всего мне понравилось интервью с фокусником Юрием Горным, опубликованное в «Комсомольской правде», где он популярно объяснил, как Геллер делает свои фокусы и почему у телезрителей «гнулись» ложки во время передачи (было предложено положить ложки на телевизор, чтобы Геллер согнул их усилием воли). Горный сам как-то выступал по ТВ и в порядке эксперимента объявил в прямом эфире, что сейчас у телезрителей пойдут сломанные и стоящие часы. И тут же посыпались звонки – часы пошли! А у одного звонившего сам завелся трактор, оставлен-

ный им во дворе. А еще один позвонил и сказал, что у него пошли НАСТЕННЫЕ часы. Ну и что, сказал Горный, – у людей всякие часы пошли: наручные, настенные... – Да нет, был ответ, эти часы на стене НАРИСОВАНЫ! Такая благодарная у нас аудитория.

Казалось бы, на этом можно было успокоиться – родное телевидение в очередной раз продемонстрировало свой всем известный уровень и получило заслуженный отклик в Интернете. Я и успокоился. Но вскоре услышал от одной очень хорошей, доброй и неглупой женщины младшего пенсионного возраста, что она смотрела эти передачи, положила ложку на телевизор, и она согнулась!

И вот это меня задело куда сильнее, чем вся махровость вышеупомянутой передачи. Одно дело – привычная чушь с экрана, это воспринимается как нечто абстрактно-неизбежное, происходящее в некоем ином слое жизни. Но когда брызги телевизионной лжи падают рядом с тобой, отравляя знакомых людей, к которым относишься со всей симпатией, – совсем другое дело. Это как политика – плевать с высокой колокольни, пока не пришли к тебе...

Может, не стоит воспринимать это близко к сердцу – может, подобная глупость безобидна?

Но дело в том, что современная цивилизация держится на рациональном мышлении человека и жива до тех пор, пока это мышление преобладает. Когда побеждает иррациональный менталитет, начинают жечь ведьм, сажать врагов народа и идти войной на неполноценных соседей. От веры в экстрасенсов до вышперечисленного дистанция еще велика, но дорога – общая.

Воспитать рационально мыслящего человека – дело сложное и дорогое. Нужны хорошие учителя, хорошие книги, хорошие передачи. Человек должен почувствовать, что мир познаваем, что если он начнет в чем-то всерьез разбираться, то обязательно поймет, как это устроено, как это работает, с

чем это едят. Обыкновенные школьные дисциплины, такие, как математика, физика, химия, биология, очень тому способствуют. Именно в воспитании рационального мышления, а не в запоминании конкретных знаний – основная роль этих дисциплин. Кстати, в пределах своей профессии человек всегда рационален – иначе у него ничего не будет получаться. Но за пределами профессии он может оставаться непробиваемо дремучим эта «внепрофессиональная» дремучесть миллионов и ведет в средневековье.

Теперь представьте, что ребенка в школе с трудом обучают связи явлений, у него в голове со скрипом начинает что-то проворачиваться и проясняться, а бабушка говорит, что экстрасенс согнул по телевизору ее ложку... У ребенка – когнитивный диссонанс, один из возможных исходов которого – он перестает воспринимать то, чему его учат в школе.

Причина, по которой нам показывают подобное, проста и вульгарна – деньги. Вероятно, телекомпания неплохо заработала на рекламе с помощью Геллера. Вопрос, сколько потеряло общество из-за того, что масса педагогических усилий пошла псу под хвост? Сколько денег уналогоплательщиков, идущих на образование, списывается тем, что по телевизору в прайм-тайм на полном серьезе утверждается чушь, в корне противоречащая букве и духу образования?

Когда-то я воспринимал любое вопиюще-антинаучное выступление с экрана как личное оскорбление. Это примерно как трамвайное хамство – могут хамить кому-то другому, но это оскорбляет и тебя, заставляя либо вмешаться, либо стыдиться своей трусости. Со временем притерпелся и стал воспринимать чушь в телеэфире отстраненно. А зря – это НАДО воспринимать как личное оскорбление! И действовать соответственно. Это не абстрактный принцип, таковым должно быть нормальное стратеги-

(Продолжение на стр. 2)

В НОМЕРЕ

- Юрий Горный об экстрасенсах, прорицателях и про их вранье – стр. 2-3
- ИТЭФ: быть или не быть? – стр. 3
- Новый журнал «Химия и химика» – стр. 4
- Юбилей «Успехов физических наук» – стр. 4
- Победа Обамы позволила ученым вздохнуть с облегчением – стр. 5
- Владимир Ядов о взаимодействии науки и общества – стр. 5
- Успех наших школьников на Международной астрономической олимпиаде – стр. 6
- По следам Корчевателя – стр. 6-7
- Очень хочется темного вещества: шум вокруг эксперимента PAMELA – стр. 8
- Меркурий крупным планом – стр. 9
- Иван Стерлигов о тех, кто уничтожает понятия «ученый» и «академия» – стр. 10
- Сергей Пархоменко о книге Докинза «Бог как иллюзия» – стр. 10
- Анатолий Вершик о взаимоотношениях науки и общества – стр. 11
- «Живые обзоры» – стр. 11
- Ревекка Фрумкина: можно ли рассчитывать на возвращение мозгов? – стр. 12
- Никита Соколов об учебниках истории от Карамзина до Филиппова – стр. 12-14
- Ирина Левонтина: слова из советского прошлого и их происхождение – стр. 13
- Памяти Николая Делоне – стр. 14
- Колонка Льва Клейна: три шара – стр. 14
- Крик души о закупках по грантам в переводе с ненормативного русского – стр. 15
- Иван Экономов о триумфе стратегического мышления – стр. 15
- Пауки и скорпионы – древнейшие существа – стр. 16
- «Про это»: неравноправие полов – стр. 16

МОНОЛОГ ГЛАВРЕДА

(Окончание. Начало на стр. 1)

ческое поведение человека, который не желает пришествия нового средневековья во всей красе.

Как можно действовать? Требовать запрета антинаучных передач, создания ученой разрешительной комиссии – весьма неэффективный метод. Он некрасив, уязвим и может вести к абсурду. Более того, не всегда надо запрещать. Например, если бы после сериала с Геллером показали того же Юрия Горного, который бы размазал Геллера по стенке и показал, как все это делается, – в сумме был бы замечательный просветительский эффект. По-моему, куда более полезны следующие принципы действия:

– Не оставлять без внимания. То есть вести досье на основные телеканалы, протоколируя все антинаучные пассажи. Лучше, если акция будет коллективной: чем больше изданий присоединятся к ней, тем лучше.

– Комментировать, но не с гневом, а со смехом, и снисходить до разъяснений массовому читателю, почему лажа есть лажа.

– Требовать сатисфакции в виде предоставления эфира квалифицированным людям для опровержения. Это самый трудный пункт. Закон защищает от клеветы личность, но не защищает Природу и твердо установленное Знание. Единственная зацепка – мошенничество, но это лишь в самых вопиющих случаях, при явном коммерческом интересе (в случае передачи с Ури Геллером – безнадёжно). Как бы то ни было – надо добиваться эфира и учиться этому.

– Самим заниматься этой черной работой популяризации и пропаганды (обращаюсь не к научным журналистам, которые это и так делают, а к тяжелой научной артиллерии), как бы свысока мы к ней ни относились.

Имеет ли сопротивление мракобесию в центральных средствах массовой информации шансы на успех? С одной стороны, на мракобесие есть немалый спрос, поэтому оно выгодно и потому труднопобедимо.

Но ведь на порнографию, риску предположить, еще больший спрос. И показ порнофильма в прай-тайм обеспечил бы телеканалу заоблачный рейтинг. Но ведь не показывают, причем вне зависимости от того, есть закон о порнографии или нет. Понимают, что скандал будет грандиозным.

Общественное табу все-таки что-то значит! А тут – ну поворчат интеллигенты, ну пополющут в интернете – деньги не пахнут... А если бы отклик был сильней? Если бы, телеканалу было обеспечено позорище в национальном масштабе за показ Ури Геллера и иже с ним? Начиная с какого-то уровня негативного отклика, риски начинают превышать прямую выгоду. Пиплто хавает, но вменяемая часть народа может швырнуть тухлятину назад, в морду телеканала, с такой силой, что не поздоровится. И для этого не нужны миллионы писем трудящихся. Достаточна резкая и четкая реакция обозримого количества авторитетных людей плюс поддержка ответственной части журналистской братии.

Вообще, есть подозрение, что на всяких развилках истории решающее влияние на выбор пути оказывает очень тонкий слой активных людей. Так что вышеперечисленное может оказаться вполне по силам – почему бы и нет?

Борис Штерн

Ударим фондом по лженауке и мракобесию



Блиц-интервью с Валерием Рубаковым

В.А.Рубаков, главный научный сотрудник Института ядерных исследований РАН, академик, член Комиссии Президиума РАН по борьбе с лженаукой, член Советов РФФИ и фонда «Династия». От имени ТрВ диалог ведет **Б.Е.Штерн**.

ТрВ. По телевидению регулярно показывают антинаучную чушь: экстрасенсы, оккультизм, инопланетяне и т.п. По вашему мнению, нужно ли принимать это близко к сердцу и тратить время и силы на борьбу с данным явлением. Или это просто безобидные глупости?

ВР. Нет, это отнюдь не безобидно. Многие люди ведь все-таки верят в подобную чушь, звучащую с экрана. И бороться с этим надо всерьез, что, конечно требует сил и времени. Но в данном случае тратить силы и время необходимо.

ТрВ. Вы – член комиссии по борьбе с лженаукой...

ВР. Да, но, к сожалению, данная комиссия находится в латентном состоянии. Любое дело, основанное чисто на энтузиазме, со временем выдыхается.

ТрВ. А может, стоило бы организовать вместо этой комиссии или на базе этой комиссии фонд, обладающий реальными деньгами и поддерживающий борьбу с лженаукой грантами, премиями и т.п.?

ВР. Так... Это хорошая идея... Надо подумать, как ее можно реализовать. Действительно, если платить людям, чтобы они

могли противостоять лженауке на профессиональной или полупрофессиональной основе, – это будет эффективней, чем полагаться на энтузиазм.

ТрВ. Не просто платить, а дать возможность выйти с инициативой и получить грант...

ВР. Конечно...

ТрВ. Кстати, об энтузиастах и потенциальных заявителях на такой грант. Есть так называемый Клуб научных журналистов...

ВР. Да, я знаю, я как-то участвовал во встрече с ними.

ТрВ. Многие из членов этого клуба как раз рассматривают

борьбу с лженаукой как свой профессиональный долг. И, вероятно, смогли бы сделать гораздо больше, если их как-то поддержать.

И, наверное, со своей стороны могли бы помочь в организации фонда и других вещей. То есть комбинация фонд плюс Клуб научных журналистов могла бы стать очень эффективной.

ВР. Согласен. Все это выглядит весьма разумно. И кажется вполне реальным. Но, как всегда, все определяет «человеческий фактор», все зависит от того, кто и как этим будет заниматься. ♦

ВРАНЬЕ КАК ПРИЧИНА ДЛЯ ЭМИГРАЦИИ

Юрий Горный рассказал о печальных тенденциях последнего года

В течение почти 40 лет заслуженный артист России Юрий Горный демонстрирует уникальные психологические опыты, показывающие феноменальные возможности человека: находит иглолку в зрительном зале с завязанными глазами и без контакта со спрятавшим её; так называемое «кожное зрение», вождение машины с завязанными глазами, задержка дыхания на несколько минут, не препятствующая выполнению сложных действий, психофизическое супернапряжение, позволяющее разрывать надвое колоду карт и толстые веревки.

Впервые за 80 лет после смерти Гарри Гудини только ему удалось повторить знаменитые «эскапистские» номера, к тому же в услуженном виде. Ряд достижений Юрия Горного являются рекордными – никто в мире не смог сделать ничего подобного. Наиболее ярким примером является демонстрируемое им умение совершать одновременно пять дел. Ни в научной, ни в массовой литературе такого рода феномены не описаны – хорошо известны лица, выполнявшие три дела одновременно, но не более того.

Юрий входит в научный совет РАН по методологии искусственного интеллекта. Также он сотрудничает с комиссией РАН по борьбе с лженаукой, разоблачает «мистиков», анализирует с этих позиций свои достижения. И регулярно проводит мастер-классы, на которых готов приобщить желающих к необычному. Связаться с «магом психологических опытов» можно через www.yuri-gorny.ru. О своей борьбе с «паранормальным» шарлатанством Юрий Горный рассказывал «Троицкому варианту».

– Тема номера, который мы готовим, – мракобесие в обществе и на телевидении...

– Для меня эта тема болезненная и тяжелая. Телевизионщики и пресса перешли уже все границы. Недавно попросили меня дать комментарий по Ванге. Клялись, что мое интервью и комментарии войдут в программу. Я и рассказал, что Ванга неплохо лечила, обладала митинговым голосом, присутствием исповедующим гипнотерапию. Ванга была невежественным, но неглупым человеком. Хороший бытовой психолог выше любой цыганки. На сегодняшний день в средствах массовой информации, в Интернете опубликованы сотни предсказаний Ванги, которых она никогда не делала. Про Путина и Осетию понятия не имела. Она умела вызвать доверие к себе у известных людей, и спецслужбы это использовали в своих интересах. Ванга была патриотом своего времени и своей страны. На фоне всей

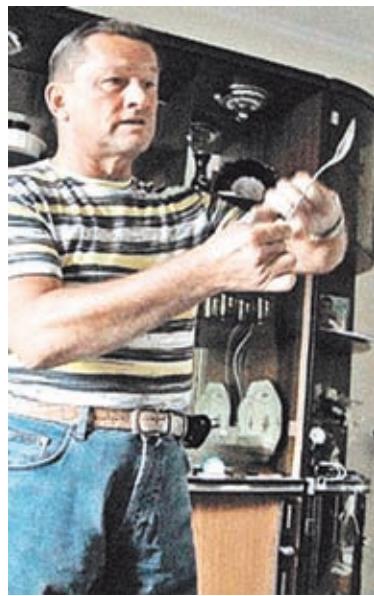


Фото с сайта «Комсомольской правды» www.kp.kg

остальной эзотерической бредятины – более-менее достойный человек. Но все эти слова вырезали.

До 1917 года все смеялись над «стоверчением», спиритизмом, а теперь его демонстрируют на полном серьезе. Это оскорбляет нацию, у которой были Менделеев, Сеченов, Павлов и множество других великих ученых. Даже честные фокусники возмущены. Фокусы – это развлечение, а не что-то сверхъестественное. Одно дело – прогнозирование, а другое – предсказание. Есть ведь даже целая наука – прогнозирование (как пример – прогноз погоды).

Я, основываясь на своих знаниях о спорте и уровне команд, могу предположить счет футбольного матча. Но ни я, никто другой не знают, откуда и на какой минуте забьет.

Хотя я и называю себя «магом психологических опытов», но у меня все строится на научной методологической основе.

Россия пропустила когнитивную революцию. У нас увлеклись мессингами, кулешовыми и прочими, а нейронауки не развивали. К примеру, в спорте высоких достижений Китай использует как свои древние, так и современные западные психотехнические методики, которые являются неотъемлемой частью любой профессиональной деятельности. У нас же психологическая культура весьма далека от совершенства. Обращает на себя внимание тот факт, что религия в свое время запретила Олимпийские игры, а российская олимпийская сборная сегодня таскает с собой попа.

Понятие «экстрасенсорика» я ввел в 60-х годах, когда проверял Мессинга. Сейчас им прикрываются тысячи проходимцев. Мессинг тогда был нужен: Сталин мог шантажировать им свое окружение –

что Мессинг может проверить, врут ли они. Вранье всегда нужно кому-то свыше. За спинами мистиков-проходимцев всегда стоят люди, которые дают отмашки.

Если это не вопрос власти, тогда – денег. Например, я видел рекламу одного «мага» – Доменика Уэбба, не существующего в реальности, опубликованную миллионными тиражами в «Труде» и «Аргументах и фактах». Там было много номеров из моей программы... «Маг» или его спонсоры получали навар с смс, которые ему слали, а газеты – деньги за рекламу... Обманом вообще легко зарабатывать. Некоторые считают, что мракобесие помогает людям снимать тревогу, но на самом деле оно только ухудшает состояние людей, разжижая структуру сознания.

– А за последнее время уровень мракобесия снижается или растет?

– По сравнению с перестроечными временами и 90-ми годами он снизился. Я добился, что Чумака и разных «теток» сняли с ТВ. Разоблачили деятелей вроде Ури Геллера – плохого иллюзиониста, позиционирующего себя как человека с феноменальными способностями. Смешного, глупого прохиндея, который и НЛО видел, и нефть находит, и на траекторию полета советских ракет влиять может, и гарантирует помощь в завоевании олимпийских медалей. Мистиков вообще отличают безнравственность, бездуховность, отсутствие стремления к самосовершенствованию. Не так давно по ТВ проходила передача, в которой принимал участие небылзвестный А.Чумак, деятельность которого с мягкой иронией покрывали ведущие. На что он твердо и уверенно заявил: «Я – Гений! Гений! Гений! По данному Минздрава, благодаря моим

ИНСТИТУТ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ФИЗИКИ: борьба за выживание

Фонд «Открытая экономика» продолжает цикл семинаров, экспертных обсуждений, посвященных вопросам развития российской науки.

18 ноября 2008 года в зале коллегии Министерства образования и науки РФ состоится круглый стол на тему: «Использование потенциала российской научной диаспоры».

Время проведения мероприятия: 10:00-14:00. Регистрация участников с 09:30. Адрес: Москва, Брюсов переулок, д. 11.

Предварительный список докладчиков:

Сергей Лебедев, заместитель директора департамента стратегии и перспективных проектов в образовании и науке Минобрнауки;

Владимир Кочин, заместитель исполнительного директора фонда «Русский мир»;

Сергей Гуриев, ректор Российской экономической школы;

Петр Турчин, полный профессор университета Коннектикут;

Евгений Кузнецов, старший экономист Института всемирного банка в Вашингтоне, программа Knowledge for development;

Антон Суворов, профессор РЭШ;

Иван Стерлигов, директор по исследованиям фонда «Открытая экономика»;

Вадим Шаров, координатор проектов Общества биотехнологов России.

Для участия в мероприятии обязательна предварительная регистрация.

*Иван Стерлигов,
isterligov@hse.ru*



сеансам излечились от различных болезней порядка 160 миллионов человек». И самое парадоксальное, что это беззастенчивое вранье никто не опроверг – ни Минздрав, ни критики от ТВ. Даже профессиональный вран барон Мюнхгаузен не додумался бы до такого.

Но за последний год начался резкий рост мракобесия. Поиск и раскрытие резервных возможностей человека – это же мое детище. Потому меня и зовут на все телепрограммы о мистике. Но при этом все время режут слова. Не знаю, кому это все нужно – кремлевским или кому-то издалека. Или вот развлекательные программы. Они у нас хорошие, на западном уровне, но их слишком много. Неправильно, когда в телевизоре только они.

Вообще, вранье вокруг – одна из причин, которую называют люди, желающие эмигрировать из России. И власть должна понимать: для того, чтобы развратить общество, многого не нужно, а чтобы вырастить интеллектуальный потенциал, понадобятся поколения. А пока у нас растет смертность.

Мистика и некритическое отношение вредят самоорганизации человека, и для России это особенно опасно. У наших сограждан сейчас повышена внушаемость. Если бы не было, например, «Общества скептиков», если бы я этой проблемой не занимался, могли бы массовые нарушения здоровья от деятельности «экстрасенсов». А вообще, нужно общество «Знание» каким оно раньше было. Пусть и без атеистической риторики. Хотя что вам все это говорить! У вас и так читатели грамотные. Где бы найти ресурсы для массовой пропаганды?..

*Интервью взял
корреспондент ТРВ А.Литов*

В Советском Союзе значительная часть физики элементарных частиц, самой фундаментальной ветви науки, существовала под эгидой Министерства среднего машиностроения, отвечавшего за высокотехнологическую часть ВПК. Логика в этом не было – так пошло еще со времен Бомбы; видимо, считалось, что физики частиц со временем изобретут новое оружие. Вместо этого, направление ушло в совершенно фундаментальные сферы. Теперь эта наука, физика высоких энергий, выросшая из ядерной физики, обогащает не военные технологии, а интеллект человечества.

В постсоветскую эпоху институты Средмаша перешли по наследству Министерству атомной энергии, а затем часть из них досталась госкорпорации «Росатом». В этом изначально заложен потенциальный конфликт: Росатом – сугубо технологическая корпорация, начальство Росатома не обязано понимать, что такое фундаментальная наука, – оно должно понимать, что такое инновации и их коммерческий эффект. В отличие от советских времен у нынешних госкорпораций есть свои собственные, хорошо осознаваемые и вполне легальные интересы. Понятно, что развитие фундаментальной науки к ним не относится.

Институт теоретической и экспериментальной физики – один из сильнейших институтов в стране. Это видно в том числе и по объек-



тивным показателям: даже если не считать экспериментальные работы по физике высоких энергий с огромным числом авторов, то по общей цитируемости институт занимает шестое место в стране – это практически за счет одних теоретиков. А есть еще экспериментаторы, и их большинство. Они глубоко интегрированы в мировую науку и работают на крупнейших ускорителях мира, в том числе и в ЦЕРНе, готовя эксперименты на Большом адронном коллайдере, который сейчас у всех на слуху. Сотрудник ИТЭФ, А.Голутвин является споксменом (т.е.

представителем на конференциях и совещаниях) одного из основных экспериментальных комплексов LHCb на новом коллайдере. Ценность этой интеграции трудно переоценить. Даже если не принимать во внимание чисто научный аспект, это уникальный опыт работы со сложнейшими установками и гигантскими объемами информации: поток данных с детекторов Большого адронного коллайдера будет на порядки превосходить то, с чем до сих пор сталкивались люди.

Другое значение института – школа. В институте базируется не-

сколько кафедр МФТИ и МИФИ, на этих кафедрах обучалось немало нынешних светил мировой науки.

Но у ИТЭФ есть и другая ценность – территория, которую он занимает... Десять минут ходьбы от метро «Профсоюзная», большой парк с усадьбой... Распорядителем этой территории в настоящий момент является Росатом.

В 2007 году руководство Росатома объявило о планах строительства своего главного офиса на территории ИТЭФ – небоскреба на 2000 чиновников и офисных работников. В том же году на День работника атомной промышленности в ИТЭФ был разбит огромный шатер, где Росатом устроил корпоративный праздник. Далее пошли административные перетряски: сменил директор – известный физик-экспериментатор – на практически неизвестного кандидата технических наук, назначен замдиректора из корпорации, который начал круто реформировать институт.

В этом комментарии мы воздерживаемся от каких-либо оценочных суждений и публикуем лишь документы, которые размещены в сети в открытом доступе. Мы будем внимательно следить за развитием событий, желая ученым ИТЭФ успеха в борьбе за сохранение института и будучи уверены, что они не останутся без поддержки широкой научной общественности.

Редакция

Открытое письмо членам НТС ИТЭФ им. А.И.Алиханова

*Уважаемые члены Научно-технического Совета ИТЭФ!
Дорогие коллеги!*

С сегодняшнего дня – 9 июля 2008 г. я более не директор нашего замечательного института. После трех лет пребывания в этой должности события сложились так, что я вынужден покинуть этот пост. Руководство отрасли, признавая достижения ИТЭФ в научной деятельности, молодежной политике и международном сотрудничестве, сочло, однако, что ИТЭФ нуждается в радикальном оздоровлении административно-хозяйственной сферы и что проводить это оздоровление должны новые люди.

За три года пребывания в ранге директора я старался руководить институтом добросовестно и разумно, как это предписывал мой трудовой договор. В эти годы институт сохранял свою высокую научную активность, поддерживалась творческая молодежь, развивалось международное сотрудничество в области фундаментальных исследований. Наш ускорительный комплекс приобрел новое качество и встал в ряд крупнейших в Европе ионных ускорительных установок. В соответствии с моими представлениями о целесообразности, справедливости и пользе для института проводилась кадровая и финансовая политика. Все это происходило в обстановке нестабильного и скудного финансирования, не без моих собственных ошибок и иллюзий в административной и планово-финансовой сферах. Тяжелым бременем висело также наследие прошлых лет.

Тем не менее в последнее время резко укрепилась планово-финансовая дисциплина, устранен целый ряд нарушений, и сегодня достигнута финансовая устойчивость, так необходимая нашему институту.

В последний год наш институт подвергся беспрецедентному вторжению в нашу жизнь внешних сил, вызвавших дестабилизацию всех сторон жизни нашего института и его коллектива. В этом конфликте я неизменно защищал стратегические интересы института и фундаментальной науки.

Уходя, мне не в чем себя упрекнуть. Я ухожу с высоко поднятой головой, осознавая, что ни разу не предал интересы и традиции дорогого для меня Института Теоретической и Экспериментальной Физики им. А.И.Алиханова.

Приношу свои искренние извинения коллективу за имевшие место задержки в выплате зарплаты и другие нарушения и ошибки, которые я совершал не по злему умыслу, а скорее по неопытности как чиновника.

Я уверен, что высокий авторитет нашего института в стране и в мире, его научные достижения, уникальный дух ИТЭФ, объединенные усилия нашего научного коллектива, вспомогательных служб и административного аппарата позволят преодолеть тяжелый период. Я уверен, что у ИТЭФ есть будущее.

Честь имею,

Борис Шарков

ПРОТОКОЛ № 11 заседания НТС ФГУП «ГНЦ РФ – Институт Теоретической и Экспериментальной Физики» от 28 октября 2008 г.

Присутствовали члены совета:

Алексеев И.Г., Алексеев Н.Н., Богданова Л.Н., Высоцкий М.И., Голубев А.А., Данилов М.В., Данилян Г.В., Джепаров Ф.С., Долголенко А.Г., Зельдович О.Я., Кайдалов А.Б., Кирпичников И.В., Киселёв Ю.Т., Новиков В.А., Окунь Л.Б., Поликарпов М.И., Симонов Ю.А., Хорошков В.С., Шведов О.В., Шевченко В.И., Чернодуб М.Н.

Повестка дня:

О текущей ситуации в ИТЭФ.

Слушали: О текущей ситуации в ИТЭФ.

Кайдалов А.Б., Высоцкий М.И., Симонов Ю.А., Абов Ю.Г., Кирпичников И.В., Зайцев Ю.М., Долголенко А.Г., Шейнкман В.А., Шевченко В.И., Новиков В.А., Фертман А.Д., Хорошков В.С., Киселев Ю.Т., Пахлов П.Н., Козодаев А.М., Пахлова Г.В., Ахмедов Э.Т., Окунь Л.Б., Гаврилов В.Б.

НТС постановил:

1. НТС ИТЭФ считает необходимым отменить приказ и.о. директора ИТЭФ Конева В.Н. от 24 октября 2008 года о новой структуре ИТЭФ, принятый без согласования с НТС, препятствующий научной деятельности института и разрушающий его.
«За» – 20, «против» – нет, воздержался – 1.

2. НТС ИТЭФ считает необходимым выполнить решение НТС от 18 марта 2008 года об увольнении заместителя директора Морозова О.Н., а также рекомендует уволить заместителя директора Маратканова В.А. и начальника финансового управления Гарбажия М.Г.
«За» – 20, «против» – нет, воздержался – 1.

3. Создать комиссию по безотлагательному подбору кандидатуры директора ИТЭФ в составе член-кор. РАН Абова Ю.Г., Имшенникова В.С., Кайдалова А.Б., академика РАН Окуня Л.Б.
«За» – 18, «против» – нет, воздержался – 3.

4. Направить выписку из решения НТС Руководству Госкорпорации РОСАТОМ.
«За» – 18, «против» – нет, воздержался – 3.

Председатель НТС ИТЭФ

доктор физ.-мат. наук, член-кор. РАН Кайдалов А.Б.

Секретарь заседания,
заместитель председателя НТС ИТЭФ
доктор физ.-мат. наук Новиков В.А.

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ХИМИКОВ ДОЛЖНЫ ДЕЛАТЬ ХИМИКИ

ТрВ обратился к создателям нового электронного журнала «Химия и химика» (chemistryandchemists.narod.ru) с предложением рассказать о своем проекте. О целях и задачах этого научно-популярного издания рассказывает один из его главных редакторов, канд. хим. наук **Владимир Витер**.

Многие годы химики были хорошо обеспечены научно-популярной и учебной литературой. Несмотря на все трудности, выходили увлекательные книги для школьного возраста, издавалось несколько хороших научно-популярных журналов. Написанные много десятилетий назад учебники до сих пор остаются одними из лучших. В крупных городах работали секции юных химиков.

Но с конца 1980-х ситуация стала резко меняться, и далеко не в лучшую сторону. В результате относительное изобилие переросло в острую нехватку. Резко упало качество новых учебников, в частности, школьных. Сложилась ситуация, когда единственная возможность самостоятельно выучить химию – использовать старые (частично устаревшие) книги, изданные до начала 80-х. Знающие педагоги именно так и рекомендуют поступать. К счастью, хорошие книги продолжают выходить, но их явно не достаточно.

Аналогично обстоит дело и с научно-популярной периодикой. Опуская подробности, скажу, что возникла потребность в журнале для химиков и всех, кто интересуется этой наукой. Постепенно родилась идея создать такой журнал в электронном виде: ведь аналогичные издания существуют у представителей других специальностей, а чем мы, химики, хуже? Кому-то надо было начать.

Главными целями нашего журнала являются популяризация химии и распространение химических знаний. Издание рассчитано как на специалистов, так и на широкий круг читателей. Мы планируем давать много информации из области практической химии, в том числе и ту, которая редко попадает на страницы книг и журналов. Кроме чисто химической направленности планируется уделять внимание и другим наукам.

По ряду причин популяризировать химию значительно легче, чем, скажем, математику, механику или технологию. Тут очень помогают занимательные опыты, красочные фото- и видеоматериалы и, конечно, пиротехника. Как показывает практика, для большинства увлеченные химией начались именно с нее.

Не лишним будет вспомнить, что положение отрасли сильно зависит от того, насколько она способна обеспечить быструю прибыль. Для химии путь от научных разработок до массового производства оказался более коротким по сравнению со многими другими науками. Особенно ошутимым данное обстоятельство стало после перехода на рыночные отношения. Важным является и то, что у нас практически не было «мирной химии». Большинство химических производств в той или иной мере были ориентированы на военную область. А на ней средств не жалели. Не удивительно, что популяризация химии

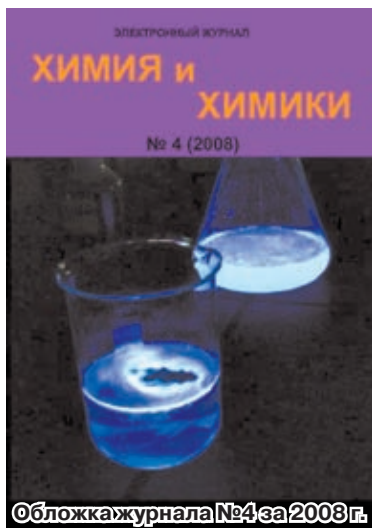
оказалась в лучшем положении по сравнению с популяризацией многих других наук. Например, химики имеют четыре полноценных научно-образовательных форума плюс разделы «химия» в нескольких общенаучных форумах. Представители многих других дисциплин, к сожалению, таким похвастать не могут.

Но есть и очень серьезные трудности. Во многих школах детям «успешно» прививают отвращение к химии – раз и на всю жизнь. Причин довольно много: и плохо составленная программа, и неудовлетворительное качество учебников, и низкая квалификация учителей. Многие из них преподают химию по совместительству, даже не скрывая своего негативного отношения к предмету. Что же после этого ожидать от учеников? Не раз приходилось наблюдать, когда дети, которые еще полгода назад с нетерпением ждали урока химии (будут показывать опыты!), теперь смотрели на предмет с отвращением. В результате весьма благоприятной можно считать ситуацию, когда химию знают один-два ученика на класс.

Следует также упомянуть следующее: в массовом сознании был создан стереотип, что «искусственное» (оно же «химия») – это непременно плохо, вредно и опасно. Зато «природное», «натуральное», «естественное» – это всегда хорошо. Люди очень быстро забыли, что века постоянных эпидемий, неурожаев и голода закончились лишь благодаря достижениям химии. В средневековой Европе целые села гибли от зерна, зараженного грибом (спорыньей), а города опустошались эпидемиями чумы, холеры и дизентерии. Не лишним будет упомянуть, что использование натурального меха и душистых веществ поставило на грань вымирания много видов животных, а плантации натуральных специй превращали в рабов целые народы. И только благодаря достижениям современной науки, в частности химии, данные проблемы удалось решить. К сожалению, далеко не полностью.

Важной целью журнала также является борьба с псевдонаукой. Данную проблему можно решать двояко. Во-первых, не надо стесняться говорить, что черное – это черное, а белое – это белое. Тот, кто хочет быть обманут, – всегда будет обманут, но ведь многие люди верят в недостоверную информацию лишь в силу отсутствия альтернативы. Другим эффективным способом борьбы с лженаукой является распространение научных знаний. Умных и знающих людей не так-то просто ввести в заблуждение.

Хотелось бы сказать несколько слов о разновидностях псевдонауки. Мистика и откровенное надувательство являются одним из самых безобидных её проявлений. Наиболее опасна та псевдонаука, которая по-



Обложка журнала №4 за 2008 г.

пала на страницы научных и даже академических изданий. Кроме прямого есть еще и косвенный ущерб, ведь какой после этого спрос с тех авторов, которые пишут довольно слабые научные работы. Существует мнение, что данное положение вещей сформировалось в постсоветские годы. Однако это не совсем так: академическая псевдонаука прочно ухитилась своими корнями к Т.Д.Лысенко и его последователям.

Теперь несколько слов собственно про журнал. В данный момент его редакторами являются два человека, которые работают научными сотрудниками. По образованию оба – химики: один из нас окончил Киевский национальный университет, другой – Киевский политехнический институт. Частично помогают коллеги из разных городов.

Журнал выходит без соблюдения строгой периодичности – по мере накопления материала и наличия у нас свободного времени. Такая ситуация имеет свои плюсы и минусы. С одной стороны, совмещать научную работу с работой над журналом не так-то просто. Это требует большой затраты времени и сил. Но, с другой стороны, работая химиком, контактируя с химиками, помимо воли чувствуешь проблемы и потребности людей нашей специальности. Часто даже не особо приходилось ломать голову над содержанием очередного номера – достаточно было взять блокнот и две-три недели записывать потребности, проблемы, факты, о которых узнаешь от коллег, идеи, которые рождаются в процессе или в результате общения. Способы общения тоже могут быть разными (вживую или через Интернет).

Мы считаем, что журнал для химиков должны делать химики. И тут ничего не поделаешь: это банальная необходимость, а не профессиональный эгоизм. В противном случае возникает опасность отсутствия связи с реальным положением дел в отрасли. Мы очень рассчитываем на поддержку коллег. Получится ли что-то хорошее из данного проекта, покажет время. ♦

О редакции журнала «Химия и химика»: Владимир Николаевич Витер, канд. хим. наук, защитил диссертацию по неорганической химии фосфатов в 2005 году. Александр Викторович Зубко на данный момент готовит диссертацию по химии природных вод. Они оба – научные сотрудники в химических институтах НАН Украины, занимаются исследовательской работой.

90 ЛЕТ УСПЕХОВ И ФИЗИКИ

В 1918 г., в апреле, вышел первый номер нового журнала «Успехи физических наук». Сейчас журнал вступил в свое десятое десятилетие.

Благодаря усилиям редколлегии все это время журналу удается работать на высочайшем уровне. Сейчас УФН входит в число российских журналов с наиболее высоким импакт-фактором. Соответственно и многие статьи, напечатанные в УФН, давно стали top cited. На юбилейной странице некоторые из них перечислены. А абсолютным лидером является работа **В.Г.Веселаго «Электродинамика веществ с одновременно отрицательными значениями ϵ и μ »**, опубликованная в 1967 г.

Когда в начале 90-х я учился на физфаке МГУ и скачал в сети журнал еще было невозможно, то я просто выписывал его домой и зачастую читал выпуск от корки до корки (не все, однако, как следует понимая): благо журнал уделял и уделяет достаточно внимания и моей любимой астрофизике, и близким к ней разделам физики. До сих пор мне часто приятнее взять с полки выпуск, чем читать с экрана. Хотя последнее происходит все чаще и чаще.



Обложка первого номера УФН (с сайта журнала <http://www.ufn.ru>)

Сейчас журнал легко доступен в Интернете. Он является по сути единственным изданием на русском языке, которое регулярно печатает актуальные обзоры (в том числе и достаточно дискуссионные, но тогда всегда публикуется и ответ с критикой) по всем областям физики. «Это очень хорошо и большим, и детям». Для студентов и аспирантов УФН, наверное, совсем трудно заменить. Конечно, можно возразить, что аспирант всегда должен свободно читать обзоры на английском, которых все равно больше и которые свободно доступны в том же Архиве (arXiv.org). Это верно, физика (читай *природа*) у нас одна на всех. Оригинальные статьи надо писать сразу понятными для коллег во всем мире, без языковых барьеров. Но обзоры – это несколько иное. И очень хорошо, что у нас остается культура описания-обсуждения передовых физических результатов на русском языке.

Кроме обзоров (а зачастую даже более обзоров) важны методологические заметки, регулярно публикуемые в УФН. Детальный разбор нетривиальных вопросов, тем более часто обросших расхожими мифами, – крайне важное дело.

Что хочется пожелать такому успешному журналу? Во-первых, пожалуй, развивать Интернет-портал. При всем удовольствии взять в руку хорошо изданный журнал современная работа ученого чаще всего предполагает использование сетевого доступа. Появление в России хорошего (вероятно, двуязычного) портала по физике со всем спектром информации: – от текущих новостей до больших обзоров, от сообщений о конференциях до детальных методологических заметок – было бы большим подарком физическому сообществу.

Во-вторых, сделать английские версии более доступными (например, за счет ликвидации авторских гонораров за переводные версии). При всей известности журнала в мире далеко не везде он оказывается доступен.

Но сейчас главное – праздник.

Редакция «Троицкого варианта» от всей души поздравляет УФН с 90-летием и желает журналу дальнейших успехов и развития.

Специальное заседание редакционной коллегии УФН пройдет 19-20 ноября в Физическом институте им. Лебедева.

Всю информацию можно найти на сайте <http://www.ufn.ru/90years>

Сергей Понов



Комикс с сайта Siraze Chemistry Club (www.siraze.net/chemistry/)



Победа Барака Обамы – это и моя победа

Публикуем комментарий **Игоря Ефимова**, *The Lucy and Stanley Lopata Distinguished* профессора факультета био-медицинской инженерии Университета Вашингтона в Сент Луисе, штат Миссури, США, Ph.D., F.A.H.A., F.H.R.S.

ладить электронную систему сбора финансовой поддержки и общения со своими избирателями. Увы, политическая импотенция «Яблока» так и не позволила им этого сделать. Их теперешнее небытие – наказание за собственное бессилие. Обама оказался на высоте – ежедневные письма от него, его жены Мишель, его ближайших советников и других партийных лидеров-



демократов – держали в напряжении миллионы сторонников. Я постоянно делал взносы на разные цели – то 50 долларов на выборы губернатора в моём штате (он победил!), то на выборы сенатора в Миннесоте, то 100 долларов в фонд Обамы, то 75 долларов в общий фонд демократов. Финансовая модель американской политики изменилась принципиально и навсегда. Массовое финансирование политики – это наиболее демократическое завоевание политической системы США. Увы, Россия оказалась пока не готова к этому.

Победа Обамы для меня как учёного – это прежде всего отвращение большой беды от науки и образования Америки. Сенатор МакКейн и

губернатор Аляски Пейлин по непонятной мне причине выбрали одну и ту же страшилку для своих избирателей, когда речь шла о бессмысленных расходах правительства. МакКейн повторял почти ежедневно историю о проекте по исследованию ДНК медведей в Монтане, а Пейлин грозил пальчиком учёным, занимающимся французской фруктовой мушкой.

Я как раз занимаюсь медведями как частью проекта о гибридации, который поможет нам научиться лечить ишемическую болезнь сердца. И из-за невозможности заниматься этим в США я вынужден высылать сердечную ткань медведей с Аляски в Европу на анализ. Не знаю, чем именно МакКейну



не нравятся медведи – может, ассоциацией с Россией, – но эта шутка насторожила многих учёных.

Что касается шутки Пейлин о мухах, то она показала полное непонимание этим политиком необходимости наук. В этом проекте учёные занимались опасным видом французской фруктовой мушки, который поражает оливковые деревья в Калифорнии.

В Европе, откуда она была занесена, у этой мушки есть естественные враги, сдерживающие рост популяции. В Калифорнии таковых нет – и риск для урожая оливок был огромен. В этом проекте учёные потратили около 200 тысяч долларов на поиски естественных врагов мушки – и нашли хищное насекомое из Южной Америки, которое уже уничтожило более 90% популяции мушки. Не очень понятно, кто дал совет Пейлин критиковать именно этот проект. Но это был глупый совет. Полезность этого проекта понятна каждому фермеру Калифорнии.

Самой большой опасностью от республиканской администрации было бы внесение политики в решение чисто научных задач. Вместо эмпирических данных, которые являются единственным источником научной истины, консервативная Америка хотела бы заставить учёных прислушиваться к их идеологии как к единственному правильному источнику «научной истины». «Священное писание», авторитет отцов церкви, сиюминутная политическая выгода,

требования электората – вот что двигало бы научные приоритеты при МакКейне, как это было при Буше, что уже привело к отставанию американской науки.

Моё твёрдое убеждение: идеология и наука – несомненно разные системы мирозерцания. Либо человек доверяет измеряемому и наблюдаемому фактам и меняет свои ложные убеждения в соответствии с ними, либо человек тверд в своей вере наперекор фактам и жизни. Это две несомнимые системы отсчёта.

Попытка совместить идеологию и науку погубила СССР. Она же погубила и республиканскую партию. Теперь у консерваторов появится возможность посмотреть фактам в глаза и найти новый голос внутри себя. Мне лично созвучны многие идеи консерваторов в области экономики и управления, строительства жизни местной общины и самоуправления. Если бы только они ещё смотрели фактам в глаза, лет через 20 я бы проголосовал за республиканца... ♦

Источник: <http://iefimov.livejournal.com/177113.html>



Древнейшая женщина-шаман из Израиля

Археологи из Еврейского университета в Иерусалиме, ведущие раскопки на севере Израиля, в районе Хилазон Тахтит (Hilazon Tachtit) в западной Галилее, обнаружили 12-тысячелетний скелет женщины, относящийся к мезолитической натуфийской культуре. Это единственный известный ученым случай захоронения шамана во всем регионе, причем погребение сопровождалось необычными жертвоприношениями: вместе с умершей был захоронен целый ряд самых разнообразных животных и мужская нога, сообщает AFP.

Среди останков животных в могиле – 50 черепов, тазовая кость леопарда, крыло орла, хвост коровы, два черепа куницы и кости дикого кабана, привязанные к левому плечу женщины. Кроме того, в могиле находилась человеческая нога, принадлежащая, вероятно, взрослому мужчине. Результаты данного исследования опубликованы 3 ноября в американском научном журнале *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS, www.pnas.org)*.

Лиора Гросман из Института археологии при Еврейском университете, которая возглавляла раскопки, уверена в том, что обстоятельность, технология погребения, а также ритуалы, сопровождавшие подобные похороны, позволяют предполагать, что положение женщины-шамана среди соплеменников было весьма и весьма высоким. Необычна поза шаманши в могиле: ее спина касается стенки (имеющей овальную форму), а ноги раздвинуты и подвернуты коленями внутрь. Интересно, что на голову, таз и на руки умершей непосредственно в момент похорон было положено десять крупных камней. После того, как тело сгнило, вес всех



этих камней привел к отделению некоторых частей скелета; например, таз отделился от позвоночника. Есть несколько версий, объясняющих столь странный способ погребения; наиболее правдоподобной из них кажется та, согласно которой древние люди таким способом старались защитить захороненное тело от съедения дикими животными, и та, согласно которой они пытались удержать дух шамана внутри ее могилы. Анализ костей показывает, что женщине на момент смерти исполнилось 45 лет, ее рост был невелик, а позвоночник был асимметрично искривлен, и это, очевидно, влияло при жизни на походку, заставляя шаманшу хромать или же волочить ногу.

Натуфийская культура была распространена в Средиземноморском регионе Леванта 11,5-15 тыс. лет назад. Гросман предполагает, что найденное погребение может указывать на серьезные сдвиги, которые происходили в обществе в процессе перехода обитателей этого региона от охоты и собирательства к земледелию.

М.Б.

МНЕНИЯ

– В чем Вы видите причину роста псевдонауки, шарлатанства в СМИ и на ТВ?

– На мой взгляд, шарлатанство в науке не является исключительно российской проблемой. Оно явилось следствием рынка, возможностью пополнить свой социальный и материальный капитал в конкуренции на академическом поле. Конечно, доля бесчестных в академическом сообществе несопоставима с их долей в некоторых иных сферах, но и в этой среде случаются проходимцы. Хорошо, что история со статьей, написанной компьютерной программой и опубликованной в псевдо-научном «Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов», получила столь широкую известность.

– Как Вы оцениваете состояние российской научной и научно-популярной журналистики? В социологии в частности. В советское время было издано несколько научно-популярных книг, получивших широкую известность. Как обстоит дело с популяризацией социологии в наше время?

– Намного хуже. В советское время власть исповедовала заветы Ильича насчет кухарки, которая будет управлять государством. Общество «Знание» интенсивно распространяло



такое в копеечных брошюрах. Я сам немало зарабатывал как лектор центрального общества «Знание», разъезжая по стране и странам СЭВ. Что сейчас? Общество «Знание» существует, но его ресурсы несопоставимы с до-реформенными. Так, публичные лекции в памятном здании Политехнического музея еще читаются, а популярных брошюр для массового читателя и в помине нет, кто их оплатит? Музыку заказывают СМИ, публикующие статьи социологов в соответствии со своими интересами.

– Обеспокоены ли социологи отсутствием взаимопонимания между наукой и обществом?

– Социологическое сообщество сегодня крайне озабочено исполнением своей

Владимир Ядов: Многие ученые склонны к капсулированию в академическом пространстве

Известный российский социолог, доктор философских наук, профессор, декан факультета социологии ГУГН, **Владимир Ядов** дал «Троицкому варианту» интервью, посвященное проблемам научной популяризации в социологии. Беседовала **Наталья Демина**.

гражданской функции. Этой проблеме была посвящена ежегодная конференция Сообщества профессиональных социологов с докладом американского исследователя Майкла Бурового, бывшего президента Социологической ассоциации США. С докладом именно на эту тему выступил на недавнем Всероссийском социологическом конгрессе президент Международной социологической ассоциации, французский социолог Мишель Вивьерка.

Я думаю, что на пути научной популяризации немало проблем. Первая – это позиция коллег, многие из которых склонны к капсулированию в академическом пространстве; мало тех, кто готов к разговору с гражданами.

Вторая проблема – разде-

ление научного сообщества на сервильных и критических в адрес власти. Те и другие равно полезны рядовому гражданину, но их доступ в масс-медиа несопоставим.

Третья – язык, лексика публикаций в СМИ. С одной стороны, она должна быть понятной читателю, а с другой – должна обогащать его словарный запас. Научные термины расширяют наше понимание жизненного пространства.

Я думаю, что издательства могли бы более тесно общаться с представительными органами научных сообществ и пользоваться их рекомендациями по части научно-популярной литературы.

Пользуясь случаем, хотел бы порекомендовать для издания массовому читателю пока что малотиражной книги

Бориса Фирсова «Разномыслие в СССР». Это написанное великолепным образным языком повествование о нашем недавнем прошлом, об отцах и дедах нынешних тридцатилетних. Эти люди стремились самостоятельно разобраться в послевоенном обществе и «собирали себя» из множества противоречивых представлений о прошлом, настоящем и будущем, дабы утвердиться в себе. Нынешняя наша действительность требует подобной «самосборки». Телевидение, реклама и роскошь товаров в супермаркетах собрать себя не помогут. А что мы оставим детям, какие добрые воспоминания, и чему научим? Я бы очень советовал молодым папам и мамам прочесть книгу Бориса Фирсова. ♦

Через Триест – к звездам

На проходившей в г. Триесте (Италия) 13-й Международной астрономической олимпиаде российские школьники завоевали 3 золотые и 2 серебряные медали [1].

Золотые медали были вручены **Марии Волобуевой** (Гатчинский лицей № 3, г. Гатчина, Ленинградская область), **Якову Кононову** (российская гимназия № 59, г. Улан-Удэ, Республика Бурятия) и **Вадиму Лебедеву** (г. Санкт-Петербург).

Серебряные медали получили **Сергей Кривошеин** (Лицей «Физико-техническая школа» при Физико-техническом институте им. Иоффе РАН, г. Санкт-Петербург) и **Иван Шестаков** (средняя школа №127, г. Нижний Новгород, Нижегородская область).

Международные олимпиады проводятся ежегодно, в течение первых двух месяцев астрономической осени (в период 22 сентября – 22 ноября). В них могут принять участие школьники 14-17 лет. Каждая страна – участник олимпиадного движения может направить на олимпиаду команду из пяти школьников: трёх школьников 14-15-летнего и двух школьников 16-17-летнего возраста.

Официальными языками олимпиады являются английский и русский.

В рамках олимпиады проводится три тура:

теоретический, включающий 4-6 задач, которые охватывают по крайней мере четыре области астрономии;

практический, включающий 1-2 задачи, которые основываются на научно-исследовательских данных, полученных в принимающей обсерватории;

наблюдательный тур, включающий 1-3 задачи.

Юридически Международная астрономическая олимпиада была учреждена Международным Евро-Азиатским астрономическим обществом 7 июня 1996 г., как ежегодное астрономическое соревнование для учащихся средних школ. Хозяином олимпиады может стать обсерватория, научно-исследовательский центр (город), институт, но не страна. В 2007 г. XII олимпиада проводилась Крымской астрономической лабораторией и Крымской лабораторией ГАИШ.

Если в прошлом году в активе нашей сборной оказалось 2 золотые и 3 серебряные медали, то на этот раз наши ребята выступили более успешно. Среди сильнейших школьников в области астрономии – представители Болгарии, Индии, Индонезии, Ирана, Китая, России, Сербии и Южной Кореи.

Н.Д.

Примечание:

1. В первоначальном сообщении пресс-службы Министерства образования и науки содержалась ошибка, золотые и серебряные медалисты оказались переставлены местами, и мы благодарим О.Угольникову за внесение исправлений согласно протоколу состоявшейся олимпиады.

Всероссийскую олимпиаду по астрономии удалось отстоять

«Троицкий вариант» обратился с рядом вопросов к **Олегу Угольникову**, старшему научному сотруднику Института космических исследований РАН, заместителю председателя методической комиссии по астрономии Всероссийской олимпиады школьников. Вопросы задавал **Сергей Попов**.



Олег Угольников

– Как давно (на разных уровнях) в России проводятся олимпиады по астрономии?

– Старейшая астрономическая олимпиада в нашей стране – Московская – проходит с 1947 г. Другие олимпиады значительно моложе. Первая Всероссийская олимпиада состоялась в 1994 г. в Ярославле. В этом же году была проведена первая олимпиада Санкт-Петербурга. Большинство региональных олимпиад также начали проводиться в 90-е годы прошлого века.

– Кто представляет Россию на международных олимпиадах?

– На Международную олимпиаду выезжают школьники, показавшие наилучшие показатели на Российской олимпиаде и последующих летних учебно-тренировочных сборах. Отдельной командой выступают школьники Москвы и Московской области, отбираемые по итогам Московской городской и Московской областной олимпиад.

– Много ли ребят участвует в олимпиадах?

– Общее число школьников, участвующих в различных астрономических олимпиадах в России, составляет несколько тысяч. На заключительный этап Всероссийской олимпиады приезжает около 150 школьников из 30-35 регионов нашей страны.

– Сейчас астрономии нет в числе обязательных школьных курсов, в виде отдельного предмета. Да и раньше ее преподавание ограничивалось часом в неделю в выпускных классах. Насколько важна роль различных кружков для победителей олимпиад?

– Роль кружков сейчас является определяющей. В условиях отсутствия общего школьного образования по астрономии весь груз ложится на центры дополнительного

образования. Только там школьники могут встретить талантливых учителей и единомышленников. Большинство победителей олимпиад учились или учатся в таких центрах. Хотя, конечно, есть и ребята, занимающиеся самостоятельно, читая книги, проводя наблюдения.

– Астрономия – наука во многом наблюдательная. Как на олимпиадах представлена эта ее сторона?

– На российских олимпиадах иногда проводятся коллективные наблюдения, но в соревновательную программу они не входят. Вообще, наблюдательный тур проводится только на Международной олимпиаде и, увы, постоянно сопровождается накладками в организации, методическими и судебскими ошибками. Наблюдательный тур очень сложно сделать справедливым для всех участников – кто-то из детей имеет не очень хорошее зрение, школьники приезжают из разных широтных поясов. А в Рос-

– Какова судьба победителей и призеров олимпиад по астрономии? Многие ли из них становятся профессиональными учеными?

– Из победителей Всероссийской олимпиады обычно 30-40% поступают на астрономические отделения и кафедры высших учебных заведений. И хотя далеко не все выпускники ВУЗов далее работают по специальности, бывшие победители олимпиад гораздо чаще своих однокурсников остаются в астрономической науке.

– Каково будущее олимпиад по астрономии в России, учитывая, что это не основной школьный предмет? Какова роль заочных (интернет) олимпиад?

– Всероссийскую олимпиаду по астрономии в 2008 г. хотели упразднить, но, к счастью, её удалось отстоять. По крайней мере в этом учебном году она состоится. Ее роль особенно важна в условиях отсутствия систематического школьного образования.

возможность участвовать в олимпиаде детям из регионов, где нет своих олимпиад, и которые по разным причинам не могут принять участие во Всероссийской олимпиаде. Кроме этого, заочные олимпиады могут содержать задания, рассчитанные на длительную домашнюю работу, самостоятельное глубокое изучение затронутых там астрономических вопросов. На мой взгляд, именно это и является основной целью заочных олимпиад, этим мы руководствовались при проведении Российской открытой заочной школьной астрономической олимпиады в 2005-2008 гг.

– Как изменится ситуация в олимпиадном движении по астрономии после введения нового «Положения о Всероссийской олимпиаде школьников»?

– Организаторам и участникам олимпиады еще предстоит привыкнуть к новому Положению, которое действует с этого учебного года.



Жюри XV Всероссийской олимпиады по астрономии. Заключительный этап, 2008 год – 7-13 апреля, г. Новороссийск, Краснодарский край

сии к этому добавляется еще большое количество пасмурных ночей и трудность обеспечить достаточное число инструментов на месте проведения олимпиады. Понимая это и видя проблемы наблюдательного тура на Международной олимпиаде, мы на Всероссийской его пока не проводим.

Она является стимулом для работы учителей-энтузиастов, преподавателей в центрах дополнительного образования. Благодаря олимпиаде остатки астрономического образования в нашей стране образуют некую единую систему.

Заочные и интерактивные олимпиады также важны. Они дают воз-

Переходный период всегда сложен: помню 2004 г., когда мы начинали работать по предыдущему Положению, принятому в 2003 г. На мой взгляд, в новом Положении есть и преимущества, и недостатки, а все сложные моменты вполне можно решить в рабочем порядке. ♦

Комментарий **Дмитрия Ливанова**, ректора Государственного технологического университета «Московский институт стали и сплавов», д.физ.-мат.н., профессора, зам. председателя ВАК:

– Читали ли Вы историю с «Корчевателем»?

– Да.

– Как Вам кажется, каков должен быть механизм реагирования ВАК на псевдонаучные публикации и журналы?

– Сейчас уже на сайте ВАК опубликованы новые правила формирования перечня научных изданий. Однако я считаю, что основная ответственность за качество научных статей лежит на редакциях журналов, а основная ответственность за качество диссертаций – на диссертационных советах.

ВАК абсолютно не в силах читать все публикации во всех журналах. ВАК может только потребовать от редакций научных журналов максимальной информационной открытости, чтобы все публикации были в открытом доступе в Интернете, чтобы научная общественность была с ними ознакомлена.



* * *

Напомним, что 17 декабря 2007 года в Москве состоялось заседание пленума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки, на котором Д.Ливанов выступил с изложением мер по повышению эффективности использования Перечня научных изданий, рекомендованных ВАК для опубликования результатов диссертационных работ (о которых в ходе своего доклада упоминал и глава ВАК Михаил Кирпичников). Эти идеи – результат работы комиссии ВАК под председательством академика РАН Владимира Шувалова.

Ливанов отметил, что «российская наука должна быть максимально тесно интегрирована в мировую. Знания принадлежат всему человечеству, и как нет национальной таблицы умножения, так и всё остальное знание также является достоянием всех людей, особенно в области фундаментальных исследований». Девальвация ученых степеней и провинциализация науки во многом порождаются коммерциализацией работы системы аттестации. «Не всегда включение журнала в Перечень или создание нового диссертационного совета происходит по понятным, прозрачным принципам. Основная цель работы комиссии – сделать процесс включения журнала в Перечень прозрачным и понятным. Конечной целью является наличие в этом перечне только тех журналов, которые признаны мировым сообществом в качестве авторитетных научных изданий». Критерии вхождения журнала в список ВАК должны быть полностью формализованы, верифицируемы, прозрачны. Ко всем изданиям – единый подход, не должно быть никаких индивидуальных исключений.

По словам зампреда ВАК, в области социально-гуманитарных наук все большую роль будет играть Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), который в ближайшие годы позволит сформировать отечественную систему импакт-факторов. В технических науках будет усиливаться роль патентов, а в области физико-математических и естественных наук к 2010 году в список ВАК будут включаться только те издания, которые войдут в Web of Science. «Эта система довольно простая, мы не исключаем, что на первом этапе количество журналов в Перечне даже увеличится, в этом нет ничего плохого, но важно, чтобы российские научные журналы использовали в своей работе те стандарты, которые существуют для авторитетных научных журналов во всем мире».

Наталья Демина
по материалам
«Полит.ру»

Надо признать, что, публикуя историю про то, как один как-бы-научный журнал напечатал статью, написанную бредогенератором (т.е. компьютерной программой, порождающей внешне связные, но бессмысленные тексты), мы рассчитывали на некоторый общественный резонанс, но сильно недооценили его масштабы. Про наш эксперимент написали основные новостные интернет-ленты, несколько бумажных изданий, сообщило радио и телевидение. Он также активно обсуждался в блогах (см. график).

Именно обсуждение в Интернете оказалось наиболее адекватным. Если заметная часть новостных изданий поначалу ограничилась заметкой в стиле «физики все еще шутят», то разговоры в Интернете, как правило, были более глубокими, особенно на форумах, так или иначе связанных с наукой. Впрочем, и «общечеловеческие» издания и сайты постепенно стали рассказывать эту историю в более содержательном ключе, особенно после того, как через пару недель после нашей публикации пошла вторая полоса заметок, связанных с исключением «Журнала научных публикаций аспирантов и докторантов» из списка ВАК.

Стоило ли поднимать такую волну? Думаю, что да. Польза от того, что многие, узнав об этой истории, задумались о состоянии российской научной периодики, о том, где публиковаться можно, а где – неприлично (такого рода обсуждения были, в частности, на аспирантских форумах), как мне кажется, перевесила потенциальный вред, связанный с публичной стиркой научного белья. За редчайшими исключениями, комментариев типа «вот чего стоят эти наши ученые» не было ни в новостях, ни в блогах, причем в последних на такого рода высказывания практически всегда следовал ответ, что не надо путать – ученые – это как раз те, кто все это затеял, а те, кого поймали, – не ученые, а жулики. А из общих соображений – нельзя наводить порядок, не вынося сора из избы, разве только если хочешь заменить уборку заметанием его под ковер.

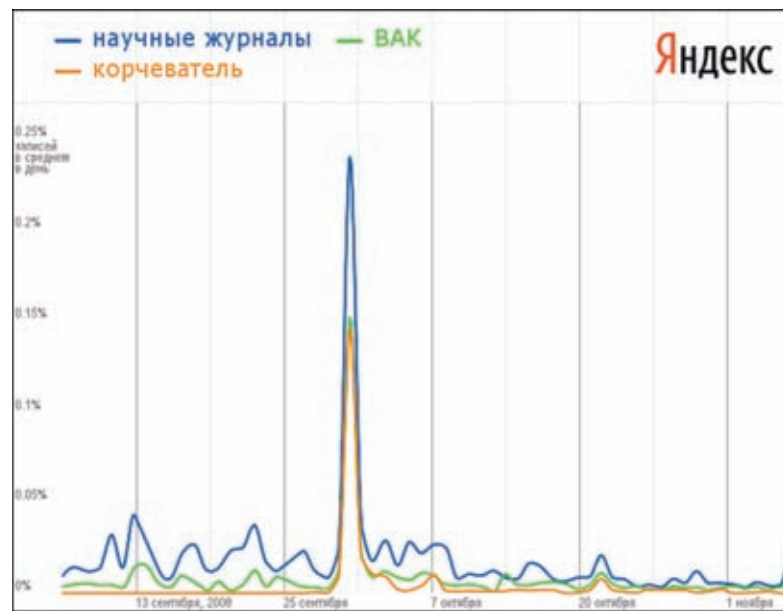
Второй активно обсуждавшийся вопрос, тесно связанный с первым, – о допустимости подобного рода провокаций. Мне кажется, на него можно дать два ответа – морально-теоретический и прагматический. Во-первых, наш эксперимент был аналогичен контрольной закупке: мы просто проверили, как работает система рецензирования в ЖНПАИД, и рассказали о том, что получилось. Объект эксперимента был выбран не случайно: предыстория этого была рассказана в том же 13-м номере ТрВ. В обсуждениях в Интернете часто указывалось, что многие, вообще говоря, уважаемые российские журналы часто публикуют слабые, ошибочные, бессмысленные, даже шарлатанские статьи. Это так, и это проблема гораздо более глубокая. Вопрос о состоянии российских научных журналов, о их роли, о том, нужны ли вообще национальные журналы в естественных науках и как должны функционировать журналы гуманитарного профиля, – один из самых болезненных. Мы еще будем его обсуждать на страницах ТрВ. Но начинать надо было с простого: надо было показать, что бывают журналы псевдонаучные и что вот их не надо путать с настоящими журналами, каков бы ни был научный уровень последних. Как бы плох ни был научный журнал, Корчеватель в нем бы не прошел. Впрочем, надо признать, что не прошел бы он и в каком-нибудь «Вестнике тьмутараканского кулинарного университета», но по другой причине: там публикуют только своих, и не знакомый редакции «Жуков» просто не имел бы шансов напечатать в таком вестнике свою статью.



Уроки Корчевателя

Хочется надеяться, что история с Корчевателем заставила задуматься и членов редколлегий подобных журналов. По неофициальным сведениям, ряд членов редколлегии, профессоров Высшей школы экономики, сейчас отрицает свою связь с ЖНПАИД – мол, им позвонили, спросили разрешения

сажирского вагона – это ерунда, что уровень множества других статей – это уровень курсовой работы или школьного сочинения по краеведению. Да и потом – утонуло бы это письмо в недрах ВАКа. И даже в самом лучшем случае все ограничилось бы тихим исключением ЖНПАИД из списка – так ведь он



включить в редколлегию, они, особенно не задумываясь, согласились. Это вполне может быть и так (хотя, честно говоря, мне трудно вато поверить в такой сценарий для председателя и секретаря редакционного совета), но, даже если все так и было, все-таки ученый должен более бережно относиться к своей репутации. Иногда с досадой видишь фамилии уважаемых коллег в числе рецензентов шарлатанских книжек, членов оргкомитетов бессмысленных конференций, участников семинаров, на которых излагаются бредовые теории. Ясно, что в большинстве случаев это происходит «на автомате», но столь же ясно, что это придает некий вес тем, кто, как ЖНПАИД, паразитирует на настоящей науке. Шум вокруг Корчевателя может послужить некоторым предостережением.

Академичной альтернативой Корчевателю могло бы быть письмо в ВАК с детальным разбором того чудовищного бреда, который публиковался в ЖНПАИД. Боюсь, что ничего бы не вышло. Любой, кто рецензировал статьи в научных журналах, знает, что сложнее всего написать рецензию на ерунду – а написать содержательную рецензию практически невозможно. Опытные рецензенты отражают бредовые статьи при помощи технических придирок. Но это ровно то, что не подошло бы при разборе ЖНПАИД. Надо было бы совершенно серьезно доказывать, что «Всемирный закон выдавливания» или «Концептуальный анализ пас-

не один там такой. А убирать эти журналы один за одним не очень реально – все равно, что корчевать пни при помощи археологического совка и щетки.

Реакция же ВАК на скандал оказалась быстрой и достаточно нетривиальной. ЖНПАИД был исключен из списка – это было предсказуемо. Конечно, интересно было бы узнать, кто внес этот журнал в список и какие меры были приняты в адрес этого лица или группы лиц, но это уже из области несбыточных мечтаний.

Что более существенно, были объявлены (точнее, возобновлены – см. «Дело об исчезнувших критериях» в 3-м номере ТрВ) требования, которым с сентября следующего года должны будут удовлетворять журналы из списка. Одно из них – запрет на требование платы за публикации с аспирантов – прямо подрывает экономическую основу таких журналов, как ЖНПАИД. Впрочем, тут не все так просто: распределение статей по специальностям (таблица в ТрВ № 13) показывает, что большинство статей как раз было опубликовано по тем специальностям, по которым ЖНПАИД в список ВАК не входил. Еще одно требование – обязательность содержательной мотивировки при отказе в публикации может сильно осложнить жизнь местным вестникам, публикующим только «своих». Необходимость существования интернет-сайта с информацией о редколлегии и резюме статей заставит войти-таки в XXI век редакции старых акаде-

мических журналов, в которых до сих пор статьи принимают в виде размеченной цветными карандашами распечатки. Не все требования разумны (см. ТрВ № 13), но общее направление выдержано довольно четко. При этом ВАК избежал «шоковой терапии» – новые правила вводятся в действие через год, с 1 сентября 2009 г. (в промелькнувшей и исчезнувшей мартовской версии документа, выдержки из которой приводились в ТрВ № 3, предлагалось ввести новые правила с осени 2008 г. – что-то там весной происходило в ВАКе интересное...). Как бы то ни было, у настоящих журналов будет время подготовиться. В то же время заблаговременная публикация этих правил должна заставить задуматься тех, кто планировал легкие, хоть и недешевые публикации в ЖНПАИД-подобных изданиях.

Множество споров разгорелось вокруг самого списка ВАК, причем высказывались полярные точки зрения. Согласно одной, список должен быть отменен немедленно, а вся ответственность за качество защищаемых диссертаций возложена на диссертационные советы. В принципе с этим можно было бы согласиться, если бы в российской науке существовал механизм оценки и поддержания репутаций этих советов. Пока такового нет, рецензирование в журналах может и должно выполнять роль дополнительного фильтра, не пропускающего хотя бы явную халтуру. Но для этого список должен состоять из журналов, которые имеют настоящее, а не формальное рецензирование.

Другая точка зрения состоит в том, что, опять же, отменить список, а за публикации засчитывать только статьи в журналах, входящих в какие-либо международные научные рейтинги (Web of Science, Scopus и т.п.) – в том числе, разумеется, и в российских. Как выяснилось из интервью председателя ВАК М.П.Кирпичникова радио «Свобода» (в рамках цикла передач, посвященного истории с Корчевателем), это совпадает с планами самой ВАК, однако такой переход планируется провести постепенно, в течение нескольких лет. Для точных и естественных наук такой подход представляется единственно правильным, и там можно было бы это сделать довольно быстро. То же, наверное, можно сказать и для значительной части работ по техническим наукам, хотя там ситуация уже менее очевидная. Что же для разнообразных гуманитарных и общественных наук, то там национальная специфика журналов, по-видимому, до некоторой степени неизбежна и каким-то образом должна будет учитываться.

Корреспонденты различных изданий меня часто спрашивали, планирует ли ТрВ продолжать подобную деятельность. Конечно, да, хотя не обязательно именно в таких формах. Одной из принципиальных задач, которые ставит перед собой ТрВ, является борьба за чистоту науки. Да, иногда при этом приходится применять рискованные методы – ассенизация вообще не самое чистое дело. Но мы всегда будем соизмерять то, что мы делаем, с опасностью самого явления и не собираемся превращаться в упертых борцов со всем на свете: как оказалось, редколлегия ТрВ состоит из достаточно разных людей, способных при необходимости сдерживать друг друга. Мне кажется, что еще одним уроком Корчевателя стало осознание того, что в журналистике, как и в очень многих других областях человеческой деятельности, действует старинный медицинский принцип: не навреди.

Михаил Гельфанд

Человек научился вызывать огонь 790 тысяч лет назад



Новое исследование позволило установить, что предки человека научились самостоятельно добывать огонь почти 790 тыс. лет назад, и этот навык оказал им неоценимую помощь в ходе миграции из Африки в Европу.

Проведя анализ камней надземной стоянке Гешер-Бнот-Яков (Gesher Benot Ya'akov, что в переводе с иврита означает «мост дочерей Иакова») на берегу реки Иордан в северной части Израиля, археологи из Еврейского университета в Иерусалиме (Hebrew University of Jerusalem, www.huji.ac.il) обнаружили артефакты, которые они связывают с переломным моментом в жизни человеческого сообщества и тактике освоения *Homo erectus* (человеком прямоходящим) неведомых земель (людей современного антропологического облика тогда еще не было).

В ходе предыдущего исследования, связанного с этим же местом, результаты которого были опубликованы в 2004 г., уже удалось показать, что гоминиды к тому времени были в состоянии сознательно пользоваться огнем – например, прибрежная ветви, зажженные от лесного пожара, вызванного молнией. Однако теперь речь идет уже о том, что даже в те далекие времена древние люди могли вовсе не полагаться на природные явления, а разводить огонь совершенно самостоятельно. Это

обстоятельство в немалой степени способствовало их миграции на север, считают израильские исследователи. Новая работа, основанная на изучении 12 археологических слоев, опубликована в последнем выпуске журнала *Quaternary Science Reviews* (<http://dx.doi.org/10.1016/j.quascirev.2008.06.009>).

К сожалению, самих средств для вызывания огня (кусков кремния, железного колчедана, палочек и т.д.) обнаружить не удалось, однако компьютерное моделирование процессов разведения и распространения огня и само наличие в одном и том же месте костров 12 различных сообществ свидетельствуют о том, что такие средства у наших предшественников уже были в наличии. Важно еще и то, что изучаемая стоянка располагается в Иорданской долине, – то

есть ключевой точке всех древних маршрутов, связывающих Африку и Европу.

«Как только древние люди освоили огонь, защищавший их от хищников и обеспечивавший теплом и светом в длительных походах, они смогли занять обширные и совершенно незнакомые им до тех пор территории», – поясняет израильский археолог Нира Алперсон-Афил (Nira Alpersón-Afil).

Согласно другим данным, пользоваться огнем умели и человекоподобные разновидности приматов, обитавшие в Южной Африке 1,5-2 млн. лет назад. Они, правда, еще не разводили его самостоятельно. Подобный вывод был сделан несколько лет назад американскими и южноафриканскими экспертами после изучения сгоревших костей, найденных в Сварткранской пеще-

ре (Swartkrans). Доказано, что эти кости были нагреты до весьма высоких температур, недостижимых в случае открытого огня (например, при лесных пожарах), а возможных только при использовании каких-либо очагов. Во время лесных пожаров температура может достигать примерно 300 градусов Цельсия, а очаги или даже искусно сложенные походные костры позволяют достичь температуры свыше 600 градусов. Точно неизвестно, какая именно из разновидностей гоминидов ответственна за тот древний огонь. Два миллиона лет назад в тех местах обитали австралопитеки *Australopithecus* (или *Paranthropus*) *robustus* и ранняя разновидность *Homo*, возможно *Homo erectus*.

Еще один древнейший рукотворный огонь из тех, что известны

науке, датируется 400-250 тысячами лет, он был разведен синантропами (*Homo erectus pekinensis*) в Китае.

Максим Борисов, «Грани.Ру»

Источники:
Humans made fire 790,000 years ago: study (Reuters) – <http://www.reuters.com/article/scienceNews/idUSTRE49P23S20081026>

Bones hint at first use of fire (BBC News) – <http://news.bbc.co.uk/1/hi/sci/tech/3557077.stm>

ТЕМНЫЕ ДЕЛИШКИ С ТЕМНЫМ ВЕЩЕСТВОМ

Международная группа специалистов из Италии, России, Германии и Швеции, занятых в проекте PAMELA (<http://pamela.roma2.infn.it>), решила опубликовать предварительные результаты своих исследований для того, чтобы положить конец спекуляциям и псевдосенсациям, связанным с просочившимися в прессу сообщениями о первой регистрации частиц темного вещества.

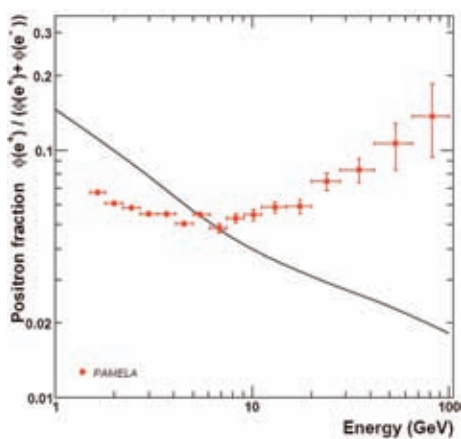
Фактически научная группа была просто вынуждена поторопиться с публикацией своих материалов, не дожидаясь окончательных результатов, поскольку целый ряд сторонних ученых, получивших так или иначе доступ к этой информации, занялся своего рода «пиратской» деятельностью, используя официально не опубликованные результаты этой группы.

«Первоначально мы намеревались осуществлять публикации лишь по получению окончательных результатов после полного завершения анализа данных, – пояснил член коллаборации PAMELA Мирко Боэцио (Mirko Boezio). – Однако учитывая, что предварительные данные, о которых мы сообщили на конференции, уже стали общим достоянием и их используют другие, мы решились на этот нежелательный шаг. У нас просто не было другого выхода».

PAMELA (Payload for Antimatter/Matter Exploration and Light-nuclei Astrophysics) – это оборудование для астрофизических исследований антивещества/вещества и легких ядер, которое установлено на борту орбитального космического аппарата «Ресурс-ДК1», запущенного 15 июня 2006 г. с казахстанского Байконура российским ракетопосредником. Масса лаборатории, которая выведена на орбиту высотой от 350 до 610 км, составляет 470 кг,

ее стоимость – 32 млн. долларов. С российской стороны в проекте участвуют ФИАН, московский и питерский Физтех и МИФИ. Координацию осуществляет профессор МИФИ Аркадий Гальпер.

В статье (<http://arxiv.org/abs/0810.4995>), опубликованной на сайте препринтов arXiv.org (она готовится для публикации в журнале Nature), говорится, что датчиком PAMELA с июля 2006 г. по февраль 2008 г. удалось увидеть избыток позитронов свыше определенной энергии (10 ГэВ), необъяснимый с



Проект PAMELA представил первые результаты. В частности, детально описан обнаруженный избыток позитронов в потоке космических лучей. Многие авторы уже связали этот избыток с вкладом от аннигиляции частиц темной материи.

точки зрения стандартных моделей. PAMELA может «видеть» такие позитроны примерно до 80 ГэВ, причем число позитронов по отношению к электронам не уменьшается по мере увеличения энергии (как следовало бы ожидать), а, наоборот, растет. Это говорит о наличии какого-то неучтенного источника высокоэнергичных позитронов. Данный избыток, по-видимому, можно отнести на счет частиц и античастиц темного вещества, взаимоничтожающих друг друга в нашей Галактике (в первую очередь в ее центральных частях, где плотность выше) в ходе процессов аннигиляции. Превышение, считают авторы исследования, действительно может стать первым серьезным свидетельством реальности подобных процессов, но при этом не исключаются пока и иные объяснения. Например, избыток позитронов может быть спровоцирован присутствием каких-то относительно близких к нам пульсаров. Научной группе требуется собрать новые данные и проработать еще дополнительные объемы работы для того, чтобы надежно отличить позитроны, рожденные при аннигиляции темного вещества, от позитронов, порожденных пульсарами или иными источниками.

Скандальность всей этой истории придает то, что уже несколько статей на данную тему были написаны при помощи фотографий, сделанных во время показа

слайдов с предварительными данными, продемонстрированными в начале августа на американской научной конференции по физике высоких энергий в Филадельфии (например, <http://arxiv.org/abs/0809.0162> и <http://arxiv.org/abs/0808.3867>). По мнению многих ученых, в таких публикациях неэтично опережать самих авторов открытия, не позволяя им добросовестно закончить свою работу. С другой стороны, если уж результаты должны быть на конференции, то для многих это означает возможность их использования (с соответствующей ссылкой). Открытость научных исследований и высокий темп развития науки то и дело порождают подобные коллизии, они, по-видимому, совершенно неизбежны. Можно вспомнить также и об аналогичном скандале, разразившемся ранее в этом году с научной группой из NASA, занимавшейся обработкой данных марсианского спускаемого аппарата «Феникс» (Phoenix), который обнаружил на марсианской поверхности следы перхлоратов (TrV об этом писал в 10-м номере). Группа «Феникса» тогда была вынуждена созвать в экстренном порядке пресс-конференцию, чтобы положить конец спекуляциям. Вспоминается и история открытия трех крупных транснептуновых объектов (теперь их называют Эридой, Макемаке и Хаумеа) группой американских ученых под руководством Майка Брауна (Mike Brown) из Калифорний-



ского технологического института (Caltech). Эта группа вынуждена была в спешном порядке обнародовать свое открытие (еще до публикации научных статей) после того, как в их базах данных «покопались» испанские коллеги, объявившие об обнаружении одного из этих планетовидов...

Следует подчеркнуть, что в настоящее время коллаборация PAMELA на самом деле еще не может однозначно заявить о том, что им удалось подтвердить существование темной материи, однако позже она надеется все же получить более надежные данные. Предполагается, что сам космический аппарат проработает по крайней мере до декабря 2009 года. За это время могут появиться данные гамма-обсерватории имени Ферми, которые могут дать дополнительные аргументы «за» или «против» гипотезы о рождении избытка позитронов при аннигиляции частиц темного вещества.

Максим Борисов

Источники:
<http://physicsworld.com/cws/article/news/36534>
PAMELA: слишком много позитива (АНКА дня) – http://xray.sai.msu.ru/~polar/sci_rev/anka/0811/anka031108.html

ЛОНДОНСКИЕ АВТОБУСЫ БУДУТ РЕКЛАМИРОВАТЬ АТЕИЗМ

По улицам Лондона с января будущего года будут курсировать автобусы с атеистическими баннерами. Эта первая в истории Британии кампания, рекламирующая атеизм. Она организована добровольцами на собранные пожертвования от частных лиц. Главный слоган этой акции: «Бога, вероятно, нет. Теперь перестаньте беспокоиться и наслаждайтесь жизнью». Инициатор – писательница и журналистка Эриан Шерин. Идея пришла Шерин в голову после того, как ей на глаза попался автобус с цитатой из Библии и указанным ниже адресом интернет-

сайта. Такие автобусы действительно некоторое время курсировали по Лондону. По словам Шерин, оформление плаката выглядело апокалиптически, а на интернет-сайте прямо говорилось о том, что всем нехристианам предстоит гореть в аду. Она сочла нужным противопоставить этому более жизнеутрачивающее послание и связалась с рядом организаций, таких, как Британская ассоциация гуманистов и прочие, для административной помощи. Было объявлено о сборе пожертвований на проект атеистической рекламы, и эта идея была воспри-

нята публикой на ура. Уже в течение суток сумма превзошла предполагаемую организаторами приблизительно в девять раз. Существенный вклад внес профессор Оксфордского университета Ричард Докинз, он издавна ведет кампанию за уменьшение роли религии в общественной жизни.

Вот как он объяснил свою позицию, выступая недавно перед студентами-биологами в Лондоне: «Спрашивают: разве верующие не могут свободно исповедовать свою религию? Да, могут. Если оставят в покое всех остальных людей. И некоторые так

и поступают. Можно привести примеры таких крайностей, когда люди устраивают войны ради религии. И это не закончилось крестовыми походами, и сегодня мы видим шахидов, внутри нашего христианского общества водятся фанатичные хлопотуны, вмешивающиеся в научную работу».

Избыток собранных денег предполагается потратить на расширенные кампании. Жители других городов Соединенного Королевства уже высказали желание увидеть автобусы с атеистическим посланием на своих улицах. Основные религиозные организации Британии отнес-

лись к кампании снисходительно. Представитель методистской церкви сказал, что приветствует любое послание, побуждающее людей задуматься о Боге. А представитель англиканской церкви заявил, что готов защищать право любой религиозной или философской группы выражать свое мнение уместными способами, и добавил, что христианство – отнюдь не противоположность радости жизни.

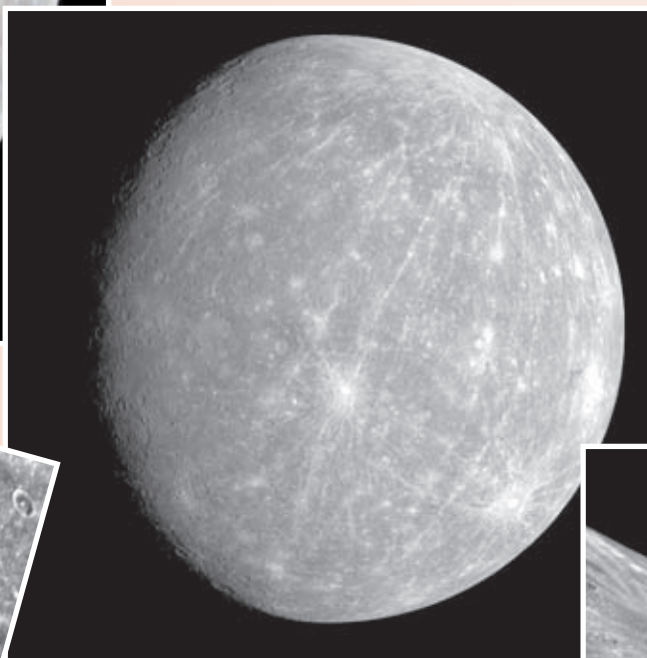
По материалам «Радио Свобода»
<http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/10/26/20081026134719403.html>

ЧЕРНО-БЕЛЫЙ МЕРКУРИЙ

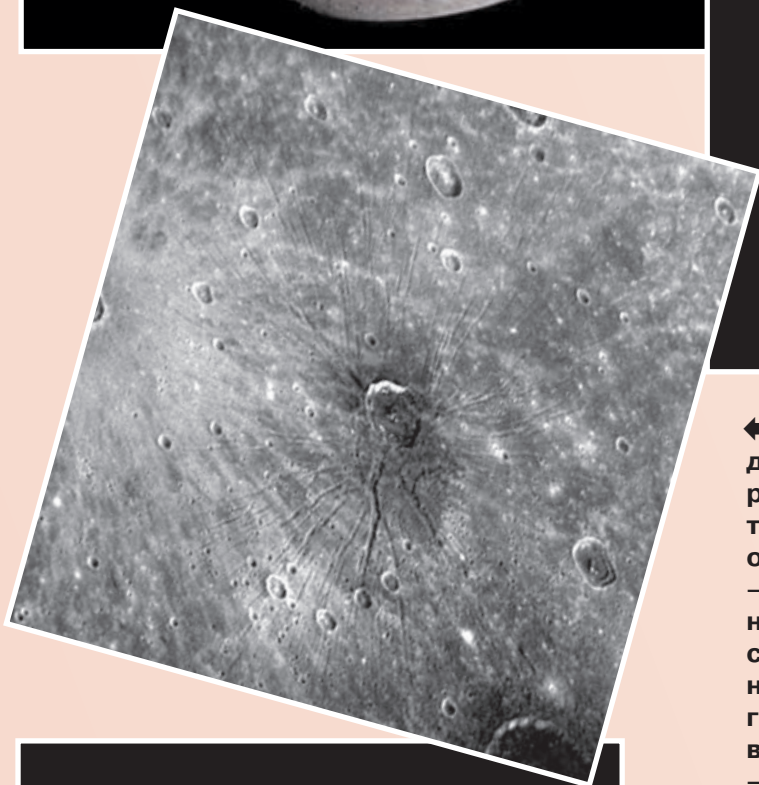


В этом году, после 30-летнего перерыва (в 70-х годах визит нанес «Маринер-10»), Меркурий посещен межпланетной станцией MESSENGER (NASA).

«Парадный портрет» собран как мозаика снимков, сделанных с расстояния от 12800 до 16700 км. Снимок дан в искусственном цвете, хотя цветом это можно назвать с большой натяжкой: Меркурий по существу черно-белый и очень темный, как, впрочем, и Луна.

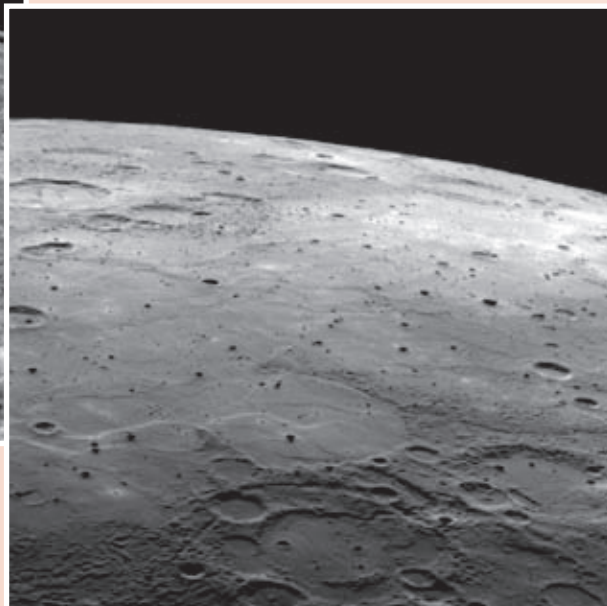
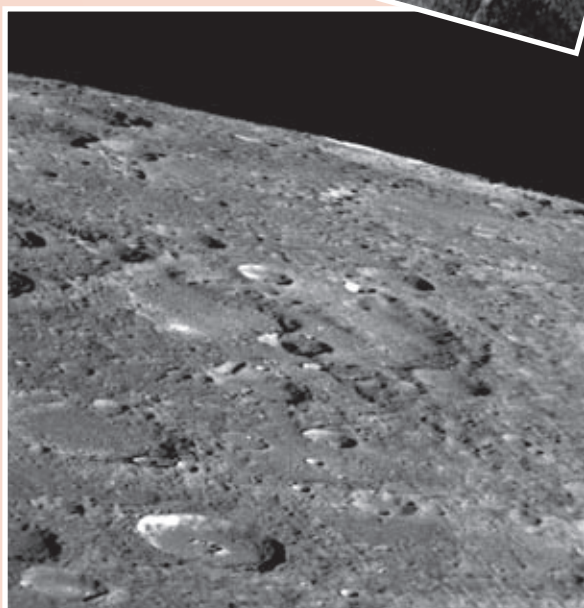


Зато черно-белый портрет весьма выразителен. Бросаются в глаза белые лучи, идущие от кратеров. От одного из них (вверху) лучи идут почти через всю планету, придавая ей сходство с арбузом. Светлые лучи – струи выброшенной породы при ударе астероида. Они не такие уж светлые, просто светлее остальной поверхности, потемневшей за миллиарды лет от бомбардировки космическими лучами.



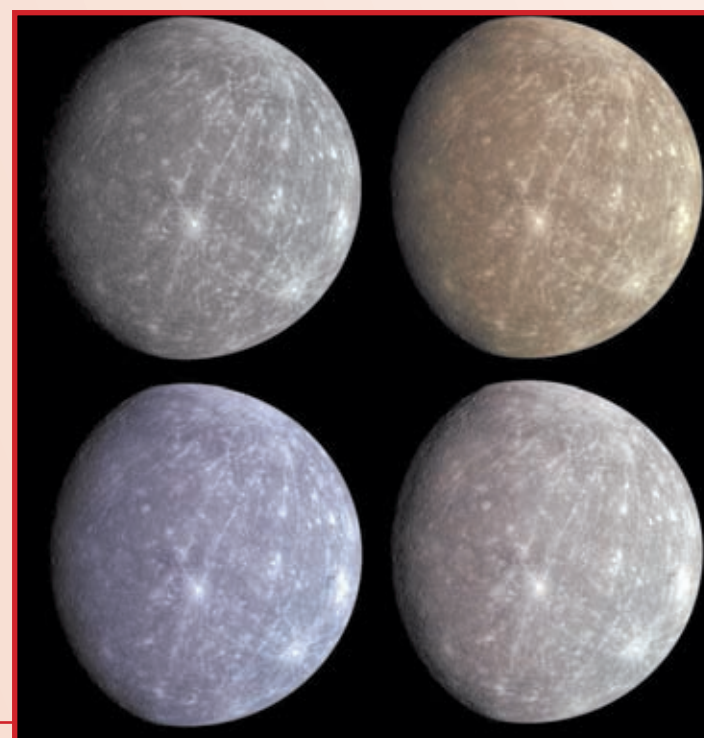
На этом снимке кратер, украсивший лучами пол-Меркурия, показан крупным планом. Его диаметр – 110 км.

На этом – нечто уникальное для Меркурия: система борозд, расходящихся из одного центра. Ей дали прозвище «Паук», и официальное имя Panteon Fossae – «fossae» переводится как «канавы» или «борозды». Причинная связь с кратером в центре неясна, по этому поводу планетологи продолжают спорить. Вполне возможно, кратер (его диаметр – 40 км) появился там случайно и позже. Относительно возможной природы борозд в комментарии NASA ничего не сказано.



На двух последних снимках – два очень отличающихся друг от друга участка поверхности:

гористый и сильно изрытый с тектоническим разломом, прорезающим кратеры, и более гладкий, как будто заплывший лавой, с гораздо меньшим числом кратеров меньшего размера.



Здесь показан результат попытки подобрать планете цветовую гамму на основе снимков с тремя светофильтрами при разных способах обработки. Утверждается, что различия находятся в пределах различий индивидуального цветового восприятия людей.

Все снимки, приведенные на этой странице, сделаны межпланетной станцией NASA MESSENGER в этом году. Они открыты для некоммерческого использования и находятся в Интернете, на сайте <http://www.jpl.nasa.gov>

ВРАГИ-АКАДЕМИКИ

У многих наблюдающих за дискуссиями о реформе российской науки может сложиться упрощенное впечатление о сражении двух противоборствующих сил – прогрессивно настроенных поборников независимой экспертизы, грантов и публикаций в Nature и ультраконсерваторов из Президиума Академии наук, ратующих за особый путь российской науки. В действительности у тех и других гораздо больше общего, чем может показаться на первый взгляд со стороны. При этом абсолютно дремучие академики существуют и действительно угрожают будущему науки в России. Только находятся они не в стенах РАН.

Мне довелось встретиться с целым рядом таких персонажей на далекой от научных проблем пресс-конференции 9 октября, причем они сами создали на нее журналистов. Краткая предыстория такова: некий фонд «Гордость Отечества» в ряде программ на ТВ был уличен в возможной торговле орденами «высшая российская общественная награда «Гордость России» и в возможном отсутствии заявленной в Уставе благотворительной деятельности, на которую должны были идти орденские деньги. Было решено оправдываться не в суде, а в стенах РИА «Новости», главной информационной площадки страны.

Итак, присутствовали: Председатель клуба Героев СССР и России, Герой Советского Союза генерал-полковник авиации Николай Антошкин, президент «Гордости Отечества». Настолько часто повторял «к золоту грязь не липнет», что убедил всех в своей роли «свадебного генерала». Когда-то первым привлек Григория Грабового к диагностике самолетов.

Президент Международной академии духовного единства народов мира (МАДЕНМ, соучредитель ордена) Георгий Трапезников. Доктор исторических наук, профессор, «академик МАИ ООН», еще в середине 1990-х задерживавшийся МВД по подозрению в получении взятки.

Гендиректор фонда «Гордость Отечества» Валентин Приходько, «академик, член Президиума МАДЕНМ», к.ф.-м.н., произвел впечатление самого осторожного из орденodawцев.

Президент Всероссийского фонда образования, вице-президент МАДЕНМ Сергей Комков. Широко известный в образовательных кругах профессиональный оппозиционер и противник ЕГЭ. Доктор педагогических и философских наук, профессор, академик РАЕН, большой друг Сан Мён Муна и ваххабитов (но это отдельный разговор).

Все – «Гордость России». Но кто же их коллеги по награде? Начнем с того, что заочно ее удостоены Юрий Гагарин и Михаил Шолохов. А лично в руки (есть фото) получили Юрий Лужков, Олег Табаков, Равиль Гайнутдин, Евгений Каспер-

ский, Михаил Калашников и многие, многие другие (да, Кобзон тоже). Вслед за ними идут простые бизнесмены, директора пансионатов и сотрудники фондов – меценаты, решающие вопрос о награждении с господином Приходько. Два-три ордена ежегодно уходят руководителям детских кружков и прочим честным женщинам, для которых действительно являются отличной моральной поддержкой.

Наука идет особой строкой. Вот лучший образец: «Гордость России» – «физик-теоретик» Николай Левашов. По словам Валентина Приходько, он «награжден за достижения в области физики, полезные для возрождения народа экологические проекты, изобретенные и внедренные им в практику технологии очистки воды и производства качественных продуктов питания». Сайт лауреата – levashov.info. На нем можно узнать о таком научном достижении:

– Предотвращение в 1992 г. усилением мысли землетрясения в Сан-Франциско. «Я не полностью убрал все возмущения, которые в принципе представляют собой «дыхание» Мидгард-Земли, что абсолютно необходимо для нормальной жизни самой планеты, а только те возмущения, которые могли привести к катастрофическим последствиям... И вот одновременно земная кора пришла в движение под городом Лос-Анджелес и под городом Юрика, а в городе Сан-Франциско не было даже слабых толчков! Это равносильно тому, что один край стола двигается, другой край тоже, а середина стола – неподвижна!». Помимо землетрясения Николай Левашов усилием мысли уменьшил площадь радиоактивного загрязнения

в Чернобыле в 5 раз, сдвинул озоновые дыры с территории России и очистил воду в Архангельской области, а также выяснил, что гипотеза о гомосексуалистах увеличена в 4 раза. К достижениям лауреата в области гуманитарных наук можно отнести уточнение роли евреев как «слуг социальных паразитов» и выявление истинной сущности христианства – «модернизированного культа Осириса, который зомбирует людей, превращая их в рабов».

Вне сомнения, Николай Левашов достоин славы.

Однако сегодня процедура получения официальной государственной награды настолько бюрократизирована, что приходится действовать обществу.

– Конечно, госнаграды – самые значимые, но государство не способно обнять такое количество патриотов, – пояснил журналистам Николай Антошкин, а Сергей Комков добавил:

– Истинные патриоты никогда не получают государственной награды! Во всех цивилизованных странах общественные награды имеют большее значение!

В чем, кстати, патриотизм наших «гордостей»? Как обычно, в банальной антиамериканской невежественности. «Я всегда цитирую план Даллеса», – без тени стыда признался генерал-герой и, действительно, принялся декламировать по памяти печально известную фальшивку: «...пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство. Национализм и вражда народов, прежде всего вражда и ненависть к русскому народу, – всё это расцветет махровым цветом. И лишь немногие, очень немногие бу-

дут догадываться...» и т.д. Еще один приглашенный генерал-академик, по фамилии Тараканов, прошелся по наймитам: «ну, вы их знаете, Алексеева эта, цель – опорочить народ, тут я согласен с президентом и правительством...».

Вопрос меценатства тоже оказался раскрыт:

– Ничем (кроме наград) мы не можем помочь богатым людям, помогающим нашим организациям, – пояснил Николай Антошкин.

А вот куда идут меценатские деньги, знать не положено, напутствовал Сергей Комков:

– Вы приходите к соседу и не спрашиваете, на что он живет, так?

При том, что все выступавшие полтора часа делились историями помощи детским домам, никаки подтверждений этому не нашлось:

– О том, что деньги (в детские дома) идут от нас, знают только директора, никаких бумаг нет, а рядовые сотрудники считают, что это – от военного командования, – так это описал Валентин Приходько.

Вместо доказательств добрых дел журналистам неожиданно показали некоего чеченца, который рассказал, как, будучи министром у Доку Завгаева, дважды сидел в плену у боевиков. Там его, как Достоевского, все время выводили на расстрел, а потом он «лично видел, как «академик Трапезников привез в детский сад компьютер».

Дальше пошла полная чертовщина.

Когда слово дали журналистам, из зала поднялся какой-то человек и заявил, что именно он является настоящим директором фонда «Гордость Отечества», и спросил, почему герой Антошкин ушел от него к плохому человеку Приходько. Генерал, оправды-

ваясь, отвечал, что у Приходько, в отличие от альтернативного директора, был банковский счет. Когда г-ну Антошкину напомнили произнесенные на ТВ слова «не хотят в один котел», он пояснил, что имелся в виду «котел добрых дел».

На все вопросы журналистов господин Комков реагировал одинаково:

– Нет, это вы скажите сначала, кто вам заплатил?

Сидевшая рядом со мной ошутка-туренная пенсионерка (тоже «Гордость») громко увещевала журналистов призывами «немедленно прекратить «желтую революцию».

Я покинул заседание в тот момент, когда «академики» оказались ошеломлены неопровержимыми свидетельствами нового прокола. Журналист, бывший сотрудник аппарата Минобороны, поинтересовался у Валентина Приходько, зачем тот подавал в министерство прошение о содействии в награждении все тем же орденом, но весом в 90 г золота. Господин Приходько признался, что золота тогда все равно не нашлось. Тем не менее, ордена несколько лет подряд удавалось вручать в храме Христа Спасителя.

Не надо думать, что описанный балаган – что-то необычное. Орден, подобных «Гордости России», в стране сотни, как сотни и академий. Их влияние ширится и крепнет.

Практика показывает, что нынешнее ученое сообщество – я имею в виду настоящих ученых – способно реально объединяться только против чего-либо, например введения ОПК, а объединиться за независимую грантовую экспертизу и рецензируемые публикации не выходит. Пока не поздно, стоит попробовать взяться за тех, кто уничтожает сами понятия «ученый» и «академия», подрывает авторитет профессии исследователя, подменяет содержание гордости и патриотизма. Тысячелетние прогрессисты должны здесь действовать вместе с пожилыми академиками из комиссии по лженауке РАН. Возможно, именно так будут найдены точки соприкосновения на будущее, которого в противном случае может и не оказаться.

Иван Стерлигов

НОВИНКИ

«Бог как иллюзия» Ричарда Докинза – уже повсюду в книжных магазинах. Кто ждал – а ждали, я знаю, многие, – дождался, наконец.

Этого человека, посвятившего жизнь защите теории эволюционного развития и сделавшегося одним из самых ярких и яростных борцов против наступления креационистов, – критики упорно называют «ротвейлером Дарвина». И он против этого прозвища не протестует.

Вокруг перевода заголовка мы спорили бесконечно. «God Delusion» просто так, влюб, на русский не переводится. «Делюзия Бога», как кто-то тут предлагал, – это вообще не перевод, а механическое буквопереложение, не обращающее внимания на смысл. «Иллюзия Бога» – просто неверно, потому что получается, будто это у самого бога появились вдруг какие-то иллюзии. «Навязчивая иллюзия бога» – уродство. «Разочарование в божественной иллюзии» – манерное пижонство... Остановились в конце концов на самом простом и точном, мне кажется, варианте.

Книжка, конечно, совершенно грандиозная. Оторваться от нее просто нельзя. Написана настоящим виртуозом полемического письма, обращающимся со своим инструментарием легко, артистично и в то же время чрезвычайно эффективно, расчетливо.

Мне кажется, автор словенно качается здесь на гигантских качелях, сплетая в один текст, укладывая под одну обложку два резко противоречащих друг другу стиля, два несовместимых, на первый взгляд, метода полемики, две конфликтующие манеры разговора. Он то выстраивает виртуозно-точную аргументацию, построенную на поистине энциклопедических знаниях во многих областях естественных наук (эволюционной теории, микробиологии, биохимии, этологии, палеоботанике, анатомии, астрономии, астрофизике и пр., и пр.), и тут одно удовольствие – наблюдать за тем, как тонко и точно он выстраивает свою линию размышлений, как ювелирно прилаживает одно доказательство к другому, выстраивая безупречную цепочку рассуждений. А то начинает лупить наотмашь, намеренно резко, грубо, иногда совершенно вульгарно, разнося привычные штампы и незлыемые вроде аксиомы классической теологии, религиоведения... Я уверен, что этот разнобой Докинз усиливает намеренно. Что он не случайно выстраивает этот контрапункт, подвергая читателя жестокому действию этакого «контрастного душа».

Полемика вокруг этой книжки по всему миру идет

необыкновенно ожесточенная. Я не сомневаюсь, ожидает она и нас.

В предисловии Докинз предупреждает вполне откровенно: «Я не сторонник оскорбления или причинения страданий ради страданий. Но меня поражает и удивляет непропорционально привилегированное положение религии в наших, во всех других отношениях светских, обществах. Политикам всех мастей приходится мириться с неуважительными изображениями собственных физиономий, и никто не устраивает по этому поводу погромов. Так что же особенное заключено в религии, что мы отдаем ей такое необычно почтительное уважение? Как сказал Г.Л. Менкен, «мы должны уважать религию ближнего, но только таким же образом и настолько же, насколько мы уважаем его мнение о том, что его жена – красавица, а его дети – вундеркинды».

Продемонстрировав, как религиям достается непомерно, заранее обеспеченное уважение, я хочу в этой связи пообещать следующее касательно моей книги. Я не буду стараться никого намеренно оскорбить, но и не собираюсь надевать белые перчатки и выказывать более почтения религии, чем сделал бы это в отношении любых других предметов исследования...».

КНИГА

Ричарда Докинза

уже не иллюзия

Публикуем отзыв известного российского журналиста, радиоведущего и книгоиздателя **Сергея Пархоменко** о новой научно-популярной книге, вышедшей в издательстве «КоЛибри».

Ну, так и есть. Не успел первый анонс появиться в тишайшем эдешнем сообществе – и, пожалуйста, перья и ключья полетели во все стороны.

Докинз вышел теперь в свет под импринтом «КоЛибри» при активнейшем содействии фонда «Династия» Дмитрия Зимины. И эта книжка все равно останется нашей – Вариной [1], моей, замечательного редактора Натальи Богомоловой, целой группы научных редакторов, работавших над ней, Валентина Кориневского, Елены Чернышковой, Ани Пиотровской, столько труда и времени положивших на нее в «Династию». Мы вместе это сделали – и дело останется с нами. Да мы его и продолжим, конечно: Докинз написал немало блистательных книг.

Примечание.

1. Сергей Пархоменко и его жена Варвара Горностаева до недавнего времени являлись, соответственно, генеральным директором и главным редактором издательства «Иностранка» и «КоЛибри».

В конце 2006 г. «Иностранка» и «КоЛибри» были приобретены бизнесменом Александром Мамутом и вместе с издательством «Махаон», специализирующимся на детской литературе, вошли в состав издательской группы «Аттикус». Целью слияния было создать крупную издательскую компанию, в которой каждый импринт специализировался бы на своем типе литературы: «Иностранка» – на переводах современной художественной литературы,



Докинз Р. Бог как иллюзия. М.: КоЛибри, 2008 / Пер. с англ. Натальи Смелковой. Оформление Андрея Бондаренко

«КоЛибри» – на литературе «нехудожественных жанров», non-фикшне, а также русских проектах, «Махаон» – на детских книгах.

В середине октября 2008 г. Сергей и Варвара были вынуждены покинуть этот проект по причине разногласий в том, как должна развиваться издательская политика группы «Аттикус».

В настоящий момент Сергей Пархоменко и Варвара Горностаева ведут переговоры о создании нового книгоиздательского проекта, который приступит к активной работе, предположительно, уже в декабре 2008 года. ♦

Одна из не очевидных причин безудержного подъема российской псевдонауки, шарлатанства и пр. – это состояние российской научной и научно-популяризаторской журналистики, оно – ужасное. Много говорится о засилье предрассудков, псевдонаучных теорий и пр. Но при этом забывается, что главный вред наносят даже не авторы и носители этих глупостей, а самоуверенные и безграмотные журналисты, которые вместо консультаций с учеными поддерживают чепуху, ссылаясь на «здоровый смысл» и «ограниченность традиционной науки».

История с «новой хронологией», или со «школьным доказательством» теоремы Ферма, несколько лет назад, когда журналисты упрямо пропагандировали по ТВ и в газетах бред, ссылаясь на «школьную математику», – хороший тому пример. Каким сомнением и невежеством надо обладать, чтобы не понимать, что если лучшие умы безуспешно думали над проблемой, то её так просто, «на коленке» не решить.

ПРОБЛЕМА КОНТАКТА НАУКИ С ОБЩЕСТВОМ ДАЛЕКА ОТ РЕШЕНИЯ

Анатолий Моисеевич Вершик, российский математик, доктор физ.-мат. наук, главный научный сотрудник Санкт-Петербургского отделения Математического института имени В.А.Стеклова, президент Санкт-Петербургского математического общества, поделился с TrV следующими соображениями по поводу главной темы номера:

Нет никакого сравнения с положением таких вещей в ведущих западных газетах и журналах – New York Times и пр., не говоря о Nature, Scientific American и др., где разъяснением и комментированием научных проблем занимаются серьезные профессионалы-популяризаторы. У нас, за немногими исключениями, статьи на научные темы пишут слу-

чайные люди, не имеющие представления не только о предмете, но и о стиле таких статей.

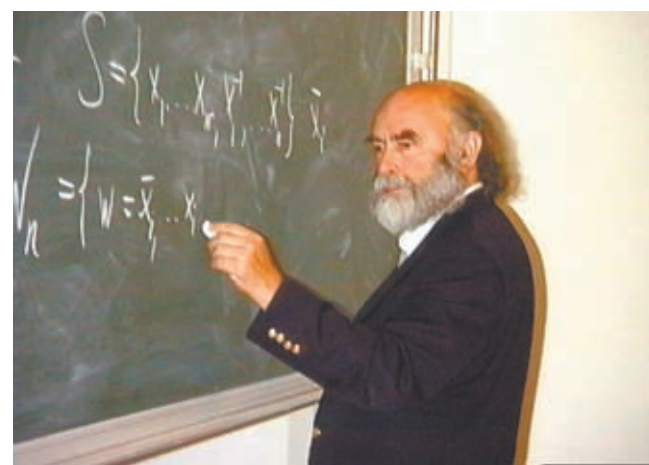
Особый пример – реакция в нашей печати на доказательство гипотезы Пуанкаре Г.Перельманом. Количество глупостей и бестактностей, доходящих до грубости, – огромно. Это не способствует популярности науки и повышению

уважения к ней, наоборот, приводит к ее дискредитации.

Проблема контакта науки, ученых с обществом, даже с другими учеными – неспециалистами, – весьма серьезна, и она далека от решения. Но это уже другая тема.

Контакт журналистов с учеными должен быть постоянным и не сводиться к налетам на институты в дни

редких сенсаций, истинных или липовых. Именно это гарантирует высокий уровень публикаций и надлежащую оценку очередных «открытий». При всем возможном скептическом отношении к науке и её возможностям следует признать, что ничего другого, кроме науки, для систематического изучения окружающего мира человечество не придумало. ♦



НАУЧНАЯ ПРЕССА

С развитием технологий появляются новые идеи, делающие нашу жизнь удобнее. Относится это и к работе ученого. Теперь чаще всего нет нужды долго рыться в библиотеке в поисках нужной статьи, страдать от отсутствия номера журнала в библиотеке и т.п. – подавляющее большинство современных сильных естественнонаучных журналов доступно в сети. Тем не менее, практически все это «старые журналы». Они постепенно эволюционируют в сторону все большей доступности в Интернете. Но есть и совсем новые проекты, которые «от рождения не такие».

Темпы развития современной науки достаточно высоки, поэтому часто по наиболее актуальным вопросам люди предпочитают читать (и писать) не книги, а обзорные статьи. Книга из-за большого времени производства успевает устареть к моменту своего выхода. Но и журнальная статья быстро устареет. Прошел год – и уже надо писать



Команда «Living Reviews» на 2008 год. (Фотография с сайта Living Reviews.)

новую. Или обновлять старую, но «что написано пером...» Поэтому в середине 90-х появилась идея сделать чисто электронный журнал для публикации обзорных статей. Не удивительно, что эта идея возникла в области теории гравитации и космологии. Новый журнал получил на-

звание «Living Reviews in Relativity». Идея проекта состоит не только в том, что публикации не печатают на бумаге. Важно, что авторы периодически делают апдейт своих статей. Это позволяет легко поддерживать весь набор обзоров актуальным на текущий момент. Первые обзоры

были опубликованы в начале 1998 г. То есть в этом году журнал празднует свое 10-летие.

Идея возникла при создании института Физики Гравитации им.Альберта Эйнштейна. Это один из институтов Общества им.Макса Планка в Германии. Одна часть института распола-

гается вблизи Потсдама, другая – в Ганновере.

В юбилейный год проект организует серию лекций ведущих ученых. Причем часть этих лекций предназначена не только для узких специалистов, но и для более широкой публики. Проект «Living Reviews in Relativity» более чем успешен. Четыре статьи уже успели войти в список самых цитируемых статей в разделе gr-qc Архива электронных препринтов, подготовленного SPIRES. На сегодняшний день «Living Reviews in Relativity» уже не одинок. Существуют «Living Reviews in Solar Physics» и даже «Living Reviews in Landscape Research» и «Living Reviews in European Governance»; судя по всему, тематика будет расширяться и в будущем.

Сергей Попов

Сайт проекта: <http://www.livingreviews.org/>
Концепция проекта изложена в статьях: <http://www.press.umich.edu/jep/03-01/LR.html>; <http://www.press.umich.edu/jep/04-02/wheary2.html>

ДЕСЯТИЛЕТИЕ «ЖИВЫХ ОБЗОРОВ»

ИНТЕРВЬЮ С ПРОФЕССОРОМ Бернардом Шутцем (Bernard Schutz), директором Института им. Альберта Эйнштейна, редактором журнала «Living Reviews in Relativity»

– Во-первых, разрешите поздравить вас с десятилетием проекта. Первый вопрос – об истории идеи журнала. Институт Физики Гравитации был открыт в 1995 году, а уже в январе 1998-го появились первые статьи в «Living Reviews in Relativity». Было ли создание журнала запланировано уже при разработке концепции Института, или идея пришла позже?

– Журнал не планировался как часть Института, по крайней мере не в рамках проекта Общества имени Макса Планка. Идея пришла мне в голову незадолго до официального открытия Института, примерно за полгода. В это время мы обсуждали такую возможность с Бернардом Шмидтом (Bernard Schmidt), который был одним из ведущих ученых, приглашенных для создания и развития нового института. Но никакие практические шаги не предпринимались нами до, примерно, середины 1996 года, поскольку я хотел найти кого-то, кто взялся бы помочь с практической частью проекта. К тому же, в начале работы нового института было много других неотложных дел. Затем Эд Сейдел (Ed Seidel) приехал для организации работы группы по численному моделированию в рамках

теории относительности (numerical relativity). С ним приехали несколько аспирантов и постдоков, по сути вся группа приехала. Жена одного из членов группы изучала журналистику, Эд и я предложили ей поучаствовать в становлении нового журнала. Таким образом, Джениффер Вири (Jennifer Weary) стала первым исполнительным редактором и занялась практической частью проекта. В начале вся редакция журнала состояла из сотрудников Института. Еще было необходимо заниматься созданием нового программного обеспечения, ведь раньше таких проектов не было. Это было в основном сделано силами наших аспирантов. Таким образом, все было сделано внутри одного института, соответственно все началось уже после его создания.

– Кто сейчас финансирует проект?

– Общество имени Макса Планка. Точнее, Общество получает средства на поддержку проекта в целом и двух журналов, профильных для нас («Living Reviews in Relativity», «Living Reviews in Solar Physics»), от фонда Хайнца Никсдорфа (Heinz Nixdorf Foundation). Два других журнала находят средства самостоятельно, но они имеют бесплатный доступ

к нашему программному обеспечению для публикации на сайте и к редакторским инструментам.

– Вначале были лишь «Living Reviews in Relativity». Теперь есть и другие «Живые обзоры», причем тематика нескольких из них далека от развиваемой в Институте. Планируется ли дальнейшее расширение проекта, есть ли новые предложения?

– Да, есть много новых проектов. Время от времени мы беседуем с представителями математики, астрономии и других наук. Мы открыты для новых идей.

– И последний вопрос. Проект изначально задумывался как чисто электронный?

– Да.

– На ваш взгляд, придем ли мы в ближайшем будущем к ситуации, когда все научные издания будут исключительно электронными?

– Я думаю, что в конце концов мы должны прийти к тому, что все журналы будут электронными. Конечно, это зависит от того, как ученым удобнее работать с журналами, и представляется, что мы находимся на пути к исключительно электронным публикациям.

Сергей Попов



«Нефть истощится. Рыба выловится. Зато умы...»



В заглавие я вынесла слова ректора МГУ В.А.Садовниченко, сказанные им более шести лет назад. Фраза про умы полностью выглядела так: «Зато умы – то, что может быть у нас всегда». Сказано это было в контексте разговора об «утечке мозгов».

Сейчас опять активно обсуждается вопрос о привлечении научной диаспоры как минимум к активному сотрудничеству, а как максимум – к созданию для уехавших специальных условий, которые бы способствовали хотя бы временному их возвращению в родные пенаты.

Будучи человеком, испытавшим искушение возможностью собственного отъезда, а позже – существенно пострадавшим от ухода из науки практически всех моих учеников разных «призывов», я, казалось бы, должна быть заинтересована в программах, облегчающих привлечение уехавших, возобновление контактов и т.п.

Однако же в целом даже самые простые проекты, направленные на возвращение уехавших ученых и не предполагающие таких уж безумных затрат моральных и материальных ресурсов, – даже они кажутся мне порождающими напрасные иллюзии.

В основе большинства подобных проектов лежит убежденность в том, что именно вернувшиеся на основе накопленного там опыта помогут нам здесь сделать, как там, – надо лишь предоставить им возможность этот опыт воплотить в жизнь, для чего, разумеется, придется кое-что «подправить в Консерватории».

Например:

(1) создать здесь такую практику издания научных журналов, при которой дотошная редколлегия и система ревью априори исключают повторение блистательной истории с «Корчевателем»; один преуспевающий там коллега на страницах «Полит.ру» прямо предлагал нам с этим делом помочь;

(2) повлиять на присуждение ученых степеней так, чтобы здесь нельзя было стать профессором за деньги или в силу особой близости к сильным мира сего;

(3) участвовать в конкурсных экзаменах в вузы, чтобы учились прежде всего способные и усердные, а не богатые, – тем самым вернувшиеся еще и получают молодое «подкрепление»;

(4) желающим вернуться – платить «достойную» зарплату.

Пункт (4), казалось бы, выполнить проще всего, поскольку, рассуждая формально, здесь почти все зависит от руководства того учреждения, которое прежнего соотечественника пригласило. На деле же в Москве, чтобы обеспечить бывшему доценту университета Южной Каролины всего лишь возможность снять нормальную квартиру и пользоваться надежной медицинской помощью, придется отправить на заслуженный отдых не менее полудюжины главных научных сотрудников обычного академического института. Подобная акция этически самоубийственна.

Решить проблемы (1) – (3), на мой взгляд, в принципе возможно лишь в весьма долгосрочной перспективе: деградация социальных институтов – явление системное. Тот, кто получил свои «корочки» за мзду или за оказанные «верхам» особые услуги, без колебаний может отвергнуть дельную статью начинающего ученого. Кто-то иной поостережется дать «кислую» рецензию на невежественный труд лица, приближенного к... Что касается приема в вузы, то тут такса известна даже мне, хотя сама я не преподаю, а среди моих друзей не число беруших взятки.

Каким образом отдельные, даже самые талантливые ученые могут повлиять на этот институциональный распад? Быть может, противостоя ему как *свободное сообщество* – а разве оно у нас есть? Боюсь, что нет, – так ведь импортировать его уж точно нельзя!

Покажите мне профессора, подавшего прошение об увольнении в качестве протеста против нравов социологического факультета МГУ.

Покажите мне историков и любых гуманитариев, сделавших нечто подобное, протестуя против учебника А.В.Филиппова. (Новый учебник, скорее всего, «хорош», но ведь он не имеет *грифа* – а значит, пока это просто еще одна книга, да еще изданная заводом малым тиражом.)

Сама я тоже нередко попадаю в, мягко говоря, сложное положение. Так, один весьма реномированный журнал общенаучного профиля регулярно посылает мне статьи с просьбой дать отзыв. И уже в который раз я ужасаюсь тому, что опять приходится давать отрицательный отзыв, *не прочитав толком саму статью*. Но не потому, что я так перегружена или нетерпелива: просто материал являет собой *набор слов, лишённый смысла*, – его не больше, чем в «Корчевателе», и это видно по прочтении трех первых страниц, в худшем случае – еще и трех следующих.

Я не исключаю, что редактор нарочно посылает эти статьи именно мне, полагая, что тем самым журнал будет застрахован от позора. Но мне-то каково? Тем более, что авторы этих статей, как правило, уже украсили свои визитки литерами *к.ф.н., д.псих.н.*, а то и *проф.* Это означает, что наше научное сообщество нуждается в санации именно как *сообщество равных перед истиной*.

Я не хочу этим сказать, что там, куда ушли за лучшей долей наши перспективные молодые кадры, все обстоит так уж безоблачно, – однако не с Венесуэлой же сравнивать наши научные нравы...

И здесь я разделяю мнение чл.-корр. РАН, известного астронома А.В.Финкельштейна, который не считает наших соотечественников, работающих или работавших какое-то время за рубежом, уникальным интеллектуальным ресурсом, использование которого поможет кардинально изменить ситуацию в российской фундаментальной науке.

Дело не в отсутствии у нас специалистов, знакомых с современными научными задачами, технологиями и научными приборами. Умы, которые могут быть всегда, вовсе не растворились в воздухе. Но из здешней науки они уходят не только из-за унизительной зарплаты и бессмысленных попыток работать на устаревшем оборудовании, но также из-за распада элементарных этических норм, который я, увы, наблюдаю в научной среде.

Важно также, что туда эти умы нередко едут в прямом смысле за *лучшей жизнью* – и, судя по моим знакомым, нередко обретают её, уходя из науки в бизнес и вообще занимаясь разного вида *практикой* – в структурах R&D (Research and Development), их дело там – это как раз D.

«Правила игры» в науке и *около* везде достаточно жестки – но их функционирование обеспечивается другими работающими социальными институтами. Поэтому ни в одной цивилизованной стране нет бремени выбора *наука или армия, наука или семья, наука или крыша над головой*.

Один мой молодой знакомый, потомок известной русской научной династии, успешно проработав года полтора в Штатах, эту работу потерял: фирма сочла более удобным переместиться много южнее. Поскольку знакомый мой обретался вблизи нескольких университетских городков и ценил именно этот образ жизни, он продал машину, пересел на велосипед и скромно, но не бедствуя, прожил еще год только на пособие по безработице, расширяя свой кругозор. Потом нашел то, что его действительно устраивало.

Умам, которые могут быть всегда, социум должен предоставлять достойный выбор – а если этого выбора нет здесь, умы эти будут искать и осуществлять свой выбор там, в иных странах и на иных континентах. ♦

От Карамзина до наших дней: краткая история российских учебников истории

Публикуем статью известного российского историка, редактора журнала «Отечественные записки» **Никиты Соколова**.

Образ отечественной истории, запечатленный в сознании современников при помощи школьных учебников, популярной беллетристики, а позднее и кино, играет важнейшую роль в европейской культуре. С тех пор как в конце XVIII столетия была отвергнута идея гражданского общества как совокупности подданных одного суверена и выработана идеология «нации», школьный курс истории традиционно выполняет роль «идеологической скрепы» этой гражданской нации во многих странах Старого Света.

Школьная история – всегда повествование о национальной «судьбе», имеющее целью сообщить юношеству некоторую «правду» о национальных героях и злодеях. Беда, когда общество пытается усвоить себе образ собственного прошлого, несообразный с его настоящим положением и задачами. В таком случае нацию поражает настоящая душевная болезнь, чреватая опасными осложнениями, вплоть до летального исхода. Опыт Пруссии – Германской империи – Третьего рейха хорошо известен. Прусский школьный учитель, по выражению, приписываемому самому Бисмарку, выиграл битву при Садовой, обеспечив Пруссии лидерство в объединении германских земель. Но уже следующее поколение учеников пошло гораздо дальше и развязало две мировые войны.

Нечто подобное сейчас происходит в России. Вот уже год российская общественность сильно встревожена продвижением в школу, сначала книги для учителей, а затем и школьного учебника новейшей истории России, составленного группой авторов под руководством Александра Филиппова по инициативе администрации российского Президента. Особенно всех задело содержащееся в этих пособиях оправдание сталинского режима. Однако проблема российской исторической памяти гораздо глубже, и для более адекватного ее понимания нам придется довольно далеко углубиться в предысторию вопроса.

Карамзинская схема

Задача сочинения учебника российской истории была впервые поставлена в 20-е годы XVIII столетия Петром I с появлением в России средней школы европейского типа. В связи с этим во второй половине XVIII столетия в России разворачивается острая борьба между сторонниками «морализаторско-имперского» и «научно-критического» подходов к интерпретации российской истории в ее «школьном» варианте. Для первого подхода характерно стремление доказать, что Россия ни в чем Европе не уступает, а «россы» древностью превосходят все соседние народы. Типичным образчиком сочинений этого типа может служить «Краткая российская история» Михаила Ломоносова. Для второго подхода, который вырос из традиции германской школы экзегетики и который можно в связи с этим именовать «шлецеровским», главной задачей было «избавление от «баснословия» и опора на факты»¹.

Борьба эта завершилась в 30-е годы XIX века, когда в школьном курсе окончательно утвердилась схема российской истории, которая господствовала в российском учебнике вплоть до крушения СССР. Она изобретена писателем Николаем Михайловичем Карамзиным², занявшим в октябре 1803 года невиданный дотоле и после его смерти никогда более не существовавший пост «придворного историографа».

Основные постулаты были сформулированы Карамзиным в «Записке о древней и новой России», представленной императору Александру I в марте 1811 года³. Сочинение это – молитвенник российских консерваторов, исчерпывающий свод исторических аргументов в пользу сохранения незыблемости самодержавия. Записка не только послужила причиной отставки реформатора Михаила Сперанского, но и легла в основу «Истории Государства Российского», выход которой начался в 1816 году. В несколько огрубленном виде эта схема легла в основание массовых гимназических учебников Николая Устрялова⁴ и Дмитрия Иловайского⁵, по которым российские подданные учились до падения империи.

История страны в рамках карамзинской схемы мыслится как история государства, причем государ-

ственное могущество прямо связано с авторитарным характером власти. Как афористически формулировал Карамзин в «Записке», «Россия основалась победами и единоначалием, гибла от разновластия и спаслась мудрым самодержавием».

Доказательством этого принципиального тезиса должна была служить особая конструкция российской истории. Основные элементы этой конструкции остаются неизменными по сию пор.

1. Древняя («киевская») Русь представляется единым государством с самодержавной монархической властью, где всем распоряжаются великие киевские князья (эта древняя державность вкупе с «добровольным призванием» варяжских князей составляют уникальную черту нашей истории и указывают, что и далее России уготован особый исторический путь).

2. «Удельный период» (в советской версии – «феодалная раздробленность») представляется эпохой страшного упадка и ослабления страны, следствием которого стало унизительное ордынское «иго».

3. Великие московские князья – единственные наследники древнерусской державы, соединив весь русский народ под своим скипетром, положили твердые основания народного процветания, сулящие самые радужные перспективы на будущее при условии сохранения незыблемой авторитарной власти, каковую российские подданные должны неизменно хранить, несмотря на все творимые этой властью по временам бесчинства и безобразия.

Карамзинская схема так плотно вошла в фундамент мировоззрения российского человека, что никакие попытки историков хотя бы отчасти выправить её несообразности не имеют успеха. В науке давно установился более соответственный источник и реализация средневековой взгляд на политическую систему Древней Руси, которая представляла собой слабо связанную конфедерацию вполне автономных «волоостей» – земель, управляемых вечевыми городами.

Широкой российской публике остается практически неведомо, что русский народ в своем историческом творчестве создал помимо московского еще несколько государственных образований с совершенно разными политическими системами, развивавшими основы, заложенные в вольной Древней Руси. Однако Великий Новгород изображается в нашей популярной литературе мало-симпатичным олигархическим режимом, а Великое княжество Литовское и Русское – вообще как сугубо враждебное и чужеродное государство. Напротив, подчинение Северо-Восточной Руси Батыевой Орде трактуется как нечто позитивное, поскольку союз с Ордой способствовал становлению ядреного московского «самодержавства». Все политические движения XV-XVIII вв., имевшие целью либерализовать авторитарную политическую систему, представляются прямо как «антигосударственные» или, по меньшей мере, – корыстно непатриотические. А великая Смута – гражданская война начала XVII в. между сторонниками и противниками утвердившихся в Москве опричных порядков – вообще оказывается борьбой с «иностранный интервенцией».

«Карамзинская схема» служит и по сей день доказательным фундаментом основных идеологий всех российских-советских-российских авторитарных властей:

- издревле могущественное государство идет особым путем, отличным от «европейского»;
- Россия тысячу лет живет в состоянии «осажденной крепости», во враждебном внешнем окружении;
- единственным способом сохранить существование нации является концентрация всех ресурсов – как экономически-материальных, так и властно-идейных – в руках единого правящего центра, который один способен ими распорядиться наилучшим образом, избегая гибельных разногласий, неизбежных при любом общественном контроле;
- права человека второстепенны, и ими можно и должно поступиться ради сохранения целого – «государства», «нации» и т.п.
- государство, главный защитник «осажденной крепости», имеет полное право прибегать к насилию над инакомыслящими ради сохранения монолитного единства «народа».

¹ Володина Т.А. Учебники отечественной истории как предмет историографии: середина XVIII – середина XIX в. История и историки. 2004. №1. С. 109.

² Т.А.Володина ошибочно, хотя и в полном соответствии с установившейся традицией, приписывает С.С.Уварову изобретение идеологической конструкции, которую он только транслировал, доводя до простоты лозунга. Авторство, безусловно, принадлежит Карамзину. Там же. С. 131.

³ Н.М.Карамзин. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. М.: Наука, 1991. Опубликована записка была только в 1861 году, но с 1836 года широко распространялась в списках и была известна практически всей интеллектуальной элите.

⁴ Устрялов Н.Г. Начертание русской истории для учебных заведений. СПб., 1839.

⁵ Иловайский Д.И. Руководство к русской истории. Средний курс. СПб, 1863. Книга до 1916 года выдержала 44 издания.



Советский извод

Историки «школы Покровского», членовредительно втискивая в жесткие рамки марксистской схемы в 1920-е годы отечественную историю, попутно обрушили все основные элементы карамзинской. Но сколько-нибудь заметного влияния на широкую публику эти сочинения не оказывали, поскольку преподавание истории в школе было после революции отменено. Однако как только в воздухе запахло новой мировой войной, и советское государство озаботилось «патриотическим воспитанием» будущего солдата, история была возвращена в школьный курс, причем под марксистским флером была восстановлена во всей силе «карамзинская схема».

Первый сигнал радикальному пересмотру взгляда на дореволюционное прошлое прозвучал 12.12.1930 г. в послании Иосифа Сталина поэту Демьяну Бедному, некстати произдевавшемуся в очередном опусе над древнерусскими богатырями. Вождь указал, что «Прошлое России... вселяет (не может не вселять!) в сердца русских рабочих чувство революционной национальной гордости, способное двигать горами, способное творить чудеса»⁶.

Непосредственное возвращение к карамзинской схеме начинается с постановления СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» от 15.05.1934 г.⁷ В нем отмечалось, что «преподавание истории в школах СССР поставлено неудовлетворительно. Были восстановлены с 1 сентября 1934 г. исторические факультеты в Московском и Ленинградском университетах. Одновременно был поставлен вопрос о создании учебников для школы. Уже 14 августа Политбюро одобрило замечания Сталина, Кирова и Жданова по поводу концепта учебника по истории СССР, подготовленного группой историков во главе с Николаем Ваногом, который прямо говорил о необходимости «большевистского Иловайского». Однако в самом постановлении по-прежнему преобладала революционно-критическая риторика. О необходимости признания преемственности между дореволюционной Россией и СССР и наследовании традиции преподавания прямо говорилось только в устных беседах узкого круга лиц.

По всей видимости, эта завирированность перехода была причиной неудач группы Ваного; составленный ею учебник был решительно забракован, причем в качестве дефектов его указывались в первую очередь недостаточность решительный возврат к карамзинской схеме. Как писал один из рецензентов, «серьезнейшим недостатком учебника является то, что авторы не показали прогрессивного значения «собрания земли русской»... Не показано положительное значение Минина и Пожарского в освобождении страны от её оккупации иноземцами – шведами и поляками – и в создании национального

государства» (курсив мой. – Н.С.)⁸. В 1937 г. Ваног был расстрелян. А к подготовке нового варианта учебника были привлечены другие авторы, в том числе представители старшего поколения академических историков (в частности Ю.В.Готье, которому было уже за 70).

14.02.1936 г. было образовано жюри во главе со Ждановым для проведения конкурса на лучший школьный учебник по истории СССР. В конце 1936 г. был определен победитель – коллектив преподавателей Московского педагогического института во главе с А.В.Шестаковым. Но и «победители» не вполне удовлетворили заказчиков из ЦК партии. В апреле 1937-го Шестаков ознакомил своих соавторов с замечаниями Жданова (фактически – Сталина), которые все клонились к укреплению «карамзинских» элементов в будущем учебном пособии. Требовалось «дать о прогрессивном значении централизованной государственной власти» и о «реакционности стрелецкого мятежа», «уточнить вопрос о 1612 г. и интервентах», «подробнее дать о немецких рыцарях, используя для этого хронологию Маркса о Ледовом побоище, Александре Невском и т.д.»⁹.

Затем учебник лично редактировал И.В.Сталин, внесший в «карамзинскую схему» важные дополнения. Прежде всего они касались трактовки опричной тираннии Ивана Грозного, которой было приписано прогрессивное значение меры, укрепляющей государственность. Сталин лично вписал в проект текста методологическое завершение параграфа о XIII столетии, вернув в школьный обиход карамзинское изобретение – идеологему «татарского ига», позволяющую представить вассалитет северо-восточной Руси к Орде не как результат сознательной политики владимирских князей и прежде всего Александра Невского, а как некоторое фатально неизбежное стихийное бедствие неопределенной природы. (Вассальные отношения заключаются конкретными людьми, но ни в одном советском учебнике мы не найдем указания на присягу великого князя Ярослава Всеволодовича Батью в 1243 г. «Иго» всегда само собой «возникает», «складывается» и т.п., что позволяет уйти от разговора о мотивах владимири-суздальских князей, заключивших союз с монголами ради подавления демократических речевых институтов в русских городах.)

Модифицированная и усиленная Сталиным карамзинская схема легла в основу не только школьного, но затем и университетских пособий по российской истории. Этот «образ» российской истории оставался по существу неизменным до самого крушения СССР. В брежневскую эпоху к этой схеме был добавлен только один важный элемент: победа СССР во Второй мировой войне была представлена как доказательство эффективности авторитарной государственной машины.

Перестройка и реставрация

Реформаторская энергия на начальном этапе горбачевской «перестройки» в значительной степени черпалась из обнародования преступлений большевистского режима, что поставило вопросы исторического знания в ряды первостепенной общественной актуальности. Едва ли не половину еженедельных и ежемесячных изданий, расхлывшихся тогда миллионными тиражами, составляли исторические материалы.

Результатом свободной публичной полемики по этим проблемам стала выработка неформального общественного консенсуса, положения которого были прямо противоположны положениям, вытекающим из карамзинской схемы:

– государственная власть – вовсе не главный субъект истории; исто-

рия – продукт свободного творчества человека, преследующего в каждую эпоху разные цели;

– Россия – ни в коем случае не «осажденная крепость», а полноправный член мирового концерна наций, с которыми надлежит выстраивать отношения партнерства;

– всякий «особый путь», отличный от либерально-демократического «мейнстрима», – путь в «тупик», к авторитаризму, бесправию и бедности;

– наиболее эффективным способом распоряжения национальными ресурсами является частная собственность при полной свободе личной инициативы;

– права человека неотъемлемы, а борьба различных партий в обществе – совершенно естественный локомотив его развития; никакое насилие недопустимо, поскольку к насилию всегда прибегает тот, за кем нет «правды»;

– террор, неизбежно сопряженный с «административно-командной» системой, является не просто тормозом развития, но абсолютным злом и недопустимой формой социального «менеджмента»;

– победа СССР во Второй мировой войне не может служить доказательством эффективности системы, ибо победа одержана ценой непомерных потерь, благодаря народному самопожертвованию и вопреки «системе».

Обучение по советским учебникам сделалось психологически невозможным в этой обстановке, и в мае 1988 г. экзамены по истории для средних школ были временно отменены. В 1994 г. вышли первые учебники российской истории, основанные на этом новом общественном консенсусе¹⁰.

Учебники средневековой истории менялись сравнительно мало, авторы отказывались от разных элементов карамзинской схемы, но пособие, полностью лишенное рудиментарных её остатков, так и не появилось. И потому особенно сильное впечатление новизны производили учебники новейшей истории.

Разрешить эту коллизию было сравнительно легко, пересмотрев учебники по истории средневековой России и приведя их в более полное соответствие с научными представлениями и новым общественным консенсусом. Однако власти пошли по прямо противоположному пути и принялись за переписывание учебников новейшей истории в соответствии с карамзинской традицией.

30.08.01 г. премьер-министр Михаил Касьянов на заседании кабинета вдруг произнес покаянную речь по поводу того, что «правительство во время не обратило внимания на учебники новейшей истории». Особенно возмутило бывшего премьера описание постсоветской эпохи, не давшее предмета для гордости. Министерство образования немедленно объявило конкурс на новый учебник. Образцовый учебник по Положению о конкурсе должен был «опираться на новейшие достижения современной исторической науки» и одновременно «способствовать воспитанию патриотизма, гражданской ответственности, общенационального самосознания, исторического оптимизма».

Победителем министерского конкурса 15.03.02 г. был объявлен авторский коллектив под руководством Никиты Загладина. Но даже простое сосуществование методологически различных пособий для властей оказалось неприемлемым.

27.11.03 г. президент Владимир Путин сформулировал задачу вполне отчетливо. На встрече с историками в Российской государственной библиотеке он заявил, что «в свое время историки напирали на негатив, так как была задача разрушить прежнюю систему... Сейчас у нас иная – созидательная задача.

(Окончание на стр. 14)

МЫЛЫЕ
ЖЛИКИ

Я получила письмо от читателя. Обратный адрес заканчивался расширением «fr», что существенно для дальнейшего повествования, а само письмо было довольно раздраженным. Впрочем, раздражение относилось не столько ко мне лично, сколько к современному состоянию русского языка, который, по мнению моего корреспондента, настолько испорчен большевиками, что русским уже давно не является. В качестве иллюстрации приводились не какие-нибудь кандидаты *нерушимого блока коммунистов и беспартийных*, а «советские выражения типа *давайте сделаем то-то и то-то и на полном серьезе*, а также *он тот еще специалист*». Действительно, открытые идеологемы не так бесят, как некоторые безобидные словечки, которые незаметно проникают в речь и окрашивают ее в специфические тона. Что там *нерушимый блок*: пришел домой, снял френч, а вместе с ним оставил в прихожей и всю идеологическую лексику – и вот ты снова нормальный человек. А тут поди уследи.

Я задумалась над выражением *тот еще* (*Это тот еще фрукт; Она та еще мамаша; Концерт был тот еще*): для меня было неожиданностью, что его воспринимают как отчетливый советизм. Ну да, легкий налет вульгарности – но чтобы вот так прямо... Хотя, пожалуй, в этом что-то есть. Действительно, в дореволюционных текстах такого не попадается. Если вдуматься, в общем даже понятно, откуда это взялось. После 17-го года жизнь раскололась на «до» и «после», причем само упоминание о «до» стало рискованным: *А ваши кто родители? Чем вы занимались до семнадцатого года?* Ну и далее по тексту. Поэтому совершенно естественно распространение выражений типа *из бывших* или – как в нашем случае – *тот еще*, в смысле «дореволюционный, из прошлой жизни». Первоначально, вероятно, это не значило «плохой». Одна моя коллега рассказывала, что ее мама до сих пор говорит, например: «У нас были те еще учителя», имея в виду, что учителя были настоящие, с гимназическим прошлым. Конечно, кто был ничем, стал-таки всем, но если серьезно полечиться или поучиться, надежнее все же был доктор или учитель с подмоленным социальным происхождением и сомнительным послужным списком. *Тот еще*, короче. Хотя это лучше не афишировать. Потом, как это часто бывает в истории языка, оценка поменялась, значение расширилось, и вот мы имеем то, что имеем: сочетание, которое может относиться к чему угодно, выражающее неопределенно-отрицательную оценку и какое-то непонятное ехидство.

Ситуация, когда какое-то относительно невинное выражение становится опознавательным знаком, а то и красной тряпкой, не редкость. Чего стоит широкомасштабная дискуссия по поводу сочетания *эта страна*. Вот уж и Патриарх выступил с лингвистическим рассуждением: нехорошо, мол, когда говорят *эта страна* вместо *наша страна*. Непатриотично. А о всевозможных профессиональных патриотах что и говорить. Те совсем уж, что называется, *научат Родину любить!*

Поразительно, сколько всего написано про это выражение. Пишут, что это вообще англицизм, а по-русски так сказать нельзя. Да бросьте! Что, не может человек, находясь у себя дома, воскликнуть: *Дадут мне сегодня кофе в этом доме?!!*

Пишут, что это влияние американской культуры: *This land is your land, this land is my land, From California to the New York island, From the redwood forest to the Gulf Stream water This land was made for you and me*. Но это как раз очень, между патриотично, хотя и с явным колонизаторским уклоном.

Еще пишут, что подло обзывать Родину *этой страной* придумал Горбачев во время Перестройки. А вот уж это совсем дудки. Я прекрасно помню, что задолго до всякой Перестройки диссидентствующая интеллигенция именно так и говорила, с характерной интонацией, обозначающей фигу в кармане: *в этой стране...* Не обязательно было высказываться о Брежневке или Пражской весне. Местоположения было достаточно – все становилось ясно. Мне кажется, что источник здесь был вполне возвышенный – ахматовский «Реквием»: *А если когда-нибудь в этой стране / Воздвигнут задумают памятник мне, / Согласье на это даю торжество, / Но только с условием – не ставить его / Ни около моря, где я родилась, / Последняя с морем разорвана связь, / Ни в царском саду у заветного пня, / Где тень безутешная ищет меня, / А здесь, где стояла я триста часов / И где для меня не открыли засов*. Эти строки написаны в 1940 г. о сталинском терроре. Там же, как все, наверное, помнят, сказано: *И если зажмут мой измученный рот, / Которым кричит стомильный народ*. Для интеллигенции «Реквием» был культовым текстом и стоял в одном ряду с «ГУЛАГом». С употреблением местоимений и вообще с русским языком, а также и с патриотизмом у Ахматовой все было в порядке. Заменить здесь местоимение невозможно: *И если когда-нибудь в нашей стране...* Дело в том, что в случае с *нашей страной* страна определяется через принадлежность к личной сфере говорящего, и притом подразумевается некое *мы* – общность людей, к которой говорящий себя причисляет. А в случае с *этой* – через обстоятельства места и времени. Как написала владевшая всеми местоимениями Ахматова уже позже, в 1961 г., *Я была тогда с моим народом, Там, где мой народ, к несчастью, был*.

Да нет, конечно, патриоты по-своему правы. В сочетании в *этой стране* есть своего рода отстраненность, или, как любил говорить представитель формальной школы, *остранение*. Это похоже на то, как у Гоголя в начале «Мертвых душ» упоминаются *два русских мужика*. Известная проблема: зачем, собственно, если действие происходит в глубине России, уточнять, что мужики русские. А какие же? По этому поводу существует большая литература, исследователи спорят: то ли тут малороссийский субстрат сказывается, то ли это у Гоголя такой особый взгляд на Россию – как бы из космоса.

Зря только они думают, что внесением в черный список отдельных слов и выражений можно добиться единомыслия в обществе. Если что, другие опознавательные знаки заведем, сообразим, как аукаться и перемигиваться. No pasaran! ♦

⁶ Цит. по: Счастье литературы. Государство и писатели. 1925-1938. Документы. М., 1997.

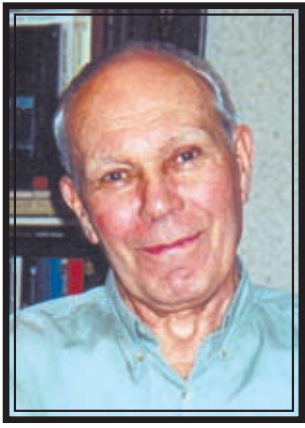
⁷ История этого возвращения детальнейшим образом проанализирована с привлечением ранее не публиковавшихся источников в книге А.М.Дубровского,

здесь мы ограничимся лишь указанием нескольких ключевых моментов.

⁸ Цит. по.: Дубровский А.М. История и власть. Историческая наука в СССР и концепция истории феодальной России в контексте политики и идеологии (1930-1950) Брянск, 2005. С.261.

⁹ Дубровский А.М. Указ. соч. С.277.

¹⁰ Юрганов А.Л., Кацва Л.А. История России VIII-XV вв. М.:1994; Юрганов А.Л., Кацва Л.А. История России XVI-XVIII вв. М., 1994; Долуцкий И.И. Отечественная история. XX век: Ч. 1-2: Учеб. для 10 кл. сред. Шк. М.: Мнемозина, 1994.



Профессор **Николай Борисович Делоне**, всемирно известный ученый, один из пионеров физики многофотонных процессов, скончался 11 сентября 2008 г. после обширного инсульта. Это огромная потеря для всего сообщества ученых, работающих в области атомно-молекулярной и лазерной физики, для друзей, учеников проф. Делоне и его близких.

Николай Борисович Делоне родился в Ленинграде 22 мая 1926 г. Его отец Борис Николаевич Делоне был также хорошо известным ученым-математиком. В 1951 г. Николай Борисович Делоне окончил Московский инженерно-физический институт и поступил на работу в Физический институт им. П.Н.Лебедева Академии наук СССР (ФИАН). Его кандидатская диссертация была посвящена ядерной физике и физике пузырьковых камер. После появления в 1964 г. знаменитой работы Л.В.Келдыша по теории ионизации атомов сильным лазерным полем, в 1965 г. Н.Б.Делоне и его сотрудники выполнили первый эксперимент по многофотонной ионизации. Эта пионерская работа оказала сильнейшее влияние на весь ход дальнейших ис-

Николай Борисович Делоне

следований в мире в области многофотонной физики и физики взаимодействия атомов и молекул с сильным лазерным полем.

Следующее важнейшее открытие, сделанное проф. Делоне совместно с учеными из университета г. Ужгорода, состояло в первом в мире экспериментальном наблюдении эффекта двухэлектронной многофотонной ионизации атомов в сильном лазерном поле. Первое сообщение об этом открытии на одной из ранних международных конференций по многофотонным процессам (Франция, 1989 г.) было сделано одним из нас (МВФ) от имени Н.Б.Делоне, поскольку в то время Н.Б.Делоне не имел возможности получить разрешение на выезд за границу. Информация об эксперименте в Ужгороде сразу же произвела огромное впечатление, и эта работа положила начало огромному циклу исследований, сначала в университете г. Билефельд, Германия (Karl Welge и один из нас (SLC)), затем очень успешно в Сакле, Франция (Gerard Mainfray), и потом во многих других лабораториях мира. Многоэлектронная ионизация атомов и молекул остается и по сей день одним из самых важных направлений в области физики сильных полей.

В 1986 г. проф. Делоне совместно с М.В.Аммосовым и одним из нас (ВПК) предложили ныне хорошо известную формулу АДК для ионизации туннельной ионизации атомов в лазерном поле, после того, как им было сообщено одним из нас (SLC) об экспе-

риментальном наблюдении туннельной ионизации в поле CO₂-лазера. С этого момента и по настоящее время во всем мире формула АДК неизменно используется для интерпретации экспериментальных результатов и в качестве критерия справедливости теоретических моделей практически во всех работах по ионизации атомов и молекул сильным лазерным полем.

Это только три из многих научных достижений проф. Делоне. Всего им было опубликовано более 200 статей в научных журналах. Также им была написана серия из четырех книг по физике взаимодействия атомов с сильным полем, по нелинейным явлениям и многофотонным процессам. В настоящее время эти книги широко используются в качестве учебников для студентов, аспирантов и молодых ученых, работающих в данной области науки.

После распада Советского Союза проф. Делоне сумел установить очень плодотворные и тесные научные контакты с ведущими зарубежными научными группами. Многие из его учеников были направлены для стажировки и научной работы в лабораториях Франции, Канады и США. Во многих случаях данное сотрудничество привело к успешному и долговременному участию учеников Н.Б.Делоне в работе лучших научных коллективов стран Европы и Америки.

Николай Борисович Делоне был великолепным учителем для всех своих учеников, студентов и аспирантов. В 2003-2005 гг. он написал серию учебных пособий для школьников старших классов. В те-

чение многих лет он читал лекции студентам МФТИ. В 1983 г. проф. Делоне организовал в Институте общей физики РАН научный семинар по физике многофотонных процессов, который существует и в настоящее время и в котором принимают активное участие студенты, аспиранты и ученые из многих институтов Москвы и других городов России. Проф. Делоне воспитал много кандидатов наук, и среди его аспирантов были выпускники вузов из Москвы, Воронежа, Ужгорода, Ташкента, Тбилиси, Кишинева и других городов Советского Союза. Все они и по сей день считают Н.Б.Делоне своим самым лучшим и дорогим учителем.

Николай Борисович Делоне был всегда бодр духом и исполнен энтузиазма в своей научной работе, даже и в те периоды своей карьеры, когда в 70-х годах XX века его научная работа была существенно осложнена в связи с политическими проблемами его сына. При всех условиях неизменно проф. Делоне был лидером и генератором научных идей, которые имели большое воздействие на ход исследований как в Советском Союзе, так и далеко за его границами. Он обладал даром заражать своим энтузиазмом других людей. Вся научная карьера и жизнь Н.Б.Делоне явились доказательством ценности человеческой жизни, и он оставил этот мир с улыбкой.

**В.П.Крайнов (МФТИ),
G. Mainfray (Saclay, France),
S.-L. Chin (Quebec, Canada),
J.H. Eberly (Rochester, NY, USA),
P. Agostini (Ohio, USA),
M.B. Федоров (ИОФ РАН)**



Три шара и антиглобализм

Не может быть ни патриотического искусства, ни патриотической науки.

В.А. Гёте

Афоризмы. Сумы, Университетская книга, с. 67.

Недавно в мои руки попала новоизданная в Киеве двухтомная «Энциклопедія трипільської цивілізації» (2004) – роскошное издание на украинском языке. Масса цветных иллюстраций на отличной бумаге, новые материалы. Очень нужная сводка. Для меня украинский язык – не препятствие, но для большинства моих коллег – это существенный барьер. Мне казалось раньше, что тексты на близком родственном языке всякий разберет, но, работая со студентами, я убедился, что это не так. Они несли мне украинские отчеты о раскопках с вопросами: «Вот сказано, что обнаружено три шара, а на чертеже ни одного не показано» («шар» на украинском – это «слой»). Или: «Сказано, что скелет человека, а где же указание на пол?» («чоловік» – по-украински «мужчина»).

Книгу русские археологи в большинстве читать не могут. Она и не рассчитана на широкий рынок, поэтому издана маленьким тиражом, а отсюда и колоссальная цена – 400 долларов. Насколько я представляю, покупку не осилит ни одна наша библиотека (в библиотеку Института истории материальной культуры книга подарена).

На украинском издается и киевский журнал «Археологія» – обходится тоже без российских подписчиков. Сколько на Украине археологов? Несколько сотен. Вот для них и издается. Русский язык все украинцы знают, ученые – тем более. Но не издают на нем из соображений национального самолюбия и престижа. Между тем, украинские археологи (как все ученые) заинтересованы в широком распространении своих достижений, открытий, идей. Установка: хотя бы читать, нехай учать нашу мову – смешна. Потому что тогда нам нужно учить и молдавский, и казахский и многие другие языки, а это нереально. Ясно, что разумнее издавать на языке, наиболее широко распространенном в регионе: авторы найдут более широкий круг читателей, издатели сумеют понизить цены, читатели получат доступ к материалу.

А ведь в той же позиции оказываемся и мы сами, издавая свои книги и журналы только на русском языке. Звучит та же сентенция: хотя бы пользоваться нашими открытиями, пусть учат русский – её мне повторяли не только чиновники, но и некоторые ученые-патриоты. Но международным языком науки является английский, и с этим ничего не поделаешь. Попытки восставать против этой ситуации есть не только в России. Движение «археологического антиглобализма» захватило Скандинавию, Испанию. Испанцы Гонзалес Марсен и Риш возмущаются: с какой стати Кембридж позиционирует себя как центр мировой археологии?! Норвежец Бьорнар Ольсен написал статью «Метрополии и спутники в археологии: о власти и ассиметрии в глобальных археологических исследованиях». Кстати, автор написал её на английском и поместил в английском издании. Он констатирует: «Чтобы тебя прочли во всем мире, нужно напечататься на английском языке и притом в известном британском или американском издательстве. Иначе ты пишешь для небольшой горстки археологов своей страны и местных любителей». Эту ситуацию он считает нетерпимой и предлагает мятежные меры.

Это было больше 15 лет назад. Мятеж явно заглох. Да и как иначе?

Ведь соотношение языков не определяется национальными амбициями и благиими пожеланиями. Любый археолог Норвегии, или Испании, или Швеции, став перед выбором, какой иностранный язык учить, сразу же взвесит основания: выучив английский, он сможет читать сотню американских археологических журналов, полсотни английских, по несколько канадских, австралийских, индийских и других, словом более двухсот. А выучив русский, получит в свое распоряжение два журнала из России, из которых один московский, а другой (новосибирский) копируется на английский. Да еще один (первоклассный) – издаваемый в Молдавии.

Что же делать? Мне кажется, есть только один действенный путь преодоления этой униженной ситуации – повысить известность и привлекательность своих (отечественных) работ. А для этого применять три способа (все три очень проблемны):

- 1) издаваться по мере сил за рубежом на английском;
- 2) выпускать издания на английском здесь, у себя на родине;
- 3) увеличивать количество русских научных изданий – русских журналов и специальных книг, повышая их качество.

Превысит ли это когда-нибудь англоязычные параметры? Конечно. На следующий день после того, как станем богаче и начнем тратить на науку и культуру больше, чем они. ♦

ОБРАЗОВАНИЕ

(Окончание. Начало на стр. 13)

При этом необходимо снять всю шелуху и пену, которые за эти годы наслоились, а учебники «должны воспитывать у молодежи чувство гордости за свою историю и свою страну». Характер новой политики отчетливо обозначился 2.12.03 г., когда министр образования Владимир Филиппов изъял учебник Игоря Долуцкого из списка рекомендованной школьной литературы.

Долуцкий в предельно острой форме отстаивал «перестроечный консенсус», а Загладин восстанавливал «брежневский». Однако до полного отрицания «перестроечного консенсуса» учебник Загладина не возвысился. И потому кремлевская администрация изготовила новый продукт, который презентовала публике летом 2007 г. Пособие для учителей Александра Филиппова предложило новую модель прошлого, к которому нынешняя власть желает принудить российское общество¹¹. Его основные черты:

– история есть борьба «цивилизаций», несходных социальных миров, уподобляемых животным организациям;

– Россия вновь представлена «осажденной крепостью», находящейся в кольце

От Карамзина до наших дней

врагов, главнейшей и опаснейшей из которых – США;

– из этого следует абсолютная неизбежность и необходимость «русской модели управления», сопряженной с периодическими «мобилизациями» населения и сосредоточением ресурсов в руках авторитарного государства;

– террор оправдан как средство формирования эффективной элиты общества – класса людей, «преуспевших в невозможном»;

– победой во Второй мировой войне СССР обязан сильной государственной системе и лично мудрому Сталину.

Есть все основания полагать, что учебник А.В.Филиппова в ближайшие годы или будет единственным допущенным в школу, или будет создано несколько вариантов пособий по этой же модели, чтобы сохранить формальный «плюрализм». Победоносное наступление филипповской партии на школьную историю, во всяком случае, продолжается. В июле на сайте издательства «Просвещение» появилась анонимная записка «О концепции курса истории России 1900-1945 гг.». Детальный критический разбор этого спецпропагандистского опу-

са, в соответствии с которым был составлен группой авторов во главе с профессором Александром Даниловым следующий учебник, уже продан учебными «историками»¹². Мы же лишь укажем, что важнейшие конструктивные элементы, свойственные советско-карамзинской модели российской истории, доведены в «концепции» уже до карикатурной отчетливости.

Между тем издержки от возвращения к карамзинской конструкции в арсенал школьного воспитания очень велики. Российский гражданин, знакомый только с карамзинской версией родной истории, атакующий, безусловно, большинство, не только получает совершенно извращенное представление о существе истории – свободной деятельности человека, но и лишается причастности к великой и древней традиции российского «народоправства». Неудивительно, что при таком представлении о прошлом либеральные идеи встречаются настолько, как не соответствующие национальной традиции, поскольку, как выразился один популярный политик, «естественный путь для нас – самодержавие».

¹¹ Филиппов А.В. Новейшая история России. 1945-2006. Книга для учителя. М.: Просвещение, 2007. Основные идеи этого наставления учителям уже преобразованы в учебник для детей:

¹² Анатолий Берштейн. Рациональное управление убийствами // Время новостей, 2008, 25 августа; Александр Ципко. Неосталинизм и «красный» патриотизм // Время новостей, 2008, 27 октября.

Когда публикуемый ниже крик души попал в редакцию, некоторые ее члены заявили, что это снято у них с языка, – настолько все до боли знакомо и многократно пройдено. А когда мы узнали, что это про Украину, были поражены – ведь это про нас во всех деталях, разве что «мокрая печать» не говорят. Еще одно подтверждение того, что гены (в данном случае исторические) куда больше определяют жизнь, чем последние факты биографии, а народы наши – абсолютно братские. Текст был написан настолько от души, что его пришлось адаптировать к печати.

Блин, если сейчас не выскажусь, то пойду и застрелюсь! Держите меня семеро, шестеро не удержат!

Договор! Протокол согласования цены! Счёт-фактура! Расходная накладная! Доверенность на получение материальных ценностей! Налоговая накладная! Всё в двух экземплярах и с мокрой печатью, и отправить всю эту фигню факсом или е-мейлом нельзя, без мокрой, блин, печати ни хрена не пройдет! Суки позорные, на пилотку

себе поставьте мокрую печать серной кислотой, чтобы такие потные зашлепица не рождались больше на свет. За каким, спрашивается, хреном лучшие умы человечества столетиями изобретали телефон, телеграф, подводный трансатлантический кабель, оптоволокно, спутниковую связь, факс-модемы, интернет, криптографию, алгоритмы RSA и электронную цифровую подпись, если в 2008 году долбаные бюджетные организации, чтобы закупить любую мелкую хренотень за государственные деньги, всё ещё, как в древнем Вавилоне, требуют мокрую печать на своих неведьминых бумажонках, якобы в целях, чтобы бюджетные средства куда-нибудь не стырились, если вдруг какая-то бумажка прибудет факсом, а не в оригинале. Овцы вы колымские, да ведь бюджетные средства тыряются направо и налево миллиардами! миллиардами!!! при внешне охренительно правильно оформленных бумажках, пришлёрнутых всеми мокрыми печатями, какими надо и не надо. Вы, блин, кобылы объезженные, из казначейства, туда смотрите, а не выносите копейные нарушения, которых всё равно не избежать, хотя бы потому что, внимание! какая шлепнутая частная фирма захочет получать в нашей стране оплату по факту поставки? При том, что курс доллара прыгает, как мандавошка? А хрен вам, таких придурков нет, все сделки только по предоплате, утром деньги – вечером стулья, и одно только шлепнутое казначейство изображает целомудренность и договора с предоплатой не пропускает. То есть оплата в бумагах как бы по факту поставки, но при этом в реал-лайфе, конечно, один хрен идёт предоплата. Так какого ж хрена вы заставляете занятых людей ездить с вашими педагогическими бумажками якобы ради соблюдения каких-то неведомых принципов, если сами же всю эту шлепнутую финансовую дисциплину через хрен кидали?

Форма договора, которую придумало казначейство, заслуживает помещения в Кунсткамеру, рядом с двухголовыми младенцами. Но хоть буква, блин, отступил от неё, нет, обязательно найдётся какая-нибудь мразь, которая эту букву заметит, и не миновать тебе нового раунда – поездка к поставщику, выписывание всей фигни заново, причём цены уже поменялись, того-сего на складе уже нет, и тебе полдня приходится рыться в каталогах,

отыскивая аналоги. При всём этом бухгалтерскому вниманию к мокрым печатям и прочей формалистической пошлени удивляет, что никто не мешает при желании заменить первую страницу сшитого степлером договора, потому что печати ихние мокрые требуется ставить только на последнюю страницу. И это доказывает, что вся неведомость шлепнутого казначейского рабкринна предназначена лишь для оправдания собственного жалкого существования, чтобы было что продемонстрировать вышестоящим органам: мы, мол, в текущем финансовом году не пропустили стоицот тысяч попыток стырить бюджетные средства, предпринятых путём простановки печати не на подпись, а на полхрена сбоку. А также обнаружено расхождение в балансах в общей сложности на 73 копейки! И нецелевое использование целых двух с хреном рублей! Вот как мы рвём задницу на

неджер, сука, морду воротит, ему нахрен не втемяшилось из-за двадцати баксов фигошиться со всеми этими бумажками в двух экземплярах, подписывать их у своего директора и объясняться с ним, почему в договор вписана оплата по факту поставки, а не предоплата. А потом ещё раз, и ещё раз, и ещё хрен знает сколько раз, пока бухгалтерия, плановый отдел, казначейство и весь этот шлепанный табор ушлепищ не окажется удовлетворён по самым гландам. Ну вас нахрен, поцелуйте себя в морковку со своим прохлебутанолом, заберите его себе, поставьте им себе клизму и спичку сзади не забудьте поднести. А я пока как-нибудь обойдусь старыми советскими запасами простого советского альфа-захлебутилового спирта ч.д.а., он хреновый, но его, слава богу, ещё осталось два литра, если какой-нибудь чудак-слесарь его втихаря не выпил (а если так, то земля ему, чудаку, пухом и кол осинового пониже спины, потому что педагог).

Если бумажонки оформлены верно, с точки зрения казначейства, то вроде бы всё – зашибись, нет? Хрен там, рано радуешься. Система работает так, чтобы дела не крутились, а стояли, зато у любого чиновника было бы сто бумажек для прикрытия тыла, они прямо в набедренных повязках из бумажек бегают, уроды. Счёт институтский в банке по каким-то неведомым причинам то закрывают, то открывают, в результате проходит неделя, а платёжка по договору ещё не оформлена. Трындец, прохлебали время. На колу мочало, начинай сначала. Почему неделя – крайний срок, хрен его знает. К тому же по каким-то опять же неведомым причинам ни хрена нельзя выписать счёт в конце одного месяца, а проплатить в начале другого, – вот и ещё несколько дней задержки. И всем радетьелям о народной трудовой копейке и хранителям бюджета от растыривания, всем этим церберам финансовой дисциплины совершенно до пилотки, что за неделю доллар упал и цены выросли и теперь платить за ту же самую пофигень придётся на оного до хрена сколько больше – из моего, суки, гранта, который одновременно как бы считается и государственным достоянием, поэтому

я не могу потратить эти деньги как хочу и на что хочу (хотя несу ответственность за результаты). Например, если какая-нибудь хренота стоит меньше определённой суммы, она относится к материалам, больше – к оборудованию; ну и хрен бы с ним, но цены меняются, а суммы по статьям уже расписаны чуть ли не год назад. Нахрена нужны эти ноздреватые расходные статьи, по которым, кстати, счета приходится оформлять отдельно, и почему для перекидывания денег из одной статьи в другую надо исписать полтонны бумаги, никакая сволочь объяснить не может.

Да любить их всех по-гречески, в следующем гранте впишу всю сумму в командировки, фиктивно съезжу пять раз в какой-нибудь Чудистан и буду закупать материалы и оборудование за наличные. Потери будут, и риск сесть за решётку, но хоть нервы мне никакая сука не станет трепать своими неведьмиными бумажонками.

Перевод с ненормативного русского Е. Онищенко

(Оригинал «Крика души» см. на странице <http://ubiwalter.narod.ru>)

КРИК ДУШИ О НАУКЕ И ЖИЗНИ, О ГРАНТАХ И ЗАКУПКАХ

работе, дайте нам срочно ещё семьдесят тысяч ставок ревизоров и аудитором, ибо враг не дремлет. Сучье вымя, поубивал

Менеджеры на фирмах достойны отдельного рассмотрения, особенно бабы. Какая-нибудь тупая пилотка сидит за компом и красит когти фиолетовым лаком или собирает «косынку» на экране, но ещё ни разу не собрала за всю свою никчёмную зашлепищную жизнь, потому что настолько тупая, что даже с этим ей справиться невмочь. При этом на морде лица, украшенной стильными очками, изображается неведменная умяность, будто бы зрение



Запорожцы заполняют бумаги в бухгалтерию

испортила, корпя над манускриптами и палимпсестами. И ей похрену, что я, может быть, сейчас хочу охотливить её работодателя довольно охрененным количеством килобаксов, из которых ей же, тупой пилотке, выдадут зарплату больше, чем у меня. И, поскольку она тупая и не в силах сложить два и два, ей до птички, что на дворе кризис и завтра её, быть может, нахрен выбросят на улицу вместе с её очками и фиолетовыми когтями и невыплаченным кредитом на розовую «Тойоту», если она, тупая пилотка, сейчас же не приложит все усилия, чтобы эти бюджетные килобаксы из моего гранта перекочевали на счёт её фирмы.

Теперь про копейную мелочёвку, такую, как реактивы. Блин, реактивы! Хочешь купить несчастную скляницу какого-нибудь 3-хренованку-альфа-прохлебутанола, которого ещё хрен где найдёшь, есть он в одной или двух фирмах по всему городу, но красная ему цена двадцать баксов. Ради этого мне, вместо того чтобы заниматься наукой, предстоит ехать сквозь пробки в дальние голубени на другой конец города, выписывать эти шлепанные счета-договора-протоколы. А их один хрен приходится выписывать даже и на мелочёвку. И ме-

Триумф стратегического мышления

Уважаемая редакция!

Испытав восторг от некоторых недавних высказываний руководителей страны и государственно-мыслящих представителей научного сообщества, принялся я изучать основополагающие государственные документы, касающиеся науки и образования. И, мамочка моя родная, сколько ж там мудрости я обнаружил! Какой документ ни открой, сразу наткаешься на умные мысли и здравые выводы. И, главное, какая глубина предвидения! Берешь, к примеру, «Стратегию развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года», принятую в начале 2006 г., а там, в одной из таблиц, с точностью до долей процента прописано, как будет повышаться удельный вес России в общем числе публикаций в ведущих научных журналах мира (по данным ISI) с 2004 по 2015 г. (в случае инерционного развития ситуаций и в случае реализации стратегии).

Или читаю: «... Концентрация ресурсов федерального бюджета, предназначенных для финансирования НИОКР, на следующих направлениях: ... в фундаментальной науке, ... высокий уровень развития которой признается основным конкурентным преимуществом России в развитии прикладных исследований и ОКР». А потом: «Реализация Основ направлена на обеспечение стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, к которым относятся: повышение качества жизни населения, достижение экономического роста, развитие фундаментальной науки, образования, культуры...» Или: «...особо важно сохранить безусловную государственную поддержку фундаментальной науки как основы новой экономики, базирующейся на знаниях...» Стоп! Тут я ловлю себя на том, что эти правильные мысли написаны в руководящих документах, выпущенных в разные годы.

Начинаю читать дальше. «Интеграция науки и образования является важнейшим фактором сохранения и подготовки научных кадров, использования научно-экспериментальной базы в образовательном процессе, в проведении научных исследований в учреждениях Высшей школы» ... «Сохраняются организационно-правовые барьеры между фундаментальной наукой и образованием ... как следствие – научные результаты не капитализируются в сфере образования, а в проведение научных исследований не вовлекаются молодые специалисты ...» «Слабая интеграция образовательной и научной деятельности в перспективе может привести к значительному сокращению кадрового потенциала научной сферы. Отсутствие полноценных связей профессионального образования с научно-исследовательской ... деятельностью приводит к тому, что содержание образования и образовательные технологии становятся все менее адекватными современным требованиям и задачам обеспечения конкурентоспособности российского образования на мировом рынке образовательных услуг». Опять документы разных лет...

Присмотрелся повнимательнее – и, батюшки мои, столько разных государственно-мудрых идей встречаются в важных документах из года в год, прямо табуном эти мысли из стратегии в стратегию кочуют. Радует, что вечные истины неизменны! Одно только покоя не дает – воплощение всех этих правильных слов подкачал: и доля российских публикаций в ведущих журналах падает, и фундаментальная наука все никак приоритетом по финансированию не станет, и интеграция науки с образованием не идет пока.

Призадумался я и понял, в чем тут дело. В высшем звене управления люди с глобальным, стратегическим видением у нас работают. С высоты орлиного полета их мысль, огромная в огромном лбу, как водится, рисует идеальные стратегические планы, по которым страна может двигаться хоть к 2020, хоть к 2200 г. А вот средний, исполнительский чиновничий эшелон, который тактикой и реализацией стратегических замыслов заниматься должен, подкачал по своим кондициям. Ворват и недалек, проще говоря. Там, где хрустальный мост из Петербурга в Москву в горнем плане предначертан, этот эшелон норовит что-нибудь приземленное, по старым лекалам скроенное, набуровить, с откатами и распилами.

Получается, что со стратегическим мышлением у нас триумф полный, а с реализацией этого триумфа – некоторые проблемы. С таким подходом, конечно, не построить хрустальных мостов в XXI век и инновационной экономики, основанной на знаниях. Поэтому очень хочется порекомендовать высшим чиновникам, о народе радеющим, обращать внимание не только на самые нижние низины, где простые людишки вроде меня копошатся, но и на средний уровень, где бурная чиновничья жизнь ключом бьет. И хорошо бы этот эшелон перетряхнуть немного, чтобы грамотных исполнителей там побольше стало и крупные стратегические задумки в жизнь не через два поколения воплощались, а сейчас. Обидно же, когда при таком мудром руководстве научный народ в косности и нищете прозябает, а дело стоит!

Иван Экономов

ПОЛМИЛЛИАРДА ЛЕТ ПАУЧЬЕЙ ЭРЫ

Пауки и скорпионы признаны одними из древнейших существ на нашей планете

Американские энтомологи из Флоридского университета (University of Florida, www.ufl.edu) с помощью генетических методов и компьютерного моделирования сумели получить независимую оценку возраста одного из древнейших типов беспозвоночных – членистоногих (*Arthropoda*). Анализируя генные последовательности в ДНК современных пауков, скорпионов и клещей, исследователи сделали вывод, согласно которому эти беспозвоночные впервые появились на Земле примерно 400-450 млн. лет назад (в конце палеозоя), т.е. гораздо раньше, чем думали до сих пор. Разумеется, эти существа не могли возникнуть внезапно, из ничего, поэтому, вероятно, и до этого срока на нашей планете существовали какие-то их предшественники.

По словам одного из авторов соответствующей онлайн-публикации (www.springerlink.com/content/e56772714k5qn1t5/) в *Experimental and Applied Acarology* («Журнале экспериментальной и прикладной акарологии») профессора Мэри Хой (Marjorie Hoy, <http://entnemdept.ifas.ufl.edu/hoy.htm>), их работа представляет собой первый крупномасштабный пример использования генетического анализа для отслеживания изменений, которые испытали в процессе эволюции паукообразные и другие классы и подтипы членистоногих.

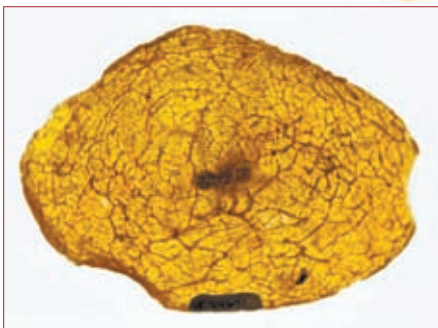
Ископаемые останки этих существ встречаются довольно редко, поскольку их тела содержат кости и после смерти быстро и бесследно разлагаются. Многие вопросы, касающиеся происхождения и ранней истории членистоногих, до сих пор остаются без ответа.

С помощью новейших компьютерных программ Хой и ее коллега Айямперумал Еяпракаш (Ayampuramal Jayaprakash) – ученый индийского происхождения из Флоридского университета – проанализировали все генетические последовательности, которые им удалось выделить из митохондрий – крошечных структур (органелл), которые тысячами содержатся в каждой человеческой клетке и заняты преобразованием энергии, извлекаемой из пищи, в форму, которую сами эти клетки могут беспрепятственно использовать. Митохондриальную компоненту иногда образно называют «клеточной электростанцией». Хотя большая часть наследственной информации хранится в хромосомах в клеточных ядрах, митохондрии также обладают некоторым количеством собственной ДНК. Эта митохондриальная ДНК обладает очень ценным качеством: вероятность ее восстановления гораздо выше, чем в случае ядерной ДНК. Передается она лишь по материнской линии, что позволяет восстанавливать наследственные цепочки, ведущие вглубь веков, к так называемой «митохондриальной Еве».

Метод, взятый на вооружение Хой и Еяпракашем, к беспозвоночным до сих пор не применялся (однако подобные исследования уже проводились для рыб). Флоридские исследователи выделили полные генные последовательности для митохондрий из 25 различных беспозвоночных, в том числе четырех видов пауков, трех скорпионов, нескольких видов клещей и других подобных существ. На основе этих генетических последовательностей и специальных компьютерных моделей удалось подсчитать, сколько должно было пройти времени с момента эволюционирования от единого общего предка. Помимо прочего полученные результаты автоматически подтвердили и гипотезу о том, что пауки, скорпионы и клещи вообще имели этого общего предка, в чем, надо признать, были уверены далеко не все биологи. К со-



Хой и Еяпракаш изучают древнего паука, застывшего в куске янтаря. Фото с сайта Флоридского университета (Tyler Jones, University of Florida/IFAS)



жалению, каких-либо выводов об образе жизни и облике этого предполагаемого общего предка в новой работе не содержится, однако Хой уверена в том, что он, несомненно, обитал в океане, поскольку большинство самых ранних форм вело водный образ жизни.

Еще один вывод состоит в том, что клещи впервые «оседлали» не динозавров, а, вероятно, каких-нибудь амфибий. В общем, от них еще страдали и пресмыкающиеся, и земноводные (на которых клещи до сих пор могут паразитировать).

Нужно отметить, что коллеги флоридских ученых указывают на необходимость более обширного сбора генетических данных среди ныне существующих форм (т.е. советуют увеличивать размер выборки) и напоминают, что темпы эволюции при моделировании могут оказаться как завышенными, так и заниженными: узнать среднее время жизни животных и скорость преобразований на протяжении миллионов лет пока не представляется возможным.

Радует, конечно, то, что генетические методы на этот раз очень хорошо согласуются с данными палеонтологов, которые также уверены в необычайной древности членистоногих, однако специалисты, к которым мы обратились за разъяснениями, отмечают, что авторы статьи (вероятно, для того, чтобы подчеркнуть важность своих исследований) умалчивают о необычайно большом возрасте реальных палеонтологических находок ископаемых пауков и скорпионов.

Источники:
UF study suggests spiders, scorpions, ticks, mites far older than fossil record indicates (University of Florida News) – <http://news.ufl.edu/2008/10/30/ancient-bugs/>
Spiders and Scorpions Among World's Oldest Creatures (Discovery News) – <http://dsc.discovery.com/news/2008/10/31/spider-scorpion-genetic-print.html>

Максим Борисов

НЕРАВНОПРАВИЕ ПОЛОВ

В предыдущем номере мы подошли к тому, что генетическая рекомбинация позволяет эффективнее комбинировать полезные мутации (позволяя организм адаптироваться к изменчивой среде) и эффективнее удалять вредные (позволяя организм существовать, не накапливая новые вредные мутации). Однако ситуация, описанная выше, верна только для изогамных (сливающиеся гаметы морфологически не отличаются друг от друга величиной) организмов, таких, как хламидомонада.

У более сложных организмов проблема осложнилась появлением гамет разного размера – анизогамией. С этих пор появились неравноправие полов – один пол (самки) начал вкладывать в развитие потомства больше, чем другой пол (самцы), и рекомбинация (теперь уже половое размножение) обросла дополнительной ценой – ценой производства самцов, которые, как правило, составляют 50% потомства. Действительно, любая самка, которой надоеет размножаться половым способом, может перейти к бесполому размножению и производить партеногенетических самок, способных к самостоятельному размножению. Такая самка будет иметь вдвое большую приспособленность (скорость размножения), поскольку перестанет тратить половину энергии на производство ненужных более самцов. За очень короткое время потомство такой бесполой партеногенетической самки вытеснит потомство половых самок.

Тогда почему же всё-таки существуют самцы, которые не вкладывают в своё потомство ничего, кроме генов? Конечно, здесь надо вспомнить, что помимо чисто материальных затрат самки, которые идут на выращивание большой яйцеклетки, вынашивание плода, выкармливание..., существуют многие энергетические затраты, которые может выполнять самец – такие, как забота о потомстве, добывание пищи, денег, защита. Возможно, что у некоторых видов такие дополнительные функции самца могут компенсировать его изначальный ничтожный вклад в виде крошечного сперматозоида (ах, ну да – сперматозоидов, как правило, много – это тоже надо учитывать!). Однако у подавляющего большинства видов самцы ускользают на своём мизерном вкладе и больше ничего полезного для самки и своих детей не делают (на фото изображён северный морской лев – пример вида с абсолютно ленивыми и таким образом «беспольными» самцами). Их аморальное поведение мы попытаемся оправдать в следующем номере.

Сивуч, или северный морской лев (*Eumetopias jubatus*), – крупнейший представитель семейства ушастых тюленей. Самки гораздо мельче самцов (350 кг), которые достигают 1200 кг. После оплодотворения секачи сивуча не проявляют настойчивости в удерживании самок на своих территориях, гаремы распадаются, и самки распределяются по лежбищу в соответствии со своими потребностями.

Константин Попадьян



Фото с сайта: <http://flickr.com/photos/paultixier/261968988/in/set-72157594532433067/>

ОБЪЯВЛЕНИЯ

ПОДПИСКА на «Троицкий вариант»

Для того, чтобы подписаться на газету, надо отправить заявку по электронной почте на адрес podpiska@scientific.ru, сообщив контактную информацию и свой почтовый адрес. Подробную информацию о формах и стоимости подписки читайте в следующих номерах.

Доставка газеты по г. Троицку осуществляется силами Троицкого информационного агентства.

Естественные и технические науки, современные технологии

Издательский Дом ИНTELLEKT

Конкурсы рукописей возрождаются!

Все подробности на сайте www.id-intellect.ru

Лицензия Минфина РФ №Лицензия ФССН С№2290 50 от 09.04.07г.

МОСКОВИЯ

СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ

ВНИМАНИЕ! Для вашего удобства все офисы СК «Московия» работают по СУББОТАМ. В рабочие дни ПН-ПТ с 9 до 18 ч.

Адреса офисов и пунктов продажи полисов:

- МО, г.Троицк, Октябрьский пр-т, 3А, 2 этаж, СБ с10 до 16 ч.
- МО, г.Троицк, м-н «В» д.50, 1-й эт., вход рядом с маг. «Цветы», СБ, с9до16 ч.
- МО, г.Троицк, м-н «В», ГИБДД, Дом Быта, 3-й эт. (кроме ПН), СБ с 9до16 ч.

ОСАГО, АВТОКАСКО, СТРАХОВАНИЕ КВАРТИР, ДАЧ, ШИРОКАЯ СЕТЬ РЕГУЛИРОВАНИЯ УБЫТКОВ

8-800-100-70-18 (звонок бесплатный), 51-74-69, 334-04-71, 777-70-18, E-mail: moskovia@ttk.ru

ТрВ в МГУ и у метро «Чеховская»

«Троицкий вариант» теперь можно покупать в книжном киоске, расположенном в вестибюле биологического факультета МГУ, и в киоске рядом со ст. м. «Чеховская» (Страстной бульвар, 4; см. карту: <http://www.novayagazeta.ru/ak/214230.html>). Там будут продаваться как свежие, так и старые номера ТрВ. Уважаемые читатели, пожалуйста, передавайте эту информацию своим коллегам и друзьям.

«ТРОИЦКИЙ ВАРИАНТ»

Учредитель – ООО «Трoвaнт»
 Главный редактор – Борис Штерн
 Зам. главного редактора – Илья Мирмов
 Выпускающий редактор – Борис Штерн
 Редакционный совет: М.Борисов, М.Бурцев, М.Гельфанд, Н.Демина, А.Иванов, А.Калиничев, С.Попов, С.Шишкин
 Верстка – Татьяна Васильева

Адрес редакции и издательства: 142191 г. Троицк Московской обл., м-н «В», д. 52
 Тел. 775-43-35, (495)775-43-35 (пн., с 11 до 18). **Использование материалов газеты «ТрВ» возможно только при указании ссылки на источник публикации.**
 E-mail: trv@trovant.ru. Интернет: www.scientific.ru/trv.
 Газета зарегистрирована 28.08.01 в Московском территориальном управлении Министерства РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций ПИ № 1-50172.
 Тираж 5000 экз. Подписано в печать 10.11.2008, 18.00
 Отпечатано в типографии ООО «ВМГ-Принт», г. Подольск Московской обл.
 Заказ № © «Троицкий вариант»