



РОССИЯ
XX ВЕК

НИКИТА ХРУЩЕВ 1964



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
ДЕМОКРАТИЯ

РОССИЯ
XX ВЕК

НИКИТА
ХРУЩЕВ
1964

ДОКУМЕНТЫ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
«ДЕМОКРАТИЯ»
(Фонд Александра Н. Яковлева)



РОССИЯ. XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ
АКАДЕМИКА **А.Н. ЯКОВЛЕВА**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.Н. Яковлев (председатель),
Г.А. Арбатов, Е.Т. Гайдар, В.П. Козлов,
В.А. Мартынов, С.В. Мироненко, В.П. Наумов,
Е.М. Примаков, Э.С. Радзинский, А.Н. Сахаров,
Г.Н. Севостьянов, Н.Г. Томилина, С.А. Филатов,
А.О. Чубарьян, В.Н. Якушев

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД «**ДЕМОКРАТИЯ**», МОСКВА
ИЗДАТЕЛЬСТВО «**МАТЕРИК**», МОСКВА

**РОССИЯ.
XX ВЕК**

Д О К У М Е Н Т Ы

**НИКИТА ХРУЩЕВ
1964**

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС
И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ

СОСТАВИТЕЛИ:

*А.Н. Артизов, В.П. Наумов,
М.Ю. Прокуменщиков, Ю.В. Сигачев,
Н.Г. Томилина, И.Н. Шевчук*



МОСКВА 2007

ББК 63.3(2)
Н62

*Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева)
выражает благодарность фонду «Феникс»
за поддержку данного издания*

Никита Хрущев. 1964. Стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие
Н62 документы / Сост.: А.Н. Артизов, В.П. Наумов, М.Ю. Прозуменщиков,
Ю.В. Сигачев, Н.Г. Томилина, И.Н. Шевчук. М.: МФД: Материк, 2007. —
576 с. — (Россия. XX век. Документы)

ISBN 978-5-85646-173-1

В ваших руках — шестая книга задуманной академиком А.Н. Яковлевым серии документальных сборников, посвященных борьбе за власть в послесталинском партийном руководстве. Опубликованные в каждом из сборников неправильные стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы дают возможность воссоздать подлинную картину этой борьбы, проследить ее этапы, формы и методы.

Сборник посвящен смещению Н.С. Хрущева. Две трети документов публикуются впервые. Не только любители отечественной истории, но и специалисты найдут здесь увлекательные подробности, казалось бы, давно изученных событий и не известные ранее факты.

ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-85646-173-1

- © Международный фонд «Демократия»
(Фонд Александра Н. Яковлева), 2007
- © А.Н. Артизов, В.П. Наумов, Ю.В. Сигачев,
введение, 2007
- © А.Н. Артизов, В.П. Наумов, М.Ю. Прозуменщиков,
Ю.В. Сигачев, Н.Г. Томилина, И.Н. Шевчук,
составление, научно-справочный аппарат, 2007

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий сборник документов продолжает издаваемую международным фондом «Демократия» (Фондом Александра Н. Яковлева) серию «Россия. XX век», тома которой посвящены узловым и малоизученным событиям недавнего советского прошлого.

Одно из таких событий, знаменовавшее окончание одного и начало другого периода советской истории, — снятие Н.С. Хрущева.

Официальная советская историография долгие годы уверяла, что освобождение Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, председателя Совета Министров СССР и члена Президиума ЦК КПСС произошло на октябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС по просьбе самого Хрущева «в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья» после коллективного обсуждения вопроса о его «стиле и методах руководства».

В действительности решение о снятии Хрущева предопределила группа лиц из партийно-государственного руководства СССР, заранее, на предшествовавших пленуму встречах и заседаниях Президиума ЦК КПСС, сговорившаяся против лидера страны.

Завеса, окутывающая предысторию и ход партийного форума, стала приоткрываться спустя десятилетия после 1964 г., с наступлением эпохи перестройки, объявлением гласности и открытием ранее недоступных архивов. Фигура Хрущева и обстоятельства его смещения оказались в центре внимания средств массовой информации, всех тех, кто занимается исторической публицистикой. Возможность публичного рассказа о пережитом получили наконец участники и очевидцы событий.словно соревнуясь в изложении неизвестных подробностей и оценках произошедшего, А.М. Александров-Агентов, Г.И. Воронов, В.В. Гришин, Н.Г. Егорычев, Л.Н. Ефремов, А.И. Микоян, Н.А. Мухитдинов, В.Н. Новиков, В.Е. Семичастный, М.С. Соломенцев, А.Н. Шелепин, П.Е. Шелест, члены семьи Хрущева — сын Сергей и зять А.И. Аджубей — многие страницы своих воспоминаний посвятили смене советского руководства¹.

¹ Александров-Агентов А.М. От Коллонтай до Горбачева. М., 1994; Воронов Г.И. Не много воспоминаний // Дружба народов. 1989. № 1; Он же. «Ошибки Брежнева мы себе не прощаем»: Из беседы с Ю. Аксютиним // Л.И. Брежнев: Материалы к биографии. М., 1991; Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева. Политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина: Мемуары. М., 1996; После XX съезда... (интервью Н.Г. Егорычевым) // Вопросы истории КПСС. 1991. № 5; Беседа с Егорычевым Н.Г., 19 сентября 1990 г. / Публ. Н.А. Барсукова // Неизвестная Россия. XX век. Кн. 1. М., 1992; Версию о заговоре придумали в ЦК: Беседа Е. Жирнова с Н.Г. Егорычевым // Коммерсантъ-Власть. 2002. № 25; Как снимали Хрущева: Беседа с участником тех событий: Беседа В. Алексеева с Л.Н. Ефремовым // Диалог. 1993. № 7; Микоян А.И. Так было: Размышления о минувшем. М., 1999; Мухитдинов Н.А. Река времени (от Сталина до Горбачева): Воспоминания. М., 1995; Новиков В.Н.

Дорогу для первых публикаций источников по этой прежде запретной теме открыло рассекречивание архивов. Совместными усилиями историки и архивисты в течение немногим более десятилетия ввели в научный оборот весомую часть сохранившегося в архивах комплекса документов о снятии Хрущева¹. Это обусловило появление научных монографий и статей, в которых на новой источниковой базе анализируются события недавнего прошлого¹¹.

Однако до сего дня не было книги, объединяющей и систематизирующей связанные со снятием Хрущева опубликованные и неопубликованные документы высших партийных и государственных органов власти СССР за период с июня по декабрь 1964 г. Предлагаемый сборник документов восполняет этот пробел.

* * *

Причины снятия Хрущева вытекают из тех процессов, которые происходили в стране, партии и внутри самого партийного руководства во второй половине 1950-х — начале 1960-х гг. Установившаяся в СССР политическая система с монопольной властью коммунистической партии, выстроенной по командному принципу, оказалась несовместима даже с такой робкой формой демократии, как коллективное руководство страной. Объективные закономерности функционирования власти с неизбежностью порождали очередного вождя, идеям которого должны были послушно внимать партия и советский народ. Неудивительно поэтому, что инициированная Хрущевым критика преступлений сталинского режима сопровождалась разгромом его политических оппонентов и постепенным формированием «культ личности» нового всевластного лидера страны. Конечно, культ Хрущева не был столь репрессивным и кровавым, как у Сталина, но его основу по-прежнему

В годы руководства Н.С. Хрущева // Вопросы истории. 1989. № 1, 2; Как смешали Хрущева: Беседа с В.Е. Семичастным // Аргументы и факты. 1989. № 20; Беседа с Шелепиным А.Н. и Семичастным В.Е., 27 марта, 22 мая 1989 г. / Публ. Н.А. Барсукова // *Неизвестная Россия. XX век. Кн. 1. М., 1992*; Последнее откровение Семичастного: Интервью В.Е. Семичастного Н. Добрухе // *Огонек*. 2001. № 3—4; Семичастный В. *Беспокойное сердце*. М., 2002; Он же. «От меня требовали арестовать Брежнева» // Аргументы и факты 2004. № 41; Соломенцев М.С. *Верю в Россию*. М., 2003; Шелепин А.Н. «История — учитель суровый» // *Труд*. 1991. 14, 15 и 19 марта; Шелест П.Е. *Как это было* // *Совершенно секретно*. 1990. № 6; Он же. ...Да не судимы будете: Дневниковые записи, воспоминания члена Политбюро ЦК КПСС. М., [1995]; Хрушев С.Н. *Пенсионер союзного значения*. М., 1991; Он же. *Никита Хрушев: кризисы и ракеты. Взгляд изнутри: В 2 т.* М., 1994 *Аджубей А.И. Те десять лет*. М., 1989 и др.

¹ Как снимали Н.С. Хрущева. Материалы пленума ЦК КПСС. Октябрь 1964 г. // Исторический архив. 1993. № 1; «Утаенная Конституция» Никиты Хрущева: Стенограммы заседаний Конституционной комиссии. 1962—1964 гг. // Исторический архив 1997. № 1; «Таковы, товарищи, факты»: Записи В. Малина на заседании Президиума ЦК КПСС // *Источник*. 1998. № 2; «Т. Хрушев резко изменился в отрицательную сторону» // *Источник* 1999. № 5; *Посетители кремлевского кабинета Н.С. Хрущева* // *Источник*. 2003. № 4; *Десять лет правления Н.С. Хрущева. 1954—1964 гг.: Документы из личного архива Н.С. Хрущева* // *Источник*. 2003. № 6; Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 1. М., 2003.

¹¹ Аксютин Ю.В., Пыжиков А.В. *Постсталинское общество: проблема лидерства и трансформации власти*. М., 1999; Аксютин Ю.В. *Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953—1964 гг.* М., 2004; Зеленый И.Е. *Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство*. М., 2001; Пихоя Р.Г. *Источники по истории заговора против Хрущева* // *Источниковедение и краеведение в культуре России: Сб. к 50-летию служения С.О. Шмидта Историко-архивному институту*. М., 2000; Он же. *Советский Союз: история власти. 1945—1991*. Изд. 2-е, испр. и доп. Новосибирск, 2000 и др.

составляли авторитаризм и бесконтрольность власти первого лица, непрерываемость его мнения и неприятие любой критики.

Энергичный и деятельный по натуре, Хрущев искренне желал поправить дела в стране, улучшить жизнь советских людей, догнать и перегнать США по уровню жизни населения. Он понимал, что это можно сделать, если СССР откажется от тотального военного противостояния с капиталистическим лагерем (политика мирного сосуществования), если советская экономика будет переориентирована на удовлетворение насущных нужд граждан (сокращение военных расходов, численности армии, ликвидация дисбалансов в народном хозяйстве за счет ускорения развития группы «Б» и подъема сельского хозяйства). Но он совсем не понимал, что эти грандиозные задачи по изменению уклада жизни страны неразрешимы в условиях мобилизационной плановой экономики и требуют рыночных подходов. Неизбежные неудачи он объяснял медлительностью и неповоротливостью партийно-государственного аппарата и пытался усовершенствовать его работу, все чаще и чаще устраивая различные реорганизации.

Промышленное производство пытались подстегнуть созданием совнархозов и ликвидацией отраслевых министерств, а также за счет увеличения сроков планирования народного хозяйства (вместо пятилетки семилетка и даже восьмилетка). Во имя поднятия производительности труда и укрепления социалистических основ сельского хозяйства непомерными налогами обложили личные участки и личный скот колхозников (а заодно и большинство подсобных хозяйств промышленных предприятий). «Развитие» агрокультуры увидели в широкомасштабном обязательном внедрении кукурузы — вплоть до суровых северных областей. Потом вдруг решили спасаться с помощью гидропонии, хотя, в отличие от стран, где она культивируется, земли у нас было в избытке.

Хрущев решил перетрясти и саму партию, ликвидировав ее становой хребет — райкомы — и разделив партийные органы по производственному принципу на не зависящие друг от друга промышленные и сельскохозяйственные. В каждой области образовали по два обкома партии и два облисполкома: промышленные и сельскохозяйственные. В результате была разрушена привычная вертикаль власти, что серьезно ущемило всевластие партийных секретарей в подчиненных им регионах и вызвало у партийных функционеров повсеместное неприятие этой реформы.

К началу 1964 г. авторитет Хрущева в стране упал, о чем свидетельствовали многочисленные анекдоты о нем, получившие широкое распространение. Недовольны были все слои общества: рабочие и служащие — повышением цен на товары и производственных норм, введенных одновременно со снижением расценок; крестьяне — вынужденным урезанием подсобных хозяйств; жители маленьких городов и поселков — запретом держать скот. Творческая интеллигенция обсуждала экстравагантные выходы первого секретаря, устраивавшего «разносы» виднейшим писателям и мастерам живописи и поучавшего их, как и что надо творить. Усилению социальной напряженности способствовали перебои в обеспечении городов и поселков продовольствием из-за неурожая предшествующего года.

Этим не замедлили воспользоваться члены высшего партийно-государственного руководства СССР, жаждавшие стабильности своего положения и боявшиеся очередной смены караула в верхах.

На июньском (1963 г.) пленуме ЦК КПСС обязанности второго секретаря ЦК вместо разбитого инсультом Ф.Р. Козлова Хрущев поручил испол-

нять сразу двум членам Президиума ЦК — председателю Президиума Верховного Совета СССР Л.И. Брежневу и переведенному из Киева на работу секретарем ЦК КПСС Н.В. Подгорному. Именно эти два человека взяли на себя основную работу по организационному оформлению недовольства партийной номенклатуры.

По воспоминаниям Г.И. Воронова, в то время председателя Совета Министров РСФСР, все это готовилось примерно год. «Нити вели в Завидово, где Брежнев обычно охотился. Сам Брежнев в списке членов ЦК ставил против каждой фамилии плюсы (кто готов поддержать его в борьбе против Хрущева) и минусы. Каждого индивидуально обрабатывали». Иногда пишут, что «мотором» заговора были секретарь ЦК КПСС А.Н. Шелепин и председатель КГБ В.Е. Семичастный, однако по своему положению в партийной иерархии они не имели возможности возглавить оппозицию. Не случайно сами они отрицали руководство заговором, признавая вместе с тем свою активную роль в нем.

В числе некоторых членов Президиума ЦК Брежнев долгие годы вел рабочие записи в блокнотах и тетрадях. С момента освобождения от должности председателя Президиума Верховного Совета СССР на июльском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС записи прекращаются. На отдельных листках фиксируются лишь указания и распоряжения Хрущева, не имеющие никакого отношения к заговору. В дневниковых записях П.Е. Шелеста сведения о сговоре против Хрущева крайне скудны и ограничиваются почти ничего не говорящими фразами «поговорили о деле», «обсудили дело» без указания фамилий и имен тех, с кем встречался автор дневников, и подробностей обсуждения. Другие участники заговора не оставили и таких записей. Подготовка к смещению первого секретаря заставляла всех их быть предельно осторожными.

И все же реальные свидетельства нарастания напряжения во взаимоотношениях первого лица с другими членами Президиума ЦК КПСС остались. Они содержатся в публикуемых документах высших партийных и государственных органов власти СССР. Вот некоторые примеры.

11 июля 1964 г. Заседание пленума ЦК КПСС. Присутствует вся партийно-государственная номенклатура. Рассматривается болезненный для Брежнева вопрос о его освобождении с поста председателя Президиума Верховного Совета СССР и назначении на эту должность Микояна. Начав с нелепой шутки об «отлупе деда Шукаря», Хрущев далее обращается к Брежневу и с нарочитым пренебрежением к нему комментирует только что прозвучавшие аплодисменты участников пленума: «Это рады, чтобы вас освободить. Нельзя же назначить, не освободивши. Это обрадовались люди, что вас освободили». Чтобы сохранить лицо, Брежнев вынужден ответить: «Не думаю. Это они хорошо провожают». Многословно и иносказательно объяснение Хрущева, почему проводится кадровая перестановка: «Я думаю, что это будет хорошо, потому что сейчас значение Президиума Верховного Совета надо поднимать и придавать ему еще большее значение. Вот Конституцию разработали. ... Нам сейчас не завинчивать гайки надо, а надо показать силу социалистической демократии. Раз демократия, то и руководство может быть подвергнуто критике. И это надо понимать. Без критики нет демократии. Мы [анти]демократические методы побороли со всеми трудностями и разбили врагов, оппозицию, имели монолитность в народе, который поддерживал нашу партию, а сейчас, я так понимаю, не все мы единого мнения, сейчас у нас по нарастающей развивается этот процесс. Поэтому, чтобы было более демократично — надо устранить препятствия: освободить одного и

выдвинуть другого». Для участников пленума, с полуслова понимающих намеки, речь Хрущева предельно ясна: в отличие от Микояна, Брежнев не способен быть «демократическим президентом» страны, он не в состоянии поднять работу Президиума Верховного Совета СССР на более respectable уровень, и потому его возвращают на прежнюю работу в ЦК КПСС курировать военно-промышленный комплекс.

19 августа 1964 г. Заседание Президиума ЦК КПСС. Присутствует узкий круг высших руководителей, и можно не прибегать к «византийскому слогу». Обсуждается поездка Хрущева по регионам страны. Всплывает вопрос об оплате труда комбайнеров, чабанов, других сельскохозяйственных рабочих. Первого секретаря возмущают повышенные расценки и плохое нормирование труда в колхозах. Попытка Полянского оправдаться вызывает бурную реакцию Хрущева, работе своего соратника по Президиуму ЦК он выставляет негативную оценку: «Товарищ Полянский, я с вами не согласен. Это несогласие складывается в какую-то линию. Я против того, чтобы сельские рабочие вырывались и больше зарабатывали, чем заводские рабочие. Вы берете на себя смелую задачу защиты вопроса, которого вы не знаете. В этом тоже ваша смелость. Но это не ободряет ни меня, ни других. Я полагаюсь в этих вопросах на вас очень затрудняюсь. Как вы подошли к решению пенсионного вопроса? Разве так можно решать? Всем поровну — так нельзя. Это самое легкое. А надо, чтобы как мы решили, чтобы колхозы принимали участие, чтобы они от своих отчислений определяли размеры, тогда будет стимулирование производительности труда. Он будет сегодня работать, а будет думать, что он получит, когда пойдет на пенсию. Вот о чем речь идет. А вы представили уравнительную [пенсию], не соответствующую нашей линии. Другой раз — по ценам. Я очень осторожно к вам отношусь». И далее, обращаясь к другим членам Президиума ЦК, Хрущев заключает: «Я остро этот вопрос поставил, товарищи. Вы знаете, что этим вопросом занимается Полянский. Я его считаю не совсем объективным».

На этом же заседании при обсуждении подходов к уборке хлопка, в отсутствие Косыгина, Хрущев и ему дает нелестную характеристику: «Нет здесь Косыгина. Но тут Косыгиным пахнет. Он знает цену длинного тонковолокнистого хлопка, он знает производство текстиля, и на него текстильщики жмут. ...Нити тянутся к Косыгину. У него старые взгляды».

17 сентября 1964 г. Заседание Президиума ЦК КПСС. Присутствуют Хрущев, Брежнев, Воронов, Микоян, Полянский и Суслов. В рабочей протокольной записи заседания заведующий Общим отделом ЦК В.Н. Малин фиксирует вопрос «О Президиуме» и следующие рассуждения Хрущева о его составе: «Довольно много людей с двухмесячным отпуском» (т. е. старых); «Три этажа в руководстве — молодых, средних и старших». Действующий состав Президиума явно не устраивает Хрущева, в верхнем эшелоне власти необходима процедура ротации кадров. Конечно, обсуждение такой острой темы лишь встревожило членов Президиума и побудило их к более активным действиям против первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР.

Из воспоминаний Сергея Хрущева известно, что сообщение о заговоре он получил еще до поездки отца на полигон Тюра-Там. После возвращения Хрущева Сергей подтвердил тревожную информацию, рассказав отцу о состоявшейся беседе с бывшим охранником Н.Г. Игнатова В.И. Галюковым. Однако Хрущев не придавал ей должного значения, видимо считая, что легко возьмет ситуацию под контроль и избавится от своих оппонентов. Во вся-

ком случае, о настойчивом «выпровождении» из Москвы в отпуск Хрущев сообщил президенту Индонезии Сукарно 29 сентября в шутовском тоне. Перед отъездом он лишь попросил Микояна встретиться с Галюковым.

На отдыхе в Пицунде Хрущев готовился к намеченному на ноябрь пленуму ЦК по сельскому хозяйству, встретился с членами делегации японских парламентариев. Приехавший туда же 3 октября Микоян привез один экземпляр записи откровений Галюкова. Это документальное подтверждение не побудило Хрущева к немедленным действиям. Он знал, что Брежнев в ближайшие дни будет находиться в Берлине на праздновании 15-летия Германской Демократической Республики, а Подгорный 9 октября вылетит в Кишинев для участия в торжествах, посвященных 40-летию образования Молдавской ССР и созданию Коммунистической партии Молдавии.

Как вспоминает оставшийся «на хозяйстве» Полянский, 11 октября ему позвонил Хрущев и сообщил, что знает об интригах против него, обещал через три-четыре дня вернуться в столицу и показать всем «кузькину мать». Полянский бросился срочно обзванивать членов Президиума ЦК КПСС.

В Москву немедленно вернулись Брежнев и Подгорный. Последний по пути сделал посадку в Киеве, где встретился с Шелестом и просил его быть готовым к вызову в столицу.

12 октября в отсутствие Хрущева в Кремле собралось заседание Президиума ЦК КПСС. Присутствовали члены Президиума ЦК Брежнев (председательствовал), Воронов, Косыгин, Сулов, Подгорный, Полянский, Кириленко, Шверник, кандидаты в члены Президиума ЦК Гришин и Ефремов, секретари ЦК Шелепин, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Рудаков и Титов. Единственным документом, свидетельствующим о том, что заседание действительно состоялось в этот день, является постановление Президиума. В нем значится: в связи «с возникшими неясностями принципиального характера провести следующее заседание 13 октября с участием т. Хрущева. Поручить тт. Брежневу, Косыгину, Сулову и Подгорному связаться с ним по телефону». Участники заседания постановили также отозвать из парторганизаций хрущевскую записку о руководстве сельским хозяйством из-за содержащихся в ней путаных установок, вызвать в Москву членов ЦК и ЦРК КПСС на пленум, время проведения которого определить в присутствии Хрущева.

13 октября около половины четвертого дня в Кремле началось новое заседание Президиума ЦК КПСС. Прилетевший из Пицунды в сопровождении Микояна Хрущев занял обычное место председателя. Первым взял слово Брежнев, разъяснивший Хрущеву, что за вопросы возникли в Президиуме ЦК. Чтобы Хрущев понял, что он в изоляции, Брежнев подчеркнул, что вопросы ставят секретари обкомов. Хрущев попытался оправдаться. Признав весомость аргументов, он тем не менее начал отстаивать разделение обкомов, заговорил о своем стремлении приносить пользу, насколько хватит сил. Но его быстро прервали. До позднего вечера Шелест, Воронов, Шелепин, Кириленко, Мазуров, Ефремов, Мжаванадзе, Сулов, Гришин и Рашидов по очереди перечисляли хрущевские прегрешения. Заседание продолжилось утром следующего дня. С большой обличительной речью выступил Полянский (ему было поручено подготовить для пленума ЦК КПСС специальный доклад об ошибках первого секретаря, который не прозвучал на пленуме только потому, что Хрущев согласился по-тихому уйти в отставку). С ним солидаризовались Косыгин, Подгорный, другие присутствующие. Единственным участником заседания, пытавшимся частично оправдать прежнего лидера страны, оказался Микоян, предложивший оставить Хрущева «у руководства партии».

Но и он, увидев решимость остальных, в итоге согласился со смещением Хрущева со всех постов. Сам «обвиняемый» в «последнем слове» признал свои ошибки, согласился подписать заявление об отставке и смиренно произнес: «Не прошу милости — вопрос решен. Я сказал т. Микояну — бороться не буду. Радуюсь — наконец партия выросла и может контролировать любого человека. Собрались и мажете говном, а я не могу возразить». После ухода Хрущева Брежнев предложил выдвинуть на пост первого секретаря ЦК Подгорного, но тот отказался в пользу Брежнева.

В тот же день 14 октября в 6 часов вечера открылся внеочередной пленум ЦК КПСС. На нем по поручению Президиума ЦК с докладом выступил Сулов. Он озвучил «единодушное» мнение членов высшего партийного ареопага о необходимости смещения Хрущева. Сказав несколько дежурных фраз об инициативе и энергии Хрущева, его роли в разоблачении культа личности Сталина, заслугах в борьбе с «антипартийной группой Молотова, Кагановича, Маленкова», в проведении политики мирного сосуществования, докладчик с пафосом обрушился на Хрущева. В вину ему было поставлено нарушение норм партийного руководства: решает дела единолично, пренебрегает коллективным мнением; достижения приписывает себе, а недостатки сваливает на других; пытается поссорить членов Президиума; стремится принизить авторитет своих коллег в массах, препятствует их выездам на места, а сам берет в поездки родственников; способствует восхвалению своей личности. Результат этих неправильных методов руководства — грубые политические, экономические и организационные ошибки (бесконечные перестройки и реорганизации партийного и советского аппарата, ликвидация райкомов партии, созыв нерабочих парадных пленумов ЦК, замена пятилеток семилетними планами, монополизация руководства сельским хозяйством, увлечение кукурузой, самовольство в награждении орденами, угроза разогнать Академию наук СССР и др.).

Поскольку все основные вопросы были разрешены до пленума, его ход умело срежиссировали. Доклад Сулова в нужных местах прерывался одобрительными выкриками с мест и аплодисментами. По его окончании постановили «прений не открывать». Голосование прошло организованно и единодушно. Сначала было принято постановление «О т. Хрущеве», согласно которому он освобождался от занимаемых постов «в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья», признавалось «нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР». Затем первым секретарем ЦК избрали Брежнева, а председателем Совета Министров СССР — Косыгина.

Председательствовавший на пленуме Брежнев от имени Президиума ЦК предложил «для печати ограничиться только одним пунктом постановления». Краткую и скупую информацию о пленуме и отставке Хрущева 16 октября опубликовали в газетах. 30 октября протокол пленума разослали членам и кандидатам в члены ЦК, членам ЦРК КПСС, а также в крайкомы, обкомы и отделы ЦК партии.

По воспоминаниям А.М. Александрова-Агентова, сразу после окончания пленума Брежнев пришел в свой кабинет на Старой площади и начал по очереди связываться по телефону с руководителями союзных стран, чтобы лично проинформировать их о переменах в Москве.

Мировая реакция на снятие Хрущева волновала новое кремлевское руководство гораздо больше, нежели мнение собственного народа. Для внутрен-

него употребления годились передовая газеты «Правда» и специально устроенные партийные собрания, на которых строго в соответствии с полученными установками партийные секретари и пропагандисты разъясняли произошедшие изменения. Для друзей и коллег из социалистического лагеря и коммунистических партий, некоторые из которых восприняли московскую новость как отказ от преодоления сталинизма (венгерских и итальянских товарищей это встревожило, китайских коммунистов, напротив, обрадовало и обнадежило), пришлось организовать серию встреч в верхах. Послам и резидентам КГБ была разослана специальная директива с указанием побеседовать с лидерами мирового коммунистического и социалистического движения. В этой директиве советские руководители постарались объяснить снятие Хрущева не столько объективными, сколько субъективными обстоятельствами, всячески подчеркивая неизменность политического курса СССР. Дабы создать видимость беспристрастности, в директиве признавалось, что «т. Хрущев внес определенный вклад в разработку и осуществление коллективно выработанной генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС... в разоблачение культа личности Сталина», и подчеркивалось, что «тов. Хрущев продолжает оставаться членом ЦК КПСС».

Последующие события, однако, подтвердили прозорливость тех, кто сомневался в искренности подобных объяснений. Новое руководство страны отказалось от дальнейшей десталинизации общества. Это проявилось в небольшой вроде бы детали: у кремлевской стены установили бюст Сталина.

* * *

Отбор документов для сборника проводился в Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ), Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ), Архиве Президента Российской Федерации (АП РФ) и Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ). В сборник включено 88 документов, в первую очередь из фондов Политбюро, аппарата ЦК КПСС и Верховного Совета СССР. Ранее полностью или частично были опубликованы 25 документов. Включение их в сборник обусловлено необходимостью раскрыть избранную тему как можно полнее. Среди них — неправленные стенограммы выступлений Хрущева на совещаниях и заседаниях Президиума ЦК КПСС, постановления этого партийного органа, проекты выступлений Брежнева, сделанные им собственноручно, и рабочие протокольные записи заседаний Президиума ЦК, выполненные заведующим Общим отделом ЦК В.Н. Малиным¹. Запись знаменитого заседания Президиума ЦК, решившего судьбу Хрущева, публикуется с уточнениями. В отличие от предыдущих публикаций, в настоящем сборнике установлена подлинная очередность выступлений¹¹.

Впервые публикуются 63 документа. В первую очередь это неправленные стенограммы и протоколы трех пленумов ЦК КПСС — июльского, октябрьского и ноябрьского (1964 г.), директивы послам и резидентам КГБ и беседы с лидерами компартий, материалы партактивов, проведенных по итогам октябрьского пленума ЦК. Несомненно, внимание читателей привлечет и за-

¹ Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. Т. 1. М., 2003. С. 8—15.

¹¹ Подробнее см. постраничные примечания к документу № 9 раздела II.

пись беседы Микояна с Галюковым. Она расшифрована составителями согласно археографическим канонам; это ее первая научная публикация¹.

Практически все документы публикуются полностью. В сокращении (опущены фрагменты текстов, не имеющие отношения к теме сборника) воспроизводятся только три документа — выступления Брежнева и Подгорного на торжественных мероприятиях в Берлине и Кишиневе, посвященных празднованию 15-летия ГДР и 40-летию образования Молдавской ССР, а также стенограмма совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей пятой сессии Верховного Совета СССР. Опущенные составителями фрагменты обозначены отточиями в угловых скобках.

Археографическая подготовка документов к публикации проведена в соответствии с действующими правилами. Документам даны редакционные заголовки. Составной частью некоторых из них являются собственные заголовки документов, приведенные в кавычках. В случаях, когда собственный заголовок документа приводится без каких-либо дополнений и изменений, это оговаривается в постраничном примечании. Даты, установленные составителями, приводятся в квадратных скобках.

Документы воспроизводятся с сохранением присущих им стилистических особенностей. Сохранены авторские подчеркивания, речевые и стилистические погрешности; напротив, пунктуационные и орфографические ошибки, а также опiski в написании фамилий, учреждений и т.п. исправлены без оговорок за некоторыми исключениями: в отдельных случаях особенности текста отмечены постраничными примечаниями.

В тех случаях, когда текст имеет явные смысловые пропуски, они воспроизведены в квадратных скобках. Там, где составители сомневались в однозначности исправлений, это отмечено вопросительным знаком. Резолюции и пометы на документах приводятся в постраничных примечаниях.

В легенде после каждого документа указан архивный шифр, подлинность или копияность, способ воспроизведения текста и, если документ ранее был опубликован, выходные данные первой публикации.

Затекстовые примечания к содержанию документов имеют целью, с одной стороны, осветить историческую обстановку и процесс создания того или иного документа, принятия важного решения, с другой — дополнительно ввести в научный оборот новые, неизвестные ранее источники, оказавшиеся за рамками основной публикации.

Сборник снабжен списком сокращений, именным указателем, а также именным комментарием, составленным на основе данных из личных дел номенклатуры ЦК КПСС и других источников.

Составители выражают признательность работникам Архива Президента Российской Федерации, Российского государственного архива новейшей истории, Российского государственного архива социально-политической истории и Государственного архива Российской Федерации за помощь в подготовке данного сборника.

А.Н. Артизов, В.П. Наумов, Ю.В. Сигаев

¹ До этого запись была известна только в пересказе С.Н. Хрущева, приведенном в книге «Пенсионер союзного значения».

Раздел I

ПЕРЕД СНЯТИЕМ

(Июнь — сентябрь 1964 г.)

№ 1

ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС «О РУКОВОДСТВЕ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ НА ПУТЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ»¹

13 июня 1964 г.

В Президиум ЦК КПСС

Наша партия развернула огромную работу по переводу сельского хозяйства на путь интенсификации. Советский народ настойчиво решает задачу создания большой химии, борется за то, чтобы сельское хозяйство получило к 1970 году не менее 70—80 миллионов тонн минеральных удобрений.

Осуществляются крупные меры по развитию орошаемого земледелия в республиках Средней Азии, Закавказья, в южных районах Российской Федерации и Украины.

Мы ставим своей целью в ближайшие годы широко организовать производство важнейших животноводческих продуктов на промышленной основе.

ЦК компартий и Советы Министров республик, партийные и советские органы краев и областей, производственные управления в конкретных условиях каждой зоны всесторонне изучают возможности специализации хозяйства, получения продукции при минимальных затратах труда и средств.

Усилия партии направлены на внедрение передовой технологии производства в сельском хозяйстве. Мы идем к тому, чтобы обеспечить в сельском хозяйстве такой уровень производительности труда и производства продуктов, которого достигли тт. Светличный, Первицкий, Плотников, Гиталов, Кучиев, Кузнецов и многие другие мастера земледелия и животноводства.

Характер современного производства и вопросы управления специализированным хозяйством

Интенсификация сельского хозяйства имеет огромное значение для коммунистического строительства, для достижения уровня производства, намеченного Программой КПСС. Я бы сказал, что интенсификация сельского хозяйства является второй частью ленинского кооперативного плана. Партия, организовав крестьянство в колхозы, совершила революцию в сельском хозяйстве. Эта революция ознаменовала переход от мелкого единоличного хозяйства к крупному коллективному, основой которого является кооперативно-колхозная собственность.

Теперь наша партия осуществляет вторую часть кооперативного плана В.И. Ленина, второй этап революции в сельском хозяйстве. Эта революция

¹ На первом листе записки имеется помета: «Разослано членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС, зам. Председателя Совета Министров СССР, членам Бюро ЦК КПСС по РСФСР, первым секретарям ЦК КП союзных республик».

происходит в самих методах организации коллективного производства, она означает переход к высокомеханизированному, специализированному производству, способному обеспечить наиболее высокую производительность труда, создать обилие продуктов для населения.

Практически мы создаем сейчас совершенно новый вид социалистических сельскохозяйственных предприятий. У нас возникают фабрики по производству яиц, мяса птицы, свинины, говядины, молока, организуется в специализированных хозяйствах производство овощей и картофеля, хлопка, сахарной свеклы и других важнейших культур по новой технологии при минимальных затратах труда и средств на единицу продукции.

На основе использования лучших сортов сельскохозяйственных культур и применения удобрений развивается производство зерна в крупных хозяйствах, при этом открываются небывалые возможности. Разве думал кто-либо в прошлом, что можно получить 60—70 центнеров пшеницы с гектара? А сегодня наука — селекция, агротехника, химия, механизация позволяют получать такие урожаи.

Рождение новых методов производства, развитие сельского хозяйства по пути интенсификации, естественно, требуют и принципиально нового, более квалифицированного руководства. Одно дело руководить хозяйством, имеющим всего понемногу, и совершенно другое дело руководить крупным специализированным производством при высоком уровне механизации. Оно требует от специалистов и организаторов больших инженерных, агрономических, зоотехнических и ветеринарных знаний. Вести такое производство немыслимо без активного участия науки, без ее повседневного влияния на ход производственных процессов.

Мне вспоминается недавняя беседа с президентом одной американской фирмы г-ном Финли¹. Он говорил: «Откорм свиней в современных условиях — инженерное дело. Производство свинины теперь становится на поток. Господин Гарст производит кукурузу на корм, а мы, инженеры, решаем задачу механизации всех процессов получения свинины — от выращивания поросят до отправки потребителю готового продукта».

И это действительно так. Специализированное сельскохозяйственное производство с точки зрения его организации все более и более становится новизной промышленного производства.

Все это заставляет нас всесторонне, глубоко обдумать и правильно решить вопрос руководства сельским хозяйством в условиях интенсификации.

Некоторые могут подумать: что же это опять проводить реорганизацию сельскохозяйственных органов? Нет, речь идет не о реорганизации. Речь идет о создании системы управления специализированным производством.

Думаю, вы согласны с тем, что организационная перестройка, которую осуществила партия за последние годы, оказалась полезной. Были созданы производственные колхозно-совхозные управления. Они оказывают большую помощь колхозам и совхозам в организации производства, обучении колхозников и рабочих совхозов передовым методам труда.

Мы построили по отраслевому принципу партийные организации, что помогло улучшить партийное руководство промышленностью и сельским хозяйством.

Положительно оценивая организационную перестройку, следует сказать вместе с тем, что мы еще не нашли нужные формы руководства специализированным производством. Это вполне объяснимо. Собственно говоря, у нас

только сейчас начинает развиваться производство сельскохозяйственных продуктов на промышленной основе. И партия, естественно, ищет методы управления таким производством.

Современное сельское хозяйство — это сумма специализированных и высокомеханизированных отраслей производства. Сейчас нельзя говорить о руководстве сельским хозяйством вообще. Эффективность руководства теперь должна оцениваться умением организовать на современной, промышленной основе производство определенного продукта. А это означает, что в организации управления сельским хозяйством должен быть положен принцип руководства производством отдельного продукта, отдельной культуры, того или иного вида мяса и другой сельскохозяйственной продукции.

Если с этих позиций, с требований сегодняшнего дня посмотреть на руководство сельским хозяйством, то нетрудно увидеть недостатки нашей системы управления производством сельскохозяйственных продуктов. Они состоят в том, что в руководстве сельским хозяйством наблюдается обезличка, безответственность. Руководители занимаются сельским хозяйством в целом, а заниматься организацией и технологией производства конкретных видов продукции никому.

Давайте поставим такой вопрос: кто отвечает у нас за производство зерна? Пожалуй, никто не ответит. Да и трудно ответить, так как в действительности нет у нас ни специализированной организации, ни людей, которые отвечали бы за производство зерна, хотя зерновое хозяйство мы и называем основой всего сельского хозяйства.

А между тем в этой отрасли производства есть вопросы, которыми должны систематически, повседневно заниматься люди высокой квалификации. Возьмите, например, селекцию. Что такое хороший сорт? Специалисты утверждают, что хороший сорт — половина урожая. С этим нельзя не согласиться. Возьмите пшеницу «Безостая-1», выведенную П.П. Лукьяненко, или пшеницу «Мионовская-808», выведенную В.Н. Ремесло, и ряд других сортов. Они дают дополнительную прибавку урожая 15—20 центнеров зерна на гектаре, а то и больше.

Кто же у нас занимается внедрением лучших сортов зерновых в определенной зоне? Кто организует семеноводство на научной основе? В общем, занимаются все, а конкретно никто, хотя каждому кажется ясно, что без хорошо поставленной селекции, без образцового семеноводства нельзя успешно вести зерновое хозяйство.

Беру второй пример — организацию производства картофеля. У нас ведется много разговоров о необходимости быстрее решить задачу полного удовлетворения потребностей страны в высококачественном картофеле. По этому вопросу приняты важные решения. Мы довольно часто обращаемся с призывами поднять урожайность картофеля. И хотя заготовки картофеля увеличились, страна все еще ощущает недостаток в этом ценном продукте. В чем же дело? Казалось бы, условия для производства картофеля созданы. Были подняты закупочные цены, колхозы и совхозы обеспечены необходимой сельскохозяйственной техникой. Однако нужной отдачи нет. Опять-таки дело в обезличке и безответственности.

Поставим тот же вопрос: кто отвечает у нас за производство картофеля? Ответ дать нетрудно — в общем и целом отвечают все, а конкретно — никто.

Что значит организовать производство высококачественного картофеля? Здесь одни общие призывы не помогут, нужна конкретная работа, нужно

решать конкретные вопросы. Во-первых, надо иметь высокоурожайные сорта невырожденного посадочного материала. Во-вторых, надо иметь ранние и поздние сорта картофеля для обеспечения населения как в летний, так и в осенне-зимний период. В-третьих, необходимо иметь средства механизации, организовать производство картофеля без затрат ручного труда, обучить людей. В-четвертых, нужно развивать семеноводство, чтобы колхозы и совхозы могли в определенное время заменять старые сорта новыми или обновленными.

Мне рассказывали о системе семеноводства картофеля в Соединенных Штатах Америки. Там весь селекционный материал выращивается в штате Мэн, где наилучшие условия для семеноводства. Оттуда селекционный материал поступает на семеноводческие фермы, которые размножают его. Семена обязательно проверяются в лаборатории штата, и только после проверки дается разрешение продавать их для посадки. Как правило, фермер своими семенами картофель не сажает, он покупает его в семеноводческом хозяйстве.

В наших условиях семеноводческая работа также должна отвечать требованиям науки. Семеноводство для картофеля — это самое главное. Но у нас никто этим делом по-серьезному не занимается. Есть немало других задач в организации производства картофеля, но никто их не решает. Опять-таки нет у нас ни специализированной организации, ни людей, которые отвечали бы за производство этой культуры, душу вкладывали в порученное дело.

Совершенно очевидно, что картофель и овощи — это такая отрасль сельскохозяйственного производства, организацией которой должны систематически заниматься высококвалифицированные специалисты и ученые.

Сошлюсь еще на один пример. Общеизвестна значимость промышленного птицеводства. Организация промышленного производства яйца и мяса птицы — дело исключительной важности. Сейчас в этом направлении мы разрываем большую работу, ставим задачу получить на птицефабриках и в специализированных хозяйствах 24 миллиарда яиц, полностью удовлетворить потребности городского населения в этом продукте за счет птицефабрик и других специализированных хозяйств.

Но кто же у нас отвечает за промышленное производство яйца и мяса птицы? Кто руководит крупными птицеводческими предприятиями? Кто разрабатывает для них технологию, кто следит за новым, за мировыми достижениями в этой отрасли? Есть ли люди, призванные обеспечить организацию производства на научной основе? Таких людей, к сожалению, нет, спросить за организацию промышленного производства птицеводческих продуктов не с кого.

Делом, связанным с организацией производства яйца и мяса птицы, занимаются многие ведомства. Как рассказывал тов. Пак — инспектор по птицеводству Целинного края², для того чтобы в комплексе решить вопрос, связанный с созданием птицеводческой фабрики или другого птицеводческого хозяйства, надо обойти десяток организаций.

За проектом помещений нужно обращаться в Госстрой СССР; по вопросам получения племенной птицы — нужно обращаться в Министерство сельского хозяйства СССР; за производственным оборудованием надо обращаться в «Союзсельхозтехнику»; по вопросам приготовления и производства комбикормов — в Комитет заготовок; за проектированием оборудования по переработке птицы — в Комитет пищевой промышленности. Само собой

разумеется, что при такой распыленности ничего хорошего ожидать нельзя. В каждом из названных ведомств вопросы, связанные с разведением птицы, занимают небольшую часть работы, их решению не уделяется серьезного внимания.

Все это приводит к тому, что уровень организации птицеводческого хозяйства у нас крайне низок. Каждый, как говорят, варится в собственном соку, копается в своем уголке, часто не видит и не знает современных мировых научных и практических достижений.

Роль научных учреждений в развитии специализированного производства

Промышленное производство яиц и мяса птицы требует к себе особого внимания специалистов и ученых. В этой отрасли наиболее ярко проявляется принцип единства науки и практики. Чтобы иметь высокопродуктивное, высокотоварное промышленное птицеводство, необходимо решить ряд задач и в первую очередь хорошо поставить племенную работу. Нужна, например, не курица вообще. Нужна одна порода кур для производства яиц, совершенно другая порода — для производства бройлерных цыплят. Требуется в широких масштабах организовать разведение такой птицы, которая способна при минимальном количестве корма дать максимальное количество мяса. Само собой разумеется, что для каждого вида птицы нужен специальный корм, сбалансированный по элементам питания.

Решением этих важных задач практически у нас занимаются в основном директора и специалисты птицефабрик, они не чувствуют повседневной поддержки науки. Но разве может каждая фабрика проводить гибридизацию, заниматься племенным делом, разрабатывать основы кормления, механизации. Специалистам фабрик и хозяйств такая задача не под силу, но так как решать ее некому, они вынуждены по-кустарному вести эту работу.

Я говорю об этом не для того, чтобы еще раз подвергнуть критике недостатки в организации производства яиц и мяса птицы, а для того, чтобы все мы еще раз убедились, что в условиях интенсификации нужна высококвалифицированная система управления производством.

В этом отношении нам нужно поучиться у капиталистов. Они прошли большую школу организации промышленного производства сельскохозяйственных продуктов и добились немалых успехов.

Будучи на Британской сельскохозяйственной выставке³, я интересовался опытом производства яиц и мяса птицы, постановкой научной работы и некоторыми другими вопросами. Как рассказывали ученые и специалисты, для английского сельскохозяйственного производства характерно органическое единство науки и практики. Наука есть часть производственного процесса. С руководителями английских фирм невозможно говорить отдельно о производстве и отдельно о науке. Ученые — непосредственные участники производства.

Это убедительно было показано на примере птицеводческой фирмы «Коббс». Фирма производит маточное поголовье кур-несушек для хозяйств, выращивающих цыплят на мясо. Главным консультантом фирмы является доктор Клейтон из Эдинбургского университета. Он вместе со своими помощниками разрабатывает основы гибридизации птицы, передает фирме конкретные предложения. При самой фирме есть группа ученых с соответствующими лабораториями. Получив необходимые материалы от Клейтона,

ученые организуют племенную работу в фирме, несут полную ответственность за ее результаты.

Перед селекционерами фирма ставит конкретную задачу: дать быстрорастущую птицу, способную наиболее эффективно оплачивать корма, давать максимальный привес на единицу затраченного корма. Ученые фирмы со всего мира собирают исходный материал, получают необходимые линии и размножают соответствующие породы или гибриды птицы.

Фирма не только снабжает конкретных производителей бройлерными цыплятами, но и дает консультации фермерам, несет ответственность за результаты производства, за выращивание бройлеров. Фирма дает своим клиентам определенные гарантии. В ее обязательстве говорится: «Фирма «Коббс» ясно сознает, что ее ответственность по отношению к покупателю не заканчивается продажной сделкой и уплатой денег за птицу. Имея в виду дальнейшие обязанности, компания создала группу экспертов-птицеводов, которые подадут совет по каждому вопросу выращивания цыплят породы «Коббс» в любой части света с соответствующей ответственностью».

Благодаря активному участию ученых в производстве фирма «Коббс» добивается высоких результатов и гарантирует эти результаты при соблюдении соответствующих условий. Цыплята на мясо в зависимости от спроса выращиваются в следующие сроки при соответствующем расходе кормов:

а) в возрасте 50 дней средний живой вес 1308 граммов. На килограмм мяса птицы затрачивается 1782 грамма корма;

б) в возрасте 60 дней вес птицы 1569 граммов. На килограмм мяса расходуется 2073 грамма корма;

в) в возрасте 70 дней вес птицы 2146 граммов. Расход корма на килограмм мяса 2188 граммов.

Как видите, за 50 дней выращивается цыпленок весом 1,3 килограмма, при этом на килограмм мяса затрачивается 1,8 килограмма корма.

В этом, конечно, решающую роль сыграла наука. Ученые дали производству высокоценные породы и гибриды птицы, разработали наиболее эффективные рецепты комбикормов, а также условия содержания.

Хотел бы упомянуть одну интересную деталь. Продавая птицу фермеру, специалисты фирмы «Коббс» вручают ему линейку для расчета потребности в кормах. Пользуясь этой линейкой, фермер может быстро определить потребность птицы в корме в зависимости от ее веса, калорийности корма, а также от температурных условий.

Эта, на первый взгляд, мелкая деталь свидетельствует о высокой культуре птицеводческого хозяйства.

В английском сельскохозяйственном производстве трудно найти, где кончается наука и где начинается производство. Кстати, и наши передовые ученые тоже не мыслят себе развитие науки вне связи с производством. Хотел бы вспомнить одно высказывание академика Т.Д. Лысенко. Он говорил так: «Любая наука растет из практики, из жизни. Это не значит, что я недооцениваю теорию. Наоборот, я утверждал и утверждаю, что без передовой теории не может быть передовой практики. Но, в свою очередь, повторяю, науки нет вне практики, теория без практики жить не может. Если пытаться двигать теорию вперед вне практики, то можно залезть в болото. Я не мыслю себе теории без практики, без активного участия науки в решении конкретных, наиболее важных практических задач. Наука — коллективное творчество народа, и она может процветать только в том случае, если будет ре-

шать вопросы, имеющие жизненное значение для народа. Какая бы ни была высокая наука, в конце концов она должна найти свое отражение в жизни, в практике».

Думаю, что это правильное и интересное рассуждение.

Нам нельзя не задуматься об усилении связей науки с производством. В настоящее время у нас в ряде случаев производство существует само по себе, а научные учреждения сами по себе. Возьмем, например, Всесоюзный институт птицеводства. Если спросить руководителей института об их задаче, то они, наверное, скажут, что отвечают за научную работу по птицеводству в целом по стране. Ну, а тот, кто отвечает «в целом», разумеется, не несет ответственности за конкретную организацию производства.

Иное дело, если бы институт птицеводства входил в специальный трест или фирму по производству яиц и мяса птицы, если бы перед ним поставили конкретную задачу, скажем, дать гибридную птицу с коэффициентом расхода кормов 2:1, то есть на килограмм мяса расходовать не более двух килограммов корма. Это уже более целеустремленная работа. Разумеется, ученые должны будут не только дать гибридную птицу, но и в условиях производства показать, что при определенном качестве корма будет получен килограмм мяса на каждые два килограмма корма.

Институт птицеводства, конечно, не исключение. Можно было бы сойтись и на другие научные учреждения. Совершенно очевидно, что пришло время найти формы более тесной, органической связи науки с производством. Без этого нельзя строить специализированное хозяйство, осуществлять программу интенсификации.

Можно буквально на каждой отрасли сельскохозяйственного производства показать назревшую необходимость в создании высококвалифицированных органов управления производством тех или иных продуктов.

Недавно я прочитал в «Правде» статью известного и всеми уважаемого ученого В.С. Пустовойта⁴. Он высказывает глубокие мысли.

Благодаря замечательным успехам советских селекционеров в нашей стране практически создана новая культура подсолнечника, которая по содержанию масла в семенах, по выходу масла с гектара в несколько раз превосходит прежние сорта. Вот некоторые данные о выходе подсолнечного масла в расчете на гектар посева подсолнечника:

1913 г. — 182 килограмма

1940 г. — 185 — “ —

1963 г. — 400 — “ —

Это средние данные по стране. В основных районах возделывания этой культуры — на Северном Кавказе, в областях Украины и в Молдавии сбор подсолнечного масла с гектара достиг 500—600 килограммов. А во многих хозяйствах, где урожай составляет 25 центнеров подсолнечника, гектар дает тонну масла. В настоящее время масличность семян новых сортов превышает 50 процентов.

Казалось бы, все это хорошо. Но, как пишет т. Пустовойт, при всей значимости подсолнечника никто конкретно не занимается этой культурой, нет у нее своего хозяина. В результате в одинаковых условиях одно хозяйство высевает семена с содержанием масла 45—50 процентов, а другое — высевает сорта с содержанием масла 30—35 процентов, не поставлено по-настоящему семеноводство подсолнечника, размножение и внедрение лучших сортов.

«Только два мероприятия, — пишет т. Пустовойт, — переход на посев лучшими семенами и соблюдение чередования подсолнечника в севообороте позволят поднять средний урожай этой культуры по сравнению с достигнутым ныне уровнем на 20 процентов».

Таковы факты. Они еще и еще раз убеждают, что наша партия, осуществляя курс на интенсификацию сельского хозяйства, должна правильно решить задачу эффективного управления специализированным производством, найти такие формы руководства, которые позволят наиболее успешно осуществить решения февральского Пленума ЦК КПСС⁵.

Как нам лучше решить данный вопрос? Надо идти по пути конкретизации, я бы сказал, специализации руководства производством тех или иных продуктов. Еще в 1956 году, когда принималось постановление о работе Министерства сельского хозяйства СССР⁶, мы пытались вложить в его организационную структуру идею более конкретного руководства каждой сельскохозяйственной культурой или группой культур, каждой отраслью животноводства. Тогда была попытка создать инспекции по зерну, по овощам, по другим культурам, а также инспекции по отдельным видам скота — крупному рогатому скоту, овцам и т. д. ЦК КПСС рекомендовал выдвинуть на посты инспекторов высококвалифицированных специалистов, имея в виду, что главной их задачей будет обучение колхозников и рабочих совхозов передовым методам производства той или иной продукции. Так, инспектором по овощным культурам был выдвинут агроном подмосковного совхоза имени Горького известный овощевод тов. Филатов. Хорошие специалисты были выдвинуты и на руководство другими инспекциями.

В общем, это была неплохая идея, которую, к сожалению, извратили тогда руководители министерства. Инспекторов сразу же утвердили заместителями министра. Ну, а раз он заместитель министра, то давай канцелярию. А если появилась канцелярия, — надо писать и размножать бумаги, рассылать директивы, собирать сводки. На организаторскую работу, обучение людей не оставалось времени.

Конечно, теперь условия ведения сельскохозяйственного производства изменились и нельзя копировать ту структуру управления, которая намечалась в 1956 году. Партия ставит задачу организовать производство важнейших сельскохозяйственных продуктов на промышленной основе. Создаются специализированные хозяйства при высоком уровне механизации. Появились возможности более тесного сочетания науки с производством.

О структуре управления специализированным сельскохозяйственным производством

Коренное изменение условий, технологии производства требует принципиально новой системы управления. Какой принцип положить в основу этой системы, какую идею заложить в организацию управления? На мой взгляд, система управления специализированным хозяйством должна отвечать следующим требованиям:

во-первых, чтобы она предусматривала высококвалифицированное руководство производством важнейшей продукции — зерна, масличных культур, сахарной свеклы, хлопка, картофеля и овощей, отдельных видов животноводческой продукции — мяса, молока, яйца, шерсти и т. д.;

во-вторых, чтобы руководство строилось в расчете на организацию промышленного производства сельскохозяйственной продукции по новой технологии, освоенной мастерами земледелия и животноводства;

в-третьих, чтобы в новых органах управления органически сочетались наука и производство, чтобы ученые по заданиям производства выводили новые сорта растений, разрабатывали технологию возделывания тех или иных культур, находили пути наиболее эффективного решения производственных задач.

При такой системе у нас будет ответственность государственных организаций, научных учреждений, конкретных работников за производство каждого продукта, за научно-технический уровень данного производства, за обеспечение потребностей страны в той или иной сельскохозяйственной продукции.

Возможно, у некоторых товарищей возникнет вопрос: не является ли такой принцип управления возвратом к старому Министерству сельского хозяйства? И тогда, мол, были управления зерновых культур, управления технических культур и т.д.

Мне кажется, каждый, кто глубоко вдумается в существо дела, поймет, что принципы управления, о которых я говорю, не имеют ничего общего с теми принципами, на которых строилось Министерство сельского хозяйства в прошлом. Возврата к прошлой структуре сельскохозяйственных органов нет и никогда не будет, потому что сейчас другое время, на другом уровне находится сельское хозяйство и совершенно иные требования предъявляются к руководству.

В самом деле, чем занималось Министерство сельского хозяйства СССР, скажем, в 1947—1950 годах, да и в более поздний период? Действительно, в его составе было Главное управление зерновых культур. Оно даже внутри подразделялось на Управления Юга, Северного Кавказа, Сибири и Востока, Казахстана и Урала и т.д. А к чему сводились задачи управления? Они сводились к тому, чтобы определять из Москвы планы сева, сроки сева, планы уборки урожая, сроки уборки урожая, давать по этим вопросам общие указания.

Как видите, это был именно тот тип управления, когда работники отвечали за все и ни за что конкретно. Мы же говорим сейчас о руководстве специализированным производством. А это значит, что орган управления будет решать конкретные задачи и нести конкретную ответственность за то, чтобы дать производителю продукции лучший сорт культуры или гибрид, лучшую породу скота, научить работать новыми методами, позволяющими резко снизить затраты труда и средств на единицу продукции. Это, конечно, совершенно новые функции, новые задачи, вытекающие из современного уровня производства.

Все это я считаю полезным напомнить, чтобы яснее себе представить, какой должна быть структура управления сельским хозяйством в условиях перехода на интенсификацию.

Исходя из тех принципов управления, о которых шла речь выше, хочу более конкретно изложить свои мысли и предложения по руководству специализированным сельскохозяйственным производством.

О каком производстве идет речь, в расчете на какие предприятия и хозяйства следует строить систему управления? Мы сейчас вплотную взялись за решение задачи организации промышленного производства яиц, мяса птицы, свинины. Развертывается строительство птицефабрик и специализированных хозяйств. Осуществляется большая работа по внедрению новой технологии выращивания сахарной свеклы, хлопка, картофеля при мини-

мальных затратах ручного труда. Уже сложился новый тип овощного хозяйства — специализированные совхозы, хозяйства-дублеры, фабрики по выращиванию овощей в закрытом грунте. В молочном хозяйстве развивается свой тип специализированного производства, я имею в виду молочные совхозы, кормовой базой которых является орошаемая кукуруза и другие культуры.

Если брать зерновое производство, то и здесь более конкретно определены наши задачи. На основе внедрения лучших сортов, удобрения полей колхозы и совхозы могут сейчас резко поднять урожайность пшеницы и других культур, дать стране высококачественное товарное зерно.

Учитывая складывающуюся специализацию и тип наших сельскохозяйственных предприятий, перспективы их развития, нам следовало бы создать такие органы управления, которые с глубоким знанием современных достижений науки и техники руководили бы производством соответствующих продуктов.

Что это должны быть за органы? Видимо, союзно-республиканские управления по производству определенной продукции, а именно: зерна, сахарной свеклы, хлопка, масличных культур, картофеля и овощей, фруктов, ягод, чая, а также продуктов животноводства — яйца и мяса, птицы, свинины, молока и говядины, баранины.

Вероятно, следует создать на коммерческой основе какую-то организацию по производству меда. Мы можем собирать тысячи тонн этого ценного продукта. К сожалению, никто не занимается пчеловодством, сегодня — это больше любительское дело. Между тем условия для пчеловодства у нас исключительно хорошие. Кстати, пчелы дают не только мед. Они опыляют гречиху, огурцы и другие сельскохозяйственные культуры, что имеет важное значение для повышения урожайности.

Хочу подчеркнуть, что при разработке организационной структуры нужно проявить целеустремленность, конкретность, предопределить самой структурой характер работы управления, сосредоточить его усилия на решении конкретных задач производства, а если говорить еще более определенно — на организации производства продуктов по передовой технологии.

Я не собираюсь сейчас давать более или менее отработанную структуру управлений по производству сельскохозяйственных продуктов, но все же хочу показать основные направления.

Рассмотрим, к примеру, управление по производству зерна. Оно будет нести ответственность за обеспечение страны зерном: пшеницей, кукурузой, гречихой, просом и другими зерновыми культурами, горохом, фасолью и другими бобовыми культурами. Одной из его главных обязанностей будет обеспечение колхозов и совхозов лучшими сортами семян, внедрение новой технологии производства, разработка системы удобрений и т.д.

В соответствии с этим управление, видимо, будет иметь отделы или какие-то ячейки по селекции, семеноводству, механизации зернового производства и другим важным проблемам.

Составной частью управления будут институты, опытные станции по соответствующим культурам. Научные учреждения в данном случае будут нести полную ответственность за то, чтобы колхозы и совхозы имели самые продуктивные сорта и гибриды зерновых культур. Вероятно, в распоряжении научных учреждений должны быть хозяйства по размножению сортов и обеспечению ими потребностей производства.

Кстати, при такой связи науки и производства мы покончим с неразберихой в организации научной работы и, прежде всего, в селекционном деле. Сейчас здесь нет никакого порядка. Я попросил дать справку, кто у нас в стране занимается, например, селекцией гороха. Оказалось, что над выведением сортов гороха работают 40 научно-исследовательских институтов и опытных станций, а практически в производстве встречаются сорта гороха в основном двух опытных станций — Уладово-Люлинецкой (Винницкая область) и Рамонской (Воронежская область). На Украине и в Российской Федерации, в Сибири и в Казахстане всюду сеют сорта гороха «Уладовский-303» или «Рамонский-77».

Сорта Уладово-Люлинецкой опытно-селекционной станции занимают 44 процента всей посевной площади гороха и сорта Рамонской опытно-селекционной станции — 20 процентов. Таким образом, две трети всех посевных площадей гороха приходится на долю селекционеров двух опытных станций. А где же сорта остальных тридцати с лишним научных учреждений? Вот как неразумно мы тратим силы и средства. Если бы были люди, отвечающие перед государством за производство зерна, наверное, они сосредоточили бы селекцию гороха не в 40 институтах и опытных станциях, а в одном-двух институтах, которые в разных зонах будут иметь опытные станции. Тогда селекцией этой культуры будут заниматься квалифицированные специалисты, способные выводить продуктивные сорта и хорошо поставить семеноводство гороха.

То же самое происходит и с селекцией пшеницы. В разных зонах страны селекцией озимой пшеницы занимаются 75 научных учреждений и селекцией яровой пшеницы — 70 научных учреждений, а высокоценные сорта дают очень немногие из них.

Давайте вспомним, какие сорта пшеницы сегодня широко внедряются в производство и какими институтами или опытными станциями они выведены. Эти сорта нетрудно назвать: «Безостая-1» селекции Краснодарского института; «Мироновская-808» селекции Мироновской опытной станции; «Белоцерковская-198» селекции Белоцерковской опытной станции; «Одесская-16» селекции Одесского института; «Саратовская-29», выведенная Саратовским институтом; «Скала», выведенная Тулунской станцией, «Акмолинка» и «Ласточка» селекции Института зернового хозяйства в Шортланды.

Есть еще сорта, но это наиболее известные и наиболее продуктивные.

Если институты будут сосредоточены в управлениях специализированного производства, то, конечно, к ним будут предъявлены другие требования, усилия ученых будут сконцентрированы на конкретных задачах и уровень научной работы, несомненно, поднимется. Появится возможность рациональнее использовать силы наших крупных ученых-селекционеров. Сейчас они ведут работу в своем учреждении и не имеют никакого отношения к селекционерам других, даже рядом расположенных, научных учреждений. Между тем в интересах дела было бы правильно, чтобы тот же академик П.П. Лукьяненко руководил работой других селекционеров, которые заняты селекцией пшеницы на опытных станциях данной зоны. В этом случае силы селекционеров объединятся, молодые селекционеры под руководством опытных ученых смогут поднять искусство селекционной работы, создавать для сельского хозяйства наиболее продуктивные сорта.

Такой же принцип следует применить и в отношении масличных культур, создать управление по производству растительного масла — Масло-

пром. В системе этого управления должны быть селекционные учреждения, которые занимаются выведением лучших сортов. Видимо, здесь же целесообразно сосредоточить и разработку технологии возделывания масличных культур, а также переработки семян. Одним словом, опять будет полная ответственность. Управление должно отвечать за обеспечение потребностей страны в масле и, следовательно, за выведение новых сортов подсолнечника и других масличных культур, за семеноводство. Хозяйствам разных зон нужны разные масличные культуры, например, такие, как соя, лен-кудряш и другие. Селекция и семеноводство этих культур тоже должны быть сосредоточены в Маслопроме.

В ГДР и Чехословакии сеют рапс, а у нас он почему-то не культивируется. Между тем это высокомасличная культура. В семенах рапса содержится до 50 процентов масла. Энтузиаст этой культуры профессор Кульжинский в свое время приводил данные, из которых видно, что гектар рапса дает 8 центнеров масла. Для более увлажненной зоны с мягким климатом, возможно, подойдет такая масличная культура, как рапс. Я имею в виду север Украины, Белоруссию, Латвию, Литву, Эстонию, центральные районы Нечерноземной зоны Российской Федерации и другие. Здесь будет созревать и подсолнечник, но его трудно убрать, так как корзинки всегда будут сырые.

Производство растительного масла — стационарное производство и должно быть основано на современной механизации, позволяющей извлекать максимальное количество масла из семян. Сейчас технология переработки подсолнечника в ряде случаев отсталая. Имея семена с масличностью 50 процентов, многие хозяйства при переработке получают выход масла 25—30 процентов.

Почему нам важно сосредоточить внимание на масличных культурах? Развивая их производство, наша страна одновременно решает две задачи — удовлетворение потребностей населения в растительном масле, а также получение богатого белком жмыха — ценного продукта для откорма животных и птицы.

Нам следует воспользоваться советом г-на Р. Гарста⁷ о развитии производства подсолнечника. В статье, опубликованной в советской печати, Гарст указывал, что в СССР из-за климатических условий возможности для посевов сои ограничены. Но он правильно подчеркивал, что Советский Союз имеет огромные возможности для выращивания подсолнечника. Если Соединенные Штаты решают белковую проблему в кормах через сою, расширяя ее посевы и получая масло и жмыхи, то мы в значительной мере можем решить эту задачу за счет внедрения подсолнечника. Зона, где подсолнечник даст высокие урожаи, у нас довольно обширная.

Растительные белки имеют сегодня особо важное значение. Переход на интенсивный откорм животных и птицы требует строго научной основы кормления, требует корма, сбалансированные по белку и другим элементам питания.

Говоря о специализации производства подсолнечника, я не имею в виду, конечно, что все площади в том или ином хозяйстве будут засеиваться подсолнечником. Специализировать хозяйство на одном подсолнечнике невозможно, это даже вредно с точки зрения агрономической науки; как раз на это указывает в своей статье В.С. Пустовойт. Он выступает за правильное чередование подсолнечника с другими культурами. Учитывая большую цен-

ность подсолнечника, надо расширять посевные площади, использовать научные и практические достижения для получения высоких урожаев этой замечательной культуры.

Специализированное управление по масличным культурам, вероятно, будет иметь структурные подразделения по селекции, семеноводству, механизации, по борьбе с вредителями, болезнями и т.д. Разумеется, составной частью «Маслопрома» станут институт, где работает В.С. Пустовойт, опытные станции, специализированные на масличных культурах.

Если подобрать в такое управление хорошие кадры, энтузиастов подсолнечника, если сверху донизу иметь людей, ответственных за производство данных культур, то можно быстро довести производство подсолнечника и других масличных культур до того уровня, который необходим для полного удовлетворения потребностей страны.

У нас должно быть управление по производству хлопка. Правда, оно, по существу, есть и сейчас, я имею в виду комитет, которым руководит т. Куликов⁸. Но нужно подумать о том, чтобы управление по хлопку также сделать более ответственным за производство этой крайне важной культуры: придать ему необходимые средства, сосредоточить научную и селекционную работу, возможно технологию первичной обработки хлопка-сырца, а также переработку семян на масло.

Следует иметь в виду, что из общего количества растительного масла 1826 тысяч тонн на долю хлопкового масла приходится 28 процентов, или 508 тысяч тонн. Поэтому технологии переработки хлопковых семян должно уделяться серьезное внимание.

Думаю, что следует иметь управление по производству сахарной свеклы. Свекловодство — сложная отрасль. Она требует концентрации усилий на вопросах семеноводства, механизации. Поэтому в управление по производству свеклы должны войти учреждения, которые занимаются селекцией, семеноводством, технологией выращивания сахарной свеклы, а также ее переработкой. Словом, это должно быть такое управление, которое способно внедрить современные методы выращивания сахарной свеклы. Оно будет нести ответственность за обеспечение страны сахаром.

Хочу также изложить свое мнение о системе управления производством некоторых животноводческих продуктов.

Очень важно правильно организовать производство мяса птицы (бройлеров) и яиц. Руководство этим делом надо централизовать и сосредоточить в специальном управлении. Может быть, и назвать его так — управление птицеводческой промышленности — «Птицепром».

Функции его, мне кажется, должны быть следующие: организация производства мяса птицы и яйца на промышленной основе; селекция и гибридизация птицы; технология содержания птицы; организация производства комбикормов для птицы и их эффективного использования; технология убоя и обработки птицы и т.д. Словом, здесь опять-таки должен быть сосредоточен весь процесс — от инкубирования яйца до выращивания птицы и отправки мяса в торговую сеть.

Нужно соответствующим образом построить и структуру «Птицепрома». Вероятно, придется иметь подразделения: по селекции и гибридизации птицы с сетью хозяйств для производства гибридных цыплят; по приготовлению и использованию комбикормов; по производству бройлеров с сетью бройлерных фабрик; по производству яйца с сетью специализированных

фабрик; институт по организации промышленного производства яиц и мяса птицы с сетью опытных станций для обслуживания птицеводческих фабрик и хозяйств. Видимо, нужны подразделения по механизации процессов откорма, по технологии переработки птицы и т.д.

Я называю примерный перечень структурных подразделений «Птицепрома». Может, конечно, возникнуть потребность иметь и какие-то другие ячейки.

Специализированным управлениям —
высококвалифицированные кадры

Но главное, что надо иметь в виду, — в составе соответствующих подразделений и научно-исследовательских учреждений должны быть специалисты и ученые высокой квалификации. Как мне кажется, новые органы управления не должны писать общих директив. Им предстоит решать конкретные задачи. Если говорить о «Птицепроме», то он призван обеспечивать предприятия птицей мясных и яичных пород, централизованно снабжать фабрики бройлерными цыплятами, систематически обновлять маточное поголовье, снабжать хозяйства комбикормами высокого качества, обеспечить производство мяса птицы и яиц при минимальных затратах корма и труда.

Как видим, это такие вопросы, которые могут успешно решать лишь люди высокой квалификации. Таких работников и надо подбирать для руководства специализированным производством.

В таком же направлении следует подумать и о руководстве специализированными хозяйствами по производству свинины, а также молока, говядины и баранины.

Если, к примеру, будет управление по производству молока и мяса (говядины), то, видимо, оно должно отвечать и за создание кормовой базы для крупного рогатого скота, организовать опытные и экспериментальные работы по соответствующим кормовым культурам.

Когда я говорю о кормовых культурах, то имею в виду прежде всего выращивание кукурузы на силос, именно на силос, а также клевера, люцерны, сахарной и полусахарной свеклы на корм, кормовой капусты и т.д. Это как раз те культуры, которые составляют основу кормовой базы для молочного скота.

Одной из задач управления будет организация выращивания кукурузы на поливе для специализированных молочных хозяйств. Полив кукурузы имеет значение не только в засушливой зоне, он важен даже для Московской области, где в среднем за год выпадает достаточно осадков. Однако и здесь бывают периоды, когда кукурузу нужно полить, и этот полив окупится. А возможности орошения кукурузы здесь неограниченные, потому что много рек и других водных источников. Что означает полив в условиях Московской области? В настоящее время колхозы и совхозы получают 150—200 центнеров силосной массы с гектара, а если вовремя дать полив, а также удобрить землю, то при правильном уходе и подборе соответствующих сортов можно получать как минимум 600—700, а то и 1000 центнеров кукурузы с гектара. Я уже не говорю о степных и южных районах, таких, как Донбасс, степная зона Украины или степные районы РСФСР и других республик, где орошение имеет особое значение.

Мне рассказывали о таком факте. В совхозе «Кубанец» осенью прошлого года провели влагозарядковый полив под озимую пшеницу. На гектар было израсходовано только 200 кубометров воды. Несмотря на то что в апреле и

половине мая не было дождей, пшеница, получившая дополнительное количество влаги осенью, развивалась в весенний период отлично. По сообщению директора совхоза тов. Баканова, на политом участке будет получено 50—60 центнеров пшеницы с гектара сорта «Безостая-1».

У нас в свое время было принято решение о выращивании кукурузы на поливе для молочных совхозов, но, видимо, к этому вопросу некоторые работники отнеслись без должного понимания и ответственности. Прошло уже несколько лет с тех пор, как мы начали создавать специализированные молочные совхозы, а выращивание поливной кукурузы организовано лишь в немногих хозяйствах. Всем нам нужно понять, что без дешевого кукурузного корма нельзя получить нужное количество дешевого молока. Из-за недостатка кормов, главным образом силоса, в колхозах и совхозах по сравнению с прошлыми годами удои молока даже снизились. Поэтому производственным управлениям следует поставить под неослабный контроль выращивание кукурузы.

Я уже говорил и сейчас считаю нужным напомнить, что колхозы и совхозы теряют много силоса из-за непродуманного хранения. Следует уходить от курганного способа хранения силоса, постепенно создавать капитальные хранилища — траншеи. По мнению многих специалистов, при курганном способе теряется до 15—20 процентов силоса. Это немалое количество. Иметь к тому, что есть, еще 15—20 процентов силоса, значит можно увеличить на соответствующий процент количество крупного рогатого скота или же можно улучшить кормление коров и поднять удои, увеличить производство молока.

Намечая меры по управлению специализированным производством, мы должны обратить внимание на развитие овцеводства. Овцеводство имеет огромное значение для нашей страны. Между тем в настоящее время оно сосредоточено только в тех районах, где давно получили признание, и совершенно незаслуженно овца вытесняется из многих районов, имеющих неплохие условия для овцеводства. Я как-то слушал выступление по радио одного работника. Он говорил об успехах в специализации, рассказывал, что одни хозяйства разводят только свиней, а другие — только овец. Это неразумная специализация. Свинья и овца живут на разных кормах. Поэтому в хозяйстве, где не будет овец, часть кормов, не нужных свиньям, пропадет. Заботливый руководитель не может этого допустить.

У нас большие возможности для развития овцеводства. Посмотрите, сколько лугов и пастбищ в колхозах и совхозах, сколько травы на лесных полянах, которую не всегда можно скосить. Овца здесь лучше всякой косы срежет и съест траву. На таком дешевом корме можно получать дешевую баранину, шерсть, овчину.

Некоторые наши практики иногда ссылаются на то, что во влажных зонах овца болеет копытной гнилью. Но вряд ли это является причиной, сдерживающей развитие овцеводства в данной зоне. Если посмотреть страны с развитым овцеводством, то среди них окажется Англия, имеющая 29 миллионов овец, столько же, сколько имеет Казахская ССР, территория которой во много раз превосходит Англию. Как известно, Англия не отличается сухостью климата. Она расположена на островах, которые длительное время покрыты туманом, поливаются дождями.

В ряде областей нашей страны — Ленинградской, Псковской, Калининской, Ивановской, Владимирской и некоторых других овцеводством зани-

маются только любители, и они, кстати, добиваются больших успехов. Все, наверное, знают овцевода из Ивановской области Штыкову Е.П. Она разводит романовских овец, создала прекрасную, доходную ферму. Романовские овцы многоплодны, хорошо переносят климатические условия Центральной нечерноземной зоны. Да, видимо, и другие породы овец здесь могут хорошо развиваться. На Британской сельскохозяйственной выставке в Москве показывали превосходные породы овец из районов увлажненной зоны.

Еще раз хочу повторить, что во главе управлений нам следует поставить высококвалифицированных специалистов, способных организаторов, людей, хорошо знающих данную отрасль производства. Они должны глубоко изучать опыт наших передовых хозяйств, лучшие образцы организации производства в братских социалистических странах.

Может быть, целесообразно послать их и в те капиталистические страны, где производство данной продукции ведется на высоком промышленном уровне, изучить структуру управления, постановку научной работы, технологию производства и использовать в нашей практике все то, что дает эффект в условиях социалистического хозяйства. Не нужно изобретать то, что давно изобретено людьми и применяется в производстве. В.И. Ленин не раз призывал учиться у капиталистов искусству организации производства, передовой технологии, перенести все лучшее, что выгодно для нашей социалистической экономики.

Почему мы обращаемся сейчас к опыту капиталистического хозяйства? Потому что там давно уже сложилось крупное производство товарной продукции. Оно ведется на промышленной основе, с привлечением к участию в производстве крупных ученых и специалистов.

Наши колхозы и совхозы по количеству земли и скота крупнее американских ферм. Но они развивались и развиваются вне всякой специализации, в каждом хозяйстве высеваются почти все культуры, известные в данной зоне, разводятся все виды скота и птицы. По существу, мы унаследовали от крестьянина-единоличника психологию потребительского подхода к организации производства. Только теперь мы хотим поставить производство сельскохозяйственной продукции на промышленную основу.

Чтобы успешно решить эту задачу, надо использовать опыт специализации, технологии, накопленный как в передовых социалистических хозяйствах, так и в капиталистическом хозяйстве.

Разумеется, руководители, ученые и специалисты управлений, которые будут посланы за границу для изучения опыта, должны помнить, что такая поездка — не экскурсия, надо получить не общие впечатления, а глубоко изучить организацию производства в условиях специализации. Может быть, целесообразно купить патент, лицензию определенного производства. Словом, вернувшись из такой поездки, руководители должны по-новому организовать производство, добиться на наших современных сельскохозяйственных предприятиях не меньшего эффекта, чем добиваются капиталисты на своих крупных предприятиях.

Я остановился на некоторых вопросах управления сельским хозяйством в условиях интенсификации. Думаю, что в деталях сейчас невозможно определить схемы управления производством всех важнейших продуктов. Высказанные мною мысли могли бы послужить направлением для тех, кто будет вести дальнейшую разработку системы управления.

Мне представляется, что управления по производству определенной продукции должны быть самостоятельными. Они будут нести перед ЦК КПСС и Советом Министров СССР прямую и непосредственную ответственность за организацию производства данной продукции на современном уровне, за удовлетворение потребностей страны в тех или иных сельскохозяйственных продуктах.

Для координации работы управлений по производству сельскохозяйственных продуктов, возможно, следует иметь какую-то комиссию или совет во главе с председателем.

Вероятно, нам следует более глубоко изучить этот вопрос с местными партийными и советскими организациями, учеными и специалистами сельского хозяйства. Учитывая, что в системе управления специализированным производством весьма серьезная роль отводится науке, считал бы возможным поручить группам ученых и специалистов, а также партийных работников подумать, как сочетать в условиях специализации науку и производство, чтобы получить наибольший эффект от организации производства сельскохозяйственных продуктов на промышленной основе.

Можно было бы привлечь следующих товарищей, хорошо знающих сельские отрасли производства:

по зерновым культурам — тт. Лысенко Т.Д., Ольшанский М.А., Лукьяненко П.П., Ремесло В.Н., Кириченко Ф.Г., Кузьмин В.П., Соколов Б.П., Савостин В.Г., Назаренко К.С., Воробьев Г.И.;

по масличным культурам — тт. Пустовойт В.С., Жданов Л.А. (селекционер), Морозов П.И. (зам. министра сельского хозяйства);

по картофелю и овощам — тт. Лорх А.Г., Филатов Н.А., Фаворов А.М., Гольцов А.А.;

по сахарной свекле — тт. Бузанов И.Ф., Мазлумов А.Л., Паршиков М.Я., Колупаев К.И., Кулик Г.К., Сидак Р.Н., Бубновский Н.Д., Стафийчук И.И.

по птицеводству — тт. Пак А.А., Сенников А.А., Сметнев С.И., Самолетов А.И.

Здесь названы для примера некоторые ученые и специалисты. Вероятно, и по другим культурам, а также видам скота надо привлечь соответствующих товарищей, попросить их высказать советы, как нам лучше организовать производство сельскохозяйственных продуктов на промышленной основе, как поднять роль науки в решении наиболее важных практических задач.

Что касается организации системы управления специализированным производством, то этот вопрос тоже надо тщательно изучить в республиках, краях и областях, чтобы полнее учесть многообразные особенности нашей страны. Здесь не может быть шаблона в решении организационных вопросов. Возьмите, к примеру, производство пшеницы. Она практически возделывается по всей стране. Поэтому придется подумать, какие функции по управлению зерновым хозяйством будут сосредоточены в центре, а какие — в республике, крае, области.

Ту же селекцию по пшенице и ряду других культур нельзя вести из одного центра. Нужны сорта для Украины и Северного Кавказа, для Поволжья и для Сибири. Условия здесь разные и селекционная работа должна вестись в конкретной зоне. Очевидно, что селекционные учреждения будут в экономических районах: на Кубани, на Украине, в Центрально-черноземной полосе, в Поволжье, в Сибири, в Целинном крае и т.д. Но эта работа должна

координироваться из одного центра. Тогда не будет параллелизма, который сейчас наносит большой вред и производству, и науке.

Хотел бы высказать некоторые замечания об организации селекционной работы и деятельности научных учреждений в области сельского хозяйства. Селекционная работа должна вестись в условиях производства, на земле. Как правило, тот селекционер дает наилучшие сорта, кто работает среди степей, вдали от городского шума. Вспомните, где получил замечательные сорта ржи академик П.И. Лисицин? На Шатиловской опытной станции. Где вывел знаменитую рожь «Вятка» академик Н.В. Рудницкий? Среди вятских полей, на Фаленской опытной станции. Где была получена знаменитая в свое время озимая пшеница «Украинка»? На Мироновской селекционной станции. Где создан замечательный сорт пшеницы «Безостая-1»? Ее создал академик П.П. Лукьяненко на кубанских полях. Где созданы знаменитые высокомасличные сорта подсолнечника? Их создал академик В.С. Пустовойт, опять-таки на кубанской земле.

Но селекционеры у нас работают, к сожалению, не только на полях, они есть в Москве и других крупных городах, пытаются выводить сорта на городском асфальте, где ставят корыта с землей. Такие селекционеры не дали и не дадут производству хороших сортов.

Не в Москве, не в Киеве, не в Ленинграде надо располагать научные сельскохозяйственные учреждения и не на окраинах городов. У нас есть руководители и ученые, которые ловко обходят предложение о переселении научных учреждений из городов на поля совхозов и колхозов. Из центра города они переходят на городскую окраину и считают, что «укрепили» связь с производством. Место научного сельскохозяйственного учреждения на земле, среди тех, кто производит продукцию.

Видимо, когда окончательно будет разрабатываться система управления производством, следует исходить из того, чтобы в центре, в республиках штат научных работников и специалистов был минимальный. Главные силы должны быть сконцентрированы на производстве.

Когда я говорил об управлениях, об усилении влияния науки на производство, то имел в виду, если можно так назвать, прикладную науку, ту науку, которая отвечает на непосредственные практические запросы и должна быть рядом с производством, обслуживать его.

Но не меньшее значение для сельского хозяйства имеет и разработка общетеоретических проблем. Та же селекция исходит из биологической теории. Поэтому уровень теоретических исследований оказывает большое влияние и на сельскохозяйственную науку в целом, и на производство.

В этой связи хотел бы высказать замечание в адрес Академии наук СССР. В системе академии имеется немало институтов, ученые которых должны работать над теоретическими проблемами, имеющими непосредственное отношение и к сельскому хозяйству. Среди них:

Институт биологической физики,
Институт биологической химии имени А.Н. Баха,
Институт микробиологии,
Институт радиационной и физико-химической биологии,
Институт физиологии растений имени К.А. Тимирязева,
Институт цитологии,
Институт белка,
Институт биохимии и физиологии микроорганизмов,

Институт фотосинтеза,
Институт биологии внутренних вод,
Ботанический институт имени В.Л. Комарова,
Институт генетики,
Зоологический институт,
Институт морфологии животных имени А.Н. Северцева,
Лаборатория гельминтологии и другие.

Я не располагаю данными для того, чтобы оценивать работу каждого из этих институтов. Но мне рассказывали, что в разработке тематики академических институтов, в оценке ее актуальности работниками сельского хозяйства не участвуют, руководители институтов к ним не обращаются. Да и сам президиум Академии наук, видимо, не чувствует потребности более тесно связать эти научные учреждения с работой сельскохозяйственных научно-исследовательских институтов и производством. К чему это ведет на практике? Одни ученые, чувствуя свою ответственность перед народом, стремятся сами более тесно связаться с производством, напряженно работают и добиваются хороших результатов. Их исследованиями пользуются работники сельского хозяйства, их рекомендации внедряются в производство. Все вы знаете академика К.И. Скрябина. Вспомните, сколько конкретных рекомендаций разработано для сельского хозяйства на основе его теории, как замечательно выступал он на Пленуме ЦК, говорил о подготовке кадров и внедрении в производство достижений науки⁹.

Но для нас не секрет, что в институтах той же академии есть люди, которые за многие годы не осуществили серьезных теоретических исследований в интересах сельскохозяйственного производства. Вообще мне представляется неправильным, что сельскохозяйственные органы не связаны с общетеоретическими институтами Академии наук СССР, а в самой академии нет человека, который поддерживал бы более тесные связи с производством, чувствовал его нужды и направлял усилия ученых на разработку наиболее актуальных теоретических проблем.

Возможно, в Академии наук СССР следует иметь вице-президента, который был бы связан с сельскохозяйственными органами, изучал запросы сельского хозяйства. Во всяком случае, нельзя дальше мириться с таким положением, когда наука не получает конкретных заданий от производства.

Нельзя, разумеется, темы научных исследований ограничить только заявками производства. Ученый должен проявлять инициативу, видеть перспективу в развитии науки. Вместе с тем, повторяю, следует установить такой порядок, чтобы производство предъявляло к науке определенный спрос. Хочу сослаться на один пример. За последнее время в зарубежной науке ведется все больше и больше исследований по использованию биологических методов борьбы с вредителями и болезнями сельскохозяйственных растений и животных. Появляются заслуживающие внимания данные о том, что биологический метод защиты растений имеет большие перспективы. В свое время у нас биологический метод защиты растений от сельскохозяйственных вредителей находил практическое применение. Как вы помните, академик Т.Д. Лысенко использовал теленомус в борьбе с черепашкой, рекомендовал другие биологические методы. Однако сейчас разработке методов биологической защиты растений от вредителей и болезней не уделяется должного внимания, перед институтами Всесоюзной академии сельскохо-

зайственных наук имени В.И. Ленина и Академией наук СССР такая задача остро не ставится.

Разработка теоретических проблем в биологии имеет важнейшее значение для прогресса в сельском хозяйстве. Этому делу должно быть уделено должное внимание.

В этой записке не ставится вопрос о функциях Министерства сельского хозяйства СССР, а также министерств производства и заготовок союзных республик. Когда будет разрабатываться конкретная структура управлений по производству сельскохозяйственной продукции, тогда вырисуются функции этих министерств.

Повысить ответственность колхозно-совхозных производственных управлений за руководство хозяйством

Особую заботу следует проявить о дальнейшем укреплении колхозно-совхозных производственных управлений, совершенствовании их работы. Они, как мне кажется, отвечают своему назначению, являются неплохой организационной формой руководства колхозами и совхозами. Разумеется, и производственные управления в своей практической работе должны более конкретно и глубоко заниматься организацией производства определенной продукции. Конкретизация руководства здесь связана с повышением роли инспекторов-организаторов. Инспектора должны стать своего рода экспертами по возделыванию важнейших сельскохозяйственных культур и производству животноводческих продуктов. Это должны быть высококвалифицированные, авторитетные специалисты, к которым колхозы и совхозы обращались бы за консультацией и помощью по организации эффективного производства той или иной продукции.

Инспекторский состав должен заниматься непосредственным внедрением нового, обучением людей передовой технологии производства, организацией производства по новой технологии в масштабах всего хозяйства. Это главные задачи, а не писание директив о том, что надо снег сбросить с крыш, чем, к сожалению, занимаются некоторые управления. Сколько у нас таких фактов, когда управление дает директиву о необходимости начать прополку полей, сбор жуков. Эти вопросы должны решаться не рассылкой телеграмм. Надо иметь на местах людей, которые знали бы производство и своевременно делали все то, что подсказывают наука и передовой опыт по тому или другому вопросу.

Важная задача производственного управления — внедрение передовой технологии возделывания тех или иных культур, помощь колхозам и совхозам в правильной организации труда и производства. Управление должно настойчиво осуществлять принцип повышения материальной заинтересованности колхозников и рабочих совхозов в увеличении производства продукции. У нас в этом отношении накоплен положительный опыт.

Мне уже приходилось упоминать о совхозе «Самарский» Целиноградской области (директор тов. Лихобаба), где система оплаты труда по некоторым отраслям связана с получением центнера продукции. Есть и в ряде других районов подобные примеры. Директора передовых совхозов стремятся системе оплаты поставить в зависимость от количества произведенной продукции, ее качества, себестоимости. Это хорошее стремление, и его надо всячески поддерживать.

Сейчас в колхозах и совхозах, как правило, оплата ведется за отдельные виды произведенных работ: за вспашку, закрытие влаги, за посев, за обра-

ботку, за внесение навоза. При этом действует принцип: больше посеял — больше получи. Качество посевных работ, по существу, не подвергается серьезному контролю. Этим пользуются недобросовестные люди, сеют с огрехами, допускают брак, лишь бы «нагнать» побольше гектаров.

В сельском хозяйстве невозможно идти таким путем, нельзя держаться системы оплаты, не предусматривающей ответственность за качество продукции.

К чему это может привести? К внешнему благополучию. Посмотришь выполнение работ по отдельным элементам, и покажется, что все в порядке. Вспахали как будто в срок, бороновали и сеяли быстро, люди перевыполнили нормы, хорошо зарабатывали. А позднее выясняется, что на тех же самых полях, где вовремя пахали и сеяли, всходы неравномерные, огрехи, обсевы, в итоге недобор урожая, наносится ущерб интересам колхоза и государства.

Надо идти к такому порядку оплаты труда, при котором люди, занятые на производстве, отвечали бы за окончательный выход продукции, а следовательно и прежде всего за урожай, за себестоимость продукции. Я уже об этом говорил в своем докладе на совещании руководящих партийных и советских работников, когда анализировал работу т.г. Светличного, Первицкого и других мастеров земледелия¹⁰. Технология возделывания культур, разработанная передовиками сельского хозяйства, должна быть положена в основу организации производства сельскохозяйственных продуктов в колхозах и совхозах. Сейчас надо не только призывать людей, а обязать их вооружать соответствующей техникой. Речь идет о том, чтобы под передовую технологию выращивания той или иной культуры дать все необходимые машины. И, конечно, должна быть такая система оплаты труда, которая поощряла бы людей, которые в расчете на единицу продукции вкладывают минимальное количество труда и средств. Тогда мы можем действительно выйти на широкую дорогу в организации производства продукции на современной основе.

В интересах развития сельского хозяйства, укрепления общественного хозяйства колхозов государство за последние годы намного повысило закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Мне уже приходилось сравнивать закупочные цены, существовавшие до 1953 года, с закупочными ценами 1963 года. Хочу еще раз напомнить об этом и показать, что если у нас до сих пор есть отстающие хозяйства, то это не потому, что недостаточные цены на сельскохозяйственную продукцию, а потому, что в таких хозяйствах слабые кадры, неквалифицированные руководители.

Вот какие закупочные цены на продукцию существовали раньше и какие теперь:

Средние закупочные цены за центнер сельскохозяйственной продукции, произведенной колхозами

	1952 год (в рублях и копейках)	1963 год (в рублях и копейках)
Пшеница	0-97	7-56
Кукуруза (зерно)	0-54	7-66
Горох	1-31	20-23
Фасоль	1-47	35-00

Сахарная свекла	1-05	2-87
Хлопок-сырец	31-88	38-30
Подсолнечник	1-92	18-10
Табак	72-03	176-65
Картофель	0-47	7-10
Овощи	1-92	7-52
Говядина*	2-03	79-90
Свинина*	6-72	98-00
Молоко	2-52	12-18
Яйцо (за тысячу штук)	19-30	70-00
Шерсть	106-80	378-67

* В живом весе скота

Как видите, экономические условия для ведения производства коренным образом изменились. Хотя справедливости ради надо сказать, что даже при тех мизерных ценах, которые существовали до 1953 года, некоторые хозяйства вели прибыльное производство. Можно вспомнить имена таких председателей колхозов, как Федор Иванович Дубковецкий, Макар Анисимович Посмитный, Петр Иванович Жирков, Федор Степанович Генералов, Иван Андреевич Буянов, Сергей Ксенофонтович Коротков, Петр Алексеевич Прозоров, которые самоотверженно трудились, некоторые из них и сейчас хорошо трудятся, и руководимые ими колхозы процветают и процветают.

Теперь государство установило такие цены на продукцию, которые позволяют всем хозяйствам вести прибыльное производство. И тем не менее имеется значительное число отстающих, экономически слабых колхозов. Дело, следовательно, в качестве руководства хозяйством. У нас, как уже говорилось, нет, к сожалению, ответственности за эти хозяйства. Есть производственные управления, есть партийные комитеты производственных управлений, сельские обкомы партии, а вопросы укрепления отстающих колхозов кадрами не решаются; все сводится к рассылке телеграмм, резолюций, проведению партийных активов. Продуманная резолюция, конечно, играет определенную роль, но главное — расстановка людей, подбор квалифицированных, образованных, честных и хороших организаторов, специалистов.

У нас нет даже продуманной отчетности, которая позволяла бы анализировать, знать экономическое состояние каждого колхоза и совхоза. Вместо этого фигурирует общая огульная характеристика: отсталые, передовые и средние. Эти понятия в экономическом отношении не обоснованы. В экономике нужна точность. А точность — это арифметика, это математика. Там не годны вольные определения, там все подчиняется определенному расчету. А у нас дело складывается так, что каждый по-своему определяет уровень развития того или иного хозяйства, считает его либо передовым, либо средним или отстающим. Здесь нельзя жонглировать словами и терминами. Все надо определять по бухгалтерской отчетности, по экономическим показателям.

О партийных комитетах производственных управлений и изменении стиля и методов их работы

В связи с задачей совершенствования деятельности производственных управлений хотел бы выдвинуть для обсуждения некоторые вопросы партийной работы.

Как я уже говорил, в производственных управлениях мы нашли хорошую организационную форму руководства колхозами и совхозами. Перестройка партийных организаций по производственному принципу и создание партийных комитетов производственных управлений вместо прежних сельских райкомов партии позволили теснее связать партийную работу с производством, повысить роль коммунистов и комсомольцев в борьбе за увеличение производства сельскохозяйственной продукции.

Все признают, что сейчас мы создали неплохую систему вместо бывшего районного звена, структура которого не была рассчитана на квалифицированное управление современным сельскохозяйственным производством. Но все же и сейчас еще не все продумано, имеют место серьезные недостатки в работе производственных управлений и партийных комитетов. Видимо, есть еще определенные дефекты и в организационной структуре.

Создавая производственные управления, ЦК КПСС исходил из того, что они несут всю полноту ответственности за руководство производством, за работу колхозов и совхозов, за выполнение государственных заданий по производству и заготовкам сельскохозяйственных продуктов, за внедрение новых методов ведения хозяйства на основе достижений науки и передового опыта¹¹.

Да и само название — колхозно-совхозное производственное управление — как бы подчеркивает ответственность его работников именно за производство. Казалось, что люди, которые придут сюда работать, будут исходить из того, что их главная задача — организация производства продукции на современной основе.

Тогда же мы отказались от структуры сельских райкомов партии, заменив их партийными комитетами производственных управлений. Это не механическая замена одного органа партийного руководства другим. Имелось в виду коренное изменение методов и содержания работы. Партийные комитеты производственных управлений должны отвечать за руководство первичными партийными организациями, расстановку коммунистов, за массово-политическую и культурно-воспитательную работу. Задача партийного комитета — мобилизовать коммунистов, комсомольцев, всех тружеников села на выполнение принятых планов и обязательств по развитию сельскохозяйственного производства. Это и будет ответственность парткома за производство, выражение его руководящих функций по отношению к производству.

ЦК КПСС подчеркивал, что партийные комитеты производственных управлений должны отойти от сложившихся и укоренившихся на практике методов руководства прежних сельских райкомов партии. Известно, что многие сельские райкомы партии часто становились на путь администрирования, командования колхозами и совхозами, неквалифицированно вмешивались в производственные дела, не считаясь с мнением председателей колхозов, директоров совхозов, специалистов сельского хозяйства. Не обладая глубокими знаниями производства, некоторые сельские райкомы сводили руководство к многочисленным совещаниям, заседаниям, «накачкам», писанию резолюций.

К сожалению, получилось так, что порочные методы работы были механически перенесены из сельских райкомов во многие партийные комитеты производственных управлений. Видимо, многолетние привычки ввелись уже не только в сознание таких партийных работников, но и в практику руководства. Они не позволили людям, которые были перемещены из сельских райкомов в парткомы, перестроиться, отказаться от вредных, бюрократических, канцелярских методов руководства. Многие парткомы в свою очередь стали подменять производственные колхозно-совхозные управления, рассматривать их как бывшие райзо, хотя от этого как раз и предостерегал ЦК КПСС, когда осуществлял перестройку партийного руководства.

Как и сельские райкомы, партийные комитеты вызывают на заседания начальников управлений, директоров совхозов, специалистов, слушают их доклады о ходе сельскохозяйственных работ, принимают резолюции, дают общие указания, командуют производством. Кстати сказать, метод командования колхозами и совхозами недопустим и со стороны производственных управлений. Директора совхозов, правления колхозов должны иметь больше самостоятельности, проявлять инициативу, помнить, что они непосредственно отвечают перед партией и народом за организацию колхозного и совхозного производства.

Нередко люди, возглавляющие партийные комитеты производственных управлений, недостаточно компетентны в сельском хозяйстве, не имеют специального образования, иной раз располагают весьма слабым понятием о производстве. Но так как они занимают известное положение, являются руководителями или работниками партийного комитета, а партийный комитет, мол, за все отвечает, то они позволяют себе давать любые указания письменно или устно, чтобы не оставлять следов, командуют колхозно-совхозными производственными управлениями. На практике такое командование иногда приводит к тому, что даже сильные колхозы, имеющие высоко развитое производство, несут урон от неправильных указаний и рекомендаций.

Такая порочная практика всегда была опасной. Но особенно нетерпимой она является сейчас, когда мы переходим на интенсивные формы ведения сельского хозяйства. В этих условиях каждый неверный шаг очень пагубно отражается на экономическом состоянии колхоза или совхоза, а следовательно, и на морально-политическом состоянии колхозников или рабочих совхозов. От руководителей сегодня требуются высокая квалификация, глубокие знания своего дела, но даже и знающий партийный руководитель не имеет права командовать производственным управлением, колхозом или совхозом.

И это записано в решениях ЦК. В них подчеркивалось, что в выработке рекомендаций по ведению хозяйства надо советоваться, коллективно обмениваться мнениями. ЦК КПСС указывал, что не руководители парткома отвечают за размещение культур, за организацию производства, а директор совхоза, правление и председатель колхоза. Между тем партийные комитеты забывают об этом, начинают навязывать колхозам и совхозам свои предложения, хотя они и не всегда обоснованы. А раз предложение навязывают сверху административным путем, то с директора совхоза или председателя колхоза снимается ответственность за данное производство. А тот, который навязывает то или иное предложение, и совсем не отвечает за поло-

жение дел. Так порождается безответственность, подрываются основы производства.

Однажды мне уже приходилось говорить, и сейчас я еще раз хочу поставить такой вопрос: может быть, надо установить материальную и даже уголовную ответственность за дачу необоснованных рекомендаций, за навязывание предложений, осуществление которых привело к подрыву хозяйства, нанесло ущерб интересам колхоза или совхоза.

Мы неоднократно критиковали порочные методы командования производственными управлениями, колхозами и совхозами со стороны партийных комитетов. Однако недостатки не устраняются, да и вряд ли будут устранены при нынешнем положении, когда партийный комитет считает, что он за все отвечает, во все обязан вмешиваться, независимо от того, что есть производственное управление, и на это управление ЦК возложил ответственность за руководство производством.

Давайте подумаем, не следует ли нам в корне подрубить возможность командования сельскохозяйственным производством. А это можно сделать только путем проведения некоторых организационных мероприятий.

Возможно, нам следует решением ЦК четко определить функции партийного комитета производственного управления, его отношения с производственным управлением как органом, полностью отвечающим перед партией и народом за руководство производством. Партийный комитет должен нести ответственность за организаторскую, политическую работу в массах. Секретарь парткома не должен брать на себя функции производственного управления, он занимается партийной работой в колхозах и совхозах, направляет деятельность партийных организаций, помогает им мобилизовать коммунистов, комсомольцев, всех тружеников на решение конкретных производственных задач.

Такой подход к работе партийного комитета отвечает ленинским принципам коллективности в работе партийной организации — интересам вовлечения всех коммунистов средствами политической работы в активную борьбу за подъем производства, за воспитание всех сельских тружеников в духе высокой сознательности, организованности, настойчивости в решении поставленных задач.

Кстати сказать, подобный подход к организации партийной работы в производственном управлении отвечает нашему богатому опыту работы партийных организаций в области промышленности. Устав партии, как известно, предоставляет партийным организациям право контроля деятельности администрации предприятий. Но разве райком партии или партийный комитет завода дает директивы, как варить сталь, плавить чугун, как обрабатывать детали для той или иной машины? Все это — инженерное дело, и за него несут ответственность специалисты и хозяйственные руководители предприятий. И это правильно. Если райком партии станет давать указания заводам и фабрикам по техническим вопросам, то это приведет к полной безответственности хозяйственных руководителей и специалистов, дезорганизуя производство.

А в сельском хозяйстве у нас, к сожалению, подобные указания по производственным и агротехническим вопросам даются парткомами и отдельными их работниками. Собственно, каждый начальник — малый и большой — приезжает в колхоз или совхоз и позволяет себе бесцеремонно давать указания, а другой раз поносить и разносить руководство колхоза или совхоза.

Эти люди стремятся показать свое превосходство над председателем колхоза или директором совхоза, а превосходство сводится к тому, что данный работник занимает руководящий пост в районе или области.

Такое положение в сельском хозяйстве сложилось давно. Корни порочных методов руководства уходят к периоду культа личности, когда от партийных работников требовалось одно — побольше брать продуктов с колхозов, когда не проявлялось заботы о нуждах сельскохозяйственного производства.

Сталин не хотел знать, в каком состоянии находится сельское хозяйство. Он смотрел на сельское хозяйство только с одной стороны — сорвать побольше с колхозов и совхозов, а в каком состоянии они находятся, как будут выполнять поставленные задачи, как будут развивать хозяйство и обеспечивать удовлетворение возрастающих потребностей в продуктах питания — этого он не хотел понимать. Тех, кто пытался разобраться с состоянием дел в колхозах, поставить наболевшие вопросы развития их экономики, Сталин осуждал.

Вспоминается такой факт. В 1946 году создалось бедственное положение на Украине, был неурожай, сильнейшая засуха поразила республику. Мы стали думать, как преодолеть трудности, изучали положение в каждой области. Получив необходимые экономические расчеты и статистические данные по Украине, я доложил Сталину. Но он заинтересовался не существом дела, а тем, откуда я мог взять статистические материалы. После этого начальнику Центрального Статистического Управления т. Старовскому было сделано официальное письменное предупреждение, что если он и впредь будет давать статистические данные, то будет снят с занимаемого поста.

Вот как обстояло дело. Председателю Совета Министров республики было запрещено пользоваться статистическими материалами. Как же можно было руководить хозяйством? Ведь экономические данные — зеркало, в котором видно, как развивается республика.

И после этого я статистических материалов от ЦСУ не получал. Это сейчас кажется невероятным, но так делалось многие годы.

Все это пагубно отражалось на сельскохозяйственном производстве. Такая политика вела к разорению хозяйства.

С тех пор прошло более десяти лет. Партия осудила подобное отношение к сельскому хозяйству. Многие мы поправили, но и сейчас еще есть рецидивы старых методов. Надо, чтобы все партийные работники осознали: за производство отвечают председатель колхоза, агроном и зоотехник колхоза, а в совхозе — директор, агроном, зоотехник, в производственном управлении — начальник, специалисты, инспектора-организаторы.

Это, конечно, не означает, что партийный комитет не несет ответственности за производство. Партийная организация всегда отвечала и будет отвечать за выполнение хозяйственных задач, поставленных партией. Но из этой ответственности для нее вытекают свои функции, а отсюда — свои методы работы.

Партийные комитеты должны помогать производству через партийные организации путем развертывания массовой партийной и партийно-просветительной работы, мобилизации масс на выполнение принятых планов, на внедрение нового, передового. Партийные комитеты, партийные организации обязаны помогать работникам производственных управлений, именно помогать, а не командовать ими.

Некоторые вопросы планирования сельскохозяйственного производства

Хотел бы в заключение остановиться еще на одном вопросе. Недавно по моей просьбе Госплан СССР представил расчеты о потребности в важнейших сельскохозяйственных продуктах и возможностях их производства в различных зонах страны.

Когда давалось такое поручение, то имелось в виду, что Госплан, с учетом опыта передовых колхозов и совхозов, более глубоко изучит возможности отдельных зон страны в производстве тех или иных видов продукции. На мой взгляд, подобные расчеты имели бы большое значение. Мы должны сейчас более конкретно подходить к изучению потребностей страны, к организации производства продукции для удовлетворения этих потребностей.

До недавнего времени, когда заходила речь о заданиях по производству продукции, наши плановые органы обычно исходили из валовой продукции, считали зерно «в целом», мясо «в целом» и т.д. Такой общий «валовой» подход не содействовал правильному учету и использованию наших возможностей. Сейчас нельзя говорить о зерне только с позиции валового производства. Для удовлетворения потребностей населения нам нужно производить определенное количество тех или иных видов зерна: пшеницы, ржи, кукурузы, риса, гречихи, проса, ячменя, гороха, фасоли и т.д.

То же самое можно сказать и о производстве технических, масличных и других культур, а также о производстве определенных видов животноводческой продукции. Речь идет опять-таки не о мясе «вообще», а о производстве говядины, свинины, мяса птицы. Даже о мясе птицы нельзя говорить с общих позиций, потому что мясо птицы может быть куриным, утиным или мясом индейки, причем каждый вид производства этой продукции имеет свои особенности, свою технологию.

Мне казалось, что Госплан с пониманием отнесется к такому принципу. Что значит при анализе потребностей и возможностей изучить каждую зону? Это значит учесть накопленный опыт, практику ведения хозяйства лучшими колхозами и совхозами, где уже отработана технология получения высоких урожаев той или иной культуры при минимальных затратах труда на единицу продукции. Без этого нельзя правильно подойти к оценке наших резервов. Без этого невозможно определить пути, по которым мы должны идти в организации производства, чтобы выполнить задачи, поставленные XXII съездом партии.

Однако расчеты, которые представил Госплан СССР, показывают, что его работники по-прежнему исходят только из средних цифр. Меня удивило, что Госплан СССР вообще не располагает материалами для того, чтобы дать анализ потребностей с учетом экономического развития отдельных зон, а также анализ возможностей каждой зоны по производству определенной продукции. Для нас, например, важно знать, какие возможности по производству отдельных видов зерна имеют Северный Кавказ, Центрально-черноземные районы Российской Федерации, лесостепные, южные и полесские районы Украины и т.д. Но Госплан этого не изучает. Работники Госплана планируют средний урожай пшеницы на 1970 год по 17 центнеров с гектара. Я не хочу сейчас разбирать, насколько аргументирована сама эта цифра, хотя она и вызывает у меня сомнение. Считаю необходимым заметить, что нельзя говорить о пшенице «вообще».

Мы имеем, как известно, озимую пшеницу и яровую. Если взять урожай в 17 центнеров для озимой пшеницы, то это низкий урожай. В целом Краснодарский край получил в прошлом году 26 центнеров с гектара, а многие хозяйства вырастили по 40 и даже по 50 центнеров с гектара.

Следовательно, если говорить даже об озимой пшенице, то возможности для получения хороших урожаев на Кубани одни, на Украине — другие, в Центрально-черноземных областях — третьи. Кого же и куда будет звать средняя цифра достижения урожая 17 центнеров пшеницы с гектара?

Или взять яровую пшеницу. Она занимает огромные площади. Но возделывается опять-таки в разных зонах. Для Поволжья, для областей Урала, наверное, показатель урожайности 17 центнеров зерна с гектара, возможно, и подходит, а для целинных районов Сибири и Казахстана, видимо, будет какая-то другая цифра. Словом, я веду речь о том, чтобы планирование сельскохозяйственного производства велось с учетом возможностей экономических районов, а не по каким-то средним показателям. Средние показатели в статистике, конечно, нужны, но это уже область не Госплана, а скорее ведомства тов. Старовского.

Чем можно объяснить, например, такие наметки по урожайности хлопка. За 1959—1963 годы урожай хлопка в СССР составил 19,9 центнера с гектара. В расчетах Госплана на 1970 год дается урожай 22,1 центнера с гектара. Как можно научно обосновать, что за семь лет планируется прирост урожайности на 2,2 центнера с гектара? Известно, что потребности республик Средней Азии, где выращивается хлопок, полностью удовлетворяются минеральными удобрениями, техникой. Ведь работникам Госплана известно, что на 1970 год мы намечаем произвести 70—80 миллионов тонн минеральных удобрений. Из года в год улучшается обеспеченность водой, строятся новые каналы, водохранилища. При таких условиях, например, Хорезмская область в Узбекистане получила по 30 центнеров хлопка с гектара, а многие хозяйства по 35—40 центнеров. Как же могут планирующие органы не учитывать возросшие экономические возможности отдельных зон?

Зональный подход нам нужен не ради того, чтобы какую-то общую цифру разбить по зонам или экономическим районам. Нам нужен зональный подход для того, чтобы максимально использовать возможности каждой зоны, дать в ту или иную зону материальные средства, которые будут использованы наиболее эффективно.

Учет зональных особенностей позволит более правильно подойти к развитию орошения, увеличению производства наиболее ценных и доходных культур, лучшему использованию сельскохозяйственной техники и т.д.

Кстати, знакомясь с расчетами Госплана об удовлетворении потребностей страны в продуктах сельского хозяйства, я обнаружил три варианта уровня производства зерна, технических культур, мяса, молока и другой продукции.

Первый вариант — потребности и уровень производства, определенные решениями XXII съезда КПСС.

Второй вариант — потребности и уровень производства, вытекающие из предложений союзных республик.

Наконец, третий вариант — расчеты отдела сельского хозяйства Госплана СССР.

При этом разница в цифрах по производству ряда важных сельскохозяйственных продуктов весьма значительна. Вот некоторые цифры из записки отдела сельского хозяйства Госплана:

		Предусмотрено решением XXII съезда КПСС	Предложения республик	Расчеты отдела сельского хозяйства Госплана
Зерно	млрд пудов	14—16	14,3	14
Хлопок-сырец	млн тонн	8	6,3	6,5
Картофель	— “ —	140	123	123
Овощи	— “ —	47	30,5	31,3
Мясо	— “ —	20—25	16	17
Молоко	— “ —	115—135	99,6	105
Яйцо	млрд штук	68	45,8	50
Шерсть	тыс. тонн	800	500	500

Видимо, такой разницей в показателях свидетельствует о недостаточно глубоком изучении наших потребностей и возможностей. Мы должны знать потребности по всем видам сельскохозяйственных продуктов, определить возможности производства продукции по зонам, опираясь на технологию производства и результаты, достигнутые передовыми хозяйствами. Тогда мы сможем более правильно определить планы развития отдельных отраслей хозяйства, предъявить определенные требования к каждому экономическому району по производству той или иной продукции. А это в конечном счете один из важнейших вопросов. Для нас не безразлично сеять ли 63 миллиона гектаров пшеницы и получать 17 центнеров зерна с гектара или сеять 35 миллионов гектаров, но получать по 30 центнеров зерна с гектара. Все это назревшие вопросы сегодняшнего дня. Интенсификация, специализация сельского хозяйства требуют высококвалифицированного руководства, глубоких знаний каждой отрасли сельского хозяйства, а также особенностей производства определенной продукции.

Я рассматриваю изложенные в этой записке вопросы как продолжение начатой нами работы по интенсификации сельского хозяйства. На Пленумах ЦК и в принятых партией документах мы поставили задачу создания специализированных предприятий, организации производства сельскохозяйственных продуктов на промышленной основе. Теперь нам надо найти организационные формы руководства специализированным производством, руководства сельским хозяйством в условиях интенсификации. Дело это крайне важное и ответственное.

Давайте посоветуемся, как нам лучше построить систему управления сельским хозяйством в условиях специализации и широкого внедрения новой технологии производства сельскохозяйственной продукции. Продуманная, четкая система руководства специализированным производством поможет успешнее решить большие задачи, которые XXII съезд партии наметил в области сельского хозяйства¹².

Н. ХРУЩЕВ

№ 2

**ЗАПИСЬ НАДИКТОВАННЫХ Н.С. ХРУЩЕВЫМ СООБРАЖЕНИЙ
О ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ
ДЛЯ НЕКОТОРЫХ СТРАН ТРЕТЬЕГО МИРА**

27 июня 1964 г.

(т[епло]/х[од] «Башкирия»)¹³

Надо было бы что-то подумать, потому что у нас все демагогично.

Сейчас, на данном этапе борьбы за социализм, встал вопрос о роли новых стран, которые вступают на путь социализма. Возможно ли строительство социализма людьми, которые не стоят на марксистских позициях?

Раньше этого вопроса не было, потому что тогда был социализм не научный, а утопический. Потом было создано и разработано теоретическое обоснование Марксом, Энгельсом, Лениным. И на этой теоретической основе создалась партия, и она руководствуется этой теорией. Это — рабочие партии. Вот вам сейчас социализм, и вот вам Гарриман за социализм, вот вам Насер за социализм, вот — Бен Белла. Он говорит: «Я признаю научный социализм, но, говорит, так-то. Не Вин, Модибо Кейта, Нкрума¹⁴.

Очень большой круг людей, и, я бы сказал, люди не совсем одного склада и одного понимания, а довольно широкое разнообразие они представляют собой, но они говорят о социализме, и большинство из них искренно верит и желает этот социализм строить.

Но нигде это не сказано ими, как они его будут строить. Да они его и сами не понимают и, вероятно, не хотят связывать конкретными рассуждениями, в которых излагалось бы их истинное понимание и в чем они расходятся с нашим научным, марксистским пониманием.

Мы начали с борьбы за создание партии — мы подходили, я бы сказал, в какой-то степени аскетически, в тяжелых условиях подполья, царского самодержавия. Тут нужны были люди, которые, собственно, отрекались от всего земного, посвящали себя борьбе.

В отношении к церкви мы руководствовались на основе выводов, которые сделал Ленин, что религия — опиум народа. Следовательно, с этим опиумом, т.е. с тем средством, которое затуманивает сознание народа, надо бороться, и мы боролись и боремся с этим. Кроме того, если взять условия России, где царь был и главой церкви, поэтому здесь и жандармерия царская, и церковь служили одному хозяину и указания получали из одного источника, но по-разному подходили к своим функциям. Кроме того, церковь владела крупными земельными угодьями, она имела большие богатства; и идейно, если так говорить, если искать какую-то идею, церковь — это слуга самодержавия и царского произвола.

Поэтому, когда разразилась у нас революция, то церковь была еще опаснее, чем жандармерия. Жандармерия пала после революции, а церковь сохранилась, потому что она опиралась на народ и пользовалась поддержкой народа. Она была более опасна. Поэтому, чтобы победить, надо было сосредоточить наши усилия на разоблачении роли церкви, которую она играет, и бороться. Священники не раз и не в одном месте, а во многих местах являлись организаторами кулацких восстаний и пр.

Вот все это нам история преподнесла, и этот большой кусок истории мы прошли, пережили и находимся сейчас на своей стадии развития. Теперь

новые страны вступают в строительство социализма, а другие только встают на путь независимости, освобождаются от колониального гнета. Вот и показать наше отношение ко всему разнообразию, которое сейчас сложилось и существует в мире.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 363. Л. 83—85. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Источник (Вестник Архива Президента Российской Федерации). 2003. № 6. С. 182—183.

№ 3

ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ВОПРОСАХ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

5 июля 1964 г.

В Президиум Центрального Комитета КПСС

Хочу еще в дополнение к тем мыслям, которые я изложил в своей последней записке по организационным вопросам по управлению сельским хозяйством¹⁵, высказать некоторые соображения для обмена мнениями.

В той записке я главный упор делал на то, что наша организационная структура, созданная нами, требует уточнения. Направление правильное, но уточнения это требует.

Теперь я хотел бы высказаться более конкретно, какие уточнения. Мне думается, что, видимо, надо было бы сейчас создать союзно-республиканское управление по зерну (об этом я говорил и в записке) с тем, чтобы все зерновые культуры были бы в этом управлении. Производство, научная работа, селекционная работа по зерну, видимо, должны быть в одном управлении.

Мы создали обособленное министерство сельского хозяйства. Сейчас, видимо, это требует внесения коррективов¹. Нужно ли, чтобы в этом управлении были производственные управления производства и заготовок? Это тоже надо обсудить. Мне кажется, что следует оставить, но я не твердо это говорю, я хотел бы еще раз обсудить это в коллективе и проконсультироваться с практиками в республиках, в областях, с тем чтобы найти более правильные организационные формы.

Я считаю, что если будет начальник производственного управления по зерновому хозяйству, то один первый заместитель этого начальника должен заниматься вопросами научной работы по зерну; другой первый заместитель должен заниматься производственной работой, а он на положении министра. Это по зерну. Думаю, что все зерно надо иметь в одном управлении.

Подумать об орошаемом земледелии: может быть, по орошаемому [земледелию] иметь первого заместителя, который бы занимался орошаемым земледелием. Это я имею в виду для тех районов, где орошаемое земледелие не является решающим, а пока что подсобным. А в республиках среднеазиатских, где орошаемое земледелие, там это деление уже отпадает, там другая структура. Там, возможно, начальник производственного управления дол-

¹ Так в документе.

жен быть по хлопку, а уж по зерну и другим культурам иметь одного заместителя, который занимался бы этими вопросами. Все-таки эти вопросы носят пока что подсобный характер. Но я думаю, что в будущем они наберут силу и будут довольно весомый вклад вносить. Все эти вопросы надо изучать.

Теперь вопросы животноводства. Я считаю, что надо идти по такому пути: создать союзно-республиканское управление по крупному рогатому скоту отдельное. Назначить крупного человека, и у него должен быть заместитель по научной работе. Всю работу передать, с тем чтобы производственное управление отвечало и за производство, и за научную работу, и за племенную работу. Районирование должно быть проведено.

Проектные организации не стоит передавать, они должны быть заказчиками по проектам. Если создать проектную организацию, то это будет бесплодная организация, проедающая государственные средства. Животноводы должны дать заказ, а проектная строительная организация должна спроектировать по заказу. Сейчас, собственно говоря, животноводы сами не знают, какой им нужен коровник, и теперь они хотят свалить ответственность на то, что у них нет проектной организации.

После войны я хотел создать образцовый коровник. Я вызвал тогда харьковских работников из института животноводства. Они мне на пальцах показывали это дело и ничего не сделали. В скором времени я уехал с Украины. Я это повторил в Московской области. И то, что создано колхозом, где был председателем Пузанчиков, в Раменском районе, — это был образец лучшего научно обоснованного коровника: это цепи, это кандалы и тоже примитивная дойка, какая была. Естественно, так как деньги им дали, они облицевали кафельной плиткой молочный цех. Им их дали, но они сами не знали, что им нужно.

Поэтому я считаю, что проектной организации не нужно иметь. Проект тов очень мало, эта проектная организация не будет загружена, она будет просто проедать средства, будет выдумывать всякие всячины и вводить в лишний расход государство.

На управление по крупному рогатому скоту надо возложить ответственность и за обеспечение кормами коров, посеvy специальных кормовых культур, сочных особенно. Зерно они не производят, они получают его, а все другие сочные корма и добавки должны производить у себя, а как раз главное в кормовом балансе для молочного скота — это силосные сочные культуры. Поэтому за сочные корма должно отвечать это управление, потому что если один будет отвечать за корма, а другой за молоко и мясо, это неправильно.

Оно должно отвечать и за обеспеченность страны этим видом мяса: говядиной, телятиной и пр. Это управление производит и районирование. Но сейчас опять надо обсудить, какое направление будет у нас — молочное или мясное, или как датчане, которые придерживаются молочно-мясного направления. Датчане, англичане придерживаются позиции иметь молочно-мясной скот, и это, мне кажется, правильно, потому что молочная корова дает 12—14 телят. Эта корова дает молоко, и если она даст 6 бычков при 12 отелах, каждый бычок весом 300 кг, то это уже будет производство не только молока, но и мяса, причем отличного мяса. Даже в тех районах, где нет потребления молока, сейчас молоко можно перерабатывать в сухое и пр. Кроме того, сейчас есть способ хранения молока в свежем состоянии 36 су-

ток. Поэтому сейчас мы могли бы даже за границу экспортировать молоко в свежем виде.

Не только в засушливых районах, но везде, где имеется возможность обеспеченности водоемами, надо кормовую базу создавать на поливных землях, с тем чтобы давать минеральные удобрения, вовремя давать полив, подобрать набор культур с тем, чтобы можно было обеспечивать кормами, особенно кукурузу, которая реагирует на регулярный полив, и сахарную свеклу. Видимо, в этой зоне сахарная свекла требует хорошего ведения хозяйства и удобрений и здесь можно получать 300 центнеров. Надо подумать о клеверах. Если некоторые хозяйства получают кукурузы 60, 100, даже 150 центнеров, то это явно невыгодно и клевер с тимофеевкой будут конкурировать с таким урожаем кукурузы.

Одним словом, нельзя присягать какой-либо одной культуре, а здесь надо вести комбинированное хозяйство кормовое и все должно быть подчинено главным образом экономической выгоде — экономическому расчету, затратам труда и оплате на затраченный труд.

Привлечь к этой работе гг. Полякова, Шевченко, Сидака и окончательно отредактировать эту записку.

Везде, где мы были в хозяйствах — в Дании и Швеции — висят таблички: корова, ее имя, вес, процент жира в молоке и количество масла в год. При чем часто сколько весит корова, столько она дает и масла в год.

У нас есть свои хорошие коровы, выведенные у академика Лысенко. Кроме того, в Горьковской области, Богородицкий район. Есть красная порода, которая дает 4,5 проц[ента], т.е. столько, сколько лучшие датские и шведские коровы. Но никто над этим не работает.

Одним словом, за породность, за районирование породности и качественные показатели — количество надоя, жирность, искусственное осеменение. И за искусственное осеменение, видимо, должно отвечать министерство.

В Швеции, например, станция по искусственному осеменению производит осеменение, а у нас не так: каждый колхоз, каждый совхоз это делает сам. Поэтому у нас много яловых коров, контроля нет, заинтересованности нет. Все эти вопросы надо отработать.

Надо, может быть, подумать со специалистами и с местными партийными и сельскохозяйственными организациями — может быть, в каких-то районах будет иметь смысл заводить чисто мясные породы, как это есть в Соединенных Штатах. У нас это может быть в калмыцких степях, в казахских степях. Но надо, чтобы не просто механически это определили, а чтобы дали какие-то обоснования этого, с тем чтобы решать это сознательно, а не просто бюрократическим росчерком пера, взявши географическую карту, а с какими-то экономическими обоснованиями.

Затем управление овцеводства тоже союзно-республиканское. Это управление должно отвечать за насыщенность овцами нашего хозяйства, подбор, районирование по породам. Осудить как надуманное и вредное рассуждение о том, что в наших северо-западных районах и центральной нечерноземной полосе, в увлажненной зоне не может развиваться овцеводство. Люди, которые доказывают это, выставляют себя на посмешище, потому что ежели взять Великобританию, то там самая высокая плотность овец, а это самая увлажненная зона. Всем известны туманы и дожди Великобритании. Мы говорим, что невозможно разводить овец в

Ленинграде, а Финляндия экспортирует баранину за границу. Это неправильно.

Мы ездили по Скандинавии, видели Данию и Швецию. У них условия очень похожи на условия Латвии, Литвы, Эстонии, Ленинграда, Пскова — по природным условиям, по количеству осадков, и они держат овец, а у нас нет. Показать выгоды этого.

Надо, следовательно, выделить, может быть, даже специально в это управление ответственных людей, которые отвечали бы за разведение и внедрение овец. А внедрение овец здесь никаких трудностей не встретит, потому что до революции не было ни одного крестьянина, чтобы у него не было овец. Он лишался всего, но оставлял овцу, потому овца давала ему шубу, давала онучи суконные, а тогда ходили в лаптях, давала ему штаны и куртку, давала шерсть, из которой женщины делали юбки, сарафаны, давала всей семье валенки, а теперь говорят, что это невыгодно держать по климатическим условиям. Кто только выдумал эту вреднейшую «теорию»?!

Надо, чтобы это управление отвечало бы и за обеспечение кормами поголовья овец. Это не значит, что это управление в колхозах и совхозах должно иметь свой инвентарь, свои тракторы и пр. До этой глупости, я думаю, никто не дойдет, но в хозяйствах нужно выделить, может быть, тракториста, которой выращивал бы специальные культуры. Производство же тех кормов, которые являются побочными, например отходы зернового хозяйства или отходы производства других культур, директор совхоза или председатель колхоза регулируют сами.

Там, где у нас круглогодичное пребывание овец на пастбищах, нужно, чтобы сразу были созданы условия закладки резерва кормов, с тем чтобы на случай гололеда или буранов имелись страховые фуражные фонды в районах, где всегда на пастбищах находятся овцы. Не должно быть такого явления, когда совершенно свыклись с тем, что проходит год, и руководители говорят: в этом году небольшие потери — 1 миллион или 2 миллиона голов. Это немыслимое дело. И перечислить, какие отходы сейчас имеются и где. Это безответственное дело.

И совершенно обособленное управление по свиноводству. Здесь, я считаю, надо взять систему американскую, английскую — крупного промышленного производства свиного мяса.

И на такой же промышленной основе должно быть создано хозяйство по производству бройлерного птичьего мяса и яйца.

Теперь главное управление по производству сахара. Это Главсахар, что ли, будет или управление союзно-республиканское. В это управление входят заводы, и это управление занимается производством сахарной свеклы. Частично это управление может иметь свои совхозы при сахарных заводах, там, где они имеются. А самое главное — они должны вести дело на основе контрактации в колхозах и совхозах при тех условиях, которые сейчас уже нами приняты, что за этим управлением агрономическое обслуживание, семеноводство, минеральные удобрения и, следовательно, контроль за агротехникой. За это полная ответственность этого управления.

Конечно, при всех этих отраслевых управлениях наука так же, как я это сказал по зерну и животноводству.

Картофельно-овощное управление союзно-республиканское. Это особое управление, потому что значение картофеля и овощей в наборе пищевых

продуктов невероятно велико и самые дешевые и незаменимые по своим питательным и вкусовым качествам эти продукты. И условия у нас исключительно богатые для выращивания всевозможных овощей в самом богатом ассортименте для полного удовлетворения запросов во всех видах овощей.

Если говорить о недостатках, то просто позор, что Советский Союз в Объединенной Арабской Республике в прошлом году закупал лук. И арабы гордятся этим, они говорят, что они экспортируют в Европу лук, ранний картофель, но они импортируют из Голландии семена ежегодно.

А у нас, пока не будет заведено семеноводство картофельное и не будут выделены районы для выращивания семян овощей наиболее продуктивных, с тем чтобы семена выращивались для каждого района определенного качества, определенных проверенных сортов, — у нас всегда будут такие перебои.

Мы дошли до жизни такой в 1947—48 гг. Молотов внес тогда предложение о том, чтобы все области в Союзе перешли на самообеспечение картофелем. А ему это предложение навязали железнодорожники, это явно ведомственное предложение, потому что тогда железные дороги не справлялась с перевозками грузов, поэтому они искали, от каких грузов избавиться можно. Они считали, что перевозки картофеля — это нерациональные перевозки и что на всех землях можно выращивать картофель. Поэтому заставили южные районы заниматься картофелем и тем самым усугубили плохое ведение хозяйства. Я тогда работал на Украине, и мы даже были лишены возможности из Винницы обеспечивать картофелем Одессу и Измаил, хотя в Виннице прекрасно растет картофель, а в Одессе вырождается.

Это всем было ясно, но тем не менее было такое бюрократическое упорство, незнание дела. К сожалению, мы до сих пор не выровняли это, хотя давно создались условия для разумного ведения хозяйства по всем отраслям.

Нужно со всеми практиками разработать этот вопрос, с тем чтобы мы могли обеспечивать население всеми видами ранних овощей и поздних овощей и картофеля.

Семеноводство по всем культурам — это одна из главнейших частей деятельности сельскохозяйственников. Сейчас минеральные удобрения дают на 1 тонну 2—3 тонны прибавку, но хороший сорт реагирует вдвое-втрое больше. Это показали и опыты Лукьяненко, опыты Ремесло. Когда это было мыслимо, чтобы в 1962—63 гг. у нас был такой сорт пшеницы, который дал урожаем 92 центнера с гектара. А мы это имеем сейчас. А 50—60 центнеров — можно считать, что при культурном ведении хозяйства это средняя урожайность этого сорта.

Вопрос семеноводства раньше совершенно игнорировался. Гробили сельское хозяйство тем, что независимо от обеспеченности хозяйства семенами в первую очередь требовали выполнения обязательств по поставкам государству даже за счет семенного фонда, а потом неизвестно из каких районов засылали просто пшеницу, выдавали ссуду, и сеялась эта пшеница — ни отца, ни матери этой пшеницы не знали. Все зерновое хозяйство запуталось. Надо покончить с этим.

Я считаю, что надо было бы (это будет и канва для доклада) сейчас проработать вопрос о хранении в свежем виде картофеля и овощей при пониженных температурах. Сейчас наука имеет большие возможности и уже на-

учные данные подтверждены практикой, что имеется такая возможность. Одним словом, надо проработать, что выгоднее: выращивать ли ранние овощи и картофель или сохранять их и в каком количестве, какие пропорции выращивания и хранения, если это хранение обеспечит сохранение в овощах и картофеле питательных веществ, витаминов.

Особенно надо обратить внимание на помидоры: приготовление всевозможных паст из томатов, потому что помидоры завоевывают все большее и большее признание у потребителя. А все-таки этот продукт дает более высокий урожай и имеет более высокие вкусовые качества в южных районах. Поэтому, может быть, надо научиться сохранять их в свежем виде: может быть, сбор и хранение на местах, а потом по мере потребности завоз в места потребления. Потом консервация, а консервация сейчас довольно широко разработана. Надо идти на консервацию, чтобы при консервации были сохранены вкусовые и питательные качества этого продукта.

Вопрос о гидропонике. В статье члена Армянской Академии наук тов. Давтяна, опубликованной в газете «Сельская жизнь» за 27-е¹⁶, показан этот опыт. Правда, этот опыт показан в пересчете, но у меня нет никакого сомнения в правильности выводов, которые делает тов. Давтян по овощам. Об этом я уже говорил на Пленуме и повторяю, что я надеюсь, что гидропоника даже в зерновых хозяйствах может конкурировать с пашнями. Но у нас эта задача не стоит, но в будущем для человечества она встанет, потому что все время возрастает количество населения и человечество сталкивается с недостатком питания. Тогда гидропоника расширит количество земель, и что сейчас является пустыней, будет плодородными землями.

По масличным культурам я уже высказывался в записке. То же самое и по всем другим культурам, которые я не упоминал.

Я считаю, что сюда должны быть подобраны крупные люди, желательное, чтобы это были крупные организаторы, политики и специалисты этой отрасли. Но я бы, например, даже пошел на следующее: лучше взять крупного политического государственного деятеля и назначить его начальником, потому что здесь надо не столько глубину знать этого производства, но надо его вести и отстаивать его интересы в государственных органах, а у него должны быть специалисты по отраслям, например по крупному рогатому скоту, по овцеводству, но должно быть совмещение, чтобы это был крупный деятель, который занимал бы большое положение в партии и в государстве, потому что специалиста мы назначим, а он будет бояться дверь открыть.

Вот вы говорите, что работает у вас Кругляк¹⁷. Он недоволен сам собой, но дальше это недовольство никуда не выходит. А если бы это был крупный человек — государственный, политический, он написал бы записку в ЦК и сказал: нельзя так держать хозяйство, вот что требуется для этого. Я бы его принял, выслушал, а вот сейчас мы к этому Кругляку подбираем стежки-дорожки. Как специалист он, наверное, понимает это дело лучше нашего, но так как у него обрублены крылья, он никуда не идет.

Вот это канва.

Как приложение я предлагаю записку тов. Сидака, который специально по моей просьбе глубоко изучал опыт в Дании, Швеции и в Норвегии. Эта записка будет приложением¹⁸. Некоторые вещи из записки можно будет внести сюда.

№ 4

ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА¹*6 июля 1964 г.***В Президиум ЦК КПСС
По сельскому хозяйству**

(Это, может быть, включить в записку, продиктованную 5 июля 1964 г.)

Мы много говорим о значении органо-минеральных удобрений, изготовляемых по методу академика Лысенко, но это дело не движется, потому что у нас нет организационного начала. Мы призываем, чтобы каждый колхоз делал. А для того чтобы делать такие компосты и готовить такие сложные удобрения, требуется довольно солидная техника, с тем чтобы механизированным способом добыть торф и потом — переработка торфа. И тут требуются довольно солидные организации.

Мне думается, что следовало бы создать или управление союзно-республиканское, а может быть, трест союзно-республиканский на хозрасчете, которому дать оборотные средства, дать технику, с тем чтобы он имел отряды. Также, я считал бы, и по осушению болот, и по приготовлению этих удобрений по методу академика Лысенко.

Этот трест мог бы брать подрядные работы в колхозах и совхозах, они бы ему за это платили, с тем чтобы эта организация была безубыточной. И, конечно, за Советом Министров остались бы функции руководства этой организацией. Я думаю, что тогда у нас это дело двигалось бы и мы поставили бы это на солидную государственную основу. Надо эти вопросы проработать, изучить и, если согласны, подработать предложения и принять решением Совета Министров.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 363. Л. 142—143. Подлинник. Машинопись.

№ 5

ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС «ДЛЯ БУДУЩЕГО ДОКЛАДА ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ»¹¹*6 июля 1964 г.*

Это уже в записке было сказано, но я повторяю, что тут надо подобрать более убедительные факты. И вот одним из убедительных фактов, я считаю, это способ приготовления жидких кормов, силосованных кормов для животноводства, как для рогатого скота по особому рецепту, так и для свиноводства, опыт подмосковного совхоза, директором которого работает, кажется, Хухарев (это Ленинский сельский район под Москвой).

Несмотря на то что это оказалось на практике очень прогрессивным явлением и экономичным способом приготовления кормов для откорма как свиней, так и молочного скота, он очень слабо внедрен. Почему? Потому, что у нас нет людей, которые отвечали бы за внедрение. У нас — вольный

¹ Текст записки предваряет следующее извещение: «Продиктовал Н.С. Хрущев 6 июля 1964 г. (По пути из Балтийска в Москву)».

¹¹ Текст записки предваряет следующее извещение: «Продиктовал Н.С. Хрущев 6 июля 1964 г. (В пути следования из Балтийска в Москву)».

призыв к добровольцам, а нет ответственных людей за внедрение прогрессивного метода ведения сельского хозяйства.

Надо будет обсудить вопрос и подумать, может быть, нам изменить, — если мы назвали инспектора-организаторы, — это название и назвать их не инспектора-организаторы, а советники по сельскому хозяйству и по внедрению передового опыта возделывания сельскохозяйственных культур и откорма животных.

Но это надо будет еще взвесить, потому что мы эти-то функции и приписывали инспекторам-организаторам.

В Дании они называются советниками. Почему? Уж если советник, то должен быть обязательно специалист своего дела. А вот в инспекторы-организаторы у нас попали учителя, врачи и вообще люди без определенных занятий, люди, умеющие разговаривать, говорить речи и давать указания по всем вопросам.

Надо было бы учесть, сколько у нас таких людей сейчас находится на этих должностях, которые не имеют специального сельскохозяйственного образования, а являются инспекторами-организаторами сельскохозяйственного производства.

Очень хорошая была статья в «Правде» 5 июля или сегодня (6 июля) председателя Совета Министров Киргизии по этому же вопросу¹⁹. Он там приводит пример (он как журналист пишет, но ловко, хорошо написана статья), что одно дело поддержать передовой опыт, принять решение, взять обязательства, и другое дело — и главное — показать на примере, на опыте, внедрить это. Он говорит, как раз первые два охотно берут на вооружение, а вот третье — не хватает настойчивости. И он приводит пример с внедрением опыта возделывания сахарной свеклы по методу Светличного. Сколько, говорит, было обязательств, сколько решали, ездили даже к Светличному, смотрели, приехали, а делаю так, как делали раньше, покамест не приехал Светличный и не прислал человека, который с ним работал, и он сезон поработал и научил наших людей, которые действительно стали обрабатывать так, как это делает Светличный и его помощник.

Подготовка сельскохозяйственных кадров — трактористов, механизаторов. Сейчас мы это делаем через систему Зеленко, или вот описывалось, что подготовка идет через совхозы, колхозы — внутренними силами. А может быть, эту подготовку проводить через испытательные станции. Это, как правило, довольно мощные организации; вот где и работает Светличный и где вырос[ли] он и Первицкий, — на Кубани. На такой же станции под Москвой работает Кузнецов, который показал пример выращивания картофеля без применения ручного труда (это 60 км от Москвы). Таких испытательных станций у нас много. Вот, может быть, при этих станциях организовать, потому что у них имеются машины, образованные, подготовленные кадры, у них имеются и агрономы.

Вот, может быть, этим станциям и придать функции, чтобы они готовили кадры для колхозов и совхозов. И по договоренности, закреплять земли прилегающих колхозов и совхозов, чтобы вот эти станции там и вели уборку, чтобы там испытывались машины — производили полезную работу при испытаниях и чтобы при испытаниях они обучали и кадры.

Но над этим надо подумать и посоветоваться, что лучше.

Но, видимо, та система, которая существует, хороша для подготовки кадров для заводов на заводском оборудовании в городах и промышленных

центрах. Но там же идет подготовка кадров и для сельского хозяйства. Это, собственно говоря, брать молодые кадры из сельскохозяйственного производства, вырывать их из этой среды и готовить из них кадры, которые и осядут там, где они получают квалификацию, т. е. уйдут на заводы, что ошибка. Это бюрократ Зеленко не подумал. Опыт у него большой, но он ничего не подумал. Чтобы приспособить к сельскому хозяйству, он стал брать в свои школы и организовывать подготовку по такому же типу, на такой же базе. Таким образом, мы готовим кадры, которые не возвращаются в сельскохозяйственное производство.

Правда, тут бросовых затрат нет, потому что эти кадры подготовлены и с пользой прилагают свои знания, свое ремесло на полезном труде, на промышленном производстве. Но главная задача — подготовка кадров для сельского хозяйства — не решается таким способом. Поэтому надо строить новый метод.

И вот новый метод: видимо, лучше всего готовить на месте — или в колхозе и совхозе, а может быть, создать при этих испытательных станциях школы по подготовке этих кадров. И как раз эти опытные институты имеют самые совершенные машины, поэтому они уже будут не на старых образцах учиться (как это в школах чаще всего бывает), а знакомиться с самыми совершенными машинами, которые берутся на производство и проходят испытания, и приобретать квалификацию.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 341. Л. 97—100. Подлинник. Машинопись.

№ 6

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС²⁰

11 июля 1964 г.

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ Утреннее

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Президиум ЦК, товарищи, решил собрать Пленум Центрального Комитета исключительно по вопросам сессии²¹. Других никаких вопросов не подготовили, но мы считали, что следовало бы обменяться по вопросам, которые мы подготовили для сессии.

Прежде всего о присутствующих. Из 169 членов Центрального Комитета на Пленум[е присутствует] 152, из 149 кандидатов — 131, из 63 членов Центральной Ревизионной Комиссии — 61²². Таким образом, разрешите Пленум объявить открытым.

Прежде всего, мы раньше условились, что надо выдвинуть Председателя Президиума Верховного Совета СССР с тем, чтобы освободить товарища Брежнева. Есть такое предложение: освободить товарища Брежнева от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета. Вместо товарища Брежнева выдвигается кандидатура товарища Микояна Анастаса Ивановича. Я думаю, что вы все-таки слышали о нем. (Смех.)

Кто дает ему отлуп, как сказал товарищ Шолохов, вернее, не Шолохов, а как сказал Щукарь. Когда он давал отлуп, Анастас Иванович? Вот экзамен. Не знает. За это тебе, может быть, отлуп дать?

ШОЛОХОВ. Может быть, нашему дорогому Анастасу Ивановичу...

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Как дед Щукарь?

Я вижу, что у Пленума игривое настроение. Это, видимо, хороший признак, и по существу никто не возражает?

ГОЛОСА. Нет. (Аплодисменты.)

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Почему он аплодирует? (Обращается к товарищу Брежневу.) Это рады, чтобы вас освободить. Нельзя же назначить, не освободивши. Это обрадовались люди, что вас освободили.

БРЕЖНЕВ. Не думаю. Это они хорошо провожают.

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Думаю, что никто не требует голосования, поэтому будем считать, что одни аплодируют — поддерживают, другие аплодируют — провожают. Так?

Я думаю, что это будет хорошо, потому что сейчас значение Президиума Верховного Совета надо поднимать и придавать ему еще большее значение. Вот Конституцию разработали²³. Нам вообще надо, если нас китайцы критикуют за то, что их в Программе исключили, не записали о диктатуре пролетариата, — то нам сейчас не завинчивать гайки надо, а надо показать силу социалистической демократии. У нас это есть. Вы смотрите, мы когда-то как жили. В первые годы революции черт-те чего у нас в стране не было, а мы жили, мы победили. У нас оппозиции были, были социал-революционеры, были анархисты, были меньшевики, черт знает сколько их было, сейчас не подчитаешь, и мы выжили. Теперь, когда мощь в народе, когда мы сильны, а экономика — это доказательство правильности марксистско-ленинского учения, сейчас нужно создать условия.

При демократии, конечно, может быть всякое. Раз демократия, то и руководство может быть подвергнуто критике. И это надо понимать. Без критики нет демократии. Тогда раз сказал, значит, враг народа — тащи его в каталажку с судом или без суда. От этого мы ушли, это мы осудили. Я бы сказал, если это не позорное, то неприятное прошлое — то, что было. Неприятное потому, что ничем не вызывалось. Мы [анти]демократические методы поборолли со всеми трудностями и разбили врагов, оппозицию, имели монолитность в народе, который поддерживал нашу партию, а сейчас, я так понимаю, не все мы единого мнения, сейчас у нас по нарастающей развивается этот процесс. Поэтому, чтобы было более демократично — надо устранить препятствия: освободить одного и выдвинуть другого.

Анастас доволен, доволен. (Смех.) Правильно я сказал?

БРЕЖНЕВ. Насчет Анастаса?

ХРУЩЕВ. Да. (Смех.)

Мы запишем о том, для чего мы делаем, чтобы т. Брежнев в ЦК работал, выполнял свои обязанности секретаря ЦК. Вот, собственно говоря, по этим вопросам.

Теперь повестка дня сессии. Мы так формулируем этот вопрос: о мерах по выполнению Программы КПСС в области повышения благосостояния народа. А потом разбивается по подпунктам. В чем это выражается?

а) О пенсиях и пособиях колхозникам.

б) О повышении заработной платы работникам просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли, общественного питания и других отраслей народного хозяйства. Вот один вопрос.

Меня докладчиком утвердили. Я думаю, что вы не заставите меня, чтобы я доклад делал, а я готов. Я знаю, что они не захотят, поэтому я проявил храбрость. (Смех.) Я, собственно, не готов к докладу на Пленуме, думаю, что члены ЦК и не требуют этого.

Так как, видимо, слухи разошлись, мы их сами распространили, мы думали поставить вопрос (это для Пленума) о переходе на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными, но потом мы подумали и решили, что мы не готовы, хотя это и заманчиво. У нас встречаются трудности в горной промышленности, потому что два выходных, это может привести к трудностям производственного характера, потому что будет ослабевать крыша. Потом — со школьниками как быть? Если мать и отец имеют два выходных дня, значит, детям целый год продлить для образования. Это невозможно. Для текстильщиков, для предприятий с женским трудом — это полезно, видимо, мы и дальше будем проводить, а чтобы переводить всю промышленность на этот метод — надо, товарищи, не торопиться, надо глубже продумать, изучить, посоветоваться, не торопиться, потому что нас никто не толкает.

Я бы, товарищи, сказал, что вопрос о 40-часовой рабочей неделе, — а сейчас у нас 41-часовая, — вопрос серьезный. Я был в Швеции. Вы знаете, что Швеция — самая богатая страна в Европе, хотя норвежцы и оспаривают, говорят, что там контрасты в обеспеченности. Пожалуй, это верно. Норвегия более выравнена, демократична, видимо, это так. Но факт остается фактом, что Швеция по жизненному уровню занимает второе или третье место в мире. У них 43-часовая рабочая неделя. Эрландер²⁴ говорит, что они не будут торопиться с переходом на 40-часовую рабочую неделю. Да и у нас рабочий старается, чтобы выше заработок был, а об удлинении рабочего дня и переходе на 2-дневный выходной вопрос не ставят. Мы еще не так богаты, чтобы сейчас разбазаривать рабочее время. Если перед нашими рабочими поставить вопрос, что выгоднее — идти по пути подъема жизненного уровня путем увеличения благ или сократить на 1 час рабочий день, думаю, что некоторые будут за первое голосовать, потому что рабочий охотно работает на сверхурочных работах. И это показательно, потому что люди хотят больше зарабатывать.

Мы все это взвесили, чтобы правильно принять решение. Пока мы это дело отложили. Когда мы вернемся к этому вопросу, — трудно сказать. Это не значит, что подготовим к следующему Пленуму, может быть, отложим на более длительное время. Думаю, что это будет правильно.

Теперь я задержал бы ваше внимание на вопросах текущего порядка — это уборка хлеба. Сейчас я не могу вам доложить обстоятельно о состоянии урожая, но сведения, которыми располагают Центральный Комитет партии и Совет Министров, хорошие. Тов. Пысин написал записку, в которой пишет, что он был на целинных землях и что целинные земли имеют хорошую перспективу²⁵. Конечно, об урожае говорить рановато, но вряд ли что-либо изменится. И такое же положение в Сибири. Говорят, хорошо и в Иркутской, Красноярской, Новосибирской областях, особенно в Новосибирской — ведь это хлебный район у нас. Вы что, сомневаетесь, что хлебный район?

ГОЛОС ИЗ ЗАЛА. Информация точная, у нас был тов. Ефремов.

ХРУЩЕВ. Да, тов. Ефремов также рассказывал об этом.

К чему я ставлю этот вопрос? Мы созвали комиссию, которая должна поработать с секретарями ЦК, со всеми работниками, которые приехали на сессию и Пленум, чтобы хорошо подготовиться к урожаю, чтобы вывести хлеб с целинных земель. Может быть плохая погода, поэтому надо подготовить сушильные аппараты, организовать автомобильные и железнодорожные перевозки, чтобы вовремя вывезти и сохранить хлеб. Хлеб, по-видимому, будет хороший, поэтому надо хорошо подготовиться.

Российская Федерация у нас самая большая, она внутри своей республики может многое сделать, а вот Казахстану надо помочь, особенно Целинному краю, потому что сам он за счет внутренних ресурсов не справится с этим делом и может загубить много хлеба.

Поэтому надо вывезти хлеб, очистить надо поля и максимальное количество поднять зяби под хлеб, заложить возможность высоких урожаев на будущее. А это очень трудно, потому что при хорошем урожае много соломы. Поэтому надо солому свозить куда-то или, может быть, я когда-то говорил, может, это варварство, но, если не можешь убрать, не гонись за соломой, не губи будущий урожай. Лучше сжечь — и то будет больше пользы, чем если мы из-за уборки соломы не поднимем зябь, значит, мы загубили будущий год. А там яровые главным образом.

Теперь, товарищи, я хотел бы сказать о строительстве. Мы обратились с письмом²⁶. У нас информация такая, что строительство идет плохо, по вводу мощностей отставание, хуже прошлого. Я считаю, что это только за счет ослабления внимания партийных руководителей к этому, других причин нет.

Когда-то, я вспоминаю о старом добром времени, когда мы боролись за темпы в первой и второй пятилетке, — тогда каждый секретарь райкома знал положение на стройке так не как начальник строительства¹. А сейчас он сидит и бюрократически записывает статистические данные, что отстает, что надо поднять и пр. А тут нужны не общие резолюции, а надо рассмотреть, почему это происходит: строительная ли часть отстает, материалов ли не подвозят, или оборудование отстает. Одним словом, по существу надо разбираться и не писать объяснения, а проталкивать, ломать препятствия.

Это вы, тов. Новиков, посмотрите, не потому что мы считаем, что реорганизовали²⁷. По-моему, мы организационно правильно построили, но плохая аттестация, если после перестройки мы хуже сработаем этот год. Это будет плохой аттестацией для вас как министра.

О сельскохозяйственном строительстве, товарищи. Тоже надо посмотреть, потому что сельскохозяйственное строительство сейчас при интенсификации сельского хозяйства нельзя вести на примитивной основе, надо его поднять.

Я, товарищи, сейчас не имею цифр, но я высказывал вчера товарищам свое мнение: я хочу собрать материалы и изучить их, с тем чтобы более подковаться, как говорят, в этом вопросе.

Сейчас у нас идет большая химия. На будущий год у нас будет уже 35, но 35 — это для 1966 года, а на будущий год у нас будет 26. Если в этом году было 20 миллионов, то в будущем году у нас будет для распределения 25—26 миллионов [тонн минеральных удобрений]. Это уже ощутимо. Поэтому надо сейчас думать, как разумнее это использовать.

Когда я был у шведов, в Дании, я должен сказать, что, знаете, датчане — очень большие мастера. Они урожай получают по 40—50—80 центнеров, а поля, я проезжал, это как ковер разостланный. Они хвастались мне на сельскохозяйственной выставке, на которую меня пригласили. Они показали мне ячмень: чистый, ровный, прекрасный и стоит, как гвоздь. Я сперва подумал, что это овес, а председатель кооператива (но кооперативы — это не наши, это не колхоз, а это сбытовая организация) говорит: «Господин Хру-

¹ Так в документе.

щев, вас, может быть, смущает, что у нас овсюг растет». Он пошел, вытащил бутылочку, и в бутылочке стоит этот овсюг.

«У нас, — говорит, — это исключено, это считается происшествием № 1. Мы, — говорит, — для того чтобы с овсюгом бороться, мы зерно животным не даем, не скармливаем, мы все зерно обязательно перемалываем, потому что скормленный овсюг проходит через пищевой тракт, а потом удобрения вносим в поле и засоряем поле овсюгом. Совершенно исключено, чтобы найти овсюг».

Животноводство у них, товарищи, особенно молочное, — высокоразвитое. Я сам, когда ходил по ферме, мне сказали — 6,95 % жирности. Я говорю — 5,95. Нет, говорят, 6,95. Я убедился — 6,95, товарищи! Это 7 % жирности! А у нас какие-то болтуны находятся, которые говорят, что теперь на Западе не ищут жирности. Там как раз на первом плане жирность. Корова, она дает 250—300 кг в год жира. Вот это ценность.

У них очень хорошо поставлено племенное дело, искусственное осеменение. Нам просто стыдно, потому что родина искусственного осеменения — Советский Союз. В Дании, Швеции — у них это дело поставлено на государственную ногу и станции, за которые отвечает советник, который занимается осеменением, он отвечает за район и он сам проводит всю эту работу. А у нас начальник, а потом осеменитель, а ответственного не найдешь.

Они проявили любезность, правда, это не простая любезность, потому что государство капиталистическое: они подарили бычка и трех телок.

Бывший премьер-министр сказал мне: «Я жалею, что не с моей фермы бычок. Я ручаюсь, что этот бык — брат быка, который получил первую премию на выставке, на которой я был. Этот бык очень высоких племенных достоинств».

У нас какие показатели для отбора? Василий Федорович²⁸ говорил, чтобы рога были. Там рога уничтожают — скот безрогий. Это не шутка. Это у нас, если посмотреть в требовании, записано: при отборе экстракта — рога и прочее, бык должен быть похож по рогам. Там этого не делается. Но зато коровы маленькие.

Мы были у Эрландера на даче, не собственной, а государственной. Маленькие коровы — 5,5 тыс. дает, и жирность у шведов от 4 до 5 [процентов]. Хорошо! А у нас — 3,2, товарищи. А 3,8 — так мы уже и премии получаем. Даже некоторые секретари обкомов просят снизить: не 3,8, а 3,2, следовательно, тогда уж снизить до 3 [процентов].

Вот все эти вопросы нам надо сейчас продумать, и, видимо, нам придется еще Пленум созвать по сельскому хозяйству и вернуться еще к этим вопросам. Это будут, видимо, вопросы организации производства, видимо, там нужно будет поговорить о более глубокой специализации.

Со мной ездил тов. Сидак, очень хороший человек, знающий дело, заместитель министра. Мы критиковали состояние нашего крупного животноводства. Спрашиваю, кто-нибудь из вас знает, кто у нас отвечает за состояние, за развитие крупного животноводства в Союзе, в стране? Кто? Он сказал — Кругляк. Кто такой Кругляк? С чем его едят? Никто не знает.

Как же будет дело двигаться? Не может оно двигаться. Я спросил, и мне Сидак сказал, что Кругляк очень достойный человек, знающий человек, специалист этого дела. Но, товарищи, никто его не принимает, его никто не слушает, и то, что он хотел бы сделать, мы не знаем, мы даже не знаем его понимание дела и какая его программа в этой области. Мы этого не знаем.

Как же может быть на высоком уровне эта отрасль хозяйства при таком положении? А эта отрасль хозяйства решающая, потому что дает молочные продукты, дает мясо, дает кожу.

Поэтому, видимо, нужно идти по линии специализации, более узкой специализации, выдвигать крупных ответственных людей, которые должны заниматься этим делом и отвечать за него. Если бы, например, создать управление союзно-республиканское по крупнорогатому скоту, союзно-республиканское управление по овцеводству. Вот взять овцеводство. Ведь стыдно, товарищи, мы вырезали овцеводство в нечерноземной полосе. А в Ленинграде объясняют отсутствие овец тем, что у них увлажненная зона, мокрец разводится. А как же в Англии? На выставке у нас здесь они показывали свое овцеводство. Если наша — увлажненная зона, то Британские острова — это тропики, потому что там все время идет дождь, а у них самая высокая плотность овцеводства, и прекрасное овцеводство — и мясное и шерстное, это они демонстрировали у нас.

Возьмите Финляндию. Ленинград считает невозможным держать овец, а Финляндия, более северная страна, с большими осадками, она экспортирует за границу баранину.

Поэтому многое, многое у нас надо пересмотреть.

Взять хотя бы овцеводство. Я был у помещика в Швеции. Должен сказать, что это помещичье хозяйство не то что было у нас в России. У него 300 гектаров. Хорошее хозяйство. Он получает 41 центнер пшеницы 10 лет подряд, 39 центнеров ячменя. У него коровы, овцы ходят в его усадьбе. Я у него спросил, почему у него овцы. Он мне ответил, что овцы — это у него пар. Он их держит для того, чтобы не выстригать траву, эту работу делают у него овцы. Он говорит — мне не нужно рабочих держать для этого, так как это делают овцы, а кроме того, они мне дают прибыль. И действительно это так. Таким образом, у нас многое надо изменить.

Я уже в своем докладе говорил — мы создали производственные управления и в этих производственных управлениях есть инспекторы. Там есть учителя, там есть врачи — и это инспекторы, организаторы по выращиванию кукурузы, картофеля и прочее. А что он может? Он только ля-ля языком поболтает, и все. Ничего, потому что дело он не знает и с него потребовать нельзя.

Я помню, когда-то в первые годы революции, одного крестьянина-бедняка выдвинули и утвердили, это в моем селе было, председателем комбеда. Это был хороший, умный человек, но пьяница. И сейчас же он с кулаками начал пьянствовать. Мужики собрались, побили его, суд устроили. Он вышел на суд, снял шапку и сказал: «Разве вы меня не знаете, разве я пьяницей стал, когда вы меня избрали председателем? Я пьяница двадцать лет. Вы все это знаете, а вы выдвинули меня председателем». (Оживление в зале.)

Так этот инспектор-организатор скажет вам: слушайте, я врач, или я учитель, а вы меня выдвинули инспектором-организатором, чтобы я вам поднимал сельское хозяйство. Я только болтать могу, потому что знаний у меня много, а как это делается, я не знаю.

Кто это делает? Вы это делаете. Что, у нас нет людей? Есть люди, но почему выдвигают таких? Потому что он пятнадцать лет работает на этой должности в райисполкоме, в райкоме партии. Он уже провалил несколько колхозов, а его опять выдвигают.

Посмотрите, вот, например, товарищ Кавун. Ему 33 года, а он председатель колхоза уже много лет. Товарищ Кавун, сколько лет вы работаете председателем колхоза?

КАВУН. Двенадцатый год, одиннадцать лет.

ХРУЩЕВ. А вам сколько лет?

КАВУН. Тридцать шесть.

ХРУЩЕВ. Тридцать шесть. Когда я его раньше спрашивал, ему было меньше, теперь я ему прибавил один год, а уже прошло три года или даже пять лет. Он агроном, из своего колхоза. Крестьяне ему доверили. Таким образом, ему тридцать шесть лет, одиннадцать лет он работает председателем, сколько же лет ему было, когда он стал председателем колхоза? Двадцать пять лет. А колхоз его лучший. Он молодой, умный, образованный человек. А мы таких людей имеем в сельском хозяйстве десятки, сотни, а может быть, десятки и сотни тысяч. Но где они? Мы их не видим.

Это я говорю потому, что это очень важный вопрос.

Но это очень важный вопрос. Ничего не получится, если мы не выдвинем специалистов. Я не сомневаюсь, все возмущались бы, если бы кто-нибудь пришел к директору завода или к начальнику цеха и начал давать указания, как вести дело в данном цехе. Это мешает. У нас каждый профан, проезжающий по дороге, может остановиться и учить председателя колхоза, как ему вести дело. Нельзя так, товарищи. Сельское хозяйство требует также научных и практических знаний, как любая отрасль хозяйства, поэтому нельзя это делать. Покамест это мы не ликвидируем, мы будем очень медленно продвигаться вперед.

Вот я вам скажу, что я уже записку подготовил, потом мы ее обсудим, тогда, видимо, разошлем ее.

Возьмите горком партии, райкомы партии промышленные. Они слушают заводы, но разве отдают конкретные указания для того или иного производства? Да они не могут. У нас кто главный в сельском хозяйстве, начальник производственного управления или секретарь парткома производственного управления? Конечно, секретарь, а это безответственный человек за производство, он слушает, резолюцию принимает, доказывает и прочее.

Нельзя так, товарищи. Когда мы реорганизацию проводили, мы хотели избавиться от положения, когда райисполком и райзо были, райзо при райисполкоме и райкоме партии для справок был. Так сейчас производственное управление приспособили к такому положению. Производственное управление не может работать, потому что секретарь партийного комитета этого производственного управления главный в этом деле. Пусть секретарь партийного комитета занимался бы партийной работой, массовой, просветительной и прочее, а те занимались организацией производства. Вот была бы сила.

Так, товарищи, нельзя. Возьмите армию. Если политработник будет подменять командира, не будет армии. Не будет армии. Так почему это правильно для военных, почему это правильно для промышленности, почему это неправильно для сельского хозяйства? Потому что каждый профан, потому что обязательно и умный и дурак ходят в столовую, кушают продукты сельского хозяйства, поэтому каждый профан, он уже раз пообедал и считает, что знает сельское хозяйство. Он говорит: я ел картошку. Но производить картошку — это совсем другое.

Это, товарищи, бедствие для сельского хозяйства, потому что оно самое древнее, самое распространенное и знания уже стали бытовыми. Но жизнь-то идет вперед, усложняется производство — механизация, химизация и прочее. Сейчас уже наука обогащает эту отрасль производства. А он привык видеть, как его бабка сажала картофель, и с этим понятием хочет руководить сельским хозяйством.

Это несчастье. Я говорю об этом для размышлений. Мы Пленум в конце ноября, а может быть, попозже, после праздников, соберем, когда закончим уборку хлебов. Я не говорю о том, что у нас хуже, у нас лучше. Хочется, чтобы было лучше, а можем. Подберите людей. Чем держать незнающего человека инспектором, лучше без инспектора. У них называются они советниками. Советник проходит экзамен по той отрасли, по которой будет работать, иначе его не пустят фермеры. Такое же положение в Соединенных Штатах Америки. Вот племянник Гарста работает инспектором, там тоже знающие люди.

Вы посмотрите у себя. Большинство людей таких, которые не имеют сельскохозяйственного образования. Это в 1964 году, товарищи, когда мы каждый год выпускаем десятки тысяч специалистов сельского хозяйства. Но мы их не пускаем, потому что они усов не имеют, — я против Городовикова не выступаю, потому что у него усы достойные и красивые, хотя к сельскому хозяйству не имеют отношения. Калмыкия двинулась вперед. Так, тов. Городовиков?

ГОРОДОВИКОВ. Так, конечно.

ХРУЩЕВ. Калмыкия второй год очень хорошо идет. В этом году сколько сдаст, тов. Городовиков?

ГОРОДОВИКОВ. 22.

ХРУЩЕВ. Сколько?

ГОРОДОВИКОВ. Это двадцать с лишним миллионов.

ХРУЩЕВ. Говорят, 25.

ГОРОДОВИКОВ. Будем стараться.

ХРУЩЕВ. Раньше Калмыкия сдавала один миллион или несколько тысяч.

Я бы один вопрос затронул, чтобы не терять времени этого года. Я ехал через Белоруссию, говорил с тов. Мазуровым. Там засуха жестокая, там хуже, чем в прошлом году. В районах, которые являются зоной по производству картофеля и овощей, считаются увлажненной зоной, я бы пошел здесь на искусственное орошение, потому что в этих зонах больше всего имеется возможность. Это не степь украинская и кубанская, когда от ставка к ставку на волах надо 2 дня ехать. Директор совхоза «Кубанец», в этом совхозе были украинцы, я был, в прошлом году перед посевом полил 200 га земли и посеял «Безостую-1», 50 центнеров дает, а затрат сколько? 200 кубометров полил.

ГОЛОС. 200 кубометров. 2 копейки кубометр воды.

ХРУЩЕВ. А у «Кубанца» какой средний урожай? Видимо, не 50, а он получил 50 центнеров.

И видимо, везде так. Особенно кормовые культуры — кукуруза. Сейчас хозяйства, которые поливали, в прекрасном состоянии. А стоит это гроши. Надо это применять в Московской, Рязанской областях, в Белоруссии. Уверяю вас, что эти затраты окупятся в один год. Ведь можно применять примитивные способы, как это сделал совхоз «Кубанец». Кто может более капи-

тально сделать — еще лучше, но лучше не сразу делать капитально, можно начать с примитивного.

В Московской области кукуруза на силос является лучшей культурой. Куда бы мы ни крутили, ни вертели, — лучшей кукурузы мы найти не можем. Здесь получают хороший урожай — 300 центнеров, а при поливе в этом году в Московской области можно получить 700—800 центнеров. Посчитайте, какая оплата. А 700 центнеров — это молоко, это целая молочная река. Разве мы не в состоянии поставить это дело на широкую ногу в Московской области? Ведь здесь, куда ни пойдешь, попадешь в реку или в болото; здесь возможности неограниченные.

Я бы попросил подумать над этим. Я знаю, вы сейчас подумаете и через неделю пришлете большую записку с миллиардными запросами, будете говорить, что Хрущев правильно говорил, мы его полностью одобряем. Так поступить большого ума не требуется. А мы денег не дадим, а этот бюрократ будет говорить: мы ставили этот вопрос, но его оставили без внимания.

Нужно сделать так, как подобает, мобилизуйте у себя возможности, как это сделал директор совхоза «Кубанец». Он сам все сделал. А теперь Марьинский район многое сделал, потому что там хороший организатор секретарь райкома партии. Это лучший район, мой район, где я был секретарем райкома, поэтому я и хвалю своего секретаря, который работает после меня. Ну, это я в шутку говорю, если бы я там работал, может быть, этого бы и не было, было хуже. Просто сейчас хороший секретарь райкома.

По картофелю. Мы потом соберемся, да и я выступал, и практика показывает, что высевать надо 2,5—3 тонны картофеля, чтобы получить хороший урожай. Вот мне тов. Шевченко рассказывал, что он побывал в Калиновке, возил туда приехавшего к нам фермера-бельгийца. Бельгиец спросил председателя колхоза Грачева, сколько высеваете картофеля? Тот ответил: 3 тонны. Бельгиец удивился — 3 тонны! Это невозможно! Я высеваю не более тонны, а получаю 40 тонн урожая. Вот как, товарищи! А у нас если посеять тонну, то ни черта не получишь. Почему? Все упирается в семеноводство, опять в науку.

Бельгиец говорит: я вот семенники закладываю, а высеваю 5 тонн или выбираю мелкий картофель специально для семян, его высеваю тонну, а получаю 40 тонн. А у нас? У нас, собственно, нет семеноводства. И здесь я ученых не виню. Академика Лорха я уважаю. Мы просто затаскали, нет порядка.

Вы помните, что после войны Молотов внес предложение, — а он тогда шефствовал над железнодорожниками, а железнодорожники стремились к тому, чтобы как можно меньше было грузов для перевозок. И вот они нашли источник для уменьшения перевозок, говорят, что много картошки возят, надо, чтобы каждая область выращивала и обеспечивала картошкой себя.

И вот тогда это было бедствие. Например, Винница рядом с Одессой, и она обеспечивала картошкой Одессу, потому что там хорошие условия. Одессу заставили сажать картошку, а в Одессе картошка вырождается, в Измаиле вырождается, в южных районах картошка не растет, а заставляли выращивать.

Я тогда не был председателем, а некоторые были в этом Совете Министров, сидящие здесь, они принимали это решение. Верно, Анастас Иванович, умное решение? Нет.

Очень много нам надо, товарищи, сделать. Семеноводство надо развивать. Мы не хотели из Винницы в Одессу завозить картошку, а Египет вывозит раннюю картошку в Голландию. К нашему позору, мы в прошлом году покупали лук в Египте, мы — Советский Союз. Надо было взять этот лук погорчее да натереть определенные места тем, которые его покупали, я имею в виду органы обоняния, потому что если [был] бы перец, тогда другие места, чтобы эту глупость не делали. Мы в необъятной стране с различным климатом не можем себя обеспечить луком. Это результат наших возможностей? Это результат нашей бездеятельности.

Так вот, я говорю: значит, выгодно ОАР семена картофеля покупать в Бельгии, а раннюю картошку вывозить в Голландию, Германию и другие страны.

Товарищи, так мы можем это сделать, мы можем завалить ранним картофелем Запад, если будет спрос. У нас Армения, Азербайджан, Средняя Азия, Краснодар, Украина.

Знали мы это или не знали? Знали. Вернитесь вы к трудам Лысенко. Его критикуют некоторые прохвосты. Я считаю, что Сахаров — академик молодой, коммунист, но он очень неумно выступил. Это уже Академия наук начинает вмешиваться в политику. Там стоял вопрос об избрании членом-корреспондентом Ремесло. Это прекрасный селекционер украинский. Была работа проведена против Лысенко, он выступил и сказал: Лысенко убил столько-то или не столько-то людей, и теперь не принимать Ремесло, потому что они на одной позиции в вопросах теории с Лысенко²⁹.

Товарищи, для политического руководства, я считаю, у нас достаточно нашей партии и Центрального Комитета, а если Академия наук будет вмешиваться, мы разгоним к чертовой матери Академию наук, потому что Академия наук, если так говорить, нам не нужна, потому что наука должна быть в отраслях производства, там она с большей пользой идет, это нужно было для буржуазного русского государства, потому что этого не было. Сейчас, в социалистических условиях, это изжило себя, это придаток, и проявляет он себя довольно плохо. Тов. Сахаров — коммунист, очень одаренный человек, и мы высоко ценим его, но не ему определять политику. Он создал водородную бомбу, его предложение было. Но когда мы решали вопрос о создании бомб [более] крупных (он тоже тогда работал), он голосовал против. «Товарищ Хрущев, — говорит, — я против»³⁰. Я говорю: «Вот какой Христос!» И это коммунист. Он молодой, но, конечно, молодой по нашим взглядам. Ему лет 45?

ГОЛОС. Он беспартийный.

Н.С. ХРУЩЕВ. Ну, беспартийный, — тоже надо вести с ним работу и проработать его. Я уж думал об этом, но не хочется поднимать эти навозные дела.

Вот эти вопросы. Одним словом, сельское хозяйство требует большого внимания, более осторожного, с привлечением науки и мобилизации сил, правильной расстановки сил, с тем чтобы правильно использовать наши огромные возможности, которые у нас имеются.

Вот я промучил вас с час, кажется. Вопросов нет? Разрешите Пленум закрыть.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 747. Л. 1—22. Подлинник. Машинопись.

Выступление Н.С. Хрущева частично опубликовано: Вопросы истории естествознания и техники. 1999. № 1. С. 167—173.

№ 7

**ПРОТОКОЛ № 8 ЗАСЕДАНИЯ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС¹***11 июля 1964 г.¹¹***ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

Члены ЦК КПСС: тт. Абрасимов, Аджубей, Андропов, Аристов, Афанасьев, Ахундов, Баграмян, Бенедиктов, Бещев, Брежнев, Вершинин, Волков, Воробьев, Воронов Г., Воронов Ф., Гаганова, Галаншин, Голиков, Горячев, Гречко, Гришин В., Гришин К., Гришманов, Громыко, Грушецкий, Даниялов, Дементьев, Демичев, Денисов, Джавахишвили, Егорычев, Елютин, Енютин, Ермилов, Ефремов Л., Ефремов М., Жегалин, Заробян, Захаров, Иващенко, Игнатов Н.Г., Игнатов Н.Ф., Ильичев, Кавун, Казанец, Калмыков, Калнберзин, Капитонов, Келдыш, Кириленко, Киселев И., Киселев Т., Клименко, Коваленко, Кожевников, Конев, Коновалов, Коротченко, Корытков, Костоусов, Косыгин, Крылов А., Крылов Н., Кузнецов, Кулаков, Курбанов, Кучумов, Кэбин, Лесечко, Ломако, Лубенников, Мазуров, Малиновский, Мануковский, Манякин, Мжаванадзе, Микоян, Михайлов, Монашев, Москаленко, Мухитдинов, Насриддинова, Николаева, Новиков В., Новиков И., Нуриев, Овезов, Органов, Павлов, Патоличев, Пегов, Пельше, Подгорный, Поляков, Полянский, Пономарев, Поспелов, Притыцкий, Пузанов, Пысин, Расулов, Рашидов, Розенко, Рудаков, Руденко, Руднев, Рябинов, Сатюков, Сердюк, Сеница, Скрябин, Славский, Смирнов, Снечкус, Соболев, Соколов, Соломенцев, Спиридонов, Степанов, Сурганов, Суслев, Титов В., Титов Ф., Толстиков, Толубеев, Устинов, Усубалиев, Федосеев, Фурцева, Хрущев, Чернышев, Чуйков, Чураев, Шверник, Шевченко, Шелепин, Шелест, Шибаев, Шитиков, Школьников, Шолохов, Шурыгин, Щербицкий, Щетинин, Юнак, Якубовский, Яснов.

Кандидаты в члены ЦК КПСС: тт. Абдуразаков, Анналиев, Антонов, Арушанян, Афанасенко, Афанасьев, Базовский, Бакаев, Батицкий, Бейсебаев, Борисов А., Борисов С., Бочкарев, Брехов, Бубновский, Булгаков, Бутома, Бухаров, Ватченко, Воронина, Гаврилов, Герасимов, Гетман, Густов, Денисов, Диордица, Долынюк, Дрыгин, Емельянов, Епишев, Еременко, Жигалин, Журавлева, Захаров, Золотухин, Зотов, Иващенко, Исюков, Ишков, Казаков, Каиров, Кальченко, Кандренков, Карлов, Кахаров, Кириллин, Клаусон, Климов, Коваль, Кованов, Козырь, Коломиец, Колчина, Конотоп, Корниец, Кочинян, Кошевой, Кротов, Кумыкин, Курашов, Лаврентьев, Леонов, Лыкова, Лутак, Мальбахов, Мамай, Марченко, Машеров, Мельников, Меньшиков, Мусаханов, Николаев, Новиков, Ольшанский, Орлов, Осипов, Павлов, Палецкис, Патон, Пейве, Пеньковский, Пименов, Плиев, Полехин, Поликарпов, Пономарев, Попов, Постовалов, Привалов, Псурцев, Родионов, Рокоссовский, Романов, Руденко, Савицкий, Саюшев, Семенов В., Семенов И., Семенов Н., Семичастный, Сизов, Скачков, Скочилов, Скулков, Смирнов А., Смирнов В., Смирнов Н., Соколовский, Сотников, Степанов, Строкин, Струев, Стученко, Сурков, Тарасов, Твардовский, Тикун, Тимошенко, Тихонов, Тока, Федоров, Филиппов, Фирюбин, Флорентьев,

¹ Заголовок документа.¹¹ Дата документа. В действительности протокол был составлен позднее и датирован днем заседания.

Францов, Фролов, Хитров, Худайбердыев, Чабаненко, Шокин, Шумаускас, Юсупов.

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС: тт. Абдразяков, Абызов, Багдасарян, Байрамов, Баскаков, Бойкова, Бугаев, Буркацкая, Виноградов, Владыченко, Горкин, Городовиков, Горюнов, Дементьева, Дзюценидзе, Дмитрин, Дрозденко, Егоров, Елистратов, Жуков, Загафуранов, Зимянин, Кабалоев, Кабков, Кодица, Козлов, Кочетов, Красовский, Крейзер, Кулатов, Куликова, Лобанок, Малин, Мартынов, Миронов, Миронова, Морозов, Московский, Муравьева, Орлов, Панюшкин, Панькин, Подзерко, Попов, Прокофьев, Промыслов, Рахматов, Семенов, Сенькин, Скрипко, Смирнов, Снастин, Солдатов, Старовский, Степаков, Трофимов, Хренников, Черденченко, Шарипов, Шикин, Шуйский.

Председатель Закбюро ЦК КПСС т. Бочкарев.

Председатель Средазбюро ЦК КПСС т. Ломоносов.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР т. Георгадзе.

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Товарищи! Из 169 членов Центрального Комитета на Пленум прибыло 148. Из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 132. Из 63 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыл 61. Разрешите заседание Пленума считать открытым.

Президиум ЦК решил собрать настоящий Пленум Центрального Комитета по вопросу сессии Верховного Совета СССР. Других вопросов Президиум не вносит. Мы считали, что следовало бы обменяться мнениями по вопросам, которые вносятся на рассмотрение сессии Верховного Совета.

Прежде всего следует доложить, что Президиум ЦК считает (мы раньше об этом условились), что надо выдвинуть новую кандидатуру на пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Целесообразно освободить тов. Брежнева Л.И. от исполнения этих обязанностей, чтобы он полностью сосредоточился на работе в Центральном Комитете партии. Есть предложение внести на рассмотрение Верховного Совета вопрос об освобождении тов. Брежнева Л.И. от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР. На пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР Президиум ЦК рекомендует кандидатуру тов. Микояна А.И. Думаю, что все вы хорошо его знаете.

Будут ли у членов ЦК замечания или другие предложения? Никто не возражает?

ГОЛОСА. Нет. (Аплодисменты.)

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Видимо, никто не требует голосования.

ГОЛОСА. Нет.

[Председательствующий тов. ХРУЩЕВ.] Тогда будем считать эти предложения принятыми. (Постановления прилагаются¹.)

Вот, собственно говоря, по этому вопросу все.

Теперь о повестке дня сессии Верховного Совета. Мы так формулируем вопрос, поставленный на обсуждение сессии Верховного Совета СССР: о мерах по выполнению Программы КПСС в области повышения благосостояния народа.

По содержанию данный вопрос разбивается на два подпункта: а) о пенсиях и пособиях колхозникам; б) о повышении заработной платы работни-

¹ См. документы № 8, 9 раздела I.

ков просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и общественного питания и других отраслей народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население.

Вот этот основной вопрос и вносится на обсуждение предстоящей сессии Верховного Совета СССР.

С докладом по данному вопросу Президиум ЦК поручил выступить мне.

Вот и все, что касается повестки дня сессии.

Теперь по вопросу о переходе на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями. Видимо, разошлись слухи о том, что мы собирались ставить на сессии и этот вопрос. Действительно, в Президиуме ЦК было мнение поставить этот вопрос на обсуждение сессии Верховного Совета СССР. Но потом подумали и пришли к выводу, что мы не готовы его рассматривать и решать, хотя это и заманчиво. Дело в том, что у нас встречаются трудности, например, в горной промышленности. Если установить два выходных дня, то это может привести к трудностям производственного характера. Возникают и другие вопросы: как организовать работу в школах, учебных заведениях? Для некоторых отраслей, таких, как текстильная промышленность, для предприятий, где работает много женщин, видимо, целесообразно переходить на пятидневную рабочую неделю, видимо, здесь мы и дальше будем проводить работу в этом направлении. Но не следует торопиться переводить всю промышленность на пятидневную рабочую неделю. Надо, товарищи, глубже изучить, продумать, посоветоваться.

Далее тов. Хрущев высказал соображения по ряду хозяйственных вопросов:

- а) о мероприятиях по уборке урожая и закупках хлеба;
- б) о положении дел с капитальным строительством;
- в) по вопросам производства минеральных удобрений и повышения урожайности;
- г) по вопросам дальнейшего улучшения руководства сельским хозяйством, специализации и подбора кадров для сельского хозяйства.

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Вот на эти вопросы мы решили обратить внимание работников партийных организаций, советских и хозяйственных органов. Нужно сосредоточить усилия на выполнении намеченных планов, полнее использовать огромные возможности, которые у нас имеются.

Вопросов нет? Нет.

Разрешите на этом Пленум объявить закрытым.

Секретарь ЦК КПСС Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 744. Л. 2—6. Подлинник. Машинопись.

№ 8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ Л.И. БРЕЖНЕВА ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

11 июля 1964 г.

О тов. Брежнев Л.И.

Считать целесообразным, чтобы тов. Брежнев Л.И. сосредоточился на работе в Центральном Комитете КПСС на посту Секретаря ЦК, в связи с чем

освободить тов. Брежнева Л.И. от обязанностей Председателя Президиума Верховного Совета СССР.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 744. Л. 7. Подлинник. Машинопись.

№ 9

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС
ОБ УТВЕРЖДЕНИИ А.И. МИКОЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР**

11 июля 1964 г.

О Председателе Президиума Верховного Совета СССР

Рекомендовать на пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР тов. Микояна А.И. с освобождением его от обязанностей Первого Заместителя Председателя Совета Министров СССР.

Поручить Первому Секретарю ЦК КПСС тов. Н.С. Хрущеву внести настоящее предложение от имени ЦК на рассмотрение IV сессии Верховного Совета СССР³¹.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 744. Л. 8. Подлинник. Машинопись.

№ 10

**НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА
НА ОТКРЫТИИ ЗАСЕДАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ³²**

16 июля 1964 г.

Председательствующий тов. ХРУЩЕВ. Товарищи, может быть, открыть наше заседание? Ряд товарищей не присутствует по болезни. Думаю, что мы проведем заседание.

Я хотел бы вкратце высказать несколько соображений по материалам, которые уже поступили.

Если вы будете согласны, то мы установим следующий порядок нашей работы: заслушаем доклады председателей подкомиссий³³ по вопросам:

- общественного государственного устройства;
- государственного управления, деятельности советов и общественных организаций;
- по экономическим вопросам и управлению народным хозяйством;
- национальной политики и национального государственного строительства;
- науки и культуры, народного образования и здравоохранения;
- внешней политики и международных отношений.

Семь подкомиссий, которые мы создали, и есть предложение их заслушать. Потом решим, будем ли мы вести обмен мнениями по докладам или на этом ограничимся, с тем чтобы потом учесть мнение подкомиссий и собранные материалы. Материал собран очень большой, так что, может быть, подработать макет проекта Конституции, а потом собраться и провести заседание по более конкретным вопросам.

ГОЛОСА. Правильно.

ХРУЩЕВ. Конечно, дискуссия была бы полезной, но это будет именно дискуссия. Я считаю, что подкомиссии эти вопросы обсуждали, поэтому,

чтобы сберечь время, может быть, такой порядок принять, а когда будет больше материалов, то и дискуссия будет основываться на более конкретных материалах. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

ХРУЩЕВ. На сегодняшнем заседании Конституционной комиссии имеется в виду обсудить подготовленные подкомиссиями материалы по состоянию проекта новой Конституции Советского Союза.

Нам предстоит заслушать доклады председателей подкомиссий, затем, если возникнет необходимость, обменяться мнениями. Как я уже сказал, доклады подкомиссий содержат большой материал. Чтобы использовать его, нам, видимо, придется поручить председателям подкомиссий и редакционной подкомиссии обобщить все предложения и представить свои соображения о проекте новой Конституции.

Разрешите сделать некоторые предварительные замечания.

В адрес Конституционной комиссии поступает много писем трудящихся, в которых высказываются соображения о характере и содержании будущего основного Закона. Есть авторы, которые подготовили и прислали полные проекты Конституции. Обзоры писем трудящихся направлялись всем подкомиссиям.

Письма, видимо, будут поступать и в дальнейшем, и нам необходимо внимательно отнестись к предложениям трудящихся и максимально учесть все то полезное, что в них содержится.

Мне уже приходилось говорить на сессии Верховного Совета, когда принималось решение о подготовке проекта Конституции³⁴, что в новой Конституции необходимо отразить современный этап в развитии советского общества и государства, поднять на еще более высокий уровень социалистическую демократию, создать еще более прочные гарантии демократических прав и свобод трудящихся. Новая Конституция будет Конституцией всенародной социалистической демократии, еще невиданной в истории человечества.

Новая Конституция должна дать гарантии строгого соблюдения социалистической законности, подготовить условия для перехода к общественному коммунистическому самоуправлению.

Составляя проект Конституции, нам необходимо руководствоваться огромным опытом политического и государственного строительства в нашей стране, имеющим международное значение, идейным наследием В.И. Ленина, его указаниями по вопросам конституционного строительства, ленинскими принципами организации и деятельности социалистического государства, которые нашли свое отражение и дальнейшее развитие в Программе нашей партии.

Новая Конституция должна стать документом международного значения, образцом, примером, вдохновляющим народы на борьбу за свое светлое будущее.

Вы знаете, что в основу действующей Конституции 1936 года положен такой принцип: зафиксировать в Конституции только то, что уже завоевано советским народом. Думаю, что нам следует придерживаться другого принципа и исходить из ленинских идей и зафиксировать в новой Конституции не только то, что достигнуто, а выразить в ней программные положения, чтобы новая Конституция активно помогала достижению цели коммунистического строительства. Первые советские конституции, созданные при жизни и под руководством В.И. Ленина, содержали цели и идеалы, на осуществление которых направлено действие конституционных установлений.

Это общий принцип. Теперь хочу высказать некоторые конкретные соображения, но которые также имеют принципиальное значение.

Первое. Новая Конституция будет принята в условиях полной и окончательной победы социализма в нашей стране, она станет Конституцией общенародного социалистического государства. Должны быть сформулированы принципы народовластия, отражены ведущая роль рабочего класса в жизни общества, положение личности в социалистическом обществе.

Поэтому Конституция не может ограничиться изложением лишь основ построения государства и его органов. В социалистическом обществе важную роль в управлении общественными делами играют, наряду с социалистическим государством, также коммунистическая партия, общественные организации. В Конституции должны найти широкое отражение и руководящая роль коммунистической партии, и роль общественных организаций в государственной жизни, и вопросы руководства экономическим строительством.

Словом, новая Конституция должна быть основным законом и государства, и общества.

Второе. Мы записали в Программе партии важное положение: «Все во имя человека, для блага человека». Это принципиальное положение, это коренная основа марксизма-ленинизма. Видимо, надо, чтобы этот коммунистический принцип нашел полное отражение в проекте новой Конституции. Может быть, следует ввести специальный раздел «Общество, личность и государство», в котором надо зафиксировать и те права, которыми уже пользуются советские люди, но которые не записаны в действующей Конституции, и те, которые мы можем гарантировать впервые.

Может быть, например, указать на такие права и демократические свободы, которые уже фактически существуют: право на охрану труда, на охрану здоровья, на пользование культурными ценностями, на научное и художественное творчество и т.д.

Конечно, широкие права и свободы предполагают и большие обязанности.

Надо предусмотреть ряд новых обязанностей граждан: заботиться о чести и достоинстве коллектива, о развитии товарищеской взаимопомощи, бороться с проявлением национальной розни и исключительности. Может быть, следует норму об обязанности трудиться дополнить указанием на то, что к лицам, уклоняющимся от общественно полезного труда, принимаются меры общественного воздействия.

Третье. Новая Конституция, поскольку она будет первой Конституцией общенародного социалистического государства, должна точно и полно отразить этот факт исторического значения. Не просто вывеска изменилась, а произошли и происходят действительно существенные изменения в характере нашего государства, а следовательно, в построении государственных органов, в методах их деятельности.

Прежде всего, следует хорошенько подумать об активации всей деятельности Советов, о повышении роли Советов, их постоянных комиссий, а также депутатов Советов.

О самом названии Советов.

Не правильнее ли именовать Советы, скажем, народными Советами? Одни товарищи считают, что такое название лучше отразит новую социальную структуру нашего общества, его социальное и идейно-политическое единство. Другие товарищи считают, что правильнее, исходя из тех

же соображений, именовать Советы Советами трудящихся. Стоит обменяться мнениями.

Мы уже привыкли к тому, что очень многие вопросы общественного и государственного управления у нас решаются трудящимися непосредственно на народных собраниях, совещаниях представителей коллективов предприятий, организаций и учреждений, путем всенародного обсуждения проектов законов, через народный контроль за жизнью и деятельностью государственных органов, хозяйственных организаций, социальных, культурных учреждений и должностных лиц, а также через общественные организации.

Видимо, надо, чтобы широкие права трудящихся, их прямое участие в управлении общественными делами получили конституционное закрепление.

Общенародный характер нашего государства нашел свое выражение в расширении прав советских граждан, в укреплении социалистической законности, в участии трудящихся в охране социалистической законности. Было бы хорошо, если бы все эти моменты получили конституционную основу.

Четвертое. Для социалистического государства самой интересной политикой является хозяйственное строительство. Вопросы экономики занимают у нас большую часть всех вопросов управления. Было бы правильно, чтобы они занимали соответствующее место и в проекте Конституции.

В ныне действующей Конституции, как известно, экономическим вопросам отведено очень мало места. Может быть, надо сделать специальную главу в Конституции, в которой, наряду с характеристикой форм социалистической собственности, принципов распределения материальных благ, определить основы социалистического хозяйствования, планирования, управления народным хозяйством.

Необходимо специально подчеркнуть большую роль Верховного Совета и других Советов в руководстве социалистической экономикой.

Пятое. Мы уже пошли на довольно значительное расширение прав союзных республик, и это надо отразить в проекте новой Конституции. Вопросы ленинской национальной политики и национально-государственного строительства требуют серьезного внимания.

В действующей Конституции вопросам культуры, науки, образования, как говорится, не повезло. О них почти ничего не говорится. Надо этот недостаток устранить и в полной мере конституционно закрепить ту огромную деятельность, которую осуществляют Советское государство и партия в области культурного строительства.

И еще один важный вопрос, который также не нашел надлежащего отражения в действующей Конституции.

Речь идет о вопросах внешней политики и международных отношений. Значение целей и принципов внешней политики Советского Союза нам известно. Такие принципы, как защита всеобщего мира и международной безопасности, братский союз с социалистическими странами, укрепление дружбы с молодыми национальными государствами, мирное сосуществование со странами с различным строем — все это надо соответствующим образом сформулировать в новой Конституции.

Товарищи! Есть и другие вопросы, которые должны найти отражение в новой Конституции. Я уже говорил, что в материалах подкомиссий, разосланных членам Конституционной комиссии, содержатся многие ценные

предложения, о которых сегодня нам будет доложено председателями подкомиссий.

Если не будет возражений, давайте приступим к заслушиванию председателей подкомиссий.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 440. Л. 18—27. Копия. Машинопись.

Опубликовано: Исторический архив. 1997. № 1. С. 48—51.

№ 11

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА О ПРОЕКТЕ ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА НА 1965—1970 гг. НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР³⁵

24 июля 1964 г.

Я хотел бы высказать некоторые соображения о формировании пятилетнего плана на 1965—1970 гг. Что в основу положить формирования этого плана, чтобы отойти от старой схемы? А старая схема была — это прибавка общего роста и прибавка эта пропорционально или одинаково распределяется между всеми отраслями, т.е. старая схема.

Давайте подойдем к этому вопросу так: возьмем Программу партии, которая была принята XXII съездом партии, и начнем с благ для народа, которые там предусмотрены, потому что остальное легко решается, так как отраслевых защитников в Совете Министров много. Каждый сидит — один на металле, другой на своем, третий на своем, а вот общая линия другой раз слабо защищается.

Если мы говорим о росте благосостояния для народа за счет коллективного и индивидуального потребления, т.е. в виде заработной платы, то давайте сейчас прикинем эту сторону, что там предусмотрено.

Я бы считал, что сейчас не надо брать то, что записано в Программе [партии] относительно освобождения населения от уплаты за коммунальные услуги. Это не нужно трогать. Это пусть остается, я думаю, и к 1970 году, потому что у нас низкая плата, поэтому это может остаться и к 1975 году, а уже к последним годам пятилетки можно будет решать эти вопросы по-разному, исходя из конкретных условий, потому что это очень острый вопрос.

Мы записали его в Программе, я считаю, что Программу надо выполнять, но не бояться, товарищи, если жизнь требует коррективов, не бояться брать ответственность [перед] ЦК и докладывать по этому вопросу, тем более у нас будут съезды партии и мы можем через съезды партии вносить коррективы. Я помню, что на XX съезде мы приняли самую глупую пятилетку, мы ее поправили, и никто нас не упрекнул, потому что это была умная корректировка. Мы тогда были малоопытные, а план составлял Сабуров, а он был самым малограмотным человеком в экономических вопросах. Я не знаю, какие были умные, какие глупые семилетки. Это Микоян должен отвечать на эти вопросы, а я сам себя освобождаю от объяснения и правильно выхожу из положения. Анастас Иванович едет сегодня в отпуск, поэтому он не хочет завязывать глубокой дискуссии, мол, как-нибудь я проживу это время, а потом меня не достанешь, он будет в поезде.

Мне кажется, вот такой подход нужен: товарищи, если мы сейчас начнем считать, сколько нам надо по металлургии, сколько по другим отраслям, то у нас тогда не хватит, потому что все растащат. Мы должны эти планы сперва определить, какие нужны, а потом остатки делить пропорционально меж-

ду всеми отраслями, с тем чтобы обеспечить пропорциональное развитие всех отраслей народного хозяйства.

Что бы я считал нужным было бы сейчас оговорить на эту пятилетку, какой вопрос надо решить?

Во-первых, обеспечить по сельскому хозяйству, обеспечить и никому не давать покушаться на эти средства, потому что это и развитие хозяйства, это и развитие средств накопления. Без этого у нас тогда ничего не будет. Вот мне тов. Ломако давал подробную справку, что у нас за пятилетку будет 17,2 млрд рублей. Это чистый доход от капиталовложений.

Я бы сейчас подсчитал, сколько миллиардов рублей отсюда взять непосредственно для народа, а сколько пойдет для воспроизводства средств производства. Отсюда надо обеспечить дальнейшее развитие.

Я бы хотел дать такое задание, может быть т. Старовскому, т.к. он хороший специалист и хороший экономист, — сколько нам стоит для нашей страны обед, ужин и завтрак в денежном выражении и в выражении продуктов. Мы, товарищи, к этому идем. Мы решаем эту проблему по Марксу, но не по-китайски. По-китайски — просто, а по Марксу это сложнее. Мы должны взвесить, когда же мы накопим столько средств, что сможем распределять эти богатства и давать их для людей.

Идти навстречу опасности буржуазного перерождения. Я бы хотел ускорить этот момент, был бы рад, чтобы при моей жизни наступило это новое. Чего боятся китайцы? Боятся не от ума, боятся от бедности, от невозможности.

Тов. Старовский должен взять распределение по категориям заработной платы. Например, такая-то категория такую-то заработную плату имеет. По заработной плате и по вредности работы. Где могли бы мы взять четверку, где половину, где полностью взять. Это на полный завтрак, обед и ужин. Обед, когда он на работе. Это очень демократично, товарищи, я бы сказал, с точки зрения и быта, и освобождения женщин от заботы и прочее. Надо посмотреть и стоимость питания детей. Всем детям равный завтрак давать. С высокооплачиваемых требовать, чтобы они вносили плату, а с низкооплачиваемых — бесплатно.

Товарищи, некоторые буржуазные страны это уже имеют, а для нас это новость. Шведы самые богатые, мы считаем в Европе, а они говорят — в мире.

Нам надо посмотреть, взвесить, что мы можем дать в эту пятилетку, в каком году, не сразу, а постепенно. Как будет это идти. Я, например, имею в кармане 17 млрд рублей. Это только по сельскому хозяйству и по химии. Если взять половину от этого — 8,5 млрд рублей.

В отношении снижения цен. Я бы пошел на снижение цен по белью, верхнему платью, обуви. Здесь надо было бы посмотреть, если бы мы могли снизить хотя бы даже на 50 процентов, это было бы немного. Когда к нам приезжают из-за границы или наши ездят за границу, то они прежде всего идут в магазины, и, естественно, сравнение цен не в нашу пользу.

Синтетика дает нам эту возможность. Если мы внедрим ее, а мы ее внедрим, то в будущем мы будем иметь возможность снизить. Я должен вам сказать, что это был бы не демократичный способ поднятия жизненного уровня, но наглядно был бы довольно простой. Недемократичный в том случае, что высокооплачиваемые категории получают большую прибавку, они больше потребляют, а низкооплачиваемые меньше потребляют, меньшую прибавку получают.

Мы разрабатываем исходное формирование пятилетнего плана. Это надо посмотреть.

Тяжелая промышленность. Я, товарищи, считал бы, что сейчас не столько дело в количестве, мы должны обратить внимание сейчас на качество. Основное, товарищи, качество. Даже в сталеплавнении должны также взять в основу качество. Вес и качество. Если взять трубу и если она в два раза легче по весу, то это выгоднее и в транспортировке, и в качестве.

Возьмем машиностроение, авиационные двигатели, я уже приводил примеры наиболее наглядные — 500 часов и 2,5 тонны, автомобили, тракторы и все двигатели. Наши двигатели на ракете работают 500 часов, а за границей делают такие ракеты, например, на крыльях, которые работают 5 тыс. часов. Ракеты на подводных крыльях — 500 и 5 тыс. часов. Вы возьмите 5 тыс. в арифметике, разделите на 500, сколько нам надо металла, сколько станочного оборудования, сколько нужно человеко-часов для этого. В этом главное. Возьмите и вес машины. Я ездил в Швецию, Норвегию, Данию. Мы с Эрландером по полю ездили. Он сел за руль на шведской машине. Она очень быстро набирает скорость по полям и по бездорожью. Я попросил характеристику, мне дали ее. Она по весу, мощности мотора на несколько лошадиных сил больше, чем наша «Волга». По весу она легче, и расход горючего меньше. Следовательно, расходы постоянные, более экономичные, чем наши, а вес легче. Смотрите, сколько мы выпускаем машин, сколько мы выбрасываем лишнего веса, на который мы затрачиваем и горючее и прочее. Почему? Если мы не можем делать такие машины, давайте купим лицензии. Я не боюсь опозориться, надо купить лицензии на эти машины. Делайте проект на такую машину. Они делают более экономичный проект, чем мы делаем сейчас.

Теперь по автомашинам. Профессор Великанов написал записку, мы приняли решение³⁶. Никакого открытия он не сделал, но выразил то, что нас волнует и возмущает, — это малолитражные машины. Он предлагает и правильно говорит: «Товарищ Хрущев, вы посмотрите американские машины, а у нас мелкие бегают, и их полно. Это неэкономично, сразу две машины работают, а там одна, два шофера, две квартиры и прочее».

Почему это у нас так? Все это надо пересмотреть. На том же металле если будет в два раза тоньше, то и вес будет в два раза меньше, расход резины будет меньше, вес здесь идет по-другому.

Мы в этой пятилетке должны заложить все прогрессивное — только качественные показатели. Сколько говорили мы относительно того, что наши транспортные ленты работают один срок, а за границей три срока. Говорят, там корд другой. Товарищи, не будьте же вы такими упорными идиотами. Купите лицензию по производству этого корда, заплатите в два раза дороже, и мы заработаем в 10 раз больше, чем мы работаем сейчас на плохом корде и делаем плохую ленту.

Одним словом, все надо пройти не так, как сейчас. Он скажет: вот у меня на пятилетку столько-то металла, а теперь рост такой-то, поэтому остается только перемножить. Это — рассуждение в экономических вопросах на основе четырех действий арифметики. Это не годится.

Обработка металлов. Мы продаем металл, и мы покупаем металл, но мы продаем слитки, а покупаем товарный металл, поэтому мы переплачиваем в 3—4 раза больше за тот металл, который покупаем. Это надо ликвидировать. Надо построить прокатные станы, создать штамповочное оборудование. Од-

ним словом, надо довести до того, чтобы минимум отходов был в металле и максимум полезного металла был бы использован. Мы сейчас сможем это, но надо, чтобы все машиностроители отработали вместе с металлургами качество металла по сплаву и по профилям и плюс сюда притащить сварку. Мы, товарищи, можем давать любые формы нужных деталей, причем очень облегченные. Нужно избавить эти детали от всего излишнего веса, а оставить только рабочий вес. Вот, собственно, такое направление. Поэтому товарищи не гонятся за объемом, а гонятся за качеством, за выходом. Мы уже об этом говорили.

Например, возьмем спецстали, литейное дело. Надо в обязательном порядке построить литейные цехи, причем сделать так, чтобы, может быть, одна литейная мастерская должна была бы обслуживать весь совнархоз, а может быть, два совнархоза по некоторым деталям. Желательно, а может быть, и обязательно при этих литейных цехах иметь токарные, строгальные и фрезерные станки, с тем чтобы заказчикам подавать готовую деталь. Тогда будет механизировано все, и мы, конечно, на этом выгадаем очень много, особенно по спецсталям и цветным металлам. У нас стружка будет на месте, она не будет никуда уходить, мы сразу будем ее перерабатывать плюс транспортные расходы.

Я уже говорил, что раньше (мне докладывали) Крупп авиационным заводам давал готовые в пергаментной бумаге коленчатые валы. Нам нужны такие специализированные предприятия при металлургических заводах, которые отработают и качество сталей, чтобы они формировали, штамповали, варили. Сварка нам дает возможность варить и получать по прочности монолитные детали. Это показал институт Патона. Все это должно быть заложено в пятилетнем плане.

Структура экспорта и импорта. Надо сейчас посмотреть, чтобы эта структура была бы в нашу пользу.

Теперь по судостроению. Мы немножко размахнулись по этому вопросу. Мы, конечно, гордимся, что быстро растет морской флот. Это правильно. Но совершенно недооценили своих возможностей. Ведь мы сами можем делать эти суда. А сейчас весь мир работает на нас и зарабатывает на этом. Вот я был в Египте и видел там, как ремонтируются наши корабли³⁷. Что же, мы не можем сделать у себя доки? Давайте отработаем, сделаем железобетонные. Это можно сделать. Вот вам и ремонт, и наши рабочие будут работать, и мы бы не стали платить валюту. Вот вам и доходы.

По импорту. Я считаю, что надо идти сейчас смелее на покупку лицензий на новое производство. Надо отказаться от всего вредного (в результате старческого мозга Сталина — он вроде доброе дело делал, дескать, мы сами можем [все] делать и все наше превосходно). Мы сейчас за это жестоко расплачиваемся.

Взять, к примеру, химию. Мы провели первый Пленум, много слышали хороших, умных речей, но мало практически получили³⁸. Провели второй Пленум по химии³⁹. Я повторяю, может быть, давайте составим список, по каким веществам строим производство у себя, на какие вещества у нас имеются прогрессивные свои системы и технология производства, по каким нашим схемам уступаем заграничным — давайте купим. Купим оборудование и лицензию и повторим по этой новой лицензии (сколько нужно заводов — 5—10?). И тогда будет проще. Значит, получаем чертежи, размещаем заказы по этим чертежам, с тем чтобы химическое оборудование готовилось в

комплексе для каждого завода и с тем чтобы иметь совмещенный график изготовления оборудования и график строительства, с тем чтобы пуск завода был с разрывом месяц. Так сказать, за месяц смонтировали и через месяц пускаем завод.

Когда я был за границей, я видел: там химическое оборудование 2 года строят, за 2 года они пускают завод. Мы же строим 5 лет такого же объема завод. Это наша практика. Почему? Объяснение такое — такой-то завод не делал такие-то детали. Товарищи, это же организационный вопрос. И это в нашем социалистическом плановом хозяйстве. Ведь говорить так — это, значит, дискредитировать нашу систему. А ведь наша система лучше всего обеспечивает это. Капиталисты на основе прибыли обеспечивают выполнение в срок. А мы не можем обеспечить у себя на основе планового хозяйства. Это надо товарищу Демичеву (я говорил гг. Ломако, Новикову и Устинову) подключить ЦК партий [союзных республик], с тем чтобы всю промышленность перестроить. Перед нами стоит вопрос большого организационного уточнения руководства нашей промышленностью. Нам надо подумать по этому вопросу, подготовить какие-то соображения.

Нам надо думать. Я все собирался подготовить кое-какие соображения. Надо нам как-то договориться. Это по родству металлургии и машиностроению. Машиностроители потребляют продукцию металлургии. Поэтому машиностроители должны быть заказчиками для металлургии, чтобы они не сами по себе работали, а выполняли требования, которые предъявляет машиностроение, потому что продукты металлургии прямо никем не потребляются. Машиностроители должны законодательствовать. Если также взять, к примеру, сельскохозяйственные машины и сельское хозяйство, они его обслуживают, следовательно, здесь должна быть какая-то организационная связь по заказам, что они должны вырабатывать.

У нас сейчас много новых машин разослано по стране, которые не находят применения и возвращаются как старый лом. Этим надо делом заняться более строго.

Вот, собственно, и все. Не знаю, насколько мне удалось вам изложить основы, насколько они удовлетворяют потребности выполнения задач, которые поставлены партией.

Мне думается, сейчас все объяснить невозможно, мы берем исходное, и пусть товарищи поработают над этим. Тот план, над которым вы работали, мало изменится, но корректировки надо внести в это дело.

Таким образом, мы пятилетку сейчас не рассматриваем, а вот под этим углом зрения надо посмотреть. Мы обращаемся к республикам — вы не должны предъявлять нам требования — чем больше, тем лучше. Это неразумный подход, что эту задачу решает Совет Министров, вы должны использовать опыт, который у нас накопился, и более разумно составлять свой план.

Взять металл и стеклопласт. В каких только видах он может быть представлен в машиностроении и в народном хозяйстве. Он заменяет черный металл, цветной металл, в судостроении, даже в малом судостроении, это доказано. Он заменяет лес, пластмассы, заменяет металл, трубы, ракеты, а материала этого — неограниченное количество. Он не окисляется, вечный материал. Говорят, клеящего вещества не хватает. Если нам развивать металлургию, это будет дороже, чем клеящее вещество. Также применяется в производстве стеклянных нитей, прекрасно автоматизируется.

Тов. Новиков ездил за границу и мне рассказывал, что ему американцы показывали, какой прочности делают они ткани и делают нетканые ткани. Мы видели у нас на выставке нетканые ткани, которые идут для верхнего платья и для других изделий. То, что мне показывал тов. Новиков, я помню, а этого я не помню. Вы карманные вещи показываете, а там уже это в производстве.

Надо поговорить с американцами. Если это поддается продаже, давайте купим, а если не продадут, то давайте разведчикам нашим поручим или в других странах купим. Нам они говорят, что мы — первые, а если посмотреть и покопаться, то оказывается, что мы это делаем. Мы узнали, что Дания продала в США 6 заводов химических минеральных удобрений, а мы не знали, что она способна производить такое оборудование.

Вы, товарищи, ближе стоите к производству, и вы можете большее сравнение найти, чем я.

Я думаю вам понятно, что мы хотим от вас, или непонятно? (Возгласы: понятно.)

Я был в Ленинграде. Мы года четыре тому назад купили у шведов завод по производству напорных железобетонных труб. Когда я был в Ленинграде, мне показали, они испытывали эти трубы на давление в 24, 18 атмосфер, рабочие — 12, трубы, которые не выдерживают этого давления, они делают до 6.

Мы газификацией занимаемся, а здесь идут трубы диаметром 1200, 700 и 500 мм. А все обводные кольца по газопроводам мы бы могли сделать из железобетона. На это меньше металла идет, и они дешевле. Ленинградцы одни сделали, и больше никто ничего не делает.

Я думаю, что, может быть, и полевые трубопроводы и даже водопровод делать из железобетона.

Директор завода толковый человек, я рекомендовал его послать в Швецию. Его не пускали, потому что фамилия его Мамонтов. Он какой-то отдаленный родственник генерала Мамонтова, и эта тень за ним ходила. Теперь его приняли в партию и можно пустить его за границу. Очень хорошее впечатление производит, человек трудолюбивый и знающий свое дело.

Сколько нам нужно водоводов? Взять водовод Москва — Рублево. Давайте подумаем. Там длина небольшая. Может быть, длиннее сделать или стыковать. Одним словом, надо как-то подумать, с тем чтобы шире внедрить, раз это выгодно.

Для подземных сооружений железобетон лучше, чем железо. Все это — расход металла.

С МЕСТА был задан вопрос.

Тов. ХРУЩЕВ. Мне не дали такую справку. Очень много у нас таких вопросов. Одним словом, сейчас в машиностроении качество — дизели, автомобили большой грузоемкостью, более долгий срок работы двигателей, а это огромная экономия металла и станочного оборудования. Здесь нам нужно предъявить более качественные требования к самим себе. Лучше меньше, да лучше, как сказал Ленин. Давайте это и повторим сейчас.

Вот, товарищи, если вам предъявить демократичный подход и не дать вам высказаться, тогда можно было бы на этом закончить.

С МЕСТА. По жилью какое направление?

Тов. ХРУЩЕВ. Товарищи, это очень интересный вопрос подымается. Я думал бы, что нам надо по жилищному строительству, по политике жи-

личного строительства собрать собрание строителей и архитекторов, особенно архитекторов. Мы сейчас строим, и в основе нашего строительства заложен старый общественный принцип жизни — индивидуальная квартира, и поэтому еще бытует: чем больше квартира, комната, тем лучше. Так ли это?

Я бы считал, что нам нужно сейчас что-то новое. Если сейчас дома стоят 600—800 лет, то наши дома должны стоять 1000 лет (железобетонные). Я могу расписку дать, что наши дома 1000 лет простоят, а потом мы соберемся и тогда проверим, кто прав. Я беру на себя эту ответственность.

Так сказать, нужно на среднего человека рассчитывать по обеспеченности, поэтому будем низкооплачиваемых подтягивать к высокой категории, и мы верим глубоко не только в теорию, но и в практику создания коммунистического общества.

Если сейчас средняя оплачиваемость и он имеет детишек, то он хочет иметь квартиру и детскую комнату, ему нужны столовая, кабинет, библиотека или отдельный какой-то тихий уголок, где он может почитать, когда играют дети, и прочее. Как же в будущем должен быть организован быт человека?

Я думаю, что в будущем быт должен быть организован так: надо строить дома с квартирами гостиничного типа, с тем чтобы эти дома имели все удобства для человека: спальня, столовая должна быть общая. При этом в доме должна быть библиотека-читальня, детская, ясли или ясли и детский сад, с тем чтобы мать не бегала, когда идет на работу к заводу, с ребенком, а приходила бы в этот дом и дети всегда были бы под надзором. Это были бы верхние этажи, а в нижних — кухня, прачечная должна быть квартальная. Тогда бы мы освободили женщин не только на словах, а реально создали бы условия и заботу.

Я не знаю, это дороже будет или дешевле, для меня это неясно. Я говорил с архитекторами москвичами и ленинградцами. Тогда бы женский труд получил бы большую доступность для работы на предприятиях и фабриках, в учреждениях. Женщины получили бы больше свободы.

А сейчас уже те, кто имеет возможность иметь няню или домашнюю работницу, — это сейчас является не только привилегией по заработной плате, но это лотерейное счастье, чтобы найти женщину пойти на этот труд.

Какой же выход? Безвыходное ли это положение?

Это относится к организации быта. Я считаю: единственная возможность, единственно разумное — это строить вот такие дома необособленные крепостью — дом мой, моя крепость. Это старое бытует. А наш дом — наше хозяйство, наше богатство и наши удобства.

Архитекторов надо привлечь. Надо созвать совещание. Мы пока работаем в другом направлении.

Товарищ Новиков, поговорите с товарищем Посохиным⁴⁰ — это хороший, умный архитектор и умеет мыслить и видеть будущее.

Вот моя точка зрения. Вот она какая — на будущее. Это наше будущее и наше недалекое будущее, потому что мы шагаем сейчас, когда продуктов нет, а сейчас хороший у нас будет урожай, на будущий год, если он будет таким же, то через год он, безусловно, будет лучше, потому что мы подведем подкормку, минеральные удобрения, ирригацию и мелиорацию, и поэтому у нас создастся резерв. Если мы в этом году собираемся 10 млн тонн заложить в резерв — это уже будет на четверть года резерв, а нам надо на год резерв.

Вот устойчивость вопроса питания. Сперва мы будем идти по линии снижения цен в ресторанах, столовых, рабочих столовых.

Надо, чтобы кто-то с карандашом поработал над этим вопросом.

Вот по жилищному строительству и по детским садам, по детским яслям.

Я считаю, детские ясли, детские сады в наших планах должны найти довольно солидное место на пятилетку. Потому что вопрос лучшего использования производственных мощностей — это увеличение сменности. А это требует новой рабочей силы. Надо идти по линии удовлетворения запросов молодых работниц, с тем чтобы устроить детей в ясли, в детские сады. Вот вам квалифицированная рабочая сила.

По школам. Мне рассказывали, например. Нам надо дальше перестраивать школы, и это правильно. Исландия маленькая страна. Но интересно. Оказывается, в Исландии дети старше 10 лет во время перерыва в занятиях в летний период три недели имеют абсолютного отдыха, а остальное время они должны обязательно работать в сельском хозяйстве. Они не преследуют цели заработка. А у нас, мы хвастаемся, что миллионы 15—16—17-летних кончают среднюю школу, у него уже усы, его в высшие учебные заведения не берут, а он говорит: что, я вам пойду в шахту работать? — тогда куда надо идти? Это — трагедия.

Ленин закладывал 7-летнее образование, затем профессиональное образование, и желающие получают образование до среднего и идут в высшую школу. Все должны окончить среднее образование, и все должны обязательно окончить высшее образование. Это не нужно. Это обременительно и невозможно. Поэтому у нас большие издержки. Человек, окончивший среднюю школу, гадает, пишет карточки, в какой институт ему идти. Выбирает тот, в какой подал бумажки, оканчивает, а потом говорит: я сюда не хочу, пойду в другой, — и живет на средства родителей. Таких немало, к сожалению, среди высокооплачиваемых родителей. Надо, чтобы он работал. Я тоже дедушка и был когда-то папашей.

У нас есть плодово-ягодные совхозы, сады. Почему не организовать детский городок? Когда наступает сезон, они выезжают, собирают ягоды, черешню, клубнику, смородину и сами кушают. Разве это плохо? Это люди привыкают к труду, к коллективу. Мы боремся против бар, а барское прививаем своим детям.

Вот вам квартирные дела и школьные дела. Они связаны. Мы принимаем решение о продленном дне, это также способствует высвобождению родителей, в большинстве создает лучшие возможности для воспитания детей.

Какие еще вопросы есть?

С МЕСТА. Об уровне жилищного строительства на предстоящую пятилетку.

Тов. ХРУЩЕВ. Об этом уровне ничего не могу сказать, надо посмотреть расчет. Я, товарищи, считал бы так, не последнюю пятилетку живем с вами, поэтому за эту пятилетку мы сразу коммунистических условий создать для наших людей не сможем, поэтому, если эта пятилетка будет насыщена жильем, содержанием, дать пищу хорошую. Поэтому давайте вернемся к русской пословице. Русские говорят, что это их поговорка, узбеки говорят, что это узбекская поговорка: «Не красна изба углами, а красна пирогами». Поэтому сразу все еще нельзя сделать, чтобы и квартир настроить, чтобы и пироги были, для этого не хватает денег. Поэтому и крестьянин говорил: «Сколько лет дом строил — все же построил, откладывал, продавал, но построил».

Давайте расширим мобилизацию народных средств. Огромные миллиарды в сберкассах. Давайте возьмем. Давайте пойдём на отступление и дадим больше свободы использовать индивидуалистические пережитки у людей. Имеет квартиру из 3 комнат, хочет иметь 4—5 комнат, пусть вкладывает средства, мы гарантируем 5 комнат — вот мобилизация средств.

Вопросы обороны у нас стоят, ослабить внимание к ним мы не можем. Вопросы химии не можем ослабить. Химия — это сельское хозяйство. Помимо химии для сельского хозяйства, для машиностроения требуется ирригация. Поэтому, естественно, кое-что не сможем удовлетворить. Жилищное строительство не сможем удовлетворить так, как хотели бы, и никто нас за это не осудит, если мы честно, откровенно скажем своему народу, я ручаюсь и готов пойти на любое собрание, вести диспут по этому вопросу, смело сказать. Я не знаю, что сказать, мы находимся в процессе выявления этого «что».

Я хотел бы, чтобы вы с пониманием отнеслись к этому делу. Мы, безусловно, дадим вам, может быть, меньше в два раза, может быть, больше того, что нужно. А что вам нужно, вы сами не знаете. Что такое нужно? Нет такого требования без времени и места. Нам нужно очень много. За пять лет мы все это решить не можем, и [не] нужно ставить такую задачу.

Я отдал бы предпочтение химии для сельского хозяйства, отдал бы предпочтение одежде и обуви. Сейчас мы с квартирами немножко поладили. В Москве, когда говорят — ордер дали, спрашивают: на какой улице? Это очень хорошо, если спрашивают, на какой улице. Если эта улица не устраивает, то говорят: «Я подожду следующей очереди». Поэтому прошу, чтобы вы меня правильно поняли, главное — хлеб насущный, кормить людей надо. В тесной квартире, но с хорошим обедом жить веселее, чем в большой квартире, но в полуголодном состоянии, а на все сразу не хватает.

Мы за два года построили столько жилья, сколько за все время существования России было жилищ. Темп такой же сохранится. Я думаю, это неплохой темп. Поэтому, товарищи, не проявляйте жадности, а проявляйте умеренность. 108 миллионов переселили. Москва сейчас за три года создает жилья столько, сколько за 800 лет создавалось в дореволюционной Москве. И в других городах хорошо.

Еще один вопрос по сельскому хозяйству, чтобы товарищи знали и подумали бы. Надо специалистов привлечь, это вам также будет полезно. Мою записку получите, ЦК утвердил по вопросам сельского хозяйства⁴¹.

Я бы считал, особенно в районах, которые имеют большие водные бассейны, надо перевести выращивание всех овощей, особенно влаголюбивых, как капуста, только на полив. Насосы у нас есть. Давайте освободимся от Господа Бога и при помощи насосов будем поливать. Это надо сделать.

В отношении картофельного дела. Надо картошки столько выращивать, сколько нужно, да еще с прибавкой. Подобрать площади, дать удобрения и желательнее там, где есть возможность, организовать даже полив.

Вопрос гидропоники выращивания овощей тоже надо предвидеть в наших планах.

Я хотел бы обратить особое внимание на то, что вопрос хранения овощей надо совершенно перестроить. Для этого надо прежде всего создать техническую базу. Видимо, надо создать капитальные хранилища, механизированные и с регулированием температуры. Те овощи, которые сохраняются лучше в замороженном виде, замораживать их. Мы однажды такой эксперимент

проводили с тов. Лукашевым, он сейчас на пенсии, это был хороший московский работник, он когда-то работал на Украине министром торговли и в Российской Федерации, это прекрасный знаток овощей и фруктов⁴². Он много лет работал с т. Бадаевым по плодоовощам⁴³.

В 1933 году, МК тогда размещался на Большой Дмитровке, мы проделали такой эксперимент: взяли картофель, заморозили и приготовили пюре из мороженого и немороженого. Раздали это пюре и спросили, что они ощущали, когда кушали это пюре, есть ли разница какая? Никто не заметил, что это был мороженный картофель.

А что это значит? Вы знаете, что минимум 25 % отходов к весне от заложеного картофеля, а то и половина пропадает, а тогда у нас будут все 100 %. Это надо изучить. Надо изучить опыт за границей, американский опыт.

Тов. ПОЛЯНСКИЙ. В Бельгии хранят картофель 3 года.

Тов. ХРУЩЕВ. Конечно, эти хранилища потребуют капиталовложений. Это не буртование, а это капитальные хранилища. Это бетон, но это окупится в один, максимум два года. Одним словом, биологи говорят, что если температура не выше 5 градусов, то растение сохраняется в полном покое и не растет, а это очень важно для хранения овощей. Это надо изучить и на это надо переходить. По овощам надо идти на промышленное производство. Этот вопрос надо подрабатывать сейчас и надо создавать промышленное производство этих продуктов. Это из записки вам будет видно, мы там предусматриваем глубокую специализацию, и я думаю, что мы будем буквально наращивать наши возможности и за год-два решим эту проблему. Я не знаю, сколько потребуются капиталовложений, может быть, за два года не сможем обеспечить эти хранилища, но вопрос выращивания овощей за два года, безусловно, решим, но это надо посмотреть, подсчитать.

Пользуясь присутствием председателей, я считаю, что нам нужно при сахарных заводах поставить на полный откорм крупный рогатый скот и ни одного килограмма не вывозить оттуда, наоборот, при сахарных заводах надо создать поливные хозяйства по выращиванию кукурузы, с тем чтобы жом вместе с кукурузой и с добавкой других микроэлементов витаминных сбалансировать корма и откармливать лучше скот при сахарных заводах и спиртоводочных. Нужно использовать все отходы. К этому вы сейчас готовьтесь. Надо создать промышленный откорм скота. А мы жом либо сушим, а потом размачиваем, или вывозим и теряем большое количество его. Я думал, что донбассцы, украинцы и ростовчане, то, что было записано в решении по молочному скоту, создадут поливные хозяйства по выращиванию кукурузы для полного обеспечения потребности в молоке городов и районных центров. Более того, я думал, что донбассцы возьмутся за это, но там тоже пустили все на самотек это дело, надо поставить ответственных людей и обучить их. Смотрите, Люба Ли получает 2 тыс. центнеров, а они 300 центнеров и даже меньше.

Я напомню, в порядке подготовки к пленуму по сельскому хозяйству, что мы сейчас должны по-новому взглянуть на вопрос сельского хозяйства. Я думал бы, что латышам и эстонцам, может быть, надо поехать в Данию и Швецию, потому что Дания и по климату и по условиям схожа с ними. Например, когда я был у латышей, то видел хороший пример, они косили [сено] и сушили его на вешалах. Второй раз я был и этого уже не видел. А вот я был у шведов, помещик меня принимал, все сено они сушат на вешалах, сохраняют питательные вещества.

С МЕСТА. Никита Сергеевич, мы восстановили это.

Тов. ХРУЩЕВ. Это очень хорошо. Когда я был, я этого не видел. Если восстановили, то я вас приветствую. Я бы сказал, что у эстонцев и латышей были мелкие хозяйства, потом в кооперацию свели, и поэтому стало бесхозным. Может быть, я когда-то сказал им насчет минеральных удобрений, может быть, было бы легче сделать там пастбишные хозяйства. Это было бы дешевле, а может быть, сеять травы, клевер и выпасы овец иметь.

Я был у помещика в Дании. Это красивое поместье, овцы ходят, луга. Я говорю: «У вас овцы». А он отвечает: «Да, господин Хрущев, можно не стричь, зачем тратить деньги и рабочих держать, овцы мне траву стригут, там, где овцы пройдут — ничего не останется». Это было и в Швеции.

У нас овец перевели. Сейчас мы заводим. Все это, я бы сказал, надо для кавказцев, там есть колхозы горные. Но никакого колхоза там нет, это — собес. Пересмотрите и заранее ликвидируйте все неходовые колхозы, если доходы не будут, мы дотации не дадим. Это не хозяйства, а собес. Грузины и армяне подбросили идею организовать на этой базе совхоз. Это, значит, не могут быть колхозы, а передать в совхоз, — значит, чтобы государство кормило. Это большая мудрость, но никто заниматься этим не будет. Это относится к Кавказу.

Узбеки делают правильно, сейчас они осваивают Голодную степь. Они там работают хорошо и с большой пользой. Армянам дайте гидропонику, чтобы поднять производительность. Вы смотрите, сколько у нас людей в сельском хозяйстве, половина населения в сельском хозяйстве. А мы говорим: «Догнать Америку». В Америке 11 % кормят 90 %. Этот вопрос — самый прогрессивный вопрос. Всего хорошего.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 266. Л. 130—141. Подлинник. Машинопись.

№ 12

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОБЛАСТЕЙ, КРАЕВ И РЕСПУБЛИК О ПОДГОТОВКЕ ОЧЕРЕДНОГО ПЛЕНУМА ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ⁴⁴

8 августа 1964 г.

Видимо, серьезной беседы у нас из-за недостатка времени не получится. Я только хотел еще раз высказать некоторые мысли по вопросам подготовки Пленума. Я не знаю, со всеми ли я встречался, — это для тех, с которыми я не встречался, и повторю для тех, с которыми я уже встречался.

По сельскому хозяйству у нас в этом году (я немножко затрагиваю свое выступление, которое будет у меня на торжественном заседании), в общем, хорошее положение в стране. Мы думаем, что в стране мы, возможно, заготовим хлеба примерно четыре миллиарда [пудов] с лишним. Что такое — с лишним? Тут поправки вносят Краснодар, Ставрополь, особенно Ставрополь. Существенные поправки внесет, видимо, и Краснодар, недоберет много. Но я против того, чтобы кукурузу, которая запланирована на животноводство, переключать на зерно.

Если бы нам пришлось покупать, то зерно легче купить, чем купить говядину. С зерном можно справиться в один год: один год — неурожай, другой год — урожай, и можно перекрыть недобор. А вот с животноводством этого в один год сделать нельзя. Поэтому, если вы сейчас животноводство подо-

рвете, не создадите кормов, то это ударит нас года на два, на три. Поэтому я просил бы этого не делать.

Сейчас надо создать все условия, чтобы животноводство не только не снизилось, а выросло бы. Это главное. Это я адресуюсь к Ставрополю, который в более тяжелом положении, это я адресуюсь и к Краснодару и другим республикам и областям, которые находятся в таком положении.

Я уже говорил, что нас, видимо, очень выручит в этом году Волгоград. Они, видимо, дадут больше 200 миллионов — 210—215. Так они мне говорили. Очень хорошо [поработал] Саратов: 200 миллионов, может быть, с лишним дадут. Ростов — очень хорошо. Они тоже хвастают, когда без вас, что они дадут больше 200 миллионов. На сколько — они не могут сказать, и это естественно.

Вот видите, это уже большие излишки в сравнении с планом и с прошлым годом.

Я беспокоился за центральные области — Курск, Орел. Но вот теперь доложили, что Курск близок к плану. План у него 34, они сдали 31. В таком же положении и Белгород, Орел. Плохое положение в Белоруссии, у них план 20 миллионов, но вроде они немного окрепли и «угрожают» план выполнить, а больше мы от них и не ждали.

Таким образом, положение выправляется.

Я буду на целине. Они говорят, что они могут получить миллиард, а возможно, что-то и лишнее к миллиарду.

Я бы что хотел? Мы рассчитали сейчас, что если бы в плане были наши заготовки, то мы смогли бы в резерв положить 10 миллионов тонн. У нас на 1 июля оказались запасы на складах (это резерв) 7 миллионов тонн. Так что мы немножко преувеличили свои недостатки и большее количество хлеба купили за границей, чем нам нужно было бы. Можно было бы на четыре миллиона меньше хлеба купить, но раз купили, это неплохо. У нас тогда было бы миллионов 15. Но я хотел бы миллионов 15 положить из этого урожая, с тем чтобы иметь в резерве миллиона 22. Это почти полугодовой запас. У нас расход годовой 48 миллионов. Я говорю о расходах на продовольственные цели, а нам надо было бы в резерве иметь миллионов 50.

Если это так, то мы можем эти резервы создать за три-четыре года, а если у нас будет нарастать производство минеральных удобрений, то, может быть, — за 2—3 года, если, конечно, будет хорошая обстановка. Это наш план. Это мы думаем заложить в резерв. Если же вы обидите животноводство, так вы накажете страну. Не делайте этого, товарищ Воробьев! Вам для хвастовства, а нам для хозяйства. Мы объясним, что был неурожай, вашей вины здесь никакой нет. Ничего не сделаешь. Я сам был в вашей шкуре: не раз был в гениях и был в дураках. Были дожди — был в гениях, не было дождей — был в дураках. (Веселое оживление.) Таков удел сельскохозяйственников. Конечно, нужно все сделать, чтобы убрать без потерь, — в общем, я вас не буду учить, вы сами мозоли на языке имеете по этому делу.

Записку мою вы все читали⁴⁵. Я думаю, что записка найдет одобрение среди партии и руководства партийного. Доклад к Пленуму я буду готовить, исходя из этой записки. Поездка моя вооружит меня конкретными фактами лучшего знания конкретной обстановки, и я уже сейчас чувствую ее.

Основное у меня направление — свинина, птица, яйцо. Это на зерне. Это не прямые отрасли сельского хозяйства, а это зависит от сельского хозяйства — от зерна. Поэтому мы принимаем решение, вкладываем два миллиарда

за 7 лет, с тем чтобы к 1970 году выйти по производству яиц за счет птицефабрик на 24 миллиарда, 1 млн 400 тысяч [тонн] получить птичьего мяса за счет птицефабрик, а остальное будут давать колхозы, совхозы. Так что тогда мы выйдем очень хорошо.

По свинине мы тоже разрабатываем планы. Но тут мы будем разрабатывать два направления: откорм на сухих кормах, на зерне и откорм на сочных кормах, потому что у нас есть неплохой опыт откорма свиней на сочных кормах. Поэтому возьмем два направления. Мы сейчас сами не знаем, что более выгодно, мы еще поработаем с карандашом. Может быть, несколько дороже будет откорм свинины на сочных кормах, но это будет более доступно, потому что это картофель, сахарная свекла и пусть какое-то количество зерна. Америка в этом деле стоит полностью на зерновом балансе.

Чтобы нам иметь такое количество птицы и яйца, нам нужно шесть миллионов тонн зерна для птицы и плюс один миллион тонн всяких добавок. Всего нужно семь миллионов. Для животноводства, если бы нам на зерно это перевести, нам надо было бы для свинины 27 миллионов тонн. Это не страшно, потому что мы, собственно, и рассчитываем так. Наши подсчеты, которые мы изложим на Пленуме, это все перекрывают: 14—16 миллиардов [руб.], 3 миллиарда на продовольствие, а остальное на животноводство и птицу. Так что ж, у нас это запланировано, но надо все это обеспечить. Мы думаем, что мы выйдем с этим.

Но по говядине, я опять повторяю, и вас я хочу заразить этим делом, и себя стараюсь конкретнее убедить в правильности этого направления. Мы думаем основное количество говядины взять за счет выращивания кукурузы на поливе. В некоторых районах может быть и без полива, а у нас есть такие районы, где 600—700 центнеров получают без полива, взять, например, тов. Сапунова в Орловской области — он получил 700 центнеров без полива. Так что самая дешевая говядина будет на кукурузе.

Поэтому я к вам адресуюсь, а вы представляете районы с хорошим земледелием и с высокой культурой земледелия, с хорошими почвенными и климатическими условиями, с богатыми водными ресурсами. Поэтому каждый из вас пусть поработает и даст свои расчеты, причем не только на подъем воды на уровне возможностей колхозов, но и на уровне возможностей государства, чтобы мы могли дать электричество, насосы, двигатели. Сейчас колхоз это делает, у него определенный уровень, а если мы дадим энергию, технику, то он может 5—10 гектаров поливать.

Я вам уже говорил, что каждый гектар может дать, если поставить дело так, как его поставил Албегов. А почему это делает только Албегов? Мы должны создать таких Албеговых. Люба Ли — это у нас резерв. Албегов дает половину того, что дает Люба Ли. Если поливные условия у вас создать, то климатические условия у вас позволяют получать то, что дает Люба Ли, — 1950 центнеров.

Вот вы посчитайте и потом доложите в Центральный Комитет ваши возможности и ваши запросы, но в запросах не будьте жадными, будьте реалистичными, но и не будьте скромными. А то я слушал доклад в Волгограде: один ирригатор докладывал и сказал, что на это потребуется 15 миллионов рублей. Видимо, его так настроили, чтобы он не просил много, а то, мол, Хрущев и этого не даст. Ну, и получился пшик. Если на птицу мы даем два миллиарда, то здесь пахнет не миллионами, а миллиардами. И это стоит, потому что если мы не создадим твердой кормовой базы для животноводства,

то мы не можем устойчиво вести животноводство. Зерно не уродилось в Ставрополе, но уродилось в Волгограде. Зерно можно перевезти, а животных не перегонишь. Ну, из Ставрополя в Волгоград еще перегонишь, а уж на целину их не перегонишь, их придется резать. Поэтому говядину нужно выращивать на твердой местной базе кормов.

Поэтому мы берем так: на всех сахарных заводах на жоме откармливать крупный рогатый скот. При сахарных заводах создать поливные участки по выращиванию кукурузы. Какие площади полива — это в зависимости от возможности района, в котором расположен сахарный завод.

Теперь об откорме, который сейчас ведется колхозами на кооперативных началах. Может быть, частично, где более эффективно ведут его, оставить, а вообще, видимо, это придется взять в руки государства, в руки сахарных заводов, чтобы не только на жоме вести откорм, а чтобы создать поливное хозяйство и вести откорм круглый год. Затем еще использовать у вас высокогорные пастбища для телят, которых потом для доращивания, для доведения до кондиции ставить на стойловый откорм.

Одним словом, надо Северный Кавказ и Закавказье — Грузия, я считаю, может быть подключена — сделать, если образно говорить, нашей советской Айовой, потому что Айова является в основном поставщиком мяса — говядины и свинины.

Вот это я вам хотел сказать, потому что Пленум будет в ноябре, я вам на Пленуме скажу об этом, но уже пройдет много времени. А если мы сейчас подключим свое внимание к этому вопросу, то мы уже сейчас увидим, что нам нужно, и подготовим промышленность к разработке наших планов.

Это одно. И второе. Я уже публиковал в своем выступлении то, что я видел на Кубани, в Волгограде, меньше я это видел в Саратовской области⁴⁶ — там лучше убирают солому и лучше пашут. Если мы не будем убирать солому вслед за уборкой зерна, то у нас не будет ежегодного урожая, у нас не будет ритма. Будем объяснять это засухой, а это наша недоработка, потому что если вы сейчас же после уборки очистите поле от соломы, вспашете, то будут одни потери влаги, а если вы это сделаете через месяц, то вы будете глыбы переворачивать, а не пахать.

Ростовчане загорелись своим квасным патриотизмом, но я дал им маленький душ. Изаксон⁴⁷ изобрел свой способ очистки полей и формирования соломы. Но, товарищи, все-таки при этом способе солома остается на поле, надо ее потом забирать трактором. А если оставляешь на поле, то получается, что нужд много, и руководитель рассуждает так: пусть полежит, успеем, время еще есть. А земля сохнет.

А вот украинцы создали тележку, которая сразу за комбайном вывозит сечку и складывает ее на обочине. А потом, когда с полевыми работами хозяйство справится, тогда можете перевезти потребное для хозяйства количество или все перевезти. Можно по хорошей погоде или по мерзлой земле санным путем.

Конечно, я знаю, что в Госплане я встречу сопротивление, потому что потребуется много шин и металла. Но, видимо, надо посчитать и изыскать это, потому что это как раз в том же направлении — ведение интенсивного хозяйства, а интенсивно вести хозяйство — это значит вести его на правильном агротехническом уровне. Если мы не будем своевременно убирать солому, своевременно пахать, лущить, то мы не будем готовить в будущем себе хороший урожай. На целине в значительной степени этим определяется

цикличность урожаев, иногда бывает пониженный урожай потому, что они не уберут солому, не проведут зяблевую пахоту, потом по весновспашке не пашут и получают плохой урожай. Вот это надо исключить.

Надо сказать, что тележка эта универсальна. Вы можете после того, как хлеб уберете, потом на ней зерно возить. Только надо боковины заделать, станки сделать как в обычных прицепах. Вы можете корнеплоды перевозить, удобрения и т.д. Сейчас в хозяйствах много колесных тракторов, а эти тележки могут быть использованы как прицепы. Это как раз то, что нужно колхозам и совхозам для того, чтобы справляться с внутриколхозными и внутрисовхозными перевозками.

Это, собственно, то, что я уже говорил руководителям областей и краев, в которых я был. Я это повторяю для тех, с которыми встречаюсь впервые.

Закарпатская область, между прочим, тоже может показать пример по кукурузе. Пенчо Пенчев жив еще?

БЕЛОУСОВ. Нет, он умер. А сейчас у нас есть знаменитый кукурузовод Питра.

Н.С. ХРУЩЕВ. Закарпатье имеет хорошие условия. У вас вода есть — у вас [река] Уж. Так что вы подумайте, вы можете быть поставщиками говядины. Сколько у вас пахотных земель?

БЕЛОУСОВ. 160 тысяч гектаров.

Н.С. ХРУЩЕВ. Конечно, накормить вас трудно.

БЕЛОУСОВ. Если нам полонины посолить минеральными удобрениями, то они могут быть использованы.

Н.С. ХРУЩЕВ. У них полонины — это безлесные травы, где они пасут овец главным образом.

Вот так, товарищи.

Калмыкия имеет большие возможности. Мы подумаем вот о чем. Мне сказали, что у них 300 тысяч идет под рис, а может быть, кукурузу пустить на первых порах. Там все может расти: может рис, может кукуруза. Солнца там много, земля хорошая, вода рядом.

БЕМБИНОВ. В этом году рис очень хороший. Мы посеяли 35 гектаров для опыта.

Н.С. ХРУЩЕВ. Я даже с узбеками поговорю. Там много поливных земель. Мы посчитаем по зерну, что у нас получится. Может быть, мы поливные земли, которые освобождаются у узбеков из-под хлопка, пустим под кукурузу. Таких земель у них больше одного миллиона, а у узбеков высокая культура выращивания кукурузы, так что они могут тогда дать нам много. Но нужно посмотреть, как получится с балансом зерна. Если бы нам резерв создать полугодовой, тогда можно было бы действовать смело. А повторять то, что было в прошлом году, нельзя.

Л.Н. ЕФРЕМОВ. Тов. Даниялов внес предложение по овощам. Теперь они пусть посмотрят свое предложение в этом аспекте.

Н.С. ХРУЩЕВ. Да, пусть посмотрят. Производство фруктов, консервов нужно развивать, но надо посмотреть в этом плане.

ДАНИЯЛОВ. Мы 200 тысяч гектаров можем поднять под орошение.

Н.С. ХРУЩЕВ. Давайте. Было бы хорошо, если бы Северный Кавказ получил один-полтора миллиона.

ДАНИЯЛОВ. При серьезных работах по орошению у нас можно довести до одного миллиона гектаров. Воды у нас хватит. Создается Черкесская ГЭС на 3 миллиарда кубометров.

Н.С. ХРУЩЕВ. Посмотрите. Если такие возможности есть, то при орошении, — вы спросите ваших агрономов, почвоведов, — вы сделаете это.

ДАНИЯЛОВ. Сейчас у нас 350 тысяч орошаемых земель, но едва наберется 10 тысяч гектаров распланированных и с правильными инженерными сооружениями. За последние 10 лет мы дали прирост орошаемых земель 135 тысяч гектаров при затратах на гектар 1100 рублей. Минимальные затраты — 2400 рублей, а у нас 1100 рублей.

Н.С. ХРУЩЕВ. Мы сейчас в Голодной степи проводим кардинальное орошение, и затраты здесь вместе со стоимостью жилого фонда — три тысячи рублей на гектар.

ДАНИЯЛОВ. Мы затратили по 1100 рублей. Есть подводящие каналы, планировки нет.

Н.С. ХРУЩЕВ. Может быть, поливать не бороздковым методом, а дождевальными установками, тогда планировка не нужна.

ДАНИЯЛОВ. Это было бы идеально против воздушной засухи.

Н.С. ХРУЩЕВ. Не везде можно спланировать, а везде можно, но поливать струевой поливалкой¹. Это примитив, но он дает экономию, он дешевле, более доступен и не требует нормировки. Не всякую землю можно спланировать, а иногда можно даже испортить землю, потому что мы оголяем почву и она становится бесплодной.

ГОЛОС. Дождевание — это самое лучшее орошение.

Н.С. ХРУЩЕВ. Видимо, главным образом ориентироваться на дождевание, а потом на бороздковый. В Волгограде, например, используют лиманное орошение: вода стоит две недели, впитывается в почву, а потом по ней сеют.

ГОЛОС. При дождевании земля не расходуется, а при бороздковом поливе примерно 12 процентов уходит на распределительную сеть.

Н.С. ХРУЩЕВ. Тут надо посмотреть, будут ли распределительные каналы. Все-таки распределительные каналы, откуда брать воду, мы имеем и при дождевании. Нужно посмотреть, может быть, в земле будем делать или же делать железобетонные лотки, что мы уже делаем в Узбекистане в Голодной степи. Там мы делаем центральные каналы, облицовываем их бетоном, а распределительная сеть на бетонных стойках. Это самое выгодное. Это я «содрал» у французов. Де Голль посоветовал мне посмотреть хозяйства с разными системами. Я посмотрел. Потом ездили туда Саркисов и другие, и они взяли лотковую систему. Она очень разумная.

Идеально, конечно, дождевание, но дождевание не везде возможно, потому что дождевание не создает глубокого увлажнения, образуется корка, происходит испарение, и растения гибнут. А струевая дает большое количество воды. И потом, это примитивнее, дешевле. Не каждую культуру можно поливать, но кукурузу, когда она наберет сил, можно поливать, она выдерживает. Я видел, в Краснодаре таким способом поливают, на Кубани хорошо получается. Какой будет урожай в совхозе?

ВОРОБЬЕВ. В этом совхозе они получают центнеров 75.

Н.С. ХРУЩЕВ. Мы еще подумаем, посчитаем, — может быть, мы раздельно будем убирать, чтобы стебли с мочвиной дать крупному рогатому скоту, а это скормить свиньям с белковыми добавками на парафинах, производство которых Краснодар начинает осваивать. Кое-что мы выращиваем: горох, чину, потом у нас жмыха много. Это как раз нужно дать свиньям. Ког-

¹ Так в документе.

да Гарст приехал и увидел посевы гороха, то он спросил, это для кого, если для крупного рогатого скота, то зря, это свиньям и птице отдайте.

Если это капиталисту полезно, то коммунистам, видимо, тоже не вредно будет.

Вот что я хотел сказать вам, товарищи. Если у вас вопросов ко мне нет, то, как говорится, с богом поезжайте на заседание, а я еще немножко поработаю.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 416. Л. 1—12. Подлинник. Машинопись.

№ 13

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКШИМ ВО ВРЕМЯ Поездки Н.С. ХРУЩЕВА ПО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ РЕГИОНАМ СССР

19 августа 1964 г.

ХРУЩЕВ. О поездке по стране я подробно не буду рассказывать. К тому, что было изложено в печати, ничего не могу добавить. Могу сделать некоторое обобщение. Кто читал, тот помнит, какие вопросы ставились.

Много людей прошло передо мной. Я считаю, вопросы, которые поставлены в записке, правильно намечают нашу дальнейшую специализацию, дальнейшую интенсификацию⁴⁸. Если говорить об урожае, вы все знаете официальные донесения партийных руководителей и мои выступления по тем краям и областям, где я был. Эти цифры мною названы. Я думаю, что они реальны, если не сложатся особенно тяжелые условия уборки.

Уборка — это важнейший вопрос. Если Российская Федерация даст 2 миллиарда 400 [миллионов пудов] и если погода не испортит обстановку в Казахстане, то казахи дадут минимум 1 миллиард, может быть, даже больше. Когда я беседовал с ними, они говорили — 20, 24, 25 [центнеров] был урожай, но и 15—17. Это в большинстве, а некоторые спускались до 13. Ниже 13, тов. Поляков, никто нам не давал. Если все это прикинуть арифметически, 1 миллиард [пудов] они могут нам дать.

Теперь относительно уборки. Я думаю, и в ЦК, и в Совмине, и в Госплане мы стояли не совсем на твердых позициях по вопросу уборки. Мы еще не отрешились от времен Сталина, от того, что надо хлеб вырвать у крестьян, вырвать его в руки государства. Когда мы ставим вопрос, чтобы вырвать — с поля, из-под комбайна прямо на склад, это требует огромного количества автомашин. Это экономически никак не может оправдываться. Складские помещения, элеваторы, мы размещаем даже на железнодорожных путях, то есть на магистральных путях, считаем антигосударственным, если хранение будет находиться в колхозах, даже в совхозах. Совхоз — это государственное предприятие. Раньше действительно были расписки, у колхозов оставляли. Это 30 лет тому назад было, тогда колхоз съедал, потому что колхозу ничего не оставляли. Поэтому тогда шла борьба за хлеб — кто его съест. Колхозу не давали на трудодни. Сейчас этого вопроса нет. Товарищи, в прошлом году мы даже несколько поправили Молдавию, чтобы они меньше брали и больше оставляли, потому что даже в прошлом году не было нужды. Мы в прошлом году на целинных землях по килограмму дали механизаторам для того, чтобы их сохранить. Это было правильное решение. Конечно, ничего этого Сталин бы не сделал — в те времена другие отношения были. Мы находимся

в такой схеме мышления и понимания. Отсюда вывод. Целинный хлеб — это совхозы, там колхозов единицы, это совхозный хлеб. Если бы мы имели совхозный хлеб, то можно было подумать о такой структуре, чтобы ответственность была двоякая, чтобы отвечал кладовщик и перед директором совхоза, и перед вышестоящими заготовительными организациями — перестраховаться от злоупотреблений, воры везде могут быть. Это не закон для нашего государства, из этого нельзя строить всю систему управления, тогда бы, товарищи, нам машин было бы значительно меньше нужно.

В капиталистических странах, Америка имеет государственные склады. Купленный хлеб у фермеров там же на месте хранят в государственных складах, это металлургические цилиндрические [склады] — гофрированное железо, алюминий. Мы все тащим на железную дорогу. Момент уборки, горячая пора — а мы везем за 100—150 километров. Естественно, это огромное количество машин. А если бы мы рассчитали для каждого колхоза, выбрали место, чтобы сделать короткое плечо подвоза от комбайна, тогда машин другое количество было. Все это нам сейчас надо организовать.

Склады крупные или некрупные? Товарищи, совхоз сейчас дает полтора миллиона пудов, три миллиона пудов. Это на целине. Это крупнейшей хозяйства. Миллион пудов — это сколько? 16 тысяч тонн. А склады по 2 с половиной тысячи тонн. Если бы мы эти склады построили на месте производства зерна, у нас совершенно другая экономика, совершенно другая себестоимость. Часть, конечно, для текущего [хозяйствования] оставить. Потом, в конце апреля устанавливаются хорошие дороги, приходит транспорт, он организованно вывозит, он свободен. Они работали бы до 1 августа. Например, на целине до 15 августа могли работать. Апрель, май, июнь, июль, август — 5 месяцев работали бы.

Можете себе представить, какое это было [бы] облегчение для государства! Сколько бы мы сэкономили! Сейчас варварство — сколько хлеба теряется. Это от нас зависит. Мы строим, но строим по-старому. Я, думаю, найду поддержку с вашей стороны. Я беседовал с Корнийцом.

Теперь второй вопрос — это технология уборочных работ. Я считаю, что сейчас технология должна быть такая. Это относится, товарищи, к Госплану. Нам надо обязательно все комбайны оборудовать прицепами, тележками типа Украинского научно-исследовательского института механизации сельского хозяйства. Вы скажете, что для этого надо много резины. Верно, надо много резины. Но если мы, товарищи, этого не будем иметь, мы никогда не выкарабкаемся из заколдованного круга. У нас какая-то цикличность — урожайность от дождя, но если хороший урожай, на будущий год будет плохой урожай. Мы убираем, зерно вывозим, солому оставляем, зябь не поднимаем. На будущий год солома убирается весной; пока уберем — время уходит, пашем, сев запоздалый и плохой урожай. Вот вам и цикл. На целине это особенно заметно. В этом году благоприятный год по осадкам. Целинные совхозы вовремя подняли зябь, подготовились хорошо.

Я считаю, украинцы нашли очень правильное решение и из этого надо сделать выводы. Надо сейчас посмотреть, в каком соотношении сейчас находится тракторный парк на целине и степных наших районах. Хлеб — это Волгоград, Саратов, Куйбышев, особенно юг Украины, Ростов, Сибирь и др. Тогда будет у нас правильно использовано и правильная технология, — это тележки. Этими тележками можно убирать не только половину, но на них можно вывозить хлеб, как прицеп, из этих складов. У американцев мало ма-

шин используется, у них используются колесные тракторы. Они пашут и как тягачи используются, скорость 25 километров. А вам больше и не нужно. Если взять Кировский трактор, он целый поезд потянет из тележек. Это несколько тонн. Этот колесный трактор надо использовать. Надо больше внедрять пропашных культур даже на целине.

Опыт у нас накопился. Я предложил кукурузу и был поддержан. В прошлом году, если бы не было кукурузы, мы бы остались на целине без животноводства. Животноводство спасла кукуруза. Даже в прошлом году 170 центнеров получили кукурузы, а были хозяйства, которые получили по 200 и 230 центнеров кукурузы. Мне очень понравилось, когда я был на Карабалыкской опытной станции. Умница человек, очень некрикливый, скромный человек⁴⁹. Когда я поехал по полю, я просто любовался этим человеком и его трудом. Я видел там совершенно незнакомую картину в моем представлении о целине. Чудесная гречиха! Я спросил, сколько будет, отвечает: я думаю, центнеров 18. И говорит, что получал по 25. Меньше 9 центнеров никогда не получал. Гречиху! Посеял он ее ленточным способом, междурядья 60 сантиметров.

На другом поле я видел просо саратовское. Я говорю: «Сколько?» Отвечает: «Я думаю, 16 центнеров». А мне кажется, больше. Он говорит: «16 будет». Это 100 пудов, без пяти минут 100 пудов. А мы проса получаем по 5 центнеров, а гречихи по 4 центнера. Тоже ленточным способом. Это то, что пропагандировал когда-то Лысенко перед войной, он в Куйбышеве занимался этим делом.

Мне товарищ Шевченко рассказал, я жалею, что его нет. Я хотел Шевченко пригласить, чтобы он послушал. Так вот Шевченко рассказывал, что у них был помещик какой-то в Полтавской губернии, этот помещик сеял просо. Он сеял только ленточным широкорядным способом. Шевченко с уважением относится к Лысенко. Я не исключаю, что Лысенко об этом знал. Это не только теория, но и использование практики. Это был такой помещик довольно оригинальный. Другой раз сам (тогда не было тракторов) брал планшетку для пропашных, идет и двигает. Этот помещик оказался очень умным человеком, взял землю и роздал перед революцией, когда революция совершилась, он был самым уважаемым человеком среди крестьян. Либерал. Такие были. Горох, кукуруза у него хорошая, сад хороший, яблоки, смородина, малина и другие ягодные культуры. Это я к чему говорю, товарищи?

На пропашных везде в самую жестокую засуху всегда можно получить 8 центнеров. А 8 центнеров — это количество, которое было заложено, когда составляли план. Если бы в прошлом году 8 центнеров получили, тогда у нас не было бы катастрофы, которую мы в прошлом году потерпели⁵⁰. Пропашные надо.

Интересный спор развивается по черным парам. Вы, может быть, заметили, я очень часто повторял. Это не случайно. Я старался встать в тень, под ветвистое дерево, занять нейтральную позицию. Но нейтралитет мой заметен. Нам, политическим деятелям, не надо этим активно заниматься. Поэтому я выдумал формулу: за ту систему, которая дает наибольший валовой выход. Если чистые пары дают больше чем два урожая по зяби, тогда чистые пары оправдывают; если чистые пары дают меньше, то чистые пары не оправдывают. Почти всегда урожай по чистым парам будет выше, чем по зяби. Лукьяненко — это честолюбивый селекционер, его сорт дает 70 [центнеров].

Он говорит: мой сорт дает 70 по чистым парам, а по зяби 40. Но два урожая по 40 — это 80, а по чистому пару — 70, на 10 меньше за два года получим хлеба, чем по зяби. Шевченко рассказывал, когда выступал Грачев, он говорит: «Что мне делать? Как мне выступать? Я не могу согласиться, чтобы по чистым парам сеять. Тогда экономика Калиновки полетит вверх ногами, не получим хлеба, сколько получаем».

Наука здесь слаба. Это продолжение линии травопольщиков⁵¹. Тогда под травами было 40 процентов, а теперь хотят занимать под чистые пары. Не будем возражать, — убирайте и решайте сами.

Во всех совхозах видел чистые пары, и у Савостина⁵² чистых паров 5 или 6 процентов.

ПОЛЯКОВ. В этом году 9, а вообще 5—6.

ХРУЩЕВ. На опытной станции Целинного края у Бараева⁵³ 35 или 40.

ПОЛЯКОВ. В этом году 18, а было 33—35 процентов.

ХРУЩЕВ. Рядом с этой станцией есть колхоз на целинных землях, там председателем колхоза кореец Кандыхан. Это просто корейский крестьянин. У него нет чистых паров, и большие урожаи получает, чем станция. Он за зябь. Казахи сами сказали, что Бараева надо заменить, он неумный человек. Может быть, вы знаете Сдобникова? Это умница, образованный человек, жена там работает. Казахи говорят, мы его хотим. Я говорю: «Если замените, то хозяйство от этого только выиграет». Он сейчас заместитель⁵⁴.

На опытной станции, которой руководит Савостин, мало культур, тогда будет пшеница по пшенице. Мы сейчас не подготовлены, чтобы иметь нужное количество гербицидов, чтобы избавиться от вредителей и пр.

Я Савостину верю — надо пропашные культуры. В прошлом году там проводил опыты представитель Светличного⁵⁵. Он прошлый год сахарной свеклы получил 250 [центнеров].

ПОЛЯКОВ. Он работал на машиноиспытательной станции.

ХРУЩЕВ. «Сколько у вас?» — я спросил. «120—150 получаю, 100 — это мало». Они сеют на корм. И картофель в северных районах получают неплохой. Одним словом, товарищи, в прошлом году Савостин получил при жестокой засухе 8,7 центнера с гектара в среднем на всех полях.

Рядом есть совхоз, директор там кореец Хван. Он потом выступал. Он в прошлом году получил 8,9 центнера со всей площади. Этот кореец приходит и подсматривает, что делает Савостин. Савостин для него авторитет, и он доверие оправдывает.

Другой кореец — председатель колхоза, который рядом с другой опытной станцией. Сколько Кандыхан получает?

ПОЛЯКОВ. В прошлом году зерна получил столько же, как институт, — 7,8 центнера с гектара.

ХРУЩЕВ. Потому что, где работает Савостин, там северная часть, она считается менее жестокой, а где этот Кандыхан — там пекло. Вот вам картина. Станция получила 8,9 и Кандыхан то же. Но Кандыхан ведет свое хозяйство почти без паров. Это интересный кореец. Они его ненавидят, потому что он получает урожай больше, чем опытная станция. Я приехал, смотрю — сидит. Говорю, вы бы мне сказали, я бы к нему заехал. Они его не приглашали, он сам пришел. Он как петля на шее для директора опытной станции. Он — живой свидетель, ученых тьма, а крестьянин получает такой урожай. Если Хван учится у Савостина, так этот наоборот — преподает урок, как вести хозяйство.

Много интересного я видел. Отсюда я делаю вывод: если бы мы подняли культуру, если бы вовремя все работы сделали, если бы у нас было налажено свиноводство, если бы были очищены земли от сорняков, я думаю, что мы почти везде могли получить 8—10 центнеров. А в лучшем [случае], где я видел — 22, 25 центнеров. Чаще всего говорят сколько? 17, 16, 15. Ниже 13 ни один директор совхоза не назвал, а мы проехали много километров.

Поэтому я говорю, если мы дадим тележки для комбайнов, для уборки соломы, мы сразу пустим плуг. У нас всегда будет обеспечен своевременный подъем зяби и, следовательно, лучше подготовлены к будущему урожаю. Кроме того, если мы внедрим больше пропашных культур, а для пропашных надо дать колесные тракторы и надо рассматривать эти колесные тракторы как тягачи. Когда уборка пропашных кончается, тогда эти колесные тракторы как тягачи вступают, и будут колесные тракторы обслуживать лучше за комбайном, чем автомашины. Они лучше ходят по стерне, по пахоте, чем автомашины. Машины же будут работать на вывозке из складов.

Сейчас очень большим авторитетом пользуются тракторы К-700. Я их сам видел в работе. Это — бог, а не машина. Надо нам посмотреть, может быть, этих машин производить побольше. Они сокращают расходы в 2—3 раза и повышают производительность. Они еще недоработаны, но их защищают, говорят: кировские представители здесь, они все учитывают. Боятся, чтобы их не скомпрометировать. Ждут эти машины.

ПОЛЯНСКИЙ. На будущий год будет их 10 тысяч.

ХРУЩЕВ. Будет ли? Если в этом году 1,5—2 тысячи будут, то они уже никакой роли не сыграют для будущего года. Они будут стоять. Пусть дорабатывают. Некоторые говорят, что для посева не годятся — тяжелые, провязают. Они приспособили подъемник за колесами и разрыхляют землю, а потом сеялка идет и выравнивает.

ПОЛЯКОВ. Они сеяли очень хорошо в этом году. 100 гектаров за смену. Надо дать сцепки или сеялки.

ХРУЩЕВ. У нас К-700 могут быть тягачами на вывозке хлеба, будут работать на подъеме зяби и других работах, будут заменять автомашины. Скорость у них 25 километров, 15 тонн грузоподъемность.

ПОЛЯНСКИЙ. Две тележки готовятся к ним: 11 и 9 тонн.

ХРУЩЕВ. Эта машина будет постоянной.

Я сейчас смотрю в одну сторону, в лесных делах я не разбираюсь. Я говорю о сельском хозяйстве, товарищи. Не забывайте прошлого года. Не зазнавайтесь, что этот год у нас лучше. Нам надо готовиться к худшему, тогда и худшее, если будет, будет не страшно. Сейчас забывать, отворачиваться нам нельзя. Не только не нужно хлеб покупать, но и авторитет социалистической страны и социализма вообще не надо терять. Он не по китайцам определяется, а по нашей стране. Как бы китайцы нас ни критиковали, а социализм во всем мире определяется по нашей стране.

ГОЛОС. Украинцы представили тележку, переоборудованную для использования круглый год.

ХРУЩЕВ. Товарищи, я как раз выступал, тут никакого секрета нет. Меняете боковину — можете возить 40 кубов соломы, можете возить и силосную массу, но в меньшем объеме, потому что удельный вес другой. Другая боковина — загружает зерно. Меняете боковину — загружаете минеральные удобрения или навоз. Это прицеп. Это самое рациональное, товарищи. Имейте в виду — это самое выгодное.

Сейчас 156 тысяч машин пошло. Сколько их побьет. Это самое варварское использование и техники, и уборки хлеба. Чужие люди убирают. А там будут свои, они будут на жалованье, будут поощряться.

ЛОМАКО. Сборно-разборные надо, съемные кузова.

ХРУЩЕВ. Я бы так сказал, если для перевозки зерна делать съемный кузов, я бы пошел на цилиндрические объемы, потому что загружаешь — и ничего не высыпается, ничего не замочится, типа цементовоза. Тогда это может годиться только для перевозки сыпучих тел, перевозить только зерно и минеральные удобрения. По минеральным удобрениям я еще скажу. Тут надо правильно подойти к этому вопросу и не допустить ошибки.

Напрашивается вывод из моих наблюдений, бесед и обобщений. Решение, которое было принято (товариш Воронов был председателем комиссии, они сами участвовали, поэтому они хвалят), это правильное решение. Я видел эти образцы в поле, они демонстрировали. Почвообрабатывающая машина содрана с Канады. Марка Воронова — смотри Канаду. Я считаю, что это правильно, потому что такие условия. Со мной ездил Томпсон⁵⁶, капиталист, он был в восторге. Он спрашивал: «А где люди живут?» Я говорю: «Люди далеко. Вот стан». Нас обедом угостили, а поселков он не видел. Это действительно море пшеницы. «Это, — говорит, — и есть провал Хрущева на целине». Я говорю: «Это и есть провал Хрущева на целине, о чем пишут на Западе». — «Вот это провал!»

Я решил его взять, пусть посмотрит. С ним ездил молодой корреспондент, англичанин, сам лейборист, а отец коммунист. Он говорит: «Меня обязательно из редакции выгонят, если правду напишу». Обедали, беседовали. Он говорит: «Вы посмотрели, что застенографировали стенографистки?» Я говорю: «Времени нет, не могу, в воскресенье я должен выступать»⁵⁷.

Две статьи по острым вопросам, ночь сидел корреспондент и пришел ко мне согласовать. Мы условились, что завтра посмотрю, если статьи небольшие. Томпсон говорит: «Вы дали право после беседы писать, что захочу». «Я, — говорю, — и сейчас не лишаю этого права, но оставляю право за собой, если будут извращения, поправить через свою печать». — «Я этого не хочу». — «Тогда дайте я посмотрю, что вы напишете».

Он очень к нам хорошо настроен. Старый человек, богатый человек, собирается умирать, деньги распisał своим внукам. Говорит: «С собой не унесешь». Я говорю: «У нас тоже так говорят». У него 120 газет. Если эти газеты на нас брехать не будут, это хорошо, а если доброе слово скажут, нам политически это выгодно. А нам стоило это только обеда и завтрака.

Сейчас надо подготовить постановление. Я Корнийцу поручил проект типовых зерноскладов, но механизированных. Посмотрел склады, которые строим на железнодорожных магистралях, прирельсовые. Это современные склады.

Товарищи, не бойтесь того, что это будет на территории совхозов, да и хлеб на территории совхозов растет. Кадры наши. Видел бригадиров — интересные люди, очень боевые. Я женщину встретил — директора совхоза. Еврейка, Лия Яковлевна Гольдберг, 8 лет директор совхоза.

Мне очень понравилась Лидия Васильевна. Говорит: «Мне 61 год уже». Я говорю: «Это комсомольский возраст». Она вывела прекрасные сорта пшеницы, бодрая женщина, работает на полную силу. Люди там очень хорошие. Много сделано, жилья настроили, уже край обжитый. Я первый раз был в 1954 году. Ровно 10 лет тому назад, когда смотрел первую борозду. А теперь

то, что я видел, видел через 10 лет, — это мне доставило большое удовольствие и радость.

По минеральным удобрениям. Товарищи, я не знаю, учтено ли это нашими работниками, которые составляют планы по минеральным удобрениям, учитываются ли географические потребности в тех или иных видах минеральных удобрений. Все целинники нам единогласно сказали, что для них азотистые удобрения почти не нужны. Калийные удобрения почти не нужны. Дайте нам фосфорные удобрения, потому что у нас избыток азота в почве. У нас в норме калийные соли в почве. Недостаток фосфора. Дайте фосфорные удобрения — мы будем давать гарантированные урожаи, и довольно высокие.

Некоторые ученые говорят, что на отдельные сорта на какой-то период роста могут влиять и азотистые удобрения. Это было у Бараева. А везде директора-агрономы говорят, что азотистые не надо. Я боюсь, как бы в Госплане калийные и азотистые удобрения по средним цифрам не задали. Надо проверить, чтобы не допустить ошибки. Это облегчает положение. Дать фосфорные, и все. Там фосфориты каратауские. Очень хорошо реагируют пшеница и все растения на фосфорные удобрения.

ГОЛОС. На всей целине?

ХРУЩЕВ. Там, где я был. Вероятно, и по всей целине. Видимо, и Башкирия (там родственные земли) тоже нуждается. Подумайте, надо спросить, посоветоваться с опытными станциями.

По гербицидам. Гербициды очень хорошо зарекомендовали себя и большие надежды подают нашим целинникам. Там, где умно обработано гербицидами, совершенно чистые поля. Мы видели, например, просо очень чистое, ни соринки нет. Ширококорядным способом. Поехали в другое место. На этой же станции сплошным способом посеяно просо, чистое, зеленое. Я говорю: «Созревает?» — «Созревает». — «Сколько?» Он вообще человек осторожный, занижает — 35. Я говорю: «40 будет». Отвечает: «Может быть и 40. Это я, — говорит, — обрабатывал гербициды¹».

Я видел, как обрабатывают поля гербицидами. Я бы не сказал, что чисто, огрехи получаются. С самолета гербициды убивают полосы, трудно перепрыгнуть через полосу, она 8—12 метров. Один директор говорил: «Я обрабатывал трактором, это вернее».

Я боялся, что по колесам, где идет такая пшеница, это будет убито. Вся эта пшеница поднялась, и сейчас совершенно незаметно, где шел трактор. Может быть, придется обрабатывать навесными средствами, но гербициды необходимы. Мы их не знали, легко жилось, просьб не было, Госплану было спокойно. Теперь узнали, что такое гербициды, — и давайте. Пока даем гербициды против осота. Против овсюга пока нет.

ДЕМИЧЕВ. Строим цех.

ХРУЩЕВ. Они говорят, что с овсюгом приладились. Хороший хозяин с ним легко борется — надо задержать посевы, пока прорастет. Но тогда остается очень мало времени, чтобы за это время посеять. Теперь доказано: сеять рано — хлеб не получить, сеять поздно — тоже хлеб не получить. Сев должен быть не позже 20 мая. Перешагнешь за 20 мая (календарный срок не подходит, потому что разные весны бывают), надо смотреть по созреванию почвы. Надо очистить поля. Овсюга очень много. Нужно сказать, что, где бы я ни был, я всегда брал директора совхоза в машину. Когда обращал внима-

¹ Так в документе.

ние на овсюг, они всегда говорили: это низина, вода стояла, не могли пахать, поэтому там овсюг. Смотрите дальше, там овсюга нет. Это тоже верно. Люди какие-то знания приобрели и способы борьбы с сорняками. Сложность в том, что господствуют местные культуры.

Семенное дело совсем не поставлено. Мы создали калибровочные фабрики и ослабили внимание к чистоте выращивания кукурузы. Я ездил и смотрел, какими сортами сеют: что ни бригадир или звеньевой, то сам пальцем из носа выковыривает сорт.

Нет у нас человека, который знал бы климатические условия и знал особенности кукурузы, то, что имеется в капиталистических западных странах, без чего фермер не делает ни одного посева. У нас этого нет. Вольница. Что хотят, то и делают. Кукуруза (я у вас на подозрении как кукурузник, поэтому вы можете с недоверием относиться) очень завоевала свое положение, как кормовая культура. Она там нигде не вызревает, но этот вопрос и не стоит. Если будет кукуруза, мы будем располагать соломой. Поэтому надо туда подобрать кукурузу, дать пропашные, дать удобрения. Я думаю, что под кукурузу и азотистые хороши. Надо проверить. Надо, чтобы наши агрономы подготовили и рекомендовали, какой-то опыт там есть.

Я был в Саратове, был в Волгограде. Хозяйства очень крупные, 20 тысяч посевных [га]. Урожай хороший, люди хорошие. Директора, которых я встречал, умные люди, знающие свое дело. Партийные организаторы были на заднем плане, они сейчас же выставляли начальника производственного управления. Я некоторых секретарей спрашивал: «Агроном?» — «Агроном». Инспектор тоже агроном. Заменяли после февральского совещания⁵⁸. Без этого мы не можем двигаться вперед. Промышленностью тоже когда-то управляли не инженеры, было безвыходное положение. Но на 47-м году советской власти в сельском хозяйстве не иметь специалистов этого дела — позор.

Я хотел обратить внимание на вопросы организации труда и заработной платы. Совершенно на самотеке. Ни партийная организация, ни профсоюзная организация не занимаются. Это профсоюзные вопросы. Я считаю, это очень важный вопрос. Приведу такой пример. Я ездил в Саратов — смотрел, потом в Волгоград. В Волгограде ехал по полям, поля очень хорошие. Колхоз имени Чапаева, умница председатель колхоза лет 38—40, агроном, работает лет 5 председателем колхоза. Колхоз его, что там Кочубей, действительно необозримый. Я спрашиваю: «Сколько вам обходится центнер?» Говорит: «2 рубля 20 копеек. В прошлом году было 2 рубля 75 копеек». Он мне показал — пшеницу сеем. Инициативный человек. Он говорит: «Я пользуюсь лиманным орошением. 10 дней впитывается вода, потом пашем и получаем 20 — 25 центнеров. Дайте минеральные удобрения — будут получать больше».

«Как вы думаете, если будет поставлен вопрос о том, чтобы колхоз перешел на устав совхоза?» Пауза. Я говорю: «Как?»

«Колхозники не совсем были бы довольны».

«Почему?»

«Товарищ Хрущев, никто меньше 60 рублей не получает. Поэтому колхозники были бы недовольны».

Был в конном совхозе. Овцы, коровы и лошади есть. Дает 2 миллиона тонн зерна¹. Это у Рындина⁵⁹. Поехали на поля, показал лошадей, коров,

¹ Так в документе.

бычков; чабанов, гуртоправов. Представил одного гуртоправа. Я спрашиваю: «Сколько вы зарабатываете?» Это какой-то знатный, фамилию называл, это все равно что не знать Пушкина, не быть причисленным к культурным людям, так и его не знать. Знатный человек, украинец. Он зарабатывает 180—200 рублей. Я ничего не сказал, молчал.

Я считаю, что это неправильно, товарищи, чабанам-гуртоправам 180—200 рублей платить. Мы учителям 40 рублей платим, инженерам на заводах платим не каждому 200 рублей, а то и 120 рублей; управляющим отделениями совхозов целинных платим 90—100 рублей. Я считаю — это разврат. Они крутят хвосты быкам. Я сам начинал трудовую деятельность с того, что крутил хвосты телятам. Это — своеобразная тяжелая профессия. Но, товарищи, в былые времена в пастухи шли те, кто не имел квалификации. Я считаю, это неправильно. Как сейчас это исправить? Это нелегкое дело. Не допустить — это одно дело, а исправить извращения — другое. Я ничего не сказал Рындиному. С точки зрения привесов экономически все оправдывается. Но, товарищи, есть какая-то экономическая политика.

У нас рабочие и ученые не все получают, что создают. Часть оставляют для накоплений государственных, для воспроизводства средств производства. Я считаю, сейчас без шума надо изучить это дело.

В одном совхозе в Волгограде подошел комбайнер лет 40. Вообще они работают здорово, молодцы. Я говорю: «Комбайнер?» — «Комбайнер, товарищ Хрущев». — «Сколько вы зарабатываете при уборке урожая за сезон?» — «600 рублей». — «За месяц, два, три?» — «За 20 дней». Я считаю, много. Много за 20 дней. Он должен заработать пусть 300, не 600 рублей. Это, конечно, много. Тут сейчас можно речь произнести: если не дать, он не обрабатывает, это все погибнет, это все столько стоит. Это давайте бросим. Есть какое-то нормирование. Он за 20 дней зарабатывает, что за полгода, за 7 месяцев может заработать. Нельзя так. Пусть за 2 месяца, за 2 с половиной.

Почему это происходит? Я вам скажу. Работали раньше на малых скоростях, с узкозахватной техникой. Теперь прибавили скорости — в 2—3 раза, сделали захват в 2—3 раза больше. А расценки те же. Вы же понимаете, это неприятно. Я сам был секретарем кустового райкома партии. Я знаю, что такое пересмотр норм, что такое пересмотр расценок. Это была самая тяжелая работа. В те времена, в 1925—1926 годах, совсем другое сознание, мы приходили к рабочим, шахтерам, мы объясняли, ругались, но соглашались. Технология изменилась, а расценки те же. Товарищи, так нельзя. Теперь К-700, он идет 3 километра, а этот 8 километров и захват в два раза больше, а расценки те же. Я делаю вывод для себя (может быть, неправильный), если расценки пересматриваются, следовательно, неправильно.

ГОЛОС. Нормирование труда в колхозах установлено очень плохо.

ХРУЩЕВ. Я на харчах помещика зарабатывал 3 рубля, а чабан 6 рублей в месяц. Он взрослый старик, а я мальчишка. Я говорю вам, потому что мы подняли цены, они не знают, куда деньги девать. Председатель колхоза говорит, что он выстроил то-то, то-то, строю школу, интернат, у меня столько денег в банке, дайте строительный материал.

Вы скажете, что это лучше. Да, это лучше. Но товарищи работают [в] тех же условиях. Мы платим дань дуракам. Давайте, товарищи, их заменим. Если так пойдет, через три года будут трудности на вводах, рабочие совхозов вырвутся. Чем мы тогда объясним? Надо прибавить, а не можем. Сами создадим политические трудности. Вы читали беседу, буквально стенографи-

чески записана, так и ее опубликовали⁶⁰. Хороший председатель колхоза Котельничского района. Был товарищ Ефремов.

ЕФРЕМОВ. Носов председатель.

ХРУЩЕВ. Горчица — хорошая культура. Он говорит: «Очень легко, затраты что и у ячменя». — «А платим сколько за нее?» — «Товарищ Хрущев, грабим государство, 25 рублей. Затраты колхоза 2 рубля». Вот вам и политика! Какая это политика? Цены устанавливал Зотов, ему масло надо. Как он устанавливал? «Вы знаете, товарищ Хрущев, сколько стоит центнер масла? Это копейки. Мы столько заработаем». Он не понимает, что люди перестанут сеять. Его горчицей придется корить. Горчичное масло (никогда его не ел) без хлеба не годится. К ценам подход потолочный.

Теперь время все это привести к какому-то знаменателю. Я за то, товарищи, чтобы поощрение было, чтобы люди были заинтересованы, но чтобы какая-то пропорция была более или менее равномерная. Сравните с пастухом. Когда его догонит врач? Он больше врача получает в два раза.

ПОЛЯНСКИЙ. Много недостатков. Вы правы. Когда возьмешь комбайнера, он уникал, на двух комбайнах работает, взял двух штурвальных, работает лет 20, средняя зарплата 77 рублей, учится, в летнее время зарабатывает больше. 77 рублей средняя зарплата в месяц — это не такая высокая. А недостатков очень много.

ХРУЩЕВ. Товарищ Полянский, я с вами не согласен. Это несогласие складывается в какую-то линию. Но я против того, чтобы сельские рабочие вырывались и больше зарабатывали, чем заводские рабочие.

ПОЛЯНСКИЙ. Это единицы.

ХРУЩЕВ. Вы берете на себя смелую задачу защиты вопроса, которого вы не знаете. В этом тоже ваша смелость. Но это не ободряет ни меня, ни других. Я полагаюсь в этих вопросах на вас очень затрудняюсь. Как вы подошли к решению пенсионного вопроса? Разве так можно решать? Всем поровну — так нельзя. Это самое легкое. А надо, чтобы как мы решали, чтобы колхозы принимали участие, чтобы они от своих отчислений определяли размеры, тогда будет стимулирование производительности труда. Он будет сегодня работать, а будет думать, что он получит, когда пойдет на пенсию. Вот о чем речь идет. А вы представили уравнительную [пенсию], не соответствующую нашей линии.

Другой раз — по ценам. Я очень осторожно к вам отношусь. Дело плохо, столько колхозов, которые зарабатывают мало, и у них нет [денег]. Так вы посмотрите почему. Или разговаривают, или недостойные люди сидят, которые не умеют организовать. Возьмите Посмитного Макара Анисимовича. В те черные времена, когда был жив Сталин, Макар Анисимович все обязательства перед государством аккуратно выполнял. Если мы будем равняться по тем, кто не работает, вы ему прибавите, он все равно работать не будет. Я помню свою юность. Пьяница ложился и на подметке писал — 1 рубль, 1 рубль 20 копеек. Если его разбудили — плати рубль, а если меньше, зачем будил, мне цена рубль, на подметке написана.

Сейчас, товарищи, на все эти вопросы надо нам обратить внимание и, видимо, какую-то систему построить, как это сделать.

Но как вы объясните, что в этом колхозе ниже 60 рублей не зарабатывают? Пойдемте на завод, на фабрику, я вам покажу рабочих, которые получают ниже 60 рублей.

ПОЛЯНСКИЙ. Хорошие колхозы есть, но нельзя по одному колхозу или совхозу определять политику в целом.

ХРУЩЕВ. Почему вы это говорите, на каком основании? Вы бросаете безответственные фразы.

ПОЛЯНСКИЙ. Вы меня спрашиваете, я отвечаю.

ХРУЩЕВ. Я сколько проехал колхозов и совхозов, и везде стоимость в колхозе 2 рубля 20 копеек. Сколько нам хлеб совхозный стоит? 4 рубля. Сколько стоит хлеб колхозный? 8 рублей. Я не знаю, почему вы так относитесь.

ПОЛЯНСКИЙ. Я вам заявляю, что хлеб для государства и колхозные продукты дешевле, чем совхозные. Давайте сделаем правильные расчеты экономические. Нам нельзя так. Кто-то сказал, и уже нужно подстраиваться под это. Все колхозные сельскохозяйственные продукты дешевле.

ХРУЩЕВ. Товарищ Шелепин — Госконтроль⁶¹. Вы возьмите справку и суньте в нос члену Президиума, о чем он говорит. Я, прежде чем ехать, взял справку от ЦСУ и говорю это вам. Вы извращаете. Вы неправы.

ПОЛЯНСКИЙ. Можно доказать. Не суйте в нос. Я человек.

ХРУЩЕВ. Я тоже человек.

ПОЛЯНСКИЙ. Как с вами разговаривать? Если высказал свое мнение, сразу обострение. Может быть, отношение такое ко мне?

ХРУЩЕВ. Видимо, так, я не отрицаю. По вопросу политики цен у меня складывается очень большое недоверие. Я на вас положиться не могу.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы собирали людей, ученых приглашали, изучали вопрос организации труда, вопрос оплаты. Пусть скажут товарищи.

ХРУЩЕВ. Я могу принести справку. ЦСУ мне дал справку. На память что-то 8 рублей, по-старому 80 рублей — колхозы, 40 рублей — совхозы.

ПОЛЯНСКИЙ. Я беру по многим участкам сельского хозяйства. Может быть разный подход. Тогда другой вопрос.

ХРУЩЕВ. Я вам расскажу. Два рубля 20 копеек — колхоз и 2 рубля — совхоз. Совхоз имеет еще затраты на страхование, на жилищное строительство, на культурные расходы, получается 4 рубля, а не 8. Я беру так. Колхозу нужно строить кошары, дома колхозников, значит, 4 рубля, а не 8. Мы от совхозов получаем 4 рубля чистого дохода, а колхозу платим 25 рублей, в то время как все содержание, основываясь на расходах совхоза, 4 рубля стоит. Вот о чем идет речь. Это умозаключение. Оно сходится со справкой, которую дает ЦСУ, что почти в два раза (немногим, может быть, меньше) нам дороже хлеб и все продукты [колхозов]. А чай? Сейчас не проверял. В три раза дороже!

Товарищ Полянский, когда вы сидите на этих делах и не видите, то вы можете себе представить, какое у меня положение как у Председателя Совета Министров? Я не доверяю. Это, может, субъективное дело. Пусть Президиум решает. Садитесь на мое место, я на ваше сяду.

ПОЛЯНСКИЙ. Не надо волноваться. Я знаю, когда преобразовывали часть колхозов в совхозы, были огромнейшие споры. Нам доказывали, что от колхозов получаем продукцию дешевле, чем от совхозов. И Минфин, и Госплан, и другие доказывали и показывали цифры.

ХРУЩЕВ. Возьмите справку.

ПОЛЯНСКИЙ. Это можно посмотреть, есть орган — ЦСУ, объективный орган.

ВОРОНОВ. Там есть разница. Цифры, которые дает ЦСУ, нельзя сравнивать. Разные методы исчисления.

ХРУЩЕВ. Инженер получает 100 рублей, а пастух — 200.

ПОЛЯНСКИЙ. Есть недостатки в заработной плате, тут вопроса нет. Это совершенно правильно.

ХРУЩЕВ. Сколько профессор получает?

ИЛЬИЧЕВ. От 350 до 500.

ВОРОНОВ. Этот вопрос совершенно правильный. Надо изучением заняться. На широкозахватной технике нормы не пересмотрены до сих пор. Взять новые методы стрижки овец. По шесть норм выполняют. Их пока процентов 30, а остальные старыми методами работают. 30 процентов зарабатывают 6 норм. Норма — 20 овец, он 200 стрижет. 10 норм зарабатывает. Надо пересматривать.

ЕФРЕМОВ. Вопрос нормирования. Оказывается, что у нас существует градация, временные переходные нормы устанавливаются, а потом они на много лет застывают. Для начала они, может быть, нужны, когда несколько экземпляров. А вообще с нормированием дело запущено. Можно не один пример, а много найти.

ХРУЩЕВ. Я фотографически это видел, мне кажется, что это неправильно.

ГОЛОС. Систему новую ввели — премиально-прогрессивную. Но под нее нужно хорошее нормирование.

ХРУЩЕВ. Я остро этот вопрос поставил, товарищи. Вы знаете, что этим вопросом занимается Полянский. Я его считаю не совсем объективным. Мы очень остро говорили по пенсионным вопросам. Вы оказались правы или я?

ПОЛЯНСКИЙ. Почему любой из нас должен войти с предложением обязательно идеальным? Вы считаете, что любой человек все знает. Не так я внес, обменялись мнениями. Там подписали 5 членов Президиума помимо секретарей ЦК⁶². Почему считать, что это товарищ Полянский?

ХРУЩЕВ. Вы его готовили.

ПОЛЯНСКИЙ. Я готовил. Почему вы считаете, если недостатки допущены, это как штамп? Принимали участие и другие товарищи.

ХРУЩЕВ. Подписали 5 человек, я шестой подписываю. Я говорю: вы у меня создали впечатление настороженности.

ПОЛЯНСКИЙ. Напрасно такое впечатление сложилось. Все мы хотим лучшего. По одному факту нельзя судить.

ХРУЩЕВ. Не по одному.

ПОЛЯНСКИЙ. Не к этому я готовился. Работает институт, многие товарищи вносили это предложение. Много недостатков. Вы правильно говорили. Тут сомнений никаких нет. 10—15 лет назад установлены [пенсии], а в колхозах еще больше [лет назад]. В совхозах государство контролирует, а в колхозах никто не контролирует. Мы собирали людей, собирали эти вопросы, чтобы внести предложения.

ВОРОНОВ. Есть рекомендации от и до.

ПОЛЯНСКИЙ. Колхоз и совхоз. В совхозе 8 тонн нужно очистить на веялке, а в колхозе — 4. Приняло общее собрание, а оплата почти одинаковая получается.

ХРУЩЕВ. И все-таки говорите, что колхозная продукция дешевле, чем совхозная. Откуда эта дешевизна берется?

ПОЛЯНСКИЙ. Это другой вопрос.

ХРУЩЕВ. Одно другому противоречит. Вы возьмите в ЦСУ справки. Выработка на одного работающего в сравнении с Соединенными Штатами по

промышленности у нас меньше в три раза, а по сельскому хозяйству — в шесть раз. Отсюда и говорится, что продукция государственных предприятий и совхозов в два раза дешевле, чем колхозов. Раз затраты больше, то не могут быть в два раза меньше расходы, дешевле.

БРЕЖНЕВ. Это — большой, интересный вопрос, его надо изучить.

ХРУЩЕВ. У нас других цифр нет. Товарищ Старовский — человек очень осторожный. Я у него цифры беру. У меня своих цифр нет. Это — наша союзная бухгалтерия. Это — единственный источник, на который я могу сослаться и пользоваться. Я ему верю. Он у меня пользуется полным доверием. Вот видите, как бывает.

ПОЛЯНСКИЙ. Это тоже неплохо иногда говорить.

ХРУЩЕВ. Может быть, это возрастное дело, но я расстраиваюсь, волнуясь, реагирую. Видимо, пока я не умру, буду реагировать. Ничего с собой не могу сделать.

Казалось бы, мне какое дело. Вы работаете, мне 70 лет, черт с вами, делайте, что хотите. Я коммунист. Пока я живу, пока я дышу, я буду бороться за дело партии.

По кукурузе я хотел сказать. Вы читали, видимо, мои выступления, которые я опубликовал, никаких личных высказываний, я всегда имею осторожность, потому что будет Пленум, доклад.

Если в прошлом году осенью мы согласились с тем, что надо поливные земли отвести под зерно, я думаю, сейчас надо проявить осторожность. Все равно мы не решим сразу. Но если смотреть по состоянию этого года, если у нас соберут то, что обещают, если Российская Федерация даст 2 миллиарда 400 [миллионов пудов], то у нас, видимо, должны быть товарные заготовки 4 миллиарда 150 [миллионов пудов].

ПОЛЯНСКИЙ. У нас план 4 миллиарда 178 [миллионов пудов].

ХРУЩЕВ. Сейчас набегает больше. Если посчитать целый ряд областей, которые думали, что недовыполнят, они перевыполнят план. Может быть, у меня больше желания, чем это есть реально. Но я хотел сейчас подсчитать. Если у нас будет 4 миллиарда 200 [миллионов пудов], тогда мы могли бы заложить не 10, а 15 миллионов тонн. 15 миллионов тонн в резерве да плюс переходящие 7 миллионов — это 22 миллиона в резерве. Это почти полугодовой запас, потому что годовая потребность 48 миллионов тонн. Если эти расчеты правильные, это волевые расчеты, но во всяком случае я считаю, что 17 миллионов — 18 миллионов у нас гарантированный резерв. 7 миллионов у нас есть переходящие и 10 миллионов — 17 миллионов, еще добавить 18 миллионов. Это одна треть почти годовой потребности на продовольствие. Поэтому я считаю, нам надо подумать о мясе, по яйцу и птице. Мы решение не оформили?

БРЕЖНЕВ. Оно оформляется⁶³.

ХРУЩЕВ. Я считал расходы, общие цифры. С общим направлением согласен. Но товарищей, которые там работали (члены Президиума), я не могу проверить. Думаю, что направление правильное.

ВОРОНОВ. Там штат не утвердили⁶⁴. Пак запросил 700 человек.

ХРУЩЕВ. Пак не знает.

ВОРОНОВ. В записке брали примерно 200—250 человек.

ХРУЩЕВ. Пак не знает, надо разобраться.

ЛОМАКО. Я подписывал как Председатель Госплана. Надо еще раз посмотреть экономическую часть самого проекта. Там 2,5 миллиарда [руб.].

Экономическую часть, сметные проекты внимательно посмотрим, имея в виду, где есть возможность снизить затраты.

ЕФРЕМОВ. Саму постройку и оборудование.

ХРУЩЕВ. Я считал, что все это просчитано.

ЛОМАКО. Когда будем окончательно принимать типовые проекты, еще раз просчитаем.

ХРУЩЕВ. По яйцу и птице предусматривается больше половины, остальной сбор рыночный, в колхозах и совхозах. По-моему, это хорошо решается. По свиньям, видимо, будем решать. Возьмем английскую или американскую схему, может быть, смешаем с нашей какой-нибудь. Это неясный вопрос. Я уверен, эту задачу решим. 9 миллионов тонн говядины, 9 миллионов тонн свинины, 4 миллиона тонн баранины и плюс куры.

Если взять кур, это чистое зерно. Говядина — сложное дело. Крупный рогатый скот надо кормить сочными кормами, а не пшеницей. Поэтому, если колебание какое-то урожая будет по кормам, то всегда это отбрасывает нас на два-три года назад, потому что приходится вырезать скот. Фураж не перевезешь. Я был удивлен и озадачен — в Башкирии, Целинном крае мне говорили: да, мы помогаем, приехали из Белоруссии и Украины солому заготавливать. Я онемел. Я ничего им не сказал. А их надо было выругать, тем более не мог хвалить. Где это видано, чтобы покупать солому и перевозить из Казахстана за 4—5 тысяч километров в Белоруссию и кормить там коров? Хозяин бы повесился скорей. А у нас это возможно. Кто благословил это, не знаю. Но мне так сказали. Я не хотел связываться. Только советская власть может пережить. Почему на Украине? Товарищ Поляков, вы помните? Белоруссию точно помню.

ПОЛЯКОВ. Московская область.

ХРУЩЕВ. Не Украина, а Московская область, извините. Солому возить! Я не знаю, тут и черный поседеет. Что стоит тонна соломы, перевезенная сюда?

ВОРОНОВ. Тарифы снижаем железнодорожные, чтобы удешевить.

ХРУЩЕВ. Что я могу сказать, что тут разумного? «Ты и обильная, ты и всесильная, матушка Русь!»⁶⁵ Солому возить — это дикая вещь. Только может пережить такое плановое хозяйство. Российская Федерация благословила. Те, кто просят, они не отвечают. Им Бещев перевезет⁶⁶. А те, кто платят, если посчитать, то дешевле ячмень купить в Канаде, чем перевозить солому, у которой никаких кормовых достоинств. Взяли и посчитали бы, может, выгоднее коров к соломе вывозить. Это дешевле было бы. Я — председатель, думаю, мне было приятно это слушать? Они думают, что это партия, ЦК. Говорят, мы выполним, мы отгрузим, мы подвезем. Сколько солома стоит? Ее ни в одной стране не вывозят вообще, а у нас все могут перевезти.

Когда здесь сидишь, спокойнее. Если бы мне Воронов сказал, что солому просят перевезти, я бы сказал — посчитайте.

ВОРОНОВ. Мы не делаем этого, запрещаем.

ХРУЩЕВ. Мы — Совет Министров, мы запретим, прикажем Бещеву не принимать солому в перевозку и объявим в печати. И Бещев не примет.

Видимо, мне на пенсию пора уходить. Не сдерживаю свой характер. Горячность. Я всегда был непримирим к этому и в молодости, и в старости.

Так вот, отсюда и делаем вывод. Я и раньше знал. Я был у Албекова⁶⁷. Осетин, он собирается получить 120 центнеров зерна с гектара. Я тогда попросил товарищей, чтобы они в связи с этим связались с зоотехниками и

пересчитали, что нам даст 1 гектар кукурузы, сколько даст говядины. Такой урожай, как у Албекова, дает полторы тонны говядины. Какая культура даст еще столько? Такие, как Люба Ли, — 2 с половиной тонны говядины в убойном весе, чистая говядина, которую можно класть в суп.

Если возьмем эти земли, я не знаю сколько, если бы 4 миллиона мы посадили на твердую кормовую базу, поливную кукурузу, это была бы самая дешевая говядина, а 5 миллионов вразброс. Обширные поля, леса — выращивали бы на подножном корму.

Я был в прошлом году в Сватовском районе на Украине⁶⁸, бригадир Романюк 90—95 центнеров кукурузы получил в прошлом году, а в этом году борется за 100 центнеров. У него 800—1000 центнеров силосной массы. Кажется, 800 центнеров силосной массы дают тонну говядины, и, конечно, меньше 800 центнеров урожай нельзя получить на поливных землях. Значит, га — это тонна говядины. Если 2 миллиона гектаров кукурузы — 2 миллиона тонн говядины. Возьмите Албегова — 1,5; Любовь Ли — 2,5.

Вчера беседовал, пригласил Рашидова. В прошлом году рекомендовал сеять горох, ячмень, кукурузу. Они делают. Завтра слет молодежи. Рашидов просил подкрепить приветствием⁶⁹. Я думаю, что стоит, много сделано — по 100 центнеров, по 2 урожая.

Если взять Калмыкию — 300 тонн риса. Если эти 300 га не для риса, а для кукурузы, земли чудесные, если кадры обучить, они будут через год-два получать по 1000 центнеров. Там бойню организовать.

Интенсивное ведение хозяйства заключается не только в минеральных удобрениях. Оно складывается из мероприятий, которые нужно проводить в сельском хозяйстве. Сейчас мы мало обеспечиваем сельское хозяйство. Тогда это будет 24 миллиона тонн говядины к 1970 году. Сейчас имеем 9 миллионов тонн в год. Нам надо в 2,5 раза примерно увеличить. Надо подумать. Я считаю, что это правильно. Нам надо готовиться к Пленуму. Мы должны определить, или тогда никогда не будем иметь устойчивого плана. Дождик пойдет или не пойдет, будут корма или не будут, будут есть коровы полноценный силос или ожидать из Целинограда солому? На соломе может корова только не сдохнуть, но молока крестьянин не получал, если кормил корову соломой.

Много других вопросов. Я несколько выведен из колеи, систематизировать не могу.

Если вы согласны с этим направлением, тогда мы будем считать вопросы направления в записке правильными. Я беседовал, слушал. Производственные управления, какие есть, надо сохранить. Надо нам их количество уменьшить, потому что производственные управления включают 8 единиц — 4 колхоза, 4 совхоза.

Товарищи, если мы пойдем по специализации, он будет заниматься только обслуживанием коров. Каждый день там он быть не должен — делать нечего, мешать будет. Надо укрупнить больше, специализировать. Может быть, 20 хозяйств по одному виду. На это опять скажут, что же это — по каждой отрасли будет приезжать человек в это хозяйство? Руководителям придется иметь дело с 20? Да, с 20. Но зато это люди, которые будут знать вопрос, по которому они приезжают. А сейчас универсал по всем вопросам — ни одного вопроса не знает. Учитель учит, как картофель выращивать, сам понятия не имеет, как это делать. Они будут иметь свои кадры, будут работать и будут за это дело отвечать.

Я не навязываю, я сам ишу, но другого — не вижу.

БРЕЖНЕВ. Узбекистан, Россия, Казахстан обращались с просьбой в Совет Министров и ЦК КПСС разукрупнить. Частично сделано, тогда не было новой идеи.

ХРУЩЕВ. Разница в том, что тогда было территориальное обслуживание. Они умно аргументы приводили. Надо разукрупнить, потому что один совхозов 20 тысяч насчитывает. 20 тысяч или 5 тысяч — все равно зерно, и вам приходится иметь дело с одним человеком. Давайте подумаем, этот вопрос не программный, не уставный, это вопрос рациональности. Если рационально — надо делать. Надо проверить, посмотреть. Я согласен, если товарищи подумают, скажут свою схему. Сейчас не будем решать.

ПОЛЯНСКИЙ. Организационные вопросы до пленума решим или к пленуму все готовить?

ХРУЩЕВ. Если мы будем в состоянии решить до пленума, было бы полезно. Люди сели на свои места и начали бы готовить урожай будущего года. Чем позже, тем хуже для будущего урожая. И кадры надо подобрать, людей посадить, чтобы на пленум пришли и знали, о чем говорить, чтобы и кадры наши партийные были сориентированы. Конечно, все это надо с местами проконсультироваться¹, посоветоваться.

Видимо, надо более систематизированное решение подготовить. Надо разрешить колхозам и совхозам выступать на рынках по продаже овощей⁷⁰. За границей много шума — идет послабление, приближение и пр. Это — глупость. Это рациональный вопрос. Если у нас будут определены цены — не выше, а колхозы и совхозы будут продавать дешевле этих цен, мы только радоваться будем: лучшая продукция и по более дешевой цене.

При каждом сахарном заводе нужно создать откормочный пункт. Там, где есть возможность, выделить земли, сделать их поливными для выращивания кукурузы, с тем чтобы была добавка к жому для откорма крупного рогатого скота. Межколхозные откормочные пункты при сахарных заводах, видимо, надо подумать и сделать их государственными предприятиями.

ВОРОНОВ. С ценами трудный вопрос. Колхозу невыгодно неупитанный скот сдавать государству и стремиться жомом его откормить; стремятся создать межколхозные пункты. Нужно все эти вопросы решать. У нас в Пензе 10 заводов и 10 пунктов, в Краснодаре все заводы имеют пункты, в Курске половина заводов имеет пункты.

ПОЛЯНСКИЙ. Это помимо государственного откорма, но есть и государственный откорм.

ВОРОНОВ. После вашей беседы обращаются за землей⁷¹, а мы ее даем сахарным заводам, пунктам.

ХРУЩЕВ. Откормочные пункты созданы за государственный счет на государственные кредиты. Поэтому я считаю, что будет более рационально, более экономично их сделать государственными — сахарные заводы государственные, тогда жом будет государственным, патока будет отпускаться для этого дела.

В Краснодаре на сахарном заводе я видел хорошего парня. Молодой парень, лет 28—30, зоотехник. Он — все. Колхоз деньги дает, всей организацией занимается он.

¹ Так в документе.

Это вопрос политики. Был жом, отдали колхозам. Они клали его на дроги, возили и половину теряли по дороге. Я с Микояном 30 лет воюю по этому вопросу. Микоян проводил эту политику. Это поощряет колхозы сеять сахарную свеклу. Зачем возиться с жомом, если регулируем цены. Колхозы раскусили.

Мы — руководители, мы — государство, мы должны рассмотреть более рационально. Я считаю, мясо будет лучшим, будет более дешевым.

ВОРОНОВ. Имеем в два раза дешевле, чем в колхозах, в скотооткормочных хозяйствах. У нас 780 скотооткормочных государственных хозяйств. Колхоз не дает.

ХРУЩЕВ. Неверно это. Мы сами колхозу навязали, не хотели брать ответственность на себя⁷². А теперь он почувствовал.

ПОЛЯКОВ. Все рабочие нанятые.

ХРУЩЕВ. Из нанятых рабочих — это предприятие государственное, это кооперация, это акционерное общество колхозов по откорму скота.

ПОЛЯНСКИЙ. Птицефабрики создали межколхозные, колхоз вносит долю. Лучше сделать государственные [птицефабрики].

ВОРОНОВ. Поставить перед ними вопрос, чтобы мы взяли в государство.

ХРУЩЕВ. Я не помню, где это было. Очень оригинальный факт мне докладывали. Где-то на черных землях. 100 овец должны были перегонять через перевал, они решили отдать овец. Колхозники по-государственному подходят к решению этих вопросов. Это нерационально, — и отдали.

ВОРОНОВ. Это в Калмыкии.

ХРУЩЕВ. Это государственный подход. Мы другой раз сами не дорастаем до такого понимания.

Я считаю, что это наши источники: спирто-водочные заводы, пивоваренные заводы, сахарные заводы. Все отходы надо взять в свои руки и построить там откормочные пункты самые дешевые, самые высококачественные.

ВОРОНОВ. Когда вы были в Саратове, к вам обратились насчет комбината агропромышленного комплекса? Мы рассматривали этот вопрос месяца два тому назад и отказали. Товарищ Табеев выступал в «Известиях» об агропромышленном комплексе⁷³.

ХРУЩЕВ. Когда я сказал, что можно продавать колхозам и совхозам, но не выше установленных цен, овощи, он говорит, что они предлагали и им отказали. Мне не так преподнесли. В Татарии выращивать картофель, возить на юг, а на местном рынке торговать прямо совхозам и колхозам. Он говорит, давно этого хотим, мы вносили предложение, нам отказали. О комплексе не было речи. Только в этом плане. Давайте еще раз посмотрим.

ВОРОНОВ. Предложение противоречит вашему указанию.

ХРУЩЕВ. Я этого вопроса не знаю. Мне его Табеев не докладывал. Возможно, часть из этого предложения была передо мной поставлена.

ВОРОНОВ. Все колхозы превратить в совхозы.

ХРУЩЕВ. Я заикнулся, нельзя ли перевести в совхозы. Они проявили сдержанность.

ПОЛЯНСКИЙ. В Казахстане продукцию перерабатывают, часть в магазин везут, консервы делают, а потом в магазинах есть чем торговать.

ХРУЩЕВ. Я за это. Овощи — товар сезонный. Если не продал сегодня, должен выбросить или переработать. Не продал — вари консервы, огурцы засаливай. Через два-три года закидаем овощами. Люди будут получать дешевые хорошие овощи, плохих они не повезут. Позвонит в магазин: каких овощей не хватает? Какие пользуются спросом? Сейчас подписан договор.

Годами на основе этого договора везут, а спроса нет, а это все стоимость. В Московской области должны быть склады, осенью направляют в свои магазины и продают, а за хранение — накидка. Это единственный вопрос, по которому нет расхождений с Полянским.

ЕФРЕМОВ. Вы развивали идею об организации кукурузного пояса под говядину⁷⁴. Может быть, вы скажете, потребуется упорядочить дело производства насосов дождевальных установок.

ХРУЩЕВ. Вчера этот вопрос остро встал, когда вызывал Саркисова и Рашидова по вопросу ирригации⁷⁵. Вопрос поливного оборудования стоит сейчас очень остро. Мы плохо производим дождевальные установки в 100 метров. В совхозе дождевальные установки консольные — 100 метров. 500 центнеров получает сахарной свеклы. Он сравнивается со Светличным. В прошлом году стоимость была 44 копейки за центнер, а у Светличного — 48. В прошлом году у Светличного был неурожай. Если он получит 350—400, у него будет дешевле. С этим надо будет разобраться, надо поставить производство. Дальнеструйные установки делались только в Ташкенте. Рашидов сказал, что теперь начинают организовывать производство. Я не думаю, что это очень сложно, чтобы делать только в Ташкенте.

ГОЛОС. Насосы какие производить?

ХРУЩЕВ. Давайте не обсуждать сейчас. Разногласий нет. Без полива нельзя. Если мы сделаем полив, больше 40 тысяч га картофеля нам не надо. Сейчас 70—80 тысяч, при мне 120 сеяли, получаем 70 центнеров. Если будем поливать, получим 200 центнеров. Какая выгода! Сейчас возим из Татарии, мы готовимся Москве помогать (говорят они). Действительно придется возить. А тогда бы всегда у нас был картофель. Нет дождя, даже лучше. Много тепла, искусственный полив — лучшие условия для выращивания картофеля. Видимо, 40 тысяч достаточно, чтобы прокормить и Москву, и Московскую область.

Когда крестьянин был обезоружен, ходил только с крестом да с Богом, тогда другого выхода не было. Или за молебны, или за насосы взяться? Насосы — это верное дело.

ЛОМАКО. Вопрос о машинах зерноочистительных и трехъярусных плугах.

ХРУЩЕВ. Это Корниец сказал, что есть агрегаты и надо производить. У нас это делается примитивно. Он собрал старые, сагрегатировал и сразу сократил в 3—4 раза рабочих. Хороший, инициативный механик. Это как раз говорит о том, что нет ничего организованного, полная неуправляемость. Это несчастье наше.

О плугах я не ставлю вопроса. Он решен правильно. То решение, которое было, его одобряют, оно правильное.

Я думаю, товарищи, что там надо подумать о реорганизации «Сельхозтехники», потому что если мы специализировали управления по отраслевому направлению, то там совершенно общий подход. Инженер занимается и уборочной, и почвообрабатывающей техникой. Мы когда-то говорили, что надо переходить на заказ, чтобы колхозы и совхозы заказывали машины, а мы принимали и выполняли эти заказы. Товарищи, ничего этого нет. Я видел, стоит вагон, навалом сельхоздетали. Видимо, они придут, навалом вывалят, снег выпадет или затопчут в грязи.

Обидно. «Ты и обильная, ты и всесильная, матушка Русь!»⁷⁶ Власть, партийное руководство есть, а порядка нет. Вопрос ясен. Поезжайте, приглядитесь и сами увидите. Я не раз это видел. Надо, видимо, переходить на заказ.

Что я видел? У каждого совхоза столько лежит брошенных машин, что душа разрывается. Сколько мы дали комбайнов! Теперь, когда перешли на широкозахватные и увеличили скорость в два раза, мы в два-три раза сокращаем технику и людей. Но техника завезена, лежит и ждет своей очереди, когда будет растаскана или втоптана в грязь. Поезжайте, посмотрите. Я проезжал, никому не говорил. Это довольно привычно для меня. Но здесь я говорю с возмущением. Одно дело возмущаться, а другое дело организовать, чтобы пресечь такие явления.

ПОЛЯКОВ. Стандарт по хлопку.

ХРУЩЕВ. Совершенно недопустимое явление, что установили лет 20—30 назад ГОСТ. Там по этому ГОСТу 8 или 10 сортов. Этот ГОСТ приспособлен к ручному сбору, когда идет женщина-бедняга, узбечка, и в фартук или мешок кладет. Теперь убирают машинами. Американцы один раз проходят машиной, а все остальное отбрасывают. Они собирают 5 центнеров хлопка, а мы 15. У них все механизировано. Мы же сейчас вводим машины. ГОСТ и расценки построены так, что колхозы отскакивают от машин. Нам надо, например, закончить уборку к 1 ноября, самое позднее — к 15, очистить поле, поднять зябь, обеспечить урожай будущего года. Мы убираем в феврале, заканчиваем уборку в феврале. Пока не вводим машины, не выводим на широкую дорогу. Машины мы можем внедрить, если пересмотрим ГОСТ. Нет здесь Косыгина. Но тут Косыгиным пахнет. Он знает цену длинного тонковолокнистого хлопка, он знает производство текстиля, и на него текстильщики жмут. Это только власть имущие могут иметь в таком состоянии хлопковое производство. Пока этого нет, если вы со мной согласны, давайте сделаем.

ПОЛЯНСКИЙ. Через 3 дня предложение по этому вопросу будет подготовлено.

ХРУЩЕВ. Нити тянутся к Косыгину. У него старые взгляды. Давайте мы откажемся от длиноволокнистого хлопка, он самый дорогой, а его заменим синтетическим. Он будет тонкий и длинный. Он мне целую лекцию прочитал, что это [такое] длиноволокнистый [хлопок], это какой носовой платок! Видно, что он со знанием дела говорит. Когда плуг ввели, крестьянин сохой пахал, он говорил, что урожай лучше.

ГОЛОС. ГОСТы надо пересмотреть.

ХРУЩЕВ. ГОСТы эти поддерживает Косыгин, а ввел их Микоян. Тогда, может быть, они отвечали, сейчас это, товарищи, сдерживает. В Америке сортировку, очистку — все делают машины.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы читали, выписки сделали.

ХРУЩЕВ. Если это в основном подходит как направление для того, чтобы готовить доклад, хорошо. Может быть, я однобоко смотрю, скажите, я замечание учту.

Мне думается, что это направление правильное.

Я, товарищи, считал, когда-то высказывал и сейчас считаю, что надо на товарное зерно нам иметь такое количество совхозов, которое никогда нас не колебало. Мы переводили колхозы не совсем умно. Это был не перевод, а взятие колхозников на социальное обеспечение. Нам партийные организации подбросили. Вместо того чтобы самим стараться, они подбросили государству. Это дело прошлое, все равно окупится. Я уверен.

Сейчас я хотел бы иметь лучшие совхозы, лучший товар. Колхоз имени Чапаева, все есть. Председатель колхоза — замечательный директор, глав-

ный агроном — умница, жена его овощами занимается, сама ленинградка. Вот вам кадры.

Еще один вопрос. Я поддерживаю, что у нас бюрократически установлены ставки для управляющих отделениями совхозов. У нас ставка средняя 90 рублей, 110—120 рублей. Жалуются, что нам нельзя подобрать управляющего. Агроном получает больше, чем управляющий, поэтому агронома легче подобрать, а управляющего нельзя. Если его выдвигают, он трактористом больше зарабатывает, чем когда будет управляющим. Предложение выдвигается на местах: давайте упраздним агрономов отделений, а совместим, чтобы управляющий и он же агроном. Мы сократим штаты и фонд заработной платы, но дадим ставку, на которую можно будет выдвинуть хороших людей. Чабан до 200 рублей, а управляющий — 90—110 рублей!

Есть молодые люди хорошие. Вот Скаженник, молодой, красивый, умница, приехал трактористом, сейчас управляющим работает и на 3-м курсе сельскохозяйственного института заочно учится.

Я поддерживаю. Это крик души на целинных землях. Видимо, это касается Волги и др. Это вопрос острый, ставили вопрос партийные организации и директора совхозов. Директора совхозов понравились, кадры секретарей хорошие.

Вы читали гнусный документ о границах и предложения. Я вчера прочитал и возмутился. Но сутки были, я думал, как быть. У меня возникли некоторые мысли по этому вопросу⁷⁷. Тут надо поработать нам и вложить свою марксистскую душу в документ. Мы должны их документ использовать в нашей дискуссии с Китаем. Вот какое направление я бы взял. Я думаю так, что нам надо разработать вопрос, как между социалистическими странами должны разрешаться спорные пограничные вопросы. Они есть. Вот болезненный вопрос с Китаем. Этот вопрос очень болезненный в Венгрии и Румынии — Трансильвания. Других я не знаю. У румын и болгар⁷⁸. В Китае — со всеми соседями, с корейцами и вьетнамцами. Но так как они в фарватере, то не выдвигают. И с нами не было разногласий. Мао Цзэдун говорил, мы еще в 1954 году говорили об этом, когда была партийная делегация в Пекине⁷⁹. Они тогда сказали: «Как вы смотрите, Монголия была в составе Китайского государства». Я тогда ответил: «Да, это так, но теперь Монголия — независимое государство, вряд ли захочет войти в состав Китая. В общем, это — монгольский вопрос». «А вы, — говорит, — как относитесь?» Я помню, Громыко был. Я ответил, что мы как можем сказать: «Вряд ли они захотят».

АНДРОПОВ. Было сказано, что они привыкли к государственности.

ХРУЩЕВ. И все.

АНДРОПОВ. Даже обсуждать отказались этот вопрос.

ХРУЩЕВ. Мы завладели Монголией. Так Мао Цзэдун японцам сказал. Всем ясно, Монголия является независимым государством, входит в состав ООН, имеет послов и прочее.

Я, когда был на Иссык-Куле, зашел в музей Пржевальского. Там директор музея — инвалид, он при музее. Он говорит, что главные экспонаты Пржевальского в Ленинграде. Я сказал только, что очень хорошее место для хорошего музея. Там была характеристика Пржевальского китайской нации⁸⁰. Вы возьмите и прочитайте. Не все Пржевальского читали, если читали, не все помнят. Он там пишет о зле, лицемерии, коварстве, хитрости китайцев.

ГРОМЫКО. У Энгельса есть.

ХРУЩЕВ. Киргизы говорят, как сегодня писано. Не об этом я хотел сказать.

Я считал бы, что надо разработать наше понимание о границах, наше понимание о государстве, об отмирании государства. Когда отмирает государство, отмирает средство подавления — армия, полиция. Следовательно, отмирают в какой-то степени границы. Давайте первоисточники — Маркса, Энгельса, Ленина посмотрим. Вот наш путь, вот наше развитие. А потом взять переходный период, который мы переживаем. Мы победили, вступили на путь строительства социализма, движемся к коммунизму, к созданию всех основ и прочее. Как мы должны в этот переходный период решать эти вопросы? Взять, так сказать, этот документ, может быть очень интересно — тут вопросы и теории, и практики проведены.

Как решались эти вопросы в феодальные времена, в капиталистические, империалистические времена, в высшей стадии развития капитализма? Как решались эти вопросы, как же мы должны решать? Мы получаем наследство, и, следовательно, споры, которые были на границах за влияние и прочее, они в какой-то мере передаются, мы сразу не можем вступить из царства капитализма в царство социализма и коммунизма. Мы страдаем всеми пережитками, которые получаем в наследство.

Следовательно, мы тоже будем опираться на оружие за передел границ, которые получили в наследство от старого строя, то это нам очень выгодно, — так ответить на их письмо и их предложения⁸¹. Этот документ сделаем достоянием гласности.

А как же мы должны решать все эти вопросы? Каждое государство получило в наследство границы. Если мы сейчас начнем возвращаться к какому-то периоду, то к какому периоду мы должны вернуться для установления правильных и справедливых границ? Это очень трудный вопрос. Китайцы говорят: «Русский царь захватил такую-то землю». Давайте разберемся. Русский царь захватил такие-то земли. Царя нет и нет китайских феодалов, нет китайского императора. Они тоже захватывали эти земли, которые русский царь захватил. Не китайцы там живут, а киргизы, уйгуры, узбеки, казахи. Как же это получилось, что они попали в Китай? Ясное дело, Мао Цзэдун знает, что китайский император завоевал эти земли. Граница, которая установлена с Китаем, режет, так сказать, по живому телу не Китай, а казахов, монголов, киргизов, узбеков и пр. Следовательно, как сейчас рассматривать эти вопросы?

Мы — социалистические страны. Мы идем к коммунизму. Мы отрицаем войны, мы не решаем спорные вопросы, особенно по границам, путем войн. Это разумно. Если же мы этого не признаем, чем же мы отличаемся, коммунисты, от империалистов? Я подчеркиваю, это решение спорных вопросов не между социалистическими и капиталистическими государствами, а между социалистическими странами. Сейчас нас 13, будет время, когда будет 50, 100 и все страны будут социалистическими. Наследство останется. Мы будем владельцами этого наследства. Как же мы должны решать спорные вопросы? Видимо, более справедливым будет решать путем опроса населения, которое расчленено границами, или же путем судейского арбитра из социалистических стран. Я считаю, это хорошо. Давайте пойдем к казахам, киргизам, уйгурцам¹, куда они захотят? Китайцы на это никогда не пойдут.

¹ Так в документе.

Китайцы удерживали население путем расстрела людей, которые шли к нам. Это крепко объяснить можно. Наше государство первое социалистическое. Сейчас мы имеем преимущества. Мы показали преимущества. Как говорится, вольно дышит человек, и это не только в песне поется, а действительно так. У нас высокий жизненный уровень, у нас человеческие, демократические, социалистические порядки и пр.

Это будет понято правильно в коммунистическом мире и в буржуазном, либеральном мире. Нам это очень выгодно, но тут надо поработать. Тогда это предложение, которое они предлагают, взять за основу китайские предложения. Не пугайтесь, потому что вопрос принять — одно, а потом как формулировать. Все надо развить. Они признают границы, но они говорят, что давайте признайте, что эти границы в результате несправедливости, допущенной царями. Давайте мы скажем, что несправедливость будет с той и другой стороны, давайте найдем свои выражения. Мы признаем эти границы, признаем, что раньше как русские цари, так и китайские императоры проводили политику антинародную, агрессивную, империалистическую, завоевательную. Потому они придерживались порядка — сильный слабого бьет. Но как же теперь нам решить этот вопрос? Граница, которая проходит у нас, она не затрагивает нигде китайского населения. У нас нет китайского населения. Поэтому о чем идет речь? Если говорить о территории, исторически она является казахской, является узбекской территорией, является киргизской территорией. Больше киргизов в Китае, чем у нас⁸². Это киргизская территория. О чем идет речь? Давайте мы решим этот вопрос. Пусть киргизы сами решают, пусть казахи сами решают, хотят казахи выйти из состава — наша Конституция позволяет. Но вы на равных основах согласитесь, что если казахи захотят (которые живут и входят в состав Китая), вы — социалистическая страна Китай, мы — социалистическая страна. Не воевать же нам между социалистическими странами. Давайте дадим право народу решить свою судьбу путем опроса. Это не то, что два германских государства. Там разный социально-политический строй, а здесь одна система — социалистическая. Поэтому, пожалуйста, вот вам исход.

ИЛЬИЧЕВ. Очень хорошо.

ХРУЩЕВ. Это может быть очень сильный документ. Он на будущее пригодится вообще не только нашему, но и всему коммунистическому движению. Этот вопрос не разработан, он не мог быть разработан, потому что мы никогда не занимались им, пока Мао Цзэдун не натолкнул. Мао Цзэдун делает намеки чуть ли не войной. Давайте мы потом все эти документы опубликуем. Мы предлагаем так решить. Это, товарищи, сильнейший будет документ. Я предвижу, если хорошенько поработать, привлечь материалы, теоретиков, наших историков. Товарищ Громыко приехал ко мне по этому вопросу. Я такое хотел бы дать направление. Весь мир признал, сто государств поддержали наши выступления о решении пограничных вопросов. Китай, Корея и Вьетнам не поддержали по субъективным соображениям⁸³.

Наше обоснование неопровержимо. Мы должны опираться на наши теоретические положения, марксистско-ленинские положения. Тогда пусть решают — или отбросить, или встать на позиции, на которых стоит Джонсон, которого критикуем за Кипр и Вьетнам⁸⁴.

Вот мой сказ.

Товарищи, не спешите, никто вас в шею не толкает, надо неделю — неделю, надо две недели — две недели, месяц — месяц, никто плохого не скажет.

АНДРОПОВ. Чтобы не возникла проблема у румын.

ХРУЩЕВ. Эти вопросы возникнут. Я об этом думал. Может возникнуть вопрос с венграми. У нас есть 120 тысяч. Давайте скажем: есть 120 тысяч венгров, согласны путем опроса решить этот вопрос, как они хотят. Надо посмотреть. Нам было бы очень хорошо их отдать. Никакой проблемы, а политический выигрыш колоссальный.

Они вторглись в пределы украинских земель и оттеснили украинцев, заселили лучшие земли, а украинцев переселили в горы. Я Кадару говорил: вы отбили у предков землю. Есть картина-гобелен в парламенте [Венгрии]. Князь Арбат⁸⁵ пришел со своим войском и у славян просит воды, земли и травы. Они ему дали. Он сказал: вы отдали свою землю, так как они имели оружие, и он поселился там. Я Кадару напомнил. Он сказал: мы пришли из-за Урала, дайте место за Уралом. Это была шутка с Кадаром.

Это, безусловно, затронет румын. Это ничего. Истина должна быть истинной, когда в одинаковой степени относится ко всем.

АНДРОПОВ. Затронет и Болгарию.

ХРУЩЕВ. Надо оговориться, третейский суд, если обе стороны на это согласны. Если одна из сторон против, то лучше всего отложить эти вопросы на будущее. Предоставить времени и истории эти вопросы решить. Вот и все.

ГРОМЫКО. Пока делегацию не отзывать, пока не вручим документы? Сейчас такое положение, они дали заявление, если потребуют следующего пленарного заседания, долго будут тянуть.

ХРУЩЕВ. Мы заседали три часа, после этого такие вопросы. А сам министр иностранных дел что думает? Я не могу сейчас сказать. Ему подумать надо, а мне? Надо подумать в том направлении, что они сейчас будут сидеть, и долго. Может быть, сказать, что мы поедем проконсультироваться с Правительством. Сейчас хорошее транспортное сообщение, как только будет назначено заседание комиссии, мы всегда прилетим. От заседания к заседанию проходит неделя-две. Мы тратим время. Свалить на них.

Еще один вопрос. Вы слышали, что профессор уезжает. Брежнев доложит.

БРЕЖНЕВ. Обратились с просьбой, чтобы Никита Сергеевич передал несколько слов благодарности профессору Лонго⁸⁶. Мы будем встречать, товарищ Корионов передаст, просили передать в подарок палехскую шкатулку и эмалированный серебряный сервиз. Это полезно. И если будет согласие, будет сделано.

ХРУЩЕВ. Пусть наши товарищи, товарищ Громыко, составят маленькое письмо от моего имени профессору, надо выразить наше сочувствие. Там же сказать о Тольятти⁸⁷. Мы особо выражаем вам признательность, что вы были привлечены по такому случаю. Это наш ближайший друг, лидер коммунистического движения.

У нас ничего не было сказано от нашей партии. Это будет предлог, это сейчас же будет достоянием всей печати. По существу и по форме. Тут можно будет сказать хорошие теплые слова в адрес Тольятти через профессора, который привлечен для лечения. Для нас этот человек дорог тем-то, тем-то.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 944. Л. 1—70. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 828—852.

№ 14

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ИНФОРМАЦИЯ
т. ХРУЩЕВА Н.С. О ПОЕЗДКЕ В РАЙОНЫ САРАТОВСКОЙ, ВОЛГОГРАДСКОЙ,
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ, КРАСНОДАРСКОГО, СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВ,
ТАТАРСКОЙ, БАШКИРСКОЙ АССР, ЦЕЛИННОГО КРАЯ КАЗАХСТАНА
И КИРГИЗСКОЙ ССР»**

19 августа 1964 г.

Прот. 155/1

19 августа 1964 г.

1. Одобрить проведенную т. Хрущевым Н.С. работу во время поездки в районы Саратовской, Волгоградской, Ростовской областей, Краснодарского, Ставропольского краев, Северо-Осетинской, Татарской, Башкирской АССР, Целинного края Казахстана и Киргизской ССР.

2. Согласиться с направлением постановки вопросов дальнейшей интенсификации сельского хозяйства и совершенствования организационного управления им на предстоящем Пленуме ЦК КПСС.

Секретарь ЦК КПСС Н. ХРУЩЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 273. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 15

**НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
О ПРЕБЫВАНИИ СОВЕТСКОЙ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ
ДЕЛЕГАЦИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ⁸⁸**

10 сентября 1964 г.

Н.С. ХРУЩЕВ. Все собрались?⁸⁹ Тогда начнем работу.

1. О поездке в Чехословакию¹.

Информацию я в какой-то степени уже делал, и записка есть⁹⁰.

В общем, беседы были очень хорошие. Народ относился хорошо. И это было везде так. Я поражался иной раз: приезжали поздно домой — стоят люди. Я даже был немножко удивлен, что такое, ведь проедешь в машине, и все. Беседы были хорошие, и у нас нет никаких вопросов. Но у них все-таки вопрос между чехами и словаками существует. Я заметил, когда объявляли о награждении и вручали ордена в Банска-Бистрица, когда называли Гусака, — он собрал довольно значительные аплодисменты⁹¹. Правда, многие и не слышали, но те, которые слышали, такой уголок, — он собрал больше, чем другие. Я так в профиль глянул на него. Меня предупреждали, что, возможно, он будет пытаться со мной говорить, но такого не было. Я не знаю, пытался ли он, но такого разговора не было. Я думаю, что это было бы и бесполезно и для него это было бы невыгодно. Не знаю, по каким соображениям, но этого не было. Но этот вопрос у них существует.

Экономическое положение у них, видимо, неплохое, в промышленности выправилось.

Тов. Новотный мне говорил, что когда они открыли свободное общение с венграми, то венгерские спекулянты устремились усиленно к ним скупать товары. Наши товары, говорит, дешевле, и они скупали, вывозили. «Сейчас, — говорит, — остановили, порядком некоторых потрясли; это — спекулянты. Сейчас, — говорит, — с венграми договорились, это же и для них было плохо».

¹ Подчеркнуто в документе.

Строительство они ведут большое. Жилищное строительство хорошее, но архитектурное направление разное. Я видел интересное строительство, но некоторое, я бы сказал, для нас не подходит. Уж очень все из стекла. Я сказал: «Летом здесь жарко, а зимой холодно». Это выдумка уже архитекторов. Мне дали альбом строительства другого города. Я посмотрел, говорю: «Мне это больше нравится, это — хорошее жилищное строительство, а это — витринное, сплошное стекло, и жить не совсем удобно в нем». Но это тоже выкрутасы. Они говорят: «Мы тоже только один дом такой строим».

Отделка у них изумительная, строят они хорошо.

Мы разговаривали — это я в записке продиктовал — относительно наших экономических связей. Он⁹² не ставил вопросов сам, потому что все вопросы решаются — у нас есть комиссия, — но я уловил, что мы плохо работаем. Я это отметил в записке.

Я не знаю, может быть, я неправильно оцениваю наши возможности, но по информации, которую мы получили, все обсуждали, мы открыли очень большие залежи меди, никеля, платины и пр. (тогда, кажется, докладывал Ломако и специалисты) и что если мы развернем работы, то мы можем удовлетворять не только свои нужды, но и нужды всех социалистических стран. Месторождения с высоким содержанием меди и очень доступны для разработки, потому что небольшая глубина — 200 метров. 200 метров — это лучшие пласты, а верхние пласты тоже содержат медь. Так что очень выгодно.

Все бегают за медью. И он мне говорит (мне и Гомулка говорил⁹³), что, может быть, привлечь чехословацкие капиталы для разработки польской меди. А польская медь залегает на глубине 500 метров, там очень тяжелые геологические условия — большое обводнение, там надо путем замораживания. Он мне сказал, что и югославы их вовлекают, чтобы они делали капиталовложения по добыче меди.

Если так говорить между нами, то тот разброд, который имеется сейчас в социалистическом лагере, если мы будем проводить неумную экономическую политику — а я считаю, что это неумная у нас политика, — то у нас сейчас самые лучшие отношения с Чехословакией. Но это может быть не вечно: люди меняются, меняются условия и меняются отношения. А экономические отношения — более прочные, они даже являются элементом сдерживания.

Поэтому, мне казалось бы, почему бы нам, если действительно у нас такие возможности большие открываются, самим не разработать такие предложения по разработке медной руды и никеля. И сказать, что вот на вложенный капитал такое-то гарантируется получение. Мы гарантируем, — потому что это не концессия, это наше предприятие, но они участвуют своим капиталом. Так, как сейчас эта практика существует и по углю с Польшей.

Д.Ф. УСТИНОВ. И по калийным удобрениям с Польшей.

Н.С. ХРУЩЕВ. Одним словом, эта форма уже привлекла, и ее начинают правильно понимать, потому что она не наносит ущерба. Почему бы нам не предложить? Тогда можно вступить в такие переговоры с чехами, а может быть, с поляками, потому что полякам медь нужна, но они идут на эту глубину, так как выхода другого у них нет. А если бы при меньших капиталовложениях они могли бы получить медь и удовлетворять свои запросы, я думаю, что они могли бы тоже согласиться.

Тут вопрос выгоды. Сказать: если это выгодно, участвуют, не выгодно — не участвуют. Чехи, конечно, пошли бы; у чехов нет разговора, и, видимо,

венгры пошли бы. Поляки, может быть, пойдут, может быть, не пойдут, потому что у них своя руда; так тут вопрос выгоды. Это, я считал бы, политика дальнего прицела; она более разумная.

И у нас вот есть. Сами мы вкладываем большие средства и отбиваемся от них, и вот они и идут на сторону — к полякам, к югославам.

Надо иметь в виду, что политика Югославии очень неустойчивая в отношении нас и вообще эта политика неустойчивая, и поэтому надо не особенно полагаться на Югославию. И сам Тито не полагается на Югославию. Он говорит: «Меня не слушают, а молодежь наша воспитывается на культуре Запада, а когда у нас были расхождения, как раз эта молодежь росла и она воспитывалась на антисоветском материале». Он это мне говорил в Ленинграде⁹⁴. Это, я считаю, надо иметь в виду.

По полуфабрикатам химического сырья, это — на базе электроэнергии — полихлорвинил. Наверное, нет в мире таких богатых залежей углей, как у нас в Сибири. Так, товарищи, давайте, разработаем. А сейчас это самое прогрессивное направление в экономике — химия, пластмассы, и мы могли бы здесь выступить; никто с нами конкурировать не может.

Вопрос дешевизны энергетики. Мне докладывали наши энергетики, что в Сибири стоимость киловатт/часа (и это я использовал на XXI съезде, мне такую справку дали) на этих богатых углях сибирских почти такая же, как в Европе стоит киловатт/час гидроэлектроэнергии. Вот видите, какое дело.

Вот сейчас они ищут. Вот и надо было бы разработать: такие-то мощности, развитие электростанций, за такое-то время, такая-то доля — и на эту долю они получают свою долю полуфабриката.

С ГДР мы много раз говорили, но я не знаю, что делается, потому что я вижу, что наш Госплан не понимает этого вопроса. Я тогда записку писал с вашего согласия по хлопку⁹⁵, и многие сказали, что это правильно и выгодно.

А.И. МИКОЯН. Не пошли по хлопку. Я помню, полякам говорили.

Н.С. ХРУЩЕВ. Если они не хотят, это сугубо добровольное. Тут надо и разработать, но разработать — выгоду показать. А так сказать, — Гомулка скажет: «А, капиталовложения, на вашей территории, все это ваше, мы кредитруем». Ведь он скептик. А если заинтересовать, взять их условия, сколько это стоит, стоимость тонны угля у нас одна, у них — другая; капиталовложения на эту тонну у нас одни, у них — другие (потому что у них пласт, к примеру, 2 метра, а у нас 60 — и открытый). Надо этим взять. А у нас...

Одним словом, мы свою экономику не используем в наших интересах. Другой раз просят рубль, мы даем 99 коп., уже за копейку мы ссоримся, и он недоволен, хотя получил 99. Но это не значит, что надо всегда давать рубль, потому что другой раз мы просто не имеем возможности. Но надо было бы здесь проявить больше понимания.

Я вот по этим вопросам как раз высказал т. Новотному. Он смотрит на меня: «Товарищ Хрущев, мы этого хотим, но нас же отсылают. Вот по меди, что там искать, там нечего искать, мы сейчас же пойдем с вами на это». Это он высказывал и по другим.

Я считаю, что у нас плохо понимают это.

Он говорит, что вот мы начали кооперировать свои возможности с Польшей по производству тракторов. Мы экспортировать должны, а они протестуют — что вы экспортируете и пр.

Чехословакия без экспорта на свободную валюту развиваться не может, потому что мы их полностью удовлетворить не можем. Они нуждаются в так называемых колониальных товарах, а мы их не имеем. Поэтому им не надо не только возражать и препятствовать, а надо содействовать этому, и можно найти средства сотрудничества.

[Товарищ] Новотный говорил: «Вот у вас антоновский маленький самолет, мы бы могли его с вами делать». Я говорю: «Конечно, вы не имеете в виду, что вы для нас будете делать, потому что наши потребности несоизмеримы с вашими». «Нет», — говорит. Одним словом, я не стал уточнять.

Полякам мы отдали, сами отказались⁹⁶, а эти говорят, что и вы будете делать, и дайте возможность — и мы будем делать.

Вот эти вопросы.

Д.Ф. УСТИНОВ. Но нам лучше в данном случае продать, потому что мы организуем производство по-настоящему.

Н.С. ХРУЩЕВ. Я считаю, что чехам надо сузить номенклатуру. Это не мои мысли, а их. Это мне когда-то высказал сам Новотный года два тому назад. И поэтому они потеряли рынок. Они снизили и качество и дешевизну. И в этом надо им содействовать, чтобы они могли не выходить, а держаться на капиталистическом рынке. А это — если у них будет узкая номенклатура, но серийное производство. Тогда будет и качество и дешево.

Видимо, наши люди, конечно, этого глубоко не понимают.

Одним словом, я считал бы, что тут надо больше внимания уделить, и, видимо, мы плохо занимаемся. Лесечко человек умный и понимает эти вопросы, но, видимо, когда приходит в Госплан⁹⁷...

Д.Ф. УСТИНОВ. Это как раз его вопросы.

Н.С. ХРУЩЕВ. Но он с ними приходит в Госплан. Лесечко сам своего хозяйства не имеет, а он согласовывает и контактирует.

Вот эти вопросы.

Потом мы довольно обстоятельно говорили относительно сближения. Он говорит: «16-я республика». Я ему сказал, что этот разговор был у нас с Живковым, и они очень настаивали⁹⁸. Но сейчас в свете такого разлада в социалистическом лагере этот шаг не способствовал бы укреплению. Все-таки, может быть, конфедерация? Он сказал мне, что он будет в конце сентября в Венгрии, хорошо бы с Кадаром поговорить⁹⁹. Я с ним согласился. Потом, когда я приехал, я подумал, и я боюсь, когда он поговорит с Кадаром, это может быть как раз обратный результат. Поэтому я хочу поговорить с ним и отговорить, чтобы он этих вопросов с Кадаром не поднимал.

Вот, собственно говоря, все. Он передавал привет всем.

Я уже говорил: он меня просил, чтобы я к нему приехал в декабре на охоту. Он несколько раз возвращался к этому вопросу. Говорит, на зайца. Это, говорит, у нас большая традиция, это еще дореволюционная традиция, еще, так сказать, наших королей, поэтому мы сейчас у себя устраиваем. У них эта охота такая: выезжают, бьют несколько тысяч зайцев, и все это в магазин.

Я ему не дал согласия, сказал: «Хорошо, подумаю, хотя некогда будет». А потом мне сказали, что у него в декабре день рождения.

А.А. ГРОМЫКО. Это мне говорил Коутский¹⁰⁰ и Зимянин говорил, что об этом ему сказали чешские товарищи.

Н.С. ХРУЩЕВ. Я тогда этого не знал; так что, видимо, он это имел в виду.

Д.С. ПОЛЯНСКИЙ. Там по зерну вы пишете¹⁰¹.

Н.С. ХРУЩЕВ. Они не просили меня. Это я свою мысль высказал, что у них будет большой недобор¹⁰². Я сказал, но это не обязательно. Если есть возможность, давайте обменяемся мнениями, но я здесь колеблюсь.

А.И. МИКОЯН. Мы им дали, что они просили.

Н.С. ХРУЩЕВ. Ну, посмотрим. Одним словом, сейчас этот вопрос не ставится.

Вот и все, собственно говоря. Так что поездка была полезной.

Тогда надо поручить т. Лесечко проработать эти вопросы и доложить.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 250. Л. 139—147; Ф. 3. Оп. 16. Д. 945. Л. 1—9. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 853—857.

№ 16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О ПРЕБЫВАНИИ СОВЕТСКОЙ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ

10 сентября 1964 г.

П 158/1

10 сентября 1964 г.

Одобрить деятельность партийно-правительственной делегации во главе с тов. Хрущевым Н.С. во время пребывания в ЧССР на праздновании 20-й годовщины Словацкого национального восстания.

Поручить тт. Устинову, Лесечко и Ломако с участием заинтересованных организаций рассмотреть соображения, изложенные в записке тов. Хрущева Н.С. от 10 сентября 1964 г. о некоторых вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией, и свои предложения внести на рассмотрение ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 278. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 17

РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС¹⁰³

17 сентября 1964 г.

Протокол № 159¹ от 17 сентября 1964 г.

IV¹¹. 4. О переводе Сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза «Вороново».

Хрущев, Полянский, Микоян, Брежнев, Поляков, Воловченко, Ефремов, Промыслов, Воронов.

Т. Воловченко высказывается за сохранение Академии.

Т. Хрущев высказывается за расформирование Академии.

Перевести в Вороново¹⁰⁴.

Ничего не строить.

Той же комиссии.

¹ Номер протокола, дата заседания и формулировка IV вопроса — машинопись.

¹¹ Вписано карандашом.

XXIX¹. О порядке рассылки документов¹⁰⁵.

Рассылать от аппарата ЦК и только по одному каналу.

Временно не посылать материалов товарищам, которые длительно болеют (например, т. Козлову).

[XXVII. О мерах по созданию новых и реконструкции действующих химических и нефтехимических производств на основе новейших достижений науки и техники]¹⁰⁶

Тт. Устинову, Рудакову:

Новый список хим[ических] заводов и показать технич[еский] уровень заводов, насколько передовой, мощность, где строится, % полезного вещества, гранулы, образцы. Если нет — купить завод, лицензию и головным сделать такие заводы.

Ни одного завода с отсталой технологией не строить и по всей химии распространить.

О покупке в Японии завода винола: как будто в Л[енингра]де вот-вот получат свой винол.

Давайте купим в Японии винол.

Разработать: Устинову, Полянскому, Полякову по удобрен[иям].

О беседе с Насриддиновой по поводу т. Фурцевой.

Поддерживаю.

Неровная. Никогда нельзя быть уверенным.

Наметить для выдвижения женщин помоложе.

С[екретаря]ту посмотреть.

Подумать, когда созывать съезд — конец 1965 г. — начало 1966¹⁰⁷.

Подбор людей теперь уже наметить.

О Президиуме —

Довольно много людей с двухмесячным отпуском.

¹ Вписано карандашом.

Три этажа в руководстве — молодых, средних и старших¹⁰⁸.

О Кекконене¹⁰⁹.

М[ожет] б[ыть,] т. Микояну поехать на праздник и наградить, и награду вручить.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 42—44. Автограф. Фиолетовые чернила.
Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 857—858.

№ 18

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С НЕКОТОРЫМИ ЧЛЕНАМИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС И РАБОТНИКАМИ АППАРАТА ЦК КПСС О ПОДГОТОВКЕ К ОЧЕРЕДНОМУ ПЛЕНУМУ И СТРУКТУРЕ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ¹¹⁰

18 сентября 1964 г.

ЕФРЕМОВ. Бюро ЦК КПСС по РСФСР, Совет Министров, а также областные и краевые комитеты партии изучили, Никита Сергеевич, вашу записку¹¹¹. Бюро ЦК КПСС по РСФСР, правительство Федерации советовались со специалистами, с рядом секретарей обкомов и крайкомов партии, с отдельными руководителями крупных хозяйств и на основании вашей записки и решения Президиума¹¹² вносят проект предложения по реорганизации сельскохозяйственных органов. На основании этого мы подготовили предварительную схему, как бы скелет, как мы представляем практически организационную структуру, которая необходима для управления специализированным производством.

В беседах с руководителями областей, краев и республик идеи и принципы, которые изложены в вашей записке, получают полное одобрение. Мы считаем, что в нынешних условиях развития сельского хозяйства вполне назрел и является жизненно важным вопрос о том, чтобы организовать производство каждого сельскохозяйственного продукта в отдельности. Первое заключается в том, чтобы организовать производство каждого сельскохозяйственного продукта в отдельности в условиях колхозов и совхозов; второе — чтобы это было технически и научно грамотно, привлечь к этому делу понастоящему научно-исследовательские учреждения, укрепить соответствующими кадрами те подразделения, которые будут руководить определенными отраслями сельского хозяйства.

На разных стадиях проработки этого вопроса встречались различные точки зрения. Некоторые товарищи предлагали объединить только специализированные совхозы, так сказать головные совхозы, а колхозы оставить в колхозных производственных управлениях. Но когда стали рассматривать с практической точки зрения, то увидели, что все проблемы не решим, потому что удельный вес колхозов и совхозов разный, производят разные продукты. Поэтому мы от этого отступили, решили, что должны остаться колхозные и совхозные производственные управления.

Кроме того, имеется в виду, что нужно объединить производство на научной основе и нельзя по целому ряду продуктов отрывать [его] от заготовок. Имея в виду, что существует Комитет заготовок, который будет объединять, в принципе мы производство от заготовок не отрываем.

Вот на этой схеме мы попытались увязать структуру сельскохозяйственных органов (показывает схему). Как видите, снизу незыблемыми остаются колхозы и совхозы.

Как мы должны управлять? Видимо, в соответствии с задачами, которые ставит Центральный Комитет партии, Российская Федерация образует специальные производственные управления, например, по производству зерна — «Росзерно», по производству картофеля — «Роскартофелепром», по производству, переработке овощей и бахчевых культур, по производству растительного масла, по производству и переработке сахарной свеклы, по производству и переработке плодов, ягод и винограда, по производству мяса и молока — соответствующие «Роспромы». А также по производству свинины, птицы, баранины и шерсти.

Должен сказать, что не все будет охватываться по всей территории России, потому что некоторые из этих управлений будут как бы действовать через областные территориальные управления. К тому же, например, свекла не везде растет.

ХРУЩЕВ. Не все области будут охвачены?

ЕФРЕМОВ. Да. Поэтому мы докладываем только принципиальный разрез.

Кроме перечисленных специализированных управлений в РСФСР намечается организовать ряд подразделений и Комитет заготовок Совета Министров РСФСР. Вы говорите о «Росуправлении» по зерну. Мы обсуждали этот вопрос и решили, что для такой организации, как «Росзерно», заготовки отдавать не нужно, их надо выделить. Мы считаем целесообразным организовать управление по производству комбикормов.

ХРУЩЕВ. Только выделить от тов. Корнийца.

ЕФРЕМОВ. Может быть, кое-где на мельницах организовать цех, может быть, при элеваторе пока несколько примитивных, но организовать надо.

Имеется в виду сохранить такую организацию, как «Роскототкорм».

Есть такое соображение, что те специализированные управления, которые будут иметь производство заготовок и переработку, они могут быть выделены в областные тресты, например «Трестсвеклопром». Можно проследить, как он будет действовать, доходя до колхоза и совхоза. Он будет иметь собственное хозяйство, свой сахарный завод. Такой трест, имея свой сахарный завод, будет работать в соответствующих зонах через контрактационные договоры, которые будут заключаться на поставку сахарной свеклы, будет активно вмешиваться в ход сельскохозяйственного производства, будет выделять семена, распределять и следить, чтобы вовремя были доставлены удобрения, будет заключать контрактационные договоры с колхозами и совхозами, занимающимися свеклой, которых насчитывается 5400. Этому тресту будет отдано 138 семеноводческих совхозов, которые будут производить 1 млн 100 тыс. центнеров семян; будет иметь какую-то науку, а вот какую — придется вместе с союзными органами решать.

Наше мнение, что какие-то головные учреждения должны быть при наших управлениях.

ХРУЩЕВ. Зачем нам иметь эти учреждения? Они будут оторваны от производства. Получится, что мы якобы руководим сельскохозяйственным производством, а ведь мы непосредственно не руководим, это делают республики. Мне кажется, не надо иметь никаких научно-исследовательских и прочих союзных институтов, а надо иметь их в республиках.

ПОЛЯНСКИЙ. Это союзно-республиканские учреждения. Есть один институт, который является головным. Например, он находится на Украине и обслуживает 5—7 республик. Он остается в республике и подчиняется ей, но отношение имеет к союзно-республиканским органам, которые потом координируют.

ХРУЩЕВ. Я боюсь, что потом все они поедут в Москву. Надо, чтобы эти научно-исследовательские сельскохозяйственные учреждения были республиканскими и чтобы республики отвечали за них. А если эта организация может обслужить и другие республики по этой отрасли, — это значения не имеет. Вспомните, как у нас обстоит дело: когда мы плохо знали производство, то считали, что достаточно создать опытно-показательное хозяйство. Может быть, для времен 30-летней давности это было нужно, потому что тогда мы так глубоко не понимали хозяйство, да и возможностей не было. Теперь же мы организуем промышленное производство, а не опытно-показательное производство. В этом разница. Сейчас у нас должно быть организовано промышленное производство всех видов сельскохозяйственного производства. Это уже не курица при сельском хозяйстве, а курица совершенно оторвана от сельского хозяйства, она сама по себе, а сельское хозяйство дает ей зерно, корм. Это все равно как промышленность дает руду. У нас особенно оторвано от производства свиноводство, производство яиц, мяса кур. Российская Федерация, Украина, другие республики — пусть они отвечают за это дело.

ГОЛОС. А у нас взяли и ликвидировали Институт по птице, сделали филиал. Ясно, что потом и филиал будет ликвидирован.

ХРУЩЕВ. Знаете, научно-исследовательские институты по птице надо вообще разогнать. Там столько развелось бездельников, паразитов, которые живут при курице и петухе. Живут хорошо, ставки получают союзные, а смотрите, на каком уровне мы оказались. В Венгрии мне показали птичью фабрику. Где они ее купили, в Советском Союзе? Нет, они ее купили в Западной Германии, потому что нам нечего продать. Венгры ведут хозяйство, а исходный материал — яйца — получают в Западной Германии, потому что там выведены гибриды, на которых получают одни показатели, а на наших гибридах — другие. Мы же своим ученым создаем условия, а они живут как паразиты. Надо отобрать среди наших ученых лучших и послать их работать на фабрики, которые должны быть ведущими, головными, и сидеть они должны не в Москве, Киеве и Харькове, а непосредственно на птицефабриках, чтобы вывели какую-то линию птицы, яйца, чтобы внедрять в наше производство.

Посмотрите, сколько у нас существует всевозможных филиалов! А сколько независимых, самостоятельных институтов! Повторяю, их надо разогнать. Вы, наверное, знаете, что в Москве есть Третьяков. Что он делал? А он, наверное, профессор, доктор. Думаю, что и сын его если не доктор, то кандидат уж наверное.

ШЕВЧЕНКО. Его сын уже 6 лет как кандидат.

ХРУЩЕВ. Ну, а как же, мать — кандидат, отец — доктор, как же сын не будет кандидатом¹³. А кур нет. Сколько болтают, а ничего сделать не могут. Я уже давно говорил — давайте ликвидируем оплату за ученую степень, тогда все подрежем. Тогда и дурак встанет на свое место, а умный — на свое. А сейчас дурак тянет на кандидатскую при помощи кумушек, защитит никому не нужную кандидатскую степень и получает пожизненно за эту степень, хотя науке ничего не дал.

ПОЛЯКОВ. Тут надо смелее решать вопрос, потому что ученые возражают.

ХРУЩЕВ. Конечно, они будут возражать, потому что им платят ни за что.

ПОЛЯКОВ. Воловченко рассказывал, что в Канаде за звание никому не платят.

ХРУЩЕВ. Это Сталин выдумал, это как бы взятка. Основа была та, чтобы заинтересовать людей, чтобы они учились и защищали ученую степень. Вы думаете, что в наших условиях защитить степень — это трудно? Ничего подобного.

ГОЛОС. Многое зависит от совести.

ЕФРЕМОВ. В точных науках получить степень труднее, а в сельском хозяйстве легче, уж очень работа разнообразная.

ХРУЩЕВ. А вы посмотрите, сколько ученых званий получили за партизанскую войну, сколько степеней понадавали. А иной раз не тот получает, кто хорошо воевал, а тот, кто лучше всего брехал.

Я хотел бы существующую ныне сеть пересмотреть и приспособить к активной работе по обслуживанию отраслей.

Давайте сделаем так: союзные органы должны быть координационные, должны только координировать, а производством должны заниматься республики, области, производственные управления. Поэтому голова должна быть маленькая, а все основное должно быть в производстве. И республиканские штаты раздувать не нужно, а все сосредоточить там, где производится. Если руководит наукой, то пусть при свиноводхозе организует науку, а не в Москве и не в Киеве. Если по птице, то можно в Крыму или в Харьковской области — Борки (там институт), вот туда и посадите лучших ученых, а остальных разогнать. А то они сидят и получают деньги, потому что «Красное» от Борок ничего не имеет. Если же мы перестроимся, а науку оставим, они приспособятся к этому, будут давать советы, указания. А где же они были вчера? Почему нам приходится обращаться к западным немцам? У меня просто злорадия против наших ученых. Как им только совесть позволяет называть себя докторами и ничего не давать для нашей страны.

ЕФРЕМОВ. По такому же принципу, как «Россвеклопром», мы считаем, можно было бы организовать работу и по «Маслопрому», с той разницей, что по свекле сами зоны, сахарные заводы заготавливают, а по подсолнечнику заводы не везде есть, поэтому правительством заготовка подсолнечника возложена на Комитет тов. Корнийца.

ХРУЩЕВ. Тогда надо будет какое-то начальное давать этому «Маслопрому», чтобы он координировал и через заготовительные органы контрактывал посевы, т. е. чтобы он определял политику.

ЕФРЕМОВ. Он будет давать семена.

ХРУЩЕВ. Не только семена, но и минеральные удобрения. Будет нести полную ответственность за обеспечение страны маслом.

ЕФРЕМОВ. И в отношении маслостойных заводов...

ХРУЩЕВ. Много раз выступали, но никто ничего не делает. У нас легче идут на расширение посевов, чем на более глубокое увеличение уже выращенного.

ЕФРЕМОВ. «Картофелеовощепром» будет иметь одновременно и тресты в областях. Кроме того, в области должно быть областное или краевое производственное управление. Причем если мы по «Россвеклопрому» и «Росмаслопрому» будем иметь тресты, то такое производственное управление, как «Росзернопром», должно заниматься всеми колхозами и совхозами, по-

тому что все колхозы и совхозы занимаются зерном. Это относится и к крупному рогатому скоту, и к молоку. Поэтому мы считаем, что какого-то специального треста в области не надо иметь, а в него должны входить, кроме своего хозяйства, остальные колхозы и совхозы через областное, краевое производственное управление. Это областное, краевое производственное управление будет вроде как бы главным воинским начальником, а для увязки должны иметь какие-то ячейки, группы советников в областном производственном управлении, которые будут создавать специальную направленность.

Колхозно-совхозные производственные управления мы перестраиваем. Сейчас там есть инспектора-организаторы, группа главного агронома, группа главного зоотехника. Имеется в виду образовать группу специалистов-советников. Поэтому инспекцию ликвидируем, а для советников подберем высококвалифицированных людей. Видимо, это потребует известного времени, но здесь нужны люди авторитетные, хорошо знающие дело.

ХРУЩЕВ. У меня была мысль другого характера. Эти производственные управления сохраняются, потому что они универсальные. Мы тогда производственные управления хотя и назвали словом «производственные», но не нащупали глубокого разделения и специализации в руководстве. Поэтому мы назвали должность инспектора-организатора. Этот человек, как говорят украинцы, оратор, он призывает, разговаривает. А когда ставим вопрос о специализации, то у нас есть такие производственные управления, в которых 15 колхозов. И если там все специалисты будут этим заниматься, то что тогда получится? Ему будет делать нечего. Например, по свиноводству 15 хозяйств, а он — советник или организатор, ему делать нечего, он будет только мешать, потому что в совхозах, которые занимаются вопросами свиноводства, будут специалисты, там будет директор.

Поэтому я считаю, что не стоит идти на укрупнение производственных управлений. Но могут ли некоторые областные производственные управления стать специализированными по молоку или по свиноводству? Сейчас у нас делается так: подходит весна, мы в газетах призываем, что надо пахать. А ведь это уже старый прием, прием прошлого. Если у нас будут такие кадры, которые нуждаются в советах, когда сеять, когда пахать, то у нас в стране будет катастрофа. Нам же надо иметь людей, которые бы имели самые глубокие знания и давали глубокие советы. Для этого достаточно, чтобы человек раз или два в течение года побывал на птицефабрике, больше там ему делать нечего. У нас на низах кадры хорошие, а мы им не доверяем. Мы уже привыкли к телефонным звонкам, к даче указаний по телефону.

Это другая структура, она не будет измельчена. Сколько Киевская область имеет колхозов и совхозов?

ПОЛЯКОВ. Вот на этой схеме ясно видно. (Показывает схему.)

ХРУЩЕВ. Смотрите, 12, 14, 16 единиц. Я смотрю по Долгоруковскому производственному управлению. У него будет свекла, картофель, овощи, птица, свинина, подсолнечник, крупный рогатый скот, овцы. Здесь же должны быть специалисты по всем этим видам, а что они будут делать? Получится, что один с сошкой, а двадцать с ложкой. Кроме того, по всем специальностям в колхозах, непосредственно в хозяйствах, будут свои специалисты.

Я уже думал над этим, поэтому у меня складывается впечатление, что, может быть, взять область, рассмотреть ее как производственное управление и распределить по этой специализации.

ПОЛЯКОВ. По таким небольшим республикам, как Эстония, Латвия и Литва, там прямо производственные управления выходят на республику.

ХРУЩЕВ. Давайте немного помечтаем. Когда мы планируем производство, планируем культуры, кадры, что же мы будем бегать за каждым начальником производства колхоза или совхоза и указывать, когда ему сеять?

ГОЛОС. К этому мы придем, но сейчас рановато.

ХРУЩЕВ. Разве мы на Украине давали совет, как и когда сеять Посмитному или Дубковецкому? Да и сейчас не даем. Они делают по-своему. И это их спасает.

ВОРОНОВ. Здесь трудность такая: у нас сейчас производственное управление по существу административная единица. Если мы производственное управление ликвидируем, то весь партком останется, райисполком останется, и вся ответственность будет возлагаться на райкомы и райисполкомы.

ХРУЩЕВ. Вы зря так думаете. Вы не до конца продумали этот вопрос. Я считаю, что и райисполкомов не будет.

ВОРОНОВ. А кто же будет обслуживать население?

ХРУЩЕВ. Есть инспектора народного образования, есть школы. В области будут инспектора, которые будут обслуживать столько-то школ. Помните, раньше волостных инспекторов не было, инспектора были уездные. В волости был писарь, который выдавал паспорта. Старшина — не постоянное лицо, а выборное, который сидел дома. Обычно выбирали кулака. У нас же много наслоений. Мы администрировали и давали указания по всем вопросам и думали, что даем самые умные указания. Это была ошибка. Дайте свободу человеку, и вы посмотрите, на что он способен, если, конечно, люди подобраны способные. Я вам напомню: когда я предложил, чтобы колхозы по своему выбору сеяли культуры, Молотов сказал: «Мы без хлеба останемся». Он верил, что из Москвы каждому колхозу можно умные директивы давать, какие культуры, на какой площади и в каком размере сеять. Уверяю вас, там, где умные руководители не вмешиваются в дела низовых работников, там дело идет хорошо. Я уже говорил по Московской области и по другим областям в отношении кукурузы, чтобы предоставляли свободу сева кукурузы. Нет, не дают. Видите ли, они знают больше. А фактически урожая нет. Посевы есть, отчеты есть, а продуктов нет.

Доросли ли мы сейчас до такого положения, когда можем доверять кадрам, которые являются руководителями колхозов и совхозов? Да, эти люди решают все, от них все зависит. Я вот разговаривал с тов. Шелестом, спрашиваю его: был ли он в отпуске? Говорит — нет. Почему не пошел в отпуск? Отвечает: «Да сейчас нельзя, надо готовиться к заготовкам, сейчас горячая пора». Я ему советую: «А все же поезжай, я тебя уверяю, что урожай будет собран, хлеб будет заготовлен и сдан государству». Представьте себе, что человек заболевает гриппом, а потом получает осложнение. И что же вы думаете, жизнь остановится? Ничего подобного. Все будет идти своим чередом. И Шелест послушался, купался в море, а Украина замечательно выполнила план. Он вернулся из отпуска, а республика все зерно сдала. И не только Шелест, но и Хрущев и другие так могут делать. Мы иной раз преувеличиваем свою роль во всех вопросах, к которым мы отношения не имеем, потому что уж раз заведена машина, она и работает. Надо, товарищи, иметь доверие.

Я на вас больше полагаюсь и не буду нажимать. Хотите так — пожалуйста, но тогда оставите дань старому.

ПОЛЯКОВ. У нас большие области по объему, например Оренбургская — 1100 километров.

ХРУЩЕВ. Давайте ее разделим на три-четыре, чтобы приблизить к производству. Тогда не будет по пяти — десяти районов.

ГОЛОС. У нас в республике раньше было 604 района, а сейчас 250.

ХРУЩЕВ. Давайте сократим вдвое, это будет лучше. Что нужно для человека, чтобы его обслужить? Нужны больницы, школы; будет проходить процесс бракосочетания, рождения, смерти, нужна регистрация. И тянут человека в область. А надо в каждом населенном пункте посадить человека по совместительству — учителя или врача, чтобы он регистрировал. Постоянно человека не надо иметь, ведь не каждый день рождаются и умирают. Одним словом, надо ликвидировать бюрократизм. Затем должно быть осуществлено наблюдение за порядком, здесь уже милицейская служба должна обеспечить порядок. В старое время один урядник был на несколько сел. Пусть у нас милиционер ездит на мотоцикле и смотрит за порядком. Надо, чтобы был разъездной наряд, если потребуется выехать для ликвидации какой-либо банды.

А в производстве основное и главное, товарищ Панькин, это колхозы и совхозы, но если там будут дураки, то никакие умные из республики не помогут, даже самыми умными советами все равно не воспользуются. Вы ловите себя на привычке, вы просто привыкли.

Когда у нас хозяйство было единоличное, тогда у нас существовали политработники, которые будоражили, агитировали, пропагандировали. Правда, крестьяне мало их слушали, но все же они свою роль сыграли. Сейчас же в колхозах своя партийная организация, директор-коммунист. Также и в совхозах.

Потом, когда у нас были колхозы, но маленькие были колхозы, люди были малоквалифицированные. Кроме того, мы зависели от частного сектора даже при коллективизации: яйцо нам давал частный сектор, птицу — частный сектор; мы картошку получали из огородов. Сейчас другое дело. Главным образом колхозы обеспечивают и молоком, и мясом, и пр. И сейчас мы уже прямо заранее планом заказ даем. Вот сейчас у нас разница в чем.

Сейчас у нас каждый колхоз ведет свою автономную экономическую политику, и излишки свои продает нам. А мы должны сейчас все потребное нам количество сельскохозяйственных продуктов разместить в стране в колхозах и совхозах в тех районах, где с большим эффектом с меньшими затратами мы можем получить это необходимое количество сельскохозяйственных продуктов. Вот этот инспектор и должен нам это обеспечить.

Вот я уже опубликовывал, — один колхоз сеял горчицу. Никто не знает, сколько мы платим, за что. Вот я спросил председателя этого колхоза (он сам смутился): «Сколько вы получаете?» Он сказал: «Товарищ Хрущев, грабим государство».

— Ну, сколько?

— 25 рублей, а затраты нам стоят 2 рубля.

Почему это получилось? Никто не знает, как ее производят, сколько на ту или другую культуру требуется затрат труда. Это определил какой-то работник, которому нужна была горчица, и он посчитал, что он на базаре продает по столько-то. Поэтому 25 рублей и платят. А тогда этого не будет, потому что будет учитываться, какие затраты труда, какие издержки производства, какие накладные расходы и пр. Это должна быть разумная политика, продуманная.

Вот мы задержались, но это как раз исходное. Если так взять посмотреть: вот кружочки у вас здесь маленькие, а я скажу — надо побольше, — не для этого мы собрались и делаем.

ЕФРЕМОВ. Мы исходили из того, что мы укрупнили...

ХРУЩЕВ. Мы тогда укрупнили, — это правильно, и дело пошло лучше. Мне все говорили, что реорганизация конкретизировала руководство и улучшила.

Одно ли в области? Нет, не одно. Может какая-то область иметь и 3—4, и 5. И пять — не двадцать пять, — уже прогресс. Верно?

Давайте возьмем Липецк. Сколько всего получается в Липецке?

ПОЛЯНСКИЙ. 11 управлений.

ХРУЩЕВ. 11 управлений. А сколько людей сидит? А сколько у него гектаров, например, будет под картошкой?

Ведь, товарищи, мы должны иметь в виду ту картошку, которая нам нужна, а не ту, которая нужна колхозникам. Это их дело.

Я рассматриваю это управление по картошке — это, следовательно, организация по контрактации картофеля, который нужен для государства. И вот мы ведем семеноводство, мы заключаем договор, мы даем консультации по выращиванию этой картошки, рекомендуем семена и пр. Одним словом, даем полную помощь в лучшем использовании научных и других достижений по выращиванию этой культуры. И все. Вот если брать Лорха. Он бы собрал людей, которые занимаются картофелем, посидел неделю, прочитал лекцию в каком-то хозяйстве, как делать, и люди разъехались. Ведь это были бы собраны те люди, которые знают это дело. И когда ему еще туда нужно вернуться?

Вот так работают фермеры в капиталистических странах. Возьмите Данию. Они собираются, обсуждают, когда новое появляется в сельском хозяйстве по культурам, или они рассылают письма, рекомендации. Если нужно живое слово, они посылают туда инспектора-советника. Он приезжает и на месте дает указания; за этот вызов фермер платит.

И американцы так делают, и другие. У нас это — разъездной болтун. Другой раз он едет не туда, куда нужно. А иногда, когда председатель колхоза узнает, что он едет, он убегает, потому что он никакой пользы не приносит.

ЕФРЕМОВ. Это дополнительно придется поработать, поэтому дальше мы не сможем докладывать.

ПОЛЯКОВ. Это не дополнительно, это один из коренных вопросов.

ПОЛЯНСКИЙ. Самое главное — низовая ячейка. Продумать те вопросы, о которых идет речь. Если говорить о производстве, то, конечно, укрупнение некоторых производственных управлений или объединение не скажется в худшую сторону на производстве.

ХРУЩЕВ. Есть у нас производственные управления, где крупные хозяйства. Но 4 колхоза — вот производственное управление — это глупо.

Вот мы были на конезаводе, и вот он входит в какое-то производственное управление. Ну что там делать начальнику производственного управления? Директор — человек, знающий дело, сам готовится защищать диссертацию, животновод, хозяйство хорошее. Что ему надо? Система оплаты труда, нормирование труда, зарплата. Вот здесь там вольность. Вольность в какую сторону? Хорошо зарабатывают. Мне показали старика, — он ходит как бог, но все-таки он чабан, гуртоправ. Я спросил, сколько он зарабатывает? 200 рублей. Мне кажется, много. Нельзя, чтобы сельскохозяйственное

производство в заработной плате вырвалось вперед промышленного производства. Тут должно быть регулирование. Плохо, когда оно отставало, но и плохо, когда оно будет забегать вперед.

Я директору ничего не сказал, он умело ведет. Но директор сказал, что у этого чабана такие привесы, то это, если так говорить, мелочи, он покрывает все. Одним словом, я директору не сделал при всех замечание, — это наше дело. Это — производственное управление, которое ни черта не понимает в вопросах нормирования труда и организации системы заработной платы.

Или вот мы были в совхозе одном, недалеко от Волгограда.

ЕФРЕМОВ. Колхоз имени Чапаева.

ХРУЩЕВ. Там 8 единиц, кажется, входит в управление.

Этот колхоз — крупнейшее хозяйство; умный председатель колхоза. Там и директор совхоза неплохой, но председатель умнее, по-моему; не то что умнее, а более знающий человек. Он на меня произвел очень хорошее впечатление.

ГОЛОС. Костерниченко. Его хотели взять на начальника производственного управления, но колхозники не дали.

ХРУЩЕВ. Вот я ему сказал: «А что, если ваш колхоз — в совхоз?» Он замолчал. «Ну, как?» Он говорит: «Колхозники не будут довольны».

— Почему?

— Они зарабатывают выше, чем в совхозе.

Неправильно это. А почему? Не регулируют, а в то же время хлеб колхозный нам стоит дороже. Значит, в результате нашей экономической дурацкой политики мы толкаем людей на это.

Он говорит: «Вот я строю трехэтажную школу, у меня столько-то есть денег в банке, дайте мне возможность строить, я буду строить детсады, квартиры».

Действительно, он на высоком уровне ведет хозяйство, и даже по этим ценам у него денег некуда девать.

Так этот вопрос ясен? Вы согласны, что следует еще поработать? Я рекомендацией сейчас вам не говорю, вы посмотрите, чтобы не было громоздкости. Громоздкая схема не способствует лучшему руководству производством, наоборот, она мешает производству, она поглощает не только много денег, но и людей, кадры, и лучшие кадры.

Второй вопрос. Я вот на пленуме буду ставить этот вопрос, и я хочу, чтобы вы к нему были готовы. Какое у нас должно строиться отношение к совхозу и к колхозу? Я тоже ставлю этот вопрос, потому что он требует психологической ломки.

Колхоз — это кооперативное хозяйство. Это, мы знаем, независимое хозяйство, это — акционерное общество. И вот эти люди, которые там работают, трудятся, они и решают вопрос. Юридически и уставно это правильно. Но практически совсем другое. У нас нет свободного рынка сбыта продуктов. Он говорит — продает. Эта продажа, если так говорить, условная продажа, а фактически он сдает. Цены мы определяем, а не складывается цена так, как в капиталистическом мире, на основе спроса и предложения. Это — анархизм, и мы, конечно, против этого.

Вот говорят: так вот же производственное управление — колхоз и совхоз. Совхозом мы управляем, а колхозом мы управлять не можем, потому что это вмешательство во внутренние дела кооперативного хозяйства, в его хозяйственную и финансовую деятельность. Так ли это? Не так, потому что мы вмешиваемся, но неорганизованно, по-дурацки вмешиваемся.

Вот поэтому я и назвал производственное управление колхозно-совхозное управление или совхозно-колхозное, но управление. Почему? Наши некоторые начальники управлений сделали вывод, что они могут управлять, т.е. что они права имеют, а вот ответственность за это они не чувствуют. А когда я говорю — управление, так и ответственность.

Следовательно, надо колхозу так помогать вести хозяйство, чтобы оно было рентабельным, чтобы оно обеспечивало зарплату не меньшую, а я бы сказал, на уровне совхозов. И тогда продукт, который мы получаем от колхоза, чтобы он стоил государству не выше, чем в совхозе.

Это я когда-то в докладе говорил; люди слушали, но туго понимали, а теперь совсем забыли. А я это говорил, и не только говорил, а у нас есть и решение, что цены на продукты по заготовкам определяются на основе средневыведенных затрат и стоимости продуктов, выращиваемых в этой зоне совхозами. Вот это для колхозов. Плюс надбавки должны быть, потому что совхоз получает прямую цену только за продукт, сданный государству, но по бюджету ему идет — квартира, обслуживание и другие накладные расходы, они довольно большие.

Поэтому, когда в цене колхозу мы даем на продукты сельского хозяйства, так эти вопросы должны входить в эту цену. В совхозах это не входит, потому что это уже инвентарь. Поэтому, товарищи, сейчас стоит задача — специализация и поднятие уровня. Мы должны соревноваться с капитализмом. Это задача борьбы — кто кого, ленинская задача, которую он ставил в торговле, а теперь во всей системе — кто кого. Административно мы победили капиталистов, разбили, но экономически мы их еще не разбили, если говорить о рентабельности хозяйства.

Мне когда-то давали справку, — мы отстаем по выработке на душу работающего в сельском хозяйстве от Америки по колхозам в 6 раз, а по совхозам — в три раза. А мы говорим — и правильно говорим, — что социалистический строй более передовой, он может лучше использовать все материальные и духовные, научные данные, если более производительно их использовать. А мы сейчас покамест это на практике не оправдываем, и враги нас бьют; вот они и говорят: сколько у вас занято в производстве сельскохозяйственных продуктов? Говорят, половина населения. Видимо, так и есть, половина или, может быть, 40 %. А у нас, говорят, 20 %.

ШЕВЧЕНКО. В Америке 12 %.

ХРУЩЕВ. 12 %. Вот я как раз просил собрать эти материалы, и я буду ставить эти вопросы. Их надо ставить.

Если мы не будем управлять колхозом, — в колхозе работает не столько, сколько требуется для того, чтобы производить продукты на земле, которую он имеет, а столько, сколько мать родила. Понимаете? И это было правильно 30 лет назад. У нас поэтому и в уставе было записано. У нас было количество не максимум трудодней, а минимум, потому что мы в колхозах не могли обеспечить всех желающих работать в колхозе трудом. Поэтому мы брали 110—100—80. А 80 трудодней за год — это катастрофа. Но у нас не было возможности. Теперь положение изменилось. А порядки психологические у нас еще сохранились, что это кооператив. И вот умный председатель появился, он на широкую ногу ведет хозяйство, на научной основе, на хорошо организованной, — ему денег некуда девать. А другой продаст все, приходит просить кредит, а следом за ним идет начальник управления и просит списать, потому что, говорит, он безнадежен.

Есть колхозы в горах, на болотах, которые нерентабельные. Я считаю, товарищи, я бы эти колхозы не содержал, и даже если это совхоз. Давайте мы их ликвидируем, а земли эти отдадим колхозам рентабельным для выпаса скота. А мы сейчас содержим некоторые просто паразитические хозяйства, и нам руководители говорят, что мы должны давать кредит, потому что они сами не могут себя прокормить. Но разве это мыслимое дело? Разве это правильное понимание? Как это не может [себя прокормить]? Человек должен быть нахлебником в социалистическом обществе? Этого не может быть. Это просто плохо организовано.

В горах колхоз. Он там что-то тесал, что-то пилил, продавал, и говорят — колхоз, а у них и земли нет; мы их кормим. Это в Грузии, в Армении, на Украине в Карпатах. А их надо ликвидировать.

КАЛЬЧЕНКО. И в Полесье есть.

ХРУЩЕВ. Как раньше говорили: с мира по нитке — голому рубаха.

Мы сейчас должны сосредоточить главное внимание на самые высокопроизводительные земли и там получить товарный хлеб, товарную картошку, товарную капусту и все товарное.

Вот нам надо 5 млрд пудов хлеба, чтобы обеспечить нашу страну; это для продовольствия. Теперь давайте посчитаем, сколько нам нужно для производства яиц и мяса птичьего, сколько нужно для производства свиного мяса. Вот мы и должны посчитать, — это государственные предприятия, — вот нам нужно такое-то количество. И вот сейчас и должен начальник управления союзного разместить, в каких местах мы должны взять, сколько нужно минеральных удобрений, цены и пр., с тем чтобы при меньших затратах взять максимум, что может дать земля, что может дать техника, человек, владеющий этой техникой. А сейчас мы просто делаем.

130 миллионов [гектар] сеем, потому что мы рассчитываем на урожай 7—8 центнеров. А мы же 80 млн [тонн] будем производить минеральных удобрений. Поэтому мы должны исходить хотя бы из 16—17 центнеров, как в Америке. Можем мы поставить такую задачу? Можем, — и у нас тогда хлеба некуда будет девать. Это будет в два раза больше, чем мы производим сейчас.

Я сейчас говорю на память, но я вот просил для доклада это подготовить.

Тогда что у нас получится? Нам тогда придется некоторые хозяйства нерентабельные ликвидировать. Скажут, это неправильно. Я припоминаю, после гражданской войны Ленин, когда мы начали восстанавливать хозяйство, то мы некоторые предприятия нерентабельные закрыли. А земли этих хозяйств отдать под выпасы. Это будет дешевая баранина и другое.

ЕФРЕМОВ. Или, как вы говорили, под другие культуры.

ХРУЩЕВ. Все должно быть разумно использовано.

Вот эти вопросы я хотел бы, чтобы вы поняли, когда говорили. Это в записке сказано, но сейчас это обрастает дополнительными вопросами, более глубоко будем ставить эти вопросы.

Я полностью не прочитал постановление по птице, хоть и подписал его¹¹⁴. Я посмотрел: сколько, какие суммы и все, а по структуре, я думаю, что вы не должны бояться, если надо, и пересмотреть.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы и не утверждали.

ЕФРЕМОВ. Это он вносил, а на Президиуме сказали доработать.

ХРУЩЕВ. Кто это — он?

ВОРОНОВ. Мы сказали Паку.

ХРУЩЕВ. Зачем вы это делаете? Откуда он может взять? Так нельзя. Вот Пак вам и напишет, а потом будем его ругать, а он тут ни при чем, потому что у нас-то и то единого взгляда нет. А вы хотите, чтобы он вас удовлетворил.

ПОЛЯНСКИЙ. Мы только поручили внести предложение.

ХРУЩЕВ. Пак очень умный человек, но не надо валить на Пака, а надо самим разрабатывать структуру, и пусть каждая республика разработает. У него сделать очень маленький аппарат, а главное — надо перевалить на производство, на тресты и управления. Вот там должно быть.

ПОЛЯНСКИЙ. Так и говорили, что здесь небольшой аппарат, а главное...

ВОРОНОВ. В части ликвидации колхозов в горах и на болотах, — мы на севере некоторые колхозы превратили...

ХРУЩЕВ. Вы сейчас пойдите по совхозам, потому что наши, так сказать, коммунисты, «проводники» идей ЦК, идей Ленина, на практике они все эти г[овенные] колхозы подобрали в совхозы.

ВОРОНОВ. Это мы одновременно делаем.

ХРУЩЕВ. И поэтому надо такие совхозы ликвидировать. Вы посмотрите, сейчас [прошло уже] 3—4 года, — и совхоз нерентабельный, а он нерентабельный потому, что ему подбросили такие колхозы, которые мы только взяли на социальное обеспечение.

ЕФРЕМОВ. Чтобы закончить, еще один принципиальный вопрос.

Ввиду того что мы хотим специализировать управления российские, тут такой принципиальный вопрос, — министерство производства и заготовок ликвидируется. Т.е. в областях и на местах в этой схеме предусматривается, что будут эти производственные управления, а министерство производства и заготовок ликвидируется. Должен доложить, что тут существует и другая точка зрения: может быть, его оставить.

ХРУЩЕВ. Это республиканское. А союзное будет?

ПОЛЯНСКИЙ. Союзное остается — это комитет заготовок; а производства у нас нет.

ЕФРЕМОВ. В этой схеме министерство производства и заготовок ликвидируется. Возникает вопрос, кто же будет объединять, координировать эти управления. Мы исходим из тех указаний, как вы пишете, что они должны быть самостоятельны, отвечать перед ЦК и правительством за производство соответствующих продуктов. Это остается. Однако республикам нужно как-то увязывать. Мы думаем, что само собой должен выделиться такой орган, как Совет сельскохозяйственного производства РСФСР для координации работы, и чтобы каждый из них не создавал для себя бюрократический аппарат по всем вопросам функциональным, которые являются общими. Но этот Совет какой-то аппарат должен иметь.

ХРУЩЕВ. Это коллегия. Если мы назовем коллегия, то мы тогда даем больше независимости этим управлениям. Когда Совет — это уже по-другому; а когда министр — это уже полное подчинение. Я считаю, что им нужно больше прав дать, вернее, все права на руководство этой отраслью. Но так как все эти управления работают в одном хозяйстве, в колхозе и совхозе, поэтому там много общих вопросов, поэтому коллегия и должна обсуждать и давать общее направление в вопросах земледелия, выработки минеральных удобрений и пр.

ПОЛЯНСКИЙ. Если так, как они предлагают, Совет, то Совет может иметь или бюро, или коллегию, а Коллегия больше самостоятельности будет иметь. Если коллегия, то что это за коллегия, как ее тогда называть, коллегия какого органа? Обычно коллегия министерства, коллегия комитета.

ЕФРЕМОВ. Совет сельскохозяйственного производства Совета Министров РСФСР.

ХРУЩЕВ. Коллегия, которая объединяет и координирует сельскохозяйственное производство, в которую входят все начальники производственных управлений. Это и есть коллегия. Следовательно, коллегия — единоначалие, никто не решает, коллегия решает. А начальник управления единоначально решает в своей отрасли. А это — коллегия для обмена мнениями.

Вообще наименование — это не принципиальный вопрос. Коллегия или Совет, — из-за этого копыя не следует ломать, потому что это вопрос названия, а направленность — какую дадим, такая и будет. Министр — можно даже и министром назвать, но это уже будет больше связывать; мы будем вызывать министра, и через него будут давать указания.

ГОЛОС. Правильно, тогда некоторые управления потеряются.

ЕФРЕМОВ. В этой же связи «Россельхозтехника» остается и будет работать для всех.

ХРУЩЕВ. Я считаю, товарищи, что «Сельхозтехнику» тоже надо было бы как-то специализировать.

ПОЛЯНСКИЙ. Над этим работают. Вы высказывали такое мнение.

ХРУЩЕВ. Специализировать — по комбайнам, по хлопку, по картофелю, есть своя специализация по сахарной свекле, надо механизировать. Но если Ежевского отдельно, а Воловченко отдельно, то без техники Воловченко не может ничего сделать. Поэтому подчинить ему технику надо, но какая-то координация должна быть и какой-то сектор должен быть по машинам, какую-то специализацию иметь.

Как это сделать? Это очень сложно, потому что это нужны мастерские на разные машины. Я сейчас конкретно не могу сказать, но это имеет большое значение.

Зерновое управление — оно уже зависит от организации уборки, от посева, поэтому надо, чтобы начальник зернового управления имел какую-то связь и знал, как же готовится техника, и не только та, которая работает, но и перспективы — заказы и пр.

ГОЛОС. У Ежевского останется вся техника.

ХРУЩЕВ. Конечно, останется, но это внутри, Ежевского не растаскивать, потому что мастерские должны быть едины.

ПОЛЯНСКИЙ. Но они немножко задерживают этот вопрос до решения вопроса о реорганизации, чтобы это подстроить к этой структуре.

ЕФРЕМОВ. Основные вопросы я доложил.

ВОРОНОВ. О штатах. У нас получается, что не хватает 5 тысяч...

ХРУЩЕВ. А когда я говорил, то получается лишнее. Вы заняли линию на то, чтобы как [можно] больше людей занять.

ВОРОНОВ. Ну, вот зерновое хозяйство...

ХРУЩЕВ. Оно было. Зерновое хозяйство мы заложили, как только советскую власть установили, наркомат земледелия установили.

Это вы так поработали. Товарищи, никак не может быть, чтобы это привело к увеличению штатов. Надо механизировать счетную работу, с тем чтобы нам механизировать и сократить штат счетных работников. Надо разработать систему учета и в колхозе, и в совхозе, чтобы она была единая. И надо для совхозов и колхозов отработать счетно-решающие устройства по одной методике. Тогда у вас будет в совхозе один человек на учете и один человек будет в управлении. Он будет сразу получать все данные, и машина все эти

данные будет обрабатывать, и вы всегда будете знать состояние хозяйства. Наука это сейчас обеспечивает, но у нас очень туго это внедряется. А у нас, в социалистическом хозяйстве, казалось бы, как нигде могли быть использованы эти научные данные. А так что же мы разведем людей?

ПОЛЯНСКИЙ. Тут, конечно, если многие производственные управления объединить, то штата хватит. Тут вопроса тогда нет. Это пока по этой структуре докладывается.

ХРУЩЕВ. Я думаю, что она тоже неправильна. Ну, 2—4 единицы на производственное управление. Это исходили из того, что это большое производственное управление, что у него 20 тысяч гектаров в одном совхозе земли. Ну, а на 20 тысяч гектаров земли есть же свой штат?

ШЕВЧЕНКО. Москвичи укладываются.

ХРУЩЕВ. А украинцы?

ПОЛЯНСКИЙ. А в целом — 3 тысячи человек.

ХРУЩЕВ. То, что обслуживает вашу республику, это все республика.

ЕФРЕМОВ. Сейчас проводятся прикидки, чтобы вписаться в штат, но там будет перекачивание из совнархозов в тресты.

ХРУЩЕВ. Вот Липецкое управление. 26. Вот, например, производственное управление по птице. Что же, все время один человек будет на 26 единиц? Что же ему делать. Он будет за птичницами ухаживать, что ли?

Или, например, по картошке. Договорится, сколько колхоз посеет, какие семена, обработка семян, — и то это только раз, а потом все обновляется. Так зачем вы хотите сидеть на шее председателя колхоза и пилить?

Я считаю, что по картофелю это производственное управление должно работать с кадрами. Но эти кадры, видимо, не только будут работать на картофеле.

Вот Светличный, — у него сахарная свекла, но есть и горох, пшеница, кукуруза. И это вполне понятно, тогда он загружает машину.

Все это нужно продумать. Тут должна быть и специализация и должна быть загрузка машин и людей, чтобы была рентабельная работа. А если только картошка, так ему делать нечего. Нет таких хозяйств — только зерно. Он тогда посеет, и ему делать нечего, поэтому он работает на пропашных.

Вот все это надо продумать, как же это дело мы должны практически организовать.

Мы говорим — специализация, — но разумная, насколько это возможно.

Вот птицесовхоз — это есть специализация, но там может быть и кукуруза, и подсолнечник.

ПОЛЯНСКИЙ. Украинцы имеют почти такие же предложения, как и по РСФСР.

ХРУЩЕВ. Давайте тогда области послушаем.

Так что надо подумать. Ведь ко многому мы привыкли и выскочить из этого трудно. Мы идем от райисполкома. Вы знаете, как трудно было, когда я внедрял название производственное управление. А все-таки и сейчас, собственно говоря, люди, которые были в райисполкоме, которые пришли, они повернули на практике к тем методам, которые были раньше, — вот посылка телеграмм...

Ну, товарищ Конотоп.

т. **КОНОТОП.** У нас специализация в области началась после постановления 1958 года, которое было принято в отношении специализации наших хозяйств¹¹⁵. После тщательного изучения всех вопросов у нас в области особенно назрела необходимость совершенствовать руководство. Мы рассмотрели и просили бы нас поддержать, правда, с учетом подработки, которую вы сейчас внесли.

Если посмотреть, как у нас будет организовано производство птицы, [то] мы имеем в виду организовать облптицепром. У нас будет 25 птицефабрик и 19 специализированных хозяйств. И эта специализация хозяйства к 1970 году должна дать 100 % потребности яиц.

(Далее т. Конотоп рассказывает и по другим отраслям сельскохозяйственного производства. Рассказывает и показывает по схеме.)

Нам кажется, что при такой схеме у нас будут четко отработаны управления, и мы сможем обеспечить те задания, которые нам будут давать и по обеспечению трудящихся этими видами продукции.

Мы советовались с товарищами. Товарищи нас в этом деле поддерживают, считают, что это будет неплохо.

Те вопросы, которые вы поставили, мы доработаем.

ХРУЩЕВ. Вы подумайте и посмотрите, я считаю, что надо было бы иметь в виду овощи — капусту, например. Надо всю капусту иметь поливную. Не только здесь, а вообще.

Мы сейчас недооцениваем свои возможности и идем по пути так, как сложилось у крестьянства. Крестьянин поливал ведром и кружкой. Кто из нас не помогал своим бабушкам поливать кружкой, когда она сажала рассадку капусты. Так это было от возможности. А все знают, что капуста исключительно реагирует на полив, и при поливе мы получаем в три раза больше урожай, чем без полива, и, наверное, в три раза дешевле получаем.

Поэтому, товарищи, надо заводить крупные хозяйства, использовать гербициды, инсекциды и полив.

Картошка, — я считал бы, что тоже максимум полив.

Надо освободиться от господ бога. При поливе мы выйдем на 40 тонн.

Мне тов. Шевченко дал справку, — у меня на даче в этом году новый сорт 19-й дал 40 тонн в пересчете. И земли мало, хотя я инспектора не пускаю (веселое оживление). Лорх дал 24 и ранняя, приекульская — 22. Почему? Немного поливали. А в Московской области сколько в среднем получили?

т. КОНОТОП. Сейчас мы собрали 15 тонн, пока приходится 22 центнера. Это мы убрали раннюю, а сейчас идет поздняя...

ХРУЩЕВ. Одним словом, всем известно, что природа покамест не поддается регулированию: когда надо — тепло, когда надо — холод, когда надо — влага, когда надо — сушь. А это — интенсивное хозяйство. Давайте там, где есть возможность, хотя бы 30 % поливать.

ЕФРЕМОВ. Внесли предложение с учетом ваших указаний.

КОНОТОП. После беседы 1 августа мы все хозяйства проверили¹¹⁶.

ХРУЩЕВ. Вы посмотрите, посчитайте, потому что бюрократы скажут: что такое полив, Господь Бог не обижал. А вы посчитайте: сколько мы занимаем площадей под картошку. Я считаю, что без полива мы должны поднять минимум на уровень 150. Это без полива, в результате применения психологического метода: культурной обработки почвы, культурного вождения семеноводства. И 400 центнеров с полива. А капуста должна дать 600—700 при поливе, ранняя, видимо, — 300. Все это должно быть поливное.

Я в этом году хотел вам позвонить и выразить свое удовлетворение по кукурузе. Кукуруза у вас хорошая. Но, вы сами посмотрите, она у вас загущена. Вы обработку улучшили, подбор семян улучшили. И тот, кто в этом году кукурузу обрабатывал, он, наверное, в два-три раза больше получит, чем рассчитывал.

т. КОНОТОП. В этом году исключительную роль сыграл кузнецовский метод.

ХРУЩЕВ. Я в своем докладе взял Кузнецова потому, что не стал брать Калиновку. Калиновка по такому методу, как у Кузнецова, работает уже много лет, и она получает 150—200, даже 220.

ШЕВЧЕНКО. И стоимость 20 коп. в старых деньгах.

ХРУЩЕВ. Но так как я много раз говорил о Калиновке, я поэтому и взял Кузнецова. Люди подхватили. Я считаю, что в этом году мы сделали большой, хороший скачок. Не китайский, а наш, советский, коммунистический скачок. Но сейчас мы хотим сделать еще скачок. Я считаю, что Пленум нам даст возможность еще глубже понять.

КОНОТОП. В отношении крупных хозяйств...

ХРУЩЕВ. Делайте, мы вас поддержим. Надо дать полив и полив надо дать электрический, потому что это Москва, очень много энергетики, много сети разводящей. А как вы на электричество перейдете, вам энергетика в два-три раза дешевле будет стоить.

т. КОНОТОП. Вы дали поручение по организации фирменных магазинов. Мы организовали 19 таких магазинов. Первые дни показывают хорошие результаты. Правда, труда много предстоит, но уже в два-три раза больше продукции за счет качества и своевременной доставки. И сейчас уже большая потребность в области в связи с таким ростом овощей — организовать хорошую перерабатывающую промышленность и хорошие хранилища. У нас уже сейчас один совхоз организовал, исключительно хорошее дело.

Поэтому мы хотели бы попросить, чтобы подготовить предложение, чтобы те овощи, которые выращиваются, их хорошо использовать.

ХРУЩЕВ. Правильно, будем поддерживать.

Надо посмотреть, может быть, при таких городах, как Москва, Ленинград и др., иметь и свои овощи, но нужны и ранние. Следовательно, здесь надо, чтобы производственное управление имело контакты с другими производственными управлениями, может быть, других республик или южных областей и краев и давать заказ по видам и по времени.

Например, по огурцам. Я бы считал, что по огурцам надо было бы для Москвы и Московской области кооперироваться с Украиной или с южными областями РСФСР, потому что там больше урожай и раньше созревает. В Московской области не всегда с огурцами получается. В прошлом году огурцов не было, а в этом году был хороший урожай. Но это не каждый год, и в большинстве Московская область для огурцов не подходит.

Огурцы — продукт дешевый и хорошо слабривающий. Я помню, когда шахтером был, так без огурца картошка не идет.

Поэтому надо было бы иметь какие-то хозяйства и там вести переработку, не сюда везти, а там перерабатывать, а сюда везти уже готовый продукт — в бочках.

Надо больше организовать переработку томатов, делать пасту, соки. Не помидоры сюда гнать, а вот в таком виде. Надо сказать, что русские не совсем привыкли к этому. В Донбассе, я помню, бывало, мать наполняла несколько четвертей и не закрывала, а завязывала марлей, и целый год мы картошку с этим соком кушали. К сожалению, северяне этого не знают, здесь мало овощей потребляют. А это и дешевый продукт, и очень полезный. Мне Цеденбал когда-то говорил: «Мы, — говорит, — мяса много едим, поэтому у нас народ больной; нет овощей, однообразная пища — мясо. А оно несет и свои недостатки для организма».

Вот все это надо предусмотреть. Это уже функции союзного аппарата. Маленький аппарат должен выполнять организующие функции, не вмешиваться в производство.

Я помню, бывало, нам на Украину из союзного [центра] давали указание, когда сеять сахарную свеклу. Получали телеграмму, — я просто плевался. А так как тогда Микоян шефствовал, то обязательно приезжал с письмом Старожук. Очень умный человек. Мы уже посеяли, а он приезжает. Я ему как-то раз сказал: «Езжай с глаз долой». А он тогда докладывал: «Вот приехал, сделал...» А это чепуха. Если бы он и не приехал, все равно уже все было сделано. И чтобы он приехал и учил украинцев сахарную свеклу сеять, — это глупость. Это крестьянин сам знает лучше нас с вами. Это у нас зуд такой.

По кукурузе. Вы, наверное, читали мои выступления и пожелания. Я сейчас еще больше убеждаюсь, что надо вести хозяйство по молоку и говядине на твердой базе кормовой, не то что нам дадут колхозы и совхозы, а кормовая база. А чтобы получить заданное мясо, надо иметь заданные корма. А заданные корма могут быть по говядине — кукуруза. А там, где она не выращивается, — клевер давать, надо кольраби разводить. Вот в Чехословакии выращивают. Я не присягаю кукурузе. Там, где лучше дают другие культуры, давайте сеять.

т. КОНОТОП. Кормовая свекла хорошо.

ХРУЩЕВ. Вот в этом я сомневаюсь. Кормовая свекла имеет затраты такие же, как и сахарная, а достоинства вдвое меньше. Одним словом, я вас в этом вопросе отсылаю к мертвому — Анашину¹⁷. Я с ним когда-то беседовал. Это он первый меня натолкнул на то, что надо сеять сахарную свеклу, а не кормовую. Он говорил: если вам нужна вода, тогда сейте.

т. КОНОТОП. По органо-минеральным смесям. Мы подготовили предложения и представили в Совет Министров.

ХРУЩЕВ. Компосты надо готовить. Это надо не просто организовать производство, а нужно организовать организацию хозрасчетную, которая бы занималась этим. Она выезжает с техникой и производит.

ПОЛЯНСКИЙ. Если можно, мне на полторы минуты.

(Рассказывает и показывает по схеме.)

ХРУЩЕВ. Иностранный опыт очень опасно давать. Каждый должен вести хозяйство на самом высшем уровне внутренних возможностей.

Надо записать, что по специальным культурам, которые относятся к специальным производственным управлениям, этим занимается производственное управление, а не министерство. Иначе оно будет давать указания, будет давать телеграммы, слать инструкции.

Послушаем тов. Мацкевича.

МАЦКЕВИЧ. По вашему поручению я работал над структурой по молочнотемному скоту, но из того, что я выслушал сегодня, надо сделать существенные поправки...

ХРУЩЕВ. Я думаю, если вы будете возглавлять, — а мы вас, вероятно, утвердим на крупный рогатый скот, — у вас должны быть яки, олени, лошади. Вы будете нести ответственность за обеспечение молоком и мясом. Вы будете не только министр-шеф животноводства, как это было на Украине, а должны обеспечивать потребности страны в молоке и мясе. Поэтому вопрос обеспечения кормов — это главная задача, и организация производства кормовых культур остается за вами. Вы понимаете, что это все пере-

плетается, не будет законченного хозяйства в границах крупного рогатого скота. Ваши инспектора должны заниматься и вопросом районирования, посевами культур, в основном кукурузы. Кстати, должен сказать, что у себя на даче я с 1949 года сею кукурузу — и ни разу не было плохой кукурузы, хотя несколько лет были холодные. Я даже помню, как сын Литовченко спрашивал свою мать: «Мама, а в Москве лето бывает?» Даже в холодное лето кукуруза была изумительная. Конечно, кормовые достоинства получаются разные: если жаркое лето — больше зерна, холодное лето — меньше зерна. Но масса будет.

Я считаю, что вы должны взять в свои руки искусственное осеменение. Это должно быть государственное дело. Вы должны иметь племенное хозяйство и племенных быков. Тогда вы можете проводить политику районирования, направленности. Система такая, что колхозы и совхозы должны оплачивать за искусственное осеменение за каждого теленка.

Вы должны отвечать за жирность молока. Спорным является вопрос, какое направление должно быть взято в крупном рогатом скоте — молочно-животноводческое или раздельно-молочное и мясное. Я склоняюсь к тому, что в основном надо взять курс на молочно-животноводческое. А вот тов. Воронов стоит на позиции: молочное отдельно, а мясное отдельно. Есть литература, есть практика в Америке, все страны Европы стоят на позициях мясо-молочного производства. Они получают от одной и той же коровы молоко и мясо. Говорят, что англичане выводят специальную породу скота, но Англия вывозит скот в Америку.

ПОЛЯНСКИЙ. Это коммерческое дело.

ХРУЩЕВ. В некоторых районах Америки, в Бразилии, Аргентине, в Канаде там надо иметь раздельную направленность, потому что там коров доить некому. Там ковбой перегоняют скот на бойню, где его убивают. У нас на более интенсивной основе ведется хозяйство. Если бы это было менее разумно, то датчане не были бы дураками, по-другому бы у себя организовали.

ВОРОНОВ. У датчан маленькие коровы, а маленькая корова большого теленка не даст.

ХРУЩЕВ. У них мясомолочные коровы немаленькие.

ШЕВЧЕНКО. Разрешите мне зачитать выдержки из выступлений иностранных сельскохозяйственных специалистов на симпозиуме. (Зачитывает.)

ХРУЩЕВ. Я считаю, что в таких районах, как тургайские степи, в Калмыкии может быть мясное направление, а основное же направление будет молочно-мясное. Вы учтите, что сейчас мы имеем возможность приготовить искусственное молоко, чтобы не расходовать молоко для выпойки телят. Это меняет положение. В прошлом крестьяне убивали телят в раннем возрасте, потому что невыгодно было отпаивать цельным молоком, так как в это время молоко всегда дорогое. Здесь принципа идей марксизма-ленинизма нет, здесь главный принцип — экономическая рентабельность, хозяйственный расчет. Мы должны принять тот принцип, который дает больше экономии.

Но надо иметь в виду, что молоко дает самые высокопитательные жиры. В Швеции и Дании за год корова дает 200 кг жира. Это нельзя сбрасывать. Если вы [не] будете иметь молочное направление, вы такого количества жира не получите.

Схематично подходить нельзя, я враг схемы. Мне та схема хороша, которая дает больше дохода. Я очень уважаю Гарста¹⁸, но подходить так, как Гарст

делает у себя, что это умно и для нас, — я против этого. Я не считаю Гарста гением, он капиталист, и если он делает, то в его условиях это выгодно. А я хочу проверить выгодность в наших условиях, проверить с карандашом в руках. Если будет выгодно, я буду подражать Гарсту, если невыгодно — я пошлю его к черту.

ПОЛЯКОВ. Ведь Гарст покупает скот и докармливает.

ХРУЩЕВ. Мне Эйзенхауэр подарил мясную телку, друг Эйзенхауэра адмирал подарил две телки и бычка. У них выход мяса до 70 %, причем чудесное и вкусное мясо. Они дают такую отбивную, что хочешь не хочешь, а съешь.

ВОРОНОВ. Что касается Англии, то английская порода самая высокая в мире.

ХРУЩЕВ. Вы верите в экономические расчеты?

ВОРОНОВ. Верю. Если бы я знал, что сегодня будет спор, я бы принес расчеты.

ХРУЩЕВ. Спор будет до последнего издыхания.

ВОРОНОВ. Есть яичная порода кур, есть мясная порода, а физиология курицы одна и та же.

ХРУЩЕВ. Если бы нам выдумать такую курицу, которая бы давала яйца, мясо и поросят, я бы ее завел.

ВОРОНОВ. Такой не будет.

ХРУЩЕВ. Шахтеры говорили: «Хорошо бы такую курицу иметь, которая бы сразу давала сало, яйца и полбутылки водки». Здесь должны быть расчеты, изучение заграничного опыта, а их опыт подлежит глубокому изучению, потому что они ведут товарное хозяйство. Я хочу иметь анализ применительно к нашим условиям, к условиям разных зон. Один порядок не может быть для всех. Возьмите, например, Калмыкию и Кубань; возьмите Подмосковье и Украину. Надо иметь в виду, что сейчас мы имеем возможность молоко превращать в порошок, плечо потребления может быть раздвинуто, так как теперь молоко можно возить за тысячу километров, и оно не прокиснет. Это расширяет зону. Надо сказать, люди держали корову главным образом для молока. Молоко было главным источником питания, а не мясо.

ВОРОНОВ. По данным губернских управлений, мясной скот был в крупных хозяйствах — в помещичьих, кулацких, а крестьянин одну коровенку держал для молока. В крупных же хозяйствах было по тысячи голов коров мясного направления.

ХРУЩЕВ. Он говорит, но не знает, почему это было. Это была политика царского правительства, потому что помещики свои имения имели в Европе. Сибирь была конкурентом для этих помещиков. Крестьянам было невыгодно, поэтому помещики и занимались на этих выгонах животноводством мясного направления. Это как раз и подтверждает, что это была политика, и в то время в зоне Сибири это было правильно. Теперь же, когда Сибирь имеет потребителя молока, там иметь мясное было бы глупо. Вот Воронов сердится, не надо сердиться, здесь надо все рассчитать, здесь нужен карандаш.

ВОРОНОВ. Никто мне отдельный расчет не представил.

ХРУЩЕВ. Ну, что же, на этом закончим. Спасибо за обмен мнениями. До свидания.

№ 19

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР НА 1966—1970 гг.¹¹⁹

22 сентября 1964 г.

[ХРУЩЕВ]¹²⁰. Я считаю замечания тов. Старовского разумными. Мы хотя и с опозданием, но приняли правильное решение, сделав основное направление на химию, которая дает большую отдачу¹²¹. Я согласен, может быть, 15 лет разделить пополам, чтобы у нас были не три пятилетки, а две: одна пятилетка — 8 лет, а другая — 7, или взять первую — 7 лет, а вторую — 8. Тогда мы будем идти в соответствии с обещаниями, которые заложены в Программе партии.

СТАРОВСКИЙ. Но с оговоркой, что будет позднее.

ХРУЩЕВ. Это можно, это разумно. Кроме того, мы объясним, что наше хозяйство сейчас стало более сложным, вводим большие капиталовложения, поэтому требуются и другие сроки в составлении планов. Теперь мы составляем не однолетний план, а двухлетний. У нас была идея составить не пятилетний, а десятилетний план. Когда докладывал пятилетний план тов. Сабуров, там был полный сумбур. Помните, мы его исправили, и исправили хорошо. Показали семилетку, которая прозвучала сильно. Поэтому, если сейчас семилетку сделать с оговоркой, то ничего страшного не будет. Мы всему народу объясним, он поймет правильно, а наши враги, конечно, будут хихикать и злорадствовать. Пусть Госплан подумает и скажет, что лучше принять — семилетку и восьмилетку, или восьмилетку и семилетку.

В отношении того, что сказали тт. Горегляд и Устинов, надо смелее идти на развитие производства средств потребления. Средства производства надо развивать в соответствии с потребностями для развития средств потребления. Главная наша задача — это удовлетворение потребностей народа, а средства производства нужны для обеспечения развития производства средств потребления. Раньше мы ставили задачу наоборот, а сейчас мы находимся на таком уровне развития нашей экономики и оборонной промышленности, когда мы имеем возможность поставить на первый план человека, его обслуживание, его нужды и удовлетворение этих нужд. Сейчас мы ставим вопрос по-новому; сейчас средства производства будут под вниманием партии, но как средства, обеспечивающие рост производства средств потребления для удовлетворения растущих запросов человека. Здесь и питание, и одежда, и жилье, и детские учреждения — то, из чего складывается жизнь и потребности человека.

Вы правильно докладывали, что ученые вам должны дать перспективы для отраслей, которые наука может обеспечить. Я бы пошел дальше: вы возьмите ученых и потребуйте, чтобы они произвели анализ уровня производства фирм зарубежных стран и сравнили с нашим производством. И поставить задачу перед нашими учеными — взять рубеж иностранных фирм. Каким способом? Составить план закупки заграничного оборудования или лицензий на производство, как бы заплатить капиталистическим фирмам за мозги ученых, за выучку. Но зато уже планировать, исходя из этого уровня, с тем чтобы мы могли пользоваться в этом семилетии более совершенными и более производительными методами производства промышленных продуктов. По химии, например, я сегодня продиктовал более полно, [и] эту редакцию надо включить в протокол вместо старой. Что мы делаем по химии? Когда я готовился к докладу на Пленуме по химии¹²², то мне дали материалы, из которых видно, что по некоторым видам продукции мы имеем только 10 процентов полезных ве-

ществ. Ни одна страна в мире не имеет такого низкого технического уровня, как мы. Я просто тогда сказал своим помощникам: «Что вы мне подсовываете?» Да и вы, сидящие здесь, приложили к этому руку. Это позор для нашей партии, для нашей страны, для докладчика. В то время, когда за граница дает 40—50 процентов, мы даем только 10 процентов. Наша беда, что мы отстали. Но давайте покупать за границей, сейчас у нас к этому преград нет. Но дело в том, что я чувствую, что мы покупки делаем с недостаточным пониманием и знанием дела. Например, купили завод мочевины в Японии. Я попросил тов. Дымшица, — смотрите, я попросил, а ведь это ваша обязанность мне доложить, — чтобы он сравнил производственно-технические показатели химического оборудования голландского и химического оборудования японского.

РУДАКОВ. Никита Сергеевич, посмотрите, пожалуйста, справку. (Дает справку.)

ХРУЩЕВ. Мощность голландского оборудования — 180, японского — 360. Количество агрегатов соответственно — 2 и 2. (Зачитывает справку.)

Это по элементам, а если в общем итоге брать, то видим, что японское оборудование более производительное. Беда в том, что наши люди просто покупают оборудование. Даже когда купец покупает барана, он смотрит, какой лучше, какой более жирный, у кого курдюк больше. А тут просто купили, и все. Ведь мы разместили в Чехословакии и в ГДР самое устаревшее оборудование. И чехи сами нам говорят: «Давайте купим такое-то оборудование и лицензию, а потом сами будем строить заводы». Они уже таким образом строят 7 или 8 заводов. А то, что мы делаем, — это ужасно; мы находимся на рубеже или славы, или позора. Если сейчас строить заводы на уровне, который является пройденным этапом для Запада, то это будет говорить об уровне нашего государственного понимания. Я боюсь, что наши соответствующие органы ведут сейчас переговоры совершенно без политики. Я сейчас предлагаю вести переговоры с учетом сделанного анализа технического уровня наших заводов и заводов Запада. Нам не следует брать того, что нам суют западники. Мы у голландцев купили 2—3 завода, но я боюсь, что мы купили не то, что нам нужно на сегодняшний день. Я считаю, нам надо выбирать самое прогрессивное и в смысле содержания полезных веществ, и в смысле затрат и прочее. Вот мне хвалили тов. Костандова, а ведь он мне не дал справку. Оказывается, он мыслит недостаточно смело, а ведь он обязан был сам это сделать. И тов. Демичев — молодой человек, химик, тоже не понял этого дела. Нам надо добиться того, чтобы наши заводы были самыми передовыми. Смотрите, сейчас бьются во все окна и двери и предлагают нам кредиты на химическое оборудование. Такого положения никогда не было. Так давайте воспользуемся этими предложениями, купим все передовое, чтобы это было уровнем для наших научных институтов, и мы будем работать по этому уровню. А сейчас наши ученые еще семь лет будут догонять сегодняшний уровень Запада. А ведь за это время Запад уйдет еще дальше!

Я хвалил Лаврентьева, а он тоже ничего не делает. Может быть, у тов. Старовского создать какую-то группу по анализу. Почему у Старовского? Потому, что вы более объективный человек. Это функция Руднева. Вы понимаете, что у меня уйма всяких вопросов: я занят и Кипром¹²³, и другими вопросами, и я же должен подсказывать. Теперь я правильно уловил опасность, которая грозит нам. А вот Руднев не видит этого. Я, откровенно говоря, начинаю сомневаться в способностях Руднева. Он человек честный, порядочный, но отбивается от вопросов, потому что их много, а он закрывает щели в дверях, чтобы не влезла какая-нибудь беспокойная бактерия.

Возьмите двигатели. Двигатель — это основное энергетическое оборудование. Двигатели всех назначений пожирают бензин, пожирают масла. От качества двигателя зависит срок службы оборудования, а следовательно, и стоимость. Я уже по поводу двигателей говорил, к сожалению, говорил я, а не Руднев. У англичан двигатели работают две с половиной — три тысячи часов, а наши двигатели работают пятьсот часов. Я позвонил Дементьеву и припугнул его. Дементьева я знаю много лет, знаком с ним еще до войны. Я говорю ему: «Вы можете быть министром или уже устарели? Почему позорите нашу страну? Наш двигатель работает пятьсот часов, а у англичан две с половиной тысячи часов. Вот вам и догоняй капиталистические страны!» И что же, начали серьезно заниматься этим делом и добились того, что наш двигатель на стенде проработал 7 тысяч часов, а сейчас даем гарантию на самолете — две с половиной тысячи часов.

Я был в Швеции и видел, как их дизели работают по 5 тысяч часов, а наши только 500 часов. Их один дизель, а наших десять. Разве это мыслимо?!

Видимо, в наших конструкторских бюро много бездарных людей. Это мне напоминает украинские театры, в которые публика неохотно идет, потому что там бабушки и дедушки играют юношей и девушек. Там шестидесятилетняя бабушка играет любовницу. Например, в оперном театре Вольгемут хорошая певица играет Одарку, а мать Одарки играла артистка на 20 лет моложе. По ходу оперы Одарка должна упасть, а она не может упасть, потому что если она упадет, то она не поднимется. Она падает условно. Публика сидит и плюется.

Это может быть во всех случаях. Здесь сидит человек, у которого звание доктора или кандидата. Он защитил диссертацию одному Богу известно как, потому что у него есть папаша, есть мамаша, у папаши есть друзья, которые эту бездарную личность вытащили за уши, и он защитил диссертацию. К сожалению, такие случаи у нас есть.

Я об этом говорю потому, что у нас не может быть никаких оправданий, чтобы конструкции наших дизелей уступали западным. Наша страна имеет уже солидный возраст, уровень производства металлургии соответствует нормативам. Да и пример с авиационными двигателями говорит в нашу пользу. Надо посмотреть, кто должен этим заниматься.

ГОРЕГЛЯД. Должен заниматься Строкин.

ХРУЩЕВ. Строкин — умный и знающий человек. Видите, и этим вопросом я должен заниматься. А ведь у нас целая шайка людей специального назначения этим делом занимается, и все же мы проглядели. Меня это беспокоит и возмущает.

СТАРОВСКИЙ. У нас можно подобрать группу объективных людей, но только тов. Устинов должен помочь со штатами, а тов. Рудаков — кадрами.

ХРУЩЕВ. Не обязательно в этой группе должны быть инженеры, здесь нужны данные технико-экономического порядка, так что должны быть инженеры-экономисты. Я вспоминаю, как т. Федоренко написал книгу, которую я не успел прочитать, но две его статьи я читал¹²⁴. Вот нам нужны люди такого порядка, чтобы они нам сигнализировали. Я думаю, тов. Старовский, что у вас это будет лучше сделано. Вы должны быть барометром и следить за колебаниями в развитии экономики и техники и вовремя сигнализировать. Вы как бы будете писать кляузы: у них то-то, а у нас то-то, а потом пусть разбираются.

СТАРОВСКИЙ. Можно сразу же заявить кляузу? Никита Сергеевич, спасите от «разбоя». Есть у меня заместитель Володарский, который занимается промышленностью и техникой. И вот его уговорили перейти к Немчинову. Он нам очень нужен.

ХРУЩЕВ. Оставьте его. (Обращается к тов. Рудакову.) Возьмите в другом месте.

СТАРОВСКИЙ. Спасибо.

ХРУЩЕВ. Если мы по-серьезному это дело поставим, то я не говорю, что можно сразу показатели поднять под высокий уровень, но все же на какой-то процент поднять можно.

Я вам советую: когда будете составлять переход на перспективные, прогрессивные материалы, вы не ставьте себя в зависимость от наших ученых и их исследовательско-лабораторных работ. Давайте ориентироваться на закупку этого материала, потому что если наняться на наши лаборатории, то пройдет десять лет, они выйдут к концу выполнения нашей программы. А там купил завод, получил технологию, купил лицензию, и через два года получаем новое качественное производство, новый уровень.

Это у нас было все от зазнайства, что сами, мол, все знаем, сами все понимаем, а большого сделать не можем и от себя скрываем. Наболтали, а сделать не можем. Смотрите, японцы поднялись от первобытного состояния и сейчас бьют Америку, бьют весь мир только лишь покупкой лицензий, копированием, а потом докладывают свое.

Я вот уже много лет говорю, что надо переходить на конвертерный способ плавки стали. Мне докладывали, что это невыгодно, что не можем получить нужного качества сталей, а теперь весь мир уходит от мартена и переходит на конвертер. А сколько лет нас сдерживали! Ведь я не могу стукнуть кулаком по столу, ведь я председатель Совета Министров, металлургия не моя специальность. Но я чувствую, что это выгодно, а меня берут с качественной стороны. Теперь оказалось, что это ложь. А нам такую справку давал Бойко.

А возьмите непрерывный розлив стали. Сколько мы разливаем этим способом?

РУДАКОВ. Два миллиона.

ХРУЩЕВ. Надо подумать, где применимо и экономически эффективно применять непрерывный розлив стали. Надо не жалеть средств на организацию непрерывного розлива стали.

УСТИНОВ. Создана специальная комиссия по непрерывной розливке стали. Они поедут во все заводы, выберут один тип и будут идти по нему.

ХРУЩЕВ. Я читал и смотрел киножурнал, но, признаюсь, не особенно разобрался. Мы сейчас отливаем слябинги, они остывают, а потом мы их опять нагреваем, все это усложняет процесс.

ГОРЕГЛЯД. У нас сейчас конфликты с республиками и комитетами. Видимо, потребуются большой нажим ЦК КПСС по вопросам сокращения сроков строительства.

ХРУЩЕВ. А вы переходите в наступление, а не обороняйтесь; критикуйте через печать. Если, предположим, он требует, вы его разделайте в печати, скажите, что он требует то-то, растягивает сроки строительства, замораживает капиталовложения и прочее, и к чему это приводит, как это влияет на экономику страны.

ГОРЕГЛЯД. У нас конфликт со строителями.

ХРУЩЕВ. Может быть, собрать Совет Министров, потому что здесь с министрами надо воевать, а то они неспособны работать по-новому. Надо посмотреть, если они не хотят перестроиться, неспособны смотреть вперед, их надо менять, выделить на эту работу более прогрессивных людей. Если Орлов хочет вольготной жизни, занимается расточительством средств, надо предупредить его, что мы не можем с этим мириться. К сожалению, Орлов не худший.

РУДАКОВ. Я бы просил, чтобы гг. Горегляд и Старовский еще раз посмотрели и определили — пятилетка, семилетка или восьмилетка.

ХРУЩЕВ. Когда мы перешли с пятилетки на семилетку, разговоров было много, но потом замолчали, она подавила своим величием. Я не так давно имел дело с немцами. У них что-то не выходило с планом. Ульбрихт пришел и говорит мне об этом¹²⁵. Я ему говорю: «Зачем вы взяли двухлетку, возьмите семилетку. Это звучит по отношению к сегодняшнему дню, и никакого обмана нет. Здесь и возможностей больше во времени. Мы прямо скажем, что это более правильно, это дает нам возможность то, что закладываем сегодня, ввести в строй, что будет давать отдачу. Ничего плохого в этом нет. Я считаю, что другого выхода нет, это выгодно, не выдумывайте и идите на семилетку».

УСТИНОВ. Никита Сергеевич, я хотел бы сказать в отношении жилья. Надо дать указание о том, чтобы Госплан разработал недостаточные темпы по жилищному строительству. Что у нас получается? Мы объявили 10—12 метров, а получается около восьми метров на 1970 год. Я понимаю, что это тяжелый вопрос, но все же надо прибавить.

ХРУЩЕВ. Я придерживаюсь другой формулы, придерживаюсь русских пословиц: «В тесноте, да не в обиде»; «Не красна изба углами, а пирогами». Давайте лучше расширять сеть детских садов, организуем бесплатное питание, а жилье придержим, пусть на пять лет с опозданием будет идти жилищное строительство, ничего не случится. Во всяком случае, в Москве, Ленинграде, Киеве можно придержать. Мы уже построили три Москвы, и все не хватает. Ну что же, построим еще две Москвы, будет пять, и все равно получится: раз есть хлеб, значит, будут мышцы. Так и здесь: сколько ни строй, жильцы будут. Давайте жилье строить на новых предприятиях.

УСТИНОВ. Здесь имеются в виду и культурно-бытовые учреждения, детские ясли. Но с жильем у нас и сейчас трудности. На Бюро¹²⁶ все время ставят вопрос — давайте жилье, так как то, что построено и строится, не обеспечивает потребности.

ХРУЩЕВ. Вы что же, хотите за 47 лет советской власти, из них 20 лет войны, все потребности в жилье удовлетворить? Весь мир знает, что никто больше нас не строит. Но чем больше мы будем строить жилья, тем больше мертвого капитала, который в суп не положишь. Если бы у нас деньги лежали, тогда я сказал бы — да, а у нас деньги надо вкладывать или в жилье, или в химию.

УСТИНОВ. К химии надо идти через жилье.

ХРУЩЕВ. Жилье надо правильно распределять. И клубы нужны: если в тайге строим лесохимический завод, здесь должны быть и клуб, и театр, и все остальные службы. Нельзя механически к этому делу подходить.

Мне кажется, работу надо начать над пятью, а потом перейти на семь [лет].

СТАРОВСКИЙ. Может быть, предупредить, чтобы работали с учетом.

ХРУЩЕВ. Я в субботу приеду, и, может быть, перед моим отъездом в отпуск еще раз встретимся.

А в отношении жилищного строительства — давайте больше пойдем на жилищную кооперацию.

СТАРОВСКИЙ. На Севере очень большой вступительный взнос, люди неохотно идут на кооперативное строительство.

ХРУЩЕВ. На Севере можно сделать вступительный взнос более льготным и больше давать государственного жилища, чтобы закрепить кадры. Кооперативное строительство там должно быть подсобным, а главным — государственным. В центральных, обжитых районах нужно форсировать кооперативное строительство.

УСТИНОВ. Федерация уже ставила вопрос о том, чтобы вступительный взнос на Севере был не 40 процентов, а 30 процентов. Мы уже подписали протокол. Может быть, разрешите подправить, чтобы на Север выделить большую часть госбюджета, а на Юг — кооперация.

ГОРЕГЛЯД. Стоимость жилья в среднем 143 рубля метр. Фактически за 1963 год стоимость составила 142 рубля 80 копеек. Как видите, за всю пятилетку снижения нет. Объясняют тем, что надо строить жилье более качественно. Все же надо поставить задачу некоторого сокращения стоимости жилья, тогда мы смогли бы несколько выжать.

ХРУЩЕВ. Это может создать ложное впечатление. Сейчас не будем заниматься этим вопросом.

Я хотел бы относительно сроков строительства сказать следующее: я везде требую и говорю, что надо повысить оборачиваемость средств, но идеального перехода не добиваемся. Здесь должен быть постепенный переход. Конечно, административными методами действовать нельзя, к этому надо подготовиться.

Я считаю, что конструкторские бюро в дизелестроении распылены. Здесь ВСНХ должен как следует посмотреть и взять под наблюдение. Ведь это главное, это потребители горючего, масла, все зависит от качества, особенно срок службы наших машин. Посмотрите, сколько мы делаем автомобилей, тракторов, судов!

Повторяю, я за то, чтобы больше покупать за границей с лицензиями.

Если мы сейчас в химию вложим больше средств, мы быстрее получим отдачу. Химия — это самая эффективная отрасль промышленности по накоплению средств. Я уже говорил и еще раз повторяю: надо покупать заводы за границей. Я рекомендую купить завод у японцев по производству винола, я даже критиковал, почему купили по мочеvine и не купили по винолу. Мочевину мы широко производим у себя, а винол сейчас для нас важнее. Мне объяснили, что не купили завод по винолу потому, что вот-вот мы получим его в Ленинграде. А там уже десять лет водят за нос, и никакого винола мы не видим. Боюсь, что эти ученые увлекли и тов. Демичева и он с ними. А вы сами хорошо знаете, что значит выйти из лаборатории на заводское производство — это десять лет. А у японцев это производство отработано. Мы купим завод, два года уйдет на постановку, а через три года будем иметь винол, а если купим лицензию, то построим свой завод. А ведь это хлопок.

РУДАКОВ. Заместитель тов. Демичева ездил в Японию и смотрел это производство. Сейчас посылаем туда группу людей. Но японцы сейчас прекратили производство винола, потому что нашли новый материал — полипропилен, который может конкурировать с виололом.

ХРУЩЕВ. Ну, конечно, если другой продукт появился лучший, тогда давайте купим полипропилен. Я только знаю, что из винола получают хорошие канаты, рыболовецкие сети, брезенты, бельтинг.

Они ищут оправдание технического порядка, а мне говорили, что вилол — самый дешевый продукт, из которого можно делать канаты. Я хотел бы получить грамотное техническое заключение. Но если этот продукт подвергается сомнению в смысле его применения и качественных показателей, тогда покупать незачем. А насчет Ленинграда я вот уже несколько лет слышу, наши даже хотели получить приоритет, а они десять лет из пробырки не выходят. Посмотрите, а потом мне покажите список, что вы считаете нужным взять на вооружение за границей. Я хотел бы, чтобы тов. Устинов занялся и установил, какое движение дано по переговорам о покупке химического оборудования по предложениям американца Хаммера¹²⁷. Он вручил мне письмо и список¹²⁸. Хаммер — американец. Америка с нами не торгует, но Хаммер не прочь с нами торговать. Хаммер когда-то встречался с Лениным, он первый привез «фордзон». Он — крупнейший деляга. Он сам говорил: «Когда я учился в институте в Америке, то по окончании института имел два миллиона долларов капитала». Когда он пришел в институт, у него ничего не было. Это очень талантливый человек. Он сам рассказывал, что когда Ленин предложил ему взять концессию, то Хаммер сказал: «Давайте я буду вам производить карандаши». Теперешняя фабрика «Сакко и Ванцетти» — это бывшая его фабрика. Ленин удивился и спросил: «Почему карандаши?» Хаммер ответил: «Вы объявили культурную революцию, объявили борьбу с неграмотностью, а у вас карандашей нет, вот я и буду их делать».

Хаммер мне сказал, что он по образованию медик, но поехал в Германию, договорился с рабочими, с инженерами, привез их в Россию и организовал производство карандашей.

Это очень интересный человек. Сейчас он отстранился от дел, купил виллу и уехал на отдых. Но как-то приезжают к нему какие-то дельцы и говорят, что они хотели бы, чтобы он был президентом их компании. Он им говорит: я не хочу больше заниматься делами. Но все же они его уговорили. И что же, и теперь он получает прибыль.

Затем он рассказал еще об одном эпизоде. Когда он собирался поставить нам «фордзоны», он пошел к Форду и сказал, что надо его тракторы продавать в России. Форд ему на это ответил: «Что вы, я жду, когда Россия подойдет». А Хаммер сказал: «Что вы, раньше вы, господин Форд, умрете, чем советская власть прекратит свое существование». Форд ему говорит на это: «Вы что, верите в это?» — «Да, верю». Тогда Форд дал трактор, Хаммер привез в Россию, испытали, и Россия стала покупать у Форда тракторы. Так дело и пошло. А теперь Хаммер приехал к нам и на приеме сунул мне пакет с предложением купить завод. Я говорю ему: «Как же так, ведь Америка запретила торговать с нами. Вы же не можете нам продавать?» А он ответил: «Хаммер все может. Мы имеем предприятия в Европе, и через них вы получите». Я это письмо передал Внешторгу. Вы найдите, там много нагорожено, а если есть деловые предложения, то надо посмотреть.

Надо покупать лицензии — это единственно правильное. Нельзя жить и в науке на основе автаркии, а автаркия — когда мы игнорируем достижения заграницы. Американцы торговать с нами не хотят, но лицензиями торгуют.

Если других вопросов нет, на этом закончим.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 342. Л. 170—184. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Источник (Вестник Архива Президента Российской Федерации). 2003. № 6. С. 183—188.

№ 20
РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
25—26 сентября 1964 г.

Протокол № 160¹ от 25 сентября 1964 г.

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Подгорный, Полянский, Микоян, Суслов, Хрущев, Гришин, Ефремов, Поляков, Пономарев, Рудаков, Титов, Малиновский.

**Ши[фро]т[елеграмма]
из Пекина**

Хрущев, Пономарев, Микоян, Полянский, Обобщенно делает. На себя берет много¹²⁹.

Указать: быть осторожнее в выводах, не подогревать.

Надо избегать конфликта. Т. Малиновскому посмотреть, но не перебарщивать.

Китайцы не хотят конфликта, я так думаю.

Пограничные конфликты, столкновения возможны¹³⁰. Подвижные части, м[ожет] б[ыть], направить, проверить строго сведения, источники проверить.

Кто говорит, с кем говорят.

Ш[ифро]т[елеграммы] читали; изучить т. Пономареву с аппаратом отдела т. Андропова — изучить.

О румынской делегации (т. Маурер) в КНР¹³¹.

Выяснить, соответствует ли заявление Чен И о том, что Румыния имеет к нам территориальные претензии.

О названии делегации, выезжающей в КНР¹³².
(Микоян).

Т. Микоян говорит, как назвать делегацию, выезжающую в КНР.

Т. Хрущев говорит: м[ожет] б[ыть] нам не посылать делегацию?

Т. Суслов говорит, что, если будут устраивать «концерты», уйти могут.

Т. Подгорный. Устроить гадость могут.

Т. Полянский. Всем не напишут, что не на высшем уровне.

Партийно-правительственной назвать делегацию.

Ши[фро]т[елеграмма] из¹¹

Нкрума отказался приехать.

¹ Номер протокола вписан карандашом.

¹¹ Так в документе.

III^I. Ши[фро]т[елеграмма] из Вашингтона.

К беседе о Кубе с Томпсоном. Согласны с ображениями Добрынина. Пусть сам поговорит с Томпсоном.

О приветствии китайцам.

Принять¹³³.

О нашей поездке на полигон

Хрушев, Малиновский, Микоян, Брежнев, Подгорный, Устинов, Смирнов.

На УР-200 не тратить средств¹³⁴.

На Р-36 — развивать выпуск¹³⁵.

Вернуться к вопросу — изучить, надо ли загружать Челомея разработкой УР-200б.

Дайте справку по всем ракетам, их характеристики.

Нет лучше УР-200 (в точку).

Пусть Челомей сосредоточит усилия на УР-100, на УР-500¹³⁶.

Х[озьяйст]ва на полигоне разбросанные, для каждой ракеты свое хозяйство заведено, это миллионы лишних затрат.

Протокол № 160^{II} от 25 сентября — 26 сентября 1964 г. в 11 час. утра.

О семилетке

Хрушев, Микоян, Рудаков.

Трудности с объявленной Программой партии по показателям встречаем и при составлении семилетки. Давайте возьмем на восемь лет¹³⁷.

Задачу поставить — за развитие производства средств производства для производства средств потребления.

Отшлифовать формулу: развитие индустриализации для расширения средств производства для расширения производства средств потребления.

Посмотреть — спросить наши институты, что они имеют нового в портфеле.

На высший уровень производства — ориентироваться, на мировой уровень.

Если мы такой задачи не поставим, мы на путь автаркии встанем.

Выступили еще гг. Пономарев, Полянский.

^I Номер пункта протокола вписан карандашом.

^{II} Номер протокола вписан карандашом.

Записка тт. Малиновского и Бирюзова № 132476 от 22 сентября 1964 по Кубе.

Читает т. Брежнев.
И беседа с послом вопросы ставит.

О помощи чехам хлебом.

Дать¹³⁸.

Сообщение т. Горегляда о составлении проекта семилетнего плана развития народного хозяйства СССР¹.

т. Хрущев, Горегляд.

Вступительное слово т. Хрущева Н.С. (стенографировано)¹³⁹.

Выступление т. Горегляда (стенографировано)¹⁴⁰.

Выступление т. Хрущева. По закупкам зерна: мы рассчитываем закупить 4200 млн пудов.

Как мы иногда желаем добра нашей стране, а наносим ей непоправимый вред.

Пенсионеров привлечь к контролю за поставками оборудования.

А их иногда отмахивают, бузу трет, а он вольнее высказывается, а иногда и самолюбие задевает.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 16. Д. 948. Л. 45—45 об. (фиолетовые чернила); Л. 46—47 (черные чернила). Автограф.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 859—861.

№ 21

**НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ
ПО ВОПРОСАМ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТА ПЛАНА
РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР¹⁴¹**

26 сентября 1964 г.

Продиктовал Н.С. Хрущев¹¹

Принятый 7-летний план развития советской экономики успешно выполняется и перевыполняется. Сейчас нам уже необходимо детально приступить к разработке следующего плана. Спрашивается, как лучше, как более целесообразно сейчас составлять план? Будет ли это пятилетний план, как уже у нас сложилось в советской практике составления планов, или же пойти по тому же пути, который только что мы закончили, — семилетний план?

Мне думается, что будет более правильно сейчас отказаться от пятилеток вообще и перейти на более укрупненное время для составления народнохозяйственных планов, на более длительные не только по объему, но и по времени. Почему?

¹ Формулировка вопроса — машинопись.

¹¹ Так в документе.

Во-первых, сейчас у нас более крупными масштабами идет строительство, и многие строительные объекты, собственно, еле-еле вкладываются в пятилетний период своего строительства, а некоторые даже выходят за пределы пятилеток, к нашему сожалению. Это — не достоинство организации строительства, но это факт.

Кроме того, мы уже, собственно говоря, составлением плана на 1964—1965 гг. проложили дорожку на составление планов на будущее, уже отказались, собственно, от годовых оперативных планов, а перешли на 7-летний план с корректировкой второго года и с разработкой перспектив следующего года. Таким образом, каждый год у нас скорректирован уже составленным в прошлом или позапрошлом году, на год с опережением.

Другой мотив.

Мы уже одну семилетку завершили, завершили ее выполнение, и она по своему содержанию, по своим экономическим показателям буквально потрясла мир своей грандиозностью. И мы это выполнили. Если же мы сейчас, после семилетки, составим пятилетку, то эта пятилетка, видимо, будет по своему объему больше, чем семилетка, которую мы кончаем, но не намного, потому что два года сокращения. Следовательно, следующий многолетний план будет здесь немного отличаться по своему объему от семилетки.

Поэтому нам даже и по политическим соображениям более выгодно составить семилетний план, т.е. повторить семилетний план. Но я бы скорее склонялся к 8-летнему. Почему?

Во-первых, у нас по программе партии остается до 1980 года 15 лет. Поэтому, если мы сейчас семилетку закончим, то после следующей семилетки останется 8-летка. И я считаю, что было бы более политически выгоднее для нас 15 лет разделить на две половины и взять первую половину большую — 8 лет, а следующая половина до 1980 г. будет семилетка.

А.Н. КОСЫГИН. Я бы, например, считал — надо брать 10 лет, это были бы две пятилетки; первые пять — оперативный план, и пять лет — прогнозы. Мы бы составляли на 10 лет, и эти все цифры были бы перекрыты. Не только с точки зрения строительства, но и с точки зрения расширения этого производства дает[ся] возможность более правильно составить план. Мне кажется, что самое правильное было бы составлять 10-летний план. Потом, все демократы составляют пятилетки. Все очень замечательно получится, громадный план, перспективы для развития тяжелой промышленности, энергетики, химии, металлургии, рудного дела, — все это, вместе взятое, даст возможность составить очень интересный план и очень интересную программу.

Н.С. ХРУЩЕВ. Видите, какое дело, когда мы берем восьмилетку, — это недалеко от десятилетки, но я бы...

А.Н. КОСЫГИН. Тогда никто другой не может предположить, что тут обеспечение цифрами, сроками, а просто мы берем два плана.

Н.С. ХРУЩЕВ. Я все-таки считаю, что и по политическим соображениям лучше брать восьмилетку, потому что когда вы возьмете десятилетку, тогда скорее выявятся некоторые, если можно так сказать, наши просчеты, потому что пять лет и пять лет. Вы же говорите: первый, конкретный, более оперативный план, и прогнозный — еще на 5 лет.

Я думаю, что не надо этого делать, давайте мы проявим терпение. А для меня это не имеет большого значения.

Но потом, опять же тогда у нас 5 лет останется. А зачем нам это? А когда мы возьмем 8 лет и 7 лет, то каждому понятно, что мы сейчас укрупнили

периоды строительные. У нас уже прецедент есть — мы кончаем семилетку. Остается до 1980 г. 15 лет, мы делим эти 15 лет: 8 и 7 = 15. А, собственно, от перестановки мест слагаемых — в математике есть закон — сумма не меняется. Поэтому мы ничего не теряем. С точки зрения планирования я не вижу большой разницы, но с точки зрения лучшего переваривания и понимания этого это лучше, чем десятилетка.

А.П. РУДАКОВ. Принципиально большой разницы, конечно, нет. Одна только есть вот какая — у нас два показателя остаются с натяжкой на 1980 г. Какие? Это — реальные доходы в расчете на душу населения; получается, по расчетам Госплана, 1973—1974.

Н.С. ХРУЩЕВ. Это не имеет значения. Во-первых, товарищи, я считаю, — вот мой следующий мотив, — при составлении плана и кладя в основу программу партии и основные задачи — удовлетворение потребностей человека (это должно стоять в центре внимания дальнейшего развития нашей экономики, — человек, его нужды, материальные и духовные), мы вынуждены все-таки считаться с действительностью, в которой мы живем. И поэтому, если рассматривать сейчас, как развиваются события, то подтверждаются решения XXII съезда и в международном плане решения, выработанные документами совещаний 1957 и 1960 годов¹⁴², о развитии, укреплении социализма и его влиянии на международные события. Но мы не можем игнорировать сейчас явления, которые внесли китайские руководители своей раскольнической политикой. И они действительно ослабили силы социализма и ослабили силы демократии и борцов за мир, и даже внутри социалистического лагеря, не только внутри прогрессивного движения.

Поэтому сейчас мы не имеем права игнорировать явления, которые сейчас создались в результате антиленинской раскольнической политики китайских руководителей. Это может подхлестнуть реакционные империалистические силы, для того чтобы попытаться использовать ситуацию, которую, они считают, создали китайцы, благоприятную против стран социализма, и могут навязать нам войну. Поэтому мы должны не ослаблять внимания к вопросам обороны и наращивания мощи оборонной, не останавливаясь даже перед тем, что это наращивание может затронуть наши установки, которые приняты в программе партии, о развитии нашей экономики и в результате ее развития удовлетворения материально-духовных запросов человека. Возможно, что нам придется удовлетворение этих потребностей растянуть во времени, если у нас не будет возможности, с тем чтобы держать на соответствующем уровне вопросы обороны, для создания средств обороны; для того чтобы надежно и устойчиво развивалась наша экономика и укреплялось наше государство, и строительство социализма и коммунизма, и обеспечить мир и неприкосновенность наших границ, — возможно, нам придется растянуть это.

(В этом каждый поймет нас. Вот эти мотивы. Я думаю, они правильны и их поймут.)

Я думаю, что эти мотивы правильны и их, видимо, надо нам заложить не в плане, а когда мы будем формулировать на совещаниях, на съездах, к съезду партии. Вот это, видимо, мы должны положить в основу.

Может быть, даже придется мое выступление на совещании обработать и опубликовать, чтобы оно было направляющим. И я считаю, что это как бы указание партии, рекомендации для плановых органов, из каких позиций исходить и что главное ставить, что мы считаем главным в решении для этой семилетки.

Вот это, если так говорить, общий анализ создавшейся политической ситуации, исходя из которой мы должны составить план, чтобы обеспечить этим планом еще большее укрепление нашей оборонной части и создание материальных и духовных ценностей. Это, так сказать, мотивировочная часть. А что мы должны сейчас поставить во главу угла при формировании восьмилетки или семилетки?

В этом восьмилетии мы должны поставить задачу проводить политику дальнейшего наращивания экономической мощи нашей страны, создание материальной базы для коммунистического общества (то, что вытекает из программы), и на это восьмилетие особенно должно быть создание средств производства — главная задача, — для того чтобы обеспечить создание средств потребления, или всестороннее развитие средств потребления, с тем чтобы удовлетворять растущие потребности в материальных и культурных запросах народа. Это главное. Потому что мы не можем сказать, что только средства потребления, — мы можем проедать тогда средства производства. А мы должны всегда думать и держать во главе угла — и по мощи, по объему и по уровню средства производства для обеспечения производства средств потребления.

Это значит — не развитие индустрии само по себе как самоцель, а цель — поддержание и дальнейшее развитие тяжелой промышленности (металлургии, угольной промышленности, сырьевой базы и машиностроения) для того, чтобы обеспечить возможности для создания средств потребления.

(Это надо поработать, отчеканить.)

И, само собой разумеется, что когда мы говорим о создании средств производства для обеспечения развития и создания средств потребления, то в средствах производства мы должны также заложить обеспечение потребностей обороны нашей страны.

Теперь я бы сказал так (это то, что Горегляд мне говорил): Госплан при составлении планов исходит не только из того уровня производства, который уже имеется на последний год, плановый год, но и из перспективы; для этого он пользуется всеми научными, конструкторскими данными, достижениями науки и техники, которые должны быть положены в основу при составлении плана на будущее восьмилетие.

Но я бы считал и хотел бы сказать о том, что этого для нас сейчас недостаточно. Сейчас при составлении планов мы должны исходить не только из прогнозов повышения уровня производства, производительности труда, экономичности и пр. на основе достижений в развитии науки и техники собственной страны, но надо, так сказать, учитывать мировой уровень в развитии производства, мировой уровень развития науки и техники.

Я считаю, что мы недостаточно использовали это в прошлом, когда составляли план. Мы, если так формулировать, как-то вроде шли в рамках своих границ, мы придерживались автаркии в вопросах науки и техники, что, безусловно, как всякая автаркия, уже сейчас исторически доказано, всегда была ту страну, которая придерживалась этой автаркии. И если сейчас, в современных условиях, в вопросах науки и техники поставить задачу, что мы все сами можем в пределах своих границ, мы все обеспечим, то, конечно, это будет явление не прогрессивное, а наоборот, оно будет порождать отставание.

Поэтому мы должны отбросить это, и надо пойти на широкий обмен опытом, обмен научными достижениями и техническими достижениями.

Этим весь мир пользуется, и особенно ярко продемонстрировала это Япония и в послевоенный период — Италия.

При составлении планов мы должны закладывать это. Как же это использовать? Единственный путь — капитализм уже показал нам этот путь — это покупка передового оборудования, агрегатов, приборов и покупка лицензий, т.е. надо платить тем фирмам, которые имеют это и создали более передовые, более прогрессивные машины, приборы и оборудование.

Это главное. Это создаст нам большие дополнительные возможности.

Вот, к примеру, по химии. (Это не для печати, если это будет сказано.) Когда готовили материал, то в материалах было указано строительство химических заводов по минеральным удобрениям с очень низким содержанием полезного, по-моему, до 18 % (можно материал взять), в то время когда уже за границей эти вещества выпускали с содержанием 40 и больше процентов. Потом, у нас в порошковом виде, а там уже гранулированное. И если у нас закладывалось производство и гранулы с содержанием одного только вещества, то за границей уже широким способом применяют комбинированные гранулы; это очень большой шаг вперед.

Мы настолько привыкли вариться, как говорят, в собственном соку и все самим делать, что даже игнорируем во вред своей экономике, во вред экономическим издержкам своей страны и тем самым ограничиваем свои возможности и во времени и в объемах. Это как раз результат, я бы сказал, верхоглядства и зазнайства, что мы сами своими силами все можем сделать и решать, в то время когда за границей нам предлагают довольно выгодные условия, т.е. те условия, которыми пользуются во всем мире. Поэтому глупо нам не пользоваться этим для нашей экономики, для нашей социалистической страны.

Так же и по волокнам и другим изделиям.

Следовательно (я уже говорил и хочу повторить), надо пересмотреть все заказы, которые мы дали на оборудование для химической промышленности на семилетку до 1970 года. Надо проверить, насколько они отвечают техническому уровню мировой практики, которая уже имеется. И если у нас — а видимо, у нас ниже — показатели ниже, тогда следует нам купить головные заводы по всем видам, которые мы закладываем, минеральные удобрения, волокна, пластмассы — у тех фирм, которые имеют лучшие показатели. А нам сейчас фирмы предлагают широкий ассортимент. И сделать эти производства головными, т.е. купить оборудование и купить лицензии, а следовательно, мы сейчас же получим чертежи, и закладывать сейчас основы, которые хотя бы отвечали сегодняшнему уровню.

Надо иметь в виду, что мы столько-то лет будем строить, и наука и техника будут идти вперед; если мы заложим то, что уже пройдено 10—20 лет назад, то вы можете себе представить, если наши заводы будут работать 20 лет, мы будем отставать на этих заводах по уровню производства на 40 лет.

Покупка лицензий со всеми заинтересованными странами, которые приняли заказы для нас, а они уже и для себя будут это делать.

Но это надо сделать немедленно. Поэтому надо буквально по спискам пройти, проанализировать и скорректировать.

Теперь вопрос о строительстве.

Надо придать величайшее значение, может быть, даже посмотреть и еще усилить организационно организацию строительства заводов и изготовление комплексного оборудования для этих заводов.

Если взять за границу, капиталистическую практику, — они за два года строят завод, мы — 5 лет, а может быть, даже и больше. Почему? Потому что нет у нас комплексного изготовления всех агрегатов для заводов, и на этом мы теряем и время тратим и, следовательно, несем большие экономические издержки, потому что в обороте у нас вместо 2—3 лет капитал, который не дает отдачи, находится до 5—6, другой раз и больше лет. Это бич. Это результат плохой организации. Мы допускаем ограничение своих экономических возможностей.

Поэтому сейчас надо, может быть, создать организацию по комплексному оборудованию. Может быть, в каждом экономическом районе, в каждой области или крае создать какие-то комитеты содействия по комплексному обеспечению и изготовлению всего оборудования для каждого завода, по отдельным заводам, с тем чтобы были бы ответственные люди. У нас сейчас большое количество образованных людей, которые имеют пенсионный возраст. Это — инженеры, техники, опытные рабочие, партийные работники. Вот из них и надо создать. Они получают и моральное удовлетворение от того, что, хотя они и в пенсионном возрасте, но используют свой опыт и силы для участия в полезной деятельности для партии и для общества по строительству коммунизма в нашей стране.

Мы там что-то создали. Но надо иметь в виду, — это у нас самое слабое место и сейчас так. Поэтому надо к этому вернуться. И тут, я бы сказал, не надо жалеть даже штатных единиц, потому что они себя окупают; это — мелочи.

Мне говорили, что мы в практике допускаем такие, я бы сказал, просто преступные вещи для нашей экономики, когда мы покупаем комплексное оборудование для того или другого завода за границей. Это комплексное оборудование фирма продает, имея уже контуры и габариты оборудования, размещение его и пр. Мы даем своим конструкторским бюро эти производственные показатели и объемы, и они начинают тогда давать дополнительные требования, которые якобы необходимы, исходя из условий социалистического производства и наших норм. Я считаю, что это преступление перед нашей страной и народом, потому что мы растягиваем тогда уже разработкой проект на два с лишним года, мы дополнительно платим, следовательно, удорожаем и другой раз и ухудшаем.

Поэтому надо сделать законом, что оборудование, которое уже действует, или оборудование, которое предлагает капиталистическая фирма, покупать, если оно соответствует и отвечает главному назначению — обеспечению производства нужного количества и качества продукта, — принимать от фирмы и строить без всяких переделок по их нормам.

Наши конструкторские бюро другой раз портят дело; другой раз они говорят, что мы сами можем делать, мы сами можем сконструировать. Это очень опасно.

Надо сказать, надо иметь в виду такой недостаток, который сейчас уже выявился. Другой раз, когда мы хотим купить производство того или другого вида комплексного оборудования, наши научные учреждения и конструкторские бюро мешают этому, доказывают, что мы сами можем это сделать. И другой раз они правы в том, что они имеют уже добытый этот новый вид материала, но полученный в лабораторных условиях, в экспериментах. А переход от лаборатории и эксперимента до полной заводской технологии другой раз длится годами. И мы другой раз не учитываем этого, идем на это,

якобы свое, из престижных соображений, из экономии валюты, а по существу затрачиваем в несколько раз больше, чем это нам стоило бы, если бы мы купили уже отработанную технологию и оборудование, а может быть, только технологию, т.е. лицензии, и мы бы ускорили заводской, фабричный выпуск на много лет.

(Это надо сказать обязательно, потому что такое у нас имеется.)

Вот, собственно говоря, я бы сказал, это основные, если можно так сказать, гвоздевые вопросы, которые я сейчас поднял. Есть много и других вопросов, о них скажет докладчик, и я потом их разовью.

По машиностроению.

Сейчас должно играть роль не только наращивание мощностей по производству металла всех видов, но главное внимание сейчас должно быть обращено на его качество, а следовательно, на облегчение конструкций машин, уменьшение затрат, количества металла, повышение жизненности машин, моторов, двигателей, изготовление нужных заготовок, с тем чтобы мы не превращали металл в стружку, в отходы. Сейчас уже имеются большие возможности и примеры, например, в авиационной промышленности.

Я бы считал необходимым обратить внимание на Ижевский завод, — и я бы показал изделия, которые делает этот завод и которые идут в дело или без всяких доделок и дополнительной обработки на станке, или с минимальной обработкой, следовательно, с минимальными отходами. Парторганизации должны взять это буквально под свой контроль и бороться на каждом заводе, не только в каждом совнархозе, за внедрение этого способа изготовления полуфабрикатов.

Это по всем показателям.

Двигатели. Я уже много раз пользовался этим примером и хочу повторить, — авиационные двигатели: 500 [часов наши] и английские 2,5 тысячи, теперь наши на стенде дают 7 тысяч и работают 2,5 тысячи и скоро перейдем на 3 тысячи.

(Я все-таки хочу негативную сторону подчеркнуть.)

Вот, к примеру, наши дизеля, работающие на катерах с подводными крыльями, — 500 и шведские — 5 тысяч. Или же надо добиваться выпускать дизели такого же срока работы, как сейчас имеют лучшие фирмы за границей, или же покупать лицензии; это нам будет значительно дешевле стоить, чем мы портим металл и оборудование и варварски растрачиваем человеческую энергию, физическую и мозговую. Если английский один мотор, — то у нас пять, если шведский один мотор, то наших 10. Вот куда мы металл деваем, буквально в печь бросаем, и он преступно сгорает. Сейчас надо качественную сторону поставить на первый план.

Это относится ко всем факторам.

К примеру, заменители металла. Сейчас химия создала большие возможности для создания заменителей, и другой раз это уже не заменители, а превосходят те материалы, которые они заменяют, т.е. он уже по своим качествам становится не заменителем, а основным материалом, самым эффективным в экономическом и техническом понимании. Например, замена свинца полиэтиленом, или же — стали, дюрали — стеклопластиком. У нас для производства стеклопластика неограниченные возможности, потому что это же песок.

Когда мы говорим о стеклопластике, говорят, что нас лимитирует смола. Так мы же заменяем стеклопластиком металл, а для производства смолы

требуется значительно меньше капиталовложения, чем на производство стали. Тут рутина, тут привычка, и эта привычка стала буквально вредной, наносящей огромный вред нашей экономике. Поэтому надо смелее ломать, и не только в Госплане сидящих людей, но надо ломать на предприятиях, совнархозах и пр.

Это и в других отраслях. Вопрос точности, качества, веса и стойкости. В химии — переработка нефти, очистка нефти.

Вот мне т. Федоров докладывал (можно взять у него справку), что мы можем сейчас очищать сернистую нефть, и мы при этой очистке добиваемся того, что, используя эту нефть, повышаем жизненность материалов, где она сгорает. Кроме того, мы получаем совершенно дармовую серу, — миллион тонн серы можем получить, а миллион тонн серы — это 4 млн тонн серной кислоты.

Поэтому, — качество горючего, очистка его, качество смазочных материалов и очистка их — это одно из решающих условий, — присадки, добавки всякие — это решающее условие для повышения жизненности двигателей.

А.Н. КОСЫГИН. Никита Сергеевич, может быть, вам остановиться и на производительности труда. Дело в том, что у нас почти половина против американского. Раз мы план разрабатываем, мы не можем пройти. Мы фактически идем ниже плана.

Н.С. ХРУЩЕВ. Надо сказать.

Маркс сказал, что социализм придет на смену капитализму, потому что при социализме создаются лучшие условия для развития производительных сил. А сейчас у нас производительность труда почти в 2—2,5 раза ниже. Это надо осознать, коммунисты должны осознать, потому что тут заклиниваем, обогнать капитализм нельзя. И если мы будем строить коммунизм, а капитализм обеспечивает производительность в 2—2,5 раза выше, то у нас, естественно, затраты больше и поэтому удовлетворение потребностей мы в меньших количествах обеспечиваем, чем при капитализме.

А.Н. КОСЫГИН. И в плане мы должны предусмотреть...

Н.С. ХРУЩЕВ. Тут уже ясно, что из этого надо делать вывод, и при разработке плана и при повседневной работе мы не должны никогда терять из вида вопросы нормирования, расценок, т.е. из чего складывается производительность труда и стоимость продукции, с тем чтобы обеспечить и накопление.

Д.Ф. УСТИНОВ. Никита Сергеевич, я бы очень просил вас сказать относительно капитального строительства с точки зрения выполнения планов этого года и будущего. Это ведь для нас будет отправной базой.

Н.С. ХРУЩЕВ. Мы уже, наверное, опаздываем на совещание.

А.Н. КОСЫГИН. Никита Сергеевич, скажите о правильных пропорциях в плане.

Н.С. ХРУЩЕВ. А что же тогда докладчику говорить?

Вот вроде и доклад получился. Я тогда на совещании составлю себе конспект, а это можно будет использовать для выступления.

Я думаю, что очень полезно, что мы сегодня собираем совещание¹⁴³.

Записала Н. Гаврикова 26/IX 64 г.

№ 22

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С СУКАРНО¹⁴⁴

29 сентября 1964 г.

В начале беседы Н.С. Хрущев и Сукарно обмениваются приветствиями. Сукарно рассказывает о состоянии своего здоровья. Он говорит, что во время последнего пребывания в Вене его обследовали врачи, а затем в больнице у него был удален камень из почки. Во время нахождения в Женеве он намерен продолжить лечение.

Когда президент обратил внимание на большой кристалл, лежащий на рабочем столе, Н.С. Хрущев рассказал, что этот кристалл отличается от обычного тем, что сделан советскими учеными искусственно в лаборатории.

Далее он говорит, что в настоящее время все усилия нашей страны сосредоточиваются на развитии химической промышленности. Рассказывает, что в течение 7 лет в химическую промышленность будет вложено 42 млрд руб., в том числе 10,5 — на развитие производства искусственных удобрений, в результате чего уже в следующем году СССР догонит США по производству удобрений, а в 1970 г. доведет уровень их выпуска до 80 млн тонн в год.

На замечание президента о том, что Н.С. Хрущев великолепно помнит многочисленные статистические данные, Н.С. Хрущев говорит, что он сам делал на Пленуме доклад о развитии химии и поэтому не может не знать этих данных¹⁴⁵.

Затем Н.С. Хрущев напоминает Сукарно о старом споре относительно возможности производства синтетического каучука, не уступающего по своим качествам натуральному. При этом Н.С. Хрущев показывает президенту кусок каучука и зачитывает его техническую характеристику, из которой явствует, что произведенный в СССР искусственный каучук по своим свойствам даже превосходит натуральный.

Сукарно настаивает, что лишь ближайшие 10 лет могут показать, какой же каучук все-таки лучше.

Н.С. Хрущев называет крупнейшие заводы по производству каучука из нефти, строящиеся или уже выстроенные в СССР. Он говорит, что в ближайшие годы СССР, несмотря на это, будет в больших количествах импортировать каучук натуральный.

Н.С. Хрущев подробно рассказывает президенту о развитии в СССР химии, о планах производства пластических материалов, искусственного волокна и кожи и, в частности, о покупке нами в Англии мощного завода по производству 50 тыс. тонн искусственного волокна в год. Он обращает внимание Сукарно на то, что в настоящее время в Советском Союзе начато производство искусственного белка, что является одним из высших достижений человеческого гения.

Потом Н.С. Хрущев говорит об открытии в северных районах СССР богатейших в мире залежей руды, содержащей в среднем 11 % меди, а также кобальт и никель. Он знакомит президента с планами развития этого района.

СУКАРНО: Одной из целей моего приезда в СССР является намерение «пограбить».

Н.С. ХРУЩЕВ: От грабителей я буду защищаться дубинкой.

СУКАРНО: Было бы удобнее этот вопрос подробно обсудить завтра.

Н.С. ХРУЩЕВ: Я собирался уезжать в отпуск, однако теперь решил остаться, поскольку приехали вы и я хотел бы сам встретить своего большого

друга. Завтра я все же намерен вылететь на юг. Приглашаю вас в Крым для совместного отдыха там.

СУКАРНО: Я продумаю этот вопрос, посмотрю расписание своей поездки и завтра дам ответ.

Н.С. ХРУЩЕВ: Можете думать, думайте хоть две ночи, мы вам даем свободу, у нас диктатуры нет. Правда, китайцы говорят сейчас, что отсутствие у нас диктатуры — большая ошибка. Они утверждают, что диктатура нужна для борьбы против жуликов, грабителей. Но ведь воры и жулики есть даже среди рабочих и служащих. Что же нам, против них применять диктатуру? Мы считаем, что для борьбы против них вполне достаточно милиции, органов суда, прокуратуры, а также хорошей работы профсоюзов.

СУКАРНО: Для обсуждения некоторых вопросов я хотел бы в 10 часов утра завтра встретиться с вами и А.И. Микояном.

Н.С. Хрущев соглашается.

На этом беседа заканчивается.

С советской стороны на беседе присутствовали В.В. Кузнецов, Н.А. Михайлов, А.С. Чистяков.

Переводил и записал беседу СИГАЕВ В.В.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 565. Л. 143—145. Подлинник. Машинопись.

№ 23

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА НА ОБЕДЕ В ЧЕСТЬ СУКАРНО

29 сентября 1964 г.

Дорогой друг и брат, уважаемый Президент!

Мы очень рады вашему приезду в нашу страну. Меня хотели мои друзья выпроводить из Москвы, чтобы я поехал отдыхать, потому что у них еще есть остатки совести; все отдыхали, а я еще нет. Может быть, это не остатки совести, а боязнь советских законов, потому что по Советской конституции каждый честный человек, который трудится честно, пользуется правом на отдых. Поэтому они, боясь ответственности перед советским законом, выпроваживали меня, чтобы я ехал отдыхать. Но когда я узнал, что вы едете в нашу страну проездом, правда, это уже несколько не то, но мы все этому рады, поэтому я сказал, что вы никакими силами меня не выпроводите, пока я не встречу со своим другом и братом и с ним не переговорю. Тогда они сказали: «Хорошо, но завтра ты должен убраться из Москвы».

А.И. МИКОЯН. С утра.

Н.С. ХРУЩЕВ. Он говорит — с утра, поправляет. Микоян хочет с вами вести переговоры. А я хочу сам с вами вести переговоры. Пока я с вами не переговорю, никуда я не уеду, ничего не сделаете. Поэтому завтра встреча, как вы сказали, у меня с вами будет. Хотите с товарищем Микояном — можно. Я тоже считаю это возможным, ему можно доверять, по моим данным. Не хотите, не надо. Потому что это индонезийская сторона, два президента и один председатель. Поэтому я выеду завтра во второй половине [дня] в Крым, но с условием, что вы, когда улетите из Москвы, вы залетите в Крым, сядете, я там вас буду встречать, и мы вместе с вами еще выкупаемся в Черном море. И там мы уж без Микояна! Я думаю, что это не плохое условие. Но это шутка.

Я должен сказать, что мы очень довольны хорошими и дружескими отношениями с Индонезией. Если правду говорить, мы не совсем понимаем — там появились какие-то оси¹⁴⁶. У нас историческая ассоциация с осями очень плохая. Была ось Берлин — Рим — Токио. Вообще с осями истории очень не повезло. Мы считаем, что самая лучшая основа — крепить дружбу со всеми странами, которые твердо стоят на позициях антиколониализма, антиимпериализма. Еще лучше было бы, если [бы] вдобавок к этому были страны, которые стоят на позициях строительства социализма. (Аплодисменты.)

Такая политика не всегда строится на основе геометрически правильных фигур, осей, потому что мир сейчас очень богат, есть богатый выбор. Народы освободились от колониальной зависимости, они жаждут свободы, чтобы своим трудом распоряжаться, чтобы им самим всем пользоваться, а не работать на кого-то, не быть рабами другого. Мы считаемся с географией. География — это фотография того, что существует на земном шаре. Но мы не признаем силы за востоком или западом, за югом или севером. Мы не понимаем политики, что ветер с востока побеждает ветер с запада. Эти времена прошли. Это времена Чингисхана. Чингисхан — это далекое прошлое. Мы не признаем политики разделения людей по цвету кожи. Нам что белые, что желтые, что черные. Это — люди прежде всего. А главное — кто наш друг? Кто с нами стоит, кто с нами борется против колониализма, против империализма, тот наш друг, независимо от цвета кожи. Тот, кто за капитализм, за империализм, тот наш враг. (Аплодисменты.)

Собираться по географическому признаку — это не всегда полезно для людей, которые собираются по этому признаку. Собираться только афроазиатским странам, и даже исключая одну из самых великих стран — азиатскую — из этого собрания, это не разумно, и не прогрессивно, а реакционно. Мои друзья — независимо от того, какого цвета кожа, в каком географическом районе они живут. Мои друзья — те, кто борется с колониализмом, с империализмом, с капитализмом.

Я участвовал в гражданской войне, воевал более трех лет. Мы воевали на своей территории не только белые с белыми¹, т.е. русские с русскими, украинцы с украинцами; мы воевали по главному признаку — рабочий и крестьянин, капиталист и помещик. Это — главное. Мы относимся к белой расе. Но в вопросах борьбы за свои классовые интересы, борьбы с империализмом, колониализмом, мы, может быть, будем желтее самых желтых в этой борьбе и чернее самых черных. Нас некоторые хотят обучать этой борьбе, т.е. обучать тому, что мы уже прошли 30—35 лет тому назад, а может быть, и все 40. Возможно, что даже так можно сравнивать, что те, кто нас собирается обучать этому делу, они находятся еще на этапе обучения первой азбуке, а мы уже прошли этот период и полностью уничтожили эксплуататорские силы и построили великолепное социалистическое государство. (Аплодисменты.)

Мы никому не навязываем своих идей, своих порядков и своего пути развития, но пройденный нами путь уважаем, что этот пройденный путь хорош и правилен, потому что он ленинский путь. Об этом свидетельствует сейчас уровень, который мы, Советский Союз, занимаем сейчас в мировой системе.

¹ Так в документе.

Мы восхищаемся героизмом индонезийского народа. Мы восхищаемся успехами его, непримиримостью к империализму и колониализму, вашей смелостью. Мы всегда вас поддерживали и поддерживаем. Те, которые говорят, что мы недостаточно боремся с империализмом — а такие люди есть и у вас, в Индонезии, к сожалению, — они против прав, за которые мы боремся. Кто откликнулся на ваши нужды, чтобы ваша армия получила современное оружие для борьбы с колониализмом? Мы. Кто откликнулся, когда вы сказали, что вам нужны летчики на бомбардировщики, люди, которые могли бы работать на подводном флоте? Мы. Если вы столкнулись с Голландией, наши люди были с вами там. Это факт. (Аплодисменты.)

Вы прочистите уши вашим индонезийцам и глаза протрите, чтобы они видели и слышали и чтобы язык правильно говорил.

А.И. МИКОЯН. Он может это сделать.

Н.С. ХРУЩЕВ. Мы — люди белой расы, а пришли на помощь желтой расе, потому что мы руководствуемся не расистской политикой, не политикой расистов, а мы руководствуемся разумной прогрессивной национальной политикой Ленина. Когда восстание получилось в Йемене¹⁴⁷, вы читали, что там бомбардировщики летали и бомбили силы, которые боролись против восставших. Знаки на самолетах были египетские, а самолеты и летчики были советские. Но нигде это не написано. Я говорю это вам по секрету. Что еще нужно? Мы больше делаем тех, которые болтают о борьбе с империализмом, а мы меньше болтаем, а больше делаем. У нас с вами интерес совпадают. Нигде интересы Индонезии и Советского Союза не скрещиваются, они идут параллельно.

Подумайте о другой политике, которую вам навязывают и очень хвалят. Так ли она параллельно идет вашим интересам, как наша? А может быть, и нет. Это я говорю, потому что ничего этого не будет напечатано. Я ничего вам не говорил, а вы ничего не слышали.

Я поднимаю тост за моего друга и брата Президента Индонезийской Республики товарища Сукарно, за его сопровождающих министров и общественных и государственных деятелей, за индонезийский народ, за нашу дружбу, за победу над колонизаторами, над империализмом, за социализм. За ваше здоровье.

РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 622. Л. 103—106. Подлинник. Машинопись.

Раздел II

СНЯТИЕ

(1—15 октября 1964 г.)

№ 1

**ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ А.И. МИКОЯНА С В.И. ГАЛЮКОВЫМ, СДЕЛАННАЯ
С.Н. ХРУЩЕВЫМ¹**

[Не позднее 2 октября 1964 г.]²

Беседа А.И. Микояна с В.И. Галюковым¹

[В.И. Галюков:]¹¹ С 1949 г. [я] раб[отал с Н.Г. Игнатовым]. В 1961 г. [вышел] на пенсию³. В ком[итете] заготовок — ст. референт. Корниец — ушел. [Н.Г. Игнатов] сказал — устроит. [Я стал работать] в хоз[яйственном] отд[еле] Верх[овного] совета [РСФСР]. Сопр[овождал Игнатова] в командир[овки] и на отдых. Весной — [ездили] отдыхать вместе, съездим в Среднюю Азию и вернемся на Кавказ. [Должен был пойти] в отпуск 8/VIII. 3/VIII пригл[асил Игнатов] к себе — «Вид хороший, стоит ли тебе ехать?».

[В.И. Галюков:] «Я с директ[ором] санатория «Россия»¹¹¹ переговорил».

Он [Игнатов] рассердился: «Что ты там изменил своим разговором? Может, нам не^{IV} надо ехать вдвоем?»

[В.И. Галюков:] «Как хотите».

Распрощались.

6/VIII позвонил нач[альник] секр[етариата Игнатова] и предложил позвонить [Игнатову] на след[ующий] день.

7/VIII позвонил к нему. Помирились.

Вылетели 8/VIII вдвоем. Гуляем на даче в санат[ории] «Россия»^V. Он говор[ит:] «Дача ничего, но Б[режнев] и П[одгорный] предлагали 4[-ю] дачу»⁴.

Я: «А Н[икита] С[ергеевич] как?»

Я: «Надо занять ее?»

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Все мое время».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «А они его [Хрущева] не х... [не] слушают».

У меня подозрение. Отчего?

[Н.Г. Игнатов:] «Узнай тихо, кто отдых[ает] из чл[енов] ЦК».

Узнал у секр[етаря] горкома. [Тот] ответил, [что] с Камчатки, Белгородский и Винницкий (Калита)⁵.

Через несколько дней [Игнатов] говорит, что вроде видел Титова из Грозного. «Узнай, он или нет. Скажи, что из горкома звонят».

Позвонил. Его нет. Попросил позвонить на дачу Н.Г. Игн[атову].

¹ Заголовок документа. Здесь и далее подчеркивания автора документа.

¹¹ Курсивом выделены фамилии и инициалы непосредственных собеседников (В.И. Галюкова и А.И. Микояна), в отличие от имен участников передаваемых Галюковым разговоров.

¹¹¹ Слово вставлено поверх строки.

^{IV} Далее зачеркнуты три начальные буквы неуставленного слова.

^V Далее зачеркнута «Дач».

Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит, что звонил Титов, надо пригласить в гости.

Он, Чмутов (пром[ышленный] облизп[олком] Волгограда), Титов и др. Вспоминал Ленинград. Анекдоты о Н[иките] С[ергеевиче] (Чмутов и др.). Все время вместе.

Через неск[олько] дней ~ 29/VIII звонит Брежнев¹. Сказал, что надо ехать в Краснодар⁶.

Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит: «Я пошупаю там Георгия» (Воробьев[а]). Сказал [далее]: «У меня был[и] Чмутов, Титов. Их разговоры за себя говорят. Это настроения подчеркивает.

Меня беспокоит Грузия, я числа 10[-го] вернусь, и надо поработать.

Статья¹¹ в газете о колхознице 127 лет в адрес Н[икиты] С[ергеевича]⁷. Я понимаю, что это твоя работа. Это очень хорошо.

Саратовский секр[етарь] (Шибаев), я и его... Что касается Заробяна, то он хор[оший] человек. Это наш человек. Леня, я тебя прошу: это надо сделать до ноября».

Приехав [на отдых], [Игнатов] хотел поехать в Грузию, Армен[ию], Орд-жонкидзе. О Титове он говорил, что это хорош[ий], нужный, наш человек, стоящий человек. После приглашения в гости.

Поехали в Краснодар 30/VIII.

30/VIII вечером в особняк приехали¹¹¹ Качанов, Чуркин, Трубилин, Байбаков. Ужин. Говорили о процедуре митинга.

[Н.Г. Игнатов] говорит о Воробьеве: «Гордится, не едет».

Я отвечаю, что туго с планом по хлебу.

31/VIII — митинг, ужин. В 8.00 банкет для актива. Едем в особняк. Он [Игнатов], Качанов и Чуркин. Воробьев провожал саратовского секретаря.

31/VIII вечером собрались и [уехали Качанов и Чуркин,] остались Трубилин (пред[седатель] сельск[охозяйственного] исп[олкома]) [и Воробьев]. В 22—23 часа Воробьев и Игн[атов] вдвоем [вышли] в парк. Нет час, два. Трубилин стал волноваться — 1 час ночи. Трубилин подошел, попрощался. А они остались.

Утром 1/IX приехали Воробьев, Миронов (Ростов), Байбаков⁸ — [на] завтрак. Погуляли. Звонок от Брежнева. Туда [к телефону вместе с Игнатовым прошли] Воробьев и Качанов. [Игнатов] говорит: «Леня, все прошло хорошо. Спасибо за помощь. (Дал деньги на банкет нефтяников.) Я должен сказать, у меня Воробьев. Что касается саратовского секр[етаря], то сначала не понимали друг друга, а затем поняли».

Взял труб[ку] Воробьев. Разговор о нагр[аждении] и т.п.

[Взял трубку] Качанов. [Разговор о награждении и т.п.]

Уехали в крайком и Приморско-Ахтырский р[айо]н на рыбу (Качанов и Чуркин). Вечером приехали, ловили рыбу, охотились. Возвр[атились] 2/IX вечером, ужин. Ходили до часу ночи вдвоем с Воробьевым. Один раз днем — часа два до этого. [Игнатов] обычно ложится в 11 часов.

Н[иколай] Г[ригорьевич]^{1V} пригласил Воробьева (один), Качанова (один), Чуркина (один), Трубилина (один) (пред[седатель] пром[ышленного]^V обл[аст-

¹ Далее вымарано четыре слова.

¹¹ На левом поле перед словом «Статья» вставлено слово «что?».

¹¹¹ Далее зачеркнута вписанная поверх строки фамилия «Воробьев».

^{1V} Перед словами «Н[иколай] Г[ригорьевич]» вымаран текст: «говорит вечером».

^V Так в документе.

ного] исп[олкома]) в Сочи на воскрес[енье] 6/IX. Задержались по дороге Качанов и Трубилин.

На обеде [присутствовало] 20 чел[овек] (Титов с жен[ой], Байбаков с женой, Попов, мин[истр] культ[уры Российской] Федер[ации]). Разговор [шел] о Ленинграде, о Козлове. Воробьев говорил о принцип[иальной] и прав[ильной] позиции тогда Игнатова. Тосты.

После обеда на след[ующий] день говорит: «Видишь, никто за него [Хрущева] и тоста не поднял. Это хорошо».

Я не ответил.

После обеда часов в 10 я заказал Ялту, Подгорного для Н[иколая] Г[ригорьевича]. [Игнатов] взял трубку и говорит: «Давай Георгия (Воробьева) и Титова». Дверь я закрыл. [Игнатов] говорит, кто у него. Первым стал говорить Титов. (До этого желает Игнатов успехов. [И подчеркивает:] «Это (успех) не от нас, а от тебя зависит».) У него добрые пожелания.

[Я] вышел на улицу. Фрамуга открыта. Стал слушать.

Трубилин подошел и спросил, где Н[иколай] Г[ригорьевич]. Он [Трубилин] пошел туда. Его выгнали. Недоволен. Говорит: «Все прячутся, они все знают, а я не знаю». Я спросил: «Кто тебя?» Ответил: «Не буду говорить, я и без них все знаю. Все пост[ановления] идут через меня».

Поговорили с Подгорным и разъехались¹.

Утром проводы краснодарцев, и [все] уехали. Он [Игнатов] говорит Вас[илию] Ив[ановичу] Галюк[ову,] что Титов человек хороший, нужный.

Разг[овор] о жизни¹¹.

[Игнатов:] «У тебя еще впереди есть перспектива».

Я промолчал, [сделал вид, что] «не понял».

После возвр[атились] в Москву 19/IX в субботу. В понед[ельник] (21/IX) [Игнатов] пригласил [меня] на дачу.

Позвонил ему Кириленко, из Афона. Он заказал его, но Кириленко купался, нет разговора.

Он [Игнатов] позвонил Брежневу. Говорят, заболел, нет его. Говорит: «Бр[ежнев] болеет. Что за болезнь, нужная или не нужная?» Я ушел. Через нек[оторое] время я вернулся в кабинет. Он говорит: «Ничего, у него грипп. Все нормально».

До работы приехали на кварт[иру Игнатова] взять папку и ключ от сейфа. Он [Игнатов] ищет ключ от сейфа. «Сказала она [жена Игнатова,] в вазе он, а его (ключа) нет». (Жена в Цхалтубо.) «А ключи еще есть, — спрашивает, — на работе?» [Отвечаю, что] есть в секретной части. «Нет ключа, надо срочно, заказывай Тбилиси (второго секретаря)». Попросил дозвониться до жены в Цхалтубо, узнать о ключе.

Принесли второй ключ. Пошли, открыли сейф.

[Игнатов] говорит: «Все на месте. Там пистолет. А то у него (Льва)⁹ всякие нехорошие мысли появляются, пусть лучше он здесь лежит».

Все оставил, закрыл, ключ оставил. Закрыл, ключ положил.

Ждали Цхалтубо, говорят, в 2 часа [соединят для] разговора.

А[настас] И[ванович:] Ключ вернул?

В[асилий] И[ванович:] Не знаю. Я думаю, он хотел ключ забрать. Это мое предположение. Раньше никогда ключом не интересовался. Тут он демонстративно меня тянул к сейфу. Зачем, непонятно.

¹ Далее вымарано три слова.

¹¹ Данное предложение, в отличие от остального текста, написано черными чернилами.

Когда Брежнев вернулся из Италии¹⁰, позвонил и сказал, что едет в Бол[арию]¹¹. Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Имей в виду. Я был там в 1960 г. У него настроение (Живкова) такое, что сказал: «Странно так ваш себя ведет».

Бывало¹, этим летом [Игнатов] ходит и ругает Н[икиту] С[ергеевича], что вывели его из президиума [ЦК КПСС] неправильно. «Мой пленум, двадцатка моя¹². Я столько сделал. Запустил [Хрушев] с[ельское] х[озяйство]. Я бы за 2—3 года все поднял, а он ездит, болтает, а дела нет».

В Горьком [Игнатов] был не доволен¹³. Когда Н[икита] С[ергеевич] стал 1[-м] секр[етарем]¹⁴, он говорил: «Вот приставку он себе сделал. Он долго не протянет, ну, лет 5. Возраст». Когда начались пленумы, совещания, [Игнатов] говорил: «Не выйдет. Болтают».

Н[икита] С[ергеевич] приехал в Горький с вопр[осом] о займе¹⁵. Он [Игнатов] нек[оторое] время вел себя правильно.

Н[иколай] Г[ригорьевич], попав к Н[иките] С[ергеевичу] в гости (в это время Мыларшиков часто бывал), он [Игнатов] говорит мне: «Скажи Мыларш[икову], что[бы тот] уехал. У нас [с Хрушевым] разговор есть».

Н[икита] С[ергеевич] стал говорить с Игнат[овым] и рассказал о действиях против Молотова и Кагановича¹⁶. Н[иколай] Г[ригорьевич] вскользь сказал, это дело нужное и его надо решать.

Когда¹¹ [Игнатова] ввели в президиум [ЦК КПСС]¹⁷, неизвестно было распределение обязанностей. Узнал, что он секр[етарь] ЦК. Подключил Пивоварова. Пивовар[ов] говорит: «Прощупал — будешь секретарем». Его когда избрали, он думал о распределении обязанностей. Кириченко — 2-й секр[етарь]¹⁸. Он [Игнатов] говор[ит]: «Что я — хуже его, что я — хуже разбираюсь?»

Часто встречался с Аристовым, Мухитдиновым, Фурцевой. Когда получили первое китайское письмо ко всем партиям 1958 или 1959 г.¹⁹, оно его очень обрадовало. Сказал: «На!итай». Когда Ходжа выступил на совещании²⁰, он [Игнатов] стал в адрес В[асилия] И[вановича] говорить: «Ты такой [же] «держиморда», как и он» (т.е. Н[икита] С[ергеевич]).

Вдруг^{III} говорит: «Он же дурак дураком».

Я: «Кто?»

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Хрущ. Я мог бы также. Мне говорили, чтоб брал руководство».

Я: «Ну, это тяжеловато».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «А он что, умнее?»

А[настас] И[ванович]: Когда это было?

В[асилий] И[ванович]: В году 1959 г. Я думаю, это были Доронин, Хворостухин, Киселев, Жегалин, Денисов (посол в Венгр[ии]), Лебедев, Игнатьев, Патоличев (но после внешторга они разошлись как-то).

А[настас] И[ванович]: Когда у вас появ[ились] сомнения?

В[асилий] И[ванович]: Когда был в Сочи. [А до этого считал] так: «говорит и пусть говорит».

Отношение к Брежневу [было] плохов[ато]. «Занял пост, а с антипарт[ийной] гр[уппой] не воевал²¹. Ж...» У него [Игнатова] потом утихло. Дважды

¹ Перед словом «Бывало» зачеркнуто слово «Ходит».

¹¹ Перед словом «Когда» зачеркнут текст: «Решения пленума не».

^{III} Далее зачеркнуто слово «решил».

[такое отношение возникало]. Перед тем как Брежнева избр[али]²², он думал, что его¹ [изберут.]

Когда Подгорн[ый] был на Укр[аине], Н[икита] С[ергеевич] говорит ему (в Крыму): «Мы тебя заберем в Москву, президента нового избр[ем]». Подгорн[ый] рассказал Игнатову. Т. к. Н[икита] С[ергеевич] никого не назвал, то Подгорн[ый] сказал: «Может, Игнатова?» Н[икита] С[ергеевич]: «Посмотрим». После приезда Подгорн[ый] говорит [Игнатову]: «Н[икита] С[ергеевич] обещает». Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит: «Ну, если правда...» Он ждал этого решения, говорил В[асилию] И[вановичу], что все будет хорошо.

Когда избрали Микояна²³.

Когда^{II} Подгорн[ый] стал раб[отать] в ЦК [КПСС], Игнатов часто к нему заходил, подолгу сидел. Дома говорил: «Был у Николая, долго сидели».

Раньше он говорил, что был у Брежнева, и тот ему говорил, что все будет хорошо.

Когда я (в отп[уске]) напомнил [Игнатову], что [тот] хотел поехать в Грузию и Армению, Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит, что Брежнев сказал, что Заробян был у него в Москве.

О Семичастном.

О Шелепине и Семичастн[ом]. Н[иколай] Г[ригорьевич] сказал: «О катере я сам с Семичастным договорюсь».

В[асилий] И[ванович] говорит, что о ВЧ²⁴ и продуктах я сам договорюсь. «В прошлом году сами договар[ивались], без Семичастн[ого]».

В прошл[ом] году просил Брежнева о катере.

Когда приехали в перв[ый] день, [Игнатов] спросил, как де[ла?] Говорю, что команды о катере и прод[уктах] есть. Доложил ему. Говорит: «Есть же хорошие люди, Шелепин и Семич[астный]. Они нам не откажут».

До этого о Шелепине плохо говорил. «Он у Маленкова жопу лизал и у него [Хрущева] лижет. Он ко всем приспособл[ивается]». Влияния раньше на Шелепина не имел. Боялся, что скажет главному.

Семичастнова^{III} не хвалил раньше.

Серова он [Игнатов] очень уважал, хорошо о нем говорил²⁵. «Был в XX съезде. Ни за что он [Хрущев] его выгнал»²⁶.

100-летие I Интернационала²⁷. Перед выездом в 4 часа он [Игнатов] звонит В[асилию] И[вановичу]. Его не было. Приехал домой В[асилий] И[ванович] в 7 часов. Был на торж[ественной] части и на работу вернулся. Оттуда звонит девушка (секр[етарь]) и соединяет с Н[иколаем] Г[ригорьевичем]. [Тот спрашивает:] «Как живешь? Что нового?»

В[асилий] И[ванович]: «Ничего нового».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Я с торж[ественного] засед[ания]. Замечат[ельно] выступил Н[икита] С[ергеевич]. (В обычн[ой] обстановке он вообще не говорит «Н[икита] С[ергеевич]», а «Хрущ».) Я собираюсь проводить в Китай делегацию²⁸».

30/IX В[асилий] И[ванович] позвонил к Н[иколаю] Г[ригорьевичу].

Н[иколай] Г[ригорьевич] отвечает.

¹ Далее под строкой основного текста имеется помета С.Н. Хрущева: «См. след[ующую] стр[аницу]».

^{II} Перед словом «Когда» вымаран текст: «Когда переехали в Москву и».

^{III} Так в документе. Правильно — Семичастного.

В[асилий] И[ванович] говорит: «Увидал свет, думал, чужие. Надо [показания] счетчик[а] снять».

Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит: «Давай завтра это сделаем»²⁹.

В отношении Н[икиты] С[ергеевича] у него все это с Воронежа с 1954 г. Он говорил с презрением, называл его «Хрущ». [Когда работали] в Воронеже, поехали отдыхать, и Н[икита] С[ергеевич] должен прилететь в Адлер. [Я] предложил встретиться. Он выругал меня («иди ты к е... матери»). «Если надо, встречай его сам».

При работе в Воронеже приехал на совещание Н[икита] С[ергеевич]. Его не узнали, не реагировали (население). Начали приветствовать [лишь тогда], когда сели в маш[ины]. Он говорит: «Видишь, его не любят, плохо встречают». На совещании Н[икита] С[ергеевич] критиковал др[угие] обл[асти], а Воронеж нет. Я говорю Н[иколаю] Г[ригорьевичу]: «Нас хвалят, а других критик[уют]».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Что, мало труда вложили?»

Я: «Ну, бывает».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Попробывовал¹ бы, я б его разделал».

На совещании [были] Чураев с Н[иколаем] Г[ригорьевичем], Зинченко (зам. председателя) облизп[олкома]. Его Н[иколай] Г[ригорьевич] хотел взять в обком или облизполком. Мне говорит: «Я пошел к Н[иките] С[ергеевичу], доказал, что мне нужен Зинченко, и он отступил передо мной».

О военных

Неск[олько] раз в этом году он говорил, когда гулял.

Когда цены на мясо поднялись, [начались] перебои³⁰. Рассказывает, что [дела обстоят] плохо. Начинает заводиться. В один из раз[ов] говорит: «Ничего, ничего. Есть военные, которые... Эх! (Подковырнул пальцем.) Ничего! Ничего!»

А[настас] И[ванович]: Кого¹¹ он имел в виду?

В[асилий] И[ванович]: С Коневым он встречался. Они сблизились на похоронах Запотоцкого. Часто затем встречались с ним на работе в Совмине, когда Конева освободили, а затем опять назначили в Гр[уппу] Войск. После не встречались, а отношения оставались хорошие. Теплые поздравления с Новым годом и т.п.

Баку

На 150-летие хотел он [Игнатов] возглавить делегацию. Говорил: «Чего его черт несет в Баку (Подгорного)¹¹¹. Мы теперь там не на первых ролях»³¹.

Ахундов выступает на подъеме. Часто упоминает Н[икиту] С[ергеевича].

Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит: «Ну, зачем он это повторяет. Ну, кому это нужно? Не поним[ает] ситуации^{1V}».

Жили [в Баку] на одном этаже с Подгорным. Он готовится к выступл[ению]. У Н[иколая] Г[ригорьевича] много свободного времени. Он ходит и говорит о Подгорн[ом]: «Это опасный человек. Что ребята говорят?»³²

В[асилий] И[ванович]: «Мы об этом не говорим».

Н[иколай] Г[ригорьевич]: «Это опасный человек».

Встр[еча] с Зароб[яном].

¹ Так в документе.

¹¹ Перед словом «Кого» зачеркнут текст: «С кем он в...»

¹¹¹ Далее зачеркнуты слова: «И без него бы хорошо».

^{1V} Данное предложение, в отличие от остального текста, написано черными чернилами.

Подгорный (с Украины) часто заходил к Н[иколаю] Г[ригорьевичу], когда Н[иколай] Г[ригорьевич] в ЦК работал и Совмине.

Это было после критики на пленуме³³. После того как Н[икита] С[ергеевич] сказал: «Я приеду на место и разберусь».

10/IX позвонили из протокола¹ (Высотин), что [надо] ехать сопр[овождать] Радхакришнана³⁴.

Позвонил Георгадзе по поручению Микояна.

Потом Георг[адзе] говорит, что он [Радхакришнан] в Арм[ению] едет, и А[настас] И[ванович] говорит, что если Н[иколай] Г[ригорьевич] не возр[ажа-ет], то А[настас] И[ванович] будет сопровожд[ать] Радхакришнана в Арме-нию. В газетах нет, что А[настас] И[ванович] сопровождает.

Лев³⁵ говорит: «Видишь, А[настас] И[ванович] не сопр[овождает]. Ты понимаешь, что это вопрос политики?»

Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит, что понимаю.

Георгадзе сказал, что король придет, и Н[иколай] Г[ригорьевич] тогда будет его сопровождать.

В газетах [Игнатов] считает, ск[олько] пишут слово «Хрущев».

«С каждым днем физиономия его все хуже», — говорит [Игнатов].

Н[икита] С[ергеевич]¹¹ должен был поехать в отпуск. Н[иколай] Г[ригорьевич] говорит: «Вот черт, в отпуск не едет, а поедет в октябре».

Полянский — прощелыга.

Воронов — ограниченный человек.

Когда [Игнатов] ушел из ЦК, стал говорить, что¹¹¹ надо написать (след[ующим] останется), какой Полянский. «Разберем, мы, чл[ены] ЦК, поддержим».

Косыгин — [это] Керенский. Дела не знает. Все проваливает.

В Баку уехал с Заробяном в горы, и долго там разговаривали вдвоем.

В понед[ельник] 21/IX договорились по тел[ефону] о встрече с Мылар-щиковым.

Вел запись С. Хрущев

РГАСПИ. Ф. 397. Оп. 1. Д. 93. Л. 1—11 об. Автограф.

№ 2

НЕПРАВЛЕНАЯ СТЕНОГРАММА БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА И А.И. МИКОЯНА С ЧЛЕНАМИ ЯПОНСКОЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ

3 октября 1964 г.

Н.С. Хрущев. Приветствую вас на берегу Черного моря, на земле грузинской республики, точнее, на земле абхазского народа, Абхазской республики, которая входит в Грузинскую федерацию.

А. Фудзияма. Разрешите принести вам глубокую благодарность за то, что вы сегодня приняли нас здесь, на берегу Черного моря, как только что вы сказали, в Грузинской республике. Но, самое главное, разрешите поблагода-

¹ Видимо, имеется в виду протокольный отдел Министерства иностранных дел или Верховного Совета СССР.

¹¹ Перед словами «Н[икита] С[ергеевич]» зачеркнут текст: «29/III. Сомн[ения] по Груз[ии]. Вороб[ьев]».

¹¹¹ Далее зачеркнуты слова: «я же гово[рил]».

рить вас за то, что вы, несмотря на то что находитесь в отпуске, на отдыхе, приняли нас и любезно, без всяких секретов показали нам вашу прекрасную дачу. Я еще раз приношу вам за это благодарность.

Мне хотелось бы также от всей души, от имени всех пяти депутатов парламента, которые совершали сейчас поездку по вашей стране³⁶, принести глубокую благодарность за то внимание, которое оказывалось во время этой поездки со стороны Верховного Совета, со стороны Советского правительства, вплоть до того, что был выделен ответственный представитель Верховного Совета, который сопровождал нас в поездке, за то огромное содействие, которое было нам оказано во время нашей поездки, несмотря на то что эта поездка сама по себе носила личный характер.

Мы очень рады сообщить вам, что за время поездки по вашей стране мы ознакомились со строительством в Сибири, особенно в Западной и Восточной. Побывали в Иркутске, Братске; узнали о том, какое большое внимание уделяет Советское правительство развитию Сибири; особенно о том, какие еще большие перспективы в освоении Сибири, мы узнали в Новосибирском филиале Академии наук. Затем мы побывали в Ташкенте, Киеве, Ленинграде и вернулись в Москву.

Мы сначала предполагали, что за 12 дней мы вполне можем ознакомиться с самыми важнейшими городами Советского Союза, но уже во время поездки мы почувствовали, что этого, конечно, недостаточно. Но тем не менее благодаря оказанному нам содействию нам удалось, хотя нам и не хватило времени, посмотреть главное. Я очень рад сообщить вам это.

И везде, где бы мы ни были, мы видели огромное, интенсивное строительство. Строятся дороги, строятся новые города. В Сибири строятся новые заводы. И здесь мы поняли, что вот такое огромное строительство невозможно, если бы не осуществлялась политика мирного сосуществования. В последнее время мы в Японии привыкли видеть бурный размах строительства в связи с предстоящими олимпийскими играми. И вот почти такое же бурное строительство, строительные площадки мы видели всюду, где мы были. И это создало у нас такую уверенность, что Советский Союз в очень больших темпах наращивает свою экономическую мощь и что через некоторое время он достигнет колоссальной экономической мощи. И действительно, правда то, что мы видели до сих пор и знали о Советском Союзе в Японии, это все оказалось не таким, как мы представляли. И правильно говорит японская поговорка, что лучше один раз посмотреть, чем сто раз услышать.

Как я уже говорил, поездка носит личный характер, и поэтому я не собирался ставить какие-то новые большие вопросы на обсуждение. Но мне хотелось бы довести до вашего сведения следующее.

Я являюсь председателем комитета нерепатриированных лиц. Эта комиссия межпарламентская, куда входят представители — различные японские общественные деятели, и председателем правления является присутствующий здесь депутат Хасэгава. Он уже вступил в контакт по этому вопросу с председателем советского Красного креста. Также этот вопрос поднят и через министерство иностранных дел. Я же лично просто, не вдаваясь в детали, прошу вас оказать содействие, отнестись снисходительно при рассмотрении вопросов, связанных с репатриацией.

В прошлом я был министром иностранных дел и в связи с этим и тогда и сейчас продолжаю интересоваться различными проблемами международной

обстановки. Я также слышал о вашем предложении о создании постоянных вооруженных сил ООН³⁷. Я считаю, что если придерживаться политики мирного сосуществования, то еще большее значение приобретает Организация Объединенных Наций. В свое время, когда я был министром иностранных дел, я именно придерживался такой политики, чтобы централизовать все вокруг Организации Объединенных Наций.

Мне хотелось бы воспользоваться этой встречей не с тем, чтобы спорить, а просто обменяться мнениями, услышать ваше мнение по этому вопросу, что очень помогло бы мне в дальнейшем.

Н.С. Хрущев. Что, я могу отвечать или еще какие вопросы будут?

А. Фудзияма. Это вообще не то что вопрос, но нам очень хотелось бы знать ваше мнение по таким вопросам. Например, когда создавалась Организация Объединенных Наций, — было в начале 42 государства, сейчас — 120. Расширилась работа, сам характер деятельности ООН.

У нас возникает сомнение в том, достаточен ли нынешний состав Совета безопасности. Кроме того, в Уставе ООН предусмотрено, что через 10 лет может быть пересмотрен Устав ООН. В Уставе ООН в отношении Японии и Германии существует формулировка, где они называются «враждебными государствами».

Мы слышали также в ряде ваших выступлений, соответствующих заявлений предложение о реорганизации аппарата ООН, то, что у нас называется системой тройки. Также и предложение о постоянных вооруженных силах ООН. Но это все было в отдельных выступлениях, отдельных заявлениях. Нам сейчас хотелось бы еще раз выслушать ваше мнение в целом по затронутым аспектам.

Н.С. Хрущев. Хорошо, я тогда отвечу по порядку вопросов, которые мне поставлены.

Относительно лиц, которые хотели бы переехать в Японию, лиц японского происхождения. Этот вопрос легкий, и если такие люди у нас выявятся и пожелают выехать, то они могут уехать в любое время без задержки.

А. Фудзияма. Мы просили бы вас, если можно, чтобы ускорилось оформление этих вопросов.

Н.С. Хрущев. Хорошо. А вообще я даже не знаю, ко мне не поступало каких-либо сведений о лицах, которые у нас имеются и желали бы выехать в Японию, потому что они являются людьми японского происхождения. Но если такие люди есть, я повторяю, без задержки мы дадим им возможность выехать.

А. Фудзияма. Поскольку этот вопрос конкретный, мы уже обратились в соответствующие организации. Вероятно, это будет вам доложено. И уже поскольку зашел разговор на эту тему, разрешите обратиться еще с одной просьбой. Нельзя ли рассмотреть вопрос, чтобы в августе будущего года разрешить посещение в одном месте какого-нибудь кладбища на Сахалине?

Н.С. Хрущев. Я вам обещаю и заверяю вас, что мы можем это сделать, и вы можете рассчитывать на это и сделать заявление. В одном месте или в нескольких местах — это не встретит трудностей. Мне уже говорили, что якобы вас интересуют кладбища на Сахалине. Это можно. Потом, в Алма-Ате.

А. Фудзияма. Кроме того, мне хотелось бы еще воспользоваться случаем и принести вам глубокую благодарность. Нас всех очень тронуло, что кладбища в Иркутске и Ташкенте, все кладбища японцев, которые мы осмотрели, содержатся в порядке, во всех городах мэры городов и соответствующие

учреждения оказывают всяческое содействие. Мы очень признательны за это.

И в связи с этим еще одна просьба из этой области. В настоящее время числится по списку, переданному советской стороне, некоторое количество японцев, пропавших без вести, из числа военнопленных, прошло уже более 20 лет, как кончилась война, и их родственники до сих пор не знают, какова их судьба. У нас такая просьба. Тут возникает целый ряд юридических проблем, связанных с разводами, с наследством; кроме того, жены, дети, родители должны знать окончательную судьбу этих людей. Поэтому мы просили бы, чтобы на тот список, который передан советской стороне, был бы официальный ответ, что такой-то умер и там-то похоронен, о судьбе такого-то ничего не известно. Такие формулировки вполне устраивают японскую сторону, и мы просили бы до июня 1965 года, чтобы вы распорядились провести такие исследования и сообщили японской стороне, и этим сняли бы все вопросы, которые связаны с этим.

Н.С. Хрушев. Я с пониманием отношусь к вопросу, который вы поставили, и к беспокойству родственников погибших. И я вам обещаю все сделать, как вы хотите.

Когда приедете, скажите МИДу, чтобы они подготовили такие сведения.

Т[оварищ] Хасэгава. Разрешите вас поблагодарить, — я в парламенте занимаюсь именно этими вопросами, — за то, что вы так доброжелательно отнеслись ко всем просьбам г-на Фудзиямы.

Насчет возвращения ваше превосходительство сказало, что если найдутся такие люди, которые захотят уехать, то им будет такая возможность предоставлена. После того как такое оформление будет закончено, можно было бы одновременно провести репатриацию всех этих лиц, и японская сторона могла бы выслать им навстречу пароход.

Н.С. Хрушев. Это верно, но я сомневаюсь в чем? Этим вопросом уже занимались, и в списках, которые представлены нам, могут быть написаны люди, о которых мы ничего не знаем и их у нас нет. Поэтому с этой стороны трудности. Вы считаете, что они у нас. Это не только вы так считаете. У нас такой же вопрос стоит и с Западной Германией, такой же вопрос стоит с Италией. У нас этих людей нет, а они числятся, что они пребывают в нашей стране.

А я говорю о тех людях, которые действительно есть, японской национальности, и они желают вернуться в Японию. Это общее положение. Но я вам заранее говорю, что у нас таких людей нет.

У меня был сын — летчик, офицер³⁸. Он тоже числится сейчас без вести пропавшим, потому что он полетел на боевое задание — он летчик-истребитель был — и не вернулся. Я не ишу его, потому что я убежден, что он погиб. А так юридически я тоже имею право предъявить Германии требование, что мой сын, наверное, в плену.

Так что очень много людей погибло, и у нас есть такая графа — без вести пропавший, не похоронен. У нас таких людей сотни тысяч.

А. Фудзияма. Я еще раз очень благодарен вам за ваш добросердечный подход к этому вопросу. Этот вопрос конкретного характера, и о его деталях могут договориться соответствующие инстанции. Единственно, чего я прошу, такого же вашего доброжелательного отношения в решении всего комплекса этих вопросов.

Н.С. Хрушев. Это мы сделаем. Это действительно правильно, в вашей стране существуют юридические особенности, связанные с наследственно-

стью, разводами и пр., и поэтому вам нужны такие справки, как вы говорите. Их надо дать, и мы дадим. Если живой, — мы вернем, если умер, — сообщим, что он умер; если у нас его нет, мы сообщим, что нам ничего не известно, у нас его нет. Вот три формы ответа.

А. Фудзияма. Мы очень вам благодарны.

Н.С. Хрущев. Теперь второй вопрос, относительно ООН. Я, конечно, не могу вам сейчас изложить свою позицию по структуре организационной, какая, с нашей точки зрения, больше соответствовала бы, потому что этот вопрос такой, который требует специальной подготовки, но что существующая структура устарела и не отвечает сейчас сложившейся ситуации, обстановке и условиям, — это бесспорно. Поэтому сейчас надо было бы подумать о структуре.

Действительно, раньше было 42 государства там, а сейчас — 120. Но я рассматриваю не только с точки зрения количества, но и с точки зрения качества или, так сказать, социально-политического явления, которое сейчас реально существует в мире.

Собственно, когда создавалась Организация Объединенных Наций, тогда единственной социалистической страной был Советский Союз. Была еще Монголия, но ее не брали в расчет, да ее тогда и никто не признавал, кроме Советского Союза. Сейчас уже существует 13 или 14 социалистических стран и, кроме того, количественной частью, так сказать, социалистический сектор сейчас приобрел довольно большой удельный вес. Это и по количеству населения — около миллиарда — и по экономической мощи.

Одним словом, все это должно быть учтено как-то, а это никакого отражения сейчас не имеет.

Поэтому я выдвинул предложение, что надо, чтобы Совет безопасности был бы представлен тремя секторами, сложившимися в мире, — капиталистическим сектором, промежуточным сектором — освободившимися афроазиатскими и латиноамериканскими странами — и социалистическим сектором. Ведь мир и мирное сосуществование при современной экономической и политической структуре в мире можно обеспечить тогда, когда все эти три сектора будут в равной степени представлены в Совете безопасности. Потому что если из этих трех будет кто-то главенствовать, то мирного сосуществования быть не может.

Вот до этого времени покамест лидерствуют Соединенные Штаты, и довольно произвольно. Не признают Китай. Можно не признавать Китай, но Китай существует. Можно не признавать Луну или Солнце, но они существуют. (Веселое оживление.) Если ты закрыл глаза и не видишь Луны, то это не значит, что ее нет; это только ты не видишь.

Все страны, которые существуют, имеют свою государственность, — они должны быть в ООН, и без всяких условий. Видимо, должны быть представлены две Германии, Китай. Я не могу сказать о Корее и Вьетнаме, — это их дело, но, кажется, сейчас реально также существуют две страны.

Вот сейчас очень интересное назревает событие. Нам американцы и поддерживающие американскую политику угрожают, что они нас исключат и лишат права голоса в ООН за то, что мы не вносим деньги, которые истрачены на содержание войск ООН. Мы платить не будем, чем бы ни угрожали; потому что если нас исключат, то исключить нас с земного шара невозможно. (Веселое оживление.) Это глупо. Поэтому, кому это выгодно, если нас исключат? Ну, что же, приедут оттуда наши люди, и мы таким образом сократим расходы на их содержание. Не знаю, кому от этого будет лучше?

Почему мы отказываемся платить? Сумма небольшая. Это не обремененность экономическая побуждает нас к этому. А это незаконно произведенные расходы. Есть в Уставе запись, что вопросы безопасности стран, вопросы мира и войны решает Совет безопасности, и мы там имеем постоянного представителя. Мы голосовали против, и было принято решение не Советом безопасности, а американцами. А они не имеют права по Уставу принимать такие решения. Говорят в буржуазном мире: кто платит, тот и музыку заказывает. Мы музыку эту не заказывали и поэтому платить не будем. (Веселое оживление.) Америка музыку заказывала, а мы платить должны?! Они послали войска в ОАР, на границу между Израилем и ОАР. Почему туда были посланы войска? А посланы после того, как Англия, Франция и Израиль напали на Египет³⁹. И пусть Франция, Англия, Израиль и платят. А почему мы должны платить? Мы не платили и платить не будем.

В Конго послали войска. Почему в Конго послали войска? Потому что бельгийцы не хотели уходить из Конго. Лумумба попросил войска у ООН. Войска эти были туда посланы, и был убит Лумумба⁴⁰. И мы должны платить. Пусть бы не лезли туда. Сейчас Америка там, а мы — платить?!

Нет, это старая политика; она провалилась. Поэтому мы оплачивать за старую политику, и старую по времени и по идеям, не будем.

Мы за создание войск Организации Объединенных Наций и изменение устава.

Мы с вами люди довольно взрослые и пожившие и понимающие, кто кого представляет. Вы представляете капиталистическую Японию, капиталистический мир, я представляю социалистическую страну и социалистический мир. Поэтому если мы с вами будем создавать вооруженные силы Организации Объединенных Наций и вы будете говорить: «Ну, Хрущев, давай договоримся создать объединенные вооруженные силы ООН», — а сами будете думать: «Хорошо, если бы он дал согласие, дал деньги на содержание, а войсками мы бы управляли — капиталистический сектор». А я бы сказал: «Ну, хорошо, с японцами я поговорил, они согласны создать объединенные вооруженные силы, они деньги будут давать, а командующий войсками наш будет, и мы их будем использовать в своих интересах». А негры, азиаты и латиноамериканцы свою точку зрения имеют, — третью. Если так, то никаких вооруженных сил нам создать не удастся. Вооруженные силы можно создать, если будут равные права и равные возможности в ООН всех этих трех существующих в мире социально-политических систем.

Мне возражают: как это Хрущев говорит, это Хрущев все время будет накладывать вето. Верно, если будут стараться принять решение эти два, сговорятся против меня одного, — я буду накладывать вето. А если мы, коммунисты, сговоримся двое между собой против капиталистических стран, вы же тоже будете накладывать вето. Это вполне понятно.

Поэтому надо создать такие условия и в таких случаях, когда должно быть единство и когда говорят, что надо принять эти меры, — мы голосуем за это и мы платим. Конкретный пример я приведу. Когда Франция, Англия и Израиль напали на ОАР, Эйзенхауэр выступил с осуждением, а французы, англичане и Израиль продолжали войну с арабами. Мы тогда обратились к Эйзенхауэру и сказали, что мы согласны вместе с вами под флагом ООН выступить против французов, англичан и Израиля. Эйзенхауэр сказал тогда: как это мы с Советским Союзом против англичан выступим?! А если англичане выступают с французами и Израилем против арабов, это возможно?

Поэтому я повторяю, что жизнедеятельная ООН может быть создана при условии, если будут равные возможности для сложившихся трех сил, которые существуют в мире. Мы не требуем для себя места председателя, т.е. для коммунистов. Но мы и не дадим вам, капиталистам, тоже место председателя. И мы с вами же не дадим место председателя промежуточным силам. Каждый должен иметь равные условия. Вот говорят, это невозможно. Если это невозможно — а это действительно, я вижу, сейчас невозможно, — тогда вот будут такие чудосочные ООН, какая сейчас имеется.

Вот реальная действительность.

А. Фудзияма. Мы многое уяснили из беседы с вами. Я сейчас не собираюсь спорить, но у меня сложилось вот такое впечатление: если подходить к тому, чтобы в ООН были представлены три сектора — сектор социалистический, сектор капиталистический и сектор промежуточных стран — да еще прибавить сюда право вето, то Организация Объединенных Наций стала бы местом постоянных споров, где ни один вопрос не мог бы благополучно решаться. Может быть, для того чтобы сохранить мир во всем мире, стоит искать какие-то другие пути, стоять на позициях гуманности, на позициях поиска мира, отрешившись от политических вот этих концепций. Я, правда, не собираюсь спорить, но вместе с тем вот такое у меня впечатление.

Н.С. Хрущев. Самое разумное вам, капиталистическому миру, вверить свою судьбу¹. Самое гуманное, мы считаем, коммунистическое учение. Мы будем проводить политику в интересах всех народов мира, — это самое гуманное. (Веселое оживление.)

Я понимаю вас, что вы смеетесь. Но если бы вы сказали мне наоборот, что, мол, поверьте нам, капиталистическому миру, уж мы все проведем так, как нужно, чтобы обеспечить мир, — вот так мы хохотать будем. (Веселое оживление.)

Поэтому я вот и исхожу из этого реального. Вы нам не поверите — а мы и не претендуем на то, чтобы вы поверили, — а мы вам тоже не вверим свою судьбу.

Поэтому если вы, капиталистические страны, сговоритесь с промежуточными странами по какому-либо вопросу о единой политике, а мы не согласны, — значит, вы хотите это сделать во вред нам — социалистическим странам.

Представьте, что вот обсуждается какой-то вопрос и вы, представители капиталистических стран, договорились с представителем промежуточных стран, и мы с этим не согласны и мы не имеем права вето. Вы скажете: мы постановили, следовательно, надо проводить в жизнь.

А мы говорим: мы против.

— Нас двое, а ты один, у нас есть войска.

Но это война, потому что мы же тогда уже будем опираться не на ООН, а на свои вооруженные силы своей страны.

Вето — это взамен войны. Лучше вето, чем война. Вето — это значит, что этот вопрос не удовлетворяет одну из сторон, значит, этого не надо делать. Если делать это, то та сторона вынуждена будет уже обратиться к своим вооруженным силам.

Одним словом, Организация Объединенных Наций — это не правительство межгосударственное, это — представительство всех стран, всех народов,

¹ Так в документе.

которые обсуждают, дискутируют, принимают решения, которые бы удовлетворяли всех. А если они кого-нибудь не удовлетворяют, — лучше не принимать такого решения.

Когда мы в правительстве принимаем решение, если меньшинство не согласен, то мы говорим, что меньшинство должно подчиниться большинству. И это правильно, это закон. В Организации Объединенных Наций нет права большинства, там все люди равны. Маленькое и большое государство, Китай и Люксембург или же Исландия (Исландия — это государство, 120 тысяч население, но это государство) — один голос. И японцы — один голос, и мы — один голос.

А. Фудзияма. А вот если с этих позиций говорить, то что право вето только у пяти государств, — это не нарушает этого принципа?

Н.С. Хрущев. Я вам скажу, что это значит. Тогда, на то время, когда принимался Устав, это было правильно, потому что это был 1946 год, только что кончилась война, были тогда победители и побежденные; поэтому эти победители строили устав и создавали его. Япония была в развалинах, Германия была в развалинах, в развалинах была Италия. Из этой войны вышли мощными только Америка и Советский Союз и союзники наши — Англия, Франция, хотя реальной силы они тоже не имели. Поэтому тогда, видимо, авторы этого Устава думали, что это положение может сохраниться на многие годы и что союзнические связи, которые сложились в этой войне, союзники, воевавшие против Германии, Японии и Италии, сохранят и на будущее. Прошло 20 лет, — все изменилось. Союзники, которое были раньше, теперь стали чуть ли не врагами. Враги, которые воевали между собой, стали друзьями. Насколько искренна эта дружба... — во всяком случае, она рекламируется. Япония и Америка стали союзниками, а воевали. Японцы хотели уничтожить Америку, а Америка хотела уничтожить Японию. (Веселое оживление.) А теперь вы обнялись и боитесь эти объятья утратить. Хотя сомнительно, что эти объятья по любви, это объятья по расчету. (Веселое оживление.) Каждый обнявший хочет задушить того, кого обнимает. (Веселое оживление.) Покрепче его, с большой любовью прижать. (Веселое оживление.)

Вот действительность. И, конечно, по-новому создавать. И Япония должна занять свое место уже не как дискриминационная страна, а полноправная. И две Германии теперь стали: вам нравится западная, а мне — восточная. (Веселое оживление.) Это дело любви. Одни любят блондинов, а другие брюнетов. (Веселое оживление.) Разные вкусы. Но есть две страны, значит, надо считаться с реальной действительностью.

И я поэтому согласен с вами, что Устав нужно пересмотреть. Совет безопасности надо тоже посмотреть и расширить. Надо чтобы Совет безопасности отражал все реально существующие три формации государств на земном шаре. А эти три формации они довольно определенно выявились. И чтобы Совет безопасности не мог принимать таких решений, чтобы было объединение двух формаций против третьей.

Если бы вы договорились со странами промежуточными против коммунистов, — я знаю, что это вас лучше бы устраивало. Но имейте в виду, а если мы, коммунисты, договоримся с промежуточными странами, в каком положении вы окажетесь? Если бы мы договорились и приняли решение во вред капиталистическим государствам — а это возможно, — вы же не подчинитесь этому решению. А что это значит, если проводить это? Это — война. А этот орган создан не для войны, а для мира. Это же не международный

военный штаб. Поэтому здесь должны быть равные права трех сил и должно быть вето. Не будет вето, следовательно, тогда это тупик, это — война. Лучше вето, чем война.

Вот насколько я мог, но экспромтом, ответить на ваши вопросы. Я, конечно, только в общих чертах изложил свое понимание. Но другого решения не может быть. Мы никому не поручим судьбу своей страны, и вы никому не поручите. И это правильно. Придется вам жить в капиталистической Японии, а нам — в социалистической стране. Следовательно, уважать свои границы и взаимно уважать свои соседние государства. А выражение это в том, чтобы не вмешиваться во внутренние дела. Дела японского государства касаются Японии, японцев, а не русских и не китайцев, и наоборот. Так что внутренние вопросы мы как-нибудь без Японии решим.

Вот наше понимание.

А. Фудзияма. Это, конечно, шутка, и я подчеркиваю, что это только шутка, но высказывается такое предложение: Советский Союз — обширная страна, а что, если вы соберете сюда всех коммунистов со всего мира — и рабочая сила у вас прибавится, и мир будет у вас и во всем мире.

Н.С. Хрущев. Это верно, это хорошая шутка. Но у нас, во-первых, хватает своей рабочей силы и мы не нуждаемся в рабочей силе. А потом — не все коммунисты захотят к нам поехать, потому что, например, коммунисты-африканцы ходят в трусах, а у нас довольно холодно зимой и может задница отмерзнуть. (Смех, веселое оживление.)

Голос. Японские коммунисты считают своим идеалом Советский Союз.

Н.С. Хрущев. Это хорошо. Но они считают идеалом не Советский Союз, а строй Советского Союза. Это разные вещи. Они хотели бы этот строй иметь в Японии. Мы ничего не имеем против, но это дело японских коммунистов. Хотите — делайте, хотите — не делайте.

К. Аябе. Г-н Хрущев говорит, что три силы должны быть представлены равноправно. Но ведь все эти три силы различны по государственной мощи и экономической. Как же они могут представлять?

Н.С. Хрущев. Вот я вам привел пример: государства — Советский Союз, Япония, Соединенные Штаты, Люксембург и Исландия, а голосуем мы, — каждый по одному голосу имеет. Это есть уже демократия. А в данном случае, так как это независимые государства, поэтому это признание и уважение независимости этих сил.

Вот если так рассуждать: сейчас самые могущественные страны — это Соединенные Штаты и Советский Союз. Но мы говорим, что сила — это не право. А мы хотим права для этих трех сил. Но это не три силы, а три формации, а это же не сила. Ну, какую силу имеют африканские страны? Они, собственно, никакой силы, в нашем понимании, не имеют. А интересы специфические они имеют. Они не социалистические страны; они обижаются, когда мы называем их капиталистическими странами. Они говорят: мы своим путем пойдём. Ну и пусть идут своим путем.

Следовательно, надо, чтобы эти формации имели силу, которые бы отражали интересы этих государств¹.

А. Фудзияма. Я считаю, что вполне возможно, что капиталистические страны по каким-то вопросам, по отдельным географическим зонам могут приходиться к общему мнению с представителями социалистических стран, и

¹ Так в документе.

наоборот. Может быть, такое сближение позиций, и, может быть, не стоит вот так слишком уж четко разделять?

Н.С. Хрущев. Региональные соглашения могут быть. Это же не китайская стена, отгораживающая. (Веселое оживление.) Теперь уже и китайская стена не является китайской стеной.

Но я говорю, что есть специфические интересы этих государств, и они борются сейчас за то, чтобы иметь своих представителей. И это правильно.

Вы имейте в виду, что история сейчас развивается, и в ООН мы — коммунисты и представители социалистических стран — можем через несколько лет объединиться с этими государствами, которые вот вновь народились. Лидерство Америки на большом ущербе¹. Недалеко то время, когда Америка будет в числе меньшинства; она займет наше место, а мы зайдем ее место вместе с этими странами. А вы с кем? Если с нами, тогда в большинстве будете, а если с Америкой, — тогда в меньшинстве. (Веселое оживление.) Смотрите не прогадайте. (Веселое оживление.)

А. Фудзияма. Расчет расчетом, но я хочу, чтобы как можно скорее прилагались усилия для того, чтобы был достигнут мир.

Н.С. Хрущев. Это мечта наша.

Сейчас Анастас Иванович Микоян должен сюда подъехать. Позвоните ему, если он приехал, скажите ему, что нашего «советского японца» ждут настоящие японцы, чтобы он составил общую компанию. (Веселое оживление.) И мы просим, чтобы нам дали по чашечке кофе и по рюмочке коньяку. Не будет возражений? (Веселое оживление.) Позвоните Анастасу Ивановичу, в 2.40 он должен был приземлиться в Адлере. Он приехал сюда недели на три отдохнуть.

Вы вот говорите насчет мира. Это правильно. Мы тоже хотим мира, и мы строим так свою политику. Вот вы проехали и видели, сколько наши люди строят, упоенно строят, большой строительный пафос.

У нас дела очень хорошо идут. 7-летний план мы, видимо, выполним с превышением на 40—43 млрд [руб.]. Сейчас мы уже приступаем к составлению нового плана. Сейчас у нас идет дискуссия внутренняя, будет ли это план на 5 лет — 1965—1970 годы, будет ли это план на 7—8 лет, и есть точка зрения, что надо на 10 лет⁴¹. Мы теперь уже стали не годовые планы составлять, а двухлетние. Поэтому сейчас, может быть, уже настало время не пятилетний план составлять, а 10-летний. Этот вопрос сейчас прорабатывается. А в общем, у нас перспективы очень хорошие. Это вы сами, видимо, почувствовали.

Сейчас мы в центр внимания ставим человека. Задачу индустриализации страны мы уже решили, вопросы обороны мы уже решили. Наша промышленность, наша индустрия полностью может обеспечить запросы народа. Значит, сейчас уже развитие тяжелой промышленности будет носить подчиненный характер. Развитие тяжелой промышленности должно удовлетворять запросы развития промышленности, машиностроения, с тем чтобы обеспечить производство средств производства, воспроизводство средств производства и средств потребления. Конечно, мы будем тяжелую промышленность развивать, но это уже для обеспечения развития производства средств потребления.

Эта задача по вопросам пищевых продуктов, я бы сказал, будет решена к 1970 году. Мы должны развить производство минеральных удобрений на 70 — 80 млн тонн. Мы сейчас уже запланировали план на 80 млн, на максималь-

¹ Так в документе.

ную цифру. Но почему я говорю: 70—80? Потому что нам, видимо, 80 млн не потребуется.

Если взять в пример Америку. Америка производит 35—36 млн тонн минеральных удобрений. Если Америка имеет население 190 млн, мы имеем 220 млн. Так они производят 36 млн, а мы — 80 млн. Нам этого не нужно. Возможно, что нам хватит 70 млн. Но мы взяли максимум. Это в смысле и внутренних потребностей, и, возможно, экспорт. И тогда мы вопрос с хлебом и продуктами животноводства решим.

В.С. Лебедев. Анастас Иванович уже прилетел. Спрашивают: можно подать кофе?

Н.С. Хрущев. Вы как кофе желаете, с молоком или коньяком? По выбору. Тут полная демократия, никакого вето. (Веселое оживление.)

Вот такое положение. Это нам стоит 10,5 млрд рублей. Мы вот купили у вас оборудование. Мы у вас купили химическое оборудование для завода по производству мочевины, и нам несколько заводов поставила Голландия. Но у нас есть спор: одни говорят, что японское оборудование лучше, а другие говорят — голландское. Вообще Япония имеет хорошее оборудование. Так что в этой области мы с вами готовы сотрудничать и развивать экономические связи. Химическое оборудование у вас есть интересное. Потом, лесохимическое оборудование. Сейчас нам главным образом это оборудование поставляют шведы и финны. Я не знаю японского оборудования, наверное, оно хорошее.

Один из членов делегации. Япония готова поставить такое оборудование.

Н.С. Хрущев. Ну что же, если будут такие предложения...

А. Фудзияма. Японские заводы по своему оборудованию, по оснащению сейчас достигли мирового уровня, поэтому вопрос о том, что может быть плохого качества, совершенно исключается.

Н.С. Хрущев. Я тоже так думаю. Но вопрос цен. Если вы пойдете на кредиты нам, тогда мы сможем у вас купить. Если вы не сможете этого сделать, то мы не сможем у вас купить. Потом, раз мы вам будем давать заказы, то вы должны у нас что-то покупать. Мы можем вам предложить нефть, мы вам можем предложить лес, мы можем вам предложить целлюлозу. Я не знаю, — уголь интересует вас? У нас много можно чего купить. Потом, если будут специальные заказы, то мы сможем предусмотреть поставку и развить эти отрасли. Возможности у нас большие.

Если вы не сможете, — то, конечно, мы и без этого все равно планы свои будем выполнять. Вот есть в капиталистическом мире такие, которые говорят: не будем кредиты давать, не будем мы коммунистам помогать. Ну, что же, это ваше дело. Когда вы кредиты даете, так вы с нас проценты дерете. (Веселое оживление.) Так что не знаю, кто кому больше помогает. (Веселое оживление.) Это только лишь экономические сделки; они могут быть тогда, когда взаимовыгодны.

А. Фудзияма. В Советском Союзе иногда может складываться мнение, что Япония не предоставляет кредиты из-за нажима со стороны США. Это не совсем так. Во-первых, Советский Союз — страна большой потребоспособности¹, и поэтому у японских деловых кругов возникает иногда, может быть, именно желание: раз Советский Союз в состоянии платить, почему бы не попробовать. Об этом говорит и то положение, когда Япония вынуждена

¹ Так в документе.

давать кредиты некоторым странам Юго-Восточной Азии, которые действительно не имеют возможности расплатиться. Кроме того, предполагают и такую торговлю с Советским Союзом, как обмен. А с другой стороны, можно и так рассуждать: раз Советский Союз страна очень большой кредитоспособности, то почему бы и не дать кредиты Советскому Союзу.

Н.С. Хрущев. Вы гость мой, поэтому я не могу сказать, что вы неправду говорите, поэтому я формулу такую даю, что вы не точно рассуждаете. (Веселое оживление.) Я вас прошу, когда вы приедете в Токио, вы зайдите в министерство иностранных дел Японии, в котором вы были когда-то министром, и узнайте, были ли действительно документы, которые оказывали давление на японское правительство, чтобы японское правительство вмешалось и разрушило возможность сделки на поставку Советскому Союзу труб большого диаметра; и вот тогда вы убедитесь, я говорю правду или вы. (Веселое оживление.) Я вот отсылаю в ваше министерство, а не в наше.

А. Фудзияма. Действительно, такие случаи могли иметь место, но нельзя с таким подходом брать все.

Н.С. Хрущев. Это вопрос не для обсуждения сейчас, это беспредметно. У нас говорят: каждый по-своему с ума сходит. (Веселое оживление.)

А. Фудзияма. Мне хотелось бы закурить, но я знаю, вы не курите. Вы не возражаете?

Н.С. Хрущев. Я не курю. Но тут воздуха много, вот целый зеленый океан. Если вы не бережете свое здоровье, курите. (Веселое оживление.)

К. Аябе. Пользуясь тем, что мы встречаемся с величайшим руководителем мира, хотелось бы задать вопрос: как вы смотрите на такую проблему? На земном шаре насчитывается 127 государств, 3 миллиарда 500 миллионов население, из них примерно около 1 миллиарда ведет более или менее сносное существование; в то же время 2,5 миллиарда находится в очень тяжелых условиях, на грани нищеты. Естественно, что они борются за улучшение свои жизненных прав. Доминирующими в этой проблеме могут являться Советский Союз и Соединенные Штаты. Как вы смотрите, какие вы видите пути для разрешения вот этой проблемы? В Японии часто встает этот вопрос.

Н.С. Хрущев. Этот вопрос обсуждался и ставился в зависимость от вопроса о разоружении, с тем чтобы 10 %, которые тратятся на вооружение, отдавать в фонд для оказания помощи слаборазвитым странам. Это очень большая сумма, и это было бы очень реальной конкретной помощью. Надо поднять экономику этих стран. Мы сейчас индивидуально кое-что делаем для этого. Мы много заводов построили на кредиты Индии и строим сейчас. Мы строим Асуанскую плотину в ОАР. Вот сейчас у нас был премьер-министр ОАР, и мы заключили договор на поставку сельскохозяйственной техники⁴². Эта техника позволит им освоить тысячи гектаров новых земель. Это мы даем на довольно льготных условиях. И Египет, когда осуществит это, станет на ноги и будет страной, не только удовлетворяющей свои потребности, но может даже экспортировать. Мы помогаем очень многим. Мы помогли Китаю. Мы построили там тракторный завод, автомобильный, металлургический завод, военные заводы построили. Сейчас у нас испорчены отношения, а когда-то китайцы очень ценили нашу помощь, и пройдет время, еще оценят.

Мы — люди смертные, и после нас люди тоже будут умные. Сталин говорил: «Когда я умру, то вы погибнете». Он умер, а мы еще лучше живем.

А некоторые говорят: «Вот если бы Сталин раньше умер, мы бы еще лучше жили». (Веселое оживление.) Я думаю, что, возможно, они правы.

А. Фудзияма. Мне бы хотелось сказать свое мнение по вопросу оказания помощи слаборазвитым странам. Такая помощь сейчас оказывается как со стороны Советского Союза, так и со стороны США. Я не говорю и считаю необходимой энергетическую помощь, помощь в направлении энергетики. Но что касается другого, то, кажется, очень важная проблема занятости населения. Поэтому, может быть, было бы целесообразно также оказывать помощь, решая проблему финансирования, техническую, оказывать помощь людям по созданию мелких и средних предприятий, таких, например, как производство посуды и др. Занять как можно больше населения. Сейчас, как мне кажется, это несколько недооценивается. Строятся большие заводы с автоматическими линиями, и неизвестно, будут ли они работать, так как очень низкий, отсталый технический уровень. Мне кажется, нельзя недооценивать эту сторону, т.е. оказывать помощь этим странам в создании мелких и средних предприятий.

Н.С. Хрущев. Мы, например, построили ряд заводов в Индии, и там были наши специалисты, они обучали индусов.

Вот и Анастас Иванович Микоян — «ваш японец». (Веселое оживление. Аплодисменты.)

Ты сядешь среди «своих японцев» или с нами сядешь? Или еще не решил?

А.И. Микоян. Могут не принять; я с тобой сяду. (Веселое оживление.)

Н.С. Хрущев. Так я не совсем ответил, а вы подумаете, что я ушел от ответа. Я на один вопрос, поставленный вами, не ответил. Это — вопрос, когда вы сказали, что вот только 5 постоянных членов [Совета Безопасности ООН].

Чем объясняются эти 5? Это самые крупные и мощные государства. Поэтому эти 5 не будут принимать никаких решений, которые были бы направлены против одного из этих пяти, то войны большой не может быть. Поэтому эти пять и имели право вето. Это было правильно. И сейчас это правильно. Все-таки если, например, Люксембург не согласится с решением ООН, то войны мировой не может быть. А если Соединенные Штаты не согласятся, а мы их заставим, то будет война. И, наоборот, если Америка и другие примут против нас решение и заставят нас, чтобы мы выполняли, — это война. Поэтому это решение было правильно. Сейчас, видимо, это надо пересмотреть, расширить. Возможно, надо учитывать, что сейчас Индия, Япония, Германия — это крупные страны. Китай, но Китай был представлен, правда, представлен не тем Китаем, а должен быть Китай народный, он сегодня представляет из себя силу.

Вот это наша точка зрения. (Обращаясь к А.И. Микояну.) Как ваша «японская» — не знаю. (Веселое оживление.)

А. Фудзияма. Нас очень удовлетворяет то, что г-н Хрущев высказал такую точку зрения, что в случае расширения состава Совета безопасности Япония может надеяться быть представленной там. Это высказывание г-на Хрущева нас очень радует. Я не хочу, как говорится, ловить вас на слове, не в этом смысле, но просто то, что вы именно так мыслите, сейчас это нас очень радует и удовлетворяет.

А.И. Микоян. В качестве постоянного члена или в качестве временно избранного, как Япония представляет?

А. Фудзияма. Я имею в виду то, что в случае, если будет принято решение о расширении в целом состава Совета безопасности, будет увеличено вообще количество членов Совета безопасности; вероятно, станет вопрос и об увеличении количества постоянных его членов. Вот именно в этом плане, то, что в числе государств, которые могут претендовать на место постоянного члена, вы назвали такие страны, как Индия, Германия, Япония. Вот это нас радует.

Н.С. Хрущев. Индонезия, Пакистан.

А.И. Микоян. Много претендентов, придется выбирать.

Н.С. Хрущев. Две Германии. (Обращаясь к А.И. Микояну.) Вот тут ты не был, здесь был поставлен вопрос о том, чтобы Совет безопасности имел вооруженные силы. Я сказал о трех силах, трех формациях, и для меня не имеет значения, постоянный или непостоянный. Теперь постоянный или непостоянный — имеет мало значения. А главное — должны учитываться интересы всех этих трех сил, вернее, не трех сил, а трех формаций. Это главное.

А.И. Микоян. Это основная наша позиция.

Н.С. Хрущев. Поэтому я говорил: не может быть такого положения, чтобы мы согласились на такую возможность, когда две формации могут объединиться против третьей формации, т.е. не может быть большинства и меньшинства, а только равные возможности для трех этих формаций. Но, конечно, Япония относится к капиталистической формации.

А.И. Микоян. Даже они считают себя западными.

Н.С. Хрущев. И называют агрессивными. (Веселое оживление.) (Показывая в сторону А.И. Микояна.) Он знает вас лучше, он сам «японец». (Веселое оживление.)

А. Фудзияма. Мне хотелось бы затронуть еще один вопрос. Япония в настоящее время достаточно окрепла и как государство, и по своему экономическому развитию. Я считаю, что Япония должна принимать деятельное участие в разрешении международных проблем, которые возникают. Например, такие проблемы, как Лаос. Если 10 лет назад, когда собиралось совещание 13-ти...

Н.С. Хрущев. 14-ти⁴³.

А. Фудзияма. 14-ти стран, тогда, конечно, этот вопрос не стоял, тогда Япония не могла претендовать. Сейчас, мне кажется, если в будущем аналогичные проблемы будут возникать в Азии, Япония должна занимать равное место, как член любой международной комиссии, которые будут заниматься этими вопросами.

Н.С. Хрущев. (Обращаясь к А.И. Микояну.) Вот ты здесь не был; они подняли вопрос о том, что в Уставе ООН имеется дискриминационный в отношении Японии пункт, и Германии. Прошло 20 лет, сейчас это положение изменилось. Я говорил, что сейчас уже друзья, которые воевали вместе, стали почти врагами, а враги, которые воевали друг против друга, стали друзьями. И другой раз эти друзья обнимают друг друга в объятиях так, чтобы задуть сильного слабого; но все-таки внешне друзья. (Веселое оживление.)

Поэтому вот отсюда и вопрос состава Совета безопасности. Сейчас это должно быть по-другому. Я сейчас не говорю, — если будет пересматриваться устав, — как это будет формулироваться; кто будет допущен в постоянные, — это вопрос, который требует более глубокого изучения и решения. Я только одно говорю: какая бы структура ни была, если эта структура не

будет признавать равных прав за тремя формациями в мире, — тогда ничего не стоит эта структура; это будет война.

А.И. Микоян. А участие Японии в Совете безопасности — это частный вопрос.

Н.С. Хрущев. Да. Япония представляет сейчас мощную и великую страну.

К примеру, если бы ООН приняла бы решение против Советского Союза, — и все, а мы одни, — мы встали бы против всех, мы не подчинились бы. Вопрос главный — это три формации государств. Каждая формация должна иметь равные права на защиту и на свою точку зрения. Не могут двое принять решения против третьего. В правительстве двое против одного — это закон; в правительстве. В международных организациях это учитывается, но это не закон.

А.И. Микоян что-то говорит Н.С. Хрущеву.

Н.С. Хрущев. Вот я так и говорил. Мы с «вашим японцем», оказывается, имеем много общего, хотя он и не был при нашем разговоре. (Веселое оживление.) Я не ожидал, но приятно удивлен. (Веселое оживление.) Можно с «японцем», оказывается, договориться. (Веселое оживление.)

Симода. Сейчас здесь разговор о Китае. Американский государственный секретарь заявил, что Китай в ближайшее время произведет ядерные испытания. Хотелось бы знать ваше мнение по этому вопросу. Есть ли практически силы у Китая для этого?

Н.С. Хрущев. Ядерный взрыв, я думаю, китайцы могут произвести, и мы даже думали, что они уже должны были его произвести. В момент близких, братских отношений китайские ученые были допущены к очень многим нашим секретным работам, и они видели, как мы это делаем. Самое главное в создании ядерного оружия не то, что видеть, как делать, а базу надо иметь. Мы дали им оборудование для производства атомного горючего.

А.И. Микоян. Заводы смонтировали и другую помощь оказывали.

Н.С. Хрущев. Так что они много получили от нас и многое знают, как делать. Поэтому мы ожидали, что они должны это сделать; и они это сделают. Но вся трудность в том, что слишком слабая техническая база, промышленная, научно-исследовательская.

Я вам могу выдать секрет. Мы обменивались некоторыми военными новинками, и к нам попала американская ракета «воздух — воздух» с помощью китайских товарищей. Это было в 1958 году, когда у них была перестрелка, они сбили нашими ракетами самолет. Поэтому, получив это, даже скопировать тоже требует базы¹. Китай, покамест, имеет слабую базу. 6 миллионов нефти добывается. Энергетическая база слабая.

А.И. Микоян. Говорят, у них недостатка в нефти нет.

Н.С. Хрущев. Это и плохо, если 6 миллионов добывают и недостатка не имеют; это говорит об уровне промышленности. Мы имеем 223 млн и недостаток имеем. Это не значит, что китайцы живут лучше нашего; это говорит о том, что слишком низкий уровень. А если сконцентрировать усилия, с тем чтобы, как Чэнь И говорит: без штанов будем, но будем иметь атомную бомбу⁴⁴, — то могут иметь. И вы можете создать, если захотите. Другое дело, у вас просто правовое положение, а с точки зрения научной, технической вы можете создать; научно-техническую базу Япония имеет.

¹ Так в документе.

А. Фудзияма. Хотя технические условия у нас и позволяют, но мы не думаем.

Н.С. Хрушев. Это умно. Не потому, что вы не имеете, — ну, вы будете иметь? Вот Англия имеет, Франция имеет. Я не хочу ущемлять, но Франция не может ни нас догнать, ни Соединенные Штаты — у нее просто экономическая мощность не позволяет. И Англия в таком же положении. Какое-то количество они имеют. Но сейчас уже вопрос количества не имеет значения.

Одним словом, если начнется война, то мы друг друга можем уничтожить; шашлык сделать из друг друга, только кушать будет некому. (Оживление.)

Я вот недавно ездил на полигон на испытание ракет⁴⁵.

А.И. Микоян. Ты все секреты хочешь им рассказать? (Веселое оживление.)

Н.С. Хрушев. Когда я беседовал с японскими парламентариями⁴⁶, я как раз накануне ездил и смотрел наземное оружие. А после этого я летал на полигон, смотрел уже ракетную технику, межконтинентальные ракеты. Сегодня мне звонил один наш ученый, он испытывает свою новую ракету.

Ракеты и носители атомных зарядов сложнее создать, чем сам заряд. Это требует очень большой научно-исследовательской базы. Поэтому китайцы встретятся с большими трудностями по ракетостроению, хотя мы им ракеты давали «земля — воздух»; они имеют наши ракеты. Вот они сбивают американские самолеты; это наши ракеты, мы им поставили.

Но лучше нам не думать о войне, а лучше нам думать о мире. Мы хотели бы развивать с Японией хорошие экономические связи. Япония имеет очень хорошую промышленную базу, научно-техническую. Рабочие имеют очень хорошую квалификацию. Одним словом, продукцию очень хорошую, и мы охотно можем с вами торговать.

А.И. Микоян. Японцы очень любопытные люди, что могут тебя до позднего вечера расспрашивать. (Веселое оживление.)

Н.С. Хрушев. Теперь ты пришел на подмогу. (Веселое оживление.)

Я здесь отдыхаю, но я готовлюсь к докладу. В ноябре у нас будет Пленум, я докладчик. Я работаю здесь над докладом. Утром вот я поработал, потом бросил — пошел гулять. А теперь я вот отдыхаю, кофе пью. (Веселое оживление.)

Голос. Скажите, вы сами пишете тексты докладов?

Н.С. Хрушев. Я диктую.

Голос. Вы знаете, вот мы всегда поражаемся: вы делаете очень длинные доклады, на 3—6 часов. Как вы готовитесь?

А.И. Микоян. Он преувеличивает, на 6 не бывает. (Веселое оживление.)

В.С. Лебедев. Был доклад 8 часов.

Н.С. Хрушев. Это было два доклада, по двум вопросам: отчет и по программе; не один доклад, а два доклада, но сразу делал⁴⁷.

Ну что ж, выпьем за нашу дружбу!

А. Фудзияма. Мне очень приятно, что мы здесь вот, на таком прекрасном месте, с таким воздухом, встречаемся с вами. Но нам очень жалко, что мы оторвали вас от отдыха. Но тем не менее сам факт этой встречи свидетельствует о том, что происходит становление дружеских отношений между двумя странами, и это послужит большим вкладом в дальнейшее развитие наших отношений.

Объехав вашу страну, мы убедились, что во многом относительно вашей страны у нас было иное представление, и нам следует по-новому на это по-

смотреть. И в связи с этим мы именно готовы были, вернувшись в Японию, прилагать усилия для дальнейшего укрепления наших дружеских отношений. И нам очень приятно, что нам в конце нашей поездки, когда мы пришли с такими мыслями, мы имеем здесь встречу с вами в такой дружеской атмосфере. Это нам доставляет большую радость, и мы будем продолжать усилия в этом направлении.

Мы, японцы, очень хотим мира. Вероятно, это же желание разделяют и другие народы мира. Но в конечном счете решают проблемы мира такие вот люди, как вы, господин Премьер-министр Хрущев, как президент Джонсон, как президент де Голль. У вас в руках ключи от мира. И мне бы хотелось, чтобы вы приложили больше усилий, чтобы этот мир был достигнут.

Н.С. Хрущев. Спасибо за хорошую оценку нашей борьбы за мир. Но если поручить ключи от мира только трем, — это ненадежное поручение. (Веселое оживление.) Надо всем бороться за мир, тогда мир может быть обеспечен. А если вы будете надеяться, что ключи мира у нас, а вы будете спать и храпеть, то может война разбудить храпящих. (Веселое оживление.) Бороться за мир надо всем, и мир можно отстоять только общими усилиями. Вот за это я и предлагаю тост: за мир, за наши усилия, за дружбу между нами!

А. Фудзияма. Тогда разрешите на этом закончить. Спасибо вам.

Н.С. Хрущев. Спасибо.

Симода. Учитывая частный характер беседы, мы предложили бы г-ну Председателю Совета Министров следующее: вероятно, следует воздержаться от ее опубликования и ограничиться опубликованием в Японии только раздела о репатриации, к которому в Японии проявляется большой интерес. Как вы считаете?

Н.С. Хрущев. Я думаю, что это будет правильно, потому что мы затрагивали очень большой круг вопросов и высказывали свои мысли. И если выхватить какую-то отдельную мысль и подать ее, то это можно вместо добра зло сделать. Одним словом, сделать то, чего мы не хотим.

Симода. Только вопрос о репатриации.

Н.С. Хрущев. Можно о торговле.

Симода. Второй вопрос. Вы часто говорите о вашей позиции в отношении ООН. Можно ли этот вопрос осветить?

Н.С. Хрущев. Можно сказать, что Хрущев повторил то, что и раньше говорил и мотивировал.

Симода. Можно ли выделить слова о том, что в случае если будет какое-то международное совещание по Азии, то Япония имеет право являться также кандидатом для участия в таких международных совещаниях по различным проблемам?

Н.С. Хрущев. Может быть, сказать, что в беседе с Хрущевым, когда затрагивались вопросы Азии и Востока, Хрущев сказал, что он считает, что Япония имеет отношение к решению этих вопросов и ее участие наравне с другими может быть полезным.

Симода. Спасибо.

*Беседа продолжалась 2,5 часа.
Переводил беседу Л.А. СТРИЖАК.
Записала Н. ГАВРИЛОВА 4/Х 64.*

№ 3
**ИЗ РЕЧИ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ В БЕРЛИНЕ,
ПОСВЯЩЕННОМ 15-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ ГДР**

6 октября 1964 г.

<...> 20 лет — такой срок наметила наша партия для создания в Советском Союзе материально-технической базы коммунизма, для осуществления самой грандиозной программы развития промышленности и сельского хозяйства, которую когда-либо ставила перед собой любая страна. Исходя из новейших достижений науки, коммунистическая партия и советское правительство обеспечили преимущественное развитие химии и других наиболее прогрессивных отраслей.

Наши планы успешно претворяются в жизнь. Достаточно отметить, что за последние пять лет промышленность Советского Союза выпустила продукции на 37 миллиардов рублей больше, чем намечалось. Могу сказать, товарищи, что и план нынешнего года выполняется неплохо.

Вы, конечно, знаете, каким исключительно тяжелым по погодным условиям был для советского сельского хозяйства прошлый год. Центральный Комитет КПСС и советское правительство приняли решительные меры, чтобы наше сельскохозяйственное производство не зависело от капризов природы. Путь к достижению этой цели — интенсификация сельскохозяйственного производства, увеличение производства удобрений, орошение засушливых земель. То, что уже сделано, дает ошугимые результаты. В нынешнем году будет собран большой урожай зерновых и ряда других культур. Уже сейчас в государственные хранилища поступило от колхозов и совхозов больше зерна, чем в любой другой год.

В центре всей работы нашей партии находятся советский человек, его потребности, проблемы повышения жизненного уровня, удовлетворения культурных запросов советских людей.

Товарищи!

Вступивший в силу на днях Договор о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой открывает еще больший простор для дальнейшего развития и укрепления братских связей между нашими народами. Этот договор вошел новым краеугольным камнем в прочный фундамент наших отношений, и нет силы, которая поколебала бы его!

Мы советуем тем, кто зарится на чужие территории: вчитайтесь в статьи договора, и вам станет ясно, что ждет всякого, кто задумает посягнуть на неприкосновенность границ ГДР, на ее безопасность.

Договор о дружбе между нашими странами служит хорошим ориентиром для народов в борьбе за прочный мир, против опасности новой войны. Он способствует стабилизации обстановки в Европе и тем самым созданию лучших предпосылок для решения назревших международных проблем.

Понятно поэтому, что заключение договора было встречено с одобрением не только в социалистических странах, но также в политических и общественных кругах других стран, искренне заинтересованных в укреплении мира и выступающих за политику мирного сосуществования.

Конечно, против договора ополчились наиболее воинственные круги в империалистическом стане, особенно в Западной Германии. Иного и ожи-

дать было нельзя. Но не может не вызывать возмущения, что в этой малопочтенной компании оказались и некоторые люди, называющие себя марксистами. Они с готовностью подхватили клеветнические нападки самой реакционной буржуазной печати на договор мира и дружбы между нашими странами.

Это не просто отдельная недружественная выходка, а проявление определенной политической линии, направленной на подрыв сплоченности социалистических стран, на раскол единого антиимпериалистического фронта.

Братские партии дают отпор этим поползновениям, решительно осуждают раскольническую политику тех, кто ради своих шовинистических целей пытается подорвать единство, вбить клин в отношения между социалистическими странами.

Коммунистическая партия Советского Союза и Социалистическая единая партия Германии вместе со всеми другими коммунистическими и рабочими партиями, верными ленинизму, единым фронтом выступают в защиту творческого марксизма-ленинизма. Подавляющее большинство братских партий твердо идет ленинским путем, сохраняет верность идеям Декларации и Заявления московских Совещаний, отстаивает сплоченность коммунистического движения. Важным шагом на этом пути должен явиться предстоящий международный форум коммунистов. «Мы верим, — говорил Н.С. Хрущев, — что единство и сплоченность стран социализма, принципы марксизма-ленинизма в отношениях между братскими странами непременно восторжествуют». <...>

Публикуется по: Правда. 1964. 7 октября.

№ 4

РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС

8 октября 1964 г.

Протокол № 162¹ от 8 октября 1964 г.

II¹ 1. О мероприятиях в связи с созывом Редакционной комиссии коммунистических и рабочих партий⁴⁸.

Суслов, Косыгин, Пономарев, Подгорный⁴⁹.

т. Суслов. О главном основном документе — название немного узкое (в борьбе за мир, нац[иональную] независимость, демократию и социализм).

т. Косыгин. Какие документы готовили, нигде не говорили о подъеме материального положения трудящихся.

Тт. Суслову и Пономареву с учетом замечаний отредактировать.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 48. Автограф. Фиолетовые чернила.

Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 861—862.

¹ Номер протокола, дата заседания и формулировка вопроса — машинопись.

¹¹ Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного текста.

№ 5

**ИЗ РЕЧИ Н.В. ПОДГОРНОГО НА ТОРЖЕСТВЕННОМ СОБРАНИИ
В КИШИНЕВЕ, ПОСВЯЩЕННОМ 40-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ
МОЛДАВСКОЙ ССР И СОЗДАНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
МОЛДАВИИ**

10 октября 1964 г.

<...> Товарищи! В день выезда к вам у меня состоялся разговор по телефону с Никитой Сергеевичем Хрущевым, который сейчас находится за пределами Москвы. Он весьма сожалел, что не смог воспользоваться любезным приглашением и принять участие в ваших больших торжествах. Никита Сергеевич просил передать всем рабочим, труженикам сельского хозяйства и интеллигенции цветущей Советской Молдавии его самые сердечные поздравления в связи с праздником и пожелания новых трудовых успехов и личного счастья. (Продолжительные аплодисменты.) <...>

Дорогие товарищи! В какое великое время мы живем! Потомки будут гордиться свершениями наших поколений, великими делами наших людей, которые варят сталь и растят хлеб, укрощают энергию атома и шлют корабли в космос. О величии этих дней и дел хорошо сказал ваш земляк, известный молдавский поэт, выступавший здесь академик Андрей Лупан:

Как обнять, какой измерить мерой
Путь до космодрома от сохи!
С настоящим
будущее
смело

В наши будни входит, как стихи.
Входит вместе с явью и мечтою,
С теплотой трудолюбивых рук,
Поднимая силой молодую
Радость изобилия вокруг.

(Аплодисменты.)

Товарищи! Нам, советским людям, действительно есть чем гордиться. Советский народ под руководством своей родной коммунистической партии, ее ленинского Центрального Комитета успешно претворяет в жизнь Программу КПСС, решения XXII съезда партии, этаж за этажом возводит величественное здание коммунизма.

За истекшие пять с половиной лет семилетки промышленностью изготовлено сверх плана продукции на сумму около 40 миллиардов рублей. В невиданных масштабах ведется промышленное и жилищное строительство. В новый, более высокий этап развития вступило социалистическое сельское хозяйство. И это уже приносит результаты. В большинстве районов страны выращен высокий урожай зерновых и ряда других культур. Уже сейчас заготовлено зерна больше, чем в течение всего любого предыдущего года.

Всемирное признание получили успехи советской науки и культуры. Неуклонно растет жизненный уровень народа. Мы сейчас имеем возможность в ближайшие годы, не ослабляя внимания к развитию тяжелой промышленности, особенно химической, машиностроительной, металлургической и энергетики, значительно больше материальных ресурсов и средств обратить на дальнейшее увеличение производства продуктов питания и товаров народного потребления.

Достижения Советского Союза, всей мировой системы социализма огромны. Они оказывают все возрастающее влияние на весь ход мировой истории, вселяют радость и надежду в сердца наших друзей за рубежом, активизируют борьбу народов за свое освобождение от ига капитализма и колониализма. Вот почему успехи социализма вызывают злость и панику у наших врагов и недругов.

«Строительство социализма и коммунизма», — говорил тов. Н.С. Хрущев на торжественном собрании, посвященном 100-летию Первого Интернационала, — это решающий вклад Советского Союза и других социалистических стран в мировую освободительную борьбу. Созидательный труд народов социалистических стран стал важнейшим полем революционных битв. И чем активнее, успешнее будет идти это строительство, тем сильнее будут подрываться позиции капитализма, колониализма, неоколониализма, тем больше будет наша помощь братьям по классу в странах капитала, всем народам, борющимся за свою свободу и национальное освобождение!» <...>

Товарищи! Коммунисты, все прогрессивное человечество отмечают сейчас столетие выдающегося события в развитии мирового рабочего движения — образования Первого Интернационала, основанного великими вождями пролетариата К. Марксом и Ф. Энгельсом. Первый Интернационал заложил основы стальной пролетарской солидарности, которая в наши дни превратилась в мощную силу современности.

Коммунистическая партия Советского Союза всегда была, есть и будет до конца преданной священному принципу пролетарского интернационализма. Верность пролетарскому интернационализму получила свое воплощение в вечной и нерушимой дружбе народов СССР, в расцвете всех братских советских республик, объединенных в могучее социалистическое государство. Она со всей силой проявляется в политике нашей партии и правительства, направленной на всемерное укрепление социалистического сотрудничества братских стран, на оказание всесторонней помощи народам, борющимся за свое национальное и социальное освобождение, на сохранение мира, создающего наиболее благоприятные условия для борьбы против империализма и колониализма.

Верность нашей партии пролетарскому интернационализму находит свое высшее воплощение в последовательной борьбе за упрочение единства мирового коммунистического движения. Эта борьба имеет особенно важное значение в настоящее время, когда раскольники из Пекина вновь поднимают презренное знамя троцкизма.

Руководители Компартии Китая отошли по всем основным вопросам стратегии и тактики от ленинской линии мирового коммунистического движения, растоптали Декларацию и Заявление международных Советских коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 годов. В действиях китайских лидеров слились мелкобуржуазный авантюризм и великодержавный шовинизм, которые наносят огромный вред социалистическому сотрудничеству, всему коммунистическому и революционному движению, самому китайскому народу.

Наша партия приложила и прилагает усилия для того, чтобы восстановить единство и сплоченность с Коммунистической партией Китая, нормализовать советско-китайские отношения и укрепить братскую дружбу между народами наших двух стран. Несмотря на всю грязь и клевету китайских руководителей в адрес КПСС, Советского Союза и нашего народа, Централь-

ный Комитет нашей партии, руководствуясь высшими интересами единства международного коммунистического движения, неуклонно осуществляет линию на сплочение коммунистических рядов.

С этой целью ЦК КПСС внес и настойчиво, последовательно отстаивает предложение о созыве подготовительного совещания, а затем нового международного совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Эта идея находит горячую поддержку среди марксистов-ленинцев всего мира. Подавляющее большинство партий, к которым ЦК КПСС обратился со специальным письмом по этому вопросу, высказалось за быстрейший созыв международного форума.

Как бы ни старались пекинские раскольники разрушить солидарность марксистско-ленинских партий, их ждет неизбежный провал. Единство мирового коммунистического движения будет еще более упрочено, будет одерживать все новые и новые победы. (Аплодисменты.)

Позвольте, дорогие друзья, еще раз сердечно поздравить молдавский народ, его коммунистическую партию, всех трудящихся Советского Союза с замечательным юбилеем Молдавской республики, Коммунистической партии Молдавии, пожелать всем вам новых больших успехов и побед в коммунистическом строительстве. (Аплодисменты.) <...>.

Публикуется по: Правда. 1964. 11 октября.

№ 6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ВОЗНИКШИХ ВОПРОСАХ ПО ПОВОДУ ПРЕДСТОЯЩЕГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС И РАЗРАБОТОК ПЕРСПЕКТИВНОГО НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА НА НОВЫЙ ПЕРИОД»

12 октября 1964 г.¹

П 163/П

1. В связи с поступающими в ЦК КПСС запросами о возникших неясностях принципиального характера по вопросам, намеченным к обсуждению на Пленуме ЦК КПСС в ноябре с.г., и в разработках нового пятилетнего плана признать неотложным и необходимым обсудить их на ближайшем заседании Президиума ЦК КПСС с участием т. Хрущева.

Поручить тт. Брежневу, Косыгину, Сулову и Подгорному связаться с т. Хрущевым по телефону и передать ему настоящее решение, с тем чтобы заседание Президиума ЦК провести 13 октября 1964 г.

2. Ввиду многих неясностей, возникающих на местах по записке т. Хрущева от 18 июля 1964 г. (№ П 1130) «О руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации»⁵⁰, разосланной в партийные организации, и содержащихся в ней путаных установок отозвать указанную записку из парторганизаций.

3. Учитывая важное значение характера возникших вопросов и предстоящего их обсуждения, считать целесообразным вызвать в Москву членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС и членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС для доклада Пленуму итогов обсуждения вопросов на Президиуме ЦК КПСС.

¹ Дата документа. Судя по тексту, постановление составлено позднее.

Вопрос о времени проведения Пленума ЦК КПСС решить в присутствии т. Хрущева.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 1—2. Копия. Машинопись.
Опубликовано: Исторический архив. 1993. № 1. С. 4.

№ 7

**ДОКЛАД ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС НА ОКТЯБРЬСКОМ ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС
(ВАРИАНТ)¹**

[Не позднее 13 октября 1964 г.]⁵¹

Товарищи! Президиум ЦК КПСС считает нужным доложить членам ЦК КПСС, кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной Ревизионной Комиссии о положении, создавшемся в Президиуме ЦК в результате неправильных действий тов. Хрущева, с тем чтобы обсудить этот вопрос и принять надлежащие меры в целях оздоровления и нормализации обстановки в руководстве нашей партии.

Известно, что за последние годы наша партия добилась немалых успехов в хозяйственном и культурном строительстве. Решения XX съезда партии наметили правильный ленинский курс в области и внутренней, и внешней политики. Осуществляя этот курс, наш народ под руководством партии самоотверженно трудится в целях победы коммунизма.

Однако наши успехи были бы куда более значительными, если бы не допущенные серьезные ошибки в руководстве как внутренней, так и внешней политики.

Суть дела состоит в следующем. За последние годы по вине тов. Хрущева у нас создалась нетерпимая обстановка, вследствие которой нормальная работа Президиума ЦК стала невозможной. Тов. Хрущев, сосредоточив в своих руках неограниченную власть, обнаружил полное неумение, да и нежелание правильно пользоваться ею. Он грубо попирает ленинские принципы и нормы руководства партией и страной и, по существу, полностью¹¹ отказался от них. Ленинские требования подчинения воли одного партийного руководителя воле коллектива руководителей, правильного распределения обязанностей между ними, свободного и делового обсуждения коренных, принципиальных вопросов внутренней и внешней политики — все это предано им забвению.

Тов. Хрущев особенно за последнее время вышел из-под контроля ЦК КПСС и его Президиума, открыто пренебрегает мнением коллектива руководителей партии и правительства, перестал считаться с высказываниями товарищей, никого не хочет признавать. В последнее время даже крупные, принципиальные вопросы он решает, по сути дела, единолично, а любую разумную инициативу, если она исходит не от него, — глушит. Он возомнил себя непогрешимым, зазнался, стал претендовать, без всяких к тому оснований, на роль великого теоретика и практика марксизма-ленинизма. Для него теперь стали обычными высокомерие, грубость и нетерпимость к товарищам.

¹ Заголовок документа.

¹¹ Здесь и далее подчеркивания документа.

Все достижения партии и народа, победу ленинского курса в жизни нашего общества он приписывает не партии, а себе лично. Во всех его действиях за последнее время на первом месте стоят не интересы общего дела, а интересы собственной персоны. На любом мало-мальски существенном мероприятии в нашей стране, на всем обязательно должно стоять клеймо: «Сделано Хрущевым».

Что касается методов и стиля, то характерным в этом отношении является практика его руководства работой Президиума ЦК КПСС. На заседаниях Президиума теперь уже никто, кроме него, не выступает. Если же кто-либо пытается сказать свое мнение, его сразу обрывают. Да и бесполезно стало говорить: все равно первый секретарь сделает по-своему.

Такие «методы», как гневный окрик, командование, грубые нецензурные оскорбления, матерная брань, стали постоянной нормой его поведения. По отношению к членам Президиума он применяет в полном смысле этого слова иезуитский метод — «разделяй и властвуй»: избьет одного, через некоторое время вроде подмажет его слашавым словом и берется за другого.

Так он нередко доводит товарищей до полной душевной депрессии.

Один из самых опасных и коварных «методов» его действий состоит в том, что он никому из членов Президиума не дает работать, а тех, кто хочет по-настоящему заняться делом, — бьет по рукам. Даже в командировки и то запретил выезжать: это, по его мнению, — вид безделья и лодырничества. Таким путем он стремится достичь двух целей, во-первых, создать впечатление, что все держится на нем одном, что один он — настоящий работник, а все остальные — бездельники; во-вторых, это дает ему возможность по своему произволу избивать кадры.

Одновременно им все шире практикуется подбор кадров не по деловым и политическим качествам, а по принципу личной преданности, готовности делать все, что ему будет приказано. Он стал открыто насаждать такие недопустимые нравы и поддерживать такие явления, как угодничество и подхалимство, безудержное восхваление своей персоны, приукрашивание реальных фактов и даже их подтасовку.

По адресу тех, кто ему негоден или осмеливается противоречить, он все чаще стал прибегать к угрозам. И с этими угрозами нельзя не считаться, зная, какой большой властью и необузданным, деспотичным характером обладает этот человек. Он перестал считаться даже с элементарными приличиями и нормами поведения и так отвратительно сквернословит, что, как говорится, не только уши вянут, — чугунные тумбы краснеют. «Дурак, бездельник, лентяй, вонь, грязная муха, мокрая курица, дерьмо, говно, жопа» — это только «печатные» из употребляемых им оскорблений. А наиболее «ходкие», к которым он прибегает гораздо чаще, никакая бумага не выдержит и язык не поворачивается произнести. И это сыплется без разбора даже в присутствии женщин.

Нет необходимости доказывать, что так низко пасть может только человек, растерявший все качества руководителя. Следует лишь подчеркнуть, что руководитель, не считающийся с мнением коллектива, неизбежно отрывается и от масс, от жизни. Одно закономерно вытекает из другого. Так случилось и с тов. Хрущевым.

Разумеется, произошло это не сразу, а постепенно. С каждым днем он все дальше и дальше уходил от реальной жизни, переставал считаться с ее требованиями, все реже прислушивался к настроениям масс, к тому, чем и

как живет народ. Некоторые товарищи могут возразить, — как же так, ведь Никита Сергеевич много ездит по стране. Да, действительно, ездит. Но видит он при этом не то, что есть в жизни, а то, что ему хочется видеть. В поездках он теперь уже не учится у народа и не слушает, что люди скажут. Нет, он сам всех без конца поучает и сам без конца говорит.

Именно поэтому ряд мероприятий, осуществленных по его настоянию, привели к серьезным срывам, породили крупные недостатки в развитии народного хозяйства страны, в государственном и партийном строительстве, в осуществлении мероприятий по подъему жизненного уровня трудящихся, в решении других проблем внутренней и внешней политики. С горечью приходится признать, что претворение в жизнь некоторых из предложенных им мер не раз ставило нашу партию, Центральный Комитет КПСС и всю нашу страну в невыгодное положение, наносило ощутительный урон престижу нашей партии и Родине.

Короче говоря, тов. Хрущев стремится установить личную диктатуру, поставить себя над партией, над ее руководящими органами, над всей страной. Его диктаторские устремления и замашки проявились к настоящему времени достаточно четко. Теперь стало ясно, что партия имеет дело с человеком, который на место культа личности Сталина, по существу, выдвигает культ своей личности. При этом он действует как демагог: на словах выступает против культа личности, за строгое соблюдение ленинских принципов и норм, а на деле поступает наоборот, использует методы периода культа личности. И поскольку сейчас это четко обнаружилось во всей полноте, поскольку применение таких методов становится все более опасным, мы считаем, что именно пришло время дать решительный отпор новоявленному претенденту на новый культ личности, то есть поступить так, как завещал великий Ленин.

Не вдруг и не с легким сердцем решились мы пойти на такой шаг. Прежде чем пойти на это, пришлось не раз все вновь и вновь тщательно обдумывать и взвешивать. Мы долго и терпеливо искали пути, обсуждали всякие возможности исправить дело. Ведь у тов. Хрущева и раньше было немало отрицательных качеств, действий и поступков, и раньше не раз прорывались его опасные замашки. Но мы надеялись, что допускаемые им просчеты и срывы в работе будут исправлены. Мы видели свой долг коммунистов в том, чтобы помочь товарищу избавиться от неправильных поступков, преодолеть плохие черты характера.

К этому побуждало нас и то, что у тов. Хрущева имеются и заслуги, которые никто не собирается отрицать. Коммунисты, все советские люди единодушно одобряют и поддерживают ленинский курс нашей партии на ликвидацию последствий культа личности Сталина и восстановление ленинских норм партийной и государственной жизни. При этом все отдают должное решительности, которая была проявлена тов. Хрущевым в процессе осуществления этого курса. Никто не собирается также отрицать все то полезное и правильное, что сделано им в других областях деятельности, особенно в первый период его пребывания у руководства.

В то же время мы не раз пытались поправлять его, выражали свое несогласие с рядом неправильных предложений и решений. Мы надеялись, что он одумается и, как подобает коммунисту и руководителю, сделает из наших замечаний правильные выводы. К сожалению, эти надежды не оправдались.

Таковы в общих чертах обстоятельства, заставившие Президиум ЦК КПСС вынести этот вопрос на Пленум ЦК партии. Позвольте теперь перейти к анализу конкретных ошибок и серьезных недостатков, допущенных по вине тов. Хрущева в различных областях экономического, государственного и партийного строительства, а также в осуществлении внешней политики СССР.

О серьезных ошибках в вопросах внутренней политики

Разрешите начать с характеристики положения в нашем народном хозяйстве. Развитие социалистической экономики, построение материально-технической базы коммунизма является, как известно, основным полем борьбы за коммунизм. Поэтому прежде всего необходимо объективно выяснить, как у нас обстоят дела на этом фронте.

Прошло уже три года с того времени, когда XXII съезд КПСС принял новую Программу партии. Главный итог этих лет состоит в том, что советские люди самоотверженно трудятся во имя построения коммунизма, — в интересах процветания нашего государства, улучшения жизненного уровня всех трудящихся. За истекшие годы достигнуты определенные успехи в развитии народного хозяйства. Цифры и факты вам известны, и позвольте не называть их. Однако было бы неправильно зазнаваться, преувеличивать наши успехи и достижения, замазывать крупные недостатки.

Ни для кого не секрет, что у нас создан и безмерно раздувается своего рода миф о якобы «великом десятилетии» в развитии нашей экономики. Доказывается, будто за 10 лет, в течение которых тов. Хрущев находится у власти, в хозяйственном развитии страны произошли чудеса. Сам он в своих бесчисленных выступлениях и записках без конца твердит, что дела у нас идут хорошо. Ему вторят печать, радио и телевидение. Послушать их — у нас вроде бы вот-вот коммунизм наступит и весь путь развития нашей экономики — это триумфальный марш успехов и побед.

Разумеется, все мы могли только радоваться, если бы это было так. Но мы коммунисты и обязаны смотреть правде в глаза. А правда, товарищи, такова, что именно в это так называемое великое десятилетие наша экономика по ряду важнейших направлений резко ухудшила свои показатели. Позвольте проиллюстрировать это некоторыми фактами.

Целесообразно начать с того, как выполняются задания, сформулированные в Программе КПСС. Это — генеральный документ, в котором указано, что и к какому сроку нам предстоит осуществить. Даже беглого взгляда на итоги трех лет достаточно, чтобы убедиться в нереальности сроков по многим показателям, записанным в Программе. Одна из причин этого заключается в том, что готовили ее без глубоких экономических обоснований и расчетов, силами людей, знающих экономику в теоретическом плане, но очень далеких от жизни. К тому же никто из членов Президиума, по сути дела, не участвовал в ее разработке; они получили ее в готовом виде⁵².

Основой всех наших расчетов на быстрое построение материально-технической базы коммунизма в сроки, установленные Программой КПСС, являются темпы прироста общественного продукта. Показатели этого прироста лежат и в основе расчетов на то, чтобы превзойти США по производству промышленной продукции сначала в валовом отношении, а затем — и на душу населения. Как выполняются задания семилетки и Программы по этому показателю?

Вот данные Института экономики Академии наук СССР на сей счет:

Период, годы	Среднегодовые темпы прироста общественного продукта в %
1950—1953	10,6
1953—1956	11,1
1956—1959	8,9
1959—1962	6,9
1962	6,0
1963	5,0

О чем свидетельствует эта таблица? О том, что до 1956 года включительно темпы прироста общественного продукта повышались, а затем наступил спад. Всего за 1956—1963 гг. темпы прироста упали на 6,1 процента. Это уже не случайность, а тенденция, время действия которой исчисляется значительным количеством лет.

Результат действия такой тенденции — снижение темпов прироста за 8 лет более чем вдвое. Это явление небывалое в истории развития нашей экономики. И оно не может не вызывать тревоги. Ведь высокие темпы прироста общественного валового продукта — одно из величайших преимуществ социалистической экономики перед капиталистической. Это преимущество безотказно и верно служило нам на всем протяжении советской истории. И если в годы «великого десятилетия» мы стали сдавать позиции в темпах роста, то очевидно, что причина заключается в просчетах, в грубых ошибках руководства хозяйственным строительством.

Об этом же свидетельствует и резкое ухудшение качественных показателей работы промышленности, в частности показателей использования основных фондов. За четыре года семилетки они снизились в целом по народному хозяйству на 9 процентов, а в сельском хозяйстве — даже на 21 процент. Если в 1953 году на один рубль основных фондов было произведено продукции на 1 руб. 88 коп, то в 1963 году — лишь на 1 руб. 72 коп. Выходит, что мы используем свои основные фонды и оборудование не лучше, а хуже.

Или возьмите такой важный вопрос, как развитие промышленного производства по группам «А» и «Б»⁵³. Партия уже давно серьезно озабочена тем, что у нас не обеспечивается разумное соотношение между этими группами. Однако в последние годы тут возникла еще большая диспропорция.

Автор идеи о перестройке управления промышленностью⁵⁴ горячо убеждал нас в свое время, что именно перестройка принесет здесь быстрые и благоприятные изменения. Однако факты говорят о том, что после перестройки диспропорция не уменьшилась, а резко усилилась. И разрыв достиг рекордного уровня в 1963 году, когда темпы роста группы «А» (10 процентов) вдвое превысили темпы роста группы «Б» (5 процентов). Вследствие этого соотношение уровней производства СССР и США в 1963 году составляло: по всей промышленности 65 процентов (США — 100 процентов), но в том числе по группе «Б» — у нас всего лишь 45 процентов.

Таким образом, по группе «Б» мы отстаем от США более чем в два раза, и, чтобы нам догнать их, потребуется, очевидно, около пятнадцати лет, а может быть, и больше.

Тов. Хрущев в своих речах не раз ополчался против этой диспропорции, а на деле задания, утвержденные на 1964—1965 годы, предусматривают более низкие показатели производства важнейших товаров группы «Б». По сравнению с контрольными цифрами задания семилетки по легкой и пищевой промышленности сейчас не выполняются. Как видите, и здесь предложения тов. Хрущева обанкротились, никакого сближения темпов развития указанных отраслей не получилось. Наоборот, перестройка управления промышленностью, к сожалению, усилила диспропорции, ухудшила положение.

Назрела неотложная необходимость решительно и смело пересмотреть эти пропорции, круто повернуть руль в сторону ускоренного развития отраслей группы «Б» и обеспечить высокие темпы роста промышленности, производящей средства потребления.

Серьезную тревогу вызывает и такая опасная тенденция, как постепенное снижение темпов роста производительности труда. Две цифры говорят сами за себя: в 1950—1955 гг. среднегодовой рост производительности труда в промышленности достигал 7—8 процентов. В годы нынешней семилетки он фактически снизился до 5,6 процента и продолжает снижаться еще больше. За 1962 год темпы роста производительности труда составили 5,5 процента, в 1963 году — 5,2 процента и за первое полугодие 1964 г. — 4,2 процента.

Однако по сводкам ЦСУ план роста производительности труда перевыполняется.

Даже в вопросах технического прогресса — развития и внедрения в производство новейших завоеваний науки и техники — у нас делается далеко не так и не все, что можно было делать. Мы законно гордимся достижениями нашей науки; они поистине велики. Но не следует закрывать глаза на то, что в ряде отраслей производства наш технический уровень далеко отстал от уровня развитых капиталистических стран. И в отдельных случаях отставание не уменьшается, а увеличивается.

Одной из причин этого является бесконечное и некомпетентное вмешательство тов. Хрущева в руководство технической политикой. Несколько лет назад он яростно выступал против централизации и вертикального построения руководящих органов технического прогресса. Теперь все то, что тогда было отвергнуто, поднимается им на щит как нечто новое. Созданы многочисленные Государственные технические комитеты, но у них нет прав, они оторваны от производства; их планы внедрения новой техники для предприятий не обязательны. В результате решение важнейших технических проблем серьезно замедлилось, еще больше стало параллелизма и дублирования, осуществление единой технической политики оказалось практически невозможным.

Таковы только некоторые, наиболее существенные примеры из области развития промышленности.

Несколько слов о положении в строительстве. Неопровержимый факт состоит в том, что все перестройки так называемого великого десятилетия ухудшили положение и здесь. У нас из года в год возрастает незавершенное строительство. Вместо 17,5 миллиарда рублей в 1958 году оно превысило 26 миллиардов рублей в 1963 году. Темпы строительных работ и их объемы снизились, а себестоимость за 5 лет сократилась лишь на полпроцента вместо 4-х процентов по плану. По указанию тов. Хрущева все без исключения «титульные списки» теперь со всей страны свозятся на утверждение в Москву.

Но здесь их не успевают рассматривать, а без проектов нельзя строить; в результате сроки ввода объектов откладываются.

А во что обошлась, например, его директива о строительстве четырех- и пятиэтажных домов⁵⁵, даже трудно посчитать. Он разогнал Академию архитектуры СССР⁵⁶ за то, что она не соглашалась с его выводами, будто такие дома — самые дешевые и самые удобные в эксплуатации, будто они рассредоточивают и сохраняют население от атомного нападения и т.д. и т.п.

Жизнь показала, что в Академии сидели разумные люди. Выяснилось, что стоимость одного квадратного метра площади, если учесть затраты на общегородские и районные коммуникации, в 4—5-этажных домах гораздо дороже, чем в 9—12-этажных. Установка на «пятиэтажное» строительство привела к тому, что плотность застройки в городах резко упала; транспортные, водопроводные, теплофикационные, канализационные и иные коммуникации недопустимо растянулись. Внешний вид городов ухудшился, а об удобствах и говорить нечего — в этих домах нет лифтов.

Теперь новоявленный Главный архитектор бьет отбой и призывает к всестороннему строительству. Но, во-первых, кто возместит ущерб, нанесенный его безрассудной директивой, а во-вторых, осуществить переход к многоэтажному строительству — совсем не легкое дело; ведь индустриальную базу такого строительства надо создавать, по существу, заново.

Еще больше ошибок, и очень серьезных, допущено по воле, а точнее, по прихоти тов. Хрущева в сельском хозяйстве. Вы знаете, что он всюду и везде уверяет, что только он один знает сельское хозяйство и сумел «вытащить» колхозы и совхозы чуть ли не из пропасти. Известно также, что он никого не подпускает к вопросам сельского хозяйства и все пытается вершить сам. Но надо сказать прямо: положение в деревне у нас и сейчас крайне неудовлетворительное.

В прошлом году в стране возникли серьезные трудности даже с хлебом⁵⁷. В связи с этим тов. Хрущев предлагал даже ввести карточную систему. И это через 20 лет после войны. Мы вынуждены были выделить 860 тонн золота, чтобы купить зерно у капиталистов. Если бы сельское хозяйство действительно находилось в цветущем состоянии, то как мог один неурожай в течение «великого десятилетия» выбить нас из колеи, посадить страну на скудный паек, лишить ее оборонных запасов хлеба, заставить Советский Союз, всегда продававший зерно, покупать его на золото? А дело в том, что положение в колхозах и совхозах очень далеко от того, что говорит о них тов. Хрущев.

Реальная картина такова: по семилетнему плану среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства в 1959—1963 гг. должны были составить 8 процентов. В действительности же они составляли за первые четыре года 1,7 процента, а 1963 год был завершён с минусовыми показателями. Объем валовой продукции оказался по стоимости ниже показателей 1958 года. За 5 лет себестоимость сельскохозяйственной продукции в совхозах надо было снизить на 21 %, а фактически она повысилась на 24 %.

Серьезные трудности с хлебом, а также с фуражом вынудили нас пустить большое количество скота под нож. В результате сейчас сложилось тяжелое положение с мясом, маслом, яйцом и другими продуктами. Судя по всему, заготовки скота и птицы в нынешнем году уменьшатся примерно на 1,9 миллиона тонн по сравнению с прошлым годом. Во втором полугодии будет продано мяса на 35 % меньше прошлогоднего. Уже сегодня торговля мясны-

ми продуктами почти повсеместно идет с большими перебоями, а в ряде промышленных центров этих продуктов в этом году вообще почти не было.

Наше сельское хозяйство серьезно отстает от тех требований, которые предъявляет к нему страна. Мы все еще очень далеки от того, чтобы удовлетворить потребности народа в продовольствии, и даже в таких продуктах первой необходимости, как хлеб, мясо и молоко, картофель и овощи.

У нас до сих пор не решен вопрос о материальной заинтересованности работников сельского хозяйства. На эту тему тов. Хрущев произнес много речей и подписал немало записок. А результат ничтожный. В 1958 году на один человеко-день колхозники получили денег и продуктов в сумме 1 руб. 56 коп., а спустя 5 лет — в 1963 году — 1 руб. 89 коп. «Прибавка», как видите, составила за 5 лет всего 36 копеек, то есть ежегодно 7 копеек на человеко-день.

Если в среднем каждый колхозник вырабатывает за год 230—250 человеко-дней, то это значит, что его ежемесячный заработок составляет 37—40 рублей. Это в два с лишним раза меньше среднемесячной зарплаты других трудящихся. Но это только в среднем. А ведь у нас во многих колхозах выдают на человеко-день и сейчас по 50—60 коп. деньгами и продуктами. Именно поэтому люди и бегут из колхозов.

Уместно в этой связи отметить и еще одно весьма важное обстоятельство. Ссылаясь на цифры роста доходов колхозников, мы все время отталкиваемся от показателей 1953 года и не хотим вспоминать о том, какой заработок был у них перед войной. А ведь только добросовестный анализ сравнительных данных позволяет сделать правильные выводы. Вот цифры, показывающие динамику выдачи колхозникам из колхоза зерна — их основного продукта.

В среднем на один колхозный двор было выдано в счет оплаты труда:

в 1940 году 8,2 ц зерна
в 1953 —“— 7,2 —“—
в 1959 —“— 7,1 —“—
в 1961 —“— 5,8 —“—
в 1963 —“— 3,7 —“—

Как видите, это реальные цифры в натуре. Они исключают возможность эквилибристики, игры на ценах, позволяющей в зависимости от желания представить доходы в большем или меньшем объеме. Они начисто опровергают неоднократные заявления тов. Хрущева, будто до войны и после нее до 1953 года труд большинства колхозников не оплачивался. Эти цифры говорят как раз другое. Они свидетельствуют о том, что колхозники за последнее десятилетие с каждым годом получают из колхоза все меньше зерна за свой труд.

Именно в этом причина того, что многие колхозники до сих пор больше глядят на свой огород, нежели на общественное колхозное производство. А мы, не разобравшись обстоятельно в процессах, которые происходят по нашей вине в деревне, начинаем обвинять колхозников в приверженности к своему огороду.

Подлинное отношение тов. Хрущева к проблеме материальной заинтересованности тружеников сельского хозяйства в результатах труда характеризуется такой факт: недавно он узнал, что кое-где лучшие чабаны зарабатывают до 180 рублей в месяц, и возмутился: «Это разврат, это безобразие!» — кричал он и дал указание искоренить «разврат»⁵⁸.

Или другой пример: по его указанию специалистов сельского хозяйства лишили гарантированной зарплаты⁵⁹. Это привело к тому, что за последние пять лет из 230 тысяч студентов, окончивших сельскохозяйственные учебные заведения, пошли работать в деревню лишь 40 тысяч человек, то есть только 17 процентов.

Вообще по воле тов. Хрущева мы шарахаемся в сельском хозяйстве из стороны в сторону, бросаемся из одной крайности в другую. Сегодня всюду, вплоть до северных районов, заставляем сеять кукурузу, а после того как обожглись на ней, потратили много средств и труда и ничего не получили — даем отбой. Была брошена повсеместно директива: запретить сеять травы. Спустя некоторое время дается отбой — травы надо сеять. То делается заявление о нецелесообразности расширять площади под подсолнечником, то дается команда увеличить их. То кричим: внедряй в животноводство «елочку», то «елочку» долой — давай «карусель»⁶⁰. Действительно, карусель получается!

А сколько по его вине за эти годы других глупостей и ошибок сделано! Вспомните позорное «рязанское дело»⁶¹. Он не мог не знать, что это авантюра, но дал согласие на нее, а в результате пострадало много честных людей, не повинных в махинациях. По его инициативе взялись за укрупнение колхозов и кое-где объединили в одно хозяйство до 30 деревень, а то и больше, то есть создали совершенно неуправляемые колхозы⁶².

По его настоянию было принято решение: ограничить количество скота в личной собственности и сократить размеры приусадебных участков⁶³. В итоге: скот порезали, мяса и молока стало значительно меньше, а земля, отрезанная от приусадебных участков, зарастает травой. Тот, кто раньше нес свои продукты через колхоз или индивидуально на рынок, или в магазины, сам теперь оказался в роли покупателя, что еще больше затрудняет снабжение продуктами трудящихся города.

Неоднократно тов. Хрущев заявлял, что сельскохозяйственная продукция совхозов обходится государству чуть ли не вдвое дешевле, чем колхозная, и страшно возмутился, когда ему сказали, что в действительности колхозная продукция для государства дешевле совхозной примерно на 45 процентов⁶⁴. И это всем понятно: государство не несет расходов по производству колхозной продукции, как это оно делает в совхозах. Но такой простой истины тов. Хрущев, очевидно, не понимает. Вместе с тем следует подчеркнуть, что совхозная система ведения хозяйства является наиболее прогрессивной, и наша партия будет и впредь развивать совхозное производство.

Во время пребывания в Египте⁶⁵ он навязал Насеру гидропонику и пропагандирует ее у нас. Но в Советском Союзе гидропоника очень дорогое и бесперспективное дело. А в Египте, где снимают по 2—3 урожая за год, зачем и кому она нужна?

Коротко об отстающих колхозах. Тов. Хрущев не раз провозглашал о необходимости заняться ими всерьез. Но за 10 лет он так и не нашел времени разобраться хотя бы с одним отстающим хозяйством. Его интересуют лишь отличные хозяйства, вроде Калиновки, которая, кстати сказать, у всех в зубах застряла. Но ведь эта деревня выросла при огромной помощи государства. С нее списаны крупные суммы долгов, в ней осуществляется так называемое опытное строительство, ей оказывается такая помощь, которая не оказывается ни одному хозяйству⁶⁶. Разве можно на Калиновке стро-

ить выводы о положении дел в деревне нашей страны? Ясно, что нельзя. А тов. Хрущев именно на нее опирается в своих суждениях.

Несколько слов о его последней поездке по стране⁶⁷. Она довольно характерна: за две недели человек посетил добрый десяток областей, краев и республик. А польза какая? Никакой! В 1963 году, когда с хлебом создалось катастрофическое положение, он по стране не ездил, потому что это было ему невыгодно. Нынешний год принес неплохой урожай. И сразу время нашлось, и охота поездить появилась. Но ездил он не без разбора, а лишь туда, где урожай хороший.

Однако вы, товарищи, хорошо знаете, что хотя в целом урожай и лучше прошлогоднего, но нет и не было оснований для того безудержного оптимизма и хвастовства, которое несло со страниц печати, по радио и телевидению в дни этой поездки. Ведь положение в сельском хозяйстве пока плохое.

Не умея и не зная, как по-настоящему поправить дело, тов. Хрущев затеивает одну перестройку за другой. За день до отъезда в Скандинавию он срочно направил членам Президиума ЦК, секретарям ЦК и секретарям компартий союзных республик очередную записку о новой реорганизации сельского хозяйства⁶⁸. Главная цель этой реорганизации, по нашему мнению, заключается в том, чтобы свести к нулю роль парткомов производственных управлений, превратить их в придаток хозяйственных органов. Как же иначе понять его слова, которые он недавно сказал в Президиуме ЦК: «Что хорошо, так это то, что парткомы теперь на заднем плане. Везде мне при поездке выставляли начальников производственных управлений. Это очень хорошо. Значит, сделали вывод из моей записки»⁶⁹.

Кстати, в этой поездке он не нашел времени для беседы хотя бы с одним из секретарей партийных организаций колхозов, совхозов и парткомов производственных колхозно-совхозных управлений. Но разве пристало, товарищи, партийному руководителю радоваться тому, что парткомы на заднем плане? Устно он даже предлагал вообще ликвидировать производственные парткомы, иметь вместо них начальников политотделов в ранге заместителя начальника колхозно-совхозного управления. А недавно сказал, что, может быть, целесообразно вообще ликвидировать производственные управления. Но это значит, что надо ликвидировать и партийные органы на селе. Вот до чего договорился.

Для всей деятельности тов. Хрущева в области сельского хозяйства характерны крайний субъективизм, постоянные загибы и перегибы, нежелание считаться с реальной обстановкой, с законами развития сельского хозяйства. Примеров тому не счесть. Вспомните хотя бы одно из его многочисленных заявлений о том, что за семилетку производство важнейших продуктов сельского хозяйства в целом на душу населения превысит современный уровень США⁷⁰. В действительности нам еще очень и очень далеко до этого.

Можно было бы привести и ряд других фактов, свидетельствующих о неблагополучии в сельском хозяйстве, о грубейших ошибках в его руководстве. Но ясно одно: нельзя дальше терпеть единоличное, диктаторское руководство колхозами и совхозами, нельзя позволять человеку заниматься непродуманными, опасными экспериментами во всесоюзном масштабе, тем более в столь важной отрасли общественного производства.

Позвольте перейти к вопросу о том, как выполняются намеченные планы подъема жизненного уровня трудящихся. А здесь данные очень тревожные.

Вот расчеты Академии наук СССР. Они говорят о темпах роста национального дохода за последние 10 лет следующее:

Период, годы	Среднегодовые темпы роста национального дохода в %
1950—1953	11,0
1953—1956	12,0
1956—1959	8,9
1959—1962	6,9
1962	6,0
1963	4,0

Таким образом, за 8 лет темпы роста национального дохода снизились к началу нынешнего года в три раза. Снижение, как видите, шло неуклонно из года в год. Стало быть, это не частность, не случайность, а результат определенного воздействия, точнее говоря, — неудовлетворительного руководства экономикой.

Прирост национального дохода является основным источником повышения реальных доходов и жизненного уровня населения. В результате падения темпов его прироста мы теряем ежегодно чистого продукта по сравнению с периодом до 1956 года на 8—10 миллиардов рублей. Ясно, что это значительно уменьшает потребительские и производственные фонды страны.

Программой КПСС предусматриваются ежегодные темпы прироста национального дохода на 1961—1970 годы в размере, превышающем 9 процентов, с тем чтобы за десятилетие увеличить этот доход в 2,5 раза. Реально же темпы его прироста составили в 1963 году лишь 4 %, т.е. в 2,3 раза ниже того, что намечено XXII съездом партии. Чтобы наверстать упущенное, национальный доход должен теперь ежегодно возрастать до 1970 года не менее чем на 13—14 процентов. Но это очень трудная, а точнее — нереальная задача.

Причина создавшегося положения заключается в том, что предусмотренные семилеткой и Программой КПСС задания по росту доходов рабочих, служащих и колхозников выполняются плохо. По семилетнему плану реальные доходы рабочих, колхозников и служащих должны увеличиться примерно на 40 %. Фактически же за пять лет они выросли в среднем лишь на 20 %.

Надо отметить, что на размерах реальной заработной платы рабочих и служащих серьезно сказалось значительное увеличение цен на продукты и товары первой необходимости. Цены на колхозном рынке за указанное время повысились на 17 процентов, в потребкооперации они также превышали государственные цены в 1963 году на 13 процентов. Нам пришлось оттянуть сроки осуществления таких мероприятий, как упорядочение зарплаты, намечавшееся еще на 1962 год, повышение минимума зарплаты до 50—60 рублей, отмену налогов с рабочих и служащих с заработком до 70 рублей и т.п.⁷¹

Все эти и другие факты вызывают большое недовольство населения, неверие в реальность намеченных нами мер, подрывают авторитет нашей партии и ЦК КПСС. По существу затрагиваемых вопросов идет огромный поток писем в ЦК и правительство, и мы не имеем права не реагировать на них.

Таковы наиболее важные тенденции и явления в развитии нашей экономики, которые затрагивают коренные, главные ее направления за последнее десятилетие. Снижение темпов роста валового общественного продукта, национального дохода, производительности труда, невыполнение многих других плановых заданий, а также мероприятий социального характера свидетельствует о серьезной опасности; наша страна на протяжении ряда лет все больше отстает, все хуже использует великие преимущества, которые дает нам в соревновании с капитализмом социалистическая организация общества.

Мы обращаем ваше внимание, товарищи, на то, что все эти срывы, создавшие серьезную угрозу для успеха нашего хозяйственного строительства, проявились и действуют именно в последние годы, после перестройки управления. В эти годы из-за бесконечных перестроек, внедрения «новых» систем управления и т.п. промышленность, строительство и сельское хозяйство оказались заметно дезорганизованными. А тов. Хрущев, не взирая на это, трубит об отличном положении в стране, о том, что у нас чуть ли не рай земной. Разве это не демагогия?

Наш народ привык судить о руководителях не по словам, а по делам. И если мы сейчас не поправим дело, народ может сказать: «Подите вы к черту, если не умеете управлять и руководить хозяйством. Если вы даете обещания, но не выполняете их, — уступите место другим, умеющим руководить и держать слово».

И он будет прав.

Народу надо говорить правду и надо выполнять то, что обещаешь. Так поступал Ленин, так обязаны поступать и мы.

О характере и особенностях многочисленных реорганизаций

Товарищи, вы знаете, что десятилетие после 1953 года прошло под знаком непрерывных реформ, различных реорганизаций, перестроек. В результате вся структура хозяйственного управления, а также партийных и государственных органов оказалась, образно говоря, перепахана сверху донизу, шириной и вглубь. Каждая из этих реорганизаций именуется революционной, коренной. Под них подводится подобие теоретического базиса, их объявляют подлинно ленинскими, им пытаются приписывать какие-то чудодейственные результаты.

А так ли это? Давайте посмотрим, что же представляют собою эти бесчисленные перестройки в действительности.

Никто не станет заявлять, что не надо было никаких перестроек. Жизнь идет вперед, и по мере развития общества аппарат руководства и управления всеми делами не может оставаться неизменным. Его надо совершенствовать, улучшать. Но при этом необходимо строго соблюдать ленинские указания — не допускать спешки, торопливости, избегать попыток рубить сплеча. К тому же есть много таких вопросов, связанных с перестройкой, которые требуются выносить на обсуждение всей партии, ее съездов.

Но эти ленинские указания игнорируются. Даже такой важнейший вопрос, как создание промышленных и сельскохозяйственных обкомов партии и соответствующих им советских органов, который следовало бы обсуждать на съезде партии, решен иным путем⁷².

А что вышло в результате? По его мнению, новая система органов партийного и государственного управления якобы позволила коренным образом улучшить дело в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве.

Однако анализ показывает обратное: новая система управления в силу ее непродуманности и несовершенства не оправдала возлагавшихся на нее надежд.

Положение в народном хозяйстве после перестройки управления, как уже говорилось, ухудшилось, и это — беспощадный приговор новой системе. Она породила невиданный параллелизм в руководстве, неразбериху, бюрократизм и просто бестолковщину. Структура аппарата руководства и управления не упростилась, а усложнилась. Народное хозяйство, все отрасли нашей экономики никакого выигрыша от нововведений не получили.

Факты таковы, что усовершенствовать руководство промышленностью в целом не удалось. Совнархозы сейчас обслуживают территорию нескольких областей, и в их руках вся полнота хозяйственной власти. Поэтому промышленные обкомы при несовпадении территории практически оказались в зависимости от совнархозов. Парткомы колхозно-совхозных производственных управлений также лишены права вмешиваться в руководство сельским хозяйством и оказались в подчинении производственных управлений.

Такого положения у нас еще никогда не было. Ведь именно партия всегда руководила строительством социалистического общества, всеми организациями и органами снизу доверху. Это вопрос большой принципиальной важности, и от него нельзя отмахнуться.

Мы сокрушили также ведомственность министерскую, но ей на смену явилась ведомственность «совнархозовско-комитетская». Однако хрен редьки не слаще. К тому же упростить и удешевить аппарат не удалось. Если в первый год после ликвидации министерств, комитетов и ведомств аппарат несколько сократился, то после перестройки количество министерств, комитетов и ведомств почти удвоилось, а общая численность аппарата управления только за 5 лет выросла в стране более чем на 500 тыс. человек. Причем расходы на его содержание только за последние полтора года увеличились почти на 800 млн рублей.

Старые недостатки устранить не удалось, зато появились очень опасные новые. Возникла обособленность промышленности от сельского хозяйства и даже по существу — их разрыв. А ведь Ленин требовал организовать руководство так, «чтобы крупная промышленность быстрее связывалась с земледелием, чтобы получился правильный продуктообмен». Возник также отрыв науки от производства, как в промышленности, так и в сельском хозяйстве.

Особо серьезной критики заслуживает реорганизация областных и краевых партийных и государственных органов по так называемому производственному принципу. Это мероприятие выдается в качестве творческого развития ленинских принципов построения партийного и государственного аппарата, а на деле является отступлением от указаний Ленина и требований Программы КПСС по этому вопросу.

К чему привело создание промышленных и сельскохозяйственных обкомов и облисполкомов? Произошло невероятное переплетение, смешение функций, прав и обязанностей партийных, государственных и хозяйственных органов, параллелизм в их работе. Одним словом, получилась такая путаница, какой наше Советское государство не знало за все время своего существования. А что касается теоретической и политической стороны вопроса, то с этих позиций реорганизация, грубо говоря, не лезет ни в какие ворота.

Судите сами, товарищи: в Программе и Уставе КПСС записано, что наша партия стала партией всего народа. При этом руководящая роль рабочего класса сохраняется. Значит, партия должна быть единой. Иначе о какой же руководящей роли может идти речь. А что получилось в итоге перестройки? От фабрики до области и края — рабочие оказались в одних организациях, а крестьяне и другие труженики села — в других. Получилось что-то вроде двух отрядов в партии — рабочее крыло и крестьянское крыло.

Мы обязаны покончить со столь ненормальным явлением, ибо такая реорганизация,

во-первых, противоречит ленинскому требованию об идейном и организационном единстве партии и ведущей роли рабочего класса в государстве и социалистическом обществе, ослабляет возможности воздействия рабочего класса на все население;

во-вторых, она противоречит ленинской идее всемерного укрепления союза рабочего класса и крестьянства — основы единства нашего общества, обособляет рабочий класс от крестьянства;

в-третьих, разделение партии надвое принижает ее роль как единого идейно-политического руководителя, организатора хозяйственной и культурной жизни нашего общества.

Реорганизация идет вразрез с установкой Программы КПСС о возрастании роли и значения компартии как руководящей и направляющей силы советского общества, все более расширяющей свое влияние на все стороны общественной жизни.

А попробуйте в этой связи выяснить другой вопрос, как могут быть Советы организованы по производственному принципу?

Советы как форма государственной власти немислимы без территории. Могут меняться функции государства, но не может быть отменена, ликвидирована территория как признак государства. Это — азы марксизма.

Советы — самые массовые органы власти. Это — власть всего народа, а не отдельно — рабочих и отдельно — крестьян. Власть Советов распространяется не только на хозяйство, но и на все без исключения сферы жизни нашего общества — политическую, социальную, культурную, здравоохранение, просвещение и т.д. В этом и заключается полновластие Советов.

Нас пытаются уверить, что реорганизация означает революционный шаг вперед. Но мы не вперед пошли, а попятились далеко назад, к первым дням революции, когда и рабочие, и крестьяне, бедняки и батраки, солдаты и матросы имели свои самостоятельные Советы. Между тем именно создание единых Советов Ленин считал величайшим завоеванием партии.

И, наконец, международное значение Советов. Ленин считал рабоче-крестьянские Советы фактором всемирно-исторического значения. Он заявлял, что Советы неизбежны во всех странах. И до сих пор это предсказание оправдывалось; все социалистические страны шли нашей дорогой — создавали единые Советы. Однако никто не пошел по пути, который указал тов. Хрущев, перестроив Советы. Впервые нашему примеру никто из наших друзей не последовал, и они правильно сделали. Но престижу нашей партии и государства, несомненно, причинен ущерб. И это особенно неприятно сейчас, когда вопрос о престиже и авторитете КПСС в международном коммунистическом движении становится одним из наиболее острых.

Неверным, ошибочным является исходный тезис перестройки, согласно которому территориальный принцип будто бы устарел. Тов. Хрущев утверж-

дает, что это якобы отвечает указанию Ленина о преимущественном значении в наши дни не политики, а экономики. Но это чепуха!

Определяющим признаком организационного строения партии Ленин считал территориальный: и все партийные и государственные органы сверху донизу были построены при нем по территориальному признаку. После победы Октября при жизни Ленина дважды пересматривался Устав партии, было проведено шесть съездов и шесть конференций, и все они рассматривали организационные вопросы. Многое тогда изменялось, но территориальный признак оставался незыблемым. Более того, по настоянию Ленина IX съезд партии, по существу, запретил объединение членов партии по какому-либо другому признаку⁷³. Он сделал это ради того, чтобы собрать партию, которая за период войны оказалась разбитой на отдельные отряды; без этого невозможно было выполнять строительно-хозяйственные задачи.

Ленин никогда не противопоставлял территориальный принцип производственному, а считал их неразрывно связанными.

Следует, кстати, заметить, что, создав производственные обкомы партии и облисполкомы, мы на самом-то деле создали вовсе не производственные, а территориально-отраслевые органы. Промышленный обком — как это понять? Промышленность — это отрасль производства. А областной — это ведь территориальный признак. От него никуда не уйдешь!

Короче говоря, реорганизация — как эта, так и многие другие — путает всю нашу работу, мешает нам идти вперед. За 10 лет проведено столько реорганизаций и перестроек, что люди не могут теперь нормально работать; они живут, так сказать, под страхом новых реорганизаций. Среди партийных, государственных, хозяйственных работников, да и среди широких масс трудящихся, идет ропот. Люди открыто говорят: «Осточертели перестройки, работать некогда из-за них. Не хватает хлеба и овощей, молока и мяса, зато изобилие перестроек». И они правы. Пора кончать с этой вакханалией.

Завершая этот раздел, нужно сказать следующее. Тов. Хрущев часто в своих речах говорит: «Если бы жив был Владимир Ильич, как бы он порадовался...» А как вы думаете, товарищи, что сказал бы Ленин по поводу всех этих перестроек?

Вот подлинные ленинские слова на сей счет: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал» (том 33, стр. 149). Вот уже действительно не в бровь, а в глаз! Ленин, как видите, считал многочисленные необдуманные перестройки сущим бедствием и указывал, что «не в учреждениях, не в переорганизациях, не в новых декретах гвоздь, а в людях и в проверке исполнения» (том 36, стр. 526).

Как нам выбраться из всех этих реорганизаций и перестроек? Только так, как советовал Ленин. А он говорил следующее: «Надо вовремя взяться за ум... Из тех учреждений, которые мы уже напекли, выбрать минимум... показать, что мы всерьез чему-нибудь научились в деле государственного строительства...» (Соч., т. 33, стр. 446).

Этот путь, указанный великим Лениным, был верным тогда. Он остается единственно правильным и теперь.

Об ошибках во внешнеполитической деятельности

Товарищи! Разрешите теперь кратко рассказать о том, как осуществляется выработанная партией внешняя политика, и прежде всего при решении наиболее важных проблем.

Наша партия на XXII съезде выработала ясную линию, дала соответствующие установки по всем внешнеполитическим вопросам. Она творчески разработала пути и методы осуществления политики мирного сосуществования и мирного соревнования в интересах мира, предотвращения ядерной войны, с тем чтобы решить главную нашу задачу — обеспечить построение коммунистического общества в СССР и дальнейшее развитие мировой социалистической системы в мирных условиях.

Ни одна партия в мире не располагает такой выверенной опытом и надежной внешнеполитической линией. Но одно дело линия, а другое — ее осуществление. Даже самую верную линию можно осуществлять такими методами и действиями, которые принесут не пользу, а вред.

Кто внимательно следил за событиями, легко увидит, что вместо установок, определенных партией, тов. Хрущев нередко выдвигает и осуществляет на практике другие установки. Партия требует во взаимоотношениях с империалистическим лагерем: сохранять величайшую бдительность, выдержку и хладнокровие, не поддаваться на провокации врага, могущие поставить нашу страну на грань ядерной войны, не прибегать к политике шантажа и угроз, проявлять твердость и решимость в защите коренных жизненных интересов Родины, всей системы социализма.

А что мы видим на деле? Наша страна не раз оказывалась втянутой то в одну, то в другую ситуацию, при которой опасность войны становилась очень близкой.

Вспомните Суэцкий кризис⁷⁴. Тогда мы находились на волосок от большой войны! А на каком основании воевать? Ведь с Египтом у нас не имелось даже договора о взаимопомощи; не было и просьбы о помощи. Да и как можно было практически вступать в бой?

Наша страна в то время еще не оправилась как следует от войны с Гитлером; народ не хотел войны, не ждал ее. Она была бы громом среди ясного неба, и советские люди не поблагодарили бы нас за такую развязку событий. Могут сказать, что мы не собирались всерьез воевать. Но тогда это не политика, а политический авантюризм, шантаж, безответственное жонглирование судьбой страны, судьбой партии, нашего великого дела. К счастью, все обошлось хорошо, и тов. Хрущев тут же преподнес это как результат своей гениальности.

А пресловутый «берлинский вопрос»⁷⁵! При встрече тов. Хрущева с Кеннеди в Вене⁷⁶ из-за этого вопроса дело дошло до такого накала, что Кеннеди заявил: «Если так пойдет и дальше, то погода в Европе в ближайшее время станет отвратительной». Он имел в виду войну.

Тов. Хрущев предъявил ультиматум: либо к такому-то сроку Берлин будет вольным городом, либо нас не остановит даже война. Неизвестно, на что он рассчитывал. Ведь нет у нас таких дураков, которые считали бы, что надо воевать «за вольный город Берлин». С той поры прошел не один срок, а Берлин так и не стал вольным городом. Правда, построили стену, но для этого не требовался ультиматум. Теперь это также преподносится как великая победа. Но как тут ни выкручивайся, а результат получился не в нашу пользу. Тов. Хрущев хотел пугнуть американцев, однако они не испугались, и нам пришлось отступить, испытать чувствительный удар по авторитету и престижу страны, нашей политики, наших вооруженных сил.

Теперь о карибском кризисе⁷⁷. Тов. Хрущев самодовольно заявляет, что Сталину не удалось проникнуть в Латинскую Америку, а ему удалось. Но,

во-первых, политика «проникновения» — это не наша политика. А во-вторых, только авантюрист может утверждать, будто в современных условиях наше государство может оказать реальную военную помощь странам этого континента. Ведь он отстоит от нас на расстоянии многих тысяч километров и отделен океанами. Как туда переправить войска, как снабжать их? Ракеты в этом случае не годятся: они сожгут страну, которой надо помочь, — только и всего. Спросите любого нашего маршала, генерала, и они скажут, что планы военного «проникновения» в Южную Америку — это бред, чреватый громадной опасностью войны. А если бы мы ради помощи одной из латиноамериканских стран нанесли ядерный удар по США первыми, то, мало того что поставили бы под удар и себя, — от нас тогда бы все отшатнулись.

В свете всего этого особенно ярко виден авантюризм политики в отношении Кубы. В одной из речей тов. Хрущев заявил, что если США тронут Кубу, то мы нанесем по ним удар. Он настоял на том, чтобы на Кубу были направлены наши ракеты. Это вызвало глубочайший кризис, привело мир на грань ядерной войны, это страшно перепугало и самого организатора столь опасной затеи. Не имея другого выхода, мы вынуждены были принять все требования и условия, продиктованные США, вплоть до позорного осмотра американцами наших кораблей. Ракеты, а также большая часть войск по требованию США были вывезены с Кубы.

Эта история также нанесла ущерб международному престижу нашего государства, нашей партии, вооруженным силам и в то же время помогла поднять авторитет США.

Серьезно ухудшились и советско-кубинские отношения. Кубинский народ и Кастро расценили вывоз ракет как оставление Кубы на произвол судьбы. В отношениях кубинцев к нам, к нашей стране появились серьезные трещины, которые и до сих пор дают о себе знать.

Но вы знаете, что поражение в карибском кризисе тов. Хрущев также выдает за победу. Более того, он и далее намерен идти той же дорогой, то есть путем авантюры. Недавно он членам Президиума ЦК заявил буквально следующее: «Надо заключить с Кубой договор о взаимопомощи. Будут кричать, что это авантюра. Ну и черт с ними — пусть кричат»⁷⁸.

Откровеннее не скажешь.

Как видите, в течение последних семи лет Советская страна без всяких к тому серьезных причин и оснований трижды оказывалась на грани войны. Это тоже не случайность, а система, особый «способ» осуществления внешней политики путем угрозы войной империалистам. Конечно, когда не остается другого выхода, то империалистам можно и нужно грозить силой оружия, чтобы отрезать их. Но нельзя это делать системой.

Мы и впредь не отказываемся от помощи народам, ведущим справедливую войну за национальное освобождение. Помогать необходимо, но с учетом их просьб и наших интересов, с учетом реальных возможностей помощи и последствий вмешательства. Надо всегда помнить указание Ленина о том, что мы обязаны проявлять самые устойчивые и мирные настроения, ибо империалисты могут использовать всякую возможность возобновления войны.

Несколько слов по поводу заявления тов. Хрущева о том, что «если СССР и США договорятся, то войны в мире не будет».

Это неправильный лозунг. США рвутся к мировой гегемонии, стремятся всем навязать представление, будто они являются хозяином и руководителем современного капиталистического мира. А этот лозунг означает, что мы

считаем Англию, Францию и ФРГ только послушными исполнителями воли американцев. Но пример Франции и ФРГ показывает, что дело обстоит совсем не так. Такой лозунг вопреки нашему желанию толкает и малые европейские страны в подчинение США.

А наша задача заключается в другом — использовать рознь и противоречия в лагере стран империализма, доказывать, что США не являются гегемоном в этом лагере и не имеют права претендовать на него. Наконец, такая трактовка проблемы ухудшает наши отношения с социалистическими странами.

Позвольте высказать несколько замечаний о наших взаимоотношениях с социалистическими странами. Вы знаете, что сейчас в мировой социалистической системе сложилось очень тревожное положение. Образовалось, по существу, три группы этих стран. Первая группа — страны, идущие за СССР, вторая — идущие за Китаем и третья — страны вне этих группировок (к ним относится Югославия и в последнее время, пожалуй, Румыния). Возникла совершенно реальная угроза раскола социалистического лагеря.

Главная причина возникшей опасности раскола — подрывная деятельность китайского руководства, скатившегося на позиции великодержавного национализма и неотроцкизма. Но есть и ряд причин, в которых виноват тов. Хрущев. В беседах с руководителями братских стран он проявляет грубость и несдержанность, высокомерие и оскорбительные выражения.

Мао Цзэдуна он публично назвал «старой калошей», тот узнал об этом и, конечно, пришел в ярость. В недопустимом тоне говорил он и с Георгию Деж во время пребывания в Румынии, грубо вмешивался во внутренние дела румын, кричал, что они ничего не смыслят в сельском хозяйстве, хотя это не соответствует действительности⁷⁹. Недавно в беседе с Бен Беллой⁸⁰, этим лучшим другом Кастро, тов. Хрущев назвал Кастро быком, готовым броситься на любую красную тряпку. Аналогичного характера nepозволительные отзывы не раз делались об Ульбрихте и Гомулке, а также о других товарищах. Причем сегодня ругает, а завтра — превозносит их до небес; на людях и в лицо им говорит одно, а за глаза — другое. Такая практика отнюдь не способствует сплочению. Не зря Ленин в свое время предостерегал, что личные качества могут стать причинами раскола.

Настороженности социалистических стран в отношении с нами немало способствует и то, что тов. Хрущев вынашивает ряд таких идей, которые ничего, кроме вреда, для единства социалистических стран не принесут. Он, например, вынашивает планы добровольного присоединения к Советскому Союзу Болгарии и Монгольской Народной Республики.

Монгольские товарищи, когда перед ними поставили этот вопрос, вообще ушли от его обсуждения. В Болгарии слухи об этом просочились в народ, и возникла невиданная для наших друзей вспышка национализма. Дело дошло до того, что под лозунгом: «Не хотим быть московской губернией» националистам удалось объединить немало людей.

Другая столь же опасная идея тов. Хрущева — это создание арбитража или проведение опросов населения по поводу территориальных споров между социалистическими странами. Эту идею он выдвинул недавно. Но кто же из социалистических стран по приговору третьей страны отдаст другой стране свою территорию? Или как можно, чтобы вопрос о принадлежности той или иной территории решал не весь народ, не правительство страны, а лишь население данной территории? Это противоречит всем принципам отно-

шений между социалистическими странами, записанным в нашей же Программе.

Особо надо сказать о непоследовательности и противоречивости действий тов. Хрущева по китайскому вопросу. То он давал указание готовить решительный отпор, то предлагал прекратить полемику. Это внесло растерянность и замешательство в ряды братских партий. Одни полемизировали с КПК, другие молчали, и все шло вразброд. А руководство КПК не теряло даром времени; оно разработало план, тщательно подготовилось и повело против нас организованную атаку.

Следует признать, что в обострении отношений с руководством компартии Китая сыграло отрицательную роль и вызвало недоумение в социалистических странах наше поведение в период китайско-индийского конфликта⁸¹. Китайцы совершили глупость, развязав войну. Но как бы там ни было, Китай является социалистической страной, а Индия — при всем ее нейтраллизме — буржуазное государство, и нам не следовало снабжать ее оружием против социалистического Китая.

Нельзя представлять дело так, что мы ни в чем не виноваты в возникшей обстановке разброда и шатаний в среде братских социалистических стран и в международном коммунистическом движении. Не сдавая принципиальных позиций в борьбе с ошибками китайского руководства, мы обязаны умнее, более четко и тонко вести ленинскую политику сотрудничества со всеми коммунистическими партиями. Раз и навсегда нужно покончить с идеями, подобными «присоединению» социалистических стран к Советскому Союзу, арбитража и опроса по территориальным спорам и т.п. Ни к чему хорошему они нас не приведут.

И задача состоит в том, чтобы исправить создавшееся положение, умелой ленинской политикой восстановить единство стран социализма и международного коммунистического движения.

Необходимо разобраться и в таком важном вопросе внешней политики нашей партии и государства, как оказание экономической и финансовой помощи другим странам, и прежде всего странам, недавно обретшим национальную независимость, ставшим на путь самостоятельного развития.

Трудно переоценить выдающуюся роль Советского Союза в этом деле. Верные своему интернациональному долгу, мы оказываем и будем впредь оказывать им посильную экономическую и иную помощь, пропагандировать преимущества социалистического пути, делиться накопленным опытом нашего строительства, помогать в подготовке кадров, в развитии культуры.

Однако сейчас в этом деле царит произвол, отсутствует продуманный политический подход, учет целесообразности; есть только субъективное желание тов. Хрущева. Он стремится за счет интересов нашей страны быть добрым и этим завоевать себе авторитет. Щедрые и обременительные для нашего народа дары и другие виды экономической помощи он оправдывает необходимостью помочь этим странам быстрее развить свою независимую экономику.

Но надо реально смотреть на вещи. А реальность такова, что сотни лет американцы, французы, англичане и немцы занимали господствующее положение в Азии, Африке и Латинской Америке. Они создали там свои бастионы — экономические и военные, отлично знают обстановку, обычаи и нравы, условия жизни этих народов, имеют там свои кадры. Люди этих стран пользуются их языком. Мы же порой, ничего толком не зная о таких

странах, оказываем им широкую финансовую, технико-экономическую, военную и иную помощь.

Результаты во многих случаях оказались плачевные: съев то, что мы им дали, руководители некоторых из этих стран отвернулись от нас. Капиталисты смеются над нами, и правильно смеются. Это происходит потому, что мы не всегда проявляем политическую, классовую разборчивость, даем помощь и кредиты странам, руководители которых хорошо отличают рубль от кукиша, но не умеют отличить коммуниста от предателя, идут в фарватере политики империалистических государств.

Позвольте сослаться на несколько примеров.

В Гвинее с помощью СССР построен аэродром, консервный и лесопильный заводы, электростанция, радиостанция, холодильник, госпиталь на 500 мест, гостиница, политехнический институт, животноводческая ферма, ведутся геологоразведочные и изыскательские работы. А сколько туда поставлено машин и оборудования! И все это брошено псу под хвост. Так называемый социалист Секу Туре⁸² вышиб нас оттуда и даже не разрешил пользоваться при полетах на Кубу аэродромом, который мы построили в Конакри.

В Ираке мы делали ставку на Касема⁸³ и развернули там большое строительство: строим железную дорогу в 542 километра (кстати, в СССР в 1963 г. построено новых железных дорог всего 673 км), к 1963 году построили более 200 объектов. А в это время Касема свергли, к власти пришли откровенные враги СССР, которые утопили в крови компартию Ирака. Такая же история произошла в Сирии, где во главе страны стоят махровые реакционеры и националисты. Индонезия, получив большую помощь, не хочет платить по нашим кредитам.

Около 200 млн золотых рублей были отданы Индии, Эфиопии и другим странам в порядке безвозмездной помощи, не считая огромных средств и оружия, выделенных для их вооруженных сил. Было бы полбеды, если наши деньги шли хотя бы на самое жизненное для народов таких стран. Но вряд ли можно назвать наиболее жизненным делом стадион на 100 тыс. мест в Джакарте, гостиницу в Рангуне, исследовательский атомный центр с изотопными лабораториями в Гане, стадион в Мали, гостиницу в Гвинее и т. д. И таких примеров много.

В настоящее время общая сумма советских кредитов только для 20 развивающихся стран составила 3 млрд 400 млн рублей в новых деньгах. При содействии СССР в этих странах предусмотрено строительство многих сотен промышленных предприятий и других объектов. Всего за 10 лет мы построили в различных странах более шести тысяч предприятий. В ряде стран — Афганистане, Индии, ОАР и других — советские кредиты составляют от 12 до 50 процентов всех полученных ими кредитов. Причем иные из лидеров этих стран явно потеряли совесть и стали уже не просить, а требовать — давай, и все! Они изобрели даже «теорию»: богатые страны должны помогать бедным.

Исполняя свой интернациональный долг, мы помогли и должны помогать братским народам, но делать это нужно разумно и расчетливо, осуществляя строгую политическую линию. И, разумеется, эта наша помощь не должна осуществляться за счет лишения советских людей самого жизненного и необходимого.

Нельзя не обратить вашего внимания и на методы, которыми тов. Хрущев вершит внешнюю политику. В связи с этим уместно сказать о его зару-

бежных поездках, о практике приемов, о дипломатии, которую можно назвать «родственной», и о ряде других моментов.

Говоря обобщенно, тов. Хрущев все время стремится отодвинуть в сторону наше Министерство иностранных дел, дипломатов и сам пытается решать многие международные проблемы. Эффективным средством дипломатии он провозгласил «встречи в верхах», а практическим выражением этой политики стали его поездки за рубеж.

Интересна реакция зарубежной прессы на эти поездки. Корреспондент «Юнайтед Пресс Интернейшнл» Шапиро, умный и ядовитый журналист, не лишенный юмора, писал о поездке главы нашего правительства в Скандинавию следующее: «Эта поездка носит в основном характер семейного пикника. Верховный правитель Советов добавит еще три новые страны к внушительному списку из 20 стран... Хрущев любит выезжать за границу с семьей.. Ни один из других видных государственных деятелей не может оторваться от своих официальных обязанностей дома на столь длительный срок и путешествовать по всему свету».

Действительно, никто из видных деятелей не находит возможности совершать столь дорогие и в то же время нередко бесплодные поездки. Недаром в народе недоумевают: «Неужели, — говорят многие, — у него дома нет никаких дел?» И над этим есть смысл задуматься. Только за прошлый год тов. Хрущев находился в поездках за границей и по стране 170 дней, а сейчас, когда 1964 год еще не закончился, он отсутствовал на работе 150 дней. Если к этому добавить, что в 1963 году им было проведено 128 парадных приемов, обедов и завтраков, т.е. каждый третий день, то сколько же времени остается на работу?

Он ездит с огромной свитой, причем в отдельные поездки берет, кроме родственников, много других людей. Например, в США с ним ездили 150 человек⁸⁴. Он как-то резко критиковал Молотова за то, что тот хотел поехать в ГДР с женой и подарить немцам два автобуса⁸⁵. А сам что делает? В США ездил с женой, сыном, дочерью, зятем и возил туда огромное количество подарков. В Париж ездил с женой, дочерью, зятем и также возил подарки⁸⁶. Семья сопровождала его в ОАР, Индию, Индонезию и другие страны⁸⁷. В скандинавские страны поехал с женой, тремя дочерьми, двумя зятьями.

Причем в каждую поездку он берет дорогостоящие подарки: самолеты, автомашины, меха, ружья по спецзаказу и т.п. Иногда дает их людям недостойным. Например, Секу Туре подарил «Ил-18». В Египет повез две автомашины «Чайка», автомашины «Москвич» для детей Насера и другие. Там в свою очередь подарили автомашины ему и жене, дочери и зятю.

Хотя многие поездки эти бесполезны для страны, вокруг них затевается большой шум. «Правда» и «Известия», радио и телевидение превозносят их до небес, как событие всемирно-исторического значения, печатают и передают многочисленные фотоснимки. Портретов Сталина за 1952 год в «Правде» было опубликовано всего шесть, а портретов тов. Хрущева только за 1964 год опубликовано в той же газете 147. Вот вам и пример истинного борца против культа!

Цель поездок и связанных с ними шумихи и саморекламы — убедить людей у нас и за границей, что тов. Хрущев якобы действительно обладает непревзойденными качествами и огромным непререкаемым авторитетом в массах.

Этой же цели служат приемы, завтраки, обеды и т. п. В нашу страну ежедневно приезжает огромное количество нужных и ненужных зарубежных деятелей, дельцов, капиталистов-туристов и т. п. И он принимает всех подряд, кого надо и не надо.

Все это до чертиков надоело всем. В Москве и других городах для встреч иностранных гостей отрываются от работы десятки тысяч людей. Руководящим работникам и активу тоже все это надоело. А ведь советским людям — ответственным работникам, министрам и другим товарищам попасть к тов. Хрущеву на прием почти невозможно⁸⁸.

В своих импровизированных выступлениях, а также в беседах с иностранцами он раскрывает сведения, составляющие порой величайшую государственную тайну. Однажды в неподходящей обстановке козырял количеством ракет; одному из иностранцев сообщил секретные сведения о съемках из космоса. На разных совещаниях, куда, кстати говоря, приглашается большое число совсем ненужных людей, он тоже говорит много лишнего. Но особенно развязно он ведет себя за границей. А после всего этого упрекает КГБ, будто его работники не умеют охранять тайну.

Престижу нашей дипломатии и государства тов. Хрущев наносит существенный вред и тем, что попирает элементарные нормы международного этикета. На заседании Организации Объединенных Наций он снял ботинок и стал стучать им по столу в знак протеста⁸⁹. Это позорное поведение он и до сих пор выдает за доблесть. Или вспомните, как премьер реагировал на пресс-конференции в Париже на то, что какие-то личности что-то выкрикнули из зала. «На три метра в землю вобьем», — кричал он тогда во всеуслышание.

На Западе многие удивляются. «Если, — говорят они, — советский премьер так ведет себя, то чего же от остальных ждать?» И действительно, у него нет элементарной выдержки. Он, например, так рассказывал о своей беседе с послом ФРГ перед отъездом в Скандинавию: «Я ему как следует выдал, отругал, сказал, что мы вас всех, немцев, перебьем, сотрем с лица земли» и т. д. Представьте себе, товарищи, что если бы с нашим послом кто-нибудь так же говорил? Как реагировали бы на это мы?

Теперь о новшествах, которые тов. Хрущев ввел в практику переговоров с иностранными деятелями. Он все чаще поручает ответственные переговоры не руководителям партии и государства, не министру иностранных дел, не дипломатам, а своему зятю. Аджубей вел переговоры с Кеннеди, с папой Иоанном XXIII, канцлером Эрхардом и т. д.⁹⁰ Политика становится, так сказать, семейным делом, и Аджубей теперь его особо доверенный человек. Тов. Хрущев ежедневно, порой неоднократно ссылается на него: Аджубей сказал то-то, посоветовал то-то. Он стал исполнителем многих его затей во внутренней и внешней политике, в расстановке кадров. Хотя, надо прямо сказать, — это совершенно не подготовленный для таких целей человек и к тому же болтливый, опасный человек, с авантюристическими замашками.

Недавно по поручению тов. Хрущева Аджубей ездил в ФРГ⁹¹. В беседах с западными журналистами Аджубей вел себя безответственно, делал заявления, которые дали повод западной прессе изображать дело таким образом, будто Советский Союз в интересах улучшения отношений с ФРГ готов пойти на уступки милитаристам за счет Германской Демократической Республики и Народной Польши. Это не могло не вызвать вполне понятного недовольства у немецких и польских товарищей, которые прямо заявили, что

они не понимают, почему советский премьер-министр собирается посетить Западную Германию в такое время, когда там происходит разгул реваншизма, когда немецкие милитаристы открыто угрожают безопасности ГДР, Польши и Чехословакии.

Когда бывшие русские цари или Кеннеди, Черчилль и другие руководители зарубежных стран пользовались и пользуются таким методом, это объяснимо. Но зачем в нашем социалистическом государстве, в нашей партии возрождать семейно-династическую дипломатию, которая в большом ходу при дворах королей и императоров? Разве к лицу нам поступать так? Это не наша, чуждая нам линия, заслуживающая самого сурового осуждения.

Приведенные факты убедительно свидетельствуют о том, что по вине тов. Хрущева во внешнеполитических действиях нашей страны основной линией стали чуждые характеру советского государства и коммунистической партии неосмотрительность, субъективизм и авантюризм. Понятно, что все это может привести к ослаблению наших позиций на международной арене, к определенной изоляции нашей страны, к подрыву авторитета нашей партии.

Вот почему нельзя терпеть такое положение дальше, нельзя усугублять его. Необходимо решительно покончить со всем этим, оздоровить обстановку и на этом участке.

Об опасности появления нового культа личности

Товарищи! Разрешите теперь перейти к характеристике методов, которые тов. Хрущев применяет в руководстве партией и страной.

Как уже отмечалось, он грубо попирает коллегиальность в работе, возвел в систему метод единоличного решения важных принципиальных вопросов внутренней и внешней политики. Судите сами: им введена порочная практика решения многих принципиальных вопросов не на заседаниях Президиума ЦК, а за обедом, в присутствии лишь некоторых членов руководства. Но разве можно серьезно обсуждать вопросы за обедом, разве можно думать, что люди что-то скажут, выступят со своими мнениями и предложениями в такой обстановке?

Разрешите на примере поездки в Египет показать крайнее своеволие тов. Хрущева, его нежелание считаться с мнением коллектива, раскрыть, насколько далеко ушел он, принимая те или иные решения. На этом примере очень наглядно проявились его излюбленные методы бесконтрольных действий, навязывания решений в обход Президиума ЦК.

Перед его отъездом, между прочим, на Президиуме был поднят и вопрос о присвоении Насеру звания Героя Советского Союза⁹². Все высказались против. Казалось, вопрос решен. Вдруг с дороги — шифровка: «Насеру надо присвоить звание Героя. Пусть Георгадзе вылетает в Каир с наградой». Все были поражены, за какие заслуги присваивать Насеру столь высочайшее звание? Ведь это ярый националист, он буквально душил коммунистов, загнал их в бесчеловечные концлагери¹.

Говорят: он их выпустил. Но ведь это информация с его слов, а сколько он коммунистов уничтожил? Коммунистическая партия разгромлена там, запрещена, объявлена вне закона, и Насер не собирается отменить этот закон. Другой довод: будто бы Насер строит социализм. Но разве мы впервые сталкиваемся с националистами, которые цепляются за священный лозунг социализма? И какой это будет социализм? Сам Насер не раз заявлял, что

¹ Так в документе.

это социализм «во имя Аллаха, великого и всемилостивого», а «основы» его заложены якобы в Коране.

Говорят далее, что Насер «полевел» и осуществляет чуть ли не коллективизацию. Но изучите его поведение в целом, его отношение к СССР. Пока висела смертельная опасность в Суэце, он — наш друг. Миновала гроза, и послышались другие песни. «Мы разгромили врага с помощью Аллаха», — заявлял он, а про нас забыл.

Теперь весь мир говорит об Асуанской плотине. Это действительно величайший дар советского народа Египту. Однако Насер сначала обратился к США и лишь после того, как они ему отказали, попросил помощи у нас. При чем тогда у него было отчаянное положение: раскол Объединенной Арабской Республики (выход из нее Сирии), появление грозного соперника (Касем в Ираке), тяжелое внутреннее положение, отказ США построить плотину и т.п.

Есть основания думать, что он и сейчас, как говорится, себе на уме. По пятам за тов. Хрущевым в Египте ездил Ареф⁹³. Он выступал с националистическими речами, а Насер оправдывался: Ареф — националист, недалекий человек. Но Ареф не сказал ничего такого, чего бы не говорил Насер. Это близнецы, которых и родная мать не отличит. Что неловко было говорить Насеру, то сказал Ареф — вот где разгадка.

И вот этому-то деятелю Египта вручается орден Ленина и Звезда Героя Советского Союза!

Не успел дойти ответ на первую телеграмму Хрущева, поступает вторая: «Говорил с Насером о награде. Он просил наградить тем же званием и маршала Амера — свою правую руку». Представьте себе положение Президиума ЦК: Насеру уже объявлено, и об этом сведения проникли в печать. Если Амеру не присвоить звание, разразится скандал, пострадает авторитет нашей страны в арабских странах. И пришлось пойти на такой шаг!

А возьмите факт предоставления Египту нового займа в размере 300 млн золотых рублей. От тов. Хрущева пришла телеграмма: «Египет просит заем 500 млн рублей. Знаю, что тяжело. Обсудите, сколько можем дать». Опасаясь, что Президиум откажет, он тут же шлет вторую телеграмму: «Мы с Насером уже условились о займе в 300 млн рублей». И затем без всяких просьб, а своей властью объявил, что дарит Египту оборудование для совхоза стоимостью 3 млн рублей.

Еще один факт: его речь в Египте против национализма⁹⁴. Такие речи могут произноситься только с ведома Президиума ЦК. Ведь это острый вопрос: чуть-чуть собьешься, и можно посориться с руководителями национально-освободительного движения, навредить делу. А он без всякого совета произнес на эту тему очень нечеткую речь, которая насторожила многие молодые государства.

Теперь вдумайтесь, товарищи, какими методами все это сделано. Все задумано и решено им самим, за спиной Президиума, затем он создает обстановку безвыходного положения для Президиума и в этой обстановке навязывает одно за другим свои решения под угрозой серьезных неприятностей для престижа страны. Разве это ленинские нормы, которыми он любит демагогически козырять? Ничего подобного — это грубое нарушение созданных Лениным порядков и норм работы руководящего органа ЦК партии. Вот и судите сами, как далеко зашел он в нарушении ленинских норм коллективного руководства.

Еще один возмутительный факт из его поездки в Египет. Во время переговоров с Насером был затронут вопрос о кровавом и свирепом терроре про-

тив компартии Египта. И случилось невероятное: отъявленный националист Насер убедил коммуниста Хрущева, называющего себя ленинцем, в чем бы вы думали? В том, что компартия Египта — это компартия «неправильная», что она «неправильно себя ведет», не учитывает прогрессивной роли Насера, «не туда гнет», «идет не той дорогой» и что вообще вся она сплошь состоит из одних агентов Израиля. И Хрущев, не встречавшийся ни с одним египетским коммунистом, вернувшись домой, слово в слово повторил то, что ему сказал Насер, и поручил тов. Пономареву разработать для этой партии новую политическую линию и тактику.

Подумайте: Насер в роли судьбы для компартии! Куда же мы придем с таким «компасом»? Если станет известным этот факт, а он его сам может выболтать, если узнают, что мы пытаемся из Москвы будто бы навязывать партиям линию и тактику, то это будет на руку китайским раскольникам, которые как раз в этом нас и обвиняют. Где гарантия, что при этом египетская, а за ней и другие компартии стран Африки, Ближнего и Среднего Востока не окажутся в одном лагере с китайскими раскольниками? Совершенно очевидно, что все это — неразумные, неправильные и опасные действия.

Надо отметить, что за последнее время и тов. Микоян также стал позволять себе то, что делает тов. Хрущев. Будучи, например, в Индонезии⁹⁵, он обсуждал с Сукарно положение дел в индонезийской компартии. Разве это допустимо? Сын его, Серго, участвовал во всех конфиденциальных переговорах. Как видите, дурные примеры заразительны: практика «семейной» дипломатии расширяется все больше.

Позвольте рассказать о том, как тов. Хрущев исполняет свои прямые обязанности. Скажу прямо: он в последнее время, по существу, забросил их. Многие заседания Президиума ЦК сам не проводит, заседания Секретариата ЦК вообще не проводит, Президиум Совмина СССР также не проводит, а на Совете Министров бывает один раз в год при утверждении народнохозяйственного плана. По его личному плану в этом году он должен работать не более пяти месяцев.

И это в условиях, когда все руководство сосредоточено в его руках, когда он, как говорится, все замкнул на себя. Тов. Хрущев любит заявлять, что у нас много замечательных кадров, а сам занял все посты — он и Первый секретарь ЦК партии, и Председатель Совета Министров Союза, он и Председатель Бюро ЦК КПСС по РСФСР, и верховный главнокомандующий, он и КГБ ведет, и МИД, и Министерство обороны.

В этой связи следует сказать и о его порочной кадровой политике. К кадрам он относится бесшабашно. Сколько за это время у нас сменилось людей, и все либо потому, что они его не устраивали, либо вообще из-за пустяков и самодурства. С другой стороны, он поддерживает всякого рода сомнительных и даже опасных людей, очковтирателей и ловкачей.

Взять, к примеру, бывшего председателя КГБ Серова, одного из ближайших сподвижников Берия. С ног до головы этот человек в крови, он лично провел 150 заседаний особых троек и загубил несколько десятков тысяч невиновных советских людей. Есть документ, уличающий Серова в качестве одного из организаторов «особой тюрьмы» для партийных кадров.

Перечень преступлений Серова бесконечен. А ему присвоено звание Героя Советского Союза⁹⁶. Непонятно, почему Первый секретарь ЦК так упорно поддерживает этого человека?

С кадрами тов. Хрущев не работает и не знает их, он почти никого не принимает, в том числе и министров. Секретари ЦК ВЛКСМ и ВЦСПС у него не бывают, зав. отделами ЦК КПСС к нему не вхожи. Даже секретари ЦК партии если и бывают на приеме, то очень редко и, как говорится, на коротке. Членов Президиума ЦК он тоже не выслушивает. В таком же положении и секретари ЦК компартий союзных республик и секретари обкомов. Спрашивается, как же после этого можно руководить партией и страной?

В Президиуме ЦК нет четкого разграничения обязанностей, роль его членов принижена. Члены Президиума неоднократно высказывали замечания по существу этого. Но все их даже самые малейшие возражения грубо отвергались. Еще в более незавидном положении находится Секретариат ЦК. Если он решит какой-либо серьезный вопрос, начинается крик. Видимо, тов. Хрущев боится этого органа, хочет ограничить его права и усиленно стал поговаривать в последнее время о его реорганизации.

А посмотрите, что у нас получается с Пленумами ЦК КПСС. Ведь за эти годы почти не было пленумов в полном смысле этого слова, а собирались пленумы с количеством участников в несколько тысяч человек⁹⁷. В таких условиях, естественно, нечего рассчитывать на критику, на несогласие или на то, что кто-либо внесет смелое предложение.

В ЦК КПСС созданы комиссии: сельскохозяйственная, идеологическая, по химии, по тяжелой промышленности. Однако они также бесправны, ничего не могут решать и в таком виде не нужны. Вряд ли была необходимость создавать в таком виде, как сейчас, и Бюро ЦК по Средней Азии и по Закавказью⁹⁸. Но это вопросы, заслуживающие отдельного рассмотрения.

Очень серьезно принижена у нас роль советских органов. Тов. Хрущев обходит их при решении даже самых простых вопросов, относящихся к их компетенции. Нередко дело принимает характер курьеза. До сих пор, например, не вручены ордена городу Киеву, Кировской области⁹⁹ и некоторым другим. Ордена должен вручать представитель Верховного Совета — таков порядок. Но Хрущев заявил, что награды вручит он сам, и приходится ждать.

Вызывает возмущение и его отношение к союзным республикам, к их руководителям. Создалось положение, при котором без его разрешения союзные правительства не могут принять решения даже по вопросам, полностью входящим в круг их неотъемлемых прав. Украинцев он, например, разнес за строительство Дворца спорта в Киеве, крепко досталось за то же самое и грузинам. На ряде пленумов ЦК и совещаний он издевался над белорусами. В Российской Федерации он положение дел также не знает. Неправильно относится и к руководству московской партийной организации.

Необходимо обратить ваше внимание и на его неправильное отношение к нашим вооруженным силам и органам безопасности. Армию он, по существу, третирует, с нашими прославленными военачальниками не считается. Он возомнил себя военным теоретиком и выдвинул ряд идей, которые военными не поддерживаются. Он без всяких оснований отправил в отставку тт. Конева, Соколовского, а по существу также в отставку — Москаленко, Захарова, Чуйкова и некоторых других. Что касается министра обороны т. Мазиновского, по его адресу в последнее время то и дело сыплются ругань и оскорбления. Министр будто бы и бездельник, и ничего не знает, ни во что не вникает, его надо освободить и т.п. Правда, это произносится не в глаза, а заочно. Для «баланса» же в присутствии министра ему преподносятся

комплименты. Но, говоря откровенно и прямо, разве это не пример политической проституции?!

Что касается офицерских кадров, то Хрущев иначе не называет их, как бездельниками, вносит предложения о лишении различных льгот. К тому же он игнорирует мнение военных при решении важнейших вопросов, связанных с обороной страны. Так, договор о запрещении испытаний ядерного оружия был заключен без обсуждения в Президиуме ЦК соображений министра обороны и начальника Генштаба¹⁰⁰. В результате допущен серьезный просчет в смысле координации наших действий в этом вопросе с другими социалистическими странами.

Вообще, всем нам надо более бережно и внимательно относиться к нашей гордости, к славной Советской Армии. Нельзя к ней относиться так, как это делает тов. Хрущев, нельзя бесшабашно и субъективно решать вопросы, связанные со строительством и укреплением оборонной мощи наших вооруженных сил, ибо на этом можно легко обжечься, погореть.

По существу, Первый секретарь ЦК и глава правительства сбрасывает со счета и органы государственной безопасности. Он мало интересуется их деятельностью, не учитывает многочисленные разведывательные материалы, которые ему систематически дает КГБ.

И так во всем!

Одним из печальных примеров того, какие неожиданные провалы возникают из стремления тов. Хрущева все решать так, и только так, как он считает нужным, служит положение, сложившееся в народном образовании. Советская школа до 1958 года неплохо справлялась со своими задачами. Ее все законно считали лучшей в мире. Но наш руководитель решил, что дела в ней идут плохо, и настоял на реформе, хотя никаких реальных предпосылок для успеха такой реформы не было¹⁰¹. И вот итог пяти лет работы: качество общеобразовательной подготовки снизилось, интерес к учению резко упал, количество средних школ сократилось, вузам не хватает хорошего пополнения.

Почему же сроки обучения сокращены с 10 до 8 лет, зачем было отдавать вечерней школе предпочтение перед дневной, как можно вводить трудовое воспитание, если школа и учительские кадры к этому не готовы и нет материально-технической базы, — на эти вопросы ни автор реформы, никто другой не ответит. Это и наукой не доказано, и практикой не подтверждено. Однако человек, не знающий ни школы, ни науки о школе, все же взялся реформировать ее. Разве можно так безответственно экспериментировать в столь важном социальном вопросе, как образование подрастающего поколения.

Характерен в этом отношении и случай с Академией наук СССР. На последнем Пленуме наш реформатор обрушился на нее и договорился до того, что высказал угрозу о закрытии Академии¹⁰². В чем же дело? Оказывается, при выборах новых академиков «прокатили на вороних» 114 голосами из 137 некоего Нуждина — протеже Лысенко. И вот за это — угроза по адресу Академии наук СССР, колыбели науки, овечьей всемирной славой, окруженной всенародной любовью и почетом! Почти четверть тысячелетия с той поры, как ее создал Ломоносов, она беззаветно и преданно служит интересам нашей страны. Не перечислить ни великих, ни малых заслуг боевого штаба и организатора армии советских ученых во славу нашей Родины. И вот нашелся человек, который забыл об этом и хочет разделаться с Академией.

Нет необходимости разъяснять, что ЦК КПСС такому самодурству не может потакать. Мы обязаны призвать человека к порядку, призвать так, чтобы он понимал, на что заносит руку.

Наша партия, ее Центральный Комитет всегда уделяли и впредь будут уделять развитию советской науки и техники, нашим славным ученым самое большое внимание, потому что без науки нельзя построить коммунизм! Разрешите заверить Академию наук СССР, ее штаб, что Центральный Комитет КПСС не даст Академию в обиду!

Таковы, товарищи, факты. Они ярко показывают, до чего может дойти человек, одержимый неукротимым стремлением к диктаторству. Причина же этого стремления состоит в том, что тов. Хрущев всерьез убежден, будто он выше, умнее и дальновиднее всех. Везде ему хочется играть главенствующую роль: в тяжелой промышленности — Главного металлурга, в сельском хозяйстве — Верховного агронома и животновода, строительстве — Генерального архитектора и т.д. и т.п. Он не понимает, что является лишь одним из руководителей и стал им по воле партии, что не им и не для него создана наша партия, а он — слуга партии.

Позвольте коснуться ряда вопросов, связанных с представлениями о скромности этого человека, а заодно и с некоторыми сторонами его личной жизни. Вы знаете, товарищи, какой величайшей скромностью и простотой отличался основатель нашего государства В.И. Ленин. Об этом хорошо известно всем, и наш народ привык подходить к любому руководителю с ленинской меркой. К сожалению, эта мерка никак не подходит к тов. Хрущеву. Он не стыдится заявлять, что его имя популярно и что такая популярность имеет большое значение. Печать, и прежде всего «Правда» и «Известия», стала, так сказать, его семейными листками, заполнена дифирамбами в его адрес. Всякую фразу, сказанную им, даже ерундовую, тащат в печать. А сколько издано книг и брошюр Хрущева — трудно даже определить! Точнее говоря, речь идет о книгах и брошюрах, не написанных, а подписанных им; сам он писать совсем не умеет.

В погоне за популярностью он не брезгует ничем. Недавно в печати было сообщение о том, что под его руководством Президиум Совета Министров СССР рассмотрел наметки к плану развития народного хозяйства на 1966—70 гг., и он якобы сделал исключительно важные указания и замечания. На самом деле в этот день было не заседание Президиума, а совещание по вопросам снабжения населения мясом. Тов. Хрущев явился и произнес пустую речь. Затем это совещание оформили как заседание Президиума Совмина, и отчет о нем опубликован в газетах¹⁰³.

Столь же путаная речь произнесена и на недавнем совместном заседании Президиума ЦК и Совета Министров по вопросу расширения рамок перспективного плана с пяти до 7—8 лет, а возможно, и больше¹⁰⁴. Это предложение внесено Хрущевым для того, чтобы удобнее было скрыть провалы семилетки. А в печати оно разрисовано как новое откровение великого человека.

Вообще, следует сказать, товарищи, что желание быть все время на виду, постоянно видеть в газетах себя и свое имя — это стало манией. Тов. Хрущев все делает для того, чтобы каждый день в них что-то публиковалось о нем. Казалось бы, не о чем писать — обычная экскурсия куда-либо. Но он и тут находит выход — публикует стенографические отчеты своих бесед с людьми. Мысли, преподносимые в этих отчетах, набили всем оскомину, а их выдают чуть ли не за крылатые выражения.

Его поездки по стране, так же как и заграничные, осуществляются с невероятным шумом, широко освещаются в печати, по радио и телевидению. Везде его должны встречать с хлебом и солью, выводить на улицы тысячи людей, и он принимает это как должное. Понятно положение руководителей областей и республик: попробуй не сделай так — тебе покажут, как горюют, Кузькину мать.

Хрущев все время утверждает, что он ленинец и будто бы делает все для народа. Однако на практике он поступает как последний обыватель, позволяет себе такие вещи, которые совершенно недопустимы для члена партии. Порой и царь не позволял себе того, что позволяет этот человек. Приведу примеры: по его указанию построены бассейны на его дачах в Крыму и Пичунде (на Кавказе); на них израсходовано около 5 млн рублей.

А посмотрите, сколько в его семье автомашин! Сын имеет их 4, зять — 2, жена и дочь поскромнее — по одной машине. Кроме того, за семьей закреплено еще 4 машины. В составе обслуживающего персонала и охраны насчитывается 110 человек. Вот вам и «ленинская скромность и простота».

А до чего падок этот «ленинец» на награды и подарки — трудно даже представить! Он берет их ото всех: и от трудящихся, и от капиталистов. Наград нахватал столько, что их ему уже и вешать некуда. Когда заговорили о подарках в связи с его юбилеем¹⁰⁵, он, как говорится, без ложной скромности заявил, что примет подарки от союзных республик, хотя этого никто не намерен был делать. А недавно взял даже шевченковскую премию, которой он был удостоен неизвестно за что, разве только за то, что иногда цитировал Шевченко из произведений, заранее подобранных для него¹⁰⁶.

Принимая награды для себя, он заботится о наградах и для своих родственников. Сын его Сергей, зеленый мальчишка, ничего пока серьезного за плечами не имеет, а уже удостоен звания лауреата Ленинской премии и Героя Социалистического Труда, ему присвоена ученая степень доктора технических наук¹⁰⁷. Дочь Рада награждена орденом, хотя на работе почти не бывает. Зять Аджубей получил два ордена Ленина и тоже удостоен звания лауреата Ленинской премии¹⁰⁸.

Нескромно и то, что речи его обычно продолжаются по нескольку часов, два доклада на XXII съезде партии длились 13 часов¹⁰⁹. Невольно возникает вопрос — неужели наша 10-миллионная партия не могла выделить из своей среды другого докладчика? А зачем, спрашивается, надо было выпускать полнометражный кинофильм «Наш Никита Сергеевич»¹¹⁰. Разве это не верх безобразия?

До какой степени тов. Хрущев зазнался и как много о себе возомнил, говорит тот факт, что в последнее время он позволяет себе неуважительно отзываться даже о Ленине, допускает нападки на него. На одном большом приеме, где было около двух тысяч человек, и среди них много иностранцев, он заявил, что Великую Октябрьскую революцию (а ею руководил Ленин) будто бы совершили не рабочий класс и вооруженные солдаты, а бабы¹¹¹. Что это такое, как не попытка принизить роль Владимира Ильича и вознести себя! Как только язык поворачивается произносить такие кощунственные слова!

В этом свете надо критически оценить и позицию тов. Хрущева в борьбе против культа личности. Разве можно изображать Сталина только шизофреником, маньяком и диктатором, действовавшим лишь с помощью топора и плахи? В каком же свете предстают тогда партия и народ, терпевшие его так

долго у власти? Да, Сталин совершил огромные преступления перед партией и народом, и мы сурово осудили его за это.

Но нельзя перегибать факты, искажать истину. А факты говорят о том, что у Сталина были большие заслуги. Он много сделал для укрепления и умножения завоеваний Великого Октября. Все это общеизвестно. И констатацию такой истины ни в какой мере нельзя рассматривать как попытку возродить культ личности Сталина. Это теперь исключено. Но умалять заслуги Сталина, а тем более зачеркнуть их — нельзя.

В связи с этим возникает законный вопрос: а не в целях ли самовозвеличения поступает так тов. Хрущев. Уж очень похоже на это! Кстати, в последнее время он все чаще сопоставляет себя со Сталиным. И это настораживает: сегодня только сравнивает, а завтра и на другое потянет. Такая зависть весьма опасна.

Несколько слов о ближайшем политическом окружении тов. Хрущева. Если членов Президиума и секретарей ЦК он держит на определенном расстоянии, питает к ним подозрительность и недоверие, то зато он приблизил к себе вместо них узкую группу лиц. Эти люди, по сути дела, составляют своего рода «неофициальный кабинет» и не считаются ни с одним, даже самым высоким руководящим органом партии и правительства. Через тов. Хрущева они пытаются осуществлять свою волю, свои идеи. Они оказывают на него исключительное, решающее влияние, являются его опорой, разрабатывают его, так сказать, «идеи», придают им политический и теоретический облик. Короче говоря, они формируют и определяют ту политику, которую Хрущев вершит.

Ловко втершись к нему в доверие, убедив его, что без них будет худо, эти люди неустанно славословят по адресу так называемого Первого Человека страны, внушают ему, будто он непогрешимый, будто ему свойственна исключительная практическая и даже теоретическая одаренность и другие замечательные качества. Делают они это, конечно, не бескорыстно, а в карьеристских целях. Причем все они без тени стыда принимают незаслуженные награды, ученые звания, почетные места, которыми их щедро жалует тов. Хрущев за ревностную службу.

Теперь, когда вам известны многочисленные факты и примеры неправильного поведения тов. Хрущева, встает вопрос об оценке этого явления. Могут спросить: что же это — новый культ личности Хрущева? До известной степени — да. Точнее говоря, мы имеем дело с ясно наметившимися рецидивами культа личности.

Ни для кого не является секретом тот факт, что среди коммунистов и в народе давно уже возмущаются поведением тов. Хрущева и открыто говорят, что он установил культ собственной личности. Это свидетельство огромной политической зрелости членов нашей партии и трудящихся. Разумеется, тов. Хрущев не мог не учитывать создавшейся обстановки, он вынужден поэтому маскировать сейчас свои намерения, хитрить, маневрировать, прибегать к демагогии. Он непрестанно твердит, будто навсегда ушли в прошлое порядки, существовавшие в период культа личности Сталина, будто мы вернулись к ленинскому стилю работы. Но, как видите, маскировка сорвана, демагогия не помогла.

Важно понять, товарищи, что культ личности Хрущева еще не сложился окончательно, полностью. Мы пресекаем его, так сказать, в процессе становления, на стадии проявления его рецидивов. Если вы попытаете подой-

ти к оценке столь печального факта с иных позиций, вы убедитесь, что можно нанести серьезный ущерб авторитету нашей партии, посеять ошибочные представления о том, будто бы партия и ее ЦК, разоблачив культ личности Сталина, не смогли помешать установлению культа личности Хрущева, оказались бессильными перед ним. А это как раз и неправильно. Созыв нынешнего Пленума ЦК тому наглядное доказательство.

Позвольте показать причины возникновения столь отрицательного явления, столь неправильного поведения тов. Хрущева. Почему так случилось, что руководитель, вначале шедший правильной дорогой, свихнулся с нее? Прежде всего, это результат чрезвычайной концентрации власти в руках одного человека. На серьезную опасность такой концентрации указывал, как вы помните, еще Ленин в своем знаменитом «Письме съезду». Он видел угрозу именно в том, что Сталин сосредоточил в своих руках необъятную власть, и выражал сомнение в том, сумеет ли он всегда достаточно осторожно ею пользоваться. Жизнь показала, насколько прав был Ильич.

Разоблачив культ личности Сталина, партия, следуя ленинскому предостережению, не сразу доверила тов. Хрущеву необъятную власть. Сначала он стоял лишь во главе ЦК КПСС, был его Первым секретарем. В этот период он, несмотря на некоторые ошибки и промахи, все же в целом достаточно осторожно пользовался властью, считался с мнением коллектива руководителей. Поэтому, когда в 1957 году встал вопрос о кандидатуре на пост Председателя Совета Министров, Центральный Комитет партии назвал имя Хрущева, полагая, что он и в этом случае станет правильно пользоваться властью. Его поведение тогда не давало оснований для опасений. К тому же концентрация власти в то время диктовалась и рядом соображений внутреннего и внешнего порядка.

Опираясь на марксистско-ленинскую теорию, наша партия была и сейчас выступает против культа личности. Вместе с тем она за то, чтобы иметь авторитетных руководителей; мы все четко разделяем эти понятия. Нам нужны авторитетные, пользующиеся уважением и любовью партии и народа руководители, способные, как говорил Ленин, принимать такие решения и давать такие советы, которые были бы всем членам партии и всем трудящимся понятны как решения правильные.

Таким коллективом авторитетных руководителей и является наш ленинский ЦК и его Президиум. Если великий Ленин мечтал о том, чтобы иметь десяток талантливых, испытанных, профессионально подготовленных и долгой школой обученных вождей, превосходно спевшихся друг с другом, то теперь авторитетных руководителей у нашей партии не десяток, а сотни. Достаточно сказать, что только Центральный Комитет партии объединяет около 400 человек. А ведь вокруг него растет плеяда новых крупных организаторов, способных прийти нам на смену.

Выдвинув тов. Хрущева на посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, наша партия, ее Центральный Комитет, естественно, проявляли постоянную заботу о том, чтобы он мог с достоинством выполнять эти высочайшие обязанности, меньше совершал ошибок и промахов, чтобы его авторитет рос и укреплялся. И авторитет ему был создан немалый, создан усилиями Центрального Комитета КПСС, всей партии.

Надо признать, что тов. Хрущев вначале как будто трезво понимал реальное положение вещей и не заблуждался насчет источников своего авторитета. Каждый из нас от души радовался такому течению дел, и, вероятно, по-

этому в какой-то мере наша бдительность оказалась ослабленной. Заботясь о росте авторитета одного человека, мы, очевидно, не заметили, как переступили грань допустимого в столь важном деле.

Этому в определенной мере способствовала и обстановка того времени. Я имею в виду период, когда на партию поднялись в атаку фракционеры — сторонники культа личности Сталина¹¹². Естественно, что они напали и на тов. Хрущева. А нам в процессе отражения атак приходилось по логике борьбы говорить в его адрес много хвалебного, причем порой не обходилось и без перехлестывания. Он же, как видите, сделал из этого совершенно неправильные выводы насчет своей персоны.

И это нас сейчас не удивляет. Концентрация власти в одних руках, несомненно, таит в себе возможность серьезной опасности. Но для того чтобы эта возможность превратилась в действительную опасность, нужно, как известно, еще одно условие — личные качества руководителя. Ленин указывал, что «личные свойства тех или иных вождей могут показаться ничтожной мелочью, но с точки зрения предохранения ЦК от раскола — это не мелочь, или такая мелочь, которая может получить решающее значение»¹¹³.

Владимир Ильич тоже был наделен нашей партией и народом поистине необъятной властью. Но он обладал такими личными качествами, которые называются теперь и всегда будут называться по его имени — ленинскими. И все, кто близко знал Ленина, единодушно заявляют: какое это было счастье — работать с Ильичом, выполнять его указания!

К сожалению, такими качествами, или хотя бы приблизительно похожими на них, тов. Хрущев не обладает. Зато у него имеются почти в полном объеме те самые отрицательные качества и свойства, которые Ленин критиковал в Сталине, а некоторые из отрицательных качеств даже приумножены.

В самом деле, характерными чертами нашего нынешнего руководителя являются не только крайняя грубость и нелояльность, капризность и обидчивость. Ему свойственны также администраторское увлечение и неосмысленная торопливость, предвзятость и пристрастность в суждениях, озлобленность и способность пренебрежительно швыряться обвинениями, особенно в последнее время, чрезмерная хвастливость и самоуверенность, а также ряд других качеств, которые Ленин в свое время образно называл чертами истинно грубого великорусского держиморды.

Вначале тов. Хрущев если и не подавлял в себе, то все же мог скрывать эти качества. Однако с течением времени они взяли верх и стали основными в его характере. В нем с особенной силой развилось убеждение, будто нет теперь в составе ЦК способных людей, будто все кругом — пигмеи, и только он один — Гулливер, великий человек.

Разумеется, мы помним, что не всегда тов. Хрущев был таким. В свое время он проявил себя хорошим организатором, человеком с большим практическим опытом работы в партии и государстве. Правда, он тогда, как и сейчас, не был силен в теории, точнее говоря, слабо разбирался в ней. Но эта его слабость компенсировалась коллегиальной работой партии и тем, что он, зная свой серьезный пробел, прислушивался к мнению товарищей. Но это было раньше. А сейчас, как видите, положение резко изменилось.

Говоря о личных качествах тов. Хрущева, нельзя обойти и возраст. Возможно, что многие его отрицательные качества до известной степени тем и объясняются, что человек вступил в преклонный возраст, хотя сам он никак не хочет с этим мириться и утверждает, будто он просто пожилой. Но при-

рода берет свое, и тут уж ничего не поделаешь. По-человечески говоря, нам понятно состояние людей, не желающих быть старыми. Однако превыше всего должно быть дело. И при оценке фактов и событий мы обязаны исходить именно из интересов нашего дела.

Словом, сейчас у нас сложилась такая обстановка, когда личные свойства руководителя из мелочи превратились в факторы решающего значения. Тов. Хрущев противопоставил себя всему руководству партии, его поведение сковало работоспособность ЦК, и это может привести к опасным последствиям.

Практические выводы

Встает вопрос: как же выйти из создавшейся обстановки. Мы считаем, что есть единственно правильный способ исправить положение — поступить так, как советовал Ленин.

Помните, он писал по адресу Сталина о том, что этот человек «становится нетерпимым в должности генсека, поэтому, — указывал Владимир Ильич, — я предлагаю всем обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех отношениях отличается от т. Сталина только одним перевесом: именно, более терпим, более лоялен, более вежлив, более внимателен ко всем, меньше капризности и т.д.»¹¹⁴.

Как видите, другого способа борьбы с такого рода явлениями, кроме перемещения, Ленин не видел. Все иные меры он считал не достигающими цели, поскольку в руках руководителя была сосредоточена необъятная власть, и он уже обнаружил способность злоупотреблять ею. Аналогичное положение сложилось сейчас и у нас.

Могут спросить, а не слишком ли это суровая мера? Думается, что надо поступить именно так, как советовал Ленин. А почему именно так — ответ на этот вопрос история уже дала. Известно, что XIII съезд партии не внял совету Владимира Ильича, делегаты сочли его требование чрезмерным. Сталин покаяться в ошибках, дал слово исправить их, и съезд оставил его в должности генсека. Жизнь показала, что прав был Ленин, а не делегаты съезда; они допустили ошибку, за которую пришлось заплатить очень дорогой ценой. Подобная обстановка может сложиться и сейчас.

Всесторонне обдумав и эту сторону вопроса, взвесив все «за» и «против», мы пришли к выводу: надо на этот раз неукоснительно и строго выполнить указание Ленина, надо послушаться Владимира Ильича.

Разумеется, ленинское предложение о перемещении учитывало, что Сталин был тогда в расцвете сил, чего нельзя сказать сейчас о Хрущеве. Поэтому в нынешней обстановке будет вернее последовать другому совету Владимира Ильича; оно не противоречит первому, а лишь дополняет его. «Такому организатору, — заявлял Ленин, — который жалуется на отсутствие людей, лучше уйти на покой (подчеркнуто Лениным!), очистить место молодым силам, у которых энергия возместит с лихвой обычную и заученную рутину... Надо только дать простор почину и инициативе» (Соч., т. 9, стр. 306).

Мы считаем, что самым разумным будет поступить так, чтобы тов. Хрущев сам подал в отставку с занимаемых им постов. Такой шаг будет правильно воспринят в нашей партии, в среде трудящихся и в международном коммунистическом движении. В то же время это будет способствовать укреплению авторитета КПСС, покажет, что у нашей партии на первом месте интересы дела, а не вопросы заботы о личном престиже того или иного

руководителя. Наконец, это соответствовало бы неоднократным заявлениям тов. Хрущева о том, что с наступлением старости он намерен в интересах общего дела уйти в отставку.

Таким образом, практические меры, которые необходимо предпринять и которые вносятся сейчас на ваше рассмотрение, сводятся к следующему:

1. Освободить тов. Хрущева Н.С. от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР и Председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

2. Выработать и принять ряд дополнительных эффективных мер, которые бы полностью обезопасили партию и страну от возможности возрождения культа личности того или иного деятеля партии и государства.

Намеченные в Программе меры не гарантируют полностью от такой опасности. Главным фактором, могущим породить культ личности, как уже отмечалось, Ленин считал сосредоточение необъятной власти в руках одного человека. С этого и надо начинать, т.е. следует ограничить власть одного человека. Нужно исходить из того, что власть должна быть в руках ЦК партии и по его полномочию — у Президиума ЦК.

В этих целях следует:

во-первых, категорически запретить впредь совмещение должностей Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР; ввести должность второго секретаря ЦК; решительно повысить роль Пленумов ЦК партии, собирать их действительно как Пленумы ЦК, а при необходимости проводить всесоюзные совещания, но не подменять ими Пленум, как это делается сейчас;

во-вторых, ввести в практику ежегодное обсуждение на одном из Пленумов ЦК докладов Президиума ЦК о его деятельности; полностью восстановить на Пленумах возможность критики и самокритики любого руководителя партии и государства; строго разграничить обязанности между членами Президиума и секретарями ЦК, расширить их права, повысить роль и ответственность каждого за конкретно вверенные участки работы. В то же время пресекать любые попытки раздувания личной славы отдельных руководителей с помощью печати, радио и телевидения; обеспечить в Президиуме свободное, открытое и деловое обсуждение, коллективное рассмотрение всех принципиальных вопросов;

в-третьих, устранить противоречащее ленинским принципам и вредное для дела коммунистического строительства разделение партии надвое. Вместо двух обкомов и крайкомов партии — сельского и промышленного — вернуться к прежней структуре руководства и восстановить в краях и областях единые крайкомы и обкомы КПСС, а соответственно им — советские и другие органы;

в-четвертых, резко повысить роль партийных организаций на селе и влияние их руководящих органов на всю общественно-политическую, хозяйственную и культурную жизнь деревни.

Одновременно с этими мерами в области деятельности партии и ее руководящих органов необходимо позаботиться об улучшении работы советских органов и, прежде всего, повысить роль Верховного Совета и Совета Министров СССР.

В этих целях необходимо: расширить круг вопросов, решаемых непосредственно Верховным Советом СССР и с его ведома; регулярно заслушивать на сессиях Верховного Совета краткие доклады Председателя Совета Мини-

ствов о деятельности правительства; активизировать деятельность депутатов Верховного Совета, предоставить им возможность систематически вносить запросы в правительство и министрам и т.п. Аналогичный порядок деятельности Верховных Советов установить для союзных и автономных республик, а также для местных Советов.

Что касается ближайших Пленумов ЦК КПСС, то на них следовало бы заслушать, во-первых, доклад Президиума ЦК о мерах по дальнейшей демократизации жизни партии и государства, а также по вопросам международного коммунистического движения и, во-вторых, доклад Совета Министров СССР о мерах по улучшению условий жизни советского народа и повышению его материальной заинтересованности в результатах труда.

* * *

Дорогие товарищи! У нас с вами достаточно сил и средств, чтобы решительно и смело выправить создавшееся положение, устранить грубейшие ошибки, допущенные тов. Хрущевым в руководстве партией и страной. Наш долг сделать это без промедления.

Мы стоим и будем твердо стоять на позициях ленинизма, защищали и будем защищать Программу КПСС, исторические решения XX и XXII съездов партии. Наша партия представляет собою могучую тесно сплоченную организацию; у нас ясная цель, и мы знаем, как ее осуществить. В этом — залог и надежная гарантия успешного движения советского общества по пути к светлому будущему, к победе коммунизма.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 67. Пакет № 223. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Источник (Вестник Архива Президента Российской Федерации). 1998. № 2. С. 102—125.

№ 8

ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС

[13 октября 1964 г.]¹¹⁵

Вчера на Президиуме ЦК¹¹⁶ возник вопрос¹ о предстоящем Пленуме ЦК и новом предложении тов. Хрущева о 7—8-летнем плане разв[ития] нар[одного] хоз[яйст]ва, который был выдвинут без обсужд[ения] в През[идиуме] ЦК. Это вызвало обсуждение, в котором приняли участие все члены През[идиума], канд[идаты] и Секр[етари] ЦК¹¹⁷. Все единодушно высказались¹¹⁸ в том [смысле], что это ненормальное положение, когда по таким крупным вопросам, как¹¹⁹ план развития нар[одного] хоз[яйст]ва¹²⁰, тов. Хрущев, не советуясь с Президиумом ЦК, созвал совещание и дает неясные для нас направления этого плана — вместо 5-ки 8-ка тоже с неясной туманной мотивировкой¹²¹.

¹ Далее зачеркнуто слово «кото[р]ый».

¹¹ Далее зачеркнут текст: «вопрос этот возник не случайно».

¹¹¹ Начало документа до слов «Все единодушно высказались» Л.И. Брежнев написал авторучкой, далее — синим карандашом.

¹¹⁹ Далее зачеркнуто слово «5-летний».

¹²⁰ Далее зачеркнуты слова «или вопр[ос]».

¹²¹ Далее зачеркнуто недописанное слово «уча[стие?]».

Вопрос подготовки Пленума ЦК так же находится вне¹ участия членов Президиума и Секр[етария]та^{II}. В результате обсуждения стало ясно, что этот вопросы возникли^{III} не случайно — они поднимаются прямо Секр[етариями] ЦК республик, секр[етарями] обкомов, чл[енами] ЦК. Тов[арищи] высказывают беспокойство по многим принципиальным вопросам, предлагаемым в записке тов. Хрущева по предстоящ[ему] Пленуму. — О структурных органах, а главное — о стремлении принизить роль партийных органов, что является неправильным. Тов[арищи] с мест ставят вопрос о неправильном решении о разделении партии на промышленные и с[ельско]/хоз[зяйствен]ные обкомы и ряд других вопрос[ов].

Из вчерашнего обсуждения стало ясно, что члены Президиума ЦК, канд[идаты] и секретари тоже встретились с этими вопросами и хотели бы высказаться, но правильно решили, что все это [необходимо] обсудить в вашем присутствии. Я хочу добавить, что все это созрело и подготовлено в результате ненормальной обстановки в През[идиуме] ЦК, сложившейся в последние годы, когда т. Хрущев перестал считаться с коллективом През[идиума] ЦК и стал руководить недостойными методами и стилем работы. Вот почему товарищи все единодушно приняли решение обсудить эти вопросы в вашем присутствии.

АП РФ. Ф. 80. Оп. 1. Д. 132. Л. 10—14. Автограф.

Опубликовано: Вестник Архива Президента Российской Федерации: Специальное издание. Генеральный секретарь Л. И. Брежнев: 1964—1982. М., 2006. С. 16—17.

№ 9

РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС^{IV}

13—14 октября 1964 г.^V

1

Присутствуют: Брежнев, Воронов, Кириленко, Косыгин, Микоян, Подгорный, Полянский, Суслов, Хрущев, Шверник, Гришин, Ефремов, Мазуров, Мжаванадзе, Шелест, Рашидов, Андропов, Демичев, Ильичев, Поляков, Пономарев, Титов, Шелепин.

1. О вопросах, которые возникли в Президиуме ЦК

(Брежнев)

1. Ставят вопрос секретари: что означает о 8-летке?¹¹⁷
2. О подготовке к Пленуму;
3. О разделении обкомов¹¹⁸;
4. О частых структурных изменениях;
5. Т. Хрущев, не посоветовавшись, выступил на совещании о 8-летке¹¹⁹;

¹ Далее зачеркнуто слово «поля».

^{II} Далее зачеркнуты слова: «Этот вопрос воз[ник]».

^{III} Так в документе. На обороте листа 11 написано: «Они возникли в результате не».

^{IV} В.Н. Малин использовал для ведения записей специальные карточки, при этом, как правило, нумеруя их. На обороте одной из карточек (л. 11 об.) с записью данного заседания имеется следующая помета работника Общего отдела ЦК КПСС: «12 карточек за 13.X.1964 г поступили из I сектора 10.III.1967 г. Т.С.».

^V Карточки 1—5 и 7 (по пагинации В.Н. Малина) датированы им 13 октября 1964 г., карточки 6 и 8—11 имеют двойную дату — 13—14 октября 1964 г.

6. Общение стало через записки;
7. Высказаться о положении в Президиуме ЦК;
8. Обращение с товарищами непартийное.

т. Хрущев¹. Обеспокоен был.

Аргументы веские.

Главное — люблю свою партию, [хочу?] быть полезным партии;

К сожалению, не замечал и не ожидал.

[Записки?] посылал членам Президиума по всем вопросам.

Разделение обкомов — не противоречит единому руководству.

Допускал раздражительность.

Вас считаю друзьями-единомышленниками.

Я выступаю о своих недостатках.

[Хотел бы работать,] Насколько хватит моих сил.

т. Шелест^{II}. Мы — гл[авный] ген[еральный] штаб.

От структуры, кадров — зависит выполн[ение] планов.

Добились огромных успехов.

Резко видны недочеты и промахи.

Переоценка успехов и новых идей ведут к срывам.

Волевые решения.

Отдел[ьные] функции превышаются, тормозят дело, возникают много вопросов, ответ надо давать.

На пленумах [вопросы] обсуждались, но это не пленумы были, а активы¹²⁰.

К ноябрьскому Пленуму ЦК положена записка т. Хрущева, но с положениями записки нельзя согласиться¹²¹.

О принижении роли парторганов.

Пошло новое веяние — ликвидация производственных управлений.

Как колхозы будут входить в областное управление?

2

т. Шелест. На партработу [кадры] не подобрать, сплошные реорганизации.

В 1957 г. ставили задачу догнать и перегнать США, а получился провал¹²².

Деятельность нашу дискредитирует.

Говорили о жилье — не выполнили.

Волевые решения.

«Повышаем» зарплату, а говорили, что в конце 1965^{III} г. повысим¹²³.

О разделении обкомов — не на правильном пути стоим, нельзя молчать.

О планировании — коллективно надо решать, а не единолично решать.

Последнее заседание о плане, мы ничего не поняли¹²⁴.

Ответственность и права республик: ответственность есть, а прав нет.

т. Воронов. В результате неправильного и непарт[ийного] отн[ошения] т. Хрущева создалась нетерпимая обстановка, возник новый культ личности Хрущева.

^I Фамилия вписана на левом поле документа.

^{II} Фамилия вписана на левом поле документа.

^{III} Так в документе.

Не менее опасный.

По существу коллективного рук[оводства] нет.

Не терпит никаких замечаний.

За 3,5 года [я] не имел возможности высказать свое мнение; окрики, оскорбления.

Т. Козлов говорил: «в такие-то вопросы не лезь, их т. Хрущев ведет».

Назвал гибридом инженера с агрономом.

Последнее совещание: т. Хрущев наговорил много ерунды¹²⁵.

Производ[ственные] уп[равления] ликвидировать предлагал.

О плане — не знаем, какой план.

Запрещаете ездить по областям, вы заявляете мне — «на экскурсию захолтел».

Мне говорил: «вы самый опасный человек».

Говорили: «запрещаю заниматься с[ельским] х[озяйст]вом».

Оборонной техникой не занимаюсь.

Перестали заниматься с[ельским] х[озяйст]вом.

Дела лучше (говорит: «шутка была»).

Разве можно принижать райкомы?

В записке — много чепухи¹²⁶.

В ваших рекомендациях — не знаешь, что правильно.

Реорганизации — только и сидим на этом, два обкома — жизнь не подтвердила.

Подбор кадров: почему Пысина сняли?¹²⁷

«Убрать Кунаева!»¹²⁸

Прекратить практику сосредоточения власти в одних руках.

Отпустить на пенсию, я бы проголосовал.

3

т. Шелепин. Линия правильная, за годы [много] сделано.

Говорю искренне — зачем вам было выступать с вступит[ельным] словом?

Сколько было пленумов, — были митинги¹²⁹.

У вас сосред[оточена] власть, вы ею стали злоупотреблять. Боялись.

Нетерпимая обстановка.

Култ личности полностью сложился.

Разве нормально? Бюро ЦК по РСФС[Р] не проводили.

Поддерживал вас, [но] вера в вас падала, падала. Обидно.

Много демагогического.

Самомнение непомерное.

Характеристика, данная Лениным Сталину¹³⁰, полностью относится к вам.

Зачем вы натравливаете друг на друга [членов Президиума?].

Роль членов Президиума ЦК принижена, среди чл[енов] Президиума ЦК нет друзей, окружили себя сомнительными людьми.

Т[овариш] Поляков гнусную роль играет.

Потеряли скромность.

«Правда» — это семейный листок т. Хрущева.

Откуда вы взяли — «дела у нас идут хорошо»?

Темп за 10 лет — упал.

Национ[альный] доход — [рост] с 11 % до 4 % упал.

Волевые указания наносят вред.

О строительстве — стро[ят?] 4—5-этажные дома¹³¹.
 В с[ельском] х[озяйст]ве — карусель, 130 тыс. елочек лежит¹³², на 36 коп. за 5 лет увеличилась материальная заинтересованность.
 О разделе доклада т. Хрущева.
 Материал по периоду коллективизации собирали¹³³.
 Лозунги «обогнать» [США — это] авантюризм в экономич[еской] политике.
 Резкостью — оттолкнули от себя:
 «Мы разгоним Академию»¹³⁴.
 Перестройки в пр[омышленнос]ти вред нанесли¹³⁵. Оторвали науку от производства.
 Два обкома — ошибка, и теорет[ическая] ошибка.
 О внешнеполит[ическом] курсе, о курсе на мирное сосуществование¹³⁶, с империалистами мы должны быть строже.
 Отступаете от гл[авной] линии.
 Суэцкий кризис — на грани войны¹³⁷.
 Берлинский вопрос — ваша позиция ущерб нанесла¹³⁸.

4

т. Шелепин. Кубинский кризис — авантюра, жонглирование судьбами народа.
 Лозунг — «если СССР и США договорятся — все будет в порядке», — неправильно.
 О Китае — правильную позицию, но гибче проводить линию, в очень во многом — виноваты и вы.
 Зачем вам нужно [было?] Дежу говорить обидные [слова?]¹³⁹.
 Непостоянство.
 Выезды — семейные стали.
 Об Орлове — без¹ [дарность?]¹⁴⁰.
 О кадрах — неразборчивость:
 о Мыларщикове¹⁴¹, о рязанском деле¹⁴².
 Принижена роль советских органов.
 Сделано Хрущевым.
 Не брезгуете ничем. Шевченковская премия¹⁴³.
 Вы сказали: «Октябрьскую революцию совершили бабы»¹⁴⁴.

т. Кириленко. Речь идет о серьезных ошибках — грубо стал нарушаться ленинский стиль в руководстве. Коллегиальность нарушается. По форме документ получали, по существу — одним лицом проводится линия.
 Мнение других т[оварищей] ничего не значит.
 Грубые оскорбления.
 Вы пытаетесь нейтрализовать замечания.
 Субъективизм допускается.
 О деятелях разные мнения.
 Заслуги известны, но чрезмерно преувеличиваем.
 Ничем не оправдано сосредоточение власти в одних руках.
 Слащавость любите, а людей честных — отталкиваете.
 Редактирует.
 Почему вы таким стали?

¹ Слово «без» зачеркнуто.

т. Мазуров. Волнуют не мелочи.
 В партии происх[одят] явления, которые против[оречат] ленинскому указанию.
 Культ создан.
 Провалы больше, — чем могло¹ быть.
 Много сомнительных решений.
 Другие проблемы могли бы решаться лучше.
 Стиль работы — записки.
 Предложения ваши — гл[авное?] экон[омика?], а меры — орг[анизационные?].
 Нездоровое соревнование — догнать Америку¹⁴⁵.
 Непрерывные реорганизации.

4a¹¹

т. Мазуров. То одно указание, то другое единоличное решение привело к принижению парт[ийной] работы.
 Противопоставляете кадры партии рядовым участникам.
 Все возмущаются, что ликвидировали¹¹¹ райкомы¹⁴⁶.
 Критики в ЦК нет.
 К рук[оводителям] др[угих] стран — отношение неправильное — национализм процветает, трудная обстановка.
 Забвение нац[ионального] [вопроса?] опасно.
 Культ далеко зашел, трудно его исправлять.

т. Ефремов. Умы воспалены.
 Люди работают — прошел первый угар после разделения. Имеет^{IV}. Возражают против ликвид[ации] произв[одственных] упр[авлений].
 Скоропалительно выдвигаются идеи.
 Говорят — неправильно реорганизуемся, а кадры вроде ни на что непригодны.
 Новые предложения вносятся одни за другим[и].
 В с[ельском] х[озяйст]ве — линия вырабатывается вами, но все поспешно, вне времени и пространства.
 Переоценка состояния мех[анизации] с[ельского] х[озяйст]ва.
 В личном плане: [ранее] вы были другим человеком.
 Вы грубите с кадрами.
 Субъективистский подход.
 Игра в вождизм. Высмеивание и сарказм.
 Урывками идет обсуждение внешнеполит[ических] вопросов.
 Назойливо выпячивается документация с вашим именем.

т. Мжаванадзе. Первый раз говорим о правильном и справедливо.
 XX съезд, XXII съезд — лозунги.
 Верил, что все так построено, пережил.
 Опорочены все (Микоян, Брежнев, Косыгин и др.).
 Если не будет сплоченности, ничего не будет.

¹ Далее зачеркнуто: «долж[но?]».

¹¹ Так в документе. Должно быть: «5».

¹¹¹ Далее зачеркнуто: «обком[ы]».

^{IV} Так в документе. Фраза не закончена.

Упразднение райкомов — преступление.
 Февр[альский] пленум¹⁴⁷ и гидропоника¹⁴⁸.
 Непоследовательность в с[ельском] х[озьяст]ве, неразбериха.
 Все вам дозволено.
 Пленум ЦК созвать.

т. Сулов. Чаше стали вестись разговоры — опасно.
 В партийное русло ввести — правильны критич[еские] замеч[ания].
 Личных мотивов нет.

5¹

т. Сулов. Нет здоровой обстановки, в Президиуме — ненормальная обстановка, с точки зрения деловой.

Генер[альная] линия правильная.

Нарушение ленинских принц[ипов] руковод[ства] и далеко пошли в нарушении.

Практически невозможно высказать иное мнение.

Оскорбительно относитесь к работникам.

Все положит[ельное] припис[ывается] Хрущеву, недостатки — обкомам.

Поощряете подхалимов.

Сигналам придаете большое [значение?] — от семьи.

Семейные выезды.

Поездки Аджубея бесполезны.

Талантливый — [но?] торопливость есть, шумиха в печати, самореклама, во внешней политике — апломб.

В беседе с японскими социалистами — наговорили много лишнего¹⁴⁹.

Один не может разбираться во всех вопросах.

Во внутренних вопросах — накручено.

С новым планом — что делать, не знают¹⁵⁰.

Поднять роль Президиума и Пленума.

т. Гришин. Есть настоящие друзья и должны сказать прямо. Как ведется дело — так не может продолжаться.

Он к лучшему стремился, и много сделано.

Но тт. правильно говорили — все успехи как будто исходят от т. Хрущева.

Есть личные отрицательные качества.

Нежелание считаться с коллективом.

Диктаторство. Нет коллективного руководства.

Поспешность, многие вопросы не продумываются.

Тех[нический] уровень отраслей промышленности отстает.

Управление промышленностью — неразбериха, наслоения.

Масса комитетов, потеряли отраслевой подход.

В с[ельском] х[озьяст]ве [провалы?] — связывают с вами.

Наскоком решаются вопросы.

Пышно расцвел культ личности одного лица.

Все берет на себя, нетерпимость к мнению других.

Газеты заполнены вашими выступлениями, фотографиями.

Интереса к профсоюзам не проявлял.

Все берете на себя, все доклады на себя.

¹ Так в документе. Должно быть: «б».

Очень серьезное дело.

Правительственные органы парализованы.

Ни ответа, ни приветов по вопросам материального положения (в семилетке).

Не уделяется с вашей стороны внимания.

Пленуму доложить.

Нецелесообразно сосредоточивать в одних руках власть.

7

т. Рашидов¹. Линия ЦК правильная, страна имеет успехи.

Жизнь ставит новые вопросы, кадры растут.

Почему записка т. Хрущева разослана, а не решения?

Надоели реорганизации.

Произв[одственные] уп[равления] ликвид[ированы], райкомы ликвид[ированы].

Приниж[ена] роль п[арт]орг[анов].

Два обкома — не оправдывают себя.

О новой пятилетке — Президиум не обсуждал — совещание без пользы прошло¹⁵¹.

В вашем характере — противоречивость, в вашем выступлении — одно, в действиях — другое, вам дают необдуманные цифры.

Все с вашим именем связывают.

Товарищей унижаете.

1. Пленум созвать.

[Восстановить] ленинск[ий] порядок.

6¹¹

т. Полянский. Линия съездов правильная, другое дело осуществление ее т. Хрущевым.

Заседание — историческое. Новые порядки.

Мы не мирились и раньше, но не были острыми.

Не принимал [критики?].

Другой Хрущев стал. В первую пятилетку вел хорошо себя. В последнее время захотел возвыситься над партией, стал груб.

С[ельское] х[озяйств]во — в первые годы шло хорошо, затем — застой и разочарование.

78 млрд руб. не хватает.

Ослабление м[атериально]-т[ехнической] базы.

Сталина поносите до неприличия.

Неудовлетво[рительные] дела в деревне, 300 тыс. деревень — Пошехонье.

Седеет деревня.

Вы отстранили всех от с[ельского] х[озяйств]ва.

О 8[-летке] темним, о группировке пятилеток (в ЦСУ).

О ценах (глупость высказывали).

Руководство через записки.

¹ Заседание Президиума ЦК КПСС, состоявшееся 13 октября, завершилось выступлением Ш.Р. Рашидова. Вследствие путаницы в пагинации В.Н. Малина в предыдущих публикациях данного документа речь Рашидова помещалась после выступления А.И. Микояна, которое было 14 октября.

¹¹ Так в документе. Должно быть: «8».

Лысенко — Аракчеев в науке¹⁵².

Вы 10 академиков Тимирязевки не принимаете два года, а капиталиста сходу принимаете¹⁵³.

Тяжелый вы человек.

Теперь вы другой.

Заболели манией величия.

Вывод — уйти вам со всех постов в отставку.

Вы же не сдадитесь просто.

т. Шелепин. Т[оварищ] Микоян ведет себя неправильно, послушать его.

т. Микоян. Т[оварищ] Суслов прав — прямо говорит, — решение съездов правильно.

Стабильный состав Президиума — может управлять страной.

Во внешней политике — вначале Хрущев мало владел внешней политикой, [затем] быстро овладел.

Суэц — не были в состоянии войны, [но] риск был.

Берлинский вопрос — я выступал против.

В общем правильно.

Кубинский кризис — спорил.

Подводный флот послать — сама идея на грани авантюры¹⁵⁴.

О Синьцзяне — опасные высказывания¹⁵⁵.

Блестящие беседы с иностранцами.

Вспыльчивость, раздражительность — правильно.

Игнатов подзуживает.

Нет мстительности.

(Я называл т. Косыгина в Председатели [СМ СССР]).

Идет на смелое выдвижение людей.

Кадры неплохие.

Окружение — отделить тт. Малина и Шуйского.

Личные письма — не согласен.

Подсовывали цифры, Старовский путает¹⁵⁶.

Не надо Хрущеву все брать на себя.

По поводу обкомов — сначала я возражал.

Неправильное отсечь.

Т[оварища] Хрущева разгрузить, должен оставаться у руководства партии¹⁵⁷.

8¹

т. Косыгин. Удовлетворен ходом обсуждения. — Линия [партии] правильная. Обстановка в ЦК — Президиум характеризует единство, ЦК весь поддержит.

Полумерами не удастся решить. Стиль т. Хрущева — не ленинский.

XXII съезд — два доклада на себя взял¹⁵⁸.

Пленумы — сам все делает.

Все сам, все сам.

Письма льстивые рассылаете, а критические нет. Противопоставили себя Президиуму ЦК и ЦК.

Ни с кем не считаетесь.

¹ Так в документе. Должно быть: «9».

Интриговали.

Кадры — вы не радуетесь росту людей, доклад т. Суслова сначала хвалил, потом хаял¹⁵⁹.

Власть на вас давит.

Вам нравятся [восхваления,] [купаться?] в тыс[ячной?] овации.

Записки и единоличные решения о 5-летке и 8-летке — зачем нам замазывать трудности.

Военные вопросы — монополизировал.

Отношение к братским странам («Был бы хлеб, мешки найдутся»)¹⁶⁰.

Созвать Пленум.

Разделить посты, ввести пост 2 секр[етаря ЦК КПСС].

Вас освободить от всех постов.

т. Подгорный. Согласен с выступлениями всех (кроме т. Микояна).

Мы все с уважением относились к т. Хрущеву.

Сейчас он другой.

Куль личности процветает.

Много хороших сторон есть.

Колоссальные ошибки в реорганизации.

Ссылки на Сталина — ни к чему.

Сам делает хуже.

По военным вопросам: Президиум не знает, что делается, и вы не знаете.

О разделении обкомов — глупость.

О взаимоотношении с соц[иалистическими] странами — разброд.

Вы виноваты.

Обстановка — с т. Хрущевым невозможно поговорить.

Разделить посты¹⁶¹.

Решить о Пленуме.

Как отразится на международном отношении и внутреннем? Отразится, но ничего не случится.

Лучше, если бы сам попросил освободить.

т. Брежнев. Согласен со всеми.

С вами я прошел с 38 г., в 57 г. боролся за вас¹⁶².

Не могу вступать в сделку со своей совестью.

Не приняли мер к укреплению культа¹.

Освободить¹¹ т. Аджубея от обязанностей редактора «Известий».

Освободить т. Харламова от [обязанностей] пред[седателя] к[омите]та радио и телевидения¹⁶³.

9III

т. Брежнев. Рязанское дело — ваша вина¹⁶⁴. Обюрократили рук[оводство] промышленностью.

О Секретариате — оскорбительно.

О Сахарове — задание привлечь к отв[етственности]¹⁶⁵.

О Кунаеве¹⁶⁶.

Освободить т. Хрущева от заним[аемых] постов, разделить посты.

¹ Так в документе. Вероятно, при записи пропущено несколько слов. Смысл должен быть обратный.

¹¹ Перед словом «Освободить» зачеркнуто: «Утв[ердить?]».

¹⁶³ Так в документе. Должно быть: «10».

т. Андропов. Правильно делает Президиум, предложения поддерживаю.
 т. Пономарев. Поддерживаю предлож[ения].
 т. Ильичев. Согласен.
 т. Титов. Согласен с выводами.
 т. Демичев. Согласен с предложен[иями].
 т. Рудаков. Согласен с выводами.
 т. Поляков. Согласен с выводами.
 т. Микоян. Говорил, что думал, согласен с предложениями, [Хрущев] сказал, что за посты бороться не буду.
 т. Шверник. Н.С. [Хрущев] неправильно повел себя. Лишить [постов], удовлетворить просьбу.

10¹

т. Хрущев. Об отрицательных [чертах?] говорю и положительных. С вами бороться не могу потому, что с вами боролся с антипарт[ийной] группой.
 Вашу честность ценю. По-разному относился, прошу извинения за грубость [у] т. Полянского и Воронова.

Гл[авная] ошибка — слабость проявил, а потом не оказал сопротивления [предложению?] о совмещении постов.

Совмещать [ли] пост первого секретаря ЦК и пост Председ[ателя] Бюро ЦК по РСФСР — подумать.

Грубость по адресу Сахарова признаю, Келдыша — тоже.

Зерно и кукуруза — придется вам заниматься.

По международ[ным] вопросам:

По Кубе — риск неизбежен был, надо разумно.

О Берлине — хорошо провели политику.

О производ[ственном] управ[лении], разделение областей.

Укрепление соц[иалистического] лагеря, все надо делать, чтобы трещины не было.

Не прошу милости — вопрос решен.

Я сказал т. Микояну — бороться не буду, основа одна.

Зачем буду искать краски и мазать вас?

И радуюсь — наконец партия выросла и может контролировать любого человека. Собрались — и мажете говном, а я не могу возразить. Чувствовал, что я не справляюсь, а жизнь цепкая, зазнайство порождало.

Выражаю [согласие с предложением написать заявление] с просьбой об освобожден[ии].

Если надо — [скажите,] как надо поступить, я так и поступлю.

Где жить? Спасибо за работу, за критику.

11¹¹

О решении к Пленуму ЦК

1.¹¹¹

АП РФ. Ф. 3. Оп. 67. Пакет 223. Автограф. Черные чернила.

Опубликовано: Источник (Вестник Архива Президента Российской Федерации). 1998. № 2. С. 125—135; Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 862—872^{11V}.

¹ Так в документе. Должно быть: «11».

¹¹ Так в документе. Должно быть: «12».

¹¹¹ Так в документе.

^{11V} Обе публикации с неточностями.

№ 10
**ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА
 ЦК КПСС¹ 167**

[13 октября 1964 г.]

1. О Пленумах — их не было.

2. С положением записки к Пленуму нельзя согласиться — особенно с принижением роли парторганов.

1965

1929

36¹⁶⁸

Воронов^{II} — пренебрежит[ельное] отношение к членам Пр[езидиума], Секр[етариата], обстановка нетерпимая для работы.

Вместо одного культа — появился культ Хрущева — это создает нетерпимую обстановку в Президиуме. Нет условий для работы. Оскорбление — окрики и даже издевательство. Своего мнения иметь нельзя.

Оскорбление Суслова и других^{III}.

О кадрах

Кунаев → Юсупов

О Сахарове^{IV}.

О секретаре в Калинин[е? Калининграде?] — он учитель¹⁶⁹.

О Серове

Орлов

Малиновский

Есть любимчики — и есть кадры, так сказать, вторич[ные]^V.

Снять секр[етаря] в Туле¹⁷⁰. Вы из окна увидели плохую кукурузу.

О министерстве с[ельского]/хоз[яйст]ва^{VI}

Мы шарахаемся из стороны в сторону 2—3 плана.

Рязанское дело — позорное дело.

Горох. Кукуруза. Животноводство — и чем его [скот] кормить: то картошкой, то сахарной свеклой. То мы ликв[идировали] Вильямса¹⁷¹, то вновь даем задание сеять люцерну^{VII}.

О кадрах^{VIII}.

О недостатках в экономике — национ[альный] — доход, с 1958 г. по 1963 г. в с[ельском]/хоз[яйст]ве нет роста.

О Секретариате и его оценке — он ведет большую работу. [К нам] пренебрежительное [отношение. Говорите, что мы ссым,] как кобели, на тумбу, а мы работаем до 10 вечера^{IX}.

¹ На первом листе имеется помета: «Наброски плана выступления на заседании Президиума ЦК КПСС 14/Х-64 г. В. Голиков. 17/Х-64 г.». Основной текст документа Л.И. Брежнев написал синим карандашом, вставки сделал красным карандашом, а текст на двух последних листах написал авторучкой.

^{II} Здесь и далее подчеркивания автора документа.

^{III} Данное предложение вписано на левом поле синим карандашом.

^{IV} Словосочетание обведено рамкой.

^V Фраза написана в столбик напротив трех последних фамилий.

^{VI} Предложение вписано на левом поле красным карандашом.

^{VII} Последние шесть слов обведены.

^{VIII} Слова «О кадрах» зачеркнуты.

^{IX} Последние шесть слов вписаны на правом поле синим карандашом.

[Работу] надо перестроить^I.

Вы последнее время начали нам внушать идею, что През[идиум] поставил, надо расширить Секр[етария]т, найти новых членов Презид[иума]. Я работал в През[идиуме] 4 года 4 месяца¹⁷². Что вы обещали и что я получил — ни разу вы не спросили меня о работе, кроме как ругали, что я поцелов[ался] с Кекконен[ом]. Вы вспомните, как было в дни полета Титова. Один раз я позвонил [в] 10.30 минут по необх[одимому] вопросу. Что вы мне ответили?

Почему это все произошло? Потому что^{II} при самой прямой и активной поддержке т. Хрущева — создан культ тов. Хрущева.

Н[икита] С[ергеевич], у меня глубокое убеждение — что^{III} это затмило вам сознание и вы решили, что вам все возможно. Яд неограни[ченной] власти испортил вас.

Нам надо серьезно поправить печать, радио, телевидение.

К вопросу о культе.

1-ое заседание конституц[ионной] комиссии: [Хрущев] два слова сказал, а в печати [подано так, будто бы] дал указание.

К вопросу о линии в промышленности — ее нет, есть министерства. ...Назвать их — есть комитеты. Спрашиваешь, почему нет [министерства?] металлург[ической промышленности?]¹⁷³

* * *

О Сатюкове — он все делает и синими, и красными [карандашами?], а мне тов[арищи] говорят, что если поставить свободно [обсуждение?] в парт-орг[анизации] «Правды»...

Вы говорили о том, что вот^{IV} горкомы, они не вмешиваются в дела.

АП РФ. Ф. 80. Оп. 1. Д. 132. Л. 1—9 об. Автограф.

Опубликовано: Вестник Архива Президента Российской Федерации: Специальное издание. Генеральный секретарь Л. И. Брежнев: 1964—1982. М., 2006. С. 17—21.

№ 11

ВЫСТУПЛЕНИЕ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС^V

[Не позднее 14 октября 1964 г.]¹⁷⁴

Я полностью согласен со всеми критическими выступлениями товарищей в адрес тов. Хрущева и разделяю точку зрения, что многие крупные ошибки и промахи в нашей работе происходят по вине тов. Хрущева.

Вы, Никита Сергеевич, знаете мое отношение к вам на протяжении 25 лет^{VI} 175.

Вы знаете мое отношение, в трудную для вас минуту — я тогда честно, смело и уверенно боролся за вас — за ленинскую линию. Я тогда заболел, у меня (был) инфаркт миокарда — но и, будучи тяжело больным, я нашел силы для борьбы¹⁷⁶.

Сегодня я не могу вступать в сделку со своей совестью и хочу по-партийному высказать свои замечания.

^I Последнее слово частично зачеркнуто.

^{II} Зачеркнуты слова «тов. Хру[щев]».

^{III} Зачеркнуто слово «слава».

^{IV} Зачеркнут союз «в».

^V Как указано в публикации А.М. Александрова-Агентова, текст документа Л.И. Брежнев написал красным фломастером.

^{VI} Здесь и далее подчеркивания автора документа.

Почему мы сегодня вынуждены говорить о крупных ошибках и промахах в работе, почему мы все отмечаем тяжелую обстановку в работе През[идиума] ЦК.

Над этим вопросом я думал много и серьезно и твердо убежден, что, если бы вы, Н[икита] С[ергеевич], не страдали бы такими пороками, как властолюбие, самообольщение своей личностью, верой в свою непогрешимость, если бы вы обладали хотя бы небольшой скромностью — вы бы тогда не допустили создания культы своей личности — а вы, наоборот, все делали для того, чтобы укрепить этот культ.

Вы не только не принимали мер к тому, чтобы остановиться на каком-то рубеже, — но, наоборот, поставили радио, кино, телевидение на службу своей личности. *Вспомните, какой шум вы подняли по поводу того, что в печати появилась заметка о приеме...*¹

Вам это понравилось. Вы по-своему увидели в этом свою силу и решили, что теперь вы можете управлять самостоят[ельно,] единолично.

Вам понравилось давать указания всем и по всем вопросам, а известно, что ни один человек не может справиться с такой задачей — в этом лежит основа всех ошибок.

К сожалению, мы, члены Президиума ЦК, Секр[етариата] ЦК, видели это, говорили — пытались поправлять, но это встречалось с вашей стороны как сопротивление якобы новой линии. И мы не смогли вовремя остан[овить вас], и пленум ЦК — которому мы должны доложить о нашем разговоре, вправе критиковать нас за это.

Я согласен с тов[арища]ми в том, что мы слишком громко кричим о наших успехах и достижениях, не анализируя подчас действительного.

*Мне кажется, нам надо серьезно поправить наши радио, печать, телевидение — в частности, я согласен с критикой т. Аджубея, считал бы правильным освободить*¹¹.

Я хочу остановиться на некоторых вопросах, показывающих, какое значение и влияние имеет культ личности — вспомним, тов[арищи], так называемое рязанское дело —

Вы инициатор этого дела —

Вы ездили туда, сделано кино —

Вы подняли на щит двух секр[етарей] Ларионова и Хворостухина.

Пытались ли влиять.

Да.

А.И. Микоян на заседании спросил, что это такое — какой был ответ?

А какой итог всего этого дела — освободили Аристова и Кальченко¹⁷⁷, пошло исключение кадров из партии.

Промышленность.

Мы обюрократили руководство.

* * *

Нам предстоит серьезно заняться экономической структурой — нашей промышленности.

Нельзя формировать структуру промышленности за обедом.

Как вы отзываетесь о тов[арища]х, о Секретариате? Вы ведь не знаете работу Секр[етариа]та, он ведет большую работу.

¹ Выделенное курсивом неоконченное предложение написано на поле документа.

¹¹ Выделенные курсивом абзацы перечеркнуты, второй абзац не дописан.

А вы говорите, что мы как кобели сцим¹ на тумбу.
 Несколько слов об отношении к нам — чл[енам] През[идиума].
 Вот хотя бы один пример.
 День полета Титова¹⁷⁸.
 Еще один мой звонок в 10.30.
 А кто из нас ходит без ярлыков?
 О кадрах.
 Кунаев.
 Серов. Сахаров¹⁷⁹.
 Снять секр[етаря обкома] Тулы.
 Снять Мазурова.
 Освободить Мжаванадзе¹⁸⁰.
 Каковы выводы надо сделать из обсуждения — из того тяжелого положения, которое сложилось в руководстве Президиума.

Пленуму надо сегодня доложить.

Публикуется по: Александров-Агентов А.М. От Коллонтай до Горбачева. М., 1994. С. 127—130.

№ 12

ЗАЯВЛЕНИЕ Н.С. ХРУЩЕВА В ЦК КПСС ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ЗАНИМАЕМЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ¹⁸¹

14 октября 1964 г.

ЦК КПСС

Товарищи члены ЦК КПСС,
 кандидаты в члены ЦК КПСС,
 члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять возложенные ныне на меня обязанности.

Обещаю Центральному Комитету партии посвятить остаток моей жизни и сил, работая на благо партии и советского народа, на благо построения коммунизма.

Н. ХРУЩЕВ

Москва
 14 октября 1964 г.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 103—104. Подлинник. Машинопись. Подпись — автограф.

Опубликовано: Источник (Вестник Архива Президента Российской Федерации). 1999. № 5. С. 87—88.

¹ Так в документе.

№ 13

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС
«ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШИЕ В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК,
И О МЕРАХ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЛЕНИНСКИХ
ПРИНЦИПОВ КОЛЛЕКТИВНОГО РУКОВОДСТВА
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК КПСС»¹⁸²**

13—14 октября 1964 г.¹

П 164/1

Признать, что в результате ошибок и неправильных действий т. Хрущева, нарушающих ленинские принципы коллективного руководства, в Президиуме ЦК за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС, решая важнейшие вопросы без должного коллективного обсуждения.

Проявляя нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму и ЦК, пренебрежительно относясь к их мнению, т. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Президиум ЦК КПСС считает, что при сложившихся отрицательных личных качествах как работника, преклонном возрасте и ухудшении здоровья т. Хрущев не способен исправить допущенные им ошибки и непартийные методы в работе. Учитывая также поданное т. Хрущевым заявление, Президиум ЦК КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР.

3. Считать необходимым созвать 14 октября 1964 года Пленум ЦК КПСС.

Поручить открытие Пленума тов. Брежневу Л.И.

Поручить выступить с сообщением от имени Президиума ЦК и Секретариата ЦК тов. Сулову М.А.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 279. Л. 3—4. Копия. Машинопись.

Опубликовано: Исторический архив. 1993. № 1. С. 4—5.

¹ Дата документа.

№ 14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О тт. СТЕПАКОВЕ В.И. И АДЖУБЕЕ А.И.»*13—14 октября 1964 г.^I*

№ 164. П. II. О т.т. Степакове В.И. и Аджубее А.И.

Освободить т. Аджубея А.И. от обязанностей главного редактора газеты «Известия». Утвердить главным редактором газеты «Известия» т. Степакова В.И., освободив его от исполнения обязанностей зав[едующего] Идеологическим отделом ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР.

Президиум ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 288. Л. 3. Подлинник. Машинопись.

№ 15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О тт. МЕСЯЦЕВЕ Н.Н. И ХАРЛАМОВЕ М.А.»*13—14 октября 1964 г.^{II}*

№ 164. П. III. О т.т. Месяцеве Н.Н. и Харламове М.А.

Освободить т. Харламова М.А. от обязанностей председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению.

Утвердить председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению т. Месяцева Н.Н., освободив его от работы в Отделе ЦК КПСС.

Президиум ЦК КПСС

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 288. Л. 3. Подлинник. Машинопись.

№ 16

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС^{III}*14 октября 1964 г.*Начало не записывалось^{IV}.

...ПОЛЯНСКИЙ. А вот проверки исполнения у нас не стало.

СУСЛОВ. Я сказал вам.

ГОЛОС С МЕСТА. ...^V

СУСЛОВ. Это вы говорите здесь. И вот выступали с предложением по созданию специализированных управлений сверху донизу, создать централизованные специализированные управления.

Товарищи, в области промышленности положение, разумеется, лучше, чем в области сельского хозяйства. Но нам не нужно очень хвастаться наши-

^I Дата документа.^{II} Дата документа.^{III} На первой странице имеется сноска: «Стенограмма не просмотрена».^{IV} Здесь и далее подчеркивания документа.^V Так в документе. Часть реплик из зала не была записана стенографистками.

ми успехами и в области промышленности, в управлении промышленностью. Сейчас в этой области проводилось также много непродуманных вещей и много накручено, много бестолковщины, безответственности. И в этом деле, в области руководства промышленностью, здесь также придется Президиуму довольно серьезно поработать и также, может быть, после того как будут внесены предложения на Пленуме ЦК.

ГОЛОС С МЕСТА. Правильно.

СУСЛОВ. Это обязательно правильно.

Вот последний, товарищи, всем вам известный факт — опубликовано сообщение о так называемом совещании по перспективному плану¹⁸³. Люди работали, партийные организации работали, советские организации работали, совнархозы, комитеты работали, госпланы работали сверху донизу. Подготовили план, внесли его. Вдруг тов. Старовский пришел ко мне и говорит, что если пятилетку принять, то мы по показателям, которые записали в Программе партии в области улучшения материального положения трудящихся, не выходим. Мы будем выглядеть плохо перед народом. Давайте перделаем для того, чтобы скрыть от народа наши прорывы, замазать их. Цель такая была, давайте думать о каком-то другом плане. А теперь получилось — провели совещание и только вооружили работников, разработали показатели, а теперь полная растерянность, что же делать, чем же заниматься, пришли в какой-то организационный тупик.

ГОЛОС С МЕСТА . . .

СУСЛОВ. Поэтому они запутались.

Товарищи, по международным вопросам. Мы считаем, что генеральная линия партии правильная в международных вопросах и что в общем и целом Центральный Комитет высоко держит знамя престижа нашей страны и знамя борьбы за мир, которое помогает странам, бывшим отсталым колониальным странам, борющимся за свое освобождение. Это, мы считаем, не подлежит сомнению — борьба за мир, за обеспечение условий мирной жизни для народов и нашей страны, и наших друзей, и всего мира.

Но, я уже вам говорил, у нас проявляется иногда поспешность, которая может привести и к осложнению. Я приводил вам рискованные такие факты.

ГОЛОС С МЕСТА. . . .

СУСЛОВ. Надо сказать, что у нас сейчас сложная международная обстановка, и отношения в социалистических странах складываются сложнее, чем были до сих пор. Тут и китайцы проводят раскольническую антипартийную, антиленинскую работу. Мы с ними должны бороться и впредь. И это в какой-то мере удается. В данный момент есть элементы роста национализма в этих странах, социалистических. Но и в этих условиях тем более мы должны проводить очень терпеливую, выдержанную, гибкую политику, направленную на то, чтобы укрепить наши связи, дружбу с руководством партий и народами этих стран.

Я повторяю, в целом здесь мы считаем линию правильной. Но не надо закрывать глаза на то, что есть у т. Хрущева выступления, поучающие братские страны. Вот, товарищи, казалось бы, простой вопрос. Ну, зачем т. Хрущеву поучать? А он это часто делает в отношении руководителей братских стран. Например, поучает сеять кукурузу. Ну, зачем это делать? Кстати, у них урожаи кукурузы в два раза больше, чем у нас. Это же обижает товарищей. В отношении румын было навязчивое предложение¹⁸⁴. А у румын, надо сказать, сельское хозяйство гораздо лучше поставлено, чем у нас. Это оби-

жает руководителей братских партий. Это — люди закаленные, они не нуждаются в таких, я бы сказал, не очень умных советах, грубо выражаясь. А это иногда делается, иногда бывают непродуманные вещи.

Я должен рассказать один пример...

Вот с Польшей сейчас вопрос не решен. Решали вопрос, как будут покупать самолеты Ан-2 — тысяча или полторы тысячи.

ГОЛОС С МЕСТА. 500 штук.

СУСЛОВ. 400—500 штук в год. Мы договорились и организовали производство.

ГОЛОС С МЕСТА. ...

СУСЛОВ. Даже письмо т. Хрущева было.

ГОЛОС С МЕСТА. ...

СУСЛОВ. Обязательно есть. Я скажу, если хотите.

Там 15 тысяч рабочих на этом заводе. Теперь во время пребывания партийно-правительственной делегации т. Гомулке заявили, что не будем брать, потому что ваши самолеты дороже, а они в два раза дешевле¹⁸⁵. Ну, если бы даже самолеты были дороже, мы могли бы их вывезти. Ведь мы же брали обязательство, они завод построили, 15 тысяч людей там работают. Что же им завод закрывать теперь?

Но в этом отношении т. Хрущев был непримирим. Грубо и небрежно он говорил — была бы [...] ¹, а хлеб найдется. Но это издевательское отношение — [покупать] только [тогда], когда нам выгодно. Это не только политически, но и экономически неправильно. Товарищи просили, организовали производство самолетов, а мы торгуемся. Кстати, мы продавали им самолеты по той же цене. Это, товарищи, я бы сказал, мелкий факт, но большой политической важности. Вот такие вещи бывают со странами. Это недопустимо.

ГОЛОС С МЕСТА. ...

СУСЛОВ. Об этом говорил тов. Микоян.

Вот я вам рассказал о т. Аджубее. Вот наш новый дипломат: поехал, наболтал, и, если это дело оставить так, мог быть нанесен очень серьезный ущерб нашим отношениям с Польшей, потому что в Западной Германии стали создаваться такие иллюзии, что можно было бы с Советским Союзом договориться за счет интересов Германской Демократической Республики, а может быть, и Польши¹⁸⁶. Поэтому, вы заметили, когда мы проводили торжества немецкой дружбы, мы все время это подчеркивали — неизменность нашей политики¹⁸⁷. Почему? Потому что учитывали это выступление Аджубея, которое было очень вредной болтовней.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!..

СУСЛОВ. Товарищи, Президиум, все члены Президиума, кандидаты в члены Президиума, секретари ЦК — все мы пришли к выводу, что тов. Хрущев не обеспечивает правильного руководства работой, что он не в состоянии исправить положение, и потому необходимо освободить его от поста и Первого секретаря ЦК, и члена Президиума ЦК, и Председателя Совета Министров СССР. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи, Хрущев в ходе заседания [Президиума ЦК] вначале подавал неправильные реплики. Мы старались поправить его. Тов. Хрущев давал реплики, фактически отрицающие те или иные критические положения. В кон-

¹ В тексте документа оставлен пробел, видимо, для слова, не разобранный стенографистками.

це концов, в результате единодушной критики, единого выступления всех наших товарищей, резкого и решительного осуждения всех его ошибок тов. Хрущев признал, что он не может справиться с задачами, которые на него были поставлены.

Он обратился в ЦК КПСС с заявлением об освобождении его от обязанностей секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР.

Я зачту вам его заявление.

«ЦК КПСС. Товарищи члены ЦК КПСС, кандидаты в члены ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС!

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять ныне возложенные на меня обязанности.

Обещаю Центральному Комитету КПСС посвятить остаток своей жизни и сил работе на благо партии, советского народа, на благо построения коммунизма. Хрущев»¹⁸⁸.

Центральный Комитет рассмотрел это заявление, Президиум ЦК рассмотрел это заявление и принял следующее решение, которое и выносится на утверждение Пленума ЦК.

«О тов. Хрущеве. Признать, что в результате ошибок и неправильных действий тов. Хрущева, нарушающих ленинский принцип коллективного руководства, в Президиуме ЦК КПСС создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая пост Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, сосредоточил в своих руках большую власть и, по существу, вышел из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК КПСС, решая важные вопросы внутренней и внешней политики без должного коллективного обсуждения, проявлял нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму, пренебрежительно относясь к их мнению.

Тов. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Поэтому ЦК КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и состоянием здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР»¹⁸⁹. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи, учитывая сложность обстановки, в том числе и в особенности международной обстановки, Президиум ЦК считал бы необходимым для печати ограничиться только первым пунктом постановления.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

СУСЛОВ. Что касается партии, то мы доведем до сведения всей нашей партии об этом.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

СУСЛОВ. О форме. В какой форме это сделать? Это пусть Секретариат подумает сейчас, пока еще есть время.

БРЕЖНЕВ. Михаил Андреевич, мы без тебя посоветовались, члены Президиума, и внесли такое предложение, чтобы завтра в ЦК собраться секретарям ЦК республик, секретарям обкомов и посоветоваться по этому вопросу и по некоторым другим вопросам, вытекающим из сегодняшнего обсуждения¹⁹⁰.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

СУСЛОВ. Мы думаем, товарищи, что это в интересах партии, у нас другого и не должно быть.

Товарищи, мы принимаем с вами ответственное решение, и мы должны сделать все для того, чтобы наша ленинская партия стала в результате этого еще более крепкой, единой, монолитной, боеспособной, успешно решала бы великие задачи построения коммунизма в нашей стране. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. Товарищи, Михаил Андреевич сказал, и это понятно, что всех вопросов, которые поднимали мы на Президиуме ЦК, он не смог вам сообщить, но основу он доложил правильно, говорилось она и преподносилась в таком же плане партийном. Не было истерик. Был ровный партийный тон, была правдивость, была честность в изложении всех фактов, материалов и событий, и мы считали своим долгом именно в этом порядке и сообщить обо всем этом вам — членам ЦК КПСС, кандидатам и членам ревизионной комиссии.

Естественно возникает вопрос, как быть дальше? Михаил Андреевич сказал о значении той обстановки, которая в настоящее время имеется, и внутренней и внешней.

Из всего, что вы услышали, и того, что сами знаете, Президиуму ЦК КПСС придется очень серьезно и напряженно, быстро поработать, чтобы умело исправить те ошибки и промахи, которые были допущены по вине тов. Хрущева.

Учитывая все эти обстоятельства, Президиум ЦК считал возможным, если это примет Пленум ЦК, если вас удовлетворяет сообщение Президиума ЦК по этому вопросу (аплодисменты), не дополнять сегодня, не открывать прений.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Мы все понимаем и знаем, что члены Центрального Комитета партии безусловно дополнили бы ту очень мрачную картину в стиле руководства, с которой мы столкнулись в последние годы. Но, товарищи, мы все-таки сочли и при этом возможным с таким предложением к вам обратиться — не открывать прений, а обсудить проект решения.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Нет возражений? Нет. Ни у кого нет возражений? Нет. Хорошо. Тогда позвольте проголосовать это решение, которое было зачитано тов. Суловым.

ПЕГОВ. Можно дополнение? Надо дополнить. Хрущев допустил неправильные действия. Я вношу дополнение в том отношении, что там все сказано только в отношении Президиума ЦК, принижена роль Президиума и ЦК.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

СУСЛОВ¹⁹¹. Я думаю, что стоит принять, потому что это так и есть. Нет возражений? Нет.

АРИСТОВ. У меня дополнение.

СУСЛОВ. Пожалуйста, Аверкий Борисович.

АРИСТОВ. Михаил Андреевич убедительно доложил, что все это нанесло огромный ущерб партии. Раз это нанесло огромный ущерб партии и потребуется очень большая работа, как сказал тов. Брежнев, по исправлению допущенных ошибок и недостатков, у нас давно принято в партии за ущерб, нанесенный партии, формулировать и, так сказать, отвечать за этот ущерб. Поэтому я считаю, что раз нанесен ущерб, значит т. Хрущев не оправдал доверие Центрального Комитета партии. А как же иначе? Раз нанесен ущерб, поэтому я считаю, что надо дополнить формулировку словами, оценками, выводами, которые здесь докладывал тов. Суслов, что если он нанес ущерб, то это надо написать в резолюции и в отношении Хрущева добавить: не оправдал доверия ЦК. Это поднимет авторитет ЦК и будет на будущее иметь огромное воспитательное значение для всей партии.

СУСЛОВ. Нет возражений? Нет. Еще какие замечания по проекту будут? Нет. Позвольте голосовать. Мы голосуем для партии, внутреннее постановление.

Кто за то, чтобы принять это решение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался. Таким образом, члены ЦК принимают это постановление единогласно. (Аплодисменты.)

Товарищи, у нас присутствуют и кандидаты, и члены ревизионной комиссии. Имеют ли они желание проголосовать это решение?

(ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА.) Уже проголосовали!

[СУСЛОВ.] Члены ревизионной комиссии? Тогда, товарищи, для убедительности, для монолитности позвольте проголосовать всем вместе. Кто за это предложение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи, я на ходу, но позволю себе от имени всех членов Президиума ЦК, кандидатов в члены Президиума ЦК, секретарей ЦК подчеркнуть значительность того факта, что сегодня обсуждение вопроса и решение, которое сейчас принял Пленум, свидетельствуют, что у нас действительно ленинский Центральный Комитет. (Бурные аплодисменты.)

СУСЛОВ. И как ни тяжелы последствия культа личности, Центральный Комитет найдет в себе силы, чтобы по-ленински поправить и по-ленински повести дело. Мы решили вопросы. Положено, очевидно, товарищи, избрать Первого секретаря ЦК и решить вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

ПОЛЯНСКИЙ¹. Товарищи, вносится предложение избрать Первым секретарем ЦК нашей партии тов. Брежнева Леонида Ильича. (Продолжительные аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ¹¹. Других предложений нет? Нет. Будем голосовать Кто за то, чтобы избрать тов. Брежнева Первым секретарем ЦК нашей партии. Членов ЦК прошу поднять руки. Прошу опустить; кто против, воздержался? (Аплодисменты.)

¹ Фамилия «Полянский» зачеркнута, над строкой от руки вписано «Подгорный».

¹¹ Фамилия «Подгорный» зачеркнута.

Давайте, товарищи, раз завели такую практику, проголосуем, учитывая мнения кандидатов и членов ревизионной комиссии. Кто за то, чтобы избрать тов. Брежнева Первым секретарем ЦК КПСС, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Тов. Брежнев избран единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. Я благодарю членов ЦК и кандидатов в члены ЦК, членов ревизионной комиссии, всех вас, товарищи, за высокое доверие, которое вы мне сегодня мне¹ оказали. Я понимаю всю тяжесть и ответственность порученного мне сегодня дела и постараюсь отдать все свои силы, опыт и знания для того, чтобы оправдать то высокое доверие и честь, которую вы мне оказали, безусловно, при вашей поддержке.

В ходе обсуждения вопроса на Президиуме ЦК возник ряд других вопросов, критика в адрес товарищей и необходимость [решить] ряд организационных вопросов. Президиум ЦК КПСС считал [бы] необходимым обратиться к вам с предложением не рассматривать сегодня другие вопросы, не рассматривать этих вопросов¹¹.

У нас второй вопрос: нам надо решить вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

Это совпадает и с мнением Президиума ЦК. Других предложений нет, товарищи? Я голосую. Кто за то, чтобы тов. Косыгина, избрать нам...

ГОЛОС. Рекомендовать.

БРЕЖНЕВ. Пленум сформулирует, тов. Малин. Я так волнуюсь. Может быть, научимся когда-нибудь без шпаргалок говорить в дальнейшем, — тоже не плохо будет. Рекомендовать тов. Косыгина избрать Председателем Совета Министров СССР.

Членов ЦК прошу голосовать. Прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. (Аплодисменты.) Кто воздержался? Нет. (Аплодисменты.)

Давайте проголосуем все по старому способу — и кандидаты в члены ЦК, и члены ревизионной комиссии, и, конечно, члены ЦК. Я голосую. Кто за то, чтобы тов. Косыгина утвердить Председателем Совета Министров СССР, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против, кто воздержался? Нет. (Аплодисменты.) Избирается единогласно. (Аплодисменты.)

КОСЫГИН. Товарищи! Я тоже, также как и Леонид Ильич, не сказал бы, что надо два поста. Весь наш ленинский Центральный Комитет сегодня взволнован этим событием.

Я хочу поблагодарить вас за то большое доверие, которое мне оказано сегодня. Со своей стороны приложу все силы, знания, умение, чтобы оправдать ваше высокое, большое доверие, буду стремиться к тому, чтобы выполнить с честью. (Бурные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. Товарищи, мы обсудили у себя вопрос о публикации решения Пленума, каким бы оно ни было. Я хочу посоветоваться с вами. В Конституции у нас нет параграфа такого или пункта, который бы определял порядок назначения председателя. У нас в практике были случаи, когда Председатель Совета Министров назначался Указом Президиума Верховного Совета СССР, а затем на очередной сессии утверждался. Поэтому у нас есть такая правовая возможность: опубликовать Указ Президиума Верховного Совета об освобождении тов. Хрущева по таким мотивам, в связи с возрастом, как

¹ Так в документе.

¹¹ Так в документе.

условимся мы, и о назначении тов. Косыгина Председателем Совета Министров СССР.

Если с вашей стороны нет возражений, то решение это будет опубликовано завтра в таком порядке¹⁹².

Других вопросов Президиум ЦК КПСС сегодня на Пленум не выносит. У членов ЦК, у кандидатов или у других товарищей есть какие-либо замечания?

Слово имеет тов. Лесечко.

ЛЕСЕЧКО. На первом Пленуме ЦК¹⁹³, когда избирали Первого секретаря Центрального Комитета партии, мы одновременно тогда проголосовали, избрали второго секретаря ЦК тов. Козлова, если вы помните...

БРЕЖНЕВ. Нет, тов. Лесечко, мы не избирали, а проголосовали. Это было, товарищи, так: на одном из Пленумов тов. Хрушев спросил, что у нас второй секретарь есть или нет по Уставу, и все поняли, что вроде утверждается второй. Это оговорка такая была. Вы что имели в виду? Сейчас мы не поднимаем такой вопрос.

Еще какие-нибудь замечания по Пленуму есть? Нет. Тогда разрешите работу Пленума на этом считать законченной. (Продолжительные аплодисменты.)

ГОЛОС. Да здравствует наша могучая ленинская партия и ее Центральный Комитет! (Бурные аплодисменты, возгласы «ура».)

ГОЛОС. Когда завтра?

БРЕЖНЕВ. В 11 часов дня в зале Секретариата ЦК КПСС¹⁹⁴.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 752. Л. 6—21. Подлинник. Машинопись.

№ 17

ПРОТОКОЛ № 9 ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА¹⁹⁵

14 октября 1964 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены ЦК КПСС: тт. Абрамов, Абрасимов, Аджубей, Андропов, Аристов, Афанасьев, Ахундов, Баграмян, Бенедиктов, Бещев, Бирюзов, Бодюл, Брежнев, Вершинин, Волков, Воробьев, Воронов Г., Воронов Ф., Гаганова, Галаншин, Гарбузов, Георгиев, Голиков, Горшков, Горячев, Гречко, Гришин В., Гришин К., Гришманов, Громыко, Грушецкий, Даниялов, Дементьев, Демичев, Денисов, Джавахишвили, Дымшиц, Егорычев, Елютин, Енютин, Ермилов, Ефремов Л., Ефремов М., Жегалин, Заробян, Захаров, Зорин, Иващенко, Игнатов Н.Г., Игнатов Н.Ф., Ильичев, Кавун, Казанец, Калмыков, Калнберзин, Капитонов, Келдыш, Кириленко, Киселев, Клименко, Коваленко, Кожевников, Кокарев, Комяхов, Конев, Коновалов, Корнейчук, Корытков, Костоусов, Косыгин, Крахмалев, Крылов, Кузнецов, Кулаков, Кунаев, Курбанов, Кучумов, Кэбин, Лесечко, Ломако, Лубенников, Ляшко, Мазуров, Малиновский, Мануковский, Манякин, Мжаванадзе, Микоян, Михайлов, Монашев, Москаленко, Мухитдинов, Насриддинова, Новиков В., Но-

¹ Заголовок документа.

виков И., Нуриев, Овезов, Органов, Павлов, Патолитчев, Пегов, Пельше, Подгорный, Поляков, Полянский, Пономарев, Поспелов, Пригыцкий, Пузанов, Пысин, Расулов, Рашидов, Розенко, Рудаков, Руденко, Руднев, Рябинов, Сенин, Сеница, Скрябин, Смирнов, Снечкус, Соболев, Соколов, Соловьев, Соломенцев, Спиридонов, Степанов, Сурганов, Суслов, Табеев, Титов, Толстикова, Толубеев, Устинов, Усубалиев, Федосеев, Фурцева, Хрущев, Чуйков, Чураев, Шверник, Шевченко, Шелепин, Шелест, Шибаев, Шитиков, Школьников, Шурыгин, Щербицкий, Щетинин, Якубовский, Яснов.

Кандидаты в члены ЦК КПСС: тт. Абдуразаков, Анналиев, Антонов А., Антонов В., Арушанян, Афанасенко, Афанасьев, Базовский, Бакаев, Батицкий, Беисебаев, Борисов А., Бочкарев, Бубновский, Буденный, Булгаков, Бухаров, Ватченко, Воронина, Гаврилов, Герасимов, Грибачев, Денисов, Диордица, Долынюк, Дрыгин, Емельянов, Епишев, Еременко, Ермин, Жигалин, Журавлева, Захаров, Золотухин, Зотов, Иващенко, Искендеров, Ислуков, Ишков, Казаков, Каиров, Кандренков, Карлов, Кахаров, Кириллин, Клаусон, Климов, Коваль, Кованов, Козинец, Козлов, Козырь, Коломиец, Колчина, Конотоп, Корниец, Кортунюк, Кочинян, Кошевой, Кротов, Кумыкин, Курашов, Леонов, Лощенков, Лыкова, Лутак, Мальбахов, Мамай, Мамбетов, Марченко, Машеров, Мельников, Меньшиков, Мусаханов, Мюрисеп, Николаев, Новиков, Ольшанский, Осипов, Павлов, Палецкис, Патон, Пейве, Пеньковский, Петухов, Пименов, Полехин, Поликарпов, Поляков, Пономарев, Попов, Постовалов, Привалов, Псурцев, Родионов, Рокоссовский, Романов, Савицкий, Саюшев, Семенов В., Семенов Н., Семичастный, Сербин, Сизов, Скачков, Сочилов, Скулков, Смирнов А., Смирнов В., Смирнов Н., Соколовский, Сотников, Степанов, Струев, Судец, Сурков, Тарасов, Тикунюк, Тимошенко, Тихонов, Федоров, Фирибин, Флорентьев, Францов, Фролов, Худайбердыев, Чабаненко, Шумаускас, Щербина, Юсупов.

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС: тт. Абдраязков, Багдасарян, Баскаков, Бойкова, Бугаев, Владыченко, Горкин, Городовиков, Горюнов, Дементьева, Дзоцендзе, Дмитрин, Дрозденко, Егоров, Елистратов, Жуков, Зимянин, Кабалоев, Кабков, Кодица, Козлов, Крейзер, Кулатов, Лобанок, Малин, Мартынов, Миронов, Морозов, Муравьева, Орлов, Панюшкин, Панькин, Пигалев, Попов, Промыслов, Рахматов, Семенов, Сенькин, Серов, Солдатов, Старовский, Степаков, Трофимов, Шарипов, Шикин, Шуйский.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ¹⁹⁶. Товарищи! На Пленум Центрального Комитета партии прибыло из 169 членов Центрального Комитета 153, из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 129, из 63 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыло 46. По поручению Президиума ЦК КПСС разрешите заседание Пленума считать открытым¹⁹⁷.

Товарищи! В течение двух дней Президиум ЦК КПСС обсуждал вопрос об ошибках и неправильных действиях т. Хрущева¹⁹⁸. Все мы во время обсуждения придерживались единого мнения. Президиум поручил члену Президиума ЦК, секретарю ЦК КПСС тов. Суслову М.А. доложить вам единодушное мнение членов Президиума, кандидатов в члены Президиума и секретарей ЦК КПСС. Слово предоставляется т. Сулову.

СУСЛОВ. Товарищи! Члены Президиума, кандидаты в члены Президиума и Секретари ЦК за последнее время были весьма озабочены ненормальным положением, которое сложилось в связи с неправильными методами руководства партией и государством со стороны т. Хрущева. Этот вопрос

было решено обсудить на заседании Президиума ЦК с вызовом т. Хрущева, находившегося на юге. Президиум со всей тщательностью обсуждал этот вопрос на протяжении двух дней и подверг неправильные методы работы т. Хрущева суровой критике. Все члены Президиума, кандидаты в члены Президиума и секретари ЦК проявили при этом в своих выступлениях полное единодушие.

В своих выступлениях все мы исходили из того, что ленинская генеральная линия партии, намеченная решениями XX, XXI и XXII съездов партии, Программой партии, является правильной и нерушимой. Эта линия, как в области внутренней политики, так и в области внешней политики, для нас священна и незыблема. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Известно, что за последние годы наша партия добилась значительных успехов в хозяйственном и культурном строительстве. Решения XX, XXI и XXII съездов партии наметили правильный ленинский курс в области внутренней и внешней политики. В разработку этой коллективно выработанной линии т. Хрущев внес определенный вклад. Следует отметить его положительную роль в разоблачении культа личности Сталина, в проведении ленинской политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем, в борьбе за мир и дружбу между народами.

Осуществляя ленинский курс, наш народ под руководством партии самоотверженно трудится во имя победы коммунизма.

Однако наши успехи были бы более значительными при иной обстановке в Президиуме ЦК. Ненормальность ее, созданная в последние годы т. Хрущевым, нанесла и наносит серьезный ущерб практической работе не только Президиума ЦК, но и работе всего ЦК, да и работе всей нашей партии. В чем состоит эта ненормальность? Она состоит прежде всего в том, что т. Хрущев стал грубо нарушать ленинские нормы партийного руководства. Ленинские требования подчинения воли одного партийного руководителя воле коллектива руководителей, правильного распределения обязанностей между ними, свободного и делового обсуждения коренных, принципиальных вопросов внутренней и внешней политики в значительной мере стали предаваться т. Хрущевым забвению.

Тов. Хрущев, сосредоточив в своих руках посты Первого секретаря Центрального Комитета партии и Председателя Совета Министров, далеко не всегда правильно использовал предоставленные ему права и обязанности. Нарушая ленинские принципы коллективности в руководстве, он начал стремиться к единоличному решению важнейших вопросов партийной и государственной работы, стал пренебрегать мнением коллектива руководителей партии и правительства, перестал считаться с высказываниями и советами товарищей. За последнее время даже крупные вопросы он решал, по сути дела, единолично, грубо навязывал свою субъективистскую, часто совершенно неправильную точку зрения. Он возомнил себя непогрешимым, присвоил себе монопольное право на истину. Всем товарищам, которые высказывали свое мнение, делали замечания, неугодные т. Хрущеву, он высокомерно давал всевозможные пренебрежительные и оскорбительные клички, унижающие человеческое достоинство.

Заболев своего рода манией величия, т. Хрущев стал достижения партии и народа, результаты победы ленинского курса в жизни нашего общества приписывать себе, а все ошибки и недостатки, которые имелись в практиче-

ской работе, сваливать на партийные и советские органы республик, обкомы, райкомы или на тех или иных руководящих работников.

Вследствие неправильного поведения т. Хрущева Президиум ЦК все меньше становился органом коллективного творческого обсуждения и решения вопросов. Коллективное руководство фактически становилось невозможным.

Нормальной работе Президиума ЦК мешало также и то обстоятельство, что т. Хрущев систематически занимался интриганством, стремился всячески поссорить членов Президиума друг с другом.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: Позор.)

Но интриганством безнаказанно нельзя долго заниматься. И в конце концов все члены Президиума убедились в том, что т. Хрущев ведет недостойную игру.

Тов. Хрущев возомнил, что ему все позволено, и в его деятельности в последнее время все яснее обнаруживалась линия на то, чтобы уйти из-под контроля Президиума и ЦК КПСС, не считаться с ними.

Так, например, на Пленуме Центрального Комитета, состоявшемся в июле 1964 года, где обсуждался лишь организационный вопрос, не предполагалось, что будет какая-либо специальная речь т. Хрущева. Однако к неожиданности членов Президиума и членов Пленума он разразился длиннейшей бессвязной речью, в которой содержались грубые политические ошибки. Достаточно вам напомнить его угрозу разогнать Академию наук¹⁹⁹. (Шум в зале, возгласы: Позор.)

Это заявление находилось в резком противоречии со всей политикой нашей партии в области науки.

В течение года т. Хрущев с упрямством, достойным сожаления, стремился ликвидировать Тимирязевскую академию на том лишь основании, что ее ученые в своем большинстве не разделяли взглядов т. Хрущева по ряду вопросов системы земледелия²⁰⁰. (Возгласы: позор.) Да, это действительно является позором и результатом невежества. Каких только проектов не предлагалось им, направленных к достижению этой неблагоприятной цели. Лишь единодушным сопротивлением членов Президиума ЦК и многочисленных комиссий, которые созывались в связи с этим проектом, удалось спасти Тимирязевскую академию от разгрома.

Недопустимое самовольство т. Хрущевым допускалось в ряде случаев при награждении орденами Советского Союза, когда в Президиуме ЦК договаривались об одном, а т. Хрущев навязывал другие решения, ставя Президиум перед совершившимся фактом.

О стремлении т. Хрущева уйти из-под контроля Президиума и Центрального Комитета свидетельствует и то, что за последние годы у нас фактически не проводилось настоящих, в ленинском смысле, Пленумов Центрального Комитета, которые собирались бы для делового обсуждения актуальных проблем, а не для парадной шумихи. Ведь фактически собирались не Пленумы ЦК, а Всесоюзные совещания с участием до пяти-шести тысяч человек, с трибуны которых звучали восхваления в адрес т. Хрущева. Созывая такого рода совещания и не созывая настоящих Пленумов Центрального Комитета, т. Хрущев шел на это сознательно, во имя того, чтобы отвести от себя возможную критику со стороны членов Центрального Комитета. Ведь, естественно, на огромном парадном совещании не было никакой возможности высказаться со всей откровенностью по наиболее важным вопросам.

Большой вред в работе Президиума и Центрального Комитета наносился также и тем, что члены Президиума были фактически лишены возможности выезжать на места. Каждому из нас хотелось бы почаще бывать на местах, общаться с людьми, но в каждом случае, когда ставился вопрос о поездке того или иного члена Президиума в ту или иную республику или область, т. Хрущев делал язвительное замечание: «Если делать нечего, поезжайте. Туристическую поездку хотите совершить?» Он всячески стремился к тому, чтобы никакой связи, помимо него, с местами никто не имел, стремился создать ложное впечатление, что он единственный, кто связан с республиками, областями и краями.

Нечего и говорить, что поездки т. Хрущева за последние годы фактически носили лишь парадный характер, с подношениями ему хлеба и соли и бесконечным повторением им одних и тех же неквалифицированных советов по каждому поводу и без всякого повода.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: Правильно.)

При этом каждая поездка всегда сопровождалась огромными отчетами, публикуемыми и передаваемыми во всех органах печати, по радио и телевидению. В этих отчетах фиксировался буквально каждый чих и каждый поворот т. Хрущева. Эти отчеты, наверное, набили всем нашим людям оскомину.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: Правильно!)

Тов. Хрущев в последние годы все больше и больше терял чувство скромности, которое так необходимо партийному руководителю ленинского типа. Даже в поездки за границу по государственным делам он ни с того ни с сего брал с собой все свое многочисленное семейство и потомство, ближних и дальних родственников и, конечно, угодников и подхалимов и их жен. Это были дорогостоящие поездки.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: Позор!)

Тов. Хрущев бесцеремонно способствовал восхвалению своей личности. У него постепенно все сильнее развивалось желание постоянно видеть в газетах свое имя, свои портреты. И его угодниками все делалось для того, чтобы каждый день публиковались либо его длиннейшие речи, либо многочисленные фотографии. Разумеется, это происходило не сразу, а постепенно.

Своего зятя Аджубея — политически незрелого человека — т. Хрущев превратил в своего рода министра иностранных дел на общественных началах, посылал его для бесед в Соединенные Штаты Америки, Западную Германию и другие страны. А что давали эти поездки? Большею частью они были вредными, а его последняя поездка в Западную Германию могла нанести ущерб нашим отношениям с дружественными социалистическими государствами. Президиуму пришлось принимать меры, чтобы обезвредить развязную и безответственную болтовню этого гастролера. Президиум Центрального Комитета освободил Аджубея от работы редактора газеты «Известия»²⁰¹.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: правильно. Аплодисменты.)

Еще несколько лет тому назад стиль работы т. Хрущева был другим, и мы отдаем должное его инициативе, энергии. Мы вместе с ним боролись с антипартийной группой Молотова, Кагановича, Маленкова. Мы не забываем и этих заслуг т. Хрущева. Но в последние годы он резко изменился в отрицательную сторону и фактически растерял качества руководителя ленинского типа.

Становилось все более ясным, что т. Хрущев стремился к возвеличанию своей личности, игнорированию Президиума и ЦК КПСС. Эти неправильные действия т. Хрущева могли быть истолкованы как его стремление выдвинуть культ своей личности. И поскольку неправильные действия т. Хрущева стали принимать опасный характер, мы, члены Президиума, сочли необходимым дать им решительный отпор. (Бурные аплодисменты. Возгласы: Правильно!)

Нелегко было это сделать. Не вдруг решился Президиум ЦК пойти на такой шаг. Мы долго и терпеливо искали пути, обсуждали всякие возможности исправить дело. Ведь у т. Хрущева и раньше было немало отрицательных качеств, действий и поступков, и раньше не раз прорывались его опасные замашки.

Но мы надеялись, что допускаемые им просчеты и срывы в работе будут исправлены. Мы видели свой долг коммунистов в том, чтобы помочь товарищу избавиться от неправильных поступков, преодолеть плохие черты характера. Но становилось очевидным, что все отрицательные качества и свойства, за которые В.И. Ленин в известном письме Центрального Комитета партии критиковал Сталина²⁰², во многом все больше и больше начали проявляться и у т. Хрущева. В самом деле, характерными чертами его являются не только крайняя грубость и нелояльность, капризность и обидчивость. Ему свойственны также администраторское увлечение и неосмысленная торопливость, предвзятость и пристрастность в суждениях, озлобленность и способность, особенно в последнее время, пренебрежительно швыряться обвинениями, чрезмерная хвастливость и самоуверенность.

Из-за неправильных методов руководства, применяемых Хрущевым, допускались серьезные ошибки, которые ввиду его преклонного возраста и ухудшения состояния здоровья начали умножаться и привели к тому, что он на практической работе уже не мог выполнять те задачи, которые возлагались на него на высоких постах. В связи с этим в последние годы авторитет Хрущева среди коммунистов и трудящихся нашей страны стал резко падать. И это, товарищи члены Центрального Комитета, вам хорошо известно.

Нарушение т. Хрущевым ленинских норм партийной жизни и принципов коллективного руководства в Президиуме, его нежелание считаться с мнениями других товарищей, нежелание учитывать практический опыт партии и народа, его торопливость, непродуманность ряда предлагаемых им мероприятий привели в практической работе к серьезным ошибкам и нанесли немалый ущерб государству.

В особенности необходимо указать на ошибки, допущенные в области руководства сельским хозяйством. Как известно, т. Хрущев стремился монополизировать руководство сельским хозяйством в своих руках. В центре никто, кроме него, не мог заниматься сельским хозяйством, так как т. Хрущев считал себя единственным знатоком сельского хозяйства. Достаточно привести такой факт. Один из членов Президиума ЦК КПСС в беседе с одним из секретарей ЦК КП Казахстана, учитывая имеющиеся у нас трудности с хлебом, сказал: «Хорошо бы, чтобы ваша республика дала в этом году побольше пшеницы»²⁰³. После того как т. Хрущев узнал об этой беседе, он заявил: «Как вы смеете давать советы по сельскому хозяйству... За сельское хозяйство отвечаю я. Не суйте свой нос».

Практика показала, что это самохвальство и зазнайство ни на чем не основано. В своих установках работникам сельского хозяйства на протяжении последних лет т. Хрущев шараялся из одной крайности в другую. Увлечшись кукурузой, он стал навязывать посевы этой культуры всюду, вплоть до северных районов Архангельской области, не считаясь ни с чем и ни с кем. Лишь после горьких уроков начал делать исключения для отдельных районов. Затем им была брошена директива, повсеместно запрещающая сеять травы. И опять лишь после горького опыта он стал давать отбой. То вдруг он делает заявления о нецелесообразности расширять площади под подсолнечником, потом дает команду увеличивать их. То пропагандирует внедрение в животноводстве так называемой «елочки», затем вместо нее рекомендует «карусель».

Вот именно: не руководство, а настоящая карусель. (Смех, аплодисменты.)

Не вникнув в суть дела, т. Хрущев без всяких к тому оснований поднял на щит такое позорное дело, как рязанское. Вспомните, как он рекламировал опыт очковтирателя и авантюриста Ларионова, предлагавшего выполнить в течение года трехлетний план по заготовкам мяса. Подобным авантюристическим экспериментом был нанесен серьезный урон общественному животноводству колхозов и совхозов.

Тов. Хрущев до неприличия захлебывался успехами колхоза села Калиновки — его родины, хотя, как выясняется, для подъема этого колхоза было затрачено немало государственных средств.

Вопреки непомерному хвастовству т. Хрущева, следует откровенно сказать с этой трибуны, что положение в сельском хозяйстве у нас остается неудовлетворительным. За четыре года, с 1959 г. по 1962 год, сельское хозяйство увеличивало свою продукцию в среднем за год на 1,7 процента, против 8 процентов по плану. Неурожай в 1963 году еще более усложнил дело. Поэтому мы имеем известные трудности в снабжении населения мясом, хлебом, крупами и другими продуктами.

В этом году работники сельского хозяйства, местные партийные организации хорошо поработали и добились хорошего урожая зерна, хлопка, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля и овощей. Но нашей партии предстоит еще провести огромную работу, чтобы закрепить этот успех, чтобы обеспечить действительно мощный подъем сельского хозяйства. В особенности большие трудности у нас с развитием животноводства. Об этом мы должны честно и правдиво сказать советским людям.

Придется, разумеется, Центральному Комитету и Правительству тщательно и глубоко разобраться во всех вопросах дальнейшего подъема сельского хозяйства, но заняться этим делом надо не так, как предлагал т. Хрущев в записках, разосланных всем партийным организациям. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Многочисленные записки т. Хрущева и сопровождающие их бесконечные реорганизации буквально задержали всех наших работников сверху донизу, дезорганизовали местные партийные организации и посеяли среди них чувство неуверенности.

Особенно грубые ошибки содержала последняя записка т. Хрущева от 18 июля 1964 г. В первоначальном варианте этой записки т. Хрущев выдвигал предложение заменить партийные комитеты производственных управлений политотделами, провести своеобразную военизацию партийных организаций²⁰⁴. В этом духе была выдержана и его речь на июльском Пленуме

Центрального Комитета, в которой он подверг недопустимой атаке местные партийные органы. После общего напора со стороны членов Президиума т. Хрущев с большим неудовольствием снял свое нелепое предложение, однако на деле и теперь его записка проникнута духом отстранения партийных организаций от руководства сельским хозяйством, всяческого принижения партийных органов. Президиум ЦК решил отозвать эту порочную записку. (Аплодисменты.)

В последнее время т. Хрущев стал высказывать идею о ликвидации даже и производственных территориальных управлений, предлагая руководить колхозами и совхозами непосредственно из областей и краев. Это могло нанести очень большой ущерб сельскому хозяйству.

Совершенно ясно, что это идет вразрез со всеми традициями и принципами нашей партии и не отвечает ее политике. Нечего и говорить, товарищи, что без партийных организаций, без укрепления их, без повышения их роли невозможно поднять сельское хозяйство.

В области промышленности у нас, несомненно, положение лучше, достигнуты определенные успехи в ее развитии, в техническом прогрессе, в науке. Одним из последних свидетельств достигнутого нами прогресса является замечательный, осуществленный впервые в мире полет в космос на трехместном корабле «Восход»²⁰⁵. Однако развитию промышленности также существенно мешало некомпетентное вмешательство т. Хрущева в эту отрасль народного хозяйства, навязанные им многочисленные реорганизации управления промышленностью, различные непродуманные меры, проведенные в этом направлении, порождающие отрыв науки от производства и сдерживающие рост технического прогресса.

Совсем недавно, например, была внесена большая путаница в вопрос о перспективном плане развития народного хозяйства страны.

Как известно, Госплан, опираясь на предложения местных партийных, советских органов, предприятий, совнархозов, государственных комитетов, разработал пятилетний план развития народного хозяйства на 1966—1970 годы. Тов. Хрущев внезапно, без серьезного обсуждения, фактически единолично внес предложение заменить проект пятилетнего плана семи- или восьмилетним планом²⁰⁶. На созванном большом совещании руководителей государственных комитетов, представителей республик и совнархозов, госпланов он выступил с путаной речью, после которой работающие над планом просто растерялись, не знали, каким планом им, собственно, заниматься. Подготовка перспективного плана зашла в тупик. Цель т. Хрущева в данном случае заключалась в том, чтобы скрыть невыполнение по некоторым важнейшим позициям заданий текущего семилетнего плана.

Но разве такая позиция достойна руководителя? Партия всегда говорит правду народу и уверена, что народ ее поймет, поймет все трудности, которые нам приходится испытывать в процессе коммунистического строительства и в условиях еще продолжающейся международной напряженности.

Тов. Хрущев буквально страдал зудом всевозможных реорганизаций и перестроек, слепо верил в какую-то магическую, таинственную силу. А на деле эти перестройки и реорганизации лишь бесцельно дергали людей, сеяли среди них чувство растерянности, неуверенности.

Жизнь идет вперед, и по мере развития общества аппарат руководства и управления всеми делами не может оставаться неизменным. Его надо совер-

шенствовать, улучшать. Но при этом необходимо строго соблюдать ленинские указания — не допускать спешки, торопливости, избегать попыток рубить сплеча.

В.И. Ленин в свое время не раз предупреждал против такого рода перестроек.

Вот подлинные ленинские слова на сей счет: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал»¹ (том 33, стр. 149). (Смех. Аплодисменты.) Вот уж действительно не в бровь, а в глаз! В.И. Ленин, как видите, считал многочисленные необдуманные перестройки сущим бедствием и указывал, что «не в учреждениях, не в реорганизациях, не в новых декретах гвоздь, а в людях и в проверке исполнения» (том 36, стр. 526).

Как нам выбраться из всех этих реорганизаций и перестроек? Только так, как советовал В.И. Ленин. А он говорил следующее: «Надо вовремя взяться за ум... Из тех учреждений, которые мы уже напекли, выбрать минимум... показать, что мы всерьез чему-нибудь научились в деле государственного строительства...» (Соч., т. 33, стр. 446.)

Этот путь, указанный великим Лениным, был верным тогда. Он остается единственно правильным и теперь. (Аплодисменты.)

Центральному Комитету и Правительству придется основательно заняться всеми проведенными реорганизациями и устранением допущенных ошибок. Надо подчеркнуть, что очень многое накручено в торопливости. Поэтому не требуйте, чтобы Президиум ЦК проявил такую же торопливость в раскручивании. (Смех.) Разумно будем проводить, на основе глубокого изучения существа дела, советуясь с вами, с местными партийными, советскими органами и работниками народного хозяйства.

Особо следует остановиться на проведенной под нажимом т. Хрущева реорганизации областных и краевых партийных и государственных органов по так называемому производственному принципу. Это мероприятие выдается в качестве творческого развития ленинских принципов построения партийного и государственного аппарата, а на деле является отступлением от указаний В.И. Ленина и требований Программы КПСС по этому вопросу.

К чему привело создание промышленных и сельскохозяйственных обкомов и облизполкомов? Произошло невероятное переплетение, смешение функций, прав и обязанностей партийных, государственных и хозяйственных органов, параллелизм в их работе. Произошло резкое принижение роли Советов. Советы — самые массовые органы власти. Это — власть всего народа, а не отдельно — рабочих и отдельно — крестьян. Власть Советов распространяется не только на хозяйство, но и на все без исключения сферы жизни нашего общества — политическую, социальную, культурную, здравоохранение, просвещение и т.д. В этом и заключается полновластие Советов. Создание единых Советов Ленин считал величайшим завоеванием партии. Реорганизациями же, проведенными по настоянию т. Хрущева, Советы искусственно разделили.

Центральному Комитету придется со всей тщательностью разобраться и в этом деле. (Продолжительные аплодисменты.)

Несколько замечаний по международным вопросам.

¹ Здесь и далее подчеркивания документа.

Президиум ЦК считает, что генеральная линия партии в международных вопросах правильная, что Центральный Комитет высоко держит знамя престижа нашей страны и знамя борьбы за мир, помогает странам, народам, борющимся за свое национальное и социальное освобождение. Это, мы считаем, не подлежит сомнению — борьба за мир, за обеспечение условий мирной жизни для народов и нашей страны, и наших друзей, и всего мира — является нашим важнейшим делом, и ему мы отдаем много сил и энергии.

Говоря, однако, о т. Хрущеве, следует отметить, что при решении некоторых вопросов международного порядка он проявлял иногда поспешность и недостаточно серьезный подход.

Международная обстановка сейчас сложная. Империалисты, особенно США, наглеют, проводят курс на обострение международной обстановки. Отношения между некоторыми социалистическими странами складываются сложнее, чем были до сих пор. Тут и руководство Компартии Китая проводит раскольническую антипартийную работу. С их антиленинской позицией, которая противоречит генеральной линии, намеченной в Заявлении и Декларации коммунистических и рабочих партий²⁰⁷, мы должны бороться и впредь. В данный момент есть элементы роста национализма в некоторых социалистических странах. В этих условиях следует проводить очень терпеливую, выдержанную, гибкую политику, направленную на то, чтобы укреплять наши связи, дружбу с руководством братских партий, с народами этих стран.

Линию нашей партии в международных вопросах мы считаем правильной. Но не надо закрывать глаза на то, что у т. Хрущева бывали выступления, когда он совсем некстати становился в позу этакого наставника, он весьма любил поучать руководителей братских стран в тех случаях, когда этого совершенно не требовалось. Например, едет за границу и поучает там, как сеять кукурузу, как получать высокие урожаи сельскохозяйственных культур. Зачем это делать? И это делалось там, где урожаи часто значительно выше, чем у нас. Это же обижает товарищей. Такая бестактность была допущена почти публично, например, в отношении румынских товарищей²⁰⁸. Это же не может не обижать руководителей братских партий. Это — люди опытные и закаленные, они не нуждаются в таких неуместных советах.

В свое время состоялась договоренность с Польской Народной Республикой о ежегодной поставке Польшей Советскому Союзу значительного количества самолетов Ан-2. В Польше над выполнением советского заказа работает авиационный завод, где трудится около 15 тысяч рабочих. Польские товарищи аккуратно выполняли договор и поставляли нам самолеты в количествах, обусловленных договором. Однако во время одной из последних встреч с т. Гомулкой т. Хрущев заявил ему в безапелляционной форме о том, что Советский Союз эти самолеты больше брать не будет вследствие якобы высокой их стоимости²⁰⁹. После проверки выяснилось, что стоимость наших самолетов этой же марки была не ниже самолетов польского производства. Да, если бы даже она и была ниже, разве можно так бесцеремонно решать вопросы, касающиеся экономических отношений с братской республикой.

Польские товарищи, естественно, были встревожены заявлением т. Хрущева и неоднократно ставили перед нами вопрос о продолжении поставки

этих самолетов по крайней мере до 1970 года, с тем чтобы за это время переоборудовать завод для производства другой продукции. Этот вопрос долгое время не решался и решен положительно лишь теперь, без участия т. Хрущева. (Аплодисменты.)

В ходе заседания Президиума ЦК, проходившего под председательством т. Хрущева, он вначале подавал неправильные реплики, фактически отрицающие критические положения. Мы старались поправить его. В результате единодушной критики, единого выступления всех товарищей, резкого и решительного осуждения всех его ошибок т. Хрущев признал правильной критику в свой адрес. При этом он заявил, что обсуждение на Президиуме вопроса о его деятельности свидетельствует о том, что Президиум, строго следуя указаниям XX съезда КПСС, на деле придерживается ленинских принципов коллективного руководства, ленинских принципов внутрипартийной демократии. Тов. Хрущев признал, что возраст и состояние его здоровья не позволяют ему выполнять обязанности, которые возложены на него, и обратился с просьбой освободить его от занимаемых постов.

Он обратился в Центральный Комитет с заявлением следующего содержания:

«ЦК КПСС. Товарищи члены ЦК КПСС, кандидаты в члены ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС!

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять ныне возложенные на меня обязанности.

Обещаю Центральному Комитету КПСС посвятить остаток своей жизни и сил работе на благо партии, советского народа, на благо построения коммунизма. Хрущев»²¹⁰.

Признавая правильной критику в его адрес, т. Хрущев просил разрешить ему не выступать на Пленуме Центрального Комитета.

Президиум ЦК рассмотрел заявление т. Хрущева и пришел к выводу, что т. Хрущев не обеспечивает правильного руководства работой, что он не в состоянии исправить положение и потому необходимо освободить его от поста и Первого секретаря ЦК, и члена Президиума ЦК, и Председателя Совета Министров СССР. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Президиум ЦК КПСС принял и вносит на ваше рассмотрение следующий проект постановления:

«О т. Хрущеве Н.С.»

Признать, что в результате ошибок и неправильных действий т. Хрущева, нарушающих ленинские принципы коллективного руководства, в Президиуме ЦК за последнее время создалась совершенно ненормальная обстановка, затрудняющая выполнение членами Президиума ЦК ответственных обязанностей по руководству партией и страной.

Тов. Хрущев, занимая посты Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и сосредоточив в своих руках большую власть, в ряде случаев стал выходить из-под контроля ЦК КПСС, перестал считаться с мнением членов Президиума ЦК и членов ЦК КПСС, решая важнейшие вопросы без должного коллективного обсуждения.

Проявляя нетерпимость и грубость к товарищам по Президиуму и ЦК, пренебрежительно относясь к их мнению, т. Хрущев допустил ряд крупных ошибок в практическом осуществлении линии, намеченной решениями XX, XXI и XXII съездов КПСС.

Пленум ЦК КПСС считает, что при наличии отрицательных личных качеств как работника, проявившихся за последнее время, преклонном возрасте и ухудшении здоровья т. Хрущев не способен исправить допущенные им серьезные ошибки.

Учитывая также поданное т. Хрущевым заявление, Пленум Центрального Комитета КПСС постановляет:

1. Удовлетворить просьбу т. Хрущева об освобождении его от обязанностей Первого секретаря, члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

2. Признать нецелесообразным в дальнейшем объединять в одном лице обязанности Первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров СССР»²¹¹. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи! Наша партия могуча, сильна и способна решительно и смело устранить ошибки, допущенные т. Хрущевым в руководстве партией и страной. Мы стоим и будем твердо стоять на позициях марксизма-ленинизма, защищали и будем защищать исторические решения XX, XXI, XXII съездов партии, Программу КПСС.

Мы принимаем с вами ответственное решение, и мы должны сделать все для того, чтобы наша ленинская партия стала в результате этого еще более крепкой, единой, монолитной, боеспособной, успешно решала бы великие задачи построения коммунизма в нашей стране. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

БРЕЖНЕВ. Как будем поступать дальше? Какие предложения?

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Все ясно. Предлагаем прений не открывать. Из сообщения Президиума ЦК все ясно. Давайте приступим к принятию постановления.

БРЕЖНЕВ. Товарищи! Ваши предложения совпадают с мнением Президиума. Никто не настаивает на открытии прений?

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Никто не возражает против того, чтобы приступить к принятию постановления?

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Нет возражений.

БРЕЖНЕВ. Тогда позвольте поставить на ваше рассмотрение проект постановления, внесенный Президиумом ЦК и зачитанный т. Сусловым.

Есть предложение принять проект постановления за основу. Нет возражений?

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Проект принимается за основу. Есть ли какие-либо дополнения или изменения?

ПЕГОВ. Можно дополнение? Тов. Хрущев допустил неправильные действия. Я вношу дополнение в том отношении, что там все сказано только в отношении Президиума ЦК, а ведь принижена была роль не только Президиума, но и ЦК.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Я думаю, что стоит принять, потому что это так и есть. Нет возражений? Нет.

АРИСТОВ. У меня есть дополнение. Предлагаю указать в постановлении о том, что т. Хрущев плохо оправдывал доверие ЦК. Такое дополнение поднимет авторитет ЦК и будет на будущее иметь огромное воспитательное значение для всей партии.

БРЕЖНЕВ. Нет возражений? Нет. Давайте учтем это дополнение при окончательном редактировании постановления.

Еще какие замечания по проекту будут? Нет. Позвольте голосовать в целом.

Кто за то, чтобы принять это решение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Таким образом, члены ЦК принимают постановление единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи, у нас присутствуют и кандидаты в члены ЦК и члены Ревизионной комиссии. Имеют ли они желание проголосовать это решение? (ГОЛОСА: просим.) Тогда, товарищи, позвольте проголосовать всем вместе. Кто за это предложение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Принято единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

Президиум ЦК считал бы необходимым для печати ограничиться только одним пунктом постановления. Что касается партии, то мы доведем до сведения всей нашей партии об этом Пленуме. В какой форме это сделать? Это пусть Секретариат подумает.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Мы сейчас посоветовались и вносим такое предложение, чтобы завтра в ЦК собраться секретарям ЦК республик, секретарям крайкомов, обкомов и посоветоваться по этому вопросу и по некоторым другим вопросам, вытекающим из сегодняшнего обсуждения²¹².

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Итак, мы решили вопрос. Теперь нам надо, товарищи, избрать Первого секретаря ЦК и рассмотреть вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Предлагаем избрать Первым секретарем ЦК нашей партии т. Брежнева. (Продолжительные аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ. Внесено предложение избрать Первым секретарем ЦК т. Брежнева. Других предложений нет? Нет. Будем голосовать. Кто за то, чтобы избрать т. Брежнева Первым секретарем ЦК нашей партии? Членов ЦК прошу поднять руки. Прошу опустить, кто против, воздержался? Предложение принято единогласно. (Аплодисменты.)

Давайте, товарищи, проголосуем вместе с кандидатами и членами Ревизионной комиссии, кто за то, чтобы избрать т. Брежнева Первым секретарем ЦК КПСС, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Тов. Брежнев избран единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

БРЕЖНЕВ. Я благодарю членов ЦК и кандидатов в члены ЦК, членов Ревизионной комиссии, всех вас, товарищи, за высокое доверие, которое вы мне оказали. Я понимаю всю тяжесть и ответственность порученного мне сегодня дела и постараюсь отдать все свои силы, опыт и знания для того, чтобы, безусловно, при вашей поддержке оправдать то высокое доверие и честь, которые вы мне оказали. (Бурные аплодисменты.)

Нам надо рассмотреть вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

ГОЛОСА. Предлагаем рекомендовать т. Косыгина.

БРЕЖНЕВ. Это совпадает и с мнением Президиума ЦК. Других предложений нет, товарищи? Я голосую. Кто за то, чтобы рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР назначить Председателем Совета Министров СССР т. Косыгина А.Н., прошу членов ЦК поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. (Аплодисменты.)

Давайте проголосуем все вместе — и кандидаты в члены ЦК, и члены Ревизионной комиссии. Я голосую. Кто за то, чтобы т. Косыгина рекомендовать Председателем Совета Министров СССР, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против, кто воздержался? Нет. Рекомендуется на пост Председателя Совета Министров СССР единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

КОСЫГИН. Товарищи! Хочу поблагодарить вас за то большое доверие, которое мне оказано сегодня. Со своей стороны приложу все силы, знания, умение, чтобы оправдать ваше высокое, большое доверие, буду стремиться к тому, чтобы выполнить его с честью. (Бурные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. На Президиуме ЦК возник ряд других вопросов, критика в адрес товарищей и необходимость решения ряда организационных вопросов. Президиум ЦК КПСС считает необходимым обратиться к вам с предложением не рассматривать на сегодняшнем Пленуме эти вопросы.

Есть еще какие-нибудь замечания? Нет. Тогда разрешите работу Пленума на этом считать законченной. (Продолжительные аплодисменты.)

ГОЛОС. Да здравствует наша могучая ленинская партия и ее Центральный Комитет. (Бурные аплодисменты, возгласы «ура».)

Центральный Комитет КПСС

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 742. Л. 2—23. Подлинник. Машинопись.

№ 18

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Л.И. БРЕЖНЕВА НА ОКТЯБРЬСКОМ (1964 г.) ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС¹

[Не ранее 15 октября 1964 г.]¹¹

Товарищи! В связи с поступающими в ЦК КПСС запросами о возникших неясностях принципиального характера по вопросам, намечаемым к обсуждению на Пленуме ЦК КПСС в ноябре с.г., а также по вопросам, связанным с планированием¹¹¹ развития народного хозяйства страны на новый период, Президиум ЦК КПСС счел необходимым обсудить эти вопросы на своем заседании 12 октября с.г.²¹³

В ходе обсуждения на заседании членами Президиума, кандидатами в члены Президиума и секретарями ЦК стали подниматься и другие важного значения вопросы, особенно о ненормальной обстановке в работе в Президиуме ЦК. Было признано неотложным и необходимым обсудить возникаю-

¹ Текст написан В.Н. Малиным для стенографического отчета пленума.

¹¹ В тексте отсутствуют сокращения, ошибки и описки, характерные для рабочих записей, делавшихся В.Н. Малиным на заседаниях Президиума ЦК КПСС. Следовательно, данный документ не является стенограммой выступления и написан уже после пленума.

¹¹¹ Далее зачеркнуты слова «на новый период».

щие вопросы в присутствии т. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС 13 октября с.г.

Президиумом ЦК было поручено мне и тт. Косыгину, Подгорному и Сулову связаться по телефону с т. Хрущевым, передать ему сложившееся мнение в Президиуме и решение с предложением ему прибыть на заседание Президиума ЦК 13 октября с.г.

На состоявшемся 13 октября с.г. заседании Президиума ЦК КПСС в полном составе, за исключением т. Козлова, который, как вы знаете, болен, под председательством т. Хрущева¹ развернулось обсуждение по коренным вопросам нашей внутренней и внешней политики, практики руководства, проведения партийной политики в жизнь, неправильного и порочного стиля и методов руководства со стороны т. Хрущева работой ЦК и Правительства. Все члены Президиума ЦК, кандидаты в члены Президиума и Секретари ЦК, выступившие на заседании^{II}, были едины в мнении, что в работе в Президиуме ЦК^{III} нет здоровой обстановки, что обстановка в Президиуме ЦК сложилась ненормальная и повинен в этом прежде всего т. Хрущев, вставший на путь нарушения ленинских принципов коллективного руководства жизнью партии и страны^{IV}, выпячивающий культ своей личности. Президиум ЦК с полным единодушием пришел к выводу, что вследствие скоропалительных установок т. Хрущева, его непродуманных волюнтаристских действий в руководстве народным хозяйством страны^V допускаются большая неразбериха^{VI}, имеют место серьезные просчеты, прикрываемые бесконечными перестройками и реорганизациями.

Президиум ЦК КПСС^{VII}, считая нетерпимым сложившееся положение, единодушно признал необходимым созвать безотлагательно Пленум Центрального Комитета партии и вынести этот вопрос на обсуждение и решение Пленума.

Из 169 членов Центрального Комитета на Пленум прибыло 153, из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 129, из 63 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыло 46²¹⁴.

Разрешите заседание Пленума считать открытым.

Президиум ЦК КПСС поручил выступить от его имени на Пленуме ЦК с сообщением по этому вопросу т. Сулову.

Слово представляется т. Сулову.
(Текст сообщения прилагается.)^{VIII}

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 752. Л. 3—4. Автограф.

Опубликовано: Исторический архив. 1993. № 1. С. 5—6^{IX}.

¹ Далее зачеркнуто слово «состоялся».

^{II} Далее зачеркнуты слова «с полным единодушием».

^{III} Далее зачеркнуты слова «и в самом ЦК».

^{IV} Далее зачеркнуто неуставленное слово.

^V Далее зачеркнута часть слова.

^{VI} Далее зачеркнуты слова «имеет место серьезная».

^{VII} Далее зачеркнуто слово «единогласно».

^{VIII} Выделенное курсивом предложение вписано в текст синим карандашом. Приложение в архивном деле отсутствует.

^{IX} Машинописная копия документа опубликована с ошибкой в определении авторства.

№ 19

ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА СОВЕЩАНИИ В ЦК КПСС¹

[Не ранее 15 октября 1964 г.]

К совещанию

1. Еще раз благодарим за мужество, за поддержку През[идиума] ЦК.
2. Как довести решение Пленума. На чем сосредотачивать внимание.

Сказать, что Президиум ЦК^{II} и Пленум ЦК подверг критике тов. Хрущева за неправильный стиль и метод работы, за развитие культа своей личности и рассмотрел заявление тов. Хрущева об освобожд[ении] его по старости и состоянию здоровья.

О парторганиз[ациях]^{III}.

Но мы считаем и просим вас сосредоточить внимание актива и всех коммунистов на таких моментах — что През[идиум] и Пленум ЦК еще и еще раз подтвердили правильность и верность линии нашей партии, выработан[ной] 20—21—22 съездами.

Наш ЦК неуклонно будет проводить линию, строить свою работу на выполнение наших планов по созд[анию] м[атериально-]т[ехнической] базы коммунизма и поднятия жизненного уровня нашего народа.

Поднять роль парторганов^{IV}.

Мы твердо и последоват[ельно] будем проводить политику мирного сосуществования, политику дружбы между народами. Мы будем делать все для укрепления социалистич[еского] содружества нашего. ЦК будет проводить линию на укрепление единства междун[ародного] коммунист[ического] движения.

При обсужд[ении] этого решения ЦК [следует] мобилизовать людей на успешное завершение с[ельско-]хоз[яйственных] работ, выполнение планов промышленности и стр[оительст]ва. Не сводить дело узко — только к культу.

Одобрять решение През[идиума] и Пленума ЦК и задачи.

Вчерашний Пленум поставил перед нами большие и сложные задачи — политического и хозяйств[енного] порядка. Мы обязаны и будем поправлять [ошибки Хрущева], но хочется условиться с вами — чтобы [не было спешки, торопливости]²¹⁵.

Об обкомах.

О снабжении насе[ления].

О планах хлебоз[аготовок?]

О картошке.

АП РФ. Ф. 80. Оп. 1. Д. 132. Л. 15—17. Автограф^V.

Опубликовано: Вестник Архива Президента Российской Федерации: Специальное издание. Генеральный секретарь Л. И. Брежнев: 1964—1982. М., 2006. С. 21.

¹ На первом листе имеется помета: «Набросок плана выступления на совещании секретарей ЦК КП[СС], [ЦК союзных республиканских] нацкомп[артий], крайкомов и обкомов после октябрьского пленума ЦК КПСС (14/Х)-64 г. В. Голиков. 15/Х-64».

^{II} Далее зачеркнуты слова «а затем».

^{III} Вписано на левом поле.

^{IV} Вписано на левом поле.

^V Л.И. Брежнев написал текст документа авторучкой, вставки сделал красным карандашом.

№ 20

**ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ ЧЛЕНА ПРЕЗИДИУМА И СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
ТОВ. М.А. СУСЛОВА НА ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС¹**

[Не ранее 15 октября 1964 г.]

Товарищи! Президиум ЦК КПСС поручил мне сделать сообщение Пленуму Центрального Комитета партии о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о тов. Хрущеве Н.С.

Члены Президиума, кандидаты в члены Президиума и Секретари ЦК уже в течение длительного времени были весьма озабочены тем ненормальным положением, которое сложилось в связи с неправильными методами руководства партией и государством со стороны тов. Хрущева. Этот вопрос было решено обсудить на заседании Президиума ЦК с вызовом тов. Хрущева, находившегося на юге. Президиум со всей тщательностью обсуждал этот вопрос на протяжении двух дней и подверг неправильные методы работы тов. Хрущева суровой критике. Все члены Президиума, кандидаты в члены Президиума и Секретари ЦК проявили при этом в своих выступлениях полное единодушие.

В своих выступлениях все мы исходили из того, что ленинская генеральная линия партии, намеченная решениями XX, XXI и XXII съездов партии, Программой партии, является правильной и нерушимой. Эта линия, как в области внутренней политики, так и в области внешней политики, для нас священна и незыблема. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Известно, что за последние годы наша партия добилась немалых успехов в хозяйственном и культурном строительстве. Решения XX, XXI и XXII съездов партии наметили правильный ленинский курс в области внутренней и внешней политики. Осуществляя этот курс, наш народ под руководством партии самоотверженно трудится во имя победы коммунизма.

Однако наши успехи были бы более значительными при иной обстановке в Президиуме ЦК. Ненормальность ее, созданная в последние годы тов. Хрущевым, нанесла и наносит серьезный ущерб практической работе не только Президиума ЦК, но и работе всего ЦК, да и работе всей нашей партии. В чем состоит эта ненормальность? Она состоит прежде всего в том, что тов. Хрущев стал грубо нарушать ленинские нормы партийного руководства. Ленинские требования подчинения воли одного партийного руководителя воле коллектива руководителей, правильного распределения обязанностей между ними, свободного и делового обсуждения коренных, принципиальных вопросов внутренней и внешней политики в значительной мере стали предаваться тов. Хрущевым забвению.

Тов. Хрущев, сосредоточив в своих руках посты Первого секретаря Центрального Комитета партии и Председателя Совета Министров, далеко не всегда правильно использовал предоставленные ему права и обязанности. Нарушая ленинские принципы коллективности в руководстве, он начал стремиться к единоличному решению важнейших вопросов партийной и государственной работы, стал пренебрегать мнением коллектива руководителей партии и правительства, перестал считаться с высказываниями и советами товарищей. До последнего времени даже крупные вопросы он решал, по сути дела, единолично, грубо навязывал свою субъективистскую, часто со-

¹ Заголовок документа.

вершенно неправильную точку зрения. Он возомнил себя непогрешимым, присвоил себе монопольное право на истину. Всем товарищам, которые высказывали свое мнение, делали замечания, неугодные тов. Хрущеву, им высокомерно давались всевозможные пренебрежительные и оскорбительные клички, унижающие человеческое достоинство.

Заболев своего рода манией величия, тов. Хрущев стал достижения партии и народа, результаты победы ленинского курса в жизни нашего общества приписывать себе, а все ошибки и недостатки, которые имелись в практической работе, сваливать на партийные органы республик, обкомы, райкомы или на тех или иных руководящих работников.

Вследствие неправильного поведения тов. Хрущева Президиум ЦК все меньше становился органом коллективного творческого обсуждения и решения вопросов. Коллективное руководство фактически становилось невозможным.

Нормальной работе Президиума ЦК мешало также и то обстоятельство, что тов. Хрущев систематически занимался интриганством, стремился всячески посорить членов Президиума друг с другом.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: позор).

Но интриганством безнаказанно нельзя заниматься без конца. И в конце концов все члены Президиума убедились в том, что тов. Хрущев ведет недостойную игру.

Тов. Хрущев возомнил, что ему все позволено, и в его деятельности в последнее время все яснее обнаруживалась линия на то, чтобы уйти из-под контроля Президиума и ЦК КПСС, не считаться с ними.

Так, например, на Пленуме Центрального Комитета, состоявшемся в июле 1964 года, где обсуждался лишь организационный вопрос, не предполагалось, что будет какая-либо специальная речь тов. Хрущева. Однако к неожиданности членов Президиума и членов Пленума тов. Хрущев разразился длиннейшей бессвязной речью, в которой содержались грубые политические ошибки. Достаточно вам напомнить его угрозу разогнать Академию наук. (Шум в зале, возгласы: позор.)

Это заявление находилось в резком противоречии со всей политикой нашей партии в области науки и достойно лишь какого-либо щедринского персонажа.

Второй пример. В течение года тов. Хрущев с упрямством, достойным сожаления, стремился ликвидировать Тимирязевскую академию на том лишь основании, что ее ученые в своем большинстве не разделяли взглядов тов. Хрущева по ряду вопросов агрокультуры и агротехники. (Возгласы: позор.) Да, это действительно является позором и результатом невежества. Каких только проектов не предлагалось им, направленных к достижению этой неблаговидной цели. Лишь единодушным сопротивлением членов Президиума ЦК и многочисленных комиссий, которые созывались в связи с этим проектом, удалось спасти Тимирязевскую академию от разгрома.

Третий пример. Перед одной из последних поездок за границу мы в Президиуме ЦК единодушно договорились, что не следует награждать главу правительства этой страны высшей советской наградой. Однако, вопреки этой договоренности, по прибытии в страну тов. Хрущев прислал телеграмму, которая фактически поставила Президиум перед необходимостью принятия решения о награждении руководителей этого государства²¹⁶. В данном случае снова сказалось свойственное тов. Хрущеву возмутительное самовольство.

О стремлении тов. Хрущева уйти из-под контроля Президиума и Центрального Комитета свидетельствует и то, что за последние годы у нас фактически не проводилось настоящих, в ленинском смысле, Пленумов Центрального Комитета, которые собирались бы для делового обсуждения актуальных проблем, а не для парадной шумихи. Ведь фактически собирались не Пленумы ЦК, а Всесоюзные совещания с участием до пяти-шести тысяч человек, с трибуны которых звучали восхваления *в адрес*¹ тов. Хрущева. Можно прямо сказать, что тов. Хрущев, созывая такого рода совещания и не созывая настоящих Пленумов Центрального Комитета, шел на это сознательно, во имя того, чтобы отвести от себя возможную критику со стороны членов Центрального Комитета. Ведь, естественно, на огромном парадном совещании не было никакой возможности высказаться со всей откровенностью по наболевшим вопросам.

Большой вред в работе Президиума и Центрального Комитета наносился также и тем, что члены Президиума были фактически лишены возможности выезжать на места. В каждом из нас бьется коммунистическое сердце, и хотелось бы почаще бывать на местах, общаться с людьми, но в каждом случае, когда ставился вопрос о поездке того или иного члена Президиума в ту или иную республику или область, тов. Хрущев делал язвительное замечание: «Если делать нечего, поезжайте. Туристическую поездку хотите совершить?» Хрущев всячески стремился к тому, чтобы никакой связи, помимо него, с местами никто не имел, стремился создать ложное впечатление, что он единственный, кто связан с республиками, областями и краями.

Нечего и говорить, вы знаете, товарищи, что поездки товарища Хрущева за последние годы фактически носили лишь парадный характер, с подношениями ему хлеба и соли и бесконечным повторением им одних и тех же некавалифицированных советов по каждому поводу и без всякого повода.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: правильно.)

При этом каждая поездка всегда сопровождалась огромными отчетами, публикуемыми во всех органах печати. В этих отчетах фиксировался буквально каждый чих и каждый поворот тов. Хрущева. Эти отчеты, наверное, набили всем нашим людям оскомину.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: правильно!)

Тов. Хрущев в последние годы все больше и больше терял чувство скромности, которое так необходимо партийному руководителю ленинского типа. Даже в поездке за границу по государственным делам он ни с того ни с сего брал с собой все свое многочисленное семейство и потомство, ближних и дальних родственников и, конечно, угодников и подхалимов и их жен. Это были дорогостоящие поездки.

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: позор!)

Своего зятя Аджубея — политически незрелого человека — тов. Хрущев превратил в так называемого министра иностранных дел на общественных началах, посылал его для бесед в Соединенные Штаты Америки, Западную Германию и другие страны. А что давали эти поездки? Большею частью они были вредными, а его последняя поездка в Западную Германию могла нанести ущерб нашим отношениям с дружественными социалистическими государствами. Президиуму пришлось принимать меры, чтобы обезвредить развязную и безответственную болтовню этого гастролера. Президиум Цент-

¹ Выделенное курсивом словосочетание вписано от руки поверх строки.

рального Комитета освободил Аджубея от работы редактора газеты «Известия».

(ВОЗГЛАСЫ С МЕСТ: правильно. Аплодисменты.)

Тов. Хрущев бесцеремонно, неудержимо, всеми силами, открыто раздувал культ своей личности, а поэтому и окружил себя группой подхалимов и угодников, которыми отгораживался даже от членов Президиума и членов Центрального Комитета. У него было желание постоянно видеть в газетах свое имя, свои портреты. И его угодниками все делалось для того, чтобы каждый день публиковались либо его длиннейшие речи, либо многочисленные фотографии.

Так, шаг за шагом усиленно начал создаваться культ личности Хрущева, со всеми его отрицательными последствиями для партии и государства. Разумеется, это происходило не сразу, а постепенно.

Еще несколько лет тому назад стиль работы тов. Хрущева был другим, и мы отдаем должное его инициативе, энергии в борьбе за восстановление ленинских норм партийной жизни, за ликвидацию тяжелых последствий культа личности Сталина. Мы вместе с ним боролись с антипартийной группой Молотова, Кагановича, Маленкова. Мы не забываем и этих заслуг тов. Хрущева. Но в последние годы тов. Хрущев резко изменился в отрицательную сторону и фактически растерял все качества руководителя ленинского типа.

С каждым днем становилось все более ясным, что тов. Хрущев на место культа личности Сталина выдвигает культ своей собственной личности. И поскольку такая опасность стала возрастать, мы, члены Президиума, сочли необходимым, что пришло время дать решительный отпор претенденту на новый культ личности. (Бурные аплодисменты.)

Нелегко было это сделать. Может быть, мы и запоздали, товарищи. Предоставляем вам судить об этом, но это нелегкое дело.

БРЕЖНЕВ. Ведь культ личности Сталина осужден посмертно, а мы набрались смелости осудить нарождающийся, живой культ личности. (Смех. Бурные аплодисменты.)

СУСЛОВ. Не вдруг решились мы пойти на такой шаг. Прежде чем пойти на это, пришлось не раз все вновь и вновь тщательно обдумывать и взвешивать. Мы долго и терпеливо искали пути, обсуждали всякие возможности исправить дело. Ведь у тов. Хрущева и раньше было немало отрицательных качеств, действий и поступков, и раньше не раз прорывались его опасные замашки. Но мы надеялись, что допускаемые им просчеты и срывы в работе будут исправлены. Мы видели свой долг коммунистов в том, чтобы помочь товарищу избавиться от неправильных поступков, преодолеть плохие черты характера. Но становилось очевидным, что все отрицательные качества и свойства, за которые Ленин в известном письме Центрального Комитета партии критиковал Сталина, во многом все больше и больше начали проявляться и у тов. Хрущева. В самом деле, характерными чертами тов. Хрущева являются не только крайняя грубость и нелояльность, капризность и обидчивость. Ему свойственны также администраторское увлечение и неосмысленная торопливость, предвзятость и пристрастность в суждениях, озлобленность и способность, особенно в последнее время, пренебрежительно швыряться обвинениями, чрезмерная хвастливость и самоуверенность.

Нарушение тов. Хрущевым ленинских норм партийной жизни и принципов коллективного руководства в Президиуме, его нежелание считаться с мнениями других товарищей, нежелание учитывать практический опыт партии и народа, его торопливость, непродуманность предлагаемых им мероп-

приятий привели в практической работе к серьезным ошибкам и нанесли ущерб государству.

В особенности необходимо указать на серьезные ошибки, допущенные тов. Хрущевым в области руководства сельским хозяйством. Как известно, тов. Хрущев стремился монополизировать руководство сельским хозяйством в своих руках. В центре никто, кроме него, не мог заниматься сельским хозяйством, так как тов. Хрущев считал себя единственным знатоком сельского хозяйства. Достаточно привести такой возмутительный факт. Тов. Косыгин в беседе с секретарем ЦК КП Казахстана тов. Юсуповым, учитывая имеющиеся у нас трудности с хлебом, заявил: «Хорошо бы, чтобы Казахстан дал в этом году побольше пшенички». После того как тов. Хрущев узнал об этой беседе, он не менее 2-х недель буквально терроризовал тов. Косыгина: «Как вы смеете давать советы по сельскому хозяйству... За сельское хозяйство отвечаю я. Не суйте свой нос».

Практика показала, что это самохвальство и зазнайство ни на чем не основано. В своих установках работникам сельского хозяйства на протяжении последних лет тов. Хрущев шарахался из одной крайности в другую. Увлечшись кукурузой, он стал навязывать посевы этой культуры всюду, вплоть до северных районов Архангельской области, не считаясь ни с чем и ни с кем. Лишь после горьких уроков начал делать исключения для отдельных районов. Затем им была брошена директива, повсеместно запрещающая сеять травы. И опять лишь после горького опыта он стал давать отбой. То вдруг он делает заявления о нецелесообразности расширять площади под подсолнечником, потом дает команду увеличивать их. То пропагандирует внедрение в животноводстве так называемой «елочки», затем вместо нее рекомендует «карусель». Вот именно: не руководство, а карусель. (Смех, аплодисменты.)

Не вникнув в суть дела, тов. Хрущев без всяких к тому оснований поднял на щит такое позорное дело, как рязанское. Вспомните, как он рекламировал опыт очковтирателя и авантюриста Ларионова, предлагавшего выполнить в течение года трехлетний план по заготовкам мяса. Подобным авантюристическим экспериментом был нанесен серьезный урон общественному животноводству колхозов и совхозов.

Тов. Хрущев до неприличия захлебывался успехами колхоза *села*¹ Калиновка — его родины, хотя, как выясняется, для подъема этого колхоза было затрачено немало государственных средств.

Вопреки непомерному хвастовству тов. Хрущева, следует откровенно сказать с этой трибуны, что положение в сельском хозяйстве у нас остается неудовлетворительным. За последние пять лет с 1958 г. по 1962 год сельское хозяйство увеличило свою продукцию только на 7 процентов. Неурожай в 1963 году еще более усложнил дело. Поэтому мы имеем известные трудности в снабжении населения мясом, хлебом, крупами и другими продуктами. В этом году работники сельского хозяйства, местные партийные организации хорошо поработали и добились хорошего урожая зерна, хлопка, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля и овощей. Но нашей партии предстоит еще провести огромную работу, чтобы закрепить этот успех, чтобы обеспечить действительно мощный подъем сельского хозяйства. В особенности большие трудности у нас с развитием животноводства. Об этом мы должны честно и правдиво сказать советским людям.

¹ Выделенное курсивом слово вписано от руки поверх строки.

Придется, разумеется, провести Пленум Центрального Комитета, на котором тщательно и глубоко разобраться во всех вопросах подъема сельского хозяйства, но провести его совсем не так, как предлагал тов. Хрущев в его записках, разосланных всем партийным организациям. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Многочисленные записки тов. Хрущева и сопровождающие их бесконечные реорганизации буквально задержали всех наших работников сверху до низу, дезорганизовали местные партийные организации и посеяли среди них чувство неуверенности.

Особенно вредной была последняя записка тов. Хрущева от 18 июля 1964 г. Она содержала грубейшие ошибки. В первоначальном варианте этой записки тов. Хрущев выдвигал предложение заменить все сельские партийные органы политотделами, провести своеобразную военизацию партийных организаций. В этом духе была выдержана и речь тов. Хрущева на июльском Пленуме Центрального Комитета, где он подверг возмутительной атаке местные партийные органы. После общего напора со стороны членов Президиума тов. Хрущев с большим неудовольствием снял свое нелепое предложение, однако на деле и теперь его записка проникнута духом отстранения партийных организаций от руководства сельским хозяйством, всяческого принижения партийных органов. Президиум ЦК решил отозвать эту порочную записку. (Аплодисменты.)

В последнее время тов. Хрущев стал высказывать идею о ликвидации даже и производственных территориальных управлений, предлагая руководить колхозами и совхозами непосредственно из областей и краев. Это уже полное забвение самых коренных интересов трудящихся, игнорирование их элементарных нужд.

Совершенно ясно, это идет вразрез со всеми традициями и принципами нашей партии и не отвечает ее политике. Нечего и говорить, товарищи, что без партийных организаций, без укрепления их, без повышения их роли невозможно поднять сельское хозяйство.

Товарищи, в области промышленности у нас, несомненно, положение лучше, достигнуты определенные успехи в его развитии, в техническом прогрессе, в науке. Одним из последних свидетельств достигнутого нами прогресса является замечательный, осуществленный впервые в мире полет в космос на трехместном корабле «Восход». Однако развитию промышленности также существенно мешало некомпетентное вмешательство тов. Хрущева в эту отрасль народного хозяйства, навязанные им многочисленные реорганизации управления промышленности, различные непродуманные меры, проведенные в этом направлении, порождающие диспропорции в развитии отдельных отраслей и сдерживающие рост технического прогресса.

Совершенно недавно, например, была внесена большая путаница в вопрос о перспективном плане развития народного хозяйства страны. Как известно, Госплан, опираясь на предложения местных партийных, советских органов, предприятий, совнархозов, государственных комитетов, разработал пятилетний план развития народного хозяйства на 1966—1970 годы. Тов. Хрущев внезапно, без серьезного обсуждения, фактически единолично внес предложение заменить проект пятилетнего плана семи- или восьмилетним планом. На созванном большом совещании руководителей государственных комитетов, представителей республик и совнархозов, госпланов он выступил с путаной речью, после которой работающие над планом просто растерялись, не

знали, каким планом им, собственно, заниматься²¹⁷. Подготовка перспективного плана заведена в тупик. Цель товарища Хрущева в данном случае заключалась в том, чтобы скрыть невыполнение по некоторым важнейшим позициям заданий текущего семилетнего плана.

Но разве такая позиция достойна руководителя? Партия всегда говорит правду народу и уверена, что народ ее поймет, поймет все трудности, которые нам приходится испытывать в процессе коммунистического строительства и в условиях еще продолжающейся международной напряженности.

Тов. Хрущев буквально страдал зудом всевозможных реорганизаций и перестроек, слепо верил в какую-то их магическую, таинственную силу. А на деле эти перестройки и реорганизации лишь бесцельно дергали людей, сели среди них чувство растерянности, неуверенности.

Никто не станет отрицать, что не надо было никаких перестроек. Жизнь идет вперед, и по мере развития общества аппарат руководства и управления всеми делами не может оставаться неизменным. Его надо совершенствовать, улучшать. Но при этом необходимо строго соблюдать ленинские указания — не допускать спешки, торопливости, избегать попыток рубить сплеча.

Ленин в свое время не раз предупреждал против такого рода перестроек.

Вот подлинные ленинские слова на сей счет: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал»¹ (том 33, стр. 149). (Смех. Аплодисменты.) Вот уж действительно не в бровь, а в глаз! Ленин, как видите, считал многочисленные необдуманные перестройки сущим бедствием и указывал, что «не в учреждениях, не в переорганизациях, не в новых декретах гвоздь, а в людях и в проверке исполнения» (том 36, стр. 526).

Как нам выбраться из всех этих реорганизаций и перестроек? Только так, как советовал Ленин. А он говорил следующее: «Надо вовремя взяться за ум... Из тех учреждений, которые мы уже напекли, выбрать минимум... показать, что мы всерьез чему-нибудь научились в деле государственного строительства...» (Соч., т. 33, стр. 446).

Этот путь, указанный великим Лениным, был верным тогда. Он остается единственно правильным и теперь. (Аплодисменты.)

Мы думаем, товарищи, что Президиуму и Центральному Комитету придется основательно заняться всеми проведенными реорганизациями и устранением допущенных ошибок, но мы хотели бы подчеркнуть, что очень многое накручено в торопливости. Не требуйте от нас, чтобы мы провели такую же торопливость в раскручивании. (Смех.) Разумно будем проводить, на основе глубокого изучения существа дела, советуясь с вами, с местными партийными, советскими органами и работниками народного хозяйства.

Особо следует остановиться на проведенной под нажимом тов. Хрущева реорганизации областных и краевых партийных и государственных органов по так называемому производственному принципу. Это мероприятие выдается в качестве творческого развития ленинских принципов построения партийного и государственного аппарата, а на деле является отступлением от указаний Ленина и требований Программы КПСС по этому вопросу.

К чему привело создание промышленных и сельскохозяйственных обкомов и облисполкомов? Произошло невероятное переплетение, смешение функций, прав и обязанностей партийных, государственных и хозяйственных органов,

¹ Здесь и далее подчеркивания документа.

параллелизм в их работе. Произошло резкое принижение роли Советов. Советы — самые массовые органы власти. Это — власть всего народа, а не отдельно — рабочих и отдельно — крестьян. Власть Советов распространяется не только на хозяйство, но и на все без исключения сферы жизни нашего общества — политическую, социальную, культурную, здравоохранение, просвещение и т.д. В этом и заключается полновластие Советов. Создание единых Советов Ленин считал величайшим завоеванием партии. Реорганизациями же, проведенными по настоянию Хрущева, Советы искусственно разделили.

Центральному Комитету придется со всей тщательностью разобраться и в этом деле. (Продолжительные аплодисменты.)

Товарищи! Несколько замечаний по международным вопросам.

Мы считаем, что генеральная линия партии в международных вопросах правильная, что Центральный Комитет высоко держит знамя престижа нашей страны и знамя борьбы за мир, помогает странам, народам, борющимся за свое национальное и социальное освобождение. Это, мы считаем, не подлежит сомнению — борьба за мир, за обеспечение условий мирной жизни для народов и нашей страны, и наших друзей, и всего мира является нашим важнейшим делом, и ему мы отдаем много сил и энергии.

Говоря, однако, о тов. Хрущеве, следует отметить, что при решении некоторых вопросов международных порядков он проявлял иногда поспешность и недостаточно серьезный подход.

Надо сказать, что международная обстановка сейчас сложная. И отношения между социалистическими странами складываются сложнее, чем были до сих пор. Тут и китайцы проводят раскольническую антипартийную, антиленинскую работу. Мы с ними должны бороться и впредь. В данный момент есть элементы роста национализма в некоторых социалистических странах. В этих условиях следует проводить очень терпеливую, выдержанную, гибкую политику, направленную на то, чтобы укреплять наши связи, дружбу с руководством партий, с народами этих стран.

Я повторяю, в целом нашу линию в международных вопросах мы считаем правильной. Но не надо закрывать глаза на то, что у т. Хрущева бывали выступления, когда он совсем некстати становился в позу эдакого наставника, он весьма любил поучать руководителей братских стран в тех случаях, когда этого совершенно не требовалось. Например, едет за границу и поучает там, как сеять кукурузу, как получать высокие урожаи сельскохозяйственных культур. Зачем это делать? И это делалось там, где урожаи часто значительно выше, чем у нас. Это же обижает товарищей. Такая бестактность была допущена почти публично, например, в отношении румынских товарищей. Это — люди опытные и закаленные, они не нуждаются в таких, я бы сказал, не очень умных советах.

Я должен рассказать и еще о таком неприглядном факте. В свое время состоялась договоренность с Польской Народной Республикой о ежегодной поставке Польшей Советскому Союзу значительного количества самолетов Ан-2. В связи с этим в Польше над выполнением советского заказа работает авиационный завод, где трудится около 15 тысяч рабочих. Польские товарищи аккуратно выполняли договор и поставляли нам самолеты в количествах, обусловленных договором. Однако во время одной из последних встреч с тов. Гомулкой тов. Хрущев заявил ему в безапелляционной форме о том, что мы эти самолеты от вас больше брать не будем, вследствие якобы высокой их стоимости. Как выяснилось потом, стоимость наших самолетов этой

же марки была не ниже самолетов польского производства. Да если бы даже она и была ниже, разве можно так бесцеремонно решать вопросы, касающиеся экономических отношений с братской республикой.

Польские товарищи, естественно, были встревожены заявлением т. Хрущева и неоднократно ставили перед нами вопрос о продолжении поставки этих самолетов по крайней мере до 1970 года, с тем чтобы за это время переоборудовать этот завод для производства другой продукции. Этот вопрос долгое время не решался и решен положительно лишь теперь, без участия тов. Хрущева. (Аплодисменты.)

Товарищи, Президиум, все члены Президиума, кандидаты в члены Президиума, секретари ЦК — все мы пришли к выводу, что тов. Хрущев не обеспечивает правильного руководства работой, что он не в состоянии исправить положение и потому необходимо освободить его от поста и Первого секретаря ЦК, и члена Президиума ЦК, и Председателя Совета Министров СССР. (Бурные, продолжительные аплодисменты.)

Товарищи, Хрущев в ходе заседания вначале подавал неправильные реплики. Мы старались поправить его. Тов. Хрущев давал реплики, фактически отрицающие те или иные критические положения. В конце концов, в результате единодушной критики, единого выступления всех наших товарищей, резкого и решительного осуждения всех его ошибок, тов. Хрущев вынужден был признать, что он не может справиться с задачами, которые на него возложены, и обратился в ЦК КПСС со следующим заявлением. Читаю:

«ЦК КПСС. Товарищи члены ЦК КПСС, кандидаты в члены ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС!

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять ныне возложенные на меня обязанности.

Обещаю Центральному Комитету КПСС посвятить остаток своей жизни и сил работе на благо партии, советского народа, на благо построения коммунизма. Хрущев».

Президиум ЦК рассмотрел это заявление и принял следующее решение, которое и выносится на утверждение Пленума ЦК.

Далее тов. Суслов зачитывает решение Президиума ЦК.

Зачитанное постановление Президиума о тов. Хрущеве встречается бурными, продолжительными аплодисментами всех участников Пленума.

СУСЛОВ. Товарищи, учитывая сложность обстановки, в том числе и в особенности международной обстановки, Президиум ЦК считал бы необходимым для печати ограничиться только первым пунктом постановления.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

СУСЛОВ. Что касается партии, то мы доведем до сведения всей нашей партии об этом.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

СУСЛОВ. О форме. В какой форме это сделать? Это пусть Секретариат подумает.

БРЕЖНЕВ. Михаил Андреевич, мы сейчас без тебя посоветовались, члены Президиума, и внесли такое предложение, чтобы завтра в ЦК собраться секретарям ЦК республик, секретарям обкомов и посоветоваться по этому

вопросу и по некоторым другим вопросам, вытекающим из сегодняшнего обсуждения.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

СУСЛОВ. Мы думаем, товарищи, что это в интересах партии, у нас другого и не должно быть.

Товарищи! У нас с вами достаточно сил и средств, чтобы решительно и смело выправить создавшееся положение, устранить грубейшие ошибки, допущенные тов. Хрущевым в руководстве партией и страной. Мы стоим и будем твердо стоять на позициях марксизма-ленинизма, защищали и будем защищать исторические решения XX, XXI, XXII съездов партии. Программу КПСС.

Мы принимаем с вами ответственное решение, и мы должны сделать все для того, чтобы наша ленинская партия стала в результате этого еще более крепкой, единой, монолитной, боеспособной, успешно решала бы великие задачи построения коммунизма в нашей стране. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

БРЕЖНЕВ. Товарищи, Михаил Андреевич сказал, и это понятно, что всех вопросов, которые поднимали мы на Президиуме ЦК, он не смог вам сообщить, но основу он доложил правильно, говорилось она и преподносилась в таком же плане партийном. Не было истерик. Был ровный партийный тон, была правдивость, была честность в изложении всех фактов, материалов и событий, и мы считали своим долгом именно в этом порядке и сообщить обо всем этом вам — членам ЦК КПСС, кандидатам и членам Ревизионной Комиссии.

Естественно, возникает вопрос, как быть дальше? Михаил Андреевич сказал о значении той обстановки, которая в настоящее время имеется, и внутренней и внешней.

Из всего, что вы слышали, и того, что сами знаете, Президиуму ЦК КПСС придется очень серьезно и напряженно, быстро поработать, чтобы умело исправить те ошибки и промахи, которые были допущены по вине тов. Хрущева.

Учитывая все эти обстоятельства, Президиум ЦК считал возможным, если это примет Пленум ЦК, если вас удовлетворяет сообщение Президиума ЦК по этому вопросу (продолжительные аплодисменты), не дополнять сегодня, не открывать прений.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Мы все понимаем и знаем, что члены Центрального Комитета партии безусловно дополнили бы ту очень мрачную картину в стиле руководства, с которой мы столкнулись в последние годы. Но, товарищи, мы все-таки сочли и при этом возможным с таким предложением к вам обратиться — не открывать прений, а обсудить проект решения.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Нет возражений? Нет. Ни у кого нет возражений? Нет. Хорошо. Тогда позвольте проголосовать это решение Президиума, которое было зачитано тов. Сусловым.

ПЕГОВ. Можно дополнение? Надо дополнить. Хрущев допустил неправильные действия. Я вношу дополнение в том отношении, что там все сказано только в отношении Президиума ЦК, принижена роль Президиума и ЦК.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Я думаю, что стоит принять, потому что это так и есть. Нет возражений? Нет.

АРИСТОВ. У меня дополнение.

Михаил Андреевич убедительно доложил, что все это нанесло огромный ущерб партии. Раз это нанесло огромный ущерб партии и потребуются очень большая работа, как сказал тов. Брежнев, по исправлению допущенных ошибок и недостатков, у нас давно принято в партии за ущерб, нанесенный партии, формулировать и, так сказать, отвечать за этот ущерб. Поэтому я считаю, что раз нанесен ущерб, значит, т. Хрущев не оправдал доверие Центрального Комитета партии. А как же иначе? Раз нанесен ущерб, поэтому я считаю, что надо дополнить формулировку словами, оценками, выводами, которые здесь докладывал тов. Суслов, что если он нанес ущерб, то это надо написать в резолюции и в отношении Хрущева добавить: не оправдал доверия ЦК. Это поднимет авторитет ЦК и будет на будущее иметь огромное воспитательное значение для всей партии.

БРЕЖНЕВ. Нет возражений? Нет. Еще какие замечания по проекту будут? Нет. Позвольте голосовать. Мы голосуем для партии, внутреннее постановление.

Кто за то, чтобы принять это решение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался. Таким образом, члены ЦК принимают это постановление единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Товарищи, у нас присутствуют и кандидаты, и члены Ревизионной комиссии. Имеют ли они желание проголосовать это решение? (Голоса из зала.) Уже проголосовали! Члены Ревизионной комиссии? Тогда, товарищи, для убедительности, для монолитности позвольте проголосовать всем вместе. Кто за это предложение, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Принято единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

Товарищи, я на ходу, но позволю себе от имени всех членов Президиума ЦК, кандидатов в члены Президиума ЦК, Секретарей ЦК подчеркнуть значительность того факта, что сегодня обсуждение вопроса и решение, которое сейчас принял Пленум, свидетельствуют, что у нас действительно ленинский Центральный Комитет. (Бурные аплодисменты.)

И как ни тяжелы последствия культа личности, Центральный Комитет найдет в себе силы, чтобы по-ленински поправить и по-ленински повести дело. Мы решили вопросы. Положено, очевидно, товарищи, избрать Первого секретаря ЦК и решить вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

ПОЛЯНСКИЙ. Товарищи, вносится предложение избрать Первым секретарем ЦК нашей партии тов. Брежнева Леонида Ильича. (Продолжительные аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ. Других предложений нет? Нет. Будем голосовать. Кто за то, чтобы избрать тов. Брежнева Первым секретарем ЦК нашей партии? Членов ЦК прошу поднять руки. Прошу опустить; кто против, воздержался? (Аплодисменты.)

Давайте, товарищи, раз завели такую практику, проголосуем, учитывая мнения кандидатов и членов Ревизионной комиссии. Кто за то, чтобы избрать тов. Брежнева Первым секретарем ЦК КПСС, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Тов. Брежнев избран единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

БРЕЖНЕВ. Я благодарю членов ЦК и кандидатов в члены ЦК, членов Ревизионной Комиссии, всех вас, товарищи, за высокое доверие, которое вы мне сегодня оказали. Я понимаю всю тяжесть и ответственность пору-

ченного мне сегодня дела и постараюсь отдать все свои силы, опыт и знания для того, чтобы оправдать то высокое доверие и честь, которые вы мне оказали, безусловно, при вашей поддержке. (Бурные аплодисменты.)

В ходе обсуждения вопроса на Президиуме ЦК возник ряд других вопросов, критика в адрес товарищей и необходимость ряда организационных вопросов. Президиум ЦК КПСС считал необходимым обратиться к вам с предложением не рассматривать сегодня другие вопросы, не рассматривать этих вопросов.

У нас второй вопрос: нам надо решить вопрос о Председателе Совета Министров СССР. (Аплодисменты.)

ГОЛОСА. Предлагаем избрать тов. Косыгина Алексея Николаевича.

БРЕЖНЕВ. Это совпадает и с мнением Президиума ЦК. Других предложений нет, товарищи? Я голосую. Кто за то, чтобы рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР назначить Председателем Совета Министров СССР тов. Косыгина А.Н., членов ЦК прошу голосовать. Прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. (Аплодисменты.)

Давайте проголосуем все по старому способу — и кандидаты в члены ЦК, и члены Ревизионной Комиссии, и, конечно, члены ЦК. Я голосую. Кто за то, чтобы тов. Косыгина утвердить Председателем Совета Министров СССР, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против, кто воздержался? Нет. Избирается единогласно. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают.)

КОСЫГИН. Товарищи! Я тоже, так же как и Леонид Ильич, сказал¹ бы, что надо два поста. Весь наш ленинский Центральный Комитет сегодня взволнован этим событием.

Я хочу поблагодарить вас за то большое доверие, которое мне оказано сегодня. Со своей стороны приложу все силы, знания, умение, чтобы оправдать ваше высокое, большое доверие, буду стремиться к тому, чтобы выполнить с честью. (Бурные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. Товарищи, мы обсудили у себя вопрос о публикации решения Пленума, каким бы оно ни было. Я хочу посоветоваться с вами. В Конституции у нас нет параграфа такого или пункта, который бы определял порядок назначения председателя. У нас в практике были случаи, когда Председатель Совета Министров назначался Указом Президиума Верховного Совета СССР, а затем на очередной сессии утверждался. Поэтому у нас есть такая правовая возможность: опубликовать Указ Президиума Верховного Совета об освобождении тов. Хрущева по таким мотивам, в связи с возрастом, как условимся мы, и о назначении тов. Косыгина Председателем Совета Министров СССР.

Если с вашей стороны нет возражений, то решение это будет опубликовано завтра в таком порядке.

Других вопросов Президиум ЦК КПСС сегодня на Пленум не выносит. У членов ЦК, у кандидатов или у других товарищей есть какие-либо замечания?

Слово имеет тов. Лесечко.

ЛЕСЕЧКО. На первом Пленуме ЦК, когда избирали Первого секретаря Центрального Комитета партии, мы одновременно тогда проголосовали, избрали второго секретаря ЦК тов. Козлова, если вы помните...

БРЕЖНЕВ. Нет, тов. Лесечко, мы не избирали, а проголосовали. Это было, товарищи, так: на одном из Пленумов тов. Хрущев спросил, что у нас

¹ Перед словом «сказал» зачеркнут предлог «не».

второй секретарь есть или нет по Уставу, и все поняли, что вроде утверждается второй. Это оговорка такая была. Вы что имели в виду? Сейчас мы не поднимаем такой вопрос.

Еще какие-нибудь замечания по Пленуму есть? Нет. Тогда разрешите работу Пленума на этом считать законченной. (Продолжительные аплодисменты.)

ГОЛОС. Да здравствует наша могучая ленинская партия и ее Центральный Комитет. (Бурные аплодисменты, возгласы «ура».)²¹⁸

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 7—31. Подлинник. Машинопись.

№ 21

СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС¹ 219

[15 октября 1964 г.]

14 октября с.г. состоялся Пленум Центрального Комитета КПСС.

Пленум ЦК КПСС удовлетворил просьбу т. Хрущева Н.С. об освобождении его от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

Пленум ЦК КПСС избрал Первым секретарем ЦК КПСС т. Брежнева Л.И.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 109. Подлинник. Машинопись.

Опубликовано: Правда. 1964. 16 октября.

№ 22

ПРОТОКОЛ № 32 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК 6-го СОЗЫВА^{II}

15 октября 1964 г.^{III}

Председательствовал тов. А.И. МИКОЯН^{IV}.

Присутствовали:

Заместители Председателя Президиума Верховного Совета СССР:

тт. Н.Г. Игнатов, В.И. Козлов, И. Шарипов, Ю.И. Палецкис, Я.Э. Калнберзин, Т. Кулатов, М. Рахматов, А.А. Мюрисеп.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР тов. М.П. Георгадзе.

Члены Президиума Верховного Совета СССР:

тт. Г.Г. Абрамов, С.М. Буденный, П.Н. Демичев, Д.А. Кунаев, К.Т. Мазуров, З.Н. Нуриев, Н.В. Подгорный.

Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР тов. А.Н. Косыгин.

Председатель Совета Союза тов. И.В. Спиридонов.

Председатель Совета Национальностей тов. Я.В. Пейве.

Председатель Верховного Суда СССР тов. А.Ф. Горкин.

¹ Заголовок документа. На документе имеются пометы: «Текст сообщения утвержден членами Президиума ЦК КПСС, кандидатами в члены Президиума и секретарями ЦК 15 октября 1964. 15.X.64. В. Малин»; «Текст сообщения передать в «Правду» и для опубликования в №№ газеты от 16 октября с.г. 15.X.64. В. Малин».

^{II} Заголовок документа.

^{III} Дата документа.

^{IV} Здесь и далее подчеркивания документа.

Генеральный Прокурор СССР тов. Р.А. Руденко.
 Советник при Президиуме Верховного Совета СССР тов. А.А. Андреев.
 Начальник Секретариата Президиума Верховного Совета СССР тов. К.У. Черненко.

Помощники Председателя Президиума Верховного Совета СССР тт. А.А. Деметьев, В.В. Смоляниченко, В.В. Чистов.

Заведующие отделами Президиума Верховного Совета СССР тт. Ф.С. Сазиков, М.Н. Цуранов.

Заведующий Приемной Президиума Верховного Совета СССР тов. М.П. Скляр-ов.

Заведующий Секретариатом постоянных комиссий Совета Национальностей тов. А.И. Смирнов.

О Председателе Совета Министров СССР.

Докладывает Председатель Президиума Верховного Совета СССР тов. МИКОЯН А.И.

(В обсуждении приняли участие тов. Микоян А.И., тов. Игнатов Н.Г., тов. Косыгин А.Н.)

Тов. МИКОЯН А.И. сообщил, что 14 октября состоялся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, рассмотревший просьбу тов. Хрущева Н.С. об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

В связи с этим вносится соответствующий проект Указа Президиума Верховного Совета СССР:

Указ

Президиума Верховного Совета СССР
 Об освобождении тов. Хрущева Н.С. от обязанностей
 Председателя Совета Министров СССР

Удовлетворить просьбу тов. ХРУЩЕВА Никиты Сергеевича об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

Члены Президиума Верховного Совета СССР голосуют.

Указ принимается единогласно.

Вносится на рассмотрение проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о назначении тов. КОСЫГИНА А.Н. Председателем Совета Министров СССР:

Указ

Президиума Верховного Совета СССР
 О назначении тов. Косыгина А.Н.
 Председателем Совета Министров СССР

Назначить тов. КОСЫГИНА Алексея Николаевича Председателем Совета Министров СССР, освободив его от обязанностей первого заместителя Председателя Совета Министров СССР.

Президиум единогласно утверждает Указ о назначении тов. Косыгина А.Н. Председателем Совета Министров СССР.

Члены Президиума Верховного Совета СССР тепло поздравили тов. Косыгина А.Н. с назначением на пост Председателя Совета Министров СССР.

Тов. Косыгин А.Н. сердечно поблагодарил Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Президиум Верховного Совета СССР за оказанное ему доверие и заверил, что приложит все силы для того, чтобы выполнить возложенные на него обязанности.

*Председатель Президиума
Верховного Совета СССР А. МИКОЯН
Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ*

[Приложение. Стенограмма заседания]

К материалам заседания Президиума
Верховного Совета СССР 15 октября 1964 г.¹

Тов. Микоян А.И. Товариши, на повестку дня Президиума Верховного Совета СССР сегодня выносятся один вопрос о Председателе Совета Министров СССР.

Есть ли дополнения к повестке дня?

Члены Президиума. Нет.

Тов. Микоян А.И. Как вам известно, вчера состоялся Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, рассмотревший вопрос об освобождении тов. Н.С. Хрущева от обязанностей Председателя Совета Министров СССР. Пленум удовлетворил просьбу Н.С. Хрущева об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с ухудшением состояния здоровья. Пленум также утвердил тов. А.Н. Косыгина Председателем Совета Министров СССР.

Президиум Верховного Совета СССР между сессиями Верховного Совета полномочен решать такие вопросы. Поэтому я вношу эти рекомендации ЦК КПСС на ваше рассмотрение.

Вносится на ваше рассмотрение Указ Президиума Верховного Совета СССР об освобождении Н.С. Хрущева. (Тов. Микоян А.И. читает Указ.)

Прошу голосовать.

(Члены Президиума Верховного Совета СССР голосуют.)

Тов. Микоян А.И. Указ принимается единогласно.

Вносится предложение о назначении тов. Косыгина А.Н. Председателем Совета Министров СССР. (Тов. Микоян А.И. читает Указ.)

Прошу голосовать.

(Члены Президиума Верховного Совета СССР голосуют.)

Тов. Микоян А.И. Указ принимается единогласно. (Аплодисменты.)

Разрешите мне приветствовать тов. Косыгина А.Н. с назначением его на пост Председателя Совета Министров СССР и пожелать ему доброго здоровья и успехов в работе. (Аплодисменты. Все встают и приветствуют тов. Косыгина А.Н.)

Кто желает выступить?

Тов. Игнатов Н.Г. Нужно только приветствовать назначение тов. Косыгина А.Н. Он известный в стране и в партии человек.

Тов. Косыгин А.Н. Дорогие товарищи, я сердечно благодарю Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза и Президиум Верховного Совета СССР за оказанное мне высокое доверие и заверяю, что

¹ Заголовок документа. На последней странице стенограммы подпись К.У. Черненко.

приложу все силы для того, чтобы выполнить возложенные на меня обязанности. (Аплодисменты. Все приветствуют тов. Косыгина А.Н.)

Тов. Микоян А.И. На этом заседание Президиума считаю закрытым.

ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 82. Д. 152. Л. 1—3, 51—52. Подлинник. Машинопись. Подписи — автографы.

№ 23

**УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ
ТОВ. ХРУЩЕВА Н.С. ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СССР¹**

15 октября 1964 г.

Удовлетворить просьбу тов. ХРУЩЕВА Никиты Сергеевича об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

*Председатель Президиума
Верховного Совета СССР А. МИКОЯН
Секретарь Президиума
Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДЗЕ*

Москва. Кремль.
15 октября 1964 г.
№ 2917-VI

ГАРФ. Ф. Р-7523. Оп. 82. Д. 154. Л. 114. Подлинник. Машинопись. Подписи — автографы.

¹ Заголовок документа. В верхнем правом углу документа помета: «Подлежит опубликованию в «Ведомостях» и печати».

Раздел III

ПОСЛЕ СНЯТИЯ

(16 октября — 15 декабря 1964 г.)

№ 1

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА МОСКОВСКОГО ГОРКОМА ПАРТИИ В ЦК КПСС «О СОБРАНИЯХ ПАРТИЙНОГО АКТИВА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

16 октября 1964 г.

15 октября состоялось собрание партийного актива Московской городской партийной организации, на котором с сообщением о постановлении Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года выступил первый секретарь МГК КПСС тов. Егорычев.

На собрании присутствовали члены МГК КПСС, секретари и заведующие отделами райкомов партии и производственно-отраслевых парткомов, руководители исполкома Моссовета, МГСПС, Мосгорсовнархоза, секретари МГК ВЛКСМ, хозяйственные руководители предприятий и учреждений, всего 670 человек.

Партийный актив с большим вниманием заслушал сообщение о Пленуме ЦК КПСС, единодушно и полностью одобрил решение Пленума об освобождении тов. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

Участники собрания единогласно приняли резолюцию, в которой выразили единодушное мнение о том, что решение Пленума свидетельствует о монолитности и высокой партийной принципиальности ЦК КПСС, о его твердой решимости свято оберегать завещанные великим Лениным нормы и принципы партийной жизни.

Собрание партийного актива с большим удовлетворением встретило решение Пленума об избрании первым секретарем ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И., о выдвижении на пост Председателя Совета Министров СССР тов. Косыгина А.Н.

В этот же день во всех райкомах партии и производственно-отраслевых парткомах состоялись собрания партийного актива, на которых заслушивалось сообщение о постановлении Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года.

На собраниях присутствовали члены райкомов партии и производственно-отраслевых парткомов, секретари партийных организаций и хозяйственные руководители промышленных предприятий, строек, государственных учреждений, научно-исследовательских организаций, предприятий транспорта, связи, торговли, учебных заведений. Всего на собраниях присутствовало более 15 тысяч человек.

С сообщением о решении Пленума ЦК КПСС выступили секретари райкомов партии и производственно-отраслевых парткомов.

Участники собраний единодушно и полностью одобрили решение Пленума ЦК КПСС об освобождении тов. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

Коммунисты столицы тепло и единодушно поддержали решение Пленума об избрании первым секретарем ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. и выдвижении на пост Председателя Совета Министров СССР тов. Косыгина А.Н.

На всех собраниях были приняты резолюции, в которых партийный актив столицы заверил ленинский Центральный Комитет КПСС, что Московская городская партийная организация будет и впредь его верной и надежной опорой в борьбе за претворение в жизнь генеральной линии нашей родной коммунистической партии, с еще большей настойчивостью и энергией будет направлять усилия трудящихся на успешное решение задач коммунистического строительства.

На собраниях партийного актива были заданы вопросы. Перечень вопросов прилагается.

Секретарь МКК КПСС И. КУЗНЕЦОВ

[Приложение]

Перечень вопросов, заданных на собраниях партийного актива райкомов КПСС и отраслевых парткомов 15 октября 1964 г.

Как обстоит дело в международном положении?

Было ли выступление т. Хрущева на заседании Президиума ЦК КПСС и признал ли он свои ошибки?

Будет ли стенограмма Пленума ЦК КПСС доведена до коммунистов?

Как будет решаться китайский вопрос в связи с уходом Хрущева?

Какой пост будет сохранен за т. Хрущевым?

Как быть с портретом т. Хрущева?

По чьей инициативе был созван Президиум ЦК КПСС¹?

Почему отстранили гл[авного] редактора газеты «Известия» Аджубея?

Остался ли Аджубей членом ЦК КПСС?

Кто вел Пленум?

Когда будет встреча космонавтов¹?

Выступал ли на Пленуме т. Хрущев?

Были ли названы на Пленуме другие кандидатуры на пост первого секретаря ЦК КПСС?

Был ли т. Хрущев на заседаниях Президиума ЦК и на Пленуме ЦК?

Будет ли Пленум ЦК по сельскому хозяйству?

Почему т. Хрущева освободили по собственному желанию, в то время как он допустил большие ошибки?

Признал ли Хрущев свои ошибки на заседании Президиума и Пленума ЦК?

Где находится т. Козлов²?

Нельзя ли назвать больше ошибок, которые допущены Хрущевым и о которых говорилось на Пленуме?

Чья инициатива созвать Пленум ЦК КПСС?

Знают ли об этом за рубежом?

Будут ли изменения в учебниках истории партии?

Будут ли выступать по телевидению или радио тт. Брежнев и Косыгин в ближайшие дни?

Выступал ли Микоян на Пленуме ЦК КПСС?

Проводить ли общие собрания в парторганизациях по этому вопросу?

¹ Здесь и далее курсивом выделен текст, подчеркнутый карандашом.

- Выведены ли из состава ЦК КПСС т. Хрущев и Аджубей?
Какая работа будет предложена Н.С. Хрущеву?
Когда будет сессия Верховного Совета СССР³?
Где гарантия на будущее от подобных явлений?
Кто открывал Пленум и кто руководил его работой?
Как использовать произведения Хрущева?
Каково решение ЦК КПСС о газетах?
Вынесено ли на Пленуме ЦК решение об исправлении ошибок Н.С. Хрущева?
Останутся ли совнархозы?
В каком плане разьяснять данное решение?
Каково состояние здоровья Ф.Р. Козлова?
Не влияла ли личность Хрущева на взаимоотношения с Китаем?
Советовались ли с братскими коммунистическими партиями?
Будет ли опубликовано письмо ЦК КПСС?
Когда принимал решение Президиум ЦК КПСС о перестройке партийных органов на селе, кто-нибудь возражал против этого?
Поймет ли нас правильно народ, если вести разьяснение только по тем материалам, которые будут опубликованы?
Будет ли сообщение сегодня по радио?
Правильно ли была сделана перестройка в руководстве промышленностью?
Как реагировал т. Хрущев на критику участников Пленума?
Были ли ошибки у Хрущева Н.С. в международном плане?
Рассматривался ли на Пленуме ЦК КПСС вопрос о взаимоотношениях с КПК и созыве совещания компартий?
Как будет с антипартийной группой⁴?
Расскажите о конкретных ошибках в сельском хозяйстве?
В районе имеются члены ЦК КПСС, почему не пригласили кого-нибудь из них, чтобы подробно рассказать о Пленуме?
Предлагали ли т. Хрущеву другую работу?
Как быть с материалами для политсети, где указаны источниками выступления т. Хрущева?
Как обстоит вопрос о предстоящем ноябрьском Пленуме ЦК?
РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 233. Л. 6—9. Подлинник. Машинопись.

№ 2

СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ АКТИВА ПРОМЫШЛЕННОЙ И СЕЛЬСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБСУЖДЕНИЮ РЕШЕНИЙ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС

16 октября 1964 г.

В Президиуме: гг. Биткин С.А., Бондаренко И.А., Галатов В.Я., Дудкин М.И., Заметин И.И., Иванов В.А., Мазовка В.Ф., Макеев Г.А., Неронов Г.Д., Романенко Г.И., Руденко Н.П., Скрябин В.В., Соболев А.Н., Суичмезов А.М., Тарасов Е.С., Трифонов А.И., Тупченко Ю.П., Фоменко М.К., Хохлов В.Е., Шаламов Ф.Ф.

Тов. НЕРОНОВ Г.Д. — первый секретарь промышленного обкома КПСС.

Товарищи, на совещание актива промышленной и сельской областных партийных организаций прибыли члены и кандидаты в члены промышленного и

сельского обкомов КПСС, члены ревизионных комиссий, секретари горкомов, райкомов партии, промышленно-производственных партийных комитетов, секретари парткомов и начальники производственных управлений, председатели исполкомов городских и районных Советов депутатов трудящихся, комитетов партгосконтроля, редакторы областных, городских и районных газет, руководители и секретари партийных организаций промышленных предприятий, строек, транспорта, колхозов, совхозов. Профсоюзные, комсомольские работники, руководящие работники Совнархоза, Главсевкавстроля, областных учреждений, организаций, вузов, научно-исследовательских институтов, представители воинских частей и подразделений. Всего присутствует более 1200 человек.

Разрешите по поручению бюро промышленного и сельского обкомов КПСС совещание актива промышленной и сельской областных организаций объявить открытым.

Слово для информации о состоявшемся Пленуме ЦК КПСС предоставляется члену ЦК КПСС, первому секретарю сельского обкома КПСС тов. Скрябину В.В.

Информация члена ЦК КПСС, первого секретаря
Ростовского сельского обкома КПСС тов. Скрябина В.В.
о Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся
14 октября 1964 года в г. Москве

Товарищи!

14 октября с.г. состоялся Пленум ЦК КПСС, который обсудил вопрос «О ненормальном положении, сложившемся в Президиуме ЦК в связи с неправильными действиями Н.С. Хрущева».

С информацией по этому вопросу выступил секретарь ЦК, член Президиума ЦК КПСС товарищ М.А. Сулов.

Тов. Сулов сказал, что в течение двух дней Президиум ЦК обсуждал вопрос о неправильных действиях Н.С. Хрущева.

Тов. Хрущев был подвергнут резкой критике за порочные методы и стиль руководства и за проявление культа личности.

Все члены и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС единодушно осудили неправильные действия Хрущева как первого секретаря и Председателя Совета Министров Союза ССР.

При обсуждении этого вопроса на Президиуме подчеркивалась правильность генеральной линии, выработанной XX, XXI и XXII съездами партии и неуклонно проводимой в жизнь центральным комитетом и его Президиумом.

Отмечалась также правильность внешней политики Советского государства.

ЦК КПСС неуклонно проводит в жизнь ленинские принципы мирного сосуществования стран с различным общественным строем, активно ведет борьбу за сплочение сил международного коммунистического и рабочего движения на основе документов, выработанных совещаниями представителей коммунистических и рабочих партий в 1957 и 1960 годах.

Наша страна добилась больших успехов в выполнении программы, выработанной XXII съездом КПСС по созданию материально-технической базы коммунизма.

Успешно выполняются задания семилетнего плана по промышленности. Наша страна в текущем году заготовит более 4 миллиардов пудов хлеба (в т.ч. нашего донского 213 млн пудов).

Мы имеем огромные достижения в развитии науки и техники. Ярким подтверждением этого является успешный полет экипажа пилотируемого космического корабля «Восход».

Наши успехи были бы значительно большими. Но Хрущев своими неправильными действиями нанес большой ущерб в работе Президиума ЦК и всей партии.

Это проявилось особенно сильно за последние два-три года, когда т. Хрущев сосредоточил в своих руках неограниченную власть и далеко не всегда правильно пользовался ею.

Он грубо попирал ленинские принципы коллективности руководства, зазнался, возомнил себя самым умным человеком, все знающим.

Он предал забвению распределение обязанностей между членами Президиума, попирал нормы работы Президиума ЦК.

Ему невозможно было делать замечания, он часто их отвергал, сопровождая окриками, оскорблениями, приклеиванием ярлыков.

Было невозможно по-деловому обдумать то или иное предложение, исходящее от Хрущева. Записки и другие документы рассылались членам Президиума с условием дать свои письменные замечания не позже как в течение одного часа.

Естественно, за это время они не могли быть изучены и обсуждены по-деловому. А отсюда и получались скоропалительные решения.

Торопливость, зуд перестройки и реорганизаций издергали центральный и местный аппараты. Многочисленные записки и предложения Хрущева просто не давали работать.

Обсуждение вопроса на Президиуме ЦК о поведении Хрущева возникло при рассмотрении его записки в связи с подготовкой к ноябрьскому Пленуму ЦК, а также в связи с его выступлением на совместном заседании Президиума ЦК и Совета Министров Союза ССР по вопросам перспективного планирования⁵.

В своей последней записке он договорился до того, что предлагал лишить партийные комитеты на селе права контроля над хозяйственной деятельностью, сведя роль парткомов к культурному просветительству.

Предлагалась новая реорганизация — создание комитетов, трестов, управлений и еще кто его знает что.

Надо сказать, что за последние годы уже создано больше сотни различных комитетов, что в два раза превышает количество прежних министерств.

Бесперывный поток реорганизаций в управлении народным хозяйством надоел всем, наносил вред делу.

В этой связи уместно напомнить высказывания Владимира Ильича Ленина в его работе «Лучше меньше, да лучше»: «Мы уже 5 лет суетимся над улучшением нашего госаппарата, но это именно только суетня, которая за пять лет доказала лишь свою непригодность, или даже свою бесполезность, или даже свою вредность».

Как суетня, она давала нам видимость работы, на самом деле засоряла наши учреждения и наши мозги» (том 33, [с.] 447, 4-е издание).

Все мы хорошо помним, что на протяжении нескольких последних лет, как правило, начало посевной кампании ознаменовывалось реорганизацией управления в сельском хозяйстве, что затрудняло и усложняло сельскохозяйственные работы.

В своем выступлении на совместном заседании Президиума ЦК и Совета Министров Хрущев окончательно запутал вопрос о перспективном планировании развития народного хозяйства страны⁶.

Известно, какую большую работу провели партийные органы на местах по составлению перспективного плана. Все это было отвергнуто им и внесены путаные предложения.

Этот вопрос, а также содержание записки к ноябрьскому Пленуму ЦК встревожили членов Президиума ЦК, и они отозвали Хрущева из отпуска для дачи объяснений.

На Президиуме ЦК КПСС он невнятно объяснял эти вопросы, пытался оправдать свои действия, но затем был вынужден признать свои ошибки и заявить, что он не в состоянии исправить положение, и попросил освободить его от обязанностей первого Секретаря ЦК, Члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья.

* * *

Порочный стиль и методы руководства Хрущева привели к проявлению культа его личности.

За последние два-три года он все больше и больше шел в худшую сторону.

Недостатки, вскрытые В.И. Лениным у Сталина в известном его письме в адрес ЦК, — полностью проявились у Хрущева.

Хрущев ловко уходил от критики. За последние годы проводились, по существу, не Пленумы ЦК, а многолюдные митинги, где невозможно было сделать критических замечаний по недостаткам в работе.

Вокруг него появилось много подхалимов. Печать все больше безмерно восхваляла его. Портреты Хрущева не сходили со страниц газет и журналов.

Это переходило все границы элементарной скромности.

Он совершал многочисленные поездки как по нашей стране, так и за рубежом, которые часто носили показной характер.

Выезжая за границу, он брал с собой не только жену, что принято в Европе, но и детей, внуков и других членов семьи.

А его зять Аджубей, бывший редактор «Известий», был министром иностранных дел на общественных началах, как было сказано в репликах участников Пленума ЦК КПСС.

Редактором газеты «Известия» в настоящее время утвержден тов. Степачков В.И.⁷

При поездках за границу Хрущев позволял себе самолично награждать советскими орденами буржуазных государственных деятелей.

Для того чтобы возвысить себя, он не допускал поездки по стране других членов Президиума ЦК.

Хрущев добился монополии в руководстве сельским хозяйством.

Он настаивал разогнать научный сельскохозяйственный центр нашей страны — Тимирязевскую Академию, так как многие ученые были не согласны с его ошибочными установками.

А в развитии сельского хозяйства имеются определенные трудности.

Начиная с 1958 года, мы, по существу, не имеем роста в производстве продуктов сельского хозяйства.

В стране создались известные затруднения со снабжением населения продовольствием. А это, как сказал товарищ Суслов М.А., накладывает тень на авторитет нашей партии.

По существу, многие вопросы в сельском хозяйстве надо начинать заново.

Калиновка, о которой распевал Хрущев, просто надоела, набила оскомину.

* * *

По международным вопросам генеральная линия нашей партии правильная. Мы неуклонно осуществляем ленинские принципы мирного сосуществования, оказываем всемерную помощь слаборазвитым странам.

Все это обеспечивает мирную жизнь для советского народа.

Однако международная обстановка является напряженной и мы должны сделать все для сохранения мира во всем мире.

Следует сказать, что и в вопросах внешней политики Хрущев допускал серьезные ошибки.

Он неправильно поступил по отношению к Польскому правительству. По его указанию был дан заказ Польше на производство самолетов Ан-2 для нашей страны. Для этого в Польше был построен завод. Но затем он же распорядился не закупать эти самолеты. Экономика Польши была поставлена в тяжелое положение.

Теперь все это исправлено.

Из-за бестактного высказывания и поучения Хрущевым румын как выращивать кукурузу, а всем известно, что они выращивают ее лучше, чем мы, и получают высокие урожаи, были осложнены отношения с руководителями румынского государства.

* * *

Пленум ЦК единодушно одобрил внесенное Президиумом ЦК КПСС предложение об освобождении т. Хрущева Н.С. от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, Члена Президиума ЦК и Председателя Совета Министров СССР.

Но таково решение для печати по понятным вам соображениям.

Пленум ЦК дал политическую оценку, раскритиковал и осудил неправильные стиль и методы руководства Хрущева, проявления культа личности и отметил, что он не оправдал доверия ЦК.

Пленум решил разделить посты первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР и впредь не допускать совмещения этих должностей в одном лице. (Аплодисменты.)

Первым секретарем ЦК КПСС избран товарищ Брежнев Леонид Ильич.

Председателем Совета Министров СССР по рекомендации Пленума ЦК назначен товарищ Косыгин Алексей Николаевич.

Президиум ЦК КПСС в решении этого вопроса проявил ленинскую принципиальность и мужество.

Пленум продемонстрировал, что наша партия и ее ленинский ЦК остаются верными решениям XX, XXI и XXII съездов партии и документам, выработанным на совещаниях представителей коммунистических и рабочих партий в 1957 и 1960 годах.

Вчера на совещании в ЦК КПСС⁸ первый секретарь ЦК товарищ Брежнев Л.И. сказал, что Центральный Комитет и его Президиум будут неуклонно проводить линию на повышение роли партийных органов и призвал всех нас мобилизовать трудящихся на решение политических и хозяйственных задач.

* * *

Товарищи!

До конца текущего года остается два с половиной месяца. Сейчас среди тружеников города и деревни широко развернулось предоктябрьское социалистическое соревнование.

Надо провести большую работу во всех партийных, профсоюзных и комсомольских организациях, на каждом предприятии, стройке, [в] колхозе и совхозе, с тем чтобы с лучшими результатами прийти к празднику — 47-ой годовщине Великого Октября.

Необходимо закрепить волну трудового подъема и добиться успешного выполнения годовых планов и обязательств.

В области сельского хозяйства мы должны завершить в ближайшие дни уборку всех сельскохозяйственных культур и до 1 ноября поднять зябь на всей площади.

Нужно предметно разобраться с этими вопросами в каждом хозяйстве, оказать необходимую помощь экономически слабым колхозам и совхозам.

Осенью этого года сложились трудные погодные условия с озимым севом.

Надо провести все агротехнические мероприятия, для того чтобы как можно больше посеять озимой пшеницы.

Разобраться с предельной ясностью по каждому полю озимой пшеницы и организовать тщательный уход за ними.

В этих трудных условиях некоторое количество озимой пшеницы, очевидно, останется недосеянной.

В связи с этим необходимо в течение ближайшей декады сдать семена оставшейся озимой пшеницы для обмена на яровые культуры, особенно на яровую пшеницу.

Теперь уже для нас ясно, что весной будущего года мы будем пересевать озимую на больших площадях. К этому нам не привыкать. Опыт у нас есть. Однако нужно хорошо подготовиться к посеву яровых на больших площадях.

Серьезное внимание необходимо уделить заготовкам продуктов животноводства.

Надо поднять продуктивность животных, усилить кормление, ввести в рацион коров жмыхи.

Для этого у нас имеются все возможности, есть чем кормить. Кормов заготовлено значительно больше, чем в прошлом году: сена и соломы почти в 2 раза, силоса и сахарной свеклы в полтора раза. Заготовлено зерна кукурузы на корм в несколько раз больше, чем в прошлом году.

Однако заготовки кормов еще не закончены.

Необходимо убрать всю солому, стебли кукурузы, корзинки подсолнечника, свеклу и бахчевые культуры. В каждом хозяйстве определить страховой запас грубых кормов и силоса на будущий год.

В текущем году получен неплохой урожай картофеля. Нужно его быстро убрать, заложить семена, а излишки продать городскому населению.

Мы должны принять все меры для того, чтобы выполнить годовые планы и обязательства по продаже государству мяса, молока и других продуктов сельского хозяйства.

На совещании в ЦК тов. Брежнев Л.И. сказал нам, что Центральный Комитет и Правительство примут ряд возможных мер по улучшению снабжения населения и в первую очередь хлебом, сахаром, подсолнечным маслом и другими продуктами.

Будут приняты меры к улучшению качества выпекаемого хлеба.

Отмечалось, что у нас сложились трудности с производством и заготовками мяса.

Эти трудности связаны прежде всего с недостаточным поголовьем животных. Корма имеются, а скота мало.

Поэтому необходимо сейчас парткомам и производственным управлениям глубоко разобраться в каждом колхозе и совхозе и принять меры к увеличению поголовья скота, хорошо организовать его зимовку и не допустить потерь.

* * *

Товарищи!

Я доложил вам о решении Пленума ЦК КПСС.

Наша задача состоит в том, чтобы не смаковать этот вопрос, не разжигать ненужных страстей, не давать волю демагогам, а рассказать всю правду коммунистам.

Поднять еще выше всю нашу организационно-партийную и политическую работу.

На высоком уровне провести отчетно-выборные собрания в первичных партийных организациях. Обеспечить, чтобы к руководству партийными организациями пришли наиболее авторитетные и способные товарищи.

Надо усилить внимание вопросам марксистско-ленинской закалки кадров.

С первых дней учебного года организовать изучение проблем строительства коммунизма всеми коммунистами, комсомольцами и, прежде всего, партийными, советскими и хозяйственными руководителями.

Проведение занятий в системе политического просвещения необходимо организовать на высоком идейно-теоретическом уровне, в тесной связи с решением хозяйственных и политических задач.

Для этого необходимо улучшить работу с пропагандистскими кадрами. Обеспечить лучшее инструктирование пропагандистов секретарями горкомов, райкомов, парткомов; начальниками управлений, руководителями хозяйств.

Разрешите выразить уверенность в том, что партийный актив областной промышленной и сельской партийных организаций единодушно одобрит решения Пленума ЦК и приложит все силы к тому, чтобы еще теснее сплотить ряды 200-тысячного отряда коммунистов Ростовской области вокруг ленинского Центрального Комитета и его Президиума.

Тов. НЕРОНОВ Г.Д.: Будут ли вопросы?

Голоса с мест: Вопросов нет. Ясно.

Тов. НЕРОНОВ Г.Д.: Есть ли необходимость открывать прения по заслушанной информации?

Голоса с мест: Все ясно. Прений не открывать.

Тов. НЕРОНОВ Г.Д.: Тогда разрешите предоставить слово секретарю сельского обкома КПСС т. Дудкину М.И. для оглашения проекта резолюции совещания партийного актива по данному вопросу.

(Тов. Дудкин М.И. зачитывает проект резолюции совещания.)

Тов. НЕРОНОВ Г.Д.: Будут ли какие замечания и предложения по проекту резолюции?

Голоса с мест: Нет.

Тов. НЕРОНОВ Г.Д.: Тогда разрешите провести голосование. Кто за то, чтобы принять эту резолюцию, прошу поднять руки. Прощу опустить. Кто

против? Нет. Кто воздержался? Нет. Резолюция принимается единогласно. (Бурные аплодисменты.)

(Резолюция прилагается.)

Совещание актива объявляется закрытым.

[Приложение]

Резолюция
совещания актива Ростовских промышленной и сельской
областных партийных организаций 16 октября 1964 года

Заслушав информационное сообщение члена Центрального Комитета КПСС, первого секретаря Ростовского сельского обкома партии тов. Скрябина В.В. о Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 14 октября 1964 года, совещание актива Ростовских промышленной и сельской областных партийных организаций отмечает, что смелая и принципиальная критика ошибок, допущенных т. Хрущевым Н.С. в стиле и методах руководства, проявления культа личности является ярким свидетельством силы и крепости нашей партии, ленинской принципиальности и мужества Президиума ЦК КПСС, единства и сплоченности всего советского народа и коммунистической партии.

1. Совещание актива областных промышленной и сельской партийных организаций единодушно одобряет политическую оценку ошибок т. Хрущева Н.С. в стиле и методах руководства, данную Пленумом ЦК КПСС, и решения об освобождении его от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

2. Совещание партийного актива от имени всех коммунистов области целиком и полностью присоединяется к выводу Пленума ЦК КПСС о том, что курс, выработанный XX, XXI и XXII съездами партии, Совещаниями представителей коммунистических и рабочих партий в 1957 и 1960 гг., является генеральной линией Коммунистической партии Советского Союза в борьбе за построение коммунистического общества в нашей стране, во взаимоотношениях между коммунистическими и рабочими партиями, в проведении внутренней и внешней политики.

3. Считать необходимым сосредоточить усилия партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций, всех трудящихся на успешном выполнении государственных планов и социалистических обязательств предприятиями промышленности, транспорта и строительства, колхозами и совхозами области на достойную встречу 47-ой годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

* * *

Совещание партийного актива заверяет Центральный Комитет КПСС, что коммунисты, все трудящиеся Ростовской области еще теснее сплотят свои ряды вокруг ленинского Центрального Комитета партии и его Президиума, приложат все свои силы и энергию к решению хозяйственных и политических задач, стоящих перед промышленностью и сельским хозяйством области.

№ 3

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ М.В. ЗИМЯНИНА С А. НОВОТНЫМ¹*16 октября 1964 г.*Из дневника М.В. Зимянина¹¹

Посетил тов. Новотного и, в соответствии с поручением Центрального Комитета КПСС, информировал его об итогах работы Пленума ЦК КПСС.

Тов. Новотный с исключительным вниманием отнесся к сообщению, ставя по ходу его ряд вопросов и высказывая свои соображения.

Он сказал, что вчера, 15 октября, тов. Л.И. Брежнев позвонил ему по ВЧ и кратко информировал об итогах Пленума ЦК КПСС и его решении, подчеркнув непоколебимость ленинской генеральной линии нашей партии и нерушимую дружбу советского и чехословацкого народов. Тов. Новотный выразил удовлетворение и благодарность за это Центральному Комитету КПСС. Он сказал далее, что немедленно после разговора с тов. Брежневым информировал о нем президиум ЦК КПЧ, и было принято решение — написать краткое закрытое письмо ЦК КПЧ по этому вопросу обкомам, горкомам и райкомам КПЧ. В письме, вместе с сообщением об итогах пленума ЦК КПСС, была подчеркнута непоколебимость единства КПЧ с КПСС, поддержка генеральной линии КПСС и решений пленума ЦК КПСС, правильность политики КПЧ. В тот же день были проведены собрания партактива в городах и районах с участием представителей ЦК КПЧ.

Собрания партактива прошли хорошо, и в результате страна оказалась подготовленной к опубликованному 16 октября сообщению ЦК КПСС. По словам тов. Новотного, коммунисты ставили на собраниях много вопросов, относящихся к содержанию работы пленума ЦК КПСС, особенно к тому, какие ошибки допустил тов. Хрущев, а также интересовались, внес ли пленум ЦК КПСС изменения во внешнюю политику СССР, особенно по отношению к Китаю. В целом партийный актив выразил твердое единодушие с КПСС. Далее тов. Новотный сказал, что он осмыслил и понимает, что вопрос о тов. Хрущеве назрел и ЦК КПСС решил его справедливо. Он, Новотный, с большим уважением относился к тов. Хрущеву как к ведущему представителю КПСС и советского народа и связывал с его именем осуществление курса XX съезда КПСС, политику мирного сосуществования, разоблачение культа личности Сталина. Многие из того хорошего, что делалось советским народом и КПСС для чехословацкого народа, также связывалось с именем тов. Хрущева. Поэтому надо правильно понимать, почему чехословацкий народ недавно с большим почетом принимал советскую партийно-правительственную делегацию, которую возглавлял тов. Хрущев⁹.

Однако тов. Новотный считает возможным сейчас сказать и то, что тов. Хрущев допускал некоторые неправильные действия и по отношению к чехословацкому народу, а также проявлял иногда бестактность по отношению к тов. Новотному.

¹ На первой странице документа помета: «Материал информационный, использован в работе Отдела. Материал можно направить в архив. Зав. сектором отдела ЦК КПСС [подпись неразборчива]. 2.IV.65 г.».

¹¹ 3 ноября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 671. Л. 438).

Например, тов. Хрущев в прошлом году в разговоре с тов. Новотным позволил себе заявить, что Чехословакия якобы жиреет за счет Советского Союза. Тов. Новотный был этим глубоко уязвлен. Он ответил тов. Хрущеву, что чехословацкий народ и мысли не имеет жить за счет советского народа, ничего не просит даром. ЧССР стремится лишь укреплять братское сотрудничество с Советским Союзом и со своей стороны помогать ему всем, чем может. Такого рода высказывания со стороны тов. Хрущева допускались и с другими чехословацкими товарищами. В частности, об этом докладывал тов. Новотному бывший посол ЧССР в СССР тов. Дворжак. Тов. Новотному известен и случай, когда Аджубей в беседе с секретарем ЦК КПЧ тов. Коуцким также грубо заявил, что Чехословакия богато живет за счет Советского Союза.

«Я слишком уважал тов. Хрущева для того, чтобы допустить какую-либо ответную резкость, — сказал тов. Новотный, — старался сдерживать себя, полагая, что не следует приписывать тов. Хрущеву злого умысла, быть может, подобные его высказывания были просто непродуманными».

КПЧ, поддерживая политику КПСС и заимствуя ее опыт, все же вынуждена была воздерживаться от осуществления в ЧССР некоторых мероприятий, проводившихся в Советском Союзе по инициативе тов. Хрущева. Чехословацкие товарищи считали неприемлемым для себя по всем мотивам реорганизацию партийных органов, разделение обкомов партии на промышленные и сельскохозяйственные и ликвидацию сельских районных комитетов партии. ЦК КПСС поступает правильно, исправляя эту грубую ошибку тов. Хрущева. Такой же неприемлемой, по мнению тов. Новотного, была и реорганизация системы управления сельским хозяйством. Чехословацкая партийная делегация выезжала в Советский Союз для изучения опыта перестройки руководства сельским хозяйством, она вынесла отрицательное заключение об итогах этой перестройки, да и советские товарищи прямо говорили им об этом¹⁰. Тов. Хрущев, будучи последний раз в Чехословакии, вручил ему и свою последнюю записку по сельскому хозяйству, которую тов. Новотный считает также совершенно неприемлемой.

В то же время тов. Новотный отметил, что он считает большим достоинством в работе ЦК КПСС то, что ЦК КПСС не навязывал свои мероприятия Центральному Комитету Коммунистической партии Чехословакии, и это давало последнему возможность спокойно изучать и осуществлять из опыта КПСС то, что принципиально правильно и оправдало себя в условиях Чехословакии и других социалистических стран. Поэтому некоторые отрицательные действия, проведенные тов. Хрущевым, удалось в ЧССР предотвратить. Тов. Новотный считает необходимым заявить об этом ввиду исключительной важности указанного вопроса. Коммунистическая партия Чехословакии считала и считает ленинскую генеральную линию КПСС генеральной линией КПЧ, что это относится полностью к решениям XX и XXII съездов КПСС, к Программе КПСС. Решения КПСС являются той основой, из которой исходят другие марксистско-ленинские партии в идейно-теоретическом отношении и в практической деятельности. Тов. Новотный высказал удовлетворение тем, что эта основа остается непоколебимой. Другое дело, что тов. Хрущев в практической работе допустил искажения и отклонения от генеральной линии партии. В этой связи тов. Новотный высказал критические замечания к некоторым высказываниям тов. Хрущева на переговорах партийно-правительственных делегаций СССР и ЧССР в Пра-

ге. Во-первых, он коснулся вопроса о конфедерации Советского Союза с другими социалистическими государствами. Он сказал, что тов. Н.С. Хрущев развивал эту идею. Тов. Новотный, естественно, не мог отбросить постановку вопроса о дальнейшем сближении и даже объединении наших государств в будущем, тем более что в принципе он и сейчас исходит из этого. Но тов. Н.С. Хрущев проявлял в этом торопливость. Осуществление высказанных им намерений означало бы повод для международных конфликтов. Тов. Хрущев уже после отъезда в Москву вынужден был, как известно, изменить точку зрения.

Во-вторых, во время последнего визита в ЧССР тов. Хрущев высказал такую характеристику отношениям СССР и КПСС с некоторыми братскими партиями и странами, в частности, — ГДР, ПНР, РНР, — а также характеристику руководителям этих партий и стран, что при разглашении его высказываний был бы нанесен определенный ущерб интересам КПСС и СССР. Поэтому в отчете о переговорах, представленном Центральному Комитету КПЧ, некоторые моменты пришлось опустить. Естественно, что это касалось и некоторых моментов в личных переговорах тов. Новотного с тов. Хрущевым.

«Но все это, — заявил тов. Новотный, — не дает никаких оснований для того, чтобы допускать какие-то сомнения в политике КПСС. КПСС и ее Центральный Комитет могут быть уверены в том, что Коммунистическая партия Чехословакии безоговорочно поддерживала и будет поддерживать генеральную линию КПСС».

Касаясь, далее, ошибок тов. Хрущева, тов. Новотный поставил вопросы о том, насколько сознательными были эти ошибки, признал ли их тов. Хрущев и т.д.

Тов. Новотному были даны ответы в духе решений пленума ЦК КПСС.

Тов. Новотный сказал, что ошибки тов. Хрущева ему в основном ясны. Самое главное заключается в том, что генеральный курс КПСС является ленинским, и это подтверждено пленумом ЦК КПСС. Единство наших партий и народов, общее движение вперед в строительстве социализма и коммунизма базируется на идеях марксизма-ленинизма, совместной революционной борьбе. Личности приходят и уходят, остается народ, действуют идеи, за которые народ борется.

В ответ на дальнейшее подтверждение, с моей стороны, что ЦК КПСС и Советское правительство будут и впредь последовательно и неуклонно укреплять и развивать братскую дружбу наших народов и партий, тов. Новотный заявил, что наши братские отношения построены на непоколебимом фундаменте ленинизма и являются нерушимыми.

«Я вновь подтверждаю, — заявил тов. Новотный, — то, что говорил во время недавнего визита советской партийно-правительственной делегации в Чехословакию. Наша дружба, скрепленная в совместной войне против общего врага — германского фашизма, будет и дальше расти и крепнуть, что она никогда не будет поколеблена в Чехословакии. Тот, кто бы попытался сделать что-либо подобное, был бы немедленно изгнан и осужден.

Конечно, освобождение тов. Хрущева от руководящих партийных и государственных постов вызывает определенный шум в Чехословакии. Надо совершенно ясно понимать, что тов. Хрущев недавно выступал в Чехословакии как представитель советского народа. Именно в таком качестве его

видели. Конечно, люди будут сравнивать и сопоставлять его слова и действия.

Наши люди, — сказал тов. Новотный, — не очень поверят в освобождение тов. Хрущева от работы по старости и состоянию здоровья, хотя это правда, так как они видели во время последнего визита, что он стар и действительно не очень здоров.

Мы все правильно разъясним народу в высших интересах КПСС и КПЧ. Однако, критикуя ошибки тов. Хрущева, мы не можем допустить того, чтобы критика велась кому как вздумается и в нашей партии и вне партии. Разъяснение должно вестись принципиально и спокойно, его нельзя строить только на критике недостатков личности тов. Хрущева. Принципиальная и аргументированная критика, которую проводит ЦК КПСС, поможет еще более повысить авторитет КПСС как ведущей партии в международном движении, и это КПЧ полностью поддержит».

С этой точки зрения он, Новотный, считает, что в Чехословакии, как и в Советском Союзе, иной раз допускаются досадные ошибки, которых не следовало бы допускать. Например, недавно в «Правде» была опубликована статья о китайской опиумной торговле, которая не принесла пользы для дела и произвела плохое впечатление¹¹. Такие выступления были и в чехословацкой печати.

Тов. Хрушев имел определенные заслуги перед советским народом и КПСС, с одной стороны, а с другой стороны, допустил грубые ошибки и извращения. Если критика будет правильная, обоснованная, то люди скажут: да, смотрите, какие посты занимал тов. Хрушев, но КПСС и ее Центральный Комитет не остановились ни перед чем, чтобы поправить его и даже заменить, когда это потребовали интересы партии и народа.

При этом тов. Новотный спросил, все ли было сделано для того, чтобы своевременно предотвратить и исправить ошибки тов. Хрущева, обязательно ли было освобождение тов. Хрущева и от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС. Оставление его в составе Президиума смягчило бы, как ему, Новотному, думается, остроту вопроса и сделало бы опубликованное в печати решение ЦК КПСС более мотивированным.

Тов. Новотному в свете решения Пленума ЦК КПСС было сделано соответствующее разъяснение, что Президиум и Пленум ЦК КПСС могли принять единственное решение.

Тов. Новотный, выслушав эти разъяснения, выразил в конечном счете свое согласие с ними.

Тов. Новотному были переданы приветствия и добрые пожелания от имени товарищей Л.И. Брежнева и А.Н. Косыгина и всех членов Президиума и секретариата ЦК КПСС.

Тов. Новотный сердечно поблагодарил и заявил, что ЦК КПЧ и партийный актив страны приветствуют Центральный Комитет КПСС, поздравляют тов. Л.И. Брежнева с избранием на пост первого секретаря ЦК КПСС и тов. А.Н. Косыгина — на пост Председателя Совета Министров СССР. КПЧ и чехословацкий народ хорошо знают тов. Л.И. Брежнева, принимавшего участие в освобождении Чехословакии, неоднократно бывавшего здесь во главе партийных делегаций, в том числе за последнее время — на праздновании 40-летия КПЧ и на XII съезде КПЧ¹².

Тов. Новотный высказал одобрение и тому, что во главе Советского правительства поставлен деятель КПСС и советского государства, известный своими партийными качествами и государственным опытом.

Тов. Новотный также тепло высказался о своих личных встречах с руководителями нашей коммунистической партии и государства, об их участии в решении вопросов советско-чехословацких отношений.

Тов. Новотный сказал далее, что, хотя решение Пленума ЦК КПСС и вызвало некоторый шум в Чехословакии, как он выразился, основная масса руководящих кадров партии и государства, а также коммунистов и трудящихся правильно понимает необходимость произведенных ЦК КПСС изменений в руководстве КПСС и советского государства.

Что касается Чехословакии, то позиции КПЧ являются твердыми, обстановка в стране хорошей. Были, однако, предприняты некоторые дополнительные меры для того, чтобы гарантировать исключение каких бы то ни было эксцессов и недоразумений. Сейчас парторганизациям будут даны некоторые дополнительные разъяснения, необходимые для ясного понимания итогов пленума ЦК КПСС. В ближайшие дни состоится пленум ЦК КПЧ, который обсудит вопросы народного образования.

Затем, 12 ноября, будут происходить выборы президента ЧССР. Тов. Новотный сообщил, что ЦК КПЧ принял решение о выдвижении на пост президента на новый срок его, Новотного. Тов. Новотный считает, что наличие поста президента в Чехословакии является традиционным и что коммунистическая партия использует эту традицию в своих интересах, в интересах рабочего класса. В будущем положение изменится, и по линии государственной будет также последовательно осуществляться коллективное руководство. В этой связи он, Новотный, считает необходимым подчеркнуть, что, являясь Президентом ЧССР, он не допускает ни одного принципиального шага, не одобренного Президиумом ЦК КПЧ. Фактически решение всех вопросов, входящих в сферу деятельности президента, решается Президиумом ЦК КПЧ. Он только выполняет волю ЦК. ЦК КПЧ не формально, а по существу добивается последовательного осуществления ленинских принципов руководства. Во всяком случае, в ЦК КПЧ и его Президиуме существует свободное обсуждение вопросов, причем бывают случаи, когда и ему, Новотному, приходится изменять собственное мнение с учетом мнения других товарищей. Это нормальное дело, и он не думает, что такая обстановка снижает его авторитет как первого секретаря ЦК. В этом отношении он считает необходимым безусловно дистанцироваться от поведения тов. Хрущева, допуская культ собственной личности, пренебрегавшего мнением товарищей, случаи чего и тов. Новотному приходилось наблюдать.

В заключение беседы тов. Новотный попросил передать Центральному Комитету КПСС, что КПЧ и ее Центральный Комитет выражают ему полную поддержку, а также признательность за большую помощь, оказываемую Чехословакии и ее коммунистической партии, в том числе за удовлетворение просьбы о дополнительной поставке зерна в ЧССР¹³.

Тов. Новотный попросил также передать его личный братский привет товарищам Л.И. Брежневу и А.Н. Косыгину и всем членам Президиума и секретарям Центрального Комитета КПСС.

Со своей стороны заявил тов. Новотному, что все сказанное им будет в точности передано Центральному Комитету КПСС.

Поблагодарил тов. Новотного за беседу¹⁴.

Посол СССР в Чехословакии М. ЗИМЯНИН

№ 4

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА МОСКОВСКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ОБКОМА КПСС В ЦК КПСС «О СОБРАНИЯХ АКТИВА ОБЛАСТНОЙ, ГОРОДСКИХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОТКЛИКАХ ТРУДЯЩИХСЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ПОДМОСКОВЬЯ НА ИТОГИ РАБОТЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА»

17 октября 1964 г.

15 октября т.г. состоялось собрание партийного актива индустриального Подмоскovie, которое заслушало информацию кандидата в члены ЦК КПСС секретаря обкома партии т. Колчиной О.П. об итогах работы Пленума ЦК КПСС «О тов. Н.С. Хрущеве».

16 октября прошли собрания актива с данной повесткой дня в городских партийных организациях.

На собраниях присутствовали члены и кандидаты в члены обкома и горкомов КПСС, ответственные работники областных и городских организаций, секретари первичных парторганизаций и хозяйственные руководители. Всего в их работе приняло участие свыше 12 тысяч коммунистов.

С сообщениями на городских активах выступили секретари и члены бюро, заведующие отделами обкома КПСС, первые секретари горкомов партии.

Собрания актива прошли организованно, на высоком идейном уровне.

Областной и городские активы с большим политическим подъемом целиком и полностью одобрили выводы и решения Пленума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза о тов. Хрущеве Н.С. Одобрив ленинскую принципиальность, твердость и решимость Президиума ЦК КПСС, своевременно вскрывшего серьезные недостатки в деятельности тов. Хрущева, участники собраний повсеместно считают правильным решение о нецелесообразности сосредоточивать в одних руках посты первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, о неукоснительном соблюдении ленинских принципов руководства и норм партийной жизни.

На партийных активах отмечалось, что главной практической задачей коммунистов областной партийной организации является мобилизация всех трудящихся на неуклонное претворение в жизнь решений XX и XXII съездов партии и Программы КПСС. На собраниях ставились задачи по успешному выполнению коллективами предприятий промышленности, транспорта истроек государственного плана 1964 года и социалистических обязательств по завершению семилетки по объему промышленного производства в шесть с половиной лет, постоянному совершенствованию форм и методов партийного руководства, повышению уровня организаторской и политической работы партийных организаций, усилению дальнейшей заботы об улучшении жилищно-бытовых условий и росте материального благосостояния трудящихся Московской области.

В резолюциях, принятых на собраниях партийного актива, единодушно одобрена генеральная линия ленинского Центрального Комитета в вопросах внутренней и внешней политики КПСС. Собрания актива заверили Центральный Комитет КПСС, что Московская областная промышленная партийная организация будет и впредь его надежным помощником в проведении ленинской линии партии, верной опорой в борьбе за построение коммунизма в нашей стране.

Перечень вопросов, заданных на активах, прилагается.

Повсеместно с полным единодушием одобряя решения Пленума ЦК КПСС от 14 октября т.г., рабочие и служащие, инженеры и техники в беседах с агитаторами, партийным активом делятся своими мыслями.

Беспартийный, помощник мастера прядильного производства Яхромской фабрики т. Черняев говорит: «Нам, рабочим, кажется, что газеты не полностью освещают причины освобождения т. Хрущева от занимаемых им постов. Было заметно, что особенно за последнее время тов. Хрущев стал заражаться культом личности. Это чувствовалось по нашей печати. Что ни газета, то его речь, высказывания, портреты. Считаю, что он очень много брал на себя. Видимо, у него было немало и других серьезных ошибок. Полностью одобряю решение Пленума ЦК КПСС и думаю, что заботы об улучшении жизни простых тружеников будет больше».

Секретарь партбюро моторовагонного депо ст. Домодедово, машинист электропоезда т. Коватев сказал: «Это очень хорошо, просто здорово, что в Президиуме ЦК КПСС нашей партии нашлись настоящие ленинцы, которые смело вскрыли недостатки в деятельности т. Хрущева и решительно выступили против культа его личности. Нет сомнений, что игнорирование коллегиальности привело к извращениям в народном хозяйстве, и в первую очередь в производстве сельскохозяйственных продуктов. Глубоко убежден, что Центральный Комитет исправит допущенные ошибки и уверенно поведет наш народ по ленинскому пути. Очень неприятно то, что т. Хрущев считает себя верным ленинцем, а такое качество, как скромность, утратил».

Член КПСС, научный сотрудник, ученый секретарь лаборатории нейтронной физики Объединенного института ядерных исследований т. Говоров Александр Михайлович сказал: «Я считаю решение ЦК КПСС правильным, и откладывать его было больше нельзя. Об этом говорят недостатки в сельском хозяйстве, в промышленности. Своевременное решение этого вопроса, ленинская принципиальность свидетельствуют о силе, хорошей и здоровой обстановке в Президиуме ЦК КПСС».

Старший преподаватель Московского технологического института, пропагандист т. Альметьев отметил: «Постановление Пленума ЦК КПСС принято в полном соответствии с принципами партийной демократии и решениями XX и XXII съездов КПСС. Считаю, — говорит он, — правильным решение Пленума не совмещать в руках одного человека должности первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР. Тов. Брежнев и тов. Косыгин — верные ленинцы, по своим политическим и деловым качествам хорошо известны советскому народу, они будут правильно решать задачи, стоящие перед нашей партией и государством».

Подобные заявления, отмечающие высокий авторитет среди трудящихся тов. Брежнева Л.И. и тов. Косыгина А.Н., пожелания им плодотворной деятельности на благо народа содержатся в высказываниях секретаря партбюро Кореневского силикатного завода т. Карнаухова, пенсионера т. Шахматьева из г. Пушкино, старшего аппаратчика контактного цеха химкомбината им. В.В. Куйбышева т. Аладьина, машиниста вращающейся печи цементного завода «Гигант» т. Корчагина, маляра т. Бондаренко из г. Егорьевска и многих других.

*Секретарь Московского промышленного
обкома КПСС О. КОЛЧИНА*

[Приложение]

Вопросы, заданные на собраниях актива городских партийных организаций по итогам Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

В чем причина проявления культа личности Хрущева?

Знал ли т. Хрущев о подготовке к октябрьскому Пленуму ЦК КПСС?

Партийному и хозяйственному активу рабочие и служащие задают много вопросов в связи с освобождением т. Хрущева от занимаемых им постов. Как вести разъяснительную работу среди них?

Говорили ли на Пленуме ЦК о положении дел на целинных землях?

Выступал ли т. Хрущев на Пленуме?

Признал ли т. Хрущев свои ошибки?

Не связано ли освобождение от работы т. Хрущева с состоянием международного коммунистического движения?

Обсуждались ли на Пленуме ЦК КПСС другие кандидатуры на пост первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР?

Где сейчас находится т. Козлов?¹⁵

Были ли на Пленуме ЦК КПСС представители братских компартий?

Освобожден ли от занимаемой должности т. Сатюков?¹⁶

По чьей инициативе состоялся Пленум ЦК КПСС?

Члены Президиума ЦК КПСС видели ошибки т. Хрущева, и почему же они не поправили его своевременно?

Давали ли на Пленуме ЦК КПСС оценку в деятельности совнархозов?

Будет ли по материалам Пленума разослано письмо ЦК КПСС в первичные партийные организации?

Ставился ли на Пленуме ЦК КПСС вопрос относительно антипартийной группы Маленкова, Молотова и других?

Можно ли пользоваться списком литературы, рекомендованной для системы политического просвещения в 1964/65 учебном году?

Кто кроме т. Суслова выступал на Пленуме ЦК КПСС?

Как быть с наглядной агитацией, где отражена деятельность т. Хрущева?

Какие конкретно действия т. Хрущева в области промышленности нанесли ущерб народному хозяйству?

Как реагировал т. Хрущев на критические замечания членов Президиума до октябрьского Пленума ЦК КПСС?

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 233. Л. 14—18. Подлинник. Машинопись.

№ 5

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО П.А. АБРАСИМОВА Ю.В. АНДРОПОВУ К СООБЩЕНИЯМ ОБ ОТКЛИКАХ НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС И О НАСТРОЕНИЯХ В ГДР¹

17 октября 1964 г.

Секретарю ЦК КПСС товарищу Ю.В. Андропову

При этом направляем перевод полученной из ЦК СЕПГ информации об откликах в ГДР на последний Пленум ЦК КПСС и решение Президиума Верховного Совета СССР.

Приложение: по тексту на 7 листах.

Посол СССР в ГДР П. АБРАСИМОВ

¹ На письме помета: «В архив. В отделе ЦК КПСС ознакомились. Зав. сектором [подпись неразборчива]. 30.XI.64 г.».

[Приложения]

Перевод с немецкого. Берлин, 16.10.1964 г.

Информация о первых откликах на Пленум ЦК КПСС
и заседание Президиума Верховного Совета СССР

Решения Пленума ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета об освобождении товарища Н.С. Хрущева от его обязанностей 1-го секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров вызвали у многих членов партии и среди всех слоев населения большое удивление и ошеломление.

Во многих имеющихся высказываниях отмечается, что отставка товарища Хрущева достойна большого сожаления, потому что он был умным и большим политиком, обладавшим большим авторитетом во всем мире.

В этой связи членами партии высказывается мнение, что, хотя это решение и не во всех аспектах понятно, однако они имеют большое доверие к политике КПСС, потому что она в прошлом зарекомендовала себя правильной¹. Они заявляют в частности: «КПСС имеет много опытных кадров, чтобы и дальше проводить политику на основе 20-го и 22-го съездов партии».

В большинстве дискуссий высказывается удивление, что сообщение ТАСС было так коротко сформулировано и что в этом сообщении вообще не отмечаются заслуги товарища Хрущева. Многие граждане выражают сомнение в том, что отставка товарища Хрущева объясняется болезнью и преклонным возрастом. По этому вопросу высказываются следующие аргументы:

«Во время последнего выступления товарища Хрущева не было никаких признаков его плохого состояния здоровья»¹⁷.

«Мы не можем понять холодную и официальную форму сообщения об отставке товарища Хрущева».

«Мы по крайней мере ожидали, что этому крупному политику в социалистическом лагере будет высказана благодарность».

«Почему в «Нойес Дойчланд» мотивировка отставки взята в кавычки?»

«Мы знали товарища Хрущева как здорового человека. Во время его разговора с 3-мя космонавтами был проявлен большой оптимизм»¹⁸.

«Товарищи Пик и Гротеволь были также старые и долгое время болели и, несмотря на это, не были освобождены от своих обязанностей».

Многие члены партии и беспартийные высказывают мнение, что Хрущев был последовательным защитником политики мирного сосуществования и разрядки напряженности и добился в этом отношении больших успехов. В этой связи задается вопрос, не изменится ли теперь в какой-то степени политика мирного сосуществования и не будет ли начат в Советском Союзе более жесткий курс.

В Карл-Маркс-штадте, особенно среди женщин, задается вопрос: «Не приведет ли все это к войне?»

В округе Эрфурт имеются следующие дискуссии: «Будет ли Советский Союз проводить снова более жесткий курс, сталинскую политику?»

Широкое распространение среди членов партии и представителей всех слоев населения получило мнение, что отставка товарища Хрущева находится в тесной связи с предстоящим Московским совещанием коммунистических и рабочих партий и его запланированной поездкой в Бонн¹⁹.

¹ Так в тексте перевода.

Главные аргументы:

«Смена на руководящих постах в Советском Союзе была необходима для того, чтобы укрепить единство социалистического лагеря и уменьшить напряженность в отношениях с Китаем» (Университет имени Гумбольдта).

«Товарищ Хрущев был принесен в жертву для того, чтобы снова улучшить отношения с КПК» (Коттбус).

«С отставкой товарища Хрущева ликвидируется почва для нападок у китайских руководителей» (Шверин).

«Восстановление отношений с КПК возможно только без Хрущева» (Коттбус).

«Товарищ Хрущев освобождается от своих обязанностей, так как он обострял противоречия с Китаем» (Виттенберг).

«ЦК КПСС настаивает на установлении нормальных отношений с КПК, так как без этих отношений распадается социалистический лагерь. Хрущев был против этого и поэтому должен был уйти в отставку» (завод «Электроколе», Лихтенберг).

«Товарищ Хрущев и его зять были заменены, так как они по своей собственной инициативе хотели вести переговоры с Западной Германией» (завод минеральных масел в Виттенберге).

В ходе дискуссий высказываются также следующие мнения:

«Изменения в правительстве — это тактический шаг для того, чтобы помочь Джонсону одержать победу на выборах в США».

«Замена товарища Хрущева объясняется тем, что освоение целины не привело к успеху».

«Выражаем надежду, что все это правильно и что через полгода линия не будет изменена».

В одном из цехов завода комбайнов в Веймаре беспартийный рабочий снял фотографию Хрущева со стенной газеты. Товарищи провели с ним беседу на основе Заявления ТАСС и поместили фотографию на прежнее место.

Из многих округов сообщают, что в настоящее время часть населения усиленно слушает враждебные радиопередачи, обосновывая это тем, что якобы наша пресса и наше радио слишком поздно передают сообщения. Высказываются также отдельные замечания враждебного характера.

Источники: информация, полученная из окружных комитетов СЕПГ Берлина, Эрфурта, Коттбуса, Магдебурга, Шверина, Карл-Маркс-штадта, Нойбранденбурга.

Перевели: В. Вейс, Г. Лапин

Перевод с немецкого. Берлин, 17.10.1964 г.

Вторая информация о настроениях в связи с Пленумом ЦК КПСС и заседанием Президиума Верховного Совета СССР

Население следит с чрезвычайно большим вниманием за всеми сообщениями радио и прессы об освобождении товарища Хрущева от постов первого секретаря и члена Президиума ЦК, а также от поста Председателя Совета Министров СССР.

Эта проблема является основной темой разговоров среди членов партии и всех слоев населения.

Райком Лейна сообщает, что еще никогда так много не дискутировали, как по вопросу освобождения товарища Хрущева от занимаемых постов, и что и вчера больше дискутировали, чем работали.

В течение вчерашнего дня работники окружкомов и райкомов партий провели оценку первых дискуссий на важнейших предприятиях и в СХПК с партийными руководствами и другими руководящими кадрами, и помогли на основе заявления ТАСС и телеграммы товарища Вальтера Ульбрихта разработать аргументацию.

В округе Дрезден окружком партии провел совещания с членами парткомов и агитаторами на ряде крупных предприятий, летучки в бригадах и т.д., в ходе которых, исходя из заявления ТАСС, указывалось, что политика XX и XXII съездов была правильной и будет продолжена и что КПСС, как и наша партия, твердо стоит на позициях московского заявления 1957 и 1960 гг.

Тем самым было достигнуто, что часть членов партии открыто выступает против спекуляций и вражеских аргументов. Дискуссии, в ходе которых с позиции прочного доверия к КПСС признается смена руководства, усиливаются¹.

Это выражается в таких высказываниях:

«Хотя я и очень сильно поражен, но я доверяю КПСС, что она дальше будет проводить хорошую и правильную политику в духе московских заявлений» (Мансфельдский комбинат).

«Правильно, что товарища Хрущева освободили от своих обязанностей по состоянию здоровья, т.к. именно в последнее время умерли многие старые и больные члены партии» (район Борна).

«Советский Союз этой отставкой лишь осуществляет свою программу, в соответствии с которой руководящие работники должны меняться каждые пять лет» (Лейпциг).

«Правильно, что растущие кадры выдвигаются на ответственные должности» (Лейпциг).

Среди большей части членов СЕПГ, однако, как и раньше, имеют место большие неясности и частично замешательство. Они избегают любой дискуссии по этой проблеме и ожидают, что скажет на этот счет руководство партии. Эта неуверенность проявляется, например, в многочисленных звонках по телефонам в окружные и районные комитеты партии, когда спрашивается, как вести себя по отношению к тем или иным аргументам. Так, директор заводской железнодорожной школы в Коттбусе позвонил в политический отдел и спросил, нужно ли снимать портреты Хрущева.

Большая часть членов партии и населения не верит в обоснование того, что тов. Хрущев освобожден от своих обязанностей в связи с его возрастом и состоянием здоровья. В этой связи со стороны многих выражается неуверенность, была ли прежняя политика правильной и как пойдет дело дальше. Часто высказывается сомнение, что Хрущев сам высказал эту просьбу и что он принимал участие в заседании пленума. В этой связи высказываются следующие мнения:

«Наверняка за всем этим стоят военные» (Берлин).

«В партийном руководстве КПСС имеется разногласие о дальнейшем расширении атомных вооружений в СССР и о том, кто должен ими распоряжаться» (Росток).

¹ Так в тексте перевода.

«Надо надеяться, что сталинисты снова не придут к власти» (Магдебург).

В большинстве дискуссий отмечается, что тов. Хрущев пользовался уважением как последовательный борец за дело мира и социализма. Отмечается, что такой авторитетный руководитель международного рабочего движения был «втихую» освобожден от своих постов без благодарности и признания своей работы и это оценивается как неправильное.

Так, например, секретарь парторганизации машиностроительного завода в Галле позвонил в окружной комитет партии и заявил, что «он и партком возмущены, что тов. Хрущеву не была высказана благодарность».

Во многих дискуссиях высказывается опасение, что с отставкой Хрущева будет введен «более жесткий курс» и что не будет проводиться политика мирного сосуществования.

Так, детский врач Левер из детской больницы в Лейпциге сказала: «Я очень взволнована и озабочена отставкой Хрущева. С его именем так тесно связан вопрос о мире и атомном разоружении, что я теперь очень обеспокоена. Не хватало еще, чтобы в США выбрали Голдуотера. Тогда достаточно малейшего конфликта и начнется мировая война».

В большинстве дискуссий главная причина отставки Хрущева усматривается в разногласиях внутри социалистического лагеря.

Часто высказывается мнение, что его курс по отношению к Китаю был слишком жестким, а по отношению к капиталистическим странам слишком мягким.

Так, например, рабочий Горант из Требенсдорфа, район Любен, сказал: «Хрущев слишком настаивал на сотрудничестве с США, и это ему зачли».

В Зуле и Гере имеется также дискуссия о том, что в ЦК КПСС образовалась группа, которая, подобно Молотову, хочет проводить более жесткий курс по отношению к капиталистическому миру.

Очень часто говорят также, что Мао Цзэдун все же победил и что Хрущева нужно было принести в жертву, чтобы улучшить отношения с КПК (Коттбус).

В отдельных случаях члены партии задают вопрос, правильно ли был выбран момент для такого изменения и не отразится ли это неблагоприятно на конференции коммунистических и рабочих партий²⁰. Некоторые вообще сомневаются, что такая конференция в ближайшее время состоится.

Во многих дискуссиях высказывают озабоченность по поводу того, не приведет ли изменение руководства КПСС также к изменению в германской политике.

Многие граждане опасаются, что с отставкой Хрущева Советский Союз отходит от своей прежней роли в германской политике. Считают, что поездка в Федеральную республику [Германию] не состоится.

В этой связи очень часто высказывается мнение, что Хрущева потому сместили, что он хотел поехать в Западную Германию и тем самым в своей политике мирного сосуществования зашел слишком далеко (Лейпциг).

Многие подобные высказывания ставятся также в связь с поездкой Аджубея в Западную Германию²¹.

В отдельных случаях задают вопрос, сохраняет ли теперь еще силу с отзывом Хрущева подписанный им Договор о дружбе²²

Все чаще задают вопрос, какие ошибки сделал Хрущев, что его так быстро сменили? В этой связи высказывается большое число предположений и спекуляций, как, например:

«Хрущев был слишком мягок, чтобы выполнять решения XX и XXII съездов партии» (Берлин).

«Не наступит ли теперь вторая сталинская эра в оценке личности товарища Хрущева» (Росток).

Заметное место занимает вопрос, почему вдруг в Советском Союзе разделяют пост первого секретаря ЦК и Председателя Совета Министров? (Потсдам и Коттбус).

«Не следует ли рассматривать отставку Хрущева в связи с запиской тов. Тольятти?» (Госплан)²³.

«Не находится ли это решение в связи с заседанием Президиума ЦК КПСС, на котором были подвергнуты критике экономические вопросы, как, например, в отношении снабжения населения товарами ширпотреба?» (Госплан).

«Не находится ли отставка Хрущева в связи с выборами в США?» (Росток).

На предприятии подъемно-транспортного оборудования в Лейпциге распространено мнение, что Малиновский также попросил об отставке.

В ходе дискуссий в широком масштабе проявляется влияние враждебных радиопередач. Часто в ходе дискуссий высказывается даже такое мнение, что в связи с недостаточной информацией, получаемой из нашей прессы, приходится черпать эту информацию из враждебных радиопередач.

Это влияние проявляется при высказывании следующих мнений:

«В Советском Союзе разразился правительственный кризис» (буроугольный комбинат в Коттбусе).

«Хрущев [и] его семья были убиты в Кремле» (Дрезден, Зуль).

«Аджубей арестован, а Кремль окружен военными» (Лейпциг).

Источники: Информация окружных комитетов СЕПГ.

Перевели: Г. ОРЛОВ, В. ВЕЙС, Г. ЛАПИН

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 679. Л. 189—196. Подлинник. Машинопись.

№ 6

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ М.В. ЗИМЯНИНА С А. НОВОТНЫМ¹

20 октября 1964 г.

Из дневника М.В. Зимянина^{II}

Посетил тов. Новотного и, в соответствии с поручением центра, доверительно попросил его от своего имени помочь уяснить содержащееся в заявлении президиума ЦК КПЧ от 20 октября положение о том, что партия и общественность Чехословакии восприняли с удивлением и волнением сообщение об освобождении тов. Хрущева от руководящих постов в КПСС и правительстве СССР.

Подчеркнул при этом, что я точно и полностью информировал ЦК КПСС о предшествующей беседе с тов. Новотным, о согласии ЦК КПЧ и

¹ На первом листе документа помета: «Материал информационный и использован в работе отдела ЦК КПСС. Материал можно направить в архив. Зав. сектором отдела ЦК КПСС [подпись неразборчива]. 2IV.65 г.».

^{II} 3 ноября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 671. Л. 417).

лично тов. Новотного с решениями пленума ЦК КПСС²⁴. Сказал далее, что озабочен, после ознакомления с заявлением президиума ЦК КПЧ, возможностью появления, особенно на Западе, домыслов о том, что ЦК КПЧ будто бы дает понять свое несогласие с решениями пленума ЦК КПСС, имеет особую позицию по вопросу о тов. Хрущеве. Заметив, что, возможно, после предшествующей беседы для тов. Новотного осталось что-либо неясным, выразил готовность дать необходимые разъяснения. В заключение напомнил тов. Новотному, что у него есть возможность, при необходимости, всегда встретиться с руководителями ЦК КПСС.

Тов. Новотный заявил, что в ЦК КПЧ, в партии и среди народа весть об освобождении тов. Хрущева от руководящих постов в КПСС и правительстве СССР была действительно воспринята с удивлением и волнением и что чехословаков надо понять, если учитывать, какой авторитет был у тов. Хрущева, к тому же недавно посетившего Чехословакию. В то же время он, Новотный, со всей решительностью подчеркивает наличие единства КПЧ и КПСС и поддержку решениям пленума ЦК КПСС. Вышеуказанные положения в заявлении президиума ЦК КПЧ связаны только с тем, что сообщение о пленуме ЦК КПСС не давало ответа на неизбежно возникающие вопросы. Он, Новотный, считал бы более правильным, если бы ЦК КПСС в своем сообщении информировал бы о том, что тов. Хрущев в борьбе за генеральную линию КПСС имеет заслуги, но за последние годы с работой не справлялся и совершил ошибки. При отставке тов. Хрущева по возрасту и состоянию здоровья ему надо было бы выразить благодарность.

Сказал тов. Новотному, что пленум ЦК КПСС принял полностью обоснованное и единственно возможное решение о тов. Хрущеве. Пленум ЦК КПСС решал этот вопрос на законной, демократической основе, в соответствии с ленинскими нормами линии нашей партии. Решения пленума встретили единодушную поддержку всей Коммунистической партии Советского Союза и народа.

К сожалению, ошибки, допущенные тов. Хрущевым, столь тяжелы, что Пленум Центрального Комитета КПСС не мог выразить ему благодарность, о целесообразности которой высказывается мнение, хотя на пленуме совершенно объективно отмечался вклад тов. Хрущева в борьбу за генеральную линию партии.

Тов. Новотный заявил, что он полностью подтверждает изложенную ранее совпослу принципиальную позицию ЦК КПЧ — его согласие и единство с ЦК КПСС. ЦК КПЧ и он, Новотный, не считали и не считают, что тов. Хрущев должен был являться вечно руководителем ЦК КПСС и Советского правительства. Чехословацкие товарищи видели, что [он] уже стар и не очень здоров. Тов. Хрущев сам говорил тов. Новотному об этом, отмечая, что ему приходится думать о смене.

Тов. Новотный сказал далее, что хотя он и глубоко уважал тов. Хрущева, но видел, что тот поступает не всегда правильно. Тов. Хрущев допустил несправедливое отношение к Чехословакии и к тов. Новотному, грубо заявив ему в 1963 году, что чехословаки жируют за счет Советского Союза. Это было так грубо, что тов. Новотный, по его словам, даже заплакал тогда. Он старался убедить тов. Хрущева, что чехословацкий народ не помышляет жить за счет советского народа, что он желает лишь братской дружбы и сотрудничества с ним.

Тов. Новотный вспомнил, что после этого разговора тт. Брежнев, Косыгин и Полянский старались в беседе с тов. Новотным исправить эту оскорбительную бестактность тов. Хрущева. Это помогло тов. Новотному встать выше своей обиды.

Недавно, когда чехословацкий народ гостеприимно принимал партийно-правительственную делегацию Советского Союза, которую возглавлял тов. Хрущев, он выражал этим свое уважение и любовь к коммунистической партии и народу Советского Союза. Были проведены переговоры, результатом которых явилось опубликованное совместное коммюнике. Все это служит интересам советско-чехословацкой дружбы и должно сохранять свое значение. Тов. Хрущев в переговорах допустил некоторые явно ошибочные высказывания. Тов. Новотный заметил, что тов. Громыко, например, от таких высказываний отмежевывался, и тов. Хрущев проявлял к нему холодное, недоброжелательное отношение. Он вообще никому не давал ничего сказать. Это не было нормальным. И все же, поскольку снятие тов. Хрущева последовало лишь через месяц после визита в ЧССР, для чехословацких товарищей в их работе с народом создалось деликатное положение, на них обрушивается множество вопросов и мнений. Таким образом, абзац заявления президиума ЦК КПЧ, о котором говорил совпосол, является не выражением негативного отношения ЦК КПЧ к решениям пленума ЦК КПСС, с существованием которого ЦК КПЧ полностью согласен, а реагированием, продиктованным требованиями обстановки, на форму, и только форму, сообщения о тов. Хрущеве.

Что касается принципиальной позиции ЦК КПЧ, то тов. Новотный полностью поддерживает ЦК КПСС и решения пленума, горячо поздравляет тов. Л.И. Брежнева и тов. А.И. Косыгина с их избранием на высшие посты в КПСС и Советском государстве, желает нашей партии и народу новых успехов. ЦК КПЧ выражает полную уверенность в том, что братские отношения между нашими партиями и народами непоколебимы и будут еще более развиваться и укрепляться. Эта позиция неизменна. КПЧ никогда не выражала несогласия с КПСС и никогда не пойдет на это. Если бы кто-либо попытался совершить такой шаг, он был бы безоговорочно осужден Коммунистической партией Чехословакии и народом. Тов. Новотный выразил уверенность в том, что Центральный Комитет КПЧ, пленум которого состоится 21—22 октября с.г., это полностью подтвердит. Тов. Новотный доложит пленуму о последних внешнеполитических мероприятиях КПЧ, включая визит президента ЧССР в Югославию и визит партийно-правительственной делегации ЧССР в Венгрию, а вместе с этим доложит, как указывал ранее, и о решениях пленума ЦК КПСС. Тов. Новотный привел некоторые положения своего сообщения, аргументированные документами и сделанной ему информацией со стороны ЦК КПСС. Тов. Новотный сказал, что пока комментарии на Западе об отношении КПЧ к решениям пленума ЦК КПСС сводились к тому, что у ЦК КПЧ якобы нет своей политики. В случае появления инсинуаций, которые пытались бы поставить под сомнение действительную позицию КПЧ, ЦК КПЧ примет необходимые контрмеры, даст этому решительный отпор. Он, Новотный, не согласен с выступлением тов. Луиджи Лонго, играющим на руку нашим противникам²⁵.

В ходе беседы тов. Новотный два или три раза высказывался в том духе, что ЦК КПСС в принципе справедливо оценил поведение тов. Хрущева, в

особенности его стремление создать культ собственной личности. В то же время он, Новотный, не может избавиться от мысли о том, что Президиум ЦК КПСС был в силах как-то образумить тов. Хрущева, повернуть его на правильный путь.

Сказал тов. Новотному, что Президиум ЦК КПСС сделал все, что было в его силах, для того чтобы предотвратить попытки тов. Хрущева создать культ его личности, удержать его от неправильных действий, предотвратить отрицательные последствия тех его действий, которые причиняли вред партии и стране. И только тогда, когда возможности для этого были исчерпаны, а тов. Хрущев продолжал идти по порочному пути, усугубляя свои ошибки, Президиум ЦК КПСС и Пленум ЦК КПСС единодушно приняли решение о тов. Хрущеве. ЦК КПСС по-ленински решил этот вопрос. Решения Пленума ЦК КПСС направлены на повышение роли партии и соответствуют коренным интересам народа, интересам развития и укрепления дружбы с братскими странами и партиями. Поэтому партия и народ горячо поддерживают решения пленума, которые являются действительно историческими.

Затем выразил признательность тов. Новотному за разъяснения и подтверждение принципиального единства ЦК КПЧ с ЦК КПСС. Заявил, что доложу об этом Центральному Комитету КПСС. Выразил пожелание успеха в работе пленуму ЦК КПЧ.

Тов. Новотный поблагодарил и сказал, что он надеется на хорошие результаты работы пленума ЦК КПЧ. Он по завершении работы пленума позвонит в ЦК КПСС тов. Л.И. Брежневу.

Условились с тов. Новотным о строго доверительном характере беседы.

Посол СССР в Чехословакии М. ЗИМЯНИН

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 671. Л. 417—422. Подлинник. Машинопись.

№ 7

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Г.А. ДЕНИСОВА С Я. КАДАРОМ¹

20 октября 1964 г.

Из дневника Г.А. Денисова^{II}

Посетил тов. Кадара по его приглашению. В начале состоявшейся беседы он сказал, что пригласил меня для того, чтобы получить подробную информацию об итогах октябрьского Пленума ЦК КПСС. «Дело в том, — продолжает тов. Кадар, — что коротко по телефону проинформировал меня тов. Брежнев Л.И. о причинах освобождения тов. Хрущева от занимаемых постов. В это время я находился на периферии в Польской Народной Республике. Естественно, что эта информация была краткой и предварительной. Затем на приеме в венгерском посольстве в Варшаве я обратился к советскому послу тов. Аристову с просьбой рассказать подробнее о московских событиях²⁶. Тов. Аристов кое-что рассказал мне о причинах освобождения

¹ На первом листе документа помета: «В архив (инфор[мация] была сообщена ранее) [подпись неразборчива]. ЗХИ.64 г.».

^{II} 26 октября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 696. Л. 338).

тов. Хрущева, но тоже коротко и не рассказал главных вопросов, которые нас интересуют, так как для этого не было условий и времени. Из Варшавы по телефону я поручил тт. Немешу и Биску выяснить московские события, потому что они были неожиданными для нас. Вы к этому времени, — говорит тов. Кадар, — еще не вернулись из Москвы²⁷, и тов. Немеш вынужден был по телефону переговорить с тов. Андроповым. Но и этот разговор был также кратким. Тогда тт. Немеш и Биску обратились к тов. Гришину, прибывшему в Будапешт, с просьбой проинформировать об итогах октябрьского Пленума ЦК КПСС²⁸. Тов. Гришин рассказал тт. Немешу, Биску, Гашпару и Бругьо о причинах освобождения тов. Хрущева от занимаемых постов, но тоже в краткой форме. Нам не было ясно, осталась ли прежней линия КПСС, выработанная XX и XXII съездами КПСС, остается ли прежней линия КПСС в борьбе с китайскими раскольниками и догматиками, остается ли прежним внешнеполитический курс советского правительства. Это, — подчеркивает тов. Кадар, — особенно беспокоит нас. Поэтому сегодня мы отправили тт. Биску и Немеша в Москву для беседы в ЦК КПСС и выяснения упомянутых вопросов²⁹. Как вы видите, — говорит далее тов. Кадар, — нас волнуют события, происшедшие в Советском Союзе, не с позиции, кого и как освободили, хотя и это представляет определенный интерес для нас, а какой в будущем будет генеральная линия КПСС. То, чем живет КПСС, — это не внутреннее дело одной КПСС, а, как считают у нас, является делом всего мирового коммунистического движения. КПСС является ленинской партией, и ее авторитет велик, она оказывает определенное влияние на коммунистические партии особенно социалистических стран. В этом наше счастье. Вот почему мы хотим знать все подробности об итогах октябрьского Пленума ЦК КПСС. Поэтому я прошу вас, — говорит тов. Кадар, — рассказать мне, как можно подробнее, все, сколько бы времени это ни заняло, о прошедшем октябрьском Пленуме ЦК КПСС».

Ответил тов. Кадару, что для ЦК КПСС такая тревога совершенно понятна и что ЦК КПСС считал необходимым проинформировать руководителей компартий братских стран об итогах октябрьского Пленума и поручил это сделать советским послам. Но прежде всего позвольте мне передать вам сердечные приветы и добрые пожелания от тт. Брежнева, Косыгина, Микояна, Подгорного и Сулова, которые также поручили мне заверить вас, что курс КПСС в связи с освобождением тов. Хрущева от занимаемых постов не изменится. Генеральной линией КПСС остаются решения XX, XXI и XXII съездов КПСС и новая Программа КПСС. Что касается внешней политики и международного коммунистического движения, то линия КПСС также остается твердой и неизменной, вытекающей из решений наших съездов и Московских совещаний 1957 и 1960 годов. Не будет никаких изменений и по китайскому вопросу. Все это изложено в передовой статье газеты «Правда» от 17 октября 1964 года, в которой отражено решение октябрьского Пленума ЦК КПСС.

Затем в духе полученного в ЦК КПСС инструктажа изложил тов. Кадару решение Пленума ЦК КПСС об освобождении от занимаемых постов и выведении из состава Президиума ЦК КПСС тов. Н.С. Хрущева за допущенные им ошибки. Внимательно выслушав мою информацию, тов. Кадар выразил благодарность за нее. Он сказал при этом, что теперь ему стало все ясно и у ЦК ВСРП не будет другого мнения, чем у ЦК КПСС. Он сказал, что на 21 октября с.г. намечено заседание Политбюро ЦК ВСРП, а на

23 октября — созыв Пленума ЦК ВСРП, где будет выработано наше отношение к решению октябрьского Пленума ЦК КПСС. Оно будет отражать то, что мною было сказано в речи на митинге 18 октября по возвращении венгерской делегации из Польши³⁰. «Мы очень рады, что курс XX, XXI и XXII съездов КПСС и политика по китайскому вопросу не меняются. Мы согласны с решением ЦК КПСС об освобождении тов. Н.С. Хрущева, но это внутреннее дело КПСС. Главным является то, что в Советском Союзе, [в] КПСС и, стало быть, и в ВСРП, остаются основными идеями решения XX и XXII съездов КПСС и положения Московских совещаний 1957 и 1960 гг.» Говоря об освобождении Н.С. Хрущева от занимаемых постов, он сказал, что они хотели бы, чтобы были отмечены его заслуги в борьбе за мир. Хрущева венгерские люди знают по положительным сторонам его деятельности в 1956 году и в деле оказания помощи ВНР по ликвидации последствий контрреволюции. «Но это, — говорит тов. Кадар, — не главный вопрос. Главным является сохранение курса КПСС.

Далее, — продолжал тов. Кадар, — я хотел бы проинформировать вас об итогах поездки венгерской партийно-правительственной делегации в Польшу. Мы оцениваем эту поездку положительно. Наши отношения с Польшей развиваются нормально. Мы не имеем как в экономических, так и в партийных связях никаких трений, хотя споры по отдельным вопросам имеются.

Вместе с тем я хотел бы просить вас довести до сведения ЦК КПСС о некоторых настроениях польских товарищей, в частности тов. Гомулки. В беседе со мной, — сказал тов. Кадар, — он высказал некоторое сожаление по поводу того, что ЦК КПСС не всегда консультируется с ЦК ПОРП по важнейшим внешнеполитическим акциям Советского Союза и вопросам отношений между социалистическими странами, а также коммунистического движения. Об этом я уже сообщал через вас ЦК КПСС после пребывания в Венгрии польской партийно-правительственной делегации и считаю необходимым вновь обратить внимание ЦК КПСС на эти настроения польских товарищей. Я понял из разговора с тов. Гомулкой, — подчеркнул тов. Кадар, — что Советскому правительству и ЦК КПСС необходимо чаще консультироваться с руководящими деятелями ПНР и ГДР по германской проблеме.

Польских товарищей также беспокоит вопрос о создании странами НАТО многосторонних ядерных сил³¹. Они жалуются на то, что не информированы о точке зрения ЦК КПСС и Советского правительства по этому вопросу. Они считают, что Советский Союз может решительнее противостоять созданию многосторонних ядерных сил и его (Советского Союза) позиция по этому вопросу должна быть определяющей».

Говоря об этих настроениях польских товарищей, тов. Кадар высказал мнение, что с ними надо поговорить, а может быть, провести консультации в рамках Варшавского Договора по вопросам выработки общей позиции в отношении создания многосторонних ядерных сил.

Интересным является и то обстоятельство, подчеркнул тов. Кадар, что поляки передали ему 15 октября с.г. согласованный проект коммюнике о пребывании в Польше венгерской партийно-правительственной делегации, а утром 16 октября с.г. они сообщили, что вычеркнули пункты, осуждающие китайских догматиков и о подготовке декабрьского совещания представителей коммунистических партий. Мы поспорили по этим вопросам, но не

достигли согласия. Тов. Гомулка объяснил это тем, что нет необходимости писать такой пункт, потому что даже наши враги — страны НАТО — спорят между собой, но не было случая, чтобы две страны НАТО осудили третью за ее действия в своих документах.

«Над этим следует задуматься», — сказал тов. Кадар.

В заключение тов. Кадар просил передать тт. Брежневу, Косыгину, Микояну, Подгорному и Сулову благодарность за приветствие и добрые пожелания и в свою очередь просил передать им сердечные приветствия и пожелания больших успехов в их большой и ответственной работе³².

Посол СССР в Венгрии Г. ДЕНИСОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 696. Л. 338—341. Подлинник. Машинопись.

№ 8

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С.А. ВИНОГРАДОВА С Г. ПЛИССОНЬЕ¹

21 октября 1964 г.

Из дневника С.А. Виноградова¹¹

21 октября меня посетил т. Г. Плиссонье. Он сообщил, что сегодня, 21 октября, состоялось заседание Политбюро, на котором было принято коммюнике, касающееся решения Пленума ЦК КПСС от 14 октября. Сказав, что это коммюнике будет опубликовано завтра, 22 октября, т. Плиссонье вручил мне его текст. В коммюнике говорится о том, что КПСС играет выдающуюся роль в международном плане, а потому решения, принимаемые КПСС относительно руководства партией и Советским государством, имеют исключительно важное значение для коммунистов и народов всего мира. Политбюро ФКП приняло к сведению заявление о том, что ЦК КПСС, верный линии XX, XXI и XII съездов, намерен продолжать осуществлять ленинскую политику мирного сосуществования государств, упрочения всеобщего мира, дружбы между народами и укрепления единства и сплоченности международного коммунистического движения на основе принципов заявлений 1957 и 1960 годов.

Далее в коммюнике говорится, что, считая самым важным продолжение и последовательное проведение этой политической линии, Политбюро ФКП «желало бы, однако, получить более полную информацию и необходимые объяснения, касающиеся условий и методов осуществления изменений, решения о которых были приняты Центральным Комитетом Коммунистической партии Советского Союза». Поэтому, сказано в коммюнике, Политбюро решило обратиться к Центральному Комитету Коммунистической партии Советского Союза с просьбой принять делегацию Французской коммунистической партии.

¹ На первом листе документа пометы: «Арх[ив.] [Подпись неразборчива]. 11XII.1964» и «Справка. Делегация ФКП находилась в Советском Союзе с 24 октября по 29 октября с.г. Зав. сектором Отдела ЦК КПСС Павлов».

¹¹ 16 ноября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 50. Д. 555. Л. 229).

После того как я ознакомился с текстом коммюнике, т. Плиссонье заявил, что делегация ФКП будет состоять из трех человек: секретарей ЦК тт. Леруа и Марше и члена ЦК т. Ги Бесс. (В дальнейшем вместо Бесса в состав делегации ФКП был включен член ЦК т. Шамбаз.)

При этом т. Плиссонье сказал, что Политбюро ЦК ФКП оказалось вынужденным принять такое решение и просить, чтобы делегация ФКП была как можно быстрее принята в Москве, поскольку для руководства ФКП создаются сейчас определенные трудности. Внезапность решений Пленума ЦК КПСС от 14 октября вызывает не только у рядовых членов партии, но и у многих руководящих работников ФКП сомнения относительно достоверности официально сообщенной мотивировки освобождения Н.С. Хрущева от занимаемых им постов. К тому же полное исчезновение имени Хрущева со страниц советской печати также подтверждает сомнения относительно того, что удаление Хрущева было вызвано официально сообщенными причинами, то есть состоянием его здоровья и преклонным возрастом. «Следует иметь в виду, — продолжал т. Плиссонье, — что буржуазная печать публикует сейчас много материалов относительно решения Пленума ЦК КПСС, ссылаясь при этом на источники, которые выглядят в глазах французского общественного мнения более или менее достоверными. В условиях, когда руководство ФКП не может дать своим членам какие-либо серьезные разъяснения относительно решений пленума ЦК КПСС от 14 октября, все это оказывает известное отрицательное влияние на членов ФКП, некоторые из которых начинают задумываться о том, были ли изменения в составе руководства КПСС и Советского правительства произведены с соблюдением норм внутривнутрипартийной демократии.

Политбюро ФКП, — сказал Плиссонье, — еще 16 октября через Советское посольство передало в ЦК КПСС просьбу дать разъяснения относительно решений Пленума ЦК КПСС от 14 октября. Политбюро полагало, — заявил т. Плиссонье, — что существующие братские отношения между нашими двумя партиями позволяют французским коммунистам рассчитывать на получение необходимых разъяснений. Однако, учитывая, что до сих пор ответа от ЦК КПСС на эту просьбу не поступило, Политбюро ФКП вынуждено опубликовать вышеупомянутое коммюнике и обратиться с просьбой принять в Москве делегацию ФКП».

Тов. Плиссонье просил при этом иметь в виду, что ФКП, которая всегда питала и питает самые братские чувства к КПСС и Советскому Союзу, идет на такой шаг, учитывая складывающуюся сейчас обстановку. Он выразил надежду, что просьба ФКП будет рассмотрена о посылке делегации в Москву положительно¹. «В противном случае, — отметил т. Плиссонье, — руководство ФКП окажется в еще более затруднительном положении».

В ответ я заверил т. Плиссонье в том, что КПСС всегда с большим уважением относилась и относится к ФКП, и выразил уверенность, что братские отношения между нашими партиями будут продолжаться. Обещал немедленно передать в ЦК КПСС просьбу о посылке в Москву делегации ФКП и информировать затем французских друзей об ответе³³.

Посол СССР во Франции С. ВИНОГРАДОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 50. Д. 555. Л. 229—232. Подлинник. Машинопись.

¹ Так в документе.

№ 9
РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС³⁴
22 октября 1964 г.

Протокол № 166¹**1.¹¹ Сообщение г. Суслова М.А. о беседе с венграми³⁵.**

Суслов

Сурово [критиковали Хрущева?], не сказали о заслугах.

Неожиданно.

[Спросили] не вносим ли мы изменения в политику и в вопросе о культе личности [Сталина].

Просили: начнется проработка Хрущева, не проводить ее, не говорить в печати — вот был культ Сталина, вот культ Хрущева.

Одобрить беседу. Не записывать.

I.^{III} 2. О встрече с г. Гомулкой и возможные вопросы³⁶.

Брежнев, Суслов, Подгорный, Микоян, Косыгин, Полянский, Кириленко, Воронов, Андропов, Громыко

В принципе решили встретиться 24.X.64.

Директив не утверждать.

Рассказать в том плане, в каком проводим работу.

Не говорить, что мы развенчивали культ, в сдержанных выражениях рассказать.

Т. Полянский. Не выхолащивать о культе, сделать документ, от Президиума ЦК шел чтобы документ.

По практическим вопросам: сказать, что доложим.

В 65 г. — 400 тыс. тонн хлеба — по долгосроч[ным] согл[ашениям] дать. М[ожет] б[ыть], 500 тыс. тонн под мясо, расчет 1:5. Эти вопросы объяснить, если сами они поставят.

¹ Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов — машинопись.

¹¹ Помета карандашом к п. 1: «Без записи».

^{III} Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного текста.

По хлопку по соглашению 80 тыс. тонн в год. Госплан за 54 тыс. тонн. Этот вопрос, м[ожет] б[ыть], отложить.

О вопросе о консультациях.

Об Аджубее — если поднимут вопрос — не будем проверять, болтливый.

О поездке в ФРГ — сказать, что вопрос о поездке в Президиуме ЦК не решался³⁷.

О мерах против многосторонних ядерных сил НАТО³⁸.

По китайскому вопросу позиции не менять, в печати [критику?] пока прекратим. Это тактически. Они начнут, мы начнем. Обсудить, как и в каком плане готовиться по китайцам.

II.¹ 3. О перестройке партийных органов.

Подгорный, Брежнев, Воронов, Сулов, Микоян, Косыгин, Полянский, Титов, Ефремов

Принципиальное согласие дать на объединение обкомов и облисполкомов.

Оргбюро создать по созыву конференции, избрать делегатов и провести выборы обкома.

Сессии облсоветов собрать и избрать облисполком. Вопрос на пленуме ЦК обсудить³⁹.

О бюро ЦК КПСС по Ср[едней] Азии и Закавказью (т. Микоян)⁴⁰.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 49—51. Автограф. Черные чернила.

Опубликовано с неточностями: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 872—873.

№ 10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП»

22 октября 1964 г.

П 166/1

О встрече с представителями ПОРП (т. Брежнев, Сулов, Подгорный, Микоян, Косыгин, Полянский, Кириленко, Воронов, Андропов, Громыко).

Уполномочить тт. Брежнева Л.И., Косыгина А.Н. и Андропова Ю.В. в качестве представителей от КПСС провести встречу с представителями ПОРП

¹ Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного текста.

для обсуждения вопросов дальнейшего развития отношений между КПСС и ПОРП, а также развития всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и Польской Народной Республикой⁴¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ПЕРЕСТРОЙКЕ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНОВ»

22 октября 1964 г.

П 166/II

О перестройке партийных органов (т. Подгорный, Брежнев, Воронов, Сулов, Микоян, Косыгин, Полянский, Титов, Ефремов).

В принципе высказаться за проведение организационной перестройки партийного руководства местных партийных организаций и советских органов в областном звене.

Поручить Отделу партийных органов ЦК КПСС с учетом состоявшегося обмена мнениями на заседании Президиума ЦК подготовить необходимые предложения по этому вопросу и внести их на рассмотрение ЦК.

Внести вопрос о перестройке партийных и советских органов с подготовленными конкретными предложениями на рассмотрение Пленума ЦК КПСС.

О времени созыва Пленума ЦК решить позднее.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 1—2. Подлинник. Машинопись.

№ 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ВОПРОС БЮРО ЦК КПСС ПО РСФСР»

22 октября 1964 г.

П 166/VIII

Вопрос Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

Освободить т. Хрущева Н.С. от обязанностей Председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 4. Подлинник. Машинопись.

№ 13

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ т. ХРУЩЕВА Н.С.»⁴²

22 октября 1964 г.

П 166/IX

О материальном обеспечении т. Хрущева Н.С. (т. Брежнев, Сулов, Микоян, Подгорный, Косыгин, Полянский).

1. Сохранить за т. Хрущевым Н.С. получаемую им по последнему месту работы заработную плату пожизненно.

2. Предоставить для жительства т. Хрущеву Н.С. и его семье государственную дачу в Семеновском с обслуживанием.

3. Обязать Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР выделить для обслуживания т. Хрущева Н.С. легковой автомобиль «Волга» с водителями.

4. Медицинское обслуживание т. Хрущева Н.С. и его семьи возложить на Четвертое Главное управление при Минздраве СССР.

5. Предоставить право т. Хрущеву Н.С. пользоваться столовой лечебного питания.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 4. Подлинник. Машинопись.

№ 14

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Г.А. ДЕНИСОВА С Я. КАДАРОМ¹

24 октября 1964 г.

Из дневника Г.А. Денисова¹¹

Посетил тов. Кадара по его приглашению. В беседе он сообщил, что 23 октября 1964 года состоялся Пленум ЦК ВСРП, который обсудил вопрос «Решения Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года». С докладом по этому вопросу выступил тов. Кадар. Пленум был закрытым. На нем присутствовали только члены ЦК, кандидаты в члены ЦК ВСРП и члены ревизионной комиссии.

Тов. Кадар сказал далее, что Пленуму дана полная и точная информация о Пленуме ЦК КПСС от 14 октября, на котором был освобожден от занимаемых постов и выведен из состава Президиума ЦК КПСС Н.С. Хрущев. Мы заявили своему Пленуму, что картина совершенно ясна и мы благодарны ЦК КПСС за полученную от него подробную информацию⁴³. Мы представили на рассмотрение Пленума ЦК ВСРП оценку этого запроса, сделанную на Политбюро ЦК. На Пленуме выступили 17 ораторов, не считая докладчика. Участники Пленума были единодушны в своих решениях. Пленум ЦК ВСРП отметил, что освобождение от занимаемых постов Н.С. Хрущева и выведение его из состава Президиума ЦК КПСС на октябрьском Пленуме ЦК КПСС мотивировано правильно, но форма освобождения и публикация материалов вызвали у ЦК ВСРП замечания. «Дело в том, — подчеркнул тов. Кадар, — что КПСС имеет большой авторитет и влияние на международное коммунистическое движение, поэтому отсутствие в публикуемом постановлении ЦК КПСС подробных причин освобождения Н.С. Хрущева и упоминание его заслуг вызвали некоторую реакцию в братских коммунистических партиях. И это должны правильно понять наши дорогие товарищи из ЦК КПСС. Горячая реакция на постановление октябрьского Пленума ЦК КПСС, — продолжает тов. Кадар, — имеет место у настоящих друзей КПСС, а ее недруги отнеслись к этому событию спокойно. Эти моменты изложены в принятом постановлении ЦК ВСРП, которое будет опубликовано в воскресных номерах венгерской прессы. Наши же товарищеские заме-

¹ На первом листе документа помета: «В архив (инф[ормация] уже сообщена ранее). 3.ХI. [подпись неразборчива]».

¹¹ 28 октября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 696. Л. 347).

чания как друзей нашим друзьям, Президиуму ЦК КПСС, изложены в закрытом письме ЦК ВСРП, которое я вручаю Вам для незамедлительной пересылки тов. Брежневу⁴⁴. Это письмо нигде не будет обсуждаться и публиковаться в Венгрии.

Выяснив подробности причин изменений, происшедших в руководстве ЦК КПСС и Советского правительства, отклики братских партий на них в сложившейся обстановке, ЦК ВСРП вынужден был принять такое постановление, и мы просим ЦК КПСС понять нас по-товарищески. Пленум ЦК ВСРП также решил, — продолжает тов. Кадар, — дать более широкую информацию для членов нашей партии, в которой не будут изложены все подробности обсуждения этого вопроса в Президиуме ЦК КПСС, на октябрьском Пленуме, но она будет содержать такие элементы, которые необходимо знать нашим членам партии. В ней будут отражены ошибки, допущенные Н.С. Хрущевым, результаты, к которым они привели, его положительные заслуги, а также отношение ЦК ВСРП к решениям октябрьского Пленума ЦК КПСС. Порядок доведения информации до членов партии принят такой: сначала мы проинструктируем секретарей обкомов и райкомов партии силами членов ЦК ВСРП, а секретари обкомов и райкомов, в свою очередь, проинструктируют секретарей первичных организаций, которые на партийных собраниях выступят с информацией. Вся эта работа будет проведена до 4 ноября с.г., после чего ЦК ВСРП не намерен больше возвращаться к этому вопросу. Все это мы делаем так, чтобы не нарушить искреннюю и сердечную дружбу между нашими партиями и нашими народами. Дружба между ВСРП и КПСС, между венгерским и советским народами — есть основа основ существования Венгерской Народной Республики. Почему мы решили отметить положительные и отрицательные стороны Хрущева в постановлении Пленума ЦК ВСРП наряду с совершенно правильным постановлением октябрьского Пленума ЦК КПСС, освободившим Н.С. Хрущева с занимаемых постов? Это мы делаем потому, чтобы правильно понял нас венгерский народ, чтобы исключить неправильные толкования этого вопроса. Наш народ видел в Н.С. Хрущеве только положительные стороны, а КПСС знала и его негативные стороны, которые не были известны членам ЦК ВСРП и венгерскому народу. В этом мы видим разницу в рассмотрении вопроса о Хрущеве в ЦК КПСС и ЦК ВСРП.

Только вчера, — продолжает тов. Кадар, — я разговаривал с генеральным секретарем Индийской коммунистической партии тов. Данге, и, безусловно, в нашей беседе был затронут вопрос о Хрущеве. Тов. Данге сказал, что у них не ощущался культ личности Сталина, а у нас в Венгрии, — сказал тов. Кадар, — он ощущался, зато культ Хрущева у нас не ощущался. Это объясняется тем, что мы не знали негативных сторон Хрущева. Мы вынуждены принять наше решение, чтобы успокоить общественное мнение, и, безусловно, мы уверены, что все пройдет, все станет на свое место, и в самый кратчайший период.

23 октября, — говорит тов. Кадар, — мне позвонил тов. Брежнев, который высказал пожелание о нашей встрече. Я воспринял это предложение с радостью и доложил Пленуму ЦК ВСРП. ЦК отнесся к этому с искренним одобрением. Мы предполагаем, что я поеду в Москву в любое удобное для ЦК КПСС время в ноябре месяце⁴⁵. Это я изложил тов. Брежневу в личном письме, которое вам вручаю для передачи. Но мы хотели бы опубликовать в печати, если с этим согласен ЦК КПСС, [сообщение] о моей поездке в Москву, что будет являться демонстрацией нашей дружбы.

В заключение я хотел бы еще раз подчеркнуть, — говорит тов. Кадар, — чтобы вы передали Президиуму ЦК КПСС, что наши замечания есть товарищеские замечания друзей, они идут от всей души и не имеют за собой никаких задних мыслей. Мы полностью поддерживаем решение октябрьского Пленума ЦК КПСС об освобождении Н.С. Хрущева. Но все, что у нас получилось, о чем я сожалею, [получилось] потому, что меня не было в Будапеште, поэтому и возникли некоторые трудности. Теперь все прошло. У той части, у которой было сомнение, это сомнение рассеялось. Мы получили от ЦК КПСС хорошую, подробную информацию, которая удовлетворила всех членов ЦК ВСРП. А с субъективной точки зрения московские события задержали у нас разрешение важного вопроса, который я готовил. Я готовил разделение постов первого секретаря ЦК ВСРП и председателя Совета Министров. Работы стало много, и мне стало труднее. Поэтому я уже говорил с членами Политбюро, чтобы поставить вопрос перед ЦК ВСРП о снятии с меня одной из двух обязанностей, которые я несу. По этому поводу на Пленуме ЦК ВСРП многие товарищи выступали и отложили рассмотрение этого вопроса в связи с московскими событиями. Если бы не было московских событий, постановка вопроса о разделении партийной и государственной власти — это уже политический вопрос. Таким образом, вроде я, — в шутку сказал тов. Кадар, — «пострадал», но пострадал в нашу общую пользу».

Посол СССР в Венгрии Г. ДЕНИСОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 696. Л. 347—349. Подлинник. Машинопись.

№ 15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О КОММЮНИКЕ О ВСТРЕЧЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КПСС И ПОРП»

25 октября 1964 г.

П 167/16

Одобрить проект коммюнике о встрече представителей КПСС и ПОРП (прилагается).

Приложение к пункту 16 прот. № 167

Встреча представителей КПСС и ПОРП

На днях в районе Беловежской Пущи состоялась встреча представителей Коммунистической партии Советского Союза и Польской Объединенной рабочей партии⁴⁶. Во встрече участвовали со стороны КПСС: Первый Секретарь ЦК КПСС т. Л.И. Брежнев, член Президиума ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР т. А.Н. Косыгин, Секретарь ЦК КПСС т. Ю.В. Андропов. Со стороны ПОРП: Первый Секретарь ЦК ПОРП т. Владислав Гомулка, член Политбюро ЦК ПОРП, Председатель Совета Министров ПНР т. Юзеф Циранкевич, член Политбюро, Секретарь ЦК ПОРП т. Зенон Клишко.

Во время встречи, проходившей в обстановке дружбы, сердечности и полного единства взглядов, были обсуждены вопросы дальнейшего развития отношений между КПСС и ПОРП, а также развития всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и Польской Народной Республикой.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 10, 51. Подлинник. Машинопись.

№ 16
РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС⁴⁷
27 октября 1964 г.

Протокол № 167¹

I.¹¹ 1. Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С.

Андропов, Косыгин, Суслов, Микоян, Подгорный, Полянский, Кириленко, Суслов^{III}, Гришин, Пономарев, Ильичев, Брежнев, Демичев, Воронов, Шелепин.

Т. Косыгин. Усилить о культе, мягче — о вкладе.

Т. Микоян. Если два раза культ — опасно в теоретическом плане. Невыгодно и нам — культ в стиле Сталина.

Т. Подгорный. Проект изменить, о вкладе — позже. Не употреблял бы: «культ личности».

Т. Полянский. Пункт о культе не говорить.

Т. Кириленко. Стремился к созданию культа личности.

Т. Суслов. Не автор пункта о вкладе.

Т. Гришин. «Культ» — это репрессии.

Т. Ефремов. «Культ личности» отождествляется с репрессиями, и, м[ожет] б[ыть], избежать.

Т. Рудаков.

Т. Пономарев. Были положит[ельные] моменты — сказать.

Т. Брежнев. Поправки. Суслову, Подгорному, Брежневу, отредакт[ировать].

Т. Андропов. Первый абзац постановления не нужно записывать.

Т. Косыгин. Невозможно принимать такую резолюцию.

Т. Полянский. В резолюции сказать о вкладе.

¹ Номер протокола, дата заседания и формулировка вопросов 1 и 2 — машинопись.

¹¹ Номер пункта протокола вписан карандашом слева от машинописного текста.

^{III} Фамилия Суслова вписана дважды.

Т. Микоян. Поддерживает
т. Полянского.

Т. Воронов. Записать то, что принято
пленумом.

Т. Подгорный. Не осложнять, не пере-
голосовывать.

Т. Шелепин. Если товарищи¹.

О работе т. Шуйского.

В партийном аппарате (посмотреть
зав. сектором или др[угую] работу).

[О присвоении Р. Зорге звания Героя
Советского Союза]⁴⁸

Т. Микоян. О присвоении Зорге звания
Героя Советского Союза.

Т. Подгорный. Надо ли присваивать
звание Героя?

Шелепин. Еще изучить.

О посольстве в ОАР.

Запрашивали ли в библиотеке речи
Хрущева?

IV¹. Об информации братских партий⁴⁹.

Тт. Андропову и Пономареву привести
текст информации в соотв[етствие] с
обменом мнением.

**2. Об объединении промышленных и
сельских областных, краевых партийных
организаций¹¹.**

Подгорный, Косыгин, Микоян, Бреж-
нев, Кириленко, Титов, Ефремов, По-
лянский, Рудаков, Ильичев.

Принять с поправками.
Без включения и рассылки на места.
Ред[акционные] поправки передать
т. Титову.

Пленум ЦК созвать числа 20 ноября,
между 15 и 20 ноября 1964 г.

Докладчиком утвердить т. Подгорного.

Сессию Верховного Совета провести в
декабре 1964 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 52—55. Фиолетовые чернила. Автограф.
Опубликовано: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. I. М., 2003. С. 874—875.

¹ Так в документе. Фраза не закончена.

¹¹ Номер пункта протокола вписан вместо «V».

¹¹¹ Помета карандашом к данному пункту: «Вне протокола».

№ 17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «РАССМОТРЕНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ СООБЩЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСУЖДЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ВОПРОСА О т. ХРУЩЕВЕ Н.С.»

27 октября 1964 г.

П 167/1

Рассмотрение и утверждение сообщения Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о т. Хрущеве Н.С. (т. Андропов, Косыгин, Сулов, Микоян, Подгорный, Полянский, Кириленко, Сулов, Гришин, Пономарев, Ильичев, Брежнев, Демичев, Воронов, Шелепин).

Поручить тт. Сулову М.А., Подгорному Н.В., Брежневу Л.И. с учетом принятых на заседании Президиума ЦК поправок и высказанных замечаний окончательно отредактировать текст сообщения Президиума ЦК КПСС Пленуму ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума ЦК вопроса о т. Хрущеве Н.С., а также отредактировать протокольную запись заседания Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 18

ЗАПИСКА Л.И. БРЕЖНЕВА, А.Н. КОСЫГИНА, Ю.В. АНДРОПОВА В ЦК КПСС О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП⁵⁰

27 октября 1964 г.

В соответствии с решением 24 октября имели встречу с тт. Гомулкой, Циранкевичем и Клишко. Беседа продолжалась более 4-х часов и проходила в очень хорошей обстановке. Как мы, так и польские товарищи, откровенно высказали свои мнения по вопросам, возникшим в связи с решениями октябрьского Пленума ЦК КПСС.

Мы информировали руководителей ПОРП о положении, создавшемся в последнее время в ЦК КПСС в связи с неправильными действиями и ошибками т. Хрущева. Рассказали об обсуждении этого вопроса на заседании Президиума и Пленума ЦК КПСС. Подчеркнули полное единодушие Президиума и всего Центрального комитета при решении вопроса о т. Хрущеве, а также ту полную поддержку, которую решение Пленума получило в партии и в народе.

Тов. Гомулка, выслушав наше сообщение, сказал: «Мы довольны решением ЦК КПСС о т. Хрущеве и считаем это решение совершенно правильным. Лично у меня, — сказал т. Гомулка, — на протяжении ряда лет были довольно тесные отношения с т. Хрущевым. Мы часто встречались и беседовали. Но при этом не было возможности действительно по-товарищески обсуждать вопросы. Хрущев не любил, когда ему возражали, был нетерпим к мнениям других товарищей. Всякий раз, когда мы пытались говорить с ним по вопросам, где наши взгляды не совпадали, он реагировал нервно и грубо.

Мы уже давно были недовольны тем, что между социалистическими странами не проводятся консультации по вопросам внешней политики. Тов. Хрущев выступал от имени всех социалистических стран без совета с нами, не-

редко менял позиции по важным международным проблемам. А это не мелочь», — подчеркнул т. Гомулка.

«В прошлом году дело дошло до серьезных разногласий в связи с предложением т. Хрущева заключить с США такое соглашение о нераспространении ядерного оружия, которое не мешало бы американцам создать так называемые многосторонние ядерные силы НАТО. Тов. Хрущеву было известно, что мы выступаем против этого. И мы были весьма удивлены, когда к нам обратились с просьбой поддержать такое предложение. Мы, конечно, высказали свои возражения, и это очень раздражило т. Хрущева».

Тов. Гомулка сказал, что для них всегда была непонятной позиция т. Хрущева по германскому вопросу. Конечно, отношения с Западной Германией следовало нормализовать. Но тезис о «втором Рапалло», который не раз выдвигал Н.С. Хрущев, не мог не вызвать возражений. Ведь в настоящее время нет реальных условий для отрыва ФРГ от западных держав, и потому разговоры о «втором Рапалло» могли бы лишь дезориентировать народы таких стран, как ГДР, Польша и Чехословакия. «Мы считаем, — сказал т. Гомулка, — что т. Хрущев не понимал тактической игры дипломатов Западной Германии. Его согласие на визит в ФРГ было выгодно Бонну и в то же время создавало трудности для нас. Безответственные заявления Аджубея еще более осложнили положение⁵¹». Тов. Гомулка заметил, что ему были вообще непонятны в ряде случаев мотивы поездок Н.С. Хрущева в капиталистические страны (Франция).

Тов. Гомулка критиковал также действия Н.С. Хрущева в период Карибского кризиса 1962 года. Он заявил, что ракеты были размещены на Кубе без консультации с другими социалистическими странами — союзниками СССР. Впоследствии Кеннеди добился удаления с Кубы советских ракет, и политическая позиция социалистических стран в кубинском вопросе в итоге была ослаблена. «Мы не исключаем, — подчеркнул т. Гомулка, — возможности новой интервенции США на Кубе. Понятно, что даже в этом случае нельзя допустить развязывания мировой ядерной войны. Но как помочь Кубе? Какую позицию мы займем? Мы хотели бы иметь ясность в этом вопросе.

По-настоящему не была также согласована и позиция по такому важному вопросу, как договор о частичном запрещении ядерных испытаний⁵². Предложение о приеме МНР в организацию Варшавского договора было также внесено т. Хрущевым совершенно неожиданно⁵³».

Тов. Гомулка подробно высказывался о положении в международном коммунистическом движении и об отношениях с Китаем. «Мы очень озабочены сложившимся в комдвижении положением и разногласиями с руководством КПК. О Китае, — сказал он, — мы писали специальное письмо Хрущеву, но он не захотел его принять.

Недавно США бомбили территорию ДРВ⁵⁴. Все мы довольно спокойно отнеслись к этому факту. Но ведь он означает, что США уже практически используют для целей агрессии трудности, возникшие в мировом коммунистическом движении. Нужно начинать говорить с руководством КПК, — сказал т. Гомулка. — Конечно, китайские руководители скатились на путь национализма, но и на это были кое-какие причины. Если подумать о перспективах развития КНР на ближайшие 10 лет, то, видимо, мощь ее будет возрастать, однако китайцы вряд ли пойдут на авантюры в международных делах. Надо добиваться, чтобы КНР была вместе с нами в основных международных вопросах. Тов. Хрущев считал, что с руководителями КПК дого-

вориться нельзя. Конечно, у нас остаются разногласия с руководством КПК, но в данной обстановке они могут не быть такими острыми, как прежде. Сейчас руководители КПК выжидают. Не следует возвращаться к публичной полемике с ними. Надо поискать путей для прямых переговоров, может быть на самом высоком уровне. Следовало бы хорошенько прозондировать возможность такой встречи, приглядеться к нынешним действиям китайских руководителей. Мао Цзэдун вряд ли захочет выезжать за пределы Китая. Вместе с тем поездка в Пекин руководителей КПСС могла бы быть неправильно понята в мире. Поэтому нужно продумать и эту сторону вопроса».

Тов. Гомулка подчеркнул также, что перед встречей с руководством КПК необходимо посоветоваться с другими братскими партиями, прежде всего с партиями социалистических стран Европы.

Коснувшись вопроса о совещании братских партий и предстоящем заседании Редакционной комиссии⁵⁵, т. Гомулка заметил, что эти вопросы надо взвесить с учетом сложившейся сейчас обстановки. Он упомянул о том, что из 26 партий — прежних участников Редакционной комиссии — пять партий отказываются принять сейчас участие в ее работе. С нашей стороны было сказано, что КПСС исходит из того, что комиссия начнет свою работу 15 декабря, как было условлено.

Польские товарищи затронули также вопросы экономического сотрудничества между СССР и Польшей. По их словам, ЦК ПОРП подготовил письмо т. Хрущеву, в котором имелось в виду спросить его прямо: «Чего вы хотите от Польши и каким путем она должна идти?» Польша стремится ослабить свою зависимость от США, сократить получение от них кредитов, хлеба и другой помощи. А т. Хрущев неоднократно заявлял полякам: «Зачем вы просите экономическую помощь у Советского Союза? Ведь вам американцы дают, — берите у них!»

Тов. Гомулка признал, что получение кредитов от США влияет на политику Польши, связывает ей руки в борьбе против американского империализма. «Вы не должны, — сказал он, — толкать нас в лапы империалистов».

Касаясь ошибок т. Хрущева во внутренних делах, т. Гомулка отметил, что польские друзья уже давно с большим сомнением относились к таким мероприятиям, как разделение обкомов, видели его противоречивые указания в области руководства сельским хозяйством, стремление давать советы во многих областях, с которыми он не был знаком.

«Нам, — сказал т. Гомулка, — далеко не все нравилось из того, что т. Хрущев публично говорил о Сталине. Мы сомневаемся, что этот вопрос нужно было поднимать на XXII съезде КПСС. Ошибкой было также переименование Сталинграда в Волгоград. В Советском Союзе, — добавил он, — появилось немало вредных книг вроде повести Солженицына, которые бросали тень на советский строй⁵⁶. Такая литература создала немалые трудности и для ПОРП. Она подогревала существующие в Польше антирусские настроения».

То, как было осуществлено развенчание Сталина, — сказал т. Гомулка, — уже нанесло вред международному коммунистическому движению. Пример — Итальянская компартия, где развиваются опасные ликвидаторские тенденции. Западная пропаганда в связи с решениями Пленума ЦК КПСС усиленно шумит о том, что компартии других стран не будут теперь считаться с КПСС. Ясно, что это рассчитано на разложение социалистического лагеря

и мирового коммунистического движения. И в такой обстановке руководство Итальянской компартии считает возможным занимать позицию, которая дает пищу вражеской пропаганде⁵⁷».

Тов. Гомулка сказал также, что считает правильным решение не развешивать широкой кампании публичной критики Н.С. Хрущева, как это было сделано после XX съезда в отношении Сталина.

Присутствовавшие на встрече тт. Циранкевич и Клишко неоднократно подавали реплики, полностью солидаризируясь с высказываниями т. Гомулки. В конце беседы польские товарищи высказали предложение, чтобы после двусторонних бесед руководителей КПСС с представителями других братских партий состоялась неофициальная встреча руководителей партий стран СЭВа. На этой встрече можно было бы посоветоваться по вопросам укрепления единства в социалистическом лагере и в мировом коммунистическом движении, в частности об отношениях с КПК.

Польские товарищи тепло благодарили за беседу. Они высказали большое удовлетворение по поводу состоявшейся встречи.

*Л. БРЕЖНЕВ
А. КОСЫГИН
Ю. АНДРОПОВ*

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 16—20. Копия. Машинопись.

№ 19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «СООБЩЕНИЕ тт. БРЕЖНЕВА Л.И. И КОСЫГИНА А.Н. О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП»

27 октября 1964 г.

П 167/IV

Сообщение тт. Брежнева Л.И. и Косыгина А.Н. о встрече с представителями ПОРП (тт. Брежнев, Косыгин).

Одобрить проведенную тт. Брежневым Л.И., Косыгиным А.Н. и Андроповым Ю.В. работу во время встречи с представителями ПОРП, считать результаты встречи полезными.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 3. Подлинник. Машинопись.

№ 20

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «СООБЩЕНИЕ тт. БРЕЖНЕВА Л.И. И ПОДГОРНОГО Н.В. О БЕСЕДЕ С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КОМПАРТИИ»⁵⁸

27 октября 1964 г.

П 167/V

Сообщение тт. Брежнева Л.И. и Подгорного Н.В. о беседе с делегацией Французской компартии (тт. Брежнев, Подгорный, Сулов, Пономарев).

Одобрить проведенную делегацией КПСС работу во время встречи с делегацией Французской компартии.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 3. Подлинник. Машинопись.

№ 21

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ЦК КП ЭСТОНИИ В ЦК КПСС О ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ В ПАРТОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЙ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС

27 октября 1964 г.

В республике во всех городах и районах состоялись собрания партийного актива, на которых обсуждались решения Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года. С сообщениями по этому вопросу выступали член ЦК КПСС первый секретарь ЦК КП Эстонии тов. Кэбин И.Г., кандидат в члены ЦК КПСС председатель Президиума Верховного Совета ЭССР тов. Мюрисеп А.А., кандидат в члены ЦК КПСС председатель Совета Министров ЭССР тов. Клаусон В.И., секретари горкомов партии и парткомов. На собраниях приняло участие 3350 человек.

Повсеместно у участников собраний решения Пленума ЦК КПСС получили единодушное одобрение и поддержку. В принятых собраниями постановлениях одобряется деятельность ЦК КПСС по неуклонному проведению генеральной линии, выработанной XX, XXI и XXII съездами партии. Собрания призвали партийные организации мобилизовать коллективы предприятий, колхозов и совхозов на выполнение и перевыполнение производственных планов и взятых обязательств этого года.

Состоялось также собрание республиканского комсомольского актива, на котором с сообщением о решениях Пленума ЦК КПСС выступил первый секретарь ЦК КП Эстонии тов. Кэбин И.Г. Собрание единодушно одобрило и поддержало решения Пленума ЦК КПСС.

В настоящее время в первичных парторганизациях республики коммунисты информируются о существовании решений Пленума ЦК КПСС. С сообщением по этому вопросу выступают секретари, ответственные работники и члены горкомов, райкомов и парткомов КП Эстонии. По данным на 25 октября в 1447 первичных парторганизациях, всего, таким образом, было ознакомлено свыше 31 тысячи членов и кандидатов партии. В остальных парторганизациях коммунисты будут проинформированы до 31 октября с.г.

Проводимые в парторганизациях информации о решениях Пленума ЦК КПСС показывают, что коммунисты Эстонии правильно понимают и единодушно поддерживают мероприятия ЦК КПСС по дальнейшему укреплению ленинских принципов партийной жизни и неуклонному соблюдению коллективности в партийном и государственном руководстве. Повсеместно коммунистами с удовлетворением встречено избрание тов. Брежнева Л.И. первым секретарем ЦК КПСС и назначение тов. Косыгина А.Н. председателем Совета Министров СССР.

На собрании партактива Вырусского колхозно-совхозного управления отдельные товарищи, задавая вопросы, вместе с этим высказывали мнения о том, что в дальнейшем нужно принять меры, исключающие всякую возможность появления культа личности.

Приводим их высказывания по этому вопросу.

Председатель колхоза «Октообри Выйт» тов. Урбаник заявил: «Мы часто боимся высказывать критику в адрес руководящих работников. Если мы находим, что действия одного или другого руководителя не согласуются с ленинской линией, то необходимо сразу и прямо высказать об этом».

Член ревкомиссии, инженер-нормировщик совхоза «Сыммерпалу» тов. Данильсон сказал, что Устав партии нужно выполнять всем. «В первичной парторганизации секретарь избирается на два года, почему секретарем ЦК должен быть десятки лет?» По его мнению, неправильно награждать иностранных деятелей высшими орденами нашей страны. Для этого нужно учредить специальный орден, что-то вроде «Ордена за укрепление дружбы с Советским Союзом».

Председатель колхоза имени С.М. Кирова тов. Кала высказал мысль, что за серьезные ошибки тов. Хрущева несут ответственность и другие члены Президиума ЦК КПСС.

Освобожденный секретарь парторганизации совхоза «Рьуге» тов. Трей высказал такие предложения: «У нас часто одобряются всякие решения без глубокого обдумывания. Такие глубоко волнующие народ проблемы, как сегодняшняя, необходимо обсуждать не в первичных парторганизациях и не на активе, а для этого необходимо созвать пленум парткома или конференцию».

Член парткома, председатель колхоза «Тулевик» тов. Пери сказал, что «у нас при выборах в Советы предписано, сколько должно быть мужчин, женщин, беспартийных и по занимаемой должности и т.д. Если это не соблюдается, то виновные наказываются в партийном порядке. Аналогичные положения и при выборах в руководящие партийные органы района и республики». По его мнению, этим нарушается советская и партийная демократия.

По настоянию некоторых участников данного собрания в принятой резолюции был записан пункт: «Партийный актив находит, что всему народу необходимо сообщить об ошибках в деятельности Н.С. Хрущева»¹.

В Валгаском колхозно-совхозном управлении на собрании партактива при обсуждении проекта постановления о решении Пленума ЦК КПСС инспектор производственного управления тов. Труммал внес предложение — «просить ЦК КПСС опубликовать материалы Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года, чтобы народ узнал об истинных причинах освобождения тов. Хрущева Н.С.». Это предложение не было принято на активе, за него проголосовало лишь 12 человек из 120, присутствовавших на собрании.

В ряде первичных парторганизаций этого управления высказывалось предложение опубликовать в печати подробные материалы о Пленуме ЦК КПСС для ознакомления всех трудящихся, а стенограмму Пленума ЦК КПСС разослать на места для ознакомления всех коммунистов.

На собрании партийного актива предприятий морского транспорта города Таллина заместитель секретаря парткома тов. Трабуров, правильно рассказав о существовании решений Пленума ЦК КПСС, вследствие неподготовленности не смог ответить на ряд заданных ему вопросов, и кроме этого, на вопрос, каким образом доводить решения Пленума до сведения остальных коммунистов, дал неправильный ответ, сказав, что «все то, о чем говорилось на собрании актива, не должно выйти за пределы этого здания». С этим участники собрания не согласились и в принятой резолюции просили прислать работника ЦК КП Эстонии для разъяснения поставленных ими вопросов. На следующий день на совещании членов парткома, секретарей цеховых и первичных партийных организаций выступил секретарь ЦК КП Эстонии тов. Вайно Е.Г., который разъяснил, как нужно проводить работу по инфор-

¹ По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией.

мации коммунистов о решениях Пленума ЦК КПСС, и ответил на все предыдущие и вновь поставленные вопросы. Коммунисты разъяснениями были удовлетворены.

Большинство заданных на собраниях партактива и в первичных парторганизациях вопросов аналогичны тем, о которых уже сообщалось в ЦК КПСС. Перечень наиболее характерных вопросов на 3 страницах прилагаем.

Секретарь ЦК КП Эстонии А. ВАДЕР

[Приложение]

Вопросы, заданные на собраниях партийного актива в Эстонской ССР
в связи с решениями Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

гор. Кохтла-Ярве

Как относиться к многочисленным докладам, выступлениям, отчетам о зарубежных поездках Хрущева? Можно ли в пропагандистской работе теперь ссылаться на них?

Повлиял ли культ личности Хрущева за последние годы на взаимоотношения с Китаем, намечаются ли улучшения в отношении между нашими государствами?

Известно ли, на какой должности будет работать Хрущев?

Кто помимо Хрущева и Аджубея был освобожден от занимаемых должностей?

Какие взыскания получил Хрущев как член КПСС?

Заслуженно ли присвоено тов. Хрущеву звание Героя Социалистического труда (трижды) и Героя Советского Союза, а награждался он, когда председателем Президиума Верховного Совета СССР был тов. Брежнев?

Почему в решении Пленума, опубликованном в печати сразу, не было указано настоящей причины освобождения тов. Хрущева от занимаемых постов? Тогда было бы меньше кривотолков. Кого и чего мы боимся?

Будут ли изменения в Уставе в отношении срока пребывания на посту первого секретаря?

Будут ли выявлены и наказаны лица, которые прямо или косвенно содействовали развитию культа личности тов. Хрущева Н.С.?

Основы для зарождения культа личности заложены в пункте 25 Устава КПСС, по которому особо выдающиеся личности могут занимать руководящий пост бесконечно, вернее — пожизненно. Этот параграф, по-моему, нужно принять на очередном съезде в новой редакции и изъять вышеуказанное положение. За 12 лет руководящей работы руководитель и так достаточно может показать себя и оставить о себе хорошую память.

Как будет с облигациями, которые «заморозил» Хрущев⁵⁹?

Соответствует ли действительности разговор о том, что в свое время предлагалось первым секретарем ЦК КПСС избрать тов. Козлова Ф.Р., но члены Президиума ЦК с этим не согласились, после чего Козлов заболел?

Что можно сказать о снабжении мукой?

Произошли ли изменения в составе редколлегии газеты «Правда»?

Таллинский военный гарнизон

Почему Хрущев в 1958 году занял пост председателя Совмина, ведь только в 1956 году на XX съезде он критиковал Сталина за совмещение в одних руках нескольких должностей?

Правильно ли, что разговор Н.С. Хрущева с космонавтами 13 октября 1964 года был во время Президиума ЦК КПСС⁶⁰?

Бывший председатель колхоза тов. Воловченко выдвинут на пост министра сельского хозяйства. Не является ли это выдвижение инициативой тов. Н.С. Хрущева? Имеются ли родственные связи между тов. Воловченко и Хрущевым?

Остается ли лозунг «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны и химизация всего народного хозяйства»?

Не было ли у Хрущева хвастовства насчет состояния наших вооруженных сил?

Были ли у Хрущева ошибки в военном строительстве?

Почему не находило отпора со стороны ЦК восхваление Хрущева в печати со стороны некоторых партийных и советских руководителей?

Имеется ли связь между освобождением тов. Брежнева от обязанностей председателя Президиума Верховного Совета СССР и последующим решением Пленума ЦК КПСС? Не было ли это предварительной подготовкой тов. Брежнева к современным его обязанностям?

Соответствуют ли действительности слухи об освобождении от занимаемых должностей гг. Сатюкова и Горюнова?

Знает ли ЦК КПСС о большой нехватке командных кадров во флоте?

Не будут ли изменены решения сессии Верховного Совета СССР о повышении зарплаты⁶¹?

гор. Тарту

Какую ученую степень имеет Хрущев, он проявил большую эрудицию?

Как оценивать выступления Хрущева в области литературы и искусства⁶²?

Признал ли Хрущев свои ошибки?

В каких вопросах у нас имеются разногласия с Румынией?

В первом периоде руководства Хрущева с его политикой не был согласен Молотов. Был ли прав Молотов по этому вопросу?

Правда ли, что тов. Тольятти послал завещание, где он высказывал свои взгляды на стиль руководства Хрущева⁶³?

Предлагалась ли какая-нибудь другая работа Хрущеву?

Почему за период руководства Хрущева значительно повысились цены на промышленные и продовольственные товары и что будет предпринято для нормализации этого вопроса?

Заграничное радио передает всесторонний материал о причинах освобождения Хрущева, откуда они черпают материал?

Вильяндиский район

Не слишком ли мы помогаем другим государствам?

Как происходило преподнесение подарков другим государствам, делал ли это лично сам Хрущев или кто другой?

Как объяснить то, что снова появился культ личности, не виноваты ли в этом члены Президиума ЦК КПСС?

Почему не заключен мирный договор с Германией?

Йыгеваский район

Почему запрещен показ фильмов, в которых был Хрущев?

Пярнуский район

Почему ЦК КПСС предоставил Хрущеву такую большую власть?

Не было ли в Секретариате ЦК КПСС еще каких-либо кандидатур на пост первого секретаря?

Был ли на Пленуме разговор о диктатуре пролетариата? Как работать дальше, чтобы не было культа личности?

Почему в Президиуме ЦК КПСС боялись тов. Хрущева? Были ли репрессии?

Было ли такое указание от Хрущева, чтобы о нем везде говорили как о верном ленинце?

Помню, что пару лет тому назад тов. Хрушев осудил тех, кто его хвалил, почему после этого везде продолжалось восхваление его?

Почему этого вопроса не обсуждают, а только информируют коммунистов, это нарушение демократии?

Пыльваский район

Кто был инициатором в направлении письма Хрущеву от имени молодежи нашей республики, ЦК КП Эстонии или это потребовали из Москвы (речь идет о письме молодежи страны после декабрьского Пленума ЦК КПСС)?

Сколько членов ЦК участвовало в работе Пленума ЦК КПСС и сколько голосовало за освобождение Хрущева?

Хаапсалуский район

Как понять то, что на XX съезде КПСС Хрушев разоблачил культ личности, а теперь сам снят за это?

Как относился Хрушев к Китаю?

Где в настоящее время находится Хрушев?

Был ли снят еще кто-либо кроме Хрущева?

Сохранятся ли парткомы или будут опять райкомы партии? Где сейчас находится тов. Козлов?

Харьюский район

Внес ли Хрушев что-либо в дальнейшее развитие марксизма-ленинизма?

Выполнимы ли задачи, поставленные в Программе КПСС, реальные ли предусмотрены сроки?

Почему были приняты космонавты в члены партии с нарушением Устава КПСС?

Каков прожиточный минимум в Советском Союзе?

Управление морского транспорта гор. Таллина

Не пора ли выкинуть из Устава партии слова «одаренные личности»?

Делались ли поездки тов. Хрущева за границу с разрешения ЦК?

Есть ли сообщения, как реагируют руководители социалистических стран на изменение в руководстве КПСС?

Прислали ли поздравления руководители ЧССР?

Ставился ли на Пленуме вопрос о выводе Хрущева из состава ЦК КПСС?

Вначале вы сказали, что члены Президиума собрались рассмотреть вопрос о встрече космонавтов, в ходе чего возникли и другие вопросы, результатом обсуждения которых и явился созыв чрезвычайного Пленума. Как это все понимать?

В связи с изменением в руководстве не ожидается ли проведение амнистии?

В связи с сообщением Пленума ЦК КПСС и передовой «Правды» возникает масса вопросов. Можно ли было этого избежать?

Будет ли письмо ЦК и дадут ли ознакомиться со стенографическим отчетом Пленума ЦК КПСС?

Как же члены Президиума два года терпели такое отношение со стороны Хрущева?

Расскажите об ошибках Аджубея и их последствиях.

Как рассматривать поведение Аджубея в ФРГ, как политическое преступление или ошибку?

Надо ли как-то обсудить в парторганизациях вопросы, чтобы не нарушались принципы коллективного руководства?

Вопросы, заданные на собрании
республиканского комсомольского актива.

Будет ли рассказано об ошибках тов. Хрущева в печати?

Кто же практически руководил народным хозяйством, если Президиум ЦК КПСС был отстранен от этого?

Отстранен ли генеральный директор ТАСС и редактор «Правды»?

Гарантирует ли Устав партии, что подобные явления больше не повторятся?

По каким конкретным причинам ухудшились отношения с Румынией?

Обсуждался ли на Пленуме вопрос о взаимоотношениях с Китаем?

Вопросы, заданные в ходе информации коммунистов
в первичных парторганизациях

Правильно ли, что некоторая напряженность во взаимоотношениях между братскими партиями вызвана неправильным поведением Хрущева?

Где находится в настоящее время Н.С. Хрущев?

Что ЦК КПСС предпринимает в теоретическом и практическом плане по предупреждению возникновения в дальнейшем культа личности?

Не будет ли сейчас в связи с решениями Пленума пересмотрено отношение к учению Вильямса⁶⁴? К антипартийной группе Молотова и других?

Как в настоящее время урегулировано недоразумение, возникшее по вине Хрущева с Польской народной республикой?

Не связано ли повышение цен на продукты питания с допущенными Хрущевым ошибками в руководстве сельским хозяйством?

Как быть с лозунгами, которые по содержанию отвечают злобе дня, но являются цитатами из выступлений тов. Хрущева?

Был ли на Пленуме ЦК КПСС поставлен вопрос об исключении Хрущева из рядов КПСС?

Как понять, был ли Хрущев Сталин[ым] № 2, и почему позволили ему допускать такие серьезные ошибки?

Объявлено ли на Пленуме ЦК КПСС Хрущеву партийное взыскание?

Почему нужно вывешивать портреты руководителей партии и правительства?

Обсудил ли Президиум ЦК КПСС, кто виновен кроме Хрущева в новом появлении культа личности?

Почему ранее нигде не высказывались критические замечания в адрес Хрущева?

Ожидается ли изменение курса в политике СССР по отношению к Китаю?

Почему обосновывали уход Хрущева в связи с ухудшением здоровья? Это вызвало много кривотолков. Надо было бы более логично и правдиво осветить этот вопрос.

Почему во всех выступлениях делегатов XXII съезда КПСС звучали восхваления в адрес Н.С. Хрущева? Причем это восхваление находило активную поддержку со стороны членов ЦК КПСС. Не происходят ли корни нового культа личности оттуда? Почему подчеркиваются только ошибки Хрущева, а не говорят об ошибках ЦК и местных партийных органов? Повторяя эти ошибки, мы можем через пару лет прийти к таким же результатам.

Почему не был Хрушев на приеме космонавтов?

Будут ли в дальнейшем полностью опубликованы материалы Пленума ЦК КПСС?

Почему не выполняется Указ об уменьшении подоходного налога⁶⁵?

Где находится тов. Козлов Ф.Р. и почему о нем ничего не говорят коммунистам?

В день семидесятилетия Н.С. Хрущеву была вручена Золотая Звезда Героя, а спустя несколько месяцев разоблачили культ личности. Не является ли такое поведение членов Президиума ЦК КПСС подхалимством перед Хрущевым?

Будут ли изъяты из библиотек книги и брошюры с выступлениями Н.С. Хрущева?

Почему за последнее время значительно ухудшилось снабжение населения такими продуктами, как мясо, масло, маргарин и т.д.?

Единогласное ли было решение членов Президиума ЦК КПСС перед началом работы Пленума об ошибках тов. Хрущева?

Почему не освободили Хрущева без его заявления и можно ли было бы это сделать?

Какая устанавливается пенсия Хрущеву?

Почему имелись случаи перебоев с продажей хлеба, сахара и других продуктов? Будет ли рассмотрен вопрос о сокращении торговли сельскохозяйственными продуктами с другими странами? А это нужно.

Как понимать, что ошибки допускались тов. Хрущевым особенно за последние два года? Тогда как проект Программы КПСС готовился четыре года тому назад, и тогда он уже, как видно, вел не ленинскую линию в руководстве ЦК?

Почему считается правильной ленинской линией партии с XX съезда КПСС, а что, до XX съезда была неправильная? Как же мы построили социализм?

Будут ли «разморожены» государственные займы? Надо бы этот вопрос все же рассмотреть.

Как правильно проводить разъяснительную работу среди трудящихся? Не лучше ли всем трудящимся рассказать об этом на собраниях, чем они будут узнавать из передач зарубежных радиостанций?

Выполнимы ли задания по материальному обеспечению населения, записанные в Программе КПСС на ближайшие десять лет? Недостача зерна и особенно пшеницы связана с неправильным руководством Хрущева сельским хозяйством или естественные, объективные причины играли основную роль в этом?

Почему в составе Президиума ЦК КПСС нет ни одной женщины, ведь везде мы подчеркиваем, что у нас равноправие?

Как относятся к решению Пленума от 14 октября другие братские и коммунистические партии?

В нашей печати пишут, что с каждым годом производится все больше сельскохозяйственных продуктов, а в стране имеются большие трудности с некоторыми продуктами питания. Как это объяснить?

Почему запретили держать скот в городах и установили норму содержания скота в личном хозяйстве колхозника в то время, когда мяса для населения не хватает?

В какой степени помощь другим странам сказалась на обеспечении населения нашей страны?

Не правильно ли важные вопросы жизни страны обсудить в народе до созыва Пленума ЦК КПСС?

Думает ли ЦК КПСС, что народ настолько наивен, что верит, что Хрущев ушел в отставку в связи с ухудшением состояния здоровья? Не недооценка ли это сознательности народа и не вызывает ли это понижение авторитета партии?

Что является причиной отставания контрольных цифр семилетки, особенно по повышению жизненного уровня населения?

Почему денежная реформа не обеспечила населению повышения покупательной способности рубля⁶⁶?

Наверное, было бы правильнее, если бы ЦК и Президиум ЦК КПСС поблагодарили бы тов. Хрущева за проделанную большую работу в стране и повышение престижа нашего государства на международной арене, тогда никаких вопросов нигде не возникало бы и за границей не было бы такого шума, какой поднят сейчас?

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 233. Л. 163—174. Подлинник. Машинопись.

№ 22

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ГДР В ЦК КПСС «О РЕАКЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ГДР НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС И ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР»¹

27 октября 1964 г.

Сообщения о решениях октябрьского пленума ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР об освобождении тов. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР, а также о назначении на эти посты товарищей Брежнева и Косыгина 15 октября были переданы по радио и телевидению ГДР, а на следующий день опубликованы в печати.

17 октября состоялось заседание Политбюро ЦК СЕПГ, на котором были обсуждены вопросы, связанные с освобождением тов. Хрущева от своих обязанностей.

18 октября в печати ГДР было опубликовано коммюнике Политбюро ЦК СЕПГ, в котором отмечались заслуги тов. Хрущева в деле осуществления решений ЦК КПСС, а также указывалось, что «Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза принял эти решения, очевидно, потому, что тов. Н.С. Хрущев уже более не соответствовал своим задачам».

¹ На первом листе документа помета: «В архив. В отделе ЦК КПСС ознакомлены. Материал информационный. 28.XII.64 г. Зав. сектором Отдела ЦК КПСС М. Сенин».

В коммюнике Политбюро выражалась также «полная убежденность в том, что единогласно принятые КПСС решения были проникнуты сознанием высокой ответственности», а также высказывалось «полное доверие ленинскому Центральному Комитету КПСС».

20 октября 1964 года состоялось заседание блока партий и массовых организаций, на котором с докладом об актуальном политическом положении в стране в связи с октябрьскими решениями ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР, а также коммюнике Политбюро ЦК СЕПГ выступил тов. Матерн. В своем докладе тов. Матерн не ограничился раскрытием содержания коммюнике Политбюро ЦК СЕПГ и решений октябрьского пленума ЦК КПСС, а остановился на действительных причинах освобождения тов. Хрущева от своих обязанностей. После его сообщения состоялись оживленные прения, во время которых выступили представители партий и общественно-массовых организаций. «Участники заседания, — отмечается в коммюнике, принятом по окончании заседания, — единодушно одобрили решения ЦК КПСС и особенно приветствовали коммюнике Политбюро ЦК СЕПГ от 18 октября 1964 г. Партии и массовые организации обязались делать все для того, чтобы и дальше претворять в жизнь договор о дружбе между ГДР и Советским Союзом от 12 июня 1964 года».

Принятые ЦК СЕПГ меры — опубликование коммюнике, передовых статей газеты «Правда», проведение партийных собраний и активов, совещаний пропагандистов, активные беседы на местах с разъяснением позиций КПСС и СЕПГ по основным вопросам коммунистического и социалистического строительства — способствовали некоторому успокоению и большему пониманию населением ГДР существа проводимых мероприятий. Имеются многочисленные высказывания членов партии и беспартийных, в которых выражается удовлетворение тем, что КПСС будет и впредь проводить миролюбивую внешнюю политику, основанную на принципах мирного сосуществования, что дружественные отношения между ГДР и Советским Союзом будут развиваться и углубляться. Подчеркивается, что ЦК КПСС — большой и опытный коллектив, а замена Хрущева означает силу этого коллектива, а не его слабость.

В то же время в связи с опубликованием коммюнике Политбюро ЦК СЕПГ со стороны части членов выражается удивление, что в нем фактически опровергается разъяснение, данное ЦК КПСС в связи с освобождением тов. Хрущева от своих обязанностей.

В связи с отсутствием полной информации о мотивах замены тов. Хрущева, а также под влиянием западной пропаганды в ГДР развернулась широкая дискуссия, которая сопровождается распространением всевозможных слухов, спекуляций, распространением враждебных высказываний. Характерным является то, что большая часть населения регулярно стала слушать передачи западного радио и телевидения, черпая оттуда всю информацию и активно обсуждая ее на работе и дома. Многие задают вопрос: «Почему мы должны все время слушать западное радио, если хотим узнать что-нибудь соответствующее действительности. Все равно между строчками уже можно было прочесть все, и поэтому нелепо замалчивание действительных причин отставки Хрущева».

Первая реакция членов СЕПГ и беспартийных характеризовалась недоумением и непониманием причин неожиданной перемены в руководстве КПСС. Имеются многочисленные высказывания представителей всех слоев

населения, в которых выражается сомнение в том, что замена Хрущева произошла вследствие его преклонного возраста и состояния здоровья. Типичным является вопрос, почему не были отмечены его заслуги. Секретарь парткома машиностроительного завода в Галле, например, позвонил в окружной комитет СЕПГ и заявил, что «он и весь партийный комитет возмущены, что тов. Хрущеву не было высказано никакой благодарности». Имеются случаи вывешивания портретов Хрущева в витринах магазинов и на улицах. 18 октября в газете «Берлинер цайтунг» было опубликовано сообщение о выходе в свет сборника выступлений тов. Хрущева в издательстве «Дитц-ферлаг».

Многие члены партии и беспартийные, выражая свои симпатии тов. Хрущеву, заявляют, что он имел большие заслуги перед немецким народом, являясь инициатором договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, заключенного между ГДР и Советским Союзом.

Широкие дискуссии, связанные с событиями в Советском Союзе, во многих случаях увязывались с положением внутри ГДР. Большое распространение получили разговоры о наличии культа личности Ульбрихта, который, как отмечается во многих высказываниях, особенно в последнее время, проявлялся во многих областях жизни страны. При этом, как правило, делаются ссылки на сосредоточение большой власти в одних руках, на многочисленные публикации, где возвеличивается роль Ульбрихта. В связи с последним коммюнике Политбюро подчеркивается тот факт, что даже в этом документе имя Ульбрихта упоминается трижды. Обращается внимание на вывешивание портретов Ульбрихта в учреждениях, магазинах, ресторанах, издание марок с изображением Ульбрихта и т.д. Нередко подчеркивается, что тов. Ульбрихт имеет преклонный возраст, что в отличие от ГДР в Советском Союзе принимаются решительные меры в отношении руководителей, совершающих ошибки, несмотря на их большие заслуги в прошлом.

В западноберлинской печати и передачах западноберлинского радио высказывается мысль о том, что отставка Хрущева наносит ущерб авторитету Ульбрихта, который в прошлом якобы пытался завоевать популярность, всячески подчеркивал свои хорошие личные отношения с Хрущевым.

Среди части населения ГДР продолжает проявляться беспокойство в отношении возможного изменения внешнеполитического курса Советского правительства. Не в последнюю очередь под влиянием западной пропаганды делаются предположения, что Советский Союз намерен проводить более жесткий курс, что Хрущев был принесен в жертву китайцам и в ближайшее время следует ожидать примирения между КНР и Советским Союзом.

Довольно широко обсуждается вопрос о возможном изменении германской политики Советского Союза. Со стороны друзей высказывается беспокойство относительно действенности основных принципов, вытекающих из договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи от 12 июня 1964 года. Некоторые высказывают предположения, что этот договор не будет иметь прежней силы, а экономическая помощь ГДР со стороны Советского Союза будет сокращена. Одновременно делаются прогнозы относительно возможного ослабления режима на государственной границе или даже ее ликвидации. Выражается надежда на создание более благоприятных условий для объединения Германии.

Решения октябрьского пленума ЦК КПСС явились причиной усиления дискуссий о якобы тяжелом экономическом положении в Советском Союзе.

Замена Хрущева нередко объясняется его неудачами в сельском хозяйстве СССР.

Под влиянием враждебной пропаганды Запада нередко высказывается предположение, что в Советском Союзе продолжается борьба за власть, что верх берут вновь сторонники Сталина. Одновременно выражается недоумение, почему все это происходит в стране, где строится коммунизм и где партия считается наиболее сильной и авторитетной.

Западноберлинская печать и радио пытаются комментировать замену Хрущева в том плане, что это событие не встретило поддержки в других социалистических странах, среди компартий капиталистических государств и поведет к ослаблению авторитета СССР на международной арене, росту националистических тенденций в социалистическом лагере, в том числе и в ГДР. Все это сопровождается раздуванием антикоммунистических настроений и клеветой на Советский Союз и КПСС.

Второй секретарь Посольства СССР в ГДР В. ВЕЙС

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 679. Л. 199—202. Подлинник. Машинопись.

№ 23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ТЕКСТ КОММЮНИКЕ О БЕСЕДАХ В ЦК КПСС С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КОМПАРТИИ»⁶⁷

28 октября 1964 г.

П 168/11

Текст коммюнике о беседах в ЦК КПСС с делегацией Французской компартии.

Утвердить текст коммюнике о беседах представителей Коммунистической партии Советского Союза и Французской коммунистической партии (прилагается).

[Приложение
к пункту 11 прот. № 168]

Беседы представителей Коммунистической Партии Советского Союза и Французской Коммунистической Партии

26—27 октября в ЦК КПСС состоялись беседы представителей Коммунистической партии Советского Союза и Французской коммунистической партии. Со стороны КПСС принимали участие первый секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, член Президиума, секретарь ЦК КПСС Н.В. Подгорный, член Президиума, секретарь ЦК КПСС М.А. Сулов, секретарь ЦК КПСС Б.Н. Пономарев. Со стороны ФКП участвовали член Политбюро, секретарь ЦК ФКП Жорж Марше, кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК ФКП Ролан Леруа и член ЦК ФКП Жак Шамбаз.

Беседы проходили в обстановке братской дружбы и откровенности.

Делегации обменялись мнениями и информацией по вопросам, интересующим обе партии. Делегации подтвердили решимость своих партий продолжать совместную борьбу за мир, мирное сосуществование между государствами с различным общественным строем и разоружение, за победу идей коммунизма, за единство международного коммунистического движения на основе принципов марксизма-ленинизма, Декларации и Заявления Москов-

ских совещаний 1957 и 1960 гг. продолжать подготовку нового международного Совещания коммунистических и рабочих партий.

Обе делегации заявили о решимости своих партий и впредь укреплять братские отношения, узы традиционной дружбы и взаимное доверие, существующие между КПСС и ФКП.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 5, 21. Подлинник. Машинопись.

№ 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ОБ ИНФОРМАЦИИ БРАТСКИХ ПАРТИЙ»⁶⁸

28 октября 1964 г.

П 168/12

Об информации братских партий.

Утвердить текст указаний совпослам в капиталистических странах и совпослам на Кубе и в Югославии (прилагается).

[Приложение 1]
к пункту 12 прот. № 168

Совпосол (Резидент КГБ)¹

Встретьтесь с руководством друзей и устно передайте им следующее:

«ЦК КПСС считает необходимым подробнее проинформировать руководство вашей партии относительно решения вопроса о т. Н.С. Хрущеве.

Хотели бы сразу же заявить, что состоявшийся 14 октября с.г. Пленум ЦК КПСС со всей силой подчеркнул, что ленинская линия партии, намеченная решениями XX, XXI, XXII съездов, Программой КПСС, является совершенно правильной и нерушимой. Эта линия как в области внутренней политики, так и в области внешней политики для нас священна и незыблема. Претворяя в жизнь эту линию, наша партия и советский народ добились в период после XX съезда крупных успехов в строительстве коммунизма, в проведении миролюбивой внешней политики. За эти годы значительно продвинулась вперед советская экономика, наша наука одержала ряд всемирно известных побед, улучшилась жизнь народа, неизмеримо выросла прочность и могущество Советского государства, повысилась политическая активность советских людей. Авторитет Советского Союза на международной арене еще более укрепился.

Все эти и другие важные достижения есть результат твердого проведения Центральным Комитетом нашей партии линии XX—XXII съездов как в области внутренней, так и внешней политики.

Однако наши успехи могли быть более значительными, если бы не серьезные ошибки и просчеты т. Хрущева. В последние годы, особенно в связи с преклонным возрастом и ухудшающимся состоянием здоровья, т. Хрущев резко изменился в отрицательную сторону, стал допускать неправильные действия, нарушающие ленинские принципы коллективного руководства. Он стремился решать многие вопросы без должного коллективного обсуж-

¹ Рассылается по прилагаемому списку. — *Прим. документа.*

дения. Это вело к принижению роли Президиума и Пленума ЦК как коллективных органов руководства партией.

Члены Президиума ЦК старались помочь т. Хрущеву избавиться от неправильных поступков. Неоднократно члены Президиума ЦК КПСС выражали несогласие с предложениями т. Хрущева, обращали его внимание на неправильные методы руководства. Но это вызывало противодействие с его стороны. Общими усилиями удалось предотвратить его некоторые ошибочные шаги и заявления. Члены Президиума ЦК надеялись, что т. Хрущев сумеет исправить допускаемые им просчеты и срывы в работе, прислушается к их голосу. Но этого не произошло.

Для руководящих кадров партии стало ясным, что т. Хрущев все более теряет чувство скромности, все более очевидно претендует на роль единственного носителя истины, который может всех и по всем вопросам поучать. Н.С. Хрущев стал все больше способствовать восхвалению своей личности, что чуждо ленинским традициям нашей партии. В связи с этим в последние годы авторитет т. Хрущева среди коммунистов и трудящихся нашей страны стал резко падать.

В этих условиях Президиум ЦК КПСС, несущий ответственность перед партией и народом, всесторонне обсудив на своих заседаниях вопрос о методах руководства т. Хрущева, признал необходимым вынести этот вопрос на обсуждение Пленума ЦК КПСС.

Пленум ЦК КПСС единодушно признал, что нежелание т. Хрущева считаться с мнением товарищей, учитывать практический опыт партии и народа нередко вело к серьезным ошибкам.

Особенно это относилось к руководству сельским хозяйством. По настоянию т. Хрущева проводились некоторые непродуманные реорганизации органов руководства сельским хозяйством, что принесло излишние трудности. Отрицательной стороной этих реорганизаций было также принижение роли партийных организаций, особенно на селе. Положение усугублялось свойственным т. Хрущеву увлечением администраторскими методами, топорливостью и пристрастностью суждений. Недавно т. Хрущев выступил с предложением о проведении новой очередной реорганизации управления сельским хозяйством. Над существующими органами предлагалось нагромождать надстройку из новых центральных органов.

Обсуждая вопрос о т. Хрущеве, Центральный Комитет КПСС учитывал, что методы руководства т. Хрущева вызывали недовольство в партии и в народе.

Обсуждение вопроса о т. Хрущеве происходило в полном соответствии с принципами партийной демократии и Уставом КПСС. Заседание Президиума ЦК, на котором обсуждался этот вопрос и принималось решение Президиума ЦК, проходило под председательством т. Хрущева. В результате единодушного выступления всех членов Президиума ЦК и Секретарей ЦК, принципиальной критики его ошибок т. Хрущев сам признал, что он не может справиться с задачами, которые на него возложены. Он обратился к членам ЦК КПСС, кандидатам в члены ЦК КПСС и членам Ревизионной Комиссии КПСС с письменным заявлением об освобождении от занимаемых руководящих постов, учитывая его преклонный возраст и ухудшение состояния здоровья. Пленум ЦК, учитывая его заявление и подвергнув критике методы руководства и ошибки, допущенные т. Хрущевым, единогласно удовлетворил его просьбу об освобождении от обязанностей первого секре-

таря, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР. На Пленуме ЦК КПСС дана всесторонняя объективная оценка деятельности т. Хрущева. Отмечалось, что своей деятельностью т. Хрущев внес определенный вклад в разработку и осуществление коллективно выработанной генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС, в Программе¹ КПСС, в разоблачение культа личности Сталина, в проведение политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем. Тов. Хрущев продолжает оставаться членом ЦК КПСС.

Решение Пленума убедительно подтверждает, что наша партия, восстановив в период после XX съезда ленинские принципы и нормы партийной жизни, строго и последовательно соблюдает и отстаивает эти принципы, решительно и принципиально, не допуская ни для кого никаких исключений. Члены ЦК, актив партии, все коммунисты чувствуют себя активными участниками в разработке и претворении в жизнь политики партии.

ЦК КПСС видит свою задачу в том, чтобы и впредь последовательно проводить линию, выработанную XX, XXI и XXII съездами. Идти только вперед, руководствуясь ленинской политической линией, неуклонно осуществлять Программу КПСС, работать правильными ленинскими методами.

Партийные организации нашей страны широко обсудили и единодушно одобрили решение Пленума ЦК КПСС от 14 октября, выразили полную поддержку ленинской линии Центрального Комитета КПСС.

ЦК КПСС пользуется случаем, чтобы еще раз подчеркнуть, что в области внешней политики КПСС будет держать курс на упрочение политики мирного сосуществования государств с различным социальным строем, на укрепление и развитие дружбы с социалистическими странами, с молодыми национальными государствами, на упрочение мира и безопасности народов, на обуздание агрессивных сил империализма. ЦК КПСС считает борьбу за мир, за обеспечение условий мирной жизни для народов нашей страны, всех социалистических стран и народов всего мира своим важнейшим долгом и будет делать все зависящее от него для торжества этого благородного дела.

В области отношений с братскими партиями КПСС будет неуклонно бороться за укрепление единства мирового коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма, за преодоление трудностей в его рядах, твердо руководствоваться Декларацией и Заявлением Московских совещаний. ЦК КПСС вновь считает своим долгом заявить, что, по его мнению, лучшим средством преодоления возникших разногласий в коммунистическом движении и укрепления единства его рядов является проведение нового Совещания всех братских партий, созыв которого призвана подготовить Редакционная комиссия представителей 26 партий.

Учитывая международную обстановку, Пленум ЦК счел необходимым ограничиться только опубликованием постановления об удовлетворении просьбы т. Хрущева об освобождении его от занимаемых постов. ЦК КПСС исходит из того, что такой характер информации об освобождении т. Хрущева не будет давать повод нашим недругам попытаться опорочить все положительное, завоеванное нашей партией после XX съезда КПСС, опорочить социалистический строй. Мы считаем, что такой подход к делу отвеча-

¹ Так в документе.

ет интересам как нашей партии, так и интересам всех братских партий, всего международного коммунистического и рабочего движения.

Главное, на чем ЦК КПСС в настоящее время сосредоточивает свои усилия внутри страны, — это последовательное осуществление задач коммунистического строительства, развитие инициативы и активности масс, твердое и неуклонное проведение генеральной линии партии, принципов и норм партийной и социалистической демократии. При этом ошибки, допущенные т. Хрущевым за последнее время, ЦК КПСС будет преодолевать на основе тщательного анализа существа проблем, всесторонне разрабатывая позитивные решения, постоянно советуясь с партийным активом, со специалистами, широко привлекая трудящиеся массы.

Информируя вас по этому вопросу, ЦК КПСС выражает уверенность, что руководство вашей партии воспримет решение Пленума как важный шаг КПСС по пути неукоснительного соблюдения ленинских норм и принципов партийной жизни, как свидетельство твердой решимости КПСС добиться новых побед в строительстве коммунизма в СССР, в продвижении вперед нашего общего дела борьбы с империализмом, за торжество социализма».

В заключение подчеркните, что эта информация имеет доверительный характер и не предназначается для печати.

Об исполнении доложите⁶⁹.

[Приложение 2]

Список коммунистических и рабочих партий

1. Коммунистическая партия Австралии
2. Коммунистическая партия Австрии
3. Алжирская коммунистическая партия
4. Коммунистическая партия Аргентины
5. Коммунистическая партия Бельгии
6. Коммунистическая партия Боливии
7. Коммунистическая партия Великобритании
8. Коммунистическая партия Германии
9. Коммунистическая партия Греции
10. Коммунистическая партия Дании
11. Коммунистическая партия Израиля
12. Коммунистическая партия Индии
13. Иорданская коммунистическая партия
14. Иракская коммунистическая партия
15. Народная партия Ирана
16. Коммунистическая партия Испании
17. Итальянская коммунистическая партия
18. Коммунистическая партия Канады
19. Прогрессивная партия трудового народа Кипра (АКЕЛ)
20. Ливанская коммунистическая партия
21. Коммунистическая партия Люксембурга
22. Марокканская коммунистическая партия
23. Мексиканская коммунистическая партия
24. Коммунистическая партия Нидерландов
25. Коммунистическая партия Норвегии
26. Парагвайская коммунистическая партия
27. Португальская коммунистическая партия

28. Сирийская коммунистическая партия
29. Коммунистическая партия США
30. Тунисская коммунистическая партия
31. Коммунистическая партия Турции
32. Коммунистическая партия Уругвая
33. Коммунистическая партия Финляндии
34. Французская коммунистическая партия
35. Коммунистическая партия Цейлона
36. Коммунистическая партия Чили
37. Швейцарская партия труда
38. Коммунистическая партия Швеции
39. Южно-Африканская коммунистическая партия
40. Партия социалистической революции Кубы
41. Союз коммунистов Югославии⁷⁰.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 5, 22—28. Подлинник. Машинопись.

№ 25

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ЦК КП УКРАИНЫ В ЦК КПСС «О РАЗЪЯСНЕНИИ КОММУНИСТАМ УКРАИНСКОЙ ССР ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС»

28 октября 1964 г.

После состоявшихся собраний областных, городских, районных партийных активов, на которых единодушно одобрено постановление октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС, в республике проводится разъяснение решения Пленума коммунистам. К этой работе привлечены секретари, члены партийных комитетов, ответственные работники обкомов, горкомов, горрайкомов, парткомов, секретари первичных парторганизаций, которые присутствуют на собраниях актива.

В индивидуальных и групповых беседах коммунисты единодушно одобряют постановление Пленума ЦК КПСС об избрании первым секретарем ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. и назначении председателем Совета Министров СССР тов. Косыгина А.Н., об освобождении от всех занимаемых постов тов. Хрущева Н.С. Повсеместно горячую поддержку среди коммунистов находят осуществляемые Центральным Комитетом меры по неуклонному соблюдению ленинских принципов коллективности руководства, повышению роли партийных организаций в осуществлении задач коммунистического строительства.

В своих высказываниях коммунисты с особым удовлетворением отмечают, что Центральный Комитет КПСС и его Президиум в сложной обстановке проявили ленинскую принципиальность, твердую волю, мужество и единство для предотвращения возрождения культа личности и пресечения неправильных действий тов. Хрущева по руководству партией и страной. Очень хорошо, заявляют коммунисты, что Центральный Комитет нашей партии твердо и последовательно проводит в жизнь генеральную линию, разработанную XX, XXI и XXII съездами КПСС, решительно взялся за исправление грубейших ошибок, допущенных Хрущевым. Это радует всех советских людей. Весьма положительно реагируют коммунисты на решение Пленума о разделении постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР.

В высказываниях коммунистов и трудящихся отмечается, что за последние годы наши газеты, радио, телевидение очень много уделяли места восхвалению личности Хрущева, с возмущением подчеркивается отсутствие у него скромности, везде только было слышно об одном Хрущеве, но значительно меньше говорилось о роли партии и ее Центрального Комитета. Особенно осуждается практика «туристских» поездок Хрущева за границу со всеми родственниками в ущерб руководству страной, а также допускавшееся хвастовство и бахвальство в выступлениях.

Во время бесед коммунисты возгласами «правильно» встречают сообщение о том, что ЦК КПСС признал не оправдавшим себя разделение партийных организаций на промышленные и сельские. Многие руководители советских, хозяйственных органов, работники совнархозов, строительных организаций, рабочие предприятий высказывают мнение о необходимости устранения ошибок, допущенных в организации управления хозяйством. Повсеместно коммунисты говорят, что Хрущев занимался непрерывными, никому не нужными реорганизациями, наносившими большой ущерб народному хозяйству.

Рабочие Днепропетровска, Запорожья, Нововольнска и других городов указывают на то, что, если бы Хрущев не допускал серьезных ошибок в руководстве сельским хозяйством, в стране было бы значительно больше продуктов для населения. Коммунисты возмущаются шаблонным подходом к увеличению площадей кукурузы, гороха, без учета условий и особенностей отдельных зон, за счет уменьшения пшеницы и других продовольственных культур. В ряде мест высказывается мнение о необходимости отмены существующего ограничения в разведении скота, находящегося в личном пользовании трудящихся.

В целях более глубокого разъяснения постановления октябрьского Пленума ЦК КПСС Центральный Комитет КП Украины провел совещание секретарей обкомов партии, ведающих вопросами идеологической работы, и руководителей республиканских идеологических учреждений и организаций. Обкомы, горкомы, райкомы партии, промышленно-производственные парткомы, партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений провели по этому вопросу совещания секретарей первичных и цеховых парторганизаций, партгруппиров, пропагандистов.

В ходе разъяснения решения Пленума ЦК КПСС коммунисты задают вопросы. Наиболее характерные из них прилагаются.

Проводимая работа по разъяснению решений октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС тесно увязывается с осуществлением мер по дальнейшему улучшению работы промышленности, строительства и сельскохозяйственного производства, обеспечению выполнения решений XX и XXII съездов КПСС.

Секретарь ЦК КП Украины Н. СОБОЛЬ

[Приложение]

Вопросы, задаваемые коммунистами и беспартийными трудящимися в связи с постановлением октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС

1. Признал ли т. Хрущев свои ошибки?
2. Подвергался ли критике т. Хрущев до октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС?
3. Будут ли дополнительные документы ЦК КПСС об освобождении т. Хрущева?

4. Почему решение Пленума ЦК КПСС не обсуждается на собраниях в первичных парторганизациях?
5. Заслуженно ли т. Хрущев отмечен высокими правительственными наградами и премиями?
6. Почему мы не говорим народу о действительных причинах освобождения т. Хрущева от занимаемых постов?
7. Кто теперь является Верховным Главнокомандующим?
8. Кто председатель бюро ЦК КПСС по РСФСР?
9. Не является ли личной ошибкой т. Хрущева взятая партией ставка на форсирование освоения целинных земель?
10. Когда начнется исправление ошибок в вопросах реорганизации?
11. Долго ли будет существовать деление партии на крестьян и горожан?
12. Будут ли упразднены совнархозы?
13. Как решается вопрос о повышении реальной зарплаты, т.к. нынешняя не соответствует конъюнктуре внутреннего рынка?
14. Как скоро улучшится снабжение населения хлебобулочными изделиями и продовольственными товарами?
15. Когда улучшится снабжение городского населения мясомолочными продуктами?
16. Какие перспективы улучшения отношений между КПСС и КПК, между СССР и КНР?

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 233. Л. 180—183. Подлинник. Машинопись.

№ 26

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С.В. ЧЕРВОНЕНКО С ЧЖОУ ЭНЬЛАЕМ¹

28 октября 1964 г.

Из дневника С.В. Червоненко¹¹

Утром 28 октября из ЦК КПК сообщили в посольство о том, что в 15 ч. 30 м. Чжоу Эньлай хотел бы встретиться с советским послом. Однако около 15 час. в посольство вновь позвонили и, сославшись на занятость Чжоу Эньлая какими-то мероприятиями, сказали, что на некоторое время встреча откладывается. После длительной оттяжки, около 19 часов, попросили посла срочно приехать в резиденцию Чжоу Эньлая.

Встреча с Чжоу Эньлаем состоялась в присутствии члена ЦК КПК, заместителя заведующего отделом ЦК по связям с братскими партиями У Сюцюаня и заведующего отделом СССР и стран Восточной Европы МИД КНР Юй Чжяня.

После обмена приветствиями и небольшой беседы протокольного характера Чжоу Эньлай приступил к изложению существа дела. Он заметил, что сегодня уже 28 октября и что за последние две недели произошло много изменений. В ночь на 16 октября советским послом было передано сообщение

¹ На первом листе документа помета: «Справка. С информацией в Отделе ЦК КПСС ознакомились, в работе использована, по решению ЦК КПСС на 47-летие Октября пригласили делегацию соцстран, в том числе и делегация КНР. Зав. сектором О. Рахманин. 22.XII.64 г.».

¹¹ 18 ноября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 716. Л. 353).

о пленуме ЦК КПСС и о заседании Президиума Верховного Совета СССР. Китайской стороной была направлена приветственная телеграмма в связи с избранием на посты в партии и государстве гг. Брежнев Л.И. и Косыгина А.Н. В этой телеграмме были выражены поздравления и надежды. Как ему, Чжоу Эньлаю, сообщили, советский посол в беседе с заместителем заведующего отделом МИД КНР Сюй Мином заметил, что он оценивает этот шаг китайской стороны. (Действительно, на приеме у посла Бирмы Сюй Мин в беседе со мной интересовался, как посольство будет отмечать 47-ую годовщину Октября и какие мероприятия в связи с этой датой намечаются в Москве. На все эти вопросы был дан ответ в общей форме. Сюй Мин несколько раз предлагал тост за дружбу между советским и китайским народами. Тут же он приводил выдержки из приветствия китайских руководителей по случаю избрания товарища Брежнева Л.И. и назначения товарища Косыгина А.Н. Я поблагодарил китайских товарищей за направление указанного приветствия и поздравления и сказал, что КПСС всегда стояла и стоит за сплочение наших партий, за дружбу и сплочение китайского и советского народов на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.)

«Вместе с тем, — продолжал Чжоу Эньлай, — мы не в курсе дел в связи с происшедшими изменениями в руководстве КПСС и советского правительства и хотели бы иметь контакты по партийной и государственной линиям. ЦК КПК в этой связи вносит два предложения:

Первое предложение¹ связано с тем, что приближается 47-я годовщина Октябрьской революции. Мы могли бы направить в Советский Союз нашу партийно-правительственную делегацию, с тем чтобы выразить наше поздравление и одновременно иметь контакты с советскими руководителями.

Если осуществление этого предложения будет затруднять вас, продолжал Чжоу Эньлай, то китайская сторона вносит второе предложение: мы приветствовали бы приезд в КНР ответственных советских представителей для контактов с китайскими руководителями. Это можно было бы сделать в открытом или закрытом порядке в зависимости от того, какая форма устраивала бы советскую сторону.

Если же руководящие товарищи из КПСС сочтут оба эти предложения неудобными, то ЦК КПК готов выслушать предложение советской стороны».

Поблагодарив Чжоу Эньлая за прием и высказанные им предложения, отметил важность поставленного им вопроса в деле улучшения отношений между нашими партиями и государствами. Подчеркнул, что ЦК КПСС твердо придерживается позиции единства, стремится к поискам путей для улучшения отношений между нашими партиями на принципиальной основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

После этого Чжоу Эньлай заметил, что в приветственной телеграмме китайской стороны также выражено желание сплотиться на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма. Далее, заявив о необходимости урегулирования, Чжоу Эньлай сказал: «Мы стремимся к контактам. Дело надо делать шаг за шагом».

Со своей стороны, оговорившись, что, возможно, этот вопрос преждевременный, поинтересовались, имеет ли китайская сторона какие-либо предва-

¹ Здесь и далее подчеркивания документа.

рительные соображения об уровне делегации, которую она предлагает направить в Москву.

Чжоу Эньлай ответил, что данный вопрос еще не обсуждался, но, во всяком случае, во главе делегации мог бы быть человек, обладающий определенным весом, поскольку китайская сторона исходит из намерений иметь контакты с советскими руководителями⁷¹. Он также заметил, что понимает, что до праздников осталось мало времени, поэтому он пригласил посла сразу же по окончании совещания, на котором он, Чжоу Эньлай, якобы был занят, чтобы побыстрее довести обо всем сказанном до советских руководителей.

Обещал Чжоу Эньлаю немедленно сообщить все сказанное им в Москву.

В связи с переданным Чжоу Эньлаем предложением хотели бы высказать некоторые наши соображения.

Прежде всего, считаем необходимым информировать, что мы пока не видим признаков изменения в принципиальном плане ранее объявленного китайским руководством общего политического курса. До нас доходят слухи об имевшем недавно место заседании Политбюро, городском партактиве, на котором выступал Пын Чжэнь, поступают к нам и другие сведения от местных советских граждан и представителей дружественных нам посольств, свидетельствующие о том, что китайские руководители подчеркивают неизменность их политической платформы, в том числе и по вопросам международного коммунистического и рабочего движения.

Как мы уже сообщали, китайское руководство в период празднования 15-й годовщины КНР провело активную и разностороннюю работу с делегациями соцстран и братских партий с целью вызвать у последних колебания и сомнения относительно созыва Редакционной комиссии и общего совещания братских партий. Мы до сих пор еще не располагаем какими-либо фактами, говорящими о том, что китайские руководители, исходя из новой обстановки, сложившейся в связи с уходом т. Хрущева, намерены изменить свое отношение к созыву Редакционной комиссии и совещания братских партий.

Начиная с октябрьского Пленума ЦК КПСС, китайцы в официальной печати и по радио прекратили поименные выступления против КПСС, приглушили выступления против «современного ревизионизма». Вместе с тем в самые последние дни в Пекине и других городах в магазинах, гостиницах, аэропортах, на вокзалах вновь появилась в широком «ассортименте» антисоветская литература, в том числе 9 известных статей редакций «Жэньминь жибао» и «Хунци» и другие, которые были убраны на период празднования 15-ой годовщины КНР.

Несомненно, учитывая складывающуюся новую обстановку, китайское руководство активно вырабатывает свою позицию и, как это становится более очевидным, предпринимает ряд тактических шагов и маневров. В последние дни здесь распространялись слухи, возможно инспирируемые самими китайцами, что китайское руководство намерено проявить инициативу в направлении улучшения отношений с СССР, прежде всего по межгосударственной линии. Такого рода высказывания были якобы сделаны Пын Чжэнем на городском активе, Чжоу Эньлаем в беседе с японскими социалистами и т.д. При этом возможность этой инициативы китайскими руководителями обосновывается тем, что, дескать, поскольку Китай сосуществует с капиталистическими странами, то почему бы ему не сосуществовать и с СССР, не налаживать с ним отношений по государственной линии и т.д.

Таким образом, не следует исключать, что китайское руководство может предпринять шаги в этом плане, однако лишь практика и факты покажут, каковы его действительные намерения.

По нашему мнению, нам безусловно следует максимально воспользоваться новой обстановкой и инициативно сделать ряд шагов, демонстрирующих нашу добрую волю и искреннее стремление урегулировать отношения между партиями и государствами, подчеркивая, разумеется, принципиальную основу этих отношений.

Такие шаги, предпринятые с нашей стороны, позволят, помимо прочего, выявить, насколько искренни в своих заявлениях и намерениях китайские лидеры в деле улучшения отношений с КПСС и на каких условиях они хотели бы улучшать их. В этом свете можно было бы рассмотреть и конкретные предложения, переданные Чжоу Эньлаем.

По нашему мнению, из предложенных китайской стороной вариантов встречи наиболее выгодным для нас был бы приезд партийно-правительственной делегации КНР в Москву на празднование 47-ой годовщины Октябрьской революции. Однако этот приезд был бы приемлем для нас лишь в том случае, если на празднование будут приглашены делегации из других братских стран, тем самым китайская делегация не выделялась бы среди других гостей.

Приезд китайцев в Москву позволил бы, разумеется, ослабить накал в советско-китайских отношениях, выяснить как вопросы взаимоотношений по партийной и государственной линии, так и прозондировать их отношения по вопросу сплочения соцлагеря и всего коммунистического движения в условиях новой обстановки. Возможно, следовало бы еще раз предложить им принять участие в работе Редакционной комиссии и совещании братских партий. Это нам было бы выгодно и в смысле влияния на другие братские партии, особенно на те, которые проявляют колебания, они бы видели нашу добрую волю и последовательность в борьбе за единство.

Следует, однако, подчеркнуть, что приезд в Москву на празднование 47-й годовщины Октября только китайской делегации, по нашему мнению, был бы нежелательным, так как это может быть использовано китайцами в своих целях. Приезд китайцев в таких условиях смог бы поставить в некоторое затруднение и советскую сторону в проведении различных мероприятий, в том числе и протокольных, в условиях, когда не выяснена их действительная позиция.

Если общая обстановка не позволит пригласить делегации братских стран к 7 ноября или, если этот вариант будет признан нецелесообразным, то можно было бы предложить китайской стороне направить свою делегацию в Советский Союз после праздников. Такое предложение с нашей стороны было бы вполне уместным, учитывая особенно то, что сейчас в Советском Союзе проходит серия встреч и консультаций с братскими партиями. Этот приезд можно было бы предложить на середину ноября, однако не подтягивая его к намеченной дате начала работы Редакционной комиссии.

Если китайцы откажутся от поездки в Советский Союз на указанных условиях, то в качестве резервного варианта можно было бы рассмотреть вопрос о нашем согласии на поездку в Пекин. При этом, однако, было бы крайне важно оговорить, чтобы эта поездка рассматривалась как наш ответ на китайское предложение о продолжении двухсторонней встречи, причем са-

ма поездка должна иметь место не позже ноября. Это условие также поможет нам обнажить действительное намерение китайцев.

Мы считаем, что для нас совершенно неприемлем вариант закрытой поездки нашей делегации в Пекин (и в другое любое место, в том числе и закрытая встреча в Москве), поскольку такая поездка, помимо прочего, могла бы быть неправильно понята братскими партиями как встреча с китайским руководством, скрытая от них. Если же было бы решено оповестить о такой поездке братские партии, то пришлось бы проводить среди них большую и сложную конфиденциальную разъяснительную работу.

Мы высказываем эти наши некоторые соображения, разумеется, основываясь лишь на доступных нам наблюдениях и информациях. Возможно, мы не учитываем всех моментов в складывающейся обстановке в соцлагере и во всем коммунистическом движении в последнее время, возникающих в ходе проходящих консультаций КПСС с братскими партиями.

Посол СССР в КНР С. ЧЕРВОНЕНКО

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 716. Л. 353—359. Подлинник. Машинопись.

№ 27

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ТЕЛЕГРАММА СОВПОСЛА В КНР ОТ 29 ОКТЯБРЯ 1964 г.»

29 октября 1964 г.

П 168/1

Телеграмма совпосла в КНР от 29 октября 1964 г. № 1170—1175.

Поручить Внешнеполитической Комиссии ЦК КПСС подготовить предложения по вопросам, изложенным в телеграмме совпосла в КНР от 29 октября 1964 г.⁷²

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 28

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ПНР В ЦК КПСС О РЕАКЦИИ ЖИТЕЛЕЙ КРАКОВА И ЛОДЗИ НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС¹

29 октября 1964 г.

С 13 по 18 октября сопровождал в поездке по Польше партийную делегацию КПСС, возглавляемую секретарем ЦК Компартии Эстонии тов. Л.Н. Ланцманом.

15 октября вечером, когда делегация находилась в Кракове, стало известно о решениях Пленума ЦК КПСС. Сообщение об освобождении тов. Н.С. Хрущева от занимаемых им постов было настолько для людей неожиданным, что вызвало вначале растерянность, объяснявшуюся невозможностью сразу осмыслить происшедшее. Первое время преобладали опасения за его здо-

¹ На первом листе документа помета: «В архив. Материал информационный. Зав. сектором С. Колесников. 24.12.64 г.».

ровье, высказывалась тревога за дальнейшую судьбу политики Советского Союза и в особенности политики мира, которая связывалась с его именем. В тот же вечер, после передачи сообщения по польскому радио, радиоприемники Кракова, как предположили польские друзья, были настроены на волны «Свободной Европы» и «Голоса Америки», поскольку стремление получить более подробные разъяснения из передач Московского радио и внутреннего польского вещания успеха не имело. Действительно, на следующий день в городе начали рассуждать на темы, подброшенные слушателям западных радиостанциями — не является ли объявленная болезнь дипломатической, какие подлинные причины привели к отстранению Хрущева и т.п. Однако преобладающим было по-прежнему беспокойство, связанное с возможными изменениями в политике СССР. Секретарь по пропаганде Краковского воеводского комитета ПОРП тов. Пента подчеркнул, что такая реакция со стороны населения весьма показательна для характеристики того, насколько жизнь и судьба простых людей, их благополучие и будущее связаны с Советским Союзом и с тем, какую политику он проводит¹. Тов. Скрабалак, инструктор Отдела культуры ЦК ПОРП, сопровождавший делегацию, объясняя реакцию населения, сказал, что политика Советского Союза, принесшая разрядку напряженности и давшая людям уверенность в мире, связывалась в Польше с именем Хрущева. Ликвидация культа личности, оздоровление атмосферы, улучшение отношений с Польшей — все это также связывалось с Хрущевым. «Чтобы лучше понять, что произошло, — добавил Скрабалак, — надо не упускать из вида, что Хрущев был не только самым популярным, но и самым любимым в Польше человеком среди всех иностранных политических и государственных деятелей». Тов. Пента рассказывал, что люди напряглись и ждали дальнейшего развития событий. Такого напряжения, добавил он, не отмечалось даже в момент убийства Кеннеди.

На следующий день после сообщения о Пленуме, 16 октября, в Краков были вызваны первые секретари повятовых комитетов ПОРП, с которыми первый секретарь воеводского комитета тов. Мотыка провел информационную беседу. В тот же день тов. Мотыка по срочному вызову вылетел в Варшаву «в связи с известными вам событиями», как он выразился во время встречи с членами делегации.

За день до этого, 15 октября утром, как проинформировали меня польские друзья, находившийся в Кракове тов. Гомулка разговаривал по телефону с тов. Л.И. Брежневым. После беседы у него поднялось настроение, и было видно, что он удовлетворен полученными разъяснениями. Польские друзья отметили его высказывания о том, что новое советское руководство остается верным генеральной линии XX и XXII съездов КПСС и то, что дружба и сотрудничество между нами будут развиваться дальше.

Как затем мне говорил тов. Скрабалак, ссылаясь на слова тов. Пенты, разъяснения, полученные от тов. Гомулки, помогли Краковской партийной организации информировать актив и подготовить его к разъяснительной работе.

17 октября утром делегация выехала в Лодзь, куда прибыла во второй половине дня. К этому времени уже широко распространилось известие о взрыве китайской атомной бомбы⁷³. «Для населения Лодзи, — сказал мне секретарь по пропаганде Лодзинского горкома ПОРП тов. Рейняк, — сме-

¹ По левому краю страницы предложение отчеркнуто вертикальной линией.

щение тов. Хрущева явилось полнейшей неожиданностью. А когда на следующий день еще не оправившиеся от этой вести люди услышали о взрыве китайской бомбы, эти два события были связаны ими между собой. Получилось так, что, с одной стороны, ушел человек, в миролюбии которого никто не сомневался, а с другой стороны, в руках китайцев, пользующихся у нас недоброй славой, оказалось страшное оружие¹. Конечно, вы представляете, — сказал Рейняк, — нервы людей не выдержали, и у нас в городе произошла даже маленькая паника. Люди пошли в магазины. Но она не распространилась. Мы разослали, — добавил он, — наших пропагандистов по всему городу».

Тов. Рейняк хорошо отозвался о передовой статье газеты «Правда», отметив, что она в тот же день, что и в «Правде», была напечатана в «Трибуне Люду» и «Жиче Варшавы» и очень помогла партийному активу правильно сориентироваться в обстановке.

В воскресенье, 18 октября, делегация выехала в Варшаву. Перед отъездом она была принята первым секретарем Лодзинского воеводского комитета ПОРП тов. Ендрыщак. В ходе беседы он отметил, что изменения в партиях происходят постоянно и могут быть у всех. «Гомулка, — сказал Ендрыщак, — в своем выступлении очень хорошо осветил весь комплекс вопросов. Ваша партия, — продолжал он, — имеет здоровый организм, и это является гарантией того, что она не свернет с ленинского пути развития». Тов. Ендрыщак выразил уверенность, что дружба между нашими партиями и странами, сильная до сих пор, будет развиваться и укрепляться дальше. В заключение он провозгласил тост за здоровье нового руководства КПСС и Советского Союза, за здоровье товарищей Л.И. Брежнева и А.Н. Косыгина.

Секретарь Посольства СССР в ПНР С. МИНАКОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 661. Л. 301—303. Подлинник. Машинопись.

№ 29

ЗАПИСКА Ю.В. АНДРОПОВА И А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС О ПРОЕКТЕ ПИСЬМА Ф. КАСТРО⁷⁴

29 октября 1964 г.

В соответствии с поручением Отдел ЦК КПСС и МИД СССР представляют проект письма товарища Л. И. Брежнева товарищу Ф. Кастро.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

*Ю. АНДРОПОВ
А. ГРОМЫКО*

Проект

Постановление ЦК КПСС

О письме т. Л.И. Брежнева т. Ф. Кастро

1. Утвердить текст письма т. Л.И. Брежнева т. Фиделю Кастро (приложение № 1).
2. Утвердить текст телеграммы совпослу в Республике Куба (приложение № 2).

¹ По левому краю страницы предложение отчеркнуто вертикальной линией.

Приложение № 1

Дорогой товарищ Фидель Кастро!

С большим вниманием мы ознакомились с информацией посла т. Алексева о Ваших последних беседах с ним. Нам было приятно узнать, что Вы и Ваши товарищи с пониманием отнеслись к решениям октябрьского Пленума ЦК КПСС, о которых мы по-товарищески рассказали т. Освальдо Дортикосу⁷⁵. Решения Пленума получили полное одобрение коммунистов и всех трудящихся Советского Союза, настроение у нашей партии и народа боевое, уверенное. Товарищу Алексееву даны указания подробно проинформировать вас по этому вопросу.

Вместе с тем мы хотели бы сказать, что вполне понимаем известную озабоченность, с которой было встречено кубинскими друзьями сообщение об освобождении т. Хрущева с руководящих постов в партии и правительстве. Сложная обстановка, в которой приходится кубинскому народу строить социализм и защищать свою независимость, заставляет руководителей кубинской революции особенно внимательно относиться к событиям, происходящим в мире, заботиться о постоянном укреплении и развитии дружеских связей. Мы хотели бы сказать Вам, дорогой товарищ Фидель, что линия на развитие и всемерное укрепление братских связей нашей страны с Республикой Куба никогда не была отражением мнения или результатом деятельности одного лица. *Это — воля нашей партии и всего советского народа. Наша политика в отношении Кубы определялась Президиумом Центрального Комитета КПСС. Мы исходили и исходим из того*⁷⁶, что незыблемой основой братской дружбы между Советским Союзом и Республикой Куба, между Коммунистической партией Советского Союза и Единой партией социалистической революции Кубы являются великие принципы марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, укрепление единства и сплоченности социалистического содружества. Мы твердо верим, что наша дружба и впредь будет крепнуть и развиваться во имя общих целей, за которые мы с Вами боремся в одном строю.

Хотелось бы сказать еще несколько слов в связи с недавним визитом т. Освальдо Дортикоса в Советский Союз. Мы были рады узнать, что Вы и другие кубинские руководители удовлетворены результатами его визита к нам, беседами в Москве и совместным советско-кубинским коммюнике. Такое же мнение сложилось и у нас.

Дело не только в том, что у нас находится общий язык для взаимопонимания по вопросам, подчас довольно непростым, требующим тщательного обдумывания и изучения. И мы особенно ценим ту атмосферу подлинного товарищества и открытости, которая неизменно присуща встречам, да и всему характеру отношений между руководителями СССР и Кубы. Немаловажное значение имело в данном случае и то, что единство наших взглядов по вопросам развития советско-кубинских отношений и по актуальным международным проблемам было вновь продемонстрировано перед всем миром как раз в такой момент, когда у наших противников мог появиться соблазн ко всякого рода спекуляциям.

В заключение не могу не сказать, что мы в Президиуме ЦК КПСС с большим удовлетворением узнали о том, что ПУРСК примет участие в работе Редакционной комиссии по подготовке Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. Это — хорошее сообщение, важное для нашего общего дела укрепления единства и сплоченности мирового комму-

нистического и рабочего движения. Мы будем рады встретиться с нашими кубинскими друзьями, когда они приедут на заседания комиссии, и продолжить с ними товарищеский обмен мнениями.

Прошу передать самый сердечный привет товарищу Освальдо Дортикосу и другим нашим друзьям в Национальном руководстве ПУРСК и в Революционном правительстве.

С коммунистическим приветом

Л. БРЕЖНЕВ

Приложение № 2

Гавана, Совпосол

Посетите т. Ф. Кастро и вручите ему письмо первого секретаря ЦК КПСС т. Л.И. Брежнева. Затем проинформируйте т. Ф. Кастро о решениях октябрьского Пленума ЦК КПСС в соответствии с направленными Вам ранее указаниями⁷⁷.

Исполнение телеграфьте¹.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 4—8. Копия. Машинопись.

№ 30

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ПРОЕКТЕ ПИСЬМА т. Ф. КАСТРО»

29 октября 1964 г.

П 168/II

О проекте письма т. Ф. Кастро.

Поручить Отделу ЦК КПСС (т. Андропову) переработать текст письма т. Ф. Кастро в соответствии с состоявшимся обменом мнениями на заседании Президиума ЦК и внести в ЦК.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 292. Л. 1. Подлинник. Машинопись.

№ 31

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА О ПИСЬМАХ ГРАЖДАН, ПОСТУПИВШИХ В ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР В СВЯЗИ С ПЛЕНУМОМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА^{II}

3 ноября 1964 г.

В связи с опубликованным сообщением о Пленуме ЦК КПСС, состоявшемся 14 октября с.г., и Указами Президиума Верховного Совета СССР от 15 октября с.г. в Президиум Верховного Совета СССР от граждан поступало большое количество писем из городов Москвы, Ленинграда, Брянска, Владимира, Горького, Грозного, Иваново, Кирова, Краснодар, Оренбурга, Куйбышева, Омска, Ростова-на-Дону, Свердловска, Шахты, Горьковской, Калужской, Московской, Рязанской, Челябинской и других городов и областей Российской Федерации; городов Киева, Львова, Одессы, Харькова,

¹ Так в документе.

^{II} Заголовок документа.

Черновцы, Донецкой, Луганской, Ровенской и других городов и областей Украинской ССР; Белорусской, Казахской и Грузинской ССР.

В этих письмах горячо одобряются принятые решения об освобождении т. Хрущева Н.С. от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, об избрании первым секретарем ЦК КПСС т. Брежнева Л.И. и назначении т. Косыгина А.М. Председателем Совета Министров СССР.

Граждане выражают благодарность членам Президиума ЦК КПСС и членам Центрального Комитета партии за проявленную при постановке и разрешении этого вопроса ленинскую принципиальность, решительность, мужество и смелость. Рабочие, колхозники и интеллигенция высказывают твердую уверенность, что партия и правительство примут все меры к устранению допущенных недостатков в руководстве страной.

Романов В.¹ (г. Свердловск):

«Рабочие Урала искренне надеются, что Верховный Совет, ЦК партии и Совет Министров быстро устранят недостатки в руководстве страной, будут опираться на трудовой народ, разумно распределять ресурсы, выгодно торговать, укреплять социалистическую законность.

Нет грани радости и восхищения, свалилась тяжесть с плеч, народ ликует и воздает должное мужеству, смелости и сплоченности, нашего родного правительства.

Народ хорошее поймет и поддержит без агитации».

Рабочий Новотрубного завода Ситниковский Г.И. (Свердловская обл., г. Первоуральск):

«У нас на заводе 25 тысяч рабочих. Все очень рады, что не стало Хрущева. Так и говорят: «Теперь дышать будем свободно. Мы рады новому правительству».

Вердиян Л.Г. (г. Баку):

«Я, как член КПСС, ветеран Великой Отечественной войны, горячо и безгранично одобряю решение Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г. об освобождении Н.С. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР... Этот смелый шаг я лично считаю победой ленинского стиля работы ЦК на благо советского народа, на благо международного рабочего и коммунистического движения, на благо человека.

Народ не любил его, не верил ему, потому что слово с делом не сходилось.

Решение Пленума исходит из глубины души народа, по душе народу.

Еще и еще раз одобряю решение октябрьского Пленума ЦК, которое является поистине полным восстановлением ленинских норм партийного руководства».

Ткаченко Г.К. (г. Луганск):

«Я очень рад, что наша партия и правительство вовремя приняли решение. В этом сила нашей партии. Я очень рад и горжусь нашей партией. Ошибки могут быть, но их нужно умело и вовремя исправлять. Желаю успехов в вашей работе».

Письмо без подписи (г. Обнинск Калужской обл.): «За то, что Пленум принял решение об отстранении Хрущева от руководства, усилилось

¹ Здесь и далее подчеркивания документа.

доверие к ЦК КПСС и сплочение масс вокруг партии для новых трудовых подвигов. Мы верим своей КПСС, а что от нас требуется, мы все сделаем».

Бригадир слесарей мартиновского цеха Донецкого металлургического завода Борисов Е.Г. и помощник машиниста паровой машины цеха блюмингов этого же завода Савицкий Д.М.:

«Мы приветствуем октябрьский Пленум ЦК КПСС и поддерживаем его решения полностью».

Медведев И.Г. (г. Киев):

«За мужество, героизмо и исключительную ленинскую выдержку в создании нового ленинского советского Правительства на благо советского народа большое вам украинское спасибо. Вы будете и впредь идти по ленинскому пути, сплачивать все коммунистические и рабочие партии, укреплять содружество стран народной демократии».

В ряде писем подчеркивается, что лучшей помощью ЦК КПСС и его Президиуму в налаживании хозяйственного и культурного строительства будет высокопроизводительный труд советских людей.

Так, в письме из г. Златоуста указывается:

«Мы, жители Златоуста, поддерживаем новое Правительство и выражаем надежду, что наша жизнь станет лучше и краше. А мы, в свою очередь, приложим все силы и энергию, чтобы дать стране больше высококачественной стали и машин».

Младший научный сотрудник ЦНИИМЭ Лисицын К.А. (г. Химки):

«Своим трудом приложим максимум усилий в работе, в народном хозяйстве, чтобы быстрее изжить существующие недостатки».

Острой критике в письмах подвергается стиль и методы руководства т. Хрущева Н.С., возвеличивание своей персоны, отрицательные черты его характера.

Член КПСС, пенсионер Шмидт Р.Р. (г. Караганда):

«Мы часто ругаем Сталина за культ личности, но и Хрущев провел такую линию, он руководил один, без других министров, он их обезличил».

Гномов В.И. (Луганская обл.):

«В речах Хрущева одно бахвальство было. Хрущев не был скромн как руководитель нашего государства. Дарил и награждал без согласия членов правительства, а ораторствовал за коллективное руководство».

Письмо без подписи (г. Львов):

«Жада власти и славы отняла у Н. Хрущева остатки разума. В прославлении своего незначительного имени он не был разборчив в средствах и действиях. Кукурузник и турист вдруг оказался четырежды Героем СССР. Не написавши ни единой строчки, оказался обладателем теоретических трудов. Оказывается, это он победил фашистов в Отечественную войну. Он же руководил всеми отрядами партизан в годы войны. Даже в довоенные годы все делал только он, как утверждает телевизионный фильм, недавно показанный телезрителям».

Калечина А.Н. (Донецкая обл., г. Шахтерск):

«Хрущев всеми силами хотел навязать себя народу, а народ его не принял за международное бродяжничество. Откроешь газеты — Хрущев, пойдешь в кино — Хрущев, включишь телевизор — опять Хрущев. И примелькался он народу своим бездельем и разгулом. Дотошным речам его не верим, он говорил одно, а делал другое».

Особой критике подвергается необоснованная многократная перестройка управления народным хозяйством страны.

Письмо без подписи (г. Черновцы):

«Хрущев был очень плодovit на всякие реконструкции. Реконструкция областных и районных управлений и введение совнархозов имели в виду улучшение работы и удешевление аппарата. Но этого не получилось».

Письмо без подписи (г. Дедовск Московской обл.):

«Пусть Н. Хрущев приезжает жить к нам в поселок Петровский. Когда мы были в колхозе, у нас в поселке было 114 дворов. Теперь же, после того, как по желанию Хрущева нас загнали в совхоз, в поселке осталось 26 дворов. У нас гулять есть где: за хлебом идти за 5 километров, к врачу — в Дедовск, к прокурору — в Истру, советская власть в Солнечногорске, а руководство совхозом где-то на территории трех больших районов.

Пускай приезжает Н. Хрущев, и здесь он познает всю прелесть своих реформ».

Много упреков высказывается в письмах за неумелое руководство т. Хрущевым Н.С. сельским хозяйством, за игнорирование им научных основ ведения хозяйства.

Емельянов А.И. (г. Москва):

«Как хорошо, что ЦК и Президиум Верховного Совета СССР свергли это ничтожество, этого вредителя во всех областях жизни, особенно в сельском хозяйстве. Не считаясь с советами практиков на местах, заставлял сеять кукурузу. Хорошо, что его выбросили на мусорную свалку истории».

Рабочие Сосновской лесобазы Кировской обл. Рябова и др.:

«Мы с большой радостью приняли весть об отставке Н. Хрущева. Он много обещал, а на деле мало делал. Он довел наше сельское хозяйство до полной разрухи, скот уничтожен, цены на продукты возросли, в магазинах дают все по карточкам, жиров совсем нет. Вот она политика Хрущева: нищета, голод...»

Письмо без подписи (г. Львов):

«Этот «знаток» сельского хозяйства довел страну до краха! У нас колхозы и совхозы в плачевном состоянии.

...Не ограничивайте крестьян так, как указал Хрущев (нельзя держать кур и свиней колхознику). Поэтому нет ни мяса, ни навоза для удобрения. Еще три года назад здесь, на Львовщине, было много мяса и молока и жиров, а сейчас ничего нет».

Вольский Н.Н. (г. Ленинград):

«Молодцы, что убрали Хрущева. Хрущев запустил сельское хозяйство, завел в тупик всю страну. Для народа ничего хорошего не сделал, кроме того, что восстановил против себя. Спасибо вам за то, что сняли этого самозванца. Тяжело вам будет восстановить все запущенное Хрущевым дело. Но желаем вам успеха в ваших делах».

Письмо без подписи (г. Владимир):

«Надо прямо сказать: Хрущев угробил сельское хозяйство на долгие времена».

Письмо без подписи (г. Куйбышев):

«Для своего народа Хрущев ровным счетом ничего не сделал, он буквально заморил весь народ, ни масла, ни белого хлеба, ни мяса. Скот весь зарезан.

За 10 лет своей работы он стал четырежды героем. Жаль, что нет такой награды: «Нахал высшей степени!»

Рябошапко П.Н. (г. Краснодар):

«Народ был снова зажат до крайних пределов... Побывал я в колхозе «Искра» — там свыше 4000 га пахотной земли, а под пшеницей только 400. Остальное — горох, кукуруза...»

Иваненко (г. Цхалтубо Грузинской ССР):

«...Взять сельское хозяйство. Сколько было уже этих решений, постановлений, но все это остается пустым обещанием. Хрущев только знает разъезжает по странам зарубежным, а толку никакого. Что делается у себя, хорошо не знает, и даже не желает знать».

Во многих письмах граждане прямо связывают факты плохого снабжения некоторых районов страны рядом продовольственных товаров с неудовлетворительной деятельностью т. Хрущева Н.С., его пренебрежительным отношением к нуждам трудящихся.

Отсрочка выплаты по займам, изменение масштаба цен и замена обращающихся денег новыми деньгами, увеличение цен на продовольственные товары авторы писем также расценивают как следствие неправильного решения этих вопросов т. Хрущевым Н.С.

Член КПСС с 1930 года Храпачев В.А. (г. Оренбург):

«Люди уже потеряли веру в благополучие, которое все время обещал Хрущев, т.е. веру в будущее. Материальная жизнь из года год ухудшалась, облигации отобрал, обесценил рубль, цены на продукты повысил, продуктов нет. Нет даже угля, нечем топить».

Письмо без подписи (г. Уральск Западно-Казахстанской обл.):

«Спасибо вам от нас, родные, что скоро убрали Хрущева... Мы собирались написать и послать ультиматум Хрущеву. Нет хлеба, сахара...»

Письмо без подписи (г. Рязск Рязанской обл.):

«Все рядовые рабочие и колхозники очень рады, что, наконец, вы убрали от руководства Хрущева. Теперь все надеются, что положение исправится, в особенности с питанием».

Письмо без подписи (г. Дзержинск Горьковской обл.):

«Хрущев игнорировал, не уважал и не любил свой трудовой народ, превратился не то в председателя собеса на земном шаре, не то в зав. торговле по экспорту всего производимого в нашей стране, в том числе и всех продуктов и, в частности, насущного хлеба.

Уважаемые руководители, ведь до чего дошел Хрущев, до чего довел нашу страну! На сегодняшний день, по окончании уборки обильного урожая хлеба, у нас, в г. Дзержинске, городе химиков, выпекают хлеб с примесями и его нельзя кушать. В магазинах нет никаких круп, за исключением гороха».

Письмо без подписи (г. Брянск):

«За годы власти Н.С. Хрущева наша страна шагнула вперед, плохо только одно, что рабочий народ забыт и живет хуже, чем было раньше. А это ведь все зависит от власти. У нас, начиная с 1955—56 гг. возросли цены втридорога».

Письмо без подписи (г. Киев):

«В чем заключается упадок жизненного уровня трудящихся нашей страны? В реформах денег, замораживании облигаций. Деньги сами повысили цены на товары. Предположим, раньше (до обмена денег) картофель крестьянин продавал за 1,5—2 руб. за 1 кг. Сейчас (1964 год) при хорошем урожае картофеля его цена — 30—35 коп. Мясо в 1950 г. — 6—8 руб. за 1 кг, в 1964 г. — 2,5—3 руб.

А заработная плата та же.

Надеемся, что новое руководство пойдет по пути улучшения жизни трудящихся».

Рабочий нефтеперерабатывающего завода Орлов (г. Омск):

«Хрущев хлеб, мясо, рыбу, масло — все отдал за границу, а рабочие голодают. Цены взвинтил до предела. Покупательной способности у рабочего не стало. Ведь всего в России хватало и все есть, только не для производителя этих благ».

Письмо без подписи (г. Киев):

«Какой позор: всю страну раздарил, а с рабочих и шкуру содрал».

В некоторых письмах вносятся по самым различным вопросам предложения, которые, по мнению их авторов, будут способствовать повышению экономики Советского Союза и дальнейшему росту благосостояния трудящихся; развитию социалистической демократии; устранению условий, способствующих возрождению культа личности, строгому соблюдению Устава КПСС и одному из его важных требований — развитию критики и самокритики; укреплению международного положения СССР; сплочению международного коммунистического движения.

Член КПСС Алексеев (г. Москва):

«Вот несколько неболевших, жгучих предложений, высказываемых без преувеличения многими тысячами людей.

1. Экономические.

Не нужны совнархозы. Из-за этого все запуталось в хозяйстве. Местничество развели.

В сельском хозяйстве должно быть квалифицированное, агротехническое руководство. Народ не поймет, если не снять завтра же руководителей из ЦСУ. У нас при Сталине Старовский, и при Маленкове, и при Хрущеве врал, приспосабливал статистику к власти державным.

2. По линии партийной.

Надо сократить аппарат ЦК и партийный на местах. Он должен быть построен как при Ленине. Главное — организационная и кадровая работа, пропаганда. Главное — определить правильно перспективу, наметить реальную программу, линию, боевые лозунги.

Советский аппарат — безынициативный, механический исполнитель указаний партийного аппарата.

Нет еще в партии настоящей социалистической демократии. Все по-прежнему, как при Сталине, боятся высказывать свои замечания. Нельзя превращать Пленумы ЦК партии в митинги, в говорильню. Формализм заел. На партсобраниях скука.

Довольно фальсифицировать историю партии. Теперь стыдно читать многие страницы в истории партии второго и третьего издания, историю Великой Отечественной войны — всюду историки-блюдолизы выдвинули на первый план Хрущева — даже I том академического издания истории партии, благодаря Поспелову и подобным ему историкам, пестрит лишними, неправдивыми словами в адрес Хрущева. Давно гнать Поспелова надо. Это он когда-то писал в «Правде» против книги Крупской «Воспоминания о Ленине»⁷⁸. Он и сейчас много документов ленинских попридерживает. До сих пор записи секретарей Ленина, сделанные в 1922 г., все еще не решаются опубликовать⁷⁹. А вы посмотрите Краткий атеистический словарь. Недавно издан. И о Гольбахе, и о Гельвеции можно узнать. Это хорошо. Но зачем же

там поместили целую колонку об Л.Ф. Ильичеве как о виднейшем антирелигиозном деятеле? Это неуместно и нескромно.

В центральные (и местные) газеты ежедневно очень много поступает предложений от коммунистов и беспартийных. Вот бы установить такой порядок, вот бы ЦК потребовало, чтобы раз-два в три месяца редакции, хотя бы центральных газет, посылали на имя Президиума и секретарей ЦК обзор, сводку в 10—12 страниц интересных предложений, сообщений о настроениях и др. А ведь такие сводки Ленин, например, получал от газет «Беднота» и «Экономическая жизнь».

3. Общие вопросы.

Нужны деловые, а не парадные сессии Верховного Совета СССР и РСФСР. Нельзя тратить деньги и время, чтобы депутаты славословием в честь советской власти и партии занимались. Нужно, чтобы депутаты от имени народа предложения вносили и перед сессиями непременно с народом посоветовались по предполагаемым решениям сессии. А то у нас сессии хуже парламентов стали выглядеть. Депутат в Москву словно на экскурсию едет.

Пришла пора переходить к открытой дипломатии во взаимоотношениях со странами. Большевики когда-то царя и буржуа ругали за то, что тайная дипломатия существует, а потом сами к этому скатились.

Пора сокращать роскошные приемы. А то все народные деньги плачут. Приехал гость из-за границы. Дайте скромный завтрак. Нет, стали пышные приемы по 200—300 человек собирать...

Уж слишком мы много денег стали тратить на космос и вооружение. Эдак коммунизм не построишь. Пора кончать хвастаться, кто больше запустит денег в космос. Осваивать его надо с разумом, а не для хвастливого соревнования.

Надо отказаться от явно устаревших взглядов, что чем больше мы будем расходовать деньги на вооружение, тем выше будет наша обороноспособность. Диалектика говорит о другом: капиталистическому миру выгодна гонка вооружения. Это в большой мере спасает буржуазную экономику от кризисов, безработицы и т. п.

Надо, чтобы сессия Верховного Совета объявила всем народам от имени советского народа, что мы больше не будем участвовать в бесплодных разговорах о разоружении; что мы не собираемся никогда и ни на кого нападать; что мы требуем решать все вопросы, связанные с границами, только мирным путем; что ни с каким агрессором война не будет впредь вестись прежним, обычным путем стрельбы из ружей и т. п., мы не допустим, чтобы гибли наши люди, а потому тотчас же в случае агрессии, нападения на нашу территорию, будет немедленно дана команда о применении атомного оружия и ракет, с тем чтобы этот самый разрушительный вид оружия в течение нескольких часов вывел из строя страну, допустившую агрессию».

Член КПСС Герасимов В.В. (г. Химки Московской обл.):

«Нам необходимо правильно руководствоваться уставом, сделать его преградой возникновения культа личности».

Савенков А.М. (Донецкая обл., г. Макеевка):

«Мы, советские шахтеры, приветствуем смещение Хрущева. Хрущев внутренние дела страны отбросил в сторону. Самокритика отсутствует. Ленин говорил, что самокритика нам нужна как воздух и вода, что лозунг

самокритики это и есть душа коммунистического метода воспитания кадров.

Мы, труженики Донбасса, предлагаем открыть самокритику и на нее отзываться».

Горный техник Дерюгин А.Ф. (Луганская обл., г. Антрацит):

«Огромный вред нанес Хрушев и международному коммунистическому движению, и его политику можно охарактеризовать как политику банкротства перед буржуазией, и поэтому неудивительно, что сейчас буржуазная пропаганда на все виды расхваливает этого «деятеля» и проливает крокодиловы слезы по поводу его устранения».

Иванов (г. Харьков):

«Наладьте хорошие отношения с Китаем и Албанией. Там наши союзники».

Абрамов И.Д. (г. Москва):

«Нужно немедленно исправить недостатки. ...В политике: наладить взаимоотношения с Китаем».

Член КПСС с 1931 г. старший товаровед Рудаков В.Д. (г. Горький):

«Народ надеется, что вы пересмотрите часть законодательных актов, принятых при Хрущеве, и часть их отмените. Например: законы о консервации внутренних займов, о запрещении содержания скота, о повышении цен на мясо и масло. Повысите зарплату и пенсии. Допустите увеличение приусадебных участков колхозников и рабочих совхозов. Систематически проводите снижение цен на продукты. Разрешите жилищную проблему.

Народ считает, что вы на очередном съезде КПСС конкретизируете ошибки Сталина И.В. в области внутренней и внешней политики, пересмотрите серьезность ошибок Молотова, Маленкова, Булганина, Кагановича и Шепилова.

Восстановите нормальные дипломатические и торговые отношения с Китайской Народной Республикой и Албанией. Выполнив волю народа, Вы смело сможете надеяться, что советский народ при любых обстоятельствах сумеет постоять за вас».

Письмо без подписи (г. Ростов-на-Дону):

«Больше проявлять заботы об инвалидах Отечественной войны. Строить дороги, больницы, школы, клубы и детские сады и ясли».

Письмо без подписи (г. Москва):

«Вы взяли власть, чтобы служить народу, а также поднять авторитет СССР на международной арене. Для этого нужно в области экономики поднять сельское хозяйство, упростить систему учета. Необходима демократизация избирательной системы».

Федоров (Краснодарский край):

«Вношу предложение все хрущевское поломать и по-новому повести работу. Нужно снизить цены на продукты и промтовары, дать технику сельскому хозяйству. Колхозникам пенсии назначать так же, как и рабочим. Сперва создать изобилие в своей стране хлеба и других продуктов, а потом излишки дать другим странам».

Врач-пенсионер Аветисов С.А. (г. Ростов-на-Дону):

«Мои предложения:

Сократить количество членов делегаций, выезжающих за границу, и запретить порочную практику прогуливания с семьями. Улучшить взаимоот-

ношения с другими странами по всем аспектам, в особенности с Китайской Народной Республикой.

Улучшить материальное положение неработоспособных, больных пенсионеров увеличением размеров получаемой пенсии и предоставлением им хотя бы в два года раз 30 проц[ентов] путевки в санатории или в дома отдыха.

Дайте строгий наказ горисполкомам и горкомам КПСС на местах больных пенсионеров (сердечников и гипертоников и т.д.) из квартир на 5, 4, 3 этажах перевести в квартиры на 1-ом или на 2-ом этажах.

Дать возможность учащимся бесплатно пользоваться городским транспортом.

Театр сделать общедоступным, удешевляя цены на билеты».

Фадеев Г.С. (г. Грозный):

«Хочу, чтобы коммунисты нашей страны обратили внимание на наши народные жалобы, в которых указывается вся действительность и несправедливость в отношении к народу».

Член КПСС с 1936 года Балашов (г. Киев):

«Людей, честных коммунистов, которых он убрал со своего грязного пути, надо бы восстановить, и в первую очередь безусловно И.В. Сталина.

Это мнение подавляющего большинства советских людей. Ну, а с аджубеями и им подобными подхалимами вы разберетесь как положено и уберете их, чтобы они не мешали на пути строительства светлого будущего коммунизма».

Письмо без подписи (г. Москва):

«Почему до сих пор еще существует в семьях бездетный налог? Что это за обязанность каждого иметь ребенка? Есть же семьи, в которых детей не может быть, а имеются младшие сестры или братья, которых не выбросишь из семьи из-за этого глупо выдуманного бездетного налога».

В отдельных письмах высказываются предложения о пересмотре уголовного законодательства, о досрочном освобождении осужденных и амнистии.

Письмо без подписи (г. Одесса):

«Народ надеется, что будут пересмотрены законы, изданные за последние 10 лет, по которым без оснований осуждались люди».

Письмо без подписи (г. Одесса):

«Под его (Хрущева) руководством были развернуты лагеря, тюрьмы. Много жен остались без мужей, матери без детей, дети без родителей. Просим помочь им дать свободу и снова стать людьми».

В отдельных письмах содержатся предложения о привлечении к ответственности г. Хрущева Н.С. вплоть до предания суду, лишении его почетных званий и правительственных наград.

Алексеев И.П. (Краснодарский край):

«Хрущев из-за своего прогнившего, хуже чем у Сталина, культа личности рассорился с Китаем и в международном масштабе пошел за капиталистическими дельцами. Его нужно судить по всем строгостям закона как предателя коммунизма, прихвостня капитализма. Нужно выгнать с постов всех его родственников».

Левченко (г. Киев): «С большой радостью мы узнали, что, наконец, устранен от власти проходимец и авантюрист, но сожалеем, что он не получил по заслугам. Сколько он зла принес. Есть за что его привлекать к ответственности: за разбазаривание народных средств, за то, что он пограл рево-

люционные традиции, за кощунство над Сталиным, которого мы любили, за грязь, которую он вылил на седые головы Ворошилова, Молотова. Золотые Звезды швырял направо и налево. Антисемитизм он ввел в ранг внутренней политики нашей страны. Окружил себя такими же пройдохами, как он сам. Оставил всех без хлеба. Заискивал перед буржуазией и империализмом, преклонялся перед Западом. За это нужно судить. Большевистская партия, созданная Лениным, поступит так, как это требует ее совесть и долг перед народом и рабочим классом, она сделает все, чтобы впредь не было в ее рядах таких авантюристов».

Рабочие завода № 304 — без подписи (г. Москва):

«Народ просит отнять у жулика Хрущева все ордена Героя. Он самозванец, враг советского народа. Он испортил дружбу с Китаем».

Авторы части писем просят довести до сведения всех трудящихся действительные причины освобождения т. Хрущева Н.С. от руководства партией и правительством, провести по этому вопросу необходимую разъяснительную работу.

Селиванов А.Р. (г. Ленинград):

«Ленинград, рабочий и интеллигентский, глубоко взволнован и удовлетворен. С опозданием, но удовлетворен. В передовой статье [газеты «Правда»] написано о зазнайстве и прочем, но не расшифровано. Ждем партийного письма. Знаем, что растранижил государственные деньги, засорил партийные кадры своими близкими, завалил сельское хозяйство».

Войтов (г. Минск):

«Я знаю мнение нашего народа, он ненавидит Хрущева... Большое спасибо тем, кто это осуществил. Просим честно, по-партийному сообщить народу о его проделках...»

Губерначук И. (г. Киев):

«Народ не должен быть безучастным, он должен знать правду».

Наряду с письмами, выдержки из которых приведены выше, поступило небольшое количество писем иного характера.

Письмо без подписи (г. Москва):

«Мне очень грустно слушать плохие сообщения о Никите Сергеевиче... Он тоже человек и может ошибиться и недосмотреть что-нибудь. Разве его нельзя было поправить добрым словом?»

Прыгов В. (г. Нальчик Кабардино-Балкарской АССР):

«...Что касается государственной деятельности, то даже наши общие враги, капиталисты Запада, да и других стран, считают его выдающимся государственным деятелем.

Если т. Хрущев допустил или совершил какую-то ошибку, так неужели нельзя было его вызвать на Президиум ЦК и поправить его, строго — но... по-товарищески. ...Нельзя же так рубить сплеча...»

Письмо без подписи (г. Ленинград):

«Нельзя так обижать человека, который на все шел, не считаясь ни с чем. Ходят слухи, что Никита Сергеевич создал тоже культ личности. Ну, хорошо. Пусть будет так. Но что же смотрели и довели человека до этого.

...Нам кажется, что вы нам скажете правду, но нельзя так резко поступать, как Сталин».

Письмо без подписи (г. Сыктывкар Коми АССР):

«Уважаемые члены Президиума Верховного Совета! Об отставке т. Н.С. Хрущева были слухи еще год назад. Так почему же нельзя проводить на заслу-

женный отдых так, как провожают хорошего производственника на пенсию.

...Что же получается сейчас? Опять зря верили?»

Басков Н.И. (Ростовская обл.):

«...Для народа непонятно, почему местные руководители со стен портреты стягивают, литературу уничтожают. Если Хрущев Н.С. враг народа, так нужно прямо народу сказать, в чем его вина».

Письмо без подписи (г. Львов):

«Меня волнует то ужасное молчание вокруг имени тов. Хрущева. Прошу сообщить его местопребывание, потому что мысль о возможности какой-нибудь несправедливости по отношению к тов. Хрущеву только потому, что он ошибался и имел слабости, невыносима».

О настоящих письмах докладываем в порядке информации. Поступление писем продолжается.

*Заведующий Приемной Президиума
Верховного Совета СССР М. СКЛЯРОВ*

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 233. Л. 214—229. Подлинник. Машинопись.

№ 32

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ тт. **БРЕЖНЕВА Л.И., КОСЫГИНА А.Н., МИКОЯНА А.И., АНДРОПОВА Ю.В., ГРОМЫКО А.А. С ЧЛЕНАМИ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ КНР, ВОЗГЛАВЛЯЕМОЙ ТОВ. ЧЖОУ ЭНЬЛАЕМ**^{1 80}

8 ноября 1964 г.

До начала обеда в особняке китайской делегации Чжоу Эньлай проявил инициативу побеседовать по некоторым вопросам.

Тов. Чжоу Эньлай¹¹. В качестве первого вопроса нашей беседы я хотел бы попросить тов. Брежнева рассказать, как решено поступить с текстом нашего письменного приветствия. Вы мне говорили о том, что, посоветовавшись с вашими товарищами, скажете мне об этом.

Тов. Брежнев Л.И. Мы дадим вам ответ по этому вопросу. Поскольку товарищи из некоторых других делегаций тоже выражали желание выступить с приветствием, было такое мнение — издать сборник, включающий все приветствия. Возможен и другой вариант. Мы обменяемся мнениями по этому вопросу и ответим вам.

Одновременно хотел бы поблагодарить за теплое приветствие, полученное нами от тт. Мао Цзэдуна, Лю Шаоци, Чжу Дэ и Чжоу Эньлая, которое уже опубликовано в нашей печати⁸¹.

Тов. Чжоу Эньлай. Хорошо. Второй вопрос, которого я хочу коснуться, носит более серьезный характер. Как вы знаете, наша партия и правительство направили в Москву делегацию во главе со мной для того, чтобы выра-

¹ Заголовок документа. Запись беседы была разослана членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС. Публикуется по экземпляру Л.И. Брежнева. На первом листе документа имеется помета: «Хранить в архиве с подлинником. М. Соколова. 13.11.64 г.».

¹¹ Здесь и далее фамилии подчеркнуты машинисткой.

зить чувство дружбы и принять участие в торжествах по случаю 47-й годовщины Октябрьской революции. Вы также подтвердили мнение о том, что этот приезд является дружественным актом.

Тем не менее вчера на приеме в Кремлевском дворце съездов, где присутствовали, в частности, журналисты из западных стран, министр обороны СССР т. Малиновский публично обратился ко мне с оскорбительными и провокационными вопросами. Сначала он заявил мне о том, чтобы мы, китайцы, не занимались бы фокусами в политике. Я понял смысл того, что хочет сказать т. Малиновский, и решил перевести разговор на другую тему. Я сказал ему, что эти фокусы — вещь простая, надо открыть кулисы и их можно увидеть. Однако т. Малиновский на этом не остановился и пошел еще дальше. *Он заявил о том, что мы не должны позволять никакому черту замутить наши отношения¹*. Я не успел спросить т. Малиновского, какого черта он имел в виду, как он продолжал говорить о том, что советский и китайский народы хотят счастья, *и пусть никакие Мао и Хрущевы нам не мешают*.

Вопрос ясен: это провокация и оскорбление. Я не поддался на провокацию и, повернувшись в другую сторону, хотел уйти, т.к. буквально рядом с нами стояли американские корреспонденты и слушали. В это время подошли другие советские маршалы, а т. Малиновский продолжал говорить. Однако я его не слушал, и мой переводчик не переводил. Но другой переводчик слышал сказанное т. Малиновским. Тов. Малиновский, по существу, заявил: мы в Советском Союзе свергли Хрущева, а теперь вы свергайте Мао Цзэдуна. Затем т. Малиновский продолжил разговор с т. Хэ Луном. Он сказал т. Хэ Луну, что у него красивая маршальская форма. На это т. Хэ Лун заметил, что лучше носить френч. Тов. Малиновский согласился с этим и добавил, что лучше носить телогрейку, а затем заявил: «Эту нашу форму на нас насобачил Сталин, а вашу форму на вас насобачил Мао».

Тов. Хэ Луном было сказано, что говорить подобным образом — это ошибочно и неправильно.

Я, — продолжал Чжоу Эньлай, — уже говорил т. Микояну, что лично я слышал лишь первую часть этих высказываний т. Малиновского, где он говорил о том, чтобы никакие Мао и Хрущевы нам не мешали. Я бы мог поступить и по-другому: ответить т. Малиновскому и продолжить наш разговор, что наверняка вызвало бы потрясение у всех присутствующих. Так должен был бы поступить на моем месте любой честный коммунист, тем более, — подчеркнул Чжоу Эньлай, — что речь идет об оскорблении нашей делегации, нашей партии, вождя китайского народа, а также и оскорблении меня лично¹¹.

Если бы я пошел на такой шаг, то с моей стороны это был бы нормальный, справедливый и необходимый поступок. Конечно, можно было бы предпринять и другой шаг — обратиться к руководящим товарищам КПСС и Советского правительства с серьезным протестом вчера же на приеме. Тогда, по-видимому, возник бы спор, т.к. возникла бы необходимость выяснить все обстоятельства на месте. Мы, как коммунисты, имели право поступить и таким образом. Однако мы не приняли этих мер, поскольку указанный инцидент имел место сразу после выступления с тостом т. Малиновского,

¹ Здесь и далее курсивом обозначены подчеркивания, сделанные в документе от руки.

¹¹ Предложение отчеркнуто вертикальной линией по левому полю страницы.

в котором он критиковал американский империализм. Затем т. Малиновский стал обходить всех присутствующих, а я подошел к советским маршалам, чтобы предложить выпить за дружбу наших двух народов и за дружбу между нашими армиями. В этот момент т. Малиновский и выступил со своим оскорбительным провокационным заявлением. Если бы мы сразу дали ему отпор, то тем самым это явилось бы хорошей «пищей» для корреспондентов западных империалистических стран.

Мы постоянно заявляли, что надо очень осторожно подходить и продумывать действия, которые могут радовать врагов и огорчать друзей. Что имел в виду т. Малиновский и как понимать его оскорбительное обращение к нам сразу после того, как он выступил с резкой критикой американского империализма? Вполне ясно, что такое заявление по адресу партийно-правительственной делегации КНР практически аннулировало смысл его выступления с тостом. Это — «хрущевщина». Я сам видел, как американский посол с улыбкой наблюдал за выступлением т. Малиновского. Затем, как сказал мне т. Микоян, вы обменивались мнениями по поводу тоста т. Малиновского и пришли к выводу, что он выражался чересчур остро.

Тов. Микоян А.И. Это я вам сказал о своей точке зрения.

Тов. Чжоу Эньлай. Подобные выступления показывают лишь слабость перед врагами. Так поступал Хрущев. Но американские империалисты видели его насквозь. Мы же, как ваши союзники, испытывали в этой связи горечь. Я вспоминаю, как в 1954 году, когда после Женевского совещания меня пригласили в Советский Союз, в выступлениях Хрущева проявлялась то слабость, то твердость. Но американские империалисты видели его насквозь. Это лишь приносило ущерб авторитету Советского Союза. Высказывания т. Малиновского носили оскорбительный для китайского народа, китайской компартии и ее вождя характер.

Такова первая причина, в силу которой я не дал отпор высказываниям т. Малиновского сразу на месте. Если бы на его месте был Хрущев, то я сделал бы это сразу. Однако это был т. Малиновский. Мы приехали к вам, чтобы выразить наше поздравление и дружественные чувства. Если бы это была внутренняя беседа или дело происходило на приеме с участием только представителей братских партий, я бы сразу дал отпор. Однако это произошло на приеме с участием широкого круга приглашенных, поэтому я решил воздержаться и рассказать об указанном инциденте сегодня. Это не фокусы. Именно так должны подходить к решению таких вопросов коммунисты. Вторая причина, почему я сразу не дал отпор высказываниям т. Малиновского, заключается в том, что я хотел выяснить все детали. На приеме я не спрашивал у т. Хэ Луна, чем кончился разговор с т. Малиновским, а узнал об этом позже.

Тов. Брежнев Л.И. Для нас это тоже новость. Мы не знали деталей.

Тов. Чжоу Эньлай. Если бы я стал выяснять все обстоятельства на приеме, то это привлекло бы всеобщее внимание. Вторая причина заключается также еще и в том, что этот вопрос не решить с помощью какого-то протеста. Характер и значение этого вопроса более серьезны, чтобы реагировать только протестом. Вернувшись с приема и изучив все обстоятельства, я пришел к выводу, что это вопрос не только одного т. Малиновского. Такие мысли имеются не только у одного него. Я имею в виду товарищей в вашем ЦК. Поэтому сегодня я решил официально поставить вопрос перед тремя руководителями КПСС и Советского правительства и надеюсь, что он будет ре-

шен. Как надо это понимать — неужели одна из целей вашего согласия на приезд нашей делегации состоит в том, чтобы нас здесь публично оскорблять и провоцировать? Далее. Можно ли считать, что, как об этом говорил т. Малиновский, вы рассчитываете на то, чтобы мы поступили с Мао Цзэдуном так же, как вы с Хрущевым, сняв его с занимаемых постов? Об этом говорил другой советский маршал, который вчера нам заявил: всякому овощу свое время.

Тов. Микоян А.И. Какой маршал?

Тов. Чжоу Эньлай. Лично я не слышал этого высказывания.

Тов. Брежнев Л.И. Может быть, это не относилось к Мао Цзэдуну?

Тов. Чжоу Эньлай. В разговоре шли параллельно две мысли: о снятии Хрущева и о желании снять Мао Цзэдуна. Можно было понять эти высказывания как подстрекательство к смещению Мао Цзэдуна. Но на этот счет я не уверен.

Тов. Хэ Лун. За нашими спинами близко стояли два американских корреспондента.

Тов. Чжоу Эньлай. Если кто-либо строит такие планы, то это тщетные попытки и иллюзии. Это ни на йоту не ущемляет авторитета т. Мао Цзэдуна, но это величайшее оскорбление и провокация для китайского народа и Компартии Китая. Разве это может способствовать улучшению отношений между двумя партиями и двумя странами? Это может привести лишь к ухудшению отношений между ними. В-третьих. Можно ли так понять, что в ЦК КПСС имеется точка зрения, согласно которой принципиальные разногласия и споры между нашими двумя партиями сводятся к личным спорам между двумя руководителями — Мао Цзэдуном и Хрущевым, а также к личному характеру и личным качествам этих двух руководителей. Так утверждают империалисты. Но такой вывод напрашивается из высказываний т. Малиновского. Именно поэтому я и должен был официально поставить эти вопросы в беседе с руководителями КПСС и Советского правительства. Этот вопрос необходимо разрешить, иначе о чем мы можем дальше беседовать?

Тов. Брежнев Л.И. Прежде всего, хотел бы сказать от имени Президиума и ЦК КПСС, что мы удовлетворены тем, что ЦК КПК решил послать такую представительную делегацию во главе с т. Чжоу Эньлаем в Москву. Мы это расценили как весьма важный факт и дали согласие на ваше предложение. При обсуждении этого вопроса на Президиуме и вплоть до сегодняшнего дня у нас было только положительное отношение к вопросу о приезде вашей делегации. Мы рассматриваем это как важный шаг в деле установления контактов для улучшения отношений по партийной и государственной линиям. При рассмотрении этого вопроса на Президиуме т. Малиновский не участвовал, поскольку он не является ни членом, ни кандидатом в члены Президиума.

Тов. Микоян А.И. При обсуждении не присутствовал ни один маршал.

Тов. Брежнев Л.И. Мы руководствовались интересами укрепления дружбы между КПК и КПСС и намерены руководствоваться этим в дальнейшем. Хочу подчеркнуть еще раз, что мы расцениваем решение ЦК КПК о направлении делегации в Москву как очень важный шаг, который будет способствовать нормализации обстановки, преодолению имеющихся разногласий. Таково наше отношение к приезду вашей делегации¹.

¹ Абзац отчеркнут вертикальной линией по левому полю страницы.

Вчера поздно вечером от т. Микояна я узнал о первой части вашего разговора с т. Малиновским.

Тов. Косыгин А.Н. Я тоже вчера узнал об этом факте, который вызвал у нас возмущение.

Тов. Брежнев Л.И. Поскольку разговор у нас проходит в духе полной откровенности, я могу сказать, что этот факт нас возмутил. Заявление т. Малиновского не только не отражает мнения ЦК КПСС, но вообще он не имел права даже собственное мнение выражать в подобной форме. Мы признательны т. Чжоу Эньлаю за такт, который он проявил на приеме, в связи с заявлением т. Малиновского, а также за откровенность, с которой вы высказались по этому вопросу.

Сегодня я позвонил т. Малиновскому по телефону и спросил его о беседе с т. Чжоу Эньлаем. Тов. Малиновский пояснил, что он не хотел ничего другого, как выразить заботу об укреплении дружбы между нами, и сказал при этом, что смена руководства способствует улучшению отношений. Он согласился, что, возможно, неудачно сформулировал свою мысль, и в связи с этим готов принести личные извинения. Что касается сказанного вами о том, что это мнение т. Малиновского отражает мнение ЦК КПСС, то мы хотим вам заявить, что это не так. Разумеется, если бы это хоть в какой-либо степени отражало мнение нашего руководства, то вы могли бы рассматривать это как оскорбление т. Мао Цзэдуна, ЦК КПК и вашей делегации. Но повторяю, что это совсем не так. Просто человек выпил и в нетрезвом виде неудачно сказал.

Нам известны настроения наших маршалов и руководителей Министерства обороны. Они хорошо относятся к Народно-освободительной армии Китая, китайскому народу и КПК. Такого мнения, например, придерживаются тт. Чуйков, Соколовский, Захаров и другие. И если реплику «всякому овощу свое время» бросил т. Захаров, то могу уверенно сказать, что она отнеслась только к т. Хрущеву.

Тов. Чжоу Эньлай. Я не могу с определенностью сказать, чьи это слова. Тов. Захарова я хорошо знаю. С ним я работал более года в Пекине.

Тов. Брежнев Л.И. В разговоре со мной т. Малиновский сказал, что его неточно поняли, но он все равно готов принести официальное извинение. Я думаю, что он принесет официальное извинение. Мы выражаем сожаление, что имел место такой факт. Думаю, что вы должны нам в этом поверить и это не должно помешать нашей совместной работе, которая имела в виду.

Тов. Чжоу Эньлай. Этот вопрос носит особо серьезный характер потому, что он возник на таком широком приеме, какой состоялся вчера по случаю 47-й годовщины Октябрьской революции. Кроме того, это заявление сделал не кто иной, как министр обороны, причем после своего тоста, в котором он осудил американский империализм. Это не могло не вызвать у меня соображений, которые я изложил. Что касается заявления о том, что т. Малиновский выпил и сказанное им не отражает его чувств, то это лишь подтверждает мои сомнения.

Мы — марксисты и сторонники диалектического материализма. Бытие определяет сознание. Если бы у него не было в голове таких мыслей, то он не смог бы их высказать. У нас есть пословица: «Выпивши — говорят правду». Я тоже люблю иногда выпить. Однажды Хрущев напоил меня допьяна. Вы можете поинтересоваться об этом у Молотова, правда, он сейчас уже не

работает министром иностранных дел, или у сопровождавшего меня т. Федоренко. Я был тогда абсолютно пьян, но ни о чем подобном не говорил. Если бы у человека в голове не было бы таких мыслей, то он не мог бы их высказать, а т. Малиновский вчера говорил логично и по порядку. Почему же со мной этого не произошло? Тов. Федоренко еще жив и работает, и можно через т. Громыко проверить, так ли это.

Тов. Микоян А.И. Мы с вами выпили, но ничего такого не произошло.

Тов. Чжоу Эньлай. Как министр обороны, он не может так объяснять свои действия. Наш бывший министр обороны Пэн Дэхуай допустил по отношению к корейским товарищам великодержавно-шовинистическую ошибку, и мы сняли его за это. Я не вмешиваюсь в ваши внутренние дела. Что касается Пэн Дэхуая, то он действительно допустил великодержавно-шовинистический подход и пытался вмешиваться во внутренние дела КНДР. Как вы помните, в 1956 году наши товарищи вместе с т. Микояном ездили в Корею в связи с этим делом.

Тов. Микоян А.И. Пэн Дэхуай добивался смены Ким Ир Сена.

Тов. Чжоу Эньлай. Мы тоже пришли к выводу, что Пэн Дэхуая надо снять с работы, а Хрушев не разделял этого нашего мнения.

Тов. Микоян А.И. Нет, в этом отношении он разделял вашу точку зрения о Пэн Дэхуае. Хрушев поддерживал Пэн Дэхуая в связи с его письмом в адрес ЦК КПК.

Тов. Чжоу Эньлай. Не будем касаться этого вопроса. Выяснив, что Пэн Дэхуай хотел вмешаться во внутренние дела корейских товарищей, мы сочли это одной из его серьезных антипартийных ошибок, у него были и другие серьезные ошибки. Поэтому мы не раз разъясняли корейским товарищам, что Пэн Дэхуай допустил ошибку и должен нести ответственность за нее. Я привел пример из нашей практики. Что касается того, как братская партия поступит с ошибками своих товарищей, то это ваше дело. Я не буду этого касаться.

Тов. Брежнев только что говорил: «Во-первых, товарищи из Президиума обменивались мнениями по поводу высказывания т. Малиновского, то есть еще до того, как я изложил все обстоятельства, и вы заявили, что в ЦК и Президиуме не было таких мыслей, которые выразил т. Малиновский».

Тов. Микоян А.И. На последнем Пленуме ЦК КПСС их тоже не было.

Тов. Косыгин А.Н. Вы могли видеть это и по настроению нашего народа, ведь вас везде тепло встречали.

Тов. Чжоу Эньлай. Во-вторых, т. Брежнев сказал о том, что по заявлению самого т. Малиновского, последний неудачно выразился. Я принимаю во внимание заявление т. Брежнева из этих двух пунктов. Вместе с тем я оставляю право на то, что наша делегация, обсудив этот вопрос, вернется к нему в другой раз.

Тов. Брежнев Л.И. Мы хотим, чтобы вы нам верили, это не мое личное мнение, а мнение Президиума ЦК КПСС.

Тов. Чжоу Эньлай. Делегация обсудит эти обстоятельства и выскажется.

Тов. Микоян А.И. Когда т. Чжоу Эньлай рассказал мне о разговоре с т. Малиновским, я, зная мнение Президиума, немедленно осудил высказывания т. Малиновского.

Тов. Брежнев Л.И. Я узнал об этом разговоре, когда уже провожали гостей с приема.

Тов. Микоян А.И. Если бы у нас было подобное мнение, то я не стал бы сразу осуждать высказывания т. Малиновского.

Тов. Косыгин А.Н. Сегодня идет ответственный разговор. Поскольку вы поставили серьезный вопрос, то мы хотим сказать, что вы при обсуждении его у вас в делегации должны учесть, что сказанное т. Малиновским никакого отношения к нам не имеет. Мы официально заявили вам мнение нашего ЦК. Мы полностью на 100 процентов присоединяемся к тому, что сказал т. Брежнев, и вы можете нам поверить. Конечно, вокруг этого вопроса можно многое нагнетать. Мы ни в какой степени не оправдываем т. Малиновского и возмущены. Я хотел бы не в оправдание т. Малиновского привести один пример. Мы вместе с т. Малиновским стояли на трибуне Мавзолея В.И. Ленина и говорили о разногласиях с Компартией Китая, т.е. по вопросу, который нас волнует. Тов. Малиновский говорил мне, что он лично и все советские маршалы рады приезду делегации КПК и предпринимаемым усилиям на пути к устранению разногласий. Я был уверен, что он на все сто процентов согласен с мнением нашей партии о развитии контактов с Компартией Китая. Для нас явилось неожиданностью сказанное им в разговоре с вами. Вы, наверное, заметили, что он и тост произносил в возбужденном состоянии и наговорил того, что не следовало.

Тов. Чжоу Эньлай. В отношении врагов это можно делать.

Тов. Косыгин А.Н. Я излагаю вам тонкости, нюансы. Мы сами ищем объяснения, чтобы все взвесить.

Тов. Чжоу Эньлай. Тов. Косыгин просит обратить внимание на то, что ЦК КПСС официально опровергает заявление т. Малиновского. Но я хочу откровенно сказать, что я уверен, если бы я вступил с т. Малиновским в разговор, то он наговорил бы мне еще больше.

Тов. Микоян А.И. Он и так достаточно наговорил.

Тов. Чжоу Эньлай. Я решил не обращаться на это внимания.

Тов. Брежнев Л.И. Мы это ценим.

Тов. Кан Шэн. Я не присутствовал при разговоре с т. Малиновским. И когда после приема т. Чжоу Эньлай мне о нем рассказал, я был очень удивлен.

Тов. Брежнев Л.И. Мы тоже были удивлены.

Тов. Кан Шэн. Это напомнило мне события, имевшие место около пяти лет назад на приеме в честь участников совещания Политического Консультативного Комитета стран — участниц Варшавского договора, когда Хрущев оскорбил т. Мао Цзэдуна. Я не удивился словам Хрущева, когда он оскорблял наших товарищей, т.к. знал, что он может городить чепуху. Но я был очень огорчен тем, что произошло, в условиях, когда Хрущева сняли и когда мы приехали поздравить вас с праздником.

Мы, конечно, привыкли к различным оскорблениям в адрес КПК и т. Мао Цзэдуна со стороны людей разных мастей. Это не принесет никакого ущерба КПК и т. Мао Цзэдуну. Но меня сильно обеспокоило то, что с таким заявлением прямо руководителю нашей делегации выступил т. Малиновский. Мы все стремимся к устранению разногласий, сплочению перед врагами. Разве такое заявление в присутствии американских корреспондентов может принести пользу делу сплочения наших рядов? Мы приехали с намерением улучшить наши отношения по партийной и государственной линиям. Заявление с оскорблением нашего руководителя не принесет пользы этому. Я верю, что советский народ тепло, одобрительно

относится к приезду нашей делегации, что он не позволил бы сделать такие заявления. И если я повторил то, что уже было здесь сказано, то я сделал это потому, что я вспоминаю свою вчерашнюю беседу с т. Кириленко. В то время, когда т. Малиновский беседовал с т. Чжоу Эньлаем, со мной беседовал т. Кириленко. Тов. Кириленко так характеризовал меня: «Вы, тов. Кан Шэн, были хорошим другом советского народа, а сейчас являетесь плохим другом». Я, конечно, не хотел спорить с т. Кириленко, и ответил ему так: «Я был, есть и буду хорошим другом советского народа». Если бы мы не являлись хорошими друзьями советского народа, мы бы не приехали к вам. Что касается оскорблений в мой адрес, то каждый раз, когда я приезжал сюда к вам, я слышал это со стороны Хрущева. Каждый раз я давал отпор этим оскорблениям. Но вчера т. Кириленко заявил, что я не являюсь хорошим другом советского народа, и мне это было очень неприятно. Я не хотел вызвать спор. К нам подошел т. Андропов, и мы разошлись.

Тов. Чжоу Эньлай. Мы решили обсудить этот вопрос сегодня.

Тов. Брежнев Л.И. Когда мы приглашали вашу делегацию, мы руководствовались самыми хорошими побуждениями. Они отражают мнение всего нашего коллектива. У нас не было по этому вопросу никаких разногласий.

Нас глубоко огорчает то, что сказал т. Малиновский, и новые обстоятельства¹. О беседе т. Кан Шэна с т. Кириленко. О последней¹¹ я ничего не могу сказать, поскольку ничего об этом не слышал. Мы хотим, чтобы вы с доверием и уважением отнеслись к мнению руководства КПСС.

Наше решение о приглашении китайской делегации было искренним и открытым. Мы сообщили о нем всем братским партиям социалистических стран еще до вашего приезда в Москву. Это тоже выражение нашей дружбы с КПК.

Тов. Чжоу Эньлай. По этому вопросу я могу сказать так: я принимаю к сведению мнение т. Брежнева из двух пунктов, добавление тт. Косыгина и Микояна, а также только что сказанное т. Брежневым. Мы должны со всем вниманием отнестись к мнению т. Брежнева как первого секретаря ЦК КПСС и как к мнению Президиума ЦК вашей партии.

Тов. Брежнев Л.И. Мы признательны т. Чжоу Эньлаю за такой подход к делу и просим передать ЦК КПК, что в наших отношениях с вами мы хотим быть искренними. Какую бы горькую правду нам ни приходилось говорить друг другу, мы будем искренними и честными. Я хочу положить начало этому в сегодняшней беседе¹¹¹.

Тов. Чжоу Эньлай. В начале беседы я излагал вам мысли и варианты возможных шагов с нашей стороны в связи с высказываниями т. Малиновского. Теперь я предлагаю перейти к вопросу о порядке нашей встречи. Мы предлагаем встретиться несколько раз, может быть два-три раза. Все зависит от вашего времени.

Тов. Брежнев Л.И. Если потребуются провести несколько встреч, то мы готовы к этому.

¹ Слова «и новые обстоятельства» зачеркнуты черными чернилами.

¹¹ Слова «О последней» зачеркнуты черными чернилами.

¹¹¹ Предложение «Я хочу положить начало этому в сегодняшней беседе» зачеркнуто черными чернилами.

Тов. Чжоу Эньлай. Может быть, в качестве начала мы договоримся о проведении двух-трех встреч. В случае надобности их можно будет продолжить. Время проведения этих встреч зависит от вас.

Тов. Брежнев Л.И. Дело в том, что делегации некоторых братских партий тоже хотят встретиться с нами по своим вопросам. Мы постараемся сделать так, чтобы это не помешало нашим переговорам.

Тов. Чжоу Эньлай. Мы понимаем вас. Может быть, сейчас мы пообедаем, а если вы завтра сможете, то мы проведем встречу. С нашей стороны никаких трудностей нет.

Тов. Брежнев Л.И. Завтра мы устраиваем прием в честь иностранных делегаций, прибывших на празднование 47-й годовщины Октябрьской революции. Обстановка не позволит вести там деловые разговоры.

Тов. Кан Шэн. У нас есть горький опыт — все наши неприятности с вами начинались во время обедов.

Тов. Косыгин А.Н. Давайте теперь сделаем наоборот.

Тов. Чжоу Эньлай. Мы просили бы вас сообщить нам сегодня вечером о времени завтрашней встречи⁸².

* * *

После беседы состоялся обед, на котором присутствовали все участники встречи.

Тов. Чжоу Эньлай и члены делегации КНР старались создать теплую атмосферу, предложили тосты за дружбу и сплоченность наших партий, за руководство КПСС и Советское правительство.

В ходе беседы т. Чжоу Эньлай рассказал, что народнохозяйственный план КНР на 1965 год утвержден в сентябре с.г. в ЦК КПК и правительстве КНР и будет представлен на рассмотрение 1 сессии ВСНП третьего созыва в конце декабря с.г. В остальном беседа носила протокольный характер.

На беседе присутствовали члены партийно-правительственной делегации КНР: тт. Хэ Лун, Кан Шэн, Лю Сяо, У Сюцюань, Цяо Гуаньхуа, Пань Цзыли, советник делегации Яо Чжэнь, четыре китайских переводчика, а также зав. сектором Отдела ЦК КПСС т. Рахманин О.Б., переводчики Кудашев Р.Ш. и Рогачев И.А.

Беседу записали тт. КУДАШЕВ и РОГАЧЕВ

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 562. Л. 25—37. Подлинник. Машинопись.

№ 33

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ИНФОРМАЦИЯ т. БРЕЖНЕВА Л.И. О ВСТРЕЧЕ С ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ КНР»⁸³

9 ноября 1964 г.

П 171/III

Одобрить работу делегации КПСС на встрече с партийно-правительственной делегацией КНР, находящейся в Москве на праздновании 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 296. Л. 2. Подлинник. Машинопись.

№ 34

ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ А.М. ПУЗАНОВА С И. БРОЗ ТИТО¹*11 ноября 1964 г.*Из дневника А.М. Пузанова¹¹

После возвращения из отпуска сегодня имел встречу и беседу с И. Тито в Брдо около города Крань (Словения).

В начале беседы выразил глубокое соболезнование по поводу трагической гибели председателя Исполнительного Веча Сербии Слободана Пенезича и председателя Организационно-политического Веча Скупщины Сербии Светолика Лазаревича.

И. Тито поблагодарил за выраженные соболезнования.

Сказал, что перед отъездом из Москвы в Белград я был принят и имел продолжительную беседу с тов. Л.И. Брежневым и тов. А.Н. Косыгиным.

Л.И. Брежнев просил передать вам, что с большим удовлетворением вспоминает встречи и откровенные доверительные беседы с вами во время своего пребывания в Югославии в 1962 году. Леонид Ильич просил передать вам, товарищ Тито, сердечные приветствия и добрые пожелания от себя лично и от всех членов Президиума ЦК КПСС. Он надеется, что будет иметь возможность продолжать с вами личные контакты, столь полезные для развития отношений между нашими странами и укрепления единства социалистических стран в деле борьбы за мир и безопасность. Сказал далее, что во время бесед был рассмотрен вопрос о состоянии и дальнейшем развитии отношений между Советским Союзом и Югославией. В Москве удовлетворены успешным развитием сотрудничества как между нашими странами, так и на международной арене. Л.И. Брежнев и А.Н. Косыгин поручили мне еще раз выразить лично вам и в вашем лице всему руководству СКЮ и правительства, всему народу глубокую признательность и сердечную благодарность за то, что вы по-братски разделили с советским народом горечь большой утраты видных военачальников в авиационной катастрофе, пользовавшихся большим уважением нашей партии и народа⁸⁴. У нас рассматривают это как одно из ярких проявлений большой и крепкой дружбы между нашими народами, между руководством партий и правительств обеих стран. В отношении развития дальнейшего сотрудничества между нашими странами было сказано следующее.

«Мне поручено заявить вам, товарищ Тито, что руководство ЦК КПСС и правительства, само собой разумеется, будет неизменно все делать для того, чтобы наши отношения, наши сотрудничество и дружба росли и расширялись во всех отношениях: экономическом, партийно-политическом, научно-техническом, культурном и других».

И. Тито поблагодарил за сердечные приветствия и в свою очередь просил передать тов. Л.И. Брежневу и всем членам Президиума ЦК КПСС добрые пожелания.

И. Тито сказал, что они рады слышать и надеялись на это, что линия руководства КПСС, направленная на дальнейшее всестороннее развитие отно-

¹ На первом листе документа помета: «В архив. Материал информационный. Зав. сектором Отдела ЦК КПСС Ю. Бернов. 4.01.65 г.».

¹¹ 18 ноября 1964 г. запись была перепечатана из дневника для рассылки по инстанциям (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 711. Л. 254).

шений между Советским Союзом и Югославией, остается неизменной. Эта линия соответствует желаниям и интересам югославского, и как мы думаем, и советского народов.

Сказал о том, что мне поручено информировать его о решении Пленума ЦК КПСС в отношении тов. Хрущева. В связи с тем что он уже имел некоторую информацию, поинтересовался, как лучше сделать: или с его стороны будут вопросы, или я готов полностью проинформировать его по указанному вопросу.

И. Тито ответил, что он хотел бы лично от посла выслушать, насколько возможно, подробную информацию о решениях Пленума ЦК в отношении тов. Хрущева.

В соответствии с имеющимися указаниями информировал И. Тито о решении октябрьского Пленума ЦК КПСС.

И. Тито слушал очень внимательно и с большим интересом. После информации он сказал:

«Благодарю ЦК КПСС за подробную информацию. Важно узнать, как оно есть. Я верю — дело обстояло именно так, как вы рассказали. Я уже говорил раньше и говорю сейчас, что вопрос о руководстве — это внутреннее дело КПСС, внутреннее дело каждой партии. Для нас важнейшим является вопрос о политике, особенно внешней политике КПСС и Советского правительства.

Об освобождении т. Хрущева от занимаемых постов я услышал на Кипре. Конечно, для меня, как и для всего внешнего мира, это было большой неожиданностью. Утром в день опубликования об этом сообщения в газетах меня обступили многочисленные корреспонденты и спросили о дальнейшей политике Советского правительства. Мой ответ был примерно таким: «Я оптимист и верю в то, что внешняя политика СССР не будет меняться». В беседе со мной Президент ОАР Насер проявил озабоченность в отношении дальнейшей внешней политики Советского правительства и особенно по отношению к его стране. Я ответил ему в том же духе.

По возвращении в Белград мы обменивались в руководстве СКЮ соображениями в отношении решений пленума ЦК КПСС. Единодушно было высказано мнение, что вопрос о руководстве — внутреннее дело КПСС. Для нас, как и других, самое важное — какой будет политика как в целом, так и, естественно, в отношении нашей страны. Мы пришли к выводу не давать каких-либо решений, содержащих оценки произведенных изменений в руководстве КПСС и Советском правительстве, как это сделали некоторые компартии. Мы считали делать это нецелесообразным, поскольку такое решение вполне можно расценить как вмешательство во внутренние дела КПСС. Хотя не скрою, в ЦК СКЮ поступил ряд писем, в частности от студентов Люблянского университета, с предложением дать оценку решения о замене Хрущева. Но в ЦК СКЮ посчитали названные письма неправильными и проявлением незрелости в подходе к такому важному вопросу. С нашей стороны было предложено в печати выступить со статьей, отражающей наше мнение. В этой статье были в то же время высказаны и некоторые опасения о том, не будет ли изменена внешняя политика (статья в газете «Борба» от 23 октября с.г.).

У нас, — сказал И. Тито, — уважали т. Хрущева за активное разоблачение и преодоление вредных последствий культа личности Сталина, за последовательное проведение миролюбивой внешней политики, за успешное развитие отношений между нашими странами. Но мы понимаем, что это была

политика КПСС, и Хрущев практически выполнял волю партии и советского народа.

И мне лично, — продолжал И. Тито, — приходилось сталкиваться, выслушивать и наблюдать, как Хрущев становился в позу руководителя в отношении других стран, пытался поучать. Нередко его выступления и заявления при поездках за границу вызывали недоумение и отрицательную реакцию. Как, например, это было на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, когда он «ботинком стучал по столу», чему я сам был очевидцем. Поэтому еще раз говорю, что освобождение Хрущева от руководства понятно, и полагаю, что, по всей видимости, так и надо было сделать. Но сейчас я хочу сказать несколько слов о форме сообщения. Как мне, да и многим в других социалистических странах, кажется, что можно было бы поступить и иначе. Например, почему бы не опубликовать заявление Хрущева об освобождении от занимаемых постов или, скажем, дать его выступление в печати, по радио, телевидению. Что касается критики допущенных им ошибок, то можно было бы, к примеру, сказать об этом после очередного Пленума ЦК КПСС¹.

Почему я высказываю такое мнение, — заметил И. Тито, — в мире знали и уважали Хрущева как видного деятеля КПСС и Советского государства, настойчиво и последовательно проводившего миролюбивую внешнюю политику. Он пользовался уважением не только у друзей, но и среди недругов. Такое «внезапное» для внешнего мира освобождение Хрущева от руководящих постов враги пытаются использовать в своих целях. Одни заявляют, что Хрущев принесен в жертву китайским руководителям, другие пытаются показать, что для руководства КПСС нет ничего святого: то они всячески превозносили Хрущева, то совсем ниспровергли его. Они, мол, ото всего могут отказаться и поэтому верить им нельзя. В такой обстановке «внезапного» освобождения Хрущева и следовавшей за этим враждебной пропагандой в ряде стран, в частности нейтральных, появились некоторые сомнения, неуверенность в дальнейшей внешней политике Советского Союза, особенно в отношении молодых государств Африки и Азии. Должен сказать, очень хорошо, что новое руководство четко и ясно в печати, и особенно в докладе тов. Брежнева на торжественном заседании⁸⁵, заявило о неизменности генеральной линии КПСС, о правильности и неизменности внешней политики Советского государства.

Но мне хочется, — подчеркнул Тито, — особенно высказать свое мнение о том, что было бы очень полезно и важно, если бы ваши руководители нашли возможным в ближайшее время на конкретных мероприятиях показать неизменность своей политики на дальнейшую поддержку и помощь неприсоединившимся государствам Африки и Азии. Высказывая свои взгляды и мнения, — сказал далее Тито, — мы исходим и заботимся о том, чтобы авторитет Советского Союза во всем мире не принижался, а рос. Это очень важно для всех социалистических стран, для коммунистических партий.

Мне хотелось бы, — заметил И. Тито, — сказать несколько слов о новом руководстве. Лично я не раз встречался с тов. Брежневым и вел с ним открытые беседы. У меня осталось хорошее впечатление. Он правильно ориентируется и хорошо разбирается в сложных вопросах современности. Знаю, что т. Косыгин является крупным знатоком экономики, промышленности, имеет большой опыт в государственных делах. Уверен, что руководство

¹ По левому полю страницы абзац отчеркнут вертикальной линией.

КПСС будет работать дружно, слаженно и настойчиво проводить миролюбивую внешнюю политику».

Поблагодарил Тито за правильное понимание решений Пленума ЦК КПСС и высказанную уверенность в неизменности генеральной линии КПСС и внешней политики Советского государства. Сказал, что, учитывая международную обстановку, Пленум ЦК КПСС счел необходимым ограничиться только опубликованием постановления об удовлетворении просьбы т. Хрущева об освобождении его от занимаемых постов. Подчеркнул, что ЦК КПСС исходил при этом из того, что такой характер информации не будет давать повода нашим недругам попытаться опорочить все положительное, что завоевано нашей партией после XX съезда КПСС, опорочить социалистический строй. Мы считали, что такой подход к делу отвечает как интересам нашей партии, так и интересам всех братских партий, всего международного коммунистического и рабочего движения. Что касается политики в отношении молодых государств Африки и Азии, подчеркнул, что она остается неизменной, наше государство и впредь будет всячески поддерживать и помогать вновь развивающимся государствам. При этом подчеркнул, что новое руководство КПСС и правительства обратило внимание соответствующих советских ведомств и организаций на строгое соблюдение и выполнение советской стороной заключенных соглашений и обязательств с другими, особенно с социалистическими странами и новыми государствами Азии и Африки. Заметил, что у тов. Хрущева были случаи, когда он проявлял поспешность в решении некоторых международных вопросов, в частности связанных с выполнением ранее принятых Советским Союзом обязательств перед соцстранами. Привел пример, когда мне, как послу, работавшему в КНДР, пришлось столкнуться с тем, что корейцам, как и некоторым другим соцстранам, по предложению Хрущева было отказано в поставках хлопка, хотя и имелись по этому поводу долгосрочные обязательства. Конечно, сказал я, могут быть такие случаи, когда по тем или другим соображениям ранее принятые обязательства выполнять трудно. Но для этого имеется проверенный жизнью опыт взаимных переговоров. Например, сейчас в Москве проходят переговоры между югославской и советской делегациями о заключении торгового соглашения на 1965 год. Как мне известно, в ходе переговоров между сторонами имелись разногласия о размерах поставок некоторых товаров. Так, например, ваша делегация предлагает поставку в будущем году в значительно меньших размерах, чем это предусмотрено долгосрочным соглашением, свинца, каустической соды и других товаров. В то же время югославская делегация просит поставить в 1965 году 1,6 млн тонн нефти против 400 тыс. тонн, которые предложены советской стороной и предусмотрены долгосрочным соглашением.

В этом месте И. Тито прервал меня замечанием: «Непонятно, почему наша делегация потребовала поставку такого огромного количества нефти» — и дал указание присутствующему на беседе Б. Црнобрия поинтересоваться этим вопросом.

Далее в беседе по инициативе И. Тито был затронут вопрос о проявленной китайскими руководителями инициативе направления своей делегации в Москву на празднование 47-й годовщины Октября. При этом Тито сказал следующее:

«Конечно, шаги, предпринятые китайским руководством посылкой делегации в Москву, у многих вызывают настороженность и некоторое опасе-

ние. Нас интересует, что они думают предпринять дальше, как оценить их действия, что за этим кроется?»

Со своей стороны рассказал, как фактически обстояло дело, и сказал, что сейчас трудно сказать, что стоит за инициативой китайских руководителей. Не исключено, что они могут преследовать цель попытаться повернуть в своих интересах развитие событий в международном коммунистическом движении и социалистическом содружестве. Наш Президиум ЦК полностью отдает отчет в этом и в то же время считает, что было бы неправильным не использовать встречу для установления контактов и обмена мнениями с китайским руководством в целях нормализации положения. Это вытекает из нашей общей политики, направленной на преодоление трудностей в социалистическом содружестве и коммунистическом движении. При этом напомнил, что по поводу нормализации отношений по государственной линии между СССР и Китаем со стороны КПСС руководству КПК было направлено специальное письмо, которое, как известно, было им отвергнуто без каких-либо оснований⁸⁶. Подчеркнул, что контакты с делегацией КПК представляют, по нашему мнению, подходящий случай проверить на деле искренность заявлений китайских руководителей об их стремлении к сплоченности коммунистического движения и социалистического лагеря. Подчеркнул при этом, что само собой разумеется, что речь ни в коем случае не может идти о каких-либо уступках по принципиальным вопросам.

«Дело вашего ЦК и правительства, — сказал Тито, — соответствующим образом отнестись к возможным китайским предложениям. Конечно, будет понятно, если речь пойдет об известной нормализации отношений по государственной линии, без каких-либо уступок, компромиссов по принципиальным вопросам. Такая линия КПСС будет поддержана социалистическими странами, международным коммунистическим движением. Но я хочу сказать, что верить китайским руководителям на слово нельзя. Вам известно, как они оценивают смену Хрущева — как свою победу. Они уже пытаются и, по нашему мнению, будут все делать, чтобы освобождение Хрущева от занимаемых постов всячески использовать в своих корыстных целях. Китайские руководители проводят линию на раскол коммунистических партий, и от этого они не откажутся. Поэтому надо разоблачать их раскольнические действия в международном коммунистическом движении и вести решительную борьбу».

Ответил, что КПСС в этих вопросах неизменно стоит на позициях марксизма-ленинизма и совместно выработанных положениях, нашедших выражение в декларации и заявлении Московских совещаний. Сказал, что позиция КПСС по вопросу созыва совещания коммунистических и рабочих партии остается неизменной.

На это И. Тито сказал, что вначале СКЮ был против созыва совещания, опасаясь углубления раскола в международном коммунистическом движении. «Но после того как нам были даны соответствующие разъяснения целей совещания, мы высказались за его хорошую и всестороннюю подготовку». Далее И. Тито высмеял албанских руководителей, и в частности Э. Ходжа, за их крикливые и глупые попытки доказать, что смена руководства Хрущева — их заслуга. Тито с возмущением говорил о наглых требованиях албанских руководителей о полной реабилитации Сталина и устранения от руководящих постов всех тех, кто способствовал Хрущеву в проведении политики КПСС.

Со своей стороны сказал, как мы оцениваем эти наглые попытки албанских руководителей и о том, что албанским руководителям не было послано

от имени ЦК КПСС и правительства СССР приглашения о посылке делегации на празднование 47-й годовщины Октября. Такое приглашение, как обычно и в прошлые годы, было послано лишь от имени общества албано-советской дружбы.

В заключение беседы рассказал Тито о посещении 10 ноября с.г. РСИД — К. Поповича и об информации его в доверительном порядке о директивах, данных Советским правительством постоянному представителю в ООН т. Федоренко при проведении консультаций с делегацией США по вопросу о так называемом финансовом кризисе ООН.

Выслушав информацию, Тито сказал, что, по его мнению, американцы хотят найти выход из создавшегося положения. Их предложения, содержащиеся в Меморандуме от 8 октября с.г., неприемлемы и ухудшают международную обстановку.

Беседа продолжалась полтора часа, на ней присутствовал генеральный секретарь президента Б. Црнобрня.

* * *

В краткой беседе со мной Б. Црнобрня сказал, что И. Тито очень удовлетворен информацией и состоявшейся беседой.

Посол СССР в СФРЮ А. ПУЗАНОВ

РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 711. Л. 254—262. Подлинник. Машинопись.

№ 35

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ВОПРОСЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС»⁸⁷

13 ноября 1964 г.

П 174/IX

1. Считать необходимым на Пленуме ЦК КПСС доложить о результатах встреч делегации КПСС с партийно-правительственной делегацией КНР, находившейся в Москве в связи с празднованием 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

С информацией поручить выступить т. Брежневу Л.И.

2. Внести на рассмотрение Пленума ЦК предложение о т. Козлове Ф.Р.⁸⁸

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 299. Л. 3. Подлинник. Машинопись.

№ 36

НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПСС

16 ноября 1964 г.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Товарищи, на настоящий Пленум ЦК *явились*¹ из 168 членов Центрального Комитета 146. Остальные *не*

¹ Здесь и далее курсивом выделен текст, вычеркнутый из неправленной стенограммы в процессе ее подготовки к печати и рассылке в виде стенографического отчета в парторганизации (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 1. Д. 764). В постраничных сносках приводится текст, вставленный в стенограмму. Вставлено слово «прибыло».

явились^I по уважительным причинам, есть в командировках, есть больные. Кандидатов в члены ЦК явилось 137 из 149 и членов Ревизионной комиссии явилось 54^{II}.

Есть все основания открыть Пленум. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Как вы знаете, товарищи, из полученных вами сообщений, Президиум Центрального Комитета вносил на настоящий Пленум один вопрос — об объединении областных и краевых партийных организаций и советских органов в соответствии с известным вам решением⁸⁹. Докладчиком по этому вопросу был утвержден член Президиума Центрального Комитета, Секретарь ЦК тов. Подгорный Н.В.^{III} После встреч, бесед, консультаций и переговоров, которые мы имели с *братскими партиями*^{IV}, пожелавшими приехать к нам в связи с октябрьским Пленумом ЦК КПСС, а также с делегациями, которые прибыли к нам на празднование 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, Президиум Центрального Комитета партии считает необходимым *сделать по этому вопросу информацию Пленуму ЦК КПСС*^V.

ГОЛОСА. Просим. Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Мы считаем это необходимым и полезным.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Президиум Центрального Комитета КПСС поручил эту информацию сделать тов. Брежневу.

За период после октябрьского Пленума ЦК Президиум Центрального Комитета рассмотрел ряд *хозяйственных вопросов и ряд других* вопросов, о которых мы считаем необходимым доложить и *проинформировать и доложить наши предложения*^{VI}. Позвольте мне с этого и начать, если вы не возражаете.

ГОЛОСА. Пожалуйста.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Мы докладывали, что в ходе обсуждения вопроса на Президиуме ЦК КПСС до Пленума были освобождены от обязанностей редактора газеты «Известия» тов. Аджубей и от обязанностей председателя Комитета радио и телевидения тов. Харламов⁹⁰.

За время, прошедшее после Пленума ЦК, Президиум Центрального Комитета партии рассмотрел вопрос и освободил от обязанностей главного редактора газеты «Правда» тов. Сатюкова за ошибки, допущенные им в работе в газете⁹¹. Редактором газеты «Правда» Президиум *Центрального Комитета партии*^{VII} утвердил тов. Румянцева, работавшего до этого времени редактором журнала «Проблемы мира и социализма»⁹².

Я не знаю, нужна ли вам характеристика^{VIII}.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Мы знаем.

^I отсутствуют

^{II} Из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 137. Из 62 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыло 54

^{III} Далее.

^{IV} с делегациями братских партий

^V информировать Пленум ЦК КПСС по этому вопросу

^{VI} Пленуму ЦК КПСС

^{VII} ЦК

^{VIII} Нужно ли вам зачитать материалы, характеризующие т. Румянцева?

БРЕЖНЕВ. Товарищ Румянцев является членом Центрального Комитета партии.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Знаем!

БРЕЖНЕВ. Президиум *Центрального Комитета партии*^I рассмотрел вопрос о заведующем Сельскохозяйственным отделом *Центрального Комитета партии*^{II} товарище Полякове и принял постановление об освобождении его от обязанностей заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК^{III} 93.

Вместо тов. Полякова заведующим Сельхозотделом ЦК утвержден тов. Кулаков. Вы знаете тов. Кулакова Федора Давыдовича как первого секретаря Ставропольского краевого комитета партии^{IV}.

Президиум *Центрального Комитета партии* принял постановление, которое выносит на ваше рассмотрение, об освобождении тов. Полякова от обязанностей Секретаря *Центрального Комитета партии*^V.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Если товарищи *по этому вопросу* считают *правильным постановку*^{VI} вопроса, то позвольте *тогда по ходу изложения наших решений и голосовать*^{VII}. Нет возражений против такого порядка? Других предложений нет? Я голосую предложение Президиума *Центрального Комитета партии*^{VIII}.

Кто за то, чтобы освободить тов. Полякова В. И. от обязанностей Секретаря *Центрального Комитета партии*^{IX}, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Решение принимается единогласно.

Президиум Центрального Комитета партии уже не раз информировал Пленум ЦК о состоянии здоровья товарища Козлова. Но, как вы знаете, заболевание явилось тяжелым и длительным и за последнее время изменений не произошло. Я прочту вам *справку, представленную в ЦК партии нашим Четвертым главным управлением*.

Заключение о состоянии здоровья товарища Козлова Фрола Романовича^X: «11 апреля 1963 года у тов. Козлова внезапно наступило кровоизлияние в правое полушарие головного мозга с левосторонним параличом. В процессе заболевания тов. Козлов перенес инфаркт сердца и двустороннюю закупорку вен нижних конечностей. В настоящее время левая рука остается малоподвижной. Нога имеет несколько больший объем движений. Имеется стойкая потеря половины^{XI} зрения. Также имеется понижение уровня психической деятельности. *Фрол Романович*^{XII} Козлов страдает гипертонической болезнью, склерозом сосудов мозга и сердца. Товарищ Козлов находится под постоянным наблюдением лечащего врача профессора *Шмидта, доцен-*

^I ЦК КПСС

^{II} ЦК КПСС

^{III} КПСС

^{IV} сельского крайкома КПСС

^V ЦК вносит на ваше рассмотрение предложение об освобождении т. Полякова от обязанностей Секретаря ЦК КПСС. Какие будут предложения или замечания по этому вопросу?

^{VI} правильной постановку этого

^{VII} поставить его на голосование

^{VIII} ЦК КПСС

^{IX} ЦК КПСС

^X заключение о состоянии здоровья т. Козлова, представленное в ЦК КПСС Четвертым главным управлением Министерства здравоохранения СССР

^{XI} полей

^{XII} Тов.

та Ткаченко, академиков Лукьянова и Васильева^I. Произошедшие изменения в организме являются необратимыми, трудоспособность утрачена стойко и соответствует инвалидности I группы (нуждается в постоянном уходе)». И подпись.

Президиум *Центрального Комитета партии*^{II} обсудил этот вопрос и вносит на ваше рассмотрение предложение об освобождении тов. Козлова от обязанностей члена Президиума *ЦК и Секретаря ЦК партии*^{III} и вносит следующий проект постановления.

О товарище Козлове. В связи с тяжелой болезнью, требующей длительного лечения, освободить товарища Козлова Фрола Романовича от обязанностей Секретаря *Центрального Комитета*^{IV} и члена Президиума *Центрального Комитета*^V. Предоставить тов. Козлову Фролу Романовичу отпуск для излечения.

Я думаю, это — по-человечески.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Действительно, он болен, мы по этой причине его и освобождаем. *В партийном отношении, для партии мы думаем, что этот проект правильный.*

Какие будут суждения по предложению Президиума ЦК?

ГОЛОСА. Принять.

БРЕЖНЕВ. Имеются другие суждения, можно этот вопрос голосовать?

ГОЛОСА. Можно.

БРЕЖНЕВ. Я голосую: кто за то, чтобы принять этот проект постановления, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Президиум ЦК вносит на рассмотрение Пленума ЦК вопрос о выводе из состава членов *Центрального Комитета партии*^{VI} тов. Аджубея за ошибки, допущенные им в его работе и в поведении.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Какие будут суждения, товарищи?

ГОЛОСА. Принять предложение.

БРЕЖНЕВ. Товарищ Аджубей есть?

ГОЛОС ИЗ ПРЕЗИДИУМА. Говорят, не приехал.

БРЕЖНЕВ. В соответствии с Уставом нашей партии мы обязаны этот вопрос решить в установленном порядке тайным голосованием, и поэтому, *предрешая его*, если члены ЦК не возражают, позвольте эту процедуру провести в конце *нашего заседания Пленума*^{VII}.

ГОЛОСА. *Правильно*^{VIII}.

БРЕЖНЕВ. *Если не будет возражений, тогда товарищ Малин подготовит все эти вопросы.*

Президиум Центрального Комитета партии вместе с тем вносит на рассмотрение Пленума и следующий вопрос. После XXII съезда партии в состав членов Президиума Центрального Комитета было избрано 11 человек, 11 членов Президиума ЦК. В настоящее время имеется 9 человек членов

^I Шмитга, доцента Ткачева, академиков Лукомского и Василенко

^{II} ЦК КПСС

^{III} КПСС и секретаря ЦК КПСС

^{IV} ЦК КПСС

^V ЦК КПСС

^{VI} ЦК КПСС

^{VII} заседания Пленума ЦК. Если не будет возражений, тогда т. Малин подготовит все, что для этого необходимо

^{VIII} Согласно

Президиума ЦК. Президиум ЦК считает целесообразным и полезным избрать в члены Президиума ЦК двух человек, довести его до того *состава*^I, который был избран после XXII съезда партии.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Какие будут на этот счет суждения?

ГОЛОСА. Принять.

БРЕЖНЕВ. Нет никаких замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. И возражений против предложения Президиума ЦК нет?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. *Позвольте считать это принятым*^{II}. В этом случае Президиум ЦК вносит на ваше рассмотрение и персональное предложение, если с вашей стороны не будет возражений.

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК вносит предложение избрать членом Президиума Центрального Комитета партии товарища Шелеста Петра Ефимовича — кандидата в члены Президиума ЦК, *в настоящее время* первого секретаря Центрального Комитета Компартии Украины.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Я думаю, что характеристику ему давать не нужно, все знают его как одного из крупных *партийных* работников нашей партии. Украина всегда представлялась в нашем ЦК в составе Президиума *первым секретарем Центрального Комитета*^{III}. Была^{IV} хорошая, правильная традиция — крупнейшая республика, крупнейшая партийная организация.

Сам Петр Ефимович^V, вы его знаете, хороший коммунист, хороший товарищ. Больше я ничего сказать не могу.

ГОЛОСА. Правильно. Все ясно.

БРЕЖНЕВ. Кто хочет по этому вопросу высказаться?

ГОЛОСА. Голосовать.

БРЕЖНЕВ. Других предложений нет?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы избрать членом Президиума Центрального Комитета нашей партии товарища Шелеста Петра Ефимовича, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Таким образом, товарищ Шелест избирается единогласно членом Президиума *Центрального Комитета нашей партии*^{VI}.

Президиум ЦК вносит также предложение избрать членом Президиума ЦК КПСС товарища Шелепина Александра Николаевича, работающего *ныне* Секретарем Центрального Комитета, заместителем председателя Совета Министров, председателем *Государственного партийного контроля*^{VII}. Это наш молодой резерв.

ГОЛОСА. Правильно.

^I количества

^{II} Принимается

^{III} была представлена в составе Президиума ЦК КПСС первым секретарем Центрального Комитета КП Украины

^{IV} Это

^V Тов. Шелест

^{VI} ЦК КПСС

^{VII} Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР

БРЕЖНЕВ. Какие будут замечания по кандидатуре товарища Шелепина?
ГОЛОСА. Голосовать.

БРЕЖНЕВ. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Позвольте голосовать. Кто за то, чтобы избрать товарища Шелепина Александра Николаевича членом Президиума *Центрального Комитета нашей партии*¹, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Товарищ Шелепин единогласно избирается членом Президиума Центрального Комитета нашей партии. (Аплодисменты.)

Президиум Центрального Комитета нашей партии вносит предложение на ваше рассмотрение о пополнении состава кандидатов в члены Президиума ЦК избранием одного товарища. Если с вашей стороны нет возражений, позвольте внести предложение.

ГОЛОСА. Просим.

БРЕЖНЕВ. Президиум вносит предложение избрать кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС Секретаря ЦК КПСС товарища Демичева Петра Ниловича.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Какие будут замечания? Нет замечаний?

ГОЛОСА. Голосовать.

БРЕЖНЕВ. Других предложений нет? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы избрать кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС товарища Демичева Петра Ниловича, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался?

Петр Нилович Демичев единогласно избирается кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС.

Других кадровых вопросов мы не вносим.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Нет по этому поводу замечаний? Нет.

У нас теперь есть все основания сердечно поздравить и пожелать успехов в работе товарищам Шелесту, Шелепину, Демичеву. (Аплодисменты.)

Товарищей Шелеста Петра Ефимовича и Шелепина Александра Николаевича как избранных просим занять места в Президиуме ЦК.

Товарищи! Президиум ЦК рассмотрел и такой вопрос: на XX съезде нашей партии был избран состав членов Центрального Комитета партии в количестве 175 человек. По разным причинам за это время люди выбыли, и у нас состав против этого количества уменьшился на 7 человек. Мы считаем целесообразным и полезным в соответствии с Уставом нашей партии пополнить состав членов ЦК путем перевода кандидатов в члены ЦК в действительные члены Центрального Комитета партии. Как члены ЦК смотрят — правильно это?

ГОЛОСА. *Правильно*¹¹.

БРЕЖНЕВ. Нет замечаний по этому поводу? Нет.

Президиум имеет персональные предложения. Если вы не имеете замечаний по этому поводу, позвольте внести¹¹¹ предложения.

¹ ЦК

¹¹ Соответствует Уставу партии

¹¹¹ наши

Президиум ЦК рекомендует перевести из кандидатов в члены ЦК в *действительные* члены Центрального Комитета партии следующих товарищей: тов. Епишева — начальника Главного политического управления *нашей армии*¹. Не будет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Тогда, может быть, позвольте голосовать?

ГОЛОСА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы перевести тов. Епишева из кандидатов в члены Центрального Комитета партии, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Это решение принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК тов. *Конотоп — секретаря областного Московского комитета партии*^{II}. Какие будут по этому вопросу замечания?

ГОЛОСА. Голосовать.

БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Ставлю на голосование, чтобы тов. *Конотоп*^{III} перевести из кандидатов в члены ЦК. Прошу голосовать, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Это предложение принимается также единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК в *действительные* члены ЦК тов. *Семичастного — председателя Комитета государственной безопасности. Он был вторым секретарем ЦК КП Азербайджана в тот период и поэтому как второй секретарь избирался*^{IV}. Какие будут замечания?

ГОЛОСА. Нет, голосовать.

БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести тов. Семичастного из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести в *действительные члены ЦК из кандидатов тов. Лутак*^V — секретаря Крымского областного комитета партии. Какие будут замечания?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Позвольте голосовать. Кто за это предложение о переводе тов. Лутак из кандидатов в действительные члены ЦК, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК тов. Попова Георгия Ивановича — секретаря Ленинградского *обкома*^{VI} партии.

ГОЛОСА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Есть какие замечания?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести тов. Попова Г.И. из кандидатов в члены ЦК, прошу проголосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

¹ Советской Армии и Военно-Морского Флота

^{II} Конотопа В.И. — секретаря Московского сельского обкома КПСС

^{III} Конотопа В.И.

^{IV} Семичастного В.Е. — председателя Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР

^V из кандидатов в члены ЦК т. Лутака И.К.

^{VI} горкома

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК тов. *Сизова*^I — секретаря Курганского обкома, одного из старейших секретарей областного комитета партии.

ГОЛОСА. Правильно!

БРЕЖНЕВ. Характеристика нужна?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Какие замечания? Нет?

ГОЛОСА. Нет замечаний.

БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести тов. *Сизова*^{II} из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК тов. *Жигалина*^{III} — одного из крупных наших хозяйственных работников. Тов. Жигалина, очевидно, знаете. Есть какие-либо замечания?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Он является заместителем Председателя Совнархоза СССР. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести тов. *Жигалина*^{IV} из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Таким образом, это предложение принимается единогласно.

Таким образом, единогласно переводятся из кандидатов в члены Центрального Комитета партии гг. Епишев, Конотоп, Семичастный, Попов, Лутак, Сизов, Жигалин.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Таким образом, мы закончили с этим вопросом. Других вопросов кадровых в данный момент Президиум Центрального Комитета не вносит на обсуждение Пленума ЦК КПСС.

С МЕСТА: Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Позвольте, если^V специальных заявлений на этот счет нет, перейти к обсуждению первого вопроса повестки дня или теперь второго вопроса — это неважно, доклада товарища Подгорного^{VI}. Нет возражений?

С МЕСТА: Нет.

БРЕЖНЕВ. Слово для доклада имеет Подгорный Николай Викторович.

ПОДГОРНЫЙ. Товарищи! Советский народ под руководством нашей ленинской партии успешно строит коммунистическое общество. Достигнутые успехи радуют коммунистов, всех советских людей, наших друзей за рубежом. Партия и впредь будет направлять усилия народа на всемерный подъем промышленности и сельского хозяйства, чтобы все полнее удовлетворять растущие потребности бурно развивающейся экономики страны и ее населения. Экономика была, есть и будет главным поприщем борьбы нашей партии, всех трудящихся за построение коммунистического общества. Но

^I Сизова Г.Ф.

^{II} Сизова Г.Ф.

^{III} Жигалина В.Ф.

^{IV} Жигалина В.Ф.

^V не будет

^{VI} по рассмотренным вопросам, перейти к обсуждению вопроса повестки дня «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций»

экономику нельзя отрывать от политики, а тем более противопоставлять политике.

Владимир Ильич Ленин, определяя политику как концентрированное выражение экономики, подчеркивал, что без бурного политического подхода невозможно успешно решить ни одну экономическую задачу.

Ход исторического развития нашей страны со всей убедительностью подтверждает, что коллективно выработанная на XX, XXI и XXII съездах и воплощенная в Программе КПСС генеральная линия партии, ее внутренняя и внешняя политика базируются на твердой марксистско-ленинской основе. Политика партии выражает насущные потребности нынешнего этапа и перспективы экономического и политического развития советского общества, она отвечает коренным интересам всего нашего народа.

Сложные и величественные задачи периода развернутого строительства коммунизма еще более усиливают роль коммунистической партии как руководящей и направляющей силы советского общества, повышают ее ответственность перед народом за судьбы Родины. В этих условиях особое значение приобретает дальнейшее совершенствование и оттачивание форм и методов организационного руководства партии всеми участками коммунистического строительства.

Во всей многогранной деятельности коммунистическая партия никогда не связывала себя раз и навсегда установленными формами организации и методами работы, не рассматривала их годными на все времена и на все случаи жизни. Напротив, партия считала и считает, что организационная работа, соответствуя потребностям политики, определяется особенностями исторической обстановки. *Организационная форма должна*¹ способствовать созданию наиболее благоприятных условий для успешного решения конкретных политических, экономических и идеологических задач того или иного периода. Жизнь идет вперед, и по мере развития общества методы руководства, формы управления всеми делами не могут оставаться неизменными. Их следует постоянно совершенствовать и улучшать.

Творческий подход партии к вопросам организационного строительства нашел свое отражение и в Программе КПСС, где сказано, что «партия будет непрерывно совершенствовать формы и методы своей деятельности, чтобы уровень ее руководства массами, созданием материально-технической базы коммунизма, развитием духовной жизни общества отвечал растущим требованиям эпохи строительства коммунизма». Однако совершенствование форм руководства возможно лишь на научной базе, на основе строгого учета объективных закономерностей общественного развития; обязательным *решением*^{II} при осуществлении любой организации и перестройки является незыблемость ленинских принципов организационного строительства, ленинских норм партийной и государственной жизни, а именно: соблюдения демократического централизма, всемерного развития внутрипартийной демократии, социалистической демократии в целом, осуществления коллективного руководства, активного участия в жизни общества всех коммунистов, широких масс трудящихся, всестороннего учета их мнения и опыта.

Жизнь убедительно показывает, что нарушение этих коренных ленинских принципов неизбежно влечет за собой отрицательные и *даже* вредные

¹ Организационные формы должны

^{II} требованием

последствия. Успех организационного руководства несовместим с субъективизмом, прожектерством. В.И. Ленин не раз говорил, что всякий новый шаг партии должен проводиться без торопливости, с учетом всех плюсов и минусов, которые за ним могут последовать.

Поиск лучших организационных форм не должен представлять собой цепь бесконечных перестроек. Всякая замена сложившихся форм лишь тогда будет оправдана, если жизнь, опыт доказали непригодность старых, изживших себя форм. «... Не начинать сызнова, не перестраивать направо и налево, — говорил В.И. Ленин, — а суметь в наибольшей степени использовать уже созданное. Как можно меньше общих перестроек, как можно больше деловых, практически испробованных, проверенных достигнутыми уже результатами мер, приемов, способов, указаний для достижения нашей главной цели...»¹.

Наша^{II} партия свято соблюдает *эти* ленинские заветы, решительно выступает против любых нарушений ленинских принципов и норм партийной и государственной жизни. Октябрьский Пленум ЦК КПСС — новое проявление заботы Центрального Комитета, всей партии об успешном осуществлении генеральной линии, новое свидетельство нерушимой верности партии ленинским принципам.

Одобрение и поддержка решений Пленума коммунистами, всеми трудящимися еще раз демонстрирует сплоченность и монолитность нашей партии, нерушимое единство партии и народа.

Товарищи!^{III} Наши успехи в коммунистическом строительстве, в развитии экономики страны, в повышении жизненного уровня трудящихся могли бы быть более значительными, если бы в последние годы на хозяйственное и культурное строительство не оказали отрицательного влияния некоторые организационные мероприятия, явившиеся продуктом субъективизма и поспешности.

С рядом мер, проведенных в жизнь, нам предстоит обстоятельно разобраться, в какой степени они оправдывают себя, что в них положительного и отрицательного, что следует сохранить, а от чего надо отказаться. Политическая и экономическая необходимость, практическая целесообразность — вот что должно лежать в основе принятия решения о тех или иных формах и методах руководства, о структуре партийных, советских и хозяйственных органов.

Сегодня мы возвращаемся к одной из самых крупных мер, а именно к проведенной по решению ноябрьского^{IV} Пленума ЦК перестройке партийных организаций по так называемому производственному принципу.

Следует прежде всего напомнить, в какой обстановке и как возник этот вопрос. Известно, что XXII съезд КПСС выдвинул в качестве важнейшей задачи — всемерное улучшение руководства народным хозяйством, всем делом коммунистического строительства. Этого требовали жизнь, объективные законы развития социалистического производства, намеченные партией широкие планы хозяйственного и культурного строительства. Партия отда-

¹ (Соч., том 30, стр. 379)

^{II} Коммунистическая

^{III} Перед словом «Товарищи!» при подготовке стенографического отчета вставлено название раздела: «Последствия разделения партийных и советских органов на промышленные и сельские».

^{IV} (1962 года)

вала себе отчет в том, что темпы развития народного хозяйства будут зависеть и от трудовых усилий миллионов людей, и от умения претворять в жизнь политику партии.

Именно поэтому, руководствуясь решениями съезда, Центральный Комитет партии уделял неослабное внимание совершенствованию методов партийной работы, поискам новых путей и средств усиления партийного воздействия на развитие экономики страны, на улучшение деятельности промышленных предприятий, строек, колхозов и совхозов.

В своих директивах Центральный Комитет особо подчеркивал обязанность всех партийных организаций и руководящих кадров глубже вникать в производство, изучать экономику и технику, передовой опыт, чтобы своевременно, со знанием дела решать конкретные практические задачи, вводить в действие внутренние резервы, эффективнее использовать все наши возможности для непрерывного увеличения выпуска промышленной, сельскохозяйственной продукции, для подъема ее качества и снижения себестоимости.

В этой обстановке в сентябре 1962 года были высказаны предложения, в которых задача усиления влияния партии на развитие производства связывалась с необходимостью изменения самого принципа организационного построения партии. Для этого намечалось реорганизовать партийные организации и их руководящие органы снизу доверху, построить их по производственному принципу, то есть создать в областях и краях самостоятельные промышленные и сельскохозяйственные партийные организации, а в районах — партийные организации производственных колхозно-совхозных управлений и партийные организации так называемых промышленных зон или кустов. Такое построение партийных организаций должно было по замыслу создать возможность более конкретного и планомерного руководства промышленностью, строительством и сельским хозяйством.

Как были встречены эти предложения в партии? Надо откровенно сказать — по-разному. То были смешанные чувства. В предложенном проекте перестройки содержались и такие идеи, против которых трудно было возражать. Ведь речь шла о том, чтобы поднять ответственность партийных организаций за хозяйственное строительство, приблизить партийное руководство к производству, сделать его более квалифицированным. А это находится в полном соответствии с теми большими задачами по созданию материально-технической базы коммунизма, которые провозглашены Программой нашей партии.

Иначе говоря, в этих предложениях подкупала внешняя убедительность доводов о целесообразности перестройки, цель, которую она преследовала, — новый подход к решению задачи усиления партийного влияния на производство. Вместе с тем нельзя не видеть, что речь велась об изменении принципа организационного строения партии, что реорганизация не соответствовала требованиям Устава КПСС, принятого XXII съездом.

В Уставе *нашей партии* сказано, что «Партия строится по территориально-производственному признаку: первичные организации создаются по месту работы коммунистов и объединяются в районные, городские и тому подобные организации по территории». Принцип объединения партийных организаций по территории, на которой они находятся и работают, сложился исторически, он нашел отражение в решениях VI съезда нашей партии и введен в Устав VIII Всероссийской конференцией РКП(б) в 1919 году.

Менялись административные деления страны, менялись наименования организаций, но всегда в пределах той или иной административной единицы была единая партийная организация, охватывающая всю данную территорию. Партийный орган на этой территории объединял, координировал деятельность всех советских, хозяйственных, общественных организаций, руководил и нес полную ответственность за все стороны политической, экономической и культурной жизни. Каждый партийный комитет в пределах своей территории видел перспективы развития края, области или района в целом и мог правильно, наиболее рационально расставлять по потребностям кадры.

Внесенные предложения о разделении партийных организаций нарушали этот проверенный жизнью принцип организационного строения партии. Естественно, что многие члены ЦК, местные партийные работники высказывали сомнения в целесообразности намечаемых мер. Они говорили о тех трудностях, которые неизбежно возникнут при первых же попытках разорвать, расчленив единый, живой хозяйственно-политический организм любого края, области, в котором промышленность, сельское хозяйство и обслуживающие их отрасли тесно переплелись между собой.

Однако автор указанных предложений т. Хрущев считал намеченную реорганизацию делом предрешенным. Он всячески торопил с проведением Пленума ЦК. Сам же пленум проходил, как известно, при широкой аудитории, в обстановке, которая исключала возможность по-деловому, всесторонне обсудить столь принципиальный, коренной вопрос партийной жизни, а тем более подвергнуть критическому разбору предложенный проект перестройки, взвесить его возможные последствия.

Вслед за разделением партийных организаций по аналогии была проведена также реорганизация советских, профсоюзных и комсомольских органов.

И вот с тех пор прошло два года — срок вполне достаточный для того, чтобы подвести некоторые итоги перестройки, разобраться в ее последствиях. К их рассмотрению мы должны подойти со всей объективностью и принципиальностью.

О чем же говорит двухлетняя практика работы партийных организаций после проведенной реорганизации?

Нужно отдать должное членам промышленных и сельских партийных комитетов, работникам их аппарата. Они, как правило, с чувством высокой ответственности подошли к исполнению возложенных на них партией задач, с большой энергией потрудились для улучшения работы промышленности, развития сельского хозяйства. Среди руководящих партийных кадров областного и краевого звена больше стало специалистов народного хозяйства.

Однако, товарищи, разделение партийных организаций породило столько разного рода трудностей, осложнений и недостатков, что при объективном сопоставлении очевидно: минусы явно берут верх над плюсами. Поэтому, оценивая результаты перестройки, мы должны обстоятельно и до конца проанализировать все отрицательные последствия и прийти к необходимым организационным выводам.

Прежде всего следует сказать, что оказалось практически невозможным осушить разумное, сколько-нибудь оправданное размежевание сфер деятельности промышленных и сельских партийных организаций, отдельных партийных комитетов, выделение из состава сельских районов так называемых промышленных зон происходило искусственно. Правильное экономиче-

ское обоснование было практически невозможно. Предприятия оказались разбросанными по нескольким районам, удаленными от парткомов и друг от друга на очень большие расстояния. Естественно, что это не только не способствовало приближению партийного руководства к производству, а наоборот, серьезно затрудняло его, не создавало улучшения партийного руководства. Например, в *Казахской партийной организации*¹ партийные организации многих городов и крупных промышленных предприятий были изъяты из подчинения обкомов и переданы в ведение бюро крайкомов по руководству промышленностью и строительством, находящихся за многие сотни километров.

В результате реорганизации районов как единого целого административно-хозяйственные единицы оказались в партийном и государственном отношении разорванными на части. Это лишало партийные, советские и хозяйственные органы возможности действовать при решении политических и экономических задач *согласованности и целеустремленности*¹¹. Начиная с 1963 года и до сих пор в ЦК КПСС, в республиках, краях и областях все еще продолжают, как говорится, утрясать различные организационные недостатки, вызванные перестройкой.

В одних случаях речь шла о том, чтобы тот или иной город или районный центр передать из административного подчинения промышленных органов сельским органам, в других — наоборот, от сельских органов промышленным, или о том, какие партийные организации оставить на учете в горкомах партии, а какие передать в промышленно-производственные парткомы или парткомы колхозно-совхозных управлений. В текущем году такие вопросы поднимались партийными и советскими органами Калининской, Оренбургской, Пензенской, Воронежской, Владимирской, Ивановской, Костромской, Брянской областей Российской Федерации и рядом *других, Центральными комитетами*¹¹¹ компартий союзных республик.

И поныне продолжают дискуссии между парткомами производственных колхозно-совхозных управлений и промышленно-производственными парткомами о том, кто из них должен заниматься районными органами, ведающими торговлей, коммунально-бытовыми предприятиями, народным образованием, здравоохранением, культпросветучреждениями, т.е. связанными непосредственно с обслуживанием населения.

Через год после реорганизации вопрос о восстановлении единого руководства поднял Читинский сельский обком партии. При этом обращалось внимание на то, что в целом промышленность области развита слабо и перспективный рост ее в ближайшие годы очень незначителен, что горнорудная и лесная отрасли разбросаны по области в виде мелких островков и руководить ими зональным промышленно-производственным парткомом, райисполкомом и другим организациям не под силу, так как они удалены на 200—300 и более километров.

В ноябре 1963 г. Ставропольский промышленный крайком партии писал в ЦК КПСС о том, что в крае сложилось такое, по сути, несуразное положение, когда в ведении сельского крайкома партии и крайисполкома находятся не только сельское хозяйство и предприятия мясной, консервной, винодельческой промышленности края, но и наряду с сельским хозяйством Ка-

¹ Казахстане

¹¹ согласованно, целеустремленно

¹¹¹ Центральных Комитетов

рачаево-Черкесской автономной области вся ее промышленность, в том числе угольная, горнодобывающая, химическая, машиностроение.

Оказалось, что сельскому крайкому партии и крайисполкому подведомственны 236 промышленных предприятий с производством валовой продукции на 456 миллионов рублей в год, а промышленному крайкому партии и крайисполкому — 158 предприятий, выпускающих продукцию только на 359 миллионов рублей.

Подобное ненормальное положение сложилось и во многих других областях и краях. Перед партийными органами встало множество других трудных вопросов, которые практически невозможно было разумно решить. Да иного результата, по существу, и не могло быть. Ведь сама реорганизация — разделение единых партийных организаций — была своего рода актом насилия над реальной действительностью, попыткой расчленивать неделимое. Такая перестройка неизбежно вступила в противоречие с жизнью.

Столкнувшись с серьезными затруднениями, местные органы вынуждены были в ряде случаев вносить исправления в первоначально принятую организационную структуру районного и областного звена. В течение 1963 и 1964 гг. многие производственные колхозно-совхозные управления были разукрупнены и создано 120 новых, восстановлены единые органы в Самаркандской области. Производственный принцип построения партийных организаций, как показал опыт, объективно вел к смешению функций, прав и обязанностей партийных, советских и хозяйственных органов, толкал партийные комитеты на подмену хозяйственных органов, порождал параллелизм и дублирование в руководстве.

До сих пор, например, не сложилось четкого представления по таким вопросам, как характер взаимоотношений между партийными комитетами производственных управлений и самими управлениями, о месте и роли инспекторов-организаторов управлений и инспекторов-парторганизаторов парткомов, о взаимодействии в работе сельских райисполкомов с парткомами и производственными управлениями и по ряду многих других вопросов.

Вопреки курсу нашей партии на упрощение и удешевление аппарата управления за последние два года аппарат областных и краевых организаций значительно разросся и усложнился. Вместе с тем районное звено оказалось серьезно ослабленным, хотя именно в районе в значительной мере решается успех всей нашей работы. Структура партийных и советских органов в районах и городах тоже стала более громоздкой.

Например, в городе Гусь-Хрустальном Владимирской области до недавнего времени было размещено три партийных и три советских органа: горком партии, горисполком, партком производственного колхозно-совхозного управления, сельский райисполком, промышленно-производственный партком и промышленный райисполком.

Или возьмем такие города Молдавской ССР, как Бельцы и Бендеры. Здесь в промышленности преобладают отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье. Тем не менее в этих городах существуют вновь созданные промышленно-производственные парткомы, подотчетные Бюро ЦК Компартии Молдавии по руководству сельским хозяйством, и там же продолжают существовать горкомы партии, подчиняющиеся Бюро ЦК по руководству промышленностью и строительством.

Известно, что важнейшим условием успеха организационной работы партии является правильный подбор, расстановка и воспитание кадров.

Этому делу партия всегда уделяла исключительное внимание и гордится тем, что сумела вырастить и воспитать огромную армию высококвалифицированных, опытных, идейно закаленных кадров, способных выполнить любое поручение партии.

Однако за последнее время работа с кадрами, рациональное их использование искусственно усложнились. Частые перестройки и реорганизации неизбежно влекли за собою массовые и неоднократные перестановки работников. Такое дерганье кадров не позволяло им сосредоточиться на решении перспективных вопросов хозяйственного развития области, края, района и, что особенно пагубно, порождало чувство неуверенности у работников, мешало им спокойно и плодотворно трудиться.

Последняя же перестройка партийных и советских органов, затронувшая особенно широкий круг работников, причинила явный ущерб делу. В результате спешки, в которой проходила реорганизация, сотни опытных и способных партийных, советских и других работников, особенно районного звена, пришлось просто трудоустроить, зачастую не считаясь ни с их знаниями, ни с их предшествующим опытом. В то же время для укомплектования вновь создаваемых органов было отвлечено от производства большое количество специалистов.

Следует остановиться еще на одной стороне этого вопроса. Хорошо известно, какую огромную помощь на протяжении всего периода социалистического строительства оказывали промышленные центры селу во всех областях хозяйственного и культурного строительства, в том числе и квалифицированными кадрами, прошедшими школу партийного воспитания и закалки в рабочих коллективах. Разделение же областных и краевых партийных организаций на промышленные и сельские породило искусственные трудности для укрепления кадрами сельских районов.

Простое дело перехода или направления того или иного работника из города в деревню, из промышленности в сельское хозяйство превратилось в очень сложную проблему. Решение ее зачастую диктовалось не столько общепартийными и общегосударственными интересами, сколько узковедомственным подходом к делу, нередко зависело от исхода «дипломатических» переговоров между руководителями партийных органов. Несмотря на то что подобное положение всеми признается совершенно нетерпимым, оно практически неизбежно в условиях существования двух самостоятельных партийных организаций в одной и той же области.

Товарищи! Перестройка руководящих органов по производственному принципу крайне отрицательно повлияла на деятельность Советов депутатов трудящихся. Их роль оказалась приниженой. Будучи по своей природе органами власти всего народа, распространяемой на все сферы жизни общества, Советы депутатов трудящихся, их исполкомы были серьезно ущемлены в своих правах. Особенно это сказалось на районных и сельских Советах. Фактически они были лишены возможности активно вмешиваться в вопросы хозяйственного строительства, и вообще последнее время их работники ясно не представляли своих функций.

Более того, разделение Советов на промышленные и сельские противоречит природе советского общества. Проведенное разделение вело к ослаблению связей между рабочим классом и колхозным крестьянством, наносило серьезный ущерб делу укрепления дружбы и братства между тружениками советского общества.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

ПОДГОРНЫЙ. Все это не соответствует Программе *нашей* партии и Конституции СССР.

Трудности и недостатки, порожденные разделением партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов на промышленные и сельские, остро отразились на обслуживании населения, создали для него очень много неудобств. Нормальной деятельности предприятий и учреждений торговли, здравоохранения, народного образования, бытового обслуживания стали серьезно мешать всякого рода местнические и ведомственные барьеры — неизбежный результат обособления городских и сельских органов. Все это вызывает у советских людей справедливые жалобы и нарекания.

В Ивановской области город Пучеж при реорганизации подчинили Юрьевоцкому городскому Совету депутатов трудящихся, который находится на расстоянии 50 километров. После этого жители неоднократно обращались в советские органы с жалобами на значительное ухудшение их обслуживания магазинами и больницами, на неудобства в получении пенсий и т.п. Идя навстречу пожеланиям населения, сессия Совета депутатов трудящихся гор. Пучежа приняла решение с просьбой о передаче города Пучежа в подчинение Пучежского районного Совета, расположенного в этом же городе, но подчиненного не промышленному, а сельскому облисполкому. Однако это решение не было реализовано, так как не укладывалось в рамки проведенной перестройки.

Трудящиеся пишут в партийные и советские органы, в редакции газет огромное количество писем о неурядицах, порожденных перестройкой. Приведу только два письма из числа поступивших в ЦК КПСС. В них убедительно отражены те типичные трудности и неудобства, которые принесли населению разделение руководящих органов, неразбериха в системе управления. В письмах проявляется гражданская забота советских людей о необходимости, наконец, навести порядок в этом деле.

Вот что пишет в ЦК КПСС группа рабочих Дмитро-Тарановского сахарного завода, расположенного в поселке Октябрьский Белгородской области: «Наш завод, имеющий тысячный коллектив, после перестройки оказался в таком положении: по партийной линии партийная организация завода подчинена соответствующим органам гор. Белгорода, а по советской — властям гор. Шебекино, так как поселок Октябрьский отнесен к ведению Шебекинского горсовета. Чтобы получить какую-либо справку, прийти на прием в горсовет, нужно ехать за десятки километров в Шебекино и через Белгород, сделать в нем пересадку. С учетом расписания поездов на это уходит почти двое суток, тогда как до Белгорода требуется всего 30 минут времени. Зачем же делать такие глупости? Все вопросы решались бы гораздо легче и проще, если бы наш поселок по всем линиям был подчинен Белгороду».

Член партии т. Середович из г. Хмельницка Украинской ССР пишет: «Нашу Хмельницкую область разделили на промышленную и сельскую. А зачем, спрашивается? Промышленности-то у нас кот наплакал».

(Товарищ Бубновский тут есть! Промышленности-то кот наплакал, и это действительно правильно!)

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Верно! (Оживление в зале.)

ПОДГОРНЫЙ. «Из 1 миллиона 650 тысяч населения под власть промышленного облисполкома могли передать лишь 200 тысяч, а штаты его почти не уступают сельскому, у него имеются такие же отделы и управления, оклады начальников, хотя делать им совершенно нечего и они не знают, как убить время».

ГОЛОС. Точно.

ПОДГОРНЫЙ. «Сами посудите: из 90 тысяч пенсионеров на промышленный облсобес приходится лишь десятая часть, из 1400 школ в подчинении промышленного облоно 65, из 2500 клубов и киноустановок на управление культуры промышленного облисполкома приходится только около 80.

А сколько пустых и ненужных споров часто возникает в работе, как трудно простому человеку отыскать нужное ему учреждение. Одним словом, с кем ни поговоришь — все считают: с двоевластием в областях надо быстрее кончать». (Смех.)

Вот что думают и говорят люди о последствиях перестройки партийных и советских органов.

Товарищи! Осложнения и трудности, порожденные новым построением партии, все нарастали, они становились все более явными в ходе работы партийных организаций. Да иначе и быть не могло в условиях противоестественного разделения партийных, а также советских органов.

Вину за недостатки и ошибки в практической деятельности, корень которых был в последствиях перестройки, т. Хрущев, как уже отмечалось на октябрьском пленуме ЦК, пытался переложить на местные партийные органы. В ряде своих выступлений и записках он утверждал, что местные органы плохо работают, потому что они оказались неспособными понять и осуществить его идею.

Он продолжал верить в свою идею и стремился дальше ее развивать, настаивал на том, чтобы производственный принцип построения партийных организаций распространить и на все остальные края и области, это еще больше усугубило бы отрицательные последствия перестройки. Дело шло даже к тому, чтобы вовсе заменить парткомы производственных колхозно-совхозных управлений другими органами, как докладывал на прошедшем Пленуме тов. Суслов, — политотделами.

Естественно, что такие намерения, возвращавшие нашу партию к изжившим себя методам руководства, вызвали решительные возражения членов Президиума ЦК и были отвергнуты. Однако и после этого в записке, направленной в партийные организации в июле 1964 г., т. Хрущев поставил вопрос о том, чтобы фактически отстранить парткомы производственных управлений от руководства хозяйством, сохранив за ними лишь культурно-просветительные функции⁹⁴.

Товарищи, подводя итоги всему сказанному, следует сделать основной вывод: разделение областных и краевых партийных организаций на промышленные и сельские, замена райкомов партии партийными комитетами производственных колхозно-совхозных управлений, создание промышленно-производственных парткомов не принесли желаемых результатов.

Напротив, перестройка отрицательно сказалась на работе многих местных партийных органов, на практике привела к тому, что на ряде важных участков хозяйственного строительства влияние партийных органов на производственную деятельность, по существу, оказалось ослабленным.

ГОЛОСА. Правильно.

ПОДГОРНЫЙ. Перестройка не способствовала усилению руководящей роли партии, как этого требуют решения XXII съезда *нашей партии*¹.

¹ КПСС

С таким явно ненормальным положением Центральный Комитет, вся партия мириться не могут. И естественно, что этот вопрос был затронут на октябрьском пленуме ЦК КПСС.

После Пленума Президиум ЦК рассматривал вопросы организационной структуры партийных организаций и признал необходимым привести ее в строгое соответствие с ленинскими принципами партийного *руководства*¹, с Уставом КПСС, с потребностями развития партии и всего общества и вносит их на обсуждение настоящего Пленума¹¹.

Учитывая предложения Бюро ЦК КПСС по Российской Федерации, ЦК компартий союзных республик, отражающих мнение местных партийных и советских органов, коммунистов, трудящихся, высказывания членов Центрального Комитета и кандидатов в члены ЦК КПСС, Президиум Центрального Комитета предлагает пересмотреть решение ноябрьского (1962 г.) Пленума ЦК КПСС. Речь идет о том, чтобы отказаться от разделения областных и краевых партийных организаций на промышленные и сельские и замены сельских райкомов партии партийными комитетами производственных колхозно-совхозных управлений и промышленно-производственными парткомитетами. (Бурные аплодисменты.)

В целях усиления руководящей роли партии и ее местных органов в коммунистическом строительстве, более успешного решения задач хозяйственного и культурного развития каждой области, края, республики Президиум ЦК считает необходимым вернуться к принципу построения партийных организаций и их руководящих органов по территориально-производственному признаку, который вошел *незыблемой* составной частью в Устав КПСС, принятый XXII съездом партии. (ГОЛОСА: правильно.)

Президиум ЦК КПСС решил необходимым внести на рассмотрение Пленума предложение о том, чтобы во всех 80 областях и 5 краях, где партийные организации разделены на промышленные и сельские, восстановить единые областные, краевые партийные организации.

При условии одобрения Пленумом ЦК этого предложения всю работу, связанную с восстановлением единых обкомов и крайкомов партии, целесообразно было бы осуществить до конца уже этого года. (ГОЛОСА: правильно.) В этом случае мы имеем возможность в ноябре — декабре провести в краях и областях партийные конференции по избранию единых областных и краевых комитетов партии. Для их подготовки и проведения на объединенных пленумах промышленных и сельских обкомов и крайкомов партии следует, видимо, образовать оргбюро. Однако необходимо предупредить, что до избрания единых партийных органов ныне существующие промышленные и сельские обкомы, крайкомы партии должны продолжать свою деятельность и нести полную ответственность за положение дел в партийных организациях.

Для избрания делегатов на областные и краевые партийные конференции потребуются созвать конференции в партийных организациях городов и районов, колхозно-совхозных производственных управлений и промышленно-производственных зон. Парткомам на этих конференциях отчитываться, видимо, не потребуется. На них, наряду с выборами делегатов по нормам

¹ строительства

¹¹ После данного предложения при подготовке стенографического отчета вставлено название раздела: «Совершенствовать организационные формы партийной работы»

представительства, которые должны установить оргбюро обкомов и крайкомов партии, могут быть рассмотрены отдельные вопросы работы промышленных и сельских партийных организаций.

Наряду с восстановлением единых областных и краевых партийных организаций и их руководящих органов такую же работу потребуются провести и по отношению к Советам депутатов трудящихся. Решение этих вопросов входит в компетенцию союзных республик.

Бюро ЦК КПСС по Российской Федерации, ЦК компартий союзных республик придется совместно с Президиумами Верховных Советов рассмотреть принятые по этому поводу в свое время законодательные акты и внести в них в установленном порядке соответствующие исправления. После этого необходимо безотлагательно приступить к воссозданию единых областных и краевых Советов депутатов трудящихся и их отделов.

Для этого следовало бы, по нашему мнению, созвать объединенные сессии промышленных и сельских областных, краевых Советов депутатов трудящихся и на них избрать исполнительные комитеты единых Советов. Эти исполкомы сохранят свои полномочия вплоть до очередных выборов местных Советов, которые намечается провести в марте 1965 года в соответствии с Конституцией.

Необходимо также объединить комитеты партийно-государственного контроля промышленных и сельских обкомов, крайкомов партии, областных и краевых исполкомов Советов депутатов трудящихся.

Разработку и осуществление соответствующих мер по воссозданию единых профсоюзных и единых комсомольских органов в краях и областях следует поручить ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ.

Почему Президиум ЦК считает целесообразным начать объединение партийных организаций с областного, краевого звена, а не с районного? Дело заключается в том, чтобы тщательно, без спешки, учитывая конкретные условия, продумать структуру районного звена, а не механически *восстановить*¹ прежнее районирование, рассмотреть правильность расстановки кадров и решить ряд других вопросов. Для этого необходимо иметь прежде всего руководящий орган в масштабе области, края.

Предлагаемый порядок объединения полностью отвечает требованиям Устава КПСС, принципам внутрипартийной демократии.

Президиум ЦК вносит на рассмотрение Пленума предложение о реорганизации партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии...

ГОЛОСА. Правильно!

ПОДГОРНЫЙ. ...сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе и промышленных предприятий, транспорта истроек, находящихся на территории данного района.

ГОЛОСА. Правильно!

ПОДГОРНЫЙ. В связи с этим промышленно-производственные парткомы, созданные на территории сельских районов, а также в областных и республиканских центрах, следует упразднить.

ГОЛОСА. Правильно!

ПОДГОРНЫЙ. Единым обкомам, крайкомам партии, ЦК компартий союзных республик нужно будет внимательно рассмотреть структуру райкомов

¹ восстановить

партии, с тем чтобы она в наибольшей степени способствовала улучшению партийного руководства всей хозяйственной и культурной жизнью в районах. Соответственно с фактическим объемом работы нужно решить вопрос о штатах райкомов партии. При этом мы, в Президиуме ЦК, исходили из того (и вносим свое мнение на рассмотрение Пленума), что создание колхозно-совхозных производственных управлений, как показала практика, в значительной степени себя оправдало, и следовало бы их сохранить. Учитывая опыт деятельности производственных управлений, может быть, надо подумать о дальнейшем их укреплении, уточнении их функций и прав. Возможно какое-то другое название, и в этом случае надо высказать свое мнение. Видимо, придется приспособляться к названию территориальных управлений. Об этом надо подумать. Единым обкомам и крайкомам партии придется основательно продумать и все вопросы, связанные с территориальным размежеванием районов и производственных управлений.

В основу районного деления следует, видимо, положить не прежние районы, какие были до перестройки 1962 года, а, как правило, те, которые сложились после нее, то есть укрупненные районы в основном в границах нынешних производственных колхозно-совхозных управлений.

Думается, это не означает, что некоторые районы не потребуются, может быть, разукрупнить, однако в каждом таком случае вносимые коррективы должны быть обоснованы и определены потребностями жизни.

Разумно, не механически, а с учетом конкретных условий нужно подойти и к решению вопроса о восстановлении городских комитетов партии в областных и краевых центрах, столицах союзных республик. Как известно, в 35 городах они были ликвидированы, чтобы не создавать излишней инстанции между обкомами партии и партийными организациями промышленных предприятий.

Исходя из удельного веса промышленности того или иного города в общем объеме промышленности области, края и имея в виду другие возможные особенности, Бюро ЦК по Российской Федерации, ЦК компартий союзных республик, обкомам и крайкомам партии следует в каждом конкретном случае определить, где можно при восстановлении горкомов партии упразднить ранее созданные горрайкомы, а где поступить иначе.

Не исключено, что там, где оправдало себя проведенное усиление горрайкомов, не потребуется восстанавливать штаты, а в этих случаях, видимо, штаты горкомов партии восстанавливать в прежних размерах.

Возникает также вопрос, как и когда осуществить объединение сельских и промышленных Советов депутатов трудящихся в районах? Подходя к решению этого вопроса, следует иметь в виду, что практически к этой работе можно приступить лишь после окончательного уточнения районирования, определения структуры райисполкомов, предварительного решения вопросов расстановки кадров и т.д. На все это потребуется определенное время — месяц-два, а в марте 1965 года, как известно, состоятся очередные выборы в местные Советы депутатов трудящихся. Поэтому нам кажется, что единые районные Советы депутатов трудящихся целесообразнее всего образовать в период очередных выборов, а до тех пор должны продолжать свою деятельность нынешние промышленные и сельские¹ Советы и их исполкомы. Само собой разумеется, все они должны быть подчинены единым облиспол-

¹ районные

комам, крайисполкомам, а в республиках без областного деления — Верховным Советам и Советам Министров. Вновь созданные райкомы партии должны осуществлять политическое руководство всеми Советами депутатов трудящихся, действующими на территории данного района.

Предлагаемая перестройка партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов в целом должна быть осуществлена без увеличения ныне существующих штатов и фондов заработной платы. Более того, нужно было бы добиться сокращения их. Что касается штатов и фондов заработной платы единых областных, краевых органов и их отделов, то их следует установить в пределах штатов и фондов, существовавших до реорганизации 1962—1963 годов.

В результате объединения областных и краевых райкомов партии высвободится некоторое число работников. Нужно добиться, чтобы за счет этого было укреплено районное звено, низовые организации. Мы полагаем, что освободившиеся работники проявят чувство высокого долга и в своем большинстве охотно поедут на работу в районы, но для этого с людьми нужно, конечно, поработать, отнестись к ним внимательно, позаботиться об устройстве, с учетом их знаний и опыта.

Хотелось бы обратить внимание еще на одно важное обстоятельство — подготовку к реорганизациям. Как показала практика, реорганизация вызывает у некоторых работников настроения неуверенности и отрицательно сказывается на выполнении ими служебных обязанностей. Такие настроения могут появиться, да и они уже появились сейчас.

С МЕСТА: Уже появились.

ПОДГОРНЫЙ. Нужно решительно пресечь ослабление дисциплины, повысить требовательность к работникам. Вместе с тем вселить в них уверенность в том, что каждый работник будет использован разумно, с учетом знаний и опыта, а по возможности — личных интересов.

Вот, товарищи, те первоочередные мероприятия, которые Президиум ЦК вносит на обсуждение настоящего Пленума. Они, разумеется, не охватывают всех назревших вопросов совершенствования партийного руководства народным хозяйством. В частности, может возникнуть вопрос, как быть с отраслевыми бюро, которые сейчас имеются в ЦК компартий союзных республик и в ряде обкомов партии автономных республик, бюро по руководству промышленностью и строительством и бюро по руководству сельским хозяйством.

Нам кажется, что сейчас на Пленуме ЦК не следует давать каких-либо определенных рекомендаций, а тем более принимать решения по этому вопросу: пусть сами Центральные Комитеты компартий союзных республик и обкомы компартий решают вопрос о целесообразности дальнейшего существования этих органов [— ликвидировать] полностью или объединять их, или, может быть, сохранить в преобразованном виде в качестве постоянных комиссий для подготовки вопросов для обсуждения на Президиуме ЦК или бюро обкомов партии, оперативного рассмотрения вопросов обкомов промышленности, сельского хозяйства и т. д.

Нам предстоит также серьезно улучшить систему хозяйственного управления промышленностью и строительством.

Потребуется и разобратся с вопросами, связанными с улучшением деятельности сельскохозяйственных органов в центре и на местах. Для этого мы должны разработать наиболее совершенные формы организационного руководства народным хозяйством, структуру хозяйственных органов и наи-

более правильную систему их взаимодействия. Эти вопросы непростые, они требуют глубокой и тщательной, без торопливости проработки. Центральному Комитету партии и правительству придется возвратиться к ним позднее, обязательно учитывая при этом мнения и пожелания союзных республик, краев и областей.

Товарищи! Означает ли возвращение к прежней структуре партийных органов, что мы вообще против поиска новых организационных форм, новых, более совершенных методов руководства? Ни в коем случае. Мы возвращаемся к прежнему принципу и формам организации партии с ясным пониманием того, что они не исчерпали себя и полностью отвечают современным условиям и задачам работы партии.

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ. Вносимое на рассмотрение Пленума предложение направлено на то, чтобы, восстанавливая и соблюдая ленинские принципы руководства, обеспечить необходимую устойчивость организационных форм, ничуть не отказываясь от их усовершенствования на здоровой, проверенной практикой основе. Мы имеем основание со всей решительностью подчеркнуть, что в практике работы райкомов, горкомов и обкомов партии в том виде, в каком они прежде существовали, а также парткомов производственных управлений, промышленных и сельских обкомов партии накоплен большой положительный опыт мобилизации масс на успешное осуществление генеральной линии нашей партии. Все положительное, что содержалось в деятельности партийных органов, должно быть восстановлено, сохранено и поставлено на службу *нашему* общему делу, обращено на дальнейшее совершенствование форм и методов руководства, стиля партийной работы, отвечающего возросшим задачам современного этапа коммунистического строительства.

Оценивая практику прошлого и до перестройки 1962—1963 годов и после нее, не следует закрывать глаза на имевшиеся и имеющиеся и сейчас недостатки — на увлечение некоторыми партийными органами вынесением многочисленных решений и заседательской суетней в ущерб живой организаторской работе, мелочную опеку хозяйственных органов и администрирование и командование. Конечно, эти и другие недостатки не всегда и не сами по себе вытекали из организационной структуры. Они во многом зависят от идейного уровня, квалификации и опыта руководящих работников, от того, как мы им помогаем в практической работе. Поэтому недостатки в работе с кадрами, в стиле и методах деятельности партийных органов нужно систематически и настойчиво устранять, искать, проверять на практике и распространять оправдавшие себя более гибкие и разнообразные методы партийного руководства и хозяйственного управления.

Товарищи! Во всей своей работе мы опираемся на решения съездов партии, на положения Программы и Устава КПСС, в которых воплощены ленинские идеи, ленинские принципы. В этих основополагающих документах содержатся ясные и четкие указания, в каком направлении и как должны действовать партийные органы. Твердое и неуклонное руководство этими указаниями — верная гарантия успеха и победы. Неодолимая сила коммунистической партии в ее неразрывной связи с народом.

Партия росла и развивалась вместе с обществом, с народом, всегда была выразителем его самых сокровенных дум и чаяний, коренных интересов; в служении народу, в борьбе за его счастье — смысл деятельности нашей партии. Зная это, народ твердо стоит за свою партию и безгранично доверяет

ей. Это тем более обязывает партийные организации и руководящие органы чутко прислушиваться к голосу масс, чтобы своевременно и правильно решать назревшие вопросы жизни. Все коммунисты должны проникнуться глубоким пониманием того, что успешное решение любой задачи зависит в конечном счете от того, чтобы каждый рабочий, труженик сельского хозяйства, специалист, деятель науки и культуры вносил свой трудовой подлинно творческий вклад в общенародное дело. Долг каждого коммуниста, всех партийных организаций всегда быть в авангарде масс, всемерно содействовать росту активности трудящихся, развивать их инициативу, воспитывать у советских людей чувство высокой гражданской ответственности за порученное дело на том участке, где они работают.

Важнейшим признаком правильности партийного руководства является умение постоянно опираться на первичные партийные организации, которые непосредственно организуют и воспитывают массы. В партии насчитывается сейчас 310 тысяч первичных партийных организаций, из них свыше 77 тысяч в промышленности, строительстве и на транспорте, 11 300 — в совхозах, почти 39 тысяч — в колхозах. Практически первичные партийные организации имеются на каждом промышленном предприятии и стройке, в каждом колхозе и совхозе, в учреждении и учебном заведении, то есть там, где непосредственно создаются материальные ценности, духовные богатства, куются кадры, на переднем крае всенародной борьбы за построение коммунистического общества. Это — поистине огромная сила, решающее звено в нашей многомиллионной партии.

Первейшая обязанность каждого партийного комитета обеспечить неуклонный рост боевитости и творческой инициативы всех первичных партийных организаций.

В ближайшее время нам предстоит решать сложные и ответственные задачи. В декабре, как известно, состоится сессия Верховного Совета, которая обсудит и утвердит народнохозяйственный план и Государственный бюджет на 1965 год. Партии и народу придется, критически оценив итоги, опираясь на достигнутое, настойчиво и напряженно поработать, чтобы претворить в жизнь этот план, поднять нашу страну на новую, более высокую ступень и еще дальше продвинуться по пути к коммунизму.

Совершенствуя формы организации, стиль и методы своей работы, коммунистическая партия тем самым еще выше поднимет свою боеспособность, усилит свою направляющую и организующую роль в решении практических задач хозяйственного и культурного строительства, дальнейшего подъема промышленности и сельского хозяйства, более полного удовлетворения потребностей трудящихся. А это — главная цель наша, это будет в основном критерием при оценке работы всех партийных организаций.

Президиум ЦК считает, что осуществление внесенных на обсуждение настоящего Пленума ЦК крупных организационных мер будет иметь важное значение для достижения этой цели. (Аплодисменты.)

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ Л.И. Мы не утверждали регламента работы, но я думаю, что полезно сделать перерыв.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ Л.И. Объявляется перерыв на 20 минут.¹

¹ После перерыва

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Продолжим, товарищи, работу пленума.

Слово для выступления по обсуждаемому вопросу предоставляется т. Шелесту. Подготовиться т. Гришину¹.

ШЕЛЕСТ. Товарищи, внесенный Президиумом ЦК нашей партии на обсуждение пленума вопрос об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций и советских органов имеет важное политическое и государственное значение для успешного осуществления генеральной линии нашей партии, выработанной XX и XXII съездами партии.

Формы построения партийных и государственных органов, созданные после ноябрьского (1962 г.) пленума ЦК КПСС, не вытекали из накопленного партией опыта, не вызывались политической и экономической необходимостью и практической целесообразностью по руководству страной и поэтому породили много трудностей в работе. Это был плод неглубоко продуманных действий, торопливости и субъективистский подход к решению важных организационных форм партийных и государственных органов на местах.

В свое время при обсуждении предложения, а вы знаете, от кого это предложение исходило, по перестройке партийных и государственных органов, Центральный Комитет Украины высказал ряд соображений о целесообразности разделения советских органов или нецелесообразности их разделения.

Вносилось также, на наш взгляд, вполне рациональное предложение и по организационным формам партийной структуры. Но все эти предложения и высказывания в грубой форме были отвергнуты.

Все же из 25 областей в 6 областях республики удалось в то время отстоять единые партийные и советские органы. Несмотря на это, уже в августе и сентябре этого года снова настаивается на ускоренном разделении партийных и советских органов в оставшихся объединенных шести областях. Когда нами был выдвинут мотивированный довод о нецелесообразности такой реорганизации, было предложено промышленность одной области подчинить партийной организации другой области, а все же провести, но мы не провели.

Двухлетний опыт работы промышленных и сельских партийных и советских органов показал, что такая перестройка не только не способствовала укреплению руководства народным хозяйством, а, напротив, повлекла за собой целый ряд отрицательных, вредных последствий.

Искусственное разделение партийных и советских органов на промышленные и сельские привело к ослаблению связей города с селом, о чем говорил т. Подгорный, между рабочим классом и колхозным крестьянством, нанесло серьезный ущерб делу укрепления дружбы и братства между тружениками советского общества, привело к принижению роли депутатов трудящихся, которые из органов власти всего народа стали фактически органами рабочих и отдельно крестьян.

Отсутствие единого политического органа — партийного органа в одном административном, экономическом центре — создало неразбериху в решении многих вопросов развития хозяйственной и культурной жизни областей

¹ Шелесту П.Е. — первому секретарю ЦК КП Украины, подготовиться т. Гришину В.В. — председателю ВЦСПС

и районов и привело на практике к переплетению и смешению функций, прав и обязанностей партийных и других органов.

В докладе тов. Подгорного совершенно правильно отмечено, что при реорганизации было ослаблено районное звено, усложнилось руководство первичными партийными организациями. Часто партийные организации промышленных предприятий искусственно, без учета территориального их расположения передавались в подчинение промышленно-производственным парткомам. Да и при такой структуре по-другому ведь и поступить нельзя было, иначе не включалось ни в какие организационно принятые рамки.

Вот партийная организация Пятихатского железнодорожного узла Днепропетровской области, расположенная рядом с парткомом Пятихатского производственного колхозно-совхозного управления, подчинена Верхнеднепровскому промышленно-производственному парткому, который находится от нее на расстоянии 100 километров.

Ленин учил, что власть на месте должна быть проста и понятна каждому трудящемуся. Но с созданием большого количества руководящих органов люди просто запутались, куда им следовало обращаться по тем или иным вопросам. В небольшом городе Синельникове было создано параллельно два партийных органа сельского и промышленного парткома, два исполкома Советов депутатов трудящихся, два комитета партийно-государственного контроля. Для решения какого-либо вопроса трудящимся требовалось потратить немало времени, чтобы разобраться, в какую организацию им надо обращаться. Синельниковскому горисполкому было подчинено два поселковых Совета, находящихся на расстоянии от него от 80 до 100 километров.

В докладе тов. Подгорного цитировалось письмо коммуниста Середовича из гор. Хмельницкого. Положение, изложенное в этом письме, имеет место и в ряде других областей. Я не буду на этом останавливаться. Пуганица имеет место в работе органов охраны общественного порядка, суда, прокуратуры, органов здравоохранения, печати и ряда других. Эти организации поставлены в явно ненормальные условия работы. Их низовые звенья находятся в подчинении сельских партийных организаций, а областные — находились и находятся в составе промышленных партийных комитетов.

Наша партия является единой ленинской партией и выражает коренные интересы всего советского народа. Поэтому разделение партийных организаций, их руководящих органов на промышленные и сельские является неправильным, оно разобщает силы в борьбе за претворение в жизнь планов коммунистического строительства.

Ленинский принцип построения партии по территориально-производственному признаку проверен жизненной практикой и полностью оправдал себя на протяжении всей деятельности и работы нашей партии и отвечает Уставу КПСС, принятому XXII съездом нашей партии.

Осуществление внесенных Президиумом Центрального Комитета нашей партии предложений позволит восстановить ленинские принципы организационного построения нашей партии и советских органов, будет способствовать дальнейшему укреплению союза рабочего класса и крестьянства, лучшей расстановке и использованию кадров, расширению демократии, повышению творческой активности трудящихся.

Центральный Комитет Компартии Украины внес на рассмотрение ЦК КПСС предложение о восстановлении в единые партийных организаций в 19 областях республики, объединяющих всех коммунистов области

как работающих в промышленности и сельскохозяйственном производстве, а также о восстановлении единых облысполкомов Советов депутатов трудящихся, профсоюзных и комсомольских органов.

В основу предполагаемой структуры и штатов объединенных обкомов заложен принцип, существовавший в обкомах до их реорганизации, при этом в сравнении с ныне существующими штатами промышленных и сельских обкомов партии ответственных работников будет меньше на 174 человека, общий месячный фонд заработной платы уменьшится на 46 тысяч рублей. Эта численность работников и фонд заработной платы будут использоваться на восстановление горкомов и райкомов партии и усиление этого звена.

В настоящее время в Коммунистической партии Украины насчитывается 1 800 тысяч коммунистов, объединенных в более 51 тыс. первичных партийных организаций, из них 14 тыс. в промышленности, строительстве, на транспорте и в совхозах и колхозах около 11 тыс. первичных партийных организаций.

В целях приближения руководства первичных партийных организаций к предприятиям и стройкам, к колхозам и совхозам, а также для улучшения обслуживания имеется в виду по всем 25 областям Украины упразднить 79 зональных промышленных парткомов и преобразовать 25 парткомов колхозно-совхозных управлений в райкомы партии, иметь в республике примерно 350 районов вместо ранее существовавших до реорганизации 604.

Мы также считаем правильным сохранить производственные управления, организационно укрепить их, уточнив функции, права, и именовать их в дальнейшем, может быть, районными сельскохозяйственными производственными управлениями. Однако жизнь настоятельно выдвигает необходимость, и некоторые сельскохозяйственные производственные управления, очевидно, придется разукрупнить.

Относительно упорядочения хозяйственного управления промышленностью и строительством. Нам думается, что действительно в результате многочисленных перестроек и лишних надстроек значительно усложнились структура и взаимодействие хозяйственных органов, и поэтому совершенно правильно вносится предложение тщательно, разумно, без спешки с областными, краевыми, республиканскими партийными, советскими, хозяйственными, плановыми органами глубоко разобраться с руководством народным хозяйством. Мы считаем, что совершенствование этого руководства должно сочетать в себе как централизованное, плановое начало, так и укрепление и расширение прав и ответственности союзных республик, краев и областей в хозяйственном и культурном строительстве.

В докладе выражено пожелание, чтобы члены Центрального Комитета партии высказали свое мнение по вопросам работы бюро по руководству промышленностью и строительством и бюро по руководству сельским хозяйством, созданных при Центральном Комитете партии. Нам известно, что в ряде республик бюро работают по-разному. Из опыта деятельности этих органов Центрального Комитета Компартии Украины можно сказать, что они проводят много нужной и полезной работы, преимущественно занимаясь изучением и подготовкой предложений на рассмотрение Президиума, осуществляют контроль за исполнением решений ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины, не принимая по этим вопросам окончательных решений.

Возможно, следовало бы — это надо еще продумать — преобразовать их в постоянные комиссии при ЦК Компартии Украины. По этому вопросу это мнение Президиума ЦК Компартии Украины.

Товарищи, Коммунистическая партия Украины, весь украинский народ целиком и полностью одобряют решения октябрьского Пленума ЦК КПСС, проявление ленинским Центральным Комитетом заботы об осуществлении генеральной линии партии и нерушимой верности ленинским принципам.

Все советские люди уже сейчас хорошо ощущают исключительно деловую, без шумихи, суеты и фразерства обстановку, созданную коллективными усилиями и умом Президиума ЦК КПСС.

Нет никакого сомнения, что коммунисты Украины, все трудящиеся республики полностью одобряют и поддержат внесенные Президиумом ЦК КПСС на рассмотрение настоящего Пленума предложения об объединении промышленных и сельских обкомов партии и советских органов. Это будет еще в большей мере способствовать успешному решению практических задач дальнейшего подъема промышленности, сельского хозяйства, науки и культуры, направленного на улучшение материального благосостояния трудящихся, нашего народа.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Слово имеет тов. Гришин — председатель ВЦСПС. Подготовиться тов. Заробяну.

ГРИШИН. Товарищи! Партия, весь наш народ полностью одобрили решения октябрьского Пленума ЦК КПСС, связывают эти решения с тем, что дальнейшее наше продвижение вперед по пути строительства коммунизма будет осуществляться более последовательно и целеустремленно. Теперь предстоит снять не оправдавшие себя различные организационные нагромождения, отставить некоторые эксперименты, непродуманные эксперименты, которые мешают нашей работе, восстановить оправдавшие себя на практике формы и методы руководства, формы и методы работы.

Предложение Президиума ЦК КПСС об объединении промышленных и сельских областных и краевых партийных организаций, а также о восстановлении в краях и областях единых советских, профсоюзных, комсомольских органов является назревшим и, безусловно, правильным. Мы полностью поддерживаем эти предложения, изложенные в докладе товарища Подгорного.

В соответствии с постановлением ноябрьского Пленума ЦК КПСС в 1962 году «О перестройке партийного руководства народным хозяйством» затем было проведено разделение руководящих профсоюзных органов на местах. В пяти краях и 69 областях Российской Федерации, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахской республики были организованы промышленные и сельские Советы профсоюзов. До 1963 года в стране насчитывалось 150 республиканских краевых и областных Советов профсоюзов, а после создания отдельных профорганов их стало 224, в том числе 148 промышленных и 74 сельских.

В краях и областях, где Советы профсоюзов были разделены на промышленные и сельские, по этому же принципу созданы отдельно областные и краевые комитеты профсоюзов работников государственных учреждений, работников торговли, потребительской кооперации, просвещения, высшей школы и научных учреждений, работников культуры. В производственных колхозно-совхозных управлениях было создано 1565 профсоюзных комитетов этих управлений. Число руководящих профсоюзных органов, таким образом, значительно увеличилось.

Опыт, однако, показал, что осуществление этих мер в профсоюзах, как и в партийных организациях, не достигло поставленных целей. В результате разделения профорганов образовался разрыв между профсоюзными организациями двух решающих отраслей социалистической экономики: промышленности и сельского хозяйства. Искусственно нарушались связи города с селом.

Как уже здесь указывалось в докладе, разделение организаций на сельские и промышленные создало большие трудности для населения, усложнилось решение гражданских и бытовых вопросов, не способствовало улучшению культурно-бытового обслуживания населения и особенно сельского населения.

К нам, так же как и в партийные органы, в профсоюзные органы, по этому поводу поступало и поступает много жалоб, которые свидетельствуют о том, что эта реорганизация является не только неоправданной с точки зрения экономической, но создающей совершенно необоснованные трудности для трудящихся, для населения.

Разделение профорганов^I в условиях сохранения прежней общей численности работников, платного аппарата сказалось таким образом, что эти органы стали малочисленны и во многих случаях им трудно было справляться со всеми обязанностями. Трудности возникали, в частности, и в связи с тем, что часто сельские Советы профсоюзов были вынуждены дублировать работу областного комитета профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства^{II}. В действительности было трудно в ряде случаев разграничить их функции в решении тех или иных вопросов. В связи с этим профсоюзные работники *предлагают объединить сельские Советы профсоюзов и*^{III} областные комитеты профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок.

Внесенные на рассмотрение настоящего Пленума ЦК предложения об объединении промышленных и сельских партийных организаций, несомненно, будут одобрены партией, народом, трудящимися и профсоюзами. Мы считаем необходимым также восстановить в краях и областях единые профсоюзные органы. Мы внесли в ЦК КПСС соответствующие предложения и по этому вопросу.

^{IV} Российской Федерации, Украинской, Белорусской, Казахской, Узбекской, Киргизской союзных республиках, где созданы промышленные и сельские Советы профсоюзов, намечается образовать единый межсоюзный орган — областные, краевые Советы профсоюзов.

Предусматривается далее объединить краевые и областные сельские комитеты профсоюзов работников госторговли, потребительской кооперации, работников госучреждений, культуры, просвещения, высшей школы и научных учреждений.

Объединение советов и комитетов профсоюзов в краях и областях целесообразно осуществить на объединенном Пленуме промышленного и сельского советов и комитетов профсоюзов. *Затем* в середине 1965 года будут *проведены*^V очередные профсоюзные конференции, на которых будут избраны уже единые руководящие органы профсоюзов в краях и областях.

^I Разделенные профсоюзные органы

^{II} и заготовок

^{III} высказывали предложение упразднить или сельские Советы профсоюзов, или

^{IV} краях и областях

^V проводиться

Упраздняя не оправдавшую себя структуру профсоюзных органов, вместе с тем необходимо совершенствовать работу всех профорганизаций, добиваться всемерного повышения их роли в решении задач производства, усиления заботы о людях. Важно улучшить работу профсоюзных организаций в сельском хозяйстве. В настоящее время на предприятиях и учреждениях сельского хозяйства насчитывается более 11 миллионов членов профсоюза. Во всех совхозах, отделениях «Сельхозтехника», на заготовительных пунктах имеются первичные профорганизации. После принятия решения о государственном соцстраховании специалистов, механизаторов и других работников колхозов во многих колхозах созданы также первичные профорганизации.

В настоящее время на селе насчитывается 38 тысяч первичных профорганизаций. Задача состоит в том, чтобы хорошо организовать их работу.

Некоторые работники на местах высказывают предложение о сохранении в Совете профсоюзов бюро по работе профсоюзов в сельском хозяйстве. Другие товарищи считают целесообразным вместо бюро иметь в Совете профсоюза секретаря, который бы занимался вопросами работы сельских профорганизаций.

Нам предстоит изучить эти предложения и с учетом пожеланий с мест решить эти вопросы.

Профсоюзные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений предполагается преобразовать в районные комитеты профсоюзов рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок. Создание райкомов профсоюзов рабочих сельского хозяйства позволит обеспечить повседневное руководство деятельностью профсоюзных комитетов совхозов и колхозов и других предприятий и учреждений сельского хозяйства, расположенных на территории района.

Намечаемые организационные меры имеются в виду осуществить без увеличения штатов и расходов на содержание платного аппарата.

Объединение руководящих профсоюзных органов в краях и областях, несомненно, положительно скажется на работе профорганизаций как в городе, так и на селе, позволит усилить связь города с селом, рабочего класса с колхозным крестьянством, городских профорганизаций с сельскими, *что явится важным фактором в деле успешного выполнения задач дальнейшего развития народного хозяйства и культуры нашей страны.*

Товарищи! Осуществление предлагаемых Президиумом ЦК КПСС мероприятий будет способствовать успешному решению стоящих перед партией и страной задач хозяйственного и культурного строительства. В осуществлении этих задач важная роль принадлежит профессиональным союзам. Под руководством партии они должны организовывать всех трудящихся на борьбу за выполнение планов в промышленности, сельском хозяйстве, на транспорте и в строительстве. Профессиональные союзы должны еще теснее сплачивать рабочих и служащих вокруг ленинской партии, укреплять единство трудящихся, повышать их организованность и дисциплину, еще активнее бороться за осуществление программы коммунистического строительства в нашей стране.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Слово имеет тов. Заробян, подготавливается тов. Мазурову.

ЗАРОБЯН. Товарищи, разрешите прежде всего сказать, что коммунисты и трудящиеся Советской Армении, как и всех других республик, областей

и краев нашей страны, восприняли решение октябрьского Пленума ЦК КПСС с глубоким удовлетворением и с душевным одобрением. Это решение показало еще раз величие и силу нашей партии, ее ленинского Центрального Комитета. Бесспорно, что решение октябрьского Пленума ЦК КПСС еще выше подняло авторитет партии и ее Центрального Комитета перед народом и способствовало дальнейшему еще большему укреплению сплоченности и сохранению единства наших рядов.

Вопрос, внесенный на обсуждение сегодняшнего Пленума ЦК, безусловно, имеет очень важное жизненное значение для всей нашей партии и страны и является первым серьезным шагом к осуществлению решений октябрьского Пленума ЦК о претворении в жизнь Программы *нашей партии*, Устава партии^I, о повышении руководящей роли нашей партии в деле хозяйственного и культурного строительства.

В докладе тов. Подгорного, где изложены предложения и мероприятия Президиума ЦК, убедительно проанализированы последствия тех ошибочных мероприятий, которые были в прошлом осуществлены при реорганизации работы партийных и советских органов. Мне кажется, по этому вопросу длинных речей произносить нет необходимости, потому что мы на октябрьском Пленуме ЦК КПСС, затем впоследствии, когда обсуждали этот вопрос на местах, сами разъясняли это дело, глубоко поняли, почему это имело место, чем объяснить все эти отрицательные последствия, которые, как совершенно правильно изложено в докладе, имели место в жизни нашей партии. Теперь каждому ясно, что в обстановке торопливости, спешки местные партийные органы не имели возможности обстоятельно все продумать, а если кто и имел и давал свои предложения, они^{II} не принимались в расчет. В том числе и здесь, на^{III} многолюдных пленумах митингового порядка, когда не было возможности вникнуть в суть вопроса, глубоко обдумать, какие могут быть последствия от некоторых предложений, которые внешне вначале привлекали, а чтобы обдумать, какие будут плюсы и минусы, — такой возможности не было^{IV}.

Записки тов. Хрущева, которые посылались на места, откровенно говоря, носили более формальный характер, потому что вопрос был, по существу, предрешен, и, когда такая записка поступила к нам, на наш^V Центральный Комитет, мы советовались с товарищами, нам было просто непонятно, как можно так размежевать функции промышленности и сельского хозяйства^{VI}. Как трудно ножом отрезать, точно так же трудно отделить функции промышленности и сельского хозяйства. Мы^{VII} в осторожной форме написали, что считаем правильным и целесообразным создание промышленных колхозно-совхозных управлений, однако предложили оставить районные комитеты партии. Такое предложение от нас поступило, как, очевидно, поступило и от ряда других местных партийных органов, но они не были приняты в расчет, вопрос был решен так, как он предрешался заранее. Теперь

^I и Устава КПСС

^{II} по существу

^{III} проводимых

^{IV} также не было возможности глубоко и свободно обсуждать подобные серьезные вопросы, чтобы в деловой обстановке взвесить все возможные впоследствии плюсы и минусы

^V в

^{VI} промышленного и сельского парткомов

^{VII} накануне ноябрьского (1962 г.) Пленума ЦК КПСС

жизнь показала, что в этом решении минусов оказывается значительно больше, чем плюсов.

Любое предложение, где минусов больше, а меньше плюсов, можно^I считать ошибочным. Создание этих парткомов зональных надо прямо сказать и считать ошибочными^{II}. Это теперь подтверждено и жизнью. Можно привести десятки многочисленных фактов. Часть из них убедительно приведены в докладе т. Подгорного. Я могу привести многочисленные факты, которые убедительно показывают именно ошибочность этой структуры^{III}. И у нас также можно привести очень много таких фактов...

Особенно были затруднения при создании этих зон. Особые затруднения в таких организациях, как в строительных коллективах, транспортных конторах. В каждом районе бывшем транспорт не может обслужить на сто процентов промышленность и сельское хозяйство. Мы долго судили, думали, как их размежевать. Вынесли мудрое решение: там, где более пятидесяти процентов перевоза для сельского хозяйства, там передать сельскому парткому, а там, где меньше, передали промышленному обкому. Пятьдесят процентов перевозок для нужд сельского хозяйства и сорок пять процентов для нужд промышленности, а потом дискутировали, спорили и каждый раз спорили, разбирались, почему срываются перевозки для сельскохозяйственных и промышленных нужд^{IV}.

БРЕЖНЕВ. Тов. Заробян, а если через месяц соотношение границ изменится, тогда как?

ЗАРОБЯН. Тогда непременно надо изменять. Этот процесс непрерывно изменяется. То же со строительными организациями, они подчиняются, как правило, промышленным зональным парткомам, потому что там промышленность и строительство, и^V строительные организации ведут строительство и промышленных объектов, и сельскохозяйственных объектов. Тут вечное недовольство. На территории сельского парткома ведет работу СУ, партийная организация которой подчиняется промышленному парткому, которая находится за 160^{VI} километров. В горных условиях этот партком не имеет влияния на те организации и подчиняется промышленному парткому, который находится где-то относительно далеко от этой зоны и т.д.

^I значительно больше, чем плюсов, следует

^{II} Стало быть, и создание парткомов производственных колхозно-совхозных управлений и зональных промышленных парткомов являлось ошибочным

^{III} надуманной структуры партийных органов по так называемому производственному принципу

^{IV} Особые затруднения вызвали при определении подчиненности партийных организаций, строительных коллективов и транспортных контор. Мы долго обсуждали, думали, кому же подчинить эти партийные организации. Наконец решили: там, где более пятидесяти процентов автоперевозок производится для сельского хозяйства, там передать парторганизацию транспортной конторы сельскому парткому, а там, где меньше автоперевозок для сельского хозяйства, передать промышленному парткому. Если пятьдесят пять процентов перевозок производится для сельского хозяйства, а сорок пять процентов для нужд промышленности, то парторганизацию такой транспортной конторы передавали сельскому парткому. А что получалось на деле! Бесконечные споры, дискуссии, которые мы не успевали разбирать

^V Тогда приходилось изменять. Этот процесс непрерывно изменяется, и создавалось неустойчивое положение. То же получалось со строительными организациями, они подчиняются, как правило, промышленным зональным парткомам, в то время как

^{VI} 100 и больше

Можно привести многочисленные примеры, которые показывают^I дублирование, параллелизм, элементы безответственности, дискуссии, споры. Конечно, все это отвлекает партийные организации от руководства производством, культурной жизнью этих коллективов и много времени уходит на рассмотрение споров. Все это привело к *резкому* ослаблению партийного воздействия, партийного влияния на хозяйство, на коллективы и ослабило руководство и влияние наших первичных партийных организаций, в том числе, я уже не говорю, что *получилось*^{II} по линии советских органов. У нас есть десятки телеграмм в ЦК КПСС, ЦК КП Армении, где ставится вопрос также, что *имеется неразбериха и в советских органах*^{III}. Особенно в горных условиях в зимний период, если нужна какая-то справка из ЗАГСа, пенсионного отдела, за 100—120 километров надо ехать, потому что эти райисполкомы были ликвидированы. Я не говорю о том^{IV}, что роль этих советских органов, по существу, даже нами, руководителями, не совсем была понята. Так что, товарищи, *это очень серьезный и важный шаг сделан сегодня по постановке вопроса об объединении обкомов, крайкомов, а также о восстановлении райкомов. Это действительно имеет большое значение. А если мы вдумчиво, серьезно обдумаем и проведем, а мы бесспорно так сделаем, это усилит значительно наше воздействие*^V, поднимет роль партийных органов, партийных организаций в руководстве хозяйством и всей нашей жизни^{VI}.

Я уже не говорю о том, что эта так называемая перестройка, по существу, шла вразрез с Программой и Уставом, принятыми на XXII съезде партии, где ясно сказано, что принцип построения организационный. Я вообще должен сказать, что за этот период никогда в истории нашей партии ни с чьей стороны не было такого бесцеремонного отношения к Уставу, как со стороны т. Хрущева^{VII}. Все нипочем — ни Устав, ни Программа, хотя сами принимали, это дело одобряли, — *делает наоборот.*

Нам кажется, что мы тут, как говорится, это дело осмыслили, понимаем, бесспорно, Пленум ЦК одобрит *это мероприятие, которое тут изложил Николай Викторович в своем докладе Президиуму ЦК*^{VIII}. Вместе с тем я хотел бы выразить некоторые мнения наших товарищей по некоторым отдельным вопросам: *что положить в основу районного деления. Конечно, трудно судить*^{IX}. Мы советовались у себя с членами ЦК и некоторыми работниками республики и соседними республиками советовались в порядке совета в наших

^I , что при существующей структуре в работе партийных органов имело место

^{II} какая неразбериха получилась

^{III} Поступало много телеграмм и писем, где люди жаловались на созданные неудобства

^{IV} решить пенсионный вопрос, приходилось ехать за 100—150 километров, чтобы добраться до райисполкома и решить свой вопрос. Уж не приходится говорить

^V восстановление на деле ленинского принципа организационного строения партийных и советских органов — объединение обкомов, крайкомов партии, а также восстановление райкомов партии действительно имеет большое жизненное значение. Если мы серьезно обдумаем и проведем решение настоящего Пленума ЦК, а мы бесспорно так сделаем, то это значительно усилит партийное воздействие на коллективы

^{VI} жизнью

^{VII} как это имело место со стороны т. Хрущева за последние годы

^{VIII} предложения Президиума ЦК, изложенные в докладе Николая Викторовича Подгорного

^{IX} которые в докладе поставлены в порядке обсуждения. Например, что положить в основу районного деления?

условиях^I. Мне кажется, что^{II} в основу районирования надо положить не парткомы производственных колхозно-совхозных управлений и зональные промышленные парткомы, а существовавшие до ноябрьского Пленума райкомы.

ВОЗГЛАСЫ. Правильно!

ЗАРОБЯН. К этому делу надо подходить не механически, а творчески. Мы несколько раз собирались, обдумывали. У нас существует сейчас 24 сельских парткома, *республика небольшая*, и 7 промышленных парткомов, итого — 31 партком. Мы считаем, что надо в условиях республики, учитывая пересеченную местность, горную местность, иметь 33 райкома партии. Мы строго придерживаемся принципа, *что можно по этому сделать, фонды и по численности*^{III}. После Пленума мы еще раз обдумаем коллегиально и учтем все плюсы и минусы и остановимся на наиболее разумном варианте. Вот такое мнение по райкомам партии.

По колхозным производственным управлениям: *мы тоже считаем в условиях нашей республики, я знаю по стране в целом, они себя как форма руководства производством сельскохозяйственным в целом эта форма оправдала себя. Мы считаем, надо сохранить. Дело не в названии. Мы считаем, это наше мнение, наших товарищей, если товарищи не согласны, но это наше мнение, и я хочу откровенно высказать его. Мы считаем, что колхозно-совхозные управления оставить, может быть, рассмотреть структуру, штаты, потому что она раздута до 40—50 человек. Нужно, чтобы был хороший штат специалистов, которые со знанием дела могли руководить производством. Начальник колхозно-совхозного управления был бы первым заместителем председателя райисполкома*^{IV}.

ВОЗГЛАСЫ. Правильно!

ЗАРОБЯН. Тогда мы поднимем роль наших местных органов, *потому что какое-то недоверие к местным партийным органам. Так будет целесообразно. Я думаю, в порядке обсуждения такое соображение*^V.

ВОЗГЛАСЫ. Правильно!

ЗАРОБЯН. Несколько слов по отраслевым бюро ЦК. Я хочу сказать более определенно, чем сказал тов. Шелест Петр Ефимович. Опять я *говорю о том, что в условиях нашей республики, я не знаю глубоко, я знаком с Украиной, когда-то в молодости работал там, очень люблю Украину. Я не знаю в условиях Украины, как это получается, но в масштабе нашей республики и некоторых других подобных республик, я знаю и говорю смело — это бюро не оправдало себя*^{VI}. Подумайте, зачем в одном партийном комитете иметь четыре заседающих органа — Президиум ЦК, Секретариат ЦК и два бюро. Ну, бюро есть бюро, раз

^I Президиума ЦК КП Армении и некоторыми партийными работниками

^{II} в условиях нашей республики

^{III} чтобы уложиться в имеющийся фонд зарплаты и численность

^{IV} колхозно-совхозным производственным управлениям. Мы считаем, что они в принципе оправдали себя и их надо сохранить. По нашему мнению, производственные колхозно-совхозные управления должны входить в тот или иной райисполком и начальник колхозно-совхозного управления должен быть первым заместителем председателя райисполкома

^V советских органов. Нужно покончить с элементами недоверия к местным партийным и советским органам, которые в свое время выражал т. Хрущев. Нам кажется, что так будет целесообразнее решить вопрос с производственными колхозно-совхозными управлениями

^{VI} же говорю об этом, в условиях нашей республики. Убеден и поэтому смело говорю, что отраслевые бюро не оправдали себя

бюро — оно заседает час, два, три, четыре. В одном партийном комитете четыре органа будут выносить решения. Разве недостаточно, если будут выносить решения Президиум и Секретариат ЦК. У нас есть, допустим, и по идеологической работе комиссия, может быть и комиссия по сельскохозяйственному производству. Это поднимет роль отделов сельского хозяйства. Есть специально секретарь ЦК, который может, который имеется в составе бюро, он может попросить и обговорить все вопросы сельскохозяйственного производства, которые нас сейчас волнуют на этом этапе. Мы можем более определенно сказать, что не нужны отраслевые бюро ЦК, особенно когда не будет промышленных и сельских обкомов. Как же будут соприкасаться сельский партком и производственные управления, которыми руководит бюро ЦК по руководству сельским хозяйством? Горкомы руководят и эти бюро, и в целом Президиум. Там создается большая путаница в руководстве промышленными объектами.

ПОДГОРНЫЙ. А вы их не организуете, эти бюро.

ЗАРОБЯН. А они уже есть у нас.

ПОДГОРНЫЙ. Почему?

ЗАРОБЯН. Потому что это было организовано по решению Пленума ЦК. Вы говорите, Петр Ефимович, надо передать местным органам.

ПОДГОРНЫЙ. Это я говорю.

ЗАРОБЯН. Вы сказали, что это нужно передать. Это правильно, но мы решить это не можем. Мы должны обсудить, потому что на Пленуме ЦК это нужно сказать принципиально, а мы у себя решим. Но без решения Пленума ЦК не можем это сделать¹. Эти отраслевые бюро были созданы по решению Пленума ЦК.

ГОЛОСА. Правильно.

ЗАРОБЯН. На этом этапе нужно больше сделать определенного, и мы на этом деле не ошибемся.

Товарищи! Решение данного Пленума ЦК сегодняшнего явится первым серьезным шагом в осуществлении решений октябрьского Пленума Центрального Комитета по претворению в жизнь Программы нашей партии, Устава, для повышения роли партии в хозяйственном и культурном строительстве. Чтобы нам достигнуть желаемых результатов в подъеме экономики, в повышении благосостояния трудящихся, ясно, что наряду с восстановлением ленинских организационных принципов построения партии нам нужно решительно устранить недостатки в руководстве партией¹¹, в стиле и методах деятельности партийных органов. Нужно настойчиво совершенствовать стиль, методы партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных и комсомольских органов, повысить требовательность к кадрам и укрепить партийную и государственную дисциплину.

Разрешите, товарищи, заверить вас в том, что партийная организация Армении, как и все другие местные партийные органы нашей страны, явля-

¹ , создать комиссию по сельскохозяйственному производству и больше поднять роль сельхозотделов ЦК. Нам нужно ликвидировать отраслевые бюро ЦК, что будет способствовать также уменьшению количества заседаний. Это особенно необходимо теперь, когда будут упразднены сельские, промышленные парткомы и будут восстановлены райкомы партии. Иначе будет продолжать иметь место путаница. Получится так, что райкомами и горкомами будут заниматься и Президиум ЦК, и отраслевые бюро. Что получится! Но мы решить этот вопрос не можем. Мы можем только обсудить, поэтому на Пленуме ЦК нужно принципиально решить об этом. Без решения Пленума ЦК не можем мы на местах решать

¹¹ кадрами

ьясь верной опорой нашего ЦК, Президиума ЦК, под руководством ЦК КПСС осмысленно, вдумчиво, организовано и со всей энергией осуществит решения настоящего Пленума ЦК, направленные на успешное выполнение практических задач коммунистического строительства, поставленных перед нами XXII съездом КПСС. (Аплодисменты.)

Председательствующий БРЕЖНЕВ. Слово имеет товарищ Мазуров. Подготовиться тов. Рашидову.

МАЗУРОВ. Товарищи!

Товарищ Подгорный в своем докладе ясно изложил соображения, которые имеются у Президиума ЦК по поводу объединения областных партийных организаций. *Я думаю, что в докладе было достаточно иллюстраций, и все положения были хорошо аргументированы для того, чтобы, по существу, по этому вопросу не открывать длительных дискуссий, тем более, если сказать откровенно, что члены ЦК уже обдумывали это и давно уже думаем¹. Мы это даже, когда разъединяли партийные организации, то были уверены, что это временное явление, и старались так их разъединить, чтобы при объединении наименьшее количество потерь иметь, хотя вносили, конечно, и различного рода предложения, которые бы облегчали работу при разьединении, они, к сожалению¹¹, не принимались. Само разделение организации, оно не соответствует не только нашей практической работе, выполнению тех практических задач в области строительства, культуры нашей страны, но они прямо противоречат и теоретическому положению, и организационным основам нашей партии. Это тоже вопрос для нас абсолютно ясный. Когда мы будем объяснять нашим коммунистам, то мы скажем и об этом.*

Я не хотел бы дополнять доклад и выступления, которые до меня были с этой трибуны¹¹¹, различного рода примерами и фактами, их достаточно и в Белоруссии. Я хотел бы только высказать некоторые соображения по тем вопросам, которые в докладе тов. Подгорного поставлены как вопросы, требующие еще кристаллизации, что ли, мнения местных партийных организаций, которые сегодня Пленумом не решаются^{1V}.

В отношении разукрупнения некоторых районов. Это вопрос актуальный, поэтому надо задаться целью, уложиться в перестройке при объединении в те фонды зарплаты и штатные единицы, которые есть у нас, — но все-таки нужно минимально в наших условиях в Белоруссии десятка два районов разукрупнить, потому что созданы совершенно неподходящие, трудные условия для работы организации^V.

Я хотел бы высказаться по вопросу о работе аппарата^{VI} ЦК партии. Тов. Подгорный говорит, что созданные Бюро в Центральном Комитете партии имеют и положительные качества, и имеют свои недостатки.

¹ Доклад достаточно аргументирован для того, чтобы по этому вопросу не открывать дискуссий, тем более, если сказать откровенно, члены ЦК уже обдумывали это

¹¹ мы также в период разьединения вносили различные предложения, направленные на то, чтобы уйти от разьединения, но они под давлением т. Хрущева

¹¹¹ Я не буду дополнять доклад

^{1V} обсуждения

^V нам определены, но при этом надо исправить допущенные ненормальности, исходя из целесообразности, из необходимости улучшения руководства хозяйством и обслуживания населения. В Белоруссии десятка два районов надо разукрупнить как минимум

^{VI} Хотел бы высказать свое мнение по вопросу о бюро, созданных в

Я хотел бы сказать, как эти Бюро работали у нас в Белоруссии. Они у нас функционировали не как органы, *заседающие* и выносящие решения. Это были органы, которые *прорабатывали*^I вопросы, особенно вопросы, которые являются стыковыми по различным ведомствам, или вопросы принципиальные, не требующие широкого обсуждения среди определенных кадров. И эти Бюро готовили предложения для Пленума^{II} ЦК. Мы считали это правильным и в тех условиях, в условиях разделения организации, у нас они в республике не выносили ни персональных кадровых решений, ни специальных постановлений вообще.

Собственно, если сейчас рассматривать, что же дала такая структура ЦК, мы более склонны к тому, что эта работа Бюро принесла свои плоды. Почему? Вопросов обсуждалось много, вопросы были специфические, и над каждой специфической группой вопросов работала определенная группа кадровых работников. Президиум наш представляет собой состав людей, которые в различных сферах работали, и мы бы заставили весь Президиум довольно часто, а иногда даже в неделю раз и недостаточно, проводить заседание, сидеть^{III} подолгу и непродуктивно тратить время. Поэтому, мне казалось бы, мы сейчас имеем еще возможность подумать, потому что Президиум ЦК партии не вносит сегодня на решение этот вопрос, мне казалось бы, что надо в какой-то степени оставить тот положительный опыт организационный, который работали некоторые Центральные Комитеты партии. Правда, я за то, чтобы Бюро не называть организационной формой, почему? Потому что это противоречит Уставу. У нас в Уставе партии записаны такие организации, как Президиум Центрального Комитета и функционирующий Секретариат, Бюро там нет. Это в известной степени нарушает Устав. Но эти Бюро могут быть преобразованы в специальные комиссии. Это будет полезно для Центральных Комитетов партии. Поэтому я хотел бы сказать, что у нас такое мнение пока сложилось, и мы бы просили его учесть^{IV}.

Теперь другие соображения, которые высказаны тов. Подгорным в докладе. Предлагается^V в декабре осуществить объединение организаций, провести областные конференции. Это правильно, и, конечно, надо начинать с областных конференций — создания областных органов. Я думаю, что нам нужно преобразовать всю^{VI} организационную работу так, чтобы меньше иметь потерь, потому что потери, конечно, будут.

ГОЛОСА. Правильно.

МАЗУРОВ. Я за то, что объем организаций различен, но в Белоруссии в январе месяце мы могли бы закончить всю работу. Мы бы рассмотрели такой вопрос, как приближение выборов в местные Советы до марта месяца. Необходимо выделить эту дату. Естественно, в марте истекает срок полномочий,

^I прорабатывали

^{II} Президиума нашего

^{III} Я считаю, что такая практика в работе наших бюро играет положительную роль. В ЦК у нас вопросов обсуждается много, причем вопросов специфических. В Президиум ЦК избраны люди, работающие в различных сферах. Когда не было бюро, Президиуму приходилось заседать часто и

^{IV} Поэтому мне кажется, что надо сохранить бюро и использовать накопленный положительный опыт. Можно их не называть бюро, если это противоречит Уставу КПСС. Можно их переименовать в постоянные комиссии, но оставить такое структурное подразделение в аппарате ЦК нашей парторганизации

^V Тов. Подгорный говорил в докладе, что желательно

^{VI} провести всю предстоящую

но, исходя из этого положения, можно было бы провести выборы что-нибудь в середине февраля. Наша организация может провести соответствующую работу^I.

МИКОЯН. С точки зрения советской демократии это не есть противоречие.

МАЗУРОВ. Не есть противоречие^{II}?

МИКОЯН. Нет.

МАЗУРОВ. Теперь еще одно соображение, которое заслуживает внимания пленума, — о нас всех, руководящих партийных кадрах^{III}. Нам надо провести какую-то работу, принять целый ряд мер по повышению роли и активизировать деятельность Советов, потому что принижена роль Советов, начиная с села и кончая верхом. Это произошло не только в период этой злосчастной реорганизации в 1962 году, а вообще длительный период наша работа характеризовалась игнорированием, я уже не говорю о принижении роли Советов. Тов. Хрущев там^{IV}, где он мог, всегда высказывался нелестно о деятельности Советов.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Пренебрежительно.

МАЗУРОВ. Это даже не так остро, можно сказать еще острее. По существу они не стали органом, который должен представлять советскую власть^V.

Видимо, нам надо если не в масштабе Союза, то в республиках продумать целый ряд мер, может быть, посмотреть вопросы демократизации выборов в Советы^{VI}. Между тем, когда мы выбираем в сельские Советы, районные, даже в областные Советы и трудящимся докладываем об одной кандидатуре, которая принята соответствующим партийным органом, нам очень трудно серьезно об этой кандидатуре говорить. Нам говорят: чего вы настаиваете на этом человеке, у нас есть другая кандидатура, давайте посмотрим, как она справится с делом. Мы часто связываем этой старой практикой, правда, она сложилась, решением определена. От этого мы много теряем.

Я считаю, товарищи, этот вопрос надо продумать как следует, найти правильное решение; новые мероприятия, установки Центральному Комитету доложить.

Наши кадры, белорусская партийная организация восприняли решение октябрьского Пленума ЦК КПСС по-должному, по-боевому, хотя сейчас имеет место какая-то неопределенность среди части руководящих работников: где он будет работать, какой участок ему поручит партия. И все равно в организации имеет место большой подъем. Мы не сомневаемся в том, что этот подъем будет возрастать. Решения нынешнего пленума еще больше да-

^I Конечно, объем республиканских парторганизаций различен, но в Белоруссии мы в январе месяце могли бы закончить всю работу вплоть до выборов новых райкомов партии. Мне думается, что можно приблизить и выборы в местные Советы, перенести их с марта на февраль. Правда, в марте истекает срок полномочий Советов, но мне думается, что можно было бы провести выборы что-нибудь в середине февраля

^{II} Это не является нарушением

^{III} Тогда тем более надо это сделать. Теперь я хочу высказать еще одно соображение, которое, по-моему, заслуживает внимания Пленума

^{IV} принять меры по повышению роли Советов, потому что роль Советов принижена. Это произошло не в результате злосчастной реорганизации, проведенной в 1962 году. Длительный период Хрущевым принижалась и игнорировалась роль Советов

^V самое острое слово, можно сказать еще острее. По существу, Советы у нас теряют свои функции народной власти

^{VI} Мне думается, что следовало бы демократизировать выборы в местные Советы

дут возможность активизировать деятельность нашей партии. Нет сомнения в том, что мы сейчас, в связи с тем что Центральный Комитет нашей партии снял многие наслоения в нашей работе, во всей нашей партии будет неуклонно повышаться уровень партийной работы, всей ее деятельности, а белорусская партийная организация¹ сделает все необходимое, чтобы быть на уровне задач, определенных XXII съездом КПСС.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Слово имеет тов. Рашидов.

РАШИДОВ. Товарищи! Вопрос об объединении промышленных и сельских областных краевых парторганизаций, советских органов и создании единых обкомов и крайкомов партии, облисполкомов и крайисполкомов, внесенный Президиумом ЦК КПСС на рассмотрение данного Пленума, является назревшим. Он подсказан самой жизнью, интересами дальнейшего улучшения руководства всеми отраслями народного хозяйства. Все выводы и предложения, изложенные в докладе тов. Н.В. Подгорного, считаем совершенно правильными, целиком и полностью одобряем их и поддерживаем.

Разделение областных партийных организаций на промышленные и сельские было делом искусственным и надуманным, идущим вразрез с указаниями Владимира Ильича Ленина о смычке города и деревни, о неуклонном укреплении союза рабочего класса и крестьянства. Такое разделение противоречило ленинскому принципу организационного строительства, испытанному многолетним опытом и закрепленному в Уставе КПСС.

Все наше народное хозяйство представляет собой единый комплекс развития, промышленность и сельское хозяйство взаимно связаны и взаимно обусловлены. Успешное развитие всех отраслей социалистической экономики может быть достигнуто только при условии объединения усилия всех партийных организаций, при осуществлении единого слаженного партийного руководства. Искусственное разделение обкомов на промышленные и сельские создало большие трудности, осложнило всю нашу работу.

При обсуждении итогов октябрьского Пленума ЦК КПСС партийные и советские работники, руководители хозяйственных организаций поднимали вопрос о нецелесообразности разделения партийных организаций на промышленные и сельские, о необходимости быстрее их объединения. В Ташкенте, например, на объединенном собрании актива промышленной и сельской областной, столичной (городской) партийной организации председатель колхоза «Политотдел» Ташкентской области Герой Социалистического Труда Хван сказал: «После длительного перерыва мы, наконец, собрались вместе — работники промышленности и сельского хозяйства. Разве у нас не единые задачи? Правильно ставится вопрос о ликвидации этого надуманного и вредного для дела разделения». У нас в республике первоначально были разделены партийные организации на промышленные и сельские в 4 областях — Ташкентской, Андижанской, Самаркандской и Ферганской.

В марте нынешнего 1964 года нам удалось доказать целесообразность и добиться объединения Самаркандской промышленной и сельской партийных организаций, создать единый обком партии и облисполком.

Коммунисты, работники промышленности и сельского хозяйства восприняли это объединение с ликованием. Мы полностью одобряем и поддерживаем также предложения Президиума ЦК КПСС о реорганизации парт-

¹ дают возможность еще более активизировать деятельность партийных организаций всей нашей партии. Что касается Белорусской партийной организации, она

комов колхозно-совхозных производственных управлений в районные комитеты партии и упразднение промышленных производственных зональных парткомов. Это позволит сосредоточить в райкомах партии руководство всеми партийными организациями, находящимися на территории данного района, поднять их ответственность за решение задач хозяйственного и культурного строительства, воспитания людей и обслуживания населения.

Очень хорошо, что Центральный Комитет КПСС, его Президиум осуществляют меры по совершенствованию руководства народным хозяйством осмотрительно, продуманно, без суеты и поспешности.

Центральный Комитет Узбекистана принимает меры по усилению партийного руководства народным хозяйством, особенно по повышению роли и активности первичных партийных организаций, которые наиболее близко стоят к производству и оказывают непосредственное партийное влияние на трудящихся.

В текущем году ЦК Компартии республики заслушал отчеты о работе ряда партийных организаций промышленных предприятий, колхозов, совхозов, учреждений; провел трехдневный семинар секретарей партийных организаций дифференцированно, с учетом специфики производства.

Недавно мы обсудили вопрос об улучшении работы первичных партийных организаций министерств и ведомств Узбекской ССР. Нам необходимо и впредь поднимать боеспособность первичных партийных организаций, ибо их роль за последние годы была принижена. Партийная организация Узбекистана будет внимательно изучать и как можно полнее использовать положительный опыт, накопленный в практической работе прежними обкомами, райкомами партии, а также парткомами производственных управлений, промышленными и сельскими обкомами партии, с тем чтобы обеспечить дальнейшее совершенствование форм и методов партийного руководства.

Я полностью поддерживаю выступления гг. Шелеста, Заробяна. На наш взгляд, назрела необходимость решить вопрос о разукрупнении отдельных районов, которые являются очень громоздкими, территориально разбросанными. Это осложняет руководство колхозами и совхозами, создает большие неудобства в обслуживании населения.

Нет сомнения, что принятые Центральным Комитетом партии меры по совершенствованию руководства народным хозяйством получают горячую поддержку и единодушное одобрение коммунистами, всеми трудящимися и будут способствовать успешному решению задач коммунистического строительства.

Нам представляется, что надо дополнительные меры принять по повышению роли местных Советов. В Центральном Комитете была создана комиссия по улучшению работы сельских Советов. До сих пор мы не знаем, чем кончилась работа этой комиссии. На местах многие исполкомы районных Советов депутатов трудящихся отстранены от работы сельского хозяйства, промышленности, созданы исключительные трудности, поэтому назрела необходимость принять продуманные мероприятия по улучшению работы местных Советов, профсоюзов и комсомола.

Товарищи, в эти дни в городах и селах Узбекистана царит небывалый трудовой и политический подъем. Наша республика находится накануне знаменательного события — 40-летия Узбекской ССР, Коммунистической партии Узбекистана, которое отмечается 20 ноября. Рабочий класс, колхоз-

ное крестьянство, интеллигенция нашей республики подготовили к юбилею хорошие трудовые подарки.

Промышленность республики выполнила 10-месячный план и дала сверхплановой продукции почти на 74 миллиона рублей. За это время объем промышленного производства увеличился на 15 процентов, а производительность труда выросла на 10 процентов. Небывало широкий размах приобрело у нас в юбилейный год капитальное строительство. Объем капиталовложений по сравнению с прошлым годом увеличился на 20 процентов, за 10 месяцев введено основных фондов на 28 процентов больше, чем за соответствующий период прошлого года.

Славные победы одержали труженики сельского хозяйства. Хлопкоробы республики успешно преодолели небывалые трудности нынешнего года и вырастили богатый урожай. Завтра, 17 ноября, на неделю раньше, чем в прошлом году, они выполнят план хлопкозаготовок, дадут Родине 3 450 тысяч тонн белого золота. Они обязались продать государству сверх плана 150 тысяч тонн хлопка.

Сдержали свое слово и хлеборобы республики. Они выполнили план хлебозаготовок на 250 процентов, засыпали в государственные закрома более 38 миллионов пудов зерна. Это в 8 раз больше, чем было продано хлеба государству в 1961 году. Годовой план продажи лубяных культур выполнен на 103 процента, шелковичных коконов — на 104 процента, каракуля — на 110 процентов, яиц — на 102 процента. По заготовкам мяса республика превзошла уровень прошлого года на 20 процентов, по заготовкам молока — почти на 10 процентов. План поставки в общесоюзный фонд бахчевых культур выполнен на 180 процентов, овощей — на 204 процента.

Эти успехи достигнуты в героической борьбе народа, руководимого коммунистической партией, благодаря огромной помощи ЦК КПСС, Советского правительства, всех братских советских народов. Трудящиеся Узбекистана горячо, сердечно благодарят ленинский Центральный Комитет, Советское правительство, все братские народы за помощь и поддержку.

Достижения у нас есть, но мы хорошо сознаем, что сделано далеко не все, у нас имеется много недостатков и неиспользованных резервов. Партийная организация Узбекистана видит свою задачу в том, чтобы воспитывать кадры в духе критического отношения к результатам своей работы, непримиримости к недостаткам, скромности, чуткости к нуждам трудящихся. Мы сосредоточим внимание коммунистов, всех трудящихся на нерешенных задачах, на обеспечении безусловного выполнения народнохозяйственных планов, намеченных нашей партией и правительством. (Аплодисменты.)

Председательствующий тов. ПОДГОРНЫЙ. Слово предоставляется тов. Ахундову.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Прекратить прения.

ПОДГОРНЫЙ. Группа членов ЦК, имея в виду предельную ясность вопроса, внесла предложение прекратить прения. Но тов. Ахундов объявлен. Слово имеет тов. Ахундов.

АХУНДОВ. Товарищи, коммунисты и все трудящиеся Азербайджана единодушно одобрили решения октябрьского Пленума ЦК КПСС и повсюду, выходящая, заверили Президиум ЦК, Центральный Комитет в том, что конкретными делами ответят на это решение.

Вопрос, который выносится сегодня на обсуждение Пленума, безусловное, имеет очень большое значение. Наиболее бросающийся в глаза из совер-

шенных ошибок этот вопрос, и, собственно, не только сейчас, даже в сентябре 1962 года, когда вопрос выносился на обсуждение Пленума, многие из нас между собой говорили: зачем это делать. Но мы все это время пережили и очень хорошо, что Президиум Центрального Комитета этот вопрос одним из первых выносит на Пленум и положительно решает. Я хотел бы высказаться по некоторым вопросам.

О Бюро в союзных республиках. Мы в Закавказье делились между собою, и у нас мнение такое, что Бюро надо упразднить.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно!

АХУНДОВ. Дело в том, что, товарищи, если проанализировать работу Бюро за 1962, 1963, за 1964 годы, то идет некоторым образом переложение количества заседаний с Президиума, Секретариата на это Бюро, и ничего больше. Более того, они готовят эти решения, принимают, но издавать не имеют права, выносят на Президиум ЦК, и время проходит, и решение не имеет действия.

Нам кажется, правильнее будет здесь, на Пленуме, договориться об этом: упразднить эти Бюро.

Что касается комиссий, о которых товарищи говорят, то ЦК могут создавать комиссии по отдельным вопросам. Постоянно существующие комиссии, мы думаем, не надо, потому что два секретаря по промышленности и сельскому хозяйству тогда будут чаще общаться между собой, могут встретиться и решить эти вопросы, зачем же их разделять по такому же принципу через комиссию?

Второй вопрос в отношении восстановления некоторых районов, тут не только такая сторона, что они далеко друг от друга стоят. Очень много других вопросов. Сложился районный центр, определенная категория работников работала в учреждениях. Не стало районного центра — они не знают, где работать. Часть из них работают в новых районных центрах и переезжают по 50—60 километров каждый день. (Шум в зале.) Это большие трудности. Нам думается, что надо продумать этот вопрос и объединить районы¹.

О начальниках управлений. Правильно, я поддерживаю предложение т. Заробяна, что надо управление сохранить, а его начальника сделать заместителем председателя исполкома.

Тов. Мазуров говорил здесь — может быть, приблизить выборы и провести их не в марте, а раньше. Я думаю о другом — почему нельзя сделать по принципу областей, провести объединительные сессии исполкомов, образовать единый исполком и пусть он работает и готовится к выборам.

ГОЛОСА. Правильно.

АХУНДОВ. И тогда срок не надо приближать.

Принизили, товарищи, роль Советов, особенно сельских Советов¹¹. Этот вопрос готовится несколько лет. Сельские Советы сейчас не имеют совсем полномочий. Многие вопросы граждан решались раньше в райисполкоме, а сейчас не знаешь где, а сельсоветы могли с успехом их решать.

Воспользуюсь случаем, скажу еще о двух вопросах.

О проверках. Все делается к тому, чтобы лучше работалось. Сейчас — бесконечные проверки на заводах и фабриках, и очень много проверяющих

¹ , где это необходимо

¹¹ Хочу также отметить, товарищи, что роль Советов, особенно сельских Советов, при-
нижена

организаций. Есть организации, которые находятся, как бы сказать, в перманентном состоянии. *Бесконечные* проверки. Надо навести порядок и дать возможность людям работать. Проверка проверкой, но чтобы люди имели возможность работать.

О вызовах. Много вызывается людей на различные совещания, заседания и на месте, и очень много — в Москву. Трудно, товарищи, сегодня руководящему работнику находиться на месте. Только приехал — на следующий день его вызывают, он только в самолете и на железной дороге проводит время, а работать ему некогда. На это надо обратить внимание.

Вопрос проверки исполнения. Теперь, когда мы говорим о том, что повышается роль партийных организаций, надо обратить внимание на проверку исполнения. Проверку исполнения можно организовать тогда, когда имеется какое-то определенное количество решений, которые подлежат проверке. Очень много решений и мы выносим, и бюро выносит, и много получаем решений от союзных организаций. Надо подумать об этом и иметь такое количество действительных решений, которые можно проверить, потому что количество превращается в свою противоположность, мы лишаемся возможности проверки повседневной и качественной.

Таким образом,^I сам дух, который сейчас господствует на этом Пленуме, что мы выступаем уже без написанных речей (а у меня готовая речь есть), — это замечательно. Это говорит о новом веянии, о том свежем дуновении ветра, который идет по всей нашей партии. И все это мы приветствуем и желаем, чтобы это развивалось дальше в истинно ленинском духе, восстанавливалось все, что присуще нашей партии.

Наша организация Коммунистической партии Азербайджана, все коммунисты поддерживают^{II} предложения, внесенные в докладе тов. Подгорного Президиумом ЦК, и все решения октябрьского Пленума и *приложат*^{III} все усилия к тому, чтобы делами ответить на эти исторические решения. (Аплодисменты.)

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. *Вот видите, имеет значение отлучиться. Пока я отлучился,* поступило предложение о прекращении прений. Какие будут суждения по этому вопросу? Никто не настаивает на продолжении прений? Нет. Будем считать предложение принятым.

Обменявшись мнениями, можно сделать как бы резюмирующий вывод по выступлениям товарищей и по тем вопросам, которые затронул в своем докладе тов. Подгорный.

Предлагаемая для принятия на Пленуме резолюция решает главный вопрос. Что касается поднятых вопросов, которые *абсолютно* правильны, они, на наш взгляд, не требуют дополнений к резолюции, все они могут быть решены в оперативном, рабочем порядке. Если нет возражений, то мы в рабочем порядке по республикам договоримся^{IV}. Нет возражений? Нет.

Я не имел в виду выступать по докладу тов. Подгорного, потому что это наше общее мнение. Думаю, что предстоит очень серьезная работа, которая поможет активизировать работу всей нашей партии, каждой республики, края, области, каждой районной партийной организации. Проведение пар-

^I Товарищи! В заключение хочу сказать, что

^{II} Мы поддерживаем

^{III} приложим

^{IV} , как лучше их решить

тийных конференций будет способствовать тому, чтобы объяснить текущие задачи, стоящие перед нами, как в области промышленности, строительства, транспорта, главным образом сельского хозяйства и в какой-то мере будут промежуточным этапом перед районными партийными конференциями, *которые уже будут по существу разбирать многие вопросы*^I.

Но самое главное для всей нашей партии, особенно для Центральных Комитетов^{II}, областных комитетов, для товарищей, которые будут формировать новые партийные и советские органы, я думаю, будет являться вопрос подбора и расстановки кадров. Это — один из самых *серьезных*^{III} и главных вопросов.

Мы должны подойти к этому делу *не по территориально-производственному принципу, а по-ленински* подбирать кадры — по политическим и деловым соображениям, чтобы эти кадры были действительными вожаками *партии и* широких трудящихся масс. *Вот*^{IV} такие кадры должны стоять во главе *областных комитетов партии, во главе аппарата области, городских и районных комитетов партии, чтобы они*^V могли своим словом, деловыми советами, своими методами работы осуществлять ленинский стиль работы, зажигать массы и вести их на выполнение генеральной линии нашей партии, на выполнение Программы партии в области коммунистического строительства в нашей стране.

Этого можно достигнуть вдумчивым коллективным подходом к делу, без торопливости, изучая все стороны каждого человека, его сильные и слабые стороны. *На первый план необходимо поставить политическое лицо человека, его силу в этой области, зрелость, а потом уж решать вопрос о расстановке этих кадров.*

Я говорю об этом потому, что это главный вопрос, и поэтому мы призываем вас подойти к *этому серьезно и уделить максимум внимания*^{VI}.

Я позволю себе на этом закончить^{VII}. Если других заявлений по докладу тов. Подгорного не будет, позвольте прения считать законченными.

Переходим к вопросу о принятии резолюции. *Вы успели прочитать резолюцию?*^{VIII} Есть необходимость зачитывать ее?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Какие будут предложения? Может быть, примем за основу? Кто за то, чтобы проект резолюции принять за основу, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Какие будут соображения, замечания и дополнения?

ГОЛОСА. Принять в целом.

ГОЛОС ИЗ ЗАЛА. У меня есть дополнение к третьему пункту резолюции насчет райисполкомов.

БРЕЖНЕВ. *Я вас не понимаю, какой пункт, третий?*^{IX}

^I Его нужно использовать для мобилизации всей партии на выполнение стоящих перед нами задач в ближайшем 1965 году

^{II} республик

^{III} важных

^{IV} Именно

^V партийных комитетов, чтобы они во всей своей организаторской и политической деятельности

^{VI} ему очень внимательно

^{VII} Товарищи!

^{VIII} Все вы имеете проект резолюции и, очевидно, успели ее прочитать

^{IX} Председательствующий г. Брежнев. Об исполкомах говорится не в третьем пункте. Давайте прочитаем третий пункт:

«Признать необходимым реорганизацию партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии, сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе промышленных предприятий истроек, находящихся на территории данного района. Упразднить промышленно-производственные, зональные, партийные комитеты, ранее созданные на территории сельских районов в областях, республиках».

ГОЛОС С МЕСТА. По созданию единых исполкомов.

БРЕЖНЕВ. *Это уже в пятом пункте есть*^I.

ГОЛОС С МЕСТА. *Не надо*^{II}.

БРЕЖНЕВ. Очевидно, *маленько*^{III} недопонято. Ведь сельские райисполкомы есть, их только реорганизовать, *а здесь идет по другому пункту*. Это записано. Это исключает ваше предложение.

ГОЛОС С МЕСТА. Оставить^{IV}.

БРЕЖНЕВ. *Оставить. Пожалуйста, тов. Чернышев*^V.

ЧЕРНЫШЕВ. *Об упразднении производственных партийных комитетов*. У нас были северные райкомы партии по дальневосточной группе. Они были просто механически преобразованы и названы партийными комитетами *производственных управлений*^{VI}. Это как-то надо оговорить^{VII}.

БРЕЖНЕВ. *Тов. Чернышев, я думаю, товарищи, настолько накрутили*^{VIII}, если все записать, страниц пятнадцать получится. Давайте принципиальную сторону примем, а *в практике будем согласовывать*^{IX}. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Тов. Чернышев не настаивает?

ЧЕРНЫШЕВ. Нет.

БРЕЖНЕВ. Хорошо.

ГОЛОС С МЕСТА. *Может быть, здесь не в смысле расширения, а в смысле сокращения*. Все-таки вопрос о Советах остается неясным. Даже в пятом пункте записано: «...восстановлением единых областных, краевых исполкомов Советов, профсоюзов и комсомольских органов». Может быть, проще записать — о восстановлении единых советских, профсоюзных и комсомольских органов.

ГОЛОСА. Можно.

БРЕЖНЕВ. Можно. Как, товарищи, можно согласиться?

ГОЛОСА. Можно.

БРЕЖНЕВ. Это правильно. Возражений нет?

ГОЛОСА. Возражений нет.

БРЕЖНЕВ. Принимается. Какие еще замечания?

ГОЛОСА С МЕСТ. *В целом*^X.

^I Об этом сказано в пятом пункте

^{II} Есть о краевых и областных, нужно сказать о райисполкомах
^{III} немного

^{IV} в прежней редакции

^V Председательствующий т. Брежнев. Тов. Чернышев имеет слово

^{VI} районов

^{VII} , и их тоже следовало бы преобразовать в райкомы КПСС

^{VIII} Я думаю, товарищи, что

^{IX} частные вопросы будем последовательно решать, предварительно согласовывая

^X Надо решить вопрос об отраслевых Бюро в ЦК компартий союзных республик по промышленности и сельскому хозяйству

БРЕЖНЕВ. Это не уставной вопрос. Мы исходим из того, что *мы имеем право решать в аппаратном порядке*^I.

ПОДГОРНЫЙ. Нужно оставить, не нужно ликвидировать. Видите ли, что получается. Для Украины, Белоруссии и других республик подходит, а для других республик — не подходит. Давайте решать, где подходит, оставить, а где не подходит — упразднить. Как назвать — бюро или комиссия, — не имеет значения.

ГОЛОС С МЕСТА. Он о другом говорит.

ГОЛОС С МЕСТА. В решении ноябрьского Пленума *говорится о создании, но это формальная сторона, может быть, сформулировать таким образом*^{II}.

ГОЛОС С МЕСТА. Отменить.

БРЕЖНЕВ. *Может быть, таким образом условимся не для печати: предоставить право Центральным Комитетам партии, областным и краевым комитетам партии решить вопрос об этом и устранить*^{III}.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Хорошо^{IV}. Еще какие замечания есть?

С МЕСТА: Нет. В целом.

БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы принять в целом с этими двумя поправками, прошу голосовать. Кто против? Воздержавшихся нет? Принимается единогласно.

Теперь, товарищи, о дальнейшем порядке^V. Перед тем как перейти к вопросу, о котором я говорил, *моей информации*^{VI}, давайте мы вернемся к вопросу о т. Аджубее. В момент, когда я докладывал Пленуму ЦК предложение Президиума ЦК КПСС, т. Аджубея не было, сейчас т. Аджубей присутствует. Тов. Аджубей присутствует?

АДЖУБЕЙ. Да.

БРЕЖНЕВ. Я повторяю, что Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о т. Аджубее и принял предложение внести на обсуждение Пленума ЦК вопрос о выводе т. Аджубея из состава членов Центрального Комитета за допущенные им ошибки в работе и поведении, ибо уже говорили, что это нужно делать в соответствии с Уставом путем тайного голосования. *Тов. Аджубей здесь присутствует, я хочу спросить т. Аджубея: имеет ли он что в виду сказать или нет?*^{VII}

АДЖУБЕЙ. Два слова могу сказать.

БРЕЖНЕВ. Пожалуйста, т. Аджубей.

АДЖУБЕЙ. Во-первых, я хотел сказать товарищам, что я не присутствовал на первой части Пленума потому, что поздно меня предупредили, а не из неуважения к собравшимся.

^I Президиум ЦК имеет право решать вопросы об аппарате партийных органов

^{II} ЦК 1962 года говорится о создании этих Бюро. Хотя это и формальная сторона, но надо было бы сформулировать, что решение этого вопроса Пленум поручает Президиуму ЦК

^{III} Председательствующий т. Брежнев. Это правильное предложение. Может быть, условимся принять специальный пункт в нашей резолюции не для печати: поручить Президиуму ЦК на основе предложений ЦК компартий союзных республик рассмотреть и решить вопрос о целесообразности дальнейшего сохранения отраслевых Бюро ЦК компартий по руководству промышленностью и сельским хозяйством

^{IV} Возражений нет? Нет.

^V нашей работы

^{VI} международным делам

^{VII} Тов. Аджубей, имеете ли вы желание выступить по этому вопросу?

Я очень глубоко и серьезно воспринял критические замечания товарищей в свой адрес, очень справедливые замечания. Я был горд, что мне пришлось присутствовать на таком замечательном Пленуме, каким был октябрьский Пленум. Я молодой в политическом отношении человек, что многие вещи, которые говорились...^I не только полностью соответствуют моим партийным убеждениям, но это, товарищи знают, в той мере и по той возможности, которыми я располагал, я говорил это и товарищам. Больше того, даже тот вопрос, который обсуждается сегодня, об объединении *надуманных* сельских и промышленных^{II} органов, мы *брались писать и тогда, когда речь шла...*^{III}

Я хотел бы также сказать о том, товарищи, что я прошел обычный журналистский путь. Десять лет работал в «Комсомольской правде», воспитывался без отца, с матерью, кончал университет заочно, последние два года был членом редколлегии, был практически зам. зав. отделом, а в 1959 году, когда был назначен в «Известия», постарался сделать так, как я мог, вместе с товарищами, чтобы *было интересно*^{IV}. Естественно, что в деятельности газеты, наверное, были недостатки, промахи и даже ошибки. Я только хотел сказать членам Президиума Центрального Комитета партии, Президиума ЦК КПСС, это знают товарищи, что никогда на деле ни разу не использовал свое положение или родственные отношения. Я никогда не огрызнулся не только на критические замечания, мне никогда не приходило^V в голову. Что касается *предложения об установлении факта о культуре личности т. Хрущева, о непрерывных публикациях речей, выступлений, фотографий и т.д.*^{VI}, то к тому есть возможность разобраться об этом любой компетентной комиссии, об этом знает и Идеологический отдел ЦК. Мы в «Известиях» старались делать таким образом, чтобы этого было как можно меньше. Мне рассказывали потом товарищи из Идеологического отдела, что когда товарищи, члены ЦК, проанализировали публикацию различных материалов восхваляющих за три месяца этого года со стороны некоторых и других органов, то в «Известиях» было значительно меньше^{VII}.

Я хотел бы сказать только еще об этом, если разрешите на минуту задержать внимание членов ЦК. Я искренне сейчас говорю, я хочу и буду работать так, как поручит партия. Я журналист, у меня в конце концов есть перо. Я позволю искренне сказать, что не выбирал себе жену^{VIII}. Когда я женился, т. Хрущев был не в таком зените, он *был председателем Совета Министров Украины*^{IX}. Я 15 лет прожил со своей женой, люблю ее, у меня трое детей, и, так сказать, реплика насчет того: «Не имей сто друзей, а женись как Аджубей», — неправильная. Я никогда не пользовался особым доверительным расположением т. Хрущева. Это многие товарищи знают. Я никогда не пользовался *какой-то особенной доверительностью*^X.

^I на Пленуме ЦК,

^{II} партийных

^{III} поднимали в «Известиях» и тогда, когда речь шла о разделении, например, советских органов, органов культуры.

^{IV} была интересная газета

^V этого

^{VI} непрерывных публикаций речей, выступлений, фотографий и т.д. т. Хрущева

^{VII} таких публикаций

^{VIII} по служебному положению

^{IX} работал на Украине

^X своим семейным положением

Здесь товарищи знают, как мы много поработали^I, и по биологическому вопросу, в том числе, товарищи, члены Пленума и Президиума знают, как нас изгоняли из дома, потому что^{II} Аджубей и Ильичев — главные противники Лысенко. Я помню, когда была создана показательная проработка по поводу Лысенко, и потом, когда поехали смотреть всякие насаждения товарищи Шелепин и Кириллин. Они здесь присутствуют. Они не могли смотреть на явно смешные вещи: эти посадки одинаковых корней и т.д.^{III} Я лично хорошо помню, товарищ Шелепин спросил у Лысенко, как растут эти самые деревья, почему это растет, это по вашей теории не получается^{IV}. В то время это было смело сказано^V.

Считают, что я сам лично возвеличивал свою деятельность и возвеличивал Хрущева, и был под такой рукой, и никогда не высказывал критических замечаний. Это неправильно^{VI}. И если сказать прямо, за всю мою деятельность^{VII} в газете «Известия» я с Хрущевым только один раз разговаривал, а дома и по-давно не разговаривал^{VIII}. Михаил Андреевич Суслов сказал, видимо, входя в характер Хрущева, в той или иной степени сослаться на меня или еще на кого-то. Но товарищи знают, что я никогда по деловым вопросам с Хрущевым не беседовал и никогда настырно не держался. И в этом смысле все происшедшее для меня — большой урок.

ИЗ ЗАЛА. Ясно. (Оживление в зале.)

АДЖУБЕЙ. Я считаю, что не держался настырно ни с секретарями обкома по делам газеты, ни с товарищами из ведомств, никогда не разговаривал невежливо, грубо, недостойно. Я понимаю и принимаю критические замечания в свой адрес, хотя должен сказать, что многие работники идеологического фронта и в том числе те, которых не наказывают так сурово, как меня (снятие с «Известий» для меня суровый урок), они тоже должны продумать свое поведение.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

АДЖУБЕЙ. И если партийное мужество и совесть позволят сказать, что они во многом были неправы.

Я хочу сказать, что^{IX} буду работать, как полагается коммунисту, и постараюсь оправдать доверие члена партии.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Больше вопросов нет к тов. Аджубею?

ИЗ ЗАЛА. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Будем ли мы обсуждать?

ИЗ ЗАЛА. Нет. Ясен вопрос.

^I много меня ругали

^{II} меня костили, потому что, дескать,

^{III} была организована показательная поездка на лесные полосы Лысенко. Когда приехали смотреть всякие насаждения, товарищи Шелепин и Кириллин высказывали критические замечания, хотя это делать было довольно трудно.

^{IV} они растут, они же не по вашей теории посажены, а их природа так соединила

^V Т. Лысенко огрызнулся.

^{VI} Лично я не возвеличивал своей деятельности, газета высказывала много критических замечаний

^{VII} во время работы

^{VIII} лишь несколько раз разговаривал по телефону, а дома на служебные темы редко разговаривал

^{IX} глубоко продумал случившееся и

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Я хотел бы сказать товарищу Аджубею, *не оспаривая сейчас, не вступая в полемику того, что вы сказали Пленуму, но^I* было бы лучше, если бы вы нашли в себе мужество и немножко сказали, в чем вы виноваты.

ИЗ ЗАЛА^{II}. Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. У вас были ошибки в работе. Вы *способный* журналист, и перо у вас есть, но ошибки у вас были серьезные, грубые не только в работе, но и в поведении. И надо было бы на Пленуме сказать.

МИКОЯН. И во время пребывания *за границей^{III}*.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Да и внутри страны и во время поездок за границу имели крупные ошибки. Если бы он сказал об этом на Пленуме, это соответствовало бы действительности и было бы *хорошо. Но не будем этот вопрос обсуждать^{IV}*.

ГОЛОСА. *Нет^V*.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Хорошо. Тогда приступим, товарищи, к голосованию *о тов. Аджубее. Очевидно, такое решение^{VI}*: поставить на закрытое тайное голосование вопрос о выводе тов. Аджубея из состава членов ЦК за ошибки, допущенные в работе и его поведении. Имеются ли другие предложения?

ИЗ ЗАЛА^{VII}. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Вносится предложение избрать счетную комиссию по проведению закрытого тайного голосования о тов. Аджубее в следующем составе: Нуриев, Елютин, Ляшко, Николаева, Притыцкий, Соломенцев, Шибаев. *Не будет возражений?^{VIII}*

ИЗ ЗАЛА. Нет.^{IX}

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Очевидно, Нуриев или они сами...

ИЗ ЗАЛА. Сами.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Тогда, товарищи проведут эту процедуру, а мы продолжим работу Пленума. Они будут считать, а мы будем чай пить.

После тайного голосования

НУРИЕВ — председатель счетной комиссии. «Протокол № 2 заседания счетной комиссии по подсчету голосов закрытого тайного голосования о выводе т. Аджубея из членов ЦК КПСС от 16 ноября 1964 года.

Итоги закрытого тайного голосования. В закрытом тайном голосовании о выводе т. Аджубея из состава членов ЦК КПСС приняло участие 158 членов ЦК КПСС из 158 присутствующих на Пленуме ЦК.

Для голосования было роздано 158 бюллетеней. При вскрытии урн оказалось 158 бюллетеней. Испорченных и недействительных бюллетеней нет. За

^I не вступая с ним в полемику, что

^{II} Голоса

^{III} в ФРГ

^{IV} правильно

^V Правильно

^{VI} Имеется одно предложение

^{VII} Голоса

^{VIII} Какие будут предложения?

^{IX} Голоса. Согласиться.

вывод т. Аджубея А.И. из состава членов ЦК КПСС подано 158 голосов. Против нет.

В соответствии с параграфом 26 Устава КПСС по результатам закрытого тайного голосования т. Аджубей выведен из состава членов ЦК КПСС.

Председатель. Секретарь.

Члены счетной комиссии».

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ Л.И. Продолжим, товарищи, работу Пленума. И перед тем, как перейти к *последующим*^I вопросам, есть предложение согласовать такую поправку: и в протокол, и в печать *не давать по Аджубею концовку, а закончить так*^{II}: в связи с допущенными ошибками на работе. И на этом поставить точку. *Иначе надо будет разъяснять, какое поведение — семейное и прочее.* Хватит и этого.

ГОЛОСА: Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ Л.И. Не будет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Товарищи, теперь мы должны сегодня решить вопрос о пополнении количества членов ЦК КПСС до того уровня, который был определен XXII съездом, в связи с выводом т. Аджубея из состава членов ЦК КПСС. У нас есть такое предложение: перевести из кандидатов в члены ЦК еще одного товарища. *Если уж позволите и на этот раз*^{III} внести предложение.

ГОЛОСА. Пожалуйста.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Вносится предложение перевести из кандидатов в члены ЦК тов. Машерова Петра Тихоновича — второго секретаря ЦК КП Белоруссии.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий тов. БРЕЖНЕВ. Позвольте голосовать.

Голосую. Кто за то, чтобы перевести т. Машерова из кандидатов в члены ЦК в члены ЦК? Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно. С этим вопросом покончили.

ПОДГОРНЫЙ^{IV}. Переходим, товарищи, к следующему вопросу — об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, которые были в ноябре^V в Москве.

Слово предоставляется т. Брежневу.

БРЕЖНЕВ. Товарищи, Президиум ЦК КПСС считает необходимым информировать Центральный Комитет о переговорах и консультациях с рядом братских партий, которые имели место после октябрьского Пленума ЦК КПСС.

Вопросы, обсуждавшиеся на октябрьском пленуме, разумеется, являются внутренним делом нашей партии. Вместе с тем решения пленума имели ог-

^I очередным

^{II} , мотивируя причины вывода т. Аджубея из состава ЦК, ограничиться словами

^{III} Позвольте, товарищи, и на этот раз по поручению Президиума ЦК

^{IV} Председательствующий т. Подгорный.

^V с.г.

ромный международный резонанс, стали предметом широкого обсуждения как среди наших друзей, так и среди наших врагов.

Реакционные политические круги, буржуазная пресса приложили немало усилий, чтобы извратить смысл решений октябрьского Пленума ЦК, посеять в массах всякого рода домыслы о предполагавшихся якобы изменениях во внешней и внутренней политике КПСС в связи с освобождением т. Хрущева. И нужно сказать, что буржуазной пропаганде удалось в первые дни после пленума в какой-то мере дезориентировать людей в некоторых зарубежных странах. Даже в заявлениях руководящих деятелей отдельных братских партий в те дни чувствовались некоторое беспокойство и озабоченность.

Разъяснение ЦК КПСС и советского правительства, выступления советской печати о неизменности ленинского курса КПСС, о верности нашей партии линии XX и XXII съездов и Программы КПСС были хорошо встречены всей прогрессивной общественностью, общественным мнением. Они были хорошо встречены также марксистско-ленинскими партиями, стоящими на платформе Декларации и Заявления Московских совещаний. Закрывая информация о решениях октябрьского пленума, которую ЦК КПСС направил братским партиям, помогла им правильно оценить решения октябрьского Пленума ЦК КПСС. Некоторые братские партии обратились к нам с просьбой о предоставлении дополнительной информации по итогам Пленума. Президиум ЦК КПСС пошел навстречу этим просьбам и принял в Москве делегации коммунистических партий Австрии, Англии, Венгрии, Дании, Италии, Франции. Состоялась также встреча с руководством Польской объединенной рабочей партии и с т. Цеденбалом.

Президиум ЦК КПСС исходил из того, что должны состояться встречи и с другими братскими партиями социалистических стран. Мы обсуждали вопрос о том, каким образом информировать об октябрьском пленуме руководство Компартии Китая и некоторых других братских партий.

Как известно, в течение последних трех лет в коммунистическом движении велась острая полемика, развернутая руководством Компартии Китая. В последнее время эта полемика велась уже совершенно открыто и часто в недопустимых формах. Она отрицательно сказалась на сплоченности рядов международного коммунистического движения, на отношениях нашей партии с братскими партиями Кореи, Вьетнама, а также Японии, Индонезии. После октябрьского Пленума ЦК мы обдумывали вопрос о возможных контактах с руководством этих партий для обсуждения возникших вопросов и проблем.

В это время, перед октябрьскими праздниками, ЦК Компартии Китая обратился в ЦК КПСС с предложением прислать партийно-правительственную делегацию КНР на празднование 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Сообщая об этом нашему послу, т. Чжоу Эньлай сказал: «Делегация КПК имеет в виду установить контакты с руководством КПСС»⁹⁵. Мы поддержали это предложение. Китайская сторона высказала также пожелание, чтобы ЦК КПСС и Советское правительство пригласили на эти дни в Москву партийно-правительственные делегации всех социалистических стран, кроме Югославии. На наш вопрос, является ли это замечание по Югославии условием, китайские товарищи ответили — нет, что это надо рассматривать как совет с их стороны.

Мы считали, что наш долг — использовать все возможности для поисков путей к нормализации отношений между КПК и КПСС, к оздоровлению обстановки в коммунистическом движении и социалистическом содружестве. Именно по этим соображениям Президиум ЦК КПСС, предварительно посоветовавшись с братскими партиями соответствующих стран, принял решение пригласить в Москву партийно-правительственные делегации Болгарии, Венгрии, Вьетнама, Германии, Китая, Кореи, Кубы, Монголии, Польши, Румынии, Чехословакии и Югославии. В Албанию приглашение было послано по линии Союза обществ дружбы с зарубежными странами. Как вы знаете, все социалистические страны, кроме Албании, приняли наше предложение и прислали свои делегации. Мы сочли также целесообразным пригласить партийно-правительственную делегацию Алжира.

Во время наших встреч с представителями братских партий капиталистических и социалистических стран был затронут широкий круг вопросов. Но если говорить о главном, об основном, то в центре двусторонних консультаций и переговоров находились решения октябрьского Пленума ЦК КПСС, вопрос созыва международного совещания братских партий, укрепления единства мирового коммунистического движения и социалистической системы.

Остановлюсь вкратце на этих вопросах.

Состоявшиеся беседы показали, что представители братских партий полностью поддерживают решение октябрьского Пленума ЦК КПСС, одобряют ленинский курс нашей партии.

Многие компартии зарубежных стран сразу же решительно и безоговорочно солидаризировались с этим решением. Эта поддержка нашла свое выражение и в приветствиях, поступивших в адрес ЦК КПСС и Советского правительства от многих компартий в связи с решениями октябрьского пленума.

Вместе с тем беседы показали, что отдельные руководители компартий дают свою оценку некоторым аспектам вопроса об освобождении г. Хрущева. В наиболее характерном виде это проявилось в позиции Компартии Италии, руководство которой, одобряя решения октябрьского Пленума ЦК КПСС, вместе с тем выражало неудовлетворенность по поводу неожиданного для итальянских товарищей характера этих решений и формы информации о них.

Примерно такие же взгляды высказывали представители английской и австрийской компартий.

Со своей стороны мы в беседах с представителями братских партий разъясняли, что подход некоторых из них не соответствует тем условиям, которые существуют в Советском Союзе, что решение октябрьского Пленума ЦК как раз и свидетельствует о действенности решений XX съезда, ленинских норм партийной жизни. Многие из возникших вопросов в результате встреч были сняты, хотя известные оттенки еще остаются. Однако и Президиум ЦК КПСС, и товарищи из братских партий со всей силой подчеркнули, что наличие расхождений во взглядах по данному вопросу ни в коей мере не служит препятствием для братской солидарности между КПСС и ими.

В целом можно сказать, что встречи и беседы, проведенные с приехавшими делегациями, были весьма полезны. Они дали возможность лучше разъяснить нашим друзьям ряд вопросов, связанных с решением октябрьского пленума, обсудить с ними некоторые вопросы международного ком-

мунистического движения и наших отношений с другими социалистическими странами.

Значительное место в переговорах с братскими партиями занял вопрос о международном совещании коммунистических партий и о Редакционной комиссии, которая, как это было согласовано несколько месяцев тому назад, должна начать работу 15 декабря. Дело в том, что компартии Китая, Вьетнама и Кореи заняли резко отрицательную позицию по отношению Совещания и комиссии. Как и ранее, в этом вопросе с ними солидаризировались румынские товарищи, которые заявляют, что комиссия может начать работу только при согласии всех ее участников. Представители компартий Англии и Италии считают, что условия для совещания еще не созрели, хотя и не отказываются принять участие в работе совещания и Редакционной комиссии, если они будут созваны.

Как видите, положение довольно сложное. За созыв совещания уже высказалась 61 партия. В работе Редакционной комиссии решили принять участие 19 партий из 26-ти. Учитывая это, некоторые делегации высказались за то, чтобы саму по себе дату — 15 декабря, день созыва заседания Редакционной комиссии, не делать принципиальным вопросом.

В связи с этим Президиум ЦК полагает, что данный вопрос следует дополнительно изучить, проконсультироваться с братскими партиями и с учетом этого окончательно определить срок созыва Редакционной комиссии⁹⁶.

Президиум ЦК КПСС считает необходимым доложить Пленуму Центрального Комитета о переговорах с делегацией Коммунистической партии Китая.

Как вы знаете, товарищи, Президиум ЦК, после получения предложения КПК о направлении в Москву делегации, ввиду важности этого вопроса сразу же информировал об этом членов ЦК. Из информации известно, что, откликнувшись на предложение ЦК Компартии Китая об установлении контактов между нашими партиями, мы отдавали себе отчет, что за этим предложением может скрываться намерение китайского руководства вернуться в своих интересах развитие событий в международном коммунистическом движении и социалистическом лагере.

Мы знали, что руководители КПК изображают решения октябрьского Пленума ЦК КПСС как свою победу в идеологическом споре и могут предпринять попытки навязать свою политическую линию нашей партии и другим братским партиям.

Совсем недавно в Китайской Народной Республике проводились собрания, на которых делались заявления, что «отставка Хрущева — это победа идей Мао Цзэдуна», что это — победа «правильного курса Мао Цзэдуна», победа в борьбе с «современным ревизионизмом».

Китайская пресса перепечатала высказывание т. Айдита о том, что на пути нового сближения между Советским Союзом и Китаем стоят «трудности и препятствия, вызванные тем, что КПСС по-прежнему будет придерживаться в своей деятельности линии XX, XXI и XXII съездов». Айдит давал понять, что решения съездов нашей партии должны быть, по его мнению, пересмотрены.

Несмотря на все это, Президиум ЦК КПСС счел необходимым использовать возможность контактов с КПК, чтобы выяснить, готовы ли китайские руководители в новых условиях хотя бы к минимальным практическим шагам, ведущим к нормализации советско-китайских отношений.

Президиум ЦК считал необходимым со всей решительностью подчеркнуть, что наша партия будет неуклонно следовать курсом, который определен решениями последних съездов КПСС, ее Программой и документами Московских совещаний.

Вместе с тем мы считали необходимым предложить китайской делегации конструктивные шаги в направлении нормализации советско-китайских отношений, делались предложения по вопросам обстановки в коммунистическом движении.

Мы считали полезным использовать контакт с руководством КПК для того, чтобы выдвинуть предложения о прекращении открытой полемики, о прекращении пропаганды, направленной против братских стран, об отказе от вмешательства во внутренние дела других братских партий.

Наряду с этим мы намеревались предложить китайскому руководству некоторые совместные шаги по нормализации советско-китайских межгосударственных отношений.

Мы шли на переговоры действительно с доброй волей и стремились с самого начала ввести их в конструктивное русло.

Переговоры начались встречей 8 ноября и были продолжены 9-го, 11-го и 12-го ноября.

Не для стенограммы скажу, некоторые из них были по семь и более часов непрерывно, нелегкими, сложными по времени и по содержанию.

С самого начала стало ясно, что наши переговоры будут сложными и нелегкими, что китайские представители пытаются использовать обстановку, чтобы оказать на нас давление. Они положительно реагировали на решения октябрьского Пленума ЦК и подчеркнули, что эти решения создают благоприятную обстановку. В то же время представители КПК старались нам доказать, что нет новых условий для улучшения отношений, поскольку сохраняется генеральная линия нашей партии. Они даже заявили, что не могут ставить на одну доску правильную линию КПК с неправильной линией КПСС.

Сохраняя спокойный и твердый тон, наша делегация разъяснила представителям Коммунистической партии Китая, что политическая линия XX съезда и Программы КПСС отражает не личные взгляды того или иного лица, а волю всей нашей партии, всего советского народа. Мы обратили внимание китайских товарищей, что наша делегация не ставит на переговорах вопроса о пересмотре линии руководства Компартии Китая, хотя по многим вопросам не согласна с ней.

Мы заявили, что если каждая из делегаций стала бы предъявлять другой требование пересмотреть генеральную линию партии, то переговоры зашли бы в тупик, что в интересах дела мы в наших отношениях должны смотреть не назад, а вперед. Проблема сейчас в том и состоит, чтобы положить начало нормализации отношений при наличии разногласий. Что же касается принципиальных спорных вопросов, то здесь, по нашему мнению, надо создать условия для нормального, спокойного обсуждения возникших разногласий, а также дать возможность поработать времени, практике.

Нами были внесены предложения о прекращении открытой полемики и об участии Компартии Китая в работе Редакционной комиссии по подготовке Совещания братских партий. Мы предложили также китайским представителям обсудить конкретно, какие совместные шаги КПСС и КПК могли бы предпринять для укрепления антиимпериалистического фронта.

Обсуждение этих вопросов заняло немало времени. Наша делегация предлагала различные варианты прекращения полемики, проведения заседания Редакционной комиссии, стремясь найти пути к нормализации положения в международном коммунистическом движении и к улучшению отношений с Компартией Китая.

Следует сказать, что китайские товарищи, особенно на первых заседаниях, всячески уклонялись от обсуждения внесенных нами конструктивных предложений. Ссылаясь на то, что генеральная линия КПСС остается неизменной, они отказались принять предложение о прекращении открытой полемики. Более того, они сказали, что если КПСС будет осуществлять курс XX съезда, следовать своей Программе, то они не видят возможности для прекращения борьбы.

Надо сказать, товарищи, что мы не боимся полемики. Наши марксистско-ленинские позиции сильны, их поддерживает подавляющее большинство братских партий. Но мы считаем, что открытая полемика, особенно в тех формах, какие она приняла в последнее время, наносила немало вреда всему коммунистическому движению. Именно поэтому ЦК КПСС выступает за прекращение открытой полемики.

Уходя от обсуждения конкретных мер по сплочению антиимпериалистического фронта, китайские представители довольно явственно обнаружили, что руководство Компартии Китая по-прежнему стремится помешать проведению политики мирного сосуществования в особенности в отношениях между СССР и Соединенными Штатами Америки.

В одной из наших бесед Чжоу Эньлай даже сказал, что улучшение отношений между КПК и КПСС прямо зависит от того, будет ли Советский Союз вести борьбу против американского империализма, причем важен тон и характер постановки вопроса. А член китайской делегации т. Кан Шэн упрекал даже тов. Косыгина за то, что на приеме в Кремле 7 ноября он подошел к американскому послу и говорил с ним. «Я, — заявил Кан Шэн, — покраснел, когда тов. Косыгин подошел к американскому послу с дружественным жестом. Перед лицом империалистов он показал, что Советское правительство имеет в этом вопросе две позиции». На это ему было резонно сказано, что это всего лишь обычная дипломатическая практика, которой придерживается любой глава правительства, в том числе и сам т. Чжоу Эньлай. Я это говорю к тому, что этот небольшой эпизод наглядно показывает, как изображают китайские товарищи характер борьбы с американским империализмом.

Всем известно, что наша партия, Советский Союз несут главную тяжесть борьбы против американского империализма. Не на словах, а на деле наша страна ведет постоянное наступление на позиции американского империализма и всего империалистического лагеря. Характерно, что когда на переговорах наша делегация предложила китайским представителям обсудить вопрос о совместных действиях против империализма, они уклонились от этого.

Я немного отступлю от текста и прошу стенографическую запись не вести... (Отступление т. Брежнева от текста доклада не стенографировалось.)

Значительное место на переговорах занял вопрос о созыве Редакционной комиссии.

Китайские товарищи категорически заявили, что КПК не будет участвовать в работе комиссии, созыв которой намечен на 15 декабря. «Если вы хо-

тите обсуждать вопрос (о совещании), увязывая его с Редакционной комиссией, назначенной на 15 декабря, то нам не о чем разговаривать», — заявил Кан Шэн.

За этим ультимативным требованием китайской делегации сквозила явная нервозность. Было видно по ходу разговоров, что они понимают, что отказ от участия в коллективных усилиях братских партий может поставить их в сложное положение. Поэтому, отстаивая необходимость созыва совещания, наша делегация терпеливо разъясняла, что решение о созыве этой комиссии, а затем и совещания братских партий выражает волю 61 партии. При этом мы подчеркивали, что не держимся за дату 15 декабря, что если КПК в принципе согласится на участие в совместных усилиях братских партий по преодолению возникших разногласий, то мы готовы обсуждать другие предложения о дате созыва комиссии, ее составе, названии и методах работы, приемлемых для всех, в том числе и для китайских товарищей.

Мы думаем, что и в дальнейшем при решении вопроса о Редакционной комиссии следует сделать все возможное, чтобы в работе по подготовке совещания приняли участие как можно больше братских партий, в том числе и Компартия Китая.

Поставленные нами вопросы о прекращении полемики, об участии в совещании, об усилении совместной борьбы против империализма нельзя было просто отклонить, ибо это поставило бы руководство КПК в невыгодное положение. Поэтому во время встреч с нами китайские представители стремились осложнить обстановку переговоров, используя для этого любой повод.

Когда наша делегация настоятельно ставила вопрос о прекращении полемики и выдвигала другие конструктивные предложения и когда мы основательно, спокойно, но вместе с тем в твердом тоне, надо сказать, прижали китайских товарищей, тогда они нам сказали, что они не имеют полномочий вести переговоры. «Наша миссия, — заявили они, — состоит в том, чтобы установить контакт и изучить обстановку». Это официальное заявление сделал товарищ Чжоу Эньлай.

В конце переговоров представители Компартии Китая взяли более спокойный тон. Это особенно проявилось на последней встрече 12 ноября. Приняв к сведению представленную нами по их просьбе информацию о решениях октябрьского Пленума ЦК КПСС, китайские представители заверили, что КПК будет строго соблюдать ее доверительный характер⁹⁷. Тов. Чжоу Эньлай в связи с этим заметил, что взаимное доверие — это минимум того, что нам необходимо.

Делегация КПСС в последней беседе выдвинула предложение — провести, как только к этому будет готова китайская сторона, встречу на высоком уровне между представителями наших партий и стран, для того чтобы обменяться мнениями по ряду вопросов и шаг за шагом продвигаться вперед, восстанавливая доверие между нами, укрепляя сплоченность между КПСС и КПК, Советским Союзом и Китайской Народной Республикой. Если бы такая встреча оказалась возможной, то ее можно провести либо в Москве, либо в Пекине, можно сделать ее либо открытой, либо закрытой.

Мы сказали, что, обращаясь с этим предложением, ЦК КПСС руководствуется необходимостью найти решение, которое сплотило бы все социалистические страны, все братские партии и революционные силы против империализма во имя победы нашего общего дела.

В ответ на это т. Чжоу Эньлай заявил, что это предложение ЦК КПСС будет передано ЦК КПК. Он добавил: «Необходимо, чтобы обе наши стороны приложили усилия для создания новой атмосферы, для поисков новых путей».

Подводя итоги, можно сказать, что, несмотря на сложность обсуждения и первых контактов с КПК, они были все-таки полезными. Вполне возможно, что китайские руководители смотрели на эти контакты как на своего рода выяснение обстановки. Они пытались прощупать нашу стойкость в защите принципиальной линии КПСС. Сейчас трудно предсказывать, какая тактика будет принята вслед за этим. Но нельзя исключать, что руководители КПК, отказавшись от некоторых иллюзий, предпримут более добросовестные попытки использовать те объективные предпосылки к нормализации положения, которые создал октябрьский Пленум ЦК КПСС.

Принципиальная линия КПСС в споре с КПК была и остается правильной. Однако следует иметь в виду, что тов. Хрущев допускал в некоторых своих выступлениях, даже касающихся отношений с другими странами, непродуманные, скороспелые импровизированные заявления, не согласованные с ЦК КПСС.

Такого рода заявления, а также оскорбительные выражения по адресу руководителей некоторых стран шли вразрез с принципами нашей партии, наносили вред отношениям с этими странами, вызывали озабоченность у членов Президиума ЦК КПСС. Нам думается, октябрьский Пленум ЦК положил этому конец.

Товарищи!

Видимо, нам следует и впредь вести гибкую политику, идти на контакты с Китаем по партийной и государственной линии. Если китайская сторона вновь обострит полемику, — а это не исключено, — мы будем вести разговор уверенно, спокойно, без ругани.

В то же время мы и впредь будем со всей решительностью отстаивать принципиальные позиции нашей партии.

Твердо отстаивая свои принципы, мы будем делать максимум возможно для укрепления сотрудничества с Китаем. Мы уверены, что придет час, когда КПК будет идти вместе с другими братскими партиями. Имея в виду такую перспективу, важно поддерживать дружеские отношения с китайским народом, не давать поводов для их обострения. И это во всех случаях укрепляет наши позиции в коммунистическом движении.

На протяжении последних недель Президиуму и Секретариату ЦК пришлось затратить много времени и сил на встречи и переговоры с представителями братских партий. Сегодня совершенно ясно, что эта работа была необходимой и весьма полезной.

Наша партия и народ полностью одобрили решения октябрьского пленума. Эти решения встретили понимание и у наших зарубежных друзей. Однако нельзя закрывать глаза на те трудности, которые имеются в международном коммунистическом движении и в мировой системе социализма.

Мы не можем забывать и о врагах, которые стараются использовать наши трудности. Поэтому мы и впредь будем бороться за сплочение рядов международного коммунистического движения, всех революционных сил, укреплять экономическое, политическое и оборонное могущество нашей Родины. Мы знаем, что это имеет не только внутреннее, но и огромное международное значение.

Мы должны и впредь повышать чувство ответственности всех коммунистов, обеспечить незыблемое единство нашей партии, сплоченность ее рядов, укрепить партийную и государственную дисциплину, крепить единство партии и народа в борьбе за генеральную линию, намеченную нашей Программой. (Аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ. Товарищи, будем ли мы открывать прения по сообщению?

С МЕСТА^I. Нет.

ПОДГОРНЫЙ. Желających выступить нет?

С МЕСТА^{II}. Нет.

ПОДГОРНЫЙ. Тогда, товарищи, есть такое предложение, если оно будет приемлемо. Давайте его обсудим.

Заслушав сообщение Первого секретаря ЦК КПСС тов. Брежнева об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, Пленум ЦК КПСС постановляет одобрить деятельность Президиума ЦК КПСС на переговорах с делегациями братских партий.

ВОЗГЛАСЬ^{III}. Правильно. (Аплодисменты.)

ПОДГОРНЫЙ. Предложение приемлемо?

С МЕСТА^{IV}. Приемлемо.

ПОДГОРНЫЙ. Есть необходимость голосовать?

С МЕСТА^V. Нет.

ПОДГОРНЫЙ. Добавлений, поправок каких-нибудь нет?

С МЕСТА^{VI}. Нет.

ПОДГОРНЫЙ. Тогда будем голосовать. Кто за *это предложение*^{VII}, которое я зачитал, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

БРЕЖНЕВ. Я по этому вопросу хотел бы сказать следующее. Мы в информационном сообщении о Пленуме ЦК не будем упоминать о том, что Брежнев делал сообщение. Это не нужно. Это первое. Я думаю, что по этому вопросу согласны?

ГОЛОСА. Да.

БРЕЖНЕВ. И второе. Исходя из сложности вопросов, важности и даже в первую очередь из принципов нашей партийной дисциплины и порядка, мы обращаемся еще раз ко всем вам, и к себе, и к вам, и не только по этому вопросу, а и по всем вопросам впредь сохранять строжайший порядок в смысле того, что это является достоянием только членов ЦК, кандидатов в члены ЦК и членов Ревизионной комиссии. Мы считаем своим долгом сказать об этом *и напомнить друг другу, исходя из той практики, которая имела место, что не успеет*^{VIII} обсудить важный вопрос, о котором не должны знать *и внутри и особенно вне*^{IX}, как на второй день агентство «Рейтер» сообщает о всем, что происходило. *И порой это вносило неясность и*^X затруд-

^I Голоса

^{II} Голоса

^{III} Голоса

^{IV} Голоса

^V Голоса

^{VI} Голоса

^{VII} проект решения

^{VIII} потому, что, к сожалению, имели место нежелательные факты. Не успеет мы

^{IX} посторонние

^X создавало нам немалые

нения и наносило серьезный вред делу. Поэтому мы хотели бы, говоря об этом, быть убежденными, что мы и впредь установим, как члены великой партии нашей, за правило всем не разглашать, особенно когда ЦК подчеркивает это, не разглашать этого вопроса, придерживаться порядка¹.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Я думаю, что это никого не должно из нас обидеть.

ГОЛОСА. Правильно.

БРЕЖНЕВ. Вопросы, которые были вынесены на настоящий Пленум ЦК, у нас исчерпаны. Если у товарищей нет никаких заявлений в порядке ведения Пленума ЦК или каких-либо специальных заявлений, тогда позвольте считать работу Пленума законченной^{II}. Нет таких заявлений?

ГОЛОСА. Нет.

БРЕЖНЕВ. Тогда позвольте считать работу Пленума закрытой^{III}.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 762. Л. 1—133. Подлинник. Машинопись.

№ 37

ПРОТОКОЛ № 10 ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ОТ 16 НОЯБРЯ 1964 ГОДА^{IV}

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены ЦК КПСС: тт. Абрамов, Абрасимов, Аджубей, Андропов, Аристов, Афанасьев, Ахундов, Баграмян, Басов, Бодюл, Брежнев, Вершинин, Волков, Воробьев, Воронов Г., Воронов Ф., Гаганова, Галаншин, Гарбузов, Георгиев, Голиков, Горшков, Горячев, Гречко, Гришин В., Гришин К., Гришманов, Громыко, Грушецкий, Даниялов, Дементьев, Демичев, Денисов, Джавахишвили, Дымшиц, Егорычев, Елютин, Енютин, Ермилов, Ефремов Л., Ефремов М., Жегалин, Заробян, Захаров, Зорин, Игнатов Н.Ф., Ильичев, Кавун, Казанец, Калмыков, Калнберзин, Капитонов, Келдыш, Кириленко, Киселев И., Киселев Т., Клименко, Коваленко, Кожевников, Кокарев, Комяхов, Конев, Коновалов, Корнейчук, Корытков, Косыгин, Крахмалев, Крылов А., Крылов Н., Кузнецов, Кулаков, Кунаев, Курбанов, Кучумов, Кэбин, Лесечко, Ломако, Лубенников, Ляшко, Мазуров, Малиновский, Мануковский, Манякин, Мжаванадзе, Микоян, Монашев, Москаленко, Мухитдинов, Николаева, Новиков В., Новиков И., Нуриев, Овезов, Органов, Павлов, Патоличев, Пельше, Подгорный, Поляков, Полянский, Пономарев, Попова, Пospelов, Притыцкий, Пысин, Расулов, Рашидов, Розенко, Рудаков, Руденко, Руднев, Румянцев, Рябиков, Сатюков, Сенин, Сердюк, Сеница, Скрябин, Славский, Смирнов, Снечук, Соболев, Соколов, Соломенцев, Степанов, Сурганов, Суслов, Табеев, Титов В., Титов Ф., Толстиков, Толубеев, Устинов, Усубалиев, Федосеев, Фурцева, Чернышев, Чуйков, Чураев, Шевченко, Шелепин,

^I хотелось бы быть уверенным, что все мы как члены нашей великой партии будем свято хранить партийную тайну, особенно когда ЦК подчеркивает важность неразглашения того или иного вопроса

^{II} Товарищи! У кого есть заявления о порядке ведения Пленума ЦК КПСС или какие-либо специальные заявления?

^{III} разрешите считать работу Пленума законченной

^{IV} Заголовок документа.

Шелест, Шибаев, Шитиков, Школьников, Шурыгин, Щербицкий, Щетинин, Юнак, Якубовский, Яснов.

Кандидаты в члены ЦК КПСС: тт. Абдуразаков, Анналиев, Антонов А., Антонов В., Арушанян, Афанасенко, Афанасьев, Базовский, Бакаев, Батицкий, Бейсебаев, Борисов А., Борисов С., Бочкарев, Брехов, Бубновский, Буденный, Бугома, Бухаров, Ватченко, Воронина, Гаврилов, Герасимов, Гетман, Грибачев, Густов, Денисов, Диордица, Долынюк, Дрыгин, Емельянов, Епишев, Ермин, Жигалин, Журавлева, Золотухин, Зотов, Иващенко, Ислуков, Ишков, Казаков, Каиров, Кальченко, Кандренков, Карлов, Кахаров, Кириллин, Клаусон, Климов, Коваль, Кованов, Козинец, Козлов, Козырь, Коломиец, Колчина, Коноп, Корниец, Кортунов, Кочинян, Кошевой, Кротов, Кузьмич, Кумыкин, Леонов, Лошенко, Лутак, Мальбахов, Мамай, Мамбетов, Марченко, Машеров, Мельников, Меньшиков, Мюрисеп, Николаев, Новиков, Ольшанский, Орлов, Осипов, Павлов, Патон, Пейве, Пеньковский, Петухов, Пименов, Плиев, Полехин, Поляков, Пономарев, Попов, Постовалов, Привалов, Псурцев, Родионов, Рокоссовский, Романов, Руденко, Савицкий, Саюшев, Семенов В., Семенов И., Семенов Н., Семичастный, Сербин, Сизов, Скачков, Скочилов, Скулков, Смирнов А., Смирнов В., Смирнов Н., Соколовский, Сотников, Степанов, Строкин, Струев, Стученко, Судец, Тарасов, Твардовский, Тикунов, Тимошенко, Тихонов, Тока, Федоров, Филиппов, Флорентьев, Францов, Фролов, Хитров, Худайбердыев, Чабаненко, Шокин, Шумаускас, Щербина, Юсупов.

Члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС: тт. Абдраязков, Багдасарян, Байрамов, Баскаков, Бугаев, Буркацкая, Владыченко, Горкин, Городовиков, Горюнов, Дементьева, Дзоенидзе, Дмитрин, Дрозденко, Егоров, Елистратов, Жуков, Загафуранов, Зимянин, Кабалоев, Кабков, Кодица, Козлов, Кочетов, Красовский, Крейзер, Кулатов, Куликова, Лобанок, Малин, Мартынов, Миронова, Морозов, Муравьева, Орлов, Панюшкин, Панькин, Пигалев, Подзерко, Попов, Прокофьев, Рахматов, Семенов, Сенькин, Серов, Скрипко, Смирнов, Старовский, Степаков, Трофимов, Хренников, Чередниченко, Шикин, Шуйский.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Товарищи, на настоящий Пленум ЦК из 168 членов Центрального Комитета прибыло 146. Остальные отсутствуют по уважительным причинам, есть в командировках, есть больные. Из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 137. Из 62 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыло 54.

Есть все основания открыть Пленум. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Как вы знаете, товарищи, из полученных вами сообщений Президиум ЦК вносил на настоящий Пленум один вопрос — об объединении областных, краевых партийных организаций и советских органов в соответствии с известным вам решением. Докладчиком по этому вопросу утвержден член Президиума ЦК, секретарь ЦК т. Подгорный Н.В.

Далее. После встреч, бесед, консультаций и переговоров, которые мы имели с делегациями братских партий, пожелавшими приехать к нам в связи с октябрьским Пленумом ЦК, а также с делегациями, которые прибыли

к нам на празднование 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, Президиум ЦК считает необходимым информировать Пленум ЦК КПСС по этому вопросу.

ГОЛОСА. Просим. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК поручил эту информацию сделать т. Брежневу.

За период после октябрьского Пленума ЦК Президиум ЦК рассмотрел ряд вопросов, о которых мы считаем необходимым доложить Пленуму ЦК КПСС. Позвольте мне с этого и начать, если вы не возражаете.

ГОЛОСА. Пожалуйста.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Мы докладывали, что в ходе обсуждения вопроса на Президиуме ЦК до Пленума ЦК были освобождены от обязанностей главного редактора газеты «Известия» т. Аджубей А.И. и от обязанностей председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению т. Харламов М.А.⁹⁸

За время, прошедшее после Пленума ЦК, Президиум ЦК рассмотрел вопрос и освободил от обязанностей главного редактора газеты «Правда» т. Сатюкова П.А. за ошибки, допущенные им в работе⁹⁹. Редактором газеты «Правда» Президиум ЦК утвердил т. Румянцева А.М., работавшего до этого времени шеф-редактором журнала «Проблемы мира и социализма»¹⁰⁰.

Нужно ли вам зачитать материалы, характеризующие т. Румянцева?

ГОЛОСА. Мы его знаем.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тов. Румянцев является членом ЦК КПСС.

ГОЛОСА. Знаем!

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о заведующем Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС т. Полякове В.И. и принял постановление об освобождении его от обязанностей заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС.

Заведующим Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС утвержден т. Кулаков Ф.Д. Вы знаете т. Кулакова как первого секретаря Ставропольского сельского крайкома КПСС¹⁰¹.

Президиум ЦК вносит на ваше рассмотрение предложение об освобождении т. Полякова от обязанностей секретаря ЦК КПСС. Какие будут предложения или замечания по этому вопросу?

ГОЛОСА. Правильно!

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Если товарищи считают правильной постановку этого вопроса, то позвольте поставить его на голосование. Нет возражений против такого порядка?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Других предложений нет?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я голосую предложение Президиума ЦК КПСС.

Кто за то, чтобы освободить т. Полякова В.И. от обязанностей секретаря ЦК КПСС, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Решение принимается единогласно.

Президиум ЦК КПСС уже не раз информировал Пленум ЦК о состоянии здоровья т. Козлова Ф.Р. Как вы знаете, заболевание явилось тяжелым и длительным и за последнее время изменений не произошло. Я прочту вам

заключение о состоянии здоровья т. Козлова, представленное в ЦК КПСС Четвертым главным управлением Министерства здравоохранения СССР.

«11 апреля 1963 г. у т. Козлова Ф.Р. внезапно наступило кровоизлияние в правое полушарие головного мозга с левосторонним параличом.

В процессе заболевания т. Козлов перенес инфаркт сердца и двустороннюю закупорку вен нижних конечностей. В настоящее время левая рука остается малоподвижной, нога имеет несколько больший объем движений, имеется стойкая потеря половины полей зрения. Также имеется понижение уровня психической деятельности. Тов. Козлов страдает гипертонической болезнью, склерозом сосудов мозга и сердца.

Тов. Козлов находится под постоянным наблюдением лечащего врача и профессора Шмитта, доцента Ткачева, академиков Лукомского и Василенко.

Происшедшие изменения в организме являются необратимыми, трудоспособность утрачена стойко и соответствует инвалидности I группы (нуждается в постороннем уходе). Подпись».

Президиум ЦК КПСС обсудил этот вопрос и вносит на ваше рассмотрение предложение об освобождении т. Козлова Ф.Р. от обязанностей члена Президиума ЦК КПСС и секретаря ЦК КПСС и вносит следующий проект постановления:

«О т. Козлове Ф.Р. В связи с тяжелой болезнью, требующей длительного лечения, освободить т. Козлова Ф.Р. от обязанностей секретаря ЦК КПСС и члена Президиума ЦК КПСС. Предоставить т. Козлову Ф.Р. отпуск для излечения». Я думаю, это — по-человечески.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Действительно, он болен, мы по этой причине его и освобождаем.

Какие будут суждения по предложению Президиума ЦК?

ГОЛОСА. Принять.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Имеются ли другие суждения или можно этот вопрос голосовать?

ГОЛОСА. Можно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я голосую: кто за то, чтобы принять этот проект постановления, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Президиум ЦК вносит на рассмотрение Пленума ЦК вопрос о выводе из состава членов ЦК КПСС т. Аджубея А.И. за ошибки, допущенные им в работе и в поведении.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие будут суждения, товарищи?

ГОЛОСА. Принять предложение.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тов. Аджубей есть?

ГОЛОС ИЗ ПРЕЗИДИУМА. Говорят, не приехал.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. В соответствии с Уставом нашей партии мы обязаны этот вопрос решить в установленном порядке тайным голосованием, и поэтому, если члены ЦК не возражают, позвольте тайное голосование по этому вопросу провести в конце заседания Пленума ЦК. Если не будет возражений, тогда т. Малин подготовит все, что для этого необходимо.

ГОЛОСА. Правильно. Согласны.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК КПСС вносит на рассмотрение Пленума ЦК следующий вопрос. После XXII съезда партии в состав членов Президиума ЦК было избрано 11 человек, 11 членов Президиума ЦК. В настоящее время имеется 9 членов Президиума ЦК. Президиум ЦК считает целесообразным и полезным избрать в члены Президиума ЦК двух человек, довести его до того количества, которое было после XXII съезда партии.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие будут на этот счет суждения?

ГОЛОСА. Принять.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет никаких замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Возражений против предложения Президиума ЦК нет?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Принимается. В этом случае Президиум ЦК вносит на ваше рассмотрение и персональное предложение, если с вашей стороны не будет возражений.

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК вносит предложение избрать членом Президиума Центрального Комитета КПСС т. Шелеста П.Е. — кандидата в члены Президиума ЦК, первого секретаря ЦК Компартии Украины.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я думаю, что характеристику ему давать не нужно, все знают его как одного из крупных работников нашей партии. Украина всегда была представлена в составе Президиума ЦК КПСС первым секретарем Центрального Комитета КП Украины. Это хорошая, правильная традиция — крупнейшая республика, крупнейшая партийная организация.

Тов. Шелест, вы его знаете, хороший коммунист, хороший товарищ. Больше я ничего сказать не могу.

ГОЛОСА. Правильно. Все ясно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Кто хочет по этому вопросу высказаться?

ГОЛОСА. Голосовать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Других предложений нет?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы избрать членом Президиума ЦК КПСС т. Шелеста П.Е., прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Таким образом, т. Шелест П.Е. избирается единогласно членом Президиума ЦК КПСС.

Президиум ЦК вносит также предложение избрать членом Президиума ЦК КПСС т. Шелепина А.Н., работающего секретарем Центрального Комитета, заместителем Председателя Совета Министров СССР, председателем Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Это наш молодой резерв.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие будут замечания по кандидатуре т. Шелепина А.Н.?

ГОЛОСА. Голосовать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Позвольте голосовать. Кто за то, чтобы избрать т. Шелепина А.Н. членом Президиума ЦК, прошу поднять руки. Прощу опустить. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Тов. Шелепин А.Н. единогласно избирается членом Президиума ЦК КПСС. (Аплодисменты.)

Президиум ЦК КПСС вносит предложение на ваше рассмотрение о пополнении состава кандидатов в члены Президиума ЦК избранием одного товарища. Если с вашей стороны нет возражений, позвольте внести предложение.

ГОЛОСА. Просим.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК вносит предложение избрать кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС секретаря ЦК КПСС т. Демичева П.Н.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие будут замечания? Нет замечаний?

ГОЛОСА. Голосовать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Других предложений нет? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы избрать кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС т. Демичева П.Н., прошу поднять руки. Прощу опустить. Кто против? Кто воздержался?

Тов. Демичев П.Н. единогласно избирается кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС.

У нас теперь есть все основания сердечно поздравить и пожелать успехов в работе тт. Шелесту П.Е., Шелепину А.Н., Демичеву П.Н. (Аплодисменты.)

Тт. Шелеста П.Е. и Шелепина А.Н., как избранных, просим занять места в Президиуме ЦК.

Товарищи! Президиум ЦК рассмотрел и такой вопрос: на XXII съезде нашей партии был избран состав членов Центрального Комитета партии в количестве 175 человек. По разным причинам за это время люди выбыли, и у нас состав против этого количества уменьшился на 7 человек. Мы считаем целесообразным и полезным в соответствии с Уставом КПСС пополнить состав членов ЦК КПСС путем перевода кандидатов в члены Центрального Комитета партии. Как члены ЦК смотрят — правильно ли это?

ГОЛОСА. Правильно. Соответствует Уставу партии.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний по этому поводу? Нет.

Президиум имеет персональные предложения. Если вы не имеете замечаний по этому поводу, то позвольте внести наши предложения.

ГОЛОСА. Просим.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Президиум ЦК рекомендует перевести из кандидатов в члены Центрального Комитета партии следующих товарищей:

т. Епишева А.А. — начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Какие будут замечания?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тогда позволите голосовать?

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы перевести т. Епишева А.А. из кандидатов в члены ЦК, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Это решение принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Конотопа В.И. — секретаря Московского сельского обкома КПСС. Какие будут по этому предложению замечания?

ГОЛОСА. Голосовать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Ставлю на голосование, кто за то, чтобы т. Конотопа В.И. перевести из кандидатов в члены ЦК? Прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Это предложение принимается также единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Семичастного В.Е. — председателя Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР. Какие будут замечания?

ГОЛОСА. Нет, голосовать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести т. Семичастного В.Е. из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Лугака И. К. — секретаря Крымского сельского обкома КП Украины. Какие будут замечания?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний? Позвольте голосовать. Кто за предложение о переводе т. Лугака И.К. из кандидатов в члены ЦК, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Попова Г.И. — секретаря Ленинградского горкома партии.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Есть какие замечания?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести т. Попова Г.И. из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Сизова Г.Ф. — секретаря Курганского сельского обкома КПСС, одного из старейших секретарей областного комитета партии.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Характеристика нужна?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие замечания?

ГОЛОСА. Нет замечаний.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести т. Сизова Г.Ф. из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Прошу опустить руки. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Есть предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Жигалина В.Ф. — одного из крупных наших хозяйственных работников. Тов. Жигалина В.Ф., очевидно, знаете. Есть какие-либо замечания?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Он является заместителем Председателя Совнархоза СССР. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы перевести т. Жигалина В.Ф. из кандидатов в члены ЦК, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Нет. Принимается единогласно.

Таким образом, единогласно переводятся из кандидатов в члены Центрального Комитета партии тт. Епишев, Конотоп, Семичастный, Попов, Лу-так, Сизов, Жигалин.

Позвольте, если не будет специальных заявлений по рассмотренным вопросам, перейти к обсуждению вопроса повестки дня «Об объединении промышленных и сельских областных, краевых партийных организаций». Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Слово для доклада имеет т. Подгорный Н.В.

После доклада т. Подгорного.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Мы не утверждали регламента работы, но я думаю, что полезно сделать перерыв.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Объявляется перерыв на 20 минут.

После перерыва.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Продолжим, товарищи, работу Пленума ЦК.

Слово для выступления по обсуждаемому вопросу предоставляется т. Шелесту П.Е. — первому секретарю ЦК КП Украины, подготовиться т. Гришину В.В. — председателю ВЦСПС.

В прениях по докладу выступили тт. Шелест П.Е., Гришин В.В., Заробян Я.И., Мазуров К.Т., Рашидов Ш.Р., Ахундов В.Ю.

После выступления т. Ахундова.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Поступило предложение о прекращении прений. Какие будут суждения по этому вопросу? Никто не настаивает на продолжении прений? Нет. Будем считать предложение принятым.

Обменявшись мнениями, можно сделать как бы резюмирующий вывод по выступлениям товарищей и по тем вопросам, которые затронул в своем докладе т. Подгорный.

Предлагаемая для принятия на Пленуме ЦК резолюция решает главный вопрос. Что касается других, поднятых здесь вопросов, то они, на наш взгляд, являясь правильными, не требуют дополнений к резолюции. Все они могут быть решены в оперативном, рабочем порядке. Если нет возражений, то мы в рабочем порядке договоримся с республиками, как лучше их решить. Нет возражений? Нет.

Я не имел в виду выступать по докладу т. Подгорного, потому что этот доклад отражает наше общее мнение. Думаю, что предстоит очень серьезная работа, которая поможет активизировать деятельность всей нашей партии,

каждой республики, края, области, каждой районной партийной организации. Проведение партийных конференций позволит обсудить текущие задачи, стоящие перед нами в области промышленности, строительства, транспорта и сельского хозяйства.

Этот этап в какой-то мере будет промежуточным перед районными партийными конференциями. Его нужно использовать для мобилизации всей партии на выполнение стоящих перед нами задач в ближайшем 1965 году.

Но самым главным для всей нашей партии, особенно для Центральных Комитетов республик, областных комитетов, для товарищей, которые будут формировать новые партийные и советские органы, я думаю, будет вопрос подбора и расстановки кадров. Это — один из самых важных и главных вопросов.

Мы должны подойти к этому делу по-ленински, — подбирать кадры по политическим и деловым соображениям, чтобы эти кадры были действительными вожаками широких трудящихся масс. Именно такие кадры должны стоять во главе партийных комитетов, чтобы они во всей своей организаторской и политической деятельности своим словом, деловыми советами, своими методами работы могли осуществлять ленинский стиль работы, зажигать массы и вести их на выполнение генеральной линии нашей партии, на выполнение Программы партии в области коммунистического строительства в нашей стране.

Этого можно достигнуть вдумчивым коллективным подходом к делу, без торопливости, изучая все стороны каждого человека, его сильные и слабые стороны.

Я говорю об этом потому, что это главный вопрос, и поэтому мы призываем вас подойти к нему очень внимательно.

Товарищи! Если других заявлений по докладу т. Подгорного не будет, пожалуйста прения считать законченными.

Переходим к вопросу о принятии резолюции. Все вы имеете проект резолюции и, очевидно, успели его прочитать. Есть необходимость зачитывать?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Какие будут предложения? Может быть, примем за основу? Кто за то, чтобы проект резолюции принять за основу, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Нет.

Какие будут соображения, замечания и дополнения?

ГОЛОСА. Принять в целом.

ГОЛОС. У меня есть дополнение к третьему пункту резолюции насчет райисполкомов.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Об исполкомах говорится не в третьем пункте. Давайте прочитаем третий пункт:

«Признать необходимым реорганизацию партийных комитетов производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии, сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе промышленных предприятий и строек, находящихся на территории данного района. Упразднить промышленно-производственные, зональные партийные комитеты, ранее созданные на территории сельских районов в областях, республиках».

ГОЛОС. По созданию единых исполкомов.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Об этом сказано в пятом пункте.

ГОЛОС. Есть о краевых и областных, нужно сказать о райисполкомах.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Очевидно, немного недопонято. Ведь сельские райисполкомы есть, их необходимо только реорганизовать. Это записано. Это исключает ваше предложение.

ГОЛОС. Оставить в прежней редакции.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет возражений, чтобы оставить в прежней редакции?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тов. Чернышев имеет слово.

ЧЕРНЫШЕВ. У нас были северные райкомы партии по дальневосточной группе. Они были просто механически преобразованы и названы партийными комитетами районов. Это как-то надо оговорить, и их тоже следовало бы преобразовать в райкомы КПСС.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я думаю, товарищи, что если все записать, страниц пятнадцать получится. Давайте принципиальную сторону примем, а частные вопросы будем последовательно решать, предварительно согласовывая. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тов. Чернышев не настаивает?

ЧЕРНЫШЕВ. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Хорошо.

ГОЛОС. Все-таки вопрос о Советах остается неясным. Даже в пятом пункте записано: «...восстановлением единых областных, краевых исполкомов Советов депутатов трудящихся, профсоюзных и комсомольских органов...» Может быть, проще записать — о восстановлении единых советских, профсоюзных и комсомольских органов.

ГОЛОСА. Можно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Можно. Как, товарищи, можно согласиться?

ГОЛОСА. Можно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Это правильно. Возражений нет?

ГОЛОСА. Возражений нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Принимается. Какие еще замечания?

ГОЛОС. Надо решить вопрос об отраслевых Бюро в ЦК компартий союзных республик по промышленности и сельскому хозяйству.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Это не уставной вопрос. Мы исходим из того, что Президиум ЦК имеет право решать вопросы об аппарате партийных органов.

ГОЛОС. В решении ноябрьского Пленума ЦК 1962 года говорится о создании этих Бюро. Хотя это и формальная сторона, но надо было бы сформулировать, что решение этого вопроса Пленум поручает Президиуму ЦК.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Это правильное предложение. Может быть, условимся принять специальный пункт в нашей резолюции не для печати:

«Поручить Президиуму ЦК на основе предложений ЦК компартий союзных республик рассмотреть и решить вопрос о целесообразности дальнейшего сохранения отраслевых Бюро ЦК компартий по руководству промышленностью и сельским хозяйством».

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Хорошо. Возражений нет? Нет. Еще какие замечания есть?

ГОЛОСА. Нет. В целом.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Кто за то, чтобы принять резолюцию в целом с этими двумя поправками, прошу голосовать. Кто против? Воздержавшихся нет? Принимается единогласно.

Теперь, товарищи, о дальнейшем порядке нашей работы. Перед тем как перейти к международным делам, давайте вернемся к вопросу о т. Аджубее. В момент, когда я докладывал Пленуму ЦК предложение Президиума ЦК КПСС, т. Аджубея не было, сейчас т. Аджубей присутствует. Тов. Аджубей присутствует?

АДЖУБЕЙ. Да.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я повторяю, что Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос о т. Аджубее и принял решение внести на обсуждение Пленума ЦК вопрос о выводе т. Аджубея из состава членов Центрального Комитета за допущенные им ошибки в работе и поведении. Уже говорили, что в соответствии с Уставом этот вопрос должен быть решен путем тайного голосования. Тов. Аджубей, имеете ли вы желание выступить по этому вопросу?

АДЖУБЕЙ. Два слова могу сказать.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Пожалуйста, т. Аджубей.

АДЖУБЕЙ. Во-первых, я хотел бы сказать товарищам, что я не присутствовал на первой части Пленума потому, что поздно меня предупредили, а не из неуважения к собравшимся.

Я очень глубоко и серьезно воспринял критические замечания товарищей в свой адрес, очень справедливые замечания. Я был горд, что мне пришлось присутствовать на таком замечательном Пленуме, каким был октябрьский Пленум ЦК. Я молодой в политическом отношении человек, и то, что говорилось на Пленуме ЦК, не только полностью соответствует моим партийным убеждениям, но это, товарищи знают, в той мере и по той возможности, которыми я располагал, я говорил это и раньше. Больше того, даже тот вопрос, который обсуждается сегодня об объединении сельских и промышленных партийных органов, мы поднимали в «Известиях» и тогда, когда речь шла о разделении, например, советских органов, органов культуры.

Хотел бы также сказать о том, товарищи, что я прошел обычный журналистский путь. Десять лет работал в «Комсомольской правде», воспитывался без отца, с матерью, кончал университет заочно, был практикантом, репортером, зав. отделом, редактором, главным редактором, а в 1959 году, когда был назначен в «Известия», постарался сделать так, как я мог, вместе с товарищами, чтобы была интересная газета. Естественно, что в деятельности газеты, наверное, были недостатки, промахи и даже ошибки. Я только хотел сказать членам Центрального Комитета партии, Президиума ЦК КПСС, это знают товарищи, что никогда в деле не использовал свое положение или родственные отношения. Я никогда не огрызался не только на критические замечания, мне никогда не приходило этого в голову. Что касается беспрерывных публикаций речей, выступлений, фотографий и т.д. т. Хрущева, то и к тому есть возможность разобраться любой компетентной комиссии, об этом знает и Идеологический отдел ЦК, мы в «Известиях» старались делать таким образом, чтобы этого было как можно меньше. Мне рассказывали по-

том товарищи из Идеологического отдела, что когда товарищи, члены ЦК, проанализировали публикацию различных материалов, восхваляющих т. Хрущева, за три месяца этого года со стороны некоторых других органов, то в «Известиях» было значительно меньше таких публикаций.

Я хотел бы сказать только еще об этом, если разрешите на минуту задержать внимание членов ЦК. Я искренне сейчас говорю, я хочу и буду работать так, как поручит партия. Я журналист, у меня в конце концов есть перо. Позволю искренне сказать, что не выбирал себе жену по служебному положению. Когда я женился, т. Хрущев был не в таком зените, работал на Украине. Я 15 лет прожил со своей женой, люблю ее, у меня трое детей и, так сказать, реплика насчет того: не имей сто друзей, а женись как Аджубей, неправильная. Я никогда не пользовался особым доверительным расположением т. Хрущева. Это многие товарищи знают. Я не пользовался своим семейным положением.

Здесь товарищи знают, как много меня ругали и по биологическому вопросу, в том числе, товарищи, члены Пленума и Президиума знают, как меня костили, потому что, дескать, Аджубей и Ильичев — главные противники Лысенко. Помню, была организована показательная поездка на лесные полосы Лысенко. Когда приехали смотреть всякие насаждения, тт. Шелепин и Кириллин высказывали критические замечания, хотя это делать было довольно трудно. Я лично хорошо помню, когда т. Шелепин спросил у т. Лысенко, как растут вот эти деревья, почему они растут, они же не по вашей теории посажены, а их природа так соединила. В то время это было смело сказано. Тов. Лысенко огрызнулся.

Лично я не возвеличивал своей деятельности, газета высказывала много критических замечаний. И если сказать прямо, во время работы в газете «Известия» я с т. Хрущевым лишь несколько раз разговаривал по телефону, а дома на служебные темы редко разговаривал. Михаил Андреевич Суслов сказал, что т. Хрущев в той или иной степени ссылался на меня или еще на кого-то. Но товарищи знают, что я не набивался со своим мнением и никогда настырно не держался. И в этом смысле все происшедшее для меня — большой урок.

ИЗ ЗАЛА. Ясно. (Оживление в зале.)

АДЖУБЕЙ. Считаю, что не держался настырно ни с секретарями обкомов по делам газеты, ни с товарищами из ведомств, никогда не разговаривал невежливо, грубо, недостойно. Я понимаю и принимаю критические замечания в свой адрес, хотя должен сказать, что многие работники идеологического фронта и в том числе те, которых не наказывают так сурово, как меня (снятие с «Известий» для меня суровый урок), они тоже должны продумать свое поведение.

ГОЛОСА ИЗ ЗАЛА. Правильно.

АДЖУБЕЙ. И если партийное мужество и совесть позволят им сказать, то они поймут, что тоже во многом были не правы.

Хочу сказать, что я глубоко продумал случившееся и буду работать, как полагается коммунисту, и постараюсь оправдать доверие члена партии.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Больше вопросов нет к т. Аджубею?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Будем ли мы обсуждать?

ГОЛОСА. Нет. Ясен вопрос.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Я хотел бы сказать т. Аджубею, не вступая с ним в полемику, что было бы лучше, если бы вы нашли в себе мужество и немножко сказали, в чем вы виноваты.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. У вас были ошибки в работе. Вы журналист, и перо у вас есть, но ошибки у вас были серьезные, грубые не только в работе, но и в поведении. И надо было бы на Пленуме ЦК об этом сказать.

МИКОЯН. И во время пребывания в ФРГ.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Да и внутри страны и во время поездок за границу имели место крупные ошибки. Если бы он сказал об этом на Пленуме, это соответствовало бы действительности и было бы правильно.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Хорошо. Тогда приступим, товарищи, к голосованию. Имеется одно предложение: поставить на закрытое тайное голосование вопрос о выводе т. Аджубея из состава членов ЦК за ошибки, допущенные им в работе и поведении. Имеются ли другие предложения?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Вносится предложение избрать счетную комиссию по проведению закрытого тайного голосования о т. Аджубее в следующем составе: тт. Нуриев, Елютин, Ляшко, Николаева, Притыцкий, Соломенцев, Шибаев. Какие будут предложения?

ГОЛОСА. Согласиться.

После тайного голосования.

НУРИЕВ — председатель счетной комиссии. «Протокол № 2 от 16 ноября 1964 г. заседания счетной комиссии по подсчету голосов закрытого тайного голосования о выводе т. Аджубея из членов ЦК КПСС.

Итого закрытого тайного голосования. В закрытом тайном голосовании о выводе т. Аджубея из состава членов ЦК КПСС приняло участие 158 членов ЦК КПСС из 158 присутствующих на Пленуме ЦК.

Для голосования было роздано 158 бюллетеней. При вскрытии урн оказалось 158 бюллетеней. Испорченных и недействительных бюллетеней нет. За вывод т. Аджубея А.И. из состава членов ЦК КПСС подано 158 голосов. Против нет.

В соответствии с параграфом 26 Устава КПСС по результатам закрытого тайного голосования т. Аджубей выведен из состава членов ЦК КПСС.

Председатель. Секретарь.

Члены счетной комиссии».

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Продолжим, товарищи, работу Пленума ЦК. И перед тем как перейти к очередным вопросам, есть предложение согласовать такую поправку: и в протоколе, и в печати, мотивируя причины вывода т. Аджубея из состава ЦК, ограничиться словами: «...в связи с допущенными ошибками в работе». И на этом поставить точку. Хватит и этого.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Не будет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Товарищи, теперь мы должны сегодня решить вопрос о пополнении количества членов ЦК КПСС до того

уровня, который был определен XXII съездом. В связи с выводом т. Аджубея из состава членов ЦК КПСС мы можем перевести из кандидатов в члены ЦК еще одного товарища. Позвольте, товарищи, и на этот раз по поручению Президиума ЦК внести предложение.

ГОЛОСА. Пожалуйста.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет возражений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Вносится предложение перевести из кандидатов в члены ЦК т. Машерова П.М. — второго секретаря ЦК КП Белоруссии.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Нет замечаний?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Позвольте голосовать.

Голосую. Кто за то, чтобы перевести т. Машерова П.М. из кандидатов в члены ЦК? Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно. С этим вопросом покончили.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Переходим, товарищи, к следующему вопросу — об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, которые были в ноябре с.г. в Москве.

Слово представляется т. Брежневу.

После выступления т. Брежнева.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Товарищи, будем ли мы открывать прения по сообщению?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Желających выступить нет?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Тогда, товарищи, есть предложение принять следующее решение, если оно будет приемлемо. Давайте его обсудим.

«Заслушав сообщение первого секретаря ЦК КПСС т. Брежнева об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, Пленум ЦК КПСС постановляет — одобрить деятельность Президиума ЦК КПСС на переговорах с делегациями братских партий».

ГОЛОСА. Правильно. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Предложение приемлемо?

ГОЛОСА. Приемлемо.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Добавлений, поправок каких-нибудь нет?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. ПОДГОРНЫЙ. Тогда будем голосовать. Кто за проект решения, который я зачитал, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Принимается единогласно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. По этому вопросу я хотел бы сказать следующее. Мы в информационном сообщении о Пленуме ЦК не будем упоминать о том, что Брежнев делал сообщения. Это не нужно. Это первое. Я думаю, что по этому вопросу согласны?

ГОЛОСА. Да.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. И второе. Исходя из сложности и важности вопросов и в первую очередь из принципов нашей партийной дис-

циплины и порядка, мы обращаемся еще раз ко всем вам, и к себе и к вам, с таким призывом: давайте, товарищи, в отношении всех вопросов, которые обсуждаются в ЦК в закрытом порядке, впредь строжайшим образом придерживаться того, что это является достоянием только членов ЦК, кандидатов в члены ЦК и членов Центральной Ревизионной Комиссии. Мы считаем своим долгом сказать об этом потому, что, к сожалению, имели место нежелательные факты. Не успеем мы обсудить важный вопрос, о котором не должны знать посторонние, как на второй день агентство «Рейтер» сообщает о всем, что происходило. Порой это создавало нам немалые затруднения и наносило серьезный вред делу. Поэтому хотелось бы быть уверенным, что все мы, как члены нашей великой партии, будем свято хранить партийную тайну, особенно когда ЦК подчеркивает важность неразглашения того или иного вопроса.

ГОЛОСА. Правильно.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Вопросы, которые были вынесены на настоящий Пленум ЦК, исчерпаны. Товарищи! У кого есть заявления о порядке ведения Пленума ЦК или какие-либо специальные заявления? Нет таких заявлений?

ГОЛОСА. Нет.

Председательствующий т. БРЕЖНЕВ. Тогда разрешите считать работу Пленума законченной.

Секретарь ЦК КПСС Л. БРЕЖНЕВ

[Приложение 1]

Постановление Пленума ЦК КПСС от 16 ноября 1964 года
«Об объединении промышленных и сельских областных, краевых
партийных организаций»

1. В целях усиления руководящей роли партии и ее местных органов в коммунистическом строительстве, более успешного решения задач хозяйственного и культурного развития каждой области, края и республики считать необходимым вернуться к принципу построения партийных организаций и их руководящих органов по территориально-производственному признаку, который вошел важнейшей составной частью в Устав КПСС, принятый XXII съездом партии.

2. Восстановить в областях и краях, где партийные организации были разделены на промышленные и сельские, единые областные, краевые партийные организации, объединяющие всех коммунистов области, края, работающих как в промышленности, так и в сельскохозяйственном производстве.

В краевой, областной партийной организации иметь единый краевой, областной комитет партии.

3. Признать необходимым реорганизовать партийные комитеты производственных колхозно-совхозных управлений в районные комитеты партии, сосредоточив в них руководство всеми партийными организациями, в том числе промышленных предприятий и строек, находящимися на территории данного района.

Упразднить промышленно-производственные (зональные) партийные комитеты, ранее созданные на территории сельских районов и в областных, республиканских центрах.

4. Провести в декабре 1964 года во всех краях и областях, где восстанавливаются единые крайкомы и обкомы партии, партийные конференции по избранию соответствующих партийных органов.

5. Одобрить разработанные Президиумом ЦК КПСС предложения о порядке объединения краевых, областных промышленных и сельских партийных организаций. Поручить Президиуму ЦК рассмотреть и решить все организационные вопросы, связанные с созданием в краях и областях единых партийных организаций и их руководящих органов, а также с восстановлением единых советских органов.

6. Пленум ЦК КПСС поручает Президиуму Верховного Совета, Совету Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ рассмотреть вопросы, связанные с созданием единых советских, профсоюзных и комсомольских органов, руководствуясь решениями настоящего Пленума ЦК КПСС об объединении промышленных и сельских областных и краевых партийных организаций.

7. Поручить Президиуму ЦК КПСС на основе предложений ЦК компартий союзных республик рассмотреть и решить вопрос о целесообразности дальнейшего сохранения отраслевых Бюро ЦК КПСС, Бюро ЦК компартий союзных республик по руководству промышленностью и сельским хозяйством¹.

[Приложение 2]

Постановление Пленума ЦК КПСС от 16 ноября 1964 года
«Об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями
в октябре — ноябре с.г.»

Заслушав сообщение первого секретаря ЦК КПСС тов. Брежнева Л.И. об итогах переговоров и консультаций с некоторыми братскими партиями, Пленум ЦК КПСС постановляет:

Одобрить деятельность Президиума ЦК КПСС на переговорах с делегациями братских партий.

[Приложение 3]

Постановление Пленума ЦК КПСС от 16 ноября 1964 года
«О т. Козлове Ф.Р.»

В связи с тяжелой болезнью, требующей длительного лечения, освободить т. Козлова Ф.Р. от обязанностей секретаря ЦК КПСС и члена Президиума ЦК КПСС.

Предоставить т. Козлову Ф.Р. отпуск для излечения.

[Приложение 4]

Постановление Пленума ЦК КПСС от 16 ноября 1964 года
«О т. Аджубее А.И.»

Вывести из состава членов ЦК КПСС т. Аджубея А.И. за допущенные ошибки в работе.

РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 754. Л. 2—34. Подлинник. Машинопись.

¹ По левому краю страницы пункты постановления № 6 и 7 отчеркнуты вертикальной чертой с машинописной пометой «Не для печати».

№ 38

ЗАПИСКА А.И. МИКОЯНА В ЦК КПСС ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ВОПРОСАХ ПЯТОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР¹*4 декабря 1964 г.*

На предстоящей сессии Верховного Совета СССР должны быть утверждены Указы от 15 октября 1964 г. о Председателе Совета Министров СССР¹⁰².

Вносится предложение рассмотреть этот вопрос на первом совместном заседании Верховного Совета СССР 9 декабря перед докладом о Государственном плане развития народного хозяйства СССР за 1965 год.

Целесообразно, чтобы этот вопрос, в отличие от порядка утверждения других указов, был оглашен на заседании Верховного Совета СССР Председателем Президиума Верховного Совета СССР или одним из его заместителей.

В связи с избранием т. Холова М. Председателем Президиума Верховного Совета Таджикской ССР избрать его заместителем Председателя Президиума Верховного Совета СССР, освободив от этих обязанностей тов. Рахматова М.¹¹

Этот вопрос предлагается рассмотреть на втором совместном заседании Верховного Совета СССР 11 декабря с.г. перед докладом об утверждении указов.

Избрать в Экономическую комиссию Совета Национальностей представителя от Таджикской ССР тов. Рахматова М., как это предлагают таджикские товарищи, вместо депутата Умарова С.У., скончавшегося в мае 1964 года.

Данный вопрос рассмотреть на заседании Совета Национальностей.

А. МИКОЯН

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 581. Л. 14. Подлинник. Машинопись.

№ 39

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПЯТОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР»*8 декабря 1964 г.*

П 180/II

Организационные вопросы пятой сессии Верховного Совета СССР.

1. Войти с предложением в Верховный Совет СССР об избрании т. Брежнев Л.И. председателем Конституционной комиссии.

2. Внести на решение сессии Верховного Совета СССР предложение об освобождении т. Хрущева Н.С. от обязанностей председателя Конституционной комиссии.

3. Согласиться с предложениями по организационным вопросам, изложенным в записке т. Микояна от 4 декабря 1964 г. № АМ-515, с учетом обмена мнениями на заседании Президиума ЦК¹⁰³.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 306. Л. 2—3. Подлинник.

¹ На записке написанная синим карандашом резолюция: «За, но предложение об [далее зачеркнуто — избр[ании] утверждении тов. Косыгина А.Н. Председателем Совета Министров СССР желательно, чтобы внес т. Брежнев Л.И. Н. Подгорный.7.XII».

¹¹ По левому полю страницы абзац отчеркнут двумя вертикальными линиями.

№ 40

**СТЕНОГРАММА ПЕРВОГО СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА
СОЮЗА И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПЯТОЙ СЕССИИ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ШЕСТОГО СОЗЫВА¹**

9 декабря 1964 г.

Появление в президиуме руководителей партии и правительства депутаты и гости встречают бурными продолжительными аплодисментами.

Председательствует депутат СПИРИДОНОВ И.В.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Товарищи депутаты! Совместное заседание Совета Национальностей и Совета Союза объявляю открытым.

Приступаем к рассмотрению вопроса об утверждении указов Президиума Верховного Совета Союза ССР от 15 октября 1964 г. о назначении тов. Косыгина А.Н. Председателем Совета Министров СССР и об освобождении тов. Хрущева от обязанностей Председателя Совета Министров СССР¹⁰⁴.

Слово предоставляется первому секретарю ЦК КПСС депутату Брежневу Леониду Ильичу (бурные, продолжительные аплодисменты.)

БРЕЖНЕВ. Товарищи депутаты! Как вам известно, после октябрьского Пленума ЦК КПСС Президиум Верховного Совета СССР удовлетворил просьбу т. Хрущева Н.С. об освобождении его от обязанностей Председателя Совета Министров Союза ССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза рекомендовал Президиуму Верховного Совета СССР и рекомендует настоящей сессии Верховного Совета СССР назначить Председателем Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик товарища Косыгина Алексея Николаевича (бурные, продолжительные аплодисменты.) Наша партия и народ знают тов. Косыгина А.Н. как видного деятеля нашей партии и государства, как хорошего организатора, преданного интересам нашей Родины. Мы уверены, что Алексей Николаевич Косыгин будет достойно выполнять высокие обязанности Председателя Совета Министров Союза ССР (бурные аплодисменты). На ваше рассмотрение вносится предложение о назначении тов. Косыгина А.Н. Председателем Совета Министров Союза ССР. (Бурные аплодисменты.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Товарищи депутаты, есть ли желающие выступить по этому вопросу? Нет желающих. Переходим к принятию решения. Предлагается поставить на голосование следующий проект постановления о назначении тов. Косыгина Председателем Совета Министров:

Постановление Верховного Совета СССР «О назначении тов. Косыгина Алексея Николаевича Председателем Совета Министров СССР». Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет назначить тов. Косыгина Алексея Николаевича Председателем Совета Министров СССР, утвердив соответствующий Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 октября 1964 года.

Голосуют депутаты обеих палат одновременно.

Кто за принятие постановления, предложенного мною, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Также нет. Постановление Верховного Совета Союза ССР принимается единогласно. (Аплодисменты.)

¹ Заголовок документа.

Ставится на голосование следующий проект постановления: Об утверждении Указа Президиума Верховного Совета Союза ССР об освобождении тов. Хрущева от обязанностей Председателя Совета Министров СССР.

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик постановляет: утвердить Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 октября 1964 года об освобождении тов. Хрущева Никиты Сергеевича от обязанностей Председателя Совета Министров СССР в связи с преклонным возрастом и ухудшением состояния здоровья. Кто за принятие этого постановления, прошу поднять руки. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Также нет.

Постановление Верховным Советом принято. <...>¹⁰⁵

ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 81. Д. 173. Л. 1—3. Подлинник. Машинопись.

№ 41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ т. ХРУЩЕВА Н.С.»

15 декабря 1964 г.

П 181/Х

О материальном обеспечении т. Хрущева Н.С.

В частичное изменение решения ЦК от 22 октября 1964 г. (П 166/1Х)¹⁰⁶:

1. Установить т. Хрущеву Н.С. персональную пенсию в размере 500 руб. в месяц.

2. Предоставить т. Хрущеву и его семье государственную дачу на реке Истра.

3. Медицинское обслуживание т. Хрущева и его жены возложить на Четвертое Главное управление при Минздраве СССР.

РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 307. Л. 4. Подлинник. Машинопись.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СТЕНОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С т. ХРУЩЕВЫМ Н.С. В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС¹

10 ноября 1970 г.

Присутствовали: тт. Пельше А.Я., Постовалов С.О., Мельников Р.Е. и т. Хрущев Н.С.

т. Пельше — По поручению Политбюро мы пригласили вас в Комитет партийного контроля, чтобы вы дали объяснение по одному внешнеполитическому вопросу, связанному с вашими мемуарами, которые могут принести нашей партии и стране большой политический ущерб. Вы, возможно, в курсе дела, а может быть, и нет. По сообщению нашего посла в США т. Добрынина, 6 ноября в Нью-Йорке представители американского журнально-издательского концерна «Тайм» официально объявили о том, что они располагают «воспоминаниями Н.С. Хрущева», которые будут вначале опубликованы в журнале «Лайф» начиная с 23 ноября, а затем выйдут отдельной книгой под названием «Хрущев вспоминает». Книга будет пущена в продажу 21 декабря. На днях по линии ТАСС получена информация о том, что информационные агентства и иностранная печать широко муссируют эти сообщения о предстоящей публикации в США и ряде других стран Запада, в частности в Англии, ФРГ, Франции, Италии, Швеции «воспоминаний Н.С. Хрущева».

Вы помните, что некоторое время тому назад у нас с вами была беседа у Андрея Павловича Кириленко, во время которой вам было сказано, что путь создания ваших мемуаров, связанный с вовлечением в это дело широкого круга людей, является непартийным. И тогда вы были предупреждены, что такой путь не исключает возможности утечки материалов. Вы видите, эта утечка материалов произошла, и в этой связи вы должны понять, что вы несете всю полноту ответственности за это дело.

Мы хотели бы заслушать ваше объяснение по этому вопросу и ваше отношение к этому делу. Может быть, вы прямо скажете нам, кому передавали эти материалы для публикации за рубежом.

т. Хрущев — Я протестую, т. Пельше. У меня есть свои человеческие достоинства, и я протестую. Я никому не передавал материал. Я коммунист не меньше, чем вы.

т. Пельше — Надо вам сказать, как они туда попали.

¹ Заголовок документа.

т. Хрущев — Скажите вы мне, как они туда попали. Я думаю, что они не попали туда, а это провокация.

т. Пельше — Вы в партийном доме находитесь.

т. Хрущев — Я никогда не был в Комитете партийного контроля. И в таком положении нахожусь впервые и в конце своей жизни, я уже не говорю деятельности. Деятельность моя окончена. И вы требуете от меня объяснения.

т. Пельше — Правильно.

т. Хрущев — Я вам объяснил.

т. Пельше — Вы ничего пока нам не объяснили.

т. Хрущев — Больше нечего объяснять. Никогда никому никаких воспоминаний не передавал и никогда бы этого не позволил. А то, что я диктовал, я считаю, это право каждого гражданина и члена партии. Я отлично помню, что я диктовал. Не все можно опубликовать в данное время.

т. Пельше — Это ваше мнение. У нас с вами был разговор, что тот метод, когда широкий круг людей привлечен к написанию ваших мемуаров, не подходит, что секреты, которые вами излагались, могут попасть за рубеж. И они попали. Это теперь нас очень беспокоит.

т. Хрущев — Если вы помните, мне другое тогда было сказано. Мне сказали, чтобы я не писал и не диктовал. А я сказал, что это Николай I запрашивал шифровки. Я был удивлен, что в моей партии, которой я отдал жизнь, мы вернулись к николаевским методам.

т. Постовалов — Это неудачное сравнение. Неправильное.

т. Хрущев — Со мной поступили как с Шевченко.

т. Постовалов — Зачем такую параллель проводить.

т. Хрущев — Я против такой параллели.

т. Пельше — Вы тогда этот совет не восприняли.

т. Хрущев — Нет. Пожалуйста, арестуйте, расстреляйте. Мне жизнь надоела. Когда меня спрашивают, я говорю, что я не доволен, что я живу. Сегодня радио сообщило о смерти де Голля. Я завидую ему. Я был честным человеком, преданным. Как только родилась партия, я все время был на партийной работе.

т. Пельше — Это мы знаем. Вы скажите, как выйти из создавшегося положения?

т. Хрущев — Не знаю. Вы виноваты, не персонально вы, а все руководство. Если бы руководство было внимательным и разумным, оно бы сказала: т. Хрущев...

Вы помните, т. Кириленко спросил: «Вы диктуете?» Я ответил — да. Я понял, что, прежде чем вызывать меня, ко мне подослали агентов.

т. Пельше — То, что вы диктуете, знают уже многие в Москве.

т. Хрущев — Мне 77-й год. Я в здравом разуме и отвечаю за все слова и действия. Я думал, что т. Кириленко даст мне людей, которым бы я диктовал.

т. Пельше — Почему вы раньше в ЦК не обратились? Когда вас вызвал т. Кириленко, уже было надиктовано много.

т. Хрущев — Откуда вы знаете? Вы говорите, что вы узнали по радио. Кто вам докладывает?

т. Пельше — Наш посол официально сообщил.

т. Хрущев — Это может быть провокация буржуазной прессы. Поскольку моя фамилия представляет сенсацию, может быть, они создали материал на меня.

т. Пельше — Как выйти из этого положения?

т. Хрущев — Не знаю. Я совершенно изолирован и фактически нахожусь под домашним арестом. Двое ворот, и вход и выход контролируются. Это очень позорно. Мне надоело. Помогите моим страданиям.

т. Пельше — Никто вас не обижает.

т. Хрущев — Моральные истязания самые тяжелые.

т. Постовалов — Вы говорите, что никому не передавали. Это очень важно в данной ситуации.

т. Хрущев — Я думаю, вы и т. Пельше отлично понимаете, что я никому не передавал и по своим убеждениям не могу передавать. Вы помните, т. Пельше, у т. Кириленко я сказал: «Если бы мне помогли».

т. Пельше — Вы этого не говорили. Вы сказали: «Когда я кончу, передам в ЦК».

т. Хрущев — Я этого не говорил. Тов. Кириленко предложил мне прекратить писать. Я сказал — не могу, это мое право. Мы политические деятели. Я умру...

т. Пельше — Все умрем.

т. Хрущев — Председатель Верховного Совета, не помню его фамилии, умер.

т. Пельше — Игнатов?

т. Хрущев — Да, Игнатов. Неизвестно, кто раньше умрет. А он был дурак.

т. Постовалов — Дело не в этом, т. Хрущев.

т. Хрущев — Да, в этом.

т. Постовалов — Дело идет о серьезном положении, если материалы будут напечатаны. Они, наверное, будут напечатаны. А вы сами не знаете, как они туда попали.

т. Хрущев — Посла в США я очень хорошо знаю и очень его уважаю.

т. Постовалов — Тем более.

т. Хрущев — Он сообщил то, что сообщает печать. Я буржуазной печати никогда не верил, поэтому и говорю, что он сам ничего не знает.

Может быть, своим вызовом сюда вы поможете мне скорее умереть.

т. Пельше — Мы не хотим, чтобы вы умирали. Живите на здоровье.

т. Хрущев — Я хочу смерти.

т. Мельников — Может быть, вас подвел кто-то?

т. Хрущев — Дорогой товарищ, я отвечаю за свои слова, и я не сумасшедший. Я никому материалы не передавал и передать не мог.

т. Мельников — Кому вы доверяли материалы? Ваши доверенные могли передать?

т. Хрущев — Нет.

т. Мельников — Вашими материалами пользовался не только сын, но и машинистка, которую вы не знаете, писатель беспартийный, которого вы также не знаете, и другие.

т. Хрущев — Это советские люди, доверенные люди.

т. Мельников — Всякие люди есть. Могли вас и подвести.

т. Хрущев — Я не верю, что материал попал американцам. Это утка, ложь, фабрикация. Я в этом уверен.

т. Мельников — Но если они будут опубликованы, вы будете отвечать.

т. Хрущев — Вы меня не пугайте. Я 76 лет отвечаю за свои действия. Вы меня ничем не запугаете.

т. Мельников — Вы не стучите и не кричите. Вы находитесь в КПК и ведите себя как положено.

т. Хрущев — И вы ведите себя как положено. Я член партии покамест, и не лишайте меня права.

т. Постовалов — С вами никто плохо не говорит. Вам сообщили обстановку, которая сложилась в связи с вашими мемуарами. А вы кричите и стучите по столу.

т. Хрущев — Это нервы, я не кричу. Разное положение и разный возраст.

т. Пельше — Какие бы ни были возраст и нервы, но каждый член партии должен отвечать за свои проступки.

т. Хрущев — Вы, т. Пельше, абсолютно правы, и я отвечаю. Готов нести любое наказание, вплоть до смертной казни.

т. Пельше — КПК к смертной казни не приговаривает.

т. Хрущев — Практика была. Сколько тысяч людей погибло. Сколько расстреляно. А теперь памятники врагам народа ставят. Это меня радует и огорчает. Тому же Постышеву, Блюхеру, Станиславу Викторовичу Коссиору.

т. Пельше — Это лишний разговор.

т. Хрущев — Это прямой разговор, он относится к нашей теме. Я тогда сказал т. Кириленко, вам и т. Демичеву, что стоял и стою на решениях 22 съезда партии и, пока живу, буду сторонником этих решений. Убийц надо разоблачать. Они умерли, но если сейчас поднимать на пьедестал убийц, то, может быть, кое-кому тоже понравится повторить. Я против этого. На 20 съезде партии я в отчетном докладе о культе личности ничего не сказал, а в процессе съезда решили об этом сказать отдельно. Материалы по этому вопросу были подготовлены комиссией под председательством т. Пospelова. Но тогда получилось, что один доклад отчетный, а другой о Сталине. Если бы было два докладчика, то это могло породить разные мнения. Я согласился сделать и второй доклад.

т. Пельше — Этот доклад известен. Партия из этого сделала выводы. Но как выйти из того положения, которое сегодня сложилось?

т. Хрущев — т. Пельше, лучший выход из положения — это не создавать вокруг Хрущева то, что создано, а создать ему условия, на которые он имел право. Я считал и говорил, что в 65 и даже в 60 лет надо освобождать первые места для более молодого поколения.

т. Пельше — Но вы же не ставили этого вопроса.

т. Хрущев — Ставил.

т. Пельше — Не знаю.

т. Хрущев — Вы не знали потому, что другое положение занимали. Когда исполнилось Мжаванадзе 60 лет, я говорил ему: «Вас надо передвинуть председателем президиума Верховного Совета Грузии».

т. Пельше — Но не это является темой нашего разговора сегодня.

Если вы считаете, что это провокация агентства «Тайм», то вы могли бы сделать об этом заявление?

т. Хрущев — Меня никто не спрашивает.

т. Пельше — Вы могли бы заявить, что никаких мемуаров не писали...

т. Хрущев — Этого я не могу сказать, я диктовал.

т. Мельников — Вы их не написали?

т. Хрущев — Они еще не закончены. Я заболел.

т. Постовалов — Незаконченные мемуары не могли у вас заполучить агентства.

т. Хрущев — Как известно, в любом государстве авторы должны заключать договор с издательствами, которые и получают право на публикацию их материалов. Другого права нет.

т. Постовалов — Поэтому и надо из создавшегося положения найти выход. Нельзя ли так вам именно и действовать. Дать ответ врагам на их действия. Все это будет правильно и здраво.

т. Хрущев — Каждый сумасшедший считает, что он не сумасшедший. Я не считаю себя сумасшедшим. Может быть, вы по-другому оцениваете мое состояние.

т. Постовалов — Значит, по-здравому и надо решать вопрос.

т. Хрущев — Я говорю, что в моих воспоминаниях есть такие сведения, которые являются секретными и которые не могут быть опубликованы ни при моей жизни и еще неизвестно когда после моей смерти. Хотя, вы знаете, вообще секретов не бывает. В сговоре по убийству Павла участвовал его сын Александр. И о том, что он убийца, знали все...

т. Постовалов — То, что вы написали, не является секретом?

т. Хрущев — Но время опубликования этих материалов должна была бы определить партия.

Наверное, многие верят, например, что войну в Корее начали американцы. Я-то знаю, что Ким Ир Сен ее начал. Я находился в это время у Сталина. Но этого не надо объявлять сейчас.

т. Мельников — Но вы же диктуете об этом.

т. Хрущев — Я диктую, потому что при мне это было. Я знаю об этом. Это мое право.

т. Постовалов — А если будет напечатано об этом?

т. Хрущев — Я говорю, этого не может быть, с моей точки зрения.

т. Пельше — Ваша диктовка проходила через многие руки на лентах и машинке, и вы не можете дать гарантию, что она каким-то образом не попала туда, куда не следует. Вы отвечаете за то, что вы диктуете.

т. Хрущев — Это другой вопрос, т. Пельше. Вы хотите сказать, что я не должен писать.

т. Пельше — Вы за свои проступки должны отвечать.

т. Хрущев — Делайте, что вам положено.

т. Пельше — Если вы считаете, что делаете все в интересах нашей страны, то было бы целесообразно сейчас сделать заявление о том, что вы никаких материалов не писали и никому не передавали и что готовящаяся публикация ваших мемуаров является клеветой, фальшивкой.

т. Хрущев — Я повторяю, я хочу умереть честным человеком. То, что я написал, я никому не давал. Это точно.

т. Мельников — Но если они напечатают, это будет фальшивка?

т. Хрущев — С моей точки зрения, да. Вы тоже понимаете. Зачем так разговаривать, подцеплять и ловить меня на крючок. Я старый, кому я нужен. Никакой крючок на меня не действует. Поэтому я вам говорю, Зиновьев...

т. Пельше — Это вопрос другой.

Дайте нам ответ по существу поставленного перед вами вопроса. Надо сделать так, чтобы иностранцы в ближайшее время не опубликовали ваши воспоминания.

т. Хрущев — Я этих воспоминаний не знаю. Откуда они и что это за воспоминания.

т. Пельше — Речь идет о ваших воспоминаниях.

т. Хрущев — Вы говорите на основании заявления посла.

т. Пельше — Но 23 ноября, т.е. через 13 дней, они будут в печати. Сейчас они находятся в типографии.

т. Хрущев — Никто, и я этих мемуаров не видел.

т. Постовалов — Каково будет ваше отношение, если они появятся?

т. Хрущев — Вместе с вами возмущаюсь.

т. Постовалов — Этого мало.

т. Хрущев — Я готов заявить, что никаких мемуаров ни советским издательствам, ни заграничным я не передавал и передавать не намерен. Пожалуйста, напишите.

т. Постовалов — Если они написаны в черновике, ведь нельзя сказать, что они написаны.

т. Хрущев — Таких документов нет. Поэтому я считаю, что мои материалы изъяли. Эти методы нарушают ленинские нормы и порядки жизни партии. Я протестую, т. Пельше. Я прошу вернуть мои материалы.

т. Пельше — Напрасно протестуете. Вы говорите, есть материалы, которые нельзя публиковать. А если они гуляют по Москве?

т. Хрущев — Где они гуляют? Это говорит о том, что мы возвращаемся к сталинским шифровкам.

т. Пельше — Вам никаких шифровок не вручают.

т. Хрущев — Это материал мой, и никто не имеет права брать его. Это николаевское время. Это полицейская расправа. Это возмутительная вещь.

т. Пельше — Возмутительная вещь. Ваши секретные материалы имеют широкое хождение, и вы за это несете партийную и государственную ответственность.

т. Хрущев — Я готов на крест, берите гвозди и молоток.

т. Пельше — Эти фразы не нужны.

т. Хрущев — Это не фразы. Я хочу этого. Русские говорят: «От сумы и тюрьмы не откажешься». Я всегда в другом положении был и за всю свою политическую деятельность в порядке допрашиваемого в партийных органах никогда не был.

т. Постовалов — Здесь вы находитесь не как допрашиваемый, а на беседе. С вами идет разговор о том, как быть. И вы напрасно говорите, что это утка пущена. Ведь материалы находятся уже в редакции. Вы можете поверить послу.

т. Хрущев — Посла Добрынина я очень уважаю. Это самый умный посол за границей.

т. Постовалов — Поэтому надо думать, и прежде всего вам, какие в связи с этим нужно сделать заявления, а их придется делать, если вы говорите, что возмущаетесь.

г. Хрущев — Я только одно скажу, что все, что я диктовал, является истиной. Никаких выдумок, никаких усиленных нет, наоборот, есть смягчения. Я рассчитывал, что мне предложат написать. Опубликовали же воспоминания Жукова. Мне жена Жукова позвонила и говорит: «Георгий Константинович лежит больной и лично не может говорить с вами, но он просит сказать ваше мнение о его книге. Вы, — спросила она, — читали?» Я говорю, не читал, но мне рассказывали люди. Я сказал, отвратительно и читать не могу то, что написано Жуковым о Сталине. Жуков честный человек, военный, но сумасброд. Жуков описывает эпизод, как был убит Ватутин и что в это время и я там был.

т. Постовалов — Вы же сказали, что не читали книгу.

т. Хрущев — Но мне рассказали.

- т. Пельше** — Как же вы можете судить о книге, которую не читали.
- т. Хрущев** — Описан эпизод такой.
- т. Пельше** — Вы не знаете, как он описан.
- т. Хрущев** — Вы как следует разговаривайте со мной. Я не болванка, чтобы дергать меня за ниточку. Я человек и имею свои достоинства. Вы пользуетесь своим положением. Но пока бьется мое сердце, я буду защищать человеческие достоинства.
- т. Постовалов** — Вы интересы партии должны защищать.
- т. Хрущев** — То, что я пишу, не расходится с интересами партии.
- т. Постовалов** — Речь идет не о Жукове.
- т. Хрущев** — Тов. Пельше не дал закончить мысль. Обрывать — это сталинский стиль.
- т. Пельше** — Это ваши привычки.
- т. Хрущев** — Я тоже заразился от Сталина и от Сталина освободился, а вы нет.
- т. Пельше** — Это вы не знаете.
- т. Хрущев** — Я имею право говорить.
- т. Пельше** — Я тоже имею право говорить.
- т. Хрущев** — Я не читал и читать не буду, противно. Я жене Жукова говорю — как Жуков мог написать такой эпизод о гибели Ватутина? Будто Ватутин выскочил из машины и пулеметом прикрыл мою машину. Я говорю, Ватутин был ранен в пах, выскочить не мог, а самое главное в этом деле то, что Хрущева там не было. И во втором издании это уже исправлено. А вы сказали, что я говорю неправду.
- т. Пельше** — Давайте думать, как исправить дело.
- т. Хрущев** — Вы сейчас сильнее меня и можете это сделать.
- т. Пельше** — По дипломатической линии не можем.
- т. Мельников** — Вы, т. Хрущев, можете выступить с протестом, что вы возмущены.
- т. Хрущев** — Я вам говорю, не толкайте меня на старости лет на вранье.
- т. Пельше** — Речь идет о том, что нужно сделать, чтобы уменьшить политический ущерб.
- т. Постовалов** — А мемуары были?
- т. Хрущев** — Я не могу сказать, что я не диктовал.
- т. Мельников** — Надо вам решать.
- т. Хрущев** — Сейчас материал этот надо вернуть.
- т. Пельше** — Это вопрос другой.
- т. Хрущев** — Я хотел обратиться к тов. Брежневу, а меня вызвали к вам. Ведь КПК орган репрессивный. Когда здесь сидел Шкирятов, сколько людей прошло...
- т. Постовалов** — Не то вы говорите. Ваш материал, как вы говорили, такой, который нельзя печатать много лет. А если он будет напечатан, какое возмущение это вызовет у советских людей.
- т. Хрущев** — Я возмущен.
- т. Постовалов** — Вокруг этого разговор идет. Каково ваше отношение?
- т. Хрущев** — Мое отношение самое партийное.
- т. Постовалов** — Таким оно и должно быть. Самое крайнее возмущение должно быть.
- т. Хрущев** — Согласен на любое. В моей деятельности я пользовался острым словом и умел пользоваться.

т. Постовалов — И его надо применить сейчас, чтобы помешать публикации.

т. Хрущев — Согласен. Это верно.

т. Постовалов — Если вы говорите, что возмущены до предела, то вам надо выступить по этому вопросу.

т. Мельников — Пока материал не опубликован, это могло бы сыграть какую-то роль.

т. Хрущев — Вы поймите, ведь документа никакого нет и я ничего не видел.

т. Постовалов — Вы тассовский материал тоже не видели?

т. Пельше — Когда уже собираются печатать материал, вы должны сказать, что я не собирался ничего писать и печатать.

т. Хрущев — Я пока нигде не читал.

В былые времена мы, не будучи членами ЦК партии, я был секретарем Бауманского райкома, получали тассовский материал. Члены партии приходили и читали для ориентации о позиции наших врагов. Когда я был секретарем райкома партии в Донбассе, получали «Социалистический вестник». Ленин умер, но дух Ленина жил тогда.

т. Постовалов — Выходит, что вы нам не верите о том, что собираются делать с вашим материалом?

т. Хрущев — Вы сами ничего не видели.

т. Постовалов — Достаточно, что они передают по радио и телевидению. Против этого надо возмущаться.

т. Хрущев — Я возмущен.

т. Пельше — Нам сегодня стало известно, что американский журнально-издательский концерн «Тайм» располагает воспоминаниями Хрущева, которые начнут публиковаться там. Это факт. И вы должны сказать свое отношение к этому. Из сообщений видно, что американская печать, а также германская и английская раздули вокруг этого ажиотажа. Хотелось бы, чтобы вы определили свое отношение к этому делу, не говоря о существовании мемуаров, что вы возмущены этим и что вы никому ничего не передавали. Это в какой-то степени уменьшит интерес к публикации материалов и разоблачит ее организаторов.

т. Хрущев — Пусть запишет стенографистка мое заявление.

Из сообщений заграничной печати, главным образом Соединенных Штатов Америки и других буржуазных европейских стран, стало известно, что печатаются мемуары или воспоминания Хрущева. Я возмущен этой фабрикацией, потому что никаких мемуаров никому я не передавал — ни издательству «Тайм», ни другим кому-либо, ни даже советским издательствам. Поэтому считаю, что это ложь, фальсификация, на что способна буржуазная печать¹.

т. Пельше — Если мы вам поможем в этом и предложим каналы, через которые можно было бы довести об этом до сведения американской печати, вы согласились бы использовать эти каналы?

т. Постовалов — Учитывая ваше возмущение.

т. Пельше — Допустим, к вам пришел бы корреспондент, вы могли бы ему повторить это?

т. Хрущев — Да. Если хотите, пресс-конференцию могу провести. У меня еще хватит пороховницы и достоинств защитить честь своего мундира, честь нашей страны и партии.

Я знаю и повторяю вам, что ряд положений, которые имеются в этих диктовках, правдивы и за них я абсолютно ручаюсь.

т. Постовалов — Каким-то путем все же это утекло, и вам надо подумать об этом.

т. Хрущев — Я возлагаю ответственность на тех товарищей, которые в этом деле не хотели мне помочь. Хотели окриком действовать, а это не приводит к добру.

т. Постовалов — Легче всего возложить ответственность на кого-нибудь.

т. Хрущев — Товарищи, которые со мной разговаривали, возложили ответственность на меня. Вы помните, т. Пельше, разговор у т. Кириленко. Записи тогда не было. Я сказал, если бы мне помогли, дали бы машинистку, ЦК получил бы эти материалы.

т. Пельше — То есть с самого начала вы действовали нелегально.

т. Хрущев — Не пугайте меня нелегальщиной. Нельзя упрощенно подходить.

т. Пельше — Что, разве бы вам не дали машинистки, если бы вы с самого начала обратились в ЦК?

т. Хрущев — Меня вызывали в ЦК.

т. Пельше — Это было в 1968 году.

т. Постовалов — А писать вы раньше начали.

т. Хрущев — Я тогда только что начал писать. И сразу же ко мне пришел молодой человек, и я сразу догадался, что его приставили ко мне...

Никакого секрета подпольной диктовки не было и нет. Мне не помогли, не создали условий. Я думал, что это дело долгого времени и к диктовке долгое время возвращаться не буду. А знаете вы, сколько людей, которые встречаются со мной, спрашивают: «Вы записываете?» Я говорю — нет. «Вы должны записывать, как это ценно для нас». Не подумайте, что я хочу себя переоценить. Мы жили в одно время. Я около Сталина был. Это будет иметь большую ценность для поколений.

т. Постовалов — ЦК имеет партийные журналы. Есть ИМЛ. Они изучают и освещают историю партии. Мемуары — это совершенно другое дело.

т. Хрущев — Писал Попов историю. Хорошая история. Умный человек в Коминтерне работал. Сталин расстрелял. Пospelов — подхалим. Писал под диктовку Сталина. История все время обновляется, потому что ее пишут люди. Мемуары — это сугубо личное дело. И эту точку зрения вы у меня никогда не отберете. В мемуарах человек излагает свою точку зрения. Пишет о времени, в котором он жил.

т. Постовалов — Вы должны сохранять тайну.

т. Хрущев — Мне прямо сказали, не смейте писать. Я с этим не согласен.

т. Пельше — О том, что вы начали писать мемуары, вы должны сообщить в ЦК.

т. Хрущев — Я не сообразил. Вы тогда, т. Пельше, были и знаете, что я просил.

т. Пельше — Такой четкой просьбы у вас не было.

т. Хрущев — Как я мог просить, когда мне отказали. Я этого не мог предсказать. У меня нет дорожки органа, как ЦК. Я хочу закончить свою жизнь преданным ЦК и как могу служить на пользу своей партии, которой я отдал столько лет.

Правда, когда было 50 лет партии, выдавали медали хорошим людям, заслуженным людям. У меня спрашивали: «Вы получили? Ну получите». А я не получил.

т. Пельше — Это другой вопрос.

т. Хрущев — Это отношение к людям, отношение к членам партии, которые прошли большой путь — путь гражданской войны, Отечественной войны, восстановления разрушенного, путь пятилеток. Когда я на Украине был первым секретарем, сколько сил отдал. В Москве и Московской области не меньше отдал сил. А почему разное отношение? Об этом вы сами подумайте. Я не хочу называть вещи своими именами. Я возмущен не потому, что не дали, а потому, что нет объективности, а есть субъективность.

Я хотел бы обратиться к вам как председателю Комитета партийного контроля, чтобы вы встали на защиту честного члена партии.

т. Пельше — Мы еще будем разбираться с вопросом, о котором идет сегодня речь.

т. Хрущев — Не пугайте меня, я не боюсь. Сейчас у меня не жизнь, а страдание. Я завидую де Голлю. Здоровый был мужик. У меня сейчас тяжелая жизнь.

т. Мельников — А что тяжелого?

т. Хрущев — Когда уйдете на пенсию, тогда узнаете, что это адские муки.

т. Пельше — Всем это предстоит. Все уйдут на пенсию.

т. Хрущев — Меня лишили прав члена ЦК. Перестали приглашать на пленумы. Разве это достойно. Я звонил Малину. Говорит — не могу. Все на пенсии. Шверник тоже на пенсии, лежит трупом. Но к нему совершенно другое отношение. Почему к нему одно, а ко мне другое отношение. Что, я меньше других сделал для партии? Это создает для меня особые условия. Поживите моей жизнью.

Ничем вы меня не припугнете.

т. Пельше — Мы вас не собираемся ничем пугать.

т. Хрущев — Ничем. Потому, что все сейчас тяжело для меня.

т. Постовалов — Это вы не серьезно говорите.

т. Хрущев — Попробуйте. Узнаете.

т. Постовалов — Это несерьезный разговор.

т. Хрущев — т. Пельше, сколько казнили людей. Сколько у меня друзей казнили, вернейших членов партии. Сколько сейчас казнил Мао Цзэдун врагов культурной революции. Мао Цзэдун и Сталин.

т. Постовалов — Зря такую параллель проводите.

т. Хрущев — Сталин и Мао Цзэдун.

т. Постовалов — Не об этом сейчас разговор.

т. Хрущев — Три месяца отсидел в больнице на Грановского. Три месяца пролежал. Теперь начал ходить. Не знаю, что будет после приема у главного партийного врача. Что вы, т. Пельше, скажете про меня. Я вас не буду обсуждать ни при каких случаях.

Я смотрю — знакомое лицо. Где вы работали?

т. Мельников — В Узбекистане.

т. Хрущев — Я хочу сказать о базе, с которой снабжаются люди, получая лечебное питание. Я считаю, что это приносит огромный вред. Наши семьи, я тоже пользуюсь этим снабжением, не знают действительного положения вещей. Взять такой пример, что люди даже не могут купить укропа. Это просто плохая организация торговли. В магазинах нет необходимых вещей. Нет мяса.

т. Пельше — В Москве есть.

т. Хрущев — Люди говорят: «Может верблюд добраться с Дальнего Востока до Москвы? Нет, не может — съедят».

т. Постовалов — А разве при вас не рассказывали таких анекдотов.

т. Хрущев — После меня прошло 6 лет. После смерти Сталина наша страна оказалась в тяжелом положении в оборонном отношении. Сейчас другое положение. Мы должны уделять больше внимания товарам народного потребления. Вот купите себе шапку. Вы ее не купите.

т. Постовалов — Вы по рассказам говорите. Я вот купил себе шапку, правда, не пыжиковую, а обыкновенную.

т. Хрущев — Что мне сказать. У нас очень много недостатков.

т. Пельше — Увеличилось потребление мяса на душу населения. Увеличилась заработная плата. Денег у народа стало больше. Жить стали лучше.

т. Хрущев — У вас рабочий день в 6 часов кончается? Ваша задержка не по моей вине.

т. Постовалов — Опять, зачем на других перекладывать.

т. Пельше — Если бы вы уважали свой ЦК, то сразу же сообщили бы о своем решении писать мемуары.

т. Хрущев — ЦК лишил меня права присутствовать на пленумах. Сталин этого не позволял. Сталин прямо действовал — арестовывал как врага народа. Это факт. Я как член ЦК в годовщину Октября хотел прийти к Мавзолею, заказал машину, а мне «раб божий» сказал, что я вам не рекомендую туда ехать. Как это можно?

т. Пельше — Вы пожаловались бы.

т. Хрущев — Опять я виноват.

т. Пельше — Я не знаю, что вам сказали.

т. Хрущев — Я умер, а ваша совесть не может примириться с этим. Вера Засулич сообщила царскому суду, что она убила... Суд заслушал ее и оправдал. А ведь это был царский суд. Интересная вещь. Мне трудно объяснить, как это могло случиться.

т. Постовалов — Там все написано.

т. Хрущев — Как мог суд оправдать? Вы сами не юрист?

т. Постовалов — Нет.

т. Пельше — Партийный работник.

т. Хрущев — Партийными работниками бывают и юристы.

Я еще хочу спросить, как человек и член партии, как могли мы с такой мощью... Египет, позволить его разбить?

т. Мельников — Борьба продолжается, Египет не разбит.

т. Хрущев — Тогда вы от меня ничего не слышали и мне ничего не говорили.

В 1956 г. мы были очень слабы в оборонном отношении. Я помню то самое тяжелое время в отношении Кубы. Мы выиграли сражение без боя. Мы правильно решили вопрос. Мне часто задают вопросы об агрессии Израиля. Я говорю, что я сейчас не все знаю, я — пенсионер.

т. Пельше — Беседу на этом закончим².

Запись вели СОЛОЗОНОВА и МАРКОВА

Публикуется по: Источник. 1994. № 4. С. 65—75.

ПРИМЕЧАНИЯ

К разделу I

¹ Речь идет о состоявшейся 22 апреля 1964 г. беседе Н.С. Хрущева с президентом американской фирмы «Финли мооди корпорейшн» Дж. Финли и вице-президентом этой компании Дж. Биггсом. С советской стороны в беседе приняли участие В.И. Поляков, А.С. Шевченко и А.А. Ежевский. Обсуждался вопрос организации промышленного производства свинины и мяса птицы. (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 654. Л. 123.)

² Герой Социалистического Труда, инспектор по птицеводству Целинного края Казахстана А.А. Пак в августе 1964 г. постановлением Президиума ЦК КПСС был назначен начальником Союзно-республиканского управления птицеводческой промышленности СССР (Птицепром СССР).

³ Очевидно, Н.С. Хрушев говорит о Британской сельскохозяйственной выставке, которая проходила в Москве весной 1964 г.

⁴ Речь идет о статье академика В.С. Пустовойта «Любимец солнца. Подсолнечник — культура большого экономического потенциала» (Правда. 1964. 26 мая).

⁵ Имеется в виду февральский (1964 г.) пленум ЦК КПСС, на котором обсуждался вопрос «Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстрейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции». По окончании пленума состоялось совещание руководящих работников аграрной сферы.

⁶ Какое именно постановление Президиума ЦК КПСС имеет в виду Н.С. Хрушев, установить не удалось.

⁷ Предприниматель и общественный деятель Р. Гарст с 1955 г. поддерживал деловые отношения с Советским Союзом, несколько раз встречался с Н.С. Хрущевым.

⁸ Имеется в виду Государственный комитет СССР по хлопководству Средней Азии при Госплане СССР, председателем которого в 1963—1964 гг. был В.Н. Куликов.

⁹ Речь идет о выступлении академика К.И. Скрябина 7 марта 1962 г. на пленуме ЦК КПСС в ходе обсуждения доклада Н.С. Хрущева «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством». В своем выступлении Скрябин остановился на вопросах подготовки научных кадров и выдвижении молодых специалистов, а также на задачах биологической и сельскохозяйственной наук по разработке методов борьбы с инфекционными и паразитарными болезнями человека, животных и растений. (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 582. Л. 51—52 об.)

¹⁰ Материалы совещания, о котором идет речь, в фондах РГАНИ не выявлены.

¹¹ Имеется в виду постановление ЦК КПСС «О создании производственных управлений по сельскому хозяйству», принятое на заседании Президиума ЦК 22 марта 1962 г. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 39. Л. 3, 8—21).

¹² Вопросы, поставленные в данной записке, обсуждались 20 июля 1964 г. на заседании Президиума ЦК КПСС. В результате обсуждения был одобрен доработанный, отредактированный и сокращенный вариант записки. Этот вариант (№ П 1130 от 18 июля 1964 г.) был разослан всем членам ЦК КПСС, а также ЦК компартий и Советам министров союзных республик, крайкомам, крайисполкомам, обкомам, облисполкомам и производственным объединениям для подготовки предложений к предстоящему ноябрьскому пленуму ЦК КПСС. См. также документы № 3, 4, 5, 13 и 14 раздела I.

¹³ Данный документ был записан под диктовку на борту теплохода «Башкирия» во время поездки Н.С. Хрущева с 15 июня по 4 июля 1964 г. в Данию, Швецию и Норвегию. В поездке его сопровождали А.А. Громько, С.К. Романовский, П.А. Сатюков, А.И. Аджубей, Р.Н. Сидак. Помимо официальных лиц Хрущев взял с собой жену и других членов семьи. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 246. Л. 69.)

¹⁴ Речь идет о различных политических деятелях — современниках Н.С. Хрущева. Гарриман — очевидно, имеется в виду У.А. Гарриман (1891—1986), посол США в СССР в 1943—1946 гг. Хрущев также встречался с Гарриманом во время поездки в США в 1959 г.

Насер, Бен Белла — подробные сведения см. в именном комментарии.

У Не Вин (1911—2002) — бирманский политический и государственный деятель. В 1956—1972 гг. начальник Генерального штаба и главнокомандующий вооруженными силами Бирмы. В 1958—1960 гг. премьер-министр страны. В 1962 г., после военного переворота, возглавил Революционный совет и Революционное правительство Бирмы. Тогда же основал Партию Бирманской социалистической программы (ПБСП), став ее председателем.

Кейта М. (1915—1977) — политический и государственный деятель Республики Мали. Один из основателей партии Суданский союз (РДА) в 1946 г., в 1947—1968 гг. генеральный секретарь этой партии. В 1956 г. мэр г. Бамако и депутат французского Национального собрания. В 1957—1958 гг. государственный секретарь правительства Франции по делам заморских территорий. Глава правительства образованной в 1959 г. Федерации Мали, после ее распада в 1960 г. — президент и премьер-министр Республики Мали. Отстранен от власти в 1968 г. в результате военного переворота.

Нкрума К. (1909—1972) — политический и государственный деятель Ганы. В 1952—1957 гг. глава правительства Золотого Берега. С 1957 г., после провозглашения независимости Республики Гана, — премьер-министр, с 1960 г. — одновременно президент страны. Лауреат Международной Ленинской премии «За укрепление мира между народами» (1961). В 1966 г. в результате военного переворота смещен с поста и арестован.

¹⁵ См. документ № 1 раздела I.

¹⁶ Речь идет о статье директора лаборатории агрохимии, академика Академии наук Армянской ССР Г. Давтяна «Гидропоника открытого грунта» (Сельская жизнь. 1964. 27 июня).

¹⁷ Имеется в виду начальник управления по племенному делу Министерства сельского хозяйства СССР. И.И. Кругляк.

¹⁸ Записка первого заместителя министра сельского хозяйства СССР по научно-исследовательским учреждениям Р.Н. Сидака в РГАНИ не обнаружена.

¹⁹ Ни 5, ни 6 июля 1964 г. такая статья в «Правде» не публиковалась.

²⁰ В материалах июльского (1964 г.) пленума ЦК КПСС, в отличие от других пленумов, не представлен авторский вариант стенограммы, поскольку стенографический отчет пленума не готовился. В РГАНИ не выявлено сведений и о рассылке в партийные организации протокола пленума. См. документ № 7 раздела I.

²¹ Речь идет о четвертой сессии Верховного Совета СССР шестого созыва, проходившей с 13 по 15 июня 1964 г. На сессии Л.И. Брежнев был освобожден от обязан-

ностей председателя Президиума ВС СССР, а А.И. Микоян утвержден в этой должности.

²² Приведенные Н.С. Хрущевым сведения о присутствующих расходятся с уточненными для протокола пленума ЦК КПСС аналогичными сведениями. См. документ № 7 раздела I.

²³ Речь идет о проекте новой Конституции СССР. См. документ № 10 раздела I.

²⁴ Имеется в виду председатель Социал-демократической партии Швеции Т. Эрландер (1901—1985), в 1946—1969 гг. занимавший пост премьер-министра.

²⁵ Вероятно, имеется в виду записка К. Пысина и В. Мерзлякова в ЦК КПСС от 9 апреля 1964 г. «Об организаторской деятельности Целиноградского сельского обкома ЦК КП Казахстана по выполнению постановлений ноябрьского (1962 г.) и февральского (1964 г.) Пленумов ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 31. Д. 234. Л. 1—8).

²⁶ Речь идет о письме ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1964 г. «О задачах по обеспечению выполнения плана капитального строительства в 1964—1965 годах». Письмо было направлено партийным, советским, хозяйственным, профсоюзным и комсомольским организациям, строителям, монтажникам, работникам промышленности и транспорта.

²⁷ Речь идет о постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 51 от 11 января 1963 г. «О совершенствовании управления капитальным строительством», в соответствии с которым образовывались Государственный комитет по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР и Государственный комитет по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР. 11 января 1963 г. Совет Министров СССР принял постановление № 52 «О структуре и штатах Госстроя СССР, Государственного комитета по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР и Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР». (См.: Постановления Совета Министров СССР. Январь 1963 г. М., 1963. С. 122—129.) И.Т. Новиков возглавлял Государственный комитет СССР по делам строительства (Госстрой СССР) с ноября 1962 г. по август 1983 г.

²⁸ Возможно, Н.С. Хрущев имеет в виду министра финансов СССР В.Ф. Гарбузова.

²⁹ Н.С. Хрущев неточен. В.Н. Ремесло в июле 1964 г. избрали действительным членом ВАСХНИЛ. Что же касается упомянутого выступления А.Д. Сахарова, то оно имело место в ходе проходивших тогда же выборов в Академию наук СССР и было связано с именем баллотировавшегося в академики члена-корреспондента АН СССР Н.И. Нуждина. В значительной мере благодаря выступлению Сахарова и поддерживавших его И.Е. Тамма, В.А. Энгельгардта и М.А. Леонтовича ставленник Т.Д. Лысенко не был избран в академики.

³⁰ Не вполне ясно, какой из эпизодов имеет в виду Н.С. Хрущев. По воспоминаниям академика А.Д. Сахарова, первый раз он обратился к Хрущеву на встрече руководителей партии и правительства с учеными-атомщиками в июле 1961 г., где было объявлено о решении СССР прервать длившийся почти три года мораторий на испытания ядерного оружия, причем возобновить их с использованием зарядов большей мощности. Сахаров послал записку Хрущеву, в которой высказал сомнение не в связи с испытанием более мощных бомб, а по поводу возобновления испытаний вообще. По словам ученого, Хрущев обрушился на него с гневной тирадой, в которой, в частности, заявил, что академик не должен «диктовать нам, политикам, что нам делать, как себя держать». Второй раз Сахаров обращался к Хрущеву и Ф. Р. Козлову осенью 1962 г., когда безуспешно возражал против проведения почти одновременного двойного испытания двух сверхмощных атомных бомб. (См.: Андрей Сахаров. Воспоминания. Т. I. М., 1996. С. 298—302, 319—320.)

³¹ См. примечание 21 раздела I.

³² Постановлением Верховного Совета СССР от 25 апреля 1962 г. был утвержден состав Конституционной комиссии во главе с первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым. В ней были представлены все члены высшего советского политического руководства, а также ряд министров, общественных деятелей, представителей творческой интеллигенции — всего 92 человека. Комиссия провела два пленарных заседания, первое из которых состоялось в июне 1962 г., а второе — в июле 1964 г., незадолго до снятия Хрущева. Полный текст стенограмм заседаний Конституционной комиссии см.: «Утаенная Конституция» Никиты Хрущева // Исторический архив. 1997. № 1. С. 40—55.

³³ Для разработки проекта новой советской Конституции были образованы 9 подкомиссий. Их возглавляли: Н.С. Хрущев (по общеполитическим и теоретическим вопросам), Ф.Р. Козлов (по вопросам общественного и государственного устройства), Л.И. Брежнев (по вопросам государственного управления, деятельности советов и общественных организаций), А.Н. Косыгин (по экономическим вопросам и управлению народным хозяйством), А.И. Микоян (по вопросам национальной политики и национально-государственного строительства), М.А. Сулов (по вопросам науки, культуры, образования и здравоохранения), О.В. Куусинен (по вопросам внешней политики и международных отношений), Н.М. Шверник (по вопросам народного контроля и социалистического правопорядка), Л.Ф. Ильичев (редакционная подкомиссия). (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 440. Л. 5—9.)

³⁴ Речь идет о 1-й сессии шестого созыва Верховного Совета СССР, проходившей в апреле 1962 г., на которой, в соответствии с решениями XXII съезда КПСС, была образована Конституционная комиссия по подготовке новой Конституции СССР.

³⁵ В соответствии с решениями Президиума ЦК КПСС с мая 1963 г. велась работа по составлению перспективного пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1966—1970 гг. и уточнению плана на оставшиеся два года (1964—1965) семилетки. 24 июля 1964 г. под председательством Н.С. Хрущева состоялось заседание Президиума Совета Министров СССР, на котором был рассмотрен вопрос об основных направлениях разработки плана развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг. В работе Президиума Совета Министров СССР приняли участие заместители председателя Совета Министров СССР, секретари ЦК КПСС, председатели и заместители председателей Советов Министров союзных республик, а также ответственные работники Совета Министров СССР, Госплана СССР и других центральных учреждений. См. также документы № 19, 20 раздела I.

³⁶ Речь идет о постановлении Президиума ЦК КПСС от 20 июля 1964 г. по записке доктора технических наук профессора Д.П. Великанова от 13 июня 1964 г. о необходимости коренной перестройки машиностроения.

³⁷ Очевидно, Н.С. Хрущев мог видеть ремонт советских кораблей в Египте в ходе его официального визита в ОАР 9—25 мая 1964 г.

³⁸ Первый пленум ЦК КПСС, посвященный вопросам развития химического производства в СССР, состоялся 6—7 мая 1958 г. На пленуме Н.С. Хрущев выступил с докладом «Об ускоренном развитии химической промышленности и особенно производства синтетических материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд народного хозяйства».

³⁹ Имеется в виду декабрьский (1963 г.) пленум ЦК КПСС, где с основным докладом «Ускоренное развитие химической промышленности — важнейшее условие подъема сельскохозяйственного производства и роста благосостояния народа» выступил Н.С. Хрущев.

⁴⁰ Речь идет об авторе проекта Дворца съездов в Кремле М.В. Посохине (1910—1989), в 1960—1982 гг. занимавшем пост главного архитектора Москвы.

⁴¹ См. документы № 1, 3, 4 и 5 раздела I.

⁴² И.А. Лукашев в 1946—1950 гг. был министром торговли Украинской ССР, в 1950—1952 гг. — заместителем председателя исполкома Московского Совета депута-

тов трудящихся, членом бюро по пищевой промышленности и торговле при Совете Министров СССР. С 1952 г. занимал пост заместителя министра пищевой промышленности СССР, с 1953 по 1958 г. — министра торговли РСФСР.

⁴³ А.Е. Бадаев в 1936—1937 гг. работал заместителем наркома пищевой промышленности СССР, в 1937—1938 гг. — наркомом пищевой промышленности РСФСР. В 1938—1943 гг. он был председателем Президиума Верховного Совета РСФСР, а с 1943 по 1951 г. — начальником Главного управления пивоваренной промышленности Министерства (Наркомата) пищевой (вкусовой) промышленности СССР.

⁴⁴ Данная беседа состоялась во время поездки Н.С. Хрущева по сельскохозяйственным регионам Советского Союза. В поездке, продолжавшейся с 4 по 18 августа 1964 г., первого секретаря сопровождали Л.Н. Ефремов и В.И. Поляков. См. также примечание 46 раздела I.

⁴⁵ См. документ № 1 раздела I.

⁴⁶ С 5 по 18 августа 1964 г. «Правда» ежедневно публиковала подробные отчеты о поездке Н. С. Хрущева по сельскохозяйственным регионам страны, включая его беседы с руководителями регионов, выступления перед сельскими тружениками и т.п. За две недели Н.С. Хрущев посетил Саратовскую, Волгоградскую, Ростовскую области, Краснодарский и Ставропольский края, Северо-Осетинскую, Татарскую и Башкирскую АССР, Кустанайскую и Целиноградскую области Казахстана, Киргизскую ССР. См.: Товарищ Хрущев у хлеборобов Саратовской области (Правда. 1964. 5 августа); Полнее использовать богатства Поволжья! Встречи Н.С. Хрущева с сельскими тружениками Волгоградской области (Правда. 1964. 6 августа); От каждого руководителя и специалиста требуется глубокое знание производства конкретной отрасли хозяйства. Беседа Н.С. Хрущева с руководителями и специалистами колхоза «Россия» Котельниковского производственного управления Волгоградской области (Правда. 1964. 7 августа); Встречи с руководителями и тружениками Зимовниковского конного завода Ростовской области, Н.С. Хрущев в колхозе им. Кирова Ростовской области, На полях Кубани (Правда. 1964. 8 августа) и др.

⁴⁷ Речь идет о главном конструкторе СКБ по самоходным комбайнам Таганрогского комбайнового завода Х.И. Изаксоне. Постановлением Секретариата ЦК КПСС от 26 декабря 1961 г. он был введен в состав Совета при Всесоюзном объединении Совета Министров СССР «Сельхозтехника».

⁴⁸ См. документ № 1 раздела I.

⁴⁹ Имеется в виду В.Г. Савостин, директор Карабалыкской опытной сельскохозяйственной станции (Кустанайская область). Н.С. Хрущев посетил эту станцию 12 августа 1964 г.

⁵⁰ Речь идет о сильной засухе и последовавшем за ней неурожае 1963 г. В результате ухудшилось снабжение населения продовольствием, и Советский Союз впервые был вынужден закупить около 9,4 млн тонн зерна (примерно 10 % валового объема полученного урожая) за границей.

⁵¹ В СССР травопольная система земледелия (часть пашни в севообороте занимается многолетними бобовыми и мятликовыми травами) применялась в основном в районах достаточного увлажнения и хозяйствах молочного направления. На мартовском (1962 г.) пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев подверг критике сторонников травопольной системы земледелия — последователей академика В.Р. Вильямса (1863—1939). Требование распашки лугов и прекращения севооборота с использованием трав неблагоприятно сказалось на развитии животноводства.

⁵² См. примечание 49 раздела I.

⁵³ Речь идет об академике ВАСХНИЛ А. И. Бараеве, в 1953—1957 гг. занимавшем пост директора ВНИИ зернового хозяйства в Шортанды (Казахстан).

⁵⁴ Кандыхан — так в документе. Правильно — Кан де-Хан, председатель колхоза «Имени 18-летия Казахской ССР» Целинного края. Далее речь идет об агрономе

С.С. Сдобникове, заместителе директора по научной работе ВНИИ зернового хозяйства в Шортанды.

⁵⁵ Имеется в виду механизатор В.А. Светличный, инициатор внедрения новой технологии механизированного возделывания сахарной свеклы.

⁵⁶ Томпсон — так в документе. Правильно — Томсон. Английский медиамагнат лорд Р. Томсон побывал вместе с Н.С. Хрущевым на целинных землях 13 августа 1964 г. См.: Ясные ответы на важные вопросы. Газета «Санди таймс» о беседе Н.С. Хрущева с Роем Томсоном. (Правда. 1964. 17 августа).

⁵⁷ Н.С. Хрущев имеет в виду свое выступление на торжественном заседании ЦК Компартии Киргизии и Верховного Совета Киргизской ССР, состоявшееся 16 августа 1964 г. См.: Успехи советской Киргизии — торжество ленинской национальной политики. (Правда. 1964. 17 августа).

⁵⁸ См. примечание 5 раздела I.

⁵⁹ Речь идет о Зимовниковском конезаводе в Ростовской области, директором которого был Г.Л. Рындин. Н.С. Хрущев посетил конезавод 6 августа 1964 г. (Правда. 1964. 8 августа).

⁶⁰ Имеется в виду состоявшаяся 6 августа 1964 г. беседа Н.С. Хрущева с трудящимися колхоза «Россия» (председатель Н.Е. Носов) Котельниковского производственного управления Волгоградской области. См.: Правда. 1964. 7 августа.

⁶¹ Секретарь ЦК КПСС и заместитель председателя Совета Министров СССР А.Н. Шелепин одновременно занимал пост председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

⁶² 29 января 1964 г. комиссией ЦК КПСС в составе Д.С. Полянского, Г.И. Воронова, В.В. Гришина, Л.Н. Ефремова, В.И. Полякова и др. была подготовлена первая записка о рассмотрении проекта постановления ЦК КПСС о проекте «Закона о пенсиях и пособиях колхозникам». Через месяц, 29 февраля 1964 г., комиссией ЦК КПСС в составе Д.С. Полянского, А.Н. Косыгина, Г.И. Воронова, В.В. Гришина, Л.Н. Ефремова, В.Г. Комяхова, В.Ф. Гарбузова, А.П. Волкова и др. была подготовлена другая записка о рассмотрении проекта постановления Совета Министров СССР «О мероприятиях, связанных с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР “О пенсиях и пособиях колхозникам”». Тогда же комиссией ЦК КПСС в составе Д.С. Полянского, А.Н. Косыгина, Г.И. Воронова, В.В. Гришина, Л.Н. Ефремова, В.И. Полякова, В.Ф. Гарбузова, А.А. Горегляда, Ф.С. Крестьянинова, Н.П. Гусева и др. была подготовлена третья записка «О предложениях о пенсионном и других видах социального обеспечения председателей, специалистов и механизаторов колхозов». По последней записке было принято постановление Президиума ЦК КПСС от 20 июня 1964 г. «О государственном пенсионном обеспечении и социальном страховании председателей, специалистов и механизаторов колхозов», одобрявшее проект соответствующего постановления Совета Министров СССР. Новые условия пенсионного обеспечения колхозников были введены в действие с 1 октября 1964 г. постановлением Совета Министров СССР от 20 июня 1964 г. № 622 «О государственном пенсионном обеспечении и социальном страховании председателей, специалистов и механизаторов колхозов» (см.: Постановления Совета Министров СССР. Июль 1964 г. С. 504—505).

⁶³ Имеется в виду постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе». (Правда. 1964. 5 сентября).

⁶⁴ В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе» должно было быть создано новое ведомство — Госптицепром СССР.

⁶⁵ Н.С. Хрущев неточно цитирует строки из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Правильно: «Ты и убогая, // ты и обильная, // ты и могучая, // ты и бессильная, // матушка Русь!»

⁶⁶ Речь идет о министре путей сообщения Б.П. Бешеве.

⁶⁷ Так в документе. Здесь и далее упоминается Х.А. Албегов, кукурузовод колхоза «Хумалаг» Кировского производственного управления Северной Осетии.

⁶⁸ Вероятно, Н.С. Хрущев оговорился. Речь идет не о Сватовском районе Луганской области, а о Скадовском районе Херсонской области, который он посетил в конце сентября 1963 г. Упоминаемый далее А. Романюк — звеньевой колхоза «Новая жизнь» (Херсонская область).

⁶⁹ Имеется в виду приветствие Н.С. Хрущева участникам Всесоюзного совещания молодых хлопкоробов-механизаторов «Долг молодежи — овладеть техникой, показать пример в борьбе за хлопок» (Правда. 1964. 21 августа).

⁷⁰ Предложение разрешить продавать на городских рынках овощи по ценам, установленным государством, Н.С. Хрущев высказал 10 августа 1964 г. в беседе с руководителями работниками колхоза «Авангард» и Альметьевского производственного управления Татарской АССР. См.: Правда. 1964. 11 августа.

⁷¹ См.: Полнее использовать богатства Поволжья! Встречи Н.С. Хрущева с сельскими тружениками Волгоградской области (Правда. 1964. 6 августа); От каждого руководителя и специалиста требуется глубокое знание производства конкретной отрасли хозяйства. Беседа Н.С. Хрущева с руководителями и специалистами колхоза «Россия» Котельниковского производственного управления Волгоградской области (Правда. 1964. 7 августа).

⁷² Речь идет о создании межколхозных откормочных пунктов.

⁷³ См.: Табеев Ф. Агропромышленный комплекс. Новую организацию хозяйства — на службу интенсификации производства (Известия. 1964. 4 марта).

⁷⁴ Эта идея нашла отражение в ряде выступлений Н.С. Хрущева во время его поездки по сельскохозяйственным регионам. См., например, беседу с колхозниками и специалистами сельхозартели «Хумалаг» в Северной Осетии 8 августа (Правда. 1964. 10 августа), речь на торжественном заседании ЦК КП Киргизии и Верховного Совета Киргизской ССР во Фрунзе 16 августа (Правда. 1964. 17 августа), беседу с ирригаторами Средней Азии 17 августа (Правда. 1964. 19 августа).

⁷⁵ Вероятно, по итогам состоявшейся 17 августа во Фрунзе встречи с ирригаторами Средней Азии Н.С. Хрущев пригласил к себе на беседу в Москву Ш.Р. Рашидова и начальника Главного Среднеазиатского управления по ирригации и строительству совхозов при Госземводхозе СССР А.А. Саркисова.

⁷⁶ См. примечание 65 раздела I.

⁷⁷ Речь идет о высказываниях Мао Цзэдуна на встрече с японскими депутатами-социалистами, состоявшейся 10 июля 1964 г. Китайский лидер заявил, что поддерживает требование Японии к СССР о возвращении ей Курильских островов. Оправдывая претензии Японии, Мао Цзэдун сказал, что «мест, оккупированных Советским Союзом, слишком много». В качестве примера были приведены военное присутствие в Монголии, «присвоение» части Румынии и части Финляндии, политика в отношении Германии, часть которой была передана Польше как компенсация за полученные Советским Союзом бывшие прусские земли. Мао Цзэдун сказал, что советские власти «отделили все, что можно было отделить». Он также назвал исторической несправедливостью то, что 200 млн жителей СССР живут на площади 22 млн кв. км, тогда как 100 млн японцев — на территории всего лишь в 370 тыс. кв. км. (Цит. по: Беседа Мао Цзэдуна с японскими социалистами. Правда. 1964. 2 сентября.) 11 августа 1964 г. японский еженедельник «Секай сьюхо» опубликовал информацию о поездке японских парламентариев в Китай и беседе с Мао Цзэдуном.

Обсудив данную проблему, Президиум ЦК КПСС 19 августа 1964 г. поручил МИД СССР и отделу ЦК КПСС по связям с социалистическими странами разработать принципиальные положения для мирного разрешения территориальных или пограничных споров между социалистическими странами (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 273. Л. 1).

2 сентября 1964 г. в газете «Правда» были опубликованы сообщение ТАСС о беседе и редакционная статья «По поводу беседы Мао Цзэдуна с группой японских социалистов». См. также примечание 81 и документ № 20 раздела I.

⁷⁸ Речь идет о давних территориальных спорах между Румынией и Болгарией в отношении Добруджи.

⁷⁹ Имеется в виду поездка Н.С. Хрущева во главе партийно-правительственной делегации в Пекин в конце сентября — начале октября 1954 г. для участия в торжествах по случаю 5-летия образования КНР.

⁸⁰ См.: Пржевальский Н.М. Путешествие в Уссурийском крае, 1867—1869 гг. Владивосток, 1990.

⁸¹ Первой реакцией советского руководства стала редакционная статья «Правды» «По поводу беседы Мао Цзэдуна с группой японских социалистов» (2 сентября 1964 г.). В статье говорилось о том, что заявления Мао Цзэдуна обнажили претензии китайского руководства на особую идеологическую роль в мировом коммунистическом движении.

⁸² Сведения о численности киргизского населения, приведенные Н.С. Хрущевым, ошибочны. В первой половине 60-х гг. XX в. в СССР проживало 2150 тыс. киргизов, а в Китае — немногим более 100 тыс. человек данной национальности.

⁸³ Имеется в виду предложение советского руководства заключить международное соглашение об отказе государств от применения силы для решения территориальных споров и вопросов о границе. Оно было сформулировано в послании председателя Совета Министров СССР Н.С. Хрущева лидерам иностранных государств от 31 декабря 1963 г. Это предложение отказались поддержать руководители КНР, КНДР и Северного Вьетнама, рассчитывавшие силой присоединить сопредельные территории — Тайвань, Южную Корею и Южный Вьетнам соответственно.

⁸⁴ Речь идет о попытке администрации Л. Джонсона направить на Кипр войска НАТО (в рамках урегулирования возникшего в декабре 1963 г. вооруженного конфликта между кипрскими греками и турками), а также эскалации агрессии США во Вьетнаме после Тонкинского инцидента. См. также примечание 54 раздела III.

⁸⁵ Так в документе. Имя предводителя венгерских племен — Арпад.

⁸⁶ Н.С. Хрущев и Л.И. Брежнев имеют в виду прилетавшего в Советский Союз для лечения генерального секретаря компартии Италии П. Тольятти итальянского врача. Последний, видимо, являлся однофамильцем видного деятеля международного и итальянского коммунистического движения Луиджи Лонго. Сведений о профессоре Лонго обнаружить не удалось.

Отдыхавший в августе 1964 г. в Крыму Тольятти посетил пионерский лагерь «Артек». Во время праздника у почетного гостя случился тяжелый инсульт, и вскоре он умер. Брежневу, выезжавшему в Крым во время болезни Тольятти, было поручено сопровождать гроб с телом лидера итальянских коммунистов на похороны в Рим.

⁸⁷ П. Тольятти скончался 21 августа 1964 г., через два дня после заседания Президиума ЦК КПСС.

⁸⁸ Партийно-правительственная делегация во главе с Н.С. Хрущевым находилась в Чехословакии с 27 августа по 5 сентября 1964 г. В ходе визита были проведены переговоры с руководством Чехословакии и подписано совместное советско-чехословацкое заявление. (Правда. 1964. 6 сентября.) Члены советской делегации приняли участие в мероприятиях в Банска-Бистрица, посвященных празднованию 20-й годовщины Словацкого национального восстания, присутствовали на митинге советско-чехословацкой дружбы в Праге, посетили международную ярмарку в Брно, сельскохозяйственный кооператив в Ксаверове, машиностроительный завод им. Я. Швермы в Праге. Кроме неправленной стенограммы сохранилась также сделанная В.Н. Малиным рабочая протокольная запись заседания Президиума ЦК КПСС 10 сентября 1964 г., опубликованная в кн.: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. 1. М., 2003. С. 852—853.

⁸⁹ На заседании Президиума ЦК КПСС присутствовали Н.С. Хрущев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, Л.Н. Ефремов, Ю.В. Андропов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, А.Н. Шелепин, Д.Ф. Устинов и А.А. Громыко (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 948. Л. 41).

⁹⁰ Речь идет о записке Н.С. Хрущева от 10 сентября 1964 г. о некоторых вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией.

⁹¹ Речь идет о чехословацком партийном и государственном деятеле Г. Гусаке (1913—1991). Репрессированный в 1954 г. по делу «словацких буржуазных националистов» Гусак был амнистирован и освобожден в 1960 г., а в 1963 г. восстановлен в партии. В 1963—1968 гг. Гусак работал научным сотрудником в Институте государства и права Словацкой академии наук.

⁹² Здесь и далее под местоимением «он» Н.С. Хрущев, вероятно, имеет в виду руководителя КПЧ А. Новотного.

⁹³ Беседа Н.С. Хрущева с В. Гомулкой могла состояться во время пребывания первого секретаря ЦК КПСС в ПНР 10—14 января 1963 г. или во время визита Гомулки в СССР 13—18 апреля 1964 г.

⁹⁴ И. Броз Тито встретился с Н.С. Хрущевым в июне 1964 г., возвращаясь из поездки в Финляндию.

⁹⁵ Вероятно, речь идет о записках Н.С. Хрущева в Президиум ЦК КПСС от 17 октября 1962 г. об увеличении производства хлопка в стране и от 19 октября 1962 г. об увеличении производства тонковолокнистого хлопка (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 355. Л. 78—84, 91—94). На основании этих записок Совет Министров СССР 17 ноября 1962 г. принял постановление № 1161 «Об увеличении производственных мощностей предприятий хлопкоочистительной промышленности и улучшении организации приемки, сушки и очистки хлопка-сырца на хлопкозаготовительных пунктах» (см. Постановление Совета Министров СССР. Ноябрь 1962 г. С. 71).

⁹⁶ Имеется в виду производство самолетов Ан-2 по советской лицензии. На аналогичных условиях в Польше производились и легковые автомобили «Победа». См. также документы № 16, 17 раздела II.

⁹⁷ Заместитель председателя Совета Министров СССР М.А. Лесечко по распределению обязанностей отвечал за сотрудничество СССР с социалистическими странами в рамках СЭВ.

⁹⁸ 4 декабря 1963 г. на пленуме ЦК болгарской компартии было принято решение «о дальнейшем укреплении связей и самом тесном всестороннем сближении, а затем, в перспективе, и объединении НРБ с Советским Союзом». За обещание «слияния» в неопределенном будущем лидер БКП и болгарского государства Т. Живков хотел получить от СССР конкретную экономическую помощь. При этом принятое решение сохранялось болгарскими лидерами в тайне от соотечественников: стенограмма этого пленума впервые была опубликована в Софии только в 1994 г.

⁹⁹ Делегация Чехословакии во главе с А. Новотным прибыла в Будапешт 28 сентября 1964 г.

¹⁰⁰ Так в документе. Правильно — В. Коуцкий.

¹⁰¹ Д.С. Полянский имеет в виду записку Н.С. Хрущева о вопросах экономического сотрудничества с Чехословакией, в которой предлагалось выделить ЧССР зерно из советских резервов. См. примечание 90 раздела I.

¹⁰² В 1964 г. в Чехословакии была засуха, но производство зерна сократилось в сравнении с предыдущим годом незначительно.

¹⁰³ На заседании Президиума ЦК КПСС присутствовали Н.С. Хрущев, Л.И. Брежнев, Г.И. Воронов, А.И. Микоян, Д.С. Полянский, М.А. Суслев, Л.Н. Ефремов, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин (Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. 1. М., 2003. С. 1177).

¹⁰⁴ По итогам обсуждения вопроса было оформлено постановление Президиума ЦК КПСС от 17 сентября 1964 г. «О переводе Сельскохозяйственной академии им.

К.А. Тимирязева из Москвы на базу совхоза «Вороново». В нем говорилось: «Поручить тт. Полянскому, Воронову, Полякову, Воловченко, Елютину и Шатилову с учетом обмена мнениями, состоявшегося на заседании Президиума ЦК, еще раз рассмотреть данный вопрос». (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 2). На октябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС эта идея Н.С. Хрущева была подвергнута резкой критике и отвергнута. См. документы № 16, 17 раздела II.

¹⁰⁵ В протоколе заседания от 17 сентября 1964 г. (159/XXIX), подписанном первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым, данный пункт сформулирован по-иному: «К рассылке документов, поступающих на рассмотрение ЦК КПСС». В протоколе сначала говорится о документах, поступающих на рассмотрение ЦК КПСС из других ведомств, и лишь потом об их рассылке членам Президиума и Секретариата ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 12).

Решение не посылать материалы Ф.Р. Козлову было принято в связи с тем, что 11 апреля 1963 г. у него случился тяжелый инсульт, повлекший за собой левосторонний паралич. К работе Козлов уже не смог вернуться. См. также документ № 36 раздела III.

¹⁰⁶ В рабочей протокольной записи название данного пункта отсутствует. В квадратных скобках приведен пункт протокола заседания Президиума ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 279. Л. 10).

¹⁰⁷ Имеется в виду созыв очередного, XXIII съезда КПСС.

¹⁰⁸ Вероятно, данной фразой В.Н. Малин зафиксировал критику Н.С. Хрущевым действующего состава Президиума ЦК КПСС и его известное предложение о необходимости введения в верхнем эшелоне власти ротации кадров. Это предложение активизировало подготовку заговора против первого секретаря.

¹⁰⁹ Речь идет о награждении президента Финляндии У. Кекконена. В сентябре 1964 г. он был награжден орденом Ленина за заслуги в деле развития добрососедских отношений с СССР и в связи с 20-летием нового внешнеполитического курса Финляндии. Награда была вручена А.И. Микояном во время праздничных мероприятий 21—23 декабря 1964 г., посвященных 20-летию выхода Финляндии из второй мировой войны.

¹¹⁰ Беседа состоялась в кабинете Председателя Совета Министров СССР. На ней присутствовали Д.С. Полянский, Г.И. Воронов, Л.Н. Ефремов, В.И. Поляков, И.С. Панькин, В.Г. Комяхов, Н.Т. Кальченко, А.И. Коваль, И.И. Профатилов, В.И. Кнотоп, Н.Т. Козлов, В.К. Месяц, А.С. Шевченко, В.В. Мацкевич (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 654. Л. 132 об.).

¹¹¹ См. документ № 1 раздела I.

¹¹² См. документ № 14 раздела I.

¹¹³ Имеются в виду заведующий отделом промышленного производства ВНИИ птицепромышленности профессор Н.П. Третьяков и его сын, кандидат (позднее — доктор) сельскохозяйственных наук Н.Н. Третьяков. Н.С. Хрущев их знал, поскольку жена профессора Е.И. Третьякова в 1950—1954 гг. работала секретарем Московского обкома КПСС.

¹¹⁴ См. примечание 63 раздела I.

¹¹⁵ Речь идет о постановлении декабрьского (1958 г.) пленума ЦК КПСС «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов». В нем, в частности, указывалось, что «получение высоких и устойчивых урожаев должно быть достигнуто колхозами и совхозами на основе введения правильной системы земледелия применительно к особенностям природно-экономических зон и каждого хозяйства, дальнейшей специализации и лучшего размещения сельскохозяйственного производства. <...> В целях успешного выполнения намечаемых заданий необходимо производство овощей, картофеля, а также плодовые насаждения сосредоточить в специализированных сов-

хозах вокруг крупных городов и промышленных центров» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 360. Л. 103—104).

¹¹⁶ Так в документе. Вероятно, имеется в виду беседа Н.С. Хрущева 8 августа 1964 г. с руководителями ряда республик, краев и областей. См. документ № 12 раздела I.

¹¹⁷ Сведений об Анашине не обнаружено.

¹¹⁸ См. примечание 7 раздела I.

¹¹⁹ На обсуждении присутствовали А.П. Рудаков, Д.Ф. Устинов, А.А. Горегляд, В.Н. Старовский. См. также документы № 11, 20 раздела I.

¹²⁰ Содержание документа свидетельствует, что стенограмма велась не с начала заседания, а после выступлений А.А. Горегляда и Д.Ф. Устинова.

¹²¹ См. примечание 39 раздела I.

¹²² См. примечание 39 раздела I.

¹²³ В конце 1963 г. начались вооруженные столкновения между греческим и турецким населением Кипра. По решению Совета Безопасности ООН в марте 1964 г. на остров были направлены войска ООН. Летом и осенью 1964 г. Президиум ЦК КПСС неоднократно обсуждал вопросы, связанные с кипрской ситуацией.

¹²⁴ Видимо, Н.С. Хрущев имеет в виду академика АН СССР Н.П. Федоренко (р. 1917), занимавшегося в числе других проблем вопросами экономики химической промышленности. В 1963—1985 гг. Федоренко занимал пост директора Центрального экономико-математического института АН СССР и должность главного редактора журнала «Экономика и математические методы».

¹²⁵ Видимо, речь идет о беседе Н.С. Хрущева с В. Ульбрихтом, состоявшейся 11 июня 1964 г.

¹²⁶ Вероятно, Д.Ф. Устинов говорит о Бюро ВСНХ СССР, на заседаниях которого он председательствовал.

¹²⁷ Предприниматель и общественный деятель А. Хаммер (1898—1990) в 1921—1930 гг. жил и работал в России. С 1957 г. Хаммер занимал пост президента и председателя совета директоров компании «Оксидентал петролеум корпорейшн». Неоднократно посещал СССР, являлся активным сторонником развития взаимовыгодных американо-советских экономических и культурных связей.

¹²⁸ Н.С. Хрущев принимал А. Хаммера в своем кремлевском кабинете 17 февраля 1961 г. Беседа длилась около двух часов. (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 654. Л. 46 об.)

¹²⁹ Видимо, Н.С. Хрущев имеет в виду посла СССР в КНР С.В. Червоненко.

¹³⁰ См. примечание 77 раздела I.

¹³¹ В сентябре 1964 г. для участия в торжествах по случаю 15-летия КНР в Пекин приехала правительственная делегация, возглавляемая председателем Совета Министров Румынии И. Маурером. Месяцем ранее в связи с 20-летием освобождения Румынии от фашистов Бухарест посетила китайская правительственная делегация. Вопрос о территориальных претензиях Румынии к СССР мог обсуждаться во время этих визитов.

¹³² Речь идет о предполагавшейся поездке и о составе делегации СССР, которую требовалось направить на празднование 15-летия КНР. 16 сентября 1964 г. заместитель министра иностранных дел КНР Ван Бинань и поверенный в делах КНР в СССР Чжан Дэюнь передали в МИД СССР приглашение руководства Китая направить советскую делегацию на празднование 15-летия со дня образования КНР. При этом китайские дипломаты заявили, что СССР может на свой выбор послать в КНР «либо партийно-правительственную, либо правительственную, либо делегацию от общественных организаций», либо может вообще «не направлять делегации» (см.: Правда. 1964. 25 сентября). 23 сентября на заседании Президиума ЦК КПСС было принято решение о направлении в КНР делегации в составе: В.В. Гришин (руководитель делегации), В.П. Елютин, Н.Н. Месяцев, Т. Кулатов, Н. Зарипова, С.В. Червоненко (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 282. Л. 17). Делегация выехала из Москвы 28 сентября.

¹³³ Приветствие ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР в адрес ЦК КПК, Председателя КНР, Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей и Госсовета КНР по случаю 15-летия образования КНР было опубликовано в «Правде» 1 октября 1964 г.

¹³⁴ Универсальный ракетоноситель УР-200 разработки конструкторского бюро В.Н. Челомея должен был выводить на орбиту группы маневрирующих спутников, предназначенных для уничтожения космических объектов, или доставлять к цели ядерные боеголовки.

¹³⁵ Ракетоноситель Р-36 с автоматической предстартовой подготовкой разрабатывался конструкторским бюро М.К. Янгеля в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 12 мая 1962 г. Он предназначался для доставки к цели термоядерной боеголовки мощностью 10 мегатонн.

¹³⁶ УР-100 — межконтинентальная баллистическая ракета, в разных модификациях ставшая основой ракетных войск стратегического назначения СССР в 70-е годы. УР-500 — тяжелая баллистическая ракета со стартовым весом около 700 тонн и боеголовкой мощностью 30 мегатонн. В боевом варианте практически не производилась. На ее основе был разработан тяжелый космический ракетоноситель «Протон».

¹³⁷ См. документы № 19, 21 раздела I.

¹³⁸ См. документы № 15, 16 раздела I.

¹³⁹ В РГАНИ запись этого выступления отсутствует. См. также документ № 21 раздела I.

¹⁴⁰ В РГАНИ запись этого выступления отсутствует.

¹⁴¹ Судя по содержанию документа, рабочее совещание с участием А.Н. Косыгина, Д.Ф. Устинова, А.П. Рудакова, А.А. Горегляда, В.С. Лебедева и О.А. Трояновского было собрано Н.С. Хрущевым утром 26 сентября с целью подготовки к выступлению на состоявшемся в тот же день расширенном совещании по обсуждению проекта плана развития народного хозяйства СССР. См. также документ № 20 и примечание 143 раздела I.

¹⁴² Международные совещания коммунистических и рабочих партий явились новой организационной формой связи и координации действий участников международного коммунистического движения после ликвидации в 1956 г. Коминформа. Первое совещание состоялось в Москве в ноябре 1957 г. В нем участвовали 64 партии, которые обсудили международные вопросы и приняли «Манифест мира». Во втором совещании, проходившем также в Москве в ноябре 1960 г., участвовала 81 партия. Несмотря на то что участники форума единогласно приняли «Заявление коммунистических и рабочих партий» и «Обращение к народам всего мира», на нем впервые остро и открыто развернулась полемика между представителями КПСС и КПК. Впоследствии китайские руководители неоднократно заявляли, что согласие поставить свои подписи под итоговыми документами совещания они сделали под нажимом КПСС и исходя из собственного стремления предотвратить раскол мирового коммунистического движения.

¹⁴³ На второй день проходившего 25—26 сентября 1964 г. заседания Президиума ЦК КПСС состоялось совещание по обсуждению проекта плана развития народного хозяйства СССР. На совещание пригласили около 400 партийных и хозяйственных работников, с докладом выступил заместитель председателя Госплана СССР А.А. Горегляд. По указанию председательствовавшего на совещании Н.С. Хрущева оно было оформлено как совместное заседание Президиума ЦК КПСС и Совета Министров СССР по обсуждению проекта основных направлений развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 гг.

¹⁴⁴ Запись беседы Н.С. Хрущева с Сукарно не рассылалась членам и кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС.

¹⁴⁵ См. примечание 39 раздела I.

¹⁴⁶ Говоря об «осях», Н.С. Хрущев имел в виду попытки КНР и Индонезии создать собственный блок «независимых революционных» государств Азии и Африки, в котором не было бы места для «европейского» СССР и поддерживавших его политику стран Восточной Европы. Во многом под влиянием КНР руководство Индонезии в 1963 г. не допустило советских журналистов к участию в афро-азиатской конференции в Джакарте, пыталось воспрепятствовать приезду советской делегации на 2-ю афро-азиатскую конференцию в Алжир. По примеру КНР Индонезия вышла в начале 1965 г. из ООН и ряда других международных организаций. Конец созданию «оси Пекин — Джакарта» и изоляционистскому курсу Индонезии положили «события 30 сентября» 1965 г. и последовавшее за ними установление в Индонезии военного режима во главе с генералом Сухарто.

¹⁴⁷ Речь идет об антимонархическом выступлении военных Йемена, создавших еще в 50-х гг. XX в. движение «Свободные офицеры». Воспользовавшись смертью имама Ахмеда, восставшие в конце сентября — начале октября 1962 г. сумели захватить власть на севере страны, где провозгласили независимое демократическое государство — Йеменскую Арабскую Республику.

К разделу II

¹ Запись выполнена на 11 бланках отеля «Indonesia», расположенного в г. Джакарта (вероятно, А.И. Микоян, находясь с 22 июня по 5 июля 1964 г. с визитом в Индонезии, взял с собой из гостиничного номера бланки этого отеля), шариковой ручкой темно-синего цвета с отчеркиваниями (видимо, более поздними) черной перьевой ручкой отдельных слов и абзацев текста. Обстоятельства встречи Микояна с В.И. Галюковым подробно изложены в кн.: Хрущев С. Пенсионер союзного значения. М., 1991. С. 83—129.

² Датируется с учетом воспоминаний С.Н. Хрущева и даты вылета А.И. Микояна из Москвы на отдых в Пицунду (3 октября 1964 г.). См. также документ № 2 раздела II.

³ Речь идет о военной пенсии по выслуге лет, на которую В.И. Галюков имел право как офицер 9-го управления КГБ СССР и начальник охраны Н.Г. Игнатова.

⁴ Имеется в виду государственная дача № 4, предназначавшаяся для отдыха членов Президиума ЦК КПСС.

⁵ В книге С.Н. Хрущева «Пенсионер союзного значения» вместо первого секретаря Винницкого обкома КП Украины назван первый секретарь Волынского обкома Ф.И. Калита, который занимал этот пост в 1961—1969 гг.

⁶ Л.И. Брежнев предложил Н.Г. Игнатову принять участие в торжествах по случаю награждения орденом объединения «Краснодарнефтегаз» Северо-Кавказского совнархоза.

⁷ В какой из газет опубликована статья, выяснить не удалось.

⁸ В своих мемуарах Н.К. Байбаков упоминает только один визит к Н.Г. Игнатову — вечером 30 августа 1964 г., при этом отмечает, что был на ужине вместе с женой (Байбаков Н.К. Сорок лет в правительстве. М., 1993. С. 94).

⁹ Речь идет о сыне Н.Г. Игнатова Льве.

¹⁰ По поручению Президиума ЦК КПСС Л.И. Брежнев в конце августа 1964 г. сопровождал гроб с телом П. Тольятти из Крыма в Рим и присутствовал на похоронах лидера итальянских коммунистов. См. также примечания 86 и 87 раздела I.

¹¹ Для участия в праздновании 20-й годовщины социалистической революции в Болгарии по решению Президиума ЦК КПСС от 29 августа 1964 г. в Софию была направлена советская партийно-правительственная делегация в составе: секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева (глава делегации), секретаря ЦК КП Украины А.Д. Скабы, заместителя министра обороны СССР С.С. Бирюзова, секретаря ЦК ВЛКСМ

М.И. Журавлевой, посла СССР в НРБ Н.Н. Органова. Визит проходил с 7 по 12 сентября 1964 г.

¹² Имеется в виду июньский (1957 г.) пленум ЦК КПСС, на котором Н.Г. Игнатов сыграл важную роль в организации демарша группы членов ЦК, явившихся в Кремль поддержать Н.С. Хрущева против так называемой антипартийной группы. Подробнее см.: Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998.

¹³ Речь идет о периоде работы Н.Г. Игнатова первым секретарем Горьковского обкома партии с октября 1955 по декабрь 1957 г.

¹⁴ Пост первого секретаря ЦК КПСС был учрежден на сентябрьском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС.

¹⁵ Имеется в виду принятое по инициативе Н.С. Хрущева решение отложить погашение облигаций внутреннего займа. Горьковчане, как и большинство советских граждан, встретили это решение негативно.

¹⁶ Речь идет о постепенно нараставшей конфронтации между членами Президиума ЦК КПСС по различным вопросам внешней и внутренней политики, в том числе по отношению к сталинскому наследию. Кульминацией противостояния двух соперничающих групп (Молотова, Кагановича, Маленкова и примкнувших к ним членов политбюро, с одной стороны, и Хрущева, которого поддерживали «молодые» члены партийного ареопага, с другой стороны) стали заседания Президиума 18—21 июня 1957 г. Конфликт разрешился победой Хрущева на июньском пленуме ЦК КПСС. С легкой руки победителей в советской историографии на долгие годы утвердилась трактовка действий «антипартийной группы» как подготовки заговора в целях смещения Хрущева. Однако материалы пленума и другие документы свидетельствуют о том, что конфликтующие группы действовали одинаковыми методами.

¹⁷ Н.Г. Игнатов был введен в состав Президиума ЦК КПСС в июне 1957 г.

¹⁸ Такой пост в секретариате ЦК КПСС официально не существовал. Так в партийном обиходе называли секретаря, председательствовавшего на заседаниях секретариата ЦК КПСС и отвечавшего за работу аппарата ЦК КПСС. А.И. Кириченко исполнял эти обязанности с января 1958 по ноябрь 1959 г.

¹⁹ Непонятно, о каком письме идет речь. В 1958—1959 гг. КНР не направляла никаких писем «всем партиям» с изложением своих взглядов на советско-китайские отношения. Даже в 1960—1961 гг., когда противоречия между двумя странами стали достоянием гласности, Пекин и Москва обменивались лишь двусторонними посланиями, предпочитая пока не вмешивать в свой спор представителей остальных коммунистических партий.

²⁰ Очевидно, имеется в виду выступление руководителя АПТ Э. Ходжи на Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в ноябре 1960 г.

²¹ Это утверждение не соответствует действительности. Л.И. Брежнев был активным участником прохрущевской группировки. Подробнее см.: Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998; Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 2001. С. 654—655.

²² Речь, видимо, идет об избрании Л.И. Брежнева председателем Президиума Верховного Совета СССР в июле 1960 г.

²³ А.И. Микоян был избран председателем Президиума Верховного Совета СССР в июле 1964 г.

²⁴ Речь идет об установке на даче, где отдыхал Н.Г. Игнатов, специальной правительственной связи.

²⁵ И.А. Серов в свое время часто бывал у Н.Г. Игнатова. Этим воспользовался А.И. Кириченко, с которым Игнатов соперничал за место «второго» секретаря ЦК. Кириченко рассказал о визитах Серова Н.С. Хрущеву, чем подорвал доверие послед-

него к Игнатову. Подробнее см.: Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. М., 1999. С. 607—608.

²⁶ В 1958 г. И.А. Серов был перемещен с поста председателя КГБ при Совете Министров СССР на должность начальника Главного разведывательного управления при Генштабе Вооруженных Сил СССР. Его снятие с последней должности, понижение в воинском звании с генерала армии до генерал-майора и лишение наград состоялось в марте 1963 г. после ареста шпиона О.В. Пеньковского.

²⁷ 28 сентября 1964 г. в Большом театре СССР в Москве состоялось торжественное собрание, посвященное 100-летию со дня основания I Интернационала. На собрании присутствовали руководители КПСС и советского государства, а также старейшие коммунисты. В числе почетных иностранных гостей были: председатель Коммунистической партии Испании Д. Ибаррури, генеральный секретарь ЦК КП Боливии М. Монхе, заместитель генерального секретаря ЦК КП Чили Х. Гонсалес, члены руководства компартий Венесуэлы (Э. Мансера), Туниса (М. Хармель), Индии (Б. Хаджра), США (М. Рубин), Индонезии (П. Парис). На собрании выступили Н.С. Хрущев и П.Н. Поспелов.

²⁸ См. примечание 132 раздела I.

²⁹ Данная часть текста свидетельствует, что вечером 30 сентября 1964 г. на даче у Н.Г. Игнатова состоялось какое-то собрание.

³⁰ 1 июня 1962 г. в СССР было объявлено о повышении на 25—30 % государственных цен на мясо, молоко и яйца. Это спровоцировало недовольство населения, в частности волнения в г. Новочеркасске Ростовской области, где повышение цен на мясомолочные продукты совпало со снижением тарифных ставок на ряде предприятий города. 2 июня вызванные в Новочеркасск войска открыли огонь по демонстрантам и подавили выступление. Суды вынесли многочисленные обвинительные приговоры участникам волнений, в том числе с применением высшей меры наказания — смертной казни.

³¹ Очевидно, речь идет о событиях октября 1963 г., когда отмечалось 150-летие Гюлистанского мирного договора между Россией и Ираном, по которому к России был присоединен ряд закавказских территорий.

³² Речь, видимо, идет о сотрудниках охраны членов Президиума ЦК КПСС.

³³ О каком именно пленуме ЦК КПСС идет речь, установить не удалось.

³⁴ Президент Индии С. Радхакришнан находился с визитом в СССР с 11 по 19 сентября 1964 г. Во время визита Радхакришнан кроме Москвы посетил Ленинград, Ереван, Севастополь, Ялту. В поездке по стране индийского гостя сопровождали министр иностранных дел РСФСР М.А. Меньшиков, посол СССР в Индии И.А. Бенедиктов, заведующий отделом МИД СССР В.И. Лихачев и другие официальные лица.

³⁵ См. примечание 9 раздела II.

³⁶ Речь идет о проходившем с 4 по 16 сентября 1964 г. визите в СССР делегации парламента Японии во главе с председателем Комитета палаты представителей по парламентским делам Кэндзи Фукунага. Члены делегации были приняты Н.С. Хрущевым и А.И. Микояном и совершили большую поездку по СССР, посетив Ленинград, Хабаровск, Иркутск, Ташкент, Тбилиси, Кишинев, Киев, Минск, Волгоград, Сочи.

³⁷ Н.С. Хрущев неоднократно выдвигал идею о создании постоянных вооруженных сил ООН как на официальных мероприятиях (в частности, на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 г.), так и в ходе переговоров с президентами США Д. Эйзенхауэром, Дж. Кеннеди и другими политическими деятелями. По мнению советского руководителя, эти контингенты должны были формироваться в равных пропорциях тремя основными политическими силами современного мира — социалистическими, капиталистическими и развивающимися странами — и использоваться только с согласия этих трех сторон. В реальность осуществления данного проекта в те

годы никто не верил, рассматривая его как чисто пропагандистскую акцию советского руководства.

³⁸ Имеется в виду сын Н.С. Хрущева от первого брака Леонид, погибший в воздушном бою в 1943 г. В личном фонде Хрущева имеется заверенная Архивом Министерства обороны СССР 21 ноября 1960 г. копия письма командующего 1-й Воздушной армией генерал-лейтенанта С.А. Худякова члену военного совета Воронежского фронта генерал-лейтенанту Н.С. Хрущеву, в котором говорится: «С глубоким пригорбнием сообщая Вам печальную весть. Ваш сын летчик 18 гвардейского истребительного авиационного полка гвардии старший лейтенант Леонид Никитович Хрущев 11 марта 1943 г. не возвратился с боевого задания» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 699. Л. 15—18).

³⁹ Речь идет об агрессии Великобритании, Франции и Израиля против Египта в октябре — ноябре 1956 г. Поводом для начала военных действий послужила национализация правительством Египта Суэцкого канала и отмена всех концессионных соглашений. Военные действия удалось прекратить после активного вмешательства США и СССР. Советский Союз пригрозил применить силу для защиты интересов Египта. Послание, в котором говорилось об этом намерении, было направлено главам правительств Великобритании, Франции и Израиля 5 ноября 1956 г. (см.: Правда. 1956. 6 ноября).

⁴⁰ После провозглашения в июне 1960 г. независимости Демократической Республики Конго в провинции Катанга вспыхнуло восстание, руководители которого объявили об отделении провинции от страны. Для борьбы с сепаратистами и предотвращения хаоса в Конго вернулись бельгийские войска. Это было сделано вопреки протестам премьер-министра и министра обороны страны Патриса Лумумбы, который настойчиво, но безуспешно пытался добиться ввода войск ООН для подавления мятежа. В сентябре 1960 г. главный политический противник Лумумбы президент Конго Жозеф Касаубу отстранил его от всех постов и арестовал. Лумумба бежал из-под стражи, однако был схвачен и убит. Посредники из ООН во главе с генеральным секретарем этой организации Д. Хаммаршельдом, прибывшие к тому времени в Конго, ничего не сделали, чтобы предотвратить расправу над Лумумбой. Советская делегация осудила насильственные действия против премьера Конго на сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

⁴¹ См. также документы № 20 и 21 раздела I.

⁴² Речь идет о визите в СССР премьер-министра ОАР, члена Высшего исполнительного комитета Арабского социалистического союза ОАР Али Сабри, состоявшемся 15—22 сентября 1964 г. В ходе визита глава правительства Египта заключил договор о закупке сельскохозяйственной техники, был принят в Кремле Н.С. Хрущевым, совершил поездку в Узбекистан.

⁴³ Видимо, имеется в виду состоявшееся в Женеве в апреле — июле 1954 г. международное совещание министров иностранных дел, на котором обсуждались вопросы восстановления мира в Корее и Индокитае.

⁴⁴ Н.С. Хрущев, очевидно, намекает на неоднократные заявления министра иностранных дел, заместителя Председателя Госсовета КНР Чэнь И по поводу того, что китайский народ готов пойти на новые лишения ради создания собственной атомной бомбы.

⁴⁵ Накануне отъезда на отдых в третьей декаде сентября 1964 г. Н.С. Хрущев ездил на полигон Тюра-Там для осмотра новой ракетной и другой военной техники. Об этой поездке см.: Хрущев С. Рождение сверхдержавы: Книга об отце. М., 2003. С. 636—639.

⁴⁶ Имеется в виду беседа Н.С. Хрущева 15 сентября 1964 г. с парламентской делегацией Японии. См. также примечание 36 раздела II.

⁴⁷ Речь идет о XXII съезде КПСС, где 17 октября 1964 г. на утреннем и вечернем заседаниях съезда Н.С. Хрущев выступал с «Отчетным докладом ЦК КПСС XXII

съезду партии». На следующий день, 18 октября 1964 г., на утреннем и вечернем заседаниях съезда он же зачитал доклад по проекту новой Программы КПСС.

⁴⁸ Речь идет об инициативе КПСС (письмо ЦК КПСС от 30 июня 1964 г., направленное в 80 братских партий) в целях преодоления разногласий и выработки единой платформы провести новое совещание представителей 26 партий — членов Редакционной комиссии прошедшего в 1960 г. Совещания представителей коммунистических и рабочих партий. К началу октября 1964 г. 45 компартий поддержали инициативу КПСС. Некоторые компартии проявили колебания, связывая вопрос о поддержке советского предложения с участием в совещании компартии Китая, которая (вместе с компартиями Кореи, Албании и Японии) открыто выступила против проведения совещания. В аппарате ЦК КПСС ожидали, что из 26 компартий — членов Редакционной комиссии в совещании будут участвовать 19. На совещание предлагалось вынести проекты документов «Современная обстановка и актуальные задачи мирового коммунистического движения в борьбе против сил империалистической реакции и войны», «О единстве коммунистического движения и принципах взаимоотношений компартий», а также обращение к компартии Китая, воззвание к народам о борьбе за мир, обращение к освободившимся или борющимся за освобождение от колониализма народам по основным проблемам национально-освободительной борьбы на современном этапе.

⁴⁹ В действительности на заседании присутствовали Г.И. Воронов, А.Н. Косыгин, М.А. Суслов, Н.М. Шверник, В.В. Гришин, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, председательствовал Н.В. Подгорный (см.: РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 284. Л. 1).

⁵⁰ См. документ № 1 раздела I.

⁵¹ Датируется по вложенной в пакет вместе с докладом справке работника 1-го сектора Общего отдела ЦК КПСС (сектор вел делопроизводство Президиума ЦК КПСС) следующего содержания:

«Справка

Текст материала для доклада на Пленуме ЦК (14 октября 1964 г.) один раз был перепечатан до 48 стр. в 1-м секторе Общего отдела ЦК (13 октября 1964 г.), остальные 20 страниц не перепечатанные отданы т. Суслову с одним экз[емпляром] 48 стр. новой печати.

4 экз[емпляра] новой печати с подлинником были переданы лично т. Полянскому 13.X.64 г. 21 октября т. Полянский вернул один экз[емпляр] для хранения в архиве, а три экз[емпляра] уничтожил (порвал) и дал на сжигание в 1-й сектор.

М. Соколова. 21.XI.64 г.».

В пакете имеется также подтверждающая правдивость изложенных в справке сведений, в том числе факт наличия доклада уже 13 октября, препроводительная записка следующего содержания:

«ЦК КПСС

Товарищу Малину В.Н.

Посылаю текст материала, подготовленного для доклада на Пленуме ЦК КПСС 14 октября с.г.

Прошу приобщить его к материалам Пленума.

Приложение: текст на 70 стр.

Д. Полянский. 21 октября 1964 г.» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 67. Пакет № 223.)

⁵² Выполняя решение XX съезда партии, Президиум ЦК КПСС 28 мая 1958 г. принял постановление «О подготовке проекта программы КПСС». В постановлении указывалось: «...Поручить Комиссии в составе: Н.С. Хрушева (председатель), О.В. Куусинена, А.И. Микояна, М.А. Сулова, П.Н. Поспелова, Б.Н. Пономарева, М.Б. Митина, П.Ф. Юдина подготовить проект Программы КПСС, исходя из установок, определенных в постановлении XX съезда КПСС» (см.: РГАНИ. Ф. 1. Оп. 4. Д. 10. Л. 3). В дополнение к этому решению постановлением Президиума ЦК КПСС от 16 февра-

ля 1961 г. в состав Комиссии по подготовке проекта Программы КПСС был включен заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам Л.Ф. Ильичев. 24 мая 1961 г. Президиум ЦК КПСС рассмотрел вопрос «О проекте программы КПСС» и постановил:

«1. Одобрить проект Программы КПСС, подготовленный Программной комиссией.

2. Внести проект Программы КПСС на рассмотрение Пленума ЦК.

3. Разослать проект Программы КПСС членам и кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Ревизионной комиссии КПСС, первым секретарям компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС для личного ознакомления с проектом Программы КПСС в партийных комитетах» (РГАНИ. Ф. 1. Оп. 4. Д. 15. Л. 1).

Пленум ЦК КПСС 19 июня 1961 г. обсудил вопрос «О проекте Программы КПСС» (докладчик Н.С. Хрущев) и принял следующее постановление:

«1. Одобрить представленный Программной комиссией и рассмотренный Президиумом ЦК КПСС проект Программы КПСС.

2. Опубликовать проект Программы КПСС в печати 30 июля 1961 г. для всеобщего ознакомления и обсуждения членами партии и трудящимися.

3. Обязать ЦК компартий союзных республик, обкомы, крайкомы, горкомы и райкомы партии организовать широкое обсуждение проекта Программы партии в первичных партийных организациях, на районных, городских, областных, краевых конференциях и съездах КП союзных республик». (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 573. Л. 8; Д. 543. Л. 14 об.)

Итоги обсуждения Программы КПСС в партийных организациях страны в течение августа — октября 1961 г. обсудил пленум ЦК КПСС 14 октября 1961 г., который постановил:

«1. Утвердить проект Программы КПСС с внесенными дополнениями и изменениями.

2. Внести проект Программы КПСС на рассмотрение XXII съезда ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 548. Л. 4—5).

⁵³ Речь идет о производстве средств производства (группа «А») и производстве предметов потребления (группа «Б»).

⁵⁴ Имеется в виду проведенная по инициативе Н.С. Хрущева перестройка управления промышленностью: переход от управления по отраслевому принципу к территориальному принципу с созданием экономических районов и новых органов управления — совнархозов, подчиненных Советам министров союзных республик.

⁵⁵ В июне 1954 г. Н.С. Хрущев в своей записке в ЦК КПСС одной из причин медленного развития жилищного строительства в стране и его высокой стоимости назвал «излишества» в строительстве, увлечение строительством высотных многоэтажных зданий. По инициативе Хрущева приоритетом жилищного строительства стало малозэтажное строительство дешевого жилья.

⁵⁶ Академия архитектуры СССР была основана в 1934 г. В соответствии с постановлением Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению стоимости строительства» от 23 августа 1955 г. Академия архитектуры СССР была ликвидирована, а вместо нее при Госкомитете Совета Министров СССР по делам строительства была создана Академия строительства и архитектуры СССР. (см.: Постановления Совета Министров СССР. Август 1955 г. С. 245).

⁵⁷ См. примечание 50 раздела I.

⁵⁸ См. документ № 13 раздела I.

⁵⁹ См.: Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство. М., 2001.

⁶⁰ Имеется в виду оборудование для животноводческих ферм.

⁶¹ В 1959 г. Рязанская область рапортовала о превышении в три раза плана сдачи мяса, за что первому секретарю обкома партии А.Н. Ларионову было присвоено звание Героя Социалистического Труда. Однако вскоре стало известно, что план был перевыполнен за счет приписок и скупки скота в соседних областях. Ларионов покончил жизнь самоубийством.

⁶² Вероятно, речь идет об утвержденной в 1959 г. программе, в рамках которой наряду со строительством на селе жилых домов городского типа предусматривалась одновременная ликвидация «неперспективных» деревень.

⁶³ Указ Президиума Верховного Совета СССР «О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих поселках» был принят в августе 1959 г. В соответствии с указом в течение двух-трех лет совхозы должны были выкупить скот из личного пользования своих рабочих и служащих. Сокращение в среднем до 0,15 га размеров приусадебных участков граждан, проживающих в сельской местности, предусматривалось постановлением Президиума ЦК КПСС от 20 ноября 1959 г. Данные распоряжения практически не выполнялись на местах, в связи с чем в 1963 г. было дано указание принять соответствующие документы на уровне союзных республик.

Принятое после отставки Н.С. Хрущева постановление Президиума ЦК КПСС предписывало союзным республикам отменить решения по вопросам содержания скота в личной собственности и сокращения приусадебных участков как необоснованные.

⁶⁴ См. документ № 13 раздела I.

⁶⁵ Н.С. Хрущев находился с официальным визитом в ОАР в период с 9 по 25 мая 1964 г. В поездке его сопровождали: Э.Н. Алиханов, А.А. Громыко, П.С. Непорожний, С.А. Скачков, А.А. Гречко, П.А. Сатюков, А.И. Аджубей. Помимо официальных лиц вместе с Хрущевым в Египте находились и члены его семьи: Н.П. Хрущева, Р.Н. Аджубей, С.Н. Хрущев и Г.М. Шумова.

⁶⁶ Забота Н.С. Хрущева о развитии села Калиновка Курской области объяснялась тем, что именно там он появился на свет.

⁶⁷ См. примечание 46 раздела I.

⁶⁸ См. документ № 1 раздела I.

⁶⁹ См. документ № 13 раздела I.

⁷⁰ Лозунг «Догнать и перегнать Соединенные Штаты Америки по производству мяса, масла и молока на душу населения» Н.С. Хрущев выдвинул на совещании работников сельского хозяйства Северо-Запада РСФСР 22 мая 1957 г. и на открытии Всесоюзной сельскохозяйственной и Всесоюзной промышленной выставки 2 июня 1957 г. без согласования с членами Президиума ЦК КПСС, что стало предметом критики и обсуждения при попытке смещения Хрущева в июне 1957 г. Подробнее см.: Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие материалы. М., 1998. С. 111—116, 403—404.

⁷¹ Указанные меры были предусмотрены решениями XXI съезда КПСС. Подробнее см.: Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. II. М., 1959. С. 440—441.

⁷² Реорганизация руководящих органов партии — разделение краевых и областных партийных организаций по производственному признаку (на промышленные и сельские) — была осуществлена в соответствии с постановлением пленума ЦК КПСС от 23 ноября 1962 г. по докладу Н.С. Хрущева «О развитии экономики и перестройке партийного руководства народным хозяйством». В постановлении пленума указывалось: «...В области партийного руководства народным хозяйством:

1. Одобрить разработанные Президиумом ЦК КПСС и изложенные в докладе Хрущева на настоящем Пленуме ЦК мероприятия по перестройке партийного руководства народным хозяйством.

2. Признать необходимым реорганизовать руководящие органы партии снизу доверху, положив в основу производственный принцип» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 623. Л. 107—108).

Соответственно были реорганизованы и советские органы.

⁷³ IX съезд РКП(б), проходивший весной 1920 г., подтвердил территориально-производственный принцип построения партии. В резолюции съезда «По организационному вопросу», в частности в пункте 12, указывалось: «Парткомы объединяют всю партийную работу на данной территории. Все члены партийной ячейки на данной территории входят в состав соответствующих партийных районов и пользуются всеми правами и несут все обязанности членов. Объединение партийных членов по какому-либо другому признаку с особым подчинением Центральному Комитету (вроде организации Главполитупути) допускается лишь в особо исключительных случаях по особому постановлению ЦК» (Протоколы IX съезда РКП(б). Март — апрель 1920 г. М., 1934. С. 446—450).

⁷⁴ См. примечание 39 раздела II.

⁷⁵ По инициативе Н.С. Хрущева 27 ноября 1958 г. правительствам США, Великобритании, Франции, ФРГ и ГДР были направлены ноты, в которых содержалось требование к западным державам предоставить Западному Берлину статус демилитаризованного вольного города и заявлялось о передаче ГДР всех советских прав по связям с Западным Берлином. 21 июня 1961 г. Хрущев выступил с заявлением о возможности применения СССР решительных мер в случае несогласия западных держав с советскими предложениями. Вслед за этим началось строительство Берлинской стены, разделившей западный и восточный сектора Берлина.

⁷⁶ Переговоры Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди проходили 3—4 июня 1961 г.

⁷⁷ Вскоре после победы кубинской революции США начали принимать меры к свержению режима Ф. Кастро, который в этих условиях обратился за помощью к СССР. У советского руководства на тот момент имелись собственные причины для использования Кубы в качестве военного плацдарма: в Турции были размещены американские ядерные ракеты «Юпитер». 10 июня 1962 г. на заседании Президиума ЦК КПСС было принято решение о проведении операции «Анадырь» — секретной переброски на Кубу и размещении там пусковых установок для баллистических ракет Р-12 и Р-14, снабженных ядерными боеголовками, комплексов ПВО, а также некоторых подразделений других родов войск. 22 октября 1962 г. США объявили так называемый карантин Кубы и потребовали от СССР вывода ракет с острова. В течение нескольких дней стороны обменивались угрозами. Ситуация особенно обострилась после того, как над Кубой был сбит американский самолет-разведчик. Только после заявления Н.С. Хрущева о готовности СССР убрать с острова ракеты в обмен на гарантии США не предпринимать вторжения на Кубу обстановка разрядилась. В дальнейшем Хрущев был вынужден пойти на новые уступки. В частности, советское руководство отказалось от требования взаимного вывода советских военных баз с Кубы и американских военных баз из Турции, хотя США и вывели из Турции свои ракеты. Изменение советской внешнеполитической линии привело к усилению критики действий СССР со стороны Китая и некоторому охлаждению отношений с Кастро, так как часть решений принималась в одностороннем порядке, без предварительной консультации с кубинским лидером.

⁷⁸ О каком заседании Президиума ЦК КПСС идет речь, установить не удалось.

⁷⁹ Во время поездки в Румынию в июне 1963 г. Н.С. Хрущев имел неосторожность заявить Г. Георгиу-Дежу, что необходимо уделять больше внимания посевам кукурузы. Поучения Хрущева вызвали недоумение у румынской стороны: кукуруза давно и успешно культивировалась в Румынии и урожай этой культуры были заметно выше, чем в СССР.

⁸⁰ Очевидно, речь идет о беседе Н.С. Хрущева с президентом Алжира А. Бен Беллой, состоявшейся 27 апреля 1964 г. во время пребывания алжирского гостя с официальным визитом в СССР.

⁸¹ В 1959 и 1962 гг. на китайско-индийской границе произошли крупные вооруженные конфликты из-за двух спорных пограничных районов общей площадью около 125 тыс. кв. км. Инициатива в обоих случаях принадлежала КНР, которая отказывалась признавать так называемую «линию Мак-Магона», оставшуюся в качестве границы между странами еще со времен британских колонизаторов. СССР занял нейтральную позицию, призывая к мирному решению конфликта. Это вызвало раздражение у лидеров КНР, полагавших, что Москва в любом случае была обязана поддержать «братскую» социалистическую страну. В 1962 г. недовольство Китая позицией Советского Союза в китайско-индийском конфликте усилилось: Москва продолжала снабжать Индию оружием, которое та использовала против китайцев. Советское руководство, в свою очередь недовольное позицией Китая в связи с Карибским кризисом, в своих официальных заявлениях регулярно давало понять, что считает ответственной за пограничные инциденты именно КНР.

⁸² Речь идет о президенте Гвинеи А. Секу Туре (1922—1984). Первое время после обретения Гвинеей независимости он поддерживал дружеские отношения с СССР, неоднократно бывал в Москве, в 1961 г. был удостоен Ленинской премии «За укрепление мира между народами». Впоследствии занял антисоветскую позицию.

⁸³ Имеется в виду Абд аль-Керим Касим (1914—1963), премьер-министр, министр обороны и главнокомандующий вооруженными силами Иракской Республики. В феврале 1963 г. он был убит во время государственного переворота.

⁸⁴ Очевидно, речь идет о первой поездке Н.С. Хрущева в США, которая проходила с 15 по 27 сентября 1959 г.

⁸⁵ Имеется в виду выступление Н.С. Хрущева на июльском (1955 г.) пленуме ЦК КПСС.

⁸⁶ Н.С. Хрущев находился во Франции с 23 марта по 3 апреля 1960 г. Его сопровождали А.Н. Косыгин, А.А. Громыко, Г.А. Жуков, В.С. Емельянов, О.И. Ивашенко, А.М. Марков, Л.Ф. Ильичев, П.А. Сатюков, А.И. Аджубей. Кроме официальных лиц в поездке участвовали члены семьи первого секретаря: Н.П. Хрущева, Ю.Н. Хрущева, Р.Н. Аджубей, С.Н. Хрущев, Е.Н. Хрущева.

⁸⁷ Поездку в Индию, Индонезию, Бирму и Афганистан Н.С. Хрущев совершил в период с 11 февраля по 5 марта 1960 г. О поездке в ОАР (Египет) см. примечание 65 раздела II.

⁸⁸ Списки лиц, которых Н.С. Хрущев принимал в своем кабинете в Кремле, опубликованы в № 4 журнала «Источник (Вестник Архива Президента РФ)» за 2003 г. Из этих документов, в частности, следует, что в течение 1964 г. Хрущев принял министра внешней торговли Н.С. Патоличева 3 раза, председателя Госплана П.Ф. Ломако — 3 раза, постоянного представителя СССР в СЭВ М.А. Лесечко — 2 раза, начальника Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника» А.А. Ежевского — 1 раз. В то же время министр иностранных дел А.А. Громыко, по протоколу сопровождавший иностранные делегации, встречался с Хрущевым 24 раза.

⁸⁹ В сентябре 1960 г. Н.С. Хрущев прибыл во главе советской делегации на очередную сессию Генеральной Ассамблеи ООН, на которой выступил с речью о борьбе с колониализмом и о всеобщем разоружении. В ходе развернувшегося на сессии бурного обсуждения международных проблем советский лидер попытался вести себя столь же бесцеремонно, как и на партийных мероприятиях в СССР, но получил дружный отпор. Тогда он снял с ноги ботинок и стал стучать им по столу «в знак протеста». Мнения свидетелей, наблюдавших за этой выходкой советского лидера, разделились: одни считали, что Хрущев потерял контроль над собой, другие — что

это был вполне осознанный трюк, рассчитанный на привлечение всеобщего внимания.

⁹⁰ В ноябре 1961 г. А.И. Аджубей посетил США, где брал интервью у Дж. Кеннеди. В феврале 1963 г. он побывал в Италии, а в июле 1964 г. — в ФРГ. Кроме того, в течение двух лет, предшествовавших отставке Н.С. Хрущева, Аджубей посетил Кубу, ОАР и Финляндию. Практика проведения неофициальных встреч с лидерами государств во время этих поездок входила в противоречие с требованием предварительного обсуждения всех вопросов членами Президиума ЦК КПСС.

⁹¹ А.И. Аджубей в сопровождении жены и три обозревателя «Известий» посетили ФРГ по приглашению трех западногерманских газет. В ходе поездки советские журналисты встречались с бургомистром Западного Берлина В. Брандтом, председателем ХСС Ф. Штраусом и рядом других лиц. Неофициальный визит был использован для нормализации отношений между Советским Союзом и ФРГ. На встрече с федеральным канцлером Л. Эрхардом речь, в частности, шла о позициях двух стран по вопросу объединения Германии и о возможности официального визита Н.С. Хрущева в ФРГ.

⁹² Это звание было присвоено Г. Насеру и А. Амеру в соответствии с постановлением Президиума ЦК КПСС от 13 мая 1964 г. В постановлении, в частности, говорилось о целесообразности вручения наград во время визита Н.С. Хрущева в ОАР. Тексты Указов Президиума Верховного Совета СССР предписывалось опубликовать в печати 15 мая 1964 г. См. также примечание 65 раздела II.

⁹³ Речь идет о президенте Иракской Республики маршале А. Арефе (1921—1966).

⁹⁴ Имеется в виду одно из выступлений Н.С. Хрущева в ходе его визита в ОАР в мае 1964 г. (см. также примечание 65 раздела II), в котором советский лидер не слишком удачно пытался объяснить слушателям различия между национально-освободительными и националистическими движениями в развивающихся странах.

⁹⁵ См. примечание 1 раздела II.

⁹⁶ Звание Героя Советского Союза было присвоено И.А. Серову в мае 1945 г. См. также примечание 26 раздела II.

⁹⁷ Имеется в виду сложившаяся в первой половине 1960-х гг. практика проводить пленумы ЦК КПСС в виде расширенных совещаний и партактивов.

⁹⁸ Среднеазиатское Бюро ЦК КПСС было создано в соответствии с Постановлением Президиума ЦК КПСС от 20 декабря 1962 г. в целях координации и согласования действий партийных организаций Узбекской, Таджикской, Киргизской, Туркменской ССР и Чимкентской области Казахской ССР по улучшению партийного руководства промышленностью и сельским хозяйством. Председателем Бюро был назначен В.Г. Ломоносов.

Бюро ЦК КПСС по Закавказским республикам (Закавказское Бюро ЦК КПСС) было создано 7 января 1963 г. по предложению ЦК компартий Грузии, Азербайджана и Армении для координации и согласования деятельности партийных, советских и хозяйственных органов Закавказских республик. Председателем этого Бюро был утвержден Г. Н. Бочкарев.

После снятия Н.С. Хрущева постановлениями Президиума ЦК КПСС Закавказское Бюро (от 27 октября 1964 г.) и Среднеазиатское Бюро (от 15 декабря 1964 г.) были упразднены (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 2; Там же. Д. 307. Л. 3).

⁹⁹ Президиум Верховного Совета СССР принял указ о награждении орденом Ленина Кировской области 25 декабря 1959 г., а г. Киева — 21 июля 1961 г.

¹⁰⁰ Очевидно, имеется в виду договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, который был подписан 5 августа 1963 г. в Москве представителями СССР, США и Великобритании. Проект дого-

вора обсуждался на заседании Президиума ЦК КПСС 23 июля 1963 г., и первоначально договор о запрещении ядерных испытаний должен был выступать в качестве составной части более крупного соглашения, включающего в себя также пакт о ненападении между двумя военно-политическими блоками. В Москве, однако, знали, что США отказываются подписывать такой пакт, поскольку тем самым закреплялся бы статус-кво Восточной Европы, и готовы были заключить договор о запрещении испытаний в урезанном виде.

¹⁰¹ 24 декабря 1958 г. был принят Закон СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования СССР». В соответствии с этим законом вводилось всеобщее обязательное 8-летнее образование (вместо 7-летнего) и 11-летнее обучение в средней школе. Была создана также единая сеть профессионально-технических училищ со сроком обучения от 1 до 3 лет, значительно расширена сеть вечерних школ, в старших классах общеобразовательных школ введена профессиональная подготовка. 10 августа 1964 г. в закон 1958 г. были внесены изменения: в частности, в средних общеобразовательных трудовых школах с производственным обучением на базе 8-летней школы вместо 3-летнего был установлен 2-летний срок обучения.

¹⁰² См. документ № 6 раздела I.

¹⁰³ См. документы № 20 и 21 раздела I и примечание 143 раздела I.

¹⁰⁴ См. документы № 19, 20 и 21 раздела I.

¹⁰⁵ Имеется в виду 70-летний юбилей Хрущева, широко отмечавшийся 17 апреля 1964 г. «За выдающиеся заслуги» Н.С. Хрущеву было присвоено звание Героя Советского Союза, он был награжден высшими наградами большинства социалистических стран.

¹⁰⁶ Премия имени Т.Г. Шевченко была присуждена Н.С. Хрущеву в марте 1964 г. за «выдающуюся общественно-политическую деятельность в Украинской ССР».

¹⁰⁷ Звание Героя Социалистического Труда было присвоено С.Н. Хрущеву в апреле 1963 г. за участие в производстве новых типов ракетного вооружения. Однако он был не доктором, а кандидатом технических наук.

¹⁰⁸ Ленинская премия в области литературы и искусства была присуждена А.И. Аджубею в 1960 г. за книгу «Лицом к лицу с Америкой. Рассказ о поездке Н.С. Хрущева в США».

¹⁰⁹ См. примечание 47 раздела II.

¹¹⁰ Полнометражный документальный фильм «Наш Никита Сергеевич» был выпущен на экраны страны к 70-летию юбилею Н.С. Хрущева.

¹¹¹ Н.С. Хрущев, видимо, говорил о событиях Февральской революции 1917 г., начавшейся с манифестации рабочих Петрограда.

¹¹² Речь идет о так называемой антипартийной группе. См. примечание 16 раздела II.

¹¹³ Ленин В.И. Письмо к съезду // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 345.

¹¹⁴ Ленин В.И. Письмо к съезду // Полн. собр. соч. Т. 45. С. 345.

¹¹⁵ Судя по контексту, проект выступления написан в первой половине дня 13 октября 1964 г., до заседания Президиума ЦК КПСС, которое, по воспоминаниям его участников, началось после 15 часов.

¹¹⁶ Материалы заседания Президиума ЦК КПСС 12 октября 1964 г. в РГАНИ и АП РФ не обнаружены. См. также документ № 6 раздела II.

¹¹⁷ Речь идет о предлагаемом Н.С. Хрущевым проекте 8-летнего плана развития народного хозяйства СССР. См. документы № 11, 19, 20 и 21 раздела I.

¹¹⁸ Имеется в виду принятое по докладу Н.С. Хрущева на ноябрьском (1962 г.) пленуме ЦК КПСС решение о разделении краевых и областных парторганизаций по производственному принципу (на промышленные и сельские). См. примечание 72 раздела II.

¹¹⁹ См. документы № 20 и 21 раздела I, а также примечание 143 раздела I.

¹²⁰ См. примечание 97 раздела II.

¹²¹ См. документ № 1 раздела I.

¹²² См. примечание 70 раздела II.

¹²³ Во второй половине 1964 г. заработную плату повысили лишь некоторым категориям рабочих и служащих. Но даже это повышение не соответствовало запланированным на семилетку (1959—1965) показателям. См. также документ № 7 и примечание 71 раздела II.

¹²⁴ См. документы № 20 и 21 раздела I.

¹²⁵ См. документы № 20 и 21 раздела I.

¹²⁶ См. документ № 1 раздела I.

¹²⁷ Назначенный министром сельского хозяйства СССР в апреле 1962 г. К.Г. Пысин был снят с этой должности в марте 1963 г.

¹²⁸ В декабре 1962 г. Д.А. Кунаев был перемещен с поста первого секретаря ЦК Компартии Казахстана на должность председателя Совета Министров Казахской ССР.

¹²⁹ См. примечание 97 раздела II.

¹³⁰ Имеется в виду продиктованное в декабре 1922 г. «Письмо к съезду» В.И. Ленина, где он предлагал сместить И.В. Сталина с должности генерального секретаря ЦК партии (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 343—348).

¹³¹ См. примечание № 55 раздела II.

¹³² См. примечание № 60 раздела II.

¹³³ Речь идет о подготовке материалов к докладу Н.С. Хрущева на намечавшемся ноябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС по сельскому хозяйству. Вероятно, в докладе планировался раздел с оценками предшествующего периода развития сельского хозяйства, в том числе роли коллективизации.

¹³⁴ Имеются в виду указание Н.С. Хрущева реорганизовать и вывести из Москвы Сельскохозяйственную академию им. Тимирязева и его угрозы в адрес Академии наук СССР. См. документы № 6 и 17 раздела I.

¹³⁵ См. примечание 54 раздела II.

¹³⁶ Курс на мирное сосуществование государств с различным политическим строем принял XX съезд КПСС.

¹³⁷ Имеются в виду заявление правительства СССР от 29 октября, а также послание от 5 ноября 1956 г. к главам правительств Великобритании, Франции и Израиля, в которых говорилось о готовности СССР применить военную силу для защиты Египта. См. также примечание 39 раздела II.

¹³⁸ См. примечание 75 раздела II.

¹³⁹ Речь идет о Г. Георгиу-Деже. См. также примечание 79 раздела II.

¹⁴⁰ Установить, о каком Орлове идет речь, не удалось.

¹⁴¹ Очевидно, речь идет о В.П. Мыларшикове, который в 1959 г. был снят с должности заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР.

¹⁴² См. примечание 61 раздела II.

¹⁴³ См. примечание 106 раздела II.

¹⁴⁴ См. примечание 111 раздела II.

¹⁴⁵ См. примечание 70 раздела II.

¹⁴⁶ Райкомы КПСС были упразднены в ходе реформы партийных и советских органов 1962 г. Функции райкомов частично выполняли политотделы при территориальных колхозно-совхозных управлениях.

¹⁴⁷ См. примечание 5 раздела I.

¹⁴⁸ Подробнее см. документ № 7 раздела II.

¹⁴⁹ Имеется в виду беседа Н.С. Хрущева с делегацией Социалистической партии Японии, которая состоялась 14 июля 1964 г. (РГАНИ. Ф. 52. Оп. 1. Д. 654. Л. 127 об.).

Делегация СПЯ находилась в СССР две недели и с учетом обострившихся противоречий между КПСС и КПЯ принималась советской стороной на уровне «братской» партии.

¹⁵⁰ См. примечание 143 раздела I.

¹⁵¹ См. примечание 143 раздела I.

¹⁵² Д.С. Полянский сравнивает Т.Д. Лысенко с военным министром, председателем военного департамента Государственного совета Российской империи А.А. Аракчеевым (1769—1834).

¹⁵³ Скорее всего, речь идет о британском медиамагнате Р. Томсоне. См. примечание 56 раздела I.

¹⁵⁴ Речь идет об использовании подводных лодок во время Карибского кризиса. Подробнее см.: Президиум ЦК КПСС. 1954—1964. Т. 1. С. 617—619.

¹⁵⁵ См. документ № 13 раздела I (с. 104—107).

¹⁵⁶ Вероятно, имеется в виду недостоверность данных ЦСУ СССР, которое возглавлял В.Н. Старовский.

¹⁵⁷ В воспоминаниях А.И. Микояна дается другая трактовка (см.: Микоян А.И. Так было. Размышления о минувшем. М., 1999. С. 616).

¹⁵⁸ См. примечание 47 раздела II.

¹⁵⁹ Речь идет о докладе М.А. Сулова «О борьбе КПСС за сплоченность международного коммунистического движения» на февральском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС.

¹⁶⁰ Очевидно, эта цитата — выражение Н.С. Хрущева.

¹⁶¹ Имеется в виду отказ от совмещения постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя Совета Министров СССР одним лицом.

¹⁶² В 1938 г. Н.С. Хрущева избрали первым секретарем ЦК КП(б) Украины, Л.И. Брежнев тогда же стал заведующим отделом Днепропетровского обкома партии. Речь идет также о прохрущевской позиции Брежнева в ходе борьбы с так называемой «антипартийной группой» в июне 1957 г.

¹⁶³ Н.Н. Месяцев сменил М.А. Харламова на посту председателя Государственного комитета по телевидению и радиовещанию СССР до начала октября (1964 г.) пленума ЦК КПСС. См. документ № 15 раздела II.

¹⁶⁴ См. примечание 61 раздела II.

¹⁶⁵ См. примечания 29 и 30 раздела I.

¹⁶⁶ См. примечание 128 раздела II.

¹⁶⁷ Сравнение заметок Л.И. Брежнева с записями заседания Президиума ЦК, сделанными В.Н. Малиным, позволяет констатировать следующие совпадения. В пунктах 1 и 2 воспроизведены положения из выступления П.Е. Шелеста, далее, после арифметических подсчетов и до слов «Оскорбление Сулова и других», — из выступления Г.И. Воронова. Последующий текст представляет собой тезисы выступления Брежнева на заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся на следующий день.

¹⁶⁸ Подсчеты автора. Вероятно, Л.И. Брежнев пытался высчитать, сколько лет он знаком с Н.С. Хрущевым. См. документ № 11 раздела II.

¹⁶⁹ Установить, о ком идет речь, не удалось. Ни один из секретарей ни Калининградского, ни Калининского обкома учителем не работал.

¹⁷⁰ Вероятно, речь идет о высказанном Н.С. Хрущевым намерении снять секретаря Тульского сельского обкома КПСС И.Х. Юнака.

¹⁷¹ См. примечание 51 раздела I.

¹⁷² Видимо, речь идет о четырех годах работы Л.И. Брежнева на посту Председателя Президиума Верховного Совета СССР и последующих четырех месяцах работы секретарем ЦК КПСС.

¹⁷³ Министерство металлургической промышленности СССР было разделено в феврале 1954 г. на два ведомства: Министерство черной металлургии СССР и Ми-

нистерство цветной металлургии СССР. Оба министерства были ликвидированы в 1957 г. в связи с передачей функций совнархозам. Созданный в декабре 1961 г. Госкомитет Совета Министров СССР по черной и цветной металлургии в январе 1963 г. был преобразован в Госкомитет при Госплане СССР. Союзные министерства черной и цветной металлургии были вновь образованы в октябре 1965 г.

¹⁷⁴ Датируется по содержанию документа. Вероятно, Л.И. Брежнев составил этот конспект после первого дня заседания Президиума ЦК КПСС, готовясь к своему итоговому выступлению во второй день заседания.

¹⁷⁵ См. примечание 168 раздела II.

¹⁷⁶ Речь идет о прохрущевской позиции Л.И. Брежнева в конфликте с так называемой антипартийной группой. См. также примечание 21 раздела II.

¹⁷⁷ А.Б. Аристов был освобожден от обязанностей секретаря ЦК КПСС 4 мая 1960 г. В решении майского пленума говорилось, что он должен сосредоточиться на работе в Бюро ЦК КПСС по РСФСР. Н.Т. Кальченко был освобожден от обязанностей председателя Совета Министров Украинской ССР постановлением Президиума ЦК КПСС от 15 марта 1961 г.

¹⁷⁸ Летчик-космонавт Г.С. Титов совершил полет в космос на корабле-спутнике «Восток-2» 6—7 августа 1961 г.

¹⁷⁹ См. примечания 29 и 30 раздела I и 26 и 128 раздела II.

¹⁸⁰ Л.И. Брежнев перечисляет нереализованные предложения Н.С. Хрущева в отношении секретаря Тульского сельского обкома партии И.Х. Юнака, первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии К.Т. Мазурова и первого секретаря ЦК Компартии Грузии В.П. Мжаванадзе.

¹⁸¹ В архивном деле (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749) вместе с подписанным Н.С. Хрущевым заявлением об отставке имеются два других варианта заявления.

Первый, рукописный вариант написан Л. Ф. Ильичевым:

«ЦК КПСС

Товарищи члены ЦК КПСС,
кандидаты в члены ЦК КПСС,
члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять возложенные ныне на меня обязанности.

Н. Хрушев

Москва, 14 октября 1964 г.».

Второй, доработанный вариант напечатан на машинке:

«ЦК КПСС

Товарищи члены ЦК КПСС,
кандидаты в члены ЦК КПСС,
члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

В связи с преклонным возрастом и учитывая состояние моего здоровья, прошу ЦК КПСС удовлетворить мою просьбу об освобождении меня от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, члена Президиума ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР.

По изложенным выше причинам я не могу выполнять возложенные ныне на меня обязанности.

Выражаю благодарность Центральному Комитету партии за поддержку, которую я получал в работе на всех постах, на которые меня выдвигала партия. [Выделенный курсивом абзац вычеркнут карандашом.]

Обещаю Центральному Комитету партии посвятить остаток моей жизни и сил, работая на благо партии и советского народа, на благо построения коммунизма.

Н. Хрущев

Москва, 14 октября 1964 г.». (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 101—102.)

См. также: Постников А. В. Из истории подготовки заявления Н.С. Хрущева об отставке 14 октября 1964 г. // Отечественные архивы. 2004. № 1. С. 65—71.

¹⁸² Текст постановления свидетельствует о том, что оно было составлено не сразу после заседания Президиума ЦК, а значительно позже, поскольку в нем уже учтены замечания, высказанные на октябрьском пленуме ЦК КПСС. Неотредактированный вариант данного постановления М.А. Суслов зачитал вечером 14 октября 1964 г. во время своего выступления на пленуме (см. документ № 16 раздела II).

¹⁸³ См. примечание 143 раздела I.

¹⁸⁴ См. примечание 79 раздела II.

¹⁸⁵ В апреле 1964 г. во время пребывания в Москве польской партийно-правительственной делегации во главе с В. Гомулкой польская сторона подняла вопрос об увеличении поставок из ПНР самолетов Ан-2 и запасных двигателей к ним. Производство этих самолетов было налажено в Польше с помощью СССР в 1961 г. В записке, подготовленной для Н.С. Хрущева советскими специалистами, указывалось, что потребности народного хозяйства страны в самолетах Ан-2 удовлетворяются полностью, цены польских самолетов выше аналогичных советских, поэтому увеличивать закупки нецелесообразно. Данную точку зрения Хрущев довел до сведения польского руководства.

¹⁸⁶ См. примечание 91 раздела II.

¹⁸⁷ См. документ № 3 раздела II.

¹⁸⁸ См. документ № 12 раздела II.

¹⁸⁹ См. документ № 13 раздела II.

¹⁹⁰ Материалы совещания, открывшегося в 11 часов 15 октября 1964 г. в ЦК КПСС, в РГАНИ не обнаружены. См. документ № 19 раздела II.

¹⁹¹ В протоколе и в стенографическом отчете октябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС эта и все последующие реплики М.А. Сулова были приписаны Л.И. Брежневу. См. документ № 17 раздела II и стенографический отчет пленума. (Как снимали Н.С. Хрущева. Материалы пленума ЦК КПСС. Октябрь 1964 г. // Исторический архив. 1993. № 1. С. 16—17).

¹⁹² См. документы № 21, 22 и 23 раздела II.

¹⁹³ Имеется в виду состоявшийся 31 октября 1961 г. первый пленум ЦК КПСС нового состава, утвержденного XXII съездом КПСС.

¹⁹⁴ См. примечание 190 раздела II.

¹⁹⁵ В архивном деле к данному документу приложена следующая справка: «Протокол пленума ЦК КПСС № 9 от 14 октября 1964 г. разослан 30.X.64 г. членам ЦК КПСС, кандидатам в члены ЦК КПСС, членам Центральной ревизионной комиссии КПСС, первым секретарям промышленных и сельских крайкомов, обкомов партии, отделам ЦК КПСС» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 748. Л. 1).

¹⁹⁶ См. также документ № 18 раздела II.

¹⁹⁷ В стенографическом отчете пленума этот абзац дан в следующей редакции: «Товарищи! Из 169 членов Центрального Комитета на Пленум прибыло 153. Из 149 кандидатов в члены ЦК прибыло 130. Из 63 членов Центральной Ревизионной Комиссии прибыло 46. Разрешите заседание Пленума объявить открытым». (См.: Исторический архив. 1993. № 1. С. 6).

В одном из дел с материалами пленума (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 750) отложились телеграмма М.А. Шолохова («Москва Кремль товарищу Кириленко. Из Уральска 14.10. Приехать не могу. Сердечный привет. Шолохов») и четыре приводимых ниже заявления в ЦК и Президиум ЦК КПСС отсутствовавших по разным причинам

на пленуме членов ЦК и ЦРК. Заявления В.Е. Чернышева и А.В. Басова, судя по содержанию, были написаны после проведения пленума, но сознательно датированы авторами временем, предшествовавшим пленуму:

«Президиуму и Пленуму ЦК КПСС!

В связи с болезнью я не смогу принять участие в работе октябрьского пленума ЦК. Считаю, что обсуждаемый на пленуме ЦК КПСС вопрос о смещении Хрущева с занимаемых постов остро назрел. В руководстве партией и страной он создал невыносимое положение и полностью обанкротился. Он стал новым культом личности, подавляет все живое, дезорганизует своими абсурдными действиями успешное развитие страны.

Я одобряю решительные и по-ленински принципиальные меры, принятые Президиумом ЦК, который обсудил этот вопрос и внес его на рассмотрение Пленума. Я целиком и полностью поддерживаю принятые Президиумом ЦК решения и как член ЦК КПСС голосую за немедленное смещение Хрущева с занимаемых постов и исключение его из членов ЦК за грубейшие ошибки в руководстве партией и страной.

Член ЦК КПСС В.Е. Чернышев. 6/Х 64 г.»;

«Первому секретарю ЦК КПСС товарищу Брежневу Л.И.

Прибыв с Кубы и ознакомившись с решением Пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 года, заявляю, что я полностью согласен и поддерживаю решения исторического Октябрьского Пленума ЦК и прошу также присоединить за это решение и мой голос.

А. Басов. 13 октября 1964 г.»;

«ЦК КПСС

Ввиду того, что я не был на пленуме ЦК КПСС 14 октября 1964 г. и не мог принять участие в голосовании принятых им решений, которые я полностью одобряю, прошу считать данное мое письмо, как мое голосование за принятые пленумом решения, а именно: об освобождении т. Н.С. Хрущева от обязанностей первого секретаря ЦК КПСС, члена президиума ЦК и председателя Совета Министров СССР; об избрании тов. Л.И. Брежнева первым секретарем ЦК КПСС; о назначении тов. А.Н. Косыгина председателем Совета Министров СССР.

Прошу данное письмо приложить к материалам пленума ЦК КПСС от 14 октября 1964 г.

Член Центральной Ревизионной комиссии КПСС С. Виноградов. 16/Х 1964 г.»;

«В Президиум ЦК КПСС

Решение о снятии т. Хрущева Н.С. с поста первого секретаря ЦК КПСС, выводе его из состава членов Президиума ЦК и об освобождении от обязанностей Председателя Совета Министров СССР за грубейшие нарушения ленинских основ в теории и практике партийного и государственного строительства считаю вполне обоснованным. Эта мера является абсолютно правильной и необходимой.

Полностью разделяю и присоединяюсь ко всем решениям, принятым Президиумом ЦК 14 октября 1964 года. Не присутствовала на заседании ЦК КПСС ввиду того, что находилась в этот момент по заданию ЦК КПСС в заграничной командировке, не знала о его созыве.

Прошу приложить настоящее заявление к протоколу Пленума ЦК КПСС от 14 октября сего года.

Н. Попова. 3/ХІ-64 г.» (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 750. Л. 1—7).

¹⁹⁸ См. документ № 9 раздела II.

¹⁹⁹ См. документ № 6 раздела I.

²⁰⁰ См. примечание 134 раздела II.

²⁰¹ См. примечания 90 и 91 и документ № 14 раздела II.

²⁰² См. примечание 130 раздела II.

²⁰³ Речь идет об А.Н. Косыгине и секретаре ЦК Компартии Казахстана И.Ю. Юсупове. См. также документ № 20 раздела II.

²⁰⁴ См. документ № 1 и примечание 12 раздела I и документы № 6 и 20 раздела II.

²⁰⁵ Запуск космического корабля «Восход» с экипажем в составе В.М. Комарова, К.П. Феоктистова и Б.Б. Егорова был осуществлен 12 октября 1964 г.

²⁰⁶ См. примечание 117 раздела II.

²⁰⁷ Имеются в виду принятые на московских совещаниях представителей коммунистических и рабочих партий 1957 и 1960 гг. документы, в которых развивались идеи XX съезда КПСС. См. также примечание 142 раздела I.

²⁰⁸ См. примечание 79 раздела II.

²⁰⁹ См. примечание 185 раздела II.

²¹⁰ См. документ № 12 и примечание 181 раздела II.

²¹¹ Текст постановления пленума почти дословно повторяет текст отредактированного постановления Президиума ЦК КПСС от 13—14 октября 1964 г. См. документ № 13 раздела II.

²¹² См. примечание 190 раздела II.

²¹³ См. документ № 6 раздела II. Записи заседания Президиума ЦК КПСС 12 ноября 1964 г., в том числе рабочая протокольная запись В.Н. Малина, в РГАНИ не обнаружены.

²¹⁴ См. примечание 197 раздела II.

²¹⁵ См. документ № 17 раздела II.

²¹⁶ См. примечание 92 раздела II.

²¹⁷ См. примечание 117 раздела II.

²¹⁸ Запись выступления М.А. Суслова была разослана членам Президиума, кандидатам в члены Президиума, секретарям ЦК и в общий отдел ЦК КПСС. Дальнейшая работа с материалами пленума отразилась в сохранившихся в архиве документах. Так, на экземпляре, направленном В.Н. Малину, имеется правка Л.Ф. Ильичева. В частности, заглавие документа заменено на следующее: «Сообщение Президиума ЦК КПСС о результатах обсуждения на заседании Президиума вопроса о тов. Хрущеве Н.С.». Первый абзац отредактирован следующим образом: «Тов. Брежнев Л.И.: Товарищи! В течение двух дней Президиум ЦК КПСС обсуждал вопрос об ошибках и неправильных действиях тов. Хрущева. Президиум поручил члену Президиума ЦК, секретарю ЦК КПСС тов. Суслову М.А. сделать сообщение об итогах этого обсуждения на настоящем Пленуме ЦК КПСС». После четвертого абзаца сделана вставка: «В разработку этой линии т. Хрущев внес немалый вклад. Он принимал активное участие в осуществлении линии нашей партии. Особенно надо отметить его положительную роль в разоблачении культа личности Сталина и его последствий, а также в проведении ленинской политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем, в борьбе против империализма и колониализма, за мир и дружбу между народами, за национальную независимость, демократию и социализм». Перед текстом заявления Хрущева после слов «В результате единодушной критики, единого выступления всех товарищей, резкого и решительного осуждения всех его ошибок...» конец абзаца изменен: «...т. Хрущев признал правильную критику в свой адрес. При этом он заявил, что обсуждение на Президиуме вопроса от его деятельности свидетельствует о том, что Президиум, строго следуя указаниям XX съезда КПСС, на деле придерживается ленинских принципов коллективного руководства, ленинских принципов внутрипартийной бюрократии. Тов. Хрущев признал, что возраст и состояние его здоровья не позволяют ему выполнять обязанности, которые возложены на него, и обратился с просьбой освободить его от занимаемых постов.

Он обратился в Центральный Комитет с заявлением следующего содержания...»

В начало проекта постановления пленума ЦК КПСС перед словами «нарушающие ленинские принципы коллективного руководства» добавлен следующий текст: «Пленум ЦК КПСС, обсудив сообщение Президиума ЦК КПСС и заявление тов. Хрущева Н.С., считает необходимым отметить, что своей деятельностью т. Хрущев внес немалый вклад в разработку и осуществление генеральной линии нашей партии, принятой на XX, XXI и XXII съездах КПСС, в Программе КПСС, в разоблачение культа личности Сталина и преодоление его последствий, в проведение политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем.

Однако в последние годы, особенно в связи с преклонным возрастом и ухудшающимся состоянием здоровья, т. Хрущев резко изменился в отрицательную сторону, стал допускать серьезные ошибки и неправильные действия...»

Кроме того, на экземпляре Малина имеется правка структурного и редакционного характера, сделанная как Ильичевым, так и другими, неустановленными лицами. Отредактированный таким образом вариант сообщения Президиума был перепечатан набело и разослан тем же адресатам. В архивном деле отложился направленный Ильичеву экземпляр, на котором имеется помета: «II — окончательный», а также редакционные поправки Сулова и Д.С. Полянского. Работа с этим вариантом документа продолжалась до 28 октября, о чем свидетельствует помета на первой странице экземпляра, отправленного Общим отделом Л.И. Брежневу: «Тт. Воронов, Кириленко, Косыгин, Микоян, Полянский согласны с редакционными поправками (по телефону). М. Сулов (28.X.64 г.)», и подписи Сулова, Брежнева и Н.В. Подгорного, датированные тем же числом (РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 749. Л. 79).

²¹⁹ Текст сообщения был опубликован в «Правде» 16 октября 1964 г. На следующий день газета вышла с передовицей «Незыблемая ленинская линия КПСС», в которой, в частности, говорилось: «Наш путь озарен светом идей марксизма-ленинизма. Этот путь определен генеральной линией, коллективно разработанной партией на ее XX, XXI и XXII съездах Программой КПСС.

Генеральная линия ленинской партии — незыблемая основа успешного строительства коммунизма в нашей стране. Неуклонно осуществляя эту линию, партия, советский народ одерживают победы в решении главной экономической задачи — в создании материально-технической базы коммунизма.

...Коммунистическая партия Советского Союза со всей настойчивостью борется за укрепление единства и сплоченности коммунистических рядов на базе принципов пролетарского интернационализма, исторических документов, коллективно выработанных братскими партиями, — Декларации 1957 года и Заявления 1960 года. Наша партия, как и прежде, будет вести активную линию на созыв международного совещания всех коммунистических партий для обсуждения актуальных проблем борьбы за мир, демократию, национальную независимость и социализм, за укрепление единства коммунистического и рабочего движения на незыблемых принципах пролетарского интернационализма.

...Монолитное единство партии, ее непоколебимую верность ленинским заветам с новой силой продемонстрировал состоявшийся 14 октября Пленум Центрального Комитета КПСС.

...Ленинская партия — враг субъективизма и самотека в коммунистическом строительстве. Ей чужды прожектерство, скороспелые выводы и поспешные, оторванные от реальности решения и действия, хвастовство и пустозвонство, увлечение администрированием, нежелание считаться с тем, что уже выработали наука и практический опыт. Строительство коммунизма — дело живое, творческое, оно не терпит канцелярских методов, единоличных решений, игнорирование практического опыта масс».

К разделу III

¹ См. примечание 205 раздела II.

² См. примечание 105 раздела I.

³ Речь идет о заседании Верховного Совета СССР 9 декабря 1964 г., на котором было утверждено решение об освобождении Н.С. Хрущева от обязанностей председателя Совета Министров СССР и назначении на эту должность А.Н. Косыгина. См. документ № 39 раздела III.

⁴ См. примечание 16 раздела II.

⁵ См. документы № 1, 3, 4, 5, 11, 18, 19 и 21 раздела I и документ № 7 раздела II.

⁶ См. документы № 19, 20 и 21 раздела I.

⁷ См. документ № 14 и примечания 90 и 91 раздела II.

⁸ См. примечание 190 раздела II.

⁹ См. документ № 15 раздела I.

¹⁰ Речь идет о делегации чешских коммунистов, возглавлявшейся секретарем ЦК КПЧ И. Гендрихом, которая посетила СССР в феврале — марте 1963 г. Главной задачей делегации было изучение опыта КПСС по руководству сельским хозяйством. Делегацию принимали Н.С. Хрушев, Ф.Р. Козлов, Н.В. Подгорный, В.И. Поляков. Представители ЧССР ознакомились с работой колхозов и совхозов Украины.

Следует иметь в виду, что тот же М.В. Зимянин в 1963 г. дал итогам визита прямо противоположную оценку. Он сообщал в Москву о том, что члены делегации якобы называли перестройку управления сельским хозяйством в СССР очень правильной и своевременной мерой и говорили, что эта поездка «окажет им серьезную помощь в перестройке руководства сельским хозяйством по производственному принципу в дальнейшем повышении уровня сельскохозяйственного производства в ЧССР» (РГАНИ. Ф. 5. Оп. 49. Д. 567. Л. 19).

¹¹ Очевидно, речь идет о статье собственного корреспондента газеты «Правда» в Японии В.В. Овчинникова «Торговцы дурманом» (Правда. 1964. 13 сентября).

¹² Речь идет о визитах советских делегаций, которые возглавлял Л.И. Брежнев: в Прагу на празднование 40-летия КПЧ, отмечавшееся в мае 1961 г., и на XII съезд КПЧ, который проходил с 4 по 8 декабря 1962 г.

¹³ 8 октября 1964 г. на основании записки, подготовленной А.Н. Косыгиным, Президиум ЦК КПСС принял постановление «О дополнительной поставке зерна из СССР в Чехословакию в 1965 году». См. также документы № 15 и 16 раздела I.

¹⁴ См. также документ № 6 раздела III.

¹⁵ См. примечание 105 раздела I.

¹⁶ 12 ноября 1964 г. Президиум ЦК КПСС (протокол № 173, п. II) принял постановление «О т. Сатюкове П.А.»: «Освободить т. Сатюкова П.А. от обязанностей главного редактора газеты «Правда» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 298. Л. 1).

¹⁷ Последнее выступление Н.С. Хрущева перед широкой аудиторией состоялось 28 сентября 1964 г. в Большом театре СССР на торжественном собрании, посвященном 100-летию со дня основания I Интернационала. См. также примечание 27 раздела II.

¹⁸ Запись беседы Н.С. Хрущева и А.И. Микояна с космонавтами В.М. Комаровым, К.П. Феоктистовым и Б.Б. Егоровым была опубликована 13 октября 1964 г. в газете «Правда». В публикации указывалось, что «разговор состоялся по радио, когда корабль «Восход» совершал третий оборот вокруг Земли», то есть примерно в 14.00 по московскому времени 12 октября 1964 г.

¹⁹ См. примечание 48 и 91 раздела II.

²⁰ См. примечание 48 раздела II.

²¹ См. примечание 48 раздела II.

²² Имеется в виду договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи между ГДР и СССР от 12 июня 1964 г., заключенный на 20 лет.

²³ «Памятная записка» П. Тольятти (иногда называемая «политическим завещанием Тольятти») была написана им в Ялте за несколько дней до смерти. В ней отсутствовали ритуальные восхваления СССР и руководства КПСС и содержались критические замечания о недопустимости попыток «торжественного отлучения» китайцев от мирового коммунистического движения, о пагубной тенденции замалчивания кризисов и проблем внутри социалистических стран и в коммунистических партиях Запада, о неразрешенности проблемы происхождения культа личности И.В. Сталина и др. По свидетельству Л. Лонго, Л.И. Брежнев, присутствовавший на похоронах Тольятти в Риме, был проинформирован о том, что руководство ИКП собирается опубликовать «Памятную записку» в средствах массовой информации (см.: Giorgio Vossa. Palmiro Togliatti. Roma-Vari. 1973). Очевидно, Брежнев довел это сообщение до М.А. Суслова, по распоряжению которого «Памятная записка» была перепечатана без каких-либо комментариев в «Правде» уже через несколько дней после ее опубликования в газете «Унита» и журнале «Ринашита» (см.: Правда. 1964. 10 сентября). Публикация «Памятной записки» в СССР была в первую очередь связана с ожесточенной идеологической борьбой между КПСС и КПК. Вместе с тем обнародование записки Тольятти стало одним из первых открытых шагов против Н.С. Хрущева.

²⁴ См. документ № 3 раздела III.

²⁵ Л. Лонго, комментируя решение о снятии первого секретаря ЦК КПСС, заявил о недопустимости «морального уничтожения личности Хрущева». Он высказал опасения, что новые советские руководители попытаются достичь компромисса с компартией Китая, отказавшись от осуждения сталинизма. Снятие Хрущева было неожиданным для лидеров ИКП. Не устраивала их и форма, в которой им сообщили об этом решении. См. также примечание 69 раздела III.

²⁶ Член ЦК КПСС А.Б. Аристов выезжал в Москву и был участником октябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС.

²⁷ Член ЦК КПСС Г.А. Денисов выезжал в Москву для участия в октябрьском (1964 г.) пленуме ЦК КПСС.

²⁸ Председатель ВЦСПС В.В. Гришин возглавлял советскую профсоюзную делегацию, принимавшую участие в 13-й сессии Генерального совета Всемирной федерации профсоюзов, которая проходила в Будапеште с 19 по 24 октября 1964 г.

²⁹ В рамках подготовки к обсуждению на предстоящем пленуме ЦК ВСРП вопроса о решениях октябрьского (1964 г.) пленума ЦК КПСС в Москву 20–21 октября 1964 г. выезжали член Политбюро, секретарь ЦК ВСРП Б. Биску и секретарь ЦК ВСРП Д. Немеш. Они были приняты М.А. Сусловым и Ю.В. Андроповым. См. также документ № 9 раздела III.

³⁰ Речь идет о митинге, состоявшемся на будапештском вокзале в рамках встречи венгерских официальных лиц. Выступая на митинге с речью, Я. Кадар заявил, что удивлен известиями из Москвы, добавив, однако, что руководству ВСРП надо работать со всеми, кого изберет советский народ.

³¹ В мае 1964 г. на сессии Совета НАТО в Гааге госсекретарь США Д. Раск при поддержке представителей ФРГ предложил осуществить план по созданию «многосторонних ядерных сил» НАТО. Поскольку его реализация открывала ФРГ доступ к ядерному оружию, план вызвал отрицательную реакцию ряда стран — членов НАТО, в первую очередь Франции, и в итоге не был принят. Советское правительство осудило эту идею США и ФРГ в ряде дипломатических нот и заявлений. В частности, в заявлении ТАСС от 15 ноября 1964 г. говорилось, что СССР будет и далее внимательно следить за планами создания многосторонних ядерных сил и при необходимости примет меры для обеспечения собственной безопасности и защиты своих союзников.

³² См. также документ № 14 раздела III.

³³ См. также документы № 20 и 23 раздела III.

³⁴ На заседании присутствовали члены и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов и Л.Н. Ефремов, секретари ЦК КПСС Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, В.И. Поляков, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин. Председательствовал Л.И. Брежнев. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 290. Л. 1.)

³⁵ См. примечание 29 раздела III.

³⁶ См. документы № 10, 15 и 18 раздела III.

³⁷ См. примечание 91 раздела II.

³⁸ См. примечание 31 раздела III.

³⁹ См. документы № 11, 16 и 36 раздела III.

⁴⁰ См. примечание 98 раздела II.

В записи В.Н. Малина не отражено обсуждение еще двух вопросов: об освобождении Н.С. Хрущева от должности председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР и о материальном обеспечении бывшего лидера партии и страны. См. документы № 12 и 13 раздела III.

⁴¹ См. также документы № 15, 18 и 19 раздела III.

⁴² См. также документ № 41 раздела III.

⁴³ См. документ № 7 и примечание 29 раздела III.

⁴⁴ Согласно данным Государственного архива Венгрии (MOL — M-KS — 288.f — 4/70. о.е.), помимо закрытого письма ЦК ВСРП в адрес ЦК КПСС Я. Кадар в тот же день, 24 октября 1964 г., через советского посла передал личное послание Л.И. Брежневу.

⁴⁵ В ходе празднования 47-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции в Москве состоялись две встречи (9 и 10 ноября 1964 г.) Л.И. Брежнева с руководителем партийно-правительственной делегации ВНР Я. Кадаром (Правда. 1964. 11 ноября).

⁴⁶ 26 октября 1964 г. «Правда» сообщила о том, что на днях в районе Беловежской пуши состоялась встреча представителей КПСС и ПОРП (точная дата встречи — 24 октября). С советской стороны в ней участвовали первый секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев, председатель СМ СССР А.Н. Косыгин, секретарь ЦК КПСС Ю.В. Андропов, с польской — первый секретарь ЦК ПОРП В. Гомулка, председатель СМ ПНР Ю. Циранкевич, член Политбюро, секретарь ЦК ПОРП З. Клишко. Как отмечалось в «Правде», «во время встречи, проходившей в обстановке дружбы, сердечности и полного единства взглядов, были обсуждены вопросы дальнейшего развития отношений между КПСС и ПОРП, а также развития всестороннего сотрудничества между Советским Союзом и Польской Народной Республикой» (Правда. 1964. 26 октября). См. также документы № 18 и 19 раздела III.

⁴⁷ На заседании присутствовали члены и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК КПСС Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, А.П. Рудаков, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин. Председательствовал Л.И. Брежнев. (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 291. Л. 1.)

⁴⁸ Звание Героя Советского Союза было посмертно присвоено Р. Зорге указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 ноября 1964 г. В январе 1965 г. орденами и медалями были также награждены члены разведывательной группы, работавшей вместе с Зорге.

⁴⁹ См. также документы № 18, 19 и 24 раздела III.

⁵⁰ Текст записки был разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 552. Л. 16).

⁵¹ См. примечание 91 раздела II.

⁵² Имеется в виду договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Это было первое соглашение по контролю над вооружениями, которое, однако, оставляло его участникам право на проведение подземных ядерных испытаний. Против договора открыто или завуалированно выступали различные политические силы: некоторые советские военные, полагавшие, что США получают в этом случае превосходство за счет того, что они провели на момент заключения соглашения гораздо больше испытаний; руководство КНР, рассматривавшее договор как очередную попытку СССР воспрепятствовать созданию в Китае собственного ядерного оружия. Что касается стран Восточной Европы, то коммунистические руководители этих государств были недовольны тем, что в последний момент Москва отказалась заключить соглашение, частью которого, помимо договора о запрещении ядерных испытаний, должен был стать пакт о ненападении между странами НАТО и Варшавского договора. См. также примечание 100 раздела II.

⁵³ Документов о внесении Н.С. Хрущевым предложения принять Монголию в состав Варшавского договора в РГАНИ не выявлено.

⁵⁴ 5 августа 1964 г., используя в качестве предлога Тонкинский инцидент, США приступили к бомбардировкам территории Северного Вьетнама.

⁵⁵ См. примечание 48 раздела II.

⁵⁶ Имеется в виду опубликованная по указанию Н.С. Хрущева в ноябре 1962 г. в журнале «Новый мир» повесть А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича».

⁵⁷ См. примечание 25 раздела III.

⁵⁸ См. документы № 8 и 23 раздела III.

⁵⁹ Начиная с 1941 г. в СССР ежегодно проводилась подписка на государственные займы. В 1941—1945 гг. были выпущены облигации четырех «военных» займов, в 1946—1950 гг. — пяти займов восстановления и развития народного хозяйства СССР, в 1951—1957 гг. — семи займов развития народного хозяйства СССР. Подписка на займы носила «добровольно-принудительный» характер и в середине 1950-х гг. стала вызывать недовольство значительных слоев населения. По указанию Н.С. Хрущева, с 1958 г. выпуск облигаций госзаймов был прекращен, однако при этом государство «заморозило» выплаты денег по предыдущим займам на 20 лет. На XXIV съезде КПСС было объявлено о начале досрочного, с 1974 г., погашения займов.

⁶⁰ См. примечание 18 раздела III.

⁶¹ Речь идет о принятом Верховным Советом СССР 15 июля 1964 г. Закона СССР «О повышении заработной платы работников просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и общественного питания и других отраслей народного хозяйства, непосредственно обслуживающих население».

⁶² Речь идет о критических высказываниях Н.С. Хрущева в адрес советских деятелей культуры. 1 декабря 1962 г., посетив выставку московских художников в Манеже, он крайне негативно оценил работы художников-авангардистов. На встречах руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства в Доме приемов на Ленинских горах (17 декабря 1962 г.) и в Свердловском зале Московского Кремля (8 марта 1963 г.) первый секретарь ЦК КПСС также подверг многих представителей советской культуры грубой критике.

⁶³ См. примечание 23 раздела III.

⁶⁴ См. примечание 51 раздела I.

⁶⁵ Очевидно, имеется в виду принятый 7 мая 1960 г. Верховным Советом СССР закон о постепенной отмене налогов с заработной платы рабочих и служащих.

⁶⁶ В 1961 г. была осуществлена денежная реформа. В ее рамках была проведена замена денежных знаков (кроме монет достоинством 1, 2 и 3 копейки) и деноминация. Один новый рубль был приравнен к 10 старым и получил золотое содержание 0,987412 грамма золота.

⁶⁷ Проект постановления, подготовленный Б.Н. Пономаревым, был разослан на голосование членам Президиума ЦК КПСС и принят не на заседании, а опросом. На экземпляре Л.И. Брежнева имеется его помета: «Когда будет публиковаться?» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 85).

⁶⁸ Проект постановления подготовили Б.Н. Пономарев и Ю.В. Андропов. В первоначальной редакции от 24 октября 1964 г. значилось: «Утвердить текст указаний совпослам и резидентам КГБ в капиталистических странах (прилагается)». Проект был разослан членам Президиума ЦК КПСС и после редактирования принят опросом (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 103).

⁶⁹ В первоначальном проекте в конце документа имелся следующий примечательный текст, который был изъят при редактировании:

«Дополнение к тексту информации для руководства Итальянской компартии.

«В связи с высказываниями т. Лонго в беседе с совпослом 22 октября, ЦК КПСС хотел бы подчеркнуть, что, как видно из данной информации, направляемой братским партиям, ЦК КПСС вовсе не намерен заниматься «моральным уничтожением личности Хрущева». Н.С. Хрущев оставлен в составе ЦК КПСС, а советская печать имеет указание не концентрировать внимание на его личности. Как Вы видите из данной информации, дается всесторонняя объективная оценка его деятельности, как положительных сторон, так и отрицательных, все более нараставших в последний период. Само решение вопроса о т. Хрущеве, принятое в полном соответствии с методами партийной демократии, говорит об укреплении ленинских норм коллективного руководства в жизни КПСС, о ее заботе о неуклонном претворении на деле идей и линии, выдвинутых XX съездом.

ЦК КПСС, как это он уже неоднократно заявлял, будет твердо отстаивать генеральную линию мирового коммунистического движения, выраженную в Декларации и Заявлении. Поэтому нет никаких оснований думать, что КПСС имеет в виду достигнуть компромисса с руководителями Китайской компартии за счет отказа от некоторых принципиальных позиций, от линии XX съезда.

ЦК КПСС будет последовательно бороться за единство коммунистического движения, руководствуясь принципами марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма. Свои шаги в этой области ЦК КПСС будет осуществлять в тесном сотрудничестве и при консультациях с братскими партиями».

Передайте также т. Лонго, что ЦК КПСС еще раз подтверждает, что он готов в любое удобное для них время принять делегацию Итальянской компартии» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 111).

⁷⁰ В первоначальной редакции списка пункты 40 и 41 отсутствовали.

⁷¹ Партийно-правительственную делегацию Китая, прибывшую в Москву на празднование 47-й годовщины Октябрьской революции и для переговоров с советским руководством, возглавил сам Чжоу Эньлай.

⁷² См. документы № 32 и 33 раздела III.

⁷³ 16 октября 1964 г. на полигоне в районе озера Лобнор было проведено первое испытание китайского ядерного оружия, подготовка к которому заняла почти 10 лет. В первые годы КНР пользовалась научной и технологической поддержкой Советского Союза, но с 1958 г. была вынуждена полагаться исключительно на собственные ресурсы.

⁷⁴ Проект письма был разослан членам Президиума ЦК КПСС, кандидатам в члены Президиума ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 4). См. также документ № 30 раздела III.

⁷⁵ Президент Кубы Освальдо Дортикос Торрадо находился с официальным визитом в СССР с 14 по 17 октября 1964 г. По сообщению в газете «Правда», 14 октября его встречали в аэропорту А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Г.И. Воронов, Н.Г. Игнатов, М.П. Георгадзе, Р.Я. Малиновский, Н.С. Патоличев и др. (Правда. 1964. 15 октября). На следующий день «Правда» поместила информацию о том, что 15 октября в Большом Кремлевском дворце был дан завтрак в честь кубинского гостя, на котором с речью выступил А.И. Микоян (Правда. 1964. 16 октября).

⁷⁶ По предложению А.П. Кириленко выделенные курсивом фразы были переформулированы следующим образом: «Это воля нашей партии, ЦК, всего советского народа. Президиум Центрального Комитета КПСС исходил и исходит из того» и далее по тексту (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 554. Л. 6).

⁷⁷ См. документ № 24 раздела III.

⁷⁸ Имеется в виду опубликованная 9 мая 1934 г. в «Правде» рецензия П.Н. Поспелова «К воспоминаниям о Ленине. (Н. К. Крупская. Воспоминания о Ленине. Ч. 1, 2 и 3. Партиздат. 1933—1934)», содержащая разгромную критику мемуаров Крупской.

⁷⁹ Документы о последнем периоде жизни В.И. Ленина, о его болезни и смерти долгое время находились на секретном хранении. Они были опубликованы в журнале «Известия ЦК КПСС» в 1989—1991 гг. Дневник дежурных врачей Ленина за 1922—1923 гг. публиковался в журналах «Вопросы истории КПСС» и «Кентавр» в 1991—1992 гг.

⁸⁰ См. также документы № 26, 27 и 33 раздела III.

⁸¹ По случаю 47-й годовщины Октябрьской революции на имя Л.И. Брежнева, А.И. Микояна и А.Н. Косыгина поступило поздравление из Пекина, подписанное председателем КПК Мао Цзэдуном, председателем КНР Лю Шаоци, председателем Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей Чжу Дэ и премьером Госсовета КНР Чжоу Эньлаем.

⁸² Во время пребывания китайской делегации в Москве состоялось четыре встречи руководства двух стран — 8, 9, 11 и 12 ноября 1964 г. О результатах переговоров см. документы № 33, 35 и 36 раздела III.

⁸³ 11 ноября 1964 г. Президиум ЦК КПСС своим постановлением (протокол № 172, п. III) утвердил текст «Информации для партийно-правительственной делегации КНР о решениях октябрьского Пленума ЦК КПСС». В ней, в частности, сообщалось, что на пленуме подверглись серьезной критике стиль и методы работы Н.С. Хрущева. Указывалось, что он изменился в отрицательную сторону, в его действиях все чаще стали проявляться субъективизм и волюнтаризм, нежелание считаться с объективным положением дел в экономике страны. Отмечалось, что Хрущев стал капризен и неуравновешен, груб в обращении с товарищами. Все это усугублялось преклонным возрастом и ухудшающимся состоянием здоровья. Информировав китайскую делегацию о решениях пленума, Президиум ЦК подчеркивал, что отставка Хрущева является вопросом решенным и каких-либо обсуждений по этому поводу на встречах делегаций вести не предполагается. В документе также говорилось, что после пленума появились новые благоприятные возможности для того, чтобы преодолеть трудности, возникшие в отношениях между КПСС и КПК. См. также документы № 26, 27, 32, 35 и 36 раздела III.

⁸⁴ Речь идет о произошедшей в ноябре 1964 г. под Белградом авиакатастрофе, в которой погибла советская военная делегация во главе с начальником Генерального штаба Вооруженных Сил СССР, первым заместителем министра обороны СССР Маршалом Советского Союза С.С. Бирюзовым.

⁸⁵ Имеется в виду выступление Л.И. Брежнева 6 ноября 1964 г. на торжественном собрании в Кремлевском Дворце съездов с докладом «Сорок седьмая годов-

щина Великой Октябрьской социалистической революции» (Правда. 1964. 7 ноября).

⁸⁶ Видимо, речь идет о письме ЦК КПСС ЦК КПК от 29 ноября 1963 г., в котором говорилось о необходимости нормализации советско-китайских отношений и недопустимости переноса идеологических разногласий на межгосударственные отношения.

⁸⁷ Данное постановление было принято на заседании Президиума ЦК КПСС, на котором присутствовали члены и кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС Г.И. Воронов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин, А.И. Микоян, Н.В. Подгорный, Д.С. Полянский, М.А. Суслов, В.В. Гришин, Л.Н. Ефремов, секретари ЦК КПСС Ю.В. Андропов, П.Н. Демичев, Л.Ф. Ильичев, Б.Н. Пономарев, В.Н. Титов, А.Н. Шелепин. Председательствовал Л.И. Брежнев (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 229. Л. 1, 3). См. также документы № 32, 33 и 36 раздела III.

⁸⁸ К рассмотрению вопроса о Ф.Р. Козлове для участников заседания Президиума ЦК был подготовлен проект следующего постановления пленума ЦК КПСС: «О т. Козлове Ф.Р. В связи с тяжелой болезнью, требующей длительного лечения, освободить т. Козлова Ф.Р. от обязанностей секретаря ЦК КПСС и члена Президиума ЦК КПСС с предоставлением ему долгосрочного отпуска до полного излечения» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 16. Д. 565. Л. 19).

⁸⁹ См. документы № 9, 11 и 16 раздела III.

⁹⁰ См. документы № 14 и 15 раздела II.

⁹¹ См. примечание 16 раздела III.

⁹² Президиум ЦК КПСС 12 ноября 1964 г. (протокол № 173, п. III) принял следующее постановление «О т. Румянцеве А.М.»: «Утвердить главным редактором газеты «Правда» т. Румянцева А.М., отозвав его с работы редактора журнала «Проблемы мира и социализма»» (РГАНИ. Ф. 3. Оп. 18. Д. 298. Л. 2).

⁹³ Президиум ЦК КПСС 13 ноября 1964 г. (протокол № 174, пп. VII и VIII) принял два постановления, в соответствии с которыми В.И. Поляков был освобожден от обязанностей заведующего Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, а Ф.Д. Кулаков назначен на эту должность.

⁹⁴ См. документы № 1, 3, 4, 5, 13 и 18 раздела I.

⁹⁵ См. документ № 26 раздела III.

⁹⁶ В результате консультаций с представителями «братских» партий дата созыва Редакционной комиссии была перенесена на март 1965 г. 1—5 марта в Москве прошла консультативная встреча представителей коммунистических и рабочих партий, в рамках которой состоялись заседания Редакционной комиссии, обсудившей вопросы «укрепления сплоченности в мировом коммунистическом движении и целесообразности созыва нового международного совещания». Представители КПК и ряда других компартий, разделявших позиции китайских коммунистов, в работе комиссии участвовать отказались.

⁹⁷ См. примечание 8 раздела III.

⁹⁸ См. документы № 14 и 15 раздела II.

⁹⁹ См. примечание 16 раздела III.

¹⁰⁰ См. примечание 92 раздела III.

¹⁰¹ См. примечание 93 раздела III.

¹⁰² См. документы № 22 и 23 раздела II.

¹⁰³ См. документ № 38 раздела III.

¹⁰⁴ См. документы № 22 и 23 раздела II.

¹⁰⁵ Не публикуется текст стенограммы, посвященный рассмотрению вопросов о государственном плане развития народного хозяйства СССР и о госбюжете СССР на 1965 г.

¹⁰⁶ См. документ № 13 раздела III.

К приложению

¹ К стенографической записи беседы приложено заявление следующего содержания: «Как видно из сообщений печати Соединенных Штатов Америки и некоторых других капиталистических стран, в настоящее время готовятся к публикации так называемые мемуары или воспоминания Н.С. Хрущева. Это — фабрикация, и я возмущен ею. Никаких мемуаров или материалов мемуарного характера я никогда никому не передавал — ни «Тайму», ни другим заграничным издательствам. Не передавал таких материалов я и советским издательствам. Поэтому я заявляю, что все это является фальшивкой. В такой лжи уже неоднократно уличалась продажная буржуазная печать. Н. Хрущев. 10.XI — 1970 г.» (Источник. 1994. № 4. С. 75).

² Стенографическая запись беседы с Н.С. Хрущевым была направлена А.Я. Пельше в Политбюро ЦК со следующей сопроводительной запиской:

«ЦК КПСС

По поручению ЦК КПСС, в связи с предстоящей публикацией в США и ряде других стран Запада «воспоминаний Н.С. Хрущева», 10 ноября т.г. в Комитете партийного контроля состоялась беседа с т. Хрущевым Н.С.

Во время этой беседы т. Хрущев вел себя неискренне, неправильно, уклонялся от обсуждения вопроса о своих неправильных действиях. Он утверждал, что никому не передавал свои мемуарные материалы для публикации. В итоге беседы согласился сделать заявление для печати.

Прилагаем стенографическую запись беседы с т. Хрущевым и заявление, им подписанное. 13.XI.70. А. Пельше» (Источник. 1994. № 4. С. 64).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Агитпропотдел	— отдел агитации и пропаганды ЦК КПСС
АКЕЛ	— Прогрессивная партия трудового народа Кипра
АМН	— Академия медицинских наук
АН	— Академия наук
Ан	— «Антонов» (самолет конструкции О.К. Антонова)
АОН	— Академия общественных наук
АПН	— Академия педагогических наук
АП РФ	— Архив Президента Российской Федерации
АПТ	— Албанская партия труда
АССР	— Автономная Советская Социалистическая Республика
б.	— бывший
БААС	— Партия арабского социалистического возрождения (Ирак)
БКП	— Болгарская коммунистическая партия
б.м.	— без места
БССР	— Белорусская Советская Социалистическая Республика
БСЭ	— Большая советская энциклопедия
в.	— век
Варшавский договор	— Организация Варшавского договора
ВАСХНИЛ	— Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук им. В.И. Ленина
ВВС	— военно-воздушные силы
ВВС СССР	— Вестник Верховного Совета СССР
ВГК	— Верховное главнокомандование
ВДНХ	— Выставка достижений народного хозяйства
ВКП(б)	— Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)
ВЛКСМ	— Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи
ВМС	— военно-морские силы
ВМФ	— военно-морской флот

Внешторг	— Министерство внешней торговли
ВНИИ	— Всесоюзный научно-исследовательский институт
внутр.	— внутренний (ие)
ВНР	— Венгерская Народная Республика
ВО	— военный округ
ВОКС	— Всесоюзное общество культурной связи с границей
ВПТ	— Венгерская партия труда
ВПШ	— Высшая партийная школа
ВС	— Верховный Совет
ВСМ	— Всемирный Совет Мира
ВСНП	— Всекитайское собрание народных представителей
ВСНХ	— Высший совет народного хозяйства
ВСРП	— Венгерская социалистическая рабочая партия
вуз	— высшее учебное заведение
ВЦСПС	— Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
ВЧ	— высокочастотная связь
г	— грамм
г., гг.	— год, годы
г., гор.	— город
га	— гектар
ГА РФ	— Государственный архив РФ
ГВФ	— Гражданский воздушный флот
ГДР	— Германская Демократическая Республика
Генассамблея	— Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций
генсекретарь	— генеральный секретарь
Генштаб	— Генеральный штаб
ГК	— городской комитет
ГКО	— Государственный комитет обороны
Главдорстрой	— Главное управление по строительству автомобильных дорог
главк	— главное управление (ранее — главный комитет)
главком	— главнокомандующий
Главконцеском	— Главный концессионный комитет
Главлит	— Главное управление по охране государственных тайн в печати
Главмосстрой	— Главное управление по жилищному и гражданскому строительству при Московском городском исполнительном комитете

Главполитпросвет	— Главный политико-просветительный комитет при Народном комиссариате просвещения РСФСР
Главполитуправление	— Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
ГлавПУР	— Главное политическое управление Советской Армии и Военно-Морского Флота
Главсахар	— Главное управление по производству сахара
Главторгмаш	— Главное управление по торговле автомобилями, тракторами, сельскохозяйственными машинами, запасными частями и другими товарами производственного назначения для сельского хозяйства и по поставкам народному хозяйству продукции автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при СМ РСФСР
г-н	— господин
горисполком	— городской исполнительный комитет
горком	— городской комитет
госаппарат	— государственный аппарат
Госарбитраж	— Государственный арбитраж
Госбанк	— Государственный банк
Госземводхоз	— Государственный комитет Совета Министров СССР по водному и земельному хозяйству
госкомитет	— государственный комитет
Госконтроль	— Комиссия государственного контроля Совета Министров СССР
Госплан	— Государственный плановый комитет
Госснаб	— Государственный комитет Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению
Госсовнархоз	— Государственный совет народного хозяйства
Госстатиздат	— Государственное издательство статистики
Госстрой	— Государственный комитет Совета Министров СССР по строительству
ГОСТ	— государственный стандарт
госхоз	— государственное хозяйство
Госэкономкомиссия	— Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства
Госэкономсовет	— Государственный научно-экономический совет Совета Министров СССР
ГРУ	— Главное разведывательное управление
ГУС	— Государственный ученый совет
ГЭС	— гидроэлектростанция
Д.	— дело

дипкорпус	— дипломатический корпус
доп.	— дополнительный
ДРВ	— Демократическая Республика Вьетнам
ЕЭС	— Европейское экономическое сообщество
ЖСК	— жилищно-строительный кооператив
зав.	— заведующий
Закбюро	— Бюро ЦК КПСС по Закавказью
ЗСФСР	— Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика
зам.	— заместитель
ЗИЛ	— завод имени Лихачева
и.о.	— исполняющий обязанности
изд.	— издание
ИККИ	— Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала
ИКП	— Итальянская коммунистическая партия
им.	— имени
ИМЛ	— Институт марксизма-ленинизма
ИНК	— Индийский национальный конгресс
исполком	— исполнительный комитет
к., коп.	— копейка
КБ	— конструкторское бюро
кв.	— квартал
квт.	— киловатт
кг	— килограмм
КГБ	— Комитет государственной безопасности
км	— километр
КМО	— Комитет молодежных организаций
кн.	— книга
КНДР	— Коре́йская Народно-Демократическая Республика
КНР	— Кита́йская Наро́дная Респу́блика
колхоз	— коллективное хозяйство
комбед	— комитет бедноты
Коминтерн	— Коммунистический Интернационал
компартия, КП	— коммунистическая партия
комсомол	— Коммунистический союз молодежи
КП(б)	— Коммунистическая партия (большевиков)
КПГ	— Коммунистическая партия Германии
КПИ	— Коммунистическая партия Италии
КПК	— Коммунистическая партия Китая
КПК при ЦК КПСС	— Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

КПП	— Коммунистическая партия Польши
КПСС	— Коммунистическая партия Советского Союза
КПУ	— Коммунистическая партия Украины
КПФ	— Коммунистическая партия Франции
КПЧ	— Коммунистическая партия Чехословакии
КПЮ	— Коммунистическая партия Югославии
КПЯ	— Коммунистическая партия Японии
крайисполком	— краевой исполнительный комитет
крайком	— краевой комитет КПСС
Л.	— лист
лит.	— литр
ЛКСМ	— Ленинский коммунистический союз молодежи
м	— метр
МАГАТЭ	— Международное агентство по атомной энергии
Маслопром	— Управление по производству растительного масла
МВД	— Министерство внутренних дел
МГК	— Московский городской комитет
МГИМО	— Московский государственный институт международных отношений
МГСПС	— Московский городской совет профсоюзов
МИД, Мининдел	— Министерство иностранных дел СССР
мин.	— минута
Минвнешторг	— Министерство внешней торговли СССР
Минздрав	— Министерство здравоохранения СССР
Минфин	— Министерство финансов СССР
МК	— Московский (областной) комитет
млн	— миллион
млрд	— миллиард
МНР	— Монгольская Народная Республика
МНРП	— Монгольская Народно-Революционная партия
Мосгорсовнархоз	— Московский городской совнархоз
Моссовет	— Московский городской Совет депутатов трудящихся
нарком	— народный комиссар
наркомат	— народный комиссариат
Наркомпрос	— Народный комиссариат просвещения
НАТО	— Организация Североатлантического договора
НИИ	— научно-исследовательский институт
НКВД	— Народный комиссариат внутренних дел
НРА	— Народная Республика Албания
НРБ	— Народная Республика Болгария
ОАР	— Объединенная Арабская Республика

об.	— оборот
обком, ОК	— областной комитет
обл.	— область
облсовет	— областной совет
облисполком	— областной исполнительный комитет
ОВД	— Организация Варшавского договора
ОКБ	— объединенное конструкторское бюро
окружком	— окружной комитет
ООН	— Организация Объединенных Наций
Оп.	— опись
опубл.	— опубликовано
оргпарторганизатор	— организационно-партийная работа
ответорганитор	— ответственный организатор
П., пр., прот.	— протокол
п.	— пункт
ПВО	— противовоздушная оборона
ПНР	— Польская Народная Республика
Политбюро	— Политическое бюро
полн.	— полный
ПОРП	— Польская объединенная рабочая партия
пос.	— поселок
ППР	— Польская рабочая партия
ППС	— Польская социалистическая партия
пред.	— председатель
Предсовмин	— Председатель Совета Министров СССР
прим.	— примечания
Промбанк	— Промышленный банк
профорганизация	— профсоюзная организация
профсоюз	— профессиональный союз
Птицепром	— Союзно-республиканское управление птицеводческой промышленности
ПУРСК	— Политическое управление Революционного совета Кубы
р.	— родился (рождения)
р.	— река
р., руб.	— рубль
рабфак	— рабочий факультет
райзо	— районный земельный отдел
райисполком	— исполнительный комитет районного Совета депутатов трудящихся
райком	— районный комитет

РАН	— Российская академия наук
РГАНИ	— Российский государственный архив новейшей истории
реввоенсовет	— революционный военный совет
РК	— районный комитет
РКИ	— Рабоче-крестьянская инспекция
РККА	— Рабоче-крестьянская Красная Армия
РКП	— Румынская Коммунистическая партия
РНР	— Румынская Народная Республика
РСФСР	— Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика
РФ	— Российская Федерация
с., стр.	— страница
сб.	— сборник
СБ	— Совет безопасности
с.г.	— сего года
СДПГ	— Социал-демократическая партия Германии
Сельхозбанк	— Сельскохозяйственный банк
Сельхозтехника	— Республиканское объединение по продаже сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
СЕПГ	— Социалистическая единая партия Германии
СКБ	— Специальное конструкторское бюро
СКЮ	— Союз коммунистов Югославии
СМ, Совмин	— Совет Министров
см.	— смотри
СНК	— Совет народных комиссаров
собр.	— собрание
сов.	— советский
Совинформбюро	— Советское информационное бюро
совнархоз, СНХ	— совет народного хозяйства
совпосол	— посол СССР
совхоз	— советское хозяйство
сост.	— составители
Социнтерн	— Социалистический Интернационал
соцлагерь	— социалистический лагерь
соч.	— сочинение

Союзсельхозтехника	— Всесоюзное объединение по продаже колхозам и совхозам сельскохозяйственной техники, запасных частей, минеральных удобрений и других материально-технических средств, организации ремонта и использования машин в колхозах и совхозах
СП	— Союз писателей
СПЯ	— Социалистическая партия Японии
Средазбюро	— Бюро ЦК КПСС по Средней Азии
Средмаш	— Министерство среднего машиностроения СССР
СРР	— Социалистическая Республика Румыния
ССР	— Советская Социалистическая Республика
СССР	— Союз Советских Социалистических Республик
ст.	— статья
Статуправление	— Статистическое управление
СТО	— Совет труда и обороны
стр.	— страница
Стройбанк	— Строительный банк
СФРЮ	— Социалистическая Федеративная Республика Югославия
с/х	— сельское хозяйство
СХПК	— сельскохозяйственный производственный кооператив (ГДР)
США	— Соединенные Штаты Америки
СЭВ	— Совет экономической взаимопомощи
т., тов.	— товарищ
т.	— том
т	— тонна
ТАСС	— Телеграфное агентство Советского Союза
торгпред	— торговый представитель
ТПК	— Трудовая партия Кореи
тт.	— товарищи
тыс.	— тысяча
ТЭЦ	— теплоэлектроцентраль
указ.	— указанное
УзССР	— Узбекская Советская Социалистическая Республика
ул.	— улица
УССР	— Украинская Советская Социалистическая Республика
Ф.	— фонд
ФЗО	— фабрично-заводское обучение
ФКП	— Французская коммунистическая партия
ФНРЮ	— Федеративная Народная Республика Югославия

ФРГ	— Федеративная Республика Германия
ц, цнт	— центнер
Центросоюз СССР	— Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИК	— Центральный исполнительный комитет
цит.	— цитата
ЦК	— Центральный комитет
ЦКК	— Центральная контрольная комиссия
ЦНИИМЭ	— Центральный научно-исследовательский институт Министерства энергетики
ЦРК	— Центральная ревизионная комиссия
ЦСУ	— Центральное статистическое управление
Ч.	— часть
ч., час.	— час
чел.	— человек
ЧССР	— Чехословацкая Социалистическая Республика
ЭССР	— Эстонская Советская Социалистическая Республика
ЮНЕСКО	— Организация Объединенных Наций по вопросам обра- зования, науки и культуры

ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ

А

Абдуразаков М.А. (1919—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1951—1952 гг. первый секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана, в 1952—1955 гг. первый секретарь Ташкентского горкома КП Узбекистана, в 1955—1961 гг. секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1961—1970 гг. первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана.

Абрамов Г.Г. (1918—?) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1949—1955 гг. второй секретарь Мытищинского горкома ВКП(б)—КПСС, первый секретарь Шелковского горкома КПСС. В 1955—1959 гг. заведующий отделом, в 1959—1960 гг. второй секретарь, в 1960—1963 гг. первый секретарь Московского обкома КПСС. В 1962—1966 гг. член Президиума Верховного Совета СССР.

Абрасимов П.А. (1912—?) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1950—1952 гг. секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1952—1956 гг. первый заместитель председателя СМ БССР, в 1956—1957 гг. советник-посланник посольства СССР в Китае, в 1957—1961 гг. посол СССР в Польше, в 1961—1962 гг. первый секретарь Смоленского обкома КПСС. В 1962—1971 гг. посол СССР в ГДР.

Абызов В.П. (1907—1980) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1949—1950 гг. заведующий отделом райкома ВКП(б) г. Москвы. В 1950—1952 гг. заместитель заведующего, в 1952—1955 гг. заведующий отделом строительства и строительных материалов Московского горкома КПСС. В 1955—1956 гг. заместитель заведующего, в 1956—1962 гг. первый заместитель заведующего, в 1962—1964 гг. заведующий отделом строительства ЦК КПСС. С 1964 г. советник по экономическим вопросам посольства СССР в Алжире.

Аджубей А.И. (1924—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1964 гг. В 1951—1957 гг. редактор, заместитель главного редактора, в 1957—1959 гг. главный редактор газеты «Комсомольская правда». В 1959—1964 гг. главный редактор газеты «Известия», секретарь правления Союза журналистов СССР, в 1964—1980 гг. редактор журнала «Советский Союз». Зять Н.С. Хрущева.

Айдит Д. (1923—1965) — в 1951—1954 гг. секретарь, в 1954—1959 гг. генеральный секретарь, с 1959 г. председатель ЦК Коммунистической партии Индонезии. Одновременно с 1959 г. член Высшего совещательного совета, с 1960 г. заместитель председателя Народного консультативного конгресса, с 1961 г. заместитель председателя Национального фронта Индонезии. Убит после неудавшегося военного переворота 30 сентября 1965 г.

Александров-Агентов А.М. (1918—1993) — в 1957—1961 гг. советник при министре иностранных дел СССР, в 1961—1963 гг. старший референт секретариата Президиума Верховного Совета СССР, в 1963—1964 гг. помощник секретаря ЦК КПСС, в 1964—1986 гг. помощник первого (генерального) секретаря ЦК КПСС, с 1986 г. советник при МИД СССР.

Алексеев А.И. (1913—?) — в 1951—1953 гг. сотрудник Совинформбюро, в 1954—1958 гг. сотрудник посольства СССР в Аргентине. В 1958—1960 гг. в центральном аппарате МИД СССР. В 1960—1962 гг. советник посольства, в 1962—1968 гг. посол СССР в Республике Куба.

Амер М. (1919—1967) — в 1958—1961 гг. вице-президент ОАР, маршал. Герой Советского Союза. В 1967 г. предпринял неудачную попытку государственного переворота в Египте. В сентябре 1967 г., находясь под следствием, согласно официальной версии, покончил с собой.

Андреев А.А. (1895—1971) — член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1932—1952 гг. В 1931—1935 гг. нарком путей сообщения СССР, в 1935—1946 гг. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1939—1952 гг. председатель КПК при ЦК ВКП(б), в 1943—1946 гг. нарком земледелия СССР, в 1946—1953 гг. заместитель председателя СМ СССР, в 1953—1962 гг. член Президиума Верховного Совета СССР. С 1962 г. на пенсии.

Андропов Ю.В. (1914—1984) — член ЦК КПСС в 1961—1984 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1973—1984 гг. В 1954—1957 гг. посол СССР в Венгрии. В 1957—1967 гг. заведующий отделом ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран. В 1962—1967 гг. и с 1982 г. секретарь ЦК КПСС. В 1967—1982 гг. председатель КГБ СССР. С ноября 1982 г. генеральный секретарь ЦК КПСС, одновременно с июня 1983 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Анналиев А.А. (р. 1920) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1957—1960 гг. заместитель председателя СНХ Туркменской ССР, в 1960—1963 гг. председатель СМ Туркменской ССР, в 1963—1966 гг. начальник Главного управления нефтяной и газовой промышленности Среднеазиатского СНХ, в 1966—1980 гг. начальник объединения «Туркменгазпром». С 1980 г. на пенсии.

Антонов А.К. (1912—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1989 гг. В 1959—1961 гг. заместитель председателя, в 1961—1962 гг. председатель Ленинградского СНХ, в 1962—1965 гг. председатель СНХ Ленинградского экономического района РСФСР, в 1965—1980 гг. министр электротехнической промышленности СССР, в 1980—1988 гг. заместитель председателя СМ СССР. С 1988 г. на пенсии.

Антонов В.И. (1914—1967) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1967 гг. В 1947—1956 гг. секретарь, второй секретарь Оренбургского обкома ВКП(б), в 1957—1961 гг. первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома КПСС, в 1961—1967 гг. первый секретарь Астраханского обкома КПСС.

Аристов А.Б. (1903—1973) — член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1961 гг. В 1940—1943 гг. третий секретарь, секретарь, второй секретарь Свердловского обкома ВКП(б), в 1943—1944 гг. второй секретарь Кемеровского обкома ВКП(б), в 1944—1950 гг. первый секретарь Красноярского крайкома ВКП(б), в 1950—1952 гг. первый секретарь Челябинского обкома ВКП(б), в 1952—1953 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1952—1953 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1953—1954 гг. председатель Хабаровского крайисполкома, в 1954—1955 гг. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1955—1960 гг. секретарь ЦК

КПСС, одновременно в 1957—1961 гг. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1961—1971 гг. посол СССР в Польше, в 1971—1973 гг. посол СССР в Австрии.

Арушанян Ш.М. (1903—1982) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1954 гг. первый секретарь Ереванского горкома КП Армении, в 1954—1963 гг. председатель Президиума Верховного Совета Армянской ССР. С 1963 г. на пенсии.

Афанасенко Е.И. (1914—1993) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1955 гг. заведующий организационным отделом, в 1955—1956 гг. секретарь Московского горкома КПСС, в 1956—1965 гг. министр просвещения РСФСР, в 1965—1978 гг. посол СССР в Конго (Браззавиль), в 1975—1978 гг. посол СССР в Сан-Томе и Принсипи. С 1978 г. на пенсии.

Афанасьев П.Я. (1905—1989) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1953—1958 гг. председатель Магаданского облисполкома, в 1958—1968 гг. первый секретарь Магаданского обкома КПСС. С 1968 г. на пенсии.

Афанасьев С.А. (1918—2001) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. В 1958—1961 гг. председатель Ленинградского СНХ, в 1961—1963 гг. председатель Всероссийского СНХ, в 1961—1965 гг. заместитель председателя СМ РСФСР, в 1965—1983 гг. министр общего машиностроения СССР, в 1983—1987 гг. министр тяжелого и транспортного машиностроения СССР. С 1987 г. на пенсии.

Ахундов В.Ю. (1916—?) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1953—1954 гг. заместитель заведующего отделом административных и торгово-финансовых органов ЦК КП Азербайджана. В 1954—1958 гг. министр здравоохранения Азербайджанской ССР, в 1958 г. секретарь ЦК КП Азербайджана. В 1958—1959 гг. председатель СМ Азербайджанской ССР. В 1959—1969 гг. первый секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1969—1991 гг. вице-президент АН Азербайджана.

Б

Баграмян И.Х. (1897—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1982 гг. В 1941—1945 гг. заместитель начальника штаба, начальник штаба Юго-Западного фронта, заместитель командующего, командующий 16-й и 11-й армиями, командующий 1-м Прибалтийским и 3-м Белорусским фронтами. В 1945—1954 гг. командующий войсками Прибалтийского ВО, в 1954—1955 гг. главный инспектор Министерства обороны СССР, в 1956—1958 гг. начальник Высшей военной академии Генерального штаба, в 1958—1968 гг. заместитель министра обороны СССР — начальник тыла Вооруженных Сил СССР, с 1968 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Базовский В.Н. (1917—1993) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг., член ЦК КПСС в 1976—1990 гг. В 1961—1972 гг. первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в 1972—1979 гг. посол СССР в Болгарии, в 1979—1982 гг. первый заместитель заведующего отделом ЦК КПСС, в 1982—1985 гг. посол СССР в Венгрии, в 1985—1986 гг. заместитель заведующего отделом ЦК КПСС, в 1986—1989 гг. начальник Главного управления государственного таможенного контроля при СМ СССР. С 1989 г. на пенсии.

Байбаков Н.К. (р. 1911) — в 1944—1946, 1948—1955 гг. нарком (министр) нефтяной промышленности СССР, в 1946—1948 гг. нарком (министр) нефтяной промышленности южных и западных районов СССР. В 1955—1957 гг. и 1965—1985 гг. председатель Государственной комиссии СМ СССР по перспективному планированию народного хозяйства (Госплана СССР), одновременно в 1965—1985 гг. заместитель председателя СМ СССР, в 1957—1958 гг. председатель Гос-

плана РСФСР, первый заместитель председателя СМ РСФСР, в 1958—1963 гг. председатель Краснодарского, затем Северо-Кавказского совнархоза, в 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР — министр СССР. В 1986—1988 гг. государственный советник при СМ СССР. С 1988 г. на пенсии.

Бакаев В.Г. (1902—1987) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1945—1953 гг. заместитель, первый заместитель министра морского флота СССР, в 1953—1954 гг. заместитель председателя Бюро по транспорту и связи при СМ СССР, в 1954—1969 гг. министр морского флота СССР. С 1970 г. на пенсии.

Басов А.В. (1912—1988) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1954—1955 гг. секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1955—1960 гг. председатель исполкома Ростовского областного Совета депутатов трудящихся. В 1960—1962 гг. первый секретарь Ростовского обкома КПСС, в 1962—1963 гг. главный советник-организатор при правительстве Кубы по вопросам животноводства, в 1963—1965 гг. советник посольства СССР в Республике Куба. В 1965—1966 гг. министр сельского хозяйства РСФСР. В 1966—1971 гг. посол СССР в Румынии, в 1971—1973 гг. — в Чили, в 1973—1979 г. — в Австралии. С 1979 г. на пенсии.

Батицкий П.Ф. (1910—1984) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1984 гг. В 1941—1946 гг. командир дивизии, стрелкового корпуса, в 1946—1948 гг. слушатель Военной академии Генерального штаба, в 1948—1950 гг. командир корпуса, начальник штаба ПВО Московского района, в 1950—1953 гг. начальник Главного штаба — заместитель главнокомандующего ВВС, в 1953—1954 гг. первый заместитель командующего войсками Московского ВО, в 1954—1965 гг. командующий войсками Московского округа ПВО, в 1965—1966 гг. первый заместитель начальника Генерального штаба, в 1966—1978 гг. главнокомандующий войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР, с 1978 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Бейсебаев М. (1908—1987) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1971 гг. В 1952—1954 гг. первый секретарь Кокчетавского обкома КП Казахстана, в 1954—1958 гг. заместитель, первый заместитель председателя СМ Казахской ССР, в 1958—1962 гг. первый секретарь Алма-Атинского обкома КП Казахстана, в 1962 г. и в 1964—1970 гг. председатель СМ Казахской ССР, в 1962—1964 гг. первый заместитель председателя СМ Казахской ССР. С 1970 г. на пенсии.

Бен Белла А. (р. 1918) — в 1963—1965 гг. президент, глава правительства и главнокомандующий вооруженными силами Алжира. В 1965 г. в результате переворота отстранен от власти и арестован. Освобожден в 1980 г., затем в течение 10 лет находился в эмиграции.

Бенедиктов И.А. (1902—1983) — член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1947—1953, 1954—1955 гг. министр сельского хозяйства СССР, с марта 1953 по май 1957 г. министр совхозов СССР, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра, министр сельского хозяйства и заготовок СССР, в 1955—1957 гг. министр совхозов СССР, в 1957—1959 гг. министр сельского хозяйства РСФСР. В 1959—1967 гг. посол СССР в Индии.

Берия Л.П. (1899—1953) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1946—1953 гг. С 1921 г. в органах ВЧК—ОГПУ. В 1938—1945 гг. заместитель наркома, нарком внутренних дел СССР, с 5 марта по 26 июня 1953 г. министр внутренних дел СССР. Одновременно с февраля 1941 г. заместитель председателя СНК (СМ) СССР. В марте — июне 1953 г. первый заместитель предсе-

дателя СМ СССР. Арестован 26 июня 1953 г. На июльском (1953 г.) пленуме ЦК КПСС выведен из состава ЦК КПСС и исключен из партии как «враг Коммунистической партии и советского народа». 23 декабря 1953 г. специальным присутствием Верховного суда СССР приговорен к высшей мере наказания и расстрелян.

Бернов Ю.В. (р. 1922) — в 1953—1956 гг. консул СССР в г. Краков (Польша), в 1956—1959 гг. советник посольства СССР в ПНР, в 1959—1961 гг. референт, в 1961—1962 гг. заместитель заведующего сектором, с 1962 г. заведующий сектором отдела ЦК КПСС по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран.

Бещев Б.П. (1903—1981) — член ЦК КПСС в 1952—1981 гг. В 1946—1948 гг. первый заместитель министра путей сообщения СССР. В 1948—1977 гг. министр путей сообщения СССР.

Бирюзов С.С. (1904—1964) — член ЦК КПСС в 1961—1964 гг. В 1954—1955 гг. первый заместитель главнокомандующего войсками ПВО, в 1955—1962 гг. заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий войсками ПВО, в 1962—1963 гг. главнокомандующий ракетными войсками стратегического назначения, в 1962—1964 гг. начальник Генерального штаба ВС СССР — первый заместитель министра обороны СССР. Погиб в авиационной катастрофе под Белградом.

Бодюл И.И. (р. 1918) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1948—1951 гг. контролер Совета по делам колхозов при Правительстве СССР по Молдавской ССР. В 1951—1952 гг. первый секретарь Кишиневского райкома КП(б) Молдавии, в 1952—1954 гг. директор Молдавского республиканского Дома агронома. С 1954 г. первый секретарь Волонтировского райкома, с 1956 г. первый секретарь Олонештского райкома КП Молдавии. В 1958—1959 гг. инструктор отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. В 1959—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1980 гг. первый секретарь ЦК КП Молдавии, в 1980—1985 гг. заместитель председателя СМ СССР. С 1985 г. на пенсии.

Бойко В.Е. (1914—1970) — в 1954—1956 гг. начальник управления Министерства черной металлургии УССР, в 1956—1957 гг. заместитель министра черной металлургии УССР, в 1957—1960 гг. член коллегии Госплана СССР, в 1960—1961 гг. член коллегии Госэкономсовета СССР, в 1961—1965 гг. председатель Госкомитета СМ СССР по черной металлургии — министр СССР, с 1965 г. заместитель министра черной металлургии СССР.

Борисов А.Ф. (1908—2001) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. заместитель, первый заместитель министра черной металлургии СССР, в 1957—1960 гг. заместитель председателя Госплана РСФСР, в 1960—1961 гг. заместитель председателя Всероссийского СНХ, в 1961—1965 гг. председатель СНХ Челябинского экономического района, в 1965—1975 гг. первый заместитель министра черной металлургии СССР. С 1975 г. на пенсии.

Борисов С.З. (1911—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1950—1951 гг. председатель СМ Якутской АССР, в 1951—1965 гг. первый секретарь Якутского обкома КПСС, с 1965 г. советник СМ РСФСР.

Бочкарев А.П. (1908—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1949—1952 гг. первый секретарь Ульяновского обкома ВКП(б). В 1955—1963 гг. и в 1964—1971 гг. председатель исполкома Саратовского Совета депутатов трудящихся. В 1963—1964 гг. первый секретарь Саратовского сельского обкома КПСС.

Бочкарев Г.Н. (р. 1915) — в 1959—1962 гг. секретарь Московского горкома КПСС, в 1962—1963 гг. заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС по

РСФСР, в 1963—1964 гг. председатель Закавказского бюро ЦК КПСС, в 1964—1965 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1965—1984 гг. заместитель министра электро-технической промышленности СССР. С 1984 г. на пенсии.

Брежнев Л.И. (1906—1982) — член ЦК КПСС с 1952 г., член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1957—1982 гг. (кандидат в 1952—1953 гг. и в 1956—1957 гг.). С 1946 г. первый секретарь Запорожского обкома и горкома КП(б) Украины. В 1947—1950 гг. первый секретарь Днепропетровского обкома и горкома КП(б) Украины. С 1950 г. первый секретарь ЦК КП(б) Молдавии. В октябре 1952 — марте 1953 г. секретарь ЦК КПСС. В 1953—1954 гг. заместитель начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. С 1954 г. второй секретарь, с 1955 г. первый секретарь ЦК КП Казахстана. В 1956—1960 гг. секретарь ЦК КПСС. Одновременно в январе — марте 1958 г. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1964 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. Одновременно в 1963—1964 гг. секретарь ЦК КПСС. С октября 1964 г. первый секретарь ЦК КПСС, с 1966 г. генеральный секретарь ЦК КПСС. Одновременно с 1977 г. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Брехов К.И. (1907—1994) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. С 1954 г. заместитель министра строительного и дорожного машиностроения СССР. С 1957 г. заместитель председателя, с 1959 г. председатель Московского областного совнархоза. С 1962 г. председатель совнархоза Московского экономического административного района РСФСР. С января 1964 г. председатель Государственного комитета химического и нефтяного машиностроения при Госплане СССР — министр СССР, в 1965—1986 гг. министр химического и нефтяного машиностроения СССР.

Броз Тито И. — см. Тито.

Бубновский Н.Д. (1907—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1950—1951 гг. председатель Киевского облисполкома, в 1951—1954 гг. заместитель председателя СМ УССР, первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1952, 1954—1963 гг. секретарь ЦК КП Украины, в 1963—1972 гг. первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины, в 1972—1978 гг. работал на различных должностях в Министерстве сельского хозяйства УССР.

Буденный С.М. (1883—1973) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1973 гг. В 1924—1937 гг. инспектор кавалерии Красной Армии. В 1937—1940 гг. командующий войсками Московского ВО. В 1940—1941 гг. первый заместитель наркома обороны СССР. В 1941—1943 гг. главнокомандующий войсками Юго-Западного, Северо-Кавказского направлений, командующий войсками Резервного, Северо-Кавказского фронтов. В 1943—1955 гг. командующий кавалерией Советской Армии, затем инспектор кавалерии, одновременно с 1947 г. заместитель министра сельского хозяйства СССР по коневодству, в 1954—1973 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Булгаков А.А. (1907—1996) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. В 1953—1954 гг. председатель Харьковского горисполкома, в 1954—1959 гг. второй секретарь Харьковского обкома КП Украины, в 1959—1964 гг. секретарь ВЦСПС, в 1964—1983 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по профтехобразованию. С 1983 г. на пенсии.

Булганин Н.А. (1895—1975) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б) — КПСС в 1948—1958 гг. (кандидат в 1946—1948 гг.). С 1946 г. первый заместитель министра Вооруженных Сил СССР. В 1947—1950 гг. заместитель председателя СМ СССР и одновременно в 1947—1949 г. министр Вооруженных Сил СССР.

В 1950—1955 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1953—1955 гг. министр обороны СССР. С 1955 по 1958 г. председатель СМ СССР. В марте — августе 1958 г. председатель правления Государственного банка СССР. В 1958—1960 гг. председатель Ставропольского совнархоза. С 1960 г. на пенсии.

Буркацкая Г.Е. (р. 1916) — член ЦРК в 1961—1966 гг. В 1947—1967 гг. председатель колхоза «Советская Украина» Черкасской области УССР.

Бутома Б.Е. (1907—1976) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1976 гг. В 1952—1953 гг. заместитель министра судостроительной промышленности СССР. В марте 1953 — апреле 1954 г. заместитель министра транспортного и тяжелого машиностроения СССР. В 1954—1957 гг. заместитель министра судостроительной промышленности СССР. С 1957 г. председатель Государственного комитета СМ СССР по судостроению (с марта 1963 г. Государственного комитета по судостроению СССР) — министр СССР, с марта 1965 г. министр судостроительной промышленности СССР.

Бухаров А.С. (1912—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1957—1958 гг. начальник Московского областного управления сельского хозяйства, в 1958—1959 гг. первый заместитель председателя исполкома Московского областного Совета, в 1959—1960 гг. секретарь Московского обкома КПСС, в 1960 г. начальник Главторгмаша при СМ РСФСР, в 1960—1965 гг. заместитель председателя СМ РСФСР.

В

Ватченко А.Ф. (1914—1984) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1984 гг. С 1954 г. секретарь, с 1955 г. второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1959—1963 гг. первый секретарь Хмельницкого обкома КП Украины, в 1964—1965 гг. первый секретарь Днепропетровского сельского обкома, первый секретарь Черкасского обкома КП Украины, с 1965 г. первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1976—1984 гг. председатель Президиума Верховного Совета УССР.

Вершинин К.А. (1900—1973) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1946—1949, 1957—1969 гг. — главнокомандующий ВВС СССР. В 1953—1954 гг. командующий войсками ПВО СССР, в 1956—1957 гг. заместитель главнокомандующего ВВС, в 1969—1973 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Виноградов С.А. (1907—1970) — член ЦРК КПСС в 1961—1966 гг. В 1949—1950 гг. заведующий 1-м Европейским отделом МИД СССР. В 1950—1953 гг. председатель Комитета по радиовещанию при СМ СССР. В 1957—1965 гг. посол СССР во Франции. В 1965—1967 гг. в аппарате МИД СССР, член коллегии МИД СССР.

Волков А.П. (1910—1990) — член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1952—1956 гг. председатель Московского облисполкома, одновременно в апреле 1954 — июле 1956 г. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, в 1956—1974 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы.

Воловченко И.П. (1917—1998) — с 1951 г. директор совхоза «Петровский» Добринского района Липецкой области, с марта 1963 г. министр сельского хозяйства СССР, с февраля 1965 г. первый заместитель министра сельского хозяйства СССР.

Володарский Л.М. (1911—1989) — в 1948—1953, 1956—1967 гг. заместитель начальника ЦСУ СССР, в 1953—1956 гг. главный редактор Госстатиздата, в

1955—1956 гг. начальник управления ЦСУ СССР, в 1967—1975 гг. первый заместитель начальника ЦСУ при СМ СССР, в 1975—1985 гг. начальник ЦСУ СССР. С 1985 г. на пенсии.

Воробьев Г.И. (1914—?) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1954 гг. второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1954—1957 гг. председатель Ленинградского облисполкома Совета депутатов трудящихся, в 1957—1959 гг. первый секретарь Удмуртского обкома КПСС, в 1959 г. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1966 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1966—1970 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР.

Воронина П.А. (1918—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1955—1957 гг. секретарь Красногвардейского райкома КПСС г. Москвы, в 1957—1960 гг. секретарь, второй секретарь, в 1960—1964 гг. первый секретарь Бауманского райкома КПСС г. Москвы, в 1964—1984 гг. заместитель председателя исполкома Московского городского Совета депутатов трудящихся. С 1984 г. на пенсии.

Воронов Г.И. (1910—1994) — член ЦК КПСС в 1952—1976 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1961—1973 гг. В 1939—1948 гг. секретарь, третий, второй секретарь, в 1948—1955 гг. первый секретарь Читинского обкома КПСС, в 1955—1957 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР, в 1957—1961 гг. первый секретарь Чкаловского (Оренбургского) обкома КПСС, в 1961—1962 гг. заместитель, первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1962—1971 гг. председатель СМ РСФСР, в 1971—1973 гг. председатель Комитета народного контроля СССР. С 1973 г. на пенсии.

Воронов Ф.Д. (1904—1975) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1960, 1961—1968 гг. директор Магнитогорского металлургического комбината. В 1960—1961 гг. председатель Челябинского совнархоза. В 1968—1975 гг. заместитель министра черной металлургии СССР.

Ворошилов К.Е. (1881—1969) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1925—1960 гг. В 1925—1934 гг. нарком по военным и морским делам СССР и председатель Реввоенсовета СССР, в 1934—1940 гг. нарком обороны СССР. В 1945—1947 гг. председатель Союзной контрольной комиссии в Венгрии. С марта 1946 г. заместитель председателя СМ СССР. В 1953—1960 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР, в 1960—1969 гг. член Президиума Верховного Совета СССР.

Г

Гаганова В.И. (р. 1932) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1951—1965 гг. бригадир прядильной фабрики Вышневолоцкого хлопчатобумажного комбината, в 1965—1990 гг. сменный мастер, старший инженер Вышневолоцкого хлопчатобумажного комбината Калининской области.

Гаврилов М.А. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1952—1956 гг. инструктор, в 1956—1961 гг. заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961—1965 гг. второй секретарь ЦК КП Киргизии, в 1965—1974 гг. заместитель министра рыбного хозяйства РСФСР. С 1974 г. на пенсии.

Галаншин К.И. (1912—?) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1954—1956 гг. секретарь Молотовского обкома КПСС, в 1956—1960 гг. второй секретарь, в 1960—1968 гг. первый секретарь Пермского обкома КПСС, в 1968—1980 гг. министр целлюлозно-бумажной промышленности СССР.

Гарбузов В.Ф. (1911—1985) — член ЦК КПСС в 1961—1985 гг. С 1950 г. председатель Госплана Украинской ССР, с 1952 г. заместитель, с 1953 г. первый заместитель министра финансов СССР, в 1960—1985 гг. министр финансов СССР.

Гендрих И. (1913—1979) — в 1957—1968 гг. член Президиума, секретарь ЦК КПЧ по идеологии. С марта 1968 г. на пенсии.

Георгадзе М.П. (1912—1982) — в 1953—1954 гг. первый заместитель председателя СМ Грузинской ССР — министр сельского хозяйства республики, в 1954—1956 гг. второй секретарь ЦК КП Грузии, в 1956—1957 гг. первый заместитель председателя СМ Грузинской ССР, с 1957 г. секретарь Президиума Верховного Совета СССР.

Георгиев А.В. (1913—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1956—1961 гг. секретарь, второй секретарь, в 1961—1976 гг. первый секретарь Алтайского крайкома КПСС.

Георгиу-Деж Г. (1901—1965) — в 1945—1954 гг. генеральный, в 1955—1965 гг. первый секретарь ЦК КП Румынии, в 1952—1955 гг. председатель Совета Министров РНР, в 1961—1965 гг. председатель Государственного совета РНР.

Герасимов К.М. (1910—1982) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1958—1960 гг. первый заместитель председателя, в 1960 г. председатель Горьковского СНХ, в 1960—1974 гг. заместитель председателя СМ РСФСР — председателя Госплана РСФСР.

Гетман А.Л. (1903—1987) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1958—1964 гг. командующий войсками Прикарпатского ВО, в 1964—1972 гг. председатель ЦК ДОСААФ СССР, в 1972—1987 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Голдуотер Б. — сенатор от штата Аризона, лидер крайне правого крыла республиканской партии. В 1964 г. кандидат на пост президента США от республиканской партии.

Голиков В.А. (1914—?) — в 1955—1956 гг. помощник первого секретаря ЦК КП Казахстана, в 1956—1960 гг. помощник секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева, в 1960—1963 гг. помощник председателя Президиума Верховного Совета СССР, в 1963—1964 гг. помощник секретаря ЦК КПСС, с 1964 г. помощник первого секретаря, с 1966 г. — генерального секретаря ЦК КПСС, в 1982—1983 гг. консультант группы консультантов при Секретариате ЦК КПСС. С 1983 г. на пенсии.

Голиков Ф.И. (1900—1980) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1950—1956 гг. командующий отдельной механизированной армией, в 1956—1958 гг. начальник Военной академии бронетанковых войск, в 1958—1962 гг. начальник Главного политуправления Советской Армии и Военно-Морского Флота, в 1962—1980 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Голль Ш. де (1890—1970) — в 1958 г. премьер-министр, в 1959—1969 гг. президент Франции.

Гомулка В. (1905—1982) — в 1926—1938 гг. член КПП. В 1944—1949 гг. первый вице-премьер Совета Министров Польши, в 1945—1949 гг. министр Возвращенных Земель. В 1945—1948 гг. генеральный секретарь ЦК ППР. С декабря 1948 г. в ПОРП. В 1949—1950 гг. заместитель председателя Высшей контрольной палаты, в 1950—1951 гг. директор отдела социального страхования, в 1951—1954 гг. находился под арестом. 2 августа 1956 г. восстановлен в ПОРП. С октября 1956 по декабрь 1970 г. первый секретарь ЦК ПОРП. В 1957—1971 гг. член Государственного совета ПНР.

Горегляд А.А. (1905—1986) — в 1946—1950 гг. министр судостроительной промышленности СССР, в 1950—1954 гг. директор Ленинградского судостроительного завода. В 1954—1955 гг. заместитель министра морского и речного флота СССР, заместитель министра морского флота СССР. В 1955—1959 гг. — первый заместитель председателя Государственного комитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы. В 1959—1962 гг. первый заместитель председателя Государственного научно-экономического совета СМ СССР, в 1963—1973 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР. С 1973 г. на пенсии.

Горкин А.Ф. (1897—1988) — член ЦРК КПСС в 1952—1976 гг. В 1938—1953 и 1956—1957 гг. секретарь Президиума Верховного Совета СССР. В 1953—1955 и 1957—1958 гг. заместитель секретаря Президиума Верховного Совета СССР. В 1957—1972 гг. председатель Верховного суда СССР.

Городовиков Б.Б. (1910—?) — в 1955—1960 гг. первый заместитель командующего 8-й армии Группы советских войск в Германии, в 1960—1961 гг. заместитель командующего войсками Прикарпатского ВО по боевой подготовке и военно-учебным заведениям, с января 1961 г. второй секретарь, с августа 1961 по 1978 г. первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС. С 1978 г. на пенсии.

Горшков С.Г. (1910—1988) — член ЦК КПСС в 1961—1988 гг. В 1948—1955 гг. начальник штаба и командующий Черноморским флотом. В 1956—1985 гг. главнокомандующий ВМФ — заместитель министра обороны СССР.

Горячев Ф.С. (1905—?) — член ЦК КПСС в 1952—1981 гг. В 1951—1955 гг. первый секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1955—1959 гг. первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1959—1978 гг. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. С 1978 г. на пенсии.

Гречко А.А. (1903—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1973—1976 гг. С 1945 г. командующий войсками Киевского ВО. В 1953—1957 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С октября 1957 г. первый заместитель министра обороны. Одновременно с ноября 1957 г. главнокомандующий Сухопутными войсками, с июля 1960 г. главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств — участников Варшавского договора. С 1967 г. министр обороны СССР.

Грибачев Н.М. (1910—1992) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1990 гг. В 1950—1954, 1956—1991 гг. главный редактор журнала «Советский Союз», в 1959—1991 гг. секретарь правления СП СССР.

Гришин В.В. (1914—1992) — член ЦК КПСС в 1952—1986 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1971—1986 гг. В 1950—1952 гг. заведующий отделом МК ВКП(б), в 1952—1956 гг. второй секретарь МК КПСС, в 1956—1967 гг. председатель ВЦСПС, в 1967—1985 гг. первый секретарь Московского городского комитета КПСС.

Гришин К.Н. (1908—1973) — член ЦК КПСС в 1961—1973 гг. В 1952—1955 гг. второй секретарь, в 1953—1960 гг. первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1960—1966 гг. первый секретарь Рязанского обкома КПСС, в 1966—1973 гг. первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС.

Гришманов И.А. (1906—1979) — член ЦК КПСС в 1961—1979 гг. В 1951—1955 гг. первый заместитель председателя Ленинградского горисполкома, с 1955 г. первый заместитель заведующего, с 1956 г. заведующий отделом строительства ЦК КПСС. В 1961—1962 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по делам

строительства, с января 1963 г. председатель Государственного комитета по промышленности строительных материалов при Госстрое СССР — министр СССР. С октября 1965 г. министр промышленности строительных материалов СССР.

Громыко А.А. (1909—1989) — член ЦК КПСС в 1956—1988 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1973—1988 гг. В 1939—1943 гг. советник посольства СССР в США, в 1943—1946 гг. посол СССР в США. В 1946—1948 гг. постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН, одновременно в 1946—1949 гг. заместитель министра, в 1949—1952, 1953—1957 гг. первый заместитель министра иностранных дел СССР. В 1952—1953 гг. посол СССР в Великобритании. В 1957—1985 гг. министр иностранных дел СССР, одновременно в 1983—1985 гг. первый заместитель председателя СМ СССР. В 1985—1988 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Гротеволь О. (1894—1964) — в 1945 г. председатель Центрального правления СДПГ ГДР. С 1946 г. член секретариата Центрального правления, в 1949—1964 гг. член Политбюро ЦК СЕПГ, премьер-министр ГДР.

Грушецкий И.С. (1904—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1944—1949, 1950, 1961—1962 гг. секретарь, первый секретарь Львовского обкома, в 1951—1961 гг. первый секретарь Волынского обкома КП Украины, в 1962—1966 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля, затем Комитета народного контроля УССР, секретарь ЦК КП Украины, заместитель председателя СМ УССР, в 1966—1972 гг. председатель Партийной комиссии при ЦК КП Украины, в 1972—1976 гг. председатель Президиума Верховного Совета УССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1976 г. на пенсии.

Гусев Н.П. (1910—1985) — с 1953 г. начальник Главного управления сельского хозяйства Казахстана и Урала Министерства сельского хозяйства СССР. В 1954 г. заместитель министра сельского хозяйства РСФСР. С 1954 г. начальник отдела сельского хозяйства Управления планирования Госплана СССР. В 1955—1957 гг. начальник Управления сельского хозяйства и заготовок Госэкономкомиссии. С 1957 г. заместитель начальника сводного отдела сельского хозяйства, совхозов и заготовок Госплана СССР. В 1959—1962 гг. начальник отдела сельского хозяйства Госплана СССР. С 1963 г. начальник отдела народнохозяйственного плана по сельскому хозяйству Госплана СССР. С 1965 г. заместитель председателя Госплана СССР — начальник отдела сельского хозяйства, одновременно в мае — октябре 1965 г. министр СССР. С 1966 г. заместитель председателя Госплана СССР.

Густов И.С. (1911—1996) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1981 гг., член ЦК КПСС в 1981—1990 гг. В 1961—1971 гг. первый секретарь Псковского обкома КПСС, в 1971—1974 гг. заместитель, в 1974—1989 гг. первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС. С 1989 г. на пенсии.

Д

Даниялов А.Д. (1908—?) — член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1937—1939 гг. нарком земледелия Дагестанской АССР, в 1939—1940 гг. третий секретарь Дагестанского обкома ВКП(б), в 1940—1948 гг. председатель СНК (СМ) Дагестанской АССР. В 1948—1967 гг. первый секретарь Дагестанского обкома ВКП(б) (КПСС), в 1967—1970 гг. председатель Президиума Верховного Совета Дагестанской АССР.

Дементьев П.В. (1907—1977) — член ЦК КПСС в 1956—1977 гг. В 1946—1953 гг. заместитель министра авиационной промышленности СССР, в марте — августе 1953 г. заместитель министра оборонной промышленности СССР. В 1953—1957 гг. министр авиационной промышленности СССР, в 1957—1963 гг. председатель

Государственного комитета СМ СССР по авиационной технике, в 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета по авиационной технике СССР. С марта 1965 г. министр авиационной промышленности СССР.

Демичев П.Н. (р. 1918) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг., кандидат в члены Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1964—1988 гг. В 1950—1956 гг. на партийной работе в аппаратах Московского горкома ВКП(б) и ЦК КПСС, в 1956—1958 гг. секретарь Московского обкома КПСС. В июле 1958 — марте 1959 гг. управляющий делами СМ СССР, с марта 1959 г. первый секретарь Московского обкома КПСС, с 1960 г. первый секретарь Московского горкома КПСС, в октябре 1961 — декабре 1974 г. секретарь ЦК КПСС. В 1974—1986 гг. министр культуры СССР, в 1986—1988 гг. первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. на пенсии.

Денисов Г.А. (1909—?) — член ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1939—1942 гг. секретарь, второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1942—1948 гг. первый секретарь Чкаловского обкома ВКП(б), в 1948—1950 гг. слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950—1955 гг. первый секретарь Курганского обкома КПСС, в 1955—1959 гг. первый секретарь Саратовского обкома КПСС, в 1959—1960 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам, в 1960—1962 гг. посол СССР в Болгарии, в 1962—1965 гг. посол СССР в Венгрии.

Денисов Г.Я. (1910—1985) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1950—1952 гг. секретарь Кабардинского обкома ВКП(б), в 1952—1958 гг. инструктор, заведующий сектором отдела ЦК КПСС, инспектор ЦК КПСС, в 1958—1966 гг. первый секретарь Мурманского обкома КПСС.

Джавахишвили Г.Д. (1912—1985) — член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. В 1945—1952 гг. заместитель заведующего, заведующий отделом тяжелой промышленности ЦК КП(б) Грузии. В 1952—1953 гг. председатель Тбилисского горисполкома. В 1953 г. первый заместитель председателя, в 1953—1975 гг. председатель СМ Грузинской ССР.

Джонсон Л. (1908—1973) — в 1961—1963 гг. вице-президент, в 1963—1969 гг. президент США.

Диордица А.Ф. (1911—1996) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1946—1955 гг. министр финансов Молдавской ССР, в 1955—1958 гг. заместитель председателя, в 1958—1970 гг. председатель СМ Молдавской ССР, в 1970—1978 гг. первый заместитель Госкомитета цен при СМ СССР, в 1978—1983 гг. первый заместитель председателя Госкомитета цен СССР. С 1983 г. на пенсии.

Добрынин А.Ф. (р. 1919) — в 1952—1955 гг. советник, советник-посланник посольства СССР в США, в 1955—1957 гг. помощник министра иностранных дел СССР. В 1957—1960 гг. заместитель Генерального секретаря ООН, в 1960—1962 гг. заведующий отделом, член коллегии МИД СССР, в 1962—1986 гг. посол СССР в США, в 1986—1988 гг. секретарь ЦК КПСС.

Долинюк Е.А. (р. 1914) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С 1946 г. звеньевая колхоза им. И.В. Сталина (XXII съезда КПСС) Борщевского района Тернопольской области.

Доронин П.И. (1909—1976) — член ЦК КПСС в 1956—1961 гг. В 1938—1948 гг. первый секретарь Курского обкома ВКП(б), одновременно в 1942—1943 гг. начальник политуправления Сталинградского, Южного фронтов. В 1948—1950 гг. слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), затем инструктор ЦК ВКП(б). В 1953—1954 гг. председатель Смоленского облисполкома, в 1954—1961 гг. первый секретарь Смоленского обкома КПСС.

Дортикос Торрадо О. (р. 1919) — в 1959 г. министр революционной законности, в 1959—1976 гг. президент Республики Куба.

Дрозденко В.И. (1924—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1960 гг. второй, затем первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 1960—1962 гг. первый секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1962—1966 гг. первый секретарь Киевского обкома КП Украины, в 1966—1971 гг. секретарь ЦК КП Украины, с 1971 г. посол СССР в Румынии.

Дрыгин А.С. (1914—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. В 1957—1960 гг. первый заместитель председателя Ленинградского облисполкома, в 1960—1961 гг. секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1961—1985 гг. первый секретарь Вологодского обкома КПСС. С 1985 г. на пенсии.

Дымшиц В.Э. (1910—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1954 г. заместитель министра строительства предприятий металлургической и химической промышленности СССР, с 1957 г. главный инженер строительства Бхилайского металлургического завода в Индии. В 1959—1962 гг. начальник отдела капитального строительства Госплана СССР — министр СССР. В апреле — июле 1962 г. первый заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. В июле 1962 — декабре 1985 г. заместитель председателя СМ СССР. Одновременно в 1962 г. председатель Госплана СССР, в 1962—1965 гг. председатель Совета народного хозяйства СССР, в 1965—1976 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по материально-техническому снабжению.

Е

Егоров А.Г. (1920—1997) — член ЦК в 1961—1966 гг. В 1962—1965 гг. заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС, в 1965—1974 гг. главный редактор журнала «Коммунист», в 1974—1987 гг. директор ИМЛ при ЦК КПСС, одновременно в 1975—1988 гг. академик-секретарь отделения философии и права АН СССР, с 1988 г. советник Президиума АН СССР.

Егорычев Н.Г. (1920—2005) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1960 гг. секретарь, второй секретарь, затем первый секретарь Бауманского райкома КПСС г. Москвы, в 1960—1961 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1961—1967 гг. второй, первый секретарь МГК КПСС, в 1967—1970 гг. заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР, в 1970—1984 гг. посол СССР в Дании, в 1984—1987 гг. заместитель министра машиностроения для животноводства и кормопроизводства СССР, в 1987—1988 гг. первый заместитель председателя президиума Торгово-промышленной палаты СССР, в марте — октябре 1988 г. посол СССР в Афганистане. С 1988 г. на пенсии.

Ежевский А.А. (р. 1915) — с 1951 г. директор Алтайского тракторного завода. В 1953—1954 гг. директор Ростовского завода сельскохозяйственного машиностроения «Ростсельмаш». С апреля 1954 г. заместитель министра автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. В 1955 г. заместитель, в 1956 г. первый заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. С мая 1957 г. первый заместитель начальника, начальник отдела автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР. В 1962—1978 гг. начальник Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника».

Елютин В.П. (1907—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1945—1951 гг. директор Московского института стали и сплавов. С февраля 1951 г. первый заместитель министра, с 1954 г. министр высшего образования СССР. В 1959—

1985 г. министр высшего и среднего специального образования СССР. Член-корреспондент АН СССР.

Емельянов В.С. (1901—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1955 гг. начальник научно-технического управления Министерства среднего машиностроения СССР. С 1955 г. заместитель министра среднего машиностроения СССР по новой технике. Одновременно в 1955—1965 гг. член Научно-консультативного комитета при ООН. В 1957—1960 гг. начальник Главного управления по использованию атомной энергии при СМ СССР. Одновременно в 1957—1959 гг. постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии. С 1960 г. председатель Государственного комитета СМ СССР по использованию атомной энергии. В 1962—1965 гг. заместитель председателя Государственного комитета СМ СССР по использованию атомной энергии. Член-корреспондент АН СССР.

Енютин Г.В. (1903—1969) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1952—1953 гг. заведующий подотделом отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС. В 1954—1957 гг. первый секретарь Каменского обкома КПСС, в 1957—1962 гг. председатель Комиссии советского (государственного) контроля СМ СССР, в 1962—1966 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля Бюро ЦК КПСС по РСФСР и СМ РСФСР, одновременно заместитель председателя СМ РСФСР, в 1966—1968 гг. председатель Комитета народного контроля РСФСР.

Епишев А.А. (1908—1985) — кандидат в члены ЦК КПСС с 1952 г., член ЦК КПСС в 1964—1989 гг. В 1940—1942, 1943 гг. первый секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1942—1943 гг. ответственный организатор Управления кадров ЦК ВКП(б), в 1943—1946 гг. член военного совета 40-й и 38-й армий, в 1946—1949 гг. секретарь ЦК КП(б) Украины по кадрам, в 1949—1950 гг. слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1950—1951, 1953—1955 гг. первый секретарь Одесского обкома КП Украины, в 1951—1953 гг. заместитель министра государственной безопасности СССР по кадрам, в 1955—1960 гг. посол СССР в Румынии, в 1960—1962 гг. посол СССР в Югославии, с 1962 г. начальник Главного политического управления Советской Армии и ВМФ.

Еременко А.И. (1892—1970) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1970 гг. В 1941—1945 гг. заместитель командующего Западным фронтом, командующий Брянским фронтом, 4-й ударной армией, Юго-Восточным, Сталинградским, Южным, Калининским, 1-м Прибалтийским фронтами, Отдельной Приморской армией, 2-м Прибалтийским, 4-м Украинским фронтами, в 1945—1946 гг. командующий войсками Прикарпатского ВО, в 1946—1953 гг. командующий войсками Западно-Сибирского ВО, в 1953—1958 гг. командующий войсками Северо-Кавказского ВО, с 1958 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Ермилов В.В. (1909—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С 1930 г. слесарь завода «Красный пролетарий» им. А.И. Ефремова.

Ермин Л.Б. (р. 1923) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1989 гг. В 1959—1961 гг. инструктор ЦК КПСС, в 1961—1979 гг. второй, первый секретарь Пензенского обкома КПСС в 1979—1989 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, одновременно с 1985 г. председатель Государственного агропромышленного комитета РСФСР. С 1989 г. на пенсии.

Ефремов Л.Н. (1912—?) — член ЦК КПСС в 1952—1971 гг., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1962—1966 гг. В 1952—1958 гг. первый секретарь Курского, в 1958—1962 гг. — Горьковского обкомов КПСС. В 1962—1964 гг. первый

заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1964—1970 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС.

Ефремов М.Т. (1911—2000) — член ЦК КПСС в 1956—1978 гг. В 1952—1959 гг. первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС, в 1959—1961 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1961—1962 гг. первый секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1962—1965 гг. первый секретарь Горьковского обкома КПСС, в 1965—1971 гг. заместитель председателя СМ СССР, в 1971—1975 гг. посол СССР в ГДР, в 1975—1986 гг. посол СССР в Австрии. С 1986 г. на пенсии.

Ж

Жегалин И.К. (1906—1984) — член ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1949—1955 гг. первый секретарь Грозненского обкома ВКП(б), в 1955—1961 гг. первый секретарь Сталинградского обкома КПСС. В 1961—1965 гг. посол СССР в Румынии, в 1966—1976 гг. заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения.

Живков Т. (1911—1998) — в 1954—1981 гг. первый секретарь, в 1981—1989 гг. генеральный секретарь ЦК БКП. Одновременно в 1971—1989 гг. председатель Государственного совета НРБ, в 1961—1971 гг. председатель Совета Министров НРБ.

Жигалин В.Ф. (1907—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС с 1961 г., член ЦК КПСС в 1964—1986 гг. В 1954—1957 гг. заместитель министра тяжелого машиностроения СССР, в 1957—1963 гг. заместитель, первый заместитель председателя, председатель Совета народного хозяйства Московского (городского) экономического района РСФСР, в 1963—1965 гг. первый заместитель председателя Совета народного хозяйства СССР — министр СССР, в 1965—1975 гг. министр тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР, в 1975—1983 гг. министр тяжелого и транспортного машиностроения СССР. С 1983 г. на пенсии.

Жуков Г.(Ю.)А. (1908—1991) — член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. В 1948—1952 гг. корреспондент газеты «Правда» во Франции, в 1952—1957 гг. заместитель главного редактора «Правды». В 1957—1962 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по культурным связям с зарубежными странами. В 1962—1991 гг. политический обозреватель «Правды», одновременно с 1982 г. председатель Советского комитета защиты мира.

Журавлева М.И. (р. 1931) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1957—1958 гг. секретарь Фрунзенского райкома КПСС г. Ленинграда, в 1958—1959 гг. секретарь Ленинградского обкома ВЛКСМ, в 1959—1968 гг. секретарь ЦК ВЛКСМ.

З

Заробян Я.Н. (1908—1980) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1958 гг. секретарь ЦК КП Армении, в 1958—1960 гг. первый заместитель председателя СМ Армянской ССР, в 1960—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1966 гг. первый секретарь ЦК КП Армении, в 1966—1980 гг. заместитель министра электротехнической промышленности СССР. С 1980 г. на пенсии.

Захаров М.В. (1898—1972) — член ЦК КПСС в 1961—1972 гг. В 1945—1949, 1963—1964 гг. начальник Военной академии Генерального штаба. В 1949—1952 гг. заместитель начальника Генштаба, в 1953—1957 гг. командующий войсками Ленинградского ВО, в 1957—1960 гг. главнокомандующий Группой советских войск

в Германии, в 1960—1963, 1964—1971 гг. начальник Генштаба — первый заместитель министра обороны СССР.

Захаров М.Е. (1918—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. С 1946 г. токарь Подольского завода им. С. Орджоникидзе, Московская область.

Зимянин М.В. (1914—1995) — член ЦРК в 1956—1966 гг. В 1940—1946 гг. первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1946 г. второй секретарь Гомельского обкома КП(б) Белоруссии. В 1946—1947 гг. министр просвещения Белорусской ССР. С 1947 г. секретарь, второй секретарь ЦК КП Белоруссии. В июне — июле 1953 г. первый секретарь ЦК КП Белоруссии. В 1953—1956 гг. и в 1957—1960 гг. заведующий отделами, член коллегии МИД СССР, в 1956—1957 гг. посол СССР в ДРВ, в 1960—1965 гг. посол СССР в ЧССР, в марте — сентябре 1965 г. заместитель министра иностранных дел СССР. В 1965—1976 гг. главный редактор газеты «Правда». В 1976—1987 гг. секретарь ЦК КПСС. С 1987 г. на пенсии.

Золотухин Г.С. (1911—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1988 гг. В 1949—1955 гг. секретарь, второй секретарь, в 1955—1966 гг. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1966—1973 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1973—1985 гг. министр заготовок СССР, в 1985—1987 гг. министр хлебопродуктов СССР. С 1987 г. на пенсии.

Зорин В.А. (1902—1986) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1947—1955, 1956—1965 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, одновременно в 1952—1953, 1960—1962 гг. постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН. В 1955—1956 гг. посол СССР в ФРГ, в 1956—1965 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, в 1965—1971 гг. посол СССР во Франции, в 1971—1980 гг. представитель СССР в Комиссии ООН по правам человека.

Зотов В.П. (1899—1977) — кандидат в члены ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1939—1952, 1956—1971 гг. С мая 1953 г. заместитель министра внутренней и внешней торговли СССР, в 1953—1957 гг. министр промышленности продовольственных товаров СССР. В 1957—1962 гг. заместитель председателя Государственного планового комитета СМ СССР — министр СССР. С 1962 г. начальник отдела Совета народного хозяйства СССР. В 1965—1970 гг. министр пищевой промышленности СССР.

И

Иващенко А.В. (1916—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1961 гг. секретарь, в 1961—1964 гг. первый секретарь Николаевского обкома КП Украины.

Иващенко О.И. (1906—1989) — член ЦК КПСС в 1961—1965 гг. В 1944—1950 гг. директор Киевского завода «Точэлектроприбор», в 1950—1954 гг. второй секретарь Киевского обкома КП Украины, в 1954—1965 гг. секретарь ЦК КП Украины. С 1965 г. на пенсии.

Игнатов Н.Г. (1901—1966) — член ЦК КПСС в 1952—1966 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. В 1949—1952 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома ВКП(б), в 1952—1953 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно министр заготовок СССР. В 1953 г. второй секретарь Ленинградского обкома и первый секретарь горкома КПСС, инспектор ЦК КПСС, с 1953 г. первый секретарь Воронежского, с 1955 г. — Горьковского обкомов КПСС, в 1957—1960 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в апреле — ноябре 1959 г. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. С 1960 г. заместитель председателя СМ СССР, председатель Государственного комитета заготовок СМ СССР. В 1962—

1966 г. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, одновременно с декабря 1963 г. заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Игнатов Н.Ф. (1914—1966) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1949—1952 гг. первый секретарь Бауманского райкома ВКП(б) г. Москвы, в 1952—1954 гг. заведующий административным отделом МГК КПСС, в 1954—1956 гг. секретарь, второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1956—1959 гг. председатель Московского облисполкома. В 1959—1960 гг. заместитель начальника управления Московского областного совнархоза. В 1960—1965 гг. первый секретарь Орловского обкома КПСС, с 1965 г. заместитель министра машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов СССР.

Игнатьев С.Д. (1904—1983) — член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. В 1950—1952 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК ВКП(б), одновременно в 1951—1953 гг. министр государственной безопасности СССР. В марте-апреле 1953 г. секретарь ЦК КПСС, в июне — декабре 1953 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. С декабря 1953 г. первый секретарь Башкирского обкома КПСС, в 1957—1960 гг. первый секретарь Татарского обкома КПСС. С октября 1960 г. на пенсии.

Ильичев Л.Ф. (1906—1990) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1940—1944 гг. член редколлегии и секретарь газеты «Правда», в 1944—1946 гг. редактор газеты «Известия», в 1948—1949 гг. заместитель начальника управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), затем первый заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в 1949—1952 гг. первый заместитель главного редактора, главный редактор газеты «Правда», в 1953—1958 гг. заведующий отделом печати МИД СССР, в 1958—1961 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961—1965 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1965—1989 гг. заместитель министра иностранных дел СССР.

Искендеров М.А. (1915—1985) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1959 гг. секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1959—1961 гг. председатель СМ Азербайджанской ССР, в 1961—1969 гг. председатель Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. С 1969 г. директор, затем начальник лаборатории Института проблем глубинных нефтегазовых месторождений АН Азербайджанской ССР. С 1974 г. на пенсии.

Ислюков С.М. (1915—1998) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1950—1955 гг. секретарь Чувашского обкома КПСС, в 1955 г. председатель СМ Чувашской АССР, в 1955—1968 гг. первый секретарь Чувашского обкома КПСС, в 1968—1985 гг. председатель Президиума Верховного Совета Чувашской АССР. С 1985 г. на пенсии.

Ишков А.А. (1905—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1981 гг. В 1950—1952 гг. заместитель министра рыбной промышленности СССР, с 1952 г. начальник Главного управления рыбной промышленности Азово-Черноморского бассейна Министерства рыбной промышленности СССР, в 1953 г. начальник главного управления рыбной промышленности южных бассейнов Министерства промышленности продовольственных товаров СССР. В 1953—1954 гг. первый заместитель министра промышленности продовольственных товаров СССР, в 1954—1957 гг. министр рыбной промышленности СССР, в 1957—1960 гг. начальник отдела Госплана СССР — министр СССР, в 1960—1962 гг. начальник Главного управления рыбного хозяйства при Госплане СССР — министр СССР. В 1962—1963 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по рыбному хозяйству — министр СССР, в 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета по рыбному хозяйству при Совете народного хозяйства СССР — министр

СССР. С 1964 г. председатель Государственного производственного комитета по рыбному хозяйству СССР — министр СССР, в 1965—1979 гг. министр рыбного хозяйства СССР.

К

Кавун В.И. (р. 1928) — член ЦК КПСС в 1961—1990 гг. С 1953 г. председатель колхоза им. В.В. Куйбышева, в 1958—1970 гг. председатель колхоза им. XXII съезда КПСС Бершадского района Винницкой области, с 1970 г. председатель Винницкого облисполкома, в 1978—1989 гг. первый секретарь Житомирского обкома КП Украины. С 1989 г. на пенсии.

Каганович Л.М. (1893—1991) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1930—1957 гг. В 1924—1925, 1928—1939 гг. секретарь ЦК ВКП(б), в 1925—1928 гг. генеральный секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1930—1935 гг. первый секретарь МК ВКП(б), одновременно в 1931—1934 гг. первый секретарь МГК ВКП(б), в 1934—1935 гг. председатель КПК при ЦК ВКП(б) и заведующий транспортным отделом ЦК, в 1935—1937, 1938—1942, 1943—1944 гг. нарком путей сообщения СССР, в 1937—1939 гг. нарком тяжелой промышленности СССР, в 1939 г. нарком топливной промышленности СССР, в 1939—1940 гг. нарком нефтяной промышленности СССР, одновременно в 1938—1947 гг. заместитель председателя СНК (СМ) СССР, в 1942—1945 гг. член ГКО, в 1942—1943 гг. начальник политуправления Закавказского фронта, член военных советов Северо-Кавказского и Закавказского фронтов, в 1946—1947, 1956—1957 гг. министр промышленности строительных материалов СССР, в 1947 г. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1953—1957 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1955—1956 гг. председатель Госкомитета СМ СССР по вопросам труда и заработной платы. В 1957—1961 гг. директор Уральского калийного комбината. С 1961 г. на пенсии. В 1961 г. исключен из КПСС.

Кадар Я. (1912—1989) — с 1945 г. член Политбюро ЦК ВПТ, в 1946—1951 гг. заместитель генерального секретаря ВПТ. В 1948—1950 гг. министр внутренних дел Венгрии. В 1951 г. приговорен к пожизненному заключению, в 1954 г. реабилитирован. С октября 1956 г. первый секретарь ЦК ВПТ, председатель Президиума ВПТ. В 1956—1958 гг. возглавлял Венгерское революционное рабоче-крестьянское правительство. В ноябре 1956 — июне 1957 г. председатель Временного исполкома и Временного ЦК ВСРП. В 1957—1985 гг. первый, затем генеральный секретарь ЦК ВСРП.

Казakov М.И. (1901—1979) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1953—1956 гг. командующий войсками Уральского ВО, в 1956 г. заместитель главнокомандующего Сухопутными войсками, в 1956—1960 гг. командующий Южной группой войск, в 1960—1965 гг. командующий войсками Ленинградского ВО, в 1965—1968 гг. первый заместитель начальника Генштаба ВС СССР — начальник Штаба Объединенных вооруженных сил государств — участников Варшавского договора, в 1968—1979 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Казанец И.П. (р. 1918) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1952—1953 гг. первый секретарь Енакиевского, затем Макеевского горкомов КП Украины, в 1953—1960 гг. первый секретарь Сталинского (Донецкого) обкома КП Украины, в 1960—1963 гг. второй секретарь ЦК КП Украины, в 1963—1965 гг. председатель СМ УССР, в 1965—1985 гг. министр черной металлургии СССР. С 1985 г. на пенсии.

Каиров И.А. (1893—1978) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1956 гг. и в 1961—1966 гг. В 1946—1967 гг. президент АПН РСФСР. В 1949—1956 гг. министр

просвещения РСФСР. С марта 1958 г. заместитель председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С 1967 г. на пенсии.

Калита Ф.И. (р. 1917) — в 1948—1955 гг. второй секретарь Владимир-Волынского, затем первый секретарь Теремновского и Рожищенского райкомов КП(б)—КП Украины, в 1955—1957 гг. слушатель ВПШ при ЦК КП Украины, с 1957 г. второй секретарь, в 1961—1969 гг. первый секретарь Волынского обкома КП Украины, с августа 1969 г. заместитель председателя Госкомитета СМ УССР по охране природы.

Калмыков В.Д. (1908—1974) — член ЦК КПСС в 1961—1974 гг. С января 1954 г. министр радиотехнической промышленности СССР, в 1957—1963 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по радиоэлектронике — министр СССР. С марта 1963 г. председатель Государственного комитета по радиоэлектронике СССР — министр СССР, с 1965 г. министр радиопромышленности СССР.

Калнберзин (Калнберзиньш) Я.Э. (1893—1986) — член ЦК КПСС в 1952—1972 гг., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. В 1940—1959 гг. первый секретарь ЦК КП Латвии, в 1959—1970 гг. председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР. С 1970 г. на пенсии.

Кальченко Н.Т. (1906—1989) — в 1938—1941 гг. председатель Одесского облисполкома, в 1941—1946 гг. член военного совета 56-й, 46-й армий, Воронежского и 1-го Украинского фронтов, в 1946—1947 гг. министр технических культур Украинской ССР, в 1947—1950 гг. министр совхозов УССР, в 1952—1954 гг. первый заместитель председателя, в 1954—1961 гг. председатель СМ Украинской ССР. В 1961—1962 гг. министр заготовок УССР, в 1962—1965 гг. министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов УССР, одновременно в 1961—1976 гг. заместитель, первый заместитель председателя СМ УССР. С 1976 г. на пенсии.

Кальченко С.В. (1908—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1960 гг. заместитель министра совхозов СССР, заместитель министра сельского хозяйства СССР, министр сельского хозяйства РСФСР, в 1960—1966 гг. председатель Алтайского крайисполкома.

Кандренков А.А. (1915—1989) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976, член ЦК КПСС в 1976—1986 гг. В 1957—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1983 гг. первый секретарь Калужского обкома КПСС. С 1983 г. на пенсии.

Капитонов И.В. (1915—2002) — член ЦК КПСС в 1952—1986 гг., в 1986—1988 гг. председатель ЦРК КПСС. В 1943—1947 гг. секретарь, второй секретарь Краснопресненского райкома ВКП(б) г. Москвы, в 1947—1948 гг. председатель Краснопресненского райисполкома г. Москвы, в 1948—1951 гг. заведующий отделом Московского горкома ВКП(б), в 1951—1952 гг. секретарь, второй секретарь, в 1952—1954 гг. первый секретарь Московского горкома КПСС, в 1954—1959 гг. первый секретарь МК КПСС, в 1959—1964 гг. первый секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1964—1983 гг. заведующий отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС, одновременно в 1965—1986 гг. секретарь ЦК КПСС. С 1988 г. на пенсии.

Карлов В.А. (1914—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг., член ЦК КПСС в 1976—1989 гг. В 1951—1953 гг. второй секретарь Сталинградского обкома ВКП(б), в 1954 г. второй секретарь Балашовского обкома КПСС, в 1954—1959 гг. заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, в 1959—1960 гг. первый секретарь Калининского обкома КПСС, в 1960—1962 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС

по союзным республикам, инспектор ЦК КПСС, в 1962—1965 гг. второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1965—1966 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. С 1966 г. первый заместитель заведующего, в 1976—1986 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. С 1986 г. на пенсии.

Кастро Рус Ф. (р. 1926) — в 1959—1976 гг. премьер-министр Республики Куба, с 1976 г. председатель Государственного совета и Совета Министров Республики Куба, одновременно с 1962 г. первый секретарь Единой партии социалистической революции, с 1965 г. — ЦК КП Кубы.

Кекконен У. (1900—1986) — в 1946—1947 гг. вице-председатель, в 1948—1950 гг. председатель парламента, в 1950—1956 гг. премьер-министр Финляндии, одновременно в 1950—1951 гг. министр внутренних дел, в 1952—1953 и 1954 гг. министр иностранных дел. В 1956—1982 гг. президент Финляндии, один из лидеров Аграрного союза.

Келдыш М.В. (1911—1978) — член ЦК КПСС в 1961—1978 гг. В 1953—1966 г. директор отделения прикладной математики Математического института АН СССР, в 1953—1954 гг. академик-секретарь отделения физико-математических наук АН СССР, в 1966—1978 гг. директор Института прикладной математики АН СССР, в 1960—1961 гг. вице-президент, в 1961—1975 гг. президент АН СССР.

Кеннеди Дж. (1917—1963) — в 1947—1953 гг. член палаты представителей, в 1953—1961 гг. сенатор в конгрессе от демократической партии, в 1961—1963 гг. президент США.

Ким Ир Сен (1912—1994) — в 1948—1972 гг. председатель Кабинета министров КНДР. В 1949—1966 гг. председатель, с 1966 г. — генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи. С 1972 г. президент КНДР.

Кириленко А.П. (1906—1990) — член ЦК КПСС в 1956—1986 гг., член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1962—1982 гг. В 1944—1947 гг. второй секретарь Запорожского обкома КП(б) Украины, в 1947—1950 гг. первый секретарь Николаевского, в 1950—1955 гг. Днепропетровского обкома КП Украины. В 1955—1962 гг. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. В 1962—1966 гг. первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1966—1982 гг. секретарь ЦК КПСС. С 1982 г. на пенсии.

Кириллин В.А. (1913—1999) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1981 гг. С 1954 г. заместитель министра высшего образования СССР, в 1955 г. заместитель председателя Государственного комитета по новой технике при СМ СССР, в 1955—1963 гг. заведующий отделом науки, вузов и школ ЦК КПСС. В 1963—1965 гг. вице-президент АН СССР, одновременно в 1963—1966 гг. председатель правления Всесоюзного общества «Знание». В 1965—1980 гг. заместитель председателя СМ СССР — председатель Государственного комитета СМ СССР по науке и технике. С 1980 г. на пенсии.

Кириченко А.И. (1908—1975) — член Президиума ЦК КПСС в 1952—1960 гг. В 1941—1944 гг. член военного совета 4-го Украинского фронта, в 1944—1945 гг. секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1945—1949 гг. первый секретарь Одесского обкома КП(б) Украины, в 1949—1953 гг. второй секретарь, в 1953—1957 гг. первый секретарь ЦК КП Украины, в 1957—1960 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1960—1961 гг. первый секретарь Ростовского обкома КПСС. С 1962 г. на пенсии.

Киселев И.И. (1917—?) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1954—1958 гг. главный инженер, в 1958—1971 гг. директор Горьковского автомобильного завода, в 1971—1983 гг. генеральный директор Горьковского объединения по производству автомобилей.

Киселев Т.Я. (1917—1983) — член ЦК КПСС в 1961—1983 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1980—1983 гг. В 1952—1955 гг. первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1955—1956 гг. секретарь, в 1956—1959 гг. второй секретарь ЦК КП Белоруссии. С апреля 1959 г. по 1978 г. председатель СМ БССР. В 1978—1980 гг. заместитель председателя СМ СССР, в 1980—1983 гг. первый секретарь ЦК КП Белоруссии.

Клаусон В.И. (1914—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1954—1961 гг. первый заместитель председателя, в 1961—1984 гг. председатель СМ Эстонской ССР. С 1984 г. на пенсии.

Клименко В.К. (1906—?) — член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1951—1961 гг. первый секретарь Ворошиловградского (Луганского) обкома КП Украины, в 1961—1971 гг. председатель Украинского республиканского совета профсоюзов. С 1971 г. на пенсии.

Климов А.П. (1914—1979) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1979 гг. В 1948—1953 гг. заместитель председателя правления Центросоюза СССР. В 1953—1954 гг. начальник отдела Министерства внутренней и внешней торговли СССР, заместитель министра торговли СССР. В 1954—1978 гг. председатель Центросоюза СССР.

Коваленко А.В. (1909—1987) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1943 г. первый секретарь Нововодолажского, с 1944 г. — Волчанского, с 1952 г. — Чугуевского райкомов КП Украины Харьковской области, в 1955 г. заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом Белгородского обкома КПСС, с 1955 г. первый заместитель председателя, в 1957—1960 гг. председатель Белгородского облисполкома, в 1960—1964 гг. первый секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1964—1980 гг. первый секретарь Оренбургского обкома КПСС.

Коваль И.Г. (1913—1970) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1970 гг. В 1950—1951 гг. секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины, в 1954—1958 гг. инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1958—1961 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1961—1970 гг. второй секретарь ЦК КП Таджикистана.

Кованов П.В. (1907—1986) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1971 гг. В 1953—1956 гг. заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1956—1962 гг. второй секретарь ЦК КП Грузии, в 1962—1965 гг. заместитель председателя Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР, в 1965—1971 гг. председатель Комитета народного контроля СССР. С 1971 г. на пенсии.

Кожевников Е.Ф. (1906—1979) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1951—1953 гг. помощник заместителя председателя СМ СССР, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра строительства СССР. В 1954—1963 и 1965—1975 гг. министр транспортного строительства СССР, в 1963—1965 гг. председатель Государственного производственного комитета по транспортному строительству СССР — министр СССР.

Козинец Н.Ф. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1946—1954 гг. управляющий фермой, директор совхозов «Новый Донбасс» и «Горняк № 1» Сталинской области, с 1954 г. директор зерносовхоза «Горьковский» Кокчетавской области Казахской ССР.

Козлов В.И. (1903—1967) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1967 гг. С 1944 г. первый секретарь Минского обкома и горкома КП(б) Белоруссии, в 1948—1967 гг. председатель Президиума Верховного Совета БССР, заместитель председателя Верховного Совета СССР.

Козлов Г.И. (1912—1968) — член ЦРК в 1961—1966 гг. В 1959—1961 гг. начальник Ленинградского областного управления сельского хозяйства, в 1961—1963 гг. председатель исполкома Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся, в 1963—1964 гг. первый секретарь Ленинградского сельского обкома КПСС, с 1964 г. председатель исполкома Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся.

Козлов Н.Т. (1925—2001) — в 1960—1963 гг. секретарь Московского обкома КПСС, в 1963—1964 гг. председатель Московского сельского облисполкома, в 1964—1980 гг. председатель Московского облисполкома, в 1980—1985 гг. министр плодовоощного хозяйства СССР. С 1986 г. на пенсии.

Козлов Ф.Р. (1908—1965) — член ЦК КПСС в 1952—1965 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957—1964 гг. В 1949 г. парторг ЦК ВКП(б) на Кировском заводе в Ленинграде, затем второй секретарь, в 1950—1952 гг. первый секретарь Ленинградского горкома ВКП(б). В 1952—1953 гг. второй, в 1953—1957 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1957—1958 гг. председатель СМ РСФСР, в 1958—1960 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, в 1960—1964 гг. секретарь ЦК КПСС. С ноября 1964 г. на пенсии.

Козырь П.П. (р. 1913) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1981 гг. В 1954—1955 гг. секретарь, второй секретарь, в 1955—1970 гг. первый секретарь Винницкого обкома КП Украины, в 1970—1977 гг. первый секретарь Одесского обкома КП Украины. С 1977 г. на пенсии.

Кокарев А.А. (1909—1991) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1954—1958 гг. второй секретарь, в 1958—1969 гг. первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1969—1978 гг. начальник Главного управления государственных материальных резервов при СМ СССР, в 1978—1980 гг. председатель Госкомитета ССР по материальным резервам. С 1980 г. на пенсии.

Коломиец Ф.С. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1956—1957 гг. заместитель министра промышленности продовольственных товаров РСФСР, в 1957—1960 гг. заместитель председателя Краснодарского СНХ, секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1960—1962 гг. председатель Краснодарского крайисполкома, в 1962 г. первый секретарь Западно-Казахстанского крайкома КП Казахстана, в 1962—1965 гг. секретарь ЦК, первый секретарь Целинного крайкома КП Казахстана.

Колчина О.П. (р. 1918) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1958—1960 гг. первый секретарь Красногорского горкома КПСС, в 1960—1964 гг. второй секретарь, в 1964—1967 гг. секретарь Московского обкома КПСС, в 1967—1985 гг. заместитель председателя Президиума Верховного Совета РСФСР. С 1985 г. на пенсии.

Комяхов В.Г. (1911—1966) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1949—1953 гг. председатель Кировоградского облисполкома Украинской ССР, в 1953—1963 гг. первый секретарь Сумского, Крымского и Полтавского обкомов КП Украины, в 1963—1966 гг. секретарь ЦК КП Украины.

Конев И.С. (1897—1973) — член ЦК КПСС в 1952—1973 гг. В 1941 г. командующий войсками Северо-Кавказского ВО, в 1941—1945 гг. командующий 19-й армией, Западным, Калининским, Северо-Западным, Степным, 2-м и 1-м Украинскими фронтами, в 1945—1946 гг. командующий Центральной группой войск, в 1946—1950 гг. главнокомандующий Сухопутными войсками и заместитель министра Вооруженных Сил СССР, в 1950—1951 гг. главный инспектор Советской Армии и заместитель военного министра СССР, в 1951—1955 гг. командующий войсками Прикарпатского ВО, в 1955—1956 гг. главнокомандующий

Сухопутными войсками, в 1956—1961 гг. первый заместитель министра обороны СССР, одновременно в 1955—1960 гг. главнокомандующий ОВС государств — участников Варшавского договора, в 1961—1962 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии, с 1962 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Коновалов Н.С. (1907—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1952—1955 гг. заместитель заведующего сектором, заведующий сектором отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов ЦК КПСС, в 1955—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1984 гг. первый секретарь Калининградского обкома КПСС, в 1984—1986 гг. член КПК при ЦК КПСС.

Коногоя В.И. (1916—1995) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1986 гг. В 1956—1959 гг. второй секретарь Московского обкома КПСС, в 1959—1963 гг. председатель Московского облисполкома, в 1963—1964 гг. первый секретарь Московского сельского обкома КПСС, в 1964—1985 гг. первый секретарь Московского обкома КПСС.

Корионов В.Г. (р. 1917) — в 1953—1958 гг. заведующий сектором международного отдела ЦК КПСС. В 1958—1959 гг. ответственный секретарь редакции журнала «Проблемы мира и социализма». В 1959—1966 гг. консультант, с 1964 г. заместитель заведующего, затем первый заместитель заведующего международным отделом ЦК КПСС. В 1966—1990 гг. политический обозреватель газеты «Правда».

Корнейчук А.Е. (1905—1972) — член ЦК КПСС в 1952—1972 гг. В 1938—1941, 1946—1953 гг. председатель СП Украины. В 1953—1954 гг. заместитель председателя СМ Украинской ССР. В 1959—1972 гг. председатель Верховного Совета Украинской ССР, секретарь правления СП СССР. Академик АН СССР, АН УССР.

Корнеев Л.Р. (1901—1969) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1969 гг. В 1938—1953 гг. первый заместитель председателя, председатель СНК — СМ УССР, председатель Президиума Верховного Совета УССР, с 1953 г. министр заготовок СССР, с 1956 г. министр хлебопродуктов СССР. В 1960—1963 гг. первый заместитель председателя, с января 1963 г. председатель Государственного комитета заготовок СМ СССР — министр СССР.

Коротченко Д.С. (1894—1969) — член ЦК КПСС в 1939—1969 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. В 1938—1939, 1947—1954 гг. председатель СНК (СМ) Украинской ССР, в 1939—1947 гг. третий, второй секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1954—1969 гг. председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

Кортунов А.К. (1907—1973) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1973 гг. В 1950—1953 гг. заместитель министра нефтяной промышленности СССР, в 1953—1955 гг. начальник Главного управления Министерства нефтяной промышленности СССР, в 1955 г. заместитель министра, с мая 1955 г. министр строительства предприятий нефтяной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. начальник Главного управления газовой промышленности при СМ СССР, с 1963 г. председатель Государственного производственного комитета по газовой промышленности СССР, в 1965—1972 гг. министр газовой промышленности СССР.

Корытков Н.Г. (1910—?) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1956—1960 гг. секретарь, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1960—1978 гг. первый секретарь Калининского обкома КПСС. С 1978 г. на пенсии.

Костандов Л.А. (1915—1984) — в 1953—1958 гг. начальник Главка Министерства химической промышленности СССР. С 1958 г. заместитель, с 1961 г. первый заместитель председателя Государственного комитета СМ СССР по химии. В 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета химического и нефтяного маши-

ностроения при Госплане СССР — министр СССР. С 1964 г. председатель Государственного комитета химической промышленности при Госплане СССР — министр СССР. В 1965—1980 гг. министр химической промышленности СССР.

Костоусов А.И. (1906—1985) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1949—1953 гг. министр станкостроения СССР, в 1953—1954 гг. заместитель министра машиностроения СССР, в 1954—1957, 1965—1980 гг. — министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. В 1957—1959 гг. председатель Московского (областного) совнархоза. В 1959—1963 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по автоматизации и машиностроению. В 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета по машиностроению при Госплане СССР — министр СССР.

Косыгин А.Н. (1904—1980) — член ЦК ВКП(б) (КПСС) с 1939 г. Член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б) (КПСС) в 1948—1952, 1960—1980 гг. В 1939—1940 гг. нарком текстильной промышленности СССР, в 1940—1946 гг. заместитель председателя СНК СССР, одновременно в 1943—1946 гг. председатель СНК РСФСР, в 1946—1953 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в феврале — декабре 1948 г. министр финансов СССР, в 1948—1953 гг. министр легкой промышленности СССР, в марте — августе 1953 г. министр легкой и пищевой промышленности СССР, в 1953—1954 гг. министр промышленных товаров широкого потребления СССР, одновременно в декабре 1953 — декабре 1956 г. заместитель председателя СМ СССР. В 1956—1957 гг. первый заместитель Государственной экономической комиссии СМ СССР по текущему планированию народного хозяйства — министр СССР. В мае — июле 1957 г. первый заместитель председателя Государственного планового комитета СМ СССР — министр СССР. В 1957—1960 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1959—1960 гг. председатель Госплана СССР. В 1960—1964 гг. первый заместитель председателя СМ СССР. С октября 1964 по 1980 г. председатель СМ СССР.

Коуцкий В. (1920—1979) — в 1955—1958 гг. шеф-редактор центрального органа КПЧ газеты «Руде право», в 1958—1968 гг. секретарь ЦК КПЧ по идеологии, в 1968—1970 гг. посол Чехословакии в СССР, в 1970—1978 гг. — в Болгарии, с 1978 г. — в Италии.

Кочетов В.А. (1912—1973) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1953—1955 гг. секретарь Ленинградского отделения СП СССР. В 1955—1959 гг. главный редактор «Литературной газеты», в 1961—1973 гг. главный редактор журнала «Октябрь».

Кочинян А.Е. (1913—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1976 гг. В 1952—1966 гг. председатель СМ Армянской ССР, в 1966—1974 гг. первый секретарь ЦК КП Армении. С 1974 г. на пенсии.

Кошевой П.К. (1904—1976) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1941—1945 гг. командир дивизии, корпуса, в 1946—1955 гг. командующий армией в ряде военных округов, в 1955—1957 гг. первый заместитель главнокомандующего Группой советских войск в Германии, в 1957—1965 гг. командующий войсками Сибирского и Киевского ВО, в 1965—1969 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии, с 1969 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Крахмалев М.К. (1914—1977) — член ЦК КПСС в 1961—1977 гг. В 1952—1954 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1954—1960 гг. первый секретарь Белгородского обкома КПСС, в 1960—1977 гг. первый секретарь Брянского обкома КПСС.

Крестьянинов Ф.С. (1903—?) — в 1942—1946 гг. начальник главного управления животноводства Наркомата земледелия СССР, с 1946 г. заместитель минист-

ра животноводства СССР, в 1954—1962 гг. заместитель, первый заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам, в 1962—1965 гг. первый заместитель заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. С 1965 г. на пенсии.

Кротов В.В. (1912—1986) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1958—1963 гг. директор Уральского завода тяжелого машиностроения им. С. Орджоникидзе, в 1963—1965 гг. председатель Среднеуральского СНХ, в 1965—1975 гг. первый заместитель министра тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР, в 1975—1983 гг. министр энергетического машиностроения СССР.

Крупская Н.К. (1869—1939) — с 1917 г. член коллегии Наркомата просвещения РСФСР, с 1920 г. председатель Главполитпросвета при Наркомпросе, с 1921 г. председатель научно-методической секции Государственного ученого совета (ГУСа) Наркомпроса. С 1929 г. заместитель наркома просвещения РСФСР. Действительный член Социалистической академии, почетный член АН СССР. Жена В.И. Ленина.

Крылов А.Г. (1908—?) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1963 гг. директор Московского автомобильного завода им. И.А. Лихачева.

Крылов Н.И. (1903—1972) — член ЦК КПСС в 1961—1972 гг. В 1947—1956 гг. командующий, первый заместитель командующего войсками Дальневосточного ВО, в 1956—1963 гг. командующий войсками Уральского, Ленинградского и Московского ВО, в 1963—1972 гг. главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения — заместитель министра обороны СССР.

Кузнецов В.В. (1901—1990) — член ЦК КПСС в 1952—1989 г., член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1977—1986 гг. В 1944—1953 гг. председатель ВЦСПС, одновременно в 1946—1950 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1953 г. посол СССР в Китае, в 1953—1977 гг. заместитель министра, с 1955 г. первый заместитель министра иностранных дел СССР, в 1977—1986 гг. первый заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Кузьмич А.С. (1908—1989) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. министр угольной промышленности УССР, в 1957—1961 гг. председатель Луганского СНХ, в 1961—1965 гг. председатель СНХ УССР.

Кулаков Ф.Д. (1918—1978) — член ЦК КПСС с 1961 г., член Политбюро КПСС с 1971 г. В 1950—1955 гг. председатель Пензенского облисполкома, с 1955 г. заместитель министра сельского хозяйства РСФСР, с 1959 г. министр хлебопродуктов РСФСР, в 1960—1964 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС, в 1964—1976 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, одновременно в 1965—1978 гг. секретарь ЦК КПСС.

Куликов В.Н. (1908—?) — в 1952—1953 гг. заместитель министра хлопководства Казахской ССР. В 1953—1963 гг. директор хлопкосовхоза «Пахта-Арал» Южно-Казахстанской области. В 1963—1964 гг. председатель Государственного комитета СССР по хлопководству Средней Азии при Госплане СССР. В 1964—1965 гг. заместитель министра сельского хозяйства Узбекской ССР.

Куликова М.В. — член ЦК в 1961—1966 гг.

Кумыкин П.Н. (1901—1976) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1949—1951 гг. первый заместитель министра, с ноября 1951 г. министр внешней торговли СССР, с марта 1953 г. заместитель министра внутренней и внешней торговли СССР, в 1953—1969 гг. заместитель министра внешней торговли СССР, одновременно представитель СССР в СЭВ.

Кунаев Д.А. (1912—1993) — член ЦК КПСС в 1956—1987 гг., член Политбюро ЦК в 1971—1987 гг. Академик АН Казахской ССР. В 1946—1952 гг. заместитель председателя СМ Казахской ССР, с апреля 1952 г. президент АН Казахской ССР. В 1955—1960 гг. председатель СМ Казахской ССР, в 1960—1962 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана, с декабря 1962 г. председатель СМ Казахской ССР, в 1964—1986 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана.

Курашов С.В. (1901—1965) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1942—1953 гг. заместитель наркома (министра) здравоохранения РСФСР, начальник Главного управления курортов и санаториев Минздрава СССР. С 1953 г. заместитель министра здравоохранения СССР. В 1955—1959 гг. министр здравоохранения РСФСР и одновременно заведующий кафедрой организации здравоохранения 1-го Московского медицинского института, в 1959—1965 гг. министр здравоохранения СССР.

Курбанов Р. (1912—?) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1952—1961 гг. первый секретарь Кашкардарьинского и Андижанского обкомов КП Узбекистана, в 1961—1971 гг. председатель СМ Узбекской ССР, в 1971—1975 гг. первый заместитель министра совхозов Узбекской ССР.

Куусинен О.В. (1881—1964) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1964 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1964 гг. Академик АН СССР. В 1911—1917 гг. председатель Исполкома Финляндской социал-демократической партии. В 1918 г. один из основателей Коммунистической партии Финляндии. В 1921—1939 гг. член президиума и секретарь Исполкома Коминтерна. В 1940—1956 гг. председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР, в 1957—1964 гг. секретарь ЦК КПСС.

Кучумов П.С. (1904—1987) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1946—1947 гг. первый заместитель министра автомобильной промышленности СССР, в 1947—1953 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР, с марта 1953 г. заместитель министра сельского хозяйства и заготовок СССР. С ноября 1953 г. заместитель министра сельского хозяйства СССР, в 1961—1962 гг. председатель Всесоюзного объединения СМ СССР «Союзсельхозтехника», в 1962—1963 гг. начальник отдела автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения Госплана СССР, с 1963 г. начальник управления автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения СНХ СССР, в 1965—1975 гг. начальник управления снабжения и межотраслевых связей продукции машиностроения Госснаба СССР.

Кэбин И.Г. (1905—1999) — член ЦК КПСС в 1952—1986 гг. В 1947—1948 гг. директор Института истории при ЦК КП(б) Эстонии, в 1948—1950 гг. секретарь, в 1950—1978 гг. первый секретарь ЦК КП Эстонии, в 1978—1983 гг. председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР.

Л

Лаврентьев М.А. (1900—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1946—1948 гг. вице-президент АН УССР, в 1949—1952 гг. директор Института точной механики и вычислительной техники, в 1953—1957 гг. академик-секретарь отделения физико-математических наук АН СССР, с 1957 г. вице-президент АН СССР и в 1957—1975 гг. председатель Сибирского отделения АН СССР.

Ларионов А.Н. (1907—1960) — в 1942—1946 гг. первый секретарь Ярославского обкома ВКП(б), в 1946—1948 гг. заведующий отделом кадров партийных орга-

нов Управления делами ЦК ВКП(б), в 1948—1960 гг. первый секретарь Рязанского обкома ВКП(б)—КПСС. Покончил жизнь самоубийством.

Лебедев В.С. (р. 1915) — в 1953—1954 гг. заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1954—1964 гг. помощник первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева.

Лебедев И.К. (1907—1972) — член ЦК КПСС в 1952—1961 гг. В 1944—1949 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Латвии, в 1949—1952 гг. первый секретарь Пензенского обкома ВКП(б), в 1952—1955 гг. первый секретарь Омского обкома КПСС, в 1955—1956 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, в 1956—1960 гг. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1960 г. на пенсии.

Леонов П.А. (1918—1992) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1955 гг. заведующий промышленно-транспортным отделом, заведующий отделом оборонной промышленности Московского обкома КПСС, в 1955—1960 гг. заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. В 1960—1978 гг. первый секретарь Сахалинского обкома КПСС.

Лесечко М.А. (1909—1984) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. С 1954 г. первый заместитель министра машиностроения и приборостроения СССР, в 1956—1957 гг. министр машиностроения и средств автоматизации СССР, в 1957—1958 гг. заместитель председателя Госплана Украинской ССР — министр УССР. В 1958—1960 гг. первый заместитель председателя Государственного планового комитета СМ СССР — министр СССР, в 1960—1962 гг. председатель комиссии Президиума СМ СССР по внешнеэкономическим вопросам. В 1962—1980 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1962—1977 гг. постоянный представитель СССР в СЭВ.

Ломако П.Ф. (1904—1990) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. В 1939—1940 гг. заместитель наркома, в 1940—1948, 1950—1953, 1954—1957, 1965—1986 гг. нарком (министр) цветной металлургии СССР. В 1948—1950 гг. заместитель министра, в 1953—1954 гг. первый заместитель министра металлургической промышленности СССР. В 1957—1961 гг. председатель Красноярского совнархоза, в 1961—1962 гг. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1962—1965 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно председатель Госплана СССР.

Ломоносов В.Г. (р. 1928) — в 1957—1962 гг. секретарь, второй секретарь Калининского райкома г. Москвы. С 1962 г. председатель Среднеазиатского бюро ЦК КПСС, в 1964—1965 гг. инспектор отдела партийной работы ЦК КПСС. С 1965 г. второй секретарь КП Узбекистана, с 1976 г. председатель Государственного комитета СМ СССР по труду и социальным вопросам (с 1978 г. Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам). С 1983 г. руководитель группы партийных советников ЦК КПСС при ЦК Народно-демократической партии Афганистана, в 1986—1989 гг. заместитель председателя ВЦСПС.

Лонго Л. (1900—1980) — член ЦК КПИ с 1926 г., член Политбюро ЦК КПИ с 1931 г. В 1945—1964 гг. заместитель генерального секретаря, в 1964—1972 гг. генеральный секретарь ИКП.

Лубенников Л.И. (1910—1988) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1949—1952 гг. секретарь, второй секретарь Минского горкома, в 1952—1953 гг. первый секретарь Бобруйского обкома КП(б) Белоруссии, в 1953—1955 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1955—1958 гг. первый секретарь ЦК КП Карело-Финской ССР (Карельского обкома КПСС). В 1958—1960 гг. заведующий отделом промышленности товаров широкого потребления и продовольственных

товаров ЦК КПСС. В 1960—1966 гг. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС, в 1966—1981 гг. первый заместитель председателя правления Центросоюза.

Лутак И.К. (1919—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1976 и в 1986—1989 гг. С 1954 г. председатель Черкасского облисполкома, с 1961 г. первый секретарь Крымского обкома КП Украины, в 1967—1976 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП Украины, в 1976—1988 гг. первый секретарь Черкасского обкома КП Украины.

Лькова Л.П. (1913—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1976 гг. В 1949—1958 гг. секретарь, второй секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1958—1961 гг. второй секретарь Смоленского обкома КПСС, в 1961—1967 гг. министр социального обеспечения РСФСР, в 1967—1985 гг. заместитель председателя СМ РСФСР.

Лысенко Т.Д. (1898—1976) — с 1929 г. во Всесоюзном селекционно-генетическом институте в Одессе: старший специалист отдела физиологии, в 1934—1938 гг. научный руководитель, затем директор института. В 1938—1956 и в 1961—1962 гг. президент ВАСХНИЛ, одновременно с 1938 г. научный руководитель экспериментальной научно-исследовательской базы АН СССР «Горки Ленинские» (Московская область), в 1940—1965 гг. директор Института генетики АН СССР. С 1966 г. заведующий лабораторией экспериментальной научно-исследовательской базы «Горки Ленинские». Академик АН СССР, АН УССР и ВАСХНИЛ.

Лю Шаоци (1899—1968) — в 1954—1959 гг. председатель Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей. Одновременно в 1953—1959 гг. член Политбюро, заместитель председателя ЦК КПК, в 1956 г. секретарь ЦК КПК. В 1959—1968 гг. председатель КНР. В 1968 г. исключен из КПК и снят со всех постов. В 1980 г. реабилитирован.

Ляшко А.П. (1915—2003) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. В 1954—1963 гг. секретарь, второй секретарь, затем первый секретарь Донецкого обкома КП Украины, с 1963 г. секретарь, с 1966 г. второй секретарь ЦК КП Украины, в 1969—1972 гг. председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, в 1972—1987 гг. председатель СМ УССР.

М

Мазуров К.Т. (1914—1989) — член ЦК КПСС в 1956—1981 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1965—1978 гг. В 1947—1950 гг. второй, первый секретарь Минского горкома, в 1950—1953 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1953—1956 гг. председатель СМ Белорусской ССР, в 1956—1965 гг. первый секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1965—1978 гг. первый заместитель председателя СМ СССР.

Маленков Г.М. (1902—1988) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1946—1957 гг. В 1930—1934 гг. заведующий отделом МК ВКП(б), в 1934—1939 гг. заведующий отделом руководящих партийных органов ЦК ВКП(б), в 1939—1946, 1948—1953 гг. секретарь ЦК, одновременно в 1939—1946 гг. начальник Управления кадров ЦК ВКП(б), в 1941—1945 гг. член ГКО, в 1946—1953, 1955—1957 гг. заместитель председателя, в 1953—1955 гг. председатель СМ СССР, одновременно в 1955—1957 гг. министр электростанций СССР, в 1957—1961 гг. директор Усть-Каменогорской ГЭС и Экибастузской ТЭЦ. С 1961 г. на пенсии. В 1961 г. исключен из КПСС.

Малин В.Н. (1906—1982) — в 1938—1939 гг. первый секретарь Могилевского обкома КП(б) Белоруссии, в 1939—1947 гг. секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, одновременно в 1942—1944 гг. начальник политуправления и заместитель началь-

ника Центрального штаба партизанского движения, управляющий делами ЦК КПСС, в 1947—1949 гг. слушатель курсов переподготовки при ЦК ВКП(б), в 1949—1952 гг. секретарь Ленинградского горкома ВКП(б), в 1952—1954 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1954—1965 гг. заведующий общим отделом ЦК КПСС, в 1965—1970 гг. ректор АОН при ЦК КПСС. С 1970 г. на пенсии.

Малиновский Р.Я. (1898—1967) — член ЦК КПСС в 1956—1967 гг. С июля 1945 г. командующий войсками Забайкальского фронта, с сентября 1945 г. командующий войсками Забайкальско-Амурского ВО. В 1947—1953 гг. главнокомандующий войсками Дальнего Востока, в 1953—1956 гг. командующий войсками Дальневосточного ВО, в 1956—1957 гг. первый заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий Сухопутными войсками, с октября 1957 г. министр обороны СССР.

Мальбахов Т.К. (р. 1917) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1952—1956 гг. председатель Президиума Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР, в 1956—1985 гг. первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС.

Мамай Н.Я. (р. 1926) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С 1953 г. шахтер, с 1960 г. бригадир шахты № 2 «Северная», затем шахты № 1 «Суходольская» треста «Краснодонуголь» в Донбассе.

Мамбетов Б.М. (1907—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1961 гг. министр водного хозяйства Киргизской ССР, в 1961—1968 гг. председатель СМ Киргизской ССР. С 1968 г. на пенсии.

Мамонтов (Мамантов) К.К. (1869—1920) — командующий Донским конным корпусом в армиях П.Н. Краснова и А.И. Деникина.

Мануковский Н.Ф. (р. 1926) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С 1942 г. тракторист, с 1959 г. бригадир совхоза «Кировский» Ново-Усманского района Воронежской области. Один из инициаторов комплексной механизации сельскохозяйственного производства.

Манякин С.И. (р. 1923) — член ЦК КПСС в 1961—1990 гг. В 1961—1987 гг. первый секретарь Омского обкома КПСС, в 1987—1989 гг. председатель Комитета народного контроля СССР, в 1989—1990 гг. первый заместитель председателя КПК при ЦК КПСС. С 1990 г. на пенсии.

Мао Цзэдун (1893—1976) — с 1943 г. председатель ЦК КПК. В 1949—1954 гг. председатель Центрального народного правительства и Народно-революционного совета КНР. В 1954—1959 гг. председатель КНР.

Марченко И.Т. (1908—1972) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1959 гг. второй секретарь МГК КПСС, в 1959—1965 гг. первый секретарь Томского обкома КПСС, в 1965—1969 гг. министр местной промышленности РСФСР. С 1969 г. на пенсии.

Марше Ж. (1920—1997) — с 1961 г. секретарь ЦК ФКП, в 1970—1972 гг. заместитель генерального секретаря, в 1972—1994 гг. генеральный секретарь ФКП.

Маурер Й. (1902—2000) — в 1957 г. вице-президент, в 1958—1961 гг. президент Великого национального собрания Румынии. В 1957—1958 гг. министр иностранных дел РНР. В 1961—1965 гг. вице-президент Государственного совета Румынии. В 1961—1974 гг. председатель Совета Министров СРР.

Мацкевич В.В. (1909—1998) — в 1946—1952 гг. заместитель министра и министр животноводства, заместитель министра и министр сельского хозяйства, первый заместитель председателя СМ УССР, в марте — ноябре 1953 г. первый заместитель министра сельского хозяйства и заготовок СССР. В 1953—1955 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства СССР. В 1955—1960 гг. министр сельского хозяйства СССР, одновременно в 1956 г. заместитель председате-

ля СМ СССР по сельскому хозяйству, в 1956—1957 гг. заместитель председателя Государственной экономической комиссии СМ СССР по текущему планированию народного хозяйства, в 1957—1961 гг. заместитель председателя Государственного планового комитета СМ СССР. С января 1961 г. председатель Целинного крайисполкома Казахской ССР, в 1965—1973 гг. министр сельского хозяйства СССР, в 1973—1980 гг. посол СССР в Чехословакии. С 1980 г. на пенсии.

Машеров П.М. (1918—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1980 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС с 1966 г. В 1947—1954 гг. первый секретарь ЦК ЛКСМ Белоруссии, в 1954—1955 гг. второй секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1955—1959 гг. первый секретарь Брестского обкома КП Белоруссии, в 1959—1962 гг. секретарь, в 1962—1965 гг. второй секретарь, с 1965 г. первый секретарь ЦК КП Белоруссии.

Мельников Н.А. (1918—1973) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1961 гг. инструктор, заведующий сектором, заместитель заведующего отделом, в феврале — мае 1961 г. заведующий отделом легкой и пищевой промышленности ЦК КПСС, с мая 1961 г. второй секретарь ЦК КП Молдавии, в 1965—1973 гг. начальник отдела местной промышленности, культурно-бытовых товаров и бытового обслуживания населения Госплана СССР.

Мельников Р.Е. (1908—1988) — в 1949—1959 гг. второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1959—1963 гг. инспектор ЦК КПСС, с 1963 г. член Парткомиссии при ЦК КПСС, член КПК при ЦК КПСС.

Меньшиков М.А. (1902—1976) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1946—1949 гг. заместитель министра, в 1949—1951 гг. министр внешней торговли СССР, в 1952—1953 гг. в аппарате МИД СССР, в 1953—1957 гг. посол СССР в Индии и одновременно в 1957 г. в Непале. В 1957—1962 гг. посол СССР в США, в 1962—1968 гг. министр иностранных дел РСФСР.

Месяц В.К. (р. 1928) — в 1963—1964 гг. второй секретарь Московского сельского обкома КПСС, в 1964—1965 гг. секретарь Московского обкома КПСС, в 1965—1971 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства РСФСР, в 1971—1976 гг. второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1976—1985 гг. министр сельского хозяйства СССР, в 1985—1990 гг. первый секретарь Московского обкома КПСС. С 1990 г. на пенсии.

Месяцев Н.Н. (1920—?) — с 1955 г. заведующий отделом пропаганды ЦК ВЛКСМ. В 1959—1962 гг. первый заместитель председателя Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание». С 1962 г. советник-посланник посольства СССР в Китае, в 1963—1964 г. заместитель заведующего отделом по связям с коммунистическими и рабочими партиями социалистических стран ЦК КПСС, в 1964—1970 гг. председатель Государственного комитета (с октября 1965 г. — Комитета) СМ СССР по радиовещанию и телевидению. В октябре 1964 — октябре 1965 г. министр СССР. В 1970—1972 гг. посол СССР в Австралии.

Мжаванадзе В.П. (1902—1988) — кандидат в члены Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1957—1972 гг., член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. В 1947—1953 гг. член военных советов Харьковского, Киевского, Прикарпатского ВО, с сентября 1953 по 1972 г. первый секретарь ЦК КП Грузии. С 1972 г. на пенсии.

Микоян А.И. (1895—1978) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1923—1976 гг., член Политбюро (Президиума) ЦК в 1935—1966 гг. В 1924—1926 гг. секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б). В 1926—1930 гг. нарком внутренней и внешней торговли СССР. В 1930—1934 гг. нарком снабжения СССР. В 1934—1938 гг. нарком пищевой промышленности СССР, в 1937—1946 гг. заместитель председателя

СНК СССР, одновременно в 1938—1946 гг. нарком внешней торговли СССР, в 1942—1945 гг. член ГКО СССР, в 1943—1946 гг. член Комитета СНК СССР по восстановлению народного хозяйства в районах, освобожденных от фашистской оккупации. В 1946—1953 гг. и в 1954—1955 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1946—1949 гг. министр внешней торговли СССР, в марте — августе 1953 г. министр внутренней и внешней торговли СССР, в августе 1953 — январе 1955 г. министр торговли СССР. В 1955—1964 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, в 1964—1965 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1965 г. член Президиума Верховного Совета СССР.

Миронов Н.Р. (1913—1964) — член ЦРК в 1961—1964 гг. В 1949—1951 гг. секретарь Кировоградского обкома КП(б) Украины. С 1951 г. на руководящей работе в органах госбезопасности, в 1956—1959 гг. начальник управления КГБ при СМ СССР по Ленинградской области, с 1959 г. заведующий отделом административных органов ЦК КПСС. Погиб в октябре 1964 г. в авиационной катастрофе под Белградом вместе с маршалом С.С. Бирюзовым.

Миронова З.В. (1912—1991) — член ЦРК в 1952—1966 гг. В 1950—1951 гг. второй секретарь Дзержинского райкома ВКП(б) Москвы. В 1951—1959 гг. заместитель председателя Моссовета, в 1959—1962 гг. заместитель постоянного представителя СССР в ООН, одновременно с 1960 г. представитель СССР в Комиссии ООН по правам женщин. В 1962—1966 гг. в аппарате МИД СССР, с 1966 г. постоянный представитель СССР при отделении ООН и других международных организациях в Женеве.

Митин М.Б. (1901—1987) — в 1930—1944 гг. главный редактор журнала «Под знаменем марксизма», в 1939—1944 гг. директор Института Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б). В 1950—1956 гг. шеф-редактор газеты «За прочный мир, за народную демократию», в 1956—1960 гг. председатель правления Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний «Знание», в 1960—1967 гг. главный редактор журнала «Вопросы философии». Академик АН СССР.

Михайлов Н.А. (1906—1982) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1971 гг. В 1937—1938 гг. редактор газеты «Комсомольская правда», в 1938—1952 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1952—1953 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1953—1954 гг. первый секретарь Московского обкома КПСС, в 1954—1955 гг. посол СССР в Польше, в 1955—1960 гг. министр культуры СССР, в 1960—1965 гг. посол СССР в Индонезии, в 1965—1970 гг. председатель Комитета по печати при СМ СССР. С 1970 г. на пенсии.

Молотов (Скрябин) В.М. (1890—1986) — член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС в 1926—1957 гг. В 1920—1921 гг. секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1921—1930 гг. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1928—1929 гг. первый секретарь МГК ВКП(б). В 1930—1941 гг. председатель СНК СССР, одновременно в 1930—1937 гг. председатель СТО СССР. В 1939—1949 гг. нарком (министр) иностранных дел СССР, в 1941—1942 гг. заместитель председателя СНК СССР, в 1942—1946 гг. первый заместитель председателя СНК СССР. В 1941—1945 гг. заместитель председателя ГКО СССР, член Ставки ВГК. В 1957 г. первый заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1953—1956 гг. министр иностранных дел СССР. В 1957—1957 гг. министр государственного контроля СССР, в 1957—1960 гг. посол СССР в Монголии, в 1960—1962 гг. глава советского представительства в МАГАТЭ. С 1962 г. на пенсии. В 1962 г. исключен из КПСС. Восстановлен в 1984 г.

Монашев Л.Г. (1914—1995) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1957 гг. инструктор отдела партийных органов ЦК КПСС, в 1957—1958 гг. второй секретарь, в 1958—1970 гг. первый секретарь Курского обкома КПСС.

Москаленко К.С. (1902—1985) — член ЦК КПСС в 1956—1985 гг. В 1953—1960 гг. командующий войсками Московского ВО, в 1960—1962 гг. главнокомандующий Ракетными войсками стратегического назначения, в 1962—1983 гг. главный инспектор Министерства обороны СССР.

Московский В.П. (1904—1984) — член ЦРК КПСС в 1952—1971 гг. В 1953—1954 гг. заместитель, первый заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1954—1955 гг. главный редактор газеты «Красная звезда», в 1955—1956 гг. первый заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1956—1960 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР, в 1960—1962 гг. заместитель председателя СМ РСФСР, в 1962—1965 гг. посол СССР в КНДР, в 1965—1971 гг. главный редактор газеты «Советская Россия». С 1971 г. на пенсии.

Муравьева Н.А. (1906—1986) — член ЦРК КПСС в 1956—1971 гг. В 1939—1944 гг. заместитель наркома легкой промышленности РСФСР, в 1944—1946 гг. директор НИИ лубенных волокон, в 1946—1952 гг. председатель ЦК профсоюзов рабочих текстильной промышленности, в 1952—1961 гг. министр социального обеспечения РСФСР, в 1961—1966 гг. председатель ЦРК КПСС, одновременно в 1961—1966 гг. председатель Комиссии по установлению персональных пенсий при СМ СССР. С 1966 г. на пенсии.

Мусаханов М.М. (1912—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1955—1956 гг. секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана, в 1956—1957 гг. председатель Госплана Узбекской ССР, в 1957—1958 гг. заместитель председателя СМ Узбекской ССР, в 1958—1959 гг. председатель Узбекского республиканского совета профсоюзов, в 1959—1961 гг. секретарь ВЦСПС, в 1961—1965 гг. секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1962—1965 гг. заместитель председателя СМ Узбекской ССР, председатель Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КП Узбекистана и СМ Узбекской ССР, в 1965—1970 гг. первый заместитель председателя СМ Узбекской ССР, в 1970—1985 гг. первый секретарь Ташкентского обкома КП Узбекистана.

Мухитдинов Н.А. (р. 1917) — член ЦК КПСС в 1952—1966 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. В 1948—1950 гг. первый секретарь Наманганского обкома КП(б) Узбекистана, в 1950—1951 гг. первый секретарь Ташкентского обкома КП(б) Узбекистана, в 1951—1955 гг. председатель СМ Узбекской ССР, в 1955—1957 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1958—1961 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1961—1966 гг. заместитель председателя правления Центрсоюза, в 1966—1968 гг. первый заместитель председателя Комитета по культурным связям с зарубежными странами при СМ СССР, в 1968—1977 гг. посол СССР в Сирии, в 1977—1987 гг. заместитель председателя Торгово-промышленной палаты СССР. С 1987 г. на пенсии.

Мыларшиков В.П. (1911—1977) — в 1951—1954 гг. секретарь Московского горкома ВКП(б)—КПСС, в 1954—1959 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР, с 1959 г. директор специализированного треста картофеле-овощеводческих совхозов Московской области.

Мюрисепп А.А. (1902—1970) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1945—1948 гг. заведующий отделами ЦК КП(б) Эстонии, в 1948—1949 гг. секретарь ЦК КП(б) Эстонии, в 1949—1951 гг. заместитель председателя, в 1951—

1961 г. председатель СМ Эстонской ССР, в 1961—1970 г. председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР.

Н

Насер Г. (1918—1970) — основатель и руководитель тайной политической организации «Свободные офицеры», подготовившей и осуществившей в 1952 г. антифеодальную революцию в Египте. В 1953—1954 гг. заместитель премьер-министра, в 1954—1956 гг. премьер-министр Египта, с 1956 г. президент Египта. С 1959 г. президент Объединенной Арабской Республики (ОАР). С 1963 г. основатель и первый председатель Арабского социалистического союза.

Насриддинова Я.С. (р. 1920) — член ЦК КПСС в 1956—1976 гг. В 1952—1955 гг. министр промышленности строительных материалов Узбекской ССР, в 1955—1959 гг. заместитель, с 1959 г. председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, в 1970—1974 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР, в 1974—1978 гг. заместитель министра промышленности строительных материалов СССР.

Немчинов В.С. (1894—1964) — в 1940—1948 гг. директор Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, в 1949—1963 гг. председатель Совета по изучению производительных сил, в 1953—1959 гг. академик-секретарь Отделения экономических, философских и правовых наук АН СССР. Академик АН СССР, АН БССР и ВАСХНИЛ.

Непорожний П.С. (1910—1999) — в 1954—1957 гг. заместитель председателя СМ Украинской ССР, одновременно с 1956 г. председатель Госстроя республики. В 1957—1959 гг. заместитель председателя Госплана Украинской ССР, в 1959—1962 гг. первый заместитель министра строительства электростанций СССР, в 1962—1963 гг. министр энергетики и электрификации СССР, с 1963 г. председатель Государственного производственного комитета по энергетике и электрификации СССР — министр СССР, в 1965—1985 гг. министр энергетики и электрификации СССР. С 1985 г. на пенсии.

Николаев К.К. (1910—1972) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1948—1962 гг. председатель Свердловского облисполкома, в 1962—1971 гг. первый секретарь Свердловского обкома КПСС.

Новиков В.Н. (1907—2000) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. С 1953 г. начальник 10-го, затем 5-го Главного управления Министерства оборонной промышленности СССР, в 1954—1955 гг. заместитель министра оборонной промышленности СССР, в 1955—1957 гг. первый заместитель министра общего машиностроения СССР. В 1957—1958 гг. председатель СНХ Ленинградского экономического административного района — министр РСФСР, с марта 1958 г. первый заместитель председателя Госплана РСФСР, с мая 1958 г. первый заместитель председателя СМ РСФСР, председатель Госплана РСФСР. В 1960—1962 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1960—1962 гг. председатель Государственного планового комитета СМ СССР, в июле — ноябре 1962 гг. представитель СССР в СЭВ. В 1962—1974 гг. председатель Комиссии президиума СМ СССР по вопросам СЭВ по внешнеэкономическим вопросам, одновременно в 1962—1965 гг. министр СССР. В 1965—1980 гг. заместитель председателя СМ СССР, одновременно в марте — октябре 1965 г. председатель ВСНХ СССР.

Новиков Д.П. (1909—1974) — в 1942—1958 гг. заместитель наркома (министра) химической промышленности СССР, в 1958—1961 гг. начальник Специального управления Госкомитета СМ СССР по химии, в 1961—1964 гг. начальник отдела Госкомитета по координации научно-исследовательских работ СССР, в

1964—1974 гг. начальник отдела Комиссии ВСНХ (Президиума СМ СССР) по военно-промышленным вопросам.

Новиков И.Т. (1907—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1943—1950 гг. начальник Главного управления Наркомата (Министерства) электростанций СССР, с 1950 г. заместитель начальника строительства Горьковской ГЭС. В 1954—1958 гг. начальник управления строительства Кременчугской ГЭС, в 1958 г. заместитель министра электростанций СССР, в 1958—1962 гг. министр строительства электростанций СССР. В октябре — ноябре 1962 г. министр энергетики и электрификации СССР, в 1962—1983 гг. заместитель председателя СМ СССР, председатель Государственного комитета СССР по делам строительства.

Новиков К.А. (1910—1974) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1957—1960 гг. председатель Архангельского облисполкома, в 1960—1967 гг. первый секретарь Архангельского обкома КПСС, в 1967—1974 гг. председатель Государственного комитета СМ РСФСР по использованию трудовых ресурсов.

Новотный А. (1904—1975) — в 1953—1968 гг. первый секретарь ЦК КП Чехословакии, одновременно в 1957—1968 гг. президент ЧССР. Член ЦК КПЧ в 1946—1968 гг.

Нурiev З.Н. (р. 1915) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1951—1952 гг. заведующий отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Башкирского обкома ВКП(б), с 1952 г. секретарь, с 1953 г. второй секретарь, в 1957—1969 гг. первый секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1969—1973 гг. министр заготовок СССР, в 1973—1985 гг. заместитель председателя СМ СССР, председатель Комиссии Президиума СМ СССР по вопросам аграрно-промышленного комплекса.

О

Овезов Б. (1915—1975) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1946—1950 гг. секретарь ЦК КП(б) Туркменистана. В 1950—1951 гг. первый секретарь Марыйского обкома КП(б) Туркменистана, в 1951—1958 гг. и в 1959—1960 гг. председатель СМ Туркменской ССР, в 1958—1959 гг. председатель исполкома Ашхабадского облсовета. В 1960—1970 гг. первый секретарь ЦК КП Туркменистана.

Ольшанский М.А. (1908—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1951—1961 гг. вице-президент ВАСХНИЛ, одновременно в 1958—1960 гг. директор ВНИИ кормов им. В.Р. Вильямса, в 1960—1962 гг. министр сельского хозяйства СССР, в 1962—1965 гг. президент ВАСХНИЛ. С 1965 г. на пенсии.

Органов Н.Н. (1901—1982) — член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1943—1947 гг. третий, второй секретарь, в 1947—1952 гг. первый секретарь Приморского крайкома ВКП(б), в 1952—1958 гг. первый секретарь Красноярского крайкома КПСС, в 1958—1962 гг. заместитель председателя СМ РСФСР, затем председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, в 1962—1967 гг. посол СССР в Болгарии, в 1967—1973 гг. председатель Комиссии по выездам за границу при ЦК КПСС.

Орлов Г.М. (1903—1991) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1941—1944 гг. начальник Главного управления лагерей промышленного строительства НКВД СССР, в 1944—1947 гг. нарком (министр) целлюлозно-бумажной промышленности СССР. В 1947—1948, 1951—1953 и 1954—1957 гг. министр лесной промышленности СССР. В 1948—1951 гг. и в 1953—1954 гг. министр лесной и бумажной промышленности СССР. В 1957—1958 гг. министр лесной промышленности РСФСР, в 1958—1960 гг. заместитель председателя Госплана РСФСР, в 1960—1962 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР, одновременно с 1961 г. министр СССР. В 1962—1965 гг. председатель Государственного комитета по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышлен-

ности и лесному хозяйству при Госплане СССР — министр СССР. В 1965—1978 гг. заместитель председателя Государственного комитета СМ СССР по материально-техническому снабжению.

Осипов Г.И. (1906—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1948—1958 гг. первый секретарь Коми обкома КПСС, в 1958—1968 гг. первый секретарь Мордовского обкома КПСС, в 1968—1980 гг. член КПК при ЦК КПСС.

П

Павлов Г.С. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг., член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. В 1954—1955 г. секретарь Костромского обкома КПСС, в 1955—1956 гг. первый секретарь Костромского горкома КПСС, в 1957—1963 гг. первый секретарь Марийского обкома КПСС, в 1963—1965 гг. заведующий отделом Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и СМ СССР, в 1965—1983 гг. управляющий делами ЦК КПСС.

Павлов С.П. (1929—1995) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. С 1959 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1968—1983 гг. председатель Комитета по физической культуре и спорту при СМ СССР.

Палецкис Ю.И. (1899—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1927—1939 гг. корреспондент газеты «Яунакос зиняс» (Литва), в 1940—1967 гг. председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР, в 1966—1970 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. С 1970 г. на пенсии.

Панюшкин А.С. (1905—1974) — член ЦК КПСС в 1941—1952 и в 1956—1971 гг. В 1939—1944 гг. посол СССР в Китае. В 1944—1947 гг. заместитель заведующего отделом международной информации ЦК ВКП(б), в 1947 г. главный секретарь Комитета информации СМ СССР. В 1947—1952 гг. посол СССР в США, в 1952—1953 гг. — в Китае. В 1953 г. в аппарате ЦК КПСС, в 1953—1954 гг. начальник 2-го Главного управления МВД СССР, в 1954—1955 гг. начальник 1-го Главного управления КГБ при СМ СССР. В 1955—1958 гг. председатель Комиссии ЦК КПСС по выездам за границу, в 1958—1973 гг. заведующий отделом заграничных кадров ЦК КПСС. С 1973 г. на пенсии.

Патоличев Н.С. (1908—1989) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1986 гг. Кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. В 1946—1947 гг. секретарь ЦК ВКП(б), начальник Управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), заместитель председателя Совета по делам колхозов при СМ ССР, в 1947 г. секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1947—1950 гг. первый секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1950—1956 гг. первый секретарь ЦК КП Белоруссии, в 1956—1957 гг. заместитель министра, в 1957—1958 гг. первый заместитель министра иностранных дел СССР, в 1958—1985 гг. министр внешней торговли СССР. С 1985 г. на пенсии.

Патон Б.Е. (р. 1918) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1986 гг. директор Института электросварки АН УССР, в 1986—1991 г. генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Институт электросварки им. Е.О. Патона», в 1962—1991 гг. президент АН УССР.

Пегов Н.М. (1905—1991) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1986 гг., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1952—1953 гг. В 1938—1947 гг. первый секретарь Приморского крайкома ВКП(б), в 1947—1948 гг. заместитель начальника Управления по проверке партийных органов ЦК ВКП(б), в 1948—1952 гг. заведующий отделом легкой промышленности ЦК ВКП(б), в 1952—1953 гг. секре-

тарь ЦК КПСС, в 1953—1956 гг. секретарь Президиума Верховного Совета СССР, в 1956—1963 гг. посол СССР в Иране, в 1964—1967 гг. посол СССР в Алжире, в 1967—1973 гг. посол СССР в Индии, в 1973—1975 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, в 1975—1982 гг. заведующий отделом зарубежных кадров ЦК КПСС. С 1983 г. на пенсии.

Пейве Я.В. (1906—1976) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1951—1959 гг. президент АН Латвийской ССР, в 1958—1966 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР, в 1959—1962 гг. председатель СМ Латвийской ССР.

Пельше А.Я. (1899—1983) — член ЦК КПСС в 1961—1983 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1966—1983 гг. В 1941—1959 гг. секретарь, в 1959—1966 гг. первый секретарь ЦК КП Латвии. С 1966 г. председатель КПК при ЦК КПСС. Член-корреспондент АН Латвийской ССР.

Пеньковский В.А. (1904—1969) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1969 гг. В 1956—1961 гг. командующий войсками Дальневосточного ВО, в 1961—1964 гг. командующий войсками Белорусского ВО, в 1964—1968 гг. заместитель министра обороны СССР, с 1968 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Петухов Б.Ф. (1913—1979) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1952—1954 гг. второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1954—1960 гг. председатель Краснодарского крайисполкома, в 1960—1961 гг. второй секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС, в 1961—1971 гг. первый секретарь Кировского обкома КПСС, в 1971—1978 гг. заместитель министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР.

Пивоваров В.В. (р. 1921) — в 1944—1952 гг. дежурный по приемной секретаря ЦК ВКП(б), в 1952—1957 гг. секретарь Н.С. Хрущева, в 1957—1959 гг. заместитель, первый заместитель, в 1959—1962 гг. управляющий делами ЦК КПСС, в 1962—1963 гг. начальник Главного архивного управления при СМ РСФСР, в 1963—1964 гг. заместитель начальника Главного управления по жилищному и гражданскому строительству при Мосгорисполкоме по кадрам.

Пигалев П.Ф. (1911—1975) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1947—1950 гг. второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1951—1954 гг. инспектор ЦК ВКП(б)—КПСС, в 1954—1961 гг. заведующий сектором, заместитель заведующего отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961—1966 гг. первый заместитель заведующего отделом оргпартиработы ЦК КПСС, в 1966—1974 гг. заведующий отделом по вопросам работы Советов Президиума Верховного Совета СССР. С 1974 г. на пенсии.

Пик В. (1876—1960) — в 1931—1943 гг. член Президиума и Секретариата Исполкома Коминтерна. С 1935 г. председатель ЦК КПГ, в 1946—1954 гг. один из сопредседателей СЕПГ. С 1949 г. президент ГДР.

Пименов М.А. (1914—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1952—1960 гг. инструктор, заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1960—1963 гг. второй секретарь ЦК КП Туркменистана, в 1963—1965 гг. начальник отдела кадров Госкомитета по пищевой промышленности при Госплане СССР, в 1965—1969 гг. главный инспектор, заведующий отделом лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности Комитета народного контроля СССР.

Плиев И.А. (1903—1979) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1958—1968 гг. командующий Северо-Кавказским ВО, с 1968 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Подгорный Н.В. (1903—1983) — член ЦК КПСС в 1956—1981 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960—1977 гг. В 1939—1940 гг. и 1944—1946 гг. заместитель наркома пищевой промышленности УССР, в 1940—1942 гг. заместитель наркома пищевой промышленности СССР, с 1946 г. постоянный представитель СМ УССР при СМ СССР. В 1950—1953 гг. первый секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, с 1953 г. второй секретарь, с 1957 г. первый секретарь ЦК КП Украины, в 1963—1965 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1965—1977 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1977 г. на пенсии.

Полехин М.А. (1913—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1961 гг. заместитель заведующего, в 1961—1963 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1963—1964 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по сельскому хозяйству РСФСР, в 1964—1966 гг. заместитель заведующего отделом оргпартрботы ЦК КПСС по РСФСР, в 1966—1978 гг. первый заместитель председателя Госкомитета СМ РСФСР по профтехобразованию.

Поликарпов Д.А. (1905—1965) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1965 гг. С 1940 г. первый заместитель начальника Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), в 1943—1944 гг. председатель Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР, в 1944—1946 и 1955 гг. секретарь правления СП СССР. В 1951—1954 гг. директор Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина, в 1954—1955 гг. секретарь МГК КПСС, с 1955 г. заведующий отделом культуры ЦК КПСС. В 1962 г. член Идеологической комиссии при ЦК КПСС, с декабря 1962 г. заведующий подотделом литературы и искусства и заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС. С 1965 г. заведующий отделом культуры ЦК КПСС.

Поляков В.И. (р. 1913) — член ЦК КПСС в 1962—1964 гг. В 1946—1960 гг. заместитель редактора, редактор отдела, член редколлегии газеты «Правда», в 1960—1962 гг. главный редактор газеты «Сельская жизнь». В 1962—1964 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, одновременно секретарь ЦК КПСС, в 1964—1984 гг. заместитель главного редактора, ответственный секретарь еженедельника ЦК КПСС «Экономическая газета». С 1984 г. на пенсии.

Поляков И.Е. (1914—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1986 гг. В 1956—1957 гг. председатель Гомельского облисполкома, в 1957—1964 гг. первый секретарь Гомельского обкома КП Белоруссии, в 1964—1977 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1977—1985 гг. председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Полянский Д.С. (1917—2001) — член ЦК КПСС в 1956—1981 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1960—1976 гг. Член Бюро ЦК КПСС по РСФСР в 1958—1962 гг. С 1949 г. второй секретарь, с 1954 г. первый секретарь Крымского обкома КПСС, в 1955 г. инспектор ЦК КПСС, в 1955—1957 гг. первый секретарь Чкаловского обкома КПСС. В 1957—1958 гг. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1958—1962 гг. председатель СМ РСФСР, в 1962—1965 гг. заместитель председателя СМ СССР, в 1965—1973 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, в 1973—1976 гг. министр сельского хозяйства СССР. С 1976 г. посол СССР в Японии, в 1982—1987 гг. — в Норвегии. С 1987 г. на пенсии.

Пономарев Б.Н. (1905—1995) — член ЦК КПСС в 1956—1989 гг., кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС в 1972—1986 гг. Академик АН СССР. В 1932—1936 гг. заместитель директора Института красной профессуры, директор Инс-

титута истории ВКП(б) при Московском обкоме ВКП(б). В 1943—1944 гг. заместитель директора Института Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б), в 1944—1946 гг. заместитель заведующего отделом ЦК ВКП(б), в 1947—1949 гг. заместитель начальника, начальник Совинформбюро при СМ СССР. С 1948 г. первый заместитель, с 1955 г. — заведующий международным отделом ЦК КПСС, в 1961—1986 гг. секретарь ЦК КПСС.

Пономарев М.А. (р. 1918) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг., член ЦК КПСС в 1976—1989 гг. В 1951—1955 гг. секретарь, второй секретарь Молотовского обкома ВКП(б)—КПСС, в 1955—1959 гг. заведующий сектором отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959—1961 гг. первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС, в 1961 г. инспектор ЦК КПСС, в 1961—1983 гг. первый секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1983—1988 гг. заместитель председателя КПК при ЦК КПСС.

Попов Г.И. (1912—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1971 гг. В 1956—1957 гг. первый секретарь Выборгского горкома КПСС, в 1957—1960 гг. второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1960—1971 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС.

Попова Н.В. (1908—?) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1945—1957 гг. секретарь ВЦСПС, в 1945—1968 гг. председатель Комитета советских женщин, в 1957—1958 гг. председатель правления Всесоюзного общества культурных связей с заграницей, в 1958—1975 гг. председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурных связей с зарубежными странами.

Попович К. (1908—1992) — в 1956 г. государственный секретарь по иностранным делам ФНРЮ.

Поспелов П.Н. (1898—1979) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1939—1971 гг., кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. В 1940—1949 гг. главный редактор газеты «Правда». В 1949—1952, 1961—1967 гг. директор Института Маркса — Энгельса — Ленина (Института марксизма-ленинизма) при ЦК КПСС. В 1952—1953 гг. заместитель главного редактора газеты «Правда». В 1953—1960 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1960—1961 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР. В 1967—1979 гг. член Президиума АН СССР.

Постовалов С.О. (1907—1983) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1945—1948 гг. третий секретарь Ставропольского крайкома ВКП(б), в 1948—1949 гг. первый секретарь Черкесского обкома ВКП(б), в 1949—1952 гг. председатель Крымского облисполкома, в 1952—1961 гг. второй, первый секретарь Калужского обкома КПСС, в 1961—1983 гг. заместитель председателя КПК при ЦК КПСС.

Привалов М.М. (1913—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1958—1970 гг. заместитель начальника цеха Кузнецкого металлургического комбината, с 1970 г. главный сталеплавильщик Всесоюзного производственного объединения «Союзметаллургпром».

Прийтыцкий С.О. (1913—1971) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1948—1951 гг. второй, затем первый секретарь Гродненского обкома КП(б) Белоруссии, в 1951—1953 гг. в аппарате ЦК КП Белоруссии, в 1953—1962 гг. первый секретарь Барановичского, Молодечненского и Минского обкомов КП Белоруссии, одновременно в 1962—1965 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КП Белоруссии и СМ БССР. С января 1968 г. председатель Президиума Верховного Совета БССР.

Промыслов В.Ф. (1908—1993) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1949—1951, 1953—1954 гг. заместитель председателя Московского горисполкома, в 1951—1953 гг. заместитель министра высшего образования СССР, в 1954—1955 гг. сек-

ретарь МГК КПСС. В 1955—1959 гг. первый заместитель председателя Московского горисполкома и начальник Главмосстроя, в 1959—1963 гг. председатель Госкомитета СМ РСФСР по делам строительства, в 1963—1986 гг. председатель Московского горисполкома. С 1986 г. на пенсии.

Псурцев Н.Д. (1900—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. С 1939 г. начальник учебного отдела Военной электротехнической академии, с 1940 г. заместитель начальника Управления связи РККА, с 1951 г. начальник связи Западного фронта, с 1944 г. первый заместитель начальника Главного управления связи РККА, с 1946 г. начальник связи Генерального штаба, с 1947 г. первый заместитель министра, в 1948—1975 гг. министр связи СССР. С 1975 г. на пенсии.

Пузанов А.М. (1906—1982) — член ЦК КПСС в 1952—1976 гг. В 1952—1956 гг. председатель СМ РСФСР, в 1956—1957 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, в 1957—1962 гг. посол СССР в КНДР, в 1962—1967 гг. посол СССР в Югославии, в 1967—1972 гг. посол СССР в Болгарии, в 1972—1979 гг. посол СССР в Афганистане.

Пысин К.Г. (1910—1984) — член ЦК КПСС в 1956—1971 гг. В 1943—1947 гг. секретарь, третий секретарь Молотовского обкома ВКП(б), в 1947—1949 гг. председатель Молотовского облисполкома, в 1949—1955 гг. председатель Алтайского крайисполкома, в 1955—1961 гг. первый секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1961—1962 гг. первый заместитель министра, в 1962—1963 гг. министр сельского хозяйства СССР, в 1963—1964 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1964—1971 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР. С 1971 г. на пенсии.

Р

Радхакришнан С. (1888—1975) — в 1952—1962 гг. вице-президент, в 1962—1967 гг. президент Индии.

Расулов Д. (1913—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1982 гг. В 1946—1955 гг. председатель СМ Таджикской ССР, в 1955—1958 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР, в 1958—1960 гг. секретарь ЦК КП Таджикистана, в 1960—1961 гг. посол СССР в Республике Того, в 1961—1982 гг. первый секретарь ЦК КП Таджикистана.

Рашидов Ш.Р. (1917—1983) — член ЦК КПСС в 1961—1983 гг., кандидат в члены Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1961—1983 гг. В 1944—1947 гг. секретарь Самаркандского обкома КП(б) Узбекистана, затем редактор республиканской газеты «Кизил Узбекистон». В 1949—1950 гг. председатель правления СП Узбекистана, в 1950—1959 гг. председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР, заместитель председателя Президиума Верховного Совета СССР, в 1959—1983 гг. первый секретарь ЦК КП Узбекистана.

Родионов Н.Н. (1915—1999) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1986 гг. В 1954—1956 гг. второй секретарь, в 1957—1960 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС, в 1956—1957 гг. второй секретарь Ленинградского обкома КПСС, в 1960—1962 гг. второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1962—1965 гг. заместитель председателя Ленинградского СНХ, в 1965—1970 гг. первый секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1970—1978 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, в 1978—1986 гг. посол СССР в Югославии.

Розенко П.А. (1907—?) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. заместитель председателя СМ Украинской ССР, в 1957—1959 гг. первый заместитель председателя Госплана УССР, в 1959—1980 гг. заместитель председателя

СМ УССР, одновременно в 1959—1963 гг. и в 1967—1980 гг. председатель Госплана УССР, в 1963—1965 гг. председатель СНХ УССР.

Рокоссовский К.К. (1896—1968) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1968 гг. В 1941—1945 гг. командующий армиями в Московской битве, в Сталинградской битве, Брянским, Донским, Центральным, Белорусским, 1-м и 2-м Белорусским фронтами. В 1945—1949 гг. главнокомандующий Северной группой войск, в 1949—1956 гг. министр национальной обороны и заместитель председателя Совета Министров ПНР, член Политбюро ЦК ПОРП, в 1956—1957 гг. заместитель министра обороны СССР, с октября 1957 г. командующий войсками Закавказского ВО, в 1958—1962 гг. заместитель министра обороны и главный инспектор Министерства обороны СССР. С 1962 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Романов А.В. (1908—1998) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1949 г. член редакционной коллегии от ВКП(б), ответственный секретарь, с 1953 г. заместитель шеф-редактора газеты «За прочный мир, за народную демократию!». В 1955—1965 гг. консультант, заместитель заведующего, первый заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС. В 1961—1962 гг. член Бюро ЦК КПСС по РСФСР, одновременно в 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по кинематографии — министр СССР, в 1965—1972 гг. председатель Комитета по кинематографии при СМ СССР, в 1972—1983 гг. главный редактор газеты «Советская культура».

Романовский С.К. (р. 1923) — с 1950 г. заместитель председателя Антифашистского комитета советской молодежи. В 1951—1953 гг. секретарь Всемирной федерации демократической молодежи, в 1953 г. постоянный представитель советской молодежи в секретариате Всемирной федерации демократической молодежи. С декабря 1953 г. заместитель председателя, с мая 1954 г. председатель Антифашистского комитета советской молодежи, в 1956—1959 гг. председатель Комитета молодежных организаций СССР, одновременно в 1957—1959 гг. секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1959—1960 гг. заместитель министра культуры СССР, в 1960—1962 гг. заместитель председателя, в 1962—1968 гг. председатель Государственного комитета СССР по культурным связям с зарубежными странами при СМ СССР, председатель Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО, член коллегии МИД СССР. С 1968 г. посол СССР в Норвегии, с 1975 г. — в Бельгии.

Рудаков А.П. (1910—1966) — член ЦК КПСС в 1962—1966 гг. В 1954—1962 гг. заведующий отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС, в 1962—1966 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962—1964 гг. председатель Бюро ЦК КПСС по руководству промышленностью и строительством.

Руденко Р.А. (1907—1981) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1942—1944 гг. заместитель прокурора, в 1944—1953 гг. прокурор Украинской ССР, одновременно в 1945—1946 гг. главный обвинитель от СССР на Нюрнбергском процессе, в 1953—1981 гг. Генеральный прокурор СССР.

Руденко С.И. (1904—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1953—1968 гг. первый заместитель главнокомандующего ВВС — начальник Главного штаба ВВС, в 1968—1973 гг. начальник Военно-воздушной академии им. Ю.А. Гагарина, в 1973—1990 гг. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Руднев К.Н. (1911—1980) — член ЦК КПСС в 1961—1980 гг. В 1950—1952 гг. директор НИИ Министерства вооружения СССР. В 1952—1953 гг. заместитель министра вооружения СССР. В 1953—1957 гг. заместитель министра оборонной промышленности СССР, в 1957—1958 гг. заместитель председателя Государствен-

ного комитета СМ СССР по оборонной технике, в 1958—1961 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по оборонной технике — министр СССР, в 1961—1965 гг. заместитель председателя СМ СССР, председатель Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ СССР. С 1965 г. министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР.

Румянцев А.М. (1905—1993) — член ЦК КПСС в 1952—1976 гг. Академик АН СССР. В 1953—1955 гг. заведующий отделом науки и культуры ЦК КПСС, в 1955—1958 гг. главный редактор журнала «Коммунист», в 1958—1964 гг. шеф-редактор журнала «Проблемы мира и социализма», в 1964—1965 гг. главный редактор газеты «Правда», в 1965—1967 гг. академик-секретарь Отделения экономики АН СССР, в 1967—1971 гг. вице-президент АН СССР.

Рябиков В.М. (1907—1974) — член ЦК КПСС в 1961—1974 гг. В 1953—1955 гг. заместитель министра среднего машиностроения СССР, в 1955—1957 гг. председатель Специального комитета СМ СССР, в 1957—1958 гг. заместитель, первый заместитель председателя Комиссии Президиума СМ СССР по военно-промышленным вопросам, в 1958—1961 гг. заместитель председателя СМ РСФСР, в 1961—1962 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР, в 1962—1965 гг. первый заместитель председателя СНХ СССР — министр СССР, в 1965—1974 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР.

С

Сабуров М.З. (1900—1977) — член Президиума ЦК КПСС в 1952—1957 гг. С 1938 г. в Госплане СССР: начальник сектора, в 1938, 1946—1947 гг. заместитель председателя, в 1938—1941, 1944—1946 гг. первый заместитель председателя, в 1941—1942, 1949—1953, 1953—1955 гг. председатель, одновременно в 1941—1944, 1947—1953, 1953—1955 гг. заместитель председателя СНК (СМ) СССР. В марте — июне 1953 г. министр машиностроения СССР, в 1955—1957 гг. первый заместитель председателя СМ СССР, одновременно в 1955—1956 гг. председатель Госэкономкомиссии СМ СССР, в 1957—1958 гг. заместитель председателя Комитета СМ СССР по внешнеэкономическим связям, в 1958—1966 гг. директор Сызранского специализированного завода тяжелого машиностроения, затем Сызранского завода по переработке пластических масс. С 1967 г. на пенсии.

Савицкий Е.Я. (1910—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1948—1966 гг. командующий авиацией ПВО СССР, в 1966—1980 гг. заместитель главнокомандующего войсками ПВО СССР.

Сатюков П.А. (1911—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1949—1956 гг. ответственный секретарь и заместитель главного редактора, в 1956—1964 гг. главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1959—1964 гг. председатель правления Союза журналистов СССР. В 1964—1971 гг. ответственный секретарь журнала «Партийная жизнь», с 1971 г. главный редактор редакции научно-популярных и учебных программ Центрального телевидения.

Саюшев В.А. (р. 1930) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1961—1966 г. секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1966—1983 гг. первый заместитель председателя Госкомитета СМ СССР по профессионально-техническому образованию.

Семенов В.А. (1911—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. С 1943 г. главный металлург, начальник цеха, начальник производства, с 1957 г. директор Сталинградского тракторного завода.

Семенов В.С. (1911—1992) — член ЦК КПСС в 1952—1966 гг. В 1953 г. заведующий 3-м Европейским отделом МИД СССР, в 1953—1954 гг. верховный комиссар СССР в Германии, в 1954—1955 гг. заведующий 3-м Европейским отде-

лом МИД СССР. В 1955—1978 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, в 1978—1986 гг. посол СССР в ФРГ.

Семенов И.М. (1925—1982) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1950—1982 гг. председатель колхоза «Новая жизнь» Щекинского района Тульской области.

Семенов Н.Н. (1896—1986) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. Академик АН СССР. В 1931—1986 гг. директор Института химической физики АН СССР, одновременно в 1957—1963 гг. академик-секретарь Отделения химических наук АН СССР, в 1960—1963 гг. председатель правления Всесоюзного общества «Знание», в 1963—1971 гг. вице-президент АН СССР.

Семичастный В.Е. (1924—2001) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1971 гг. В 1946—1950 гг. секретарь, первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины, в 1950—1958 гг. секретарь, в 1958—1959 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ, в 1959 г. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1959—1961 гг. второй секретарь ЦК КП Азербайджана, в 1961—1967 гг. председатель КГБ при СМ СССР, в 1967—1981 гг. первый заместитель председателя СМ Украинской ССР.

Сенин И.С. (1903—1981) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1938—1939 гг. заместитель наркома, в 1939—1940 гг. нарком легкой промышленности Украинской ССР. В 1940—1953 гг. заместитель председателя, в 1953—1965 гг. первый заместитель председателя СНК (СМ) Украинской ССР. С 1965 г. на пенсии.

Сербин И.Д. (1910—1981) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1942—1946 гг. инструктор, заведующий сектором, заместитель заведующего отделом управления кадров ЦК ВКП(б), в 1946—1948 гг. заведующий отделом промышленности вооружения управления кадров ЦК ВКП(б), в 1948—1952 гг. заведующий отделом машиностроения ЦК ВКП(б), в 1952—1953 гг. заместитель заведующего промышленно-транспортным отделом ЦК КПСС, в 1953—1954 гг. заведующий сектором промышленно-транспортного отдела ЦК КПСС, в 1954—1958 гг. первый заместитель, с 1958 г. заведующий отделом оборонной промышленности ЦК КПСС.

Сердюк З.Т. (1903—1982) — член ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1939—1941, 1943—1947 гг. второй секретарь, в 1947—1949 гг. первый секретарь Киевского обкома КП(б) Украины, в 1941—1943 гг. член военного совета 5, 21, 64, 7 гвардейской армий, в 1949—1951 гг. секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1952—1953 гг. первый секретарь Львовского обкома КП Украины, в 1954—1961 гг. первый секретарь ЦК КП Молдавии, в 1961—1966 гг. первый заместитель КПК при ЦК КПСС.

Серов И.А. (1905—1990) — с 1939 г. заместитель начальника, начальник Главного управления Рабоче-крестьянской милиции НКВД СССР, заместитель начальника Главного управления государственной безопасности НКВД СССР — начальник секретно-политического отдела. С сентября 1939 г. нарком внутренних дел Украинской ССР. В 1941—1954 гг. заместитель наркома (министра) внутренних дел (госбезопасности) СССР, в 1945—1947 гг. заместитель начальника Советской военной администрации в Германии, в 1954—1958 гг. председатель КГБ при СМ СССР, в 1958—1962 гг. начальник Главного разведуправления при Генштабе Вооруженных Сил СССР, с 1963 г. помощник командующего войсками Приволжского ВО по военно-учебным заведениям. В 1963 г. освобожден от должности, понижен в воинском звании до генерал-майора и лишен всех правительственных наград. В 1965 г. исключен из партии решением Комитета партийно-государственного контроля ЦК КПСС и СМ СССР.

Сидак Р.Н. (р. 1921) — в 1956—1961 гг. и в 1962—1964 гг. директор Льговской опытно-селекционной станции, в 1961—1962 гг. начальник Курского областного управления сельского хозяйства, в 1964—1965 гг. первый заместитель министра сельского хозяйства по научно-исследовательским учреждениям РСФСР, в 1965—1976 гг. заместитель министра сельского хозяйства СССР.

Сизов Г.Ф. (1903—1991) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1964 гг., член ЦК КПСС в 1964—1966 гг. В 1954—1955 гг. председатель Курганского облисполкома, в 1955—1966 гг. первый секретарь Курганского обкома КПСС, в 1966—1986 гг. председатель ЦРК КПСС. С 1986 г. на пенсии.

Синица М.С. (р. 1913) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1950—1960 гг. первый секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1960—1961 гг. председатель Украинского республиканского совета профсоюзов, в 1961—1970 гг. первый секретарь Одесского обкома КП Украины (в январе 1963 — декабре 1964 г. — Одесского промышленного обкома КП Украины), в 1970—1973 гг. начальник Главного управления речного флота при СМ УССР.

Скачков С.А. (1907—1996) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1954—1957 гг. первый заместитель министра транспортного машиностроения СССР, в 1957—1958 гг. председатель Харьковского совнархоза. В 1958—1983 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по внешнеэкономическим связям.

Скочиллов А.А. (1912—1977) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. председатель Арзамасского облисполкома, в 1957 г. министр сельского хозяйства Татарской АССР, в 1957—1961 гг. секретарь, второй секретарь Ульяновского обкома КПСС, в 1961—1977 гг. первый секретарь Ульяновского обкома КПСС.

Скрябин В.В. (1908—?) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1957—1962 гг. первый секретарь Запорожского обкома КП Украины, в 1962—1964 гг. первый секретарь Ростовского обкома КПСС.

Скулков И.П. (1913—1971) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1952—1958 гг. первый секретарь Ульяновского обкома КПСС, в 1958—1959 гг. председатель Комиссии советского контроля СМ РСФСР, в 1959—1964 гг. первый секретарь Удмуртского обкома КПСС, в 1964—1965 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1965—1971 гг. первый секретарь Костромского обкома КПСС.

Славский Е.П. (1898—1991) — член ЦК КПСС в 1961—1990 гг. В 1949—1953 гг. заместитель начальника, первый заместитель начальника 1-го Главного управления при СМ СССР. С 1953 г. заместитель министра, с 1955 г. первый заместитель министра среднего машиностроения СССР, одновременно с 1956 г. начальник Главного управления по использованию атомной энергии — председатель коллегии Главного управления. В 1957—1963 гг. министр среднего машиностроения СССР, в 1963—1965 гг. председатель Государственного производственного комитета по среднему машиностроению СССР, в 1965—1986 гг. министр среднего машиностроения СССР. С 1986 г. на пенсии.

Смирнов А.И. (1912—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1953—1955 гг. второй секретарь, в 1961—1973 гг. первый секретарь Читинского обкома КПСС, в 1955—1961 гг. председатель Читинского облисполкома, в 1973—1983 гг. посол СССР в Монголии. С 1983 г. на пенсии.

Смирнов В.А. (р. 1922) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. С 1946 г. бригадир судосборщиков Балтийского завода им. С. Орджоникидзе.

Смирнов Л.В. (1916—2001) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1951 г. начальник Главного управления ракетно-космической техники Министерства вооружения СССР, в 1952—1961 гг. директор Днепропетровского машиностроительного завода

Министерства вооружения СССР (Министерства оборонной промышленности СССР). С 1961 г. заместитель председателя, председатель Государственного комитета СМ СССР по оборонной технике — министр СССР, в 1963—1985 гг. заместитель председателя СМ СССР по оборонным отраслям промышленности и председатель Военно-промышленной комиссии СМ СССР. С 1985 г. на пенсии.

Смирнов Н.И. (1904—1974) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. первый заместитель председателя, председатель исполнительного комитета Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся, с 1961 г. заместитель председателя Госплана СССР по руководству сельским хозяйством — министр СССР. В 1962—1964 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, министр производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов РСФСР. С февраля 1964 г. на пенсии.

Снастин В.И. (1913—1976) — член ЦРК КПСС в 1961—1966 гг. В 1951—1956 гг. лектор, заместитель заведующего сектором, заведующий сектором отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС, в 1956—1962 гг. заместитель, первый заместитель заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам, в 1962—1965 гг., первый заместитель заведующего идеологическим отделом ЦК КПСС, в 1965—1968 гг. первый заместитель председателя правления Всесоюзного общества «Знание», с 1968 г. ректор заочной ВПШ при ЦК КПСС.

Снечук А.Ю. (1902/03—1974) — член ЦК КПСС в 1952—1974 гг. В 1927—1930 гг. секретарь ЦК КП Литвы. В 1933—1936 гг. заместитель представителя КП Литвы в ИККИ. В 1936—1939 гг. и с 1940 г. первый секретарь ЦК КП Литвы, одновременно в 1941—1944 гг. начальник Литовского штаба партизанского движения.

Соболь Н.А. (1910—?) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1958—1960 гг. председатель Харьковского СНХ, в 1960—1961 гг. председатель СНХ УССР, в 1961—1963 гг. первый секретарь Харьковского промышленного обкома КП Украины, в 1963—1966 гг. второй секретарь ЦК КП Украины, в 1966—1972 гг. первый заместитель председателя СМ Украинской ССР.

Соколов Т.И. (1913—?) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1954—1956 гг. председатель Смоленского облисполкома, в 1956—1958 гг. первый секретарь Новгородского обкома КПСС, в 1958—1960 гг. первый секретарь Псковского обкома КПСС, в 1960—1963 гг. секретарь ЦК КП Казахстана, первый секретарь Целинного крайкома КП Казахстана, в 1963—1964 гг. первый заместитель председателя Владимирского сельского облисполкома, в 1964—1965 гг. секретарь Владимирского обкома КПСС, в 1965—1970 гг. первый секретарь Орловского обкома КПСС, в 1970—1976 гг. первый заместитель председателя Госплана СССР. С 1976 г. на пенсии.

Соколова М.В. (1917—?) — в 1954—1963 гг. заместитель заведующего сектором, в 1963—1986 гг. заведующая сектором общего отдела ЦК КПСС. С 1986 г. на пенсии.

Соколовский В.Д. (1897—1968) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1968 гг. В 1946—1949 гг. главнокомандующий Группой советских войск в Германии, в 1949—1952 гг. первый заместитель министра Вооруженных Сил СССР, в 1952—1960 гг. начальник Генерального штаба — первый заместитель министра обороны СССР. С 1960 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Солдатов А.А. (1915—?) — член ЦРК в 1961—1971 гг. В 1953—1954 гг. заведующий отделом по делам ООН, в 1954—1959 гг. заведующий отделом стран Америки МИД СССР. В 1960—1966 гг. посол СССР в Великобритании, в 1966—1968 гг. заместитель министра иностранных дел СССР, в 1968—1970 гг. посол СССР на Кубе. В 1971—1974 гг. ректор МГИМО, член коллегии МИД СССР, с 1974 г. посол СССР в Ливане.

Соловьев Л.Н. (1906—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1951—1955 гг. председатель Верховного Совета РСФСР, в 1954—1959 гг. заместитель председателя ВЦСПС, в 1959—1963 гг. секретарь ВЦСПС, в 1963—1968 гг. посол СССР в Монголии, в 1968—1980 гг. заместитель министра иностранных дел РСФСР.

Соломенцев М.С. (р. 1913) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1983—1988 гг., кандидат в члены Политбюро в 1971—1983 гг. С 1954 г. секретарь, с 1955 г. второй секретарь Челябинского обкома КПСС, в 1957—1959 гг. председатель Челябинского совнархоза, с 1959 г. первый секретарь Карагандинского обкома КП Казахстана, с 1962 г. второй секретарь ЦК КП Казахстана, с 1964 г. первый секретарь Ростовского обкома КПСС. В 1966—1971 гг. секретарь и заведующий отделом тяжелой промышленности ЦК КПСС, в 1971—1983 гг. председатель СМ РСФСР, в 1983—1988 гг. председатель КПК при ЦК КПСС. С 1988 г. на пенсии.

Сотников В.П. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1956—1960 гг. заведующий отделом ВАСХНИЛ, в 1960—1961 гг. директор Всесоюзного НИИ удобрений и агропочвоведения ВАСХНИЛ, в 1961—1965 гг. — министр сельского хозяйства РСФСР.

Спирidonov И.В. (1905—1991) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. С 1950 г. секретарь Московского райкома ВКП(б) г. Ленинграда, в 1952—1954 гг. заместитель председателя Ленинградского облисполкома, с 1954 г. секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1956—1957 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. В 1957—1962 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС, одновременно в 1961—1962 гг. секретарь ЦК КПСС. В 1962—1970 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР.

Старовский В.Н. (1905—1975) — член ЦК КПСС в 1961—1975 гг. В 1941—1948 гг. управляющий ЦСУ, одновременно заместитель председателя Госплана СССР, в 1948—1975 гг. начальник ЦСУ при СМ СССР. Член-корреспондент АН СССР.

Степакow В.И. (1912—1987) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1957—1959 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации МГК КПСС, в 1959—1961 гг. секретарь, второй секретарь Московского горкома КПСС, в 1961—1962 гг. заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС по РСФСР, в 1962—1965 гг. заведующий идеологическим отделом ЦК КПСС по сельскому хозяйству.

Степанов В.П. (1905—1981) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1955 гг. заведующий отделом ЦК КПСС по связям с иностранными компартиями, в 1955 г. заместитель заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС, в 1955—1960 гг. редактор, в 1960—1962 гг. заместитель главного редактора газеты «Правда». В 1962—1965 гг. главный редактор журнала «Коммунист», член Идеологической комиссии при ЦК КПСС.

Степанов С.А. (1903—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1954—1957 гг. министр транспортного машиностроения СССР, в 1957—1962 гг. председатель Свердловского СНХ, в 1962—1963 гг. председатель Средне-Уральского СНХ, в 1963—1965 гг. заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С 1965 г. на пенсии.

Строкин Н.И. (1906—1972) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. С 1950 г. главный инженер — заместитель директора, с 1954 г. директор Горьковского автомобильного завода, в 1955—1957 гг. министр автомобильной промышленности СССР. В 1957—1963 гг. заместитель председателя Госплана СССР по вопросам машиностроения, специализации и кооперирования промыш-

ленности — министр СССР, в 1963—1965 гг. председатель Государственного комитета автотракторного и сельскохозяйственного машиностроения при Госплане СССР, с 1965 г. заместитель министра автомобильной промышленности СССР.

Струев А.И. (1906—1991) — член ЦК КПСС в 1956—1961, 1966—1986 гг., кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1944—1947 гг. председатель Сталинского облисполкома, в 1947—1953 гг. первый секретарь Сталинского обкома КП(б) Украины, в 1954 г. инспектор ЦК КПСС, в 1954—1958 гг. первый секретарь Молотовского (Пермского) обкома КПСС, в 1958—1962 гг. заместитель председателя СМ РСФСР, в 1962—1965 гг. председатель Госкомитета СМ СССР по торговле, с 1965 г. министр торговли СССР. С 1983 г. на пенсии.

Стученко А.Т. (1904—1972) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1956—1968 гг. командующий войсками Северного, Приволжского, Закавказского ВО, в 1968—1969 гг. начальник Военной академии им. М.В. Фрунзе, с 1969 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Сулец В.А. (1904—1981) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1941—1946 гг. командующий ВВС Приволжского ВО, командир авиакорпуса, командующий воздушной армией, в 1946—1949 гг. начальник Главного штаба — заместитель главнокомандующего ВВС, в 1949—1951 гг. слушатель Высшей военной академии, в 1951—1953 гг. начальник Высших офицерских курсов усовершенствования командиров частей ВВС, в 1953—1955 гг. командующий воздушной армией, в 1955—1962 гг. заместитель главнокомандующего ВВС, командующий Дальней авиацией, в 1962—1966 гг. главнокомандующий войсками ПВО страны — заместитель министра обороны СССР, с 1966 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Сукарно (1901—1970) — один из основателей и председатель Национальной партии Индонезии. В 1945—1967 гг. президент Индонезии.

Сурганов Ф.А. (1911—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1954—1955 гг. председатель Минского облисполкома, в 1955—1956 гг. первый секретарь Минского обкома КП Белоруссии, в 1956—1971 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП Белоруссии, с 1971 г. председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР.

Сурков А.А. (1899—1983) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1953—1959 гг. первый секретарь, с 1959 г. секретарь правления СП СССР.

Суслов М.А. (1902—1982) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1941—1982 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1952—1953, 1955—1982 гг. В 1937—1939 гг. заведующий отделом, секретарь, второй секретарь Ростовского обкома ВКП(б), в 1939—1944 гг. первый секретарь Орджоникидзевского (Ставропольского) крайкома ВКП(б), одновременно в 1941—1944 гг. член военного совета Северной группы войск Закавказского фронта, начальник штаба партизанских отрядов. В 1944—1946 гг. председатель Бюро ЦК ВКП(б) по Литовской ССР. С 1946 г. в аппарате ЦК ВКП(б). С 1947 г. секретарь ЦК ВКП(б)—КПСС, одновременно в 1949—1951 гг. главный редактор газеты «Правда».

Т

Табеев Ф.А. (р. 1928) — член ЦК КПСС в 1961—1990 гг. В 1959—1960 гг. секретарь, в 1960—1979 гг. первый секретарь Татарского обкома КПСС, в 1979—1986 гг. посол СССР в Афганистане, в 1986—1990 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, в 1990—1991 гг. заместитель председателя Комитета ВС СССР по международным делам.

Тарасов А.М. (1911—1975) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1975 гг. В 1951—1958 гг. директор Минского тракторного завода, в 1958—1963 гг. председатель СНХ Белорусской ССР, в 1963—1965 гг. заместитель председателя ВСНХ СССР — министр СССР, в 1965—1975 гг. министр автомобильной промышленности СССР.

Твардовский А.Т. (1910—1971) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1950—1954, 1958—1970 гг. главный редактор журнала «Новый мир», в 1950—1954, 1959—1971 гг. секретарь правления СП СССР.

Тикунов В.С. (1921—1980) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1952—1959 гг. заведующий сектором, заместитель заведующего отделом административных органов ЦК КПСС, в 1959—1961 гг. заместитель председателя КГБ при СМ СССР, в 1961—1962 гг. министр внутренних дел РСФСР, в 1962—1966 гг. министр охраны общественного порядка РСФСР, в 1967—1969 гг. заместитель заведующего отделом ЦК КПСС по работе с иностранными кадрами и выездам за границу, в 1969—1974 гг. советник-посланник посольства СССР в Румынии, в 1974—1980 гг. посол СССР в Верхней Вольте, затем в Камеруне.

Тимошенко С.К. (1895—1970) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1970 гг. В 1938—1939 гг. командующий войсками Киевского особого ВО, в 1939—1940 гг. командующий Северо-Западным фронтом, в 1940—1941 гг. нарком обороны СССР, в 1941—1943 гг. заместитель наркома обороны СССР, в 1945—1946 гг. командующий войсками Барановичского, в 1946, 1949—1960 гг. Белорусского, в 1946—1949 гг. Южно-Уральского ВО. С 1960 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Тито (Броз Тито) И. (1892—1980) — с 1937 г. возглавлял КП Югославии (с 1952 г. — Союз коммунистов Югославии), в 1941—1945 гг. верховный главнокомандующий Народно-освободительной армии Югославии, одновременно в 1943—1945 гг. председатель Национального комитета освобождения Югославии, в 1945—1946 гг. председатель временного правительства и министр народной обороны, в 1946—1953 гг. председатель Совета Министров ФНРЮ, с 1953 г. президент ФНРЮ (СФРЮ), одновременно в 1953—1963 гг. председатель Союзного исполнительного веча (правительства) Югославии.

Титов В.Н. (1907—1980) — член ЦК КПСС в 1956—1980 гг. В 1947—1953 гг. секретарь, второй секретарь Харьковского горкома КП(б) Украины, затем секретарь, второй секретарь, в 1953—1961 гг. первый секретарь Харьковского обкома КП Украины, в 1961—1965 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС, одновременно в 1962—1965 гг. секретарь ЦК КПСС, в 1965—1970 гг. второй секретарь ЦК КП Казахстана, в 1971—1980 гг. первый заместитель постоянного представителя СССР в СЭВе.

Титов Ф.Е. (1910—?) — член ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1944—1952 гг. секретарь, второй секретарь ЦК КП(б) Латвии, в 1952—1959 гг. первый секретарь Ивановского обкома КПСС, в 1959—1962 гг. второй секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1963—1965 гг. первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС, в 1965—1971 гг. посол СССР в Венгрии.

Тихонов Н.А. (1905—1997) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1989 гг. Член Политбюро ЦК КПСС в 1979—1985 гг. С 1930 г. на инженерно-технических должностях, в 1941—1947 гг. главный инженер Новотрубного завода в г. Первоуральске, в 1947—1950 гг. директор Южно-Трубного завода в г. Никополе. С 1950 г. начальник Главного управления, с 1955 г. заместитель министра черной металлургии СССР. В 1957—1960 гг. председатель

Днепропетровского совнархоза, в 1960—1963 гг. заместитель председателя Государственного научно-экономического совета СМ СССР — министр СССР, с 1963 г. заместитель председателя Госплана СССР — министр СССР. С 1965 г. заместитель, с 1976 г. первый заместитель председателя, в 1980—1985 гг. председатель СМ СССР. С 1985 г. на пенсии.

Тока С.К. (1901—1973) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1971 гг. В 1944—1973 гг. первый секретарь Тувинского обкома КПСС.

Толстиков В.С. (р. 1917) — член ЦК КПСС в 1961—1981 гг. В 1957—1960 гг. первый заместитель Ленинградского горисполкома, в 1960—1962 гг. секретарь, второй секретарь, в 1962—1970 гг. первый секретарь Ленинградского обкома КПСС. В 1970—1978 гг. посол СССР в Китае.

Толубеев Н.П. (р. 1922) — член ЦК КПСС в 1961—1966, 1971—1986 гг. В 1956—1959 гг. инспектор ЦК КП Украины, в 1959—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1963 гг. первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1963—1965 гг. второй секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, с 1965 г. слушатель Высшей дипломатической школы при МИД СССР, в 1968—1983 гг. посол СССР в Республике Кипр, на Кубе, в Болгарии, в 1983—1988 гг. заместитель председателя Госкомитета СССР по внешнеэкономическим связям.

Толыгги (Эрколи) П. (1893—1964) — один из основателей КПИ, с 1926 г. ее генеральный секретарь. Член ЦК КПИ—ИКП с 1922 г. В 1944—1946 гг. член нескольких правительств Италии. С 1944 г. директор журнала «Ринашита». С 1948 г. председатель парламентской группы ИКП.

Томпсон Л. (1904—1972) — в 1940—1944 гг. консул США в Москве, в 1944—1945 гг. второй секретарь посольства США в Лондоне. В 1946—1947 гг. директор отдела госдепартамента по делам стран Восточной Европы, в 1948 г. заместитель директора управления по европейским делам, в 1949 г. заместитель помощника государственного секретаря США по европейским делам. В 1952—1957 гг. верховный комиссар, затем посол США в Австрии, в 1957—1962, 1967—1969 гг. посол США в СССР, в 1962—1967 гг. посол по особым поручениям.

Трояновский О.А. (1919—2003) — в 1953—1958 гг. помощник министра иностранных дел СССР, в 1958—1967 гг. помощник председателя СМ СССР, в 1967—1976 гг. посол СССР в Японии, в 1976—1986 гг. постоянный представитель СССР в ООН, в 1986—1990 гг. посол СССР в Китае.

Трубилин И.Т. (р. 1931) — в 1962—1964 гг. председатель исполкома Краснодарского (сельского) краевого Совета депутатов трудящихся, в 1965—1970 гг. начальник управления сельского хозяйства Краснодарского крайисполкома, с 1970 г. ректор Кубанского сельскохозяйственного института.

У

Ульбрихт В. (1893—1973) — в 1946—1949 гг. заместитель председателя СЕПГ, в 1950—1953 гг. генеральный секретарь СЕПГ, в 1953—1971 гг. первый секретарь СЕПГ, одновременно с 1960 г. председатель Государственного совета ГДР, с 1971 г. почетный председатель СЕПГ.

Устинов Д.Ф. (1908—1984) — член ЦК КПСС в 1952—1984 гг., член Политбюро ЦК в 1976—1984 гг. (кандидат в члены Президиума (Политбюро) в 1965—1976 гг.). В 1941—1953 гг. нарком, министр вооружения СССР, в 1953—1957 гг. министр оборонной промышленности СССР, в 1957—1963 гг. заместитель председателя СМ СССР, председатель Комиссии Президиума СМ СССР по военно-промышленным вопросам. С 1963 г. первый заместитель председателя СМ СССР и

председатель ВСНХ СССР, в 1965—1976 гг. секретарь ЦК КПСС, с 1976 г. министр обороны СССР.

Усубалиев Т.У. (р. 1919) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1955—1956 гг. главный редактор газеты «Советтик Киргизстан», в 1956—1958 гг. заведующий отделом ЦК КП Киргизии, в 1958—1961 гг. первый секретарь Фрунзенского горкома КП Киргизии, в 1961—1985 гг. первый секретарь ЦК КП Киргизии. С 1985 г. на пенсии.

Ф

Федоров В.С. (1912—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг., член ЦК КПСС в 1976—1986 гг. С 1948 г. заместитель министра, с 1951 г. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР, в 1952—1954 гг. начальник управления строительства Ангарского нефтехимического комбината. В 1954—1957 гг. первый заместитель министра нефтяной промышленности СССР, в 1957—1958 гг. председатель Башкирского СНХ. С 1958 г. председатель Государственного комитета СМ СССР по химии, с 1963 г. первый заместитель председателя, с 1964 г. председатель Государственного комитета нефтеперерабатывающей промышленности при Госплане СССР — министр СССР, в 1965—1985 гг. министр нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР.

Федосеев П.Н. (1908—1990) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. В 1945—1949 гг. ответственный редактор журнала «Большевик», с 1950 г. инспектор ЦК ВКП(б), с 1954 г. главный редактор журнала «Партийная жизнь», в 1955—1967 гг. директор Института философии АН СССР, академик-секретарь, вице-президент Академии наук СССР, в 1967—1973 гг. директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, в 1971—1988 гг. вице-президент АН СССР, с 1988 г. советник Президиума АН СССР.

Филиппов В.Р. (1913—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1958—1960 гг. председатель СМ Бурятской АССР, в 1960—1962 гг. первый секретарь Бурятского обкома КПСС, с 1962 г. ректор Бурятского сельскохозяйственного института.

Фирюбин Н.П. (1908—1983) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1953—1954 гг. советник посольства, в 1954—1955 гг. посол СССР в Чехословакии, в 1955—1957 гг. посол СССР в Югославии. С 1957 г. заместитель министра иностранных дел СССР, член коллегии МИД СССР.

Флорентьев Л.Я. (1911—2003) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1966 гг. В 1955—1956 гг. второй секретарь Алтайского крайкома КПСС, в 1956—1965 гг. первый секретарь Костромского обкома КПСС, в 1965—1983 гг. министр сельского хозяйства РСФСР.

Форд Г. (1863—1947) — американский предприниматель, основатель автомобильной компании «Форд моторс».

Францов (Францев) Г.П. (1903—1969) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1969 гг. В 1957—1959 гг. заместитель главного редактора газеты «Правда», в 1959—1964 гг. ректор АОН при ЦК КПСС, в 1964—1968 гг. шеф-редактор журнала «Проблемы мира и социализма», с 1968 г. заместитель директора Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Фролов В.С. (1914—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1949—1955 гг. второй, первый секретарь Нижнетагильского горкома КПСС, в 1955—1958 гг. заместитель заведующего отделом — заведующий сектором отдела машиностроения ЦК КПСС, в 1958—1985 гг. заведующий отделом машиностроения ЦК КПСС.

Фурцева Е.А. (1910—1974) — член ЦК КПСС в 1956—1974 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1957—1961 гг. С 1942 г. секретарь, второй секретарь, первый секретарь Фрунзенского райкома г. Москвы, с 1950 г. второй, в 1954—1957 гг. первый секретарь Московского горкома КПСС. В 1956—1960 гг. секретарь ЦК КПСС, с 1960 г. министр культуры СССР.

Х

Харламов М.А. (1913—1990) — в 1958—1962 гг. заведующий отделом печати МИД СССР. В 1962—1964 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по радио и телевидению, в 1964—1968 гг. заместитель главного редактора Издательства политической литературы, в 1968—1975 гг. начальник Историко-дипломатического управления МИД СССР, в 1975—1980 гг. первый заместитель постоянного представителя СССР при ООН.

Хворостухин А.И. (1900—1985) — в 1941—1942 гг. секретарь Бурят-Монгольского обкома ВКП(б), в 1942—1944 гг. ответственный организатор управления кадров ЦК ВКП(б), в 1944—1955 гг. второй, затем первый секретарь Иркутского обкома ВКП(б)—КПСС, в 1955—1960 гг. первый секретарь Тульского обкома КПСС, в 1961—1962 гг. посол СССР в Монголии, в 1962—1963 гг. начальник подотдела капитального строительства отдела электрификации народного хозяйства Госплана СССР, в 1963—1965 гг. начальник инспекции по контролю Совнархоза СССР, в 1965—1970 гг. начальник инспекции по контролю Госнаба СССР. С 1970 г. на пенсии.

Хитров С.Д. (1910—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1986 гг. В 1943—1959 гг. секретарь, второй секретарь Воронежского обкома ВКП(б)—КПСС, в 1959—1960 гг. инспектор ЦК КПСС, в 1960 г. председатель Воронежского облисполкома, в 1960—1967 гг. первый секретарь Воронежского обкома КПСС, в 1967—1982 гг. министр сельского строительства СССР.

Ходжа Э. (1908—1985) — в 1946—1954 гг. председатель Совета Министров Народной Республики Албания. В 1948—1954 гг. генеральный секретарь, с 1954 г. первый секретарь ЦК Албанской партии труда.

Хренников Т.Н. (р. 1913) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг., кандидат в члены ЦК КПСС в 1976—1990 гг. В 1948—1957 гг. генеральный секретарь Союза советских композиторов, в 1957—1991 гг. первый секретарь правления Союза композиторов СССР.

Хрущев Н.С. (1894—1971) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1934—1966 гг., в 1939—1964 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)—КПСС. В 1934—1935 гг. первый секретарь Московского горкома и второй секретарь Московского обкома ВКП(б). В 1938—1947 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, в 1938—1949 гг. Киевского обкома и горкома КП(б) Украины. В 1944—1949 гг. председатель СНК (СМ) Украинской ССР. С 1947 г. секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1949—1953 гг. первый секретарь МК ВКП(б). В 1953—1964 гг. первый секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1956—1964 гг. председатель Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1958—1964 гг. председатель СМ СССР. С октября 1964 г. на пенсии.

Хрущев С.Н. (р. 1935) — в 1963—1964 гг. ведущий конструктор, заместитель начальника конструкторского бюро ОКБ-52 Госкомитета по авиационной технике СССР. Сын Н.С. Хрущева.

Худайбердыев Н.Д. (р. 1928) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1971—1986 гг. В 1955—1957 гг. секретарь, в 1959—1960 гг. вто-

рой секретарь Бухарского обкома КП Узбекистана, в 1957—1959 гг. заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КП Узбекистана, в 1960—1961 гг. заместитель председателя СМ Узбекской ССР, в 1961—1962 гг. первый секретарь Сурхандарьинского обкома КП Узбекистана, в 1962—1965 гг. секретарь ЦК КП Узбекистана, в 1965—1970 гг. министр сельского хозяйства Узбекской ССР, в 1970—1971 гг. первый секретарь Сырдарьинского обкома партии, в 1971—1984 гг. председатель СМ Узбекской ССР. С 1984 г. на пенсии. В 1987—1991 гг. под следствием и в заключении.

Ц

Цеденбал Ю. (1916—1991) — в 1940—1954 гг. генеральный секретарь, с 1958 г. первый секретарь ЦК МНРП, в 1952—1974 гг. председатель Совета Министров МНР.

Циранкевич Ю. (1911—1989) — в 1945—1948 гг. член Центрального исполнительного комитета ППС, член Политической комиссии ЦИК ППС, генеральный секретарь партии. В 1948—1975 гг. член ЦК ПОРП, в 1948—1954 гг. член Оргбюро ЦК, в 1948—1971 гг. член Политбюро ЦК ПОРП. В 1946—1947 гг. министр без портфеля. В 1947—1952 гг. вице-председатель, в 1954—1970 гг. председатель Совета Министров ПНР.

Ч

Чабаненко А.Т. (1909—1986) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1952—1962 гг. командующий Северным флотом, в 1962—1972 гг. помощник начальника Генштаба Вооруженных Сил СССР по Военно-Морскому Флоту.

Челомей В.Н. (1914—1984) — с 1941 г. сотрудник Центрального института авиационного моторостроения им. П.И. Баранова. В 1944—1959 гг. главный конструктор, с 1959 г. генеральный конструктор объектов ракетно-космической техники. Академик АН СССР.

Червоненко С.В. (1915—2003) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг. В 1956—1959 гг. секретарь ЦК КП Украины, в 1959—1965 гг. посол СССР в Китае, в 1965—1973 гг. — в Чехословакии, в 1973—1982 гг. — во Франции и по совместительству — в Малагасийской Республике.

Черненко К.У. (1911—1985) — член Политбюро ЦК КПСС в 1978—1985 гг. В 1941—1943 гг. секретарь Красноярского крайкома ВКП(б), в 1945—1948 гг. секретарь Пензенского обкома ВКП(б), с 1948 г. заведующий отделом ЦК КП(б) Молдавии, с 1956 г. заведующий сектором отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС. В 1960—1965 гг. начальник Секретариата Президиума Верховного Совета СССР, в 1965—1982 гг. заведующий общим отделом ЦК КПСС, одновременно с 1976 г. секретарь ЦК КПСС, с 1984 г. генеральный секретарь ЦК КПСС и председатель Президиума Верховного Совета СССР.

Чернышев В.Е. (1908—1969) — член ЦК КПСС в 1952—1969 гг. В 1946—1950 гг. первый секретарь Брестского и Минского обкомов КП(б) Белоруссии, в 1950—1951 гг. секретарь ЦК КП(б) Белоруссии, в 1951—1959 гг. первый секретарь Калининградского обкома КПСС, в 1959—1969 гг. первый секретарь Приморского крайкома КПСС, в 1969 г. заместитель председателя КПК при ЦК КПСС.

Чжоу Эньлай (1898—1976) — в 1937—1945 гг. представитель ЦК КПК при гоминьдановском правительстве. В 1949—1954 гг. премьер Государственного административного совета КНР, с 1954 г. премьер Государственного совета КНР. В 1956—1966 и с 1973 г. заместитель председателя ЦК КП Китая. Член ЦК КПК

с 1927 г. и Политбюро ЦК КПК с 1928 г. В 1934—1956 гг. секретарь ЦК. Член Постоянного комитета Политбюро ЦК КПК.

Чмутов Н.И. (1907—?) — в 1951—1961 гг. секретарь, второй секретарь Сталинградского (Волгоградского) обкома ВКП(б)—КПСС, в 1961—1964 гг. председатель Волгоградского облисполкома, в 1965—1972 гг., председатель Волгоградского областного комитета народного контроля. С 1972 г. на пенсии.

Чуйков В.И. (1900—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1982 гг. С 1949 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. В 1953—1960 гг. командующий войсками Киевского ВО, в 1960—1964 гг. заместитель министра обороны СССР и главнокомандующий Сухопутными войсками, в 1964—1972 гг. начальник Гражданской обороны СССР, с 1972 г. в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

Чураев В.М. (1904—1982) — член ЦК КПСС в 1961—1971 гг. В 1940—1943 гг. второй секретарь, в 1943—1948, 1948—1950 гг. первый секретарь Харьковского обкома КП(б) Украины, в 1948 г. заведующий отделом машиностроения ЦК ВКП(б), в 1950—1952 гг. слушатель курсов по переподготовке при ЦК ВКП(б), в 1953—1955 гг. первый заместитель заведующего, в 1955—1959 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР, в 1959—1961 гг. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам, в 1961—1962 гг. заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, в 1962—1967 гг. первый заместитель председателя Комитета партийно-государственного контроля по РСФСР, в 1967—1981 гг. заместитель председателя Комитета народного контроля СССР. С 1981 г. на пенсии.

Чуркин А.Н. (р. 1923) — в 1961—1964 гг. председатель Краснодарского краевого (промышленного) исполкома, в 1964—1969 гг. первый заместитель председателя Краснодарского крайисполкома, в 1969—1971 гг. второй секретарь Краснодарского крайкома КПСС, в 1971—1975 гг. второй секретарь ЦК КП Грузии.

Ш

Шверник Н.М. (1888—1970) — член ЦК ВКП(б)—КПСС в 1925—1970 гг., член Президиума ЦК КПСС в 1952—1953, 1957—1966 гг. С 1929 г. секретарь, в 1930—1944, 1953—1956 гг., председатель (первый секретарь) ВЦСПС, одновременно в 1938—1946 гг. председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. В 1944—1946 гг. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. В 1946—1953 гг. председатель Президиума Верховного Совета СССР, в 1956—1966 гг. Председатель КПК при ЦК КПСС. С 1966 г. на пенсии.

Шевченко А.С. (1911—?) — в 1950—1953 гг. помощник первого секретаря МК КПСС, в 1953—1964 гг. помощник первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева. Член-корреспондент ВАСХНИЛ.

Шевченко В.В. (р. 1918) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1956—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1973 гг. первый секретарь Ворошиловградского (Луганского) обкома КП Украины.

Шелепин А.Н. (1918—1994) — член ЦК КПСС в 1952—1975 гг., член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1964—1975 гг. В 1952—1958 гг. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В апреле — декабре 1958 г. заведующий отделом партийных органов ЦК КПСС, в 1958—1961 гг. председатель КГБ при СМ СССР. В 1961—1967 гг. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1962—1965 гг. председатель Комитета партийно-государственного контроля при ЦК КПСС и СМ СССР и заместитель председателя СМ СССР. В 1967—1975 гг. председатель ВЦСПС.

Шелест П.Е. (1908—1996) — член ЦК КПСС в 1961—1975 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС в 1964—1973 гг. В 1943—1954 гг. директор ряда предприятий в Ленинграде и Киеве, с 1954 г. второй секретарь Киевского горкома, затем обкома КП Украины. В 1957—1962 гг. первый секретарь Киевского обкома КП Украины, с 1962 г. секретарь, с 1963 г. первый секретарь ЦК КП Украины. В 1972—1973 гг. заместитель Председателя СМ СССР. С 1973 г. на пенсии.

Шепилов Д.Т. (1905—1995) — кандидат в члены Президиума ЦК КПСС в 1956—1957 гг. В 1946—1947 гг. редактор газеты «Правда», в 1947—1952 гг. первый заместитель начальника управления пропаганды и агитации, заведующий отделом пропаганды и агитации, инспектор ЦК ВКП(б), в 1952—1956 гг. главный редактор газеты «Правда», одновременно в 1955—1956 гг. и в феврале — июне 1957 г. секретарь ЦК КПСС, с июня 1956 г. по февраль 1957 г. министр иностранных дел СССР, в 1957—1960 гг. директор, заместитель директора Института экономики АН Киргизской ССР, в 1960—1982 гг. ученый-археолог, старший археолог Главного архивного управления при СМ СССР. С 1982 г. на пенсии. В 1962 г. исключен из КПСС, в 1976 г. восстановлен в партии.

Шибяев А.И. (р. 1915) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1955 г. второй, в 1959—1976 гг. первый секретарь Саратовского обкома КПСС, в 1976—1982 гг. председатель ВЦСПС, в 1982—1983 гг. заместитель министра приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. С 1983 г. на пенсии.

Шикин И.В. (1906—1973) — член ЦК КПСС в 1961—1973 гг. В 1945—1949 гг. начальник Главного политического управления Вооруженных Сил СССР. В 1949—1950 гг. начальник Военно-политической академии им. В.И. Ленина. В 1950—1961 гг. в аппарате ЦК КПСС. С 1961 г. посол СССР в Албании. С 1962 г. первый заместитель председателя Комитета народного контроля СССР.

Шитиков А.П. (1912—1993) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. С 1950 г. заведующий отделом Хабаровского крайкома ВКП(б), в 1952—1955 гг. первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области. С 1955 г. секретарь, второй секретарь, с февраля 1957 г. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС, в 1970—1984 гг. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1984 г. на пенсии.

Школьников А.М. (1914—2003) — член ЦК КПСС в 1956—1989 гг. В 1952—1955 гг. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС, в 1955—1960 гг. первый секретарь Воронежского обкома КПСС. В 1960—1965 гг. первый секретарь Сталинградского (Волгоградского) обкома, одновременно в 1963—1964 гг. первый секретарь Сталинградского (Волгоградского) сельского обкома КПСС, в 1965—1974 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, с 1974 г. председатель Комитета народного контроля СССР. С 1987 г. на пенсии.

Шокин А.И. (1909—1988) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг., член ЦК КПСС в 1966—1986 гг. В 1949—1953 гг. заместитель министра промышленности средств связи СССР, в 1953—1954 гг. начальник отдела Министерства электростанций и электропромышленности СССР. С 1954 г. заместитель министра радиотехнической промышленности СССР, в 1955 г. помощник первого заместителя председателя СМ СССР, с 1955 г. первый заместитель министра радиотехнической промышленности СССР. В 1957—1961 гг. первый заместитель председателя, в 1961—1965 гг. председатель Государственного комитета СМ СССР по электронной технике — министр СССР. В 1965—1985 гг. министр электронной промышленности СССР.

Шолохов М.А. (1905—1984) — член ЦК КПСС в 1961—1984 гг. С 1934 г. член правления СП СССР, с 1967 г. секретарь правления СП СССР. Академик АН СССР.

Шуйский Г.Т. (1907—1985) — член ЦРК КПСС в 1961—1966 г. С 1950 г. помощник секретаря ЦК ВКП(б)—КПСС и первого секретаря Московского городского комитета ВКП(б)—КПСС Н.С. Хрущева. С 1964 г. консультант идеологического отдела ЦК КПСС по вопросам газет, журналов и издательств, с 1965 г. консультант отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС.

Шумаускас М.Ю. (1905 1982) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1956—1976 гг. В 1954—1956 гг. второй секретарь ЦК КП Литвы, в 1956—1967 гг. председатель СМ Литовской ССР, в 1967—1975 гг. председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР. С 1975 г. на пенсии.

Шурыгин В.А. (1913—1981) — член ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1952—1956 гг. секретарь, в 1956—1961 гг. второй секретарь, в 1961—1964 гг. первый секретарь Оренбургского обкома КПСС, в июне — декабре 1964 г. заместитель председателя Волгоградского сельского облисполкома, в 1964—1970 гг. секретарь Волгоградского обкома КПСС.

Щ

Щербина Б.Е. (1919—1990) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1951—1961 гг. секретарь, второй секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1961—1973 гг. первый секретарь Тюменского обкома КПСС, в 1973—1984 гг. министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР.

Щербицкий В.В. (1918—1990) — член ЦК КПСС в 1961—1989 гг., член Политбюро ЦК КПСС в 1971—1989 гг. В 1952—1954 гг. первый секретарь Днепродзержинского горкома КП Украины, в 1954—1957 гг. второй секретарь, первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины. С 1957 г. секретарь ЦК КП Украины, в 1961—1963 гг. и в 1965—1972 гг. председатель СМ УССР. В 1963—1965 гг. первый секретарь Днепропетровского обкома КП Украины, в 1972—1989 гг. первый секретарь ЦК КП Украины.

Щетинин С.Н. (1910—1975) — член ЦК КПСС в 1961—1975 гг. В 1951—1956 гг. второй секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1956—1957 гг. председатель Иркутского облисполкома, в 1957—1968 гг. первый секретарь Иркутского обкома КПСС, в 1968—1973 гг. посол СССР в МНР. С 1973 г. на пенсии.

Э

Эйзенхауэр Д. (1890—1969) — в 1943—1945 гг. верховный главнокомандующий экспедиционными силами союзников в Западной Европе, затем командующий оккупационными силами США в Германии, в 1945—1948 гг. начальник штаба армии США, в 1950—1952 гг. верховный главнокомандующий силами НАТО, в 1953—1961 гг. президент США.

Ю

Юдин П.Ф. (1899—1968) — в 1953 г. политический советник при председателе Советской контрольной комиссии в Германии, затем заместитель Верховного комиссара СССР в Германии. В 1953—1959 гг. посол СССР в КНР, с 1959 г. заведующий сектором Института философии АН СССР.

Юнак И.Х. (р. 1918) — член ЦК КПСС в 1961—1986 гг. В 1954—1961 гг. председатель Днепропетровского облисполкома, в 1961—1963, 1964—1985 гг. первый

секретарь Тульского обкома КПСС, в 1963—1964 гг. первый секретарь Тульского сельского обкома КПСС. С 1985 г. на пенсии.

Юсупов И. (1914—?) — кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1966 гг. В 1945—1951 гг. министр водного хозяйства Казахской ССР, в 1954—1955 гг. второй секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана. В 1955—1959 гг. первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1959—1961 гг. секретарь ЦК КП Казахстана, в 1961—1962 гг. первый секретарь Южно-Казахстанского обкома КП Казахстана, в 1962—1964 гг. первый секретарь ЦК КП Казахстана, в 1965—1966 гг. председатель Уральского облисполкома.

Я

Якубовский И.И. (1912—1976) — член ЦК КПСС в 1961—1976 гг. В 1948—1957 гг. командир танковой дивизии, командующий бронетанковыми и механизированными войсками Прикарпатского ВО, командующий танковой армией, в 1957—1965 гг. первый заместитель главнокомандующего, затем главнокомандующий Группой советских войск в Германии, в 1965—1967 гг. командующий войсками Киевского ВО, с 1967 г. первый заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий Объединенными вооруженными силами государств—участников Варшавского договора.

Янгель М.К. (1911—1971) — конструктор ракетно-космической техники. Академик АН СССР и АН УССР.

Яснов М.А. (1906—1991) — член ЦК КПСС в 1952—1986 гг. В 1950—1956 гг. председатель Московского горисполкома, с 1956 г. председатель СМ РСФСР. В 1957—1966 гг. первый заместитель председателя СМ РСФСР, в 1966—1985 гг. председатель Президиума Верховного Совета РСФСР. С 1985 г. на пенсии.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- АБДУРАЗАКОВ М.А. — 62, 420, 486
АБДРАЗЯКОВ А.А. — 63, 240
АБРАМОВ Г.Г. — 239, 267, 419, 486
АБРАМОВ И.Д. — 345
АБРАСИМОВ П.А. — 62, 239, 288, 419, 486
АБЫЗОВ В.П. — 63, 486
АВETИСОВ С.А. — 345
АДЖУБЕЙ А.И. — 5, 6, 62, 203, 210, 222, 225, 228, 232, 234, 239, 243, 257—258, 272, 273, 276, 282, 292, 293, 302, 310, 315, 318, 363, 365, 406, 408—410, 419, 421, 422, 429—432, 434, 450, 467, 469—471, 486
АДЖУБЕЙ (ХРУЩЕВА) Р.Н. — 469
АЙДИТ Д. — 413, 486
АКСЮТИН Ю.В. — 5, 6
АЛАДЬИН — 287
АЛБЕГОВ Х.А. — 81, 98, 99, 455
АЛЕКСАНДР I — 442
АЛЕКСАНДРОВ-АГЕНТОВ А.М. — 5, 11, 228, 230, 486, 487
АЛЕКСЕЕВ — 343
АЛЕКСЕЕВ А.И. — 337, 487
АЛЕКСЕЕВ В. — 5
АЛЕКСЕЕВ И.П. — 346
АЛИХАНОВ Э.Н. — 467
АЛЬМЕТЬЕВ — 287
АМЕР М. — 205, 470, 487
АНАШИН — 130
АНДРЕЕВ А.А. — 268, 487
АНДРОПОВ Ю.В. — 10, 62, 104, 107, 140, 217, 226, 239, 288, 297, 301, 302, 306—309, 312, 336, 338, 355, 419, 457, 480—482, 484, 487
АННАЛИЕВ А.А. — 62, 240, 420, 487
АНТОНОВ А.К. — 62, 240, 420, 487
АНТОНОВ В.И. — 240, 420, 487
АРАКЧЕЕВ А.А. — 224, 472
АРБАТ — СМ. АРПАД
АРЕФ А. — 205, 470
АРИСТОВ А.Б. — 62, 157, 229, 237, 239, 251, 265, 296, 419, 474, 480, 487
АРПАД — 107
АРУШАНЯН Ш.М. — 62, 240, 420, 487
АФАНАСЕНКО Е.И. — 62, 240, 420, 488
АФАНАСЬЕВ П.Я. — 62, 240, 420, 488
АФАНАСЬЕВ С.А. — 62, 239, 419, 488
АХУНДОВ В.Ю. — 62, 159, 401, 402, 419, 426, 488
АЯБЕ К. — 168, 171
БАГДАСАРЯН О.М. — 63, 240, 420
БАГРАМЯН И.Х. — 62, 239, 419, 488
БАДАЕВ А.Е. — 78, 453
БАЗОВСКИЙ В.Н. — 62, 240, 420, 488

- БАЙБАКОВ Н.К. — 155, 156, 461
БАЙРАМОВ Н. — 63
БАКАЕВ В.Г. — 62, 240, 420, 488
БАКАНОВ — 28
БАЛАШОВ — 346
БАРАЕВ А.И. — 88, 91, 453
БАРСУКОВ Н.А. — 5, 6
БАСКОВ Н.И. — 348
БАСКАКОВ С.А. — 240, 420
БАСОВ А.В. — 419, 475, 476, 489
БАТИЦКИЙ П.Ф. — 62, 420, 489
БАХ А.Н. — 31
БЕЙСЕБАЕВ М. — 62, 240, 420, 489
БЕЛОУСОВ В.И. — 83
БЕМБИНОВ Г.Б. — 83
БЕН БЕЛЛА А. — 43, 199, 450, 468, 489
БЕНЕДИКТОВ И.А. — 62, 239, 463, 489
БЕРИЯ Л.П. — 206
БЕРНОВ Ю.В. — 357, 489
БЕСС Г. — 300
БЕЩЕВ Б.П. — 62, 98, 239, 455, 489
БИГГС Д. — 449
БИРЮЗОВ С.С. — 142, 239, 461, 484, 490
БИСКУ Б. — 297, 480
БИТКИН С.А. — 273
БЛЮХЕР В.К. — 441
БОДЮЛ И.И. — 239, 419, 490
БОЙКО В.Е. — 136, 490
БОЙКОВА А.П. — 63, 240
БОНДАРЕНКО И.А. — 273
БОНДАРЕНКО — 287
БОРИСОВ А.Ф. — 62, 240, 420, 490
БОРИСОВ Е.Г. — 340
БОРИСОВ С.З. — 62, 420, 490
БОЧКАРЕВ Г.Н. — 62, 63, 420, 490
БРЕЖНЕВ Л.И. — 5, 6, 8, 9—13, 52, 53, 62—65, 97, 100, 107, 112, 140—142, 154—158, 177, 181, 216, 217, 221, 225, 227, 228, 231, 236—240, 250—252, 254, 258, 263—267, 271, 272, 277, 278, 281, 284, 285, 287, 295—297, 299, 301—303, 305—309, 312, 313, 315, 316, 320, 323, 328, 331, 335, 336, 338, 339, 348, 351—357, 359, 362—369, 384, 385, 388, 390, 392, 396, 399, 403—406, 408—410, 415, 418—436, 444, 450, 452, 456, 457, 461, 462, 473—482, 484, 490
БРЕХОВ К.И. — 62, 420, 491
БРУТЬО — 297
БУБНОВСКИЙ Н.Д. — 30, 62, 240, 420, 491
БУГАЕВ Е.И. — 63, 240, 420
БУДЕННЫЙ С.М. — 240, 267, 420, 491
БУЗАНОВ И.Ф. — 30
БУЛГАКОВ А.А. — 62, 240, 491
БУЛГАНИН Н.А. — 345, 491
БУРКАЦКАЯ Г.Е. — 63, 420, 491
БУТОМА Б.Е. — 62, 420, 491
БУХАРОВ А.С. — 62, 240, 420, 491
БУЯНОВ И.А. — 35
ВАДЕР А. — 315
ВАЙНО Е.Г. — 314
ВАГ БИНАНЬ — 459
ВАСИЛЕНКО В.Х. — 365, 422
ВАТУТИН Н.Ф. — 443, 444
ВАТЧЕНКО А.Ф. — 62, 240, 420, 492
ВЕЙС В. — 290, 293, 323
ВЕЛИКАНОВ Д.П. — 71, 452
ВЕРДИЯН Л.Г. — 339

- ВЕРШИНИН К.А. — 62, 239, 419, 492
ВИЛЬЯМС В.Р. — 227, 318, 453
ВИНОГРАДОВ С.А. — 63, 299, 300, 476, 492
ВЛАДЫЧЕНКО И.М. — 63, 240, 420
ВОЙТОВ — 347
ВОЛКОВ А.П. — 62, 239, 419, 454, 492
ВОЛОВЧЕНКО И.П. — 112, 117, 126, 316, 458, 492
ВОЛОДАРСКИЙ Л.М. — 136, 492
ВОЛЬГЕМУТ — СМ. ЛИТВИНЕНКО-ВОЛЬГЕМУТ М.И.
ВОЛЬСКИЙ Н.Н. — 341
ВОРОБЬЕВ Г.И. — 30, 62, 80, 84, 155—156, 160, 239, 419, 492
ВОРОНИНА П.А. — 62, 240, 420, 492
ВОРОНОВ Г.И. — 5, 8, 9, 10, 62, 90, 95—98, 100, 101, 112, 119, 124—126, 131, 132, 140, 160, 217, 218, 226, 227, 239, 301—303, 307—309, 419, 454, 457, 458, 465, 473, 478, 480, 481, 483, 484, 492
ВОРОНОВ Ф.Д. — 62, 239, 419, 492—493
ВОРОШИЛОВ К.Е. — 347, 493
ВЫСОТИН — 160

ГАВРИКОВА Н. — 149
ГАВРИЛОВ М.А. — 62, 240, 420, 493
ГАВРИЛОВА Н.П. — 176
ГАГАНОВА В.И. — 62, 239, 419, 493
ГАЛАНШИН К.И. — 62, 239, 419, 493
ГАЛАТОВ В.Я. — 273
ГАЛЮКОВ В.И. — 9, 10, 13, 154, 156—159, 461
ГАРБУЗОВ В.Ф. — 239, 419, 451, 454, 493
ГАРРИМАН А. — 43, 450
ГАРСТ Р. — 15, 25, 59, 85, 131, 132, 449
ГАШПАР Ш. — 297
ГЕЛЬВЕЦИЙ К. — 343
ГЕНДРИХ И. — 479, 493
ГЕНЕРАЛОВ Ф.С. — 35
ГЕОРГАДЗЕ М.П. — 63, 160, 204, 267, 269, 270, 483, 493
ГЕОРГИЕВ А.В. — 239, 419, 493
ГЕОРГИУ-ДЕЖ Г. — 199, 468, 472, 493
ГЕРАСИМОВ В.В. — 344
ГЕРАСИМОВ К.М. — 62, 240, 420, 493
ГЕТМАН А.Л. — 62, 420, 493
ГИТАЛОВ А.В. — 14
ГИТЛЕР А. — 197
ГНОМОВ В.И. — 340
ГОВОРОВ А.М. — 287
ГОЛДУОТЕР Б. — 292, 493
ГОЛИКОВ В.А. — 227, 254, 493—494
ГОЛИКОВ Ф.И. — 62, 239, 419, 494
ГОЛЛЬ Ш. — 84, 176, 439, 447, 494
ГОЛЬБАХ П. — 343
ГОЛЬДБЕРГ Л.Я. — 90
ГОЛЬЦОВ А.А. — 30
ГОМУЛКА В. — 109, 110, 199, 234, 248, 262, 298, 299, 301, 306, 309—312, 335, 336, 457, 475, 481, 494
ГОНСАЛЕС Х. — 463
ГОРБАЧЕВ М.С. — 230
ГОРЕГЛЯД А.А. — 133, 135—138, 142, 145, 454, 459, 460, 494
ГОРКИН А.Ф. — 63, 240, 267, 420, 494
ГОРОДОВИКОВ Б.Б. — 59, 63, 240, 420, 494
ГОРШКОВ С.Г. — 239, 419, 494

- ГОРЮНОВ Д.П. — 63, 240, 316, 420
ГОРЯЧЕВ Ф.С. — 62, 239, 419, 494
ГРАЧЕВ В.В. — 60, 88
ГРЕЧКО А.А. — 62, 239, 419, 467, 494
ГРИБАЧЕВ Н.М. — 240, 420, 494
ГРИШИН В.В. — 5, 10, 62, 140, 217, 222, 239, 297, 307, 309, 385, 388, 419, 426, 454, 459, 465, 480, 481, 484, 495
ГРИШИН К.Н. — 62, 239, 419, 495
ГРИШМАНОВ И.А. — 62, 239, 419, 495
ГРОМЫКО А.А. — 62, 104, 106, 107, 111, 239, 295, 301, 336, 348, 353, 419, 450, 457, 467, 469, 495
ГРОТЕВОЛЬ О. — 289, 495
ГРУШЕЦКИЙ И.С. — 62, 239, 419, 495
ГУБЕРНАЧУК И. — 347
ГУСАК Г. — 108, 457
ГУСЕВ Н.П. — 454, 495
ГУСТОВ И.С. — 62, 420, 495
- ДАВТЯН Г.С. — 49, 450
ДАНИЯЛОВ А.Д. — 62, 83, 84, 239, 419, 496
ДАНГЕ — 305
ДАНИЛЬСОН — 314
ДВОРЖАК — 282
ДЕМЕНТЬЕВ А.А. — 268
ДЕМЕНТЬЕВ П.В. — 62, 135, 239, 419, 496
ДЕМЕНТЬЕВА Р.Ф. — 62, 240, 420
ДЕМИЧЕВ П.Н. — 10, 62, 73, 91, 134, 138, 217, 226, 267, 307, 309, 367, 419, 424, 441, 480, 481, 484, 496
ДЕНИСОВ Г.А. — 62, 157, 239, 296, 299, 304, 306, 419, 480, 496
ДЕНИСОВ Г.Я. — 62, 240, 420, 496
ДЕРЮГИН А.Ф. — 345
- ДЖАВАХИШВИЛИ Г.Д. — 62, 239, 419, 496
ДЖОНСОН Л. — 106, 176, 290, 456, 496
ДЗОЦЕНИДЗЕ Г.С. — 63, 240, 420
ДИОРДИЦА А.Ф. — 62, 240, 420, 496
ДМИТРИН А.Г. — 63, 240, 420
ДОБРЫНИН А.Ф. — 141, 438, 443, 496
ДОБРЮХА Н. — 6
ДОЛИНЮК Е.А. — 62, 240, 420, 497
ДОРОНИН П.И. — 157, 497
ДОРТИКОС ТОРРАДО О. — 337, 338, 483, 497
ДРОЗДЕНКО В.И. — 63, 240, 420, 497
ДРЫГИН А.С. — 62, 240, 420, 497
ДУБКОВЕЦКИЙ Ф.И. — 35, 119
ДУДКИН М.И. — 273, 279
ДЫМШИЦ В.Э. — 134, 239, 419, 497
- ЕГОРОВ А.Г. — 63, 240, 420, 497
ЕГОРОВ Б.Б. — 476, 479
ЕГОРЫЧЕВ Н.Г. — 5, 62, 419, 497
ЕЖЕВСКИЙ А.А. — 126, 449, 469, 497, 498
ЕЛИСТРАТОВ П.М. — 63, 240, 420
ЕЛЮТИН В.П. — 62, 239, 409, 419, 431, 458, 459, 498
ЕМЕЛЬЯНОВ А.И. — 341
ЕМЕЛЬЯНОВ В.С. — 62, 240, 420, 469, 498
ЕНДРЫШАК — 336
ЕНЮТИН Г.В. — 62, 239, 419, 498
ЕПИШЕВ А.А. — 62, 240, 268, 269, 420, 424—426, 498
ЕРЕМЕНКО А.И. — 62, 240, 498
ЕРМИЛОВ В.В. — 62, 239, 419, 498
ЕРМИН Л.Б. — 240, 420, 498

- ЕФРЕМОВ Л.Н. — 5, 10, 54, 62, 83, 94, 96, 98, 102, 112, 114, 115, 117, 121, 122, 128, 140, 217, 221—239, 302, 303, 307, 308, 419, 453, 454, 457, 480, 481, 484, 499
- ЕФРЕМОВ М.Т. — 62, 239, 419, 499
- ЖДАНОВ Л.А. — 30
- ЖЕГАЛИН И.К. — 62, 157, 239, 419, 499
- ЖИВКОВ Т. — 111, 157, 457, 499
- ЖИГАЛИН В.Ф. — 62, 240, 369
- ЖИРКОВ П.И. — 35
- ЖИРНОВ Е. — 5
- ЖУКОВ Г.(Ю.)А.. — 63, 240, 420, 462, 469, 499
- ЖУКОВ Г.К. — 443, 444
- ЖУРАВЛЕВА М.И. — 62, 240, 420, 462, 499
- ЗАГАФУРАНОВ Ф.З. — 63, 420
- ЗАМЕТИН И.И. — 273
- ЗАПОТОЦКИЙ А. — 159
- ЗАРИПОВА Н. — 459
- ЗАРОБЯН Я.Н. — 62, 155, 158, 159, 160, 239, 388, 390, 392, 394, 395, 400, 419, 426, 499
- ЗАХАРОВ М.В. — 62, 207, 239, 352, 419, 499
- ЗАХАРОВ М.Е. — 62, 240, 500
- ЗЕЛЕНИН И.Е. — 6, 466
- ЗЕЛЕНКО — 51, 52
- ЗИМЯНИН М.В. — 63, 111, 240, 281, 285, 293, 296
- ЗИНЧЕНКО — 159
- ЗИНОВЬЕВ (РАДОМЫСЛЬСКИЙ) Г.Е. — 442
- ЗОЛОТУХИН Г.С. — 62, 240, 420, 500
- ЗОРГЕ Р. — 308, 481
- ЗОРИН В.А. — 239, 419, 500
- ЗОТОВ В.П. — 62, 94, 240, 420, 500
- ИБАРРУРИ Д. — 463
- ИВАНЕНКО — 392
- ИВАНОВ — 345
- ИВАНОВ В.А. — 273
- ИВАЩЕНКО А.В. — 62, 240, 420, 500
- ИВАЩЕНКО О.И. — 62, 239, 469, 500
- ИГНАТОВ Л.Н. — 156, 461
- ИГНАТОВ Н.Г. — 9, 62, 154—160, 239, 267—269, 440, 461—463, 483, 500
- ИГНАТОВ Н.Ф. — 62, 239, 419, 500, 501
- ИГНАТЬЕВ С.Д. — 157, 501
- ИЗАКСОН Х.И. — 82
- ИЛЛАРИОНОВ — СМ. ЛАРИОНОВ А.А.
- ИЛЬИЧЕВ Л.Ф. — 10, 62, 96, 106, 217, 226, 239, 307—309, 344, 408, 419, 430, 452, 457, 466, 469, 474, 477, 480, 481, 484, 501
- ИОАНН XXIII — 203
- ИСКЕНДЕРОВ М.А. — 240, 501
- ИСЛЮКОВ С.М. — 62, 240, 420, 501
- ИШКОВ А.А. — 62, 240, 420, 501
- КАБАЛОЕВ Б.Е. — 63, 240, 420
- КАБКОВ Я.И. — 63, 240, 420
- КАВУН В.М. — 58, 62, 239, 419, 501, 502
- КАГАНОВИЧ Л.М. — 11, 157, 243, 258, 345, 462, 467, 502
- КАДАР Я. — 107, 111, 296—299, 304—306, 480, 481, 502
- КАЗАКОВ М.И. — 62, 240, 420, 502

- КАЗАНЕЦ И.П. — 62, 239, 419, 502
КАИРОВ И.А. — 62, 240, 420, 502
КАЛА — 314
КАЛЕЧИНА А.Н. — 340
КАЛИТА Ф.И. — 154, 461, 502
КАЛМЫКОВ В.Д. — 62, 239, 419, 502, 503
КАЛНБЕРЗИН (КАЛНБЕРЗИНЬШ) Я.Э. — 62, 239, 267, 419, 503
КАЛЬЧЕНКО Н.Т. — 124, 229, 458, 474, 503
КАЛЬЧЕНКО С.В. — 62, 420, 503
КАН ДЕ ХАН (КАНДЫХАН) — 88, 453
КАН ШЕН — 354—356, 415, 416
КАНДРЕНКОВ А.А. — 62, 240, 420, 503
КАПИТОНОВ И.В. — 62, 239, 419, 503
КАРЛОВ В.А. — 62, 240, 420, 503
КАРНАУХОВ — 287
КАСАВУБУ Ж. — 464
КАСЕМ (КАСИМ АБД АЛЬ-КЕРИМ) — 201, 205, 469
КАСТРО РУС Ф. — 198, 199, 336—338, 468, 503
КАХАРОВ А. — 62, 240, 420
КАЧАНОВ А.И. — 155, 156
КЕЙТА М. — 43, 450
КЕККОНЕН У. — 114, 228, 458, 503
КЕЛДЫШ М.В. — 62, 226, 239, 419, 503, 504
КЕННЕДИ Д. — 197, 203, 204, 310, 335, 463, 468, 469, 504
КЕРЕНСКИЙ — 160
КИМ ИР СЕН — 353, 442, 504
КИРИЛЕНКО А.П. — 10, 62, 156, 217, 220, 239, 301, 302, 307—309, 355, 419, 438—441, 446, 475, 478, 480, 481, 483, 484, 504
КИРИЛЛИН В.А. — 62, 240, 408, 420, 430, 504
КИРИЧЕНКО А.И. — 157, 462, 504
КИРИЧЕНКО Ф.Г. — 30
КИСЕЛЕВ — 157
КИСЕЛЕВ И.И. — 62, 419, 504
КИСЕЛЕВ Т.Я. — 62, 239, 419, 504
КЛАУСОН В.И. — 62, 240, 313, 420, 504
КЛЕЙТОН — 18
КЛИМЕНКО В.К. — 62, 239, 419, 504
КЛИМОВ А.П. — 62, 240, 420, 504
КЛИШКО З. — 306, 309, 312, 481
КОВАЛЕНКО А.В. — 62, 239, 419, 505
КОВАЛЬ А.И. — 458
КОВАЛЬ И.Г. — 62, 240, 420, 505
КОВАНОВ П.В. — 62, 240, 420, 505
КОВАТЕВ — 287
КОДИЦА И.С. — 63, 240, 420
КОЖЕВНИКОВ Е.Ф. — 62, 239, 419, 505
КОЗИНЕЦ Н.Ф. — 240, 420, 505
КОЗЛОВ В.И. — 240, 267, 420, 505
КОЗЛОВ Г.И. — 63, 240, 420, 505
КОЗЛОВ Н.Т. — 458, 505
КОЗЛОВ Ф.Р. — 7, 113, 156, 219, 239, 253, 266, 272, 288, 317, 421, 422, 434, 451, 452, 458, 479, 484, 505
КОЗЫРЬ П.П. — 62, 240, 420, 505
КОКАРЕВ А.А. — 239, 419, 506
КОЛЕСНИКОВ С.И. — 334
КОЛЛОНТАЙ (ДОМОНТОВИЧ) А.М. — 5, 230
КОЛОМИЕЦ Ф.С. — 62, 240, 420, 506
КОЛУПАЕВ К.И. — 30
КОЛЧИНА О.П. — 62, 240, 286, 287, 420, 506
КОМАРОВ В.М. — 476, 479

- КОМЯХОВ В.Г. — 239, 419, 454, 458, 506
- КОНЕВ И.С. — 62, 159, 207, 239, 419, 506
- КОНОВАЛОВ Н.С. — 62, 239, 419, 506
- КОНОТОП В.И. — 62, 127—130, 240, 368, 369, 420, 425, 426, 458, 506
- КОРИОНОВ В.Г. — 107, 506
- КОРНЕЙЧУК А.Е. — 239, 419, 506
- КОРНИЕЦ Л.Р. — 62, 86, 90, 102, 115, 117, 154, 240, 420, 507
- КОРОТКОВ С.К. — 35
- КОРОТЧЕНКО Д.С. — 62, 507
- КОРТУНОВ А.К. — 240, 420, 507
- КОРЧАГИН — 287
- КОРЫТКОВ Н.Г. — 62, 239, 419, 507
- КОСИОР С.В. — 441
- КОСТАНДОВ Л.А. — 134, 507
- КОСТЕРНИЧЕНКО Н.И. — 122
- КОСТОУСОВ А.И. — 62, 239, 507
- КОСЫГИН А.Н. — 5, 9, 10, 62, 103, 143, 149, 160, 178, 181, 217, 221, 238, 239, 252, 253, 259, 266—272, 277, 284, 285, 287, 295, 297, 299, 302, 303, 306—309, 312, 313, 320, 328, 331, 336, 339, 352—357, 359, 415, 419, 435, 436, 452, 454, 460, 465, 469, 476, 478—481, 483, 484, 507
- КОУТСКИЙ В. — СМ. КОУЦКИЙ В.
- КОУЦКИЙ В. — 111, 282, 457, 508
- КОЧЕТОВ В.А. — 63, 420, 508
- КОЧИНЯН А.Е. — 62, 240, 420, 508
- КОЧУБЕЙ — 92
- КОШЕВОЙ П.К. — 62, 240, 420, 508
- КРАСОВСКИЙ С.А. — 63, 420
- КРАХМАЛЕВ М.К. — 239, 419, 508
- КРЕЙЗЕР Я.Г. — 63, 240, 420
- КРЕСТЬЯНИНОВ Ф.С. — 454, 508
- КРОТОВ В.В. — 62, 240, 420, 508
- КРУГЛЯК И.И. — 49, 56, 450
- КРУПП Г. — 72
- КРУПСКАЯ Н.К. — 343, 483, 508
- КРЫЛОВ А.Г. — 62, 239, 419, 508
- КРЫЛОВ Н.И. — 62, 419, 508
- КУДАШЕВ Р.Ш. — 356
- КУЗНЕЦОВ — 14, 51, 129
- КУЗНЕЦОВ В.В. — 62, 151, 239, 419, 508
- КУЗНЕЦОВ И. — 272
- КУЗЬМИН В.П. — 30
- КУЗЬМИЧ А.С. — 420, 509
- КУЛАКОВ Ф.Д. — 62, 239, 364, 419, 421, 485, 509
- КУЛАТОВ Т. — 63, 240, 267, 420, 459
- КУЛИК Г.К. — 30
- КУЛИКОВ В.Н. — 26, 449, 509
- КУЛИКОВА М.В. — 63, 420, 509
- КУЛЬЖИНСКИЙ — 25
- КУМЫКИН П.Н. — 62, 240, 420, 509
- КУНАЕВ Д.А. — 219, 225, 227, 230, 239, 267, 419, 472, 509
- КУРАШОВ С.В. — 62, 240, 509
- КУРБАНОВ Р. — 62, 239, 419, 509
- КУУСИНЕН О.В. — 452, 465
- КУЧИЕВ — 14
- КУЧУМОВ П.С. — 62, 239, 419, 509, 510
- КЭБИН И.Г. — 62, 239, 313, 419, 510
- ЛАВРЕНТЬЕВ М.А. — 62, 134, 510
- ЛАЗАРЕВИЧ С. — 357
- ЛАНЦМАН Л.Н. — 334
- ЛАПИН Г. — 290, 293
- ЛАРИОНОВ А.Н. — 229, 245, 259, 467, 510

- ЛЕБЕДЕВ В.С. — 157, 170, 175, 460, 510
ЛЕВЕР — 292
ЛЕВЧЕНКО — 346
ЛЕНИН (УЛЬЯНОВ) В.И. — 14, 29, 33, 43, 66, 74, 76, 105, 124, 125, 139, 153, 184, 193—196, 198, 199, 205, 209, 210, 212—215, 219, 244, 247, 258, 261, 262, 271, 275, 276, 343, 344, 347, 354, 370, 371, 386, 399, 445, 471, 472, 483
ЛЕОНОВ П.А. — 62, 240, 420, 510
ЛЕОНТОВИЧ М.А. — 451
ЛЕРУА Р. — 300, 323
ЛЕСЕЧКО М.А. — 62, 111, 112, 239, 266, 419, 457, 469, 510
ЛИ Л. — 78, 81, 99
ЛИСИЦИН П.И. — 31
ЛИСИЦЫН К.А. — 340
ЛИТВИНЕНКО-ВОЛЬГЕ-МУТ М.И. — 135
ЛИТОВЧЕНКО — 131
ЛИХАЧЕВ В.И. — 463
ЛИХОБАБА — 33
ЛОБАНОК В.Е. — 63, 240, 420
ЛОМАКО П.Ф. — 62, 70, 73, 90, 97, 98, 102, 109, 112, 239, 419, 469, 510
ЛОМОНОСОВ В.Г. — 63, 470, 510, 511
ЛОМОНОСОВ М.В. — 208
ЛОНГО Л. — 107, 295, 479, 480, 482, 511
ЛОРХ А.Г. — 30, 61, 121, 128
ЛОЩЕНКОВ Ф.И. — 240, 420
ЛУБЕННИКОВ Л.И. — 62, 239, 419, 511
ЛУКАШЕВ И.А. — 78, 452
ЛУКОМСКИЙ П.Е. — 365, 420
ЛУКЪЯНЕНКО П.П. — 16, 24, 30, 31, 48, 87
ЛУМУМБА П. — 165, 464
ЛУПАН А.П. — 179
ЛУТАК И.К. — 62, 240, 368, 369, 420, 425, 426, 511
ЛЫКОВА Л.П. — 62, 240, 511
ЛЫСЕНКО Т.Д. — 19, 30, 32, 46, 50, 61, 87, 208, 224, 408, 430, 451, 472, 511
ЛЮ СЯО — 356
ЛЮ ШАОЦИ — 348, 483, 511
ЛЯШКО А.П. — 239, 409, 419, 431, 511
МАЗЛУМОВ А.Л. — 30
МАЗОВКА В.Ф. — 273
МАЗУРОВ К.Т. — 10, 59, 62, 217, 220, 230, 239, 267, 390, 396—398, 402, 419, 426, 474, 511
МАКЕЕВ Г.А. — 273
МАЛЕНКОВ Г.М. — 11, 158, 243, 258, 288, 343, 345, 462, 467, 512
МАЛИН В.Н. — 6, 9, 12, 63, 217, 223, 224, 238, 240, 252, 267, 365, 420, 422, 447, 456, 458, 465, 473, 477, 480, 512
МАЛИНОВСКИЙ Р.Я. — 62, 140—142, 207, 227, 239, 293, 348—355, 419, 483, 512
МАЛЬБАХОВ Т.К. — 62, 240
МАМАЙ Н.Я. — 62, 240, 420, 512
МАМБЕТОВ Б. — 240, 420, 512
МАМОНТОВ — 74
МАМОНТОВ (МАМАНТОВ) К.К. — 74, 512
МАНСЕРА Э.Г. — 463
МАНУКОВСКИЙ Н.Ф. — 62, 239, 419, 512
МАНЯКИН С.И. — 62, 239, 419, 512

- МАО ЦЗЭ-ДУН — 104—106, 199, 292, 311, 348, 349, 351—352, 354, 413, 447, 455, 456, 483, 512
- МАРКОВ А.М. — 469
- МАРКОВА — 448
- МАРКС К. — 43, 70, 105, 149, 180
- МАРТЫНОВ Н.В. — 63, 240, 420
- МАРЧЕНКО И.Т. — 62, 240, 420, 512
- МАРШЕ Ж. — 300, 323, 512
- МАТЕРН — 321
- МАУРЕР ГЕОРГЕ И. — 140, 459, 512, 513
- МАЦКЕВИЧ В.В. — 130, 458, 513
- МАШЕРОВ П.М. — 62, 240, 410, 420, 432, 513
- МЕДВЕДЕВ И.Г. — 340
- МЕЛЬНИКОВ Н.А. — 62, 240, 420, 513
- МЕЛЬНИКОВ Р.Е. — 438, 440—442, 444, 445, 447, 448, 513
- МЕНЬШИКОВ М.А. — 62, 240, 420, 463, 513
- МЕРЗЛЯКОВ В.С. — 451
- МЕСЯЦ В.К. — 458, 459, 513
- МЕСЯЦЕВ Н.Н. — 232, 473, 513
- МЖАВАНАДЗЕ В.П. — 10, 62, 217, 221, 230, 239, 419, 441, 474, 513
- МИКОЯН А.И. — 5, 8—11, 13, 52, 53, 60, 62, 63, 65, 69, 101, 103, 110, 112, 114, 130, 140, 141, 151, 153, 154, 156—160, 169, 170, 172—175, 208, 217, 221, 223—226, 229, 234, 239, 267—270, 272, 297, 299, 301—303, 307—309, 348—355, 398, 419, 431, 435, 451, 452, 457, 458, 461—463, 465, 473, 478—481, 483, 484, 514
- МИНАКОВ С.И. — 336
- МИРОНОВ — 155, 240
- МИРОНОВ Н.Р. — 63, 514
- МИРОНОВА З.В. — 63, 420, 514
- МИТИН М.Б. — 465, 514
- МИХАЙЛОВ Н.А. — 62, 151, 239, 514
- МОЛОТОВ (СКРЯБИН) В.М. — 11, 48, 60, 119, 157, 202, 243, 258, 288, 292, 316, 318, 345, 347, 352, 462, 467, 514, 515
- МОНАШЕВ Л.Г. — 62, 239, 419, 515
- МОНХЕ М. — 463
- МОРОЗОВ П.И. — 30, 63, 240, 420
- МОСКАЛЕНКО К.С. — 62, 207, 239, 419, 515
- МОСКОВСКИЙ В.П. — 63, 515
- МОТЫКА — 335
- МУРАВЬЕВА Н.А. — 63, 240, 420, 515
- МУСАХАНОВ М.М. — 62, 240, 515
- МУХИТДИНОВ Н.А. — 5, 62, 157, 239, 419, 515
- МЫЛАРЩИКОВ В.П. — 157, 160, 472, 515
- МЮРИСЕП А.А. — 240, 267, 313, 420, 515
- НАЗАРЕНКО К.С. — 30
- НАСЕР Г. — 43, 190, 202, 204—206, 358, 450, 470, 516
- НАСРИДДИНОВА Я.С. — 62, 113, 239, 516
- НЕ ВИН У. — 43, 450
- НЕКРАСОВ Н.А. — 454
- НЕМЕШ Д. — 297, 480
- НЕМЧИНОВ В.С. — 136, 516
- НЕПОРОЖНИЙ П.С. — 467, 516
- НЕРОНОВ Г.Д. — 273, 279
- НИКОЛАЕВ К.К. — 62, 240, 420, 516
- НИКОЛАЕВА Т.Н. — 62, 409, 419, 431
- НИКОЛАЙ I — 439

- НКРУМА К. — 43, 140, 450
НОВИКОВ В.Н. — 5, 62, 239, 419, 516
НОВИКОВ Д.П. — 73, 74, 516
НОВИКОВ И.Т. — 62, 75, 240, 419, 516—517
НОВИКОВ К.А. — 62, 240, 420, 517
НОВОТНЫЙ А. — 108, 110, 111, 281—285, 293—296, 457, 517
НОСОВ Н.Е. — 94
НУЖДИН Н.И. — 208
НУРИЕВ З.Н. — 62, 240, 267, 409, 419, 431, 517

ОВЕЗОВ Б. — 62, 240, 419, 517
ОВЧИННИКОВ В. — 479
ОЛЬШАНСКИЙ М.А. — 30, 62, 240, 420, 517
ОРГАНОВ И.Н. — 62, 240, 419, 462, 517
ОРЛОВ — 220, 227, 472
ОРЛОВ Г.М. — 293
ОРЛОВ Г. — 62, 137, 420, 517
ОРЛОВ М.А. — 63, 240, 420
ОСИПОВ Г.И. — 62, 240, 420, 517, 518

ПАВЕЛ I — 442
ПАВЛОВ — 299
ПАВЛОВ Г.С. — 62, 240, 420, 518
ПАВЛОВ С.П. — 62, 240, 419, 518
ПАК А.А. — 17, 30, 124, 125, 449
ПАЛЕЦКИС Ю.И. — 62, 240, 267, 518
ПАНЬ ЦЗЫЛИ — 356
ПАНЬКИН И.С. — 63, 120, 240, 420
ПАНЮШКИН А.С. — 63, 240, 420, 518
ПАРИС П. — 463
ПАРШИКОВ М.Я. — 30
ПАТОЛИЧЕВ Н.С. — 62, 157, 240, 419, 469, 483, 518
ПАТОН Б.Е. — 62, 72, 240, 420, 518
ПЕГОВ Н.М. — 62, 240, 264, 518
ПЕЙВЕ Я.В. — 62, 240, 267, 420, 518
ПЕЛЬШЕ А.Я. — 62, 240, 419, 438—448, 485, 518, 519
ПЕНЕЗИЧ С. — 357
ПЕНТА — 335
ПЕНЧЕВ П. — 83
ПЕНЬКОВСКИЙ В.А. — 62, 240, 420, 519
ПЕНЬКОВСКИЙ О.В. — 463
ПЕРВИЦКИЙ В.Я. — 14, 34, 51
ПЕРИ — 314
ПЕТУХОВ Б.Ф. — 240, 420, 519
ПИВОВАРОВ В.В. — 157, 519
ПИГАЛЕВ П.Ф. — 240, 420, 519
ПИК В. — 289, 519
ПИМЕНОВ М.А. — 62, 240, 420, 519
ПИТРА Ю.Ю. — 83
ПЛИЕВ И.А. — 62, 420, 519
ПИХОЯ Р.Г. — 6
ПЛИССОНЬЕ Г. — 299, 300
ПЛОТНИКОВ — 14
ПОДГОРНЫЙ Н.В. — 8, 10, 11, 13, 62, 140, 141, 154, 156, 158—160, 178, 179, 181, 217, 225, 237, 240, 251, 253, 265, 267, 297, 299, 301—303, 307—309, 363, 369, 378, 380, 382, 383, 385, 386, 392, 393, 395—399, 401, 403, 404, 406, 410, 418—420, 426, 427, 432, 435, 465, 478—481, 483, 484, 519
ПОДЗЕРКО В.А. — 63, 420
ПОЛЕХИН М.А. — 62, 240, 420, 519, 520

- ПОЛИКАРПОВ Д.А. — 62, 240, 520
- ПОЛЯКОВ В.И. — 10, 46, 62, 85, 88, 89, 98, 101, 103, 112, 113, 117—121, 132, 140, 226, 240, 364, 419, 421, 449, 453, 454, 457, 458, 465, 479, 480, 484, 520
- ПОЛЯКОВ И.Е. — 420, 520
- ПОЛЯНСКИЙ Д.С. — 9, 10, 62, 78, 89, 94—97, 100—103, 111—113, 116, 121, 124—127, 130—131, 140—141, 160, 217, 223, 226, 232, 237, 240, 265, 295, 302, 303, 307—309, 419, 454, 457, 458, 465, 472, 478, 480, 481, 484, 520
- ПОНОМАРЕВ Б.Н. — 10, 62, 140, 141, 178, 206, 217, 226, 240, 307—309, 312, 323, 419, 457, 465, 480—482, 484, 520
- ПОНОМАРЕВ М.А. — 420, 520
- ПОПОВ А.И. — 156
- ПОПОВ Б.В. — 63, 240, 420
- ПОПОВ Г.И. — 62, 240, 368, 369, 420, 425, 426, 520
- ПОПОВ Н.Н. — 446
- ПОПОВА Н.В. — 419, 476, 521
- ПОПОВИЧ К. — 362, 521
- ПОСМИТНЫЙ М.А. — 35, 94, 119
- ПОСОХИН М.В. — 75, 452
- ПОСПЕЛОВ П.Н. — 62, 240, 243, 419, 441, 446, 463, 465, 483, 521
- ПОСТНИКОВ А.В. — 474
- ПОСТОВАЛОВ С.О. — 62, 240, 420, 438, 440—448, 521
- ПОСТЫШЕВ П.П. — 441
- ПРЖЕВАЛЬСКИЙ Н.М. — 104
- ПРИВАЛОВ М.М. — 62, 240, 420, 521
- ПРИТЫЦКИЙ С.О. — 62, 240, 409, 419, 431, 521
- ПРОЗОРОВ П.А. — 35
- ПРОКОФЬЕВ А.А. — 63, 420
- ПРОМЫСЛОВ В.Ф. — 63, 112, 240, 521
- ПРОФАТИЛОВ И.И. — 458
- ПРЫГОВ В. — 347
- ПСУРЦЕВ Н.Д. — 62, 240, 420, 521
- ПУЗАНОВ А.М. — 62, 240, 357, 362, 521
- ПУЗАНЧИКОВ — 45
- ПУСТОВОЙТ В.С. — 20, 21, 25, 26, 30, 31, 449
- ПУШКИН А.С. — 93
- ПЫЖИКОВ А.В. — 6
- ПЫН ЧЖЭНЬ — 332
- ПЫСИН К.Г. — 54, 62, 219, 240, 419, 521, 522
- ПЭН ДЭХУАЙ — 353
- РАДХАКРИШНАН С. — 160, 463, 522
- РАСК Д. — 480
- РАСУЛОВ Д. — 62, 240, 419, 522
- РАХМАНИН О.Б. — 330, 356
- РАХМАТОВ М. — 63, 240, 267, 420, 435
- РАШИДОВ Ш.Р. — 10, 62, 99, 102, 217, 223, 240, 396, 399, 419, 426, 455, 522
- РЕЙНЯК — 335, 336
- РЕМЕСЛО В.Н. — 16, 30, 48, 61, 356, 451
- РОДИОНОВ Н.Н. — 62, 240, 420, 522
- РОЗЕНКО П.А. — 62, 240, 419, 522
- РОКОССОВСКИЙ К.К. — 62, 240, 420, 522
- РОМАНЕНКО Г.И. — 273
- РОМАНОВ А.В. — 62, 240
- РОМАНОВ В. — 339
- РОМАНОВСКИЙ С.К. — 450, 522, 523

- РОМАНЮК А. — 99
РУБИН М. — 463
РУДАКОВ А.П. — 10, 62, 113, 134—
138, 140, 144, 226, 240, 307, 308,
419, 457, 459, 460, 480, 481, 523
РУДАКОВ В.Д. — 345
РУДЕНКО Н.П. — 273
РУДЕНКО Р.А. — 62, 240, 268, 419,
523
РУДЕНКО С.И. — 62, 420, 523
РУДНЕВ К.Н. — 62, 134, 135, 240,
419, 523
РУДНИЦКИЙ Н.В. — 31
РУМЯНЦЕВ А.М. — 363, 364, 419,
421, 484, 523
РЫНДИН Г.Л. — 92, 93, 454
РЯБИКОВ В.М. — 62, 240, 419, 523
РЯБОВА — 341
РЯБОШАПКО П.Н. — 342
- САБРИ А. — 464
САБУРОВ М.З. — 69, 133, 523, 524
САВЕНКОВ А.М. — 344
САВИЦКИЙ Д.М. — 340
САВИЦКИЙ Е.Я. — 62, 240, 420, 524
САВОСТИН В.Г. — 30, 88, 453
САЗИКОВ Ф.С. — 268
САМОЛЕТОВ А.И. — 30
САПУНОВ П.Е. — 81
САРКИСОВ А.А. — 84, 102, 455
САТЮКОВ П.А. — 62, 228, 288, 316,
363, 419, 421, 450, 467, 469, 479, 524
САХАРОВ А.Д. — 61, 225—227, 230
САЮШЕВ В.А. — 62, 240, 420, 524
СВЕТЛИЧНЫЙ В.А. — 14, 34, 51, 88,
102, 127, 454
СДОБНИКОВ С.С. — 88, 454
СЕКУ ТУРЕ А. — СМ. ТУРЕ С.
- СЕЛИВАНОВ А.Р. — 347
СЕМЕНОВ В.А. — 62, 240, 420, 524
СЕМЕНОВ В.С. — 63, 240, 420
СЕМЕНОВ И.М. — 62, 420
СЕМЕНОВ Н.Н. — 62, 240, 420, 524
СЕМИЧАСТНЫЙ В.Е. — 5, 6, 8, 62,
158, 240, 368, 369, 420, 425, 426, 524
СЕНИН И.С. — 240, 419, 524
СЕНИН М.В. — 320
СЕННИКОВ А.А. — 30
СЕНЬКИН И.И. — 63, 240, 420
СЕРБИН И.Д. — 240, 420, 524, 525
СЕРДЮК З.Т. — 62, 419, 525
СЕРЕДОВИЧ — 377, 386
СЕРОВ В.А. — 240, 420
СЕРОВ И.А. — 206, 227, 230, 462, 463,
470, 525
СИГАЕВ В.В. — 151
СИДАК Р.Н. — 30, 46, 49, 56, 450, 525
СИЗОВ Г.Ф. — 62, 240, 369, 420, 425,
426, 525
СИМОДА Т. — 174, 179
СЕНИЦА М.С. — 62, 240, 419, 525
СИТНИКОВСКИЙ Г.И. — 339
СКАБА А.Д. — 461
СКАЖЕННИК Г. — 104
СКАЧКОВ С.А. — 62, 240, 420, 467,
525
СКЛЯРОВ М.П. — 268, 348
СКОЧИЛОВ А.А. — 62, 240, 420, 525
СКРАБАЛЯК — 335
СКРИПКО Н.С. — 63, 420
СКРЯБИН В.В. — 62, 240, 273, 274,
280, 419, 449, 525
СКРЯБИН К.И. — 32
СКУЛКОВ И.П. — 62, 240, 420, 525
СЛАВСКИЙ Е.П. — 62, 419, 526
СМЕТНЕВ С.И. — 30

- СМИРНОВ А.И. — 62, 240, 268, 420, 526
- СМИРНОВ В.А. — 62, 240, 420, 526
- СМИРНОВ В.И. — 63, 420
- СМИРНОВ Л.В. — 62, 141, 240, 419, 526
- СМИРНОВ Н.И. — 62, 240, 420, 526
- СМОЛЯНИЧЕНКО В.В. — 268
- СНАСТИН В.И. — 63, 526
- СНЕЧКУС А.Ю. — 62, 240, 419, 526
- СОБОЛЕВ А.Н. — 273
- СОБОЛЬ Н.А. — 62, 240, 329, 419, 526
- СОКОЛОВ Б.П. — 30
- СОКОЛОВ Т.И. — 62, 240, 419, 526
- СОКОЛОВА М.В. — 348, 465, 527
- СОКОЛОВСКИЙ В.Д. — 62, 207, 240, 352, 420, 527
- СОЛДАТОВ А.А. — 63, 240, 527
- СОЛЖЕНИЦЫН А.И. — 311, 482
- СОЛОВЬЕВ Л.Н. — 240, 527
- СОЛОЗОНОВА — 448
- СОЛОМЕНЦЕВ М.С. — 5, 6, 62, 240, 409, 419, 431, 527
- СОТНИКОВ В.П. — 62, 240, 420, 527
- СПИРИДОНОВ И.В. — 62, 240, 267, 436, 527
- СТАЛИН (ДЖУГАШВИЛИ) И.В. — 5, 11, 12, 39, 72, 85, 94, 117, 171, 172, 184, 197, 202, 210—214, 219, 225, 241, 244, 258, 276, 281, 301, 305, 307, 311, 312, 315, 318, 323, 340, 343, 345—347, 349, 358, 361, 441—443, 446—448, 472, 477, 479
- СТАРОВСКИЙ В.Н. — 39, 41, 63, 70, 97, 133—138, 224, 233, 240, 243, 420, 459, 473, 527
- СТАРОЖУК — 130
- СТАФИЙЧУК И.И. — 30
- СТЕПАКОВ В.И. — 63, 232, 240, 276, 420, 527
- СТЕПАНОВ В.П. — 62, 240, 420, 527
- СТЕПАНОВ С.А. — 62, 240, 419, 527, 528
- СТРИЖАК Л.А. — 176
- СТРОКИН Н.И. — 62, 135, 420, 528
- СТРУЕВ А.И. — 62, 240, 420, 528
- СТУЧЕНКО А.Т. — 62, 420, 528
- СУДЕЦ В.А. — 240, 420, 528
- СУИЧМЕЗОВ А.М. — 273
- СУКАРНО А. — 10, 150, 151, 153, 208, 460, 528
- СУРГАНОВ Ф.А. — 62, 240, 419, 528
- СУРКОВ А.А. — 62, 240, 528
- СУСЛОВ М.А. — 9—11, 62, 140, 178, 181, 217, 222, 224, 225, 227, 231—234, 236, 237, 240, 253—255, 258, 263—265, 274, 276, 288, 297, 299, 301—303, 307, 309, 312, 323, 378, 408, 419, 430, 452, 457, 465, 473, 477—481, 484, 528
- СУХАРТО — 461
- СЮ ЦЮАНЬ — 330
- СЮЙ МИН — 331
- ТАБЕЕВ Ф.А. — 101, 240, 419, 455, 528, 529
- ТАММ И.Е. — 451
- ТАРАСОВ А.М. — 62, 240, 420, 529
- ТАРАСОВ Е.С. — 273
- ТВАРДОВСКИЙ А.Т. — 62, 420, 529
- ТИКУНОВ В.С. — 62, 240, 420, 529
- ТИМОШЕНКО С.К. — 62, 240, 420, 529
- ТИТО (БРОЗ ТИТО) И. — 110, 357—362, 457, 529
- ТИТОВ В.Н. — 10, 62, 140, 217, 226, 240, 302, 303, 308, 419, 457, 480, 481, 484, 529
- ТИТОВ Г.С. — 228, 330

- ТИТОВ Ф.Е. — 62, 154—156
ТИХОНОВ Н.А. — 62, 240, 420, 529, 530
ТКАЧЕВ Р.А. — 365, 422
ТОКА С.К. — 62, 420, 530
ТОЛСТИКОВ В.С. — 62, 240, 419, 530
ТОЛУБЕЕВ Н.П. — 62, 240, 419, 530
ТОЛЪЯТТИ П. — 107, 316, 456, 461, 479—480, 530
ТОМПСОН Л. — 90, 141, 530
ТОМСОН Р. — 454, 473
ТОРАНТ — 292
ТРАБУРОВ — 314
ТРЕЙ — 314
ТРЕТЬЯКОВ Н.Н. — 458
ТРЕТЬЯКОВ Н.П. — 116, 458
ТРЕТЬЯКОВА Е.И. — 458
ТРИФОНОВ А.И. — 273
ТРОФИМОВ А.С. — 63, 240, 420
ТРОЯНОВСКИЙ О.А. — 460, 530
ТРУБИЛИН И.Т. — 155, 156, 530
ТРУММАЛ — 314
ТУПЧЕНКО Ю.П. — 273
ТУРЕ С. — 201, 202
- УЛЬБРИХТ В. — 137, 199, 291, 322, 459, 530
УМАРОВ С.У. — 435
УРБАНИК — 313
У СЮЦЮАНЬ — 356
УСТИНОВ Д.Ф. — 62, 73, 109, 111—113, 133, 136—139, 141, 149, 240, 419, 457, 459, 460, 530
УСУБАЛИЕВ Т. — 62, 240, 419, 530
- ФАВОРОВ А.М. — 30
ФАДЕЕВ Г.С. — 346
ФЕДОРЕНКО Н.П. — 135, 459
- ФЕДОРЕНКО Н.Т. — 353, 362
ФЕДОРОВ — 345
ФЕДОРОВ В.С. — 62, 149, 240, 420, 531
ФЕДОСЕЕВ П.Н. — 62, 240, 419, 531
ФЕОКТИСТОВ К.П. — 476, 479
ФИЛАТОВ — 21
ФИЛАТОВ Н.А. — 30
ФИЛИППОВ В.Р. — 62, 420, 531
ФИНЛИ Д. — 15
ФИРЮБИН Н.П. — 62, 240, 531
ФЛОРЕНТЬЕВ Л.Я. — 62, 240, 420, 531
ФОМЕНКО М.К. — 273
ФОРД Г. — 139, 531
ФРАНЦОВ (ФРАНЦЕВ) Г.П. — 62, 240, 420, 531
ФРОЛОВ В.С. — 62, 240, 420, 531
ФУДЗИЯМА А. — 160, 162—164, 166—173, 175, 176
ФУКУНАГА К. — 463
ФУРЦЕВА Е.А. — 62, 113, 157, 240, 419, 531
- ХАДЖРА Б. — 463
ХАММЕР А. — 464
ХАММАРШЕЛЬД Д. — 139, 459
ХАРЛАМОВ М.А. — 225, 232, 363, 421, 531, 532
ХАРМЕЛЬ М. — 463
ХАСЭГАВА Т. — 161, 163
ХВАН М.Г. — 88, 399
ХВОРОСТУХИН А.И. — 157, 229, 532
ХИТРОВ С.Д. — 62, 420, 532
ХОДЖА Э. — 157, 361, 462, 532
ХОЛОВ М. — 435

- ХОХЛОВ В.Е. — 273
ХРАПАЧЕВ В.А. — 342
ХРЕННИКОВ Т.Н. — 63, 420, 532
ХРУЩЕВ Л.Н. — 464
ХРУЩЕВ Н.С. — 5—14, 42—44, 50, 52—55, 58—66, 69, 71, 74, 76, 78, 79, 81, 83—85, 88—98, 100—112, 114—138, 140—144, 149—151, 153—160, 162—176, 178—185, 187—189, 190, 191, 193, 195—220, 222—228, 230, 231, 233—251, 253—277, 280—298, 301, 303—312, 314—330, 332, 334—337, 339—355, 358—361, 373, 378, 391, 393, 394, 396, 398, 407, 408, 412, 413, 417, 429, 430, 435—448, 449—477, 479—485, 532
ХРУЩЕВ С.Н. — 5, 6, 9, 154, 158, 160, 467, 469, 471, 532
ХРУЩЕВА Е.Н. — 469
ХРУЩЕВА Н.П. — 467, 469
ХРУЩЕВА Ю.Н. — 469
ХУДАЙБЕРДЫЕВ Н.Д. — 62, 240, 420, 532
ХУДЯКОВ С.А. — 464
ХУХАРЕВ — 50
ХЭ ЛУН — 349—351, 356

ЦЕДЕНБАЛ Ю. — 129, 411, 532
ЦИРАНКЕВИЧ Ю. — 306, 309, 312, 481, 533
ЦРНОБРНЯ Б. — 360, 362
ЦУРАНОВ М.Н. — 268
ЦЯЮ ГУАНЬХУА — 356

ЧАБАНЕНКО А.Т. — 62, 240, 420, 533
ЧЕЛОМЕЙ В.Н. — 141, 460, 533
ЧЕРВОНЕНКО С.В. — 330, 334, 459, 533
ЧЕРЕДНИЧЕНКО Е.Т. — 63, 420
ЧЕРНЕНКО К.У. — 268, 269, 533
ЧЕРНЫШЕВ В.Е. — 62, 405, 419, 428, 475, 476, 533
ЧЕРНЯЕВ — 287
ЧЕРЧИЛЛЬ У. — 204
ЧЖАН ДЭЦЮНЬ — 459
ЧЖОУ ЭНЬЛАЙ — 330—333, 348—356, 411, 415, 416, 417, 483, 484, 533
ЧЖУ ДЭ — 348, 484
ЧИНГИСХАН — 152
ЧИСТОВ В.В. — 268
ЧИСТЯКОВ А.С. — 151
ЧМУТОВ Н.И. — 155, 533
ЧУЙКОВ В.И. — 62, 207, 240, 352, 419, 533
ЧУРАЕВ В.М. — 62, 159, 240, 419, 533, 534
ЧУРКИН А.Н. — 155, 534
ЧЭНЬ (ЧЕН) И. — 140, 174, 464

ШАЛАМОВ Ф.Ф. — 273
ШАМБАЗ Ж. — 300, 323
ШАПИРО Г. — 202
ШАРИПОВ И. — 63, 240, 267
ШАТИЛОВ — 458
ШАХМАМЕТЬЕВ — 287
ШВЕРНИК Н.М. — 10, 62, 217, 226, 240, 447, 452, 465, 534
ШЕВЧЕНКО А.С. — 46, 60, 87, 88, 116, 123, 127—129, 131, 449, 534
ШЕВЧЕНКО В.В. — 62, 240, 419, 534
ШЕВЧЕНКО Т.Г. — 210, 439
ШЕЛЕПИН А.Н. — 5, 6, 8, 10, 62, 95, 158, 217, 219, 220, 224, 240, 307—309, 366, 367, 408, 419, 423, 424, 430, 454, 457, 480, 481, 484, 534

- ШЕЛЕСТ П.Е. — 5, 6, 8, 10, 62, 119, 217, 218, 240, 366, 385, 394, 400, 420, 423, 424, 426, 473, 534
- ШЕПИЛОВ Д.Т. — 345, 534
- ШИБАЕВ А.И. — 62, 155, 240, 409, 420, 431, 534
- ШИКИН И.В. — 63, 240, 420, 534, 535
- ШИТИКОВ А.П. — 62, 240, 419
- ШКОЛЬНИКОВ А.М. — 62, 240, 420, 535
- ШМИДТ Р.Р. — 340, 364
- ШМИДТ С.О. — 6
- ШМИТТ Е.В. — 365, 422
- ШОКИН А.И. — 62, 420, 535
- ШОЛОХОВ М.А. — 52, 62, 535
- ШТРАУС Ф. — 470
- ШТЫКОВА Е.П. — 29
- ШУЙСКИЙ Г.Т. — 63, 224, 240, 308, 420, 535
- ШУМАУСКАС М.Ю. — 62, 240, 420, 535
- ШУМОВА Г.М. — 467
- ШУРЫГИН В.А. — 62, 240, 420, 535
- ЩЕРБИНА Б.Е. — 240, 420, 535
- ЩЕРБИЦКИЙ В.В. — 62, 240, 420, 535, 536
- ЩЕТИНИН С.Н. — 62, 240, 420, 536
- ЭЙЗЕНХАУЭР Д. — 132, 165, 463, 536
- ЭНГЕЛЬГАРДТ В.А. — 451
- ЭНГЕЛЬС Ф. — 43, 104, 105, 180
- ЭРЛАНДЕР Т. — 54, 56, 71, 451
- ЭРХАРД Л. — 203, 470
- ЮДИН П.Ф. — 465, 536
- ЮЙ ЧЖАНЬ — 330
- ЮНАК И.Х. — 62, 420, 536
- ЮСУПОВ И.Ю. — 62, 227, 240, 259, 420, 476, 536
- ЯКУБОВСКИЙ И.И. — 62, 240, 420, 536
- ЯНГЕЛЬ М.К. — 460
- ЯО-ЧЖЕНЬ — 356
- ЯСНОВ М.А. — 62, 240, 420, 536

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
----------------	---

Раздел I. ПЕРЕД СНЯТИЕМ (Июнь — сентябрь 1964 г.)

№ 1	ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС «О РУКОВОДСТВЕ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ В СВЯЗИ С ПЕРЕХОДОМ НА ПУТЬ ИНТЕНСИФИКАЦИИ». 13 июня 1964 г.	14
№ 2	ЗАПИСЬ НАДИКТОВАННЫХ Н.С. ХРУЩЕВЫМ СООБРАЖЕНИЙ О ВОЗМОЖНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ ДЛЯ НЕКОТОРЫХ СТРАН ТРЕТЬЕГО МИРА. 27 июня 1964 г.	43
№ 3	ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ВОПРОСАХ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ. 5 июля 1964 г.	44
№ 4	ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА. 6 июля 1964 г.	50
№ 5	ЗАПИСКА Н.С. ХРУЩЕВА В ПРЕЗИДИУМ ЦК КПСС «ДЛЯ БУДУЩЕГО ДОКЛАДА ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ». 6 июля 1964 г.	50
№ 6	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС. 11 июля 1964 г.	52
№ 7	ПРОТОКОЛ № 8 ЗАСЕДАНИЯ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС. 11 июля 1964 г.	62
№ 8	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ Л.И. БРЕЖНЕВА ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР. 11 июля 1964 г.	64
№ 9	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИЮЛЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОБ УТВЕРЖДЕНИИ А.И. МИКОЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР. 11 июля 1964 г.	65
№ 10	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА НА ОТКРЫТИИ ЗАСЕДАНИЯ КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИИ. 16 июля 1964 г.	65
№ 11	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА О ПРОЕКТЕ ПЯТИЛЕТНЕГО ПЛАНА НА 1965—1970 гг. НА РАСШИРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР. 24 июля 1964 г.	69

№ 12	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С РУКОВОДИТЕЛЯМИ ОБЛАСТЕЙ, КРАЕВ И РЕСПУБЛИК О ПОДГОТОВКЕ ОЧЕРЕДНОГО ПЛЕНУМА ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ. 8 августа 1964 г.	79
№ 13	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ, ВОЗНИКШИМ ВО ВРЕМЯ ПОЕЗДКИ Н.С. ХРУЩЕВА ПО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ РЕГИОНАМ СССР. 19 августа 1964 г.	85
№ 14	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ИНФОРМАЦИЯ т. ХРУЩЕВА Н.С. О ПОЕЗДКЕ В РАЙОНЫ САРАТОВСКОЙ, ВОЛГОГРАДСКОЙ, РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ, КРАСНОДАРСКОГО, СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВ, ТАТАРСКОЙ, БАШКИРСКОЙ АССР, ЦЕЛИННОГО КРАЯ КАЗАХСТАНА И КИРГИЗСКОЙ ССР». 19 августа 1964 г.	108
№ 15	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О ПРЕБЫВАНИИ СОВЕТСКОЙ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ. 10 сентября 1964 г.	108
№ 16	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О ПРЕБЫВАНИИ СОВЕТСКОЙ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ В ЧЕХОСЛОВАКИИ. 10 сентября 1964 г.	112
№ 17	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 17 сентября 1964 г.	112
№ 18	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С НЕКОТОРЫМИ ЧЛЕНАМИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС И РАБОТНИКАМИ АППАРАТА ЦК КПСС О ПОДГОТОВКЕ К ОЧЕРЕДНОМУ ПЛЕНУМУ И СТРУКТУРЕ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ. 18 сентября 1964 г.	114
№ 19	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР НА 1966—1970 гг. 22 сентября 1964 г.	133
№ 20	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 25—26 сентября 1964 г.	140
№ 21	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА РАБОЧЕГО СОВЕЩАНИЯ ПО ВОПРОСАМ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТА ПЛАНА РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА СССР. 26 сентября 1964 г.	142
№ 22	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА С СУКАРНО. 29 сентября 1964 г.	150
№ 23	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Н.С. ХРУЩЕВА НА ОБЕДЕ В ЧЕСТЬ СУКАРНО. 29 сентября 1964 г.	151

Раздел II. СНЯТИЕ (1—15 октября 1964 г.)

№ 1	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ А.И. МИКОЯНА С В.И. ГАЛЮКОВЫМ, СДЕЛАННАЯ С.Н. ХРУЩЕВЫМ. [Не позднее 2 октября 1964 г.]	154
№ 2	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА БЕСЕДЫ Н.С. ХРУЩЕВА И А.И. МИКОЯНА С ЧЛЕНАМИ ЯПОНСКОЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ. 3 октября 1964 г.	160
№ 3	ИЗ РЕЧИ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ В БЕРЛИНЕ, ПОСВЯЩЕННОМ 15-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ ГДР. 6 октября 1964 г.	177

№ 4	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 8 октября 1964 г.	178
№ 5	ИЗ РЕЧИ Н.В. ПОДГОРНОГО НА ТОРЖЕСТВЕННОМ СОБРАНИИ В КИШИНЕВЕ, ПОСВЯЩЕННОМ 40-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ МОЛДАВСКОЙ ССР И СОЗДАНИЯ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ МОЛДАВИИ. 10 октября 1964 г.	179
№ 6	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ВОЗНИКШИХ ВОПРОСАХ ПО ПОВОДУ ПРЕДСТОЯЩЕГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС И РАЗРАБОТОК ПЕРСПЕКТИВНОГО НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНА НА НОВЫЙ ПЕРИОД». 12 октября 1964 г.	181
№ 7	ДОКЛАД ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС НА ОКТЯБРЬСКОМ ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС (ВАРИАНТ). [Не позднее 13 октября 1964 г.]	182
№ 8	ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. [13 октября 1964 г.]	216
№ 9	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 13—14 октября 1964 г.	217
№ 10	ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. [13 октября 1964 г.]	227
№ 11	ВЫСТУПЛЕНИЕ Л.И. БРЕЖНЕВА НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. [Не позднее 14 октября 1964 г.]	228
№ 12	ЗАЯВЛЕНИЕ Н.С. ХРУЩЕВА В ЦК КПСС ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ЗАНИМАЕМЫХ ДОЛЖНОСТЕЙ. 14 октября 1964 г.	230
№ 13	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ВОПРОСЫ, ВОЗНИКШИЕ В ПРЕЗИДИУМЕ ЦК, И О МЕРАХ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ЛЕНИНСКИХ ПРИНЦИПОВ КОЛЛЕКТИВНОГО РУКОВОДСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦК КПСС». 13—14 октября 1964 г.	231
№ 14	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О тт. СТЕПАКОВЕ В.И. И АДЖУБЕЕ А.И.». 13—14 октября 1964 г.	232
№ 15	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О тт. МЕСЯЦЕВЕ Н.Н. И ХАРЛАМОВЕ М.А.». 13—14 октября 1964 г.	232
№ 16	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС.	232
№ 17	ПРОТОКОЛ № 9 ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА. 14 октября 1964 г.	239
№ 18	ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО Л.И. БРЕЖНЕВА НА ОКТЯБРЬСКОМ (1964 г.) ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС. [Не ранее 15 октября 1964 г.]	252
№ 19	ПРОЕКТ ВЫСТУПЛЕНИЯ Л.И. БРЕЖНЕВА НА СОВЕЩАНИИ В ЦК КПСС. [Не ранее 15 октября 1964 г.]	254
№ 20	ЗАПИСЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ ЧЛЕНА ПРЕЗИДИУМА И СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС ТОВ. М.А. СУСЛОВА НА ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС. [Не ранее 15 октября 1964 г.]	255
№ 21	СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС. [15 октября 1964 г.]	267
№ 22	ПРОТОКОЛ № 32 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК 6-го СОЗЫВА. 15 октября 1964 г.	267
№ 23	УКАЗ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ТОВ. ХРУЩЕВА Н.С. ОТ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР. 15 октября 1964 г.	270

Раздел III. ПОСЛЕ СНЯТИЯ
(16 октября — 15 декабря 1964 г.)

№ 1	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА МОСКОВСКОГО ГОРКОМА ПАРТИИ В ЦК КПСС «О СОБРАНИЯХ ПАРТИЙНОГО АКТИВА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ». 16 октября 1964 г.	271
№ 2	СТЕНОГРАММА СОВЕЩАНИЯ АКТИВА ПРОМЫШЛЕННОЙ И СЕЛЬСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБСУЖДЕНИЮ РЕШЕНИЙ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС. 16 октября 1964 г.	273
№ 3	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ М.В. ЗИМЯНИНА С А. НОВОТНЫМ. 16 октября 1964 г.	281
№ 4	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА МОСКОВСКОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ОБКОМА КПСС В ЦК КПСС «О СОБРАНИЯХ АКТИВА ОБЛАСТНОЙ, ГОРОДСКИХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ОТКЛИКАХ ТРУДЯЩИХСЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО ПОДМОСКОВЬЯ НА ИТОГИ РАБОТЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА». 17 октября 1964 г.	286
№ 5	СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО П.А. АБРАСИМОВА Ю.В. АНДРОПОВУ К СООБЩЕНИЯМ ОБ ОТКЛИКАХ НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС И О НАСТРОЕНИЯХ В ГДР. 17 октября 1964 г.	288
№ 6	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ М.В. ЗИМЯНИНА С А. НОВОТНЫМ. 20 октября 1964 г.	293
№ 7	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Г.А. ДЕНИСОВА С Я. КАДАРОМ. 20 октября 1964 г.	296
№ 8	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С.А. ВИНОГРАДОВА С Г. ПЛИССОНЬЕ. 21 октября 1964 г.	299
№ 9	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 22 октября 1964 г.	301
№ 10	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП». 22 октября 1964 г.	302
№ 11	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ПЕРЕСТРОЙКЕ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНОВ». 22 октября 1964 г.	303
№ 12	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ВОПРОС БЮРО ЦК КПСС ПО РСФСР». 22 октября 1964 г.	303
№ 13	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ т. ХРУЩЕВА Н.С.». 22 октября 1964 г.	303
№ 14	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ Г.А. ДЕНИСОВА С Я. КАДАРОМ. 24 октября 1964 г.	304
№ 15	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О КОММЮНИКЕ О ВСТРЕЧЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КПСС И ПОРП». 25 октября 1964 г.	306
№ 16	РАБОЧАЯ ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС. 27 октября 1964 г.	307
№ 17	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «РАССМОТРЕНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ СООБЩЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБСУЖДЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИИ ПРЕЗИДИУМА ВОПРОСА О т. ХРУЩЕВЕ Н.С.». 27 октября 1964 г.	309
№ 18	ЗАПИСКА Л.И. БРЕЖНЕВА, А.Н. КОСЫГИНА, Ю.В. АНДРОПОВА В ЦК КПСС О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП. 27 октября 1964 г.	309
№ 19	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «СООБЩЕНИЕ тт. БРЕЖНЕВА Л.И. И КОСЫГИНА А.Н. О ВСТРЕЧЕ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОРП». 27 октября 1964 г.	312
№ 20	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «СООБЩЕНИЕ тт. БРЕЖНЕВА Л.И. И ПОДГОРНОГО Н.В. О БЕСЕДЕ С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КОМПАРТИИ». 27 октября 1964 г.	312

№ 21	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ЦК КП ЭСТОНИИ В ЦК КПСС О ХОДЕ ОБСУЖДЕНИЯ В ПАРТОРГАНИЗАЦИЯХ РЕСПУБЛИКИ РЕШЕНИЙ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС. <i>27 октября 1964 г.</i>	313
№ 22	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ГДР В ЦК КПСС «О РЕАКЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ГДР НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС И ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР». <i>27 октября 1964 г.</i>	320
№ 23	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ТЕКСТ КОММЮНИКЕ О БЕСЕДАХ В ЦК КПСС С ДЕЛЕГАЦИЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ КОМПАРТИИ». <i>28 октября 1964 г.</i>	323
№ 24	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ОБ ИНФОРМАЦИИ БРАТСКИХ ПАРТИЙ». <i>28 октября 1964 г.</i>	324
№ 25	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ЦК КП УКРАИНЫ В ЦК КПСС «О РАЗЪЯСНЕНИИ КОММУНИСТАМ УКРАИНСКОЙ ССР ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС». <i>28 октября 1964 г.</i>	328
№ 26	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С.В. ЧЕРВОНЕНКО С ЧЖОУ ЭНЬЛАЕМ. <i>28 октября 1964 г.</i>	330
№ 27	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ТЕЛЕГРАММА СОВПОСЛА В КНР ОТ 29 ОКТЯБРЯ 1964 г.». <i>29 октября 1964 г.</i>	334
№ 28	ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ПОСОЛЬСТВА СССР В ПНР В ЦК КПСС О РЕАКЦИИ ЖИТЕЛЕЙ КРАКОВА И ЛОДЗИ НА РЕШЕНИЯ ОКТЯБРЬСКОГО (1964 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС . <i>29 октября 1964 г.</i>	334
№ 29	ЗАПИСКА Ю.В. АНДРОПОВА И А.А. ГРОМЫКО В ЦК КПСС О ПРОЕКТЕ ПИСЬМА Ф. КАСТРО. <i>29 октября 1964 г.</i>	336
№ 30	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О ПРОЕКТЕ ПИСЬМА т. Ф. КАСТРО». <i>29 октября 1964 г.</i>	338
№ 31	ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА О ПИСЬМАХ ГРАЖДАН, ПОСТУПИВШИХ В ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР В СВЯЗИ С ПЛЕНУМОМ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ОТ 14 ОКТЯБРЯ 1964 ГОДА. <i>3 ноября 1964 г.</i>	338
№ 32	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ тт. БРЕЖНЕВА Л.И., КОСЫГИНА А.Н., МИКОЯНА А.И., АНДРОПОВА Ю.В., ГРОМЫКО А.А. С ЧЛЕНАМИ ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИИ КНР, ВОЗГЛАВЛЯЕМОЙ ТОВ. ЧЖОУ ЭНЬЛАЕМ. <i>8 ноября 1964 г.</i>	348
№ 33	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ИНФОРМАЦИЯ т. БРЕЖНЕВА Л.И. О ВСТРЕЧЕ С ПАРТИЙНО-ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ КНР». <i>9 ноября 1964 г.</i>	356
№ 34	ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ А.М. ПУЗАНОВА С И. БРОЗ ТИТО. <i>11 ноября 1964 г.</i>	357
№ 35	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ВОПРОСЫ ПЛЕНУМА ЦК КПСС». <i>13 ноября 1964 г.</i>	362
№ 36	НЕПРАВЛЕННАЯ СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПСС. <i>16 ноября 1964 г.</i>	362
№ 37	ПРОТОКОЛ № 10 ЗАСЕДАНИЯ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС ОТ 16 НОЯБРЯ 1964 ГОДА.....	419
№ 38	ЗАПИСКА А.И. МИКОЯНА В ЦК КПСС ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ВОПРОСАХ ПЯТОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР. <i>4 декабря 1964 г.</i>	435

№ 39	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ ПЯТОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР». 8 декабря 1964 г.	435
№ 40	СТЕНОГРАММА ПЕРВОГО СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА СОЮЗА И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПЯТОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ШЕСТОГО СОЗЫВА. 9 декабря 1964 г.	436
№ 41	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС «О МАТЕРИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ Т. ХРУЩЕВА Н.С.». 15 декабря 1964 г.	437

Приложение

СТЕНОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАПИСЬ БЕСЕДЫ С Т. ХРУЩЕВЫМ Н.С. В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС. 10 ноября 1970 г.	438
---	-----

ПРИМЕЧАНИЯ	449
К разделу I	449
К разделу II	461
К разделу III.	479
К приложению	486
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	487
ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ	496
ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ	551



RUSSIA. THE **XX**th CENTURY

D O C U M E N T S

Nikita KHRUSHCHEV. 1964

This volume is the sixth one of a series of documentary collections conceived by Academician Alexander N. Yakovlev to show the struggle for power among the party leaders of the post-Stalin era. The original verbatim records of Plenary Sessions of the CPSU Central Committee and other documents lift up the lid on the genuine picture of that struggle, its stages, the forms and methods it took.

These documents relate to N.S. Khrushchev's dismissal. Two thirds of them are made public for the first time. Not only amateurs of the Russian history, but scholars as well are to discover fascinating details of the events long since thoroughly researched, and facts hitherto unknown.

Книги серии «РОССИЯ. XX ВЕК. ДОКУМЕНТЫ»

Кронштадт. 1921. М., 1997

Филипп Миронов. М., 1997

Лубянка. ВЧК–ОГПУ–НКВД–НКГБ–МГБ–МВД–КГБ. 1917–1960.
Справочник. М., 1997

Молотов, Маленков, Каганович. 1957. М., 1998

1941 год (в двух томах). М., 1998

Катынь. М., 1999

58/10. Надзорные производства прокуратуры СССР по делам об антисоветской агитации и пропаганде. Март 1953–1991.
Аннотированный каталог. М., 1999

Лаврентий Берия. 1953. М., 1999

Экология и власть. 1917–1990. М., 1999

Власть и художественная интеллигенция. 1917–1953. М., 1999

ГУЛАГ (Главное управление лагерей). 1918–1960. М., 2000

Как ломали НЭП. 1928–1929 (в пяти томах). М., 2000

Реабилитация: как это было

Т. 1. **Март 1953 – февраль 1956.** М., 2000

Т. 2. **Февраль 1956 – начало 80-х годов.** М., 2003

Т. 3. **Середина 80-х годов – февраль 1991.** М., 2004

Сибирская Вандея. 1919–1921 (в двух томах)

Т. 1. **1919–1920.** М., 2000

Т. 2. **1920–1921.** М., 2001

Георгий Жуков. М., 2001

Дети ГУЛАГа. 1918–1956. М., 2002

Дело генерала Л.Г. Корнилова. Август 1917 – июнь 1918
(в двух томах). М., 2003

Ближневосточный конфликт. 1947–1967 (в двух томах). М., 2003

Процесс над колчаковскими министрами. Май 1920. М., 2003

**Лубянка. Сталин и ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД.
Январь 1922 – декабрь 1936. М., 2003**

**Лубянка. Органы ВЧК–ГПУ–ОГПУ–НКВД–МГБ–МВД–КГБ.
1917–1991. Справочник. М., 2003**

**Лубянка. Сталин и Главное управление госбезопасности НКВД.
1937–1938. М., 2004**

**Лубянка. Сталин и НКВД–НКГБ–ГУКР «Смерш».
1939 – март 1946. М., 2006**

Сталин и космополитизм. 1945–1953. М., 2005

**Государственный антисемитизм в СССР.
От начала до кульминации. 1938–1953. М., 2005**

Поэзия узников ГУЛАГа. М., 2005

Сталинские стройки ГУЛАГа. 1930–1953. М., 2005

Сталинские депортации. 1928–1953. М., 2005

**Большая цензура. Писатели и журналисты в Стране Советов.
1917–1956. М., 2005**

Немцы в истории России. 1652–1917. М., 2006

Ярославское восстание. 1918. М., 2007

**Россия и США: дипломатические отношения. 1900–1917.
М., 1999**

**Советско-американские отношения. Годы непризнания.
1918–1926. М., 2002**

**Советско-американские отношения. Годы непризнания.
1927–1933. М., 2002**

**Советско-американские отношения. 1934–1939.
М., 2004**

**Советско-американские отношения. 1939–1945.
М., 2004**

**Советско-американские отношения. 1945–1948.
М., 2004**

**Советско-американские отношения. 1949–1952.
М., 2006**



РОССИЯ. XX ВЕК

Д О К У М Е Н Т Ы

Никита Хрущев
1964

Редактор *Ю.Г. Орлова*
Корректор *О.В. Хромова*

Оригинал-макет подготовлен
ООО «БЕТА-Фрейм»

ЛР № 061660 от 06.01.97 г.

Подписано к печати 21.05.2007 г.
Формат 70 × 100¹/₁₆. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 46,44. Тираж 1000 экз.
Заказ № 0714690.

ООО «Издательская фирма «Материк»
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 24, стр. 3
Тел./факс (495) 925-02-62
E-mail: materik@awax.ru
<http://www.materik.info>



Отпечатано в полном соответствии с качеством
предоставленного электронного оригинал-макета
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97

