

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Решения, материалы, документы
высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля
при ЦК КПСС

Выборы и назначения
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС
по дополнительному изучению материалов,
связанных с репрессиями, имевшими место
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

2
1989

ИЗВЕСТИЯ

Информационный
ежемесячный
журнал

ЦК КПСС

2 (289) февраль 1989 ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

**Редакционный совет
журнала:**

- М. С. ГОРБАЧЕВ,**
Генеральный
секретарь ЦК КПСС
- В. А. МЕДВЕДЕВ,**
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- А. Н. ЯКОВЛЕВ,**
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- Г. П. РАЗУМОВСКИЙ,**
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС
- Б. К. ПУГО,**
Председатель
Комитета
партийного контроля
при ЦК КПСС
- В. И. БОЛДИН,**
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС
- Н. Е. КРУЧИНА,**
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС
- Г. Л. СМИРНОВ,**
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О работе Центрального Комитета КПСС. (Информация за январь 1989 г.)	3
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС	
Об издании протоколов, стенографических отчетов съездов, конференций и пленумов Центрального Комитета партии. 11 января 1989 г.	7
Об итогах рассмотрения апелляций, посту- пивших в адрес XIX Всесоюзной конферен- ции КПСС. 23 декабря 1988 г.	7
Записка КПК при ЦК КПСС	8
О ходе работ по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР. 27 декаб- ря 1988 г.	10
Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС	13
О дополнительных мерах по восстано- влению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов. 5 января 1989 г.	22
О мерах по устранению недостатков в сло- жившейся практике ценообразования. 5 ян- варя 1989 г.	23
Постановление Совета Министров СССР «О мерах по устранению недостатков в сложившейся практике ценообразова- ния». 5 января 1989 г. № 26	23
ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС	
О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 4 июля 1988 года «О неотложных мерах по наведению порядка в организации торговли и сфере обслуживания» в части устранения очередей. 13 января 1989 г.	34
Записка Социально-экономического от- дела ЦК КПСС	34
О Всесоюзной книге Памяти. 17 января 1989 г.	37
Записка «О Всесоюзной книге Памяти»	37

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС	
Записка т. Горбачева М. С. о недопустимо- сти искажения фактического положения дел в сообщениях и информациях, посту- пающих в ЦК КПСС и другие руководящие органы. 28 ноября 1985 г.	39

Записка М. С. Горбачева в Политбюро ЦК КПСС	39	выборных партийных конференций и участников пленумов партийных комитетов	143
О назревших проблемах ускорения развития материальной базы социально-культурной сферы страны. 6 января 1986 г.	41	«Судите сами — что такое аренда... Выступление арендатора Н. И. Кучеренко на совещании в ЦК КПСС 13 января 1989 г.	147
СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС			
Члены Центрального Комитета КПСС (краткие биографии)	43	Об итогах Всесоюзной научно-практической конференции по совершенствованию научного обеспечения агропромышленного комплекса страны. Записка Аграрного отдела ЦК КПСС	150
В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС			
Обсужден план работы на 1989 г. (С заседания ЦРК КПСС 10 января 1989 г.)	115	Выборы и утверждение партийных работников	154
В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС			
О работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. (Информация за декабрь 1988 г.)	118	МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС	
		Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за декабрь 1988 г.)	158
В КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ПОДГОТОВКЕ «ОЧЕРКОВ ИСТОРИИ КПСС»			
О заседании Комиссии ЦК КПСС по подготовке «Очерков истории КПСС»	121	ПОЧТА ЦК КПСС	
		Об итогах работы по рассмотрению писем и предложений трудящихся, поступивших в адрес XIX Всесоюзной конференции КПСС	160
		О письмах трудящихся по вопросам аграрной политики партии	166
		Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС	
		О Доме-музее К. С. Петрова-Водкина	173
		О строительстве производства пресс-материалов в Нижнем Тагиле	174
В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х И НАЧАЛА 50-х ГОДОВ			
Протокол № 3 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС	124	ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ	
О так называемом «ленинградском деле». Справка КПК при ЦК КПСС и ИМЛ при ЦК КПСС	126	Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты), январь — март 1918 г.	176
Биографические справки: Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов, М. И. Родионов, П. С. Попков, Я. Ф. Капустин, П. Г. Лазутин, И. М. Турко, Т. В. Закржевская, Ф. Е. Михеев	134	Состав ЦК РКП(б), избранный VII Экстренным съездом партии	198
		К 120-летию со дня рождения Н. К. Крупской. Из переписки Н. К. Крупской: четыре письма Г. Е. Зиновьеву, К. Цеткин, Л. Д. Троцкому (1923—1927 гг.); письма К. Цеткин 3 июля 1925 г., Г. Е. Зиновьева 16 мая 1927 г.	201
ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА			
КПСС в цифрах	138	Стенограммы пленумов ЦК партии. Пленум ЦК КПСС — октябрь 1987 года. Стенографический отчет	
		209	





В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за январь 1989 г.)

Центральный Комитет партии продолжал работу по руководству основными направлениями перестройки жизни общества, определенными XXVII съездом и XIX Всесоюзной конференцией КПСС. В центре внимания были вопросы первого этапа реформы политической системы, углубления радикальной экономической реформы, совершенствования духовной жизни страны.

Крупным вопросам политической реформы был посвящен Пленум Центрального Комитета партии, состоявшийся 10 января 1989 г. В соответствии с новым избирательным законом Пленум выдвинул сто кандидатов в народные депутаты СССР от партии и представил их для регистрации Избирательной комиссией по выборам народных депутатов СССР от КПСС.

Пленум ЦК сформулировал политическую платформу, с которой партия идет на выборы. Она изложена в принятом Пленумом Обращении Центрального Комитета КПСС к партии, советскому народу. В этом важном политическом документе дается реалистическая оценка достижений и сложностей перестройки, определены задачи партии в области внутренней и внешней политики на период полномочий новых высших органов власти страны.

Принято решение созвать Пленум ЦК КПСС по выборам народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза 15—16 марта 1989 г. в Москве. На рассмотрение мартовского Пленума выносятся также вопросы современной аграрной политики партии.

Документы январского Пленума ЦК КПСС — доклад М. С. Горбачева, постановление о проведении выборов народных депутатов СССР от КПСС, Обращение ЦК КПСС к партии, советскому народу — опубликованы в печати.

Приступили к работе Комиссии ЦК КПСС по основным направлениям внутренней и внешней политики партии. 25 января под председательством члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС В. А. Медведева состоялось первое заседание Идеологической комиссии ЦК КПСС. На нем были утверждены основные направления работы Комиссии в 1989 г., рассмотрен проект Закона СССР о печати и других средствах массовой информации, заслушана информация о функциях и структуре Идеологического отдела ЦК КПСС, который образован на базе трех ранее функционировавших отделов ЦК — пропаганды; науки и учебных заведений; культуры.

В январе 1989 г. на заседаниях Политбюро ЦК КПСС был рассмотрен ряд актуальных вопросов внутренней и внешней политики партии.

На заседании 5 января обсуждены предложения по кандидатурам для выдвижения в народные депутаты СССР от партии, представленные ЦК компартий союзных республик, крайкомами и обкомами партии, а также поступившие непосредственно в ЦК КПСС предложения первичных партийных организаций и коммунистов.

На этом же заседании детально обсужден один из самых острых экономических и социальных вопросов — о мерах по устранению недостатков в сложившейся практике установления цен. Эти меры направлены на преодоление негативных тенденций опережающего роста цен на продукцию производственно-технического назначения, товары и услуги по сравнению с улучшением их технико-экономических параметров, потребительских свойств и качеств, а также против сокращения производства пользующихся спросом недорогих товаров.

Признано необходимым повысить роль госзаказов в формировании социально низких цен, особенно на товары для детей и лиц старшего возраста, стимулировать в первую очередь те кооперативы, которые торгуют по ценам не выше государственных, расширив в этом деле права местных Советов, а также обращено внимание на необходимость усиления государственного и общественного контроля за ценами. (Постановления по данному вопросу публикуются в этом номере журнала). Одновременно Политбюро рассмотрело проект Закона СССР «О качестве продукции и защите прав потребителя», призванного закрепить широкие права потребителей, создать условия для активного участия трудящихся в улучшении качества товаров. Проект этого закона опубликован для широкого обсуждения.

На состоявшемся 24 января заседании Политбюро обсуждены вопросы подготовки и проведения предстоящего Пленума ЦК КПСС по аграрной политике партии. Рассмотрены основные пути ее совершенствования в современных условиях, образована комиссия для выработки документов Пленума.

На заседании обсуждался также ход подготовки к выборам народных депутатов СССР. Анализируя ход избирательной кампании, Политбюро отметило, что выдвижение кандидатов в депутаты прошло при высокой активности и заинтересованности трудящихся. С одобрением воспринято выдвижение альтернативных кандидатур: в среднем пять кандидатур на избирательный округ; на 750 депутатских мест от общественных организаций — 880 кандидатур. Политбюро подчеркнуло важное значение встреч кандидатов в депутаты в партийных организациях и трудовых коллективах.

Политбюро вновь вернулось к проблемам ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. На этот раз обсуждено положение дел в районах Белорусской ССР, других районах страны, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате этой аварии. Отмечено, что только в Белоруссии в целях создания безопасных условий труда и жизни людей затрачено уже 900 млн. руб., построены жилые дома общей площадью свыше 720 тыс. кв. м, около 400 объектов социального и культурного назначения. Политбюро дало дополнительные поручения по устранению последствий чернобыльской аварии, а также приняло постановление о дополнительных мерах по обеспечению безопасности атомной энергетики.

В 1998 г. КПСС будет отмечать свое столетие. Имея это в виду и в целях устранения «белых пятен» в истории партии и советского общества, а также для создания необходимой источниковедческой базы историко-партийных исследований, Политбюро приняло решение выпустить многотомное издание протоколов, стенографических отчетов съездов, конференций и пленумов ЦК партии и образовало для этого специальную комиссию (принятое постановление печатается в этом номере журнала).

Выполняя установки XXVII съезда и решения XIX партконференции, Политбюро определило дополнительные меры по восстановлению справедливости в отношении жертв репрессий, имевших место в период 30—40-х и начала 50-х годов (полный текст постановления по этому вопросу публикуется в журнале). В связи с многочисленными обраще-

ниями трудящихся принято также решение об отмене правовых актов, связанных с увековечением памяти А. А. Жданова (оно опубликовано в печати). В целях увековечения памяти защитников Родины в годы Великой Отечественной войны приняты решения о создании Всесоюзной книги Памяти (помещается в этом номере журнала), а также об издании сборника в пяти томах «Последние письма с фронта».

В центре внимания ЦК находятся и вопросы взаимоотношений наций и народностей, выработки конкретных мер в области национальной политики. Политбюро утвердило план мероприятий по подготовке Пленума ЦК КПСС по проблемам совершенствования межнациональных отношений в СССР. Особое внимание уделено вопросам, связанным с нормализацией обстановки вокруг Нагорного Карабаха. В Москве прошла встреча руководителей Азербайджанской ССР и Армянской ССР. 12 января Президиум Верховного Совета СССР принял решение о введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР. В связи с подготовкой к Пленуму ЦК по вопросам совершенствования межнациональных отношений 31 января в ЦК КПСС состоялось совещание, на котором рассмотрены вопросы укрепления социально-экономических основ содружества союзных республик.

Продолжала работать Комиссия Политбюро ЦК КПСС по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР. 16—18 января члены Комиссии Н. И. Рыжков, Н. Н. Слюньков, Д. Т. Язов вновь выезжали в зону стихийного бедствия. На своих заседаниях Комиссия рассматривала конкретные вопросы, связанные с ходом восстановительных работ и проведением других социально-экономических мер в районах, пострадавших от землетрясения.

В январе состоялся ряд совещаний и встреч, организованных по инициативе Центрального Комитета партии, на которых обсуждены насущные проблемы перестройки. 6 января в ЦК КПСС прошла встреча с деятелями науки и культуры, на которой выступил М. С. Горбачев (его речь и изложение выступлений участников встречи публиковались в печати). В принятом Политбюро постановлении об итогах этой встречи отмечалось, что принципиальное значение для идеологической работы партии имела изложенная на совещании оценка современной ситуации в духовной жизни общества, требующая консолидации всех перестроечных сил, утверждения конструктивных процессов социалистического обновления.

9 января в Московском горкоме партии М. С. Горбачев встретился с активом городской партийной организации — членами бюро горкома, первыми секретарями райкомов партии, руководителями исполкомов городского и районных Советов народных депутатов, отчет о которой был опубликован в печати.

13 января в ЦК КПСС состоялось совещание, обсудившее пути совершенствования управления агропромышленным комплексом страны (отчет о нем был опубликован в газетах и передан Центральным телевидением). Совещание открыл и выступил на нем Генеральный секретарь ЦК КПСС. (Стенографическая запись выступления участника совещания Н. И. Кучеренко публикуется в этом номере журнала).

В январе завершилась отчетно-выборная кампания в партии, прошедшая под знаком перестройки жизни партии, овладения партийными организациями политическими методами руководства. О задачах, стоящих перед коммунистами, о замыслах и подходах ЦК КПСС к решению острых общественных проблем говорил М. С. Горбачев в своем выступлении на XXVII Московской городской партийной конференции 21 января (выступление было напечатано в газетах и передано Центральным телевидением).

В январе состоялись встречи М. С. Горбачева, Л. Н. Зайкова, Е. К. Лигачева, В. А. Медведева, В. П. Никонова, Н. И. Рыжкова, О. Д. Ба-

кланова с трудовыми коллективами Москвы, Ленинграда, Московской, Рязанской областей. На этих встречах обсуждались пути углубления политической и экономической реформы, ускорения научно-технического прогресса, развития перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса, в том числе перевооружения пищевой промышленности, проблемы кинематографии, а также широкий круг вопросов социального развития.

ЦК КПСС уделял большое внимание вопросам внешней политики и межпартийным связям. В январе состоялись встречи М. С. Горбачева с председателем Германской коммунистической партии Г. Мисом, личным представителем руководителя Исламской Республики Иран имама Р. М. Хомейни аятоллой Джавади-Амоли, известным политическим деятелем США Г. Киссинджером, представителями «трехсторонней комиссии» — видными политическими деятелями США, Западной Европы и Японии.

На заседании Политбюро были обсуждены вопросы урегулирования положения в Афганистане, рассмотрены итоги Венской встречи представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Политбюро одобрило деятельность советской делегации во главе с Э. А. Шеварднадзе на парижской конференции по запрещению химического оружия, итоги визита В. М. Чебрикова в Эфиопию, работу, проведенную делегацией КПСС во главе с А. Н. Яковлевым во время пребывания в ФРГ в связи с участием в работе IX съезда Германской компартии. Были проанализированы и одобрены итоги визита советской партийно-правительственной делегации во главе с В. И. Воронниковым на Кубу, партийно-государственной делегации во главе с А. П. Бирюковой в Кампучию.

В январе состоялись также рабочие визиты Л. Н. Зайкова в Югославию, В. А. Медведева в Румынию, Н. Н. Слюнькова в ГДР, Э. А. Шеварднадзе и Д. Т. Язова в Афганистан, Ю. Д. Маслюкова на Кубу и в Афганистан.

* * *

Ниже помещаются не публиковавшиеся полностью партийные документы, принятые в декабре 1988 г.— январе 1989 г., а также открывается раздел «Из документов, принятых после апреля 1985 г.».

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

ОБ ИЗДАНИИ ПРОТОКОЛОВ, СТЕНОГРАФИЧЕСКИХ ОТЧЕТОВ СЪЕЗДОВ, КОНФЕРЕНЦИЙ И ПЛЕНУМОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ

11 января 1989 г.

1. В связи с приближающимся столетием со дня создания КПСС и в целях удовлетворения возрастающего интереса общественности к истории партии и советского общества, устранения «белых пятен» прошлого, расширения и обогащения источниковедческой базы марксистско-ленинской науки признать целесообразным осуществить в течение 1989—1997 годов в возможно полном объеме издания протоколов или стенографических отчетов съездов, общепартийных конференций и стенограмм пленумов Центрального Комитета партии.

2. Образовать Комиссию ЦК КПСС по изданию партийных документов в составе:

председатель — т. Горбачев М. С.

члены Комиссии — тт. Медведев В. А., Яковлев А. Н., Разумовский Г. П., Болдин В. И., Смирнов Г. Л.

3. Поручить Комиссии ЦК КПСС по изданию партийных документов с привлечением научных сил Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и других научных учреждений организовать изучение архивных и других документальных источников, определить целесообразность их публикации и осуществлять руководство подготовкой и выпуском протоколов или стенографических отчетов съездов и конференций, а также стенограмм пленумов ЦК партии.

4. Разрешить Общему отделу ЦК КПСС сформировать в своем составе секретариат Комиссии ЦК КПСС по изданию партийных документов.

5. Поручить Управлению делами и Общему отделу ЦК КПСС совместно с Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС и Политиздатом войти с предложениями о создании необходимых условий для подготовки к печати стенографических отчетов съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС.

ОБ ИТОГАХ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИЙ, ПОСТУПИВШИХ В АДРЕС XIX ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КПСС

23 декабря 1988 г.

1. Принять к сведению информацию Комитета партийного контроля при ЦК КПСС о завершении рассмотрения апелляций, адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС. (Записка от 19 декабря 1988 г. прилагается).

2. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкомам, горкомам, райкомам партии принять меры для устранения отмеченных в записке Комитета партийного контроля при ЦК КПСС недостатков в работе по повышению авангардной роли коммунистов в осуществлении перестройки, в борьбе за чистый и честный облик партийца, за усиление требовательности к коммунистам за соблюдение Устава КПСС, укрепление партийной и государственной дисциплины, соблюдение норм коммунистической морали.

3. Опубликовать постановление ЦК КПСС и записку Комитета партийного контроля при ЦК КПСС по данному вопросу в журнале «Известия ЦК КПСС».

**Об итогах рассмотрения апелляций, поступивших
в адрес XIX Всесоюзной конференции КПСС**
Записка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС

В соответствии с постановлением ЦК КПСС от 29 февраля 1988 г. проверка и рассмотрение адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС апелляций проводились Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС, а также ЦК компартий союзных республик, крайкомами и обкомами партии, их комиссиями партийного контроля. В этой работе партийные органы строго руководствовались решениями XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции о повышении авангардной роли КПСС в перестройке и обновлении общества, об усилении требовательности к коммунистам за соблюдение Устава КПСС, партийной и государственной дисциплины, норм коммунистической морали.

В адрес конференции поступило 6620 апелляций. В большинстве из них содержались просьбы о восстановлении в партии, отмене партийных взысканий. Немало было заявлений об изъятии перерыва в партийном стаже и восстановлении партстажа. Комитет партийного контроля при ЦК КПСС направил 5571 апелляцию на рассмотрение партийных органов на местах. По 1152 апелляциям окончательные решения приняты ЦК компартий союзных республик, крайкомами и обкомами партии. Обращения, которые не были ими поддержаны, возвращались на рассмотрение в КПК при ЦК КПСС.

Ко всем, кто обратился с апелляциями в адрес XIX Всесоюзной партийной конференции, проявлено внимательное отношение. Апеллирующим была предоставлена возможность лично участвовать в разборе персональных дел, обосновывать правомерность своей просьбы.

В Комитете партийного контроля при ЦК КПСС с апеллирующими проводили беседы инструкторы, ответственные контролеры, члены КПК при ЦК КПСС. Всего в связи с апелляциями в адрес партконференции в КПК при ЦК КПСС было принято 1169 человек.

Наиболее сложные дела работники КПК при ЦК КПСС изучали с выездом на места. В необходимых случаях направлялись запросы в административные органы. В рассмотрении сложных апелляций участвовали представители местных партийных органов, председатели комиссий партийного контроля, секретари первичных партийных организаций.

Абсолютное большинство апелляций, адресованных XIX Всесоюзной партконференции, рассматривалось в партийных органах своевременно и объективно. Вместе с тем в Тульском, Курском, Алма-Атинском, Запорожском и некоторых других обкомах партии были случаи волокиты, формального подхода к рассмотрению персональных дел, порой упускались из виду важные обстоятельства. В отдельных партийных организациях при рассмотрении персональных дел имели место факты необъективности и предвзятости.

Непосредственно на заседаниях Комитета партийного контроля при ЦК КПСС рассмотрено 2335 апелляций. 1056 заявлений сняты с рассмотрения или отложены по просьбе апеллирующих, которые в ходе предварительных проверок, бесед или на заседании КПК при ЦК КПСС убедились в обоснованности их обращений. В связи с длительной болезнью апеллирующих, а также необходимостью дополнительных проверок 16 апелляций будут рассмотрены позже.

Изучены были также апелляции тех, кто раньше обращался к съездам партии, но получил отказ. Если к настоящему времени по их персональным делам не возникло новых обстоятельств, то работники КПК при ЦК КПСС и местных партийных органов давали апеллирующим разъяснения об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятых решений.

На заседаниях КПК при ЦК КПСС было рассмотрено 2146 апелляций об исключении из партии. Больше половины из них составили обращения руководящих работников различных уровней, более двух третей — лиц с высшим образованием, рабочих — 172, колхозников — 135.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС восстановил в партии 265 человек, изъял перерыв в партстаже или восстановил партстаж 26 коммунистам. Отменены или снижены партийные взыскания 44 коммунистам.

В 1881 случае (87,7 процента) КПК при ЦК КПСС подтвердил обоснованность исключения апеллирующего из КПСС. Основными причинами исключения из партии были следующие: злоупотребление служебным положением, халатное отношение к своим обязанностям и нарушения социалистической законности (22,7 процента); пьянство (23,8 процента); приписки, взятки, спекуляция, растраты и хищения (13,6 процента); нарушения партийной, государственной и трудовой дисциплины (8 процентов); морально-бытовое разложение и хулиганство (6,1 процента).

В ходе рассмотрения апелляций, изучения дисциплинарной практики в ряде партийных организаций установлено, что еще не изжито снисходительное, беспринципное отношение к проступкам коммунистов-руководителей. Более того, скомпрометировавшие себя лица подчас перемещаются с одной руководящей должности на другую, выдвигаются в выборные органы. Например, в Бурятской АССР за два года из 25 коммунистов-руководителей, скомпрометировавших

себя и снятых с работы, 10 вновь оказались на руководящих должностях. Подобные факты выявлены в Воронежской и Калужской областях.

В Компартии Грузии, Красноярской краевой парторганизации почти каждый второй коммунист-руководитель наказан, минуя первичную парторганизацию. В ряде случаев о таких решениях первичные парторганизации даже не информировались.

Вскрыты факты неправильного отношения отдельных руководителей к критике, преследования за нее. Партийные комитеты не спрашивают по-настоящему с тех, кто зажимает критику. Так, в Читинской области за два года выявлено двадцать фактов преследования за критику. Подобные факты были в Компартии Армении, Башкирской, Ленинградской, Кашкадарьинской областных партийных организациях.

Не везде первичные парторганизации вовремя реагируют на неправильное поведение коммунистов. Как правило, персональные дела заводятся только после серьезных проступков коммунистов, причем чаще всего по материалам административных и контролирующих органов. Например, в Компартии Эстонии из 933 изученных дел было рассмотрено по инициативе парторганизаций 56 процентов, а в ряде районных организаций — только треть. В Костромской области председатель Чухломского райпотребсоюза Мухин А. Я. незаконно приобрел 7 легковых автомашин, из них 6 продал по спекулятивным ценам. Но коммунисты, пока не поступило сообщение от правоохранительных органов, не дали оценки этим фактам.

Почти повсеместно до 25—30 процентов первичных парторганизаций принимают по проступкам коммунистов либеральные решения, которые пересматриваются вышестоящими партийными комитетами. Такие факты характерны для Ростовской, Ровенской, Крымской областных парторганизаций. В отдельных обкомах партии продол-

жается негодная практика попустительства и отступление от требований 12 параграфа Устава КПСС. Например, в Алтайской краевой парторганизации из 658 осужденных за 1986—1987 гг. коммунистов 35 оставлены в рядах КПСС. Подобные нарушения имеют место в Саратовской, Витебской и некоторых других областных парторганизациях.

Немало фактов беспринципной оценки случаев нарушения коммунистами антиалкогольного законодательства, недостойного поведения в быту и в общественных местах имеется в Пермской, Житомирской и некоторых других областных партийных организациях.

Обращает на себя внимание недостаточная гласность рассмотрения персональных дел и принимаемых по ним решений, что снижает воспитательную роль партийного воздействия. Выявилось, что многие парторганизации неудовлетворительно используют предусмотренные Уставом меры партийного воспитания и воздействия на коммунистов за незначительные проступки в виде вынесения партийного порицания, предупреждения, указания и товарищеской критики.

Рассмотрение персональных дел коммунистов в КПК при ЦК КПСС и проверки на местах показывают, что в некоторых организациях до-

пускаются серьезные недостатки в отборе и приеме в КПСС. К примеру, в Горьковской областной парторганизации после XXVII съезда КПСС около 4 тысяч коммунистов выбыли из рядов партии как утратившие связь с парторганизацией и не проявившие себя при прохождении кандидатского стажа. Немало таких случаев в Калининской и Брестской областных парторганизациях.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения апелляций и заявлений выявлены случаи нарушения социалистической законности, в том числе в Пензенской и Липецкой областях, Дагестанской АССР, на что обращалось внимание соответствующих партийных комитетов.

В целом работа с апелляциями, поступившими в адрес XIX Всесоюзной партийной конференции, еще раз показала необходимость усиления борьбы за утверждение чистого и честного облика партийца.

Полагаем, что устранение отмеченных недостатков способствовало бы дальнейшему повышению авангардной роли коммунистов в перестройке всех сфер общественной жизни.

Б. Пуго

19 декабря 1988 г.

О ХОДЕ РАБОТ ПО ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ ЗЕМЛЕТРЯСЕНИЯ В АРМЯНСКОЙ ССР

27 декабря 1988 г.

1. Политбюро ЦК КПСС отмечает, что землетрясение в Армении, носившее исключительно тяжелый, разрушительный характер, и борьба с его последствиями явились серьезным испытанием не только для Армянской ССР, но и для всей страны, суровой проверкой способности советского государства результативно действовать в экстремальных условиях. Это испытание потребовало значительного напряжения сил, организованности, четкости, привело в действие глубинный духовный потенциал всего советского народа, созидательные, нравственные возможности перестройки, ее растущий авторитет в мире. Советские люди встретили час испытания с присущими им достоинством и выдержкой, глубокой душевной отзывчивостью и сплоченностью. Разделяя сегодня всенародную скорбь по безвременно ушедшим, еще раз выражая глубокое сочув-

стве их родным и близким, Политбюро ЦК КПСС обращается со словами сердечной благодарности ко всем, кто внес и вносит свою лепту в преодоление последствий грозной беды.

Огромное значение в создавшейся исключительно сложной обстановке для мобилизации сил и ресурсов, формирования духовной атмосферы и общественного мнения в связи со случившимся как в республике, в стране, так и во всем мире, имели Обращение Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР т. Горбачева М. С. к армянскому народу в день землетрясения, прекращение им зарубежной поездки, прибытие непосредственно в район стихийного бедствия, встречи и беседы с пострадавшими, принятие на месте крупных решений и практических мер в масштабах всей страны по оказанию необходимой срочной и всесторонней помощи Армении.

Встречи и беседы с населением, выступление т. Горбачева М. С. по телевидению имели большое морально-политическое и психологическое воздействие, явились ударом по попыткам политических демагогов и коррумпированных элементов использовать стихийное бедствие в своих авантюристических целях.

Бедра Армении с первых же минут была воспринята с состраданием в каждой союзной республике, каждой советской семье, поддержана невиданным по меркам мирного времени размахом добровольческого движения по оказанию помощи братскому народу. Деятельный интернационализм советских людей стал решающим фактором противостояния беде.

Оперативность и размах принятых мер, создание эффективного механизма аварийного управления под руководством Комиссии Политбюро ЦК КПСС во главе с т. Рыжковым Н. И., целенаправленное сосредоточение ресурсов и сил, а также мужество и усилия десятков тысяч людей позволили быстро овладеть положением в зоне бедствия, развернуть крупномасштабные спасательные работы, обеспечить жизнедеятельность населения. Все силы были брошены прежде всего на спасение человеческих жизней. 15254 человека вызволены из-под завалов живыми.

Политбюро ЦК КПСС в целом положительно оценивает действия республиканской партийной организации. Огромный вклад в преодоление последствий землетрясения вносят советские воины, военно-транспортная и гражданская авиация, транспортники, медики. Заслуживают признания и одобрения гуманные усилия советских профсоюзов, комсомола, других общественных организаций, развернувших эвакуацию детей, женщин, стариков из пострадавших районов. Следует особо отметить высокую сознательность десятков тысяч советских граждан, прервавших лечение и отдых в профсоюзных и других здравницах, с тем чтобы освободить места для пострадавших.

На самых трудных участках спасательных и восстановительных работ пример самоотверженных действий показывают коммунисты. Подлинно интернационалистскую миссию и ответственность приняла на себя в эти драматические дни Москва — центральные органы партии и государства стали штабом в ликвидации последствий землетрясения.

Меры ЦК КПСС и Советского правительства по оказанию крупномасштабной помощи пострадавшим с чувством глубокой благодарности восприняты населением районов бедствия, всем армянским народом.

Глубокую признательность советского народа вызывают усилия иностранных государств, международных организаций, фирм, отдельных зарубежных граждан, откликнувшихся на нашу беду. Столь широкая международная солидарность — это и следствие курса, проводимого СССР на международной арене, приоритета общечеловеческих ценностей, это новое политическое мышление в действии.

Политбюро ЦК КПСС отмечает, что в целом этап спасательных работ в зоне бедствия в основном завершается.

Воздавая должное самоотверженности и милосердию, решительному развороту спасательно-восстановительных работ, Политбюро ЦК КПСС вместе с тем обращает внимание и на серьезные уроки, которые необходимо извлечь из случившегося, из приобретенного опыта действий в чрезвычайной ситуации.

Организация работ по ликвидации последствий землетрясения выявила и ряд существенных недостатков в этом деле — прежде всего отсутствие общегосударственного механизма, обеспечивающего заблаговременную подготовку к действиям по преодолению последствий стихийных бедствий и крупных аварий методами быстрого реагирования.

Ведомственные службы, как показывает практика, действуют разрозненно, без должной координации.

2. Политбюро ЦК КПСС считает, что в настоящее время главной задачей является ускоренное проведение работ по восстановлению социально-экономического потенциала пострадавших от землетрясения районов Армянской ССР, которые необходимо осуществить в течение двух лет.

В этой работе должны принять участие все без исключения союзные республики, министерства и ведомства СССР, необходимо мобилизовать соответствующие материальные, финансовые и трудовые ресурсы страны. Только при этом условии можно справиться с поставленной задачей.

С учетом этого рекомендовать Совету Министров СССР внести необходимые уточнения в планы социально-экономического развития на 1989—1990 годы, определить источники средств и ресурсов для программы восстановления; Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР изыскать резервы для выполнения восстановительных работ.

3. Утвердить проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР:

«О мерах по оказанию помощи Армянской ССР в восстановлении и строительстве городов, поселков городского типа и районных центров, пострадавших от землетрясения»;

«О мерах по восстановлению сельских населенных пунктов и производственных объектов агропромышленного комплекса в районах Армянской ССР, пострадавших в результате землетрясения»;

«О неотложных мерах по восстановлению и строительству промышленных предприятий и подведомственных им объектов социальной сферы, пострадавших от землетрясения на территории Армянской ССР».

4. Совету Министров СССР в 3-месячный срок подготовить и внести на рассмотрение в Политбюро ЦК КПСС предложения о формировании единой государственной системы, обеспечивающей заблаговременную подготовку к действиям в экстремальных условиях по преодолению ситуаций чрезвычайного характера, четкую координацию и взаимодействие при этом соответствующих служб, проведение эффективной технической политики по созданию аварийно-восстановительных и поисково-спасательных средств.

Одновременно рассмотреть вопрос о роли и функциях Гражданской обороны СССР в этой системе.

5. Поручить Академии наук СССР с участием заинтересованных организаций обстоятельно проанализировать деятельность сейсмической службы страны, наметить радикальные меры по улучшению ее работы и соответствующие предложения в 3-месячный срок внести в Совет Министров СССР.

6. Совету Министров СССР рассмотреть предложения ЦК Компартии Армении и Совета Министров Армянской ССР, Академии наук СССР, Минатомэнерго СССР и ведущих специалистов о дальнейшей судьбе Армянской атомной электростанции и принять соответствующее решение.

7. Поручить ГКНТ СССР и МИД СССР с участием заинтересованных

министерств и ведомств подготовить и внести в Политбюро ЦК КПСС предложения о повышении эффективности международной помощи в ликвидации последствий стихийных бедствий и крупных аварий.

8. Комиссии Политбюро ЦК КПСС продолжить деятельность по координации всего комплекса работ и решению вопросов, связанных с ликвидацией последствий землетрясения в Армянской ССР и помощи пострадавшим.

9. Опубликовать данное постановление и записку Комиссии Политбюро ЦК КПСС по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР в журнале «Известия ЦК КПСС».

* *

Обращаясь вновь к пережившим трагедию, ко всему братскому армянскому народу со словами скорби и ободрения, Политбюро ЦК КПСС выражает твердую уверенность, что вместе со всей страной, в общей семье наших народов, трудящиеся Советской Армении, известные своим трудолюбием и жизнестойкостью, за два года поднимут из руин пострадавшие города и села. Это будет и памятью о безвременно ушедших, и заботой о дне настоящем и грядущем.

Записка Комиссии Политбюро ЦК КПСС по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР

В связи с происшедшим 7 декабря беспрецедентным для Закавказья землетрясением в Армянской ССР 8—20 декабря в республике находилась комиссия Политбюро ЦК КПСС. Перед комиссией, вылетевшей в Ереван в ночь с 7 на 8 декабря, была поставлена задача обеспечить быструю мобилизацию в общесоюзном масштабе всех необходимых сил и средств для ликвидации последствий землетрясения.

В эпицентре землетрясения, который находился в 25 км северо-восточнее Ленинакана, сила толчков достигла 10,5 балла. В зоне больших разрушений оказались северо-западные районы республики с городами Ленинакан, Спитак, Кировакан, Степанаван и 365 сельскими населенными пунктами. 6-балльная зона охватила 30 тыс. кв. км. Практически до основания разрушен г. Спитак, насчитывавший более 20 тыс. жителей, а также 58 сел. Почти на две трети разрушен Ленинакан — второй по численности населения город Армении (230 тыс. жителей). В сильно пострадавших городах и районах про-

живало более 1,1 млн. человек, т. е. одна треть населения республики.

Окончательных данных о жертвах землетрясения пока нет. Изпод завалов к 24 декабря извлечено 39.361 человек, в том числе 15.254 живых и 24.107 погибших. За медицинской помощью обратилось более 17 тыс. человек, из них госпитализировано 11,8 тыс. человек, выписано из больниц 7,1 тыс., умерло 405 человек и 4,3 тыс. человек находится на излечении.

Землетрясение вызвало катастрофические разрушения. В городах и районах обрушилось 7,5 тыс. жилых зданий (7 млн. кв. метров), около 140 промышленных сооружений, из которых более ста союзного и союзно-республиканского подчинения. Без крова остались 514 тыс. человек. Были выведены из строя значительные участки железных и автомобильных дорог, сорваны мосты, линии связи, парализовано коммунальное хозяйство.

В сельской местности разрушено и повреждено 54 тыс. жилых домов, 2,4 тыс. животноводческих помещений, 83 школы, 88 детских садов, 84 объекта здравоохранения,

а также большое число объектов культурно-бытового назначения.

По предварительным данным, общий ущерб, нанесенный землетрясением, составляет ориентировочно 8,5 млрд. рублей, в том числе 2,0 млрд. рублей в агропромышленном комплексе и примерно 2,0 млрд. рублей — на выплату единовременных пособий и компенсаций за утраченное имущество.

В большинстве случаев характер разрушений был таков, что разбирать рухнувшие дома и предпринять без мощной подъемно-строительной техники не представлялось возможным.

Землетрясение вызвало не только многочисленные, зачастую тотальные разрушения, но и вывело из строя всю систему общественного и хозяйственного управления в обширной зоне бедствия. Города, районные центры и сельские населенные пункты остались без связи. Были нарушены другие коммуникации. Погибли многие руководители, специалисты, отвечающие за те или иные участки работ, за обеспечение жизнедеятельности населения. В условиях психологического шока это создавало огромные трудности. Для развертывания широкомасштабных работ по спасению десятков тысяч людей, оказавшихся под развалинами, нужно было не только стянуть сюда большое количество необходимой техники, но и немедленно создавать новые организационные структуры управления как в центре, так и на местах.

Комиссия Политбюро ЦК КПСС сразу же после ознакомления с обстановкой в пострадавших городах и районах приступила к решению этой задачи.

Экстренные меры по оказанию помощи пострадавшим сразу после землетрясения были приняты Центральным Комитетом Компартии Армении и правительством республики. В район бедствия вылетели первый секретарь ЦК С. Г. Арутюнян, находившийся в Ереване заместитель Председателя Совета Министров СССР Б. Е. Щербина, а также секретари ЦК Компартии

Армении, члены и кандидаты в члены бюро ЦК, другие руководители республики. Уже к ночи первого дня Ереванский горком партии направил в этот район 12 тыс. человек, сотни автомобилей, кранов, экскаваторов, передвижные электростанции.

Анализ реальной обстановки позволил определить, какие организационные структуры должны быть созданы, чтобы заработал аварийный механизм управления. По решению комиссии в Ленинкане, Кировакане и Спитаке были образованы оперативные штабы, возглавляемые ответственными работниками союзного правительства и ЦК Компартии Армении. Создавались также штабы для координации работ по ликвидации последствий землетрясения в сельских районах. Учитывая особую сложность положения в Ленинкане, комиссия приняла решение, чтобы всю работу в этом городе возглавил т. Щербина Б. Е.

Из оставшихся в живых коммунистов-руководителей формировались органы партийного руководства, назначались ответственные на отдельные участки, объекты, а также в наиболее пострадавшие деревни.

В целях четкого взаимодействия и координации усилий в Ереване в оперативном порядке были созданы рабочие органы ряда союзных министерств и ведомств — Госснаба, Госстроя, Госагропрома СССР, министерства здравоохранения, гражданской авиации, путей сообщения, транспортного строительства, торговли и других. Создание таких параллельных и взаимосвязанных органов управления позволило максимально приблизить руководство непосредственно к местам бедствия. Аналогичные организационные меры были приняты по линии профсоюзов, комсомола, других общественных организаций страны и республики.

В течение 2—3 дней был сформирован механизм управления, позволивший оперативно задействовать большие людские и материальные ресурсы и использовать их

в интересах спасения людей и подготовки к восстановительным работам.

В рамках созданной структуры руководства было отлажено взаимодействие с командованием воинского контингента, привлеченного к ликвидации последствий стихийного бедствия.

Поскольку в районах бедствия, особенно в Лениакане и Спитаке, — городах с наибольшим числом жертв и особо тяжелыми разрушениями — создалась ненормальная психологическая обстановка, усугублявшаяся массовым наплывом личных автомашин с родственниками пострадавших, эти города и ведущие к ним дороги в течение первых двух дней были практически парализованы. Комиссия приняла решение установить в этих городах особое положение, ввести в них воинские контингенты с необходимой техникой, запретить въезд личного транспорта. Внутренние войска взяли под свой контроль подъезды к этим городам. В результате были созданы необходимые условия для проведения спасательных работ.

Соединения и части ЗакВО, дислоцирующиеся в гг. Лениакане, Кировакане, Степанаване, Пуцкино, а также части воздушно-десантных войск, других военных округов и внутренних войск, участвовавших в проведении мероприятий по стабилизации обстановки в Армянской ССР, стали главной организованной силой, пришедшей на помощь пострадавшим районам. В последующие дни сюда была перебросена значительная часть войск ЗакВО, 8 полков Гражданской обороны из Киевского, Северокавказского, Приволжского и Закавказского военных округов, 2 батальона железнодорожных войск, 1 трубопроводная бригада, 2 военно-строительных отряда из Байконура, 4 банно-прачечных поезда — всего 19 тыс. человек.

В настоящее время в ликвидации последствий стихийного бедствия участвует более 23 тыс. военнослужащих, в том числе в Лениакане — свыше 15 тыс. и в Спита-

ке — около 5 тыс. Основные усилия войск направлены на проведение спасательно-восстановительных работ, создание условий для обеспечения жизнедеятельности населения и поддержания общественного порядка.

Войсками в очаге землетрясения расчищено 45 км проходов в завалах, 110 км дорог, оборудовано 70 км путей обходов, проложено 35 км полевого трубопровода, что позволило в основном обеспечить водой г. Спитак. В распоряжение Совета Министров Армянской ССР передано 22,5 тыс. палаток. Развернуто 72 пункта питания и 11 отделений хлебозаводов, обеспечивается двухразовое питание горячей пищей 37 тыс. гражданского населения. Для выполнения работ в ночных условиях развернуты 74 войсковые электростанции. Военно-медицинской службой оказана врачебная помощь более чем 5 тыс. пострадавшим, в том числе квалифицированная помощь (сложные хирургические операции, противошоковые мероприятия и др.) оказана 1,5 тыс. человек.

Большой объем работ выполнен военно-транспортной авиацией — 1072 авиарейса и 883 рейса вертолетов. В общей сложности перевезено на 22 декабря 38,7 тыс. человек, 377 автокранов, 511 автомобилей и другой техники. В то же время следует отметить, что военно-транспортная авиация приступила к перевозкам техники и грузов недостаточно слаженно. Много времени затрачивалось на погрузку крупногабаритных кранов и экскаваторов из-за отсутствия у экипажей самолетов необходимого опыта.

Огромный объем работ выполнила в эти дни гражданская авиация. Несмотря на то, что аэропорт Лениакана был поврежден землетрясением, в течение 2 часов он был подготовлен к приему самолетов. Уже в первые сутки в районы бедствия летчики совершили 130 рейсов, доставив около 700 медицинских работников и спасателей и эвакуировав 2,5 тыс. тяжелораненых и пострадавших людей. Для

обеспечения перевозок людей и грузов в пострадавшие районы было задействовано 300 пассажирских и 296 грузовых самолетов, а также около 200 вертолетов. 9 декабря началась доставка техники и грузов тяжелыми транспортными самолетами, которые совершили около 2 тыс. рейсов. Вместе с военно-транспортной авиацией в аэропорты Еревана и Ленинакана доставлено более 30 тыс. тонн грузов. Более 200 самолетов с медиками, спасателями и грузами для пострадавших прибыло из зарубежных стран.

Заслуживает высокой оценки организация медико-санитарной помощи населению пострадавших районов. Уже через 45 минут в районы бедствия были направлены из Еревана первые 20 бригад скорой медицинской помощи, а спустя 2 часа, когда стали известны масштабы разрушений, еще около 100 бригад. Вечером 7 декабря в Ереван прибыло около 100 высококвалифицированных специалистов (хирургов, травматологов, нейрохирургов, анестезиологов и др.) из ведущих лечебно-профилактических учреждений Москвы во главе с министром здравоохранения СССР Е. И. Чазовым. Министерством обороны СССР в районы бедствия было направлено 350 специалистов-медиков под руководством генерал-полковника Ф. И. Комарова. Из других республик и областей в составе 130 медицинских бригад прибыло свыше 1200 врачей. В настоящее время в зоне бедствия работают 5 тыс. медицинских работников (4 тыс. из Армении, 700 человек из других республик страны, 300 — иностранные специалисты). Они оказали помощь более 17 тыс. человек.

В сложной аварийной обстановке, сложившейся в районе бедствия, особое внимание уделялось санитарно-эпидемиологической ситуации, так как угроза эпидемий не исключалась ввиду большого количества погибших, находившихся в завалах, нарушения водоснабжения и канализации, наличия во многих деревнях незахороненного

скота, а также неудовлетворительного соблюдения общих санитарных норм.

Во всех пострадавших городах и районах бригады специалистов-медиков осуществляют повседневный контроль санитарно-эпидемиологической обстановки (состояние водоснабжения, канализации, объектов питания, лечебно-профилактических учреждений и др.). Организованы ежедневные подворные обходы и опрос населения в целях профилактики и локализации инфекционных заболеваний. Проводятся также мероприятия по восстановлению сети медицинского обеспечения населения, оставшегося в районах бедствия.

Наряду с организацией спасательно-восстановительных работ, комиссия Политбюро ЦК КПСС в качестве неотложной задачи определила эвакуацию детей, женщин и престарелых из пострадавших районов. Возглавляет эту работу председатель ВЦСПС С. А. Шалаев. По состоянию на 24 декабря из этих районов эвакуировано 99,0 тыс. человек, в том числе за пределы республики 60,4 тыс., из них в здравницы и учреждения отдыха различного типа — 55,4 тыс. человек. Массовая эвакуация населения из пострадавших от землетрясения городов и районов Армении (кроме села) практически завершена. Люди размещены в санаториях, домах отдыха, пансионатах Армении, Грузии, Краснодарского и Ставропольского краев, Украины и Молдавии. Значительная часть школьников эвакуирована вместе с преподавателями и матерями, пожелавшими выехать со своими детьми. В районах эвакуации начали работать первые школы на армянском языке и детские сады.

По линии профсоюзов оказана материальная помощь 130 тыс. руб. пострадавшим (из расчета по 100 руб. на каждого члена семьи). ВЦСПС выделил на эти цели 18 млн. рублей из профбюджета. 120 млн. рублей ВЦСПС передает на оказание помощи пострадавшим в соответствии с постановлением

Совета Министров СССР за счет средств социального страхования. Бесплатное содержание эвакуированных в здравницах в течение 4—5 месяцев потребует еще 70—75 млн. рублей, которые будут изысканы из средств социального страхования.

По мнению комиссии, ВЦСПС, ЦК ВЛКСМ и их республиканские организации, Советский детский фонд им. В. И. Ленина, СОКК и КП работали четко, организованно и внесли большой вклад в общее дело.

В особом внимании нуждаются сельские районы, в которых работа не везде была организована должным образом. Недоставало четкости в деятельности местных, республиканских и союзных организаций агропрома.

В настоящее время положение улучшается. Завершено захоронение и сжигание павших животных. Из других районов республики сюда направлено более 4 тыс. автомобилей, самосвалов и другой техники.

Для проведения восстановительных работ за каждым пострадавшим хозяйством и поселком закреплены агропромышленные комитеты союзных и автономных республик, краев и областей. Ими сформирован 91 отряд, укомплектованный строительной техникой и необходимым оборудованием. В наиболее пострадавшие колхозы и совхозы для организации работ направлено 40 ответственных работников Госагропрома СССР.

Для восстановления предприятий перерабатывающей промышленности привлечены строительные организации и промышленные предприятия. С 25 декабря начинает работать Кироваканский мясокомбинат, а с середины января — Ленинанканский мясокомбинат и Ахурянский молочный завод.

Комиссия Политбюро ЦК КПСС приняла ряд решений об оказании помощи пострадавшему населению республики, в том числе:

об оплате труда работников предприятий и организаций, занятых на работах по ликвидации послед-

ствий землетрясения и строительству в районах этого стихийного бедствия;

о мерах по дальнейшему развитию объектов железнодорожного транспорта в Армянской ССР в 1988—1989 годах;

о первоочередных мерах по развитию в 1989—1990 годах производственной базы строительной индустрии и промышленности строительных материалов в Армянской ССР.

С большим удовлетворением воспринято пострадавшим населением Армении и всей общественностью республики одобренное Политбюро ЦК КПСС постановление правительства об оказании материальной помощи пострадавшему населению, включая компенсацию за утраченное имущество.

К настоящему времени в основном завершается первый, наиболее ответственный этап работы по ликвидации последствий землетрясения, главной целью которого было спасение человеческих жизней.

Наступает второй, долговременный этап работы. Его конечная цель — восстановление социально-экономического потенциала региона. Совершенно очевидно, что республика самостоятельно с такой задачей справиться не сможет. Ее экономика, материальная база социально-культурной сферы могут быть восстановлены в намеченный 2-летний срок только при самом активном участии других союзных республик, союзных министерств, ведомств, трудовых коллективов родственных предприятий. Масштабы работ велики. Как уже отмечалось, для этого потребуется ориентировочно 8,5 млрд. рублей, включая 2,0 млрд. рублей на оказание материальной помощи населению.

С целью объединить усилия на этом направлении комиссия Политбюро ЦК КПСС провела в Ереване совещание руководителей ряда союзных министерств и центральных экономических ведомств с участием руководства республики. Были определены задачи по восстановлению и реконструкции

пострадавших от землетрясения предприятий, объединений, колхозов и совхозов. В техническом отношении все они будут обновлены, что позволит повысить их мощность, культуру производства, обеспечить выпуск качественной продукции.

Требуют оперативного решения вопросы планировки и застройки населенных пунктов, пострадавших от землетрясения. С этой целью создана государственная межведомственная комиссия по градостроительству, в состав которой вошли работники Госстроя СССР, министерств и ведомств, Союза архитекторов, исполкомов городских Советов народных депутатов, ведущие специалисты институтов Госкомархитектуры, республиканских проектно-изыскательских и научно-исследовательских организаций.

На основе предварительных схем генеральных планов в гг. Ленинкане и Кировакане в основном определены:

конкретные площадки для размещения 3—4-этажных жилых зданий и индивидуальной застройки коттеджного типа;

производственные и коммунально-складские зоны, в том числе для размещения баз строительных организаций, а также зоны для размещения нового производственного строительства;

принципиальные решения систем водоснабжения, канализации, энергоснабжения и улично-дорожной сети городов;

районы исторической застройки, подлежащие комплексной реконструкции, с проведением ремонтно-восстановительных и реставрационных работ.

Выработаны и согласованы архитектурно-планировочные решения по жилым домам, строительство которых будет осуществляться организациями Украины, Молдавии, Казахстана, Минсевзапстроя СССР, Минюгстроя СССР, Минуралсибстроя СССР, Минсредмаша СССР.

Для ускорения разработки проектной документации организации Академии наук СССР и Академии

наук Армянской ССР должны определить требования по сейсмостойкости зданий.

Для проведения экспертизы несущих конструкций и других элементов зданий, сохранившихся после землетрясения, подготовке заключений по каждому объекту создана государственная комиссия по обследованию технического состояния жилых домов и общественных зданий. Работы по обследованию их технического состояния планируются полностью закончить в январе 1989 г. Что же касается зданий и сооружений, не подлежащих восстановлению, то принято решение об их разборке преимущественно методом взрыва.

Определяются объемы работ по разборке и вывозке элементов разрушенных зданий и места их складирования. Госстроем СССР прорабатывается вопрос об утилизации этих отходов.

В отношении г. Спитака окончательного решения не принято, так как он находится в центре нескольких геологических разломов, и наиболее вероятно, что восстановление города в пределах его нынешних границ будет невозможно. В настоящее время ведется поиск конструктивных решений по смещению города из опасной зоны.

Как свидетельствует характер обрушения зданий различных конструкций, последствия землетрясения были серьезно усугублены тем, что строительство велось практически без учета сейсмологической обстановки, зачастую по проектам зданий повышенной этажности, разработанным без соблюдения требований сейсмичности. Являлось низким и качество строительства.

Сейчас, после катастрофы, унесенной многие жизни, эти обстоятельства вызывают негативную реакцию общественности, осложняют и без того непростые настроения в республике.

Учитывая это, а также с целью исключения подобных ошибок в будущем, Совет Министров СССР образовал государственную комиссию по выявлению причин, усугу-

бивших разрушительное воздействие землетрясения, и подготовке рекомендаций для восстановления и нового строительства в этом районе. Этим решением поручено представить доклад по данному вопросу в I квартале 1989 г. По итогам работы комиссии будут приняты соответствующие решения.

Численность занятых на восстановительных работах в пострадавших городах и районах, включая военнослужащих (23 тыс.) и невоеннослужащих формирования Гражданской обороны (18 тыс.), достигла 72 тыс. человек (без местного населения). В организациях строительного комплекса задействовано несколько тысяч строительных и транспортных машин и механизмов, в том числе около 1000 кранов различной грузоподъемности.

В свете основных задач по преодолению последствий землетрясения в пострадавших районах Армении Совет Министров СССР рассмотрел программу восстановительных и строительных работ в этих районах, составными частями которой являются:

постановление «О мерах по оказанию помощи Армянской ССР в восстановлении и строительстве городов, поселков городского типа и районных центров, пострадавших от землетрясения», которым одобряется инициатива Советов Министров союзных республик, министерств и ведомств СССР по оказанию братской помощи Армении в восстановлении и строительстве в течение двух лет жилых домов общей площадью 4 млн. кв. метров, школ на 63 тыс. ученических мест, дошкольных учреждений на 15,4 тыс. мест, больниц на 4,8 тыс. коек и других объектов социальной сферы и коммунального хозяйства;

постановление «О мерах по восстановлению сельских населенных пунктов и производственных объектов агропромышленного комплекса в районах Армянской ССР, пострадавших в результате землетрясения», которым принимаются предложения Советов Министров союзных республик осуще-

ствить в 1989—1990 годах силами строительных организаций госагропромов союзных республик восстановление и строительство жилых домов общей площадью более 1600 тыс. кв. метров, объектов социально-культурного назначения, производственных зданий и сооружений агропромышленного комплекса. Указанные работы будут осуществляться за счет средств, выделенных союзным республикам на развитие агропромышленного комплекса. Намечается также оказать помощь пострадавшим сельским районам Армении путем дополнительных поставок продуктивного скота, комбикормов и семенных материалов;

постановление «О неотложных мерах по восстановлению и строительству промышленных предприятий и подведомственных им объектов социальной сферы, пострадавших от землетрясения на территории Армянской ССР», которое предусматривает одобрить меры, намечаемые министерствами и ведомствами СССР по восстановлению собственными силами в 1988—1990 годах более 130 подведомственных промышленных предприятий, а также жилых домов и других объектов социальной сферы.

Общий объем затрат на осуществление мер по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР ориентировочно составляет 6—6,5 млрд. рублей (без материальной помощи населению).

Указанные проекты постановлений рассмотрены на заседании Совета Министров СССР с участием председателей Советов Министров союзных республик, министерств и ведомств СССР и внесены в ЦК КПСС.

Разрушительное землетрясение в Армении, опыт работ на первом этапе здесь, а также при ликвидации последствий Чернобыльской аварии и ряд других катастроф настоятельно ставят вопрос о том, что в стране с ее огромной территорией, большим разнообразием природно-климатических условий, крупномасштабной экономикой

практически не существует единой системы борьбы с подобными рода авариями и стихийными бедствиями.

Многочисленные службы, имеющиеся в стране, а также организации, которые призваны обеспечивать их всем необходимым, не имеют координационного центра, соответствующих материальных ресурсов и четких мобилизационных планов. Ввиду этого каждый раз создаются специальные комиссии Политбюро ЦК и правительства, которые практически осуществляют эти функции.

Все это подчеркивает необходимость формирования единой государственной системы, обеспечивающей заблаговременную подготовку к действиям в экстремальных условиях по преодолению ситуаций чрезвычайного характера, четкую координацию и взаимодействие при этом соответствующих служб, создание аварийно-восстановительных и поисково-спасательных средств. Речь идет о формировании целостной системы быстрого реагирования на возможные стихийные бедствия и крупные аварии. В рамках этой системы должны были бы решаться вопросы не только обеспечения спасательных и восстановительных работ необходимыми ресурсами и подготовки соответствующих специалистов, но и создания аварийной системы управления и руководства.

Было бы целесообразно дать по этому вопросу соответствующее поручение.

Считаем также необходимым доложить Политбюро ЦК, что требуется основательно проанализировать всю работу сейсмической службы в нашей стране и особенно в сейсмоопасных районах. По нашему мнению, здесь имеются серьезные упущения в работе как в техническом, так и в организационном плане.

В процессе работы комиссии неоднократно возникал вопрос о дальнейшей судьбе Армянской атомной станции, а также о безопасной работе химических пред-

приятий Армении. Что касается АЭС, то в республике существует практически единое мнение о том, что она может быть причиной большого бедствия для народов Армении. Совет Министров СССР считает необходимым в ближайшее время еще раз дополнительно рассмотреть вопрос о возможности остановки АЭС и принять соответствующее решение.

Из опыта спасательных работ в Армении, в проведении которых приняли участие более 2 тыс. иностранных специалистов, напрашивается также вывод, что для успешного преодоления последствий крупных стихийных бедствий и катастроф необходимо объединение усилий в международном масштабе. Такой подход отвечал бы общечеловеческим интересам, тенденции к интернационализации усилий государств в решении экологических и других глобальных проблем. Он утверждал бы в мировом общественном мнении новый облик нашей страны и закреплял бы обозначившийся в последнее время перелом в процессе широкого включения Советского Союза в разностороннее сотрудничество в рамках мирового сообщества.

В какой форме было бы предпочтительно осуществить эту идею и под чьей эгидой создать организацию экстренной международной помощи — это, очевидно, вопрос переговоров между участниками мирового сообщества, международными организациями. Представляется целесообразным, чтобы наша страна выступила с соответствующей инициативой в этой гуманитарной сфере.

Следует отметить, что аналогичные идеи имеют хождение и за рубежом. Известно, в частности, что в США имеется проект создания в рамках ООН специального бюро по вопросам международного сотрудничества по предотвращению разрушительных последствий землетрясений. В нем предусматривается, чтобы США и СССР выступили в ООН с соответствующим совместным проектом резолюции. Сообщения на этот счет имеются

также в международных организациях, занимающихся вопросами оказания помощи в случаях стихийных бедствий и катастроф, что было предметом заинтересованного обсуждения в ходе наших встреч в Ереване с представителями таких организаций.

Реакция в мире на землетрясение в Армении и ход ликвидации его последствий выявили две противоположные тенденции. С одной стороны, это беспрецедентная волна деятельной солидарности, добрых чувств и человеческой симпатии к Советскому Союзу, в основе которой, безусловно, лежат растущий международный авторитет нашей страны, влияние перестройки, крупных миролюбивых акций СССР, предпринятых в одностороннем порядке. С другой стороны, правоконсервативные круги Запада пытаются внедрить в общественное сознание тезис о том, что землетрясение в Армении показало якобы невозможность при нашей структуре политической власти и недостаточно эффективной и мобильной экономике достичь необходимой оперативности и результативности в решении чрезвычайных задач, с которыми все чаще сталкивается человечество.

Вместе с тем единого подхода в этом вопросе на Западе нет. По мнению многих специалистов, Советский Союз в крайне тяжелых условиях продемонстрировал способность к эффективному преодолению последствий стихийного бедствия, сумев в кратчайший срок собрать здесь мощный кулак людских и технических сил.

В ходе развернувшейся борьбы за преодоление последствий землетрясения определяющим морально-политическим фактором стал интернационализм людей. Он проявился в исключительно широкой моральной поддержке пострадавших от землетрясения и потоке безвозмездной помощи, которая хлынула в Армению из всех регионов страны. Проявлением интернационализма, высокой ответственности перед наро-

дом является активная позиция Центра, Политбюро ЦК КПСС в деле ликвидации последствий землетрясения. Эта позиция встретила полное понимание и поддержку со стороны народа. Она стала катализатором интернационалистских, патриотических настроений. Этот факт особенно важен, если учесть известные центробежные тенденции и межнациональные осложнения, на фоне которых он возник.

Большую роль сыграл личный авторитет Генерального секретаря ЦК КПСС, прекращение им ответственной зарубежной поездки и прибытие в район бедствия. Все это, как и продолжительное пребывание комиссии Политбюро в Армении, еще больше приковало внимание мировой общественности к нашей стране, подчеркнуло общенациональный характер бедствия и усилий по преодолению его последствий.

Комиссия Политбюро ЦК КПСС всю свою работу в Армянской ССР проводила в обстановке широкой гласности. Ежедневно публиковались отчеты о деятельности комиссии, проводились пресс-конференции для советских и иностранных журналистов, устраивались телевизионные передачи из районов бедствия и с заседаний комиссии. Поддерживались регулярные контакты с представителями общественности — с учеными Академии наук Армянской ССР, руководителями творческих союзов республики, католикосом Вазгеном I и др., проводились встречи с зарубежными представителями, находившимися в Армении в связи с оказанием помощи пострадавшим от землетрясения.

Все это позволяло оказывать благоприятное воздействие на морально-политическую атмосферу в республике, нейтрализовать попытки националистических кругов противодействовать мерам по оздоровлению обстановки.

Что касается организации работы комиссии в дальнейшем, то наряду с продолжением ее деятель-

ности одновременно в Москве и в Ереване имеется в виду, что комиссия могла бы периодически собираться в полном составе в Ереване для осуществления контроля за ходом работ по ликвидации по-

следствий землетрясения и координации действий министерств и ведомств в этой области.

Н. РЫЖКОВ
Н. СЛЮНЬКОВ
Д. ЯЗОВ

О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЖЕРТВ РЕПРЕССИЙ, ИМЕВШИХ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х И НАЧАЛА 50-х ГОДОВ

5 января 1989 г.

Документальные данные, опыт реабилитации, накопленный и непосредственно после XX и XXII съездов КПСС, и в самое последнее время, неоспоримо свидетельствуют: в период 30—40-х и начала 50-х годов имела место практика массовых репрессий и произвола. Верховом незакония стали специально созданные несудебные органы — так называемые «тройки», «особые совещания», а также практика составления и утверждения списков репрессированных.

Подобная практика обернулась трагическими последствиями для сотен тысяч советских людей, оказала пагубное воздействие на социально-экономическое развитие страны, утверждала в сознании пренебрежение к нормам закона и человеческой жизни. Прогрессу советского общества, делу социализма и авторитету партии был нанесен серьезный ущерб.

Восстановление исторической, юридической справедливости приобрело сейчас огромное политическое значение. От него во многом зависит наше продвижение по пути формирования социалистического правового государства, развитие общественного сознания. Полной реабилитации всех невинно репрессированных, увековечения их памяти ждут общественность, родственники и близкие пострадавших.

Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. Внести на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР предложение — законодательным актом отменить внесудебные решения, вынесенные в период 30—40-х и начала 50-х годов, действовавшими в то время «тройками», «особыми совещаниями». Считать всех граждан, которые были репрессированы решениями указанных органов, реабилитированными.

Вместе с тем признать, что эта мера не распространяется на изменников Родины и карателей периода Великой Отечественной войны, нацистских преступников, участников националистических банд-формирований и их пособников, на работников, занимавшихся фальсификацией уголовных дел, а также на лиц, совершивших умышленные убийства и другие уголовные преступления. В отношении перечисленных категорий должен действовать установленный законом порядок обжалования и повторного рассмотрения вынесенных приговоров и иных решений.

Считать необходимым ускорить рассмотрение в установленном законом порядке уголовных дел на осужденных в годы репрессий судебными органами.

Обеспечить работу по возмещению в установленном порядке материального ущерба реабилитированным, извещению их родственников.

Поддерживать предложения советской общественности о создании при краевых, областных и городских Советах народных депутатов, Верхов-

ных Советах автономных и союзных республик Комиссий из числа народных депутатов и представителей общественности для оказания содействия советским органам в обеспечении прав и интересов реабилитированных, создании памятников жертвам репрессий, а также в содержании в надлежащем порядке мест их захоронения.

Одобрить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР по данному вопросу.

2. Опубликовать данное постановление ЦК КПСС в печати в изложении и полностью в журнале «Известия ЦК КПСС».

3. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Государственно-правовой и Идеологический отделы ЦК КПСС.

О МЕРАХ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ В СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

5 января 1989 г.

Одобрить с учетом обмена мнениями на заседании Политбюро ЦК проект постановления Совета Министров СССР по данному вопросу (прилагается).

Опубликовать постановление в изложении в центральной печати и полностью в журнале «Известия ЦК КПСС».

О МЕРАХ ПО УСТРАНЕНИЮ НЕДОСТАТКОВ В СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРАКТИКЕ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

Постановление Совета Министров СССР

5 января 1989 г. № 26

Совет Министров СССР отмечает, что переход предприятий на полный хозяйственный расчет и самофинансирование в условиях применения Закона СССР о государственном предприятии (объединении), расширение их прав в установлении цен и тарифов на новые виды товаров и услуг создали дополнительные экономические стимулы для роста объемов производства, обновления структуры и ассортимента выпускаемой продукции, повышения ее качества.

Ускорился процесс создания и освоения новой современной техники. Возросли выпуск непродовольственных товаров народного потребления и объем услуг, оказываемых населению. На пополнение рынка товаров и услуг положительно сказывается развитие кооперативов.

Вместе с тем положение на потребительском рынке осложняется недостатками, сохраняющимися в практике ценообразования. Многие предприятия, пользуясь значительным превышением спроса на товары над их предложением и монопольным положением на рынке, пытаются улучшить свое финансовое положение не за счет

увеличения производства и снижения себестоимости продукции и услуг, а путем завышения цен на них. Широкое распространение получила практика повышения цен под видом выпуска новой продукции, которая в действительности по своим технико-экономическим показателям и потребительским свойствам незначительно или вообще не отличается от ранее выпускавшейся.

Отдельные предприятия, используя право самостоятельного формирования планов, увеличивают выпуск дорогостоящих изделий за счет снятия с производства необходимых народного хозяйству и населению недорогих товаров. Многие потребители продукции производственно-технического назначения занимают примиренческие позиции: идут на поводу у поставщиков и соглашаются на цены, повышенные не в меру улучшения качества, производительности и других потребительских свойств продукции. Торговые организации слабо противодействуют повышению цен на товары народного потребления, вымыванию пользующихся спросом дешевых изделий. В результате из продажи исчезают необхо-

димые товары, доступные основной массе покупателей, что вызывает справедливые нарекания населения.

Министерства и ведомства не проводят целенаправленной работы по формированию структуры производимой продукции, ее обновлению и повышению технического уровня и качества, не учитывают потребности рынка, пустили на самотек работу в области ценообразования на подведомственных предприятиях. Они не следят за динамикой цен и тарифов на продукцию и услуги отрасли, слабо осуществляют ведомственный контроль за соблюдением государственной дисциплины цен.

В деятельности ряда кооперативов получили распространение спекулятивные тенденции. В нарушение Закона СССР «О кооперации в СССР» продукция, изготовленная из государственного сырья и материалов, реализуется ими по ценам, превышающим централизованно установленные. Нередки факты скупки ими в розничной торговле готовых изделий и перепродажи их по завышенным ценам. Особенно широкое распространение такие явления получили в сфере общественного питания. Многие кооперативы продают по очень высоким ценам изделия, изготавливаемые ими из продуктов, приобретенных в розничной торговой сети по государственным ценам. Все это дискредитирует идею кооперативного движения и обоснованно подвергается резкой критике населения.

Советы Министров союзных республик, Госагропром СССР, Центросоюз и их органы на местах ослабили контроль за ценами на картофель, овощи и фрукты, другие продовольственные товары. Нередко искусственно задерживается снижение цен на сезонную плодовоовощную продукцию. Слабо используется предоставленное колхозам и совхозам право реализации на колхозных рынках до 30 процентов производимой продукции, в результате чего не оказывается влияние на снижение цен на рынках.

Советы Министров союзных и автономных республик, исполкомы местных Советов народных депутатов не уделяют должного внимания вопросам формирования структуры производства и установления цен на товары народного потребления и тарифов на услуги, оказываемые населению предприятиями, расположенными на их территории, не осуществляют контроль за ценами на продукцию кооперативов, изготовленную из государственных ресурсов.

Государственный комитет СССР по

ценам и его органы на местах не перестроили свою деятельность в новых условиях хозяйствования, слабо координируют работу министерств, ведомств, местных органов управления в области ценообразования, недостаточно привлекают к ней общественные организации, мало уделяют внимания профилактике нарушения цен.

Преодоление негативных процессов в ценообразовании имеет большое социально-политическое значение. Главное здесь — нормализация положения на рынке, достижение сбалансированности спроса и предложения, устранение дефицита, насыщение рынка необходимыми товарами и услугами. Вместе с тем необходимо постоянно укреплять государственную дисциплину цен в народном хозяйстве. Совет Министров СССР постановляет:

1. Считать важнейшей задачей Государственного комитета СССР по ценам и его местных органов, министерств и ведомств СССР, Советов Министров союзных и автономных республик, исполкомов местных Советов народных депутатов, объединений, предприятий и организаций преодоление наметившихся тенденций опережающего роста цен на продукцию производственно-технического назначения, товары и услуги по сравнению с улучшением их технико-экономических параметров, потребительских свойств и качества, а также снятия с производства пользующихся спросом недорогих товаров в ущерб интересам народного хозяйства и населения.

Работа по совершенствованию ценообразования должна быть направлена на стимулирование повышения эффективности производства, увеличения выпуска высококачественной продукции производственно-технического назначения, разнообразных товаров и предоставления услуг, удовлетворяющих спрос населения с разным уровнем доходов. При этом следует обеспечить строгое соблюдение прав, предоставленных государственным предприятиям и кооперативам Законами СССР о государственном предприятии (объединении) и «О кооперации в СССР».

2. Признать необходимым повысить роль государственных заказов в формировании уровня цен в народном хозяйстве для реализации целей, предусмотренных планами экономического и социального развития, особенно в отношении детей и лиц старшего возраста с относительно низкими доходами.

Установить, что начиная с 1989 года

в составе государственного заказа, доводимого до предприятий легкой промышленности, предусматриваются задания по производству важнейших групп товаров по социально низким ценам для детей и лиц старшего возраста.

Советам Министров союзных республик обеспечить доведение республиканскими органами управления легкой промышленностью до подведомственных объединений и предприятий согласованных с торгующими организациями заданий по производству в 1989—1990 годах указанных товаров.

Считать недопустимым уклонение отдельных предприятий в нарушение Закона СССР о государственном предприятии (объединении) от заключения договоров на выполнение государственного заказа в полном объеме, предусмотренном народнохозяйственным планом.

В целях усиления экономической заинтересованности и ответственности предприятий и объединений за принятие и выполнение государственных заказов:

разрешить предприятиям легкой промышленности, на которых размещен государственный заказ на поставку товаров, уменьшать взносы в бюджет таким образом, чтобы обеспечить увеличение прибыли, оставляемой в распоряжении предприятий, в размере до 10 процентов (для предприятий, использующих форму хозяйственного расчета, основанную на нормативном распределении дохода, — до 3 процентов хозрасчетного дохода) в зависимости от удельного веса государственного заказа в общем объеме производства продукции (выполнения работ, услуг) в стоимостном выражении;

установить, что предусмотренные постановлением Совета Министров СССР от 25 июля 1988 г. № 889 «О порядке

формирования государственных заказов на 1989 и 1990 годы» (СП СССР, 1988 г., № 26, ст. 71), а также настоящим постановлением льготы по платежам в бюджет применяются только при заключении договоров на весь объем государственного заказа и выполнении договорных обязательств по поставкам этой продукции.

3. Государственному комитету СССР по ценам, министерствам и ведомствам СССР, Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов принять меры к совершенствованию работы в области ценообразования применительно к новым условиям хозяйствования предприятий и организаций, переведенных на полный хозяйственный расчет и самофинансирование. При этом исходить из того, что расширение прав в области установления цен и тарифов должно обеспечивать не только гибкость и необходимую оперативность в их утверждении, но и повышение экономической обоснованности цен с учетом качества, потребительских свойств продукции и спроса на нее.

Решительно пресекать всякого рода вымогательства отдельными предприятиями и организациями применения договорных цен и различных надбавок к ценам на производимую ими плановую или сверхплановую продукцию (услуги), имеющую централизованно установленные государственные цены (тарифы), как включенную в государственный заказ, так и поставляемую по прямым договорам. Запретить повышение цен на новую продукцию при незначительных изменениях ее технико-экономических показателей и потребительских свойств, не дающих реального эффекта для потребителя. Рассматривать такие факты как нарушение государственной дисциплины цен.

В области установления цен на продукцию производственно-технического назначения

4. Признать недопустимой имеющую место практику завышения договорных цен изготовителями продукции производственно-технического назначения, особенно занимающими монопольное положение в ее производстве, а также соглашательскую позицию отдельных потребителей, не использующих свои права по контролю за ценами, устанавливаемыми по соглашению сто-

рон.

Усилить ответственность заказчиков и научных организаций-разработчиков

(научно-исследовательских, проектных, конструкторских и технологических) за создание новой продукции высокого технического уровня и качества и повысить их роль в формировании оптовых цен на нее. В этих целях на стадии проектирования новой продукции в обязательном порядке определять лимитные цены, обеспечивающие опережающий рост ее потребительских свойств по сравнению с затратами. При постановке новой продукции на производство и определении договорных цен

на нее не допускать их превышения над согласованными лимитными ценами.

Договорные цены на новую продукцию подлежат снижению по требованию потребителя, если из-за конструктивных или технологических недостатков новой продукции, допущенных изготовителем, не достигнуты основные технико-экономические, социальные, экологические параметры, принятые для обоснования уровня договорных цен. При снижении договорной цены изготовитель возмещает потребителю разницу в ценах за весь объем поставленной по этим ценам продукции.

Если параметры новой продукции не достигаются по вине организаций-работчиков, изготовитель вправе взыскать с разработчика продукции сумму потерь от этого снижения цен.

5. Органам ценообразования, министерствам и ведомствам, Советам Министров союзных республик при утверждении оптовых цен по истечении установленного срока действия договорных цен учитывать подтвержденные основным потребителем реально достигнутые показатели эффективности, качества и надежности новых изделий.

6. Обратить внимание предприятий и объединений на получившую в последнее время распространение практику использования средств фондов развития производства, науки и техники и социального развития для расчетов по договорам за работы и услуги, выполненные кооперативными и обще-

ственными организациями, без составления смет и конкретного учета в них материальных затрат и средств на оплату труда.

Обязать предприятия и объединения четко определять в сметах к договорам с кооперативными и общественными организациями на выполнение работ и оказание услуг средства на материальные затраты и на оплату труда.

Возложить ответственность за правильность определения в сметах затрат на оплату труда на руководителей предприятий и объединений.

Банкам СССР ввести строгий контроль за правильностью выделения средств на оплату труда, предусматриваемых в сметах.

7. Установить, что заказчик наряду с научной, конструкторской, технологической и проектной организацией-исполнителем несет полную ответственность за обоснованность уровня договорных цен на научно-техническую продукцию, опытно-конструкторские разработки и проектно-сметную документацию, контролирует при заключении договора и приемке выполненных работ соответствие расходов экономическому эффекту от их применения. В этих целях предусматривать в договоре взаимную ответственность сторон за достижение экономического эффекта, а по проектно-конструкторским работам — также за достижение параметров и технического уровня, принятых при расчете лимитных цен.

В области установления розничных цен на товары и тарифов на услуги

8. В целях наведения порядка в ценах на новые товары народного потребления повысить требовательность к качеству изделий, на которые устанавливаются временные и договорные цены (с индексами «Н» и «Д»), исключив возможность использования этого канала для повышения цен путем формальной замены артикулов и наименований изделий. Исходить из того, что такая продукция должна иметь четко выраженные признаки новизны, соответствовать требованиям моды и отличаться высоким качеством.

При выявлении фактов необоснованного установления временных и договорных цен, поставки по этим ценам некачественных или изготовленных с отступлением от утвержденных образцов-эталонов товаров снижать или отменять указанные цены и применять санкции, предусмотренные Зако-

ном СССР о государственном предприятии (объединении) за нарушение дисциплины цен.

Персональную ответственность за обоснованность установления временных и договорных цен несут руководители предприятий, объединений, а также торгующих организаций.

Отменить неоправданную множественность маркировки товаров, цены на которые устанавливаются предприятиями по договоренности с торговыми организациями (индексы «ОМ», «ВК», «МОЛ» и другие).

Установить, что временные надбавки к ценам на товары улучшенного качества с индексом «Н» (кроме изделий детского ассортимента, а также включаемых в государственный заказ изделий для лиц старшего возраста), производимые предприятиями системы Министерства легкой промышленности

СССР, Министерства нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР и Министерства лесной промышленности СССР, утверждаются изготовителями, а на продукцию, производимую предприятиями других министерств, — органами ценообразования в размере не выше 15 процентов к постоянной розничной цене на срок до одного года (по мебели — до двух лет) на основании решений художественно-технических советов предприятий при обязательном согласии представителей органов торговли.

В связи с этим признать утратившим силу абзац первый пункта 20 постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 24 апреля 1986 г. № 489 и пункт 19 постановления Совета Министров СССР от 12 октября 1986 г. № 1199 в части предоставления права предприятиям устанавливать временные розничные цены на новые товары улучшенного качества с надбавками свыше 15 процентов.

Широко привлекать к работе художественно-технических советов предприятий и отраслей для оценки качества и новизны товаров, а также определения уровня цен и надбавок представителей профсоюзных организаций, обществ и клубов потребителей.

В случае, если товары, реализуемые по временным ценам, по истечении года продолжают пользоваться повышенным спросом, решение о продлении срока действия этих цен еще на один год принимают предприятия с согласия торговых организаций. При возникновении разногласий окончательное решение принимается местным органом ценообразования.

9. Договорные цены (с индексом «Д») устанавливаются на новые модные товары предприятиями-изготовителями по согласованию с торгующими предприятиями и организациями.

На товары детского ассортимента, а также на изделия для лиц старшего возраста по перечню, предусмотренному в государственном заказе, договорные и временные цены не устанавливаются. Цены на первые опытные партии указанных товаров устанавливаются с сохранением дотации из бюджета в размерах, не ниже предусмотренных в ценах на аналогичные изделия. Размеры первых опытных партий этих товаров определяются предприятиями-изготовителями по согласованию с торгующими организациями, но не выше предельных размеров, утверждаемых Государственным комитетом СССР по ценам, Министерством торговли СССР и ВЦСПС.

10. В целях повышения ответственности торговых организаций за обоснованность уровня договорных цен на товары в соответствии с их качеством и спросом населения относить потери от снижения цен на товары, реализуемые по договорным ценам, при уменьшении спроса на них полностью на фонд уценки торговли. Увеличивать размеры установленных торговых скидок по этим товарам на 25 процентов.

11. Исполкомам местных Советов народных депутатов активнее использовать в интересах покупателей возможности и инициативу обществ и клубов потребителей, привлекать их к рассмотрению вопросов улучшения обеспечения населения товарами и услугами, работы кооперативов, совершенствования организации торговли, усиления контроля за качеством, ассортиментом, ценами и тарифами реализуемых товаров и услуг.

12. Министерству торговли СССР, Государственному комитету СССР по стандартам, Государственному комитету СССР по ценам, Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов и заинтересованным министерствам и ведомствам организовать регулярное рассмотрение образцов товаров народного потребления, реализуемых по временным и договорным ценам, имея в виду проверку соответствия установленным на них цен качеству, новизне, потребительским свойствам изделий и спросу населения.

Обеспечивать широкое участие в этой работе обществ и клубов потребителей, профсоюзных и других общественных организаций.

13. Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов, Госагропрому СССР, Министерству хлебопродуктов СССР, Центросоюзу и Государственному комитету СССР по стандартам усилить контроль за качеством продовольственных товаров, рассматривая повышение качества как важнейший резерв обеспечения населения продовольствием, а также за правильностью установления и применения цен. Привлекать к строгой ответственности руководителей предприятий, допускающих нарушение технологии и рецептуры выпускаемых продуктов питания, а также завышающих розничные цены на них.

Рекомендовать трудовым коллективам разрабатывать и осуществлять меры по повышению в кратчайшие сроки качества выпускаемых продовольствен-

ных товаров, обратив особое внимание на качество хлеба и хлебопродуктов, мясных и молочных изделий. Исполкомам местных Советов народных депутатов установить контроль за разработкой и своевременным осуществлением указанных мер.

14. Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов, Госагропрому СССР, Центросоюзу и их органам на местах принять все необходимые меры для предотвращения произвольного повышения цен на картофель и плодовоовощную продукцию, не допуская за счет этого покрытия убытков и потерь от бесхозяйственности, проводить более гибкую политику цен с учетом качества и сезона реализации. Обеспечивать своевременное снижение цен на сезонную продукцию.

Госагропрому СССР совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами завершить в 1989 году разработку проектов государственных стандартов на плодовоовощную продукцию, реализуемую в розничной торговой сети, предусмотрев в них дифференциацию требований к качеству по товарным сортам, и представить в Государственный комитет СССР по стандартам для утверждения.

Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов устанавливать в случае необходимости дифференцированные по сезонам предельные цены на картофель и плодовоовощную продукцию, реализуемые во всей государственной розничной торговой сети независимо от ведомственной подчиненности.

15. Обратить внимание Советов Ми-

нистров союзных и автономных республик, исполкомов местных Советов народных депутатов на недопустимость завышения цен и тарифов на бытовые, коммунальные и другие платные услуги, оказываемые населению, и получения за счет этого незаработанных доходов.

Рассматривать как основное направление повышения эффективности работы предприятий сферы услуг широкое внедрение арендного, коллективного и других видов подряда, новых форм обслуживания населения, а также всемерное повышение качества оказываемых услуг.

Усилить контроль за правильностью установления и применения цен и тарифов на бытовые, коммунальные, медицинские, транспортные и другие платные услуги, имеющие большую социальную значимость, и повысить ответственность руководителей предприятий сферы услуг за строгое соблюдение государственной дисциплины цен.

Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов провести в 1989—1990 годах переаттестацию предприятий бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства, имея в виду повысить требования к качеству оказываемых услуг и обеспечить их соответствие уровню тарифов.

Установить, что цены и тарифы на услуги не должны повышаться при переводе предприятий, коллективов и бригад бытового обслуживания, коммунального хозяйства и других отраслей сферы услуг на новые условия хозяйствования, формы организации и стимулирования труда.

В области ценообразования на продукцию кооперативов

16. Придавая важное значение развитию кооперативного движения для более полного удовлетворения растущих потребностей народного хозяйства и населения в товарах и услугах, Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов:

активизировать работу по развитию кооперативных форм деятельности. Особое внимание уделять созданию кооперативов, занятых производством, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, изготовлением товаров народного потребления, прежде всего из вторичных и местных ре-

сурсов, оказанием строительных, ремонтных работ и бытовых услуг;

последовательно проводить линию на создание организационных и экономических условий для приближения уровня кооперативных цен к государственному на основе равноправной сопоставительности кооперативов с государственным сектором и между собой;

обеспечить приоритет в материально-техническом снабжении, предоставлении кредита, налоговых и других льгот для тех кооперативов, которые реализуют свою продукцию и услуги по ценам и расценкам не выше государственных.

17. В целях создания благоприятных условий кооперативам для увеличения выпуска и повышения качества продукции, роста объемов оказываемых услуг, снижения затрат и цен (тарифов), уменьшения наличного денежного оборота при закупке сырья и материалов расширить возможности кооперативов в приобретении материальных ресурсов.

Установить, что:

кооперативы, принявшие на себя исполнение государственных заказов, обеспечиваются материальными ресурсами, распределяемыми по лимитам, предприятиями, организациями и органами управления — заказчиками.

В таком же порядке (заказчиками) обеспечиваются материальными ресурсами, распределяемыми по лимитам, кооперативы, производящие продукцию и оказывающие услуги по договорам с предприятиями, организациями, учреждениями;

кооперативы, выпускающие продукцию не по государственному заказу или договорам с предприятиями, организациями, учреждениями, приобретают материальные ресурсы (за исключением централизованно распределяемых) в порядке оптовой торговли у территориальных органов Госснаба СССР, организаций материально-технического снабжения Госагропрома СССР и других министерств и ведомств или по прямым договорам непосредственно у предприятий, а также на оптовых ярмарках и аукционах.

Возложить на коммерческие центры Госснаба СССР информационное обслуживание кооперативов по вопросам организации материально-технического обеспечения их производственно-хозяйственной деятельности.

Госснабу СССР, Госагропрому СССР и другим министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик организовывать начиная с 1989 года систематическое проведение специальных ярмарок и аукционов по оптовой продаже кооперативам продукции производственно-технического назначения;

непродовольственные товары достаточного ассортимента отпускаются производственным кооперативам по безналичному расчету с оптовых баз государственной и кооперативной торговли, а также через организации материально-технического снабжения министерств и ведомств и их специализированные мелкооптовые магазины;

продовольственные товары достаточного ассортимента отпускаются кооперативам общественного питания и по выработке кондитерских и хлебобулоч-

ных изделий по безналичному расчету через мелкооптовую сеть розничной торговли (базы, склады) и магазины, осуществляющие продажу этих товаров в порядке мелкого опта.

Перечень продовольственных и непродовольственных товаров, не подлежащих продаже кооперативам в розничной и оптовой торговой сети, устанавливается исполкомами местных Советов народных депутатов.

Госснабу СССР, Госагропрому СССР, Министерству торговли СССР, Центросоюзу, министерствам и ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик принять меры к расширению сети оптовых баз и специализированных магазинов, осуществляющих снабжение кооперативов товарами по их заявкам в порядке мелкого опта.

18. Предприятиям, организациям и учреждениям, при которых организованы кооперативы, производящие продукцию производственно-технического назначения (услуги), создавать кооперативам необходимые организационные и экономические условия, с тем чтобы производимая ими продукция (услуги) реализовывалась по государственному ценам.

При регистрации уставов кооперативов и заключении с ними договоров предусматривать обеспечение их материальными ресурсами и сбыт произведенной ими продукции на условиях и по ценам, установленным для государственных предприятий, организаций и учреждений. Аналогичный порядок материально-технического снабжения и применения цен использовать при организации кооперативов в цехах предприятий для работы во вторую и третью смену, а также на оборудовании, передаваемом им в аренду.

19. Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов, строительным министерствам, ведомствам и организациям изыскивать возможности для обеспечения строительных кооперативов основными конструктивными материалами и деталями по ценам и расценкам, действующим для государственных строительных предприятий и организаций, с оплатой соответственно выполненных этими кооперативами работ также по государственным ценам, тарифам и расценкам.

Исполкомам местных Советов народных депутатов, Министерству торговли СССР и Центросоюзу, местным органам Госснаба СССР решительно пресекать любые попытки скупки кооперативами

в нарушение установленного порядка лесных и других строительных материалов в розничной торговой сети.

20. Советам Министров союзных и автономных республик, исполкомам местных Советов народных депутатов рассматривать создание кооперативов в сфере общественного питания как средство улучшения удовлетворения потребностей и повышения качества обслуживания населения. Особое внимание уделять организации кооперативов общественного питания с собственной сырьевой базой (откормом скота, выращиванием овощей и производством другой продукции). Предоставлять в первую очередь таким кооперативам неиспользуемые помещения и оказывать помощь в их обустройстве.

Признать неправильной практику передачи кооперативам действующих предприятий общественного питания. Запретить органам управления общественным питанием передавать кооперативам столовые на предприятиях, в учебных заведениях, в строительных и других организациях без согласия обслуживаемых ими трудовых коллективов. Вести линию не на передачу нерентабельных предприятий общественного питания кооперативам, а на широкое применение аренды, подряда, в том числе семейного, позволяющих при применении государственных цен существенно улучшить качество общественного питания, повысить уровень рентабельности и создать действенную конкуренцию в этой сфере.

Поручить исполкомам местных Советов народных депутатов устанавливать предельные наценки на продукцию кооперативов общественного питания с учетом уровня обслуживания применительно к размерам наценок, действующим в государственных предприятиях соответствующих категорий, но не выше установленных для ресторанов высшей категории.

При реализации кооперативами продовольственных и других товаров, выделенных из государственных рыночных фондов или закупленных ими в розничной торговой сети, без последующей кулинарной и технологической обработки руководствоваться предельными размерами наценок к ценам приобретения, устанавливаемыми Государственным комитетом СССР по ценам. Пресекать спекулятивные тенденции в деятельности отдельных кооперативов, вызывающие справедливые нарекания населения.

При выработке кооперативами хлебобулочных изделий, входящих в но-

менклатуру продукции массового производства предприятий хлебопекарной промышленности, цены на них не должны превышать уровень государственных розничных цен.

Контроль за качеством выпускаемой продукции и санитарно-гигиеническим состоянием кооперативов общественного питания, кооперативов по выпечке кондитерских, хлебобулочных и других продовольственных товаров возложить на государственные инспекции по качеству товаров и торговле министерств торговли союзных республик и органы санитарно-эпидемиологической службы на местах с осуществлением этого контроля в порядке, действующем для государственных предприятий. Привлекать к этой работе общественных контролеров и членов обществ и клубов потребителей. Прекращать в установленном порядке деятельность кооперативов в случаях нарушения санитарных норм и правил приготовления, хранения и реализации пищевых продуктов.

21. Придавая важное значение удовлетворению растущих потребностей населения в непродовольственных товарах, рекомендовать государственным объединениям и предприятиям, а также снабженческо-сбытовым организациям при заключении договоров с кооперативами предусматривать поставку им сырья, материалов, полуфабрикатов и оказание услуг по государственным оптовым ценам без повышающих коэффициентов и передачу изготовленных из них кооперативами товаров народного потребления также по государственным оптовым ценам.

Установить, что в случаях, когда сырье и материалы государственными объединениями, предприятиями и организациями отпускаются кооперативам по оптовым ценам без повышающих коэффициентов и договором предусматривается реализация кооперативами изготовленных из этого сырья товаров непосредственно через торговую сеть по государственному розничному ценам (а в случаях, когда разрешено государственным предприятиям,— по договорным ценам), то в договоре предприятия с кооперативом оговаривается, что кооператив передает предприятию сумму, равную размеру налога с оборота, установленному на такие товары для государственных предприятий.

Широко использовать указанные и другие гибкие формы взаимоотношений с кооперативами для доработки серийной продукции в целях разнообразия ее качественных и художествен-

ных характеристик в соответствии с требованиями моды и спроса.

22. Исполкомам местных Советов народных депутатов создавать необходимые условия для ускоренного развития специализированной сети кооперативных магазинов по продаже непродовольственных товаров народного потребления, изготовленных кооперативами и лицами, занимающимися индивидуальной трудовой деятельностью, постепенно сосредоточить в них реализацию основной массы такой продукции.

23. Исполкомам местных Советов народных депутатов в целях более полного удовлетворения потребностей населения в услугах расширять сеть кооперативов, прежде всего при государственных предприятиях, оказывающих различные виды услуг, имея в виду использование кооперативами материально-технической базы этих предприятий, обеспечение их сырьем и материалами по централизованно установленным ценам при соблюдении кооперативами действующих цен и тарифов на оказываемые услуги.

На государственных предприятиях, оказывающих услуги, в максимальной степени вводить новые формы организации труда (коллективный и семейный подряды), способствующие снижению цен на услуги. Создавать конкуренцию между государственными и кооперативными предприятиями.

24. В целях объективного контроля за мерой труда и мерой потребления установить, что представление кооперативами декларации о доходах — основного финансового документа, определяющего взаимоотношения кооперативов с финансовыми и банковскими органами, производится ежеквартально.

Установить, что декларация является основным документом, фиксирующим величину доходов кооперативов, личных доходов его членов, а также граждан, работающих в нем по трудо-

вому договору, для определения размеров обложения налогами, взимания других обязательных платежей и установления сроков их уплаты.

Министерству финансов СССР установить единую форму декларации о доходах для различных видов кооперативов.

За несвоевременное представление декларации, искажение или указание в ней заведомо ложных данных кооперативы несут ответственность, установленную Законом СССР «О кооперации в СССР», за сокрытие или занижение доходов, подлежащих налогообложению.

Признать необходимым ввести повышенную материальную ответственность председателя и других членов правления кооператива за укрывательство доходов и уклонение от налогообложения, несвоевременное представление декларации и уплату налога, нарушение правил ведения бухгалтерского учета и отчетности. Министерству финансов СССР и Министерству юстиции СССР внести необходимые предложения по уточнению действующего законодательства Союза ССР по данному вопросу.

Министерству финансов СССР и Государственному комитету СССР по статистике в 2-месячный срок разработать порядок ведения учета и отчетности о деятельности кооперативов. Считать необходимым, чтобы учет и отчетность были доступны и максимально упрощены.

Возложить на Государственный комитет СССР по статистике и Министерство финансов СССР обеспечение кооперативов необходимыми бланками форм учета и отчетности.

Исполкомам местных Советов народных депутатов, руководителям объединений и предприятий, при которых созданы кооперативы, оказывать им помощь в обеспечении нормативными документами при организации финансово-хозяйственной деятельности.

В области усиления контроля за ценами

25. Признать необходимым существенно улучшить работу по контролю за соблюдением государственной дисциплины цен в народном хозяйстве, создав в этих целях единую общегосударственную систему контроля за ценами, включающую государственные, кооперативные и общественные органы.

Считать основными задачами единой общегосударственной системы контроля за ценами:

укрепление государственной дисциплины цен в народном хозяйстве и содействие тем самым проведению в жизнь политики цен;

активное противодействие любым попыткам ведомственного и местнического подхода в установлении и применении цен на всех уровнях хозяйственного управления и перекрытие каналов необоснованного повышения цен, обмана потребителей и получения

доходов, не соответствующих реальному вкладу в конечные результаты хозяйственной деятельности;

обеспечение неотвратимости применения предусмотренных действующим законодательством экономических санкций за нарушения государственной дисциплины цен.

Возложить на Государственный комитет СССР по ценам ответственность за организацию контроля за соблюдением государственной дисциплины цен в стране и координацию этой деятельности, осуществляемой республиканскими и местными органами ценообразования, министерствами и ведомствами.

Обеспечить поведение работы по контролю за ценами в тесном взаимодействии с Советами Министров союзных и автономных республик и исполкомами местных Советов народных депутатов, органами народного контроля, статистики, финансовыми и банковскими органами с широким привлечением профсоюзных организаций, обществ и клубов потребителей.

Государственному комитету СССР по ценам разработать с участием Госплана СССР, Министерства финансов СССР и ВЦСПС проект Положения о контроле за соблюдением государственной дисциплины цен в народном хозяйстве СССР и в 2-месячный срок представить его на утверждение в Совет Министров СССР.

26. Обязать Государственный комитет СССР по ценам и его органы на местах, Советы Министров союзных республик усилить контроль за соблюдением розничных цен на товары и тарифов на услуги населению, улучшить организационное и методическое руководство деятельностью общественных комиссий при исполкомах местных Советов народных депутатов по контролю цен и соблюдению правил торговли, обеспечить повышение квалификации представителей общественности, осуществляющих проверки. Принимать меры к устранению нарушений и недостатков, выявленных общественными контролерами, обществами и клубами потребителей. При проведении проверок соблюдения дисциплины цен на предприятиях привлекать к участию в них комиссии, группы и посты рабочего и народного контроля, общественные бюро экономического анализа этих предприятий.

27. Установить, что изъятие у государственных и общественных предприятий, объединений и организаций прибыли, полученной за счет нарушения

дисциплины цен, а также взимание штрафов в доход соответствующего бюджета производится финансовыми органами на основании решений главных управлений (управлений), государственных инспекций (секторов) контроля цен органов ценообразования, а также министерств и ведомств по результатам ведомственных проверок. При этом при изъятии в бюджет по решениям государственных инспекций (секторов) контроля цен местных органов ценообразования необоснованно полученной прибыли у предприятий республиканского и союзного подчинения 25 процентов изымаемой суммы направляется в доход местного бюджета.

При выявлении нарушений цен в кооперативах незаконно полученный доход вносится ими в местный бюджет. В случае, если кооператив отказывается от уплаты незаконно полученных сумм, их изъятие производится по решению суда или арбитража. При систематическом нарушении цен прекращать в установленном порядке деятельность кооперативов.

28. Министерствам и ведомствам СССР укрепить подразделения, занимающиеся ценообразованием как в центральном аппарате, так и на подведомственных предприятиях, квалифицированными кадрами, обеспечить постоянный контроль за правильностью установления и применения цен и тарифов.

Создавать на предприятиях, в объединениях и организациях обстановку нетерпимости к фактам нарушения государственной дисциплины цен и получения за счет этого прибылей (доходов), не связанных с их реальным вкладом в конечные результаты хозяйственно-финансовой деятельности.

29. Считать целесообразным осуществить комплекс мер по укреплению аппарата контроля за ценами органов ценообразования в центре и на местах:

образовать в государственных комитетах автономных республик по ценам, отделах цен (главных производственно-экономических управлениях) исполкомов краевых, областных и городских (городов республиканского подчинения) Советов народных депутатов государственные инспекции цен;

вести в городских, районных и районных в городах исполкомах Советов народных депутатов с численностью населения в городах и районах свыше 50 тыс. человек должности инспекторов по контролю за ценами.

30. В целях обеспечения системати-

ческого анализа движения цен и тарифов, изучения их влияния на развитие народного хозяйства и уровень жизни населения, оперативного выявления и предотвращения необоснованного роста цен и тарифов на товары и услуги Государственному комитету СССР по статистике по согласованию с Государственным комитетом СССР по ценам, Госпланом СССР и Министерством финансов СССР расширить статистические наблюдения и повысить достоверность данных об уровне и динамике цен в стране на основе совершенствования методологии статистических исследований.

Осуществить разработку начиная с 1989 года следующей статистической информации:

об уровне и динамике оптовых цен и тарифов на продукцию производственно-технического назначения, розничных цен на товары народного потребления, цен и тарифов на платные услуги населению;

индексы розничных цен и тарифов на товары и услуги для населения

в целом и по важнейшим видам и группам продукции и услуг, отражающие реальную динамику цен, а также по товарам, выпускаемым кооперативами, и оказываемым ими услугам и цен колхозного рынка;

об уровне жизни населения с учетом динамики розничных цен и тарифов на товары и услуги, а также о покупательной способности рубля;

индексы оптовых цен и тарифов на продукцию и услуги производственно-технического назначения, учитывающие изменение их качества, потребительских свойств и эффективности.

Регулярно информировать государственные органы, предприятия, объединения и организации, а также население о реальной динамике цен и тарифов на продукцию и услуги.

Председатель
Совета Министров СССР

Н. РЫЖКОВ

Управляющий Делами
Совета Министров СССР

М. СМРТЮКОВ

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС ОТ 4 июля 1988 года «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО НАВЕДЕНИЮ ПОРЯДКА В ОРГАНИЗАЦИИ ТОРГОВЛИ И СФЕРЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ» В ЧАСТИ УСТРАНЕНИЯ ОЧЕРЕДЕЙ

13 января 1989 г.

1. Отметить, что ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, коммунисты-руководители советских и хозяйственных органов, общественных организаций многих республик, краев и областей крайне слабо и непоследовательно проводят работу по выполнению постановления ЦК КПСС от 4 июля 1988 года «О неотложных мерах по наведению порядка в организации торговли и сфере обслуживания», недооценивают политическую и социальную значимость предусмотренных постановлением мер в успешном проведении перестройки, не принимают решительных действий по искоренению в сфере обслуживания негативных явлений, нарушений и злоупотреблений, устранению неоправданных очередей, вызывающих у населения справедливые нарекания и возмущение.

Обязать ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, коммунистов-руководителей советских органов в соответствии с постановлением ЦК КПСС провести необходимую организаторскую работу по наведению порядка в торговле и сфере обслуживания, устранению причин, порождающих очереди, усилению рабочего и других форм контроля за деятельностью организаций и предприятий сферы услуг.

2. Направить записку Социально-экономического отдела ЦК КПСС по этому вопросу ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию, ВЦСПС, Минторгу СССР и Центросоюзу (прилагается).

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 4 июля 1988 года «О неотложных мерах по наведению порядка в организации торговли и сфере обслуживания» в части устранения очередей *Записка Социально-экономического отдела ЦК КПСС*

ЦК КПСС постановлением от 4 июля 1988 года обязал ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, коммунистов-руководителей советских и хозяйственных органов, общественных организаций принять неотложные меры по наведению порядка в торговле и сфере обслуживания, исключить перебои в снабжении населения недефицитными товарами и услугами, ликвидировать необоснованные очереди, вызывающие справедливые нарекания трудящихся.

В соответствии с поручением Социально-экономический отдел ЦК КПСС на основе непосредственного ознакомления с положением дел в ряде регионов страны, информации Госкомстата СССР и местных партийных органов проанализировал ход выполнения указанного постановления. Установлено, что определенная работа в этом направлении проводится. В частности, партийными и советскими органами, первичными парторганизациями и трудовыми коллективами торговли и сферы обслуживания на-

мечены и осуществляются соответствующие практические меры. Активизировалась деятельность профсоюзных комитетов по организации рабочего контроля и искоренению негативных явлений в сфере услуг.

Проводимая работа дает определенные позитивные результаты. Во многих местах пересмотрены и установлены удобные для населения часы работы предприятий сферы обслуживания, дополнительно открыты дежурные магазины. Для обслуживания трудящихся в утренние и вечерние часы в продовольственных магазинах создаются специальные отделы, работающие с 7 до 23—24 часов. Заметно сократились очереди за винно-водочными изделиями.

В соответствии с установками ЦК КПСС расширяется сеть предприятий торговли, бытового обслуживания, других учреждений сферы услуг путем передачи им высвобождаемых помещений. В РСФСР, например, только в 40 регионах за счет этого в 1988—1989 годах (с учетом реконструкции) намечено открыть 764 предприятия общественного питания, а также увеличить площади магазинов примерно на 100 тысяч кв. метров.

В Узбекской ССР для сферы обслуживания выделено 130 помещений площадью 8 тысяч кв. метров и будет передано еще около 300 помещений на 25 тысяч кв. метров. Аналогичная работа проводится в Латвийской, Киргизской, Азербайджанской и других союзных республиках.

Вместе с тем, как показывает анализ, партийные и советские органы ряда республик, краев и областей, Министерство торговли СССР, Центросоюз, другие министерства и ведомства проявляют медлительность в выполнении постановления ЦК КПСС, без должной настойчивости и последовательности, порой формально относятся к осуществлению намеченных мер по наведению надлежащего порядка в обслуживании населения, устранению причин, порождающих очереди, многочислен-

ные нарушения и злоупотребления в сфере услуг, по коренной перестройке деятельности этой сферы.

По-прежнему во многих местах допускаются очереди за товарами достаточного ассортимента, нередко торговля ими проходит с перебоями. Большое возмущение населения вызывают очереди, связанные с несвоевременным завозом товаров, неудовлетворительной организацией торгово-технологических процессов, плохой работой узлов расчета, недобросовестным отношением работников к выполнению своих обязанностей. В основном из-за этого даже в г. Москве, столицах союзных и автономных республик — Алма-Ате, Фрунзе, Ашхабаде, Уфе, областных центрах — Ростове-на-Дону, Горьком, не говоря уже о городах областного подчинения и районных центрах, население теряет массу времени на очереди, особенно в часы «пик», при покупке плодоовощей, хлебобулочных изделий, других продуктов питания.

В городах Костроме, Петропавловске, Днепропетровске, ряде других в связи с неорганизованностью дела, а порой и безответственностью некоторых руководителей организаций и предприятий скапливаются очереди даже за продуктами, продажа которых производится по талонам.

Практически повсеместно требуется немало времени, чтобы заказать в ателье одежду и обувь, сдать вещи в ремонт или химчистку. К примеру, на предприятиях химической чистки и крашения одежды г. Барнаула, Фрунзе, Ростова, Рязани ожидание в очереди, особенно в вечернее время, составляет до двух часов. Существенные потери рабочего времени несет население при ремонте и установке сложной бытовой техники и теле-радиоаппаратуры на дому. Эти услуги зачастую оказываются в рабочее время, без указания конкретных часов прибытия мастера.

В большинстве регионов наблюдаются большие очереди в кассах пригородных железнодорожных

и автобусных маршрутов. На вокзалах г. Москвы, некоторых других городов пассажиры нередко вынуждены более часа ожидать высвобождения мест в камерах хранения.

Значительное время, нередко рабочее, по-прежнему теряют люди при получении консультаций и необходимых справок в органах социального обеспечения, на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства, в военкоматах, юридических консультациях, нотариальных конторах. По данным Госкомстата СССР, более 70 процентов опрошенных семей высказали неудовлетворенность работой амбулаторно-поликлинических учреждений из-за имеющихся здесь больших очередей и ограничений в записи на прием к специалистам. Анализ показывает, что затраты времени в очередях на прием к врачу составили в 1988 году от 30 минут до часа в летнее и двух и более часов — в осенне-зимнее время.

Исполкомы местных Советов народных депутатов, хозяйственные руководители, профсоюзные организации пока мало что делают по упорядочению режима работы предприятий сферы обслуживания, что является одной из причин очередей. По данным обследований, до 8 часов открывается менее пятой части продовольственных магазинов государственной торговли, а свыше 40 процентов из них закрываются до 20 часов. В это же время прекращают работу три четверти непродовольственных магазинов. Подавляющая часть предприятий торговли, реализующих крупногабаритные товары (мебель, автомобили, хозяйственные, радио- и электротовары, стройматериалы), для приобретения которых требуется более длительное время, работает в одну смену.

В системе бытового обслуживания 40 процентов ателье, мастерских и приемных пунктов открыты

лишь с 9 до 17 часов. В Узбекистане, Литве, Молдавии, Латвии, Туркмении количество предприятий службы быта, обслуживающих население в 1,5—2 смены, за последнее время даже снизилось.

Большие очереди скапливаются, особенно в выходные дни, у бань. Их посещение отнимает у жителей Архангельска, Донецка, Челябинска, Риги и многих других городов не менее 1,5—2 часов.

Во многих случаях наличие очередей связано с недостатком сети предприятий обслуживания. Однако решительных мер по устранению такого положения не принимается. В большинстве регионов неудовлетворительно осваиваются капиталовложения, выделенные на развитие материально-технической базы торговли и сферы услуг. За девять месяцев 1988 года лимит капитальных вложений по отраслям «Торговля» и «Бытовое обслуживание населения» использован лишь на 86 процентов.

Крайне плохо проводится работа по расширению сети сферы обслуживания за счет высвобождения помещений, занятых различными конторами. Например, в Украинской ССР из намеченных к передаче для торговли и общественного питания 454 помещений площадью 51,5 тысячи кв. метров на 1 октября 1988 года было передано только 24 на 2,6 тысячи кв. метров. Медленно проводится эта работа в Эстонской ССР, Белгородской, Калининградской, Пермской, Псковской областях и некоторых других. Партийные и советские органы не проявляют в этом деле должной настойчивости и принципиальности, подчас занимают соглашательскую позицию.

Учитывая, что для коренного улучшения положения в торговле и сфере обслуживания, устранения в этих отраслях очередей и других негативных явлений требуется усиление партийно-политической и организаторской работы на местах, полагали бы целесооб-

разным направить записку Социально-экономического отдела ЦК КПСС по данному вопросу ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Бюро Совета Министров СССР по социальному разви-

тию, ВЦСПС, Министерству торговли СССР и Центросоюзу для рассмотрения и принятия необходимых дополнительных мер.

Социально-экономический отдел
ЦК КПСС

О ВСЕСОЮЗНОЙ КНИГЕ ПАМЯТИ

17 января 1989 г.

1. Одобрительно отнестись к предложению, изложенному в записке Министерства обороны СССР, Всесоюзного совета ветеранов войны и труда, ЦК ВЛКСМ, Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли и Советского фонда мира об издании в 1989—1995 годах Всесоюзной книги Памяти (прилагается).

2. Поручить Министерству обороны СССР, Всесоюзному совету ветеранов войны и труда, Государственному комитету СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли и Бюро научно-редакционного совета «Советской энциклопедии» совместно с заинтересованными организациями в двухмесячный срок подготовить предложения о создании при издательстве «Советская энциклопедия» штатной группы (5—7 человек) для решения практических задач по изданию Всесоюзной книги Памяти и о персональном составе редколлегии, на которую возложить общее руководство по подготовке и изданию книги и разработке методики ее составления.

3. ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии рассмотреть вопрос о создании республиканских, краевых и областных книг Памяти, в которые занести фамилии погибших в боях за Родину и краткие данные о них.

При этом обеспечить выявление неучтенных могил павших воинов, установление их имен, а также поиск незахороненных останков погибших в местностях, где проходили боевые действия, уточнение списков захороненных в братских могилах, приведение в порядок воинских кладбищ, памятников и обелисков. К активному участию в этой работе привлечь военные комиссариаты, воинские части, комсомольские, ветеранские и другие общественные организации.

4. Принять к сведению, что расходы, связанные с изданием Всесоюзной книги Памяти, будут произведены за счет средств Советского фонда мира, местных бюджетов и специально собранных средств в порядке общественной инициативы.

О Всесоюзной книге Памяти

В связи с активизацией работы по увековечению памяти защитников Родины в ряде районов Белоруссии, Вологодской и некоторых других областях РСФСР осуществляется выпуск книг Памяти, в которые заносятся имена погибших в боях с немецко-фашистскими захватчиками в годы

Великой Отечественной войны. Однако делается это по-разному.

В органы печати, Всесоюзный совет ветеранов войны и труда, ЦК ВЛКСМ, правление Советского фонда мира поступают просьбы трудящихся поддержать этот почин и осуществить по единому замыслу издание Всесоюзной книги

Памяти, приурочив его завершение к 50-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Полагали бы возможным поддержать эту инициативу трудящихся, учитывая, что такое издание способствовало бы обогащению патриотической и интернациональной работы, проводимой ветеранской общественностью и сторонниками мира, явилось бы данью глубокого уважения к памяти погибших.

В республиканские (республик без областного деления), краевые и областные книги Памяти имеется в виду занести фамилии погибших в боях за Родину и краткие данные о них. В республиках издать также по одной книге обобщенных статистических данных о количестве погибших с анализом их национальности, партийности и других характеристик. На базе указанных книг целесообразно издать общую книгу с опубликованием сводных данных по стране.

Книги Памяти в краях и областях предлагается составлять по бывшему месту жительства (призыва в Вооруженные Силы) погибших.

Один экземпляр всех республиканских, краевых и областных книг Памяти целесообразно собирать в Центральном музее Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. Все это в совокупности образует Всесоюзную книгу Памяти.

Разработку методики составления книг Памяти, подготовку книги со сводными статистическими данными о погибших по стране в целом, а также общее руководство по подготовке и изданию книги могла бы осуществлять редакция Всесоюзной книги Памяти. Состав редакции можно было бы поручить определить Министерству обороны СССР, Всесоюзному совету ветера-

нов войны и труда, Госкомиздату СССР и Бюро научно-редакционного совета «Советской энциклопедии» совместно с заинтересованными организациями и по согласованию с Идеологическим и Государственно-правовым отделами ЦК КПСС. Для решения практических задач по изданию книг Памяти создать небольшую штатную группу (5—7 человек) при издательстве «Советская энциклопедия».

Имеется в виду поручить ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии определить порядок создания книг Памяти на местах. ЦК компартий союзных республик (Белоруссии, Узбекистана, Грузии, Азербайджана, Литвы, Латвии) с этим согласны. Опыт издания книг «Память» в Белоруссии показывает, что себестоимость областной книги составит примерно 50 тысяч рублей. Ориентировочно расходы на все издания книги не превысят 40—50 миллионов рублей. Эти расходы мог бы принять на себя Советский фонд мира с возмещением их после реализации издания. Распространение книг имеется в виду организовать по подписке.

Министерство обороны СССР, Всесоюзный совет ветеранов войны и труда, Советский фонд мира, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, ЦК ВЛКСМ, Исполком Союза обществ Красного Креста и Красного Полумесяца, Госкомиздат СССР будут постоянно оказывать необходимую помощь в этой работе. С заинтересованными министерствами и ведомствами согласовано.

Министерство обороны СССР
Всесоюзный совет ветеранов войны и труда
Госкомиздат СССР
ЦК ВЛКСМ
Советский фонд мира

ИЗ ДОКУМЕНТОВ, ПРИНЯТЫХ ПОСЛЕ АПРЕЛЯ 1985 г.**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС****ЗАПИСКА т. ГОРБАЧЕВА М. С.
О НЕДОПУСТИМОСТИ ИСКАЖЕНИЯ ФАКТИЧЕСКОГО
ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ В СООБЩЕНИЯХ
И ИНФОРМАЦИЯХ, ПОСТУПАЮЩИХ В ЦК КПСС
И ДРУГИЕ РУКОВОДЯЩИЕ ОРГАНЫ**

29 ноября 1985 г.

1. Считать правильными соображения, изложенные в записке Генерального секретаря ЦК КПСС т. Горбачева М. С. от 26 ноября 1985 г. (прилагается).

ЦК КПСС подчеркивает важное значение выдвинутых в записке вопросов и считает необходимым обеспечить безусловную достоверность информации, направляемой в ЦК КПСС и другие руководящие органы, решительно преодолевать в центре и на местах имеющиеся факты приукрашивания и искажения истинного положения дел.

Строго соблюдать требования ЦК КПСС об объективности информации в повседневной практической работе партийных, государственных, хозяйственных и других органов и организаций, предприятий и учреждений.

2. В целях устранения недостатков, отмеченных в записке т. Горбачева М. С., направить записку ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, Совету Министров СССР, руководителям министерств и ведомств СССР и РСФСР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ.

Ознакомить с запиской членов ЦК КПСС, кандидатов в члены ЦК КПСС, членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, секретарей и членов бюро ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов, секретарей окружкомов, горкомов и райкомов партии. А также руководителей советских представительств за рубежом.

3. Отделам ЦК КПСС взять под постоянный контроль выполнение настоящего постановления.

В ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

На заседаниях Политбюро мы уже не раз говорили о недопустимости искажения фактического положения дел в сообщениях и информации, поступающих в ЦК КПСС. При этом отмечалось, что с таким явлением приходится сталкиваться не только в центре, но и на местах.

Нет необходимости доказывать, что без объективной информации, без точного знания реальностей общественной жизни невозможно нормально работать, проводить правильную, всесторонне взвешенную политику. Так было всегда. В особенности это относится к нынешнему периоду развития нашей страны, когда мы решительно требуем от кадров единства слова и дела, когда ведется непримиримая борьба с парадностью, шумихой, всякого рода приукрашиванием действительности.

Серьезное беспокойство вызывают факты, когда руководители центральных министерств и ведомств в своих обращениях в ЦК КПСС

нередко сообщают лишь полуправду. Во многих случаях в отчетах и докладных записках выпячиваются выгодные показатели, а о недостатках упоминается бегло, вскользь. При этом свои ошибки и упущения пытаются сваливать на смежные отрасли, на несвоевременную поставку оборудования, нехватку транспорта и т. п. Не помню случая, чтобы министр, сообщая о вводе в строй нового объекта, хоть словом обмолвился бы о недоделках. Между тем мы знаем немало случаев, когда первая продукция на таких якобы готовых объектах была, как потом выясняется, сделана буквально вручную только для того, чтобы чем-то подкрепить победный рапорт.

Не всегда достоверная информация поступает также из наших учреждений за рубежом, которые порой не дают представления о подлинной политической обстановке в той или иной стране. В то же время нет нужды доказывать, что сейчас, когда мы добиваемся поворота в развитии международных событий, нам особенно необходима объективная информация, показывающая не то, что нам хотелось бы слышать, а то, что есть на самом деле. И поменьше многословия, которым грешат некоторые послы, побольше конкретного анализа происходящих событий, побольше свежих предложений, необходимых для повышения эффективности всей нашей внешнеполитической деятельности.

Нужно прямо сказать, что определенная доля вины за изъезы в практике представления данных в ЦК КПСС, информирования выборных органов лежит на местных партийных комитетах, работниках партийного аппарата. Не секрет, что однобокое, поверхностное освещение обстановки в республике, крае, области, несамокритичность, стремление выдать желаемое за действительное имеют место и в поступающей к нам информации, и в выступлениях секретарей партийных комитетов на пленумах, созываемых на местах, да, чего греха таить, и на пленумах ЦК КПСС. Имелись такого рода факты на партийных собраниях, районных и городских конференциях, которые проходили в последнее время.

В этом отношении нельзя не обратить внимания отделов ЦК КПСС, которые не только принимают на веру убаюкивающие отчеты, но нередко берут под защиту и выгораживают своих подопечных. Все это отрицательно сказывается на воспитании кадров, поощряет безответственность, мешает вовремя принимать необходимые решения. Вообще спрос за необъективность информации, за сокрытие недостатков и упущений оказался у нас приниженным, а без такого спроса, без привлечения к ответственности некоторых руководителей нам, вероятно, не обойтись.

Партия идет к своему XXVII съезду. Скоро начнутся областные, краевые конференции, республиканские партийные съезды. Задача первой важности — создать в каждой партийной организации такую атмосферу, которая полностью исключала бы необъективность оценок, самовосхваление и парадность, широко открывала бы простор критике и самокритике, особенно критике снизу. Именно в такой атмосфере только и можно избежать больших просчетов в политике и практической работе.

Представляется, что все это делает вопрос об объективности информации весьма актуальным. Если члены Политбюро согласны с такой постановкой вопроса, то можно было бы соответствующим образом сориентировать руководящие партийные, советские и хозяйственные органы в центре и на местах. Думаю, что принятие необходимых мер в этом направлении стало бы важной частью нашей общей работы по совершенствованию деятельности партийных комитетов, усилению ответственности кадров и в целом по выполнению ленинского требования о том, что нам нужна только полная правда, нужно умение своевременно вскрывать

язвы, ставить правильный диагноз и решительно исправлять положение. Пусть этот ленинский завет будет непреложным правилом в решении всех наших сегодняшних и перспективных задач.

М. ГОРБАЧЕВ

26 ноября 1985 г.

О НАЗРЕВШИХ ПРОБЛЕМАХ УСКОРЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ БАЗЫ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ СТРАНЫ

6 января 1986 г.

Наша страна располагает сложившимися общегосударственными системами народного образования, науки и научного обслуживания, здравоохранения, физической культуры и спорта, культуры и воспитательной работы, которые играют важную роль в развитии общества и человека. Практическое осуществление выработанной апрельским (1985 г.) Пленумом ЦК КПСС концепции ускорения социально-экономического развития предъявляет новые, более высокие требования к их работе.

В последние годы накапливались негативные явления и трудности в развитии материально-технической базы социально-культурного комплекса. Длительное время со стороны Госплана СССР, Минфина СССР, Стройбанка СССР и их органов на местах, министерств и ведомств, многих местных партийных и советских органов проявлялась недооценка роли социально-культурной сферы в жизни общества. Материальная база науки, идеологической работы, культуры во многом не отвечает современным требованиям, она не способна удовлетворить полностью возрастающие потребности. Масштабы ее обновления и расширения не обеспечивают решение задач перевода народного хозяйства на рельсы интенсивного развития, активизации трудящихся масс в трудовой и общественной деятельности. По существу сложился остаточный принцип выделения ресурсов для социально-культурных отраслей, противоречащий установке партии на усиление социальной ориентации нашей экономики, повышение материального благосостояния и культурного уровня советских людей. Требование ЦК КПСС о проведении сильной социальной политики пока не подкрепляется должным поворотом в деятельности центральных экономических министерств и ведомств.

Минпрос СССР, Минвуз СССР, ГКНТ, АН СССР, Минкультуры СССР, Гостелерадио СССР, Госкино СССР, Госкомиздат СССР, Минздрав СССР, Спорткомитет СССР смирились с техническим отставанием материальной базы своих отраслей, не проявляют необходимой настойчивости в ее совершенствовании, ответственности за то, чтобы она была на уровне современных требований.

Местные партийные и советские органы ослабили внимание к развитию социально-культурной сферы, не обеспечивают эффективного использования выделяемых государством и имеющихся в их распоряжении ресурсов и возможностей. В решении этих вопросов отсутствует должная инициатива и предприимчивость.

Сохранение неизменными сложившихся в последние годы темпов прироста ассигнований на науку и образование создало бы серьезные трудности в обеспечении независимости СССР от капиталистических государств в области передовых наукоемких технологий. Отставание в развитии материальной базы идеологических учреждений и культуры, особенно заметное на фоне быстро прогрессирующих технических средств информации за рубежом, негативно сказывается на результативности идей-

но-воспитательной работы, снижает возможности распространения и восприятия массами духовных ценностей социализма, эффективности нашей внешнеполитической пропаганды. Слабое развитие в стране индустрии досуга, производства спортивного снаряжения сдерживает рост массовости физической культуры, утверждение трезвого образа жизни, широкое распространение форм содержательного использования свободного времени.

На современном этапе развития существует объективная необходимость подтягивания материальной базы социальной сферы, что приобретает особый смысл в свете стратегической линии партии на ускорение темпов прогресса страны.

Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. Считать существенное укрепление материальной базы социально-культурной сферы и ее более эффективное использование важной задачей государственных и хозяйственных органов, партийных, профсоюзных и комсомольских организаций.

2. Совету Министров СССР рассмотреть и определить меры по устранению узких мест в развитии материальной базы социально-культурной сферы страны, установить последовательность реализации содержащихся в записке отделов ЦК КПСС предложений, имея в виду уже в двенадцатой пятилетке значительное выделение на эти цели ресурсов.

3. Госплану СССР, министерствам и ведомствам СССР, ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, местным партийным комитетам и советским органам обеспечить значительное укрепление материальной базы социально-культурной сферы.

Рекомендовать местным партийным комитетам, советским и хозяйственным органам в инициативном порядке, используя местные возможности, активно реализовывать задачи, выдвинутые в настоящем постановлении. Привлекать министерства и ведомства, предприятия, колхозы и совхозы к строительству школ, профессионально-технических училищ, объектов здравоохранения, культуры и спорта, их ремонту и реконструкции, оснащению оборудованием, культурным и спортивным инвентарем. Всемерно развивать кооперативные начала, различные формы совместного строительства, эксплуатации и обслуживания объектов. Рекомендовать трудовым коллективам шире использовать в этих целях средства фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Принять меры по расширению учреждениями культуры и спорта платных услуг населению, направляя полученные средства на дальнейшее развитие культуры, искусства, спортивно-массовой работы.

4. Министерством и ведомствам отраслей социально-культурной сферы проанализировать состояние и определить конкретные меры по повышению технического уровня и улучшению использования имеющейся материально-технической базы. Повысить ответственность этих министерств и ведомств за полное и своевременное освоение средств, выделяемых на ее дальнейшее развитие.

5. Госплану СССР совместно с Академией наук СССР и соответствующими министерствами и ведомствами разработать целевую программу развития социально-культурного комплекса страны на 1990—2000 годы, предусмотрев достижение высшего мирового уровня его материально-технической базы.

6. Партийным комитетам и организациям установить строгий контроль за выполнением соответствующих директив партии и правительства, рациональным использованием имеющейся материальной базы, ресурсов, направляемых в отрасли науки, культуры, образования и здравоохранения.



СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ИЗБРАННОГО XXVII СЪЕЗДОМ КПСС Члены ЦК КПСС

На XXVII съезде КПСС было избрано 307 членов Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. В настоящее время в составе Центрального Комитета 303 члена ЦК КПСС. Читатели первого номера «Известий ЦК» смогли познакомиться с 22 краткими биографиями членов Политбюро, кандидатов в члены Политбюро, секретарей ЦК КПСС и Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. В этом номере публикуется 281 краткая биография членов Центрального Комитета партии.

С марта 1986 г. по февраль 1989 г. в составе членов ЦК партии произошли следующие изменения.

Из кандидатов в члены Центрального Комитета КПСС переведено 7 человек. На июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС: Л. Д. Брызга — оператор машинного доения колхоза-комбината «Память Ильича», Белорусская ССР; Н. А. Павлов — оператор по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть» имени 50-летия СССР, Тюменская область; Д. Т. Язов — министр обороны СССР. На февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС: В. И. Болдин — заведующий Общим отделом ЦК КПСС; Н. В. Геллерт — механизатор совхоза имени Амангельды, Казахская ССР; В. И. Мироненко — первый секретарь ЦК ВЛКСМ. На майском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС: В. В. Карпов — первый секретарь правления Союза писателей СССР.

За прошедшие два года скончались члены ЦК КПСС:

В. П. Глушко (1908—1989), член КПСС с 1956 г. В 1974—1989 гг. генеральный конструктор научно-производственного объединения. Депутат Верховного Совета СССР, дважды Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии, лауреат двух Государственных премий СССР.

С. Г. Горшков (1910—1988), член КПСС с 1942 г. В 1956—1985 гг. Главнокомандующий Военно-Морским Флотом — заместитель министра обороны СССР, с 1985 г. — генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Адмирал флота Советского Союза, депутат Верховного Совета СССР, дважды Герой Советского Союза, лауреат Ленинской премии, лауреат Государственной премии СССР.

П. П. Гришкявичус (1924—1987), член КПСС с 1945 г. В 1974—1987 гг. первый секретарь ЦК Компартии Литвы. Депутат Верховного Совета СССР, депутат Верховного Совета Литовской ССР.

Н. С. Ермаков (1927—1987), член КПСС с 1961 г. В 1985—1987 гг. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета СССР.

Г. С. Золотухин (1911—1988), член КПСС с 1939 г. В 1985—1987 гг. министр хлебопродуктов СССР, с 1987 г. — персональный пенсионер союзного значения. Депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда.

В. П. Миронов (1925—1988), член КПСС с 1949 г. В 1982—1988 гг. первый секретарь Донецкого обкома Компартии Украины. Депутат Верховного Совета СССР, лауреат Государственной премии СССР.

И. П. Морозов (1924—1987), член КПСС с 1943 г. В 1965—1987 гг. первый секретарь Коми обкома КПСС, с 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. Депутат Верховного Совета СССР.

П. С. Плешаков (1922—1987), член КПСС с 1944 г. В 1974—1987 гг. министр радиопромышленности СССР. Депутат Верховного Совета СССР, Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской премии, лауреат двух Государственных премий СССР.

П. А. Смольский (1931—1987), член КПСС с 1955 г. В 1985—1987 гг. первый секретарь Рязанского обкома КПСС. Депутат Верховного Совета СССР.

Июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС вывел из состава членов Центрального Комитета Д. А. Кунаева за серьезные недостатки, допущенные в руководстве республиканской партийной организацией в бытность первым секретарем ЦК Компартии Казахстана. Ноябрьский (1988 г.) Пленум ЦК КПСС вывел из состава членов Центрального Комитета И. Б. Усманходжаева как скомпрометировавшего себя.

В следующем номере журнала будут помещены краткие биографии кандидатов в члены ЦК КПСС.

Члены Центрального Комитета КПСС



АКСЕНОВ Александр Никифорович

Председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию. Родился в 1924 г. Белорус. Член КПСС с 1945 г. Окончил Гомельское педагогическое училище, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1941 г. колхозником в Оренбургской области. Участник Великой Отечественной войны. В 1944—1956 и 1959—1983 гг. на комсомольской, партийной и советской работе в Белоруссии, в 1956—1959 гг. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1978 г. Председатель Совета Министров Белорусской ССР. В 1983—1985 гг. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Польской Народной Республике. С 1985 г. председатель Гостелерадио СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



АЛЕКСАНДРОВ Анатолий Петрович

Почетный директор Института атомной энергии им. И. В. Курчатова. Родился в 1903 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Киевский государственный университет. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в Киеве в 1920 г. электромонтером, с 1923 г. преподавал физику в школе. С 1927 г. работал в Киевском Рентгеновском институте. С 1930 г. инженер, научный сотрудник, зав. лабораторией Ленинградского физ.-тех. института. Во время войны руководил вооружением ВМФ системами защиты от магнитных мин. В 1944 г. привлечен к работам по урановой проблеме. В 1948 г. назначен зам. И. В. Курчатова. С 1960 г. директор, с 1988 г. почетный директор Института атомной энергии. В 1975—1986 гг. президент Академии наук СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР. Трижды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат четырех Государственных премий СССР.


АЛИЕВ Гейдар Алиевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1923 г. Азербайджанец. Член КПСС с 1945 г. Окончил Азербайджанский государственный университет. С 1941 г. работал в советских органах, органах внутренних дел и госбезопасности Азербайджанской ССР. С 1969 г. первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С 1982 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, одновременно с 1986 г. председатель Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию. С 1987 г. на пенсии. С октября 1987 г. по ноябрь 1988 г. государственный советник при Совете Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. В 1976—1982 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, в 1982—1987 гг. член Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.


АЛТУНИН Александр Терентьевич

Военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, генерал армии. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе и Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовую деятельность начал в 1937 г. секретарем сельсовета в Омской области. С 1939 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1968 г. командующий войсками Северо-Кавказского военного округа. С 1970 г. нач. Главного управления кадров Минобороны СССР. С 1972 г. нач. Гражданской обороны СССР — зам. министра обороны. С 1986 г. военный инспектор-советник. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.


АНИЩЕВ Владимир Петрович

Второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Воронежский инженерно-строительный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1954 г. конструктором Воронежского авиационного завода. С 1961 г. на комсомольской, партийной и советской работе в г. Воронеже. С 1979 г. первый секретарь Воронежского горкома КПСС. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С марта 1985 г. секретарь, а с 1986 г. второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Узбекской ССР.


АНТОНОВ Алексей Константинович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1912 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Ленинградский политехнический институт. Трудовую деятельность начал слесарем дробильного завода в г. Луга Ленинградской области. С 1937 г. работал на предприятиях авиационной промышленности Московской области и г. Ленинграда. С 1957 г. в совнархозе Ленинградского экономического административного района, в 1961—1965 гг. — его председатель. С 1965 г. министр электротехнической промышленности СССР. С 1980 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР. С 1988 г. на пенсии. В 1961—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



АРБАТОВ Георгий Аркадьевич

Директор Института Соединенных Штатов Америки и Канады Академии наук СССР. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений. Академик Академии наук СССР. В 1941—1944 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1949 г. на журналистской работе. С 1962 г. заведующий сектором Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР. С 1964 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1967 г. директор Института Соединенных Штатов Америки и Канады Академии наук СССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



АРИСТОВ Борис Иванович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Финляндской Республике. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Ленинградский электротехнический институт. В 1942—1945 гг. служил в Советской Армии. С 1947 г. электромонтер, техник, инженер, нач. участка ленинградского завода «Светлана». С 1952 г. на партийной и советской работе в г. Ленинграде, в 1971—1978 гг. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. С 1978 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Польской Народной Республике. С 1983 г. зам. министра иностранных дел СССР. С 1985 г. министр внешней торговли СССР. С 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Финляндской Республике. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР.



АРХИПОВ Владимир Михайлович

Заместитель министра обороны СССР — начальник тыла Вооруженных Сил СССР, генерал армии. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск и Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовую деятельность начал в 1951 г. учеником токаря тепловозного депо в Актюбинской области. С 1952 г. служит в Советской Армии. С 1979 г. начальник штаба — первый зам. командующего войсками Среднеазиатского военного округа. С 1983 г. командующий войсками Закавказского военного округа. С 1985 г. командующий войсками Московского военного округа. С 1988 г. зам. министра обороны СССР — начальник тыла Вооруженных Сил СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



АРХИПОВ Иван Васильевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1907 г. Русский. Член КПСС с 1928 г. Окончил Московский станкоинструментальный институт. Трудовую деятельность начал в 1921 г. учеником токаря и токарем в железнодорожных мастерских г. Калуги. С 1933 г. после окончания института работал на заводах в гг. Коврове, Днепродзержинске, Кривом Роге. В 1938—1943 гг. на партийной работе. С 1943 г. зам., первый зам. наркома цветной металлургии СССР. В 1950—1951 и 1953—1958 гг. работал в КНР главным советником по экономическим вопросам в Государственном Административном Совете. С 1958 г. зам., первый зам. председателя ГКЭС. С 1974 г. заместитель, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР. С 1986 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



АУЕЛЬБЕКОВ Еркин Нуржанович

Первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1930 г. Казах. Член КПСС с 1952 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева. С 1953 г. главный агроном, директор МТС, директор совхоза. С 1961 г. на советской и партийной работе в Северо-Казахстанской области. С 1965 г. первый зам. министра сельского хозяйства, министр хлебопродуктов и комбикормовой промышленности Казахской ССР. С 1968 г. первый секретарь Кокчетавского обкома, с 1978 г. первый секретарь Тургайского обкома, с 1985 г. первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



АФАНАСЬЕВ Виктор Григорьевич

Главный редактор газеты «Правда». Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Читинский государственный педагогический институт (заочно). Академик Академии наук СССР. В 1940—1953 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1953 г. на преподавательской и научной работе в Челябинске и Москве. С 1968 г. заместитель, первый заместитель главного редактора газеты «Правда». С 1974 г. главный редактор журнала «Коммунист». С 1976 г. главный редактор газеты «Правда». Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



АФАНАСЬЕВ Сергей Александрович

Консультант при Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана. До 1941 г. учился и работал наладчиком автоматов. С 1941 г. на инженерных и руководящих должностях в системе оборонной промышленности. С 1957 г. зам. председателя, председатель совнархоза Ленинградского экономического административного района. С 1961 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР и председатель Совета народного хозяйства РСФСР. С 1965 г. министр общего машиностроения СССР. С 1983 г. министр тяжелого и транспортного машиностроения СССР. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения. С марта 1988 г. консультант. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР. Заслуженный машиностроитель СССР.



АХРОМЕЕВ Сергей Федорович

Советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР, генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск и Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1940 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1974 г. зам., первый зам. нач., с 1984 г. нач. Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый зам. министра обороны. С 1988 г. советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР, генеральный инспектор. В 1981—1983 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1983 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза. Лауреат Ленинской премии.



БАГИРОВ Кямран Мамед оглы

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1933 г. Азербайджанец. Член КПСС с 1961 г. Окончил Азербайджанский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1949 г. слесарем газовой конторы в г. Баку. С 1957 г. на преподавательской и инженерной работе. С 1971 г. на партийной работе: зав. отделом ЦК Компартии Азербайджана, первый секретарь Сумгаитского горкома партии, секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С 1982 г. первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Азербайджанской ССР.



БАЗОВСКИЙ Владимир Николаевич

Начальник Главного управления государственного таможенного контроля при Совете Министров СССР. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Ленинградский институт холодильной промышленности. Трудовой путь начал в 1932 г. слесарем спичечной фабрики в г. Новозыбкове Брянской области. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. на комсомольской и партийной работе в г. Ленинграде. С 1960 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1961 г. первый секретарь Новгородского обкома КПСС. В 1972—1979 гг. и в 1981—1985 гг. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в НРБ, ВНР. В 1979—1981 гг. и 1985—1986 гг. зам. зав. Отделом ЦК КПСС. С 1986 г. начальник Главного управления государственного таможенного контроля. В 1961—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г.



БАЙБАКОВ Николай Константинович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1911 г. Русский. Член КПСС с 1939 г. Окончил Азербайджанский нефтяной институт. Доктор технических наук. С 1932 г. инженер, зав. группой промысла. В 1935—1937 гг. служил в Красной Армии. С 1937 г. главный инженер, упр. трестом, объединением, нач. главка, зам. наркома, нарком, министр нефтяной промышленности СССР. С 1955 г. предс. Госкомиссии Совмина СССР по перспективному планированию. С 1957 г. предс. Госплана РСФСР. В 1958—1963 гг. предс. Краснодарского и Северо-Кавказского совнархозов. С 1963 г. предс. Госкомитета хим. и нефт. промышленности при Госплане СССР. С 1965 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР. С 1986 г. государственный советник при Совете Министров СССР. С 1988 г. на пенсии. В 1952—1961 гг. и с 1966 г. член ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.



БАКАТИН Вадим Викторович

Министр внутренних дел СССР. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Новосибирский инженерно-строительный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1960 г. мастером строительного управления треста «Кемеровохимстрой». Затем нач. участка, главный инженер, нач. строительного управления, главный инженер домостроительного комбината в г. Кемерово. С 1973 г. на партийной работе: второй секретарь Кемеровского горкома, зав. отделом, секретарь Кемеровского обкома партии. С 1983 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Кировского обкома КПСС. С 1987 г. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. С 1988 г. министр внутренних дел СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



БАКИН Борис Владимирович

Министр монтажных и специальных строительных работ СССР. Родился в 1913 г. Русский. Член КПСС с 1941 г. Окончил Всесоюзный заочный энергетический институт. Трудовой путь начал в 1930 г. электромонтером конторы Всесоюзного электротехнического объединения. В 1936—1938 гг. служил в Красной Армии. С 1938 г. нач. участка, нач. монтажного управления на Урале, управляющий трестом в Москве. С 1967 г. зам. министра, а с 1975 г. министр монтажных и специальных строительных работ СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР



БАЛАНДИН Анатолий Никифорович

Первый секретарь Оренбургского обкома КПСС. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Оренбургский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1952 г. главным агрономом, директором МТС Оренбургской области. С 1957 г. на партийной и советской работе: инструктор обкома, первый секретарь Чкаловского райкома КПСС, нач. Сорочинского территориального производственного колхозно-совхозного управления Оренбургской области. С 1964 г. зав. отделом, второй секретарь Оренбургского сельского обкома КПСС, секретарь Оренбургского обкома КПСС. С 1966 г. председатель исполкома Оренбургского областного Совета депутатов трудящихся. С 1980 г. первый секретарь Оренбургского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



БАЛАНДИН Юрий Николаевич

Заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета СССР. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева. Кандидат экономических наук. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1955 г. главный агроном Малинской МТС, научный сотрудник Института картофельного хозяйства в Московской области. С 1959 г. на партийной работе: помощник первого секретаря, зав. отделом Московского обкома КПСС. С 1961 г. инструктор, зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1971 г. первый секретарь Костромского обкома КПСС. С 1986 г. зам. председателя Госагропрома СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



БАЛЬМОНТ Борис Владимирович

Советник-посланник по экономическим вопросам посольства СССР в Федеративной Республике Германии. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. С 1952 г. инженер-конструктор, нач. цеха, главный инженер, директор завода в Саратове. С 1965 г. нач. управления, зам. министра, первый зам. министра общего машиностроения СССР. С 1981 г. министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С 1987 г. советник-посланник посольства СССР в ФРГ. В 1981—1983 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1983 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР



БАРТОШЕВИЧ Геннадий Георгиевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Корейской Народно-Демократической Республике. Родился в 1934 г. Белорус. Член КПСС с 1957 г. Окончил Белорусский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1950 г. токарем на минском заводе им. Октябрьской революции. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1962 г. инженер-технолог, нач. бюро, зам. нач. отдела завода им. Октябрьской революции. С 1967 г. на партийной и советской работе: второй секретарь райкома, первый секретарь горкома партии, председатель Минского горисполкома, первый секретарь Минского горкома, второй секретарь ЦК Компартии Белоруссии. С 1987 г. — Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНДР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



БАТАЛИН Юрий Петрович

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госстроя СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Уральский политехнический институт. Кандидат технических наук. С 1950 г. прораб, нач. участка, главный инженер, управляющий трестом «Башнефтепромстрой». С 1965 г. главный инженер Главтюменнефтегазстроя. С 1970 г. зам. министра газовой промышленности СССР. С 1973 г. первый зам. министра строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР. С 1983 г. председатель Госкомтруда СССР. С 1985 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, а с 1986 г. одновременно председатель Госстроя СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



БАХИРЕВ Вячеслав Васильевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1916 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Трудовую деятельность начал в 1930 г. фрезеровщиком на заводе в г. Коврове Владимирской области. С 1941 г. инженер-конструктор, ведущий конструктор, главный конструктор, главный инженер, директор завода. С 1965 г. первый зам. министра оборонной промышленности СССР. С 1968 г. министр машиностроения СССР. С 1987 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



БАШИЛОВ Сергей Васильевич

Министр строительства в районах Урала и Западной Сибири СССР. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1950 г. прораб, нач. строительного участка, главный инженер, руководитель ряда строительных организаций в Тюменской области и г. Свердловске. С 1976 г. нач. отдела Госплана СССР. С 1979 г. министр строительства СССР в районах Дальнего Востока и Забайкалья. С 1983 г. председатель Госстроя СССР, затем был министром строительства предприятий тяжелой индустрии СССР. С 1986 г. министр Минуралсбстроя СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.


БАШТАНЮК Геннадий Сергеевич

Председатель Татарского областного совета профсоюзов. Родился в 1949 г. Русский. Член КПСС с 1977 г. Окончил вечернюю среднюю школу. Учится в Саратовской высшей партийной школе. Трудовой путь начал в 1967 г. слесарем Первой московской ситценабивной фабрики. Затем служил в Советской Армии. С 1970 г. слесарь на отбельно-красильной фабрике и заводе «Карболит» в г. Орехово-Зуеве. С 1972 г. слесарь, бригадир слесарей литейного завода объединения «КамАЗ». С 1986 г. председатель Татарского областного совета профсоюзов. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Татарской АССР. Герой Социалистического Труда.


БЕЛОУСОВ Игорь Сергеевич

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Ленинградский кораблестроительный институт. Трудовой путь начал в 1952 г. мастером на Балтийском заводе, где вырос до главного инженера, с 1967 г. главный инженер Адмиралтейского завода в Ленинграде. С 1969 г. зам., первый зам. министра, а с 1984 г. министр судостроительной промышленности СССР. С 1988 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.


БЕЛЯКОВ Олег Сергеевич

Заведующий Оборонным отделом ЦК КПСС. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Высшее военно-морское инженерное училище им. Дзержинского. В 1952—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. инженер в научно-исследовательском институте. С 1964 г. на партийной работе: зам. секретаря парткома предприятия, зам. зав. отделом райкома партии, инструктор, зам. зав. отделом Ленинградского обкома КПСС. С 1972 г. в аппарате ЦК КПСС: зав. сектором, зам. зав. Отделом оборонной промышленности ЦК, помощник секретаря ЦК КПСС. С 1985 г. заведующий Отделом оборонной промышленности ЦК КПСС. С 1988 г. заведующий Оборонным отделом ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.


БЕРЕЗИН Анатолий Иванович

Первый секретарь Мордовского обкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Мордовский государственный педагогический институт, Мордовский государственный университет. С 1953 г. на комсомольской работе: второй, первый секретарь Саранского горкома, секретарь, первый секретарь Мордовского обкома ВЛКСМ. С 1962 г. на партийной работе: секретарь парткома, первый секретарь райкома, горкома партии, с 1970 г. второй секретарь Мордовского обкома КПСС. В 1971 г. Председатель Совета Министров Мордовской АССР. С апреля 1971 г. первый секретарь Мордовского обкома КПСС. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Мордовской АССР.



БОБКОВ Филипп Денисович

Первый заместитель председателя Комитета государственной безопасности СССР, генерал армии. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1942 г. Работал на строительстве заводов в Кемеровской области, был секретарем Ленинск-Кузнецкого горкома ВЛКСМ. В 1942—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1945 г. в органах государственной безопасности. С 1982 г. зам., первый зам. председателя КГБ СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



БОГОМЯКОВ Геннадий Павлович

Первый секретарь Тюменского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Томский политехнический институт. Кандидат геолого-минералогических наук. Трудовую деятельность начал с 1952 г. инженером-геологоразведчиком. После окончания аспирантуры работал в геологоразведочных организациях. С 1964 г. зам. директора по научной работе Западно-Сибирского научно-исследовательского геологоразведочного нефтяного института. С 1967 г. на партийной работе: зав. отделом Тюменского обкома КПСС, первый секретарь Тюменского горкома КПСС. С 1969 г. второй, а с 1973 г. первый секретарь Тюменского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



БОЙКО Виктор Григорьевич

Советник по экономическим вопросам посольства СССР в Социалистической Республике Румынии. Родился в 1931 г. Украинец. Член КПСС с 1954 г. Окончил Криворожский горно-рудный институт. В 1951—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. старший прораб строительного управления. С 1961 г. на партийной работе: инструктор, зав. отделом Криворожского горкома, зав. отделом обкома партии. С 1970 г. председатель Днепропетровского горисполкома. С 1974 г. первый секретарь горкома, второй секретарь обкома партии, председатель облисполкома. С 1983 г. первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. С 1987 г. советник посольства СССР в СРР. Член ЦК КПСС с 1986 г.



БОЛДИН Валерий Иванович

Заведующий Общим отделом ЦК КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил экономический факультет Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1953 г. радиомонтером дистанции сигнализации пути Московско-Рязанской железной дороги. С 1960 г. работал литературным сотрудником в редакции газеты «Правда». В 1961—1965 гг. в аппарате ЦК КПСС. С 1969 г. экономический обозреватель, редактор газеты «Правда» по сельскохозяйственному отделу, член редколлегии газеты. С 1981 г. помощник секретаря ЦК КПСС. С 1985 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1987 г. заведующий Общим отделом ЦК КПСС. В 1986—1988 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1988 г. Депутат Верховного Совета СССР


БОЛДЫРЕВ Иван Сергеевич

Первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Ростовский-на-Дону финансово-экономический институт, Ростовскую высшую партийную школу. Трудовой путь начал в 1954 г. учителем сельской семилетней школы в Ставропольском крае. С 1955 г. на комсомольской и партийной работе: второй, первый секретарь райкома ВЛКСМ, инструктор, зам. зав. отделом Ставропольского крайкома КПСС. С 1974 г. первый секретарь Пятигорского горкома КПСС. С 1983 г. секретарь Ставропольского крайкома КПСС. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С ноября 1985 г. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


БОРИСЕНКОВ Василий Михайлович

Второй секретарь Московского обкома КПСС. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1946 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Кандидат исторических наук. Трудовой путь начал в 1941 г. ремонтным рабочим на железной дороге. В 1942—1943 гг. разведчик партизанского отряда в Брянских лесах. В 1944—1945 гг. служил в Советской Армии. С 1946 г. на комсомольской работе в Брянской области, а с 1951 г. в аппарате ЦК ВЛКСМ. С 1959 г. зам. зав., зав. отделом Московского обкома КПСС. С 1961 г. в аппарате ЦК КПСС: инструктор, зав. сектором, помощник секретаря ЦК. С 1972 г. секретарь, а с 1974 г. второй секретарь Московского обкома КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.


БОРОДИН Леонид Александрович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1948 г. Окончил Волгоградский сельскохозяйственный институт. В 1941—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1949 г. ветврач райсельхозотдела Волгоградской области. С 1950 г. на партийной работе: инструктор, зав. отделом райкома, зам. зав. отделом Волгоградского обкома КПСС, первый секретарь Новоаннинского райкома партии. С 1959 г. секретарь Чувашского обкома КПСС. С 1962 г. инспектор Отдела ЦК КПСС. С 1963 г. второй секретарь Башкирского обкома КПСС. В 1967—1988 гг. первый секретарь Астраханского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1971—1979 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1979 г. Депутат Верховного Совета СССР.


БРОВИКОВ Владимир Игнатьевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Польской Народной Республике. Родился в 1931 г. Белорус. Член КПСС с 1958 г. Окончил Белорусский государственный университет, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат философских наук. Трудовой путь начал в 1955 г. зав. отделом районной газеты в г. Орша. С 1965 г. второй секретарь райкома партии, редактор газеты «Витебский рабочий», секретарь Витебского обкома партии. С 1972 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1978 г. второй секретарь ЦК Компартии Белоруссии. С 1983 г. Председатель Совета Министров Белорусской ССР. С 1985 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ПНР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



БРЫЗГА Лидия Дмитриевна

Оператор машинного доения колхоза-комбината «Память Ильича» Брестского района Брестской области. Родилась в 1943 г. Белоруска. Член КПСС с 1975 г. Окончила среднюю школу. Трудовой путь начала в 1959 г. полеводом, оператором машинного доения в колхозе. С 1985 г. оператор машинного доения в колхозе-комбинате «Память Ильича». В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1987 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1987 г. Герой Социалистического Труда.



БУГАЕВ Борис Павлович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, главный маршал авиации. Родился в 1923 г. Украинец. Член КПСС с 1946 г. Окончил Высшее авиационное училище гражданской авиации. С 1941 г. курсант, пилот-инструктор. Участник Великой Отечественной войны. С 1948 г. командир корабля, пилот-инструктор, командир отдельного авиационного отряда. С 1966 г. зам., первый зам. министра, а с 1970 г. министр гражданской авиации СССР. С 1987 г. генеральный инспектор. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ВАЙНО Карл Генрихович

Член Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился в 1923 г. Эстонец. Член КПСС с 1947 г. Окончил Томский электромеханический институт инженеров железнодорожного транспорта, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1947 г. техником электросилового хозяйства на Эстонской железной дороге. С 1948 г. на партийной работе: инструктор, зав. отделом ЦК Компартии Эстонии. С 1957 г. зам. председателя Эстонского совнархоза. С 1960 г. секретарь, а с 1978 г. первый секретарь ЦК Компартии Эстонии. С 1988 г. член ЦК при ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Эстонской ССР.



ВАСИЛЬЕВ Николай Федорович

Министр мелиорации и водного хозяйства СССР. Родился в 1916 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Таджикский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1932 г. счетоводом пункта «Заготзерно» в Таджикской ССР. В 1940—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. директор подсобного хозяйства, МТС, председатель райисполкома. С 1955 г. на партийной работе: первый секретарь райкома, горкома, зав. отделом обкома партии, председатель Днепропетровского облисполкома. В 1964 г. инспектор ЦК КПСС. С 1964 г. первый секретарь Белгородского обкома КПСС. С 1971 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1979 г. министр мелиорации и водного хозяйства СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР.

**ВАЩЕНКО Григорий Иванович**

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1920 г. Украинец. Член КПСС с 1943 г. Окончил Всесоюзный заочный политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1938 г. техником в заводской лаборатории Харьковского тракторного завода. В годы Великой Отечественной войны работал технологом цеха в Нижнем Тагиле. С 1946 г. нач. бюро, нач. цеха, нач. механосборочного корпуса завода. С 1958 г. на партийной работе: секретарь парткома завода, секретарь, второй, первый секретарь Харьковского обкома партии. С 1972 г. первый зам. Председателя Совета Министров Украинской ССР. С 1983 г. министр торговли СССР. С 1986 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1966 г.

**ВЕДЕРНИКОВ Геннадий Георгиевич**

Заместитель Председателя Совета Министров СССР. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Сибирский металлургический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1960 г. канавщиком электросталеплавильного цеха Челябинского металлургического завода. С 1963 г. старший мастер, нач. цеха завода. С 1970 г. второй секретарь райкома партии в г. Челябинске. С 1973 г. нач. отдела, главный инженер Челябинского металлургического завода. С 1978 г. второй, первый секретарь горкома, секретарь Челябинского обкома КПСС. С 1983 г. инспектор ЦК КПСС. С 1984 г. первый секретарь Челябинского обкома КПСС. С 1986 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.

**ВЕЛИЧКО Владимир Макарович**

Министр тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Ленинградский военно-механический институт. Начал трудовой путь в 1962 г. помощником мастера на заводе. Затем работал мастером, зам. нач. цеха, зам. директора и директором машиностроительного завода в Ленинграде. С 1975 г. первый зам. министра, а с 1983 г. министр энергетического машиностроения СССР. С 1987 г. министр тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.

**ВОЙСТРОЧЕНКО Анатолий Фомич**

Первый секретарь Брянского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. колхозником колхоза им. Щорса, зав. сельским клубом. С 1957 г. на комсомольской и партийной работе: первый секретарь райкома, второй, первый секретарь обкома ВЛКСМ, первый секретарь райкома партии, зав. отделом Брянского обкома КПСС. С 1978 г. первый секретарь Брянского горкома КПСС. С 1982 г. второй, а с 1984 г. первый секретарь Брянского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ВОЛОДИН Борис Михайлович

Первый секретарь Ростовского обкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Ставропольский сельскохозяйственный институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1953 г. зоотехником в Ставропольском крае. С 1958 г. председатель колхоза, нач. областного управления сельского хозяйства, директор опытного хозяйства «Михайловское». С 1974 г. на партийной работе: первый секретарь райкома, зав. отделом, секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1984 г. председатель Ростовского облисполкома. С 1986 г. первый секретарь Ростовского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ВОЛЬСКИЙ Аркадий Иванович

Заведующий Отделом ЦК КПСС, председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Московский институт стали. Трудовой путь начал в 1955 г. мастером Московского автозавода им. И. А. Лихачева, где вырос до секретаря парткома завода. С 1969 г. в аппарате ЦК КПСС: зав. сектором, зам., первый зам. зав. Отделом машиностроения ЦК КПСС. В 1983—1985 гг. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. С 1985 г. заведующий Отделом ЦК КПСС, одновременно с 1988 г. представитель ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР в НКАО, с 1989 г. председатель Комитета особого управления НКАО. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



ВОРОНИН Лев Алексеевич

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госснаб СССР. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1949 г. мастером инструментального цеха завода, с 1950 г. старший мастер, нач. цеха, главный инженер на заводах Свердловской области. С 1963 г. нач. управления Средне-Уральского совнархоза. С 1965 г. директор завода в Московской области. С 1968 г. нач. управления, первый зам. министра оборонной промышленности СССР. С 1980 г. первый зам. председателя Госплана СССР. С 1985 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госснаб СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



ВОРОНЦОВ Юлий Михайлович

Первый заместитель министра иностранных дел СССР. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Афганистан. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений. Трудовой путь начал в 1952 г. референтом, старшим референтом, атташе Второго Европейского отдела МИД СССР. С 1954 г. атташе, третий секретарь, первый секретарь, советник представительства СССР при ООН, советник, зам. зав. отделом МИД СССР. С 1966 г. советник, советник-посланник Посольства СССР в США. С 1977 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Индии, а затем во Франции. С 1986 г. первый зам. министра иностранных дел СССР, одновременно с 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Афганистан. Член ЦК КПСС с 1981 г.



ВОРОПАЕВ Михаил Гаврилович

Заместитель председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Ростовский-на-Дону институт инженеров железнодорожного транспорта, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1942 г. инженером паровозного хозяйства на станции Котельниково Волгоградской области. С 1944 г. на комсомольской работе в Челябинской области. С 1949 г. нач. локомотивной службы Челябинского металлургического завода. С 1954 г. на партийной работе: секретарь, второй секретарь райкома, зав. отделом, первый секретарь Челябинского горкома КПСС. С 1970 г. первый секретарь Челябинского обкома КПСС. С 1984 г. зам председателя КПК при ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ВОСС Август Эдуардович

Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Родился в 1916 г. Латыш. Член КПСС с 1942 г. Окончил Тюменский государственный учительский институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1933 г. учителем. В 1940—1943 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1943 г. директор средней школы в Тюменской области. С 1945 г. инструктор, зав. сектором, зав. отделом, с 1960 г. секретарь, а с 1966 г. первый секретарь ЦК Компартии Латвии. С 1984 г. Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГАГАРОВ Дмитрий Николаевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Дальневосточный политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1962 г. нач. участка тепловых сетей Владивостокской ГЭС-1. С 1966 г. главный инженер тепловых сетей «Дальэнерго» Приморского края. С 1972 г. на советской и партийной работе: первый зам. председателя, председатель Владивостокского горисполкома, первый секретарь райкома, горкома, второй секретарь Приморского крайкома КПСС. С 1983 г. инспектор ЦК КПСС. С 1984 г. первый секретарь Приморского крайкома КПСС. С 1989 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ГЕЛ'ПЕРТ Наталья Владимировна

Механизатор совхоза им. Амангельды Целиноградской области Казахской ССР. Родилась в 1953 г. Немка. Член КПСС с 1973 г. Окончила Целиноградский совхоз-техникум, с 1984 г. учится в Целиноградском сельскохозяйственном институте. Трудовой путь начала после окончания профессионально-технического училища в 1969 г. в совхозе им. Амангельды Целиноградской области, где и работает механизатором. В 1986—1988 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1988 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГЕРАСИМОВ Анатолий Николаевич

Первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил судостроительный техникум и Ленинградский электротехнический институт. Трудовой путь начал в 1951 г. техником на заводе. После окончания института работал на инженерных должностях. С 1965 г. на партийной работе: секретарь парткома научно-исследовательского института, секретарь, первый секретарь райкома, зав. отделом Ленинградского обкома КПСС. С 1981 г. председатель Ленинградского областного комитета народного контроля. С 1984 г. секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1986 г. первый секретарь Ленинградского горкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ГЕРАСИМОВ Иван Александрович

Военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, генерал армии. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1938 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. После войны на штабных и командных должностях в танковых войсках Дальневосточного, Ленинградского и Киевского военных округов. С 1966 г. зам. командующего армией, командующий армией, группой войск. С 1975 г. командующий войсками Киевского военного округа. С 1985 г. на ответственной работе в Министерстве обороны СССР. С 1989 г. военный инспектор-советник. В 1976—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГОВОРОВ Владимир Леонидович

Заместитель министра обороны — начальник Гражданской обороны СССР, генерал армии. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1946 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1942 г. служит в рядах Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1971 г. командующий войсками Прибалтийского, Московского военных округов, главнокомандующий войсками Дальнего Востока. С 1984 г. зам. министра обороны, одновременно с 1986 г. начальник Гражданской обороны СССР. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



ГОЛУБЕВА Валентина Николаевна

Генеральный директор Ивановского производственного хлопчатобумажного объединения. Родилась в 1949 г. Русская. Член КПСС с 1977 г. Окончила Ивановский текстильный институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. После окончания Шуйского профессионально-технического училища в 1967 г. работала ткачихой на Ивановском камвольном комбинате им. В. И. Ленина. С 1986 г. директор Ивановской ткацкой фабрики им. С. М. Кирова. С 1987 г. генеральный директор Ивановского производственного хлопчатобумажного объединения. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ГОЛУБЕВА Мария Архиповна

Оператор машинного доения госплемзавода «Катунь» Бийского района Алтайского края. Родилась в 1945 г. Русская. Член КПСС с 1968 г. Окончила Горно-Алтайский совхоз-техникум. С 1963 г. работает оператором машинного доения госплемзавода «Катунь». В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ГОНЧАРЕНКО Борис Трофимович

Торговый представитель СССР в Монгольской Народной Республике. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1948 г. Окончил Харьковский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1943 г. учеником-сортировщиком перевозки почты по железной дороге. С 1948 г. инженер-технолог, зам. нач. отдела Харьковского турбинного завода. С 1955 г. на партийной работе: зам. секретаря парткома завода, первый секретарь райкома, зав. отделом Харьковского обкома партии. С 1967 г. зав. отделом ЦК Компартии Украины. С 1973 г. первый секретарь Ворошиловградского обкома Компартии Украины. С 1987 г. советник по экономическим вопросам посольства СССР в МНР. С 1988 г. торговый представитель СССР в МНР. Член ЦК КПСС с 1976 г.



ГОРШКОВ Леонид Александрович

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Сибирский горно-металлургический институт. Трудовой путь начал в 1952 г. помощником нач. участка, затем нач. участка, помощник главного инженера, первый зам. нач. шахты им. Вахрушева треста «Киселевскуголь». С 1954 г. на партийной работе: секретарь партийной организации шахты «Тайбинская», второй, первый секретарь Киселевского горкома партии. С 1961 г. нач. шахтостроительного управления. С 1964 г. зав. отделом, секретарь, второй секретарь, а с 1974 г. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. С 1985 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГОСТЕВ Борис Иванович

Министр финансов СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Московский технологический институт легкой промышленности. С 1951 г. инженер Московской обувной фабрики «Буревестник», старший инженер, нач. отдела Министерства легкой промышленности СССР. С 1957 г. нач. отдела Калининского совнархоза. С 1959 г. в аппарате Госплана СССР. С 1963 г. в аппарате ЦК КПСС: зав. подотделом, первый зам. заведующего, заведующий Отделом плановых и финансовых органов. В 1985 г. заведующий Экономическим отделом ЦК КПСС. С 1985 г. министр финансов СССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГРЕКОВ Леонид Иванович

Заместитель председателя Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Харьковский авиационный институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1943 г. электромонтером в воинской части. С 1954 г. инженер, старший инженер научно-исследовательского института в Москве. С 1961 г. на партийной работе: секретарь парткома института, секретарь, первый секретарь райкома, второй секретарь Московского горкома КПСС. С 1976 г. второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. С 1983 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Народной Республике Болгарии. С 1988 г. зам. председателя Госвнешэкономкомиссии Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г.



ГРИБКОВ Анатолий Иванович

Военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, генерал армии. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1941 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Кандидат военных наук. С 1938 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1965 г. командарм, первый зам. командующего, командующий войсками Ленинградского военного округа. С 1976 г. первый зам. начальника Генерального штаба Вооруженных Сил СССР, нач. штаба ОВС государств — участников Варшавского Договора. С 1989 г. военный инспектор-советник. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГРИЩЕНКО Петр Семенович

Первый секретарь Удмуртского обкома КПСС. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1955 г. дежурным по станции Магнитогорск-Сортировочная. С 1956 г. на комсомольской и партийной работе: первый секретарь райкома ВЛКСМ г. Магнитогорск, секретарь комитета ВЛКСМ, секретарь парткома металлургического комбината. С 1979 г. первый секретарь Магнитогорского горкома КПСС. С 1983 г. секретарь, второй секретарь Челябинского обкома КПСС. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Удмуртского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГРОМОВА Мария Сергеевна

Персональный пенсионер союзного значения. Родилась в 1929 г. Русская. Член КПСС с 1973 г. Окончила семь классов неполной средней школы. Трудовой путь начала в 1945 г. колхозницей колхоза «15 лет Октября» Московской области. С 1956 г. колхозница колхоза «Родина». С 1962 г. доярка, оператор машинного доения госплемзавода «Коммунарка». С 1988 г. на пенсии. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.


ГРОМЫКО Андрей Андреевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1909 г. Русский. Член КПСС с 1931 г. Окончил Экономический институт и аспирантуру. Доктор экономических наук. С 1936 г. старший научный сотрудник, ученый секретарь Института экономики АН СССР. С 1939 г. на дипломатической работе: в аппарате НКВД СССР, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в США, Великобритании, постоянный представитель СССР в Совете Безопасности ООН. С 1953 г. первый зам. министра, а с 1957 г. министр иностранных дел СССР, одновременно с 1983 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. на пенсии. В 1952—1956 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. С 1956 г. член ЦК КПСС. В 1973—1988 гг. член Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.


ГРОССУ Семен Кузьмич

Первый секретарь ЦК Компартии Молдавии. Родился в 1934 г. Молдаванин. Член КПСС с 1961 г. Окончил Кишиневский сельскохозяйственный институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1959 г. главным агрономом колхоза «Заря» Олонештского района Молдавской ССР. С 1961 г. председатель колхоза им. Мичурина. С 1965 г. нач. управления сельского хозяйства Суворовского района. С 1967 г. первый секретарь Криулянского райкома партии. С 1970 г. секретарь ЦК Компартии Молдавии. С 1976 г. Председатель Совета Министров Молдавской ССР. С 1980 г. первый секретарь ЦК Компартии Молдавии. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Молдавской ССР.


ГУДКОВ Александр Федорович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Воронежский сельскохозяйственный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. главным агрономом Кремянновской МТС. С 1958 г. нач. райсельхозинспекции, председатель исполкома Медвенского районного Совета депутатов трудящихся. С 1961 г. на партийной работе: первый секретарь райкома партии, инструктор, зав. отделом Курского обкома КПСС. С 1968 г. секретарь Курского обкома КПСС. С 1970 г. первый секретарь Курского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.


ГУЖЕНКО Тимофей Борисович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1941 г. Окончил Одесский институт инженеров водного транспорта, Академию морского флота. Трудовую деятельность начал в 1942 г. сменным механиком Мурманского морского торгового порта. С 1951 г. нач. Холмского и Корсаковского морских торговых портов, нач. Сахалинского морского пароходства. С 1960 г. нач. управления кадров Министерства морского флота. С 1962 г. зам. зав. Отделом транспорта и связи ЦК КПСС. С 1966 г. первый зам. министра, а с 1970 г. министр морского флота СССР. С 1986 г. на пенсии. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Герой Социалистического Труда.



ГУСЕВ Владимир Кузьмич

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1963 г. Окончил Саратовский государственный университет, Саратовский экономический институт. Кандидат технических наук. С 1957 г. лаборант университета. С 1958 г. нач. смены, диспетчер, главный технолог, главный инженер, директор Энгельсского комбината химволокна. С 1975 г. первый секретарь Энгельсского горкома, второй, а с 1976 г. первый секретарь Саратовского обкома КПСС. С 1985 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1986 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, одновременно с 1987 г. председатель Бюро Совмина СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ГУСТОВ Иван Степанович

Первый заместитель Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Родился в 1911 г. Русский. Член КПСС с 1932 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС, Великолукский сельскохозяйственный институт. С 1930 г. председатель колхоза, зам. председателя райколхозсоюза, зав. райземотделом, директор МТС в Калининской области. С 1941 г. директор МТС, председатель райисполкома, секретарь райкома партии в Новосибирской области. С 1949 г. зав. отделом, секретарь обкома партии, председатель Великолукского облисполкома. С 1957 г. второй, первый секретарь Псковского обкома КПСС. С 1971 г. зам., первый зам. Председателя ЦК при ЦК КПСС. В 1961—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ДЕМИДЕНКО Василий Петрович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1955 г. Окончил Новосибирский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук. Трудовую деятельность начал в 1947 г. участковым агрономом. С 1950 г. главный агроном, директор совхозов. С 1958 г. на партийной работе: первый секретарь райкома, секретарь Целинного крайкома Компартии Казахстана. С 1963 г. первый секретарь Целиноградского, Северо-Казахстанского, Кустанайского обкомов Компартии Казахстана. С 1988 г. на пенсии. В 1971—1977 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1977 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ДЕМИРЧЯН Карен Серопович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1932 г. Армянин. Член КПСС с 1955 г. Окончил Ереванский политехнический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1954 г. инженером-конструктором научно-исследовательского института в Ленинграде. С 1955 г. технолог, старший мастер, нач. цеха, секретарь парторганизации, главный инженер, директор ереванского электротехнического завода. С 1966 г. на партийной работе: секретарь, второй секретарь Ереванского горкома Компартии Армении. С 1972 г. секретарь, а с 1974 г. первый секретарь ЦК Компартии Армении. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Армянской ССР.



ДЕМИЧЕВ Петр Нилович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1939 г. Окончил Московский химико-технологический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1937 по 1944 г. служил в Советской Армии. С 1945 г. на партийной работе в Москве. С 1953 г. референт секретаря ЦК КПСС. С 1956 г. секретарь, первый секретарь Московского обкома КПСС. С 1960 г. первый секретарь Московского горкома КПСС. С 1961 г. секретарь ЦК КПСС. С 1974 г. министр культуры СССР. С 1986 г. первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1961 г. В 1964—1966 гг. кандидат в члены Президиума ЦК КПСС. В 1966—1988 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ДИНКОВ Василий Александрович

Министр нефтяной промышленности СССР. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1946 г. Окончил Азербайджанский индустриальный институт. Трудовой путь начал в 1941 г. экспедитором Краснодарского горпищецорга. С 1942 по 1947 г. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1947 г. работал в колхозе. С 1954 г. старший инженер, нач. отдела, главный инженер, нач. газопромысловых управлений, нач. объединения в Краснодарском крае. С 1966 г. нач. главка, зам., первый зам. министра, а с 1981 г. министр газовой промышленности СССР. С 1985 г. министр нефтяной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ДОБРИК Виктор Федорович

Заместитель председателя Всесоюзного объединения «Союзвнешстройимпорт» Министерства внешних экономических связей СССР. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1954 г. Окончил Днепропетровский институт инженеров железнодорожного транспорта. С 1950 г. мастер на железной дороге. В 1951—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. зам. секретаря, секретарь парткома строительства Днепродзержинской ГЭС, второй секретарь горкома, председатель горисполкома, первый секретарь Днепродзержинского горкома партии. С 1969 г. первый секретарь Ивано-Франковского, а с 1973 г. Львовского обкомов Компартии Украины. С 1987 г. зам. председателя ВО «Союзвнешстройимпорт». В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г.



ДОБРЫНИН Анатолий Федорович

Советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Московский авиационный институт, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Кандидат исторических наук. Трудовую деятельность начал в 1942 г. помощником декана факультета МАИ. С 1947 г. в аппарате МИД СССР. С 1952 г. советник-посланник посольства СССР в США. С 1957 г. зам. Генерального секретаря ООН. С 1960 г. член коллегии МИД СССР. С 1962 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в США. С 1986 г. секретарь ЦК КПСС, одновременно заведующий Международным отделом ЦК КПСС. С 1988 г. советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ДОЛГИХ Владимир Иванович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Иркутский горно-металлургический институт. Кандидат технических наук. В 1941—1943 гг. служил в рядах Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1949 г. нач. смены, нач. цеха, главный инженер завода в Красноярске. С 1958 г. главный инженер, директор Норильского горно-металлургического комбината. С 1969 г. первый секретарь Красноярского крайкома КПСС. С 1972 г. секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1976—1984 гг. заведующий Отделом тяжелой промышленности и энергетики ЦК. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1971 г. В 1982—1988 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.



ЕГОРОВ Анатолий Григорьевич

Советник президиума Академии наук СССР. Родился в 1920 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский государственный педагогический институт. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1938 г. литсотрудником областной газеты в Рязани. В 1941—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. на преподавательской, научной и журналистской работе. С 1960 г. главный редактор журнала «Политическое самообразование». С 1961 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1965 г. главный редактор журнала «Коммунист». С 1974 г. директор ИМЛ при ЦК КПСС и академик-секретарь отделения философии и права АН СССР. С 1988 г. советник президиума АН СССР. В 1961—1966 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1966—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



ЕЖЕВСКИЙ Александр Александрович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1915 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Иркутский институт механизации сельского хозяйства, инженер-механик. Трудовую деятельность начал в 1930 г. токарем. С 1939 г. преподавал в институте. С 1943 г. нач. производства, главный инженер Иркутского автосборочного завода. С 1947 г. директор заводов в Иркутске, Алтайского тракторного и «Ростсельмаша». С 1954 г. зам. министра тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, нач. отдела Госплана СССР. С 1962 г. председатель В/О «Союзсельхозтехника». С 1980 г. министр тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. С 1988 г. на пенсии. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ЕЛЬЦИН Борис Николаевич

Первый заместитель председателя Государственного строительного комитета СССР — министр СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1955 г.: мастер, прораб, старший прораб, главный инженер, нач. строительного управления треста «Южгорстрой», главный инженер, нач. Свердловского домостроительного комбината. С 1968 г. зав. отделом, секретарь, а с 1976 г. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. С апреля 1985 г. заведующий Отделом строительства ЦК КПСС. В 1985—1986 гг. секретарь ЦК КПСС. С декабря 1985 г. первый секретарь Московского горкома КПСС. С 1987 г. первый зам. председателя Госстроя СССР — министр СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. В 1986—1988 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР.


ЕЛЬЧЕНКО Юрий Никифорович

Секретарь ЦК Компартии Украины. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1953 г. Окончил Киевский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1952 г. мастером Мьгитинского машиностроительного завода. С 1953 г. на комсомольской и партийной работе: секретарь комитета ВЛКСМ завода, зав. отделом райкома партии в г. Киеве, секретарь Киевского горкома ЛКСМ Украины. С 1958 г. секретарь, второй, первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1968 г. инспектор ЦК Компартии Украины, второй секретарь Львовского обкома партии, министр культуры Украинской ССР. С 1973 г. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК Компартии Украины. С 1980 г. первый секретарь Киевского горкома партии. С 1987 г. секретарь ЦК Компартии Украины. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.


ЕМОХОНОВ Николай Павлович

Первый заместитель председателя Комитета государственной безопасности СССР, генерал армии. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Военную академию связи. Доктор технических наук. С 1939 по 1946 г. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. После окончания академии работал научным сотрудником, руководителем научно-исследовательского института. С 1968 г. нач. управления, зам., первый зам. председателя КГБ СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.


ЕРМИН Лев Борисович

Первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Государственного агропромышленного комитета РСФСР. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Азово-Черноморский сельскохозяйственный институт. Кандидат экономических наук. В 1941—1947 г. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1952 г. главный агроном МТС, секретарь, первый секретарь райкома партии в Ростовской области. С 1959 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1961 г. второй, первый секретарь Пензенского обкома КПСС. С 1979 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР, одновременно с 1985 г. председатель Госагропрома РСФСР. В 1961—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР.


ЕРШОВА Нэли Михайловна

Наладчица производственного объединения «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского», г. Пермь. Родилась в 1939 г. Русская. Член КПСС с 1973 г. Окончила среднюю школу. Трудовой путь начала в 1958 г. массовиком, заведующей Домом пионеров. С 1964 г. токарь, наладчица производственного объединения «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского». В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г.



ЕФИМОВ Александр Николаевич

Главнокомандующий Военно-Воздушными Силами — заместитель министра обороны СССР, маршал авиации. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военно-воздушную академию, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Кандидат военных наук. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1951 г. командир авиационного полка, дивизии, зам., первый зам. командующего, командующий воздушной армией. С 1969 г. первый зам. главнокомандующего, а с 1984 г. главнокомандующий Военно-Воздушными Силами — зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Советского Союза. Лауреат Государственной премии СССР. Заслуженный военный летчик СССР.



ЗАГЛАДИН Вадим Валентинович

Советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений. Кандидат исторических наук. Доктор философских наук. Профессор. С 1952 г. на педагогической работе в институте. С 1954 г. в редакции журналов «Новое время», «Проблемы мира и социализма». С 1964 г. в аппарате ЦК КПСС, с 1967 г. зам., первый зам. заведующего Международным отделом ЦК. С 1988 г. советник Председателя Президиума Верховного Совета СССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЗАЙЦЕВ Михаил Митрофанович

Военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, генерал армии. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны, дважды ранен. С 1957 г. зам. нач., нач. штаба, зам. командира, командир дивизии, первый зам. командующего, командующий танковой армией. С 1972 г. первый зам., командующий войсками Белорусского военного округа. С 1980 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С 1985 г. на ответственной работе в Министерстве обороны СССР. С 1989 г. военный инспектор-советник. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



ЗАМЯТИН Леонид Митрофанович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Великобритании. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский авиационный институт, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. слесарем на заводе. С 1946 г. на дипломатической работе: в аппарате МИД СССР, первый секретарь, советник Представительства СССР при ООН, постоянный представитель СССР при Международном агентстве по атомной энергии в Вене. С 1970 г. генеральный директор ТАСС. С 1978 г. заведующий Отделом международной информации ЦК КПСС. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Великобритании. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



ЗАТВОРНИЦКИЙ Владимир Андреевич

Бригадир комплексной бригады треста «Мосстрой» № 1 проектно-строительного объединения «Мосстрой». Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил 7 классов средней школы. Трудовой путь начал в 1942 г. колхозником колхоза «Новая жизнь» Тамбовской области. После окончания в 1947 г. школы ФЗО работал каменщиком, бригадиром каменщиков. С 1955 г. бригадир комплексной бригады строительного управления № 6 треста «Мосстрой» № 1 Главмосстроя (с 1988 г. проектно-строительное объединение «Мосстрой»). В 1971—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ЗАХАРОВ Василий Георгиевич

Министр культуры СССР. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил Ленинградский государственный университет. Доктор экономических наук. Профессор. Трудовой путь начал в 1957 г. ассистентом кафедры политэкономии Томского политехнического института. С 1963 г. доцент, декан, зав. кафедрой Ленинградского технологического института. С 1973 г. на партийной работе: руководитель лекторской группы, зав. отделом, секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1983 г. первый зам. зав. Отделом пропаганды ЦК КПСС. В 1986 г. второй секретарь Московского горкома КПСС. С 1986 г. министр культуры СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ЗИМЯНИН Михаил Васильевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1914 г. Белорус. Член КПСС с 1939 г. Окончил Могилевский педагогический институт. Трудовой путь начал в 1929 г. рабочим. С 1934 г. на преподавательской, с 1939 г. на комсомольской, советской и партийной работе в Белоруссии. Участник партизанского движения. С 1947 г. секретарь, второй секретарь ЦК Компартии Белоруссии. С 1953 г. зав. отделом, зам. министра иностранных дел СССР, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ДРВ, ЧССР. С 1965 г. главный редактор газеты «Правда». С 1976 г. секретарь ЦК КПСС. С 1987 г. на пенсии. В 1952—1956 гг. член ЦК КПСС. В 1956—1966 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



ЗОРКАЛЬЦЕВ Виктор Ильич

Первый секретарь Томского обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Томский инженерно-строительный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1960 г. мастером строительного управления в Томске. С 1964 г. на комсомольской, партийной и советской работе: зав. отделом, секретарь обкома ВЛКСМ, второй секретарь райкома, первый секретарь горкома партии, первый зам. председателя облисполкома, второй секретарь Томского обкома КПСС. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1986 г. первый секретарь Томского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



ИВАНОВСКИЙ Евгений Филиппович

Военный инспектор-советник Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, генерал армии. Родился в 1918 г. Белорус. Член КПСС с 1941 г. Окончил Военную академию механизации и моторизации РККА, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовой путь начал в 1935 г. оператором железнодорожного радиоузла. С 1936 г. служит в рядах Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1961 г. командующий армией. С 1968 г. командующий войсками Московского военного округа, главнокомандующий Группой советских войск в Германии, командующий войсками Белорусского военного округа. С 1985 г. зам. министра обороны СССР. С 1989 г. военный инспектор-советник. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



ИГНАТОВ Вадим Николаевич

Заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Ленинградский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1955 г. главным агрономом учебно-опытного хозяйства Ленинградского сельскохозяйственного института. С 1961 г. на партийной работе: зам. зав., зав. отделом, секретарь, второй секретарь Ленинградского обкома партии. С 1975 г. первый секретарь Воронежского обкома КПСС. С 1987 г. зам. председателя Госагропрома СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КАВУН Василий Михайлович

Первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины. Родился в 1928 г. Украинец. Член КПСС с 1954 г. Окончил Уманский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук. Трудовой путь начал в 1953 г. агрономом в колхозе «40 лет Октября». С 1953 г. председатель колхоза им. Куйбышева, а с 1958 г. председатель колхоза им. XXII съезда КПСС Винницкой области. С 1970 г. председатель Винницкого облисполкома. С 1978 г. первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



КАЗАКОВ Леонид Давыдович

Секретарь Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Родился в 1951 г. Русский. Член КПСС с 1974 г. Окончил Иркутский институт инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1968 г. рабочим строительно-монтажного поезда. В 1969—1972 гг. служил в Советской Армии. После армии работал монтажником-бетонщиком, техником-геодезистом, секретарем комитета ВЛКСМ строительно-монтажного поезда. С 1980 г. бригадир монтажников-бетонщиков строительно-монтажного поезда треста «ЛенаБАМстрой». С 1985 г. секретарь ВЦСПС. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



КАЛАШНИКОВ Владимир Ильич

Первый секретарь Волгоградского обкома КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Ставропольский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1950 г. главным агрономом районного отдела хлопководства Ставропольского края. С 1955 г. директор МТС, овцесовхоза «Прикумский». С 1961 г. второй, первый секретарь райкома партии, нач. производственного совхозно-колхозного управления, нач. управления Ставропольского крайисполкома. С 1973 г. зав. отделом, секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1982 г. министр мелиорации и водного хозяйства РСФСР. С 1984 г. первый секретарь Волгоградского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КАМЕНЦЕВ Владимир Михайлович

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Московский технический институт рыбной промышленности и хозяйства. Трудовой путь начал в 1942 г. кочегаром на пароходе, затем токарь на заводе, моторист теплохода. С 1950 г. инженер, нач. бюро, главный инженер завода, затем управления рыбной промышленности, зам. председателя Мурманского совнархоза. С 1962 г. зам., первый зам. председателя Госкомитета по рыбному хозяйству. С 1965 г. первый зам. министра, а с 1979 г. министр рыбного хозяйства СССР. С 1986 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госвнешэкономкомиссии Совета Министров СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КАПТО Александр Семенович

Заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС. Родился в 1933 г. Украинец. Член КПСС с 1955 г. Окончил Днепропетровский государственный университет. Доктор философских наук. С 1957 г. на комсомольской работе: секретарь райкома, секретарь горкома, секретарь Днепропетровского обкома комсомола, зам. редактора, ответственный редактор республиканской газеты «Комсомольское знамя», с 1966 г. второй, первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1972 г. секретарь Киевского горкома, обкома партии. С 1978 г. зав. отделом культуры, секретарь ЦК Компартии Украины. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Куба. С марта 1988 г. первый зам. зав. Отделом ЦК КПСС. С октября 1988 г. заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



КАРЛОВ Владимир Алексеевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1914 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Воронежский зоотехнический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1933 г. зоотехником Нижне-Волжского краевого земельного управления. С 1941 г. на партийной работе: в Волгоградском, Балашовском, Калининском обкомах партии. С 1960 г. заведующий Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам. С 1962 г. второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. С 1966 г. первый зам., заведующий Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, с 1976 г. заведующий Отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС. С 1986 г. на пенсии. В 1961—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



КАРПОВ Владимир Васильевич

Первый секретарь правления Союза писателей СССР. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Литературный институт им. А. М. Горького. С 1939 г. в рядах Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. В послевоенные годы: командир полка, зам. командира, нач. штаба дивизии, в аппарате Генерального штаба Советской Армии. В 1972—1981 гг. первый зам. главного редактора журналов «Октябрь», «Новый мир». С 1981 г. главный редактор журнала «Новый мир». С 1981 г. секретарь, а с 1986 г. первый секретарь правления Союза писателей СССР. В 1986—1988 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1988 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза. Лауреат Государственной премии СССР.



КАРПОВА Евдокия Федоровна

Персональный пенсионер союзного значения. Родилась в 1923 г. Русская. Член КПСС с 1952 г. Окончила Московский текстильный институт. Трудовой путь начала в 1949 г. мастером ткацкого производства Егорьевского меланжевого комбината. С 1954 г. председатель фабкома профсоюза этого комбината. С 1956 г. на партийной работе: второй, первый секретарь горкома партии, зав. отделом Московского обкома КПСС. С 1963 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1965 г. зам. министра легкой промышленности СССР. С 1966 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1987 г. на пенсии. В 1966—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



КАТУШЕВ Константин Федорович

Министр внешних экономических связей СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Горьковский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1951 г. на Горьковском автомобильном заводе конструктором, затем ведущий конструктор, зам. главного конструктора, секретарь партбюро отдела. С 1959 г. второй секретарь райкома партии, секретарь парткома ГАЗа, первый секретарь горкома, а с 1965 г. первый секретарь Горьковского обкома КПСС. С 1968 г. секретарь ЦК КПСС. С 1977 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, одновременно в 1977—1980 гг. Постоянный представитель СССР в СЭВ. С 1982 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Куба. С 1985 г. председатель ГКЭС. С 1988 г. министр внешних экономических связей СССР. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КАЧАЛОВСКИЙ Евгений Викторович

Первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР. Родился в 1926 г. Украинец. Член КПСС с 1947 г. Окончил Днепропетровский институт инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1942 г. механиком по ремонту на заводе в Новосибирске. С 1948 г. машинист, бригадир, зам. нач., главный инженер, нач. локомотивного депо ст. Пологи и Нижнеднепровск-Узел. С 1962 г. в Днепропетровске: директор электровозостроительного завода, председатель горисполкома, первый секретарь горкома. С 1974 г. второй, а с 1976 г. первый секретарь Днепропетровского обкома Компартии Украины. С 1983 г. первый зам. Председателя Совета Министров УССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



КАЧИН Дмитрий Иванович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Социалистической Республике Вьетнам. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Московский технический институт рыбной промышленности и хозяйства, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1945 г. матросом на рыболовных судах. С 1954 г. мастер, инженер по добыче рыбы, нач. отдела управления «Камчатрыбпром». С 1963 г. второй, первый секретарь горкома, секретарь обкома партии, председатель облисполкома, а с 1971 г. первый секретарь Камчатского обкома КПСС. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в СРВ. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КАЧУРА Борис Васильевич

Секретарь ЦК Компартии Украины. Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Харьковский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1954 г. старшим инженером отдела главного энергетика завода. С 1956 г. нач. цеха, зам. главного энергетика, зам. председателя комитета профсоюза Ждановского завода тяжелого машиностроения. С 1963 г. на партийной и советской работе: второй, первый секретарь горкома партии, председатель Ждановского горисполкома. С 1974 г. второй, а с 1976 г. первый секретарь Донецкого обкома партии. С 1982 г. секретарь ЦК Компартии Украины. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



КЛЕПИКОВ Михаил Иванович

Бригадир комплексной бригады колхоза «Кубань» Усть-Лабинского района Краснодарского края. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Славянский сельскохозяйственный техникум. Трудовой путь начал в 1943 г. трактористом Усть-Лабинской МТС. С 1945 г. помощник бригадира, бригадир тракторной бригады. С 1958 г. механик бригады, а с 1960 г. бригадир комплексной бригады колхоза «Кубань» Усть-Лабинского района Краснодарского края. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



КЛИМЕНКО Иван Ефимович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Ростовский институт инженеров железнодорожного транспорта, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1942 г. помощником машиниста. С 1943 г. преподаватель, нач. отдела подготовки кадров Северной железной дороги. С 1949 г. на партийной и советской работе: зав. отделом Ярославского обкома, второй секретарь горкома партии, председатель Ярославского горисполкома. С 1960 г. зав. отделом, второй секретарь Ярославского обкома КПСС. С 1965 г. второй, а с 1969 г. первый секретарь Смоленского обкома КПСС. С 1987 г. на пенсии. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г.



КЛЮЕВ Владимир Григорьевич

Министр легкой промышленности СССР. Родился в 1924 г. Украинец. Член КПСС с 1949 г. Окончил Ивановский текстильный институт. Трудовой путь начал в 1949 г. мастером ткацкой фабрики в г. Иваново, затем — зав. ткацким производством этой фабрики, зав. ткацким производством, парторг ЦК КПСС, секретарь парткома Родниковского меланжевого комбината «Большевик», директор Тейковского хлопчатобумажного комбината. С 1961 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Ивановского горкома, второй, а с 1972 г. первый секретарь Ивановского обкома КПСС. С 1985 г. министр легкой промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КНЯЗЮК Михаил Александрович

Первый секретарь Ивановского обкома КПСС. Родился в 1940 г. Белорус. Член КПСС с 1963 г. Окончил политехникум, Белорусский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1958 г. техником, затем — инженер-конструктор Минского приборостроительного завода. Служил в Советской Армии. С 1967 г. на партийной работе: инструктор райкома, инструктор, зам. зав. отделом Минского горкома партии, инструктор, зав. сектором ЦК Компартии Белоруссии, первый секретарь райкома, второй секретарь Минского горкома партии. С 1977 г. секретарь, второй секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Ивановского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР.



КОВАЛЕВ Михаил Васильевич

Председатель Совета Министров Белорусской ССР. Родился в 1925 г. Белорус. Член КПСС с 1962 г. Окончил Ленинградский горный институт. В 1943—1948 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1954 г. мастер, проаб, нач. участка, нач. строительного управления, управляющий трестом, зам. министра строительства Белорусской ССР. С 1967 г. председатель Минского горисполкома. С 1977 г. первый зам. председателя Госплана, первый зам. Председателя Совета Министров Белорусской ССР. С 1986 г. Председатель Совета Министров Белорусской ССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Белорусской ССР.



КОЛБИН Геннадий Васильевич

Первый секретарь ЦК Компартии Казахстана. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1942 г. учеником модельщика на заводе. С 1947 г. конструктор, нач. цеха, зам. главного инженера, секретарь парткома завода в Нижнем Тагиле. С 1959 г. секретарь райкома, первый секретарь Нижнетагильского горкома партии. С 1970 г. секретарь, второй секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1975 г. второй секретарь ЦК Компартии Грузии. С 1983 г. первый секретарь Ульяновского обкома КПСС. С 1986 г. первый секретарь ЦК Компартии Казахстана. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



КОЛДУНОВ Александр Иванович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, главный маршал авиации. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Военно-воздушную академию, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1978 г. главнокомандующий Войсками ПВО — зам. министра обороны СССР. С 1987 г. генеральный инспектор. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Советского Союза. Лауреат Ленинской премии.



КОЛЕСНИКОВ Александр Яковлевич

Бригадир комплексной бригады горнорабочих очистного забоя шахты «Молодогвардейская» производственного объединения по добыче угля «Краснодонуголь». Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1966 г. Окончил Коммунарский горно-металлургический институт. Трудовой путь начал в 1947 г. бутчиком, затем — помощник машиниста, машинист врубовой машины на шахте № 4—3 бис комбината «Краснодонуголь». С 1953 г. машинист угольного комбайна, горный мастер шахты № 2 «Северная», рабочий очистного забоя, бригадир шахты «Суходольская» № 1, а с 1973 г. бригадир комплексной бригады горнорабочих очистного забоя шахты «Молодогвардейская» комбината (с 1974 г. производственное объединение) «Краснодонуголь». В 1971—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



КОЛЕСНИКОВ Владислав Григорьевич

Министр электронной промышленности СССР. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Воронежский политехнический институт. Член-корреспондент Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. слесарем Тульского оружейного завода. С 1948 г. техник, инженер, нач. лаборатории, зам. главного конструктора завода в Воронеже. С 1960 г. главный инженер, директор, генеральный директор производственно-технического объединения. С 1971 г. первый зам. министра, а с 1985 г. министр электронной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



КОЛПАКОВ Серафим Васильевич

Министр черной металлургии СССР. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московский институт стали и сплавов. Доктор технических наук. Трудовой путь начал в 1951 г. бригадиром литейного цеха Ашинского металлургического завода Челябинской области. В 1957—1970 гг. работает на Липецком тракторном и Новолипецком металлургическом заводах мастером, начальником цеха. С 1970 г. директор Новолипецкого металлургического завода. С 1978 г. зам., первый зам. министра, а с 1985 г. министр черной металлургии СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат двух Государственных премий СССР.



КОНАРЕВ Николай Семенович

Министр путей сообщения СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Харьковский институт инженеров железнодорожного транспорта. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1949 г. инженером станции, затем — зам. нач. станции, зам., первый зам. нач. отделения, нач. отдела организации перевозок, нач. службы движения, первый зам. нач., а с 1972 г. нач. Южной железной дороги. С 1976 г. зам., первый зам. министра, а с 1982 г. министр путей сообщения СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КОНОПЛЕВ Борис Всеволодович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Пермский авиационный техникум. Трудовой путь начал в 1939 г. технологом, затем работал старшим мастером, нач. цеха завода в Перми. С 1947 г. на партийной и советской работе: зам. секретаря парткома завода, зав. отделом, секретарь, второй, первый секретарь райкома партии, председатель райисполкома, парторг ЦК КПСС строительства Камской ГЭС. С 1953 г. второй, первый секретарь Пермского горкома, второй секретарь обкома партии, председатель облисполкома. С 1972 г. первый секретарь Пермского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КОРНИЕНКО Георгий Маркович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1925 г. Украинец. Член КПСС с 1947 г. Окончил Московский юридический институт. В 1943—1947 гг. служил в органах госбезопасности. С 1949 г. на работе в МИД СССР: референт, помощник, зам. нач., нач. отдела. В 1958—1959 гг. в аппарате ЦК КПСС. С 1960 г. советник, советник-посланник посольства СССР в США. С 1965 г. зам. зав., зав. отделом, зам., первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1986 г. первый зам. зав. Международным отделом ЦК КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



КОРОЛЕВ Анатолий Максимович

Бригадир токарей производственного объединения «Уральский завод тяжелого машиностроения им. С. Орджоникидзе». Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1967 г. Окончил среднюю школу. Трудовой путь начал в 1953 г. учеником токаря «Уралмаша». В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. После демобилизации работал подручным токаря, токарем. С 1972 г. бригадир токарей «Уралмаша». Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



КОСТИН Виталий Семенович

Бригадир комплексно-механизированной очистной бригады шахты «Зиминка» производственного объединения по добыче угля «Прокопьевскгидроуголь». Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Прокопьевский горный техникум. Трудовой путь начал в 1958 г. электрослесарем подземного транспорта шахты «Зиминка 1—2». В 1958—1961 гг. служил в Советской Армии. С 1961 г. мастер движения, горный мастер, сменный инженер, зам. нач. участка шахты. С 1972 г. проходчик, горнорабочий, а с 1973 г. бригадир комплексно-механизированной очистной бригады шахты «Зиминка». В 1981—1982 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1982 г. Герой Социалистического Труда.



КОЧЕМАСОВ Вячеслав Иванович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Германской Демократической Республике. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Горьковский институт инженеров водного транспорта (без защиты дипломной работы). С 1942 г. секретарь райкома, второй, первый секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ. С 1948 г. зам. председателя, председатель Антифашистского комитета советской молодежи, секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1955 г. советник, советник-посланник посольства СССР в ГДР. С 1961 г. зам., первый зам. председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по культурным связям с зарубежными странами. С 1962 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1983 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ГДР. В 1966—1983 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1983 г.



КРУГЛОВА Зинаида Михайловна

Персональный пенсионер союзного значения. Родилась в 1923 г. Русская. Член КПСС с 1944 г. Окончила Ленинградский институт авиационного приборостроения. Трудовой путь начала в 1941 г. сборщицей на заводе «Северный пресс». С 1942 г. боец, командир отделения, политрук роты, комсорг батальона МПВО в Ленинграде. С 1954 г. на партийной работе: секретарь партбюро, второй секретарь райкома, зам. зав., зав. отделом, секретарь Ленинградского горкома партии. С 1968 г. секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1974 г. зам. министра культуры СССР. С 1975 г. председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами. С 1987 г. на пенсии. В 1966—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КРУЧИНА Николай Ефимович

Управляющий делами ЦК КПСС. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Азово-Черноморский сельскохозяйственный институт. С 1952 г. первый секретарь Новочеркасского горкома, первый секретарь Каменского, Смоленского обкомов ВЛКСМ. С 1959 г. зав. отделом ЦК ВЛКСМ. С 1962 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1963 г. секретарь Целинного крайкома, а с 1965 г. первый секретарь Целиноградского обкома Компартии Казахстана. С 1978 г. первый зам. зав. Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. С 1983 г. управляющий делами ЦК КПСС. В 1966—1971 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



КРЮКОВ Владимир Александрович

Председатель Комитета государственной безопасности СССР, генерал армии. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Всесоюзный заочный юридический институт, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. рабочим на заводе. С 1943 г. комсорг ЦК ВЛКСМ на стройке, секретарь райкома, второй секретарь Волгоградского горкома ВЛКСМ. С 1946 г. в органах прокуратуры Волгоградской области. После окончания ВДШ МИД СССР с 1954 г. третий секретарь отдела МИД СССР, третий секретарь посольства СССР в ВНР. С 1959 г. в аппарате ЦК КПСС: референт, зав. сектором, помощник секретаря ЦК. С 1967 г. на руководящих должностях в КГБ СССР. С 1978 г. зам. председателя, а с 1988 г. председатель КГБ СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КУЗНЕЦОВ Василий Васильевич

Государственный советник при Президиуме Верховного Совета СССР. Родился в 1901 г. Русский. Член КПСС с 1927 г. Окончил Ленинградский политехнический институт. Кандидат технических наук. В 1920 г. и в 1926—1927 гг. служил в Красной Армии. С 1927 г. работал на заводах в гг. Макеевка и Ногинск. С 1936 г. в аппарате Наркомчермета СССР и Госплана СССР. С 1944 г. председатель ВЦСПС. С 1953 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНР, зам., первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1977 г. первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1986 г. персональный пенсионер союзного значения, государственный советник. Член ЦК КПСС с 1952 г. В 1952—1953 гг. член Президиума ЦК КПСС. В 1977—1986 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



КУЛИКОВ Виктор Георгиевич

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1939 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1969 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С 1971 г. начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1977 г. первый зам. министра обороны СССР — главнокомандующий Объединенными Вооруженными Силами государств — участников Варшавского Договора. С 1989 г. генеральный инспектор. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза. Лауреат Ленинской премии.



КУЛИКОВ Федор Михайлович

Первый секретарь Пензенского обкома КПСС. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Пензенский государственный педагогический институт. В 1943—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. на комсомольской работе: секретарь комитета ВЛКСМ ремесленного училища, первый секретарь райкома, горкома, Пензенского обкома ВЛКСМ. С 1958 г. на партийной работе: зам. зав., зав. отделом, секретарь Пензенского обкома партии. С 1979 г. первый секретарь Пензенского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КУЗНЕЦОВ Валентин Александрович

Первый секретарь Вологодского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Северо-Западный заочный политехнический институт, Ленинградскую высшую партийную школу. Трудовой путь начал в 1955 г. колхозником колхоза «Пламя» Вологодской области. С 1958 г. грузчик, вальцовщик, мастер Череповецкого металлургического завода. С 1969 г. на партийной работе: зам. секретаря парткома завода, второй, первый секретарь Череповецкого, Вологодского горкомов КПСС. С 1984 г. второй секретарь Вологодского обкома партии. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь Вологодского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



КУРКОТКИН Семен Константинович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1937 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1966 г. первый зам. главнокомандующего, главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С 1972 г. зам. министра обороны — начальник тыла Вооруженных Сил СССР. С 1988 г. генеральный инспектор. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



ЛЕМАЕВ Николай Васильевич

Министр нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Уфимский нефтяной институт. Доктор технических наук. Трудовой путь начал в 1950 г. старшим оператором на Новоуфимском нефтеперерабатывающем заводе. Работал инженером, нач. цеха, зам. главного инженера этого завода. С 1960 г. зам. нач. управления Татарского совнархоза. С 1963 г. директор комбината, генеральный директор объединения «Нижекамскнефтехим». С 1985 г. первый зам. министра, министр нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



ЛИЗИЧЕВ Алексей Дмитриевич

Начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, генерал армии. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. Трудовой путь начал в 1944 г. рабочим. С 1946 г. служит в Советской Армии. С 1952 г. на руководящей комсомольской и партийной работе в ряде военных округов и Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота. С 1982 г. член Военного совета — начальник политуправления Группы советских войск в Германии. С 1985 г. начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЛИТВИНЦЕВ Юрий Иванович

Первый секретарь Тульского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Томский политехнический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1957 г. на комсомольской работе: секретарь, первый секретарь Томского горкома ВЛКСМ. С 1960 г. на партийной работе: зав. отделом горкома, секретарь парткома предприятия, первый секретарь райкома, второй, первый секретарь Томского горкома, второй секретарь Томского обкома КПСС. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Тульского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЛОГУНОВ Анатолий Алексеевич

Вице-президент Академии наук СССР, ректор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1954 г. ассистентом физического факультета МГУ. С 1956 г. зам. директора лаборатории Объединенного института ядерных исследований. С 1963 г. директор Института физики высоких энергий. С 1974 г. вице-президент АН СССР, одновременно с 1977 г. ректор МГУ. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР.



ЛОМАКИН Виктор Павлович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Чехословацкой Социалистической Республике. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Куйбышевский авиационный институт. Трудовой путь начал в 1949 г. технологом на заводе в г. Комсомольске-на-Амуре. С 1955 г. на партийной работе: секретарь парткома завода, второй, первый секретарь горкома, секретарь Хабаровского крайкома КПСС. С 1967 г. инспектор ЦК КПСС. С 1969 г. первый секретарь Приморского крайкома КПСС. С 1984 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ЧССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ЛОМАКО Петр Фадеевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1904 г. Русский. Член КПСС с 1925 г. Окончил Московский институт цветных металлов и золота. С 1920 г. курьер, зав. учетным подотделом Темрюкского райкома партии, политкомиссар отряда по борьбе с бандитизмом. С 1933 г. бригадир, мастер, нач. цеха завода «Красный выборжец», директор Кольчугинского завода, нач. главка, зам. наркома, нарком, министр цветной металлургии СССР, председатель Красноярского совнархоза, зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР. С 1962 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР. С сентября 1965 г. министр цветной металлургии СССР. С октября 1986 г. на пенсии. В 1952—1961 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ЛОМОНОСОВ Владимир Григорьевич

Заместитель председателя Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1950 г. Окончил Московский институт стали и сплавов. Трудовую деятельность начал в 1953 г. мастером цеха Московского металлургического завода «Серп и молот». С 1954 г. на партийной работе: секретарь парткома завода, первый секретарь Калининского райкома партии г. Москвы. С 1962 г. председатель Среднеазиатского бюро ЦК КПСС. С 1965 г. инспектор ЦК КПСС, второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана. С 1976 г. председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам. С 1983 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1986 г. зам. председателя ВЦСПС. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР



ЛОЩЕНКОВ Федор Иванович

Председатель Государственного комитета СССР по материальным резервам. Родился в 1915 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Московский авиационный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1932 г. весовщиком на железнодорожной станции. В 1936—1938 гг. служил в Красной Армии. После окончания МАИ с 1943 г. инженер на авиационном заводе. С 1946 г. на партийной работе в Новосибирске: зав. отделом горкома, второй, первый секретарь горкома, второй секретарь обкома. С 1961 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь Ярославского обкома КПСС. С 1986 г. председатель Госкомрезерва СССР. В 1961—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР



ЛУТАК Иван Кондратьевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1919 г. Украинец. Член КПСС с 1940 г. Окончил Казахский государственный сельскохозяйственный институт. В 1942—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. После демобилизации зам. председателя райисполкома, второй, первый секретарь ряда райкомов партии в Киевской и Черкасской областях. С 1954 г. председатель Черкасского облисполкома. С 1961 г. первый секретарь Крымского обкома партии. С 1967 г. секретарь, второй секретарь ЦК Компартии Украины. С 1976 г. первый секретарь Черкасского обкома партии. С 1988 г. на пенсии. В 1961—1964 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. В 1964—1976 гг. и с 1986 г. член ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ЛУШЕВ Петр Георгиевич

Первый заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий Объединенными Вооруженными Силами государств — участников Варшавского Договора, генерал армии. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Военную академию бронетанковых войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР Службу в Советской Армии начал в 1941 г. Участник Великой Отечественной войны. С 1975 г. командующий войсками Приволжского, Среднеазиатского, Московского военных округов. С 1985 г. главнокомандующий Группой советских войск в Германии. С 1986 г. первый зам. министра обороны СССР, одновременно с 1989 г. главнокомандующий ОВС государств — участников Варшавского Договора. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР Герой Советского Союза.



ЛУЩИКОВ Анатолий Павлович

Помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Куйбышевский сельскохозяйственный институт. В 1941—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. на партийной и советской работе: инструктор, зам. зав. отделом Саратовского обкома, первый секретарь райкома, зав. отделом Балашовского обкома партии, первый зам. председателя облисполкома. С 1957 г. инструктор Отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. С 1960 г. секретарь Брянского обкома КПСС. С 1962 г. зам. зав. Сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС, помощник секретаря ЦК КПСС, а с 1985 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЛЯШКО Александр Павлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1915 г. Украинец. Член КПСС с 1942 г. Окончил Донецкий индустриальный институт. Трудовую деятельность начал в 1930 г. учеником слесаря, с 1935 г. механик автобазы. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1947 г. зам. нач. цеха, зам. директора, парторг ЦК ВКП(б) на заводе. С 1952 г. первый секретарь Краматорского горкома партии, секретарь, первый секретарь Донецкого обкома партии. С 1963 г. секретарь, второй секретарь ЦК Компартии Украины. С 1969 г. Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1972 г. Председатель Совета Министров Украинской ССР. С 1987 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Герой Социалистического Труда.



МАЙОРЕЦ Анатолий Иванович

Министр энергетики и электрификации СССР. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Запорожский машиностроительный институт. Трудовой путь начал в 1950 г. механиком элеваторной базы. С 1953 г. работал электромонтером, старшим мастером, нач. цеха, директором Запорожского трансформаторного завода. С 1965 г. зам., первый зам. министра, а с 1980 г. министр электротехнической промышленности СССР. С 1985 г. министр энергетики и электрификации СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



МАКАРЕНКО Виктор Сергеевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1931 г. Украинец. Член КПСС с 1960 г. Окончил Днепропетровский металлургический институт. Трудовой путь начал в 1947 г. рабочим райжилуправления в Кривом Роге. С 1955 г. помощник мастера, вальцовщик, мастер, старший мастер, инженер-калывровщик прокатного цеха, зам. секретаря, секретарь парткома Криворожского металлургического завода им. В. И. Ленина. С 1967 г. второй секретарь Криворожского горкома партии. С 1969 г. инспектор ЦК Компартии Украины. С 1972 г. первый секретарь Севастопольского горкома, а с 1977 г. первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины. С 1987 г. на пенсии. В 1981—1982 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1982 г.



МАКСИМОВ Юрий Павлович

Заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий ракетными войсками, генерал армии. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1942 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1965 г. командир дивизии, первый зам. командующего армией. С 1973 г. первый зам. командующего, командующий войсками Туркестанского военного округа. С 1984 г. на ответственной работе в Министерстве обороны СССР. С 1985 г. зам. министра обороны СССР — главнокомандующий ракетными войсками. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



МАЛОФЕЕВ Анатолий Александрович

Первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии. Родился в 1933 г. Белорус. Член КПСС с 1954 г. Окончил Белорусский государственный институт народного хозяйства, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1949 г. слесарем. В 1952—1956 гг. служил в Советской Армии. С 1962 г. на партийной работе: инструктор райкома, инструктор обкома, инструктор ЦК Компартии Белоруссии, первый секретарь Мозырского горкома партии. С 1975 г. секретарь обкома партии, с 1978 г. председатель облисполкома, а с 1982 г. первый секретарь Гомельского обкома партии. С 1985 г. первый секретарь Минского обкома Компартии Белоруссии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МАЛЫХИН Василий Михайлович

Бригадир электриков Волжского автомобильного завода им. 50-летия СССР. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил восьмилетнюю школу. Трудовой путь начал в 1952 г. учеником плотника строительного управления № 2 в г. Краматорске. В 1954—1958 гг. служил в Советской Армии. После демобилизации работал в г. Горьком электромонтером на заводе стеновых материалов, затем — на автозаводе. С 1968 г. бригадир электриков ВАЗа. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.



МАЛЬКОВ Николай Иванович

Первый секретарь Читинского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Дальневосточное высшее инженерное морское училище, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1956 г. штурман на судах Дальневосточного морского пароходства. С 1958 г. зам. нач. Владивостокской мореходной школы. С 1962 г. секретарь парткома, зам. нач. Владивостокского морского порта, секретарь парткома Дальневосточного морского пароходства. С 1969 г. зав. отделом Приморского крайкома, первый секретарь Владивостокского горкома партии. С 1975 г. второй секретарь Приморского крайкома партии. С 1978 г. первый секретарь Магаданского обкома КПСС. С 1986 г. первый секретарь Читинского обкома КПСС. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МАЛЬЦЕВ Виктор Федорович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Новосибирский институт военных инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1934 г. электросварщиком. С 1941 г. занимал различные должности на Красноярской железной дороге и в Дальневосточном округе железных дорог. С 1954 г. зам. нач. Восточно-Сибирской железной дороги. С 1961 г. секретарь Иркутского обкома партии, председатель Иркутского облисполкома. С 1967 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Швеции, Финляндии, Индии. С 1977 г. первый зам. министра иностранных дел СССР. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в СФРЮ. С 1988 г. на пенсии. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР



МАНАЕНКОВ Юрий Алексеевич

Первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Родился в 1936 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Мичуринский плодовоовощной институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. колхозником колхоза «Победа» Тамбовской области. С 1958 г. литературный сотрудник, зам. редактора районной газеты. С 1962 г. инструктор райкома, секретарь парткома совхоза, редактор районной газеты, секретарь, второй, первый секретарь райкома партии. С 1973 г. зав. отделом, секретарь, второй секретарь Тамбовского обкома партии. С 1984 г. первый секретарь Липецкого обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР



МАНЯКИН Сергей Иосифович

Председатель Комитета народного контроля СССР. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Ставропольский сельскохозяйственный институт. В 1941—1943 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1948 г. старший агроном, директор МТС, председатель колхоза. С 1957 г. зав. отделом Ставропольского крайкома КПСС, председатель Ставропольского крайисполкома. С 1961 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь Омского обкома КПСС. С 1987 г. председатель Комитета народного контроля СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



МАРКОВ Георгий Мокеевич

Писатель. Родился в 1911 г. Русский. Член КПСС с 1946 г. Окончил 4 курса Томского государственного университета. С 1927 г. зав. отделом райкома ВЛКСМ. В 1931—1938 гг. ответственный редактор журнала и газет в Новосибирске и Омске. В 1941—1945 гг. военный корреспондент. С 1956 г. секретарь, с 1971 г. первый секретарь, в 1986—1989 гг. председатель правления Союза писателей СССР. В 1966—1971 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



МАРЧУК Гурий Иванович

Президент Академии наук СССР. Родился в 1925 г. Украинец. Член КПСС с 1947 г. Окончил Ленинградский государственный университет. Академик Академии наук СССР. В 1943—1945 гг. служил в Советской Армии. С 1952 г. научный сотрудник Геофизического института АН СССР, зав. отделом Физико-энергетического института. С 1962 г. зам. директора Института математики, директор Вычислительного центра, председатель Сибирского отделения АН СССР — вице-президент АН СССР. С 1980 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель ГКНТ СССР. С 1986 г. президент Академии наук СССР. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



МАСАЛИЕВ Абсамат Масалиевич

Первый секретарь ЦК Компартии Киргизии. Родился в 1933 г. Киргиз. Член КПСС с 1960 г. Окончил Московский горный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. Трудовой путь начал в 1956 г. помощником нач. участка шахты. С 1961 г. инструктор обкома партии, зам. председателя КНК Ошской области, зав. отделом Ошского обкома, первый секретарь горкома партии, зав. отделом ЦК Компартии Киргизии, председатель Фрунзенского горисполкома. С 1974 г. секретарь ЦК Компартии Киргизии, первый секретарь Иссык-Кульского обкома партии. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Киргизской ССР.



МАСЛЕННИКОВ Николай Иванович

Заместитель Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Государственного планового комитета РСФСР. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Горьковский индустриальный институт. Трудовой путь начал в 1941 г. слесарем на заводе. В 1941—1943 гг. служил в Советской Армии. С 1948 г. старший технолог, нач. цеха, главный механик, секретарь парткома, главный инженер горьковского завода «Красная Этна». С 1961 г. на партийной работе: второй, первый секретарь горкома партии, а с 1968 г. первый секретарь Горьковского обкома КПСС. С 1974 г. зам. Председателя Совета Министров РСФСР, председатель Госплана РСФСР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР.



МАХКАМОВ Кахар

Первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана. Родился в 1932 г. Таджик. Член КПСС с 1957 г. Окончил Ленинградский горный институт. Трудовой путь начал в 1953 г. нач. вентиляции шахты «Таджикуголь». С 1953 г. нач. участка, нач. шахты, управляющий рудоуправлением. С 1961 г. председатель Ленинабадского горисполкома. С 1963 г. председатель Госплана Таджикской ССР, одновременно с 1965 г. зам. Председателя Совета Министров Таджикской ССР. С 1982 г. Председатель Совета Министров Таджикской ССР. С 1985 г. первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Таджикской ССР.



МЕЛЬНИКОВ Александр Григорьевич

Первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Московский инженерно-строительный институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1953 г. инженером управления капитального строительства. С 1955 г. зав. отделом, второй секретарь райкома ВЛКСМ. С 1959 г. инструктор, зав. отделом горкома партии, председатель горисполкома, первый секретарь Северского горкома партии Томской области. С 1970 г. зав. отделом, секретарь, второй, а с 1983 г. первый секретарь Томского обкома КПСС. С 1986 г. заведующий Отделом строительства ЦК КПСС. С 1988 г. первый секретарь Кемеровского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МЕНДЫБАЕВ Марат Самиевич

Второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. Родился в 1936 г. Казах. Член КПСС с 1958 г. Окончил Карагандинский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. электрослесарем шахты. С 1956 г. нач. цеха, главный инженер, директор обогащательной фабрики. С 1970 г. на партийной работе: второй, первый секретарь горкома, зав. отделом Карагандинского обкома партии. С 1980 г. зам. зав. отделом ЦК Компартии Казахстана. С 1982 г. секретарь Кустанайского обкома партии, председатель Кустанайского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Алма-Атинского обкома партии. С 1988 г. второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



МЕСЯЦ Валентин Карпович

Первый секретарь Московского обкома КПСС. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева. С 1946 г. комсорг школы ФЗО шахты «Черная гора» Кемеровской области, зав. отделом горкома ВЛКСМ. После окончания академии с 1953 г. работает в Московской области: главный агроном, директор МТС, председатель райисполкома, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, первый зам. председателя облисполкома, второй секретарь сельского обкома партии, секретарь обкома партии. С 1965 г. первый зам. министра сельского хозяйства РСФСР. С 1971 г. второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1976 г. министр сельского хозяйства СССР. С 1985 г. первый секретарь Московского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МИРОНЕНКО Виктор Иванович

Первый секретарь ЦК ВЛКСМ. Родился в 1953 г. Украинец. Член КПСС с 1975 г. Окончил Черниговский государственный педагогический институт. Трудовой путь начал в 1970 г. слесарем Черниговского комбината химических волокон. С 1975 г. председатель профкома, секретарь комитета комсомола института. В 1976—1977 гг. служил в Советской Армии. С 1977 г. первый секретарь райкома, секретарь обкома комсомола, зав. отделом, секретарь, второй секретарь, а с 1983 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1986 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1986—1988 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1988 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР.



МИРОШКИН Олег Семенович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Замбия. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Московский нефтяной институт. Трудовой путь начал в 1951 г. механиком цеха объединения «Казахстаннефть» в Гурьевской области. С 1953 г. главный механик треста «Казнефтегазразведка», главный механик и зам. нач. Западно-Казахстанского геологического управления. С 1970 г. на партийной работе в Гурьевской и Мангышлакской областях. С 1976 г. секретарь, второй секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1987 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Замбия. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МИШИН Виктор Максимович

Секретарь Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Родился в 1943 г. Русский. Член КПСС с 1967 г. Окончил Московский инженерно-строительный институт. Трудовой путь начал в 1961 г. мастером на заводе железобетонных изделий. С 1967 г. старший инженер МИСИ. С 1968 г. на комсомольской работе: второй секретарь Москворецкого, первый секретарь Советского райкомов ВЛКСМ г. Москвы. С 1971 г. секретарь МГК ВЛКСМ, зав. отделом рабочей молодежи ЦК ВЛКСМ, первый секретарь Московского горкома комсомола. С 1978 г. секретарь, а с 1982 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1986 г. секретарь ВЦСПС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



МОЗГОВОЙ Иван Алексеевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1951 г. Окончил Бердянский сельхозтехникум, Херсонский сельскохозяйственный институт. Трудовую деятельность начал в 1947 г. агрономом совхоза. После окончания института в 1953 г. зав. отделом, второй секретарь Херсонского обкома, а с 1955 г. секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1962 г. второй секретарь Закарпатского, первый секретарь Ровенского, затем Херсонского обкомов Компартии Украины. С 1980 г. первый зам. Председателя Совета Министров Украинской ССР. С 1980 г. секретарь ЦК Компартии Украины. С 1988 г. на пенсии. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



МОРГУН Федор Трофимович

Председатель Государственного комитета СССР по охране природы. Родился в 1924 г. Украинец. Член КПСС с 1952 г. Окончил Днепропетровский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук. В 1943—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1949 г. на хозяйственной, советской и партийной работе в Полтавской области и Казахской ССР. С 1965 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1969 г. первый зам. Председателя Совета Министров Киргизской ССР. С 1973 г. инспектор ЦК Компартии Украины, первый секретарь Полтавского обкома партии. С 1988 г. председатель Госкомприроды СССР. В 1976 г. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



МОТОРНЫЙ Дмитрий Константинович

Председатель колхоза им. Кирова Белозерского района Херсонской области. Родился в 1927 г. Украинец. Член КПСС с 1951 г. Окончил Мелитопольский институт механизации сельского хозяйства. Трудовую деятельность начал в 1943 г. шофером в совхозе. С 1952 г. помощник мастера, мастер, старший мастер Херсонского судостроительного завода. С 1953 г. зав. мастерскими Ушкальской МТС Херсонской области. После окончания института с 1959 г. главный инженер, секретарь парткома колхоза. С 1962 г. главный инженер Херсонского производственного совхозно-колхозного управления. С 1963 г. председатель колхоза им. Кирова. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Дважды Герой Социалистического Труда.



МУРАВЬЕВ Евгений Федорович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Карело-Финский государственный университет. Трудовую деятельность начал в 1952 г. на Сызранском гидротурбинном заводе: инженер, нач. отдела, секретарь парткома завода. С 1959 г. директор завода пластмасс, главный инженер, директор завода тяжелого машиностроения в г. Сызрани. С 1962 г. первый секретарь Сызранского горкома КПСС. С 1976 г. председатель Куйбышевского облисполкома. С 1979 г. первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР



МУРАХОВСКИЙ Всеволод Серафимович

Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственного агропромышленного комитета СССР. Родился в 1926 г. Украинец. Член КПСС с 1946 г. Окончил Ставропольский педагогический институт. В 1944—1950 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1954 г. первый секретарь Ставропольского горкома ВЛКСМ, затем — преподает. С 1957 г. на партийной и советской работе в Ставропольском крае, с 1975 г. первый секретарь Карачаево-Черкесского обкома, а с 1978 г. первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС. С 1985 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госагропрома СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



МЫШНИЧЕНКО Владислав Петрович

Первый секретарь Харьковского обкома Компартии Украины. Родился в 1929 г. Украинец. Член КПСС с 1955 г. Окончил Харьковский авиационный институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1952 г. старшим инженером завода. С 1955 г. зам. зав. отделом Харьковского обкома комсомола. С 1957 г. на партийной работе: инструктор, зам. зав. отделом обкома, второй секретарь горкома, второй секретарь, а с 1980 г. первый секретарь Харьковского обкома Компартии Украины. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР



МЯШНИКОВ Алексей Павлович

Машинист экскаватора Коршуновского горно-обогатительного комбината, г. Железногорск-Илимский Иркутской области. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1974 г. Окончил среднюю школу. В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. рабочий лесочастка шахты № 8 треста «Черемховуголь», слесарь-электрик шахты № 46, помощник машиниста экскаватора, электрослесарь, машинист экскаватора прииска «Артемовский» треста «Лензолото», г. Бодайбо Иркутской области. С 1961 г. машинист экскаватора Коршуновского горно-обогатительного комбината. Член ЦК КПСС с 1986 г.



НАЗАРБАЕВ Нурсултан Абишевич

Председатель Совета Министров Казахской ССР. Родился в 1940 г. Казах. Член КПСС с 1962 г. Окончил завод-вуз при Карагандинском металлургическом комбинате, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1960 г. разнорабочим строительного управления. Затем работал на Карагандинском металлургическом комбинате: чугуник, горновой, диспетчер, старший газовщик доменной печи. С 1969 г. на комсомольской и партийной работе в г. Темиртау. С 1977 г. второй секретарь Карагандинского обкома, с 1979 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1984 г. Председатель Совета Министров Казахской ССР. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Казахской ССР.



НИЯЗОВ Сапармурад Атаевич

Первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана. Родился в 1940 г. Туркмен. Член КПСС с 1962 г. Окончил Ленинградский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1959 г. инструктором Туркменского территориального комитета профсоюза рабочих геологоразведочных работ. С 1967 г. мастер, старший мастер цеха Безмеинской ГРЭС. С 1970 г. в аппарате ЦК Компартии Туркменистана. С 1980 г. первый секретарь Ашхабадского горкома партии. С 1984 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1985 г. Председатель Совета Министров Туркменской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Туркменской ССР.



НОВОЖИЛОВ Генрих Васильевич

Генеральный конструктор Московского машиностроительного завода имени С. В. Ильюшина. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Московский авиационный институт. Академик Академии наук СССР. Трудовую деятельность начал в 1948 г. конструктором. В 1956—1958 гг. парторг ЦК КПСС на заводе, затем зам. главного конструктора, первый зам. генерального конструктора. С 1970 г. генеральный конструктор Московского машиностроительного завода им. С. В. Ильюшина. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.



НОЧЕВКИН Анатолий Петрович

Старший преподаватель Одесской высшей партийной школы. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Донецкий политехнический институт. Трудовой путь начал в 1948 г. на Макеевском труболитейном заводе: помощник мастера, затем мастер, нач. цеха, секретарь партбюро завода. С 1963 г. второй секретарь райкома, второй, а с 1968 г. первый секретарь Макеевского горкома партии. С 1975 г. инспектор ЦК Компартии Украины, второй секретарь Полтавского обкома, второй, а с 1983 г. первый секретарь Одесского обкома Компартии Украины. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ОГАРКОВ Николай Васильевич

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Военно-инженерную академию, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовой путь начал в 1932 г. продавцом военного кооператива, с 1934 г. учеба на рабфаке. С 1938 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1965 г. командующий войсками Приволжского военного округа. С 1974 г. зам. министра, а с 1977 г. первый зам. министра обороны — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1984 г. главнокомандующий войсками направления. С 1988 г. генеральный инспектор. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза. Лауреат Ленинской премии.



ОДИНЦОВ Владимир Евгеньевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Волгоградский педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. С 1942 г. помощник нач. политотдела по комсомолу Нехаевской МТС Волгоградской области. С 1947 г. секретарь Волгоградского обкома ВЛКСМ. С 1953 г. на партийной работе в Волгоградской области, Калмыцкой АССР. С 1965 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1970 г. второй секретарь Дагестанского обкома партии. С 1979 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1982 г. первый секретарь Северо-Осетинского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Северо-Осетинской АССР.



ОРЛОВ Владимир Павлович

Председатель Центральной избирательной Комиссии по выборам народных депутатов СССР. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1948 г. Окончил Ивановский текстильный институт. Трудовую деятельность начал в 1943 г.: мастер, зам. нач. цеха, нач. цеха, секретарь комитета комсомола завода, с 1946 г. на комсомольской, советской и партийной работе в Куйбышевской области. С 1967 г. первый секретарь Куйбышевского обкома КПСС. С 1979 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения, председатель Центральной избирательной Комиссии по выборам народных депутатов СССР. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



ПАВЛОВ Владимир Яковлевич

Председатель Государственного комитета СССР по иностранному туризму. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1948 г. Окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта. Трудовой путь начал в 1941 г. техником связи на строительстве железной дороги. С 1946 г. на комсомольской и партийной работе: первый секретарь райкома комсомола, второй секретарь Московского горкома ВЛКСМ. С 1959 г. зав. отделом Московского горкома КПСС, первый секретарь райкома партии. С 1962 г. секретарь, второй секретарь Московского горкома КПСС. С 1971 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ВНР, Японии. С 1985 г. председатель Государственного комитета СССР по иностранному туризму. Член ЦК КПСС с 1966 г.



ПАВЛОВ Николай Антонович

Оператор по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть» им. 50-летия СССР, Тюменская область. Родился в 1950 г. Русский. Член КПСС с 1978 г. Окончил среднюю школу. Трудовой путь начал в 1968 г. оператором по добыче нефти и газа управления «Сургутнефть». После службы в Советской Армии в 1972 г. работает оператором в том же управлении. В 1986—1987 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1987 г.



ПАНОВ Константин Николаевич

Мастер производственного обучения специального профтехучилища № 5, г. Горький. Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1967 г. Окончил вечернюю среднюю школу рабочей молодежи. Трудовой путь начал в 1947 г. колхозником колхоза «Красные Желобки» Горьковской области. С 1950 г. проверщик судокорпусного цеха завода «Красное Сормово». В 1954—1956 гг. служил в Советской Армии. С 1956 г. судосборщик, а с 1962 г. бригадир судосборщиков завода «Красное Сормово». С 1988 г. мастер производственного обучения специального профтехучилища № 5. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.



ПАРУБОК Емельян Никоневич

Звеньевой механизированного звена по выращиванию сахарной свеклы колхоза им. Суворова Жашковского района Черкасской области. Родился в 1940 г. Украинец. Член КПСС с 1966 года. Окончил Уманский техникум механизации сельского хозяйства, Уманский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1955 г. в колхозе, с 1956 г. прицепщик в тракторной бригаде, с 1960 г. комбайнер, а с 1962 г. звеньевой механизированного звена по выращиванию сахарной свеклы колхоза им. Суворова. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ПАТИАШВИЛИ Джумбер Ильич

Первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Родился в 1939 г. Грузин. Член КПСС с 1962 г. Окончил Грузинский сельскохозяйственный институт. Кандидат сельскохозяйственных наук. С 1962 г. секретарь комитета комсомола, младший научный сотрудник Грузинского сельскохозяйственного института. С 1965 г. на комсомольской работе: инструктор, зав. сектором ЦК ЛКСМ Грузии, ответственный ЦК ВЛКСМ, второй, а с 1970 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Грузии. С 1973 г. первый секретарь Горийского райкома партии. С 1974 г. секретарь, а с июля 1985 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Грузинской ССР.



ПАТОН Борис Евгеньевич

Президент Академии наук Украинской ССР. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1952 г. Окончил Киевский индустриальный институт. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1941 г. инженером горьковского завода «Красное Сормово». С 1942 г. научный сотрудник, зав. лабораторией, зам. директора, с 1953 г. директор Института электросварки им. академика Е. О. Патона. Одновременно с 1962 г. президент АН УССР и с 1986 г. генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Институт электросварки им. Е. О. Патона». В 1961—1966 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1966 г. Депутат Верховного Совета СССР. Зам. председателя Совета Союза Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ПЕРВЫШИН Эрлен Кирикович

Министр промышленности средств связи СССР. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Московский электротехнический институт связи. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1955 г. инженером Томского монтажного участка. С 1957 г. нач. монтажного участка, зам. главного инженера проектно-монтажного треста. С 1965 г. управляющий Всесоюзным проектно-монтажным трестом. С 1969 г. генеральный директор Всесоюзного научно-производственного объединения. С 1970 г. зам. министра радиопромышленности. С 1974 г. министр промышленности средств связи СССР. В 1976—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



ПЕРЕВЕРЗЕВА Нина Васильевна

Механизатор, мастер-наставник колхоза «Путь Ленина» Песчанокопского района Ростовской области. Родилась в 1929 г. Русская. Член КПСС с 1970 г. Окончила вечернюю среднюю школу рабочей молодежи. Трудовой путь начала в 1945 г. колхозницей, затем комбайнер, с 1974 г. звеньевая уборочно-транспортного звена, а с 1988 г. механизатор, мастер-наставник колхоза «Путь Ленина». В 1981—1982 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1982 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ПЕТРОВ Василий Иванович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1917 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе. Трудовой путь начал в 1937 г. сельским учителем в Ставропольском крае. С 1939 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1972 г. командующий войсками Дальневосточного военного округа. С 1980 г. зам., первый зам. министра обороны СССР. С 1986 г. генеральный инспектор. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Советского Союза.



ПЕТРОВ Владислав Алексеевич

Токарь производственного объединения «Завод имени Малышева», г. Харьков. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Высшую школу профсоюзного движения ВЦСПС. Трудовой путь начал в 1952 г. токарем. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. токарь производственного объединения «Завод имени Малышева». Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



ПЕТРОВ Юрий Владимирович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Куба. Родился в 1939 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Уральский политехнический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1956 г. рабочим-станочником Уральского вагоностроительного завода. В 1959—1962 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. зам. нач. цеха завода пластмасс. С 1967 г. на партийной работе в Нижнем Тагиле. С 1977 г. секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1982 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Куба. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ПЛЕТНЕВА Валентина Николаевна

Ткачиха Костромского льнокомбината им. В. И. Ленина. Родилась в 1930 г. Русская. Член КПСС с 1952 г. Окончила семь классов неполной средней школы. После окончания школы фабрично-заводского обучения с 1948 г. работает ткачихой на Костромском льнокомбинате им. В. И. Ленина. Член ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



ПЛЕХАНОВ Александр Николаевич

Первый секретарь Курганского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Свердловский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1956 г. преподавателем училища механизации сельского хозяйства. С 1958 г. главный инженер, директор совхоза в Челябинской области. С 1964 г. на партийной работе: секретарь парткома Кизилского производственного колхозно-совхозного управления, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, с 1975 г. секретарь Челябинского обкома. С 1985 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь Курганского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР



ПОЛОЗКОВ Иван Кузьмич

Первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Всесоюзный заочный финансово-экономический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС, по специальности — экономист. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. колхозник в Курской области. С 1958 г. на комсомольской, советской и партийной работе в Курской области. В 1975—1978 гг. и с 1980 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1983 г. секретарь Краснодарского крайкома партии. С 1984 г. зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ПОЛЯКОВ Виктор Николаевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1915 г. Русский. Член КПСС с 1944 г. Окончил Московский автомобильно-дорожный институт. Трудовой путь начал в 1930 г. учеником слесаря автошколы. С 1934 г. мастер, зам. нач. цеха авторемонтного завода. В 1938—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1946 г. инженер, нач. лаборатории, цеха, зам. главного конструктора, главный инженер, директор Московского завода малолитражных автомобилей. С 1963 г. первый зам. председателя, с 1965 г. председатель Московского городского совнархоза. С 1965 г. зам. министра автомобильной промышленности СССР, одновременно с 1966 г. генеральный директор ВАЗа. С 1975 г. министр автомобильной промышленности СССР. С 1986 г. на пенсии. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда.



ПОНОМАРЕВ Алексей Филиппович

Первый секретарь Белгородского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Харьковский институт механизации и электрификации сельского хозяйства. Кандидат сельскохозяйственных наук. Трудовой путь начал в 1954 г. главным инженером Черкасской МТС Белгородской области. С 1961 г. председатель райисполкома, первый секретарь райкома партии. С 1965 г. нач. областного управления сельского хозяйства, зам., первый зам. председателя, председатель Белгородского облисполкома. С 1983 г. первый секретарь Белгородского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ПОНОМАРЕВ Борис Николаевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1905 г. Русский. Член КПСС с 1919 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Институт красной профессуры. Академик Академии наук СССР. В 1919 г. служил в Красной Армии. С 1920 г. на комсомольской, партийной и преподав. работе, в 1926—1928 гг. член пропгруппы ЦК ВКП(б) в Туркмении и Донбассе. С 1936 г. в аппарате Исполкома Коминтерна. С 1943 г. зам. директора ИМЭЛ при ЦК ВКП(б), зам. зав. Отделом ЦК. С 1947 г. нач. Совинформбюро. С 1955 г. заведующий Международным отделом ЦК КПСС, одновременно с 1961 г. секретарь ЦК КПСС. С 1986 г. на пенсии. В 1952—1956 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1956 г. В 1972—1986 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.



ПОНОМАРЕВ Михаил Александрович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1939 г. Окончил Пермский государственный университет. С 1939 г. зав. отделом Пермского горкома ВЛКСМ. С 1941 г. инженер-исследователь центральной лаборатории завода. С 1942 г. нач. политотдела Суксунской МТС, инструктор, зам. зав. отделом обкома партии. С 1944 г. первый секретарь Пермского обкома ВЛКСМ, инспектор ЦК ВЛКСМ. С 1947 г. инструктор, зав. отделом, секретарь, второй секретарь Пермского обкома партии. С 1955 г. зав. сектором Отдела партийных органов ЦК КПСС по РСФСР. С 1959 г. первый секретарь Калмыцкого обкома КПСС. С 1961 г. инспектор ЦК КПСС, первый секретарь Владимирского обкома КПСС. С 1983 г. зам. Председателя КПК при ЦК КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1961—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г.



ПОПОВ Николай Сергеевич

Генеральный конструктор конструкторского бюро производственного объединения «Кировский завод», г. Ленинград. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Харьковский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1955 г. инженером-конструктором на Кировском заводе. С 1958 г. ведущий инженер-конструктор, нач. сектора, отдела, зам. главного конструктора. С 1968 г. нач. и главный конструктор конструкторского бюро, а с 1985 г. генеральный конструктор конструкторского бюро производственного объединения «Кировский завод». В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ПОПОВ Филипп Васильевич

Первый секретарь Алтайского крайкома КПСС. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Томский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1953 г. горным мастером шахтостроительного управления в Кемеровской области. С 1955 г. нач. участка, цеха, главный инженер, нач. управления треста «Кузнецкшахтострой» Кемеровской области. С 1964 г. на партийной и советской работе: зав. отделом, секретарь, второй секретарь обкома партии, председатель Кемеровского облисполкома. С 1983 г. министр жилищно-коммунального хозяйства РСФСР. С 1985 г. первый секретарь Алтайского крайкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ПРОКОПЬЕВ Илья Павлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1926 г. Чуваш. Член КПСС с 1946 г. Окончил Хабаровский государственный педагогический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1943 г. учителем неполной средней школы в Чувашской АССР. В 1943—1950 гг. служил в Советской Армии. С 1950 г. на партийной работе: зав. отделом, второй, первый секретарь райкома партии. С 1959 г. зав. отделом, секретарь, а с 1974 г. первый секретарь Чувашского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Чувашской АССР.



ПРОКОПЬЕВ Юрий Николаевич

Первый секретарь Якутского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Якут. Член КПСС с 1958 г. Окончил Якутский государственный педагогический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат филологических наук. Трудовую деятельность начал в 1950 г. воспитателем детского дома в селе Верхневилуйск. С 1955 г. учитель средней школы. С 1956 г. на комсомольской и партийной работе: первый секретарь Верхневилуйского райкома, секретарь обкома ВЛКСМ, инструктор, зав. отделом, секретарь обкома партии, первый секретарь Якутского горкома партии. С 1982 г. первый секретарь Якутского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Якутской АССР.



ПТИЦЫН Владимир Николаевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1925 г. Русский. Член КПСС с 1946 г. Окончил Ленинградский институт точной механики и оптики. Трудовой путь начал в 1941 г. машинистом колхоза во Владимирской области. В 1943—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1951 г. в Ленинграде: мастер, главный инженер литейно-механического завода, зав. отделом, второй секретарь райкома партии. С 1959 г. в Мурманске: зав. отделом обкома партии, председатель областного КНК, секретарь, второй секретарь обкома партии, председатель облисполкома. С 1971 г. первый секретарь Мурманского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ПУГИН Николай Андреевич

Министр автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. Родился в 1940 г. Русский. Член КПСС с 1965 г. Окончил Горьковский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1958 г. станочником на Горьковском автомобильном заводе, затем — наладчик, мастер, нач. участка, зам. нач. цеха, главный инженер, технический директор, а с 1983 г. — генеральный директор Горьковского автомобильного завода (производственное объединение «ГАЗ»). С 1986 г. министр автомобильной промышленности СССР. С 1988 г. министр автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.


РАЗУМОВ Евгений Зотович

Первый заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Мордовский государственный педагогический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1933 г. счетоводом колхоза в Мордовской АССР. Работал учителем, директором школы. Участник Великой Отечественной войны. С 1942 г. на комсомольской и партийной работе в Мордовской АССР и Кемеровской области: секретарь обкома ВЛКСМ, секретарь горкома, зав. отделом, секретарь, второй секретарь обкома партии. С 1961 г. в аппарате ЦК КПСС: помощник секретаря ЦК, зам., первый зам. зав. Отделом ЦК. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.


РАХМАНИН Олег Борисович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1924 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Народный университет Китая, Высшую дипломатическую школу МИД СССР. Доктор исторических наук. В 1939—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны, ранен. С 1946 г. на дипломатической работе: в аппарате МИД СССР, второй, первый секретарь, советник посольства СССР в Китае. С 1963 г. в аппарате ЦК КПСС: референт, зав. сектором, зам. зав. Отделом ЦК, с 1968 г. первый зам. зав. Отделом ЦК КПСС. С 1987 г. на пенсии. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.


РЕВЕНКО Григорий Иванович

Первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины. Родился в 1936 г. Украинец. Член КПСС с 1962 г. Окончил Львовский политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1958 г. инженером Одесского завода холодильного машиностроения. С 1961 г. на комсомольской работе: первый секретарь райкома, секретарь, второй, первый секретарь Одесского обкома, а с 1968 г. секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1972 г. инспектор ЦК Компартии Украины, секретарь, второй секретарь Киевского обкома партии. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС, зам. зав. Отделом организационно-партийной работы ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.


РЕКУНОВ Александр Михайлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1920 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Всесоюзный юридический заочный институт. В 1939—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1947 г. работал прокурором в ряде районов Ростовской области, затем прокурором Брянской и Воронежской областей, первым зам. прокурора РСФСР. С 1976 г. первый зам. Генерального прокурора, а с 1981 г. Генеральный прокурор СССР. С мая 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



РЕУТ Анатолий Антонович

Первый заместитель председателя Государственного планового комитета СССР — член Совета Министров СССР. Родился в 1928 г. Белорус. Член КПСС с 1955 г. Окончил Белорусский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1952 г. старшим мастером на заводе в Минске, затем главный инженер МТС. С 1958 г. старший мастер, нач. цеха, главный технолог, зам. главного инженера завода, нач. отдела Госплана БССР, директор ряда заводов в Минске. С 1974 г. второй секретарь Минского горкома партии. С 1975 г. первый зам. министра радиопромышленности СССР. С 1983 г. зам. Председателя Совета Министров Белорусской ССР, председатель Госплана БССР. С 1985 г. первый зам. председателя Госплана СССР — член Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета Белорусской ССР. Лауреат Государственной премии СССР



РЫБАКОВ Анатолий Яковлевич

Председатель ЦК профсоюза рабочих машиностроения и приборостроения. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский вечерний станкостроительный техникум при заводе «Красный пролетарий». Трудовую деятельность начал в 1943 г. токарем московского завода «Фрезер». С 1945 г. токарь московского станкостроительного завода «Красный пролетарий». В 1945—1952 гг. служил в Советской Армии. Затем вновь работал токарем на заводе «Красный пролетарий». С 1977 г. председатель ЦК профсоюза рабочих машиностроения и приборостроения. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



РЫКОВ Василий Назарович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1918 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Новочеркасский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1941 г. мастером сборочного цеха завода в Иркутске. С 1946 г. ведущий инженер, нач. группы, секретарь партбюро научно-исследовательского института в Москве. С 1956 г. второй, первый секретарь Ленинградского райкома партии г. Москвы. С 1961 г. инспектор ЦК КПСС. С 1963 г. второй секретарь ЦК Компартии Туркменистана. С 1975 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Алжирской Народной Демократической Республике, с 1982 г. — в Республике Индия. С 1988 г. на пенсии. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г.



РЯБОВ Яков Петрович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР во Французской Республике. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Уральский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1943 г. токарем-карусельщиком на заводе. С 1946 г. техник, инженер, нач. отдела, секретарь парткома Свердловского турбомоторного завода. С 1960 г. первый секретарь райкома, первый секретарь горкома, второй, а с 1971 г. первый секретарь Свердловского обкома КПСС. С 1976 г. секретарь ЦК КПСС. С 1979 г. первый зам. председателя Госплана СССР. С 1983 г. председатель ГКЭС. С 1984 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР. С 1986 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР во Франции. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР



САВИНКИН Николай Иванович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1913 г. Русский. Член КПСС с 1937 г. Окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. Трудовой путь начал в 1932 г. зам. нач. районного отдела связи в Тульской области, затем на комсомольской работе. С 1935 г. служит в Советской Армии. В годы Великой Отечественной войны старший инструктор политотдела армии, нач. политотдела бригады, зам. нач. отдела кадров политуправления фронта. С 1950 г. в аппарате ЦК партии. С 1968 г. заведующий Отделом административных органов ЦК КПСС. С 1987 г. на пенсии. В 1966—1971 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1971—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



САЗОНОВ Анатолий Павлович

Первый заместитель председателя Комитета народного контроля Украинской ССР. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Харьковский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1958 г. мастером на заводе в г. Петровское Ворошиловградской области. С 1960 г. старший инженер, руководитель группы, зам. нач. лаборатории этого завода. С 1969 г. на партийной работе в Ворошиловградской области. С 1984 г. зав. отделом ЦК Компартии Украины. С 1985 г. первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины. С 1988 г. первый зам. председателя КНК Украинской ССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



САЙКИН Валерий Тимофеевич

Председатель исполкома Московского городского Совета народных депутатов. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1966 г. Окончил Всесоюзный заочный машиностроительный институт. Трудовой путь начал в 1956 г. формовщиком-разливщиком литейного цеха, затем занимал различные инженерные должности на Московском автомобильном заводе им. И. А. Лихачева. С 1979 г. первый зам. генерального директора, а с 1982 г. генеральный директор Московского автомобильного завода им. И. А. Лихачева (производственное объединение ЗИЛ). С 1986 г. председатель исполкома Моссовета. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



САЛЫКОВ Какимбек

Первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана. Родился в 1932 г. Казах. Член КПСС с 1958 г. Окончил Московский институт цветных металлов и золота, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. горным мастером рудоуправления в Карагандинской области. С 1956 г. нач. участка, главный инженер, нач. шахты. С 1965 г. секретарь парткома Джезказганского горно-металлургического комбината. С 1969 г. первый секретарь горкома, второй секретарь Джезказганского обкома Компартии Казахстана. С 1975 г. инспектор ЦК КПСС. С 1984 г. первый секретарь Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Член Бюро ЦК Компартии Узбекистана. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Каракалпакской АССР.



СИЗЕНКО Евгений Иванович

Первый заместитель председателя Государственного агропромышленного комитета СССР — министр СССР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1953 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1954 г. агрономом. С 1960 г. на партийной и советской работе в Московской области: в аппарате обкома партии, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, зам., первый зам. председателя облисполкома, секретарь обкома партии. С 1978 г. первый секретарь Брянского обкома КПСС. С 1984 г. министр мясной и молочной промышленности СССР. С 1985 г. первый зам. председателя Госагропрома СССР — министр СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



СИЛАЕВ Иван Степанович

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро Совета Министров СССР по машиностроению. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1959 г. Окончил Казанский авиационный институт. Трудовой путь начал в 1954 г. мастером на заводе. С 1959 г. нач. цеха, зам. нач. производства, зам. главного инженера, главный инженер, директор авиационного завода. С 1974 г. зам., первый зам. министра авиационной промышленности СССР. С 1980 г. министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С 1981 г. министр авиационной промышленности СССР. С 1985 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро Совета Министров СССР по машиностроению. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.



СИТНИКОВ Василий Иванович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Монгольской Народной Республике. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1948 г. Окончил Высшие инженерные курсы при Томском политехническом институте. Трудовой путь начал в 1943 г. старшим пионервожатым детского дома. С 1948 г. преподаватель техникума. С 1954 г. на партийной работе в Кемеровской области: секретарь райкома, первый секретарь горкома, зав. отделом Кемеровского обкома. С 1968 г. председатель Кемеровского областного совета профессиональных союзов, секретарь, второй секретарь Кемеровского обкома КПСС. С 1983 г. первый секретарь Иркутского обкома КПСС. С 1988 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в МНР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



СЛАВСКИЙ Ефим Павлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1898 г. Украинец. Член КПСС с 1918 г. Окончил Московский институт цветных металлов и золота. Трудовой путь начал в 1912 г. рабочим на шахтах и заводах г. Макеевка. В 1918—1928 гг. служил в Красной Армии. По окончании института — нач. смены, цеха, главный инженер, директор завода «Электроцинк» в г. Орджоникидзе. С 1940 г. директор Днепропетровского, а затем Уральского алюминиевых заводов. С 1945 г. зам. наркома цветной металлургии СССР. С 1953 г. зам. первый зам., а с 1957 г. министр среднего машиностроения СССР. С 1986 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Трижды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат трех Государственных премий СССР.



СМИРТЮКОВ Михаил Сергеевич

Управляющий делами Совета Министров СССР. Родился в 1909 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Трудовой путь начал в 1924 г. секретарем сельсовета. После окончания университета в аппарате Совета Народных Комиссаров СССР. С 1941 г. зам. зав. секретариатом Совета Народных Комиссаров (Совета Министров) СССР, одновременно до 1945 г. помощник уполномоченного Государственного Комитета Обороны по снабжению Красной Армии. С 1953 г. зам. управляющего, а с 1964 г. управляющий делами, член Президиума Совета Министров СССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР Герой Социалистического Труда.



СМЫСЛОВ Валентин Иванович

Первый заместитель председателя Государственного планового комитета СССР. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Ленинградский кораблестроительный институт. Трудовой путь начал в 1951 г. технологом цеха, затем — старший мастер, нач. цеха, главный инженер, директор завода в Татарской АССР. С 1969 г. в аппарате Министерства судостроительной промышленности СССР: нач. объединения, управления, зам., первый зам. министра. С 1985 г. первый зам. председателя Госплана СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.



СОКОЛОВ Ефрем Евсеевич

Первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии. Родился в 1926 г. Белорус. Член КПСС с 1955 г. Окончил Белорусскую сельскохозяйственную академию, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. В 1944—1950 гг. служил в Советской Армии. С 1956 г. главный агроном, директор МТС. С 1958 г. на партийной и профсоюзной работе: второй, первый секретарь райкома партии, председатель обкома профсоюза. С 1969 г. зам. зав., зав. отделом ЦК Компартии Белоруссии. С 1977 г. первый секретарь Брестского обкома Компартии Белоруссии. С 1987 г. первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Белорусской ССР Герой Социалистического Труда.



СОКОЛОВ Сергей Леонидович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, Маршал Советского Союза. Родился в 1911 г. Русский. Член КПСС с 1937 г. Окончил Военную академию бронетанковых и механизированных войск, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовую деятельность начал в 1927 г. упаковщиком склада Котельничского потребсоюза Кировской области. С 1932 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1965 г. командующий войсками Ленинградского военного округа. С 1967 г. первый зам. министра, с 1984 г. министр обороны СССР. С 1987 г. генеральный инспектор. В 1966—1968 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1968 г. В 1985—1987 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР Герой Советского Союза.



СОЛОМЕНЦЕВ Михаил Сергеевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1913 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Ленинградский политехнический институт. Трудовой путь начал в 1930 г. колхозником. С 1940 г. после окончания института работал на предприятиях в гг. Липецке, Касли, Златоусте, Челябинске. С 1954 г. на руководящей партийной и хозяйственной работе в Челябинской, Ростовской областях и Казахстане. С 1966 г. секретарь ЦК КПСС. С 1971 г. Председатель Совета Министров РСФСР. С 1983 г. Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. С октября 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1961 г. В 1971—1983 гг. кандидат в члены Политбюро, а в 1983—1988 гг. член Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.



СТЕПАНОВ Владимир Севастьянович

Первый секретарь Карельского обкома КПСС. Родился в 1927 г. Карел. Член КПСС с 1952 г. Окончил Московский государственный институт международных отношений, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук. Трудовой путь начал в 1950 г. в Карелии лектором. С 1951 г. на комсомольской работе. С 1955 г. председатель колхоза. С 1961 г. секретарь Карельского обкома партии. С 1964 г. на дипломатической работе. С 1973 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Финляндской Республике. С 1979 г. первый зам. Председателя Совета Министров Карельской АССР. С 1984 г. секретарь, первый секретарь Карельского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Карельской АССР.



СТРОЕВ Егор Семенович

Первый секретарь Орловского обкома КПСС. Родился в 1937 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Мичуринский плодовоощный институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1955 г. колхозником, затем бригадир, агроном, нач. производственного участка, секретарь партбюро колхоза. С 1963 г. на партийной и советской работе: секретарь, второй секретарь райкома, председатель райисполкома, с 1973 г. секретарь Орловского обкома партии. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Орловского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



СТУКАЛИН Борис Иванович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Венгерской Народной Республике. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Воронежский государственный педагогический институт. С 1940 г. литработник районной газеты. В 1941—1946 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1948 г. редактор ряда районных и областных газет в Воронежской области. С 1960 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1963 г. председатель Госкомитета по печати РСФСР. С 1965 г. зам., первый зам. главного редактора газеты «Правда». С 1970 г. председатель Комитета по печати, а с 1978 г. председатель Госкомиздата СССР. С 1982 г. заведующий Отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1985 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в ВНР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



СЫЦОВ Аполлон Сергеевич

Министр авиационной промышленности СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Ташкентский политехнический институт. Трудовую деятельность начал в 1948 г. мотористом Ташкентского авиационного завода. С 1955 г. инженер, мастер, нач. участка, цеха, главный инженер авиационного завода. С 1975 г. генеральный директор Ульяновского авиационного промышленного комплекса. С 1981 г. первый зам. министра, а с 1985 г. министр авиационной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



ТАБЕЕВ Фикрият Ахмеджанович

Первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР. Родился в 1928 г. Татарин. Член КПСС с 1951 г. Окончил Казанский государственный университет. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1945 г. колхозником. С 1951 г. ассистент, преподаватель, доцент кафедры политэкономии Казанского университета. С 1957 г. на партийной работе: зав. отделом, секретарь, а с 1960 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. С 1979 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Афганистан. С 1986 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ТАРАЗЕВИЧ Георгий Станиславович

Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, заместитель Председателя Верховного Совета СССР. Родился в 1937 г. Белорус. Член КПСС с 1967 г. Окончил Львовский политехнический институт, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1959 г. инженером-геодезистом. С 1963 г. главный инженер геодезического отряда, нач. лаборатории, нач. предприятия управления геодезии и картографии. С 1972 г. второй, первый секретарь райкома, второй секретарь горкома партии, председатель горисполкома, а с 1983 г. первый секретарь Минского горкома партии. С 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Белорусской ССР.



ТАРАТУТА Василий Николаевич

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Алжирской Народной Демократической Республике. Родился в 1930 г. Украинец. Член КПСС с 1957 г. Окончил Украинскую сельскохозяйственную академию. Трудовой путь начал в 1955 г. старшим агролесомелиоратором МТС, затем — инженер лесхоза, старший лесничий. С 1957 г. инструктор, второй, первый секретарь райкома. С 1966 г. секретарь обкома партии, председатель Винницкого облисполкома. С 1970 г. первый секретарь Винницкого обкома Компартии Украины. С 1983 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в АНДР. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г.



ТАТАРЧУК Николай Федорович

Первый секретарь Калининского обкома КПСС. Родился в 1928 г. Украинец. Член КПСС с 1955 г. Окончил Ворошиловградский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1949 г. агрономом МТС в Донецкой области, затем — главный агроном, директор МТС в Красноярском крае. С 1960 г. первый секретарь райкома партии, зам. председателя крайисполкома, второй секретарь крайкома партии, с 1964 г. председатель Красноярского крайисполкома. С 1983 г. председатель «Союзсельхозхимии» — зам. министра сельского хозяйства СССР. С 1985 г. первый секретарь Калининского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР



ТЕЛЕПНЕВ Петр Максимович

Первый секретарь Архангельского обкома КПСС. Родился в 1930 г. Белорус. Член КПСС с 1956 г. Окончил Архангельский лесотехнический институт. Трудовой путь начал в 1950 г. мастером сплава леса, затем — нач. сплава участка, нач. рейда лесопромышленного комбината в Тюменской области. С 1961 г. второй, первый секретарь райкома, затем второй, первый секретарь Ханты-Мансийского окружного комитета партии. С 1970 г. секретарь, второй секретарь Тюменского обкома партии. В 1983 г. инспектор ЦК КПСС. С ноября 1983 г. первый секретарь Архангельского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ТЕРЕБИЛОВ Владимир Иванович

Председатель Верховного суда СССР. Родился в 1916 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Ленинградский юридический институт. Кандидат юридических наук, доцент. Трудовую деятельность начал в 1931 г. учеником токаря на заводе «Красный Октябрь» в Ленинграде. С 1939 г. в органах прокуратуры Ленинградской области и Ленинграда (в годы блокады — в военной прокуратуре города). С 1949 г. во Всесоюзном НИИ криминалистики. С 1957 г. в Прокуратуре СССР. С 1962 г. зам. председателя Верховного суда СССР. С 1970 г. министр юстиции СССР. С 1984 г. председатель Верховного суда СССР. В 1971—1976 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1976—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР



ТЕРЕШКОВА Валентина Владимировна

Председатель президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами. Родилась в 1937 г. Русская. Член КПСС с 1962 г. Окончила Военно-воздушную инженерную академию. Полковник. Кандидат технических наук. Трудовой путь начала в 1954 г. в Ярославле: браслетчица на шинном заводе, ровничица, секретарь комитета ВЛКСМ комбината технических тканей «Красный Перекоп». С 1962 г. в Центре подготовки космонавтов. В июне 1963 г. первой из женщин мира совершила полет в космос. С 1963 г. инструктор-космонавт Центра подготовки космонавтов им. Ю. А. Гагарина. С 1968 г. председатель Комитета советских женщин. С 1987 г. председатель президиума ССОД. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР. Летчик-космонавт СССР. Герой Советского Союза.



ТЕРЕЩЕНКО Николай Дмитриевич

Председатель колхоза «Путь к коммунизму» Степновского района Ставропольского края. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Северо-Осетинский сельскохозяйственный институт. Трудовую деятельность начал в 1950 г. зав. зооветеринарным участком. В 1950—1952 гг. служил в Советской Армии. С 1953 г. участковый ветеринарный фельдшер, старший, главный ветеринарный врач, главный зоотехник овцесовхоза, главный районный государственный инспектор по закупкам сельскохозяйственных продуктов. С 1961 г. председатель колхоза «Путь к коммунизму». В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.



ТИТАРЕНКО Алексей Антонович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1915 г. Украинец. Член КПСС с 1940 г. Окончил металлургический институт. Трудовой путь начал в 1931 г. слесарем металлургического завода. С 1937 г. мастер, старший мастер, нач. цеха на металлургических заводах Днепропетровской, Свердловской и Донецкой областей. С 1948 г. на партийной работе: первый секретарь Ильичевского райкома, первый секретарь Донецкого горкома, второй секретарь Донецкого обкома, с 1962 г. первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины. С 1966 г. секретарь, с 1982 г. второй секретарь ЦК Компартии Украины. С декабря 1988 г. на пенсии. В 1966—1971 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР. Герой Социалистического Труда.



ТИХОМИРОВ Владимир Порфирьевич

Токарь-расточник Московского электромеханического завода им. Владимира Ильича. Родился в 1934 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил вечернюю среднюю школу. Трудовой путь начал в 1952 г. токарем. В 1954—1957 гг. служил в Советской Армии. С 1957 г. токарь-расточник Московского электромеханического завода им. Владимира Ильича. Член ЦК КПСС с 1981 г.



ТИХОНОВ Николай Александрович

Государственный советник при Президиуме Верховного Совета СССР. Родился в 1905 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Днепропетровский металлургический институт. Доктор технических наук. Трудовую деятельность начал в 1924 г. помощником машиниста паровоза. Работал на руководящих должностях в Днепропетровской, Свердловской областях, в Госплане СССР. С 1965 г. заместитель, первый заместитель Председателя, а с 1980 г. Председатель Совета Министров СССР. С 1986 г. государственный советник при Президиуме Верховного Совета СССР. В 1961—1966 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1966 г. В 1978—1979 гг. кандидат в члены Политбюро, а в 1979—1985 гг. член Политбюро ЦК КПСС. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат двух Государственных премий СССР.



ТОЛКУНОВ Лев Николаевич

Персональный пенсионер союзного значения, председатель Советского комитета за европейскую безопасность и сотрудничество. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Доктор исторических наук. Трудовую деятельность начал в 1938 г. репортером отдела информации газеты «Правда». С 1939 г. литсотрудник, помощник главного редактора, военный корреспондент газеты «Правда». Участник Великой Отечественной войны. С 1957 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1965 г. главный редактор газеты «Известия», председатель правления Агентства печати «Новости». С 1984 г. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. С 1988 г. на пенсии. В 1966—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР



ТОЛУБКО Владимир Федорович

Генеральный инспектор Группы генеральных инспекторов Министерства обороны СССР, главный маршал артиллерии. Родился в 1914 г. Украинец. Член КПСС с 1939 г. Окончил Военную академию бронетанковых и механизированных войск РККА, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Трудовой путь начал в 1931 г. учителем. С 1932 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1968 г. командующий войсками Сибирского, Дальневосточного военных округов. С 1972 г. зам. министра обороны СССР — главнокомандующий ракетными войсками. С 1985 г. генеральный инспектор. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР Герой Социалистического Труда.



ТРЕТЬЯК Иван Моисеевич

Заместитель министра обороны СССР — главнокомандующий войсками противовоздушной обороны, генерал армии. Родился в 1923 г. Украинец. Член КПСС с 1943 г. Окончил Военную академию им. М. В. Фрунзе, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. С 1939 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1967 г. командующий войсками Белорусского, Дальневосточного военных округов. Был на ответственной работе в Министерстве обороны СССР. С 1987 г. зам. министра обороны СССР — главнокомандующий войсками противовоздушной обороны. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР Герой Советского Союза. Герой Социалистического Труда.



ТРЕТЬЯКОВ Петр Иванович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Уральский лесотехнический институт. Трудовой путь начал в 1951 г. инженером, затем — старший инженер, нач. лесопункта, главный инженер в леспромхозах Сахалинской области. С 1961 г. председатель райисполкома, горисполкома. С 1970 г. на партийной работе: первый секретарь горкома, зав. отделом, секретарь, а с 1978 г. первый секретарь Сахалинского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ТРОФИМОВ Юрий Николаевич

Первый секретарь Актобинского обкома Компартии Казахстана. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил Московский зоотехнический институт коневодства, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1954 г. участковым зоотехником, затем главный зоотехник, директор МТС, нач. районной сельхозинспекции в Горьковской области. С 1962 г. на партийной и советской работе: первый секретарь райкома, секретарь парткома производственного управления, первый зам. председателя Целиноградского облисполкома, председатель Тургайского облисполкома. С 1978 г. секретарь ЦК Компартии Казахстана. С 1985 г. первый секретарь Актобинского обкома Компартии Казахстана. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ТРУНОВ Михаил Петрович

Советник при Совете Министров РСФСР. Родился в 1931 г. Русский. Член КПСС с 1955 г. Окончил Московскую сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1954 г. главным агрономом МТС, затем — директор МТС, председатель райисполкома, первый секретарь райкома, секретарь Белгородского обкома партии, с 1969 г. председатель облисполкома. С 1971 г. первый секретарь Белгородского обкома КПСС. С 1983 г. председатель правления Центросоюза. С 1987 г. персональный пенсионер союзного значения, советник. В 1971—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г.



ТЯЖЕЛЬНИКОВ Евгений Михайлович

Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Социалистической Республике Румынии. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Челябинский государственный педагогический институт. Кандидат исторических наук. С 1950 г. секретарь комитета ВЛКСМ и ассистент кафедры марксизма-ленинизма Челябинского педагогического института. С 1952 г. зам. зав. отделом обкома ВЛКСМ. С 1954 г. аспирант, старший преподаватель, секретарь партбюро, ректор Челябинского педагогического института. С 1964 г. секретарь Челябинского обкома партии. С 1968 г. первый секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1977 г. заведующий Отделом пропаганды ЦК КПСС. С 1983 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в СРР. Член ЦК КПСС с 1971 г.



УДАЛАЯ Раиса Силантьевна

Сборщица-клепальщица Новосибирского авиационного завода им. В. П. Чкалова. Родилась в 1931 г. Русская. Член КПСС с 1974 г. Окончила 8 классов средней школы. Трудовой путь начала в 1949 г. колхозницей в колхозе «Рассвет» Новосибирской области. С 1951 г. клепальщица, сборщица-клепальщица Новосибирского авиационного завода им. В. П. Чкалова. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Герой Социалистического Труда.



УСМАНОВ Гумер Исмагилович

Первый секретарь Татарского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Татарин. Член КПСС с 1953 г. Окончил Казанский сельскохозяйственный институт. Трудовой путь начал в 1950 г. преподавателем школы механизации сельского хозяйства. С 1953 г. на комсомольской, хозяйственной и партийной работе: первый секретарь райкома ВЛКСМ, лектор, секретарь, второй, первый секретарь Чистопольского горкома партии, начальник Челнинского производственного колхозно-совхозного управления, первый секретарь Буинского райкома партии. С 1966 г. Председатель Совета Министров Татарской АССР. С 1982 г. первый секретарь Татарского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Татарской АССР.



УТКИН Владимир Федорович

Генеральный конструктор и генеральный директор научно-производственного объединения. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1945 г. Окончил Ленинградский военно-механический институт. Академик Академии наук СССР и АН УССР. В 1941—1945 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1952 г. инженер-конструктор, нач. группы, сектора, отдела, зам. главного конструктора. С 1971 г. главный конструктор и нач. конструкторского бюро, а с 1986 г. генеральный конструктор и генеральный директор НПО. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ФЕДИРКО Павел Стефанович

Председатель правления Центросоюза. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1957 г. Окончил Ростовский институт инженеров железнодорожного транспорта, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1954 г. мастером паровозоремонтного завода Норильского горно-металлургического комбината, затем — первый секретарь горкома ВЛКСМ. С 1958 г. главный инженер, нач. ремонтно-механического завода Норильского ГМК. С 1960 г. первый зам. председателя Норильского горисполкома, первый секретарь Игарского горкома партии. С 1967 г. зав. отделом крайкома, первый секретарь горкома, второй, а с 1972 г. первый секретарь Красноярского крайкома КПСС. С 1987 г. председатель правления Центросоюза. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ФЕДОСЕЕВ Петр Николаевич

Советник президиума Академии наук СССР. Родился в 1908 г. Русский. Член КПСС с 1939 г. Окончил Горьковский педагогический институт. Академик Академии наук СССР. Трудовой путь начал в 1930 г. преподавателем Горьковского мединститута. С 1936 г. научный сотрудник, ученый секретарь, зам. директора Института философии АН СССР. В 1941—1947 гг. и в 1950—1954 гг. в аппарате ЦК ВКП(б) (ЦК КПСС). С 1945 г. возглавлял редакции журналов «Большевик», «Партийная жизнь». С 1955 г. директор Института философии, академик-секретарь, вице-президент АН СССР. С 1967 г. директор ИМЛ при ЦК КПСС. С 1971 г. вице-президент АН СССР. С 1988 г. советник президиума АН СССР. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.



ФИЛАТОВ Александр Павлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1922 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Новосибирский институт военных инженеров железнодорожного транспорта, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовой путь начал в 1947 г. инженером строительного управления «Сибстройпуть». С 1948 г. инструктор райкома, в Политотделе железной дороги, второй, первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, секретарь горкома, первый зам. председателя Новосибирского горисполкома. С 1966 г. первый секретарь Новосибирского горкома, второй, а с 1978 г. первый секретарь Новосибирского обкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. В 1971—1981 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ФИНОГЕНОВ Павел Васильевич

Министр оборонной промышленности СССР. Родился в 1919 г. Русский. Член КПСС с 1943 г. Окончил Ленинградский военно-механический институт. Трудовой путь начал в 1941 г. сменным мастером завода в г. Коврове Владимирской области. С 1946 г. нач. цеха, зам. главного инженера, главный инженер, директор завода. С 1960 г. зам. председателя Владимирского совнархоза, нач. управления — член Госкомитета Совета Министров СССР по оборонной технике. С 1965 г. зам., первый зам. министра, а с 1979 г. министр оборонной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР



ФОТЕЕВ Владимир Константинович

Первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Московский авиационный технологический институт, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Трудовую деятельность начал в 1958 г. инженером конструкторского бюро завода в г. Куйбышеве. С 1963 г. на партийной работе: инструктор, зам. зав. отделом горкома, зам. зав. отделом обкома, первый секретарь райкома, зав. отделом Куйбышевского обкома партии. С 1976 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1983 г. второй секретарь Куйбышевского обкома партии. С 1984 г. первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Депутат Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР.



ФРОЛОВ Иван Тимофеевич

Помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Академик Академии наук СССР. Трудовую деятельность начал в 1952 г. младшим редактором издательства. Работал консультантом, зам. зав. отделом, ответственным секретарем редакций ряда журналов. С 1965 г. помощник секретаря ЦК КПСС. С 1968 г. главный редактор журнала «Вопросы философии», ответственный секретарь, член редколлегии журнала «Проблемы мира и социализма». С 1979 г. на научной работе в институтах АН СССР. С 1986 г. главный редактор журнала «Коммунист». С 1987 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ХОДЫРЕВ Владимир Яковлевич

Председатель исполкома Ленинградского городского Совета народных депутатов. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1954 г. Окончил Высшее арктическое морское училище. Кандидат технических наук. В 1953—1954 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. штурман-инженер дизель-электрохода «Лена». С 1957 г. младший научный сотрудник, зам. нач. сектора ЦНИИ морского флота. С 1961 г. инструктор обкома партии. С 1966 г. нач. сектора, секретарь парткома Ленинградского института водного транспорта. С 1972 г. директор ЦНИИ морского флота. С 1974 г. первый секретарь райкома, зав. отделом обкома, секретарь, второй секретарь горкома, второй секретарь Ленинградского обкома КПСС. С 1983 г. председатель Ленинградского горисполкома. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ХОМЯКОВ Александр Александрович

Первый секретарь Саратовского обкома КПСС. Родился в 1932 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Новочеркасский политехнический институт. Кандидат экономических наук. Трудовую деятельность начал в 1955 г. мастером, затем зам. нач. цеха Краснодарского завода электроизмерительных приборов. С 1958 г. второй секретарь горкома комсомола, зав. отделом райкома, горкома партии, председатель райисполкома, зам. зав. отделом крайкома, второй секретарь горкома, секретарь, второй секретарь Краснодарского крайкома партии. С 1978 г. первый секретарь Тамбовского обкома КПСС. С 1985 г. первый секретарь Саратовского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ХРИСТОРАДНОВ Юрий Николаевич

Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1951 г. Окончил Всесоюзный заочный финансово-экономический институт. Трудовую деятельность начал в 1949 г. мастером, затем — старший мастер. С 1958 г. нач. участка, зам. нач. литейного цеха Горьковского автомобильного завода. С 1962 г. секретарь, первый секретарь Автозаводского райкома партии, второй, первый секретарь Горьковского горкома партии. С 1974 г. первый секретарь Горьковского обкома КПСС. С 1988 г. председатель Совета Союза Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЧАЗОВ Евгений Иванович

Министр здравоохранения СССР. Родился в 1929 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Киевский медицинский институт. Академик Академии наук СССР. Трудовую деятельность начал в 1953 г. клиническим ординатором Первого московского медицинского института. С 1959 г. младший, старший научный сотрудник, зам. директора, исполняющий обязанности директора НИИ терапии АМН СССР. С 1967 г. начальник Четвертого главного управления, одновременно с 1968 г. зам. министра здравоохранения СССР. С 1975 г. директор Всесоюзного кардиологического научного центра АМН СССР. С 1987 г. министр здравоохранения СССР. В 1981—1982 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1982 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР.


ЧАКОВСКИЙ Александр Борисович

Писатель. Родился в 1913 г. Еврей. Член КПСС с 1941 г. Окончил Московский литературный институт им. А. М. Горького. Трудовую деятельность начал в 1930 г. электромонтером на электрозаводе в Москве. С 1936 г. работал в журнале «Октябрь». В годы Великой Отечественной войны — начальник сценарного отдела киностудии «Мосфильм», корреспондент фронтовых газет. С 1955 г. главный редактор журнала «Иностранная литература». В 1962—1988 гг. главный редактор «Литературной газеты». Секретарь правления Союза писателей СССР. В 1971—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат двух Государственных премий СССР.


ЧЕРВОНЕНКО Степан Васильевич

Советник при Министерстве иностранных дел СССР. Родился в 1915 г. Украинец. Член КПСС с 1940 г. Окончил Киевский государственный университет. Кандидат философских наук. Трудовую деятельность начал в 1936 г. экономистом статистического управления при Госплане Украинской ССР. С 1937 г. директор средней школы. В 1941—1943 гг. служил в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1944 г. на преподавательской работе в институте. С 1949 г. руководитель лекторской группы, зав. отделом, а с 1956 г. секретарь ЦК Компартии Украины. С 1959 г. Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в КНР, ЧССР, Франции. С 1982 г. заведующий Отделом ЦК КПСС. С 1988 г. персональный пенсионер союзного значения, советник. Член ЦК КПСС с 1961 г. Депутат Верховного Совета СССР.


ЧЕРДИНЦЕВ Василий Макарович

Комбайнер колхоза «Рассвет» Сакмарского района Оренбургской области. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1956 г. Окончил 8 классов заочной средней школы. Трудовой путь начал в 1943 г. комбайнером Сакмарской МТС Оренбургской области. С 1958 г. комбайнер колхоза «Рассвет». В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1981—1983 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1983 г. Дважды Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.


ЧЕРКАШИНА Валентина Николаевна

Прядильщица производственного объединения «Камышинский хлопчатобумажный комбинат им. А. Н. Косыгина», Волгоградская область. Родилась в 1942 г. Русская. Член КПСС с 1972 г. Окончила Камышинский текстильный техникум. Трудовой путь начала в 1958 г. рабочей стекольного завода в Смоленской области. С 1961 г. прядильщица Камышинского хлопчатобумажного комбината. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Герой Социалистического Труда.



ЧЕРНАВИН Владимир Николаевич

Главкомандующий Военно-Морским Флотом — заместитель министра обороны СССР, адмирал флота. Родился в 1928 г. Русский. Член КПСС с 1949 г. Окончил Высшее военно-морское училище им. М. В. Фрунзе. Военно-морскую академию, Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. В Военно-Морском Флоте служит с 1947 г. С 1951 г. командир боевой части, помощник командира, командир подводной лодки, зам. командира, командир дивизии, командующий флотилией подводных лодок, нач. штаба флота. С 1977 г. командующий Северным флотом. С 1981 г. начальник главного штаба — первый зам. главнокомандующего Военно-Морским Флотом. С 1985 г. главнокомандующий Военно-Морским Флотом — зам. министра обороны СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР Герой Советского Союза.



ЧЕРНОМЫРДИН Виктор Степанович

Министр газовой промышленности СССР. Родился в 1938 г. Русский. Член КПСС с 1961 г. Окончил Куйбышевский политехнический институт, Всесоюзный заочный политехнический институт. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1957 г. слесарем Орского нефтеперерабатывающего завода. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. машинист, оператор, нач. технологической установки того же завода. С 1967 г. инструктор, зам. зав., зав. отделом горкома партии. С 1973 г. директор Оренбургского газоперерабатывающего завода. С 1978 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1982 г. зам. министра газовой промышленности, начальник ВПО по добыче газа в Тюменской области. С 1985 г. министр газовой промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЧЕРНЯЕВ Анатолий Сергеевич

Помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. Родился в 1921 г. Русский. Член КПСС с 1942 г. Окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Кандидат исторических наук. В 1941—1946 гг. в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1950 г. по 1958 г. преподавал в МГУ. С 1953 г. в аппарате ЦК КПСС. С 1958 г. в редакции журнала «Проблемы мира и социализма». С 1961 г. в аппарате ЦК КПСС: референт, пом. зав. Отделом, консультант, руководитель группы консультантов, а с 1970 г. зам. зав. Международным отделом ЦК. С 1986 г. помощник Генерального секретаря ЦК КПСС. В 1976—1981 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г.



ЧЁРНЫЙ Алексей Клементьевич

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1921 г. Украинец. Член КПСС с 1946 г. Окончил Московский институт химического машиностроения. Трудовую деятельность начал в 1942 г.: мастер, технолог, нач. цеха, нач. ОТК, зам. директора завода в Комсомольске-на-Амуре. С 1949 г. зав. отд. райкома, зав. отд., второй секретарь горкома, первый секретарь райкома, секретарь, второй секретарь крайкома, первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, председатель крайисполкома. С 1970 г. первый секретарь Хабаровского крайкома КПСС. С 1988 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1971 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ЧИРСКОВ Владимир Григорьевич

Министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР. Родился в 1935 г. Русский. Член КПСС с 1958 г. Окончил Всесоюзный заочный финансово-экономический институт. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1955 г. механиком строительного управления треста «Туймазанефтьстрой» Башкирской АССР. В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. на инженерных и руководящих должностях в Башкирской АССР и Тюменской области. С 1978 г. зам., первый зам. министра, а с 1984 г. министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ЧИЧЕРОВ Владимир Степанович

Бригадир слесарей-сборщиков производственного объединения турбостроения «Ленинградский металлический завод». Родился в 1933 г. Русский. Член КПСС с 1964 г. Окончил вечернюю школу рабочей молодежи. Трудовой путь начал в 1950 г. слесарем-сборщиком Ленинградского металлического завода. В 1955—1956 гг. служил в Советской Армии. С 1956 г. слесарь-сборщик, бригадир слесарей-сборщиков на Ленинградском металлургическом заводе (с 1975 г. — объединение «Ленинградский металлический завод»). Член ЦК КПСС с 1981 г. Депутат Верховного Совета РСФСР. Дважды Герой Социалистического Труда.



ШАБАНОВ Виталий Михайлович

Заместитель министра обороны СССР, генерал армии. Родился в 1923 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Ленинградскую военно-воздушную инженерную академию. Кандидат технических наук. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны. С 1945 г. на инженерных должностях. С 1949 г. зам., первый зам. главного конструктора, главный конструктор — зам. генерального конструктора конструкторского бюро. С 1972 г. генеральный директор НПО, зам. министра радиопромышленности СССР. С 1978 г. зам. министра обороны СССР. В 1981—1983 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1983 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



ШАКИРОВ Мидхат Закирович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1916 г. Башкир. Член КПСС с 1944 г. Окончил Бежицкий машиностроительный институт. Трудовой путь начал в 1941 г. инженером завода в Башкирской АССР. С 1943 г. на инженерных должностях на предприятиях и в организациях Башкирской АССР: главный механик, зам. нач. производства, директор завода, нач. управления, зам. управляющего трестом. С 1963 г. первый секретарь Уфимского горкома, а с 1969 г. первый секретарь Башкирского обкома КПСС. С 1987 г. на пенсии. Член ЦК КПСС с 1971 г. Герой Социалистического Труда.



ШАЛАЕВ Степан Алексеевич

Председатель Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов. Родился в 1929 г. Мордвин. Член КПСС с 1954 г. Окончил Московский лесотехнический институт. Трудовой путь начал в 1942 г. на лесозаготовках. После окончания института с 1951 г. гл. инженер, нач. отдела комбината «Удмуртлес», директор ряда леспромхозов, главный специалист Госкомитета по лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесному хозяйству при Госплане СССР. С 1963 г. председателем ЦК профсоюза рабочих отрасли. С 1968 г. секретарь ВЦСПС. С 1980 г. министр лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР. С 1982 г. председатель ВЦСПС. В 1981—1982 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1982 г. Депутат Верховного Совета СССР. Член Президиума Верховного Совета СССР.



ШАМШИН Василий Александрович

Министр связи СССР. Родился в 1926 г. Русский. Член КПСС с 1962 г. Окончил Московский электротехнический институт связи. Кандидат технических наук. Трудовой путь начал в 1944 г. техником Московской городской радиотрансляционной сети. С 1949 г. инженер, ст. инженер, научный сотрудник, нач. лаборатории ряда научных учреждений и организаций. С 1965 г. зам. нач. по научной части НИИ. С 1968 г. зам., первый зам. министра, а с 1980 г. министр связи СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Ленинской премии.



ШАРИН Леонид Васильевич

Первый секретарь Амурского обкома КПСС. Родился в 1934 г. Русский. Окончил Владивостокское высшее мореходное училище, Заочную высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС с 1962 г. Трудовой путь начал в 1957 г. инженером-технологом на заводе в г. Владивостоке. С 1960 г. старший мастер, зам. нач. отдела, секретарь партбюро судоремонтного завода. С 1969 г. зав. отделом горкома, первый секретарь райкома, зав. отделом Приморского крайкома партии. С 1979 г. первый секретарь Владивостокского горкома, второй секретарь Приморского крайкома партии. С 1984 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Амурского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР.



ШЕВЧЕНКО Валентина Семеновна

Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Родилась в 1935 г. Украинка. Член КПСС с 1957 г. Окончила Киевский государственный университет. Кандидат педагогических наук. С 1954 г. старшая пионервожатая, учитель средней школы. С 1957 г. на комсомольской работе. С 1960 г. секретарь райкома партии. С 1962 г. секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1969 г. зам. министра просвещения УССР, председатель президиума Украинского общества дружбы и культурной связи с зарубежными странами. С 1975 г. заместитель Председателя, а с 1985 г. Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Украинской ССР.



ШКАБАРДНЯ Михаил Сергеевич

Министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. Родился в 1930 г. Русский. Член КПСС с 1960 г. Окончил Новочеркасский политехнический институт. Доктор технических наук. Профессор. Трудовую деятельность начал в 1954 г. инженером Краснодарского завода электроизмерительных приборов. С 1968 г. главный инженер, нач. управления, нач. научно-технического управления Минприбора СССР. С 1979 г. зам. министра, а с 1980 г. министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. В 1981—1986 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР. Заслуженный машиностроитель РСФСР.



ШКОЛЬНИКОВ Алексей Михайлович

Персональный пенсионер союзного значения. Родился в 1914 г. Русский. Член КПСС с 1940 г. Окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. С 1933 г. на инженерных должностях в г. Перми. С 1943 г. на партийной работе. С 1945 г. уполномоченный Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) по Владимирской и Воронежской областям. С 1947 г. второй секретарь Калужского обкома партии. В 1952 г. в аппарате ЦК ВКП(б). С 1952 г. первый секретарь Тамбовского, Воронежского, Волгоградского обкомов КПСС. С 1965 г. первый зам. Председателя Совета Министров РСФСР. С 1974 г. председатель Комитета народного контроля СССР. С 1987 г. на пенсии. В 1952—1956 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1956 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ШУЛЯК Евгений Александрович

Кузнец-штамповщик Минского автомобильного завода. Родился в 1939 г. Белорус. Член КПСС с 1961 г. Окончил среднюю школу рабочей молодежи. Трудовую деятельность начал в 1956 г. колхозником в Минской области. По окончании училища механизации сельского хозяйства — тракторист колхоза. В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. кузнец-штамповщик Минского автомобильного завода. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ШАДОВ Михаил Иванович

Министр угольной промышленности СССР. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1947 г. Окончил Высшие инженерные курсы при Томском политехническом институте, Всесоюзный заочный финансово-экономический институт, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Кандидат технических наук. С 1943 г. колхозник. С 1948 г. на инженерных должностях, нач. ряда шахт в Иркутской области. С 1960 г. управляющий трестом «Мамслюда». С 1965 г. инструктор обкома партии. С 1966 г. зам. нач., нач. комбината, а с 1975 г. генеральный директор объединения «Востсибуголь». С 1977 г. зам., первый зам. министра, а с 1985 г. министр угольной промышленности СССР. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР и премии Совета Министров СССР.



ЩЕРБИНА Борис Евдокимович

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу. Родился в 1919 г. Украинец. Член КПСС с 1939 г. Окончил Харьковский институт инженеров ж. д. транспорта, Респ. парт. школу. С 1942 г. инженер станции, рук. группы воинских перевозок Купянского отд. ж. д., затем на комс. и партийной работе в Харькове. С 1951 г. секретарь, второй секретарь Иркутского обкома партии. С 1961 г. первый секретарь Тюменского обкома КПСС. С 1973 г. министр строительства предприятий нефтяной и газовой промышленности СССР. С 1984 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР, одновременно с 1986 г. председатель Бюро Совета Министров СССР. В 1961—1976 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1976 г. Депутат Верховного Совета СССР. Герой Социалистического Труда.



ЮСУПОВ Магомед Юсупович

Первый секретарь Дагестанского обкома КПСС. Родился в 1935 г. Аварец. Член КПСС с 1959 г. Окончил Московский государственный экономический институт. Кандидат экономических наук. Трудовой путь начал в 1957 г. экономистом, затем старший экономист, нач. сектора, зам. председателя Госплана Дагестанской АССР. С 1966 г. зав. отделом обкома, первый секретарь Буйнакского горкома, секретарь Дагестанского обкома партии. С 1978 г. Председатель Совета Министров Дагестанской АССР. С 1983 г. первый секретарь Дагестанского обкома КПСС. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Депутат Верховного Совета Дагестанской АССР.



ЯГОДИН Геннадий Алексеевич

Председатель Государственного комитета СССР по народному образованию. Родился в 1927 г. Русский. Член КПСС с 1948 г. Окончил Московский химико-технологический институт им. Д. И. Менделеева. Член-корреспондент Академии наук СССР. С 1950 г. первый секретарь райкома ВЛКСМ. С 1955 г. ассистент, зам. декана, декан, доцент МХТИ. С 1963 г. зам. генерального директора Международного агентства по атомной энергии в Вене. С 1966 г. вновь на преподавательской работе: декан, профессор, а с 1973 г. ректор МХТИ. С 1985 г. министр высшего и среднего специального образования СССР, с 1988 г. председатель Государственного комитета СССР по народному образованию. Член ЦК КПСС с 1986 г. Депутат Верховного Совета СССР. Лауреат Государственной премии СССР.



В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

ОБСУЖДЕН ПЛАН РАБОТЫ НА 1989 г. (С заседания ЦРК КПСС 10 января 1989 г.)

10 января 1989 г. состоялось очередное заседание Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, на котором был обсужден план работы на 1989 г.

Выступившая по этому вопросу заместитель председателя ЦРК КПСС А. А. Низовцева подчеркнула, что в текущем году вся деятельность ЦРК будет направлена на повсеместное укрепление партийной дисциплины, повышение организованности и требовательности, усиление борьбы с проявлениями бюрократизма и волокиты, бесхозяйственности и излишеств, на расширение гласности и демократизацию внутривнутрипартийной жизни.

Выделены два основных направления: проведение ревизий в центральных органах партии, предприятиях и учреждениях ЦК КПСС; оказание методической помощи ревизионным и контрольно-ревизионным комиссиям местных партийных организаций.

Планом предусматривается на заседаниях Комиссии подвести итоги ревизионной работы в 1989 г., определить задачи на предстоящий период, обсудить состояние работы с письмами трудящихся в редакциях партийных изданий.

Одним из важных условий повышения эффективности работы Центральной и ревизионных комиссий на местах, усиления их влияния на ускорение процесса перестройки в партии являются дальнейшая активизация и совершенствование деятельности всех членов ЦРК и на этой основе каждой комиссии в целом. В плане работы предусмотрены конкретные поручения большинству членов Комиссии, связанные с проведением ревизий, их участием в организационных мероприятиях, изучением положительного опыта, оказанием практической помощи в налаживании ревизионной работы на местах. При этом учтено, что одиннадцать членов ЦРК включены в состав Комиссий ЦК КПСС по основным направлениям внутренней и внешней политики.

Ряд членов ЦРК выедут на места, в частности в Красноярскую и Приморскую краевые, Вологодскую, Калининскую и Смоленскую областные партийные организации. Они ознакомятся с деятельностью ревизионных комиссий, окажут им необходимую методическую помощь. Результаты этой работы предполагается рассмотреть на заседании Бюро ЦРК КПСС.

На заседании отмечалось, что в ходе отчетов и выборов, состоявшихся недавно в партии, составы ревкомиссий значительно обновились: в некоторых парторганизациях на 70—80 процентов. Поэтому одной из важнейших своих задач Центральная Ревизионная Комиссия считает — помочь всем коммунистам, вновь избранным в ревизионные комиссии, как можно быстрее включиться в активную работу.

С этой целью Бюро Центральной Ревизионной Комиссии совместно с отделами ЦК КПСС, республиканскими, краевыми и областными пар-

тийными комитетами в первой половине этого года повсеместно организуют учебу членов комиссий, в которой примут участие члены ЦРК.

Особое внимание будет уделено оказанию помощи в налаживании работы контрольно-ревизионных комиссий краевой, областных, городских и районных парторганизаций, избранных в Краснодарской краевой, Алма-Атинской, Киевской, Московской и Тульской областных, Московской и Киевской городских партийных организациях. В настоящее время их насчитывается более 80. Для изучения и накопления положительного опыта деятельности единых комиссий, способствующих возрождению ленинских принципов внутрипартийного контроля, из числа членов ЦРК КПСС создана специальная комиссия в составе восьми человек, ее председателем утвержден член Бюро ЦРК В. Ф. Коннов. По этому вопросу комиссия будет действовать в тесном контакте с отделами ЦК КПСС и с КПК при ЦК КПСС. Она проанализирует структуру, количественный и качественный составы контрольно-ревизионных комиссий, их планы, окажет помощь в налаживании ревизионной работы, обобщит опыт деятельности этих органов в соответствии с Временным положением, регулирующим их функции (текст Временного положения опубликован в «Известиях ЦК КПСС» № 1).

Предусматриваются меры по дальнейшему расширению гласности в деятельности ЦРК КПСС, ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий местных парторганизаций. Имеется в виду подготовить специальную передачу по Центральному телевидению о состоянии ревизионной работы в партии, опубликовать в печати соответствующие статьи и материалы.

Члены ЦРК были также ознакомлены с вопросами, которые будут обсуждаться на заседаниях Бюро ЦРК КПСС. В их числе такие, как соблюдение установленного порядка прохождения дел и рассмотрения писем, заявлений и жалоб трудящихся в Государственно-правовом отделе ЦК КПСС; организация рассмотрения писем, заявлений и жалоб, выполнение плана доходов и сметы расходов в редакциях журналов «Агитатор» и «Партийная жизнь»; итоги проверки производственно-хозяйственной деятельности издательства «Плакат». Бюро обсудит также сообщение о правильности исполнения партийного бюджета за 1988 г. и первое полугодие 1989 г.

В обсуждении плана участвовали члены Центральной Ревизионной Комиссии: Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в США Ю. В. Дубинин, министр медицинской и микробиологической промышленности СССР В. А. Быков, член Комитета партийного контроля при ЦК КПСС А. П. Думачев, председатель Государственного комитета СССР по гидрометеорологии Ю. А. Израэль, секретарь Ленинградского обкома КПСС А. М. Фатеев, секретарь ВЦСПС Г. Ф. Сухорученкова, председатель ЦК профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства И. А. Шинкевич, председатель Комитета народного контроля РСФСР В. Ф. Коннов, секретарь ЦК ВЛКСМ Л. И. Швецова, заместитель Председателя Совета Министров РСФСР Н. Т. Трубилин. Выступавшие одобрили в целом план работы ЦРК КПСС на текущий год, высказали ряд замечаний и предложений, направленных на повышение ответственности ревизионной работы в партии.

Затем участники заседания были проинформированы о практических мерах, принятых Бюро ЦРК по реализации предложений и замечаний, высказанных на заседании Центральной Ревизионной Комиссии КПСС 28 ноября 1988 г.

Были даны ответы на запросы членов ЦРК, поступившие на предыдущем заседании Комиссии. В частности, подробно сообщено о финансовой помощи общественным организациям, которую им оказывает КПСС.

Из бюджета партии систематически выделяются на эти цели значительные финансовые и материальные средства. Например, из партийного бюджета ежегодно оказывается финансовая помощь Советам женщин

в сумме 5 млн. руб. Как известно, по решению ЦК КПСС для лечения и отдыха воинов-интернационалистов передан санаторий Управления делами ЦК КПСС «Русь» стоимостью 25,6 млн. руб. Ежегодно на его содержание будет расходоваться 1,1 млн. руб. партийных средств.

По решению ЦК КПСС для размещения объектов социально-культурного назначения безвозмездно передано 160 ранее построенных или строящихся зданий партийных органов общей стоимостью около 55 млн. руб. Так, под Дворец пионеров передано новое здание Дома политического просвещения Ставропольского крайкома КПСС. Перепрофилируются под учреждения здравоохранения 10 строящихся объектов партийных органов, в том числе здания Красноярского крайкома, Львовского и Ташаузского обкомов партии. В переданных ранее построенных 149 зданиях обкомов, горкомов и райкомов партии после их переоборудования будет размещено 68 больниц и поликлиник, 34 дома пионеров, 25 профтехучилищ, школ, детских садов и других объектов социального назначения.

Средствами массовой информации уже сообщалось, что из бюджета КПСС на оказание помощи в ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР на счет № 700412 перечислено 50 млн. руб. Кроме этого, партийными органами оказывается пострадавшим от землетрясения и другая помощь, объем которой составляет более 10 млн. руб. Так, в здравницы Управления делами ЦК КПСС уже в декабре минувшего года принято около 2 тыс. человек, оставшихся без крова. Расходы на их содержание составят около 5,6 млн. руб. в расчете на год. В подмосковном пионерском лагере «Звенигородка» было размещено на время зимних каникул 380 детей из Армении. Управление делами ЦК КПСС из собственных фондов направило в республику материально-технические ресурсы, автотранспорт, другие механизмы, скомплектовало механизированную колонну, ведущую восстановление детского сада в г. Кировакане. Стоимость всех переданных ресурсов и средств, а также затраты на финансирование работ механизированной колонны составляют примерно 4,5 млн. руб.

**Бюро Центральной Ревизионной
Комиссии КПСС**



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ЦК КПСС

(Информация за декабрь 1988 г.)

В декабре 1988 г. состоялось 6 заседаний Комитета партийного контроля, на которых рассмотрены 131 апелляция и заявление по персональным партийным вопросам. Обсуждены результаты 8 проверок выполнения постановлений партии и правительства, решений Комитета, а также некоторых писем трудящихся. Кроме того, материалы 7 проверок для принятия необходимых мер направлены в местные партийные и советские органы, министерства и ведомства, руководителям предприятий и учреждений, командирам соединений и частей Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Как показывает анализ дисциплинарной практики, высокая взаимная требовательность, строгий спрос с коммунистов-руководителей за порученное дело для многих партийных организаций еще не стали повседневной нормой жизни. У части коммунистов перестройка мышления и действий непомерно затянулась. Отдельные руководители оказались неготовыми работать в обстановке высокой общественной активности трудящихся, демократии и гласности, зачастую находятся в плену устаревших стереотипов и представлений.

Такой вывод, в частности, сделан при рассмотрении результатов проверки работы коммунистов-руководителей Госагропрома РСФСР. Некоторые из них по-прежнему полагаются на административно-командные методы управления. Это влечет за собой формализм, бумаготворчество, узковедомственный подход к делу, бюрократическое отношение к запросам и нуждам трудящихся.

Члены КПСС, первый зампред Госагропрома Г. В. Кулик и начальник Главплана Н. А. Окунь слабо влияют на внедрение экономических методов управления, арендных отношений и других прогрессивных форм организации сельскохозяйственного производства. Руководители главков и управлений действуют несогласованно, не обеспечивают должной координации своих усилий в осуществлении намеченных комплексных программ. Члены КПСС, заместитель председателя Госагропрома В. М. Видьманов и начальник Главагроукса В. С. Кухаренко смирились с недостатками в строительстве ряда важнейших объектов перерабатывающих отраслей и баз хранения сельхозпродукции. Недостаточно внимания уделяется развитию социальной сферы на селе.

Во многих главках Госагропрома от 23 до 48 проц. специалистов не имеют необходимой квалификации и производственного опыта. Налицо явные просчеты, заключающиеся в комплектовании структурных подразделений аппарата заведомо слабыми работниками, не способными удовлетворительно выполнять возложенные на них обязанности.

КПК при ЦК КПСС принял к сведению заявления руководителей Госагропрома РСФСР о том, что ими будут сделаны необходимые выводы из результатов проверки, и направил записку по данному вопросу на рассмотрение парткома и коллегии Госагропрома.

За серьезные недостатки в работе, формально-бюрократическое отно-

шение к своим обязанностям Комитет строго спросил с ряда коммунистов-руководителей Минтяжмаша, Минчермета и Госснаба СССР и их подведомственных организаций. Из-за недисциплинированности и слабого контроля со стороны заместителей министров СССР Р. Я. Гугняка, В. А. Александрова, а также зам. председателя Госснаба С. С. Виноградова ремонтные заводы МПС СССР и предприятия по ремонту трамваев в ряде союзных республик остались без железнодорожных бандажей и других кольцевых заготовок. По этой причине многие локомотивные и трамвайные парки плохо подготовились к работе в зимних условиях, не выполнялись планы перевозок народнохозяйственных грузов и пассажиров.

Комитетом изучено развитие социальной сферы предприятий, подведомственных Минудобрений СССР (министр Н. М. Ольшанский). Как видно из материалов проверки, в отрасли одной из острейших проблем продолжает оставаться — жилищная. В очереди на получение квартир стоит около 100 тыс. семей. В то же время в нарушение существующих положений местные Советы нередко изымают жилье, построенное для работников отрасли, в том числе и на средства, заработанные трудовыми коллективами. На многих предприятиях отрасли тяжелыми остаются условия труда и производственного быта. Около трети рабочих заняты на ручных работах. Медленно решаются вопросы укрепления материальной базы социальной инфраструктуры. В 1987 г. не обеспечен своевременный ввод двух больниц, двух поликлиник и пяти профилакториев. Партком министерства (секретарь В. Б. Тардов) занял в этом принципиальном вопросе пассивную позицию, примиренчески относится к подобным фактам.

За последние три года для укрепления социалистической законности и правопорядка, усиления охраны прав и законных интересов граждан немало сделано в Пензенской области. Почти на треть сократились грабежи, кражи личного имущества, хулиганские проявления.

Вместе с тем, как показала проверка, особую тревогу вызывает здесь то, что среди работников правоохранительных органов немало людей некомпетентных, недисциплинированных, а то и просто скомпрометировавших себя. Имеют место факты, когда таких работников пытаются увести от ответственности за серьезные проступки. Так, два года подряд в отдел юстиции облисполкома (начальник Б. М. Щербунев) поступали жалобы на председателя народного суда Белинского района В. П. Хнаева. И лишь тогда, когда он стал приходить на работу пьяным, фальсифицировал несколько судебных приговоров, его исключили из партии и отозвали с занимаемой должности. И подобные факты не единичны. За два года к дисциплинарной ответственности привлечено 11 народных судей и 58 прокурорско-следственных работников.

Комитет проанализировал работу коммунистов-руководителей органов физической культуры и спорта, здравоохранения Кемеровской области. Выяснилось, что некоторые работники районных и городских спорткомитетов показухой и очковтирательством маскируют свою бездеятельность. Судя по их отчетам, на стадионах области занимается спортом 837 тыс. человек. На самом деле — в несколько раз меньше. В то же время во многих школах, особенно сельских, уроки физкультуры вообще не ведутся. В таких промышленных центрах, как Ленинск-Кузнецкий, Анжеро-Судженск, Мыски, Тайга, нет ни одной спортивной школы.

Тревожная ситуация складывается с некоторыми показателями здоровья населения области. Уменьшилась рождаемость, увеличилась детская смертность. Высок уровень профессиональной заболеваемости. Ежегодно на учет ставится более 9 тыс. больных алкоголизмом. Между тем зав. облздравотделом Н. Н. Бурдин, председатель облспорткомитета В. С. Игнатюк и многие руководители местных партийных и советских органов еще не прониклись ответственностью за положение дел, плохо решают вопросы укрепления здоровья людей.

Комитет партийного контроля продолжил работу по рассмотрению заявлений о партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х годов. В декабре 1988 г. по этому вопросу поступило 109 заявлений. Рассмотрено 43 дела, в том числе дела о так называемых «союзе марксистов-ленинцев», «параллельном антисоветском троцкистском центре», «рабочей оппозиции». КПК при ЦК КПСС, учитывая необоснованность политических обвинений, полную реабилитацию в судебном порядке, а также принимая во внимание заслуги перед партией и Советским государством, восстановил в партии (посмертно) 41 коммуниста. В их числе М. Н. Рютин, Г. Л. Пятаков, А. Г. Шляпников, М. С. Иванов, В. Н. Каюров, П. А. Галкин, В. И. Демидов, Д. П. Марецкий, Г. Я. Сокольников, К. Б. Радек, С. П. Медведев и ряд других товарищей.

Комитетом рассмотрено 34 апелляции на решения об исключении из КПСС. В большинстве случаев высшая мера партийного наказания была применена к коммунистам за злоупотребление служебным положением и пьянство. Часть исключенных из партии — лица, допустившие нарушения партийной и трудовой дисциплины, неправильное поведение в быту. В 9 случаях КПК при ЦК КПСС подтвердил решения ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов КПСС и парткомиссии при Главном политуправлении Советской Армии и Военно-Морского Флота об исключении из партии. В отношении 10 человек, с учетом осуждения ими допущенных проступков, положительных характеристик и других обстоятельств, мера партийной ответственности снижена. Остальные 15 апелляций на решения об исключении из партии были отозваны заявителями или же по их просьбам отложены до нового обращения.

В декабре 1988 г. в Комитет поступило 5274 письма трудящихся. По каждому из них принимались соответствующие меры. В тех случаях, когда в этом была необходимость, письма и заявления проверялись с выездом работников на место.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС



В КОМИССИИ ЦК КПСС по подготовке «Очерков истории КПСС»

Политбюро ЦК КПСС 7 июля 1988 г. образовало Комиссию ЦК КПСС по подготовке «Очерков истории КПСС» под председательством Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. В состав Комиссии входят: В. А. Медведев — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС; Э. А. Шеварднадзе — член Политбюро ЦК КПСС; А. Н. Яковлев — член Политбюро, секретарь ЦК КПСС; А. И. Лукьянов — кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС; Г. П. Разумовский — кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС; Н. Б. Биккенин — главный редактор журнала «Коммунист»; В. И. Болдин — член ЦК КПСС, заведующий Общим отделом ЦК КПСС; Г. Л. Смирнов — кандидат в члены ЦК КПСС, директор Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; В. М. Фалин — кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС; И. Т. Фролов — член ЦК КПСС, помощник Генерального секретаря ЦК КПСС; А. С. Черняев — член ЦК КПСС, помощник Генерального секретаря ЦК КПСС; Г. Х. Шахназаров — помощник Генерального секретаря ЦК КПСС.

О ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ПОДГОТОВКЕ «ОЧЕРКОВ ИСТОРИИ КПСС»

11 октября 1988 г. под председательством М. С. Горбачева состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по подготовке «Очерков истории КПСС».

В ходе обсуждения была отмечена необходимость творческого осмысления всего совокупного исторического опыта КПСС, реальных противоречий развития общественных процессов. Было подчеркнуто, что одним из важнейших требований при подготовке книги является безусловное соблюдение историзма, показ во всей сложности, противоречивости, правдиво, с предельной научной добросовестностью процесса становления и деятельности партии на всех этапах ее истории.

На заседании Комиссии обращалось внимание на актуальность нового прочтения ленинского теоретического наследия, обобщение и использование интеллектуального богатства, диалектической глубины и познавательной силы революционного мышления В. И. Ленина, точного и безусловного соблюдения принципа историзма при раскрытии движения ленинской мысли в поисках ответов на вопросы, которые ставила жизнь.

Ленинизм как течение общественной мысли, как идеологическая и теоретическая основа большевистской партии воспринял и усвоил огромный интеллектуальный и нравственный потенциал, накопленный

Россией и Европой к концу XIX века. Опираясь на этот огромный потенциал, В. И. Ленин творчески развивал марксизм в новых исторических условиях. Одна из задач, которая поставлена перед авторским коллективом, состоит в том, чтобы показать ленинское учение в постоянном развитии теории через обобщение революционной практики, показать ленинизм живым, творческим, открытым учением.

Для В. И. Ленина в высшей степени были характерны единство диалектико-материалистического метода мышления и революционного действия, идея развития, научный анализ конкретной исторической обстановки.

Важное место в обсуждении концепции «Очерков истории КПСС» заняли вопросы исторических предпосылок возникновения марксистской партии в России. Проблемы преемственности пролетарского революционного движения имеют большое значение для понимания генезиса ленинизма как выдающегося явления в развитии мировой и российской общественной мысли.

Именно поэтому следует в полной мере показать значение, роль и место предшественников российской социал-демократии, раскрыть все теоретические источники формирования В. И. Ленина как марксиста, в достаточной мере представить демократические направления в развитии общественной мысли России, отметив в них то положительное, что было воспринято российской социал-демократией, развито и обогащено ею на основе марксистской теории.

На заседании Комиссии подчеркивалось, что при подготовке «Очерков истории КПСС» значительные усилия потребуются для изучения и осмысления действительного развития событий в послеоктябрьский период.

Подчеркивалась необходимость всестороннего анализа деятельности как руководящих органов, так и всей партии в процессе социалистического строительства, характеристики выдающихся партийцев и местных организаций, обобщения накопленного партией опыта и извлечения уроков для деятельности партии при решении задач, выдвигаемых современным развитием мира, требованиями обновления социализма.

На конкретном фактическом материале предстоит показать огромное влияние деятельности партии на судьбы страны, начиная с подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. Предметом тщательного исследования должны быть крупные, переломные вехи в развитии страны, выяснение всех факторов, которые легли в основу определения политической линии партии и ее последующей реализации. При этом необходимо объективно оценить как факторы, способствующие осуществлению крупных социальных преобразований, значительному росту политического сознания трудящихся, так и разобратся в причинах, которые вызвали деформации социализма в 30-е годы, в период застоя, раскрывая в полной мере все особенности и характер идейно-теоретической борьбы в партии, разбираясь в тонкостях позиций, детально анализируя деятельность Центрального Комитета, опираясь в этом анализе на факты и документы.

Предстоит дать анализ причин отступления от ленинской концепции социализма, объяснить, почему в ходе преобразований страны под знаменем Октября не были своевременно предотвращены возникновение и разрастание авторитарно-бюрократических извращений.

Победоносная революция, ликвидация изковой отсталости и бескультурия, создание основ социализма, всесторонне развитого народного хозяйства, разгром фашизма, крупные успехи советской науки и техники в послевоенный период — это все этапы общего большого пути, подтверждающего правильность социалистического выбора. Тем не менее, как учит диалектика, важен не только конечный результат, но и движение к результату. Для нас далеко не безразличен вопрос не только о целях

и ценностях социализма, но и о средствах их достижения, о человеческой цене, которую приходилось и приходится за них платить.

В ходе обмена мнениями был поставлен важный вопрос об использовании статистических материалов. Для подготовки труда требуются точные представления о цифрах, характеризующих народное хозяйство, важнейшие демографические проблемы.

На заседании Комиссии подчеркивалось, что созрели условия для создания глубоко научных и объективных «Очерков истории КПСС». Есть все основания для того, чтобы написать действительно правду. Было отмечено, что для подготовки издания необходимо привлечь новый материал, который позволил бы объективно осветить сложные события, опираясь на документы и проверенные факты. Комиссия пришла к выводу, что «Очерки» должны сочетать и проблемный, и хронологический принципы изложения основных этапов истории партии — от ее возникновения до наших дней. Это, однако, не означает, что будет предпринята попытка изложить все факты, дать ответ на все вопросы.

«Очерки» должны отразить современный уровень исторической науки, и, естественно, они не закрывают дороги для дальнейшего исследования, а, напротив, создают все условия для расширения такой работы.

В ходе обсуждения было найдено полезным издать, наряду с «Очерками истории КПСС», сборник основных документов, на которые опирались авторы в своей работе. То есть обнародовать тот круг новых фактов, документов, которые были в распоряжении авторского коллектива «Очерков» и которые должны стать достоянием каждого читателя, каждого исследователя.

Обсужден вопрос и об организации работы авторского коллектива. К работе над «Очерками» намечено пригласить широкий круг ученых не только Москвы, но и других городов страны. Была высказана целесообразность организации работы авторского коллектива на конкурсной и соревновательной основе. Подготовленные разделы книги имеются в виду опубликовать с последующим широким обсуждением общественностью. Комиссия будет приветствовать соображения и пожелания, которые могут быть присланы в ее адрес по организации работы над «Очерками», по их содержанию, структуре, освещению отдельных вопросов.



В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов.

В первом номере журнала опубликованы материалы двух заседаний Комиссии Политбюро ЦК КПСС. На третьем заседании Комиссии, состоявшемся 5 марта 1988 г., заслушана информация Комитета партийного контроля при ЦК КПСС о партийной реабилитации лиц, проходивших по так называемому «ленинградскому делу». Материалы по этому вопросу публикуются в данном номере. На этом же заседании рассмотрены сообщения о результатах реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, проходивших по делу так называемой «антисоветской троцкистской военной организации», документальные материалы которого будут помещены в следующем номере журнала.

ПРОТОКОЛ № 3

заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

5 марта 1988 г.

Присутствовали члены
Комиссии:

М. С. Соломенцев, В. М. Чебриков, А. Н. Яковлев, П. Н. Демичев, Г. П. Разумовский, А. И. Лукьянов, В. И. Болдин.

Секретарь Комиссии:

Н. И. Савинкин.

Приглашены:

Генеральный прокурор СССР А. М. Рекунов, председатель Верховного суда СССР В. И. Тербилов, первый заместитель Председателя КПК при ЦК КПСС И. С. Густов.

Члены рабочей группы:

С. Д. Могилат, В. П. Пирожков, В. И. Андреев, В. П. Наумов, А. И. Фокин.

И. СЛУШАЛИ: Информация т. Густова о результатах рассмотрения Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС вопроса о партийности ранее реабилитированных в судебном порядке Н. А. Вознесенского,

А. А. Кузнецова, М. И. Родионова, П. С. Попкова, Я. Ф. Капустина, П. Г. Лазутина, И. М. Турко, Т. В. Закржевской и Ф. Е. Михеева, проходивших по так называемому «ленинградскому делу» в 1950 г.

Выступили: тт. Соломенцев, Чебриков, Яковлев, Разумовский, Демичев, Лукьянов, Болдин, Теребилов.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению, что ранее, в связи с полной реабилитацией этих лиц в судебном порядке, в КПСС были восстановлены М. И. Родионов, П. Г. Лазутин, П. С. Попков, И. М. Турко, Т. В. Закржевская и Ф. Е. Михеев.

Учитывая, что Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов и Я. Ф. Капустин из партии фактически не исключались, а их партийные документы были погашены после ареста и осуждения, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС своим решением 26 февраля 1988 г. подтвердил их членство в КПСС.

II. СЛУШАЛИ: Сообщение т. Теребилова о реабилитации в судебном порядке 31 января 1957 г. М. Н. Тухачевского, А. И. Корка, И. Э. Якира, И. П. Уборевича, В. К. Путны, Р. П. Эйдемана, В. М. Примакова и Б. М. Фельдмана, проходивших по делу так называемой «антисоветской троцкистской военной организации».

Выступили: тт. Соломенцев, Яковлев, Чебриков, Лукьянов, Разумовский, Демичев, Болдин, Рекунов.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению сообщение председателя Верховного суда СССР.

III. СЛУШАЛИ: Информация т. Густова о результатах рассмотрения Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС вопроса о партийности реабилитированных в судебном порядке М. Н. Тухачевского, А. И. Корка, И. Э. Якира, И. П. Уборевича, В. К. Путны, Р. П. Эйдемана, В. М. Примакова, Б. М. Фельдмана, проходивших по делу так называемой «антисоветской троцкистской военной организации».

Выступили: тт. Соломенцев, Чебриков, Яковлев, Лукьянов, Демичев, Разумовский, Теребилов, Савинкин.

ПОСТАНОВИЛИ: 1. Принять к сведению, что решением Комитета партийного контроля при ЦК КПСС 27 февраля 1957 г. М. Н. Тухачевский, А. И. Корк, И. Э. Якир, И. П. Уборевич, В. К. Путна, Р. П. Эйдеман, В. М. Примаков и Б. М. Фельдман восстановлены в рядах КПСС.

В ходе следствия по делу об «антисоветской троцкистской военной организации» предъявлялись обвинения и Я. Б. Гамарнику. Позднее Прокуратура СССР признала эти обвинения необоснованными.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС 7 октября 1955 г. восстановил Я. Б. Гамарника членом партии.

2. Согласиться с проектом текста сообщения для печати от Комиссии Политбюро ЦК КПСС о результатах реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, проходивших по так называемым «ленинградскому делу» и делу «антисоветской троцкистской военной организации», в том числе и восстановление в КПСС Я. Б. Гамарника.

О ТАК НАЗЫВАЕМОМ «ЛЕНИНГРАДСКОМ ДЕЛЕ»

Одним из актов массовых репрессий после Великой Отечественной войны было так называемое «ленинградское дело», жертвами которого стали сотни партийных и советских работников, в том числе члены Политбюро, Оргбюро и Секретариата ЦК ВКП(б).

1 октября 1950 г. военной коллегией Верховного суда СССР были осуждены к высшей мере наказания — расстрелу: Н. А. Вознесенский — член Политбюро ЦК ВКП(б), заместитель Председателя Совета Министров СССР; А. А. Кузнецов — член Оргбюро, секретарь ЦК ВКП(б); М. И. Родионов — член Оргбюро ЦК ВКП(б), Председатель Совета Министров РСФСР; П. С. Попков — кандидат в члены ЦК ВКП(б), первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП(б); Я. Ф. Капустин — второй секретарь Ленинградского горкома ВКП(б); П. Г. Лазутин — председатель Ленинградского горисполкома. К длительному тюремному заключению были осуждены И. М. Турко — секретарь Ярославского обкома ВКП(б); Т. В. Закржевская — заведующая отделом Ленинградского обкома ВКП(б); Ф. Е. Михеев — управляющий делами Ленинградского обкома и горкома ВКП(б).

Всем осужденным было предъявлено обвинение в том, что, создав антипартийную группу, они проводили вредительско-подрывную работу, направленную на отрыв и противопоставление ленинградской партийной организации Центральному Комитету партии, превращение ее в опору для борьбы с партией и ЦК ВКП(б). Жертвами репрессий в связи с так называемым «ленинградским делом» явились все руководители ленинградской областной и городской партийных организаций, руководители районных партийных организаций Ленинграда и области, почти все советские и государственные деятели, которые после Великой Отечественной войны были выдвинуты из Ленинграда на руководящую

работу в центральный партийный и советский аппарат и в другие областные партийные организации. Только в Ленинградской области были освобождены от партийной и советской работы более двух тысяч коммунистов, многие из них в течение длительного времени подвергались гонениям и преследованию. Репрессиям подверглись члены семей осужденных руководителей Ленинградской организации.

Так называемое «ленинградское дело» было спровоцировано и организовано И. В. Сталиным, который стремился поддерживать среди высших руководителей атмосферу подозрительности, зависти и недоверия друг к другу и на этой основе еще больше укреплять свою личную власть. Так называемое «ленинградское дело» связано и с именами ряда лиц, близко стоявших к Сталину, входивших в состав его окружения: Г. М. Маленковым, Л. П. Берией, М. Ф. Шкирятовым, В. С. Абакумовым и другими. Они явились фактическими исполнителями противозаконных действий по фальсификации обвинений и организации расправы с сотнями невинных людей.

После Великой Отечественной войны произошли персональные изменения в составе руководящего ядра партии и Советского государства. Большими полномочиями был наделен Н. А. Вознесенский, который одно время являлся первым заместителем Председателя Совнаркома СССР, а после войны, будучи заместителем Председателя Совета Министров СССР и возглавляя Госплан, занимал ключевую пост в руководстве советской экономикой. Значительно укрепилось положение Г. М. Маленкова, который, будучи секретарем Центрального Комитета, стал одновременно и заместителем Председателя Совета Министров СССР. Фактически вторым секретарем ЦК ВКП(б) стал А. А. Жданов, который полностью сосредоточился на работе в Центральном Комитете партии. Большие претен-

зии на руководящую роль в партии представлял Л. П. Берия.

Вместе с тем на ответственную партийную работу были выдвинуты молодые члены и кандидаты в члены ЦК ВКП(б), хорошо проявившие себя в годы Великой Отечественной войны. Так, секретарем Центрального Комитета избрали А. А. Кузнецова, который одновременно был утвержден начальником Управления кадров ЦК. Председателем Совета Министров Российской Федерации был назначен бывший секретарь Горьковского обкома партии М. И. Родионов. В своей деятельности молодые руководители проявляли инициативу, самостоятельность в решении хозяйственных и организационных задач.

Поощряя соперничество среди руководящей группы лиц, Сталин фактически поддержал попытки Г. М. Маленкова и Л. П. Берия скомпрометировать Н. А. Вознесенского и А. А. Кузнецова. Сталин в частных беседах высказывал предположения о том, что в качестве своего преемника по партийной линии он видел секретаря ЦК, члена Оргбюро А. А. Кузнецова, а по государственной линии — члена Политбюро, заместителя Председателя Совета Министров СССР Н. А. Вознесенского. Эти разговоры подкреплялись возрастающим авторитетом Н. А. Вознесенского и заметным усилением позиций в Оргбюро и Секретариате ЦК А. А. Кузнецова, который, помимо Управления кадров, ведал также работой органов юстиции, МВД, МГБ.

Поводом для фабрикации ложных обвинений в отношении А. А. Кузнецова послужила проведенная с 10 по 20 января 1949 г. в Ленинграде Всероссийская оптовая ярмарка. Г. М. Маленков выдвинул против А. А. Кузнецова и Председателя Совета Министров РСФСР М. И. Родионова, секретарей Ленинградского обкома и горкома партии П. С. Попкова и Я. Ф. Капустина обвинения в том, что они провели ярмарку без ведома и в обход ЦК и правительства. Между тем документально установлено, что ярмарка была проведе-

на во исполнение постановления Совета Министров СССР

14 октября 1948 г. на заседании Бюро Совета Министров СССР, проходившем под председательством Г. М. Маленкова, рассматривался отчет Министерства торговли СССР и Центросоюза об остатках залежавшихся товаров и мерах по их реализации. Ввиду того, что в стране скопилось таких товаров на сумму до 5 млрд. руб., которые в обычных условиях торговли не находили сбыта, Бюро дало поручение руководящим работникам Совмина и Министерства торговли СССР разработать мероприятия по разрешению этой проблемы.

11 ноября 1948 г. Бюро Совета Министров СССР также под председательством Маленкова приняло постановление «О мероприятиях по улучшению торговли». В постановлении сказано: «организовать в ноябре — декабре 1948 года межобластные оптовые ярмарки, на которых произвести распродажу излишних товаров, разрешить свободный вывоз из одной области в другую купленных на ярмарке промышленных товаров».

Во исполнение этого постановления Министерство торговли СССР и Совет Министров РСФСР приняли решение провести в Ленинграде с 10 по 20 января Всероссийскую оптовую ярмарку и обязали Ленинградский горисполком оказать практическую помощь в ее организации и проведении.

13 января 1949 г. во время работы ярмарки Председатель Совета Министров РСФСР М. И. Родионов направил письменную информацию на имя секретаря ЦК ВКП(б) Г. М. Маленкова об открывшейся в Ленинграде Всероссийской оптовой ярмарке с участием в ней торговых организаций союзных республик. Г. М. Маленков на сообщении М. И. Родионова наложил резолюцию:

«Берия Л. П., Вознесенскому Н. А., Микояну А. И. и Крутикову А. Д.¹

¹ Заместители Председателя Совета Министров СССР.

Прошу Вас ознакомиться с запиской тов. Родионова. Считаю, что такого рода мероприятия должны проводиться с разрешения Совета Министров».

Раздувая дело о незаконности проведения Всероссийской оптовой ярмарки в Ленинграде, Г. М. Маленков использовал и другие предлоги для дискредитации ленинградских руководителей.

Через несколько дней после окончания работы X областной и VIII городской объединенной Ленинградской партийной конференции (22—25 декабря 1948 г.) в ЦК ВКП(б) поступило анонимное письмо, в котором сообщалось, что хотя в отдельных бюллетенях фамилии секретарей Ленинградского обкома и горкома партии П. С. Попкова, Я. Ф. Капустина и Г. Ф. Бадаева были вычеркнуты, председатель счетной комиссии А. Я. Тихонов объявил на конференции, что эти лица прошли единогласно. Действительно, П. С. Попков получил «против» 4 голоса, Г. Ф. Бадаев — 2 голоса, Я. Ф. Капустин — 15, П. Г. Лазутин — 2 голоса, но причастность руководителей Ленинградской партийной организации к искажению итогов выборов не была установлена.

Тем не менее 15 февраля 1949 г. на заседании Политбюро ЦК ВКП(б) было принято постановление «Об антипартийных действиях члена ЦК ВКП(б) товарища Кузнецова А. А. и кандидатов в члены ЦК ВКП(б) тт. Родионова М. И. и Попкова П. С.». В постановлении выдвинуто обвинение против А. А. Кузнецова, М. И. Родионова и П. С. Попкова в том, что они провели в Ленинграде Всесоюзную оптовую ярмарку, что якобы привело к разбазариванию государственных товарных фондов и к неоправданным затратам государственных средств на организацию ярмарки. В постановлении отмечалось:

«Политбюро ЦК ВКП(б) считает, что отмеченные выше противогосударственные действия явились следствием того, что у тт. Кузнецова, Родионова, Попкова имеется нездоровый, небольшевистский

уклон, выражающийся в демагогическом заигрывании с Ленинградской организацией, в охаивании ЦК ВКП(б), который якобы не помогает Ленинградской организации, в попытках представить себя в качестве особых защитников интересов Ленинграда, в попытках создать средостение между ЦК ВКП(б) и Ленинградской организацией и отдалить таким образом Ленинградскую организацию от ЦК ВКП(б).

В связи с этим следует отметить, что т. Попков, являясь первым секретарем Ленинградского обкома и горкома ВКП(б), не старается обеспечить связь Ленинградской партийной организации с ЦК ВКП(б), не информирует ЦК партии о положении дел в Ленинграде, и вместо того, чтобы вносить вопросы и предложения непосредственно в ЦК ВКП(б), встает на путь обхода ЦК партии, на путь сомнительных закулисных, а иногда и рваческих комбинаций, проводимых через различных самозванных «шефов» Ленинграда вроде тт. Кузнецова, Родионова и других.

В этом же свете следует рассматривать ставшее только теперь известным ЦК ВКП(б) от т. Вознесенского предложение «шефствовать» над Ленинградом, с которым обратился в 1948 году т. Попков к т. Вознесенскому Н. А., а также неправильное поведение т. Попкова, когда он связи Ленинградской партийной организации с ЦК ВКП(б) пытается подменить личными связями с так называемым «шефом» т. Кузнецовым А. А.

Политбюро ЦК ВКП(б) считает, что такие непартийные методы должны быть пресечены в корне, ибо они являются выражением антипартийной групповщины, сеют недоверие в отношениях между Ленобкомом и ЦК ВКП(б) и способны привести к отрыву Ленинградской организации от партии, от ЦК ВКП(б).

ЦК ВКП(б) напоминает, что Зиновьев, когда он пытался превратить Ленинградскую организацию в опору своей антиленинской фракции, прибегал к таким же антипар-

тийным методам заигрывания с Ленинградской организацией, охаивания Центрального Комитета ВКП(б), якобы не заботящегося о нуждах Ленинграда, отрыва Ленинградской организации от ЦК ВКП(б) и противопоставления Ленинградской организации партии и ее Центральному Комитету».

Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) М. И. Родионов, А. А. Кузнецов и П. С. Попков были сняты с занимаемых ими постов и им были объявлены партийные взыскания — выговор. В отношении Н. А. Вознесенского в постановлении Политбюро указано:

«Отметить, что член Политбюро ЦК ВКП(б) т. Вознесенский, хотя и отклонил предложение т. Попкова о «шефстве» над Ленинградом, указав ему на неправильность такого предложения, тем не менее все же поступил неправильно, что своевременно не доложил ЦК ВКП(б) об антипартийном предложении «шефствовать» над Ленинградом, сделанным ему т. Попковым».

21 февраля 1949 г. Маленков с группой работников ЦК ВКП(б) выехал в Ленинград для проведения бюро и объединенного пленума обкома и горкома партии по постановлению ЦК ВКП(б) от 15 февраля 1949 г. На объединенном заседании бюро обкома и горкома Г. М. Маленков путем угроз, злоупотребляя своим служебным положением секретаря ЦК ВКП(б), добивался от секретарей обкома и горкома признания в том, что они противопоставляли ленинградскую партийную организацию ЦК ВКП(б), что в Ленинграде существовала враждебная антипартийная группировка.

22 февраля 1949 года состоялся объединенный пленум Ленинградского обкома и горкома партии, на котором Г. М. Маленков сделал сообщение о постановлении ЦК ВКП(б) от 15 февраля 1949 г. в отношении А. А. Кузнецова, М. И. Родионова и П. С. Попкова. Г. М. Маленков заявил, что в Ленинграде существовала антипартийная группа, и требовал от присутствующих

подтверждения этого заявления, при этом добавил, что группа малочисленна, и никто более из ленинградских руководящих работников не будет привлечен к ответственности. Никто из выступавших не привел каких-либо фактов о существовании антипартийной группы, только П. С. Попков и Я. Ф. Капустин признали, что их деятельность носила антипартийный характер. Вслед за ними и другие выступающие стали каяться в не совершенных ими ошибках.

Но ни сообщение Г. М. Маленкова, ни материалы пленума обкома и горкома не давали оснований для обвинений руководителей Ленинградской организации в создании антипартийной группы, сепаратизме и попытках противопоставления Центральному Комитету партии. Тем не менее в постановлении объединенного пленума обкома и горкома А. А. Кузнецов, М. И. Родионов, П. С. Попков, Я. Ф. Капустин обвинялись в принадлежности к антипартийной группе.

Летом 1949 г. начался новый этап в разработке так называемого «ленинградского дела». В. С. Абакумов и работники возглавляемого им МГБ осуществили фабрикацию ряда материалов, обвиняя А. А. Кузнецова, М. И. Родионова и руководителей ленинградской областной партийной организации в контрреволюционной деятельности. 21 июля 1949 г. В. С. Абакумов направил И. В. Сталину записку, в которой сообщал, что Я. Ф. Капустин подозревается в связи с английской разведкой и что эти материалы по указанию бывшего начальника ленинградского областного управления МГБ П. Н. Кубаткина хотели уничтожить. Как видно из резюме В. С. Абакумова на этой записке, И. В. Сталин дал указание об аресте Я. Ф. Капустина и П. Н. Кубаткина. Несмотря на то, что Я. Ф. Капустин формально был арестован по подозрению в связи с английской разведкой, с первых дней ареста допросы велись на тему существования в Ленинграде антипартийной группы. В результате применения незаконных методов

следствия от Я. Ф. Капустина были получены «признательные» показания.

13 августа 1949 г. в Москве в кабинете Г. М. Маленкова без санкции прокурора были арестованы А. А. Кузнецов, П. С. Попков, М. И. Родионов, П. Г. Лазутин, Н. В. Соловьев¹.

В это же время развернулась подготовка фальсификаций в отношении Н. А. Вознесенского. В этих целях была использована докладная записка заместителя председателя Госснаба СССР М. Т. Помазнева о занижении Госпланом СССР плана промышленного производства СССР на I квартал 1949 г. Этот документ послужил началом для возведения обвинений в отношении Н. А. Вознесенского. Так, в постановлении Совета Министров СССР Н. А. Вознесенский обвиняется в антигосударственных и антипартийных поступках. В нем записано:

«Тов. Вознесенский неудовлетворительно руководит Госпланом, не проявляет обязательной, особенно для члена Политбюро, партийности в руководстве Госпланом и в защите директив правительства в области планирования, неправильно воспитывает работников Госплана, вследствие чего в Госплане культивировались непартийные нравы, имели место антигосударственные действия, факты обмана правительства, преступные факты по подгону цифр и, наконец, факты, которые свидетельствуют о том, что руководящие работники Госплана хитрят с правительством».

5 марта 1949 г. Бюро Совета Министров СССР принимает проект постановления Совета Министров СССР «О Госплане», в котором использована высказанная Сталиным фраза о том, что «попытка подогнать цифры под то или иное предвзятое мнение есть преступление уголовного характера». Постановлением Совета Министров СССР

от 5 марта 1949 г. Вознесенский был снят с поста председателя Госплана СССР.

Назначенный в Госплан СССР на должность уполномоченного ЦК ВКП(б) по кадрам Е. Е. Андреев в июле 1949 г. представил записку об утрате Госпланом СССР за период с 1944 г. по 1949 г. ряда документов. По предложению Г. М. Маленкова эта записка была направлена И. В. Сталину, после чего вопрос разбирался на заседании Бюро Совета Министров СССР, а затем на заседании КПК при ЦК ВКП(б).

Комиссией партийного контроля при ЦК ВКП(б) (М. Ф. Шкирятов) была подготовлена записка «О непартийном поведении Вознесенского», содержащая обвинения по поводу якобы имевшего место занижения Госпланом СССР плана развития промышленности, насаждения в Госплане ведомственных тенденций, засорения кадров, самовозвеличивания и, наконец, в поддержании связи с ленинградской антипартийной группой.

9 сентября 1949 г. М. Ф. Шкирятов представил Г. М. Маленкову решение КПК при ЦК ВКП(б) с предложением исключить Н. А. Вознесенского из членов ЦК ВКП(б) и привлечь его к судебной ответственности за утрату документов Госпланом СССР. Политбюро ЦК ВКП(б) 11 сентября 1949 г. приняло решение вынести эти предложения на Пленум ЦК ВКП(б). 12—13 сентября (опросом) они были утверждены Пленумом ЦК ВКП(б). 27 октября 1949 г. Н. А. Вознесенский был арестован.

С целью получения вымышленных показаний о существовании в Ленинграде антипартийной группы Г. М. Маленков лично руководил ходом следствия по делу и принимал в допросах непосредственное участие. Ко всем арестованным применялись незаконные методы следствия, мучительные пытки, побои и истязания.

Для создания видимости о существовании в Ленинграде антипартийной группировки по указанию Г. М. Маленкова были произведены

¹ Первый секретарь Крымского обкома ВКП(б), ранее работавший председателем исполкома Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся.

массовые аресты среди ленинградского партийного актива и руководящих партийных работников, выходящих из ленинградской партийной организации. В Ленинграде развернулась массовая кампания по замене кадров всех звеньев, многие из снятых с работы тут же исключались из партии. В своих действиях первый секретарь Ленинградского обкома и горкома партии В. М. Андрианов ссылался на установки ЦК и указания лично И. В. Сталина¹

В результате этой «кампании» только в Ленинграде и области в 1949—1952 гг. было освобождено от работы свыше 2 тысяч руководителей, в том числе 1,5 тысячи партийных, советских, профсоюзных и комсомольских работников. Многие из них имели большие заслуги перед партией, доказали свою преданность Родине в суровых условиях блокады, но это не принималось во внимание. Не случайно в отчете о работе отдела партийных, профсоюзных и комсомольских органов обкома партии, датированном мартом 1951 г., подчеркивалось: «Главным направлением работы Ленинградской партийной организации за отчетный период являлось искоренение последствий враждебной деятельности антипартийной группы, пробравшейся к руководству Ленинградской организацией».

Более года арестованных готовили к суду, подвергали грубым издевательствам, зверским истязаниям, угрожали расправиться с семьями, помещали в карцер и т. д. Психологическая обработка обвиняемых усилилась накануне и в ходе самого судебного разбирательства. Подсудимых заставляли учить наизусть протоколы допросов и не отклоняться от заранее составленного сценария судебного фарса. Их обманывали, уверяя, что признания «во враждебной деятельности» важны и нужны для партии, которой необходимо преподать соответствующий урок на примере разоблачения вражде-

ской группы, убеждали, что каким бы ни был приговор, его никогда не приведут в исполнение, и он явится лишь данью общественному мнению.

Вопиющую картину беззакония представлял собой сам судебный процесс. Вопрос о физическом уничтожении Н. А. Вознесенского, А. А. Кузнецова, М. И. Родионова, П. С. Попкова, Я. Ф. Капустина, П. Г. Лазутина фактически был предрешен задолго до судебного процесса. Еще 18 января 1950 г. В. С. Абакумов представил И. В. Сталину список сорока четырех арестованных и высказал соображение «судить в закрытом заседании выездной сессии военной коллегии Верховного суда СССР в Ленинграде без участия сторон, то есть обвинения и защиты, группу 9—10 человек основных обвиняемых», а остальных в общем порядке. 4 сентября 1950 г. В. С. Абакумов и А. П. Вавилов (главный военный прокурор) представили И. В. Сталину записку с предложением осудить к расстрелу Н. А. Вознесенского, А. А. Кузнецова, П. С. Попкова, Я. Ф. Капустина, М. И. Родионова и П. Г. Лазутина, осудить к 15 годам лишения свободы И. М. Турко, к 10 годам — Т. В. Закржевскую и Ф. Е. Михеева. И. В. Сталин против этих предложений не возражал, и 30 сентября 1950 г., когда процесс подходил к концу, они были приняты Политбюро ЦК ВКП(б).

26 сентября 1950 г. старший помощник Главного военного прокурора Н. Н. Николаев написал, а А. П. Вавилов утвердил официальный текст обвинительного заключения, приобщенный к делу. 29—30 сентября 1950 г. в Ленинграде состоялся судебный процесс по делу Н. А. Вознесенского, А. А. Кузнецова и других.

1 октября 1950 г. в 0 часов 59 минут был оглашен приговор, по которому Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов, М. И. Родионов, П. С. Попков, Я. Ф. Капустин, П. Г. Лазутин осуждались к расстрелу. Приговор был окончательный и обжалованию не подлежал. Осужден-

¹ Ленинградский партийный архив (ЛПА), ф. 24, оп. 83, д. 438, л. 93.

ные к расстрелу были лишены возможности даже ходатайствовать о помиловании, так как тотчас по вынесении приговора председательствующий по делу И. О. Матулевич отдал распоряжение о немедленном приведении приговора в исполнение. В 2.00 часа 1 октября 1950 г., то есть через час после оглашения приговора, Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов, М. И. Родионов, П. С. Попков, Я. Ф. Капустин, П. Г. Лазутин были расстреляны.

После расправы над «центральной группой» в различных регионах страны состоялись судебные процессы, которые вынесли приговоры остальным лицам, проходившим по «ленинградскому делу». Они отличались той же жестокостью и предпрешенностью в вынесении приговоров. Так, были приговорены к высшей мере наказания — расстрелу: Г. Ф. Бадаев — второй секретарь Ленинградского обкома ВКП(б); И. С. Харитонов — председатель исполкома Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся; П. И. Левин — секретарь Ленинградского горкома ВКП(б); сестра и брат Н. А. Вознесенского — М. А. Вознесенская, работавшая секретарем Куйбышевского райкома партии г. Ленинграда, и А. А. Вознесенский, министр просвещения РСФСР. Были расстреляны председатель Госплана РСФСР, в прошлом первый заместитель председателя Ленгорисполкома М. В. Басов; первый секретарь Крымского обкома ВКП(б), ранее председатель исполкома Ленинградского областного Совета депутатов трудящихся Н. В. Соловьев; второй секретарь Мурманского обкома ВКП(б), до этого секретарь Ленинградского горкома партии А. Д. Вербицкий; секретарь Ленгорисполкома А. А. Бубнов и многие другие.

Аресты и судебные процессы продолжались и в 1951—1952 гг. 15 августа 1952 г. были арестованы, а затем осуждены к длительным срокам тюремного заключения свыше 50 человек, работавших во время блокады секретарями рай-

комов партии и председателями райисполкомов. Они проходили по так называемым «делу Смольнинского района», «делу Дзержинского района» и другим. И хотя приговоры по этим делам были внешне обставлены свидетельскими показаниями, юридическими доводами, актами экспертизы и т. д., фактически они были фальсифицированы.

Смерть И. В. Сталина, разоблачение Л. П. Берия изменили обстановку. В Центральный Комитет КПСС из лагерей и тюрем стали поступать письма от осужденных по так называемому «ленинградскому делу». Они явились предметом тщательного разбирательства. 30 апреля 1954 г. Верховный суд СССР реабилитировал лиц, проходивших по этому «делу». 3 мая 1954 г. соответствующее постановление было принято Президиумом ЦК КПСС, который обязал Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева и Генерального прокурора СССР Р. А. Руденко довести до сведения актива ленинградской партийной организации о принятых решениях. Это было сделано.

В постановлении собрания ленинградского партийного актива от 7 мая 1954 г. подчеркивалось, что в связи с «ленинградским делом» Ленинградским обкомом и Ленинградским горкомом партии были допущены серьезные ошибки как организационного, так и политического характера: многие коммунисты необоснованно исключались из партии и снимались с работы без обсуждения в первичных организациях. Областной и городской комитеты КПСС, руководители партийных и советских органов обязывались в кратчайшие сроки завершить работу по реабилитации необоснованно обвиненных, проявить к ним максимум внимания и чуткости. Такая работа была проведена.

В результате тщательной проверки материалов были реабилитированы Н. А. Вознесенский, А. А. Кузнецов, М. И. Родионов, П. С. Попков, Я. Ф. Капустин, П. Г. Лазутин, И. М. Турко, Т. В. Закржевская, Ф. Е. Михеев и другие руко-

водящие партийные, советские, комсомольские, профсоюзные и хозяйственные работники.

Вскоре предстали перед судом и те, кто непосредственно сфабриковал «ленинградское дело». 14—19 декабря 1954 г. в Ленинграде, в окружном Доме офицеров, где ранее проходило судилище над «центральной группой», вновь состоялся судебный процесс. На этот раз на скамье подсудимых находились бывшие руководящие работники Министерства госбезопасности СССР: министр В. С. Абакумов, начальник следственной части по особо важным делам А. Г. Леонов, его заместители М. Т. Лихачев и В. И. Комаров, начальник секретариата И. А. Чернов и его заместитель Я. М. Броверман¹.

Центральное место в судебном следствии заняло «ленинградское дело», являвшееся, по словам государственного обвинителя Р. А. Руденко, одним из тягчайших преступлений, крупной политической провокацией В. С. Абакумова и его сообщников, которые попрали социалистическую законность. В своем последнем слове В. С. Абакумов, как и некоторые другие подсудимые, оправдывал свои преступления ссылками на «высшие инстанции», направившие работу органов госбезопасности. Но так вели себя не все. Подсудимый И. А. Чернов сказал: «Абакумов и все мы, сидящие здесь на скамье подсудимых, совершили перед государством тяжкие преступления. Я чувствую на себе дыхание ненависти честных советских людей, сидящих в зале суда, их отношение к нам есть отношение всего советского народа»².

За тяжкие преступления, совершенные перед партией и советским народом, военная коллегия Верховного суда СССР приговорила: В. С. Абакумова, А. Г. Леонова, В. И. Комарова и М. Т. Лихачева к расстрелу; Я. М. Броверман был приговорен к 25 годам и И. А. Чернов — к 15 годам лишения свободы.

Однако в 1954 г. были наказаны лишь некоторые непосредственные исполнители сфабрикованного ленинградского и других подобных «дел». Объясняется это тем, что суд проходил до XX съезда партии, когда факты о преступлениях И. В. Сталина и его ближайшего окружения еще не были обнародованы. К тому же Г. М. Маленков, один из главных вдохновителей этого «дела», в то время занимал пост Председателя Совета Министров СССР.

В феврале 1956 г. на XX съезде партии Н. С. Хрущев назвал в качестве организаторов и главных фабрикаторов «ленинградского дела» Л. П. Берия³ и его подручных, имевших цель «ослабить ленинградскую партийную организацию, опорочить ее кадры»⁴.

Вопрос о преступной роли Г. М. Маленкова в организации так называемого «ленинградского дела» был поставлен после июньского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС. Однако Г. М. Маленков, замечая следы преступлений, почти полностью уничтожил документы, относящиеся к «ленинградскому делу». Бывший заведующий секретариатом Г. М. Маленкова — А. М. Петроковский сообщил в КПК при ЦК КПСС, что в 1957 г. он произвел опись документов, изъятых из сейфа арестованного помощника Г. М. Маленкова — Д. Н. Суханова. В сейфе в числе других документов была обнаружена папка с надписью «ленинградское дело», в которой находились записки В. М. Андрианова, личные записки Г. М. Маленкова, относящиеся ко времени его поездки в Ленинград, более двух десятков разрозненных листов проектов постановлений Политбюро ЦК, касающихся исключения из ЦК ВКП(б) Н. А. Вознесенского, конспекты выступлений Г. М. Маленкова в Ленинграде и записи,

³ Л. П. Берия был расстрелян 23 декабря 1953 г. по приговору Специального судебного присутствия Верховного суда СССР.

⁴ См.: XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14—25 февраля 1956 г. Стенографический отчет, М., 1956, т. 1, с. 94.

¹ «Правда», 1954, 24 декабря.

² ЛПА, ф. 24, оп. 85, д. 250, л. 28.

сделанные им на бюро и пленуме Ленинградского обкома и горкома партии. Во время заседаний июньского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС Г. М. Маленков несколько раз просматривал документы, хранившиеся в сейфе Д. Н. Суханова, многие брал с собой, а после того, как был выведен из состава ЦК КПСС, не вернул материалы из папки «ленинградское дело», заявив, что уничтожил их как личные документы. Г. М. Маленков на заседании КПК при ЦК КПСС подтвердил, что уничтожил эти документы.

Бесспорна преступная роль И. В. Сталина в создании так называемого «ленинградского дела». Во время процесса В. С. Абакумов и его сообщники заявили, что в «ленинградском деле» они являлись лишь исполнителями воли И. В. Сталина и что даже обвинительное заключение по этому «делу» было составлено под его диктовку.

**Комитет партийного контроля
при ЦК КПСС
Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС**

БИОГРАФИЧЕСКИЕ СПРАВКИ

Н. А. ВОЗНЕСЕНСКИЙ

Николай Алексеевич Вознесенский родился в 1903 г. в с. Теплое Тульской губернии в семье служащего. Русский. Образование высшее. Член Коммунистической партии с августа 1919 г.

Трудовую деятельность начал с юных лет учеником столяра и рабочим типографии. В 1919 г. выдвинут на комсомольскую работу: был организатором уездной организации РКСМ г. Чернь Тульской губернии, работал в губернских комсомольских органах. В 1921—1924 гг. учится в Коммунистическом университете имени Я. М. Свердлова, после окончания которого ведет партийную работу в Донбассе (Енакиеве, Артемовск). В 1928—1934 гг. слушатель, затем преподаватель Экономического института красной профессуры. Одновременно работает в ЦКК — РКИ. На XVII съезде партии (1934 г.) утверждается членом Комиссии советского контроля при Совнаркоме СССР. Ведет активную научно-теоретическую работу. С 1935 г. доктор экономических наук.

В 1935—1937 гг. на руководящей работе в Ленинграде: член президиума Ленсовета, председатель городской плановой комиссии (Ленплана), заместитель председателя исполкома Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся.

В декабре 1937 г. назначается заместителем председателя Госплана СССР, в январе 1938 г. председателем Госплана СССР. С 1939 г. одновременно заместитель, а с 1941 г. первый заместитель главы Советского правительства. С марта 1946 г. заместитель Председателя Совета Министров СССР.

На XVIII съезде партии был избран членом ЦК ВКП(б), после XVIII партконференции (1941 г.) кандидатом в члены Политбюро ЦК ВКП(б), в 1947 г. членом Политбюро ЦК ВКП(б).

В годы Великой Отечественной войны — член Государственного Комитета Оборона. Внес большой вклад в организацию разгрома гитлеровской Германии, в обеспечение победы советского народа в Великой Отечественной войне, а затем в восстановление и развитие народного хозяйства страны.

Крупнейший ученый-экономист, Н. А. Вознесенский был избран в 1943 г. действительным членом Академии наук СССР. Он автор многих научных трудов, в том числе книги «Военная экономика СССР в период Отечественной войны».

Н. А. Вознесенский пользовался большим авторитетом у советского народа, был депутатом Верховных Советов СССР и РСФСР ряда созывов.

В связи с так называемым «ленинградским делом» был необоснованно обвинен в государственных преступлениях, осужден и 1 октября 1950 г. расстрелян.

Решением военной коллегии Верховного суда СССР от 30 апреля 1954 г. был полностью реабилитирован. КПК при ЦК КПСС 26 февраля 1988 г. подтвердил членство в партии Н. А. Вознесенского с августа 1919 г. Выпущены в свет произведения Н. А. Вознесенского, о нем написаны книги, статьи, его именем названы улицы, учреждения, институты.

А. А. КУЗНЕЦОВ

Алексей Александрович Кузнецов родился в 1903 г. в г. Боровичи Новгородской губернии в семье рабочего. Русский. Образование среднее. Член Коммунистической партии с сентября 1925 г.

Трудовую деятельность начал в 1922 г. рабочим лесопильного завода в Боровичах. С 1924 г. находился на руководящей комсомольской работе в ряде уездных городов

Новгородской губернии, затем Ленинградской области и в Ленинграде. Талантливый вожака и организатора молодежи лично знал и ценил С. М. Киров. Он же рекомендовал А. А. Кузнецова на партийную работу. В 1932—1937 гг. А. А. Кузнецов — инструктор горкома ВКП(б), затем заместитель секретаря, второй секретарь Смольнинского, секретарь Дзержинского райкомов ВКП(б) г. Ленинграда, заведующий организационно-партийным отделом обкома ВКП(б).

С сентября 1937 г. второй секретарь обкома и горкома партии, а с января 1945 г. первый секретарь Ленинградского обкома и горкома ВКП(б). На XVIII съезде ВКП(б) был избран членом ЦК ВКП(б).

Выдающуюся роль А. А. Кузнецов сыграл в организации героической обороны города Ленина и снятия блокады. В годы Великой Отечественной войны он был членом Военных советов Ленинградского фронта и второй ударной армии Волховского фронта. В 1943 г. ему было присвоено звание генерал-лейтенанта.

После войны, с марта 1946 г. по февраль 1949 г., А. А. Кузнецов — секретарь ЦК ВКП(б), член Оргбюро ЦК и одновременно начальник Управления кадров Центрального Комитета партии.

Был депутатом Верховного Совета СССР первого и второго созывов.

Расстрелян в связи с так называемым «ленинградским делом» 1 октября 1950 г.

30 апреля 1954 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговор был отменен за отсутствием в его действиях состава преступления, и А. А. Кузнецов был полностью реабилитирован. КПК при ЦК КПСС 26 февраля 1988 г. подтвердил его членство в партии с сентября 1925 г. Его именем названы улицы, о нем написаны книги, статьи.

М. И. РОДИОНОВ

Михаил Иванович Родионов родился в 1907 г. в с. Рагунино Нижегородской губернии, в семье крестьянина-середняка. Русский. Образование среднее. Член Коммунистической партии с ноября 1929 г.

Трудовую деятельность начал рано. В 1917—1927 гг. работал в сельском хозяйстве, учился в педагогическом техникуме, где получил специальность «народный учитель». В 1927—1928 гг. находился на выборной комсомольской работе в Нижегородской губернии, был секретарем волостного комитета ВЛКСМ. В 1928—1931 гг. работает в сфере народного образования в гг. Лысково и Бор Нижегородской губернии — старший инспектор отдела народного образования, заведующий педтехникумом.

В 1931 г. переводится на партийную работу — заведующий отделом, заместитель секретаря Борского райкома ВКП(б). С 1936 г. секретарь Ивановского райкома Горьковского края (области). В 1937—1940 гг. работает в г. Горьком заведующим областным отделом народного образования, секретарем обкома ВКП(б), председателем Горьковского облисполкома.

В 1940 г. выдвинут на работу первым секретарем Горьковского обкома ВКП(б). На XVIII партконференции (1941 г.) избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Был членом Оргбюро ЦК ВКП(б), депутатом Верховного Совета СССР и РСФСР.

В 1946 г. назначается Председателем Совета Министров РСФСР, много сил отдает преодолению послевоенных трудностей восстановления народного хозяйства республики.

Весной 1949 г. освобожден с поста Председателя Совета Министров РСФСР и направлен на учебу в Академию общественных наук при ЦК ВКП(б), но уже летом 1949 г. арестован. В связи с так называемым «ленинградским делом» М. И. Родионов был осужден и 1 октября 1950 г. расстрелян.

Решением военной коллегии Верховного суда СССР от 30 апреля 1954 г. приговор в отношении М. И. Родионова был отменен как фальсифицированный, он полностью реабилитирован. Решением бюро МГК КПСС от 9 сентября 1987 г. он восстановлен в партии.

П. С. ПОПКОВ

Петр Сергеевич Попков родился в 1903 г. в семье рабочего в с. Колисево Владимирской губернии. Русский. Образование высшее. Член Коммунистической партии с сентября 1925 г.

Трудовую деятельность начал в 1914 г. в пекарне г. Владимира. В 1917—1925 гг. работал столяром на заводе «Красный строитель». Активно участвовал в работе комсомольской организации. В 1925—1926 гг. избирался секретарем Владимирского волкома ВЛКСМ. В 1926—1928 гг. студент Владимирского рабфака и заведующий столярной мастерской горкомхоза. С 1928 г. в Ленинграде: учится на рабфаке, затем в Ленинградском институте инженеров коммунального строительства.

После окончания института работает в нем заведующим научно-исследовательским сектором и секретарем парткома. В ноябре 1937 г. избирается председателем Ленинского районного Совета депутатов трудящихся г. Ленинграда, а в сентябре 1938 г. первым заместителем председателя Ленгорисполкома. В 1939—1946 гг. председатель исполкома Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся. На XVIII съезде партии избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Активный участник обороны Ленинграда в годы Великой Отечественной войны. Был депутатом Верховного Совета СССР.

В марте 1946 г. объединенный пленум Ленинградского обкома и горкома ВКП(б) избрал П. С. Попкова первым секретарем обкома и горкома партии. Освобожден с этого поста в связи с так называемым «ленинградским делом». В марте 1949 г. зачислен аспирантом Академии общественных наук при ЦК ВКП(б). В августе того же года арестован. 1 октября 1950 г. осужден и расстрелян в связи с так называемым «ленинградским делом».

30 апреля 1954 г. военной коллегией Верховного суда СССР приговор, как фальсифицированный, был отменен и П. С. Попков полностью реабилитирован. В партийном отношении решением КПК при ЦК КПСС реабилитирован 18 сентября 1987 г.

Я. Ф. КАПУСТИН

Яков Федорович Капустин родился в 1904 г. в д. Михеево Тверской губернии в семье крестьянина. Русский. Образование высшее. Член Коммунистической партии с декабря 1927 г.

Трудовую деятельность начал в 1923 г. чернорабочим на Волховстрое. С 1925 г. в Ленинграде, работает подручным слесаря, клепальщиком на заводе «Красный путиловец». В 1926—1928 гг. служил в рядах Красной Армии, где и вступил в партию. После армии работает мастером на ленинградских заводах. По окончании рабфака и индустриального института в 1934 г. старший мастер цеха Кировского завода. В 1935—1936 гг. проходит стажировку в Англии, где изучает производство паровых турбин.

В 1938—1939 гг. Я. Ф. Капустин секретарь парткома и парторг ЦК ВКП(б) на Кировском заводе, одновременно член Кировского райкома и Ленинградского обкома партии. В 1939—1940 гг. секретарь Кировского райкома ВКП(б). В 1940—1945 гг. секретарь Ленинградского горкома ВКП(б). Был делегатом XVIII съезда партии, XVIII партконференции.

С января 1945 г. по февраль 1949 г. Я. Ф. Капустин работает вторым секретарем Ленинградского горкома ВКП(б). Он активный участник героической обороны Ленинграда в годы Великой Отечественной войны, был членом Военного совета Северного фронта, уполномоченным ГКО по эвакуации промышленности Ленинграда. С апреля 1949 г. слушатель Высшей партийной школы при ЦК ВКП(б). Являлся депутатом Верховного Совета СССР.

В июле 1949 г. по ложному обвинению в связях с английской разведкой был арестован. 1 октября 1950 г. осужден и расстрелян в связи с так называемым «ленинградским делом».

Полностью реабилитирован решением военной коллегии Верховного суда СССР 30 апреля 1954 г. КПК при ЦК КПСС 26 февраля 1988 г. подтвердил членство в партии Я. Ф. Капустина с декабря 1927 г.

П. Г. ЛАЗУТИН

Петр Георгиевич Лазутин родился в 1905 г. в г. Петропавловске Акмолинской губернии в семье рабочего. Русский. Образование высшее. Член Коммунистической партии с августа 1925 г.

Трудовую деятельность начал с 14 лет: в 1919 г. поступил на работу в депо Омской железной дороги в г. Петропавловске Акмолинской губернии сначала истопником вагонов, а затем учеником слесаря. Работал слесарем, помощником машиниста.

В мае 1927 г. П. Г. Лазутина направляют на комсомольскую работу секретарем 2-го Железнодорожного райкома ВЛКСМ г. Петропавловска. В 1928 г. выдвигают заведующим отделом труда Петропавловского окружкома ВЛКСМ. В 1928—1929 гг. работает инспектором, а затем членом коллегии Наркомпроса Казахстана. С декабря 1929 г. вновь на комсомольской работе — заведующий отделом труда Казахского крайкома ВЛКСМ. В декабре 1930 г. назначается начальником управления кадров Наркомтруда Казахской АССР. В сентябре 1931 г. П. Г. Лазутина посылают на учебу в Ленинградский холодильный институт.

По окончании института работает инструктором Фрунзенского райкома партии г. Ленинграда, а с декабря 1937 г. заведующим отделом торговли Ленинградского горкома ВКП(б). С 1939 г. заместитель заведующего отделом кадров горкома партии. В 1941 г. избирается секретарем Ленинградского горкома ВКП(б). В 1943 г., после реорганизации партийного аппарата, — заместитель секретаря и заведующий отделом торговли и пищевой промышленности горкома.

В 1944 г. избирается первым заместителем председателя, а в 1946 г. председателем исполкома Ленгорсовета. Являлся членом бюро Ленинградского горкома ВКП(б), избирался депутатом Верховного Совета СССР.

В связи с так называемым «ленинградским делом» 1 октября 1950 г. осужден и расстрелян.

Определением военной коллегии Верховного суда СССР от 30 апреля 1954 г. полностью реабилитирован. Решением КПК при ЦК КПСС от 20 июля 1959 г. восстановлен в рядах КПСС.

И. М. ТУРКО

Иосиф Михайлович Турко родился в 1908 г. в г. Константиновка в Донбассе в семье рабочего. Белорус. Образование высшее. Член Коммунистической партии с декабря 1936 г.

Трудовую деятельность начал в 1926 г. рабочим стекольного завода. В 1929 г. поступает в Ленинградский инженерно-экономический институт. По окончании института в 1934 г. работал инженером-экономистом, начальником планово-производственного отдела, а с сентября 1937 г. директором завода «Пролетарий» в Ленинграде.

С апреля 1940 г. находится на партийной работе: секретарь по кадрам, первый секретарь Красногвардейского райкома ВКП(б). С сентября 1944 г. секретарь, а с января 1945 г. второй секретарь Ленинградского обкома ВКП(б).

В августе 1946 г. избирается первым секретарем Ярославского обкома партии. С февраля по апрель 1949 г. находится в резерве ЦК ВКП(б). В апреле 1949 г. назначается на должность заместителя председателя Владимирского облисполкома. Был депутатом Верховного Совета СССР.

В августе 1949 г. арестован. Осужден военной коллегией Верховного суда СССР на

15 лет лишения свободы по так называемому «ленинградскому делу».

Решением военной коллегии Верховного суда СССР от 30 апреля 1954 г. И. М. Турко полностью реабилитирован. КПК при ЦК КПСС 26 мая 1954 г. восстановил его членом КПСС.

После реабилитации И. М. Турко в октябре 1954 г. направляется на работу заместителем председателя Кустанайского облисполкома Казахской ССР. Затем в феврале 1956 г. его переводят на работу в Ленинград на должность заместителя председателя Леноблплана. Ныне персональный пенсионер союзного значения.

Т. В. ЗАКРЖЕВСКАЯ

Таисия Владимировна Закржевская родилась в 1908 г. в Петербурге в семье рабочего. Русская. Образование высшее. Член Коммунистической партии с января 1930 г.

В 1925—1930 гг. работала в Ленинграде браковщицей, сверловщицей, контрольным мастером на госзаводе № 4. В 1930—1935 гг. училась в Ленинградском горном институте. В 1935—1941 гг. инженер-геолог, заместитель начальника секции изысканий, заместитель заведующего отделом геологии Волгобалтстроя Гипроречтранс. С апреля 1941 г. второй, с января 1943 г. первый секретарь Куйбышевского райкома ВКП(б) г. Ленинграда, в январе — ноябре 1948 г. — заместитель заведующего Отделом партийных органов ЦК ВКП(б), с ноября 1948 г. заведующая отделом партийных, профсоюзных и комсомольских органов Ленинградского обкома ВКП(б).

В июле 1949 г. арестована и 1 октября 1950 г. военной коллегией Верховного суда СССР осуждена к 10 годам лишения свободы.

30 апреля 1954 г. военная коллегия Верховного суда СССР дело в отношении Т. В. Закржевой прекратила за отсутствием состава преступления и полностью ее реабилитировала. 3 июня 1954 г. бюро Ленинградского обкома КПСС восстановило ее

в партии. С октября 1954 г. Т. В. Закржевская работала главным инженером конторы формразведки.

Скончалась в феврале 1986 г.

Ф. Е. МИХЕЕВ

Филипп Егорович Михеев родился в 1902 г. в деревне Черноярово Тверской губернии. Русский. Образование высшее. Член Коммунистической партии с марта 1926 г.

В 1923 г. поступил учиться в губернскую совпартшколу в г. Пскове. В 1924—1926 гг. служил в Красной Армии. После демобилизации поступил на работу заведующим складом, а затем был заведующим орготделом рабочего кооператива на станции Невская Дубровка Ленинградской области.

С 1932 г. на партийной работе: член парткома лесобумажного комбината. В 1933 г. переводится в Ленинград и утверждается инструктором Пригородного райкома ВКП(б). В 1934—1935 гг. заведует культпросветотделом Детсосельского горкома ВКП(б) Ленинградской области. Затем избирается секретарем парткома лесобумажного комбината на станции Невская Дубровка. В 1936 г. избирается вначале заместителем секретаря, а затем первым секретарем Детсосельского (Пушкинского) райкома ВКП(б) Ленинградской области. В 1941—1949 гг. работает управляющим делами Ленинградского обкома и горкома ВКП(б).

В августе 1949 г. был арестован и 1 октября 1950 г. осужден к 10 годам лишения свободы.

30 апреля 1954 г. военная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор за отсутствием состава преступления и полностью реабилитировала Ф. Е. Михеева. Бюро Ленинградского обкома КПСС 3 июня 1954 г. восстановило его членом партии.

После реабилитации Ф. Е. Михеев на хозяйственной работе. В апреле 1967 г. уходит на пенсию.

Скончался в ноябре 1975 г.

В подготовке материалов по так называемому «ленинградскому делу» участвовали И. Донков, Н. Катков, И. Курилов, В. Кутузов, О. Молоканкина, В. Наумов, Ю. Соколов, Н. Тепцов, Б. Хазанов.



ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

КПСС В ЦИФРАХ

Приводимые ниже статистические материалы подготовлены Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС и ха-

рактеризуют количественные и качественные изменения в составе КПСС между XXVI, XXVII съездами и за 1986—1988 гг.

I. Состав КПСС и рост рядов партии

Численный состав КПСС

	Членов КПСС	Кандидатов в члены КПСС	Всего коммунистов
На 1 января 1981 г.	16 732 408	698 005	17 430 413
На 1 января 1986 г.	18 288 786	715 592	19 004 378
На 1 января 1988 г.	18 827 271	641 515	19 468 786
На 1 января 1989 г.	18 975 725	512 097	19 487 822

За три года после XXVII съезда КПСС численный состав партии увеличился на 483 тыс. человек. Среднегодовой прирост партийных

рядов за 1986—1988 гг. составил 0,8 процента против 1,7 процента (среднегодового) между XXVI и XXVII съездами КПСС.

Прием в КПСС

	Принято канди- датами в члены партии	Принято в члены КПСС
За 1985 г.	654 233	609 927
За 1986 г.	663 070	640 719
За 1987 г.	585 294	607 201
За 1988 г.	438 886	522 884

Состав принятых кандидатами в члены КПСС по роду занятий (по территориальным парторганизациям, в процентах)

	Между XXVI и XXVII съездами КПСС	За 1986—1988 гг.
Всего принято кандидатами в члены партии	100,0	100,0
из них:		
рабочих	59,4	56,4
колхозников	9,9	10,4
ИТР, агрономов, научных работников, учителей, врачей и других специалистов народного хозяйства	26,1	28,5
работников административно- управленческого аппарата	3,2	3,3
учащихся	1,4	1,4

Ведущее место в новом партийном пополнении занимают рабочие. Из них более четырех пятых трудятся на предприятиях промышленности, транспорта, в строительстве и сельском хозяйстве. Рабочие

и колхозники составили в 1988 г. 61,2 процента вступивших кандидатами в члены КПСС. В составе принятых в партию широко представлены также все слои интеллигенции.

Число комсомольцев, принятых кандидатами в члены партии

	В абсолютных данных	В процентах к общему числу принятых
За 1985 г.	468 147	71,6
За 1986 г.	473 440	71,4
За 1987 г.	402 293	68,7
За 1988 г.	268 601	61,2

Число женщин, принятых кандидатами в члены партии

	В абсолютных данных	В процентах к общему числу принятых
За 1985 г.	227 171	34,7
За 1986 г.	225 628	34,0
За 1987 г.	197 690	33,8
За 1988 г.	137 874	31,4

Состав членов и кандидатов в члены КПСС по социальному положению (на 1 января соответствующего года)

	1981 г.		1986 г.		1989 г.	
	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах
Всего членов и кандидатов в члены КПСС	17 430 413	100,0	19 004 378	100,0	19 487 822	100,0
рабочих	7 569 261	43,4	8 551 779	45,0	8 843 686	45,4
крестьян (колхозников)	2 223 674	12,8	2 248 166	11,8	2 227 722	11,4
служащих	7 637 478	43,8	8 204 433	43,2	8 416 414	43,2
из них по роду занятий (в процен- тах к общему числу служащих):						
руководителей ор- ганизаций, учреж- дений, предприя- тий,строек, совхо- зов и их структур- ных подразделений		9,4		9,7		9,4
инженерно-техни- ческих работни- ков, специалистов сельского хозяйства		42,0		42,2		41,3
работников науки, просвещения, здра- воохранения, лите- ратуры и искусства		23,4		23,0		23,8
работников торговли, общественного пита- ния, снабжения и сбыта		4,1		4,1		4,0

Состав коммунистов по образованию
(на 1 января соответствующего года)

	1981 г.		1986 г.		1989 г.	
	В абсол. данных (тысяч)	В про- центах	В абсол. данных (тысяч)	В про- центах	В абсол. данных (тысяч)	В про- центах
Всего членов и канди- датов в члены КПСС	17 430	100,0	19 004	100,0	19 488	100,0
из них имеют образование:						
высшее	4 882	28,0	6 046	31,8	6 680	34,3
незакончен- ное высшее	391	2,2	398	2,1	378	1,9
среднее неполное	7 297	41,9	8 451	44,5	8 780	45,1
среднее	2 974	17,1	2 602	13,7	2 358	12,1
начальное	1 886	10,8	1 507	7,9	1 292	6,6

Удельный вес коммунистов с высшим, незаконченным высшим и полным средним образованием на начало 1989 г. составил 81,3 процента против 78,4 процента в 1986 г.

Ныне 11 млн. 670 тыс. коммуни-

стов (59,9 процента состава КПСС) являются специалистами различных отраслей знаний. Более 253,5 тыс. членов и кандидатов в члены партии имеют ученую степень кандидата и 35 тыс.— доктора наук.

Численность женщин в КПСС

	В абсолютных данных	В процентах к общему числу коммунистов
На 1 января 1981 г.	4 615 576	26,5
На 1 января 1986 г.	5 475 145	28,8
На 1 января 1988 г.	5 767 181	29,6
На 1 января 1989 г.	5 829 654	29,9

Численность женщин в КПСС за три последних года возросла на 354,5 тыс. человек.

Национальный состав КПСС на 1 января 1989 г.

	В абсолют- ных данных	В процен- тах		В абсолют- ных данных	В процен- тах
Всего членов и кандидатов в члены КПСС	19 487 822	100,0	эстонцы	61 801	0,32
в т.ч. по национальностям:			абхазы	8 058	0,04
русские	11 428 479	58,64	аварцы	28 700	0,15
украинцы	3 132 391	16,07	адьгейцы	8 752	0,04
белорусы	753 048	3,86	алтайцы	4 677	0,02
узбеки	491 338	2,52	балкарцы	5 624	0,03
казахи	408 737	2,10	башкиры	80 128	0,41
грузины	337 245	1,73	буряты	28 902	0,75
азербайджанцы	366 559	1,88	даргинцы	13 250	0,07
литовцы	156 442	0,80	евреи	215 029	1,10
молдаване	120 346	0,62	ингуши	5 452	0,03
латыши	80 524	0,41	кабардинцы	21 816	0,11
киргизы	84 243	0,43	калмыки	9 807	0,05
таджики	92 438	0,47	каракалпаки	13 270	0,07
армяне	292 845	1,50	карачаевцы	7 442	0,04
туркмены	81 246	0,42	карелы	10 196	0,05
			коми	23 184	0,12
			кумыки	13 540	0,07
			лакцы	8 978	0,05

Продолжение

	В абсолютных данных	В процентах		В абсолютных данных	В процентах
лезгины	29 124	0,15	хакасы	3 574	0,02
марийцы	30 227	0,16	черкесы	3 766	0,02
мордва	86 639	0,44	чеченцы	26 577	0,14
осетины	44 437	0,23	чуваши	109 763	0,56
татары	404 726	2,08	якуты	19 128	0,10
тувинцы	10 032	0,05	другие национальности	283 662	1,46
удмурты	41 680	0,21			

В настоящее время КПСС ставителей более 100 наций и объединяет в своих рядах пред-родностей.

Состав членов КПСС по партийному стажу
(на 1 января соответствующего года)

Партстаж	1981 г.		1986 г.		1989 г.	
	В абс. данных (тысяч)	В процентах	В абс. данных (тысяч)	В процентах	В абс. данных (тысяч)	В процентах
5 лет и меньше	2 870	17,2	3 057	16,7	2 945	15,5
6—10 лет	2 335	14,0	2 792	15,3	2 920	15,4
11—20 лет	5 613	33,5	4 677	25,6	4 666	24,6
21—30 лет	2 796	16,7	4 300	23,5	4 753	25,0
31—50 лет	2 970	17,7	3 307	18,1	3 564	18,8
более 50 лет	149	0,9	156	0,8	128	0,7

К началу 1989 г. в КПСС насчитывалось 128 050 коммунистов со стажем свыше 50 лет, из них вступили в партию до 1917 г. 30 человек, в 1917 г.—230, в 1918—1923 гг.—3 825, во время ленинского призыва (1924 г.)—1 448 че-

ловек. Свыше 1 107 тыс. человек вступили в КПСС в период Великой Отечественной войны, более девяти десятых — в послевоенный период, в т. ч. 15,5 процента приняты в члены партии в последние пять лет.

Расстановка коммунистов по отраслям народного хозяйства
(в процентах, на 1 января соответствующего года)

	1981 г.	1986 г.	1989 г.
Всего коммунистов, занятых в народном хозяйстве	100,0	100,0	100,0
из них:			
В отраслях материального производства	73,3	73,1	72,1
в том числе:			
в промышленности, строительстве, на транспорте и связи	47,4	47,1	46,3
в сельском хозяйстве	20,1	19,9	19,7
из них:			
в совхозах	8,1	8,1	7,9
в колхозах	10,1	9,9	10,0
в торговле, общественном питании, заготовках, материально-техническом снабжении и прочих отраслях материального производства	5,8	6,1	6,1
В непромышленных отраслях	26,7	26,9	27,9
в том числе:			
в науке	4,4	4,2	4,3
в просвещении, высших учебных заведениях, здравоохранении, культуре и искусстве	11,7	11,5	12,2
в органах государственного и хозяйственного управления, в аппарате партийных и общественных организаций	8,7	9,1	9,2
в жилищном, коммунальном хозяйстве и в бытовом обслуживании	1,9	2,1	2,2

Почти три четверти коммунистов, занятых в народном хозяйстве, сосредоточены в материальном производстве.

За 1986 — 1988 гг. возросло число коммунистов, работающих в торговле и общественном пита-

нии, жилищном, коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании населения, здравоохранении, народном образовании, среди работников науки, культуры и искусства.

II. Первичные партийные организации

Сеть первичных партийных организаций (на 1 января соответствующего года)

	1981 г.		1986 г.		1989 г.	
	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах
Всего первичных организаций	414 048	100,0	440 363	100,0	441 949	100,0
в том числе:						
Предприятий промышленности, транспорта, связи и строительства Совхозов	108 015	26,1	112 646	25,6	111 411	25,2
Колхозов	21 065	5,1	22 682	5,2	22 996	5,2
Предприятий торговли и общественного питания	26 492	6,4	26 846	6,1	27 465	6,2
Учебных заведений	15 003	3,6	15 848	3,6	15 773	3,6
Научных учреждений	70 164	17,0	73 309	16,7	73 767	16,7
Научных учреждений	6 739	1,6	7 153	1,6	7 178	1,6
Культурно-просветительных и зрелищных учреждений (театры, клубы, музеи, парки культуры и т. д.)	5 554	1,3	6 138	1,4	6 397	1,5
Лечебных учреждений (больницы, санатории, поликлиники и т. д.)	16 710	4,0	17 801	4,0	18 152	4,1
Учреждений, организаций и хозяйственных органов (от центральных до районных включительно)	70 000	16,9	76 805	17,4	76 437	17,3
Сельских территориальных, при домоуправлениях и прочих видов	74 306	18,0	81 135	18,4	82 373	18,6

Распределение первичных парторганизаций по числу коммунистов в них (на 1 января соответствующего года)

	1981 г.		1986 г.		1989 г.	
	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах	В абсол. данных	В процентах
Всего первичных парторганизаций из них с числом коммунистов:	414 048	100,0	440 363	100,0	441 949	100,0
до 15 чел.	165 069	39,9	175 222	39,8	172 463	39,0
15—49 чел.	168 152	40,6	176 829	40,1	179 005	40,5
50—100 чел.	52 268	12,6	56 642	12,9	57 518	13,0
свыше 100 чел.	28 559	6,9	31 670	7,2	32 963	7,5

Структура первичных партийных организаций (на 1 января соответствующего года)

	1981 г.	1986 г.	1989 г.
Первичных парторганизаций, имеющих парткомы в том числе парткомов, имеющих права райкома партии	40 652	44 698	46 141
Цеховых парторганизаций из них с правами первичных парторганизаций	944	1 081	1 173
цеховых парторганизаций, имеющих парткомы	457 053	511 579	521 425
Партийных групп	312 562	348 405	360 152
Узловых парткомов на железнодорожном транспорте	1 518	2 005	2 404
	618 127	721 271	683 003
	281	403	420

НЕ КОМАНДОВАТЬ ДЕРЕВНЕЙ

Из выступлений делегатов краевых и областных отчетно-выборных партийных конференций и участников пленумов партийных комитетов

— Аппарат агропрома несколько сократился, однако, сменив вывески, появились самостоятельные солидные областные строительные, снабженческие и ремонтно-эксплуатационные организации. Ни один работник не направлен в село для укрепления. Все трудоустроились на новых должностях в городе. (Жекеев М. Н. первый секретарь Челкарского райкома партии, Актюбинская область).

— Сократили отдел комбикормовой промышленности в агропроме, и все его работники в полном составе перешли во вновь созданное производственное объединение. В нашем РАПО сократили 11 человек. Сейчас все они работают во вновь созданной агрохимлаборатории.

Возьмем наш колхоз. Управленческого персонала в нем 58 человек. Это больше чем втрое превышает количество райкомовцев, почти столько же как работников обкома. Поговорили некоторое время о сокращении — и все затихло. Когда же мы перейдем от слов к делу? Когда спросим с тех, кто гасит, разбавляет идеи перестройки? (Сабадаш Н. С., бригадир колхоза им. Кирова, Чемеровецкий район, Хмельницкая область).

— Есть еще отдельные бумаги, которые никому не нужны. Вот агроотчет — более 90 страниц. Три дня сидит агроном и занимается именно этой бумагой. Акт зимовки скота никому не нужен. Зоотехник сидит два-три дня вместо того, чтобы работать. Мы приспособились: сейчас акт зимовки переписываем, каждый год одно и то же сдаем. И никто не замечает, потому что никому он не нужен. (Заббаров И. Ш., директор совхоза «Сибирь»,

Шушенский район, Красноярский край).

— Не могу себе ответить на один вопрос: как и почему получается, что отдельные руководители и специалисты хозяйств, провалив дело в районе, вдруг, словно по мановению волшебной палочки, оказываются в теплых креслах областных контор? Причем делается это без ведома райкома партии, без обсуждения в трудовых коллективах. Я, может быть, немного обостряю, но получается, что если работаешь нормально — оставайся в районе, а не справляешься — пожалуйста, в область. Далеко за примерами ходить не надо. Работали директорами совхоза «Ильинский» Миллионов и Решетняк. Тут у них получалось плохо, а сейчас они руководят этим же хозяйством, но только с областной аренды. Не оправдали доверия коммунистов бывшие секретари парторганизаций совхоза «Нива» и колхоза «50 лет Октября» Кревских и Дорохин. Не забыли и их «заслуги». Они сейчас ведущие специалисты областной агрохимлаборатории и станции защиты растений. Совхоз «Дмитровский» — хозяйство в районе отстающее, здесь слабо поставлен бухгалтерский учет, иногда зарплату людям бывает нечем платить. Так вот, из этого хозяйства областной АПК берет главного бухгалтера Филатова и назначает его главным финансистом советско-шведско-бразильской фирмы по производству соков. И вы думаете, кто-то поинтересовался при этом мнением трудового коллектива, коммунистов совхоза? Не посчитали нужным. (Сигарева С. В., доярка опытно-производственного хозяйства «Липецкое», Липецкая область).

— Взять потребительскую кооперацию. До сих пор никто серьезно не разберется, что делается в этой системе. Кооперативная бюрократия отвернулась от пайщика. За 20 последних лет никто пайщику не сказал, куда деваются его паевые взносы и дивиденды. Ведь народ видит, как разбухли штаты кооператорских контор и управлений. Поэтому и неудивительно, что 30 лет назад почти 80 проц. населения области обеспечивалось плодово-овощной продукцией через систему сельского потребительского общества и его заготовителей, за счет личных хозяйств пайщиков, а в 1988 г. в нашем селе «Заготкооппром» не заготовил ни одного килограмма помидоров, огурцов, клубники, красной смородины, крыжовника. (Иванищенко Л. А., председатель колхоза «Радянська Украина», Чернобаевский район, Черкасская область).

— Страна по-прежнему вынуждена за валютные средства закупать за рубежом ряд видов сельскохозяйственной продукции, в том числе — шерсть. В то же время в крае забивается около миллиона голов племенного скота, который мог бы в других регионах страны 7—8 лет давать высококачественную шерстную продукцию. (Таранов И. Т., председатель исполкома Ставропольского краевого Совета народных депутатов).

— Режим чрезвычайного напряжения сил в сельском хозяйстве, по нашему мнению, не будет снят с повестки дня, пока будут существовать неравноправные экономические отношения между промышленностью и аграрным сектором. Все наши призывы к арендному подряду, кооперации останутся лишь словами, пока цены на молоко одинаковы со стоимостью газированной воды, а центнер зерна дешевле хорошей авторучки. (Воронков Г. Я., первый секретарь Ленгерского райкома партии, Чимкентская область).

— А какую технику мы получаем. Хуже, чем до госприемки.

В прошлом году в Московской области «купили» комбайн: обменяли за пшеницу. Он 50 га не убрал — развалился, а когда собирали, там была написана записка: «Извините, у нас тоже есть план». (Фокин А. И., председатель колхоза «Россия», Медвенский район, Курская область).

— У меня большая тревога на душе за судьбу колхозов и совхозов в связи с их поголовным переводом (не переходом) на полный хозрасчет, самофинансирование и самоокупаемость. Не подумайте, что я против политики партии. Я за нее! Но давайте хоть теперь вспомним и проанализируем, как мы проводили коллективизацию, как сводили в колхозный двор коров, как ликвидировали трудодни, как реорганизовывали МТС, как объявляли неперспективными села и создавали агрогорода. Это все теперь осуждается. А осуждается лишь потому, что ориентировались в своих действиях и решениях на лучшие колхозы страны. И никто не взглянул, не проанализировал, что будет с отстающими хозяйствами. И вот на повестке дня — очередная кампания. По моему мнению, для экономически слабых, низкорентабельных хозяйств — это очередное разорение, полное банкротство и как следствие — запустение сел, которые, ох, как трудно возрождать. (Хамчич В. Н., первый секретарь Баштанского райкома партии, Николаевская область).

— Часто создание арендных подразделений смахивает на коллективизацию в былые годы. Нужно сначала рассеять у механизатора, у простого труженика экономические сумерки в голове, научить его. От него должна исходить инициатива по созданию арендных, подрядных звеньев, тогда будут и результаты. (Попов В. Г., механизатор совхоза «Чернопенский», Костромской район, Костромская область).

— Арендный подряд создается на принципах добровольности и самостоятельности при решении всех

вопросов, особенно конечного результата, от которого зависит жизнеспособность коллектива. Мы же в настоящее время представляем собой ограниченный в правах арендный коллектив, созданный внутри не свободного в хозяйственных решениях совхоза. Заключение мы договорились на выращивание зерна. И со всей хлеборобской душой взялись за это дело. Но агропром надавил на администрацию совхоза и обязал выполнить еще один госзаказ (сверх всяких возможностей совхоза) на выращивание картофеля, овощей. Директор не может отказаться, иначе Госагропром перекроет все жизненные каналы. Ведь в его руках и фонды, и деньги, и техника, и запчасти. Выгодно это или убыточно — он согласится. Но людей-то нет, техники мало. Приезжает директор в бригаду и тоже дает команду: «Давай-ка, Курмышев, бросай все и на картошку со своими людьми». Попробуй убедить его, что все у нас от зерна, а не от картошки. В договоре-то картошки нет. Ну и что? Бросаем и идем. Ведь те рычаги, про которые я говорил, находятся у него. За отказ арендному коллективу не поздоровится. Поймите меня правильно, я не против картошки и овощей, но подходить к этому надо по-другому. Вот и получается какое-то несоответствие. С одной стороны, арендные отношения, а с другой — нажим, диктат. Работаем на конечный результат, а сделали его выполняемым один раз в пятилетку и ждем с надеждой, что сельчане станут хозяевами земли. (Курмышев Р. М., бригадир совхоза «Пермский», Зеленковский район, Уральская область).

— Мы только говорим, читаем в газетах, слушаем, а аренды нет. В чем причина? Во-первых, на мой взгляд, и страшновато — как специалистам всех рангов, так и нам, бригадирам. Психологически мы еще не готовы. Все же надо-то высокие. С годами сложилась своя технология, организация труда, и вдруг все изменить. А не очередная ли это кампанейщина? Всех устраивает сложившаяся организация казенного труда и заработ-

ная плата, которая, кстати, составляет у специалистов свыше 500 руб. (Григорьева Л. И., бригадир госплемзавода «Расцвет», Ленинградская область).

— Недавно в Москве проходила научно-практическая конференция по арендному подряду. Это очень нужное и полезное дело. Но, к сожалению, почти все микрофоны захватили, я бы их назвал, «ученые от науки», которые, не создав ничего своего, стремятся подстроиться в ногу с движением подряда. Они наперебой доказывали нам, практикам, является ли аренда второй или третьей моделью хозяйственного расчета, разъясняли, что такое классическая аренда и ее отличие от договорной аренды, сколько существует форм и разновидностей собственности и так далее. И только немногие обобщили наш опыт и высказали положительное решение по данному вопросу. (Гусенков В. И., руководитель семейного коллектива фермы «Тютчево» совхоза «Верейский», Наро-Фоминский район, Московская область).

— Готовясь к переводу на арендный подряд коллектива совхоза «Подхоженский», наши специалисты обратились за помощью к ученым НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. Ответом была выставленная авансом смета на 120 тыс. руб. и два (за полгода) дежурных посещения хозяйства сотрудниками института. К слову сказать, недавно созданный в районе кооператив из 5 человек, причем пенсионеров-экономистов, делает ту же самую работу всего за 2,5 тыс. руб. качественно и в несколько раз быстрее. (Кашин В. И., первый секретарь Серебряно-Прудского райкома партии, Московская область).

— В моей бригаде работает 30 женщин. Бригада с каждым годом становится все меньше и меньше. Люди уходят на пенсию, а приток молодежи не ощущается. И это понятно почему. Колхоз почти ничего не строит. Не создаются условия для индивидуальных застрой-

щиков. А попробуйте что-то построить, если у нас для жителей сел в месяц выделяется всего-навсего 1000 штук кирпича. (Богдан Л. С., бригадир колхоза «Прогресс», Макаровский район, Киевская область).

— Квартиры или индивидуальные домики не должны отличаться от городских. Более того, они должны быть еще лучше. Только тогда к нам поедут горожане. Для этого в первую очередь нужны стройматериалы. (Смоленская Н. А., доярка колхоза «Родина», Боровичский район, Новгородская область).

— Что изменилось за два десятка лет в нашем труде, в быту? К сожалению, немного. Стоим на пороге ХХІ века, запускаем в космос многообразный «Буран», а на ферме, где содержится 9 тыс. свиней, все работы, кроме навозоудаления, выполняем вручную. Разве пойдет к нам молодежь? Поэтому средний возраст тружеников нашего коллектива почти 50 лет. Город выкачал рабочую силу, а вот механизмов, которые заменили бы эти рабочие руки, не дал. (Легчилина М. П., бригадир совхоза им. М. Горького, Лев-Толстовский район, Липецкая область).

— Я, чабан с 20-летним стажем, часто задаю себе один и тот же вопрос: что может привлечь молодежь в овцеводство? Заработная плата самая низкая, льгот практически нет. Тот же самый геолог, который работает у нас сезонно, имеет льгот больше, чем чабан, который находится в полевых условиях круглый год. Я пришел в овцеводство, когда в республике развивались такие движения, как «Овцеводство — дело рук молодых», «Овцеводство — вторая целина». Где эти движения? Неужели целина поднята, и все отары пасут молодые чабаны? (Ахмедов М. Т., старший чабан совхоза «Илийский», Алма-Атинская область).

— Сегодня во многих школах нет учителей ведущих предметов,

школы не имеют столовых и буфетов, дети с утра до вечера находятся в голодном состоянии. В селах нет или часто сменяются врачи из-за плохих социальных условий, что влечет за собой бесконтрольность за сохранением здоровья людей. Магазины крестьянские стоят с полупустыми полками. Зачастую нет в продаже предметов, необходимых для крестьянского обихода, а в городе они лежат, хотя горожанам и ни к чему. Сколько я помню себя отроду, ведется речь о стирании грани между городом и деревней, а на самом же деле эта грань расширяется. (Денисовская В. И., председатель колхоза «Мир», Нюксенский район, Вологодская область).

— Сейчас наша партия и вся страна готовятся к очередному Пленуму ЦК КПСС, который рассматривает вопросы агропромышленного комплекса. Труженики села ожидают этот пленум с большой надеждой, но и с тревогой. Надеждой — понятно почему: наши колхозы, села, наши люди достойны лучшей судьбы. А с тревогой потому, что уже не один раз подобные пленумы заканчивались принятием решений со словами «усилить», «улучшить», «повысить» и тому подобное. В связи с этим я как коммунист, как представитель тех, кто на местах решает Продовольственную программу, хочу высказать пожелание в адрес ЦК КПСС и лично Михаила Сергеевича Горбачева: «Давайте возьмемся за дело со всей серьезностью. Нужно выработать такие методы, которые дали бы возможность не на словах, а на деле почувствовать уважение к селу, возродить славу наших животноводов и земледельцев, обеспечить страну продовольствием в достаточном количестве. Делать — так делать на конкретной, реальной основе». Прошу так и передать эту просьбу. Что же касается нас: то мы не подведем. (Савченко Л. М., заведующая свиноводарной фермой колхоза имени Ленина, Великолпетихинский район, Херсонская область).

«СУДИТЕ САМИ — ЧТО ТАКОЕ АРЕНДА...»

Совещание, состоявшееся в ЦК КПСС 13 января 1989 г., обсудило пути совершенствования управления агропромышленным комплексом страны. Отчет о нем был напечатан в газетах. Среди других на совещании выступил Николай Иванович Кучеренко, руководитель арендного коллектива молочнотоварной фермы колхоза «Прогресс» Сасовского района Рязанской области, чье выступление было отмечено присутствующими. Думается, и читатели журнала с интересом познакомятся со стенографической записью этого выступления.

ВЫСТУПЛЕНИЕ Н. И. КУЧЕРЕНКО

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ
т. ГОРБАЧЕВ М. С. Слово представляется Николаю Ивановичу Кучеренко — руководителю арендного коллектива молочнотоварной фермы колхоза «Прогресс» Сасовского района Рязанской области.

КУЧЕРЕНКО. Дорогие товарищи! Я рабочий человек, вы меня извините, за трибуной стою впервые, притом перед такой публикой. Для меня это, как во сне.

Продовольственная программа, товарищи, это наше всенародное дело, и самым кратчайшим путем ее решения, на мой взгляд, является аренда. В 1987 году я являлся на аренду самую отстающую в районе ферму. На этой ферме мой отец проработал 47 лет, наверное, по «наследству», что ли, досталась мне эта ферма.

Как принимали ферму? Я все перенес на своих плечах. Значит, пришел к председателю. Ну, председатель колхоза — мужик у нас замечательный, всю душу в аренду вложит. Я говорю: Иван Филиппович, ферма такая отсталая, давайте возьмусь, посмотрим — получится или нет. Он говорит: давай. Заключили с ним договор, и, верите или нет, 27 человек — все на второй день не вышли на работу (а 225 голов скота было на этой ферме). Как быть? Ну, собрал я 9 человек, жену, две сестры, кое-как подоили, вот с этого и начали на этой ферме работать. Потом ко мне вернулись четыре человека и работают по сей

день. Как шла работа в первые дни? Работали так, будто натуральный улей закипел. Я и по сегодняшней день не знаю, что такое выходной, хотя люди у меня выходные имеют. С чего начинали? Начинали строить ферму, все делали сами, никого не приглашали. Весной и стадо пасли, и на ферме работали, бетон таскали, и молокопровод за счет комплексной механизации сделали, навозоудаление сделали, автопоение сделали — все сделали сами.

Прошел первый год. Ко мне приезжают и говорят: ну, хорошо, ферму вы сделали, а где же у тебя молоко? А у меня надой в 1987 году составил 2380 литров от коровы. Я говорю, как тот старик лесник: «Подождите, детки, дайте только срок, будет вам и белка, будет и свисток». Весь год искал, как поднять надои. И коров на продуктивность отбирал, все, значит, искал самые короткие пути, чтобы дать большую продуктивность. Я никогда не думал, что я попаду на эту трибуну, я думал только о работе. Минувший год мы удачно закончили. Раньше 225 голов скота обслуживали 27 человек, сейчас у нас содержится 430 голов, а работают 13 человек, в том числе жена и две сестры.

Из прежних 27 человек было много ненужных людей. Работать не хотели, а нас брали за грудки: бросай аренду, бросай ферму. Один на меня даже с ножом налетал.

Отобрал у него нож, кнутом его хлыстал, как Будулай, отвез начальнику милиции этот нож. Люди не работали, а деньги получали.

ГОРБАЧЕВ. Наверное, и кормишко потаскивали?

КУЧЕРЕНКО. Да, каждая доярка держала 5 свиней. Лаборантка — что она делала на ферме? Она приходит, чтобы взять молоко. Работает она 30 минут утром и 30 минут вечером. Понимаете? 140 рублей зарплата, а на ферме ее нет. А техник искусственного осеменения? На ферму она и не заходит, а получает 160 рублей. Я просто говорю, я на такой трибуне никогда не стоял...

ГОРБАЧЕВ. Вы говорите как раз то, что надо. Это надо знать всем.

КУЧЕРЕНКО. Ну, всех трутней, короче говоря, мы выгнали с фермы. Сейчас моя жена — и лаборант, и техник искусственного осеменения, и, если доярка заболела, она и коров доит, все племенное дело ведет.

За год мы сделали прибавку в надоях на каждую фуражную корову 1218 литров. Если в 1987 году надой составил 2380 литров в среднем от коровы, то в 1988 году у нас средний надой — 3600 литров. От 205 коров мы получили 200 телят, мы их как грудных детей выхаживали — этих телят. Для сравнения я вам приведу колхозные цифры: от 930 коров в колхозе получено 680 телят, из них 200 — наши.

Я вот так сию пору — у меня нет бумаг, у меня все в голове — и думаю: не зря корову в селе называют кормилицей. Каждая наша корова принесла чистой прибыли в 1988 году 1200 рублей, а в общей сложности мы получили (округляю) 250 тысяч рублей чистой прибыли. Значит, каждый наш работник выработал 23 тысячи рублей, выработал за год молока на 139 человек. А среднемесячная зарплата составила 700 рублей у каждого нашего работника. Годовая — 8 тысяч 400 рублей. У нас в хозяйстве 4 отделения. Мы считаемся малым отделением. У нас 200 дойных коров, 40 — на откорме

и остальные — телочки стоят. Мы дали 250 тысяч рублей прибыли. Колхоз, где в животноводстве занято 200 человек, дал в общей сложности прибыли 800 тысяч рублей. Из этих 800 тысяч — 250 тысяч наших кровных, которые дали 13 человек. И если на каждой ферме, в каждом отделении держать по 13 человек (4 у нас отделения), то 52 человека дадут прибыль в миллион рублей. У нас в колхозе 200 человек не дают миллион, а на аренде 52 человека дадут миллион.

В чем же дело? В чем же вся соль? В колхозе среднее звено руководителей в основном-то и тормозит дело. Если у меня случилась какая-то поломка, я прошу приехать, помочь. Но инженер не любит трудоемких процессов, он говорит: как ты сам ферму на аренду взял, так сам и делай. Я говорю: «Мужики, ведь 250 тысяч рублей я не положил себе в карман, они же у вас в колхозе, они же идут на развитие колхоза». Но люди не понимают. Я думаю, вот как нам разъяснить это людям — то, что я вам говорю? Ничего не получается. Я в области один арендатор. Меня поддерживают в основном председатель, ну и секретарь парторганизации, и зоотехник, а народ думает, что я какой-то Рокфеллер. А какой я Рокфеллер, если я в 5 утра прихожу, а в 9 вечера — ухожу? Мы приходим в 5 утра, с 2 до 5 — перерыв, в 5 дня приходим и работаем до 9 вечера.

Стараемся, чтобы ничего не пропало. Раньше, когда молокопровод промывали, — все отходы выливали. Я промываю, а как гляну в канализацию — душа болит. Думаю: что же делать — телятам этот слив дать нельзя и в молоко добавлять не могу: у нас же на ферме жирность молока самая высокая по колхозу. Что делать? Послал жену в город. Говорю: езжай, купи поросят. Двух поросят купили и вот этим сливом стали их поить. А осенью зарезали, 25 пудов мяса взяли от этих поросят, и сейчас у нас на ферме своя стабильная столовая. Лук у нас есть, картошка есть, мясо свое, лапшу только по-

купаем. И обеды у нас в столовой ничуть не хуже, чем в Москве, даже еще лучше.

Смотрите, судите сами — что такое аренда. Была отстающая ферма, ее никто не знал. А в декабре 1988 года у нас на ферме побывало 3 тысячи народа. Вся Рязанская область. И вижу, что каждый председатель, директор старается взять аренду, а люди не хотят.

Приезжает один председатель из соседнего колхоза и говорит: вот я привез тебе доярок, пусть поучатся, мы тоже на аренду хотим перейти. Они спрашивают: как у вас зарплата? Мы говорим: пока 400 рублей, а окончательная будет зависеть от конечного результата. Они говорят: «А, четыреста рублей! — вот вы сами и работайте! Я четыреста рублей и без аренды получу». Понимаете, в чем дело? Председатель за голову схватился: раздули зарплату, когда не надо.

ГОРБАЧЕВ. Николай Иванович, а у вас весь колхоз на аренде или нет?

КУЧЕРЕНКО. Нет. Всего одно

хозяйство — мое. Я, Михаил Сергеевич, думаю, всех надо переводить на самофинансирование. Может, оно всех лодырей заставит работать.

ГОРБАЧЕВ. Получается, что аренда пока вроде острова, а кругом ходят завистники, готовые арендаторов стереть в порошок?

КУЧЕРЕНКО. Говорят: отделите арендатора от колхоза. Никак нельзя. Я, например, никак без колхоза не проживу и никуда не пойду. А зачем? Я прибыль даю в колхоз, а то, что мне надо, мне колхоз дает. Вот, допустим, трактор у меня сломался — мне трактор колхоз дал. А куда я без колхоза? Я не могу. Поэтому я считаю, что аренда — это вещь выгодная. Судите сами. Зарплату мы получаем по конечному результату. Каждый из нас получил по 700 рублей. А мы дали колхозу 250 тысяч рублей чистой прибыли. Спасибо за внимание.

ГОРБАЧЕВ. Спасибо, Николай Иванович. И передайте привет своим товарищам.

ОБ ИТОГАХ ВСЕСОЮЗНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СТРАНЫ

Записка Аграрного отдела ЦК КПСС

В соответствии с мероприятиями по подготовке Пленума ЦК КПСС по аграрным вопросам 15—18 ноября текущего года в г. Краснодаре проходила Всесоюзная научно-практическая конференция по совершенствованию научного обеспечения агропромышленного комплекса страны. В конференции участвовали директора научно-исследовательских институтов, ректоры сельскохозяйственных вузов, руководители республиканских, краевых и областных центров научного обеспечения, производственных и научно-производственных систем, ответственные работники ЦК КПСС, Совета Министров СССР, министерств и ведомств, первые секретари горкомов и райкомов партии, председатели РАПО Краснодарского края. Всего более 1000 человек.

В работе конференции приняли участие и выступили член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. П. Никонов, первый секретарь крайкома КПСС И. К. Полозков, руководители академий сельскохозяйственных наук социалистических стран.

С основным докладом «О ходе выполнения постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О совершенствовании научного обеспечения развития агропромышленного комплекса страны» и пути ускорения научно-технического прогресса в условиях перестройки» выступил заместитель председателя Госагропрома СССР, президент ВАСХНИЛ академик А. А. Никонов. В обсуждении доклада приняли участие 23 человека.

В докладе и выступлениях отмечалось, что реализация мер, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР,

создала необходимые условия для плодотворной работы научно-исследовательских учреждений, укрепления их связей с производством.

Вместе с тем результативность аграрной науки еще низкая, не отвечает требованиям перестройки в агропромышленном комплексе. Происходящие в хозяйственном механизме агропромышленного комплекса, социальном развитии села качественные изменения ставят новые задачи перед аграрной наукой и прежде всего экономической. Разработки по хозяйственному и ценовому механизму, оптимизации межотраслевых связей и управленческих структур, системам ведения сельского хозяйства, подрядным и арендным отношениям не имеют целостного характера, отстают от развития производства. В глубоких научных исследованиях нуждаются вопросы плана и рынка, поставок продукции в союзно-республиканский фонд, социального развития села, сбалансирования аграрного сектора и промышленности страны.

Как одну из самых крупных проблем, стоящих перед аграрной наукой, конференция определила подъем производства в отстающих и низкорентабельных хозяйствах, утверждение у крестьянина чувства хозяина, преодоление отчуждения от земли и средств производства. В ряде регионов основные направления этой работы обозначены, поучительный опыт имеется на Орловщине. Все это требует научного анализа, обобщения.

Все более разнообразные формы приобретает кооперация. Но нынешняя кооперация имеет свои особенности и нуждается в современной теории. В этом смысле заслуживает изучения опыт работы

колхоза «Красное знамя» Воложенского района Минской области, о котором рассказал на конференции председатель колхоза, доктор экономических наук С. Г. Щарецкий.

Важное место в работе конференции заняли проблемы повышения эффективности интенсивных технологий, внедрения научно-технических разработок. Отмечалось, что освоение интенсивных технологий позволило в 1985—1987 гг. дополнительно получить 65 млн. тонн зерна, в 2,5 раза увеличить закупки сильной пшеницы. Тем не менее по подсолнечнику, льну, многим бобовым и овощным культурам ученые не предложили достаточно эффективных технологий. Это сдерживает реализацию планов по производству важнейших продуктов питания, повышению их качества. Серьезные претензии ученым предъявили выступившие на конференции председатель агропромышленного комбината «Кубань» М. М. Ломач, председатель колхоза им. Ленина Ростовской области Б. А. Зинченко, другие представители производства за отсутствие сортов интенсивного типа, эффективных средств защиты растений, особенно биологических методов, разработок по снижению механических и химических нагрузок при применении интенсивных технологий.

Приоритетными и неотложными задачами аграрной науки участники конференции признали повышение отдачи земельных ресурсов, мелиорируемых земель. При этом подчеркивалось, что мелиорация является важным средством повышения продуктивности земельных угодий. Однако одностороннее увлечение каким-либо одним видом мелиорации, гигантомания мелиоративных работ в ряде регионов привели к тревожной экологической обстановке. В то же время имеющиеся научные разработки не всегда учитываются мелиораторами.

Активно, заинтересованно обсуждались на конференции пути повышения технического уровня

сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности. Отмечалось, что рост энерговооруженности труда в этих отраслях значительно отстает от развитых стран мира. Первостепенное значение приобретает электронизация. Положение здесь оценено учеными как критическое.

Участники конференции были едины в том, что решение проблем в научном обеспечении агропромышленного комплекса немыслимо без перестройки в механизме управления исследованиями, стимулирования труда ученых, поиска новых форм освоения научных разработок. В настоящее время ВАСХНИЛ из отраслевой академии превращается в межотраслевую, созданы принципиально новые формы организации аграрной науки — отраслевые научные комплексы. Они только приступают к своей работе. Однако большинство выступавших указывали, что отраслевые научные комплексы с возложенными на них функциями не справляются. Необходимо постоянно совершенствовать их работу.

О больших потенциальных возможностях центров научного обеспечения говорили на конференции руководители центров Белоруссии и Казахстана И. Н. Никитченко и К. У. Медеубеков. Положительный опыт имеется в Краснодарском крае. Здесь под руководством центра разработана новая структура управления научным потенциалом с выходом на конечные результаты производства, определены перспективные направления исследовательской работы. В результате совершенствования сети научных учреждений упразднены семь научно-исследовательских подразделений, на их базе создано три новых института.

Особое место в работе конференции отводилось роли науки в наращивании продовольственных ресурсов, усилении ее интеграции с производством. Практика показывает, что лучше всего это реализуется в научно-производственных и производственных системах. В настоящее время их более 1000.

Они объединяют около 13 тыс. колхозов и совхозов. В этих кооперативных формированиях максимально используются материально-технические и людские ресурсы, активно внедряются интенсивные технологии. Вместе с тем практическая работа по организации систем выявила ряд существенных недостатков в действующем положении, которое слабо учитывает вопросы экономического взаимодействия науки с производством. Это в равной мере относится к научно-производственным объединениям и учебно-научно-производственным комплексам.

Активному обсуждению на конференции подвергся перевод науки на хозрасчет. Большинство выступавших отмечали, что хозрасчет стимулирует научную деятельность, выявляет истинных лидеров в науке, усиливает ее связь с производством. Вместе с тем центры научного обеспечения, агропромышленные комитеты республик, краев и областей переложили функции заказчика на колхозы и совхозы. Это привело к значительному измельчению научных исследований, распылению сил и средств, дублированию работ.

Учитывая вышеизложенное, признано необходимым образовать из средств государственного бюджета специализированный фонд науки агропромышленного комплекса ежегодно в размере 1,0 проц. от стоимости валовой (товарной) продукции АПК. Сосредоточить 40 проц. этого фонда в ГКНТ СССР для финансирования через ВАСХНИЛ фундаментальных и важнейших прикладных исследований по государственным и межотраслевым программам. Остальная часть средств направляется Госагропрому СССР для развития материально-технической базы науки и научного обслуживания и исследований отраслевого характера, а также для покрытия затрат, связанных с разработкой новой техники предприятиями и конструкторскими организациями фондопроизводящих министерств.

Финансирование республикан-

ских и региональных научно-технических программ следует осуществлять за счет республиканских бюджетов, Госагропрома СССР и средств, полученных за счет хозрасчетной деятельности научных учреждений. Широко практиковать финансирование прикладных исследований и внедренческих работ по прямым договорам научно-исследовательских организаций с колхозами, совхозами, агрофирмами, агрокомбинатами, кооперативными и другими организациями АПК.

Научно-исследовательские, опытно-конструкторские и внедренческие работы осуществлять также на средства, поступающие непосредственно учреждениям-оригинаторам сортов семян сельскохозяйственных культур и пород животных от продажи сортовых семян, посадочного материала, племенного скота и птицы в размере 5—7 проц. от стоимости их реализации.

Признано также целесообразным принять решительные меры по переводу управления научными учреждениями с административных на экономические методы, предоставить им большую самостоятельность в решении научных, организационных и хозяйственных вопросов. Углубить хозрасчетные отношения в организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в целях сокращения цикла «Исследование — разработка — освоение» в 2—3 раза.

В научных учреждениях, научно-производственных объединениях и системах организовать исследовательские и внедренческие работы на основе контрактов, различных форм подряда и конкурсной системы заказа.

С большой озабоченностью на конференции говорилось о сложившемся положении с кадрами. В целом аграрная наука располагает значительным научным потенциалом. Однако серьезную тревогу вызывает быстрое старение кадров, отсутствие во многих

отраслях науки лидеров, научных школ, талантливой молодежи. Существующая система подготовки кадров как для науки, так и для производства нуждается в серьезной перестройке. В этом смысле большой интерес у участников конференции вызвало выступление ректора Грузинского зооветеринарного учебно-исследовательского института академика Г. Д. Агладзе. Заслуживают поддержки учебно-производственные комплексы «Кубаньагропромкадры» и «Алтайагропромкадры».

В соответствии с программой на конференции было организовано четыре «круглых стола» по вопросам работы центров научного обеспечения, совершенствования хозяйственных отношений в научных учреждениях АПК, освоения научно-технических достижений и перестройки системы подготовки

кадров. На них выступило около ста человек.

Участники конференции посетили научно-исследовательские учреждения, опытные и базовые хозяйства, перерабатывающие предприятия края. На местах состоялся заинтересованный разговор по развитию аграрной науки, увеличению ее возрастающего вклада в реализацию Продовольственной программы.

Предложения и выводы, высказанные участниками на пленарных заседаниях и в дискуссиях, использованы при подготовке материалов к предстоящему Пленуму ЦК КПСС по вопросам развития агропромышленного комплекса.

Представляется в порядке информации.

Аграрный отдел ЦК КПСС

28 декабря 1988 г.

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

В январе 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первыми секретарями

Горно-Алтайского обкома КПСС т. **Гусева Владимира Васильевича**, 1938 года рождения, русского, члена КПСС с 1962 года, образование высшее, кандидата философских наук, работавшего вторым секретарем Алтайского крайкома КПСС.

Камчатского обкома КПСС т. **Зиновьева Павла Павловича**, 1932 года рождения, русского, члена КПСС с 1960 года, образование высшее, работавшего секретарем Камчатского обкома КПСС.

Псковского обкома КПСС т. **Ильина Алексея Николаевича**, 1944 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего секретарем Псковского обкома КПСС.

Днепропетровского обкома Компартии Украины т. **Задой Николая Кузьмича**, 1938 года рождения, украинца, члена КПСС с 1961 года, образование высшее, работавшего вторым секретарем Днепропетровского обкома Компартии Украины.

Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана т. **Тюлебекова Касыма Хажимаевича**, 1935 года рождения, казаха, члена КПСС с 1967 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Чимкентского обкома Компартии Казахстана.

Джамбулского обкома Компартии Казахстана т. **Байжанова Сабита Мукановича**, 1940 года рождения, казаха, члена КПСС с 1963 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК КПСС.

Павлодарского обкома Компартии Казахстана т. **Мещерякова Юрия Алексеевича**, 1948 года рождения, русского, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, работавшего секретарем ЦК Компартии Казахстана.

Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана т. **Жигулина Анатолия Сергеевича**, 1946 года рождения, русского, члена КПСС с 1972 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Талды-Курганского областного Совета народных депутатов Казахской ССР — председателем агропромышленного комитета области.

Чимкентского обкома Компартии Казахстана т. **Тимербаева Валерия Батаевича**, 1941

года рождения, казаха, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, работавшего председателем исполкома Восточно-Казахстанского областного Совета народных депутатов Казахской ССР.

Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана т. **Исаева Гейдара Иса оглы**, 1936 года рождения, азербайджанца, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, кандидата геолого-минералогических наук, работавшего Председателем Совета Министров Нахичеванской АССР.

вторыми секретарями

ЦК Компартии Украины т. **Ивашко Владимира Антоновича**, 1932 года рождения, украинца, члена КПСС с 1960 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего первым секретарем Днепропетровского обкома Компартии Украины.

ЦК Компартии Казахстана т. **Мендыбаева Марата Самиевича**, 1936 года рождения, казаха, члена КПСС с 1958 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана.

ЦК Компартии Литвы т. **Березова Владимира Антоновича**, 1929 года рождения, русского, члена КПСС с 1952 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Литвы.

Алтайского крайкома КПСС т. **Жильцова Юрия Ивановича**, 1940 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего первым секретарем Барнаульского горкома КПСС Алтайского края.

Горно-Алтайского обкома КПСС т. **Волкова Владилена Владимировича**, 1939 года рождения, русского, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего секретарем Горно-Алтайского обкома КПСС Алтайского края.

Кабардино-Балкарского обкома КПСС т. **Кокова Валерия Мухамедовича**, 1941 года рождения, кабардинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего секретарем Кабардино-Балкарского обкома КПСС.

Калмыцкого обкома КПСС т. **Муева Бориса Доляевича**, 1942 года рождения, калмыка,

члена КПСС с 1969 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего первым секретарем Юстинского райкома КПСС Калмыцкой АССР.

Кировского обкома КПСС т. **Малышева Владимира Михайловича**, 1946 года рождения, русского, члена КПСС с 1973 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Кировского обкома КПСС.

Новосибирского обкома КПСС т. **Муху Виталия Петровича**, 1936 года рождения, украинца, члена КПСС с 1963 года, образование высшее, работавшего генеральным директором Новосибирского производственного объединения «Сибсельмаш».

Днепропетровского обкома Компартии Украины т. **Омельченко Николая Григорьевича**, 1936 года рождения, украинца, члена КПСС с 1963 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Днепропетровского горкома Компартии Украины.

Киевского обкома Компартии Украины т. **Кикотя Анатолия Ивановича**, 1940 года рождения, украинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего секретарем Киевского обкома Компартии Украины.

Крымского обкома Компартии Украины т. **Федуличева Павла Анисимовича**, 1936 года рождения, русского, члена КПСС с 1959 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Крымского областного Совета народных депутатов Украинской ССР.

Черниговского обкома Компартии Украины т. **Мысника Павла Алексеевича**, 1943 года рождения, украинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Черниговского обкома Компартии Украины.

Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана т. **Мананкова Владимира Григорьевича**, 1942 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, работавшего заместителем заведующего социально-экономическим отделом ЦК Компартии Казахстана.

Джезказганского обкома Компартии Казахстана т. **Медиева Касимбека**, 1938 года рождения, казаха, члена КПСС с 1961 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Джездинского райкома Компартии Казахстана Джезказганской области.

Павлодарского обкома Компартии Казахстана т. **Дүйсембаева Масхута Куликбаевича**, 1949 года рождения, казаха, члена КПСС с 1974 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Экибастуз-

ского горкома Компартии Казахстана Павлодарской области.

Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана т. **Черепанова Альберта Аркадьевича**, 1939 года рождения, русского, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК Компартии Таджикистана.

Марыйского обкома Компартии Туркменистана т. **Смирнова Владимира Федоровича**, 1938 года рождения, русского, члена КПСС с 1960 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела химической промышленности ЦК КПСС.

Чарджоуского обкома Компартии Туркменистана т. **Кузнецова Василия Матвеевича**, 1944 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС.

секретарями

ЦК Компартии Казахстана т. **Ануфриева Владислава Григорьевича**, 1937 года рождения, русского, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана.

ЦК Компартии Литвы т. **Зайкаукаса Бронислава Адомовича**, 1934 года рождения, литовца, члена КПСС с 1963 года, образование высшее, работавшего заместителем Председателя Совета Министров Литовской ССР — председателем Государственного планового комитета республики.

ЦК Компартии Армении т. **Галояна Галушта Анушавановича**, 1927 года рождения, армянина, члена КПСС с 1946 года, образование высшее, доктора исторических наук, профессора, академика Академии наук Армянской ССР, работавшего вице-президентом Академии наук Армянской ССР.

ЦК Компартии Туркменистана т. **Ребрика Виктора Николаевича**, 1942 года рождения, украинца, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего вторым секретарем Чарджоуского обкома Компартии Туркменистана.

ЦК Компартии Эстонии т. **Титмы Микка Харриевича**, 1939 года рождения, эстонца, члена КПСС с 1962 года, образование высшее, доктора философских наук, являвшегося исполняющим обязанности директора Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР.

Горно-Алтайского обкома КПСС т. **Подкорытова Александра Терентьевича**, 1946 года рождения, русского, члена КПСС с 1970 года, образование высшее, кандидата сельскохозяйственных наук, работавшего первым секретарем Усть-Коксинского райкома

КПСС Горно-Алтайской автономной области Алтайского края.

Белгородского обкома КПСС т. **Смоленского Николая Васильевича**, 1945 года рождения, русского, члена КПСС с 1967 года, образование высшее, работавшего заместителем председателя исполкома Белгородского областного Совета народных депутатов.

Брянского обкома КПСС т. **Сыроватко Виталия Григорьевича**, 1940 года рождения, украинца, члена КПСС с 1960 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего инструктором Отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС.

Дагестанского обкома КПСС т. **Гусейнова Абдурагима Абзагировича**, 1943 года рождения, кумыка, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Хасавюртовского райкома КПСС Дагестанской АССР.

Ивановского обкома КПСС т. **Хасбулатовой Ольги Анатольевны**, 1946 года рождения, русской, члена КПСС с 1970 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшей секретарем Ивановского горкома КПСС.

Кабардино-Балкарского обкома КПСС т. **Сохова Владимира Казбулатовича**, 1939 года рождения, кабардинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего заместителем Председателя Совета Министров Кабардино-Балкарской АССР — председателем Государственного планового комитета республики.

Калужского обкома КПСС т. **Стрельченко Станислава Сергеевича**, 1940 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, доктора технических наук, работавшего заведующим отделом науки и учебных заведений Калужского обкома КПСС.

Кировского обкома КПСС т. **Деревкова Александра Афанасьевича**, 1937 года рождения, русского, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Кировского областного Совета народных депутатов — председателем агропромышленного комитета области.

Костромского обкома КПСС т. **Арбузова Валерия Петровича**, 1939 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Костромского областного Совета народных депутатов — председателем агропромышленного комитета области.

Ленинградского обкома КПСС т. **Денисова Юрия Александровича**, 1945 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, кандидата юридических наук, работавшего заведующим государ-

ственно-правовым отделом Ленинградского обкома КПСС.

Мордовского обкома КПСС т. **Цыганка Ивана Семеновича**, 1943 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом административных органов Мордовского обкома КПСС.

Московского горкома КПСС т. **Андреяновой Наталии Михайловны**, 1940 года рождения, русской, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшей первым секретарем Гагаринского райкома КПСС г. Москвы.

Московского горкома КПСС т. **Кузнецова Владимира Ивановича**, 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1970 года, образование высшее, кандидата технических наук, работавшего первым секретарем Черемушкинского райкома КПСС г. Москвы.

Житомирского обкома Компартии Украины т. **Ивановой Нины Ивановны**, 1951 года рождения, русской, члена КПСС с 1979 года, образование высшее, работавшей заведующей Домом политического просвещения Житомирского обкома Компартии Украины.

Закарпатского обкома Компартии Украины т. **Курачченко Владимира Александровича**, 1948 года рождения, украинца, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК Компартии Украины.

Ивано-Франковского обкома Компартии Украины т. **Дембицкого Петра Франковича**, 1953 года рождения, украинца, члена КПСС с 1977 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК Компартии Украины.

Киевского обкома Компартии Украины т. **Амелькина Анатолия Никитовича**, 1945 года рождения, русского, члена КПСС с 1967 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Иванковского райкома Компартии Украины Киевской области.

Киевского обкома Компартии Украины т. **Каплина Юрия Петровича**, 1939 года рождения, русского, члена КПСС с 1973 года, образование высшее, кандидата технических наук, работавшего заместителем председателя исполкома Киевского областного Совета народных депутатов Украинской ССР — председателем плановой комиссии облисполкома.

Киевского горкома Компартии Украины т. **Сивака Акима Акимовича**, 1940 года рождения, украинца, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом торговли и бытового обслуживания ЦК Компартии Украины.

Крымского обкома Компартии Украины т. **Грача Леонида Ивановича**, 1948 года рождения, украинца, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего заведующим идео-

логическим отделом Крымского обкома Компартии Украины.

Сумского обкома Компартии Украины т. **Яковенко Леонида Александровича**, 1946 года рождения, украинца, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК Компартии Украины.

Черкасского обкома Компартии Украины т. **Чабана Анатолия Юзефовича**, 1946 года рождения, украинца, члена КПСС с 1967 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Черкасского обкома Компартии Украины.

Андижанского обкома Компартии Узбекистана т. **Халмирзаева Каюма Халмирзаевича**, 1943 года рождения, узбека, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Галабинского райкома Компартии Узбекистана Ташкентской области.

Каракалпакского обкома Компартии Узбекистана т. **Уснатдинова Шарара**, 1941 года рождения, каракалпака, члена КПСС с 1970 года, образование высшее, работавшего редактором республиканской газеты «Совет Каракалпакстаны».

Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана т. **Мировой Сабохат**, 1951 года рождения, узбечки, члена КПСС с 1974 года, образование высшее, аспирантки Академии общественных наук при ЦК КПСС.

Актюбинского обкома Компартии Казахстана т. **Холодзинского Генрига Ивановича**, 1946 года рождения, украинца, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, работавшего председателем исполкома Актюбинского городского Совета народных депутатов Казахской ССР.

Алма-Атинского обкома Компартии Казахстана т. **Есимова Ахметжана Смагуловича**, 1950 года рождения, казаха, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Алма-Атинского областного Совета народных депутатов Казахской ССР — председателем агропромышленного комитета области.

Джезказганского обкома Компартии Казахстана т. **Колбаева Аманжола**, 1941 года рождения, казаха, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя агропромышленного комитета Джезказганской области Казахской ССР.

Карагандинского обкома Компартии Казахстана т. **Мирзы Виктора Никоноровича**, 1940 года рождения, русского, члена КПСС

с 1965 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Карагандинского областного Совета народных депутатов Казахской ССР — председателем агропромышленного комитета области.

Кустанайского обкома Компартии Казахстана т. **Баймагамбетовой Багилы Бирмагамбетовны**, 1937 года рождения, казашки, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, работавшей заместителем председателя исполкома Кустанайского областного Совета народных депутатов Казахской ССР.

Павлодарского обкома Компартии Казахстана т. **Красносельского Николая Федоровича**, 1937 года рождения, украинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом строительства и городского хозяйства ЦК Компартии Казахстана.

Павлодарского обкома Компартии Казахстана т. **Симона Александра Федоровича**, 1942 года рождения, немца, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Шербактинского райкома Компартии Казахстана Павлодарской области.

Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана т. **Баранова Геннадия Васильевича**, 1943 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Северо-Казахстанского обкома Компартии Казахстана т. **Жабагина Асыгата Асиевича**, 1948 года рождения, казаха, члена КПСС с 1974 года, образование высшее, работавшего генеральным директором производственного энергетического объединения «Алтайэнерго».

Талды-Курганского обкома Компартии Казахстана т. **Турсунова Сагинбека Токабаевича**, 1946 года рождения, казаха, члена КПСС с 1970 года, образование высшее, работавшего заместителем заведующего отделом сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК Компартии Казахстана.

Чимкентского обкома Компартии Казахстана т. **Нуржанова Омарбека**, 1948 года рождения, казаха, члена КПСС с 1972 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Пахтааральского райкома Компартии Казахстана Чимкентской области.

Ленинабадского обкома Компартии Таджикистана т. **Камилова Икрома Ядгаровича**, 1945 года рождения, таджика, члена КПСС с 1975 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом промышленности ЦК Компартии Таджикистана.



ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за декабрь 1988 г.)

5 декабря кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский встретился с находящимся в Москве с рабочим визитом членом Президиума ЦК Коммунистической партии Чехословакии, первым секретарем ЦК Компартии Словакии И. Янаком.

5—8 декабря И. Янак ознакомился с Киевом, имел беседы в ЦК Компартии Украины и Киевском горкоме партии. **6 декабря** член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкий встретился с И. Янаком.

5—10 декабря в СССР находилась делегация чехословацких партийных работников во главе с членом ЦК Коммунистической партии Чехословакии, заведующим государственно-административным отделом ЦК КПЧ Р. Гегенбартом, которая ознакомилась с опытом правового обеспечения перестройки

5—17 декабря делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем ЦК Компартии Туркменистана С. А. Ниязовым принимала участие в работе XXI съезда Коммунистической партии Уругвая.

9—21 декабря делегация КПСС во главе с кандидатом в члены ЦК КПСС, вторым секретарем ЦК Компартии Киргизии Г. Н. Киселевым принимала участие в работе XV съезда Колумбийской коммунистической партии.

4—14 декабря в СССР находилась делегация работников Коммунистической партии Вьетнама во главе с заместителем заведующего экономическим отделом ЦК КПВ Нгуен Хью Тху, которая ознакомилась с ходом осуществления хозяйственной реформы в СССР, опытом партийного руководства в сфере экономики.

Вьетнамские товарищи имели встречи и беседы в отделах ЦК КПСС, ЦК Компартии Молдавии, городских, районных комитетах партии, ряде министерств и ведомств, в производственных коллективах.

9—21 декабря в СССР находилась делегация Конголезской партии труда во главе с членом ЦК КПТ Э. Окомби. Гости из Конго ознакомились с деятельностью КПСС по перестройке партийной работы и демократизации внутрипартийной жизни.

12—15 декабря в СССР находилась делегация партработников Социал-демократической партии Финляндии во главе с генеральным секретарем партии У Иивари. Делегация ознакомилась с ходом демократизации деятельности и внутренней жизни КПСС, а также реформы политической системы советского общества.

12—17 декабря в Социалистической Республике Румынии находилась делегация партработников КПСС во главе с секретарем ЦК Компартии Туркменистана Х. Дурдыевым. Она ознакомилась с опытом работы Румынской коммунистической партии по идеологическому обеспечению выполнения планов социально-экономического развития страны.

19—23 декабря в СССР находилась делегация Болгарской коммунистической партии во главе с членом ЦК БКП, заведующим отделом

социальной и национальной безопасности ЦК БКП В. Палиным. Делегация знакомилась с основными направлениями и содержанием реформы правовой системы.

19—24 декабря в Народной Республике Болгарии находилась делегация КПСС во главе с первым заместителем заведующего Социально-экономическим отделом ЦК КПСС Н. А. Стащенко. Делегация ознакомилась с опытом работы Болгарской коммунистической партии в области экономики.

19—24 декабря в СССР находилась делегация Союза коммунистов Югославии в составе члена Президиума ЦК СК Боснии и Герцеговины Н. Дураковича и исполнительного секретаря Президиума ЦК СК Словении С. Локар. Делегация знакомилась с ходом перестройки деятельности КПСС.

19—27 декабря в Корейской Народно-Демократической Республике находилась делегация партийных работников КПСС во главе с секретарем Сахалинского обкома КПСС В. И. Белоносовым. Делегация знакомилась с опытом Трудовой партии Кореи в области культурного строительства, культурно-массовой работы, а также с деятельностью творческих союзов и объединений.

23 декабря 1988 г.— 3 января 1989 г. делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем ЦК Компартии Казахстана Г. В. Колбиным принимала участие в работе XIII съезда Коммунистической партии Индии (марксистской).

26 декабря состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с Председателем Германской коммунистической партии Г. Мисом.

26—28 декабря в СССР находилась группа работников Болгарской коммунистической партии во главе с заместителем заведующего отделом экономической и научно-технической политики ЦК БКП И. Бочуковым, которая обсудила в ходе консультаций в отделах ЦК КПСС вопросы усиления партийного влияния на процесс внедрения новых интеграционных форм сотрудничества между СССР и НРБ.

27—28 декабря в СССР с рабочим визитом находился член Политбюро, секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии К. Хагер. Состоялась его встреча с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. А. Медведевым.

29 декабря член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с Генеральным секретарем Швейцарской партии труда Ж. Шпильманом. Состоялся обмен мнениями по актуальным проблемам международного коммунистического и рабочего движения, в том числе в отношении вклада коммунистов, других прогрессивных сил Европы в реализацию концепции «общеевропейского дома», европейского сотрудничества.



В этом номере «Известий ЦК» печатаются две записки Общего отдела ЦК КПСС, обобщающие работу с письмами и заявлениями трудящихся.

Первая записка «Об итогах работы по рассмотрению писем и предложений трудящихся, поступивших в адрес XIX Всесоюзной конференции КПСС» подготовлена в соответствии с постановлением Политбюро ЦК партии от 29 февраля 1988 г. «О порядке рассмотрения писем, предложений и апелляций, адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС». Другая записка составлена в связи с подготовкой к Пленуму ЦК, на обсуждение которого выносятся вопросы аграрной политики партии.

В раздел «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» включены письма о Доме-музее К. С. Петрова-Водкина и строительстве производства пресс-материалов в Нижнем Тагиле. Эти письма были рассмотрены по поручению секретарей ЦК партии, по ним приняты соответствующие решения. «Известия ЦК» будут публиковать такие письма и в дальнейшем.

В январе 1989 г. в ЦК КПСС поступило 62,7 тыс. писем трудящихся.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ ПИСЕМ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ ТРУДЯЩИХСЯ, ПОСТУПИВШИХ В АДРЕС XIX ВСЕСОЮЗНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ КПСС

Записка Общего отдела ЦК КПСС

В соответствии с постановлением Политбюро ЦК КПСС от 29 февраля 1988 г. «О порядке рассмотрения писем, предложений и апелляций, адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС» отделы ЦК КПСС, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы, Московский и Киевский горкомы партии, соответствующие советские органы, Партийная комиссия при Главном политическом управлении Советской Армии и Военно-Морского Флота, ВЦСПС, Прокуратура

СССР, Верховный суд СССР, МВД СССР доложили об итогах работы с почтой конференции.

В ходе этой работы в общей сложности рассмотрено 164,7 тыс. писем трудящихся. В канун и дни работы партийного форума были осуществлены дополнительные меры, обеспечившие расширение приема трудящихся в ЦК КПСС, рассмотрение их обращений. Только с 1 июня по 2 июля 1988 г. было принято 5,5 тыс. человек, или почти в два раза больше, чем в среднем ежемесячно в обычное время.

В письмах, адресованных XIX

партконференции, в полной мере проявились приверженность советских людей делу перестройки, их стремление своими предложениями и пожеланиями принять участие в подготовке документов и материалов партийного форума. Для большинства писем характерны свободное выражение мнений, взыскательность в оценке деятельности партийных организаций по руководству ходом перестройки. Во многих обращениях граждан содержались конструктивные предложения, направленные на углубление процессов обновления общественной жизни, на обеспечение их необратимости.

Содержание почты конференции всесторонне анализировалось и обобщалось, учитывалось в работе. Членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК докладывались информации о письмах трудящихся, связанных с обсуждением Тезисов Центрального Комитета партии, с подготовкой и проведением партийной конференции. По Политбюро и Секретариату ЦК КПСС разослано более 20 таких материалов. Среди них записки о характере и содержании писем, связанных с вопросами повестки дня партийного форума, обсуждением Тезисов ЦК КПСС к конференции, ходом радикальной экономической реформы, с подготовкой реформы цен и ценообразования, развитием кооперативов и индивидуальной трудовой деятельности, недостатками в снабжении населения некоторыми продовольственными товарами, с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него.

Наиболее важные письма докладывались секретарям ЦК КПСС, по ним приняты необходимые меры и соответствующие решения. Делегатам конференции был вручен обзор писем трудящихся по широкому кругу вопросов, связанных с ходом перестройки и дальнейшей демократизацией жизни партии и общества *

Во время работы конференции ее руководящим органам ежедневно представлялись информации о предложениях трудящихся по вопросам, связанным с порядком дня партийного форума, об откликах советских людей на доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева и другие его выступления на конференции, на речи делегатов.

Секретариат партконференции на своих заседаниях обсудил вопросы о ходе рассмотрения писем и апелляций, о приеме граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС и в период подготовки и проведения конференции, представил связанные с этим обобщенные информации ее Президиуму. Многие из писем с поручениями Президиума и Секретариата конференции направлялись в отделы ЦК КПСС, министерства и ведомства, местные партийные и советские органы. Их исполнение строго контролировалось. В общей сложности отделами ЦК КПСС, министерствами и ведомствами, другими центральными организациями рассмотрено 43,8 тыс. писем, связанных с работой конференции.

Письма коммунистов и беспартийных, их предложения и замечания нашли отражение в докладе М. С. Горбачева, учтены при выработке резолюций конференции. Значительная часть содержащихся в письмах предложений по реформе политической системы нашла отражение в проектах Законов об изменениях и дополнениях Конституции СССР, о выборах народных депутатов СССР.

Предложения и пожелания по вопросам демократизации внутрипартийной жизни, формирования выборного актива учтены в соответствующих партийных решениях, использованы при подготовке постановления июльского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС «Об основных направлениях перестройки партийного аппарата», в ходе его практической реализации.

В большом числе писем содержались просьбы и заявления о реабилитации необоснованно репрес-

* Этот обзор опубликован в «Известиях ЦК КПСС» № 1, сс. 156—199.

сированных в период 30—40-х и начала 50-х годов. По итогам работы Комиссии Политбюро ЦК КПСС принимаются соответствующие решения, которые публикуются в печати. В связи с высказанными на партийной конференции предложениями Политбюро ЦК КПСС приняло решение о сооружении в Москве памятника жертвам незаконных и репрессий, имевших место в годы культа личности.

Особое внимание уделено письмам по вопросам, решение которых признано в качестве неотложных и приоритетных задач,— обеспечение населения продовольствием, товарами народного потребления, услугами, ускорение решения жилищной проблемы. Эти вопросы поднимались в 40,6 тыс. писем, или в каждом четвертом обращении в адрес конференции. Из этого числа большинство писем (37 тыс.) было посвящено жилищным вопросам.

Отделы ЦК КПСС изучили состояние продовольственного снабжения населения в 62 крупных промышленных центрах страны, в том числе в Горьком, Кирове, Магнитогорске, Новокузнецке, Туле, Харькове. Рассмотрение этих вопросов в отделах ЦК активизировало деятельность местных органов по более полному использованию резервов агропромышленного комплекса.

Трудящиеся остро высказывались по проблемам насыщения рынка товарами и услугами, ликвидации очередей и других негативных явлений. Их замечания и предложения использованы при подготовке постановления ЦК КПСС «О неотложных мерах по наведению порядка в организации торговли и сфере обслуживания»*, в ходе осуществления в центре и на местах работы по его реализации.

ВЦСПС учел мнения трудящихся при разработке неотложных мер по усилению рабочего контроля профсоюзов за работой пред-

приятий и организаций торговли, общественного питания и бытового обслуживания** В ряде мест комиссии и группы рабочего контроля заметно активизировали свою деятельность, бескомпромиссно выявляя случаи припрятывания, пересортицы, хищения продуктов и товаров, обвесов и обчетов покупателей. Эта деятельность пользуется широкой поддержкой населения.

Вместе с тем анализ поступающей почты свидетельствует о том, что, несмотря на принимаемые меры, жалобы на недостатки и нерешенные проблемы в социальной сфере продолжают носить острый характер. Хотя в 1988 г. по сравнению с 1987 г. общее количество и удельный вес писем по жилищным вопросам снизились, однако эта тематика по-прежнему занимает большое место в письмах, поступающих в ЦК КПСС. В 1988 г. их было получено 153,9 тыс., доля обращений по жилищной тематике от общего числа полученных писем составила 20,5 проц. (В 1987 г. соответственно — 181,2 тыс., или 26,7 проц.). В 1988 г. в почте из Тюменской, Ярославской, Костромской, Томской, Магаданской, Камчатской областей доля писем по вопросам жилья составила 32—37 проц. Из многих регионов продолжают поступать письма о напряженном положении со снабжением продовольствием и товарами народного потребления, о недостатках в организации торговли.

Отделы ЦК КПСС совместно с центральными министерствами и ведомствами рассмотрели предложения о повышении материально-бытовых условий жизни различных групп населения. Некоторые из них реализованы в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению развития индивидуального жилищного строительства», а также в постановлении Совета Министров СССР и ВЦСПС «О дополнительных ме-

* См. также в этом номере постановление Секретариата ЦК КПСС (с. 34—37).

** В «Известиях ЦК КПСС» № 1 опубликована записка т. Шалаева С. А. по этому вопросу (см. сс. 74—80).

рах по улучшению материально-бытовых условий лиц, выполнявших интернациональный долг в Республике Афганистан, и их семей».

Получено 3,2 тыс. писем по вопросам здравоохранения. В них сообщалось о неудовлетворительной работе ряда лечебных учреждений, низком качестве медицинской помощи, нарушениях врачебной этики, плохом лекарственном обеспечении населения. Предложения и пожелания трудящихся, касающиеся улучшения работы лечебных учреждений, использованы в принятых за последнее время постановлениях ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам здравоохранения, а также в мероприятиях, разработанных Минздравом СССР по итогам работы Всесоюзного съезда врачей.

Отделы ЦК КПСС с привлечением соответствующих министерств и ведомств внимательно рассмотрели письма трудящихся по экологическим вопросам, об охране окружающей среды, рациональном использовании природных богатств. Многие из поставленных в них вопросов учитываются в практической работе природоохранительных органов, соответствующих министерств и ведомств. В связи с коллективным письмом жителей Тюменской области о нецелесообразности строительства в селе Ярково завода азотных удобрений в соответствии с поручением Бюро Совета Министров СССР по химико-лесному комплексу совместно с Минудобрений СССР, Тюменским обкомом партии и облисполкомом рассмотрело сложившуюся ситуацию и отменило решение о создании предприятия. По просьбе жителей г. Кировограда намечено перепрофилирование строящегося гидролизного завода.

Отделами ЦК КПСС осуществлялись проверки работы коммунистов с письмами и организации приема граждан в центральных организациях и учреждениях. Например, работниками Государственно-правового отдела ЦК такие проверки проведены в Прокуратуре

и МВД СССР, Прокуратуре, Верховном суде и Министерстве юстиции Российской Федерации, а также в ряде политуправлений видов Вооруженных Сил, в ЦК ДОСААФ. Приняты меры по реализации содержащихся в письмах предложений по совершенствованию боевой выучки личного состава Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Многие сигналы и жалобы трудящихся проверялись работниками отделов ЦК КПСС с выездом на места. Отделом партийного строительства и кадровой работы с выездом на места осуществлена проверка 130 писем граждан.

В значительной части писем, адресованных XIX Всесоюзной партийной конференции, содержались предложения по совершенствованию управления народным хозяйством, ограничению возможностей министерств по неоправданному вмешательству в дела предприятий. Особенной остротой отличались сигналы о диктате министерств при формировании госзаказов. Они поступали, как правило, от советов трудовых коллективов. В июле 1988 г. Советом Министров СССР принято постановление «О порядке формирования государственных заказов на 1989 и 1990 годы», при подготовке которого были учтены обоснованные критические замечания трудящихся.

Министерствами и ведомствами принимались оперативные меры по сигналам с мест о неудовлетворительном материально-техническом обеспечении предприятий, рассматривались конфликтные ситуации, возникшие в трудовых коллективах при переходе на новые методы хозяйствования, вносились необходимые коррективы в госзаказы, разрабатывались меры по укреплению в отраслях материальной базы социальной сферы и прежде всего по ускорению жилищного строительства.

В то же время в ходе проверок выявлены факты формально-бюрократического отношения работников ряда министерств и ведомств к обращениям трудовых коллекти-

вов в штабы отраслей. Так, по итогам проверки работниками ЦК КПСС с выездом на место вопросов, поднятых в выступлении делегата XIX Всесоюзной партконференции В. Ю. Нижельского и коллективном письме членов совета трудового коллектива треста «Новотроицкметаллургстрой», были приняты оперативные меры по созданию необходимых условий для высокопроизводительной и слаженной работы на пусковом комплексе термотравильного отделения Орско-Халиловского металлургического комбината. Партийный комитет Минуралсибстроя СССР рассмотрел вопрос об ответственности ряда коммунистов — руководящих работников аппарата министерства, виновных в формальном рассмотрении просьб трудовых коллективов по обеспечению строительства комплекса материальными ресурсами, объявил им партийные взыскания. С участием ответственных работников ЦК КПСС было проведено совместное заседание коллегии и парткома Минуралсибстроя СССР, на котором осуждены факты бюрократизма в деятельности аппарата министерства.

Верховный суд СССР, Прокуратура СССР, МВД СССР доложили, что ими сделаны серьезные выводы из писем трудящихся о недостатках в обеспечении общественного порядка, предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, в судебном производстве.

Прокуратурой СССР более 300 заявлений о наиболее серьезных нарушениях законности проверены с выездом на места, результаты проверок докладывались в партийных комитетах и трудовых коллективах. Коллегия Прокуратуры СССР обсудила результаты проверки поступивших в адрес конференции обращений ряда трудовых коллективов и отдельных граждан г. Казани об ослаблении борьбы с правонарушениями враждующих группировок подростков в городе. Генеральным прокурором СССР внесены представления министру внутренних дел СССР и председателю Государственного комитета

СССР по народному образованию о серьезных недостатках в работе с молодежью в г. Казани. Прокурору Татарской АССР строго указано на неудовлетворительное состояние прокурорского надзора.

В целом из числа рассмотренных МВД СССР писем признано обоснованными 22,3 проц. На основе анализа выявленных недостатков в обеспечении социалистической законности укреплены патрульно-постовая служба и подразделения внутренних войск, образованы отряды милиции особого назначения, создаются аппараты по борьбе с организованной преступностью.

В августе 1988 г. коллегия МВД СССР рассмотрела вопрос «О задачах органов внутренних дел по реализации решений XIX Всесоюзной партийной конференции и июльского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС». В целях борьбы с причинами, порождающими поток жалоб в центральные организации, коллегия обязала все органы внутренних дел повысить ответственность руководителей и сотрудников за результаты своей деятельности, устранить недостатки в работе, упорядочить прием населения, решительно пресекать проявления бюрократизма.

В соответствии с поручением значительная часть писем с учетом их содержания была направлена на рассмотрение ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии и соответствующим советским органам. В партийных комитетах большинство писем докладывалось первым секретарям. В целях повышения оперативности решения вопросов многие партийные комитеты и исполкомы Советов установили часы прямой связи трудящихся по телефону с первыми руководителями, увеличили количество дней приема посетителей. Большинство партийных комитетов доложили, что итоги работы с письмами в адрес партийной конференции рассмотрены на заседаниях бюро или секретариатов.

Более 20 проц. писем, адресованных партконференции жителями Кемеровской области, содержали

жалобы на необоснованные увольнения и просьбы о восстановлении на работе. С учетом этого бюро Кемеровского обкома, горкомы и райкомы партии стали более взвешательно и принципиально оценивать состояние дел с соблюдением трудового законодательства. Так, в октябре 1988 г. бюро обкома КПСС решительно осудило факты грубого нарушения трудового законодательства, допущенные в отношении ряда работников облпотребсоюза, формализм, проявленный при рассмотрении заявлений трудящихся, несвоевременность принятия мер по пресечению беззакония. Привлечены к партийной ответственности председатель правления облпотребсоюза Журавков В. Т., первый секретарь Прокопьевского райкома КПСС Лопатин Г. Н., прокурор области Селезнев Н. В.

Результаты рассмотрения писем, адресованных конференции, свидетельствуют о том, что некоторые партийные комитеты и советские органы не всегда проявляют должную ответственность в работе с заявлениями и жалобами трудящихся. Многие вопросы могли бы быть своевременно решены на местах, однако из-за проявленного невнимательного, формально-бюрократического подхода к просьбам и насущным нуждам людей потребовалось вмешательство центральных органов. Обращает на себя внимание и то, что авторы многих писем с недоверием относятся к возможности разрешения своих просьб и жалоб на местах, что служит одной из причин большого потока обращений, направляемых в центр.

Алма-Атинский облисполком, в соответствии с поручением исполнявший ряд писем, адресованных Всесоюзной партконференции, сообщает, что их проверка проводилась комиссиями с выездами на места. Так, по коллективному письму жителей с. Тургень Энбекшикзахского района по земельному вопросу, рассмотренному комиссией облисполкома с участием авторов, принято решение, полностью удов-

летворившее заявителей. При этом исполкомам районного и сельского Советов было указано на волокиту при разрешении просьбы жителей села, что вынудило их обратиться в вышестоящие организации.

В записке Пермского обкома партии говорится о принимаемых мерах по повышению спроса с должностных лиц за невнимательное и несвоевременное рассмотрение писем. В частности, на заседании бюро обкома обсуждался вопрос о серьезных недостатках при рассмотрении соответствующими организациями писем и заявлений о работе областного госпиталя инвалидов войны, была дана принципиальная партийная оценка виновным во вскрытых упущениях.

Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК отмечается факт непринятия Якутским обкомом партии должных мер по поступившей из республики жалобе и двукратного направления обкомом в ЦК КПСС ответов не по существу поставленных в ней вопросов.

Местными органами все еще слабо анализируется положение дел в тех областях, районах, трудовых коллективах, откуда поступает наибольшее количество жалоб по тем или иным злободневным вопросам, не принимается должных оперативных мер по устранению причин, порождающих обоснованные просьбы и нарекания граждан.

Многие жалобы на недостатки в решении социальных проблем в значительной мере вызваны тем, что исполкомы местных Советов народных депутатов слабо реализуют свои полномочия. По мнению ряда центральных и местных органов, нуждается в дальнейшем совершенствовании порядок рассмотрения обращений трудящихся в государственных органах. Так, Прокуратурой СССР высказано предложение о целесообразности внесения изменений в Закон о порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан, а также о пересмотре законодательства, регламентирующего рас-

смотрение трудовых споров в порядке подчиненности.

Башкирский обком партии считает, что в условиях строгого разграничения функций партийных и государственных органов, повышения роли Советов, развития самоуправления и правовых основ государства каждое письмо и устное заявление должны окончательно решаться органом, в чьей компетенции находится вопрос заявителя, а спорные вопросы — рассматриваться в судебном порядке. При этом за партийными организациями должны сохраниться функции контроля за деятельностью коммунистов-руководителей по рассмотрению писем граждан.

Итоги работы с письмами трудящихся, поступившими в адрес XIX Всесоюзной конференции КПСС, показывают, что их рассмотрение осуществлялось в соответствии с установленными партийными требованиями. Вместе с тем в центре и на местах необходимо продол-

жить действенный контроль за реализацией в полном объеме принятых по письмам решений и намеченных мер, обеспечить неуклонное выполнение требований резолюции партконференции «О борьбе с бюрократизмом».

Постоянного внимания со стороны партийных и советских органов требует работа по активному использованию содержащихся в письмах предложений и замечаний, а также выводов, полученных в результате их рассмотрения, итогов изучения общественного мнения в практической деятельности по успешному претворению в жизнь установок XIX Всесоюзной партконференции, последующих пленумов ЦК КПСС, по углублению процесса перестройки и развитию гласности.

Информация об итогах работы по рассмотрению поступивших апелляций Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС доложена отдельно *
16 января 1989 г.

О ПИСЬМАХ ТРУДЯЩИХСЯ ПО ВОПРОСАМ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ПАРТИИ

Записка Общего отдела ЦК КПСС

В связи с подготовкой к Пленуму ЦК КПСС, на котором предполагается рассмотреть вопросы аграрной политики партии, поступает значительное количество писем о положении дел в сельском хозяйстве, о путях коренного улучшения производительности снабжения в стране. В 1987 г. таких писем получено 16,9 тыс., в 1988 г. — 17,4 тыс.

Авторы писем проявляют повышенный интерес к перестройке экономических отношений и управления в агропромышленном комплексе, развитию арендного подряда и других эффективных форм организации и стимулирования труда. Высказываются предложения по техническому перевооружению,

укреплению материальной базы агропромышленного производства, сооружению хранилищ, холодильников, складских помещений, по подготовке и переподготовке кадров, закреплению молодежи на селе.

Трудящиеся волнуют проблемы социального переустройства деревни, возмущают бесхозяйственность, большие потери сельскохозяйственной продукции, плохая организация торговли на селе. Особой остротой отличаются письма о снабжении городов овощами и фруктами. Значительная часть почты посвящена проблеме цен на продукты питания. Поступают сигналы о низком качестве мясо-молочных изделий.

Далее приводятся выдержки из писем, поступивших за последнее время.

* См. в этом номере сс. 7—10.

1. Об улучшении продовольственного снабжения в стране

— Положение со снабжением населения продовольствием не улучшается. Госагропром не оправдывает своего назначения. Частники заламывают баснословные цены на овощи, а в государственной торговле их крайне мало. Когда это было, чтобы на рынке килограмм картофеля продавался зимой дороже, чем в магазине десяток куриных яиц или килограмм венгерских яблок? (Шубков Н. А., участник Великой Отечественной войны, г. Куйбышев).

— Все меньше и меньше необходимых продуктов питания появляется на прилавках магазинов нашего города. В последнее время исчезли из торговли мясо, рыба, крупы, макаронные изделия. О сырах, твороге и конфетах уже и не говорим. Молоко и сметана бывают лишь утром. Когда возвращаешься с работы, свободно можно купить только хлеб, рыбные консервы «Ставрида» и «Минтай» да зелено-розового цвета колбасу. В горько-партии нам объяснили, что город обеспечивается мясом на 65 проц., и то оно распределяется в общепит и на крупные предприятия города. (Коллективное письмо сотрудников НИИПТмаш, г. Краматорск Донецкой области, 48 подписей).

— За последние два года снабжение населения города продовольствием резко ухудшилось. Молока в магазин завозят столько, что его успевают продать за 20 минут. Наши дети давно не видят ни творога, ни сметаны. В магазинах задолго до конца месяца вывешивают объявление: лимит на мясопродукты исчерпан. Поэтому у нас на руках остается много нереализованных талонов. В кооперативном магазине мяса почти не бывает. (Коллективное письмо работников

аптеки № 219 г. Усть-Илимска Иркутской области, 11 подписей).

— Конечно, карточная система на продукты питания энтузиазма не вызывает. Но если бы ее ввели у нас в Кузбассе, то население вздохнуло бы с облегчением. Все-таки лучше иметь гарантированный набор продуктов, чем тратить силы и время на ежедневное их «доставание». (Коллективное письмо, 39 подписей, г. Киселевск Кемеровской области).

— У меня трое детей и у всех пищевая аллергия из-за плохих продуктов питания, из-за различных добавок, содержащихся в мясных и молочных изделиях. Очень прошу улучшить технологию производства продуктов питания. (Калинина Н. И., г. Москва).

— За последние три года продовольственное снабжение города ухудшилось. Из государственной торговли исчезла колбаса. Сейчас она продается только в кооперативных магазинах по 9—12 руб. за килограмм. Когда дела поправятся, местные руководители и сказать не могут. От этого на душе у людей, особенно с маленькой пенсией, становится все тревожнее и тревожнее. (Прусанова З. Д., г. Медногорск Оренбургской области).

— Почему жители Москвы, Ленинграда и ряда других городов Европейской части страны должны покупать продукты питания — мясо, колбасы, сливочное масло — по государственной цене, а мы, сибиряки, только в коопторге по ценам в 2—3 раза выше государственных (масло сливочное — 9 руб. 60 коп., мясо — 3 руб. 50 коп., колбасы — 5—8 руб. за килограмм)? (Мамонтов В. Г., член КПСС, г. Омск).

2. О перестройке экономических отношений и управления в агропромышленном комплексе

— Арендный подряд — отличная форма организации труда. В этом мы убедились на собственном опыте. Наша семья приехала на Смоленщину из Ленинграда. На арендном подряде откармливаем скот. Аренда открывает огромные возможности не только в решении продовольственной проблемы, но и меняет коренным образом отношение человека к труду. Однако нам думается, что люди потеряют веру в арендный подряд, если при невыполнении договорных обязательств ответственность будет нести только арендатор. Арендный подряд надо подкрепить законом. Эти вопросы не терпят отлагательств. (Стародубцева В. С., Стародубцев А. О., деревня Шишкино Ярцевского района Смоленской области).

— Наша семья работает на аренде всего два месяца, а уже ощутила на себе, сколько противников у новшества только в условиях одного хозяйства. Корма своевременно не завозятся, и никто не хочет помочь, хотя в договоре все расписано четко. Мы догадываемся, в чем тут дело. Раньше за счет фермы содержали домашний скот и ветврач, и зоотехник, и заведующий фермой, а у арендатора попробуй возьми. Потому и ставят палки в колеса. Нужен закон об аренде. (Жиглиев В. П., Жиглиева Т. В., Верещак Л. В., пос. Огиб Усть-Донецкого района Ростовской области).

— Аренда земли, на разрешение которой пошло государство, сама по себе смелый шаг. Но шаг этот с оглядкой, с оставлением крестьянина-арендатора в подчиненности директору совхоза или председателю колхоза. Отсюда и жалобы на обсчеты, снижение расценок и т. д. Положение сразу изменится, если землю в аренду будет сдавать государство и у арендатора будет счет в банке. Тогда судьбу фермера будет определять объективная экономика. (Болхоев Н. С., совхоз

«Долгополье» Александровского района Владимирской области).

— Многие кооператоры высказываются за то, чтобы землей, как всенародным достоянием, распоряжались только Советы. В этом случае исполкомы будут предоставлять землю в долгосрочную аренду за денежную плату, установленную в зависимости от климатических и почвенных условий, и осуществлять государственный надзор за использованием и сохранностью плодородия земли. Арендная плата станет солидным пополнением госбюджета, позволяющим предоставлять долгосрочные кредиты арендаторам. (Папков Г. А., экономист, г. Нальчик).

— Мне приходилось слышать высказывания о целесообразности сдачи земли в аренду с правом наследования — не нанесет ли, мол, это ущерба стране, народу. Сомнения могут быть, на мой взгляд, устранены, если в Законе о земле предусмотреть возможность разрыва договора об аренде по инициативе Совета народных депутатов в том случае, если доход с гектара пашни в течение пяти лет подряд будет меньше среднего по району. Местный Совет тогда подыщет нового арендатора, способного обеспечить продуктивное использование земли. (Чукмарев М. К., член КПСС, г. Кострома).

— Фермерская форма ведения хозяйства давным-давно апробирована мировой практикой. Она создает все условия для творческого проявления человеческой энергии. Ее нужно узаконить наряду с индивидуальным и семейным подрядом. На пустующих и заброшенных землях можно разместить десятки тысяч ферм. (Сафонов В. С., г. Брянск).

— Необходимо усилить роль цен в повышении качества сельскохозяйственной продукции. В этих це-

лях существенно углубить дифференциацию закупочных и розничных цен в зависимости от оценки ее потребительских свойств. Целесообразно также ввести ценовые санкции за плохое качество продукции. (Кузнецов С. Г., аспирант Института экономики АН СССР, г. Москва).

— Введение надбавок на животноводческую продукцию подняло интерес к работе, появилась перспектива. Но тут же мы почувствовали что-то неладное. Комбайн «Нива» подорожал вдвое. Дорожают удобрения, услуги, материалы. Невольно возникает вопрос: село мы поднимаем или выводим из прорыва промышленность за его счет? (Сыроежкин К. А., председатель колхоза «Красный Перекоп», Ярославская область).

— Как можно вести речь о переходе на самофинансирование, если колхоз задолжал государству 9 млн. руб.? Одна из главных причин убыточности хозяйства — отношение к делу его руководителей. Построили, например, с помощью шабашников овощехранилище. Вскоре оно завалилось. Виновных, как всегда, не оказалось. На восстановительные работы пришлось затратить еще 23 тыс. рублей. Построили машинный двор, однако он не эксплуатируется, приходит в негодность. Почему из-за нерадивых руководителей должны страдать интересы колхозников? (Коллективное письмо колхозников колхоза им. Ленина Черемховского района Иркутской области, 29 подписей).

— Для развития личных подсобных хозяйств целесообразно создать при колхозах и совхозах, других организациях хозрасчетные службы, которые по доступным ценам могли бы выполнять работы по вспашке и обработке огородов, заготовке кормов, топлива, по уборке урожая, оказывать сельскому населению услуги по ремонту жилья и благоустройству. Расчет за услуги может произво-

диться как излишками сельскохозяйственной продукции, так и в денежной форме. (Бардока В. И., г. Томск).

— Не могу умолчать о мелиорации в нашей области, где без пользы для дела в землю закапываются миллионы рублей. Урожайность на орошаемых землях во многих хозяйствах даже ниже, чем на богаре. Сейчас мелиораторы пошли по второму кругу расходов — затеяли реконструкцию участков, введенных в эксплуатацию в 1972—1975 гг. А в конечном итоге затраты ложатся на плечи хозяйств. Неужели в высших эшелонах управления не видят этого? (Пенина Л. Д., агроном-экономист, г. Тамбов).

— Опыт показывает, что экономически слабые хозяйства Нечерноземья надо не укрупнять, а наоборот разукрупнять — не отдалять тружеников села от земли, а приближать к ней. Начинать следует с возрождения сел и деревень, приводя в действие весь этот дремлющий сейчас потенциал с помощью семейного и коллективного подряда, с создания условий для работы кооперативов. (Киреев А. Ф., член КПСС, агроном-экономист, г. Минск).

— Считаю, что специалисты колхоза, совхоза должны возглавлять бригады. Пользы от этого будет больше и в поле, и на ферме. Сейчас же специалисты в основном занимаются тем, что доводят распоряжения руководителя хозяйства до бригадиров. (Данилов Н. В., бригадир совхоза «Пионер» Жовтневого района Николаевской области).

— Коммунисты нашего колхоза ни разу не потребовали от председателя отчета за беспорядки в хозяйстве. А спросить есть за что. К примеру, четьре года строился коровник. Приняли его втихую и потом еще год вели монтажные работы. Не успели поставить скот, как коровник рухнул. За это никто

не ответил. Также не искали виновных в разукомплектовании двух зерноуборочных комбайнов, пропаже семян подсолнечника. В колхозе низкая трудовая дисциплина — пьянки, прогулы. На мой взгляд,

все происходит из-за того, что в хозяйстве не чувствуется партийного влияния на положение дел. (Кочкина М. Г., член КПСС, колхозница колхоза «Борьба» Торжокского района Калининской области).

3. О техническом перевооружении, укреплении материальной базы агропромышленного производства

— В связи с тем, что стало внедряться снабжение АПК в порядке прямых связей с заводами-изготовителями, трудности с получением необходимых материально-технических средств, отнесенных к категории поставляемых по прямым договорам, значительно возросли. Многие предприятия, с которыми мы пытаемся установить контакт с целью заключения договора на поставку, отказываются от этого или выдвигают встречные требования. Так, Иркутский лесосбыт отпущен шпального горбыля нашей области в 1988 г. обусловил встречной поставкой грузовых автомобилей, тракторов, бульдозера, тракторных прицепов. На 1989 г. — поставкой ему запасных частей к автомобилям и тракторам, комбикормов, фуражного зерна.

Аналогичные требования выдвинули Первоуральский и Челябинский трубные заводы, Томский леспромкомбинат, Бакинский завод кондиционеров, Куvasайский стекольный завод, Тутаевский моторный завод и ряд других. (Кожаканов С. С., заместитель председателя Джамбулского облагропрома).

— Взятый сейчас курс на развертывание серийного выпуска дорожных кормоуборочных машин по зарубежным аналогам не учитывает интересов арендаторов, ориентирующихся на низкую цену машин и снижение затрат на производство продукции. (Карпенко М. И., пос. Глеваха-1 Васильковского района Киевской области).

— Снабжение колхозов и совхозов, арендных коллективов сельскохозяйственной техникой, запчастями, удобрениями, ядохимикатами и другими необходимыми сред-

ствами должно осуществляться посредством оптовой торговли. Для этого в республиках, краях и областях, районах нужно создавать оптовые базы материально-технического снабжения со своей широкой сетью специализированных и универсальных магазинов, которые работали бы на принципах полного хозрасчета и самофинансирования. (Котанян М. Х., академик АН Армянской ССР, г. Ереван).

— Зарубежный и отечественный опыт показывает, что рациональной технологией поставки минеральных удобрений сельскому хозяйству, практически исключая потерю на всем пути их следования от завода до поля, является технология с применением мягких контейнеров, которые могут служить одновременно надежной тарой и складом. Хотя и принимались соответствующие постановления, этим способом в настоящее время поставляется только около 4 проц. удобрений из-за крайне недостаточного количества производства такой тары. (Хархардин С. И., заведующий сектором Центральной научно-исследовательской лаборатории полимерных контейнеров; Черевиков В. Д., старший научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского и проектно-технологического института химизации сельского хозяйства).

— Большое количество продукции, особенно овощей, пропадает, даже не попав на прилавки магазинов, гниет, расхищается. Одна из причин — слабое развитие прямых связей поле — магазин. Все понимают ценность такой практики, на словах поддерживают, но мало что

делают для широкого использования этого метода. (Семенец А. Ф., г. Киев).

— Диспропорции в развитии животноводства и перерабатывающих отраслей сдерживают развитие сельскохозяйственного производства. Хозяйства и государство несут большие потери, а население недополучает необходимые продукты питания. Миллиарды рублей предназначаются на увеличение объемов производства и закупок молока вместо того, чтобы использовать их на строительство мясокомбинатов, холодильных емкостей, молочных и маслосырдельных предприятий. (Хрустев И. Н., член КПСС, научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, г. Барнаул).

— Переработка молока на нашем комбинате, особенно в летний период, сдерживается из-за недостатка

складов для готовой продукции. В цехах все свободные места заставлены коробками и флягами. В таких условиях не до того, чтобы сохранить товарный вид продукции, а лишь бы она не испортилась. Руководство комбината семь лет обещает начать строительство, но дальше проектов дело не идет. (Коллективное письмо рабочих Шадринского молочноконсервного комбината Курганской области, 27 подписей).

— Перерабатывающие отрасли агропромышленного комплекса должны систематически увеличивать выпуск продовольственных товаров в упакованном виде. Для этого необходимо ускорить соответствующие научные исследования, а также восстановить необоснованно прекращенную ранее подготовку инженеров — разработчиков современных систем для упаковки продовольственных товаров. (Белецкий В. Я., член КПСС, г. Одесса).

4. О социальном переустройстве деревни

— Узнав, что государство теперь предоставляет населению кредит на индивидуальное строительство, я поехала в Купянск. В Госбанке мне ответили, что еще нет инструкции. В начале февраля 1988 г. отправилась еще раз. Инструкция уже была. Сказали, чтобы приехал главный бухгалтер совхоза. Та съездила и привезла перечень справок и решений, которые я должна собрать на строительство сарая. Собрать их удалось только к маю. Эти документы главный бухгалтер совхоза представила в Госбанк, но ей сказали, что по распоряжению из Харькова выдачу кредита прекратили. Вот и лежит у меня папка с бумагами, на сбор которых зря потратила время и деньги. Мне непонятно, почему на местах не выполняются решения партии и правительства. (Овчарова К. М., доярка совхоза «Купянский», Харьковская область).

— У нас, сельских строителей, большую озабоченность вызывает

состояние дел по инженерному обустройству сел. Одной из причин низких темпов строительства благоустроенных объектов жилья и соцкультбыта является неудовлетворительная обеспеченность объектов строительства прогрессивными строительными материалами — трубопроводами и изделиями из полимеров, применение которых позволяет значительно повысить производительность труда и ускорить строительство. Только в Брянской области ежегодный дефицит полимерных труб и изделий составляет более 100 тонн. Аналогичное положение и в соседних областях Нечерноземья. (По поручению советов трудовых коллективов Шевцова Р. М., Золотухин В. Я. и другие, всего 7 подписей, Брянская область).

— Деревни пустеют на наших глазах. Например, после очередной реорганизации мое село стали называть неперспективным. Сейчас от него осталось всего два десятка

дворов. Если так пойдет дело и дальше, то через 10—15 лет некому будет растить хлеб. Причин такого положения много. Одна из них — ненормальные бытовые условия. (Судаков Г. П., член КПСС, село Андреевка Изюмского района Харьковской области).

— Для того, чтобы в деревню вернулись на постоянное жительство и работу многие трудоспособные люди, предлагаю приравнять пенсии колхозников к пенсиям рабочих. Неплохо бы увеличить продолжительность отпусков, предоставляемых животноводам и механизаторам. (Данченко Н. С., член КПСС, г. Великие Луки Псковской области).

— В связи с предстоящим переходом всех хозяйств, предприятий и организаций системы Госагропрома на полный хозрасчет, самофинансирование и самообучение есть смысл перейти на целевую подготовку специалистов в учебных заведениях по заявкам и за счет средств колхозов, совхозов, других сельскохозяйственных предприятий. (Моргун В. А., г. Киев).

— Перевод сельскохозяйственного производства на интенсивный путь развития требует коренной перестройки подготовки агрономов, зоотехников и инженеров. Крайне узкая специализация подготовки кадров для села сдерживает процесс роста эффективности производства. Настало время перейти к выпуску специалистов широкого профиля. (Коллективное письмо преподавателей сельскохозяйственных вузов г. Москвы, 15 подписей).

— По моему мнению, следует организовать подготовку агрономов-инженеров наподобие подготовки зоотехников-инженеров. В 30-х го-

дах такой опыт был в ряде сельскохозяйственных институтов страны. (Будагов А. А., член КПСС, профессор Кубанского сельскохозяйственного института, г. Краснодар).

— Вот уже несколько лет обращаемся во все инстанции с просьбами об открытии школы в нашем селе, но до сих пор эту проблему не можем сдвинуть с места. В селе проживают 250 детей школьного возраста. Часть из них обучается в начальной школе. Остальных возьмем в школу, расположенную в семи километрах от нашего села. Нередки случаи, когда транспорт за детьми не приходит. (Коллективное письмо рабочих совхоза «Барановский» Пограничного района Приморского края, 24 подписи).

— На территории нашего сельсовета проживает более сорока процентов населения района. В Новосысоевке — самом крупном селе — свыше 8 тысяч жителей. Среднюю школу, рассчитанную на 640 мест, посещают более 1000 учащихся. Ожидают очереди в детские сады 400 ребятшек. Больница находится в бывшем доме священника постройки 1907 г. До райцентра 35 километров, дороги плохие.

Сельский сход в присутствии первого секретаря райкома партии и других руководителей района высказался за то, чтобы построить в селе больницу. Руководство наше сейчас «перестроилось»: к голосу народа прислушивается и на обещания не скупится. Пообещали — больница будет, но дело с места не двинулось. Авторитет районного руководства в глазах людей заметно пошатнулся. Люди видят, что оно заботится только о благоустройстве райцентра. (Участники схода граждан сел Новосысоевского сельского Совета Яковлевского района Приморского края, 243 подписи).

ПИСЬМА С ПОРУЧЕНИЯМИ СЕКРЕТАРЕЙ ЦК КПСС

О ДОМЕ-МУЗЕЕ К. С. ПЕТРОВА-ВОДКИНА

**Письмо Е. К. Дунаевой Генеральному секретарю ЦК КПСС
М. С. Горбачеву**

Многоуважаемый Михаил Сергеевич!

Я, Дунаева Е. К., — дочь художника Петрова-Водкина Кузьмы Сергеевича.

Извините меня, что я отрываю Ваше время, но мне очень хочется поделиться с Вами тем, что я успела сделать. Я закончила две части воспоминаний об отце. Они изданы в журнальном варианте («Волга» №№ 10, 11, 12 за 1987 год). Теперь продолжаю работать над большой книгой.

Недавно разыскала утерянное во время войны наше семейное пианино, на передней стенке которого отцом был нарисован натюрморт. Инструмент я передаю на родину отца, в г. Хвалынский Саратовской области, в галерею имени Петрова-Водкина при краеведческом музее города. При жизни мамы было передано много личных вещей и работ отца.

Горисполкомом Хвалынского несколько лет назад было принято решение выкупить дом, принадлежавший ранее художнику Петрову-Водкину, для создания в нем дома-музея. Но это решение остается только на бумаге. Если возможно, помогите. Еще раз прошу прощения за беспокойство.

С глубоким уважением к Вам

Е. Дунаева.

8.02.88 г.

г. Ленинград

В соответствии с поручением М. С. Горбачева письмо Е. К. Дунаевой рассмотрено секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым. По его указанию поднятые в письме вопросы изучены Отделом культуры ЦК КПСС. О результатах доложено Центральному Комитету.

Ответ Отдела культуры ЦК КПСС

В своем письме дочь известного советского художника К. С. Петрова-Водкина т. Дунаева Е. К. просит оказать содействие в организации музея

К. С. Петрова-Водкина в г. Хвалынске Саратовской области в доме, где жил художник. С содержанием письма ознакомлены Саратовский обком КПСС и Министерство культуры РСФСР.

По сообщению Саратовского обкома КПСС (т. Ларионова З. Т.), к концу 1988 года будет решен вопрос об отселении жильцов из дома (иконописные мастерские, где учился художник), в котором

планируется открыть музей.

Первый заместитель министра культуры РСФСР т. Шкурко А. И. информирует, что Дом-музей К. С. Петрова-Водкина предполагается открыть как филиал Саратовского государственного художественного музея имени А. Н. Радищева, который окажет ему необходимую помощь в организации экспозиции.

Автору письма об этом сообщено Саратовским обкомом КПСС (т. Ларионова З. Т.).

10 августа 1988 г.

О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕСС-МАТЕРИАЛОВ В НИЖНЕМ ТАГИЛЕ

Письмо Свердловского обкома партии в Центральный Комитет КПСС

Тов. Гусеву В. К.

Прошу рассмотреть просьбу т. Бобыкина и доложить ЦК КПСС.

О. Бакланов

11 августа 1988 г.

Постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 25.04.88 г. предусматривается организация и ввод в действие в 1993 г. на нижнетагильском ПО «Уралхимпласт» производства герметизирующих пресс-материалов.

Однако при определении Минхимпромом СССР места для размещения указанного производства не были учтены конкретные условия г. Нижнего Тагила, на территории которого сконцентрировано большое количество предприятий черной металлургии, химии, промышленности строительных материалов, создающих высокую концентрацию вредных выбросов в атмосферу и окружающие водоемы. Население города решительно требует прекращения наращивания промышленного потенциала, особенно за счет загрязняющих природу производств. Кроме того, вопрос о размещении производства пресс-материалов не согласован с руководством Уралхимпласта, партийными и советскими органами области и города.

Учитывая сложность экологической обстановки в г. Нижнем Тагиле, неизбежность дополнительных отходов вновь организуемого производства в виде загрязненных стоков и вредных выбросов в атмосферу, обком КПСС считает размещение производства пресс-материалов и их компонентов на нижнетагильском ПО «Уралхимпласт» неприемлемым и просит пересмотреть пункт 12 приложения № 23 к указанному постановлению, определив размещение производства на предприятии другого региона.

Секретарь обкома КПСС

Л. Бобыкин

10 августа 1988 г.

**Ответ в ЦК КПСС заместителя Председателя Совета Министров СССР
В. К. Гусева**

В соответствии с поручением ЦК КПСС от 11 августа 1988 г. докладываю, что министром химической промышленности СССР т. Беспаловым вопрос о строительстве в нижнетагильском ПО «Уралхимпласт» комплекса по производству герметизирующих пресс-материалов рассмотрен с выездом на место.

Учитывая сложность экологической обстановки, принято решение не строить этот комплекс в г. Нижнем Тагиле.

Минхимпромом СССР прорабатываются другие точки строительства комплекса.

В. Гусев

26/IX-88 г.



ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

«Известия ЦК» продолжают документальную хронику деятельности Центрального Комитета партии в послеоктябрьский период, подготовленную Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

120-летию со дня рождения Н. К. Крупской посвящена публикация из ее переписки 20—30-х гг.

Под рубрикой «Стенограммы пленумов ЦК партии» помещен стенографический отчет октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ *(события и факты)*

В первом номере «Известий ЦК КПСС» читатели познакомились с хроникой деятельности Центрального Комитета партии в 1917 г.— с момента победы Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде. Материалы этого номера охватывают события с января по март 1918 г.

1918 год

1(14) января

— В. И. Ленин выступил с приветственной речью на митинге, посвященном проходам на Западный фронт отряда добровольцев новой, социалистической армии.

В ночь с 2 на 3 (с 15 на 16) января

— Состоялось совместное заседание ЦК РСДРП(б) и ЦК левых эсеров (протокол не обнаружен), на котором обсуждались вопросы об Учредительном собрании¹, а также о покушении на В. И. Ленина, происшедшем 1(14) января 1918 г.

¹ В ходе борьбы с самодержавием идея Учредительного собрания была популярна среди народа. Учредительное собрание, созываемое на основе всеобщего избирательного права, должно было установить форму правления и выработать конституцию. С 1903 г. это требование входило в программу РСДРП. После Февральской революции мелкобуржуазные партии провозгласили созыв Учредительного собрания одним из основных своих требований. Их поддерживали кадеты и др. партии. Однако большевики, ориентируя массы на продолжение революции, с самого начала 1917 г. подчеркивали, что Республика Советов

3(16) января

— В. И. Ленин прислал приветствие делегатам Общеармейского съезда по демобилизации армии, на одном из заседаний которого большевистская фракция внесла проект о создании рабоче-крестьянской армии. Против проекта, предложенного большевиками, выступили меньшевики и правые эсеры. Левые эсеры после некоторых колебаний поддержали большевиков. За большевистский проект проголосовало 153 делегата при 40 — против и 13 — воздержавшихся.

— ВЦИК большинством голосов принимает за основу проект написанной В. И. Лениным при участии Н. И. Бухарина и И. В. Сталина «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа».

5(18) января

— Состоялось заседание ЦК РСДРП(б) (протокол не обнаружен), на котором обсуждаются вопросы, относящиеся к процедуре открытия Учредительного собрания¹.

— На первом заседании Учредительного собрания Я. М. Свердлов огласил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и выразил надежду, что Учредительное собрание присоединится к ней. Ввиду отказа большинства Учредительного собрания обсуждать Декларацию фракции большевиков и левых эсеров потребовали перерыва для обсуждения создавшегося положения.

В ночь с 5 на 6 (с 18 на 19) января

— Состоялось заседание ЦК РСДРП (б) (с 22 час. до 1 часа ночи; протокол не сохранился), на котором обсуждалась тактика по отношению к Учредительному собранию. В. И. Ленин пишет проект Декларации об отношении к Учредительному собранию, которую решено передать на заседание большевистской фракции.

— ЦК проводит заседание большевистской фракции Учредительного собрания, на котором от имени ЦК партии сделал доклад В. И. Ленин. Фракция принимает написанную В. И. Лениным Декларацию об отношении к Учредительному собранию и решает передать ее для оглашения в Учредительное собрание.

Из Декларации фракции РСДРП(б): «Громадное большинство трудовой России — рабочие, крестьяне, солдаты — предъявили Учредительному собранию требование признать завоевания Великой Октябрьской революции, советские декреты о земле, мире, о рабочем контроле и прежде всего признать власть Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Всероссийский ЦИК, выполняя волю этого громадного боль-

является более высокой формой демократизма, чем буржуазная республика с Учредительным собранием. Но, учитывая, что мелкобуржуазные массы, главным образом крестьянство, должны были на собственном опыте избавиться от конституционных иллюзий, партия большевиков и Советское правительство приняли решение о созыве Учредительного собрания. В промышленных центрах, в армии и на флоте за делегатов в Учредительное собрание от РСДРП(б) проголосовало большинство рабочих, почти половина солдат. Но так как выборы делегатов в Учредительное собрание проходили в октябре — декабре 1917 г., когда в отдаленных районах страны еще не все трудящиеся поняли смысл и значение Октября, среди делегатов Учредительного собрания преобладали представители контрреволюционных партий. Учредительное собрание открылось 5(18) января 1918 г.

¹ Учредительному собранию предстояло принять «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» — первый конституционный акт Советской республики, который должен был законодательно закрепить завоевания Октябрьской революции и провозгласить основные принципы и задачи социалистического государства, а также принять декреты II Всероссийского съезда Советов о земле, мире и др.

шинства трудящихся классов России, предложил Учредительному собранию признать для себя обязательной эту волю. Большинство Учредительного собрания, однако, в согласии с притязаниями буржуазии, отвергло это предложение, бросив вызов всей трудящейся России.

В Учредительном собрании получила большинство партия правых эсеров, партия Керенского, Авксентьева, Чернова. Эта партия, называющая себя социалистической и революционной, руководит борьбой буржуазных элементов против рабочей и крестьянской революции и является на деле партией буржуазной и контрреволюционной.

Учредительное собрание в его нынешнем составе явилось результатом того соотношения сил, которое сложилось до Великой Октябрьской революции. Нынешнее контрреволюционное большинство Учредительного собрания, избранное по устаревшим партийным спискам, выражает вчерашний день революции и пытается встать поперек дороги рабочему и крестьянскому движению...

Не желая ни минуты прикрывать преступления врагов народа, мы заявляем, что покидаем Учредительное собрание с тем, чтобы передать Советской власти окончательное решение вопроса об отношении к контрреволюционной части Учредительного собрания».

— После перерыва большевистская фракция, огласив Декларацию, покинула Учредительное собрание. Вскоре к ней присоединились левые эсеры. Вслед за этим нарком по морским делам П. Е. Дыбенко, возглаголавший охрану Таврического дворца, отдал караулу приказ закрыть заседание Учредительного собрания. Узнав об этом, В. И. Ленин направил следующее предписание: «Предписывается товарищам солдатам и матросам, несущим караульную службу в стенах Таврического дворца, не допускать никаких насилий по отношению к контрреволюционной части Учредительного собрания и, свободно выпуская всех из Таврического дворца, никого не впускать в него без особых приказов».

В ночь с 6 на 7 (с 19 на 20) января ВЦИК принял написанный В. И. Лениным Декрет о роспуске Учредительного собрания.

8(21) января

— ЦК созвал совещание членов ЦК с партийными работниками с участием В. И. Ленина. На совещании присутствовало 63 человека. Протокол совещания не сохранился, сохранились лишь сделанные В. И. Лениным краткие записи выступлений Н. Осинского (В. В. Оболенского), Л. Д. Троцкого, А. Ломова (Г. И. Оппокова), Е. А. Преображенского, Л. Б. Каменева, В. Н. Яковлевой. Совещание обсудило вопрос о международном положении Советской России. В. И. Ленин зачитал и обосновал свои «Тезисы по вопросу о немедленном заключении сепаратного и аннексионистского мира». За тезисы В. И. Ленина голосовало 15 участников совещания, 32 человека поддержало позицию «левых коммунистов» во главе с Н. И. Бухариным (отказ от всяких соглашений с Германией и ведение революционной войны)¹, 16 человек голосовали за позицию Л. Д. Троцкого (объявление войны прекращенной, отказ от подписания мира и демобилизация армии).

¹ «Левые коммунисты» группировались вокруг Московского областного бюро РСДРП (б). Ядро его — Н. И. Бухарин, А. С. Бубнов, А. Ломов (Г. И. Оппоков), Н. Осинский (В. В. Оболенский), Е. А. Преображенский, Г. Л. Пятаков и др. Считаая, что без поддержки западноевропейского пролетариата революция в России погибнет, «левые коммунисты» выдвигали тезис о необходимости подталкивания мирового революционного процесса «революционной войной».

9(22) января

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев, И. Т. Смилга, Г. Я. Сокольников, Н. Н. Крестинский, Ф. А. Сергеев, Я. М. Свердлов, М. М. Лашевич, А. А. Иоффе, В. В. Шмидт, И. В. Сталин, Е. Д. Стасова, М. Ф. Владимировский¹ Обсуждались дальнейшее распределение сил и мероприятия в связи с намеченным переездом правительства в Москву. В Наркомат иностранных дел в качестве замнаркома был направлен Г. В. Чичерин, в Военный Комиссариат — К. Б. Радек и М. С. Урицкий, на банковскую работу — И. Э. Гуковский, В. Р. Менжинский, А. П. Спундэ, Н. Н. Крестинский, в Высший Совет народного хозяйства — В. П. Милютин. Было принято решение о переводе Центрального Комитета РСДРП(б) и редакции «Правды» в Москву (редакция — Г. Я. Сокольников, И. В. Сталин) и об издании в Петрограде в качестве органа ЦК «Петроградской правды».

Из письма Секретариата ЦК организации РСДРП(б) почтовой конторы г. Канска Енисейской губ., Полосухину А. П.: «На фронте, как и вообще у нас на севере и в центре России, плохо дело с продовольствием и фуражом. Война невысказана уже по одному этому. У немцев дело обстоит не лучше... На фронте идет сплошной торг: наши несут хлеб, а немцы всякую всячину: бритвы, ножницы, электрические батареи, коньяк и т. д.».

10(23) января

Из письма Секретариата ЦК Новониколаевскому комитету РСДРП(б) Томской губернии: «Как обстоят дела у вас? Как думаете вы справитесь с голодом на севере у вас? Что вообще делается вами для урегулирования острой нужды во всяких предметах крестьянского обихода, изготовляемых городом? Ведь Новониколаевск является весьма важным распределительным пунктом. Как отражается на вашей жизни аннулирование займов и намечающаяся социализация промышленности?».

10—18 (23—31) января

— Члены ЦК РСДРП участвуют в работе III Всероссийского съезда Советов.

— Многократно созываются заседания большевистской фракции съезда. 18 января фракция с участием В. И. Ленина и Я. М. Свердлова обсуждает проект «Основного закона о социализации земли»²

— Секретариат ЦК оказывает помощь аппарату ВЦИК и Совнаркома в проведении III съезда Советов. Съезд заслушал отчеты о деятельности ВЦИК (Я. М. Свердлов) и Совнаркома (В. И. Ленин), принял «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», утвердил основные положения Закона о социализации земли и другие постановления.

Из письма секретаря ЦК РСДРП(б) Е. Д. Стасовой в местную партийную организацию: «Дорогой товарищ! ...Пару дней не могла собраться дать Вам ответ, так как была занята помимо обычной работы съездом Советов. Интересно, увлекательно и глубоко поучительно было видеть эту громадную толпу, пришедшую творить волю народа. Всего было 1610 делегатов: 977 соединенных Советов рабочих и солдатских депутатов

¹ Здесь и далее фамилии присутствовавших на заседаниях ЦК даются в той последовательности, как они записаны в протоколах.

² «Основной закон о социализации земли» был выработан на базе Декрета о земле, принятого II Всероссийским съездом Советов, и 27 января (9 февраля) 1918 г. утвержден ВЦИК.

и 733 крестьянских. Наша фракция из 977 насчитывала 485 человек, а в крестьянской у нас было большинство (на 20 голосов больше, чем у других фракций). Теперь съезд закончился, приняв довольно-таки несуразный закон о социализации земли. В первом разделе часть наших поправок принята левыми с.-р. Наша фракция молчаливо приняла закон, но на фракции было выяснено, что, конечно, с нашей точки зрения он неправилен, и жизнь скоро покажет это, но пусть с.-р. произведут этот опыт».

11(24) января

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: А. Ломов (Г. И. Опшков), Н. Н. Крестинский, М. К. Муранов, М. С. Урицкий, Ф. Э. Дзержинский, Артем (Ф. А. Сергеев), Я. М. Свердлов, Л. Д. Троцкий, В. И. Ленин, И. В. Сталин, Н. И. Бухарин, Г. Я. Сокольников, А. С. Бубнов, А. М. Коллонтай, Г. Е. Зиновьев, Е. Д. Стасова.

Основным вопросом повестки дня был вопрос о мире. В. И. Ленин информировал участников заседания о наметившихся в партии трех точках зрения по вопросу о мире: 1) сепаратный, аннексионистский мир, 2) революционная война и 3) объявление войны прекращенной, демобилизация армии, отказ от подписания мира. В. И. Ленин обосновал необходимость подписания аннексионистского мира как основного средства спасти молодое Советское государство, дело начавшейся мировой революции. В ходе обсуждения мнения членов ЦК разделились. В. И. Ленина поддержали И. В. Сталин, Г. Е. Зиновьев, Артем (Ф. А. Сергеев), Г. Я. Сокольников. Однако большинство высказалось против заключения мира. Большинство членов ЦК отвергло также призыв «левых коммунистов» к революционной войне (2 — за, 11 — против, 1 — воздержался). Предложение Л. Д. Троцкого: «войну прекращаем, мира не заключаем, армию демобилизуем» — получило 9 голосов — за, 7 — против.

Обсуждение в ЦК вопроса о войне и мире, решение ЦК, принятое 11(24) января, разъяснялось в письмах Секретариата ЦК местным партийным организациям.

Из письма Секретариата ЦК Николаевскому комитету РСДРП(б): «Относительно вопроса о войне и мире в Питере и в ЦК наметились три точки зрения. Две из них крайние таковы: 1) революционная война; 2) мир. ЦК в своем большинстве принял третью, среднюю точку зрения: войну мы прекращаем, мира не заключаем и армию демобилизуем. Защитники первой точки зрения исходили из той позиции, что мы всегда стояли за возможность и допустимость, даже необходимость вести войну, если будут угрожать завоеванным свободам, так как мы не пацифисты. В настоящий момент мы подошли именно к этому положению и, следовательно, должны стать на защиту социалистической республики.— Защитники мира указывали, что защищать республику можно двояко, что перед нами стоит конкретный вопрос, можем ли мы вести войну? На этот вопрос приходится ответить отрицательно, так как армии у нас нет, она дезорганизована, наступления немцев она не выдержит, а отступая, мы отдадим в руки немцев всю нашу артиллерию (за отсутствием фуража мы не сможем увезти артиллерию). Сдавая ее, мы открываем путь на Ревель и на Петроград. В первом мы предаем Эстонскую социалистическую республику¹ и губим Петроград, а с ним вместе и социалистическую Российскую республику. Отказаться от мира было бы возможно, если бы в Германии произошла революция, но пока ее еще нет. Конечно, она придет, но для этого нужно время, и, заключая мир, мы выигрываем это

¹ В результате Великой Октябрьской социалистической революции в конце октября 1917 г. в Эстонии была установлена Советская власть, которая просуществовала три с половиной месяца.

время и тем самым защищаем нашу позицию, так как наши завоевания сохраняются лишь в том случае, если и на Западе произойдет социалистическая революция.— Третья точка зрения доказывалась тем, что воевать сейчас мы не можем, но, заключая мир, мы отнимаем оружие борьбы у австрийцев и немцев, так как забастовочное движение в Австро-Венгрии и Германии поднято именно по вопросу о мире. Отказываясь от войны и демобилизуя армию, мы лишаем германцев возможности наступать, так как Гинденбург не сможет заставить немецких солдат идти в наступление против пустых окопов. Такая позиция тоже даст выгоду во времени, а если будет необходимость, то для нас никогда не поздно будет заключить явно аннексионистский мир».

13(26) января

— Состоялось объединенное заседание Центральных Комитетов большевиков и левых эсеров по вопросу о войне и мире (протокол заседания не найден). О заседании сохранился отчет, опубликованный в газете «Социал-демократ»¹ № 9, 14(27) января 1918 г., из которого явствует, что большинством голосов было постановлено: «предложить на рассмотрение съезда Советов формулу: «войны не вести, мира не подписывать».

15(28) января

Совнарком принимает декреты об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии и об учреждении Всероссийской коллегии по формированию Рабоче-Крестьянской Красной Армии.

Из декрета СНК об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии, написанного при участии В. И. Ленина: «...Совет Народных Комиссаров постановляет: организовать новую армию под названием «Рабоче-Крестьянская Красная Армия», на следующих основаниях:

1) Рабоче-Крестьянская Красная Армия создается из наиболее сознательных и организованных элементов трудящихся масс.

2) Доступ в ее ряды открыт для всех граждан Российской Республики не моложе 18 лет. В Красную Армию поступает каждый, кто готов отдать свои силы, свою жизнь для защиты завоеваний Октябрьской революции, власти Советов и социализма».

17(30) января

Из письма Секретариата ЦК Смоленскому комитету РСДРП(б): «Вы правы, говоря, что на местах люди не умеют проводить в жизнь декреты, раз они не сопровождаются приказом о проведении в жизнь, но Ваше предложение о циркулярах неприемлемо... и вот почему. Это постоянное ожидание указы убивает самостоятельность и совершенно не приучает к проявлению инициативы. Точные указания и предписания будут по-прежнему приучать все к тому же: «барин приедет, барин рассудит». Пусть некоторое время кое-где будет застой, недоделанное и даже упущенное, а потом, видя, что указы нет, население само примется создавать свою жизнь».

19 января (1 февраля)

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: Г. Я. Сокольников, Я. М. Свердлов, А. Ломов (Г. И. Оппоков), М. С. Урицкий, И. В. Сталин, Н. Н. Крестинский, Артем (Ф. А. Сергеев), А. С. Бубнов, Г. Е. Зиновьев,

¹ Орган Московского областного бюро РСДРП(б), руководившего партийными организациями Центрального промышленного района, и Московского комитета, Московского окружкома РСДРП(б).

Н. И. Бухарин, М. К. Муранов, В. И. Ленин, Е. Д. Стасова. На повестке дня стояло 6 вопросов. Среди них такие: о конференции; о съезде; о Президиуме и первом заседании ЦИК; о продовольствии.

По первому вопросу А. Ломов от имени «левых коммунистов», требовавших прекращения мирных переговоров и продолжения войны, предложил созвать через неделю партийную конференцию для окончательного решения вопроса о мире. В. И. Ленин резко выступил против созыва конференции, отметив, что ее решения «не могут быть обязательными для ЦК», что «для получения точных директив от партии необходимо созвать партийный съезд». ЦК принял решение созвать партийный съезд 20 февраля.

Обсудив вопросы о Президиуме и первом заседании ЦИК, ЦК наметил в состав Президиума ЦИК большевиков Я. М. Свердлова, М. К. Муранова, Г. Е. Зиновьева, К. И. Ландера, В. А. Аванесова, А. И. Окулова, К. А. Петерсона, В. В. Володарского, решив не отводить кандидатуры меньшевика Ф. И. Дана и правого эсера В. М. Чернова.

В связи с недоразумениями, возникшими в Наркомпрод¹, ЦК поручил Я. М. Свердлову переговорить с работниками наркомата и решение передать затем в ЦК. Центральный комитет рекомендовал заменить наркома продовольствия А. Г. Шлихтера Н. П. Брюхановым или А. Д. Цюрупой.

20 января (2 февраля)

— Секретариат ЦК начинает готовить VII Экстренный съезд партии.

Из письма Секретариата ЦК: «Перед партией сейчас встает вопрос о съезде, так как необходимо решить целый ряд партийных вопросов, начиная с программы... Встает вопрос о том, что агитация сейчас должна играть не преобладающую роль, а уступить место пропаганде. Остро стоит и организационный вопрос».

Из письма Секретариата ЦК А. Н. Анисимову: «Несомненно, перед партией станет теперь иной характер работы, ввиду изменившегося положения вещей, и центр тяжести должен будет лежать в пропаганде. Это, несомненно, нужно и для закрепления всех тех новых связей, что растут и множатся постоянно и неуклонно».

21 января (3 февраля)

— Состоялось совещание ЦК с участием В. И. Ленина с представителями разных мнений в партии по вопросу о заключении мирного договора с Германией (протокол совещания отсутствует). Сохранилась сводная таблица результатов голосования участников совещания, разбитых по существу представленных точек зрения на 4 группы. Итоги голосования свидетельствуют о серьезных разногласиях в руководстве партии в вопросе о заключении мира (см. таблицу № 1).

23 января (5 февраля)

— Телеграмма ЦК РСДРП(б) партийным комитетам в Москве, Харькове, Екатеринославе, Киеве, Самаре, Саратове, Одессе, Баку, Красноярске, Иркутске, Екатеринбурге, Минске: «20 февраля экстренный съезд партии большевиков [в] Петрограде. Норма представительства: от 3 до 5 тысяч — один делегат, свыше каждых 5 тысяч — один. Организации, имеющие менее 3 тысяч, соединяются [для] посылки делегата... Порядок дня [будет] объявлен особо. Оповещение послано всем организациям почтой.

Цека».

¹ А. Г. Шлихтер не был согласен с позицией СНК в привлечении к работе в продовольственных органах старых специалистов. В феврале 1918 г. он был заменен А. Д. Цюрупой.

Таблица № 1

Голосование участников совещания ЦК с представителями разных течений
в воскресенье 21 января (3 февраля) 1918 г.

	I. Допустим ли вообще мир между социалистическим и империалистическим государствами?	II. Допустимо ли сейчас подписать Германский аннексионистский мир?	III. Затягивать ли переговоры или нет?	IV. Дотягивать ли их до разрыва их немцами?	V. Разорвать ли переговоры медленно?	VI. Допустимо ли подписать Германский аннексионистский мир в случае разрыва ими переговоров и ультиматума?	VII. Нужно ли в таком случае подписать мир?	VIII. Нужно ли подписать мир, если Кюльман под давлением революционного движения внутри Германии согласится на первоначальные условия нашей делегации?	IX. Нужно ли создавать Красную Армию?	X. Допустимы ли экономич. договоры социалист. государства с империалистическим?
I группа										
Ленин	}	+	+	+	+	-	+	+	+	+
Сталин										
Муранов										
Артем (Сергеев)										
Сокольников										
Зиновьев	ушел до голосования									
II группа										
Ломов	}	+	-	+	+	-	+	воздерж.	воздерж.	+
Крестинский										
Бубнов										
Косиор										
Бухарин										
Урицкий	ушли до голосования									
III группа										
Оболенский (Осинский)	-	-	воздерж.	-	-	-	-	-	-	+
Стуков	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
IV группа										
Преображенский	+	-	+	+	-	+	воздерж.	-	+	+
Спундэ	+	-	-	воздерж.	-	+	воздерж.	воздерж.	+	+
Фенигштейн	+	-	+	+	-	+	воздерж.	-	+	+

— «Правда» публикует извещение Секретариата ЦК РСДРП(б) о созыве 20 февраля (5 марта) Экстренного съезда РСДРП(б) в Петрограде с объявлением норм представительства и порядка посылки делегатов на съезд.

24 января (6 февраля)

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: Я. М. Свердлов, В. И. Ленин, И. В. Сталин, М. С. Урицкий, Г. Е. Зиновьев, Н. И. Бухарин, Г. Я. Сокольников, А. Ломов (Г. И. Оппоков), А. С. Бубнов, Е. Д. Стасова. Был выработан порядок дня VII съезда РСДРП(б) 1. Пересмотр программы. 2. Текущий момент (положение внутреннее, положение внешнее, положение экономическое). 3. Профессиональные союзы, фабрично-заводские комитеты и пр. 4. Организационный вопрос. 5. Разное.

Для выработки программы партии была создана комиссия, в которую выбраны Н. И. Бухарин, Г. Я. Сокольников и В. И. Ленин.

Из письма Секретариата ЦК Г. М. Дегтяреву (станция Грачи, Юго-Восточной ж. д., Свинарский рудник): «Жизнь ясно показывает, что линия товарища Ленина, высказанная им еще в апреле месяце, единственно правильная, так как пришло время снять с себя имя социал-демократов и стать коммунистами. В вопросе о мире дело затягивается, но это к лучшему, так как за это время начали уже революционно бродить

Австро-Венгрия, Германия, Румыния, начались забастовки во Франции, Англия боится за Ирландию, Швеция и Норвегия ждут голодных бунтов... Надо думать, что вследствие всех этих причин мир будет заключен не с Вильгельмом и прочими коронованными капиталистами, а мир народов».

27 января (9 февраля)

— «Правда» публикует извещение о созыве 20 февраля (5 марта) Экстренного съезда РСДРП(б) в Петрограде с объявлением норм представительства и порядка посылки делегатов на съезд, а также с объявлением повестки дня съезда.

31 января (13 февраля)

— Ведя подготовку к VII съезду РСДРП(б), Секретариат ЦК информировал организации о своей работе, подчеркивая важнейшее значение тесных связей и организационного единства.

Из письма Секретариата ЦК: «Вас интересует, как поставлена работа Секретариата? Секретариат функционирует ежедневно с утра и до 6—8 часов. Все товарищи, имеющие нужду в ЦК, приходят за всевозможными сведениями и вопросами, которые удовлетворяются как личной беседой с секретарем, так и путем направления товарищей в соответственные учреждения. Секретариат же принимает всевозможные денежные взносы, отчисления, пожертвования и т. д. и ведет кассу ЦК. В Секретариате работает несколько письмоводителей, конторщик, библиотекарь и секретарь с помощниками. На последних лежит вся корреспонденция, составление и рассылка уведомлений и бюллетеней, выборка из писем для печати и поддерживание тесной организационной связи с местными организациями. За последнее время крайне растут связи с деревней, которая обращается с требованиями как по земельному вопросу, так и с просьбами ознакомить с партийной программой. Через Секретариат проходят и агитаторы, едущие в деревню, которые снабжаются как литературой, так и инструкциями относительно характера агитации».

Секретариат ЦК РСДРП(б) направляет письмо (адресат не установлен) следующего содержания: «Уважаемые товарищи! Посылаем вам комплект декретов, изданных Советом Комиссаров. Для получения большего количества их благоволите обращаться в ЦИК Советов... Пользуемся случаем, чтобы сообщить вам, что в выборах на съезд смогут принять участие лишь члены партии, состоящие в ней более трех месяцев, это необходимо, чтобы не наводнить съезда октябрьскими большевиками. Новой программы нет и пересмотр программы стоит первым вопросом порядка дня съезда. Для сношения с нами просим пользоваться исключительно адресом: Николаевская, 12.

С товарищеским (приветом)».

17 февраля¹

— Состоялось заседание ЦК (протокол заседания не найден). Обсуждалось заявление германского военного командования от 16 февраля о прекращении перемирия и возобновлении с 12 часов 18 февраля военных действий австро-германских войск против Советской России. Сохранилась таблица голосования в ЦК РСДРП(б) при обсуждении этого заявления (см. таблицу 2). Из 11 участников заседания (Н. И. Бухарин, А. Ломов, Л. Д. Троцкий, М. С. Урицкий, А. А. Иоффе, Н. Н. Крестинский, В. И. Ленин, И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Г. Я. Сокольников, И. Т. Смил-

¹ С 1 (14) февраля 1918 г. на территории Советской России был окончательно введен григорианский календарь и даты стали исчисляться по новому стилю.

Таблица № 2

ГОЛОСОВАНИЕ В ЦК РСДРП 17 ФЕВРАЛЯ 1918 г. (вечернее)

	Бухарин	Ломов	Троцкий	Урицкий	Иоффе	Крестинский	Ленин	Сталин	Свердлов	Сокольников	Смилга						
За немедленное предложение Германии вступить в новые переговоры для подписания мира.....	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+						
За революционную войну. За — не высказался никто.....	В такой постановке отказывается от участия в голосовании	То же самое			Так же как Бухарин												
За то, чтобы оказывать всяческое сопротивление в случае начала наступления со стороны Германии.....	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+						
За то, чтобы выждать с возобновлением переговоров о мире до тех пор, пока в достаточной мере не проявится германское наступление и пока не обнаружится его влияние на рабочее движение.....	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-						
Если после наступления мы не предлагаем мира, объявляем ли состояние войны возобновленным.....	Воздерживается	Воздерживается	-	-	-	-	Воздерживается	-	-	-	-						
Допустимо ли в принципе подписание мира с империалистической Германией при известных условиях.....	В	с	е	з	а	д	о	п	у	с	т	и	м	о	с	т	ь
Что ответить Главноверху. За сопротивление и уничтожение всего имущества и военных материалов, полезных для Германии в случае нашего отступления.....	+	+	+	+	+	Воздерживается	Воздерживается	Не участвует в голосовании	Воздерживается	Воздерживается	Воздерживается						
Если мы будем иметь как факт немецкое наступление, а революционного подъема в Германии и Австрии не наступит, заключаем ли мы мир.....	Воздерживается	Воздерживается	+	Воздерживается	-	Воздерживается	+	+	+	+	+						

га) только 5 членов ЦК (В. И. Ленин, И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Г. Я. Сокольников, И. Т. Смилга) высказались за немедленное предложение вступить в новые переговоры для подписания мира. Все, кроме Г. Я. Сокольникова, высказались за оказание всяческого сопротивления Германии в случае начала ею наступления.

18 февраля

— Состоялось утреннее заседание ЦК. Присутствовали: В. И. Ленин, Л. Д. Троцкий, Я. М. Свердлов, И. Т. Смилга, А. А. Иоффе, Ф. Э. Дзержинский, Г. Е. Зиновьев, Н. И. Бухарин, М. С. Урицкий, Е. Д. Стасова, А. Ломов (Г. И. Оппоков), Г. Я. Сокольников, Н. Н. Крестинский. С совещательным голосом — С. Н. Равич. Обсуждался вопрос о возобновлении мирных переговоров с Германией. Учитывая возможность начала в ближайшее время немецкого наступления, В. И. Ленин сказал: «Мы стоим перед положением, когда необходимо действовать» и высказался за посылку Германии телеграммы с предложением мира. Л. Д. Троцкий и Н. И. Бухарин выступили против. Г. Е. Зиновьев поддержал В. И. Ленина. При голосовании за предложение о возобновлении мирных переговоров 6 человек проголосовали — за, 7 — против.

— Состоялось вечернее заседание ЦК, когда стало известно о начале наступления германских войск. Присутствовали: Л. Д. Троцкий, В. И. Ленин, М. С. Урицкий, Е. Д. Стасова, Г. Я. Сокольников, А. А. Иоффе, И. В. Сталин, Н. Н. Крестинский, Г. Е. Зиновьев, Я. М. Свердлов, А. Ломов (Г. И. Оппоков), Н. И. Бухарин, И. Т. Смилга. С совещательным голосом присутствовал П. И. Стучка.

Из протокола заседания ЦК: «Тов. Троцкий докладывает о взятии Двинска и слухах о наступлении на Украину. Если последний факт подтвердится, это заставит нас предпринять определенные шаги, т. е. обратиться в Вену и Берлин с запросом, чего они требуют...»

Тов. Свердлов: ...Предложение Троцкого вызывает сомнения, так как ждать невозможно и до завтрашнего утра. Если принимать решение, то нужно его принять немедленно.

Тов. Сталин: ...Надо сказать прямо, по существу; немцы наступают, у нас нет сил, пора сказать прямо, что надо возобновить переговоры.

Тов. Ленин: ...ЦК голосовал против революционной войны, а мы не имеем ни войны, ни мира и втягиваемся в революционную войну. Шутить с войной нельзя... Теперь дело идет не о прошлом, а о настоящем. Если запросить немцев, то это будет только бумажка. Это не политика. Единственное — это предложить немцам возобновить переговоры. Теперь среднее решение невозможно...

Тов. Бухарин: ...Все, что сейчас случается, мы предвидели. Мы говорили, что либо русская революция развернется, либо погибнет под давлением империализма... Немцы теперь идут не за торговыми договорами, а совершенно явно ведут классовую борьбу... Объединенный империализм идет против революции... Все социальные возможности у нас еще теперь не исчерпаны. Мы можем и мужиков натравить на немцев. У нас есть только наша старая тактика, тактика мировой революции. Немцы теперь потребуют сдачи всех наших социально-революционных позиций.

Тов. Ленин: Бухарин не заметил, что он перешел на позицию революционной войны... На революционную войну мужик не пойдет — и сбросит всякого, кто открыто это скажет... Я предлагаю заявить, что мы подписываем мир, который вчера нам предлагали немцы...

ЦК семью голосами (В. И. Ленин, И. Т. Смилга, И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, Г. Я. Сокольников, Л. Д. Троцкий, Г. Е. Зиновьев) против пяти (М. С. Урицкий, А. А. Иоффе, А. Ломов, Н. И. Бухарин, Н. Н. Крестинский), к ним присоединяется Ф. Э. Дзержинский, при одном воздер-

жавшемся (Е. Д. Стасова) принял решение немедленно заявить германскому правительству о согласии заключить мир. Выработка текста обращения была поручена В. И. Ленину и Л. Д. Троцкому.

В ночь с 18 на 19 февраля

— Совнарком направил правительству Германии радиogramму, в которой выразил согласие подписать мир.

19 февраля

Из письма Секретариата ЦК Тюменской организации РСДРП(б): «Сейчас опять мы стоим перед страшно серьезным моментом: Германия наступает и это есть, несомненно, наступление западноевропейского капитала — буржуазного империализма против социалистической республики, против Советской власти... Можете ли вести агитацию за Красную, социалистическую армию и за вступление в ее ряды? Это задача настоящего момента».

Из письма Секретариата ЦК Рыканской организации РСДРП(б): Что вы думаете, товарищи, о германском наступлении? Сможете ли вы создать у себя группу Красной, социалистической армии? Ведь несомненно, германцы захотят водворить у нас свои порядки, отнять власть у Советов, землю у крестьян. Думаете ли вы, что сумеете крестьян призвать идти на войну против германских капиталистов? Будем ждать от вас ответа».

19 февраля и в ночь на 20 февраля

— Состоялось объединенное заседание фракций большевиков и левых эсеров ВЦИК, на котором с речью о необходимости немедленного заключения сепаратного мира с Германией выступил В. И. Ленин.

21 февраля

— «Правда» публикует статью В. И. Ленина «О революционной фразе».

Этой статьей В. И. Ленин начинает открытую борьбу в печати против «левых коммунистов» за немедленное заключение мира с Германией.

Из письма Секретариата ЦК Уральскому обкому РСДРП(б): «События летят так, что сейчас приходится сообщать Вам о том, как реагирует публика на телеграмму о заключении мира. Вы знаете, вероятно, что во время 3-го съезда Советов в ЦК было три мнения, три точки зрения по вопросу о войне и мире. Две крайние: 1) революционная война и 2) мир, мир аннексионистский, и третья, примиряющая их: мира мы не подписываем, войну объявляем прекращенной и армию демобилизуем. Эта последняя основывалась на том, что, подписывая мир, мы отнимаем оружие борьбы у германского и австрийского пролетариата, только что поднявшегося на борьбу. Теперь события показали, что движение в Германии и Австрии пошло на убыль, замерло и что, следовательно, сейчас рассчитывать на поддержку Запада не приходится. А наступление идет, на фронте полная разруха, продают все, что можно. Воевать сейчас нет никакой возможности, и потому-то Совету Комиссаров и пришлось сделать тот шаг, который пришелся многим не по вкусу — согласиться на мир. Как отнесутся к этому у вас на Урале? Думаем, что позиция единственно правильная...».

— В связи с наступлением германских войск создается Комитет революционной обороны Петрограда во главе с Я. М. Свердловым.

В ночь с 21 на 22 февраля

— По указанию В. И. Ленина Петроградское телеграфное агентство распространяет по всей стране утвержденный Совнаркомом Декрет-воззвание «Социалистическое отечество в опасности». 22 февраля декрет был опубликован в «Правде», «Известиях ЦИК», выпущен отдельным листком.

22 февраля

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: Л. Д. Троцкий, А. Ломов (Г. И. Оппоков), Н. Н. Крестинский, Ф. Э. Дзержинский, И. Т. Смилга, А. А. Иоффе, Г. Я. Сокольников, А. С. Бубнов, Н. И. Бухарин, Я. М. Свердлов, затем — М. С. Урицкий. С совещательным голосом присутствовал Г. Л. Пятаков.

На заседании Л. Д. Троцкий сообщил о предложении французов и англичан содействовать Советской России в войне с Германией. В ходе оживленного обсуждения вопроса Н. И. Бухарин заявил, что использование поддержки какого бы то ни было империализма вообще недопустимо. Ту же точку зрения отстаивали А. Ломов, М. С. Урицкий. Против позиции Н. И. Бухарина выступили А. А. Иоффе, Л. Д. Троцкий, Ф. Э. Дзержинский, Г. Я. Сокольников.

В итоге дискуссии Центральный Комитет 6 голосами против 5 принял предложенную Л. Д. Троцким резолюцию, в которой указывалось на допустимость использования помощи одних капиталистических государств в войне против других.

В. И. Ленин, не присутствовавший на заседании, прислал в ЦК заявление: «В ЦК РСДРП. Прошу присоединить мой голос за взятие картошки и оружия у разбойников англо-французского империализма. Ленин».

Н. И. Бухарин и другие «левые коммунисты» выступили против принятого Центральным Комитетом РСДРП(б) решения о заключении мира. В материалах заседания ЦК имеются их заявления.

Заявление Бухарина:

«В ЦК РСДРП.

Уважаемые товарищи.

Сим заявляю, что выхожу из состава ЦК и слагаю с себя звание редактора «Правды». Н. Бухарин.»

Из заявления «левых коммунистов» «В Центральный Комитет РСДРП(б)»: «На наступление германских империалистов, открыто провозгласивших своей целью подавление пролетарской революции в России, ЦК партии ответил согласием заключить мир... Это согласие, данное при первом же натиске врагов пролетариата, является капитуляцией передового отряда международного пролетариата перед международной буржуазией. Не нарушая... организационного единства, мы считаем своей основной задачей развитие широкой агитации в партийных кругах против обозначившейся в последнее время политики партийного центра и подготовку партийного съезда, на котором вопрос о мире должен быть поставлен во всей его широте». Заявление подписали члены ЦК А. Ломов (Г. И. Оппоков), М. С. Урицкий, Н. И. Бухарин, А. С. Бубнов, кандидат в члены ЦК В. Н. Яковлева, а также В. М. Смирнов, И. Н. Стуков, М. Г. Бронский, А. П. Спундэ, М. Н. Покровский, Г. Л. Пятаков¹ Три члена ЦК — А. А. Иоффе, Н. Н. Крестинский и Ф. Э. Дзержинский сделали к заявлению приписку: «Считая неправильным решение, принятое большинством ЦК по вопросу о немедленном предложении мира, мы тем не менее не можем присоединиться к настоящему заявлению, так как полагаем, что широкая агитация в партийных кругах против политики большинства ЦК может в настоящее время повести к расколу, который мы считаем недопустимым».

¹ Фамилии даются в том порядке, в каком они стоят под заявлением.

23 февраля

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: А. С. Бубнов, Н. Н. Крестинский, Ф. Э. Дзержинский, А. А. Иоффе, Е. Д. Стасова, М. С. Урицкий, Г. Е. Зиновьев, Я. М. Свердлов, Н. И. Бухарин, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий, А. Ломов (Г. И. Оппоков), В. И. Ленин, Г. Я. Сокольников, И. Т. Смилга. Приглашены: Я. Г. Фенигштейн, В. М. Смирнов, А. В. Шотман и Г. Л. Пятаков.

Обсуждались новые, более тяжелые, чем прежние, условия мира, предъявленные Германией. Их огласил на заседании Я. М. Свердлов, В. И. Ленин настаивал на подписании мира. Он потребовал прекращения «политики революционной фразы» и заявил, что если она будет продолжаться, то он выйдет и из правительства и из ЦК. «Для революционной войны,— говорил он,— нужна армия, ее нет. Значит, надо принимать условия».

Из протокола заседания ЦК:

«Тов. Троцкий. Вести революционную войну при расколе в партии мы не можем. Приходится считаться не только с международными отношениями, но при создавшихся условиях наша партия не в силах руководить войной... Доводы В. И. [Ленина] далеко не убедительны; если мы имели бы единодушие, могли бы взять на себя задачу организации обороны, мы могли бы справиться с этим... Но нужно было бы максимальное единодушие; раз его нет, я на себя не возьму ответственности голосовать за войну.

Тов. Зиновьев сообщает, что по опыту последних дней ясно, что нет энтузиазма, ничего нельзя поделать, ибо замечается лишь всеобщая усталость. Мы теперь подведены к тому, чтобы принять предложение... Всякий из нас обязан сделать все, чтобы не было раскола в партии.

Тов. Бухарин. Предъявленные условия несколько не оправдывают того прогноза, который был дан Лениным. (Критикует самые предложения немцев.) Выхода в смысле отсрочки нет. Принимают ли требования о разоружении советских войск? Теперь в этом центр тяжести.

Тов. Сталин. Можно не подписывать, но начать мирные переговоры... Вопрос стоит так: либо поражение нашей революции и связывание революции в Европе, либо же мы получаем передышку и укрепляемся. Этим не задерживается революция на Западе. Раз у нас нет средств вооруженной рукой остановить наступление немцев, мы должны принять другие методы. Если Петроград должен будет сдать, это будет не сдача, а гниение революции. Либо передышка, либо гибель революции — другого выхода нет.

Тов. Дзержинский. Передышки не будет, наше подписание, наоборот, будет усилением германского империализма. Подписав условия, мы не гарантируем себя от новых ультиматумов. Подписывая этот мир, мы ничего не спасем. Но согласен с Троцким, что если бы партия была достаточно сильна, чтобы вынести развал и отставку Ленина, тогда можно было бы принять решение, теперь — нет.

Тов. Ленин. Некоторые упрекали меня за ультиматум. Я его ставлю в крайнем случае. Если наши цекисты говорят о международной гражданской войне, то это издевка. Гражданская война есть в России, но ее нет в Германии. Наша агитация остается. Мы агитируем не словом, а революцией. И это остается. Сталин не прав, когда он говорит, что можно не подписать. Эти условия надо подписать. Если вы их не подпишете, то вы подпишете смертный приговор Советской власти через 3 недели...

Тов. Иоффе отказывается от слова.

Тов. Урицкий возражает Сталину, что условия надо принять или нет, но вести теперь еще переговоры нельзя. Наша капитуляция перед германским империализмом задержит зарождающуюся революцию на Западе... Советская власть не спасется подписанием этого мира.

Тов. Свердлов считает необходимым принятие этого мира. Доказывает фактами из опыта последних дней.

Тов. Бухарин. Самый центральный пункт — передышка и вооружение. Следовательно, передышку надо использовать для организации вооруженной силы...

Тов. Ломов (Оппокон). Выход, который предлагает Ленин, и поэтому на этот путь я не пойду * Паники той, о которой здесь говорят, тоже нет. Можно многое сделать у нас. В германских войсках непременно будет разложение. Если Ленин грозит отставкой, то напрасно пугаются. Надо брать власть без В. И. [Ленина]. Надо идти на фронт и делать все возможное...

К голосованию Ленин предлагает:

1) Принять ли немедленно германские предложения.

2) Готовить ли немедленно революционную войну.

3) Производить ли немедленно опрос среди советских избирателей ** Петрограда и Москвы [см. таблицу № 3].

[Таблица № 3]

	Принять ли немедленно германские предложения	Готовить ли немедленно революционную войну	Производить ли немедленно опрос советских избирателей** Петрограда и Москвы
	№ 1	№ 2	№ 3
Троцкий	воздержался		
Ленин	за		
Бубнов	против	о	
Крестинский	воздержался	н	
Дзержинский	воздержался	с	
Иоффе	воздержался	а	
Стасова	за	л	за 11,
Урицкий	против	о	воздержалось 4
Зиновьев	за	н	
Свердлов	за	и	
Бухарин	против	д	
Сталин	за	Е	
Ломов	против		
Сокольников	за		
Смилга	за		
	за 7, против 4, воздержалось 4		

* Так в тексте протокольной записи.

** Так в тексте протокольной записи.

После голосования **тов. Крестинский** оглашает заявление, подписанное Иоффе, Дзержинским и им, следующего содержания:

«В ЦК РСДРП(большевиков)

Как и 17 февраля, мы считаем невозможным подписывать сейчас мир с Германией. Но мы полагаем, что с теми огромными задачами, которые встали перед пролетарской революцией в России после германского наступления и встанут особенно после отклонения германского ультиматума, может справиться только объединенная большевистская

партия. Если же произойдет раскол, ультимативно заявленный Лениным, и нам придется вести революционную войну против германского империализма, русской буржуазии и части пролетариата во главе с Лениным, то положение для русской революции создастся еще более опасное, чем при подписании мира.

Поэтому, не желая своим голосованием против подписания мира способствовать созданию такого положения и *не будучи в состоянии голосовать за мир*, мы воздерживаемся от голосования по этому вопросу.

23 февраля 1918 г.

Н. Крестинский
А. Иоффе
Ф. Дзержинский»

Затем тов. Урицкий оглашает следующее заявление:

«От своего имени и имени членов ЦК Бухарина, Ломова, Бубнова, кандидата в члены ЦК Яковлевой и присутствующих на заседании Пятакова и Смирнова заявляю, что мы, не желая нести ответственности за принятое решение, которое мы считаем глубоко ошибочным и губительным для русской и международной революций, тем более, что решение это принято меньшинством ЦК, так как 4 воздержавшихся, как явствует из их мотивировки, стоят на нашей позиции, мы заявляем, что уходим из всех ответственных партийных и советских постов, оставляя за собой полную свободу агитации как внутри партии, так и вне ее, за положения, которые мы считаем единственно правильными.

23 февраля.

М. Урицкий»

...Тов. Свердлов предлагает, чтобы в связи с создавшимся положением члены ЦК остаются в составе ЦК и вообще на своих местах до съезда и ведут в партийных кругах свою агитацию...

Тов. Сталин ставит вопрос, не означает ли уход с постов фактического ухода из партии? Понимают ли товарищи, что оставление ими постов есть зарез для партии и не обязаны ли они подчиняться постановлениям партии?..

Тов. Ленин указывает, что уход из ЦК не значит уход из партии.

...Тов. Ломов (Оппоков) считает, что необходимо разобраться в ситуации; тов. Ленин считает, что, подписывая мир, мы укрепляем Советскую власть, а мы считаем, что мы ее подрываем.

Тов. Троцкий... указывает, что, может быть, он голосовал бы иначе, если бы знал, что его воздержание поведет к уходу товарищей. Считает, что мнение Сталина ошибочно.

Тов. Сталин говорит, что он никого не обвиняет и считает вправе поступать, как они считают лучшим, но указывает, что Ломова, Смирнова, Пятакова совершенно нечем заменить. Отдают ли себе товарищи отчет, что их поведение ведет к расколу? Если они хотят ясности, а не раскола, то просит их отложить их заявление до завтра или до съезда, который будет через несколько дней...»

Я. М. Свердлов предложил подавшим заявления остаться до съезда на своих местах. Его поддержал В. И. Ленин. Дальнейшее обсуждение этого вопроса было перенесено на следующее заседание ЦК.

24 февраля

— С 3 час. 05 мин. до 5.40 мин. утра под председательством Я. М. Свердлова состоялось заседание ВЦИК, посвященное заключению мира с Германией.

Выступив на этом заседании с докладом о германских условиях мирного договора, В. И. Ленин сказал: «...Условия, которые предложили нам представители германского империализма, неслыханно тяжелы, безмерно угнетательские, условия хищнические. Германские империалисты, пользуясь слабостью России, наступают нам коленом на грудь. И при

таком положении мне приходится, чтобы не скрывать от вас горькой правды, которая является моим глубоким убеждением, сказать вам, что иного выхода, как подписать эти условия, у нас нет».

В прениях по докладу В. И. Ленина против подписания мира выступили представители меньшевиков, правых и левых эсеров и анархистов. Большинство «левых коммунистов» не приняло участия в голосовании, покинув в это время зал заседания. Предложенная большевиками и проведенная поименным голосованием резолюция за подписание мирного договора была утверждена 116 голосами при 85 против и 26 воздержавшихся.

Согласно решению ВЦИК, Совнарком в тот же день постановил принять условия мира, предлагаемые германским правительством, и выслать делегацию в Брест-Литовск. В 7 час. утра о решении СНК было сообщено в Берлин германскому правительству.

— Состоялось заседание ЦК. Присутствовали: Я. М. Свердлов, Л. Д. Троцкий, Н. Н. Крестинский, Ф. Э. Дзержинский, М. С. Урицкий, И. Т. Смилга, Г. Е. Зиновьев, А. А. Иоффе, И. В. Сталин, В. И. Ленин, Г. Я. Сокольников, Е. Д. Стасова. Приглашены: А. Смирнов, М. И. Лацис, Г. И. Петровский.

Обсуждался вопрос о посылке делегации в Брест-Литовск. В состав делегации для подписания мирного договора с Германией были рекомендованы Г. Я. Сокольников, Г. И. Петровский, Л. М. Карахан и Г. В. Чичерин.

Далее ЦК обсудил заявление группы «левых коммунистов» (А. Ломова, В. М. Смирнова, М. С. Урицкого, Г. Л. Пятакова, Д. П. Боголепова, А. П. Спундэ) об уходе с занимаемых ими постов в СНК. ЦК постановил: предложить подавшим заявление остаться на своих местах.

ЦК обсудил также заявление Л. Д. Троцкого об уходе с поста наркома иностранных дел. В. И. Ленин предложил поставить на голосование следующую резолюцию: «ЦК, не считая возможным в настоящий момент принять отставку тов. Троцкого, просит его отсрочить это его решение впредь до возвращения делегации из Бреста или впредь до изменения фактического положения дел». Это предложение было принято при трех воздержавшихся.

Далее ЦК обсудил заявление 4-х своих членов (Н. И. Бухарина, А. Ломова, А. С. Бубнова, М. С. Урицкого) и других «левых коммунистов» об уходе с ответственных партийных и советских постов, поданное ими в ЦК на предыдущем заседании. При обсуждении этого вопроса В. И. Ленин предложил от имени ЦК просить товарищей, подавших заявление, отсрочить свое решение впредь до возвращения делегации из Бреста и внес на голосование два предложения:

«1) Признавая законным требование четверки, ЦК просит их обсудить предложение ЦК и отсрочить свое заявление как ввиду близости съезда, так и ввиду сложности политической обстановки.

2) Гарантируя товарищам напечатание их заявлений в «Правде», ЦК просит пересмотреть их решение и обсудить, не находят ли они возможным остаться как на ответственных постах, так и в ЦК».

Предложение по этому вопросу внес также Л. Д. Троцкий: «Считая, что после сложения 4 членами ЦК ответственных *политических* функций, выход их из ЦК не вытекает из сложившегося положения и грозит стать точкой отправления раскола в партии, ЦК предлагает им оставаться в составе руководящего учреждения партии, сохраняя за ними право свободной агитации против принятого ЦК решения».

Первое и второе предложения В. И. Ленина, голосовавшие раздельно, были приняты 5-ю голосами «за», при 1-м — «против» и 3-х «воздержавшихся». Предложение Л. Д. Троцкого было принято единогласно.

— В. И. Ленин и Я. М. Свердлов написали от имени Организационного бюро ЦК обращение ко всем членам партии «Позиция ЦК РСДРП (большевиков) в вопросе о сепаратном и аннексионистском мире» с разъяснением мотивов, побудивших ЦК согласиться на условия мира, предложенные германским правительством. На другой день письмо было опубликовано в «Правде».

25 февраля

— СНК разослал подписанную В. И. Лениным телеграмму всем Советам и земельным комитетам с запросом об отношении к подписанию условий мира, предложенных германским правительством. Ответы с мест поступали в СНК и ВЦИК.

— «Левые коммунисты» обратились в ЦК с заявлением:
«В ЦК РСДРП.

До тех пор пока ЦК и СНК вынужден[ы] вести линию обороны, мы откладываем приведение в исполнение нашего решения.

По поручению группы товарищей:

М. Урицкий
А. Ломов
В. Смирнов»

28 февраля и 1 марта

— «Правда» опубликовала статью В. И. Ленина «Странное и чудовищное», посвященную левокоммунистической позиции Московского областного бюро РСДРП(б), которое не согласилось с решением ЦК о заключении мира, выразило ЦК политическое недоверие и заявило о целесообразности «в интересах международной революции» «идти на возможность утраты Советской власти, становящейся теперь чисто формальной». Разбирая «странные» и «чудовищные» доводы «левых коммунистов», В. И. Ленин подчеркивал, что ими движет «настроение глубочайшего, безысходного пессимизма, чувство полнейшего отчаяния».

Февраль

— Из отчета Секретариата ЦК РСДРП(б) за время с VI съезда (август 1917 г.) по февраль 1918 г.: «Общее число писем, посланных за период времени с августа по февраль, составляет 9814. Открытых писем 566. Всего всяких документов, то есть удостоверений, расписок, бандеролей, телеграмм, писем и так далее, Секретариатом выдано и отправлено 16 701 экземпляр».

Посещаемость Секретариата была неодинакова. Цифра эта то внезапно возрастала весьма высоко, когда появлялись солдаты и рабочие, уезжавшие в деревню с целью агитации. В среднем в день приходило человек десять.

Обращения к Центральному Комитету были самые разнообразные. Не говоря о партийных запросах, требованиях на работников, инструкциях, директивах и так далее, к Центральному Комитету обращались за оружием, с просьбами о месте, эмигранты — за удостоверениями, за материальной помощью, с просьбами о помощи для ликвидации старого режима, об улучшении положения рабочих, о постановке контроля на заводах, с подпискою на журналы и газеты, о создании детских садов, за защитниками по политическим делам, с просьбою помочь восстановиться в правах, ввиду осуждения по статьям, считавшимся при старом режи-

ме уголовными и т.д. и т.д. без конца. Некоторые делегаты давали необыкновенно полную картину работы на местах и этим давали возможность Секретариату быть вполне в курсе партийной работы...

Связи Центрального Комитета стали расти в большем количестве с деревней и связи эти являются не случайными, а постепенно крепнущими и растущими... Огромное большинство организаций обращалось с просьбами о командировании к ним идейных работников: агитаторов, пропагандистов, лекторов, редакторов, секретарей. Требования эти удовлетворялись по мере возможности, но, к сожалению, многие приходилось оставлять неудовлетворенными, так как в распоряжении Центрального Комитета было очень мало свободных сил...

Секретарь ЦК Елена Стасова».

1 марта

— «Правда» публикует извещение Секретариата ЦК РСДРП(б) «Всем комитетам Российской социал-демократической рабочей партии большевиков»: «Назначенный на 5 марта (20 февраля) партийный съезд состоится в Петрограде. Все делегаты должны прибыть своевременно. Порядок дня: 1) пересмотр программы, 2) текущий момент (внутреннее положение, внешнее положение и экономическое положение), 3) профессиональные союзы, фабрично-заводские комитеты и пр., 4) выборы, 5) разное. Норма представительства: от 3 до 5 тысяч — 1 делегат, свыше того — на каждые 5 тысяч по одному. Организации, имеющие менее 3 тысяч членов, соединяются для посылки делегатов. Областным комитетам предлагается взять на себя организацию мелких организаций. С совещательным голосом допускаются представители организаций с числом менее 3 тысяч и товарищи по специальному приглашению».

2 марта

Из письма Секретариата ЦК комитету РСДРП(б) Александровского поселка Уральской области: «Сообщаем Вам, что коренным вопросом настоящего момента является вопрос о войне и мире. Не знаем, как обстоит вопрос у вас и можете ли вы сразу же сообщить нам, к какому решению придет ваша организация по этому вопросу. Центральный Комитет партии вынес решение о подписании мира, но есть в ЦК и иное течение, и открывающийся на днях съезд должен решить этот вопрос. За мир стоит товарищ Ленин, который указывает, что нам необходимо время, чтобы укрепить Советскую власть».

3 марта

Из письма Секретариата ЦК Новониколаевскому комитету РСДРП(б) Томской губернии: «Уважаемые товарищи! Получили ваше письмо от 30/1 вчера, 2/III. Приветствуем вас со всеми вашими успехами и надеемся, что и впредь вы будете расширять сферу вашего влияния... Сейчас у вас, конечно, встанет, как и у всей России, крайне остро вопрос о войне и мире. По тем сведениям, которые имеются в нашем распоряжении, ясно, что большинство рабочих крупных центров и крестьянство стоят за мир, а мелкие города — за революционную войну. В ЦК, как вы знаете, вероятно, из печати, есть два течения, позицию которых вы видите по статьям «Правды». Интересно, что делается вами по части организации Красной Армии. Ведь это вопрос самый важный и самый существенный...»

Из письма Секретариата ЦК Заинскому Совету рабочих и солдатских депутатов Уфимской губернии: «Сейчас особенно остро вновь стал вопрос о войне и мире, и в связи с ним вопрос о Красной Армии. Что делается

вами в этом направлении? Вы должны понять, что для борьбы со всесветным империализмом нам надо иметь хорошо дисциплинированную и обученную нашу социалистическую армию. Но ее не создашь в пару дней, и вот для того, чтобы иметь в своем распоряжении достаточно времени и сил, приходится заключать мир с германцами. Это единственный способ спасти социалистическую Республику и Советскую власть, и не в одном Питере, а во всей России. Вы должны понять, что теперешняя борьба — это именно борьба капитала с пролетариатом, с его диктатурой. Здесь все силы направлены на то, чтобы создать могучий отпор нашествию империализма...»

5 марта

— Под председательством Я. М. Свердлова проходит предварительное совещание делегатов VII Экстренного съезда РСДРП(б). Совещание обсудило повестку дня съезда и регламент его работы.

6—8 марта

— Состоялся VII Экстренный съезд большевистской партии. Присутствовало 47 делегатов с решающим, 59 с совещательным голосом, представлявших около 170 тысяч из примерно 400 тысяч членов РСДРП(б). Многие организации не успели прислать делегатов. Повестка дня: 1. Отчет ЦК. 2. Вопрос о войне и мире. 3. Пересмотр программы и наименования партии. 4. Организационные вопросы. 5. Выборы ЦК.

Центральным был вопрос о заключении мира с Германией. Политический отчет ЦК, сердцевину которого составлял вопрос о войне и мире, сделал В. И. Ленин. С содокладом от «левых коммунистов» выступал Н. И. Бухарин. В острой, бескомпромиссной дискуссии «левые» потерпели поражение. Съезд 30 голосами против 12 при 4-х воздержавшихся (при поименном голосовании) поддержал решение о заключении мира.

«Съезд признает необходимым,— говорилось в резолюции,— утвердить подписанный Советской властью тягчайший, унижайший мирный договор с Германией». (По постановлению съезда эта резолюция публикации не подлежала).

Доклад «О пересмотре программы и изменении названия партии» также делал В. И. Ленин. Делегатам был роздан ленинский черновой набросок проекта программы. На съезде детально программа не рассматривалась, ввиду необходимости быстрее завершить работу. Съезд поручил окончательную разработку программы комиссии в составе В. И. Ленина, Л. Д. Троцкого, Н. И. Бухарина, В. М. Смирнова, Г. Я. Сокольникова, И. В. Сталина, Г. Е. Зиновьева. Принятая съездом резолюция акцентировала положения доклада В. И. Ленина о характере и направленности изменений в программе.

Из резолюции VII съезда РКП(б): «Съезд постановляет именовать впредь нашу партию (Российскую социал-демократическую рабочую партию большевиков) *Российской коммунистической партией* с добавлением в скобках «большевиков».

Съезд постановляет изменить программу нашей партии, переработав теоретическую часть...

...Изменение политической части нашей программы должно состоять в возможно более точной и обстоятельной характеристике нового типа государства, Советской республики, как формы диктатуры пролетариата...»

Новая, вторая программа партии, была утверждена через год, на VIII съезде РКП(б).

Организационный вопрос был снят с повестки дня съезда. Ощущалась крайняя нехватка времени. Впереди был IV Чрезвычайный съезд

Советов, где предстояла острая борьба за официальную ратификацию Брестского мира.

При избрании ЦК «левые коммунисты» отказались войти в его состав. В связи с этим В. И. Ленин внес проект резолюции, в которой указывалось на принципиальную недопустимость отказа — в интересах единства партии. Съезд принял эту резолюцию и избрал ЦК из 15 членов и 8 кандидатов в члены ЦК.

Вместе с **В. И. Лениным** членами ЦК были избраны:*

Л. Д. Троцкий — член РСДРП с 1897 г., после II съезда партии был меньшевиком, примиренцем, после Февральской революции примкнул к большевикам, на VI съезде РСДРП(б) был принят в партию и избран в состав ЦК. Один из руководителей Петербургского Совета рабочих депутатов в 1905 г., председатель Петросовета с сентября 1917 г., нарком иностранных дел в первом Советском правительстве.

Я. М. Свердлов — член РСДРП с 1901 г., большевик, работал в подполье в Костроме, Ярославле, Нижнем Новгороде, Казани, Перми, Екатеринбурге и других городах. В 1912 г. был кооптирован в ЦК РСДРП и Бюро ЦК РСДРП в России, на VII (Апрельской) Всероссийской партийной конференции и на VI съезде РСДРП(б) 1917 г. избирался членом ЦК партии, руководил работой Секретариата ЦК, с 8(21) ноября 1917 г. — Председатель ВЦИК.

Г. Е. Зиновьев — член РСДРП с 1901 г., вел активную партийную работу в Петербурге и в эмиграции, был членом ЦК РСДРП с V партийного съезда (1907 г.), входил в состав Большевицкого центра, в редакции основных партийных газет и журналов. В ноябре 1917 г. был избран председателем Петроградского Совета.

Н. И. Бухарин — член партии с 1906 г., в 1908—1910 гг. в составе Московского комитета РСДРП, в 1917 г. один из руководителей Московской партийной организации, редактор газеты «Социал-демократ». На VI съезде РСДРП(б) был избран в ЦК.

Г. Я. Сокольников — член РСДРП с 1905 г., участник Декабрьского вооруженного восстания в Москве в 1905 г., в эмиграции примыкал к меньшевикам, занимался изучением экономических проблем и финансов. С апреля 1917 г. член Московского комитета и Московского областного бюро РСДРП(б). На VI партийном съезде избран в состав ЦК, член редакции «Правды», после Октябрьского вооруженного восстания участвует в работе финансовой комиссии ВЦИК, является помощником комиссара Госбанка. В составе советской делегации подписал в феврале 1918 г. Брестский мирный договор с Германией.

И. В. Сталин — член РСДРП с 1898 г., большевик. В январе 1912 г. кооптирован в состав ЦК РСДРП, участвовал в большевистской легальной и нелегальной печати. На

VII (Апрельской) Всероссийской партийной конференции и на VI съезде партии избирался в состав ЦК. С октября 1917 г. — нарком по делам национальностей.

Н. Н. Крестинский — член РСДРП с 1903 г., большевик, в 1912 г. принимал участие в основании газеты «Правда». После Февральской революции на партийной работе на Урале. На VI съезде партии был избран членом ЦК, в октябре 1917 г. председатель Екатеринбургского Военно-революционного комитета, затем работал в Народном комиссариате финансов.

И. Т. Смилга — член РСДРП с 1907 г., участвовал в подпольной работе в Москве и Петербурге. В марте — апреле 1917 г. входил в состав Бюро ЦК РСДРП в России, на VII (Апрельской) Всероссийской партийной конференции и VI съезде партии избирался членом ЦК. Во время Октябрьской революции — председатель Областного Совета в Финляндии, уполномоченный правительства РСФСР в Финляндии.

Е. Д. Стасова — член партии с 1898 г., агент ленинской «Искры». В 1912 г. была секретарем Бюро ЦК РСДРП в России. На VI съезде РСДРП(б) была избрана кандидатом в члены ЦК, вошла в состав Секретариата ЦК, руководила всей технической работой аппарата ЦК, вела переписку с местными партийными организациями.

М. М. Лашевич — член РСДРП с 1901 г., большевик, во время первой мировой войны служил в армии и вел нелегальную работу в войсках, участвовал в Октябрьском вооруженном восстании в качестве члена Петроградского Военно-революционного комитета, после II Всероссийского съезда Советов — член Президиума ВЦИК.

В. В. Шмидт — член партии с 1905 г., рабочий, деятель профсоюзного движения. С апреля 1917 г. секретарь Центрального бюро профессиональных союзов Петрограда. Во время Октябрьского восстания член Петроградского Военно-революционного комитета. В 1918 г. на первом Всероссийском съезде профсоюзов избран секретарем ВЦСПС.

Ф. Э. Держинский — член партии с 1895 г., член Главного Правления социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ), в 1906—1907 гг. и позднее представлял польскую революционную социал-

* Перечисляются в порядке записи в стенограмме VII Экстренного съезда РКП(б).

демократию в ЦК РСДРП. На VI партийном съезде был избран членом ЦК партии, с ноября 1917 г. член Президиума ВЦИК. В декабре 1917 г. назначен председателем ВЧК.

М. Ф. Владимирский — член партии с 1895 г., участвовал в революционном движении в Нижнем Новгороде и Москве, работал в большевистских эмигрантских организациях. В октябре 1917 г. принимал участие в руководстве вооруженным восстанием

в Москве, с октября 1917 г. на партийной и советской работе в Москве.

Артем (Ф. А. Сергеев) — член партии с 1901 г., участник первой российской революции на Украине и на Урале. В эмиграции жил в Китае, затем в Австралии, участвовал в рабочем движении Австралии. В июле 1917 г. секретарь обкома РСДРП(б) Донецко-Криворожского бассейна. На VI партийном съезде был избран членом ЦК.

Кандидатами в члены ЦК на съезде были избраны:

А. А. Иоффе — член РСДРП с конца 90-х гг. XIX в. Вел партийную работу в ряде городов России. После II съезда партии примкнул к меньшевикам, являлся членом Заграничного бюро ЦК меньшевистской партии. В 1908—1912 гг. в эмиграции активно сотрудничал с Л. Д. Троцким. После Февральской революции вернулся в Россию, был членом Петроградского Совета, примкнул к большевикам и на VI съезде РСДРП(б) был принят в партию и избран кандидатом в члены ЦК. В октябре 1917 г. член Петроградского Военно-революционного комитета, в ноябре 1917 г. — январе 1918 г. — председатель, в январе — феврале 1918 г. — консультант советской делегации на переговорах с Германией в Брест-Литовске.

А. С. Киселев — член РСДРП с 1898 г., большевик. Рабочий. Вел партийную работу в Иваново-Вознесенске, Москве, на Украине, Кавказе. В 1914 г. был кооптирован в ЦК РСДРП. После Февральской революции был избран председателем Иваново-Вознесенского Совета и членом городского комитета РСДРП. На I Всероссийском съезде Советов избран членом ВЦИК, на VI съезде РСДРП(б) избран кандидатом в члены ЦК партии. В октябрьские дни 1917 г. возглавлял борьбу Иваново-Вознесенского Совета за установление в городе Советской власти. С января 1918 г. председатель Центротекстиля.

Я. А. Берзин (Винтер) — член РСДРП с 1902 г., большевик. Участник революционного движения в Латвии, в 1906—1907 гг. член, а затем секретарь Петербургского комитета РСДРП, с 1908 г. в эмиграции. Был членом Заграничного бюро ЦК РСДРП, членом большевистского Бюро заграничных групп социал-демократии Латышского края (СДЛК), секретарем Заграничного Комитета СДЛК, редактором печатных органов СДЛК. В 1917 г. член ЦК Социал-демократической партии Латвии. На VI съезде РСДРП(б) избран членом ЦК партии. Участник Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде, делегат II Всероссийского съезда Советов, избран членом ВЦИК. После победы Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде осуществлял связь Центрального Комитета с революционным движением в Прибалтике.

М. С. Урицкий — член РСДРП с 1898 г. После II съезда партии меньшевик. Участник революции 1905—1907 гг. в Красноярске и Петербурге. В 1914 г. эмигрировал. После Февральской революции вернулся в Петроград, примкнул к большевикам, на VI съезде был принят в РСДРП(б) и избран членом ЦК партии. В октябре 1917 г. входил в состав Военно-революционного партийного центра и Петроградского Военно-революционного комитета. После победы Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде назначен комиссаром Всероссийской комиссии по делам созыва Учредительного собрания. В 1918 г. председатель Петроградской ЧК.

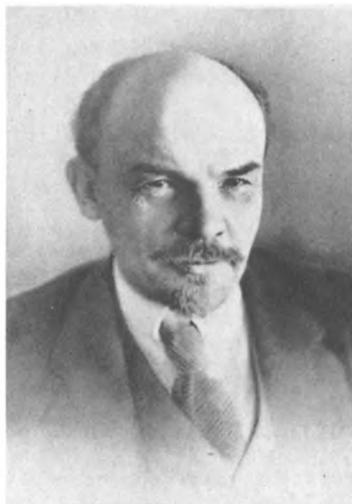
П. И. Стучка — член партии с 1895 г. Большевик. Партийную работу вел в Риге, Витебске, Петрограде. На I съезде Латышской социал-демократической рабочей партии (ЛСДРП) в 1904 г. избран членом ЦК, в 1906 г. — Председателем Центрального Комитета партии. После Февральской революции 1917 г. член Петроградского комитета РСДРП, входил в Исполком Петроградского Совета. В ноябре 1917 г. назначен заместителем наркома, в марте 1918 г. — наркомом юстиции РСФСР, участвовал в разработке и осуществлении первых декретов Советской власти. Одновременно с декабря 1918 г. является председателем Советского правительства Латвии.

Г. И. Петровский — член РСДРП с 1897 г., большевик. Рабочий. Один из организаторов и членов Екатеринославского Союза борьбы за освобождение рабочего класса, а затем — Екатеринославского комитета РСДРП. Вел активную партийную работу на Украине. Участник Краковского совещания ЦК с партийными работниками 1912 г., был кооптирован в состав ЦК. Депутат IV Государственной Думы и председатель ее большевистской фракции. В 1917 г. уполномоченный ЦК РСДРП(б) на Украине. На II Всероссийском съезде Советов избран членом ВЦИК. В ноябре 1917 г. назначен наркомом внутренних дел РСФСР.

А. Ломов (Г. И. Оппоков) — член РСДРП с 1903 г., большевик. Партийную работу вел в Петербурге, Москве, Саратове, Иваново-Вознесенске. Избирался членом партийных комитетов этих городов. После Февральской

**СОСТАВ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РКП(б),
избранного
VII Экстренным съездом РКП(б)**

Члены ЦК РКП(б)



В. И. Ленин



Артем (Ф. А. Сергеев)



Н. И. Бухарин



М. Ф. Владимирский



Ф. Э. Держинский



Г. Е. Зиновьев



Н. Н. Крестинский



М. М. Лашевич



Я. М. Свердлов



И. Т. Смилга



Г. Я. Сокольников



И. В. Сталин



Е. Д. Стасова



Л. Д. Троцкий



В. В. Шмидт

Кандидаты в члены ЦК РКП(б)



Я. А. Берзин



А. А. Иоффе



А. С. Киселев



А. Ломов (Г. И. Отпоков)



Г. И. Петровский



П. И. Стучка



М. С. Урицкий



А. Г. Шляпников

революции избран членом Московского областного Бюро и МК РСДРП. На VI съезде партии избран кандидатом в члены ЦК. Активный участник Октябрьской революции в Москве и Московской губернии. Нарком юстиции в первом Советском правительстве. С января 1918 г. член Президиума и заместитель председателя ВСНХ.

А. Г. Шляпников — член РСДРП с 1901 г., большевик, рабочий. В годы реакции по поручению ЦК РСДРП вел работу по установлению связей между Заграничным бюро

ЦК и Русским бюро ЦК РСДРП. В 1915 г. был кооптирован в состав ЦК РСДРП, являлся членом Русского бюро ЦК РСДРП. После Февральской революции — член Петроградского Комитета РСДРП, Исполкома Петросовета, Центрального совета фабзавкомов. В 1917 г. избран председателем Петроградского и председателем ЦК Всероссийского союза металлистов. Нарком труда в первом Советском правительстве, с ноября 1917 г. одновременно исполнял обязанности наркома труда и промышленности¹.

11 марта

Из письма Е. Д. Стасовой члену Смоленской губернской земской управы К. И. Радивилину: «Замедлила ответом на Ваше большое и полное глубоких переживаний письмо потому, что все эти дни была занята сперва подготовкой к съезду, затем самим съездом, а последние дни подготавливала материал для работы ЦК в Москве. К тому времени, как Вы получите это мое письмо, Вы, вероятно, будете уже осведомлены, что ЦК перебрался в Москву и в Петрограде осталось только его Бюро. В числе оставшихся работников осталась и я. О съезде могу сказать, что он производил глубоко вдумчивое впечатление, даже самые сильные по подъему речи не вызывали взрывов аплодисментов, точно слушатели стыдились проявлять свои чувства ввиду глубокой трагедии переживаемого момента. Конечно, центром тяжести съезда был вопрос о войне и мире, но я лишена возможности писать об этом подробно, так как было постановлено, что заседание закрытое. Мир постановлено ратифицировать, и я не сомневаюсь, что и это постановление встретит у Вас поддержку. Резолюция о пересмотре программы и о переименовании партии в Российскую Коммунистическую партию (большевиков) — последнее для указания преемственности — Вам уже, вероятно, известна. Закончился съезд выборами ЦК из 15 членов и 8 кандидатов к ним. Решено каждые 3 месяца созывать конференцию, в которой, кроме ЦК, должны принимать участие представители всех областей».

Хроника подготовлена старшими научными сотрудниками ИМЛ при ЦК КПСС Ю. Амиантовым и Л. Беляниной

¹ Из 23 человек, избранных членами и кандидатами ЦК на VII съезде РКП(б), 10 (Г. Е. Зиновьев, Н. И. Бухарин, Г. Я. Сокольников, Н. Н. Крестинский, И. Т. Смилга, В. В. Шмидт, А. С. Киселев, Я. А. Берзин, А. Ломов, А. Г. Шляпников) были репрессированы в годы сталинского произвола.

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. К. КРУПСКОЙ

Думается, в истории нашей партии роль и значение деятельности Н. К. Крупской оценены еще далеко не достаточно. Более того, не будет преувеличением утверждать, что во времена культа личности роль Н. К. Крупской, ее место в истории нашей партии сознательно суживались и принижались. Сегодня это уже не выглядит странным и непонятным. И. В. Сталину и его ближайшему окружению чем дальше, тем больше становились помехой бойцы старой ленинской гвардии, большевики, стоявшие у истоков революции и Советской власти.

В этом номере публикуется небольшая часть обширной переписки Н. К. Крупской 20-х гг. Ее позиция не была строго однозначной. От поддержки оппозиции до разрыва с ней — такой она видится сегодня. Но это в значительной мере упрощенный взгляд. Читатель легко заметит, что Н. К. Крупскую все время и больше всего заботило единство партии. Для нее это было главным, и ради этого главного она готова была идти на компромиссы, которые сегодня могут показаться и неоправданными. Но это сегодня. А в те годы все было неизмеримо сложнее.

Осенью 1923 г. в партии развернулась дискуссия. Она началась письмами Л. Д. Троцкого в ЦК (прежде всего письмом от 8 октября 1923 г.) и Заявлением в Политбюро ЦК РКП(б) от 15 октября 1923 г., подписанным 46 известными членами партии, в том числе А. С. Бубновым, Н. Осинским (В. В. Оболенским), Рафаилом (Р. Б. Фарбманом), Т. В. Сапроновым, Е. А. Преображенским и др.

В публикуемых документах, хранящихся в архиве ЦК КПСС и в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, Н. К. Крупская предстает перед читателем как человек, глубоко обеспокоенный судьбами партии и социализма.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ Н. К. КРУПСКОЙ

№ 1

Н. К. КРУПСКАЯ — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

31 октября 1923 г.

31.Х. Дорогой Григорий, после пленума¹ я написала Вам письмо, но Вы уезжали, и письмо лежало. Теперь, перечитывая его, я решила не посылать его Вам, так заострены в нем все вопросы. В атмосфере той «свободы языка»², которая царила на пленуме, оно было уместно и понятно, через неделю оно звучит иначе.

Я изложу то, что в письме было написано.

Вы понимаете, что перед Осинскими, Рафаилами и К^о³ я не могла выступить иначе, чем я выступила.

Но во всем этом безобразии — Вы согласитесь, что весь инцидент сплошное безобразие — приходится винить далеко не одного Троцкого⁴. За всё происшедшее приходится винить и нашу группу: Вас, Сталина и Каменева⁵ Вы могли, конечно, но не захотели предотвратить это безобразие. Если бы Вы не могли этого сделать, это бы доказывало полное бессилие нашей группы, полную ее беспомощность. Нет, дело не в невозможности, а в нежелании. Наши сами взяли неверный, недопустимый тон. Нельзя создавать атмосферу такой склоки и личных счетов.

Рабочие — я говорю не о рабочих вроде Евдокимова⁶ либо Залуцко-го⁷, рабочих по происхождению, но давно уже превратившихся в профессионалов⁸, а о рабочих с завода и фабрики — резко осудили бы не только Троцкого, но и нас. Здоровый классовый инстинкт рабочих заставил бы их резко высказаться против обеих сторон, но еще резче против нашей группы, **ответственной** за общий тон.

Вот почему все так боялись того, что вся эта склока будет вынесена в массы. От рабочих приходится **скрывать** весь инцидент⁹. Ну, а вожди, которые должны что-то скрывать от рабочих (я не говорю про чисто конспиративные дела — то особая статья), не смеют всего им сказать, — что же это такое?! Так нельзя.

Совершенно недопустимо также то злоупотребление именем Ильича, которое имело место на пленуме. Воображаю, как он был бы возмущен, если бы знал, как злоупотребляют его именем. Хорошо, что меня не было, когда Петровский¹⁰ сказал, что Троцкий виноват в болезни Ильича, я бы крикнула: это ложь, больше всего В. И. заботил не Троцкий, а национальный вопрос¹¹ и нравы, водворившиеся в наших верхах¹². Вы знаете, что В. И. видел опасность раскола не только в личных свойствах Троцкого, но и в личных свойствах Сталина и других. И потому, что Вы это знаете, ссылки на Ильича были недопустимы, неискренни. Их нельзя было допускать. Они были лицемерны. Лично мне эти ссылки приносили невыносимую муку. Я думала: да стоит ли ему выздоравливать, когда самые близкие товарищи по работе так относятся к нему, так мало считаются с его мнением, так искажают его?

А теперь главное. Момент слишком серьезен, чтобы устраивать раскол и делать для Троцкого психологически невозможной работу. Надо пробовать с ним **по-товарищески** столкнуться. Формально сейчас весь одиум* за раскол свален на Троцкого, но именно свален, а по существу дела, — разве Троцкого не довели до этого? Деталей я не знаю, да и не в них дело — из-за деревьев часто не видать леса — а суть дела: надо учитывать Троцкого, как партийную силу, и суметь создать такую ситуацию, где бы эта сила была для партии максимально использована.

Ну, вот, сказала, что у меня лежит на душе.

В. И. прочел объявление о «Звезде» и о своей статье в ней¹³. Просит достать, как только она выйдет. Явно помнит эту свою статью. Очень просила бы, чтобы номер со статьей Ильича был послан мне тотчас по выходе.

Всего наилучшего, Н. Крупская.

Автограф

Примечания:

1. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК РКП(б) совместно с представителями Петроградской, Московской, Иваново-Вознесенской, Нижегородской, Харьковской, Донецкой, Екатеринбургской, Ростовской, Бакинской и Тульской парторганизаций состоялся 25—27 октября 1923 года. На Пленуме были обсуждены следующие вопросы: 1) О внутривнутрипартийном положении в связи с письмами Л. Д. Троцкого. 2) О событиях в Болгарии. 3) О событиях в Германии. 4) Сообщение о здоровье В. И. Ленина и др. На Пленуме присутствовала Н. К. Крупская. Стенограмму заседания обнаружить не удалось, возможно, она вообще не велась. Сохранились только протоколы Пленума, а также конспекты заключительных выступлений И. В. Сталина и Л. Д. Троцкого.

2. В накаленной полемической обстановке участники дискуссии порой выходили за грань дозволенного, допускали нетактичные выражения, безответственные выпады, например, такие, как обвинение Л. Д. Троцкого в болезни В. И. Ленина, брошенное на втором заседании 25 октября Г. И. Петровским. Говоря о «свободе языка», о «склоках и личных счетах», Н. К. Крупская, возможно, имела в виду именно это, а также и резкие выпады против Л. Д. Троцкого, которые она, судя по второй части письма, не одобряла.

3. Имеются в виду представители «платформы 46-ти», приглашенные на Объединенный Пленум ЦК и ЦКК РКП(б):

Осинский Н. (Оболенский В. В.) (1887—1938), член партии с 1907 г. После Октябрьской революции — управляющий Госбанком РСФСР, первый председатель ВСНХ.

* odium (лат.) — ненависть, предмет ненависти и нареканий. (Ред.)

В 1921—1923 гг. — заместитель наркома земледелия. На X съезде партии избран кандидатом в члены ЦК РКП(б).

Рафаил (Фарбман Р. Б.) (1893—...), член партии с 1910 г. В 1920 г. — секретарь ЦК КП(б) Украины, позднее — заведующий Московским отделом народного образования. В 1933 г. исключен из ВКП(б). Иных сведений не имеется.

Среди других приглашенных на Пленум из представителей «платформы 46-ти» были также: В. В. Косиор (1891—1938), член партии с 1907 г., М. И. Лобанов (1887—1937), член партии с 1904 г., Н. И. Муралов (1877—1937), член партии с 1903 г., Е. А. Преображенский (1886—1937), член партии с 1903 г., Т. В. Сапронов (1887—1939), член партии с 1902 г., Л. П. Серебряков (1888—1937), член партии с 1905 г., И. Н. Смирнов (1887—1937), член партии с 1907 г., И. Н. Стуков (1888—1937), член партии с 1905 г., В. Н. Яковлева (1885—1944), член партии с 1904 г., и А. Г. Шляпников (1885—1937), член партии с 1901 г. Все они были незаконно репрессированы; реабилитированы посмертно.

Одним из основных требований сторонников «платформы 46-ти» была отмена решения X съезда РКП(б) о запрещении фракций и группировок, с чем Н. К. Крупская не была согласна.

4. Л. Д. Троцкий критиковал бюрократизацию партийного аппарата, которую он видел прежде всего в усилении власти Секретариата ЦК РКП(б) во главе с И. В. Сталиным.

5. Г. Е. Зиновьев, И. В. Сталин, Л. Б. Каменев стояли за неукоснительное выполнение решений X съезда РКП(б) о запрещении фракций и группировок.

6. Евдокимов Г. Е. (1884—1936) — член партии с 1903 г., в 1923 г. — член ЦК РКП(б), председатель Петроградского совета профсоюзов.

7. Залуцкий П. А. (1887—1937) — член партии с 1907 г., в 1923 г. — член ЦК РКП(б), секретарь Уральского Бюро ЦК РКП(б).

8. Профессионал — в данном случае партийный функционер, занимающийся только партийной работой и содержащийся на средства партии. Выражение имело хождение с дореволюционных времен.

9. Инцидент — раскол в Политбюро и ЦК, за который, по мнению Н. К. Крупской, рабочий класс, узнав об этом, осудил бы руководство партии. На Пленуме единогласно было принято решение — не разглашать писем Л. Д. Троцкого и «Заявления 46-ти», а также резолюцию, принятую по этим документам. Н. К. Крупская безоговорочно подчинилась решению Пленума.

10. Петровский Г. И. (1878—1958), член партии с 1897 г., в 1923 г. — член ЦК РКП(б), председатель Всеукраинского ЦИК.

11. См.: Ленин В. И. «К вопросу о национальности или об «автономизации» (Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362). С просьбой взять на себя защиту «грузинского дела» на Пленуме ЦК партии В. И. Ленин обращался в письме к Л. Д. Троцкому от 5 марта 1923 г. (Там же, с. 485, 607).

12. Как следует из последних писем и статей В. И. Ленина, его очень беспокоил вопрос об опасности раскола в ЦК, связанный прежде всего с отношениями между И. В. Сталиным и Л. Д. Троцким. Для предотвращения возможного раскола и опасности бюрократизации аппарата В. И. Ленин предложил провести «ряд перемен в нашем политическом строе» (См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 343—348; с. 383—388). Осенью 1923 г. угроза раскола в ЦК обострилась.

13. Статья В. И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме» была опубликована в №№ 1—2 журнала «Звезда» за 1924 г. Получив этот журнал, Н. К. Крупская прочла В. И. Ленину его статью.

№ 2

К. ЦЕТКИН — Н. К. КРУПСКОЙ

3 июля 1925 г.

3.VII.1925 г. Дорогая товарищ Крупская, сегодня я прошу Вас о большой жертве. Просмотрите этот отрывок из моего доклада об интеллигенции¹. Форма доклада, естественно, будет другой. Ваше мнение, дорогая подруга, представляет для меня громадную ценность. Вы знаете, кем Вы являетесь для меня: живой совестью Ленина. Поэтому у меня есть еще и вторая просьба. Я хочу только с Вами посоветоваться о моей работе. Для простейшего решения вопроса имеются некоторые за и против, и я сознаю, что моим долгом является выбрать не самое простое и приятное для меня. Сообщите, когда мы сможем увидеться.

Целую и обнимаю Вас с искренней дружбой

Клара Цеткин²

Автограф, перевод с немецкого

Примечания:

1. Упомянутый документ не обнаружен.
2. Цеткин Клара (1857—1933) — выдающаяся деятельница германского и международного рабочего и коммунистического движения, одна из основателей Коммунистической партии Германии.

№ 3

Н. К. КРУПСКАЯ — К. ЦЕТКИН **Позднее 3 июля 1925 г. ***

Дорогая товарищ Цеткин!

Я согласна с тем, что Вы пишете по вопросу об интеллигенции.

Хотела добавить только следующее.

У нас этот вопрос стоит особенно остро, потому что широкие слои крестьян и рабочих отождествляют интеллигентов с крупными помещиками и с буржуазией. Ненависть народа к интеллигентам сильна. Я полагаю, что за границей не будет такой глубокой ненависти.

В других отношениях положение является более благоприятным.

Наша буржуазия была очень слаба не только экономически, но и идеологически. Поэтому наши интеллигенты не были до такой степени проникнуты буржуазной идеологией, как интеллигенты Западной Европы и Америки.

Наша интеллигенция была настроена всегда оппозиционно и народолюбиво. Даже и во времена царизма ни один учитель не сказал бы ничего подобного тому, что я услышала однажды в одной швейцарской школе: учительница проповедывала детям, что бедные должны ведь понимать, что в Швейцарской республике они не могут позволять себе того, что могут делать лишь богатые и что позволено только богатым. Наша интеллигенция намного меньше прошла школу буржуазии, чем европейская.

В настоящее время саботаж со стороны интеллигенции в Советской республике кончился. Интеллигенты намерены вполне искренно работать с Советским правительством.

Однако, это — дело очень сложное. Старыми методами новой жизни не построишь. Новый общественный порядок является принципиально иным: он базируется на самостоятельности организованных масс.

Трудность заключается в том, что этих новых методов еще нигде не существует вообще и что они должны быть созданы вновь. Большинство интеллигентов хотя и изучает усердно Маркса, но абсолютно не в состоянии изыскать такие новые методы. Старые же их методы, перенесенные в новые условия, приносят только вред. Например: в наших условиях, когда старые традиции сломлены и когда мощно пролагает себе путь повсюду новая жизнь, — бюрократизм является гораздо более вредным, чем раньше.

Это — главное.

Рабочие чувствуют вред старых методов; однако они еще не в состоянии противопоставить им свои собственные методы.

Об этих новых методах много говорил тов. Ленин. Он говорил много о контроле со стороны масс, говорил о глубоко, связанном с товарищеской помощью, контроле со стороны различным образом организованных масс. Он писал о ростках новых форм коллективного труда; он говорил, что эти ростки следует заботливо выращивать. Ленин понимал трудности,

* На письме имеется пометка: «Krupskaja. 1925».

** Датируется по док. № 2.

связанные с выработкой новых, чисто пролетарских, коммунистических методов, и в лице Центральной Контрольной Комиссии он намеревался создать лабораторию, где продумывались бы эти новые методы и где они создавались бы на основе науки и революционной практики. Поэтому он хотел, чтобы ЦКК состояла только из рабочих, взятых прямо с фабрик, обладающих сильным природным классовым инстинктом, и только из таких интеллигентов, которые продумали этот вопрос.

Я полагаю, что именно в этом отношении возникнет большая часть трудностей в Западной Европе и Америке, так как там интеллигенция проникнута буржуазной идеологией гораздо сильнее, и так как она не понимает того, что ей придется основательно переучиваться для того, чтобы стать полезной. Чем раньше начнется это переучивание, тем лучше.

Не знаю, можно ли что-нибудь понять из того, что я нацарапала здесь.

Ваша Н. Крупская

Автограф, перевод с немецкого.

№ 4

Н. К. КРУПСКАЯ — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ

15 мая 1927 г.

15.V.1927 г. Дорогой Григорий, Вы переслали мне стенограмму Вашей речи¹. По-моему, Вы кругом неправы. Вы знали, что речи передаются по радио, и Ваша речь поэтому была обращена не к партии, а к стране. Беспартийная рабочая и крестьянская масса считает, что оппозиция идет против основной партийной и советской линии. Это показывает, что с критикой было переборщено. Одно дело самокритика, другое критика, обвиняющая, прокурорская критика со стороны.— Надо изживать создавшееся положение, а не ухудшать его. Повторяю, Ваше выступление, по-моему, ошибка. На что другое могли Вы рассчитывать, как не на острый скандал? Чтобы влиять на политику партии — надо прежде всего изжить оппозиционный период. Вы знаете, как я смотрю с осени на это дело: устраивать перманентную бузу — ради бузы и истории — мне кажется вредным.

После Вашего выступления, о котором я могу теперь судить по стенограмме, у меня явилось желание заявить в печати о своей точке зрения². Желание это усилилось, когда мне рассказали о выступлении оппозиции в районах. Это не политика — буза.

Мне очень тяжело писать Вам все это. Вы знаете, что лично к Вам я относилась и продолжаю относиться, как к старому товарищу, но тактику Вашу считаю ошибочной.

Жму руку, Н. Крупская.

Автограф.

Примечания:

1. Имеется в виду выступление Г. Е. Зиновьева 9 мая 1927 г. на собрании в Колонном зале Дома союзов в Москве, посвященном 15-летию газеты «Правда». ЦК ВКП(б) дал этому выступлению оценку в своем постановлении от 12 мая 1927 г. «О дезорганизаторском выступлении тов. Зиновьева». В постановлении говорилось:

«а) считать выступление т. Зиновьева на непартийном собрании, посвященном дню печати, (9 мая) с нападением на ЦК ВКП(б) и его решения (а также на «Правду») неслыханным в рядах ВКП (большевиков) и совершенно недопустимым и нетерпимым, нарушающим все обязательства о соблюдении партийной дисциплины, взятые на себя оппозицией, в том числе и т. Зиновьевым.

б) Передать дело о дезорганизаторском поведении т. Зиновьева на рассмотрение в ЦКК» (См. «Правда», 12 мая 1927 г.).

2. 20 мая 1927 г. «Правда» напечатала «Письмо в редакцию «Правды», в котором Н. К. Крупская писала: «Более близкие товарищи знают, что еще осенью прошлого года я отошла от оппозиции. Я пришла к заключению, что с критикой оппозиция — и я в том числе — переборщила, количество перешло в качество, товарищеская критика перешла во фракционную. Широкая крестьянская и рабочая масса поняла выступление оппозиции как выступление против основных принципов коммунистической партии и Советской власти. Конечно, такое представление в корне ошибочно. Однако данный факт красноречиво говорит о необходимости более сдержанных и товарищеских форм полемики. Я считаю чрезвычайно важной самокритику партии, но я думаю, что эта самокритика не должна переходить в обвинения друг друга во всех смертных грехах. Нужно деловое, трезвое обсуждение вопросов. Только такое обсуждение может дать гарантию наиболее правильного решения вопросов. Переживаемый момент ставит перед партией ряд очень сложных вопросов, требующих обсуждения, он требует быстрого их разрешения, это — с одной стороны. С другой — переживаемый момент требует максимального единства действий, напряженной работы по сообщая намеченному плану. В этих условиях фракционный подход к решению вопросов может лишь вредить делу.

Н. Крупская».

№ 5

Г. Е. ЗИНОВЬЕВ — Н. К. КРУПСКОЙ

16 мая 1927 г.

16/V-27 г.

[Дорогая Н. К.] *

Получил Ваше письмо от 15.V ** Очень, конечно, огорчен Вашим намерением.

Неправы Вы кругом.

Независимо от Ваших желаний, которые, конечно, хороши, на деле Вы поможете Сталину, который ведет дело (теперь уже в лихорадочном темпе) на раскол, на исключение из партии тех, кто защищает дело Ильича. В этом Вы, вероятно, убедитесь очень скоро — но дело будет уже сделано.

Какая «буза»! Как можно говорить так после китайских событий¹. Эти события имеют такое же огромное значение, как события 1914 г. А если Вы только хотя немножко следили за тем, что и как там делалось, Вы не могли не видеть, что «ошибки», совершенные там, вопиют, что молчать — преступление.

Каждый документ имеет свою судьбу. Ваше заявление, если оно последует, — хотите ли Вы того или нет — будет поддержка тех, кто губит китайскую революцию.

В этом суть.

Что речь мою передавали по радио, я узнал лишь после. Но ничего «прокурорского» в ней не было. Никакой «критики со стороны» не было. Неужели я не могу указать на ошибочные статьи Мартынова и Свечина².

Когда раскольники устраивают по этому поводу «острый скандал», тогда Вы говорите, что кругом виноват я. Нет, кругом неправы Вы. Не сомневаюсь, что Вы в этом убедитесь довольно скоро. Но Сталин тем временем свое дело сделает.

Беспартийная рабочая и крестьянская масса — пишете Вы — «считает, что оппозиция идет против основной партийной и советской линии». Она считает это лишь постольку, поскольку вся официальная печать это так изображает, а ответить не дает. В общем же народная масса (в особенности, рабочие) прекрасно понимает действительную суть разногласий и знает, что ту основную партийную и советскую линию, которую

* Обращение имеется в черновике письма.

** См. документ № 4.

проводил В. И., — отстаиваем теперь именно мы.

Не пройдет и несколько недель, и Вы увидите до конца намерения Сталина³ До боли жаль, что Вы на деле облегчите ему выполнить то, чего так боялся В. И. и против чего он предупреждал.

Ну, что ж, чему быть, того не миновать. Каждый исполняет свой большевистский долг так, как он может.

Жму руку.

[Я дома. Если позвоните, очень буду рад]*

Машинописная копия

Примечания:

1. Имеются в виду события, связанные с национальной революцией 1925—1927 гг. в Китае, в частности, с провокационными действиями пекинского правительства в отношении советских представительств в Китае. Разногласия в ЦК ВКП(б) возникли как в оценке первого переворота Чан Кайши (апрель 1927 г.), так и по вопросу определения тактики пролетарской партии в китайской революции.

2. Имеются в виду статьи А. Мартынова «Проблемы китайской революции» («Правда», 10 апреля 1927 г.) и А. Свечина «Военное искусство в будущей войне» («Правда», 1 мая 1927 г.). Автор последней, касаясь варшавской операции Красной Армии в 1920 г., оценил ее как «злоупотребление революционными лозунгами».

3. На Объединенном Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) (21—23 октября 1927 г.) Л. Д. Троцкий и Г. Е. Зиновьев были выведены из состава ЦК. 14 ноября 1927 г. решением ЦК и ЦКК ВКП(б) они были исключены из рядов партии. XV съезд ВКП(б), одобрив постановление ЦК и ЦКК ВКП(б) от 14 ноября 1927 г., исключил из партии 75 активных сторонников Л. Д. Троцкого и Г. Е. Зиновьева.

№ 6

Н. К. КРУПСКАЯ — Л. Д. ТРОЦКОМУ

19 мая 1927 г.

19/V 1927. Дорогой Лев Давыдович, получила Ваше письмо, прочла Ваши тезисы¹ Вчера толковали со мной Харитонов², Сафаров³, Григорий⁴. Сегодня все же послала письмо в «Правду»⁵

Вы знаете, что я с осени прошлого года ушла от оппозиции. Я писала тогда об этом Григорию⁶, говорила тогда, что мы прямым путем катимся при таких методах работы в другую партию, и что на это я не пойду. Против организации во фракцию я была с самого начала.

Насчет «бузы». Я не помню слов Косиора⁷, но думаю, что вправе употребить это слово вне зависимости от того, говорил это Косиор или нет. Я не могу назвать иначе, как бузой, вопроса о том, надо или не надо печатать протоколов, обвинение ЦК во всех смертных грехах вроде того, что по мановению жезла не произошло снижение цен, что по вине ЦК безработица, беспризорность и т. д. В полемике нужна все же добросовестность.

Высказывание по вопросам Китая я бузой не считаю, но думаю, что тут надо говорить, не противопоставляя себя ЦК, не говорить «мы» и «вы», а просто «мы», ибо постановление ЦК есть постановление уже обязательное для членов партии⁸ Сейчас и внутреннее и международное положение таково, что должно быть полное единство действий, а при той фракционности, которая у нас развилась, такое единство действий подрывается в корне. Это совершенно немислимо. Метод исправления партийных ошибок, взятый оппозицией, неверен. Это метод фракционный. Я против него теперь больше, чем когда-либо.

Вы еще говорите, что оппозиция — «левое крыло» партии. После опыта «левого ребячества» лучше бы уж говорить о правильной линии, а не о левизне.

По Китаю Ваша критика также хватает через край, по-моему. Отпор

* Последняя фраза имеется в черновике письма.

империализму со стороны Китая имеет громадное международное значение. Это лозунг для колоний. Без восстания колоний невозможна победа мировой революции. К войнам же за независимость вряд ли приложимы целиком мерки классовой борьбы внутри страны. Конечно, война за независимость в настоящее время неизбежно [будет] перерастать в гражданскую войну. Тут своеобразный путь — и надо избегать навязывания шаблонов и того, чтобы на основе этих шаблонов расценивать события.

Я думаю, что наша линия по отношению к Китаю должна определяться так же, как в национальном вопросе. Ленинскую точку зрения в вопросе о праве наций на самоопределение некоторые товарищи определяют так же, как отступление от классовой точки зрения.

Мы часто невольно скатываемся на путь желания уложить формы движения, складывающегося при совершенно иных условиях, в рамки нашего революционного опыта. Почему должны организационными центрами стать Советы, а не к[акие]-н[ибудь] Ю—Ю, более приспособленные к бытовым условиям Китая?

Нельзя также переоценивать роль руководства. На острых стадиях развития рабочего движения возможность руководства со стороны партии слабее. Разве наша партия руководила рабочей массой перед 9-м января 1905 г., во время Февральской революции влияние партии тоже было невелико. Вопрос не в одних лозунгах, а в возможности их провести.

В данный момент фракционное выступление по вопросу о Китае подрывает авторитет и Советской власти, и Коминтерна. Этого делать нельзя.

Ну, вот. Не знаю, сумела ли я изложить свою точку зрения и объяснить мотивы, почему я сочла нужным сказать о своем отходе от оппозиции.

Жму руку. Н. Крупская.

Автограф.

Примечания:

1. Письмо Л. Д. Троцкого не обнаружено. Известно, что за период после апрельского (1927 г.) Пленума ЦК ВКП(б) Г. Е. Зиновьев и Л. Д. Троцкий рассылали по разным адресам статьи, письма, заявления и тезисы по китайскому вопросу, об Англо-Русском Комитете и т. д. 18 мая 1927 г. Троцкий разослал тезисы «Борьба за мир и Англо-Русский Комитет», с которыми затем выступил на VIII Пленуме Исполкома Коминтерна, состоявшемся 18—30 мая 1927 г.

2. Харитонов М. М. (1887—1948), член партии с 1905 г. В 1922—1925 гг. — секретарь Уралбюро, Пермского и Саратовского губкомов РКП(б). Во время профсоюзной дискуссии (1920—1921 гг.) поддерживал линию Л. Д. Троцкого.

3. Сафаров Г. И. (1891—1942), член партии с 1908 г., в 1923—1925 гг. — редактор «Ленинградской правды». На XV съезде ВКП(б) исключен из партии за участие в оппозиции.

4. Г. Е. Зиновьев.

5. См. примечание 2 к документу № 4.

6. См. документ № 5.

7. Скорее всего имеется в виду Косиор С. В. (1889—1939), который в 1927 г. был секретарем ЦК ВКП(б).

8. Вероятно, речь идет о постановлении Политбюро ЦК от 12 мая 1927 г. с осуждением выступления Г. Е. Зиновьева на собрании, посвященном «Дню печати» и 15-летию юбилею «Правды» (см. примечание 1 к документу № 4).

Публикацию подготовили Г. Бордогов, В. Кочетов, А. Степанов, В. Степанов.

Стенограммы пленумов ЦК партии

В связи с пожеланиями, высказанными делегатами XIX Всесоюзной партийной конференции и в письмах трудящихся, Политбюро ЦК КПСС приняло решение опубликовать в «Известиях ЦК КПСС» стенографический отчет октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС.

ПЛЕНУМ ЦК КПСС — ОКТЯБРЬ 1987 года

Стенографический отчет

Зал заседаний пленумов ЦК КПСС,
10 часов утра

Заседание 21 октября

Председательствующий т. **Горбачев**. Товарищи, в Москве стоят такие туманы, что, оказывается, некоторые члены ЦК по два-три дня сидят в аэропортах и не могут вылететь. Кое-кто только сейчас успел прибыть — вот товарищ Тяжельников только что добрался. Евгений Михайлович, здесь ты или нет?

Голос. Здесь.

Горбачев. В связи с такой погодной ситуацией вот как у нас обстоит дело. Прибыло на Пленум 290 членов ЦК КПСС, 157 кандидатов в члены ЦК КПСС, 83 члена Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Отсутствуют — больны или из-за погоды не прибыли — 30 человек.

Для участия в работе Пленума приглашены первые секретари обкомов партии, министры и руководители некоторых ведомств, командующие военными округами, не входящие в состав центральных органов КПСС. Если не будет возражений, то мы можем начать работать. Нет замечаний у вас? Нет. Тогда Пленум объявляется открытым.

По повестке дня. Политбюро ЦК предлагает на этом Пленуме рассмотреть вопросы, связанные с празднованием 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции и некоторыми текущими задачами. Считаю целесообразным проинформировать членов ЦК, чтобы вы узнали все принципиальные положения доклада на Пленуме. Политбюро хотело бы получить согласие и поддержку Пленума по основным положениям доклада на Торжественном заседании. Докладчиком утвержден Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Есть ли замечания по повестке дня?

Голоса. Нет.

Председательствующий т. **Лигачев**. Слово для доклада предоставляется товарищу Горбачеву Михаилу Сергеевичу.

Горбачев. Товарищи!

Как вы знаете, 2—3 ноября в Кремлевском Дворце съездов состоится Торжественное заседание ЦК КПСС, Верховных Советов СССР и РСФСР, посвященное 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Позвольте проинформировать вас по ряду вопросов, которые будут затронуты в докладе, остановиться на подготовке встречи представителей коммунистических и рабочих партий, прогрессивных и демократических организаций, приглашенных на празднование 70-летия Октября (эта встреча состоится 3—4 ноября), а также поделиться некоторыми соображениями, связанными с ходом перестройки и планами социально-экономического развития на будущий год.

I

Речь прежде всего идет о том, чтобы, отмечая 70-летний юбилей революции, показать во всей полноте первопроходческий путь советского народа и нашей партии. Соотнести его с нашими современными заботами и делами.

Юбилей — это момент гордости. Тяжелейшие испытания выпали на нашу долю. И мы выдержали их с честью. Не просто выдержали. Вырвали страну из разрухи и отсталости, сделали ее могучей державой, преобразили жизнь, неузнаваемо изменили духовный мир человека. В жесточайших схватках, какие только видел XX век, отстаивали право на собственный образ жизни, защитили свое будущее.

Мы с полным основанием гордимся и тем, что наша революция, труд и борьба продолжают оказывать глубокое воздействие на все стороны мирового развития — политику, экономику, социальную сферу и сознание современников.

Немногим народам, товарищи, выпала столь трудная, но и столь счастливая судьба!

Юбилей — это и момент памяти. Памяти о свершенном. О тех миллионах людей, каждый из которых внес вклад в наши общие социалистические завоевания. О тех, кто варил сталь, сеял хлеб, учил детей, двигал вперед науку и технику, достигал высот искусства. Скорбной памяти о тех, кто, защищая Родину, пал в бою, ценой своей жизни дал возможность обществу идти вперед. Неизгладимой памяти о прожитом, пройденном, ибо все это и создало день сегодняшней.

Юбилей — это и момент размышлений. О том, как непросто и неоднозначно складывались порой наши дела и судьбы, с какими проблемами пришлось нам встретиться. Было всякое — и героическое, и трагическое, великие победы и горькие неудачи.

Юбилей — это деловое, критическое подведение итогов сделанного. Но как достижения — не повод для неумеренных восторгов, так и неудачи — не причина для самобичеваний. Мы размышляем о семидесяти годах напряженного созидания с позиций народа, готового мобилизовать все свои силы, весь огромный потенциал социализма для революционного преобразования жизни.

Юбилей — это и взгляд в будущее. Наши достижения грандиозны, весомы и значимы. Они являются прочным фундаментом, основой для новых свершений, для дальнейшего развития общества.

Именно в развитии социализма, в продолжении идей и практики ленинизма и Октября мы видим суть наших сегодняшних дел и забот, свою первейшую задачу и нравственную обязанность. А это диктует необходимость серьезного, основательного анализа исторического значе-

ния Октября, всего того, что сделано за семь послеоктябрьских десятилетий.

В этой связи особенно важно показать, что Октябрь явился воплощением всего лучшего и честного в многовековой освободительной борьбе народов России и всего человечества. Наша революция увенчала искания многих поколений мыслителей и борцов, стремившихся к справедливости и свободе, к идеалам, выражавшим извечные человеческие ценности и чаяния трудящихся масс.

Мы первыми вступили на путь социалистического развития.

Наш путь первопроходцев огромен и сложен. Это — беспрецедентный опыт, накопленный в борьбе за новое общество; это — постоянный поиск путей переустройства жизни; это — новые горизонты революционной политики ускорения общественного развития.

Его кратким анализом не охватишь, не обнимешь. И тяжесть материального, духовного, нравственного наследия старого мира, первой мировой и гражданской войн, интервенции. И новизна преобразований, связанные с ними надежды людей, темпы и масштабы вторжения нового, непривычного, не оставляющие подчас времени, чтобы оглядеться, поразмышлять. И субъективные факторы, играющие особую роль в периоды революционных бурь, и проникнутые максимализмом революционной поры, подчас упрощенные, спрямленные представления о будущем. И чистое, неистовое стремление борцов за новую жизнь сделать все как можно быстрее, лучше, справедливее.

Пройденное — его героизм и драматизм — не может не волновать умы современников. История у нас одна, она необратима. И какие бы эмоции она ни вызывала, это наша история, она дорога нам. И завоевания наши, и беды наши. Основательный, объективный анализ прошлого нужен нам сегодня прежде всего потому, что необходимо достоверно знать, понимать истоки, корни и причины как наших достижений, так и тех деформаций и застойных процессов в развитии социализма, которые мешают нам работать, мешают жить в полном соответствии с высокими идеалами социализма, заметно ускорить прогресс экономики, общества, сознания.

Люди открыто, в духе новых, все более утверждающихся принципов демократизма заговорили о прошлом, всех его сторонах. Мы сами вызвали этот откровенный, нелегкий разговор, имеющий исключительно принципиальное политическое и нравственное значение. Но мы видим и неоднозначность его воздействия на умонастроения людей. И это естественно, объяснимо. А как же иначе?

На протяжении двух последних десятилетий мы не раз слышали: все это известно и принадлежит прошлому. Верно, но в таком случае почему непрерывно поднимаются, так активно обсуждаются эти вопросы сегодня? На это мы обязаны дать ответ. Партия не может стоять в стороне от этого большого общественного процесса. Не может потому, что иначе она не выполнит свою роль авангарда советского общества в политико-идеологической и нравственной сферах.

Социалистическая революция свершилась в стране со средним уровнем развития капитализма, высокой концентрацией промышленности, преобладанием крестьянского населения, глубокими пережитками феодализма и даже предшествующих общественных формаций. Россия дала миру величайшие достижения в области науки и культуры, но три четверти ее населения были неграмотными. Страна до крайности была разорена империалистической войной и бездарным управлением.

Строительство новой жизни не имело образцов, оно предполагало постоянный поиск — поиск созидательных решений. Для партии коммунистов цель была ясна — революция и путь социализма, Советская власть. Этот путь постоянно указывал Ленин. Он и повел партию по этому пути.

После смерти Владимира Ильича Ленина партия продолжала начатое им дело построения социализма, преодолевая в нелегкой идейно-политической борьбе многие трудности объективного и субъективного порядка. В центре этой борьбы были защита и воплощение ленинских идей о возможности построения социализма в одной стране, о необходимости укрепления и развития союза рабочего класса и крестьянства в условиях мирного хозяйственного и культурного строительства. Руководство партии защищало эту линию.

Мы помним, что и до, и после революции, в первые годы социалистического строительства отнюдь не все руководители партии разделяли ленинские взгляды по ряду важнейших вопросов. Кроме того, ленинские рекомендации не могли охватить все конкретные вопросы строительства нового общества. Поэтому после Ленина с новой силой продолжились поиск и дискуссии. Хочу подчеркнуть еще раз: в центре их оказались коренные, так сказать, судьбоносные проблемы развития страны. Теоретическая полемика переплеталась с острой политической борьбой. И к ней примешивались и амбиции личного порядка, об опасностях которых в политике предупреждал еще Ленин.

Это относилось прежде всего к Троцкому, который после смерти Ленина проявил непомерное притязание на лидерство в партии, в полной мере подтверждая ленинскую оценку его как чрезмерно самоуверенного, всегда виляющего и жульничающего политика. Партия идейно разгромила троцкизм — это опасное политическое течение, идеологи которого, прикрываясь левой, псевдореволюционной фразой, по существу занимали капитулянтскую позицию. Они отрицали возможность построения социализма в условиях капиталистического окружения, на международной арене делали ставку на экспорт революции, а во внутренней политике — на «завинчивание гаек» по отношению к крестьянству, на эксплуатацию деревни городом, на перенесение в управление обществом административно-военных методов.

Анализируя идейные споры того времени, надо иметь в виду, что проведение гигантских революционных преобразований в такой стране, какой была тогда Россия,— сама по себе труднейшая задача. Страна находилась на историческом марше, резко ускорялось ее развитие, быстро и глубоко преобразались все стороны общественной жизни. Идейная борьба, как я уже говорил, была предельно сложной и острой. Она отражала не только личные, может быть даже не столько личные позиции того или иного политического деятеля, но прежде всего всю гамму интересов классов, социальных групп и прослоек, требования времени, исторические традиции и давление неотложных задач, а также условия враждебного капиталистического окружения.

Словом, разобраться, найти единственно верный курс в столь непростой обстановке было архитрудно. Но руководящее ядро партии, которое возглавлял Сталин, справилось с этой задачей, отстояло ленинизм в идейной борьбе, сформулировало стратегию и тактику на начальном этапе социалистического строительства, получив одобрение политического курса со стороны большинства членов партии, широких слоев трудящихся.

Иными словами, в содержании линии партии, во внутривнутрипартийной демократии были созданы, закреплены верные, ленинские предпосылки движения по пути строительства социализма. Дело было за практикой.

И здесь происходит нечто на первый взгляд непостижимое, труднообъяснимое. Когда полоса наиболее серьезных для партии идейных испытаний осталась фактически позади, когда уже стали появляться первые успехи, когда миллионы людей с энтузиазмом включились в работу по осуществлению социалистических преобразований, вдруг искусственно создается атмосфера острой борьбы, нетерпимости и подозрительности.

Что здесь произошло? Нельзя не видеть, что методы, диктуемые периодом борьбы с враждебным сопротивлением и эксплуататорскими классами, были механически перенесены на период мирного социалистического строительства, когда условия изменились кардинальным образом. Объективная потребность проявлять необходимую бдительность субъективно вылилась в подозрительность, ограничение демократии.

Сильно сказались и личные качества Сталина, о которых предупреждал еще Владимир Ильич. Они вели к формированию культа собственной личности, что оказало пагубное воздействие на дальнейшее общественно-политическое развитие страны, обернулось тяжелыми последствиями, что особенно проявилось в репрессиях 30-х годов.

Об исходе идейной борьбы я уже говорил. К середине 30-х годов многие из тех, кто отстаивал неправильные взгляды, признали свои ошибки и включились в общенародную борьбу за построение социализма. Поэтому сейчас возникает вопрос: были ли обоснованны репрессивные меры против участников различных группировок в период идейной борьбы?

Вы, товарищи, хорошо знаете, что партия на XX и XXII съездах открыто и мужественно признала ошибки и серьезные потери того времени. Была дана принципиальная оценка массовым репрессиям и их последствиям для страны. Эти оценки остаются в силе. Но сегодня, с высоты новых задач и требований, мы чувствуем острую потребность знать больше о том времени.

Мы обязаны спокойно, объективно и взвешенно разобраться в сложных событиях тех лет, чтобы установить полную истину, извлечь уроки из прошлого, ибо без этого не может быть честной, правдивой политики, движения вперед. К тому же следует иметь в виду, что нынешний состав Политбюро, большинство членов ЦК не знали о важных деталях и итогах расследования репрессий.

Из документов следует, что большинство репрессированных было оклеветано. В ходе следствия применялись насилие, оговор, фальсификация, подлог. Как известно, репрессии коснулись ряда крупных в прошлом деятелей партии и Советского государства, таких, например, как Бухарин, Рыков, Томский и другие.

Бухарин, по характеристике В. И. Ленина, «не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)». Это слова Ильича.

Это была суровая, но товарищеская критика, как было принято в то время. Под влиянием ленинской критики Бухарин пересмотрел свои левацкие заблуждения и впоследствии сам боролся против политической и политической платформы планомерной и последовательной индустриализации страны — платформы, которую партия использовала в борьбе против левацкой концепции сверхиндустриализации.

В партийных решениях того времени подчеркивалось, что левацкие настроения, если бы они обрели характер практической политики, могли бы поставить под угрозу союз рабочего класса и крестьянства, нанести ущерб социалистическому строительству.

Партия нанесла поражение сторонникам силовых, волюнтаристских подходов, а также методом искусственного подталкивания общественно-экономических процессов. Идейная борьба была острой, причем наряду со Сталиным Бухарин сыграл в ней важную роль.

Идейные расхождения Бухарина, Рыкова, Томского с большинством Политбюро возникли, как известно, в связи с определением путей перевода сельского хозяйства на коллективные рельсы развития. Именно эта

проблема в конце концов стала в центре дискуссии, в ходе которой платформа группы Бухарина потерпела идейное поражение. По сути, выявилось разное отношение в понимании действенности тех принципов, которые лежали в основе экономической политики на новом этапе развития советского общества.

Новый этап развития народного хозяйства, естественно, выдвигал и новые задачи индустриализации страны и развития сельского хозяйства. Нельзя сбрасывать со счетов и развитие международной обстановки, чреватой возможностью объединения сил международного империализма для ликвидации Советского государства. Необходимость форсирования социалистического строительства во всех областях являлась в своей основе ответом на требования объективной реальности.

Бухарин и его сторонники в своих расчетах, теоретических положениях практически игнорировали эту сторону дела, реальность игнорировали. Их позиция во многом определялась догматизмом мышления, недиалектичностью оценки исторической обстановки, выявления новых задач и новых условий социалистического строительства. Впоследствии Бухарин и другие признали свои ошибки.

Таким образом, политические дискуссии 20-х годов отразили сложные процессы в развитии партии, характеризующиеся острой внутрипартийной борьбой по важнейшим проблемам социалистического строительства.

К XVI съезду партии идейная борьба завершилась, что нашло свое отражение во всей работе и атмосфере съезда. Это относится и к XVII съезду партии, прошедшему под знаком крупных достижений в социалистическом строительстве. Тем более неправомерны и ничем не могут быть оправданы репрессии 30-х годов.

Нашу революцию возглавляла Коммунистическая партия, руководимая Центральным Комитетом, Владимиром Ильичем Лениным. Партия вобрала в себя все лучшее, что было в российском пролетариате.

За каждым членом ЦК, избранным VI съездом РСДРП(б) в августе 1917 года, — уникальная судьба профессионального революционера. Их было 23 человека. До репрессий 1937 года умерло 9 человек, один выслан за границу. Из оставшихся 13 — 10 стали жертвами репрессий. Естественной смертью умерли трое — Сталин, Стасова, Коллонтай.

Существенно важное значение для понимания ситуации середины 30-х годов имеют и другие факты.

Состав Политбюро ЦК после XIV съезда ВКП(б) — семь человек: Сталин, Каменев, Зиновьев, Бухарин, Рыков, Томский, Троцкий. К 1937 году последний — за границей. Из оставшихся шести пятерых уносят репрессии 30-х годов. Остался один — Сталин.

1934 год. В Москве заседает высший орган партии — XVII съезд ВКП(б), избирается Центральный Комитет. Позднее репрессиям было подвергнуто 1 108 из 1 966 делегатов этого съезда, 98 из 139 избранных им членов и кандидатов в члены ЦК, или 70 процентов состава ЦК. Многие истреблены физически.

Серьезный ущерб обороноспособности страны нанесли массовые репрессии против военных кадров. Достаточно назвать имена Тухачевского, Блюхера, Егорова, Якира и других военачальников, не говоря уже о сотнях, тысячах красных командиров, составлявших цвет армии накануне гитлеровской агрессии.

Столь же жестокими были репрессии, обрушенные в 30-е годы на многих представителей Коминтерна, дипломатов, деятелей науки и искусства, а в конце 40-х — начале 50-х годов — на ленинградских товарищей, московских врачей и т. д.

И это не все. Массовым репрессиям подвергались многие тысячи честных членов партии и беспартийных. Такова, товарищи, горькая правда. Был нанесен серьезный урон делу социализма, авторитету партии, и мы должны открыто, прямо и принципиально сказать об этом. Это

необходимо для окончательного и бесповоротного возвращения страны на путь осуществления ленинского идеала социализма.

Сейчас много дискуссий о роли в нашем прошлом Иосифа Виссарионовича Сталина. Личность Сталина крайне противоречива, как противоречивы условия становления социализма в нашей стране, когда Сталин выдвинулся в число ее ведущих руководителей. Сегодня дают разные, порой даже прямо противоположные оценки его роли в индустриализации и коллективизации страны, осуждают или оправдывают его просчеты, по-разному трактуют его полководческие действия.

Нельзя не учитывать, что в сознании значительной части людей укоренилось отождествление имени Сталина с победами в строительстве социализма, Великой Отечественной войне, в послевоенном восстановлении. Но гораздо труднее осознается, что эти победы одержаны прежде всего благодаря проводимой партией политике во имя интересов трудящихся, благодаря тому, что заряд революции, практические результаты воплощения ленинских идей были настолько велики, а идеалы Октября настолько благородными и глубоко укоренившимися в умах и сердцах народа, что их не могли поколебать даже допущенные отступления от ленинизма.

Оставаясь на позициях исторической правды, мы должны видеть как неоспоримый вклад Сталина в борьбу за утверждение социализма, защиту его завоеваний, так и грубейшие политические ошибки, допущенные им и его ближайшим окружением, за которые наш народ заплатил великую цену и которые имели тяжелые последствия для всего развития советского общества.

Иногда утверждают, что Сталин не знал о многочисленных фактах беззакония. Документы, которыми мы располагаем, говорят о том, что многое ему было известно. Нарушения законности носили массовый характер. Они были связаны с грубым попранием принципов социализма, прямым посягательством на нормы Конституции СССР, Устава КПСС. Вина Сталина и его ближайшего окружения перед партией и народом за массовые репрессии, беззакония непростительна. Это урок для всех поколений.

Товарищи!

Честность — аксиома исторического анализа. Эта истина научного, материалистического понимания истории в полной мере относится ко всем конкретным периодам становления и развития социализма в нашей стране. Честное понимание прошлых бед даст настоящий нравственный ориентир на будущее. Никто не требует покаянных ритуалов. Надо дать политическую оценку, распрямиться и делом восстанавливать смысл жизни. Без этого перестройка не состоится.

В конце пятидесятых годов, в особенности после XX съезда, как я уже говорил, было проверено значительное число дел тех, кто был репрессирован в 30-х, 40-х и начале 50-х годов. Выяснилось, что большинство из них было осуждено на основании их собственных показаний, полученных незаконными методами следствия. Оказались вымышленными сведения о шпионской деятельности, вредительстве и т. д. Тысячи безвинно пострадавших реабилитированы. Это принципиально важно для тех, чье доброе имя было опорочено. Но не менее важно это было и для всех нас, для всей партии, всего народа.

Возвращаться к трагическим страницам прошлого нелегко, но нельзя не подумать: довели бы эту работу до конца 20—30 лет назад, когда она была верно начата, но вскоре неоправданно свернута, сейчас многое было бы уже историей, хотя и трагической. А вот не захотели довести — и не заживает эта рана в жизни общества.

В настоящее время, товарищи, Политбюро создало Комиссию для рассмотрения известных ранее и новых фактов и документов, связанных с репрессиями. О результатах работы Комиссии будет представлена

информация, на основе которой станет возможным принять соответствующие решения как по реабилитации конкретных лиц, так и по оценке процессов в целом. Думаю, участники Пленума поддержат это решение Политбюро.

По нашему мнению, назрела необходимость в создании очерка истории партии, в котором нашли бы правдивое отражение события прошлого и значительный пласт документов, пока еще не вошедших в научный оборот. Это будет, по нашему убеждению, хорошим шагом вперед и в постижении истины, и в создании научной основы для воспитания исторического сознания советских людей, выхода на более высокий уровень политической культуры.

Товарищи, я прошу иметь в виду, что не все изложенное выше будет присутствовать в юбилейном докладе в развернутой форме. В него вошли лишь общие, суммирующие оценки сложных периодов нашей истории — оценки, отражающие наше сегодняшнее понимание и причин этих явлений, и путей исправления их последствий. Здесь же, на Пленуме ЦК, Политбюро считало необходимым остановиться на этих вопросах более подробно.

Мы с болью говорим о конкретном периоде нашего развития, о горьких его страницах, но вместе с тем отвергаем попытки перечеркнуть под этим предлогом реальные достижения социализма, его принципиальные преимущества. Об этом будет четко сказано в докладе.

С высоты многогранного опыта мы ясно видим, чего стоит догматическая слепота, если она поражает революционеров, оказавшихся перед необходимостью выбора методов и средств строительства нового общества. Но, сурово и нелюбезно критикуя конкретные ошибки той или иной личности, мы никоим образом не распространяем эти оценки на партию, на народ, на миллионы честных людей, которые самоотверженно трудились и воевали, верили партии, боролись за идеалы нового общественного строя.

Поэтому главный урок, который вытекает из опыта, накопленного нашей партией после Ленина, состоит в том, чтобы твердо идти путем ленинизма, строго руководствоваться ленинской диалектикой в борьбе за социализм. Такой подход всегда обеспечивал нахождение правильных путей и решений даже в самые сложные периоды нашей истории.

Возьмите международную политику предвоенных лет, когда партия упорно боролась против надвигающейся фашистской угрозы, за обеспечение мирных условий строительства социализма. Внешние факторы социалистического развития того времени выступали как угроза самому существованию нашего многонационального государства. Именно в этом состоит определяющая характеристика предвоенных лет. На отражение внешних угроз или их нейтрализацию приходилось и, к сожалению, до сих пор приходится отвлекать огромные ресурсы — интеллектуальные и материальные. Навязанная нам империализмом гонка вооружений свела на нет не одно доброе начинание, многое сделала недостижимым, сбивала темп и деформировала развитие народного хозяйства.

Сегодня на Западе активно обсуждаются наши предвоенные годы. Ложь перемешивают с полуправдой, стараются создать отталкивающий образ страны с «тоталитарной» внутренней политикой и «агрессивной» — внешней. Особенно рьяны те, кто недоволен итогами второй мировой войны — политическими, территориальными и социальными, те, кто продолжает прикидывать, как бы их подправить. Поэтому и заинтересованы в том, чтобы поставить историческую правду с ног на голову, перетасовать причинно-следственные связи, сфальсифицировать хронологию. В этом контексте прибегают к любой лжи, чтобы взвалить на Советский Союз вину за вторую мировую войну, путь для которой был якобы открыт пактом Риббентропа — Молотова о ненападении. Вопрос заслуживает того, чтобы о нем сказать.

В сущности, вторая мировая война стала трагической реальностью отнюдь не 1 сентября 1939 года. Захват Японией Северо-Восточного Китая («маньчжурский инцидент» 1931—1932 годов), нападение Италии на Эфиопию (1935 год), германо-итальянская интервенция против республиканской Испании (1936—1939 годы), вооруженное вторжение Японии в Северный, а затем в Центральный Китай (лето 1937 года) — вот они, начавшиеся пожары второй мировой войны.

Другой вопрос, что на Западе делали вид, будто это их не касается или касается не настолько, чтобы встать на защиту жертв агрессии. Тупое ослепление ненавистью к социализму, долговременные расчеты, классовый эгоцентризм мешали трезво осмыслить реальные опасности. Больше того, фашизму настойчиво предлагалась миссия ударного отряда в крестовом антикоммунистическом походе. Вслед за Эфиопией и Китаем в топку «умиротворения» полетели Австрия, Чехословакия, меч завис над Польшей, всеми государствами Балтийского моря и Дунайского бассейна, в открытую велась пропаганда в пользу превращения Украины в пшеничное поле и скотный двор «третьего рейха».

В конечном счете основные потоки агрессии канализировались против Советского Союза, а поскольку делить нашу страну принялись задолго до войны, то нетрудно представить себе, каким ограниченным был у нас выбор. Говорят, что решение, которое принял Советский Союз, заключив с Германией пакт о ненападении, не было лучшим. Возможно, и так, если руководствоваться не жесткой реальностью, а умозрительными абстракциями, вырванными из контекста времени. И в этих условиях вопрос стоял примерно так же, как во время Брестского мира: быть или не быть нашей стране независимой, быть или не быть социализму на Земле.

СССР сделал многое, чтобы создать систему коллективной безопасности и предотвратить всемирную бойню. Но советские инициативы не встретили отклика у западных политиков и политиканов, хладнокровно рассчитывавших, как бы половчее втянуть социализм в огонь войны, напрямую столкнуть его с фашизмом.

Отверженные уже по революционному рождению, мы ни при каких обстоятельствах не могли быть для империализма «правыми». Западные империалистические круги без содержания предали Эфиопию, Испанию, Чехословакию, Австрию. С тем большей готовностью они закрывали глаза на любые беззакония, произвол, авантюризм в отношении СССР. Даже сегодня, полвека спустя, Советскому Союзу тшцатся приписать грехи, к которым он не причастен, переложить на него ответственность за чужие просчеты и авантюры, дать превратное истолкование событиям.

Как я уже говорил, западные правящие круги, пытаясь отмыть свои грехи, стараются убедить людей, что старт нападению нацистов на Польшу и тем самым второй мировой войне дал советско-германский пакт о ненападении от 23 августа 1939 года. Как будто и не было ни Мюнхенского соглашения с Гитлером, подписанного Англией и Францией еще в 1938 году при активном содействии США, ни аншлуса Австрии, ни распытия Испанской республики, ни оккупации нацистами Чехословакии в 1938—1939 годах и Клайпеды весной 1939 года, ни заключения в 1938 году Лондоном и Парижем пактов о ненападении с Германией. Кстати, заключила подобный пакт и довоенная Польша. Все это, как видите, вполне укладывалось в структуру империалистической политики, считалось и считается в порядке вещей.

Из документов известно, что дата нападения Германии на Польшу («не позднее 1 сентября») была установлена еще 3 апреля 1939 года, то есть задолго до советско-германского пакта. В Лондоне, Париже, Вашингтоне знали в малейших деталях подноготную подготовки Гитлера к польскому походу, как знали и о том, что единственной преградой, способной остановить гитлеровцев, могло быть заключение не позднее августа 1939 года англо-франко-советского военного союза. Знали об этих

планах и мы, поэтому и убеждали Англию и Францию в необходимости коллективных мер.

Призывали мы к сотрудничеству в целях пресечения агрессии и тогдашнее польское правительство. Но у западных держав расчет был другой: поманить русских обещанием союза и помешать тем самым принять предложение Берлина о пакте ненападения, лишить нас возможности лучше подготовиться к неизбежному нападению гитлеровской Германии на СССР. И тогда фашисты, разгромив Польшу, аннексировав Литву, Латвию, Эстонию, ринулись бы дальше на восток. Мы не можем забыть и того, что в августе 1939 года Советский Союз стоял перед реальной угрозой войны на два фронта — на западе с Германией, а на востоке — с Японией, развязавшей кровопролитный конфликт с Монгольской Народной Республикой у реки Халхин-Гол.

Но жизнь и смерть, презрев мифы, вышли на реальные орбиты. Рассыпалась версальская конструкция. Открывалась новая глава — тяжелейшая и сложнейшая в новейшей истории. На том этапе, однако, нам удалось отсрочить схватку с врагом, таким врагом, который оставлял и себе, и противнику один выбор — победить или погибнуть.

В докладе будет сказано со всей силой о величайшем подвиге нашего народа в Великой Отечественной войне. Подвиге, оплаченном жизнями миллионов советских людей, трагедиями миллионов семей, неизбывным горем нашего народа. Империализм натравил на социалистическое государство самого злобного из своих хищников, дал ему возможность хорошо подготовиться к нападению, обеспечил политические тылы, освободил от моральных ограничений. В течение трех лет после 1941 года, даже находясь формально в состоянии войны с фашистской Германией, империализм вычислял, рассчитывал, как бы не переборщить с поддержкой Советского Союза, как бы извлечь побольше выгод для себя от нашей смертельной схватки с фашизмом.

Социализм не только устоял и не просто одержал победу. Он вышел из самой страшной, разрушительной из войн окрепшим морально, политически, укрепил свой авторитет и влияние во всем мире. Торжество социализма было беспорным и несомненным. В этих условиях империалистические круги пошли по пути осуществления экстренных мер противоборства, к изменению направленности послевоенного развития: атомное оружие, «холодная» война, гонка вооружений.

История останется такой, какой она была. И если сегодня несведущим морочат головы насчет истоков второй мировой войны, то усердствуют в этом не во имя истины, а на потребу совсем другой задачи: создания и поддержания «образа врага». Ведь если исчезнет такой искусственный миф, как внешний враг в лице Советского Союза, то и гонка вооружений окажется ненужной, и психологическая война тоже, и преступный характер сверхприбылей от оружия станет очевидным.

Товарищи!

С позиций ленинской методологии мы должны подойти и к оценке других периодов нашей истории, в частности 50—60-х годов. Неоднозначность событий не подлежит сомнению. Они ознаменовались поиском новых подходов, нового типа развития. В этой связи, видимо, следует дать всестороннюю оценку периоду деятельности Никиты Сергеевича Хрущева, показать изменения к лучшему, которые произошли тогда в партии, в обществе, международном климате. Но при этом необходимо подтвердить принципиальные оценки имевшим место волюнтаристским методам решения сложнейших вопросов внутренней и внешней политики, вопросов партийного строительства.

Октябрьский (1964 года) Пленум ЦК КПСС заменил руководство партии, поставил цель преодолеть субъективистские тенденции и перекося в политике, придать ей реалистические черты и основательность. Мартовский, сентябрьский (1965 года) Пленумы ЦК КПСС выдвинули

новые идеи организации руководства экономикой страны. Была разработана и начала проводиться в жизнь хозяйственная реформа. За два последующих десятилетия немало было сделано и в вопросах внутренней, и в вопросах внешней политики. Это подтверждают и соответствующие данные, которые будут приведены в докладе.

Однако уже в тот период, особенно с середины 70-х годов, стали нарастать консерватизм, тенденции плыть по течению, не решать до конца назревшие проблемы, сопровождавшиеся явлениями самолюбования и самообольщения. Одновременно нарастали ведомственность, иждивенчество, социальная апатия, беспринципность в подборе кадров и т. д. И как следствие всего этого — застойность в развитии общества. В то время как развитые страны на Западе, опираясь на достижения научно-технической революции, начали рывок вперед, наше экономическое развитие затормозилось и количественно, и, самое главное, качественно.

Вообще говоря, при анализе действий тех или иных руководящих деятелей мы обязаны не сводить дело к их личным качествам, хотя это и имеет большое значение.

Мы правильно говорим о слабости руководства партии, политика которого вызвала застойные явления, но все же в основе недостатков деятельности прежнего руководства лежали и причины социально-политического свойства, связанные с ограниченными, догматическими представлениями о природе социализма, представлениями, близкими к уравнительному социализму. Психология усреднения пронизывала и политику в области управления, и особенно кадровую политику.

На практике же допускались неконтролируемый и незаконный рост материальных доходов отдельных лиц и групп, массовые нарушения социалистических принципов распределения по труду, известная растерянность перед неумолимо надвигающейся волной проблем и задач. Отсюда и боязнь творческой активности народа, разворачивания демократии, страх перед переменами, тяготение к устоявшимся методам управления.

Если реалистически оценивать обстановку, то надо сказать прямо: подобная политика на этом этапе находила отклик среди некоторых групп населения, соответствовала их частным, сиюминутным интересам, в угоду которым приносились общие интересы развития страны, перспективные интересы самих этих групп. Отсюда, в частности, вытекают определенные трудности и противоречия процесса перестройки, которые выражаются в том числе и в конфликте интересов, о чем мы обстоятельно говорили на июньском Пленуме ЦК. Это конфликт между прогрессом и консерватизмом, между рутинной и новаторством.

Эти явления были проанализированы на XXVII съезде КПСС, на январском, июньском (1987 года) Пленумах ЦК. Видимо, в докладе необходимо не просто повторить оценки, но и подчеркнуть, что в партии объективно вызревали требования крутых перемен во внутренней и внешней политике. Надо показать трудные пути к таким переменам, дать принципиальную оценку деятельности Леонида Ильича Брежнева, проанализировать те изменения к лучшему, которые были предприняты здоровыми силами партии в последующие годы. Проследить диалектику борьбы, преодоление противоречий развития, столкновение прогрессивных и застойных явлений. Поворотным пунктом этой борьбы стал апрельский (1985 года) Пленум ЦК КПСС.

Разворачивая перестройку, мы исходим еще и из того, что перестройка выступает исторически как закономерная ступень нашего развития, подытоживает то, что сделано нами в ходе строительства социализма, и вместе с тем открывает качественно новые пути в будущее.

Естественно поэтому, что в докладе большое место отводится сегодняшним делам. Этому посвящен второй раздел — «Развивающийся со-

циализм и перестройка», в котором ставятся и некоторые новые проблемы.

Прежде всего акцент делается на том, как соединить интересы человека и общества, активизировать личный интерес каждого, чтобы он действовал на общее благо. Под этим углом зрения рассматривается все, что мы наметили сейчас и реализуем в ходе перестройки, в процессе перехода к качественно новому состоянию социалистического общества, который и охватывается перестройкой. Главной идеей здесь должно, по нашему мнению, стать практическое утверждение приоритетности человека, человеческого фактора, гуманистического видения социализма.

Социализм может и должен проявить все свои преимущества как строй реального гуманизма, служащий человеку. Потому исторический смысл перестройки, революционного возрождения заключается в том, чтобы раскрыть социальные ресурсы социализма посредством активизации личности, человеческого фактора. Гуманизм социализма сегодня — это прежде всего практическая направленность всей работы на благо людей — будь то последовательная демократизация жизни общества, решение продовольственной проблемы или строительство жилья, здравоохранение или социальное обеспечение, просвещение или охрана природы.

Партия извлекает уроки из прошлого, поэтому мы очень остро ставим вопрос о демократизации нашей жизни. Больше социализма — значит больше демократии, больше инициативы, дисциплины и ответственности каждого. От того, как пойдет развитие этого поистине революционного процесса, зависит и успех самой перестройки, и судьба социализма в целом. Эта тема обстоятельно рассматривается в докладе. Преобразования, которые здесь происходят, — крупнейший шаг на пути развития социалистического строя, подлинного народного самоуправления, осуществляемого самим народом и в интересах народа.

Успех демократизации в огромной степени зависит от культуры — общей, политической, правовой, от того, что я бы назвал культурой социалистического демократизма. Нам ее еще не хватает, и это тоже наследие прошлого. Мы должны здесь от многого отказаться, многое перестроить, а многое создать заново.

От чего наше общество страдает наиболее ощутимо — материально и нравственно? Я бы сказал так: от бесхозяйственности, слабой дисциплины, отторжения человека от управления производством и превращения его в незаинтересованного исполнителя. Но где корни этих явлений? Мы ведь знаем, что не всегда так было. Более того, безответственность и бесхозяйственность вползали в общество буквально на наших с вами глазах.

Причина не только в несовершенстве общественных отношений, не только в издержках экономического планирования и управления, но и в непомерно разросшейся практике командования и администрирования, что подрывало возможности формирования у советских людей чувства хозяев страны.

Такая схема была удобна прежде всего своей примитивностью. Она не требовала напряженной работы мысли, соотнесения с практикой, допускала любые иллюзии. Она прекрасно сочеталась с утвердившейся практикой управления, общественной работы. И со временем обернулась многими широко распространенными негативными явлениями. Но самое серьезное — человек, который в жизни становился все образованнее и сложнее, на практике зачастую оставался вне рамок реального участия в управлении обществом.

На XXVII съезде партии мы справедливо заявили о том, что социализм развивает все многообразие интересов, потребностей, способностей людей, активно поощряет и поддерживает самостоятельность общественных организаций, выражающих это многообразие.

Множественность мнений и интересов, учет их в политике — это реальность социалистического мира. Задача задач сейчас — в полной мере осознать заключенные в социалистическом демократизме возможности, включить их на полную мощность, идти и здесь вперед так же целеустремленно, как мы это делаем на других направлениях.

Более того, если мы не сможем поднять на высокий уровень состязательность в экономике, науке, художественном творчестве, — мы не сможем решить задач социально-экономического и духовного прогресса страны. Без этого не преодолеем отчуждения немалой части людей, не воспитаем человека — активного, рачительного хозяина своего общества, носителя и создателя его ценностей.

Для нас сегодня одинаково пагубны как чрезмерно жесткий централизм, администрирование, так и попытки поставить личные, групповые, ведомственные и местные интересы над общенародными. Между тем фактически сложившаяся у нас система управления обществом делает такие попытки неизбежными, кое в чем даже поощряет, стимулирует их. И в то же время не обладает пока достаточно надежными, эффективными противовесами ведомственным, местным, групповым интересам.

Развитие социалистического самоуправления народа, совершенствование избирательной системы, возникновение новых форм демократической жизни, расширение гласности ставят в повестку дня вопрос о внесении существенных изменений в наше законодательство.

Новый уровень демократии требует от нас серьезного внимания и к национальным проблемам. Октябрь навсегда покончил с национальным угнетением и неравенством. Но в нашей стране любое социально-экономическое, культурное, правовое решение затрагивает и национальные интересы. Этот вопрос требует постоянного внимания. Мы должны быть особенно нетерпимыми к посягательствам на ленинскую дружбу народов, ко всем проявлениям национализма и шовинизма, ко всему тому, что способно провоцировать такие явления.

В решении национальных проблем, равно как и других, не может быть прямолинейных, упрощенных подходов. Думается, подталкивание к единообразию — одна из самых серьезных помех делу. Необходимо развивать потенциал каждой нации, добиваться расцвета многообразных форм национальной жизни, культуры, развития языков. Нужно внимательнее подходить к учету национальных и культурных особенностей населения там, где оно живет, где составляет компактное большинство. Ведь недаром при Ленине и до середины 30-х годов у нас в стране, кроме союзных и автономных республик, было еще 250 национальных районов и 5 300 национальных сельсоветов. Это при Ленине. Так что вопросы тут есть — и те, что остались еще от 40-х годов, и более поздние. В юбилейном докладе эти проблемы, конечно, не решить, но помнить о них надо и на XIX партконференции обсудить их было бы целесообразно.

Товарищи!

Октябрьская революция была, есть и остается частью общемирового исторического процесса.

И с теоретической, и с практической точек зрения чрезвычайно важно руководствоваться принципиальной ленинской мыслью об органическом единстве внутренней и внешней политики. У нас стратегия единая — стратегия социалистического обновления страны и гуманизации межгосударственных отношений. Такой подход составляет суть нового политического мышления. Рассмотрению его посвящается заключительный раздел доклада «Великий Октябрь и современный мир».

Принципиальный момент, на который обращается особое внимание, связан с теми конкретными формами и методами, при помощи которых мы проводим свой курс на международной арене. Перестройка потребовалась и здесь. Тут тоже годами накапливались нерешенные проблемы, в ряде случаев ситуация застаивалась или даже ухудшалась.

Мы определенно недоучли некоторые принципиально важные явления, которые радикально меняли мир, например, научно-техническую революцию. То же самое можно сказать и о глобальных проблемах, настоящее понимание которых приходит в последнее время. Надо сказать, что мы отстали и в научных разработках проблем развития современного капитализма, что сказывалось и на наших практических подходах. Что греха таить, бывало и так, что зачастую подгоняли те или другие явления под устоявшиеся схемы, сконструированные из выводов, сделанных во времена давно ушедшие.

Сейчас приходится вносить соответствующие коррективы. Начали мы с простого, но совершенно необходимого исходного звена — анализа нынешних реальностей, соотношения противоборствующих сил. Соль заключалась в том, чтобы это был научно достоверный анализ, выявляющий основные закономерности развития, а главное — максимально объективный, я бы сказал, беспощадно объективный. Его результаты были изложены с трибуны XXVII съезда, получили одобрение партии.

Советская внешняя политика как бы организовалась, навела порядок в собственных взглядах и делах. Новое мышление, соединенное с внешнеполитической практикой, снявшей разрыв между словом и делом, вместе с переменами, происходящими внутри страны, заметно прибавило авторитета Советскому Союзу на международной арене. Это исключительно весомый фактор.

Но, товарищи, в перспективе нас ждет непростая жизнь, еще более обостренная идеологическая борьба. Идеалы и ценности двух миров, две духовные сферы будут соприкасаться, взаимодействовать, но и конфликтовать, противоборствовать гораздо чаще, непосредственнее, чем когда-либо в прошлом. И мы не намерены поступаться нашими духовными ценностями и достижениями. Возможное ослабление военной конфронтации, ограничение и сокращение вооружений, рост доверия в межгосударственных отношениях ничуть не ослабят соперничества и борьбы противоположных идей, мировоззрений, идеологий.

В докладе будут конкретизированы, в частности, наши представления о реальных путях построения безъядерного мира — не только для пропаганды этой цели, но и для того, чтобы раскрыть перед мировым сообществом ее практические контуры, которые просматриваются уже сегодня.

Важно, что нашу новую внешнеполитическую концепцию мы рассматриваем не как догму, а как методологию, которая способна и должна развиваться, обогащаться и совершенствоваться в зависимости от хода событий и от самих результатов ее практического применения.

Оставаясь реалистами, мы будем, как и до сих пор, постоянно и основательно заниматься вопросами укрепления обороны страны, по-прежнему, пока не создан надежный политический механизм блокирования причин войны, мы вынуждены поддерживать военно-стратегический баланс с потенциальным противником. Имея в виду при этом, что в обозримом будущем в военном строительстве следует обратить внимание прежде всего на качественную сторону Советских Вооруженных Сил.

В докладе, кроме того, имеется в виду крупно поставить вопрос о перспективах капиталистической системы, о тех тупиках, в которые она может завести всю цивилизацию, если ее правящие силы и лидеры не окажутся вынужденными признать всю серьезность проблем, перед которыми оказался мир на рубеже тысячелетий, и учитывать взаимозависимость его частей, право каждого народа на самостоятельный выбор и законность его интересов в общемировом балансе.

Товарищи!

Подытоживают доклад размышления о роли партии в современных условиях. При этом подчеркивается, что было бы крайне опасно рассма-

тривать высокое доверие народа к партии как своеобразный мандат на ее непогрешимость.

Партия обязана каждодневно завоевывать доверие практическими делами, теоретической работой, доказывая тем самым свое право быть политическим, идейным и нравственным авангардом советского народа, во всевозрастающей степени играть руководящую роль в социалистическом обществе. Отсюда настоятельная необходимость повысить боевитость, интеллектуальный и нравственный тонус всех звеньев партийного организма, каждого коммуниста.

Чтобы вести и дальше процесс революционных преобразований общественной жизни, партия должна в первую очередь сама жить по тем же принципам, что положены в основу перестройки общества, своевременно и решительно отказываться от теоретических упрощений, морально устаревших форм и методов деятельности.

В настоящее время далеко не всеми и не до конца осознан тот факт, что возрастание руководящей роли партии органично связано с повышением реального веса, активизацией всех других общественных структур и институтов советского общества. И на это обстоятельство будет обращено внимание в докладе о 70-летию Октября. Диалектика процесса всесторонней демократизации общества состоит в том, что усиление многообразия общественной жизни неизбежно требует укрепления единства политической воли партии, дисциплины и порядка. А вместе с тем категорически исключает показное единомыслие и бездумное исполнительство, приказной, бюрократический стиль партийного руководства.

Смелой критикой ошибок и застоя, выработанной стратегией развития, практическими действиями по оздоровлению обстановки в стране партия завоевала кредит доверия у самых широких слоев населения. Но он исчезнет, если слова о перестройке не будут подтверждены делами.

Поэтому мы не можем стоять на месте, каждый день должен приносить пусть скромный, но реальный, практический результат.

Поэтому мы не можем ослабить критику и самокритику в оценке сделанного, не можем допустить ни малейшей самоуспокоенности.

Это и будет самым последовательным, самым реальным продолжением дела Великого Октября!

Так строится доклад, посвященный 70-летию Октября, таковы основные идеи и подходы, которые в нем заключены.

II

Товарищи!

4—5 ноября после Торжественного заседания состоится Встреча зарубежных делегаций, приглашенных на празднование 70-летия Октября. Мы рассчитываем, что в Москву придут 187 делегаций из 122 стран. Такого широкого представительства зарубежной прогрессивной общественности раньше никогда на октябрьских торжествах не было.

В чем состоит наш замысел встречи?

Нынешняя встреча не мыслится как повторение международных совещаний коммунистических партий 60-х годов. С одной стороны, время для таких совещаний уже прошло, сейчас явно нужны новые формы общения и координации действий коммунистов мира. С другой стороны, нынешняя встреча и не может быть простым повторением прошлого хотя бы в силу того, что ее участниками будут не только коммунисты, но и революционные демократы, социал-демократы, «зеленые» и даже такие партии, как Индийский Национальный Конгресс или Партия центра Финляндии.

Тем не менее смысл встречи мы видим в том, чтобы, во-первых, привлечь внимание всех представителей левых сил, и прежде всего ком-

мунистов, к острым, наболевшим проблемам современного мира и, во-вторых, стимулировать процесс взаимодействия коммунистов, а также и других партий левого, демократического характера во имя решения существующих проблем и прежде всего во имя предотвращения ядерной катастрофы.

Имеется в виду провести свободную беседу, не ограничивая дискуссию каким-либо кругом проблем. Не предусматривается и принятие заключительного документа. Участники встречи будут полностью равноправными, никто не будет иметь никаких привилегий, в том числе и по времени выступления: с учетом количества делегаций — по 10 — не более 15 минут. За это время подробно развернуть какие-либо идеи трудно. Мы вообще хотим не столько говорить сами, сколько послушать других.

Что касается нашего выступления, то многое будет сказано в докладе о 70-летию Октября. С учетом этого на встрече, видимо, целесообразно изложить суть нашего подхода к современному миру, многообразному, противоречивому, но все же во многом целостному, поделиться, не навязывая своих взглядов и оценок, размышлениями о проблемах мирового развития и роли в нем различных движущих сил.

На этой встрече надо будет сказать и о мировом коммунистическом движении, хотя присутствовать будут не только коммунисты. Солидарность с коммунистами всего мира будет отражена в докладе на Торжественном заседании. А здесь, видимо, следует кратко охарактеризовать новые условия деятельности, которые требуют и от нас, и от друзей многое переосмыслить, требуют смелого, творческого, новаторского подхода к сегодняшним реалиям. Мы хотели бы пригласить наших друзей к широкому обмену мнениями, совместным научным разработкам.

Мы делаем все для того, чтобы взаимодействие братских партий, высокая активность коммунистов как международного движения были возрождены. Но этого можно достигнуть сегодня на новой основе: на базе подлинной самостоятельности, дееспособности, ответственности каждой коммунистической партии. И за положение дел у себя в стране, и за положение в мире в целом. Мы убеждены: невмешательство во внутренние дела братских партий совсем не равнозначно безучастному отношению к тем процессам, что идут в самих этих партиях, в интернациональном движении коммунистов, в мире в целом.

Получилось так, что в прежние годы многие коммунистические партии оказались как бы замкнутыми исключительно на внутренние дела собственных стран и народов. Коммунистическое движение тем самым лишило себя, вольно или невольно, одного из самых сильных своих качеств — интернационализма.

Интернационализм коммунистов — не присяга на вечную и слепую верность той или иной форме или схеме. Подлинный интернационализм — это способность видеть и всю историю в ее целостности, и все процессы современной жизни, умение выделять в них не просто главное, но всеобщее. И уже на этой основе оценивать конкретные условия, ставить и решать конкретные задачи в своих странах.

Поставим мы, — конечно, в соответствующей форме — и вопрос о сотрудничестве на современном этапе коммунистов с самыми разными партиями, движениями — социал-демократическими, социалистическими, вообще всеми левыми и демократическими движениями. Да, мы и они по-разному представляем себе, что такое социализм. Это реальность. Какими путями следует идти к нему, тут тоже разные подходы. Как вообще может и будет развиваться будущее человечества, и тут есть разные точки зрения и разные позиции. Нас объединяет общее и искреннее стремление предотвратить ядерную войну. Нас объединяет осознание той грозной опасности, что исходит для всех народов от глобальных проблем, если они и впредь не будут находить должного решения.

Вот эти мысли мы и хотим вынести на рассмотрение участников встречи. Понятно, не все можно сказать так прямо, ведь речь идет не о совещании компартий, а о самой широкой встрече. Но основные идеи и в соответствующей форме будут изложены.

Мы не ждем ответов на поставленные вопросы — это преждевременно, но хотели бы начать конструктивный, плодотворный диалог, поиск новых, совместных идей и подходов.

III

Теперь о некоторых вопросах социально-политического и экономического развития страны.

Январский и июньский Пленумы ЦК, реализуя решения XXVII съезда, приковали внимание партии к двум принципиальным, я бы сказал, ключевым проблемам развития общества, от которых зависит дальнейшая судьба перестройки. Это — демократизация всей общественной жизни и радикальная экономическая реформа.

Ясно, что и демократизация, и реформа — задачи не разовые. Их решение требует времени, настойчивости, творческой инициативы, ответственности. Главное — не тормозить эти процессы, не «пересидживать» на этапах. В этом, собственно, и должен заключаться внутренний динамизм перестройки.

Какова с этой точки зрения специфика сегодняшнего момента и ближайшего будущего?

На этот счет в Политбюро недавно состоялся обстоятельный обмен мнениями. Общий наш вывод таков: в основном завершен первый, самый начальный этап перестройки — этап выработки нового курса партии, создания его идейно-теоретической и организационной платформы.

Сейчас мы вступаем в новый этап, когда главное — практическое осуществление принятой программы перестройки, причем широким фронтом и во всех сферах жизни. С этой точки зрения предстоящие два-три года будут в известной мере решающими. На Политбюро мы даже подчеркнули, что это будет критический период всей нашей работы.

Сама жизнь начинает проверять наши идеи, планы, подходы и методы работы. В полный голос заявят о себе, как бы обнажатся все внутренние противоречия перестройки, конфликты интересов. Надо полагать, усилится противодействие перестройке и со стороны консервативных сил.

Эту проверку, товарищи, нам надо выдержать. Все мы хорошо понимаем, что сейчас испытывается способность партии, ее ЦК выполнить свои обязательства перед народом, осуществить коренные перемены в стране, необходимость в которых достигла наивысшей точки. Так стоит вопрос. Это мы должны понимать, товарищи.

Мы чувствуем сегодня нарастающую напряженность жизни. Но это не негативная напряженность. Это — напряжение активной работы, политической и интеллектуальной деятельности. Хорошее напряжение, товарищи, мобилизующее.

Движение общества ускоряется. Все новые массы людей вовлекаются в процесс перестройки. Идут споры, появляются первые успехи, равно как и сомнения. Одних заботят некие пережесты в критических выступлениях, они могут якобы привести к анархии. Других беспокоит, как бы не началось торможение, не начнутся ли вновь ограничения начавшихся демократических процессов. Третьих — сопротивление перестройке со стороны консервативных элементов. А в общем, жизнь как жизнь, если ее не пеленать в мертвые схемы и не загонять в болото застоя.

Но при всей сложности, противоречивости картины, при всех нюансах и оттенках настроений в обществе можно твердо сказать, что основная

масса советских людей сегодня твердо выступает за перестройку, требует, чтобы она быстрее шла вперед, обеспечивала дальнейшее оздоровление общества. Это своего рода доминанта общественных настроений, она свидетельствует о том, что поворота назад народ не допустит.

В этом мне еще раз пришлось убедиться во время пребывания в Мурманской области и Ленинграде. Эти поездки и встречи произвели на меня глубочайшее впечатление, товарищи. Глубочайшее впечатление. Народ меняется буквально на глазах, позиции народа крепнут, и требования его тоже крепнут. Это надо нам всем понимать. Если кто-то думает отсидеться и надеется, что его перестройка не достанет, то это большая ошибка. Самую большую ошибку допустит тот, кто этого не поймет.

Мы и раньше говорили, и сейчас так считаем, что силы инерции заключены прежде всего в нас самих, в каждом из нас — в нашем мышлении, в подходах, в стиле и методах работы. Но ограничиваться этой констатацией теперь уже недостаточно. Есть и реальные силы, которые усматривают в перестройке угрозу их незаконно присвоенной власти, привилегированному положению, неоправданным доходам и каналам пользования благами. Они есть не только в органах управления, но и в трудовых коллективах.

До поры до времени, пока перестройка только формировалась и не затрагивала остро чьих-либо интересов, сопротивление было не так заметно. Сейчас, когда обновление жизни переведено в реальную плоскость, это сопротивление выходит наружу, приобретает осязаемые формы, откровенно тормозит развертывание процессов демократизации. Вряд ли можно сомневаться в том, что силы консерватизма не преминут воспользоваться любыми трудностями, чтобы попытаться дискредитировать перестройку, вызвать недовольство у трудящихся. Уже сейчас при каких-то мелких неудачах или просчетах говорят: вот вам ваша демократия, чем она оборачивается; вот ваша реформа; вот ваш хозрасчет.

Кому-то предпочтительнее подсчитывать минусы и промахи в перестройке. При этом, разумеется, никто не говорит, что он против нее. Нет, он всего лишь против «издержек», он беспокоится за наши идейные и прочие устои — как бы они не были поколеблены растущей активностью масс. Вот, оказывается, откуда идет угроза социализму — от растущей политической и социальной активности масс! Нет, не социализму она угрожает, а чиновничеству, бюрократизму, тем, кто узурпировал то, что принадлежит народу, и кто забыл об интересах народа, забыл о том, что он поставлен для того, чтобы служить интересам народа, а не для того, чтобы удовлетворять свои личные амбиции и притязания. Вот кому угрожает растущая активность народа. Причем, конечно, не надо путать активность народа с отдельными всплесками демагогии, не они определяют сегодня настроения в обществе.

Сколько же можно, товарищи, пугать нас издержками? Они, конечно, неизбежны в любом деле, тем более в новом. Но издержки обломовщины, топтания на месте, застоя и равнодушия куда дороже, значительно, чем те, которые возникают в процессе творческого созидания новых форм общественной жизни. Если бы это было не так, мы не имели бы такого напряжения в ходе перестройки.

Иными словами, надо учиться распознавать, выводить на чистую воду, нейтрализовывать откровенных противников перестройки. Тех, кто тормозит дело, вставляет палки в колеса, злорадствует по поводу трудностей и неудач, кто пытается толкать нас в прошлое, причем в худшие его годы. Такие люди есть, и это мы должны учитывать в нашей работе.

Но, товарищи, при этом мы не имеем права поддаваться искушению облегченного, упрощенного понимания трудностей перестройки. Мы строим, я подчеркиваю, строим новое общество и должны тщательно и добросовестно прорабатывать его «рабочие чертежи».

В самом общем виде задача стоит так: нам необходимо наладить

такую систему конкретных общественных отношений, которая при соответствующем субъективном настрое на деле ориентировала бы общество на развитие, на добросовестный труд и на здоровый образ жизни. А это, как мы хорошо понимаем, архисложная задача.

Как я уже сказал, предстоящие полтора-два, может быть, три года будут решать вопрос: куда и как пойдет перестройка? Если мы обеспечим глубокое развертывание демократии, внедрение новых методов хозяйствования, умело поведем дело к удовлетворению насущных социальных нужд, материальных и духовных интересов людей, поддержка перестройки будет нарастать, перед ней откроются еще более широкие перспективы.

Если же силам торможения удалось бы помешать продвижению по пути демократизации и радикальной экономической реформы, все большему утверждению гуманистических приоритетов социализма, то положение осложнилось бы. Я не думаю, что сейчас кому-либо удастся повернуть развитие в обратном направлении. Но оно может приобрести болезненный характер, может быть затруднено, а что это может значить для судеб страны и социализма, все мы хорошо представляем. Поэтому надо действовать, действовать последовательно и решительно.

Товарищи!

Перестройка наберет полную силу только тогда, когда она глубоко всколыхнет народное хозяйство.

Какое у нас сейчас положение? Что у нас позитивного? На завершившейся вчера сессии Верховного Совета СССР были подведены предварительные итоги двух лет пятилетки, приняты план и бюджет на следующий, 1988 год — трудный и сложный год. Главная задача третьего года пятилетки заключается в том, чтобы вывести народное хозяйство на качественно новую ступень ускорения, сделать решающий шаг в осуществлении коренной перестройки управления экономикой.

Осуществление этой задачи будет проходить в условиях, отличающихся от первых двух лет пятилетки. Прежде всего надо сказать, что с 1 января начинает действовать Закон о государственном предприятии. В широких масштабах развертывается переход на новые принципы хозяйствования. На полном хозрасчете и самофинансировании будут работать предприятия и объединения, выпускающие 60 процентов всей промышленной продукции, а также многие трудовые коллективы других отраслей экономики.

Особое значение 1988 года состоит также в том, что нам предстоит обеспечить должную стабильность народного хозяйства и более высокие его темпы развития, чем фактически достигнутые в первые два года. От этого в решающей мере будет зависеть выполнение многих важнейших заданий пятилетнего плана, и прежде всего его напряженной социальной программы.

Несомненно, создание новой обстановки в стране сказалось положительным образом на состоянии дел в народном хозяйстве, возросли темпы роста промышленного производства, имеются сдвиги в сельском хозяйстве. Важно отметить качественные изменения в экономике: ускорился рост производительности труда, удалось замедлить снижение фондоотдачи, а в сельском хозяйстве и строительстве она даже немного возросла. Впервые за многие годы в аграрном секторе достигнуто снижение себестоимости продукции. Начавшееся оздоровление экономики позволило приступить к реализации крупных мер в социальной сфере, об этом я подробно говорил недавно в Мурманске.

Все это — реальные, хотя и самые первые, лишь начальные результаты перестройки. Они есть, их нельзя не видеть.

Несмотря на некоторые положительные результаты, общая ситуация в экономике остается напряженной. Мы не вышли на намеченные пятилеткой плановые рубежи по таким важнейшим показателям, как

национальный доход, продукция сельского хозяйства, розничный товарооборот, реальные доходы на душу населения. Не достигнут необходимый перелом на решающих участках перестройки: в ускорении научно-технического прогресса, интенсификации производства. Серьезный срыв допущен в легкой промышленности. Особенно нетерпимо положение, сложившееся в машиностроении.

План 9 месяцев по вводу в действие основных фондов за счет государственных капитальных вложений выполнен лишь на 82 процента. Неэффективно используется производственная база строительства, не уменьшается объем приписок. Наряду с Госстроем ответственность за это несут и руководители союзных республик. Зачастую они по старой привычке продолжают обращаться в центральные органы с просьбами о выделении строительных материалов и по другим вопросам, которые должны теперь решаться на месте.

Неудовлетворительно выполняются договорные обязательства. Общая задолженность промышленных предприятий по поставкам продукции по договорам на этот год к концу сентября составила десять с половиной миллиардов рублей, причем за один месяц она увеличилась на три миллиарда рублей — на целых три миллиарда! Что значительно больше, чем за такой же период прошлого года. Более половины задолженности приходится на машиностроение, химико-лесной комплекс, легкую промышленность. Особенно большое отставание в выполнении договорных обязательств допустили предприятия Минлегпищемаша, Минтяжмаша, Минхиммаша, Минэлектротехпрома, Минлесбумпрома и Минхимпрома.

Сельское хозяйство в текущем году попало в тяжелые погодные условия. Тем сильнее бросается в глаза контрастность его результатов в разных регионах. Возьмите Белоруссию, где земледелие ведется далеко не в лучших природных условиях. Только за последние несколько лет здесь сумели поднять урожайность зерновых более чем на 10 центнеров с гектара и вышли, прямо скажем, на кубанские урожаи. В нынешнем году не район, не область, а целая республика получила с каждого гектара посева свыше 34 центнеров зерна, почти по 200 центнеров картофеля. Ускоренно наращивается производство мяса и молока.

Но есть, к сожалению, и другие примеры. Недопустимо медленно увеличивается производство сельскохозяйственной продукции в Таджикистане, Армении, Новгородской, Челябинской, Амурской и некоторых других областях. В Узбекистане, например, темпы роста производства мяса и молока в текущей пятилетке значительно ниже тех, что намечены Продовольственной программой.

Нет еще заметных перемен к лучшему на рынке товаров народного потребления и услуг. И хотя товарооборот за последние два года вырос, удовлетворить возросший спрос населения, особенно с учетом сокращения продажи алкогольных напитков, не удалось. И здесь мы вновь должны предъявить серьезные претензии к предприятиям Министерства легкой промышленности, которые за 9 месяцев этого года задолжали потребителям по заключенным договорам продукции почти на миллиард рублей. Но это и сигнал к тому, что мы все должны уделить внимание этим отраслям, формирующим товарооборот страны. Не выполняются задания по выпуску многих товаров культурно-бытового назначения предприятиями Минпромсвязи, Минрадиопрома, Минлегпищемаша.

Огромный вклад в удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, других товарах и услугах, в улучшение жилищных условий могут и должны внести местные органы, привлекая к этому предприятия своего региона, максимально используя местные сырье и материалы.

Обычно называют много конкретных причин, чтобы оправдать отставание и даже провалы в тех или иных отраслях и регионах. Но за обилием таких причин стоит нечто общее, что характерно для сегодняшнего момента.

Не в том ли дело, что в результате принятых мер ситуация в народном хозяйстве начинает меняться, предъявляет новые требования, выдвигает новые задачи и цели, а решать их пытаются в Советах, министерствах и ведомствах, в объединениях, на предприятиях старыми методами, теми же, что сложились, укоренились в период экстенсивного развития экономики? Привыкли заполнять объемные показатели плана любой продукцией, в том числе устаревшей и малоэффективной. Сейчас же выполнять план таким путем стало труднее, а дальше будет вообще невозможно.

Наши хозяйственники, по-видимому, оказались неподготовленными к такому повороту. Возьмите качество продукции. Госприемка поставила заслон выпуску недоброкачественной продукции, и это дает свой эффект. Мы заблаговременно стали говорить о введении госприемки, но, по-видимому, хозяйственники понадеялись на то, что в единоборстве с «валом» госприемка не выдержит и можно будет подогнать ее «под себя», работать неряшливо, по старинке. Такие настроения дорого обходятся народному хозяйству да и трудовым коллективам, товарищи.

Существенно меняется ситуация в народном хозяйстве и в смысле требований ресурсосбережения, рачительности. Ускорение развития, как мы понимаем, не в том, чтобы гнать объемы. Критерии ускорения другие — это рост производительности труда, экономия материальных ресурсов, обновление производственных фондов, выпускаемой продукции, повышение качества — и все это, конечно, на основе строгого выполнения договоров на поставки продукции. У нас же бывает нередко по-старому: объемы работ громадны, а эффект ничтожный, если даже не отрицательный.

Возьмите капиталовложения, осуществляемые через Минводхоз. Их довели чуть ли не до девяти миллиардов рублей в год, а за последние 12 лет затрачено на эти цели почти сто миллиардов рублей. А отдача? Две трети орошаемых площадей не дают проектных урожаев, есть такие, где урожайность ниже, чем на богаре, а есть и такие, где плодородие почвы вообще уничтожено.

Мы недавно встречались с первыми секретарями обкомов партии Нечерноземной зоны. Товарищи высказали такое мнение — обратите внимание на это, Всеволод Серафимович¹, Виктор Петрович² и Николай Владимирович³, — сейчас многое практически уперлось в развитие дорог. Если мы не решим эту проблему, никакой отдачи не будет. Товарищ Татарчук⁴ приводил пример: в Калининской области есть отстроенная деревня — с магазином, с медпунктом, с другими хорошими условиями, а туда никто не едет жить, потому что нет дороги. Деревня полгода оторвана от жизни, от мира. И рядом со столицей, в Подмоскovie, прямо начиная от Рузы и даже ближе, — такая же история. Товарищи говорят: так надо же пересмотреть структуру капвложений, в том числе и по Минводхозу, чтобы подтянуть положение с дорогами. И, может быть, сделать это, не дожидаясь новой пятилетки.

Нам настойчиво говорят о необходимости орошения и осушения новых площадей, о переброске все новых масс воды. В то же время очень невнятно, неохотно и невразумительно говорят о «доведении до ума» мелиорированных земель, которые не дают обещанных урожаев. Положение здесь требует принятия действенных мер и лучшего контроля за уже принятыми решениями, которые зачастую просто срываются.

А ведь эти вопросы давно дебатуются, давно уже нас волнует проблема отдачи капитальных вложений в Нечерноземную зону, давно уже спорят о том, куда их направлять: на культуртехнические работы или по другим каналам. Я вспоминаю — да и в этом зале найдется не менее 20 свидетелей тому, — когда-то мы проводили совещание в Министерстве сельского хозяйства по этим вопросам (тогда я еще вел в ЦК вопросы аграрной политики) и подвергали жесточайшей критике Нико-

лая Федоровича⁵ Есть тут Николай Федорович? Помнишь этот разговор?.. Это сколько же времени с тех пор прошло! Надо поворачивать от разговоров, от слов к делу, чтобы наши заседания, в том числе и выступления с этой трибуны Пленума Центрального Комитета, решения правительства не превратились в простую болтовню и надувательство народа. Это политически недопустимо. Раз сказано — надо разбираться и делать!

Пора научиться всем считать народные деньги. Не просто смотреть, что бы еще такое приобрести, а рассчитывать варианты капиталовложений, варианты решений хозяйственных задач, выяснять, что дешевле, что эффективнее.

Мы должны думать об ускорении оборачиваемости средств гораздо больше, чем о наращивании затрат. Один рубль, обернувшийся 20 раз в году, дает больше пользы, чем 10 рублей, обернувшиеся один раз. А среди наших хозяйственников много ли таких, которые заботятся о скорости этого оборота? Даже слов об этом в последние годы не стало слышно.

Нельзя согласиться с настроениями, что, дескать, за перестройку надо платить снижением показателей, экономическими и социальными сбоями. Нет, товарищи! Я должен сказать, что планы этой пятилетки мы можем выдержать и выполнить только за счет дисциплины и порядка. Нельзя ссылаться на возведение новых мощностей и ожидать того, что даст перестройка, хотя она действительно многое откроет и многое даст. Так что настроение: надо платить отставанием — это несерьезное, безответственное настроение. А говоря на партийном языке, это оппортунизм, пока практический оппортунизм — будем так считать, ибо есть политический оппортунизм, а это практический.

Смириться с этим — значит заранее, товарищи, — еще раз хочу об этом сказать — оправдать, благословить любые неудачи, породить новый разрыв между словом и делом. Конечно, никто не гарантирован от ошибок, это верно. Но, ставя вопрос в крупном плане, мы должны добиваться и добиваться обязательно, чтобы перестройка сопровождалась не ухудшением, а улучшением текущей экономической конъюнктуры и социальной ситуации.

У отдельных работников возникает такое настроение: а не отступить ли, не ослабить ли требования и тем самым улучшить показатели выполнения плана, внешне смягчить ситуацию, приглушить противоречия. Надо сказать, что эти настроения в сфере экономики имеются: а не отступить ли в борьбе с алкоголизмом? А не отступить ли в разрывании демократии? А не отступить ли в гласности? А не отступить ли в том — другом... Это поражение будет. Это уже не отступление. Это будет поражение, товарищи. Об этом так надо и сказать сегодня на Пленуме ЦК.

Многие были бы не прочь скорректировать план, амнистировать предприятия, не выполняющие задания по техническому прогрессу, выпускающие некачественную продукцию, вновь прибегнуть к испытанному алкогольному источнику для сбалансирования товарооборота, подкрепления финансового и кассового плана. И, кстати, кое-где и делают это.

Политбюро считает, что такой путь означал бы дискредитацию перестройки и поражение. Не отступать, а двигаться вперед по пути реально-го, а не показного улучшения дел. Думаю, в этом нас поддержат и партия, и народ — именно народ.

Я вспоминаю разговор на Балтийском заводе. Рабочие слышали мое выступление в Мурманске и сказали мне: согласны, что нужен был первый этап, его надо было пройти — и новую атмосферу создать, и новую политику, подходы к ней обсудить, и решения необходимые принять — все это нужно было. Но теперь давайте переходить к делу, браться за дело.

Это, товарищи, в наш адрес говорится — в адрес ЦК, правительства. Поэтому я и думаю, что такой деловой подход партия и народ поддерживают.

Задачи, которые предстоит решать в ближайшие три-четыре года, весьма сложны, очень сконцентрированы во времени. Трудностей и неожиданностей нас ждет немало.

Надо настойчиво вести работу по внедрению нового хозяйственного механизма, экономических методов управления. Мы сделали тут первый шаг: устранили формальные рогатки с пути развертывания самостоятельности непосредственного производителя. Закон о государственном предприятии создает принципиальную возможность для проявления инициативы, самостоятельности трудовых коллективов.

Но захотят ли коллективы, работники проявить такую самостоятельность? Вопрос не праздный. Задача пробудить стремление жить и работать по-новому — многослойная, одними апелляциями к совести эту задачу не решить. Необходимо активное включение интересов. Без этого новая система хозяйствования не срабатывает.

Почему нас так поражают имеющиеся единичные примеры — всплески производительности труда и высоких конечных результатов на семейных фермах, при подряде, в коллективах интенсивного труда? Потому что там удачно, органично сочетаются интересы конечные, общенародные с личными интересами. Там, где нет этого сочетания, результат будет другой.

Надо сказать, что сейчас уже начинает ощущаться воздействие новой системы управления, в частности перевод предприятий на полный хозяйственный расчет, самофинансирование и самоокупаемость.

На меня очень большое впечатление произвела беседа в Мончегорске с хозяйственниками — руководителями горнорудных предприятий Мурманской области. Это был уже другой разговор, были другие руководители, другие размышления, кардинально отличающиеся от тех, какие были еще год-два назад.

Растет интерес к финансово-экономическим результатам хозяйственной деятельности, начинают по-настоящему прикидывать свои возможности и выгоды. С будущего года система полного хозрасчета будет уже не экспериментом, а правилом жизни для большинства работников промышленности.

Но проявились и свои тормозящие моменты. Центральные органы недопустимо медленно раскачиваются, с опозданием определяют экономические нормативы и другие исходные данные, необходимые для заключения хозяйственных договоров.

Кстати, о нормативах, товарищи. Об этом много идет споров. Ученые говорят, что нужны нормативы единые для отрасли. Но это — пример догматизма, между прочим. Мы вводим нормативы в условиях действующей пятилетки. Эту пятилетку мы приняли и подтвердили ее неизменность. Предприятия работают в разных условиях: одни имеют новые производственные фонды, другие находятся в стадии модернизации, третьим еще что-то надо сделать. У одних — одно финансовое состояние, у других — другое. Примените сейчас одинаковый норматив — и это будет худший вид догматизма.

Есть вторая сторона у этой проблемы — нельзя пойти на такие нормативы, которые бы оправдывали бесхозяйственность и бездеятельность, консервировали бы отсталое мышление, — это не меньшая опасность, товарищи. Это как раз то, что у нас сейчас и есть. Норматив должен стимулировать новые подходы. Надо бороться как с одной крайностью, так и с другой.

Как, Вадим Андреевич⁶, правильно записал? Это я хочу наконец здесь публично, при всех завершить нашу с тобой дискуссию.

Мы, товарищи, находимся с вами на переходном этапе. Переходный

период, как его Ильич характеризовал, отличался наличием многоукладности. Так и у нас в эти 2—3 года, пока мы не перейдем на все намеченное, тоже будут сосуществовать старое и новое. Должно пройти какое-то время, мы будем иметь полный хозрасчет, самокупаемость и самофинансирование, так сказать, в чистом виде.

Но сейчас мы имеем лишь отдельные элементы полного хозрасчета, делаем лишь первые шаги на этом пути, и нам придется учитывать это положение. И в этом — трудность. Это мы должны понять. И все-таки двигать, двигать, двигать дело вперед. Эти противоречия надо иметь в виду.

Я недавно слушал по радио дискуссию ученых и представителей предприятий, на которой, по-моему, присутствовал и заместитель директора ВАЗа по экономической работе. Так вот я почувствовал, Борис Иванович⁷, — это в порядке отступления, — что там перья летели от Минфина. Я не знаю, насколько это было объективно, тем более что я не смог все послушать, — это было, так сказать, накоротке, не было возможности полностью прослушать, хотя, может быть, стоит запросить и прослушать эту передачу в целом.

Вы знаете, какой у нас парадокс был? Да он и сейчас есть. Все мы порядочное время являемся депутатами Верховного Совета, но когда-нибудь мы с вами слышали о невыполнении бюджета? Кто-нибудь это слышал? Может, товарищ Ломако слышал когда-нибудь? Думаю, вряд ли. В те времена тем более не допускали разговоров о невыполнении. На словах бюджет всегда выполняли. Но как же это могло быть при невыполнении плана, при провалах пятилетки? Провалена пятилетка, а Минфин докладывает, что госбюджет выполнен... Значит, раздевали хозяйства, все забирали у них, оказывается, и хозяйства ставили в трудное положение. Разве это нормальная база для выполнения бюджета?

Я не за то, товарищи, чтобы бюджет не выполнять. Нужно содержать армию, людей лечить надо, образовывать людей надо, все надо делать, что по схеме Маркса предусмотрено — не буду сейчас, так сказать, вести занятие по политэкономии. Это все нужно. И задания бюджета должны быть законом жизни страны, деятельности всего народного хозяйства и всех трудовых коллективов. Но надо же находить такие механизмы, которые бы обеспечили и то, и другое.

Так вот с этой точки зрения, Борис Иванович, надо посмотреть, все ли у вас так настроены, как закон требует. Что-то в этой передаче очень остро критиковался Минфин. Говорили, что у работников старой заковки — а они там вас окружают — перемен пока никаких не видно. Надо сказать, что в какой-то мере и со стороны отраслевых министерств проявляется стремление запеленать работу объединений и предприятий, чтобы от их самостоятельности, как говорится в детской сказке, остались «рожки да ножки».

Комиссия товарища Талызина⁸, Экономический отдел ЦК и товарищ Слюньков — все, кому положено, должны этими делами заняться. И все зампреды Совмина, возглавляющие бюро по руководству межотраслевыми комплексами.

Сейчас нет времени на раскашку. А то как делают? Давайте, говорят, подготовьте бумажку — через две недели рассмотрим. Это отрывки старой работы. Сейчас надо работать так, как мы в Чернобыле работали. Есть проблема — садись, решай. Не хватает дня — сиди ночью. Революция, она не бумагами и записками пишется, она не понимает тех, кто хочет все расписывать от сих до сих. Если у нас революция и мы ее возглавляем, то надо и действовать по-революционному, и трудиться так.

Я уже не раз это говорил: такова ответственность наша с вами — всех, сидящих в этом зале. И на этот счет дискуссий в ЦК КПСС не может быть. Дискуссия может быть только о том, как и кто лучше

сделает. Все, что надо делать, съезд решил, есть на то решения Пленумов. Как лучше делать, об этом теперь надо дискутировать.

Размагничивание — опасное дело. И Секретариат ЦК, и Политбюро будут строго спрашивать. На этом этапе строгость, требовательность к кадрам будет усиливаться. Это не противоречит демократии, а отличает две стороны демократии — права и ответственность.

Еще один парадокс: стремление к увеличению доли государственного заказа сегодня исходит не только из центра, и оказывается теперь не столько из центра, сколько от самих предприятий. Что за этим стоит? Ведь нам важно всегда видеть, что за этим стоит. Наш хозяйственник не умеет, не знает, как ему работать с выходом на прямые связи. Он хочет, чтобы ему Воронин обеспечивал связи, нашел их, прикрепил его и так далее. Будет плохо, если мы станем соглашаться с этим и станем, не разобравшись в сути дела, как это часто бывает, писать бумаги об увеличении госзаказа и так далее, вместо того чтобы заняться кадрами, их воспитанием, подталкивать их.

Сейчас нужно помочь кадрам освоить новые методы хозяйствования. В этом задача партии, всех партийных комитетов. И вообще сейчас проблем будет возникать много. Прежде чем что-то решать или выдвигать какие-то вопросы, надо разобраться в природе этих явлений. Тогда станет ясно, что нужно делать. А анализ природы этих явлений будет приводить к главному вопросу — к кадрам, к их работе, компетентности, к умению действовать в новых условиях. Вот куда сейчас перемещается центр нашей работы — в трудовые коллективы. Об этом еще будет речь.

Самостоятельность предприятий, экономическая ответственность ведомств и местных органов за принимаемые решения, развитие кооперативных форм по-новому поставят и вопрос о взаимоотношениях в «треугольнике»: партия — Советы — хозяйственные органы. В этом, собственно, и состоит суть перехода к новым, экономическим методам управления.

Вокруг этого вопроса сталкиваются интересы и мнения уже сейчас. Я попытался кое-что сказать на эту тему в последних поездках. Всем нам надо видеть эту реальную ситуацию, готовиться к ней заранее, прорабатывать вопросы, которые могут тут возникнуть, отрабатывать новые формы и стили взаимоотношений.

Нам предстоит, как вы знаете, осуществить меры по перестройке органов управления — союзных, республиканских и местных, улучшить их организационные структуры и на этой основе сократить численность занятых здесь работников. Когда я привел цифры о численности аппарата управления — это я в Мурманске сказал... — Николай Ефимович, что там женщина воскликнула?

Кручина. «С ума сойти можно!»

Горбачев. Да, с ума сойти можно! Вы, наверное, слышали это по телевидению? На весь зал говорит: с ума сойти! Это когда я сказал, что сорок миллиардов рублей затрачиваем в год на содержание аппарата управления и пятнадцать миллионов управляющих имеется в стране: на каждые шесть-семь человек — управляющий. Да, с ума сойти можно.

Такой подход, товарищи, органически связан с изменением функций органов управления в условиях расширения прав и самостоятельности предприятий. Все это надо провести по-разумному, организованно, проявив максимум заботы о высвобождаемых работниках, их трудоустройстве. Хорошо, что журнал «Советский Союз» — Николай Матвеевич⁹ где-то тут должен быть — дал в последнем или в одном из последних номеров статью о том, как шла ликвидация одного научного учреждения в ведомстве Юрия Петровича¹⁰. Хорошо! Надо и это осваивать там, где это

нужно. Мы же ввели хозрасчет для научных учреждений с первого числа будущего года!

В Ленинграде мне рассказали: когда они пришли к выводу о ликвидации двух научных учреждений, то как тут все забеспокоились наконец. А то они два миллиона в год расходовали и ни на копейку ничего не давали. А два миллиона расходовали! Но когда подняли эти вопросы, как забеспокоилась Москва, не только на месте, но и Москва, в том числе и товарищ Никонов — президент ВАСХНИЛ. А ленинградцы проявили — за ними это не водилось раньше, — а тут проявили либерализм, год отсрочки дали: вот вам год дается — покажите, что можете работать...

Может быть, и такой шаг правилен, я не ставлю его полностью под сомнение. Но с «кормушками» надо кончать, товарищи. Это проедаются национальный доход и огромные интеллектуальные ресурсы. Сидят люди по конторам вместо того, чтобы непосредственно участвовать в наращивании национального дохода. Поэтому линия на упорядочение, на ликвидацию громоздкости нашего управленческого аппарата надо вести последовательно. Но при этом проявлять заботу о людях. Это — социализм, и при социализме любая задача, особенно такая, должна решаться по социалистически.

Мы обязаны сделать все, чтобы реформа управления становилась все более мощным рычагом ускорения социально-экономического развития страны.

Специфическая группа трудностей будет связана в ближайшие годы с решением вопросов правотворчества. Мы вообще отстали в разработке многих законов, без которых не может нормально функционировать современное социалистическое общество. Их в любом случае надо было бы создать. Сейчас же предстоит это сделать с прицелом на новые формы нашей жизни, которые еще только складываются. В этом и трудность, но этим же определяются важность, необходимость и даже, я бы сказал, срочность этой работы.

Особенно важно покончить с засильем подзаконных актов, с ненормальным положением, когда масса инструкций и положений калечит законы, практику исполнения, а иногда и прямо противоречит им. Наша хозяйственная и социальная практика должна твердо стоять на фундаменте Закона.

Скромные пока успехи перестройки, равно как и нерешенные проблемы, говорят еще и о дефиците дисциплины и ответственности, который активно тормозит перестройку. Это касается прежде всего выполнения решений на всех уровнях. Партийное и государственное решение — закон, а не благое пожелание. Решения, остающиеся на бумаге, дают лишь один эффект — отрицательный. Они размывают авторитет руководящих органов, приучают людей и коллективы к безответственности, множат психологию разгильдяйства.

Нам надо ответственнее подходить и к принятию решений, потому что часто бывает так: заинтересованные лица, или группа лиц, или группа ведомств стараются любой ценой протолкнуть решение, в котором они заинтересованы. А оказывается, оно не продумано и с самого начала было нереальным, но оно уже принято и начинает реализовываться. Это оборачивается политическими и нравственными потерями, вызывает определенную реакцию в обществе.

Вообще строже надо принимать решения и только те, которые сейчас необходимы. Не плодить решения, не плодить. Авторитет плана надо поднимать. Новые решения должны приниматься в рамках плана: есть целевые, региональные программы, которые должны давать ориентацию принимаемым решениям. Необходимо, особенно для центральных органов управления, формировать правильные пропорции, видеть перспективу. Это все вроде бы ясно. Однако у нас сейчас принимается очень много и таких решений, без которых можно было бы обойтись. Был период,

когда нам надо было принимать много новых решений, на которых должны базироваться и демократия, и новые хозяйственные подходы. Этот этап в основном завершен. Поэтому надо на эту сторону обратить внимание в том числе и в ЦК.

Особо надо сказать о таком специфическом проявлении недисциплинированности, как бесхозяйственность. Ее масштабы продолжают оставаться, без преувеличения, преступными. Членам ЦК известно, что по некоторым видам продукции потери измеряются четвертью, третью, чуть ли не половиной производимого, добываемого, выращиваемого. Многие хозяйственники по-прежнему находятся во власти психологии неумеренного расточительства. По имеющимся оценкам, экономия материальных затрат в текущем году составит около одного миллиарда рублей вместо шести миллиардов рублей по плану. И вообще пока мы живем в нашей стране лихо. Не экономим ресурсы — ни денежные, ни материальные, ни трудовые, ни кадровые.

Мы, товарищи, разучились беречь, экономить, свыклись с бесхозяйственностью. Хозрасчет многое тут поправит, но полного и, главное, быстрого исцеления он нам не гарантирует. Нам надо прямо поставить вопрос так: реформа не достигнет цели, если не будет подкреплена новым — я это подчеркиваю — новым, ответственным отношением к народному достоянию, общественному богатству, природным и материальным ресурсам.

ЦК видит два параллельных пути выправления положения дел. Первый путь — экономический. Нужно поставить дело таким образом, чтобы любая бесхозяйственность наказывалась прежде всего рублем, причем из кармана конкретного виновника. Нужно положить конец разлагающей, безнравственной практике словесных выговоров за реальный ущерб. То есть надо, конечно, и выговор объявить, и с работы снять в каких-то случаях. Но прежде всего надо ударить рублем и гласностью. Вот главное, решающее средство.

Второй путь — требовательность и еще раз требовательность. У любого проявления бесхозяйственности, расточительности всегда есть конкретные виновники. И с них должен быть максимально суровый спрос по всем линиям — и по закону, и по партийной линии, и через максимальную гласность.

Давайте, товарищи, 1988 год проживем поэкономнее, побережливее. Если надо ужесточить законодательство, давайте ужесточим. Если требуются соответствующие административные меры, давайте применять их, не стесняясь. Давайте поставим все под гласный строжайший надзор трудящихся. Печать, телевидение, народные контролеры, профсоюзы, комсомол, словом, вся общественность страны должна встать прочной заставой на пути бесхозяйственности.

Медленно перестраивается работа в центре и на местах по преодолению остаточного принципа развития социальной сферы. В нее в централизованном порядке направлены крупные дополнительные финансовые и материальные ресурсы. Прежде всего на жилищное строительство. Здесь тоже резко расширены права и возможности трудовых коллективов, республиканских и местных органов. Некоторые регионы ищут новые, нетрадиционные подходы, развернули работу по расширению участия населения в строительстве жилья. Это относится к Московской, Ростовской, Гродненской областям, Татарии и ряду областей Казахстана.

Но картина очень пестрая. Отстают с выполнением плана ввода жилья в Молдавии и Эстонии, Волгоградской, Оренбургской и Омской областях, Краснодарском крае, Удмуртии, в Бурятии.

В общем, товарищи, если суммировать, то нельзя не признать, что еще на многих направлениях, во всех сферах жизни, особенно в экономике, у нас сильно сказывается многолетняя привычка жить и работать по

указанию сверху, неумение, подчас и нежелание инициативно вести дело в условиях полного хозяйственного расчета.

Я не ставлю себе задачу — и вам не советую, товарищи, — обличать людей в том, что они не умеют работать. Одно дело, если человек выступает против нового, занимает какую-то политическую позицию — игнорирует или саботирует принятие решения. А неумение, товарищи, требует помощи с нашей стороны, в этом случае партия должна прежде всего помочь человеку найти эффективные формы для этого и морально укрепить его, дух поддержать, помочь овладеть ситуацией. Это очень важно, товарищи, очень важно. И здесь не надо всех валить в кучу. Того, кто стоит на нашем пути, надо убрать: это должно быть четко и ясно. Но основная масса наших кадров — это хорошие коммунисты, многие из них работе жизнь отдали, не зная отдыха ни днем, ни ночью, так сказать. А сейчас им трудно. Вот к ним-то и надо прийти: не умеют они — надо помочь. Если некоторые из них попросятся перевести на другую работу — это другое дело, в этом тоже надо помогать. Но все-таки основной массе наших работников надо помочь учиться работать — и дух их поддержать, и помочь освоить новое дело и новые методы работы.

Разносы, накачки, когда аж перья летят, — это мы умеем делать, это мы знаем. Но это годилось для периода командных и административных методов. Сейчас надо людей поддержать — тех, кто способен работать и берется за дело. И им помочь, и выдвигать новые, свежие силы.

Товарищи! Я подхожу к главному вопросу. Успех перестройки в решающей степени зависит от энергии, целеустремленности, силы примера партии. В последнее время здесь резко обозначились признаки отставания. Как вы помните, я говорил на июньском Пленуме ЦК, что, по мнению Политбюро, наметилась тенденция отставания ряда партийных организаций от динамизма процессов, происходящих в обществе. Эта тенденция еще не преодолена. Больше того, кое-где она даже и разрослась, углубилась. Признаки отставания ряда партийных организаций от процессов перестройки явно обозначились, и это не может не вызывать чувства тревоги. Ибо партия — это мотор перестройки и гарантия перестройки.

Политбюро считает необходимым поставить вопрос так: коренное улучшение деятельности партийных организаций, партийных органов и кадров на основных направлениях перестройки — наша главная задача сегодня. Если мы не добьемся решительного перелома в работе партийных организаций, все зависнет, превратится в маниловщину, породит неверие и недоверие народа. И, кстати, у народа эта тревога чувствуется. Встречи на местах показывают, что народ сейчас обеспокоен: уже прошло два с половиной года после апрельского Пленума, а кое-где — в некоторых районах, на некоторых предприятиях — палец о палец не ударили, ничего не сделали, чтобы пойти навстречу времени, навстречу инициативе народа. Если это люди видят, то почему мы не видим? Значит, кое-кто не хочет видеть, что ли? Давайте уж до конца будем договаривать, до конца будем откровенно говорить об этом в своем кругу.

Там, где партийные руководители пошли к людям, завоевали их доверие, разбудили инициативу, самодеятельность, — а таких теперь много, уже тысячи примеров имеются, — там, где смело встали на путь демократизации и гласности, внедрения хозрасчета, коллективного подряда, дали простор гибким формам удовлетворения потребностей людей, — там дело быстро пошло вперед, положение начало меняться. И прежде всего там другая атмосфера.

К сожалению, немало у нас городов и районов, даже областей и республик, где активное и глубокое движение по-настоящему еще не началось. Недавно Секретариат ЦК рассмотрел работу ряда обкомов партии,

в том числе Калининградского и Брянского. Надо прямо сказать, что каких-либо существенных сдвигов в развитии этих областей за последние годы не произошло.

Я должен сказать, что многие секретари ЦК делились со мной своими переживаниями, впечатлениями после этого заседания Секретариата. Они просто были поражены инертностью этих партийных комитетов и какой-то вялостью позиций их первых секретарей. Во время встречи с первыми секретарями обкомов партии Нечерноземной зоны я задал вопрос секретарю Калининградского обкома¹¹: как они думают исправлять положение? Он мне сказал, что выводы им и всей парторганизацией будут сделаны и к конференции они решительно поправят дело к лучшему на всех направлениях. Ну что же, я думаю, это — слово серьезное. Мы прежде всего будем доверять людям, но, товарищи, мы будем и контролировать работу — и свою собственную, и всех наших кадров, контролировать в духе высокой ответственности и самокритики. Только так нам надо и действовать.

Все нити перестройки в конечном счете сходятся в первичной парторганизации. Работники Центрального Комитета партии ознакомились с положением дел в первичных парторганизациях и обнаружили, что многие из них, прямо скажем, плетутся в обозе перестройки. Причем в первичных парторганизациях еще довольно широко распространено мнение, что причины медленной перестройки находятся за пределами их коллективов, что недостатки исчезнут сами по себе, если в центре будут приняты какие-то решения. Это позиция посторонних. Это очень опасная позиция, ее надо развенчать. А там, где живут традиции большевистской открытости, убежденности, принципиальности, — там совсем другая обстановка, совсем иначе решаются все дела.

Когда мы проводили встречу с первыми секретарями обкомов партии зоны Нечерноземья, я, открывая эту встречу кратким словом, сказал: хочу сначала послушать вас, а уж потом скажу несколько слов я. Первым взял слово Юрий Владимирович¹². Где ты, Юрий Владимирович? Он выступил, рассказал, что делают, что меняется, и, кстати, именно он очень остро поставил вопрос о дорогах, и его все поддержали. Он тоже констатировал, что в парторганизациях пока медленно идут процессы их активизации, повышения боевитости. Я ему задал вопрос: а в чем дело, в чем корни? Одной констатации мало: ты знаешь, и мы знаем это... А в чем дело? Вы же должны докапываться до корней явления и в ЦК должны «нестись» после докапывания. Докапываться до корней явления — это же очень важно! Если мы во всем не разберемся, не преодолеем эту тенденцию, как же партия будет работать? Это же главный механизм! Не услышал я от него ответа. Я ему сказал: даю тебе домашнее задание и в порядке помощи даю такой совет: возьми «треугольник» — райком, хозяйственные кадры и парторганизации и вот в этом «треугольнике» поразмышляй, кто тут кого держит, кто кому помогает и кто, так сказать, что должен делать.

Ну а подытожить эту тему хочу вот чем: правильно говорят: какова позиция обкома партии, как он ставит вопрос о райкомах и горкомах, о парторганизациях, таково и положение дел, если уж говорить начистоту. Поэтому нечего кивать на коммунистов, товарищи, если мы их пеленаем по-прежнему своими регламентами так, что коммунист слово не может сказать.

Вот «Комсомольская правда» детектив опубликовала о том, как один директор в Казахстане объявил голодовку. Наверное, прочитали вы? Кто не прочитал — прочитайте, это интересно прочитать. Что же там произошло? На партсобрании коммунист выступил с критикой. А этот директор и говорит: хватит критиковать, вносите предложения. Хорошо. Коммунист воспользовался его советом и внес предложение: директора заменить, поскольку он неспособный. И все проголосовали за то, что надо

директора освободить. Все партсобрание высказалось за это предложение. И тут пошла вся «номенклатура» — сверху донизу — защищать этого номенклатурщика! Тогда он и телеграммы направил, голодовку объявил... Это ведь как интересно, как активно действует он! Самое интересное будет, Геннадий Васильевич¹³, если вы примете решение еще и оправдать его, защитить, понимаете ли, и орден выдать ему или похвальный лист! Вот до чего доходит дело!

Поэтому наша позиция, товарищи, такова: мы должны помочь парт-организациям. Там у людей накопилось многое, что сказать, и они знают, что надо сделать, знают все реальные недостатки. Они пока еще не могут воспользоваться настоящей, изменившейся ситуацией в самой атмосфере парторганизации, ее нет еще. Вот ключи где! Эту ситуацию мы с вами, мы с горкомами и райкомами партии должны создавать!

Исходя из этого, мы посоветовались в Политбюро и думаем, что прежде всего нам надо осуществить то, о чем мы договорились в июне. Мы приняли решение о принципах проведения отчетов о ходе перестройки на пленумах партийных комитетов и в первичных организациях. Это первое.

Второе. Я думаю, что все-таки нам нужно найти время, при всех трудностях выбрать пару дней в январе или в феврале, может, в январе сразу не удастся это сделать: год только еще завершится, еще не будем иметь его итогов, может быть, в начале февраля собрать в ЦК КПСС совещание секретарей горкомов и райкомов партии — всех их пригласить сюда, с участием первых секретарей обкомов партии. Как вы на это смотрите?

Голоса. Правильно.

Горбачев. Нужен такой разговор. Это же передний край нашей борьбы! Причем основная масса секретарей (я заранее могу об этом сказать, поскольку знаю по опыту) — это хорошие коммунисты, но одни нашли себя в работе, а другие пока не нашли. И только часть среди них таких, которые, так сказать, создали вокруг себя какую-то вотчину и живут — ждут, сколько удастся продержаться. Такие есть, но это — единицы. Значит, нужен разговор, нужна помощь, нужна поддержка.

Товарищи!

Если выделить то главное, с чем мы подошли к 70-летию Великого Октября, с чем пойдём дальше, то это — поворот к человеку. Это глубокое сознание той истины, что человек — самая высокая ценность, что в конечном счете вся наша деятельность имеет смысл постольку, поскольку она нужна конкретным живым людям, поскольку она делает их, а с ними и наше общество выше, чище, лучше.

Именно такие гуманистические цели были провозглашены революцией и социализмом. Сейчас мы вышли на такой уровень возможностей, который позволяет ставить эти цели качественно по-новому, на деле подчинять интересам человека экономику, социальную сферу, перестраивать нашу жизнь. И мы с вами начали такую работу.

Трудно ли нам сейчас? Да, очень трудно. И в ближайшие 2—3 года, по-видимому, легче не станет. Но это хорошие трудности, идущие от понимания и нужности начатого, от сознания масштабности того, что предстоит сделать.

Мы рассчитываем, что итогом коллективных, всенародных усилий станет новое, более динамичное, справедливое, более нравственное общество, шаг за шагом раскрывающее социальный потенциал социализма, его гуманистическую и революционную преобразующую силу.

70-летие Октября дает нам возможность еще раз и по-новому, в остром идейно-политическом ключе поставить многие актуальные проблемы обновления социализма, теории и практики перестройки. Думаю,

вы согласитесь с такой постановкой вопросов, решение которых — наша общая коллективная задача и ответственность! (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Лигачев**. Товарищи! Таким образом, доклад окончен. Возможно, у кого-нибудь будут вопросы? Пожалуйста. Нет вопросов? Если вопросов нет, то нам надо посоветоваться.

Горбачев. У товарища Ельцина есть вопрос.

Председательствующий т. **Лигачев**. Тогда давайте посоветуемся. Есть нам необходимость открывать прения?

Голоса. Нет.

Председательствующий т. **Лигачев**. Нет.

Горбачев. У товарища Ельцина есть какое-то заявление.

Председательствующий т. **Лигачев**. Слово предоставляется т. Ельцину Борису Николаевичу — кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, первому секретарю Московского горкома КПСС. Пожалуйста, Борис Николаевич.

Ельцин. Доклады, и сегодняшний, и на 70-летие, проекты докладов обсуждались на Политбюро, и с учетом того, что я тоже вносил свои предложения, часть из них учтена, поэтому у меня нет сегодня замечаний по докладу, и я его полностью поддерживаю.

Тем не менее я хотел бы высказать ряд вопросов, которые у меня лично накопились за это некоторое время работы в составе Политбюро.

Полностью соглашаюсь с тем, что сейчас очень трудности большие в перестройке и на каждого из нас ложится большая ответственность и большая обязанность.

Я бы считал, что прежде всего нужно было бы перестраивать работу именно партийных комитетов, партии в целом, начиная с Секретариата ЦК, о чем было сказано на июньском Пленуме Центрального Комитета партии.

Я должен сказать, что после этого, хотя и прошло пять месяцев, ничего не изменилось с точки зрения стиля работы Секретариата Центрального Комитета партии, стиля работы товарища Лигачева.

То, что сегодня здесь говорилось, Михаил Сергеевич говорил, что недопустимы различного рода разносы, накачки на всех уровнях, это касается хозяйственных органов, любых других, допускается именно на этом уровне, это в то время, когда партия сейчас должна как раз взять именно революционный путь и действовать по-революционному. Такого революционного духа, такого революционного напора, я бы сказал, партийного товарищества по отношению к партийным комитетам на местах, ко многим товарищам не чувствуется. Мне бы казалось, что надо: делай уроки из прошлого, действительно сегодня заглядывай в те белые пятна истории, о которых сегодня говорил Михаил Сергеевич, надо прежде всего делать нам выводы на сегодняшний день. Надо прежде всего делать выводы в завтрашнее. Что же нам делать? Как исправлять, как не допускать то, что было? А ведь тогда просто дискредитировались ленинские нормы нашей жизни, и это и привело к тому, что они потом, впоследствии, ленинские нормы, были просто в большей степени исключены из норм поведения жизни нашей партии.

Я думаю, что то, что было сказано на съезде в отношении перестройки за 2—3 года — 2 года прошло или почти проходит, сейчас снова указывается на то, что опять 2—3 года,— это очень дезориентирует

людей, дезориентирует партию, дезориентирует все массы, поскольку мы, зная настроения людей, сейчас чувствуем волнообразный характер отношения к перестройке. Сначала был сильнейший энтузиазм — подъем. И он все время шел на высоком накале и высоком подъеме, включая январский Пленум Центрального Комитета партии. Затем, после июньского Пленума ЦК, стала вера какая-то падать у людей, и это нас очень и очень беспокоит. Конечно, в том дело, что два эти года были затрачены на разработку в основном этих всех документов, которые не дошли до людей, конечно, и обеспокоили, что они реально ничего за это время и не получили.

Поэтому мне бы казалось, что надо на этот раз подойти, может быть, более осторожно к срокам провозглашения и реальных итогов перестройки в следующие два года. Она нам дастся очень и очень, конечно, тяжело, мы это понимаем, и даже если сейчас очень сильно — а это необходимо — революционизировать действия партии, именно партии, партийных комитетов, то это все равно не два года. И мы через два года перед людьми можем оказаться, ну я бы сказал, с пониженным авторитетом партии в целом.

Я должен сказать, что призыв все время принимать поменьше документов и при этом принимать их постоянно больше — он начинает уже просто вызывать и на местах некоторое отношение к этим постановлениям, я бы сказал, просто поверхностное, что ли, и какое-то неверие в эти постановления. Они идут одно за другим. Мы призываем друг друга уменьшать ли институты, которые бездельничают, но я должен сказать на примере Москвы, что год тому назад был 1041 институт, после того, как благодаря огромным усилиям с Госкомитетом ликвидировали 7, их стало не 1041, а 1087. За это время были приняты постановления по созданию институтов в Москве. Это, конечно, противоречит и линии партии, и решениям съезда, и тем призывам, которые у нас друг к другу есть.

Я думаю, что еще один вопрос. Он непростой, но здесь Пленум, члены Центрального Комитета партии, самый доверительный и самый откровенный состав, перед кем и можно, и нужно сказать все то, что есть на душе, то, что есть и в сердце, и как у коммуниста.

Я должен сказать, что уроки, которые прошли за 70 лет, — тяжелые уроки. Были победы, о чем было сказано Михаилом Сергеевичем, но были и уроки. Уроки тяжелых, тяжелых поражений. Поражения эти складывались постепенно, они складывались благодаря тому, что не было коллегиальности, благодаря тому, что были группы, благодаря тому, что была власть партийная отдана в одни-единственные руки, благодаря тому, что он, один человек, был огражден абсолютно от всякой критики.

Меня, например, очень тревожит — у нас нет еще в составе Политбюро такой обстановки, в последнее время обозначился определенный рост, я бы сказал, славословия от некоторых членов Политбюро, от некоторых постоянных членов Политбюро в адрес Генерального секретаря. Считаю, что как раз вот сейчас это просто недопустимо. Именно сейчас, когда закладываются самые демократические формы, отношения принципиальности друг к другу, товарищеского отношения и товарищества друг к другу. Это недопустимо. Высказать критику в лицо, глаза в глаза, это — да, это нужно. А не увлекаться славословием, что постепенно, постепенно опять может стать «нормой». Мы этого допустить просто не можем. Нельзя этого допустить.

Я понимаю, что сейчас это не приводит к каким-то определенным уже, недопустимым, так сказать, перекосам, но тем не менее первые какие-то штришки вот такого отношения есть, и мне бы казалось, что, конечно, это надо в дальнейшем предотвратить.

И последнее. (Пауза.)

Видимо, у меня не получается в работе в составе Политбюро. По разным причинам. Видимо, и опыт, и другие, может быть, и отсутствие

некоторой поддержки со стороны, особенно товарища Лигачева, я бы подчеркнул, привели меня к мысли, что я перед вами должен поставить вопрос об освобождении меня от должности, обязанностей кандидата в члены Политбюро. Соответствующее заявление я передал, а как будет в отношении первого секретаря городского комитета партии, это будет решать уже, видимо, пленум городского комитета партии.

Горбачев. Наверное, далее мне удобнее вести заседание.

Лигачев. Да, пожалуйста, Михаил Сергеевич.

Горбачев. Товарищи, я думаю, серьезное у товарища Ельцина выступление. Не хотелось бы начинать прения, но придется сказанное обсудить.

Хочу повторить основные моменты заявления. Первое. Товарищ Ельцин сказал, что надо серьезно активизировать деятельность партии и начинать это следует с Центрального Комитета КПСС, конкретно с Секретариата ЦК. Замечания в этой связи были высказаны Егору Кузьмичу Лигачеву.

Второе. Ставится вопрос о темпах перестройки. Утверждается, что назывались сроки перестройки два-три года. Отмечается, что такие сроки ошибочны, это дезориентирует людей, ведет еще больше к сумятице в обществе, в партии. Положение чревато такими последствиями, которые могут погубить дело.

Третье. Уроки мы извлекаем из прошлого, но, видимо, с точки зрения товарища Ельцина, не до конца, поскольку не созданы механизмы в партии, на уровне ЦК и Политбюро, которые бы исключали повторение серьезных ошибок.

И, наконец, о возможности продолжить свою работу в прежнем качестве. Товарищ Ельцин считает, что дальше он не может работать в составе Политбюро, хотя, по его мнению, вопрос о работе первым секретарем горкома партии решит уже не ЦК, а городской комитет.

Что-то тут у нас получается новое. Может, речь идет об отделении Московской парторганизации? Или товарищ Ельцин решил на Пленуме поставить вопрос о своем выходе из состава Политбюро, а первым секретарем МГК КПСС решил остаться? Получается вроде желание побороться с ЦК. Я так понимаю, хотя, может, и обостряю.

Садись, садись, Борис Николаевич. Вопрос об уходе с должности первого секретаря горкома ты не поставил: сказал — это дело горкома партии.

Вот, собственно, все, кроме твоего возражения, будто я неправильно тебя понял, что ты ставишь вопрос и перед ЦК о своей работе в качестве секретаря горкома партии.

Правильно я интерпретировал в сумме твои высказывания, товарищ Ельцин?

Давайте обменяемся мнениями, товарищи. Вопросы, думается, поставлены принципиальные.

Это как раз тот случай, когда, идя к 70-летию Великого Октября, и этот урок надо извлекать для себя, для ЦК и для товарища Ельцина. В общем, для всех нас.

В этом вопросе надо разобраться.

Пожалуйста, товарищи. Кто хочет взять слово?

Члены ЦК знают о деятельности Политбюро, политику оценивают, вам видней, как тут быть. Я приглашаю вас к выступлениям, но не настаиваю. Если из членов Политбюро кто-то хочет взять слово, то я, естественно, предоставлю. Пожалуйста.

Товарищи, кто хочет выступить, поднимите руку.

Лигачев. Я хотел бы просто высказать несколько соображений в связи с выступлением Бориса Николаевича Ельцина. Прежде всего со всей ответственностью хочу подтвердить, о чем неоднократно заявлял в кругу своих товарищей и на Политбюро, и на Секретариате, что в моей работе и в работе Секретариата действительно есть над чем подумать и что надо улучшать. Это я говорю не потому, что поставлен сейчас в такое положение неожиданно, а потому, что это просто соответствует моему характеру работы и моему умонастроению. Все мы действительно учимся в очень сложных условиях, в условиях, которые требуют колоссального напряжения физических и интеллектуальных сил. И так же, как и вы, так и все мы, я могу сказать о своих товарищах по работе, отдаем себя без остатка. Меня так воспитала партия. Она меня сформировала, и я строго слеую этому правилу.

Чувствую, и для меня, и, думаю, что не ошибусь, для моих товарищей требуется немало для того, чтобы лучше исполнять вашу волю, волю Центрального Комитета партии, волю партии.

Все мы очень напряженно работаем, учимся и постоянно связаны с местными партийными организациями и вместе с ними работаем. Но вместе с тем я категорически отрицаю заявление товарища Ельцина, которое он сделал еще тогда, на предыдущем Пленуме, о том, что Секретариат, буквально цитирую: посылает людей, для того чтобы собирать негативные материалы в партийных организациях. Вот вы здесь находитесь, скажите, где, когда, по какому поручению Секретариат посылал работников ЦК в ту или иную партийную организацию для того, чтобы найти какие-либо негативные факты, и чтобы потом, искусственно созданное, принять какое-то решение. Это супротив моих взглядов. Я работал не столько в Москве, сколько там, где вы сейчас работаете, и никогда, никогда не применял такие методы, хотя была ситуация сложная, тяжелая и непростая.

Считаю это просто чистойшей клеветой, причем второе заявление, без всякого абсолютно доказательства. У меня каких-либо личных стычек с Борисом Николаевичем не было никогда, были самые нормальные отношения. Когда он работал на Урале, я работал в Сибири, хотя отношения были такие обычные, я бы сказал. Если уж говорить правду, вот сидящие за мной могут подтвердить, хотя, наверное, это мне надо сейчас многое пересмотреть, это один из тех товарищей, который стоит перед вами, который вносил предложения о выдвигании товарища Ельцина. Это может подтвердить Михаил Сергеевич, это многих предложение. И мне это ставят сейчас не без основания в укор.

Я никогда, если я в этом виноват, я готов признаться, никогда неуважительно не относился к партийным работникам. Сам такой. Первым секретарем работал 17 лет. Но требовательность есть, была и будет. Думаю, что это не только ко мне относится, но и относится к нам всем. Вот это первое, что я хотел сказать.

Второе. Я думаю, что ни на гран не преувеличу, если скажу: товарищ Ельцин фактически не принимает участия в работе Политбюро. Можете проверить по протоколам: десятки заседаний, когда товарищ Ельцин ни одного слова не произнесет. Это единственный член, кандидат в члены Политбюро, который не принимает участия, и особенно при обсуждении острейших, принципиальных вопросов политики партии. Когда был Михаил Сергеевич в отпуске, мне поручило Политбюро вести заседания. И тогда, когда даже вопросы Москвы обсуждаются, только лишь после того, когда его попросишь, он что-то может по тому или иному вопросу сказать. Видимо, накапливал для того, чтобы сказать здесь. Ну, дело в конце концов, как говорят, хозяйское. Хотя мы очень много обсуждаем, иногда по несколько раз выступаем.

По поводу всякого рода славословия в Политбюро. Я к этому не принадлежу и не занимался никогда славословием. У меня с товарищем

Горбачевым такие же, как и у вас, партийные и честные, откровенные отношения. Если кто-то занимается славословием, Вы скажите, пожалуйста, товарищ Ельцин.

Далее. О том, что был сильнейший подъем в народе, а теперь стала падать вера у людей, я считаю, это принципиально неправильно. Принципиально неправильное политическое заявление. Это ставит вообще под сомнение всю нашу политику. Слов нет, не все еще так работают, как нам хотелось бы. Это естественно и понятно в силу целого ряда обстоятельств, о чем здесь было уже сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, но я всей душой чувствую как член ЦК, что нас народ поддерживает, и это вселяет уверенность, что то дело, которому мы себя посвящаем, будет реализовано, воплощено в жизнь.

Я хотел бы уже завершить свое выступление. Главное, отмечаю, партия разработала курс, она получила мощную поддержку, и у нас есть все возможности для того, чтобы одержать успех. У нас есть четко два направления: это радикальные реформы и демократизация страны, у нас есть такое сильнейшее средство, каким является, которое удешевляет наши силы,— гласность, открытость, и критика, и самокритика. Если мы, конечно, не заговорим нашу перестройку, тогда мы не закопаем ее, а мы с вами не гробовщики, а первопроходцы. И я глубоко уверен, что партия одержит, несомненно, победу. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Может, все-таки кто-то из членов ЦК возьмет слово?

Пожалуйста, Сергей Иосифович. А то вроде получится, что мы сами защищаемся — «командой». Вам со стороны виднее. Это принципиальные вопросы, так уж давайте говорить откровенно. Членам ЦК виднее, и мы будем знать их точку зрения.

Слово предоставляется т. Манякину Сергею Иосифовичу — члену Центрального Комитета КПСС, председателю Комитета народного контроля СССР.

Манякин. Товарищи! Мне думается, что на этот вопрос следует посмотреть таким образом. Товарищ Ельцин в Москве, в городской партийной организации, себя не нашел. В Комитете я работаю недавно. Естественно, начал интересоваться, как идут дела в столице: вопросы снабжения, торговли, хозяйственного строительства.

Товарища Ельцина я знал, когда он еще работал в Свердловской парторганизации, а Омск сравнительно недалеко. Мы интересовались, как идут дела в областях. И смотрел здесь, в Москве: вначале импонировало, старается, ищет человек, все же столичная организация непростая. Вскоре стало ясно, что он пошел не туда. Легко давались обещания, много стало показного в работе, идет заигрывание с людьми. Дела же в Москве стали заметно ухудшаться. В частности, проверки Комитета показали, что обстановка в госторговле овощами и фруктами в столице приобрела острый, нетерпимый характер. Выявлены факты вопиющей бесхозяйственности и безответственности. Все так запущено, что потребуется немало времени и усилий, чтобы поправить положение. Это во-первых.

И во-вторых. Почему так произошло? Я в составе ЦК 26-й год. Такого выступления и заявления еще не было. Это произошло из-за политической незрелости т. Ельцина. Он и в партию вступил поздно, не получил и должной закалки, особенно партийной, да мало поработал и в должности первого секретаря обкома партии. Видимо, такой быстрый взлет, скорое продвижение по работе на фоне политической незрелости и породили сегодняшнее его выступление. Сказались и личные плохие черты характера. Поэтому, я думаю, не надо здесь драматизировать ситуацию, а смотреть реально,— это естественный процесс и закономерный финал, к которому пришел товарищ Ельцин.

Нельзя не сказать и о том, что его выступление было бездоказательным и неубедительным. Это общие слова. А на Пленуме общими словами бросаться не положено. И вообще в выступлении товарища Ельцина лежит тень, в частности на работу Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. Я участвовал в обсуждении вопросов в Политбюро, в Секретариате. Это было всестороннее, деловое и очень демократичное обсуждение. Как же можно говорить, что нельзя свободно выражать свое мнение?

Центральный Комитет партии неоднократно занимался вопросами снабжения Москвы плодоовощной продукцией. По ним в августе 1986 г. и июле 1987 г. состоялись решения Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. Но у товарища Ельцина не хватило умения организовать работу по их выполнению.

На Секретариате ЦК, когда обсуждался этот вопрос, на мой взгляд, не было должной остроты. После заседания я сказал товарищу Лигачеву: почему Вы так вели Секретариат? Надо же было ударить по столу кулаком за то, как в Москве плохо организована торговля, как необоснованно повышаются цены. И вообще делается немало такого, чтобы возмущались москвичи. Почему такое снисходительное отношение, Егор Кузьмич? Неужели причина этому — выступление товарища Ельцина на Пленуме ЦК? Подтвердите, товарищ Лигачев. Был такой разговор?

Лигачев. Был.

Манякин. Если товарищ Ельцин считает, что материал собирал товарищ Лигачев, то он ошибается. Это Комитет их дал о безобразиях, которые не пресекаются в Москве. Настроили всяких павильончиков дурацких. Стоят они пустые, никому не нужные, нервируют людей. Показуха это! Теперь, видите ли, виноваты Политбюро, Секретариат ЦК КПСС.

Мне думается, что товарищ Лигачев провел рассмотрение этого вопроса на Секретариате либерально. Конечно, я понимаю, что гайки не надо резко закручивать, так как они кое-где заржавели и резьбу не сорвать бы. Но надо и наводить порядок. Рабочий орган Политбюро — Секретариат ЦК должен действовать всегда принципиально. Я думаю, это — дело поправимое.

Я, товарищи, хочу особо подчеркнуть, что обстановка в Политбюро, Секретариате ЦК КПСС сейчас такая, какой не было во времена товарищей Хрущева и Брежнева.

Безусловно, товарищ Ельцин в любое время мог зайти к товарищу Лигачеву поговорить, объяснить. Но он этого не сделал. Затаился, стал накапливать материал, чтобы выплеснуть на Пленуме ЦК. Причем сделано это в период важнейших решений, период сложнейшей работы, когда вопросов больше, чем ответов. Своим выступлением, требованием отставки товарищ Ельцин породил сомнения в деле перестройки, в происходящих в стране переменах. Он высказал, по существу, свое несогласие с Политбюро, с генеральной линией партии. Я считаю, что причина этого — политическая незрелость товарища Ельцина. Вопрос ясен, надо укреплять руководство. А члены горкома и коммунисты Москвы скажут свое слово.

Председательствующий т. **Горбачев.** Слово предоставляется т. Бородину Леониду Александровичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Астраханского обкома партии. Подготовиться т. Шалаеву.

Бородин. Товарищи! Я, пожалуй, из теперешних секретарей первых обкома, самый старей. Не по возрасту, а по времени. Но прошел всю жизнь. Вот от Сталина и до сегодняшнего времени. Но и чувствовал,

и работал все это время. И если сравнить, то сейчас работать намного труднее во всех отношениях. Но как-то легче на душе, на сердце, как-то видишь результаты и оценку, справедливую оценку своей работы.

Мне от Егора Кузьмича, наверное, больше чем кому-либо доставалось и на Секретариате, и при личной беседе. Ну, характер у него настоящий, но я благодарен ему за ту науку, которую преподавал, и Михаил Сергеевич тоже. Из всего этого сделал вывод, постарался работать получше.

Критика — она, конечно, не сладкая. Но она должна быть. Я Бориса Николаевича знаю давно. Но был удивлен, когда его избрали первым секретарем Московского городского комитета партии. Удивлен самым настоящим образом.

Поэтому, видимо, объективность так сработала, что так вот вышло и он вот это заявил, заявил, конечно, не совсем политически грамотно. Перестройка-то у нас идет, народ-то у нас не отхлынул куда-нибудь, а как раз прилив, и такое заявление делать: волнообразно и отлив, это совершенно неправильно.

Что касается славословия в адрес Михаила Сергеевича со стороны членов Политбюро, но я вот от всей души уважаю Михаила Сергеевича и как человека, и как партийного деятеля. Почему я не могу сказать хорошее в его адрес. Это же не славословие, видимо, и товарищи члены Политбюро тоже...

Горбачев. На Пленуме ЦК я не буду перебивать никого. Вы же ЦК — выше нас всех. Что хотите, то и говорите.

Бородин. Но я скажу, что Михаил Сергеевич не такой человек, чтобы допустить перейти грани дозволенного, этого не будет. Секретариат Центрального Комитета партии — настоящий Секретариат, боевой Секретариат, работоспособный Секретариат и, я скажу, строгий Секретариат, а Политбюро — мы все это знаем — хорошее, работоспособное. Заявление товарища Ельцина просто несерьезно. Ну, подай заявление и уйди.

Часто бывает до того трудно, лежишь и думаешь, а может быть, прийти и сказать. А скажешь — ага, в такое время да уходить. Ну, и просто чувствуешь себя дезертиром. Ну, а коммунист не должен быть таким человеком.

Сколько у нас еще впереди трудностей? Много. И бороться надо до конца, а не уходить в кусты, делая громкое заявление. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев.** Слово предоставляется т. Шалаеву Степану Алексеевичу — члену Центрального Комитета КПСС, председателю ВЦСПС. Подготовиться т. Богомякову.

Шалаев. Уважаемые товарищи! Из членов Центрального Комитета партии я, наверное, один из немногих, которые в течение последних лет постоянно принимают участие в работе Секретариата Центрального Комитета партии.

В свое время я об этом попросил руководство Центрального Комитета партии и сейчас еще раз хотел бы подтвердить, что сами заседания Секретариата — это огромная школа для каждого коммуниста, который принимает участие в их работе, огромная школа. И я бы еще раз хотел сказать — мне удалось быть на заседаниях Секретариата в разное время. И в то время, когда заседания Секретариата вели товарищи Суслов, затем Черненко, Лигачев. То есть я могу объективно сравнивать работу Секретариата. Хочу сказать, что Секретариат Центрального Комитета партии проводит свои заседания, с одной стороны, действительно очень по-деловому, требовательно, с партийной требовательностью, и в то же время очень коллегиально.

Мы, например, пытаемся этот стиль Секретариата Центрального Ко-

митета партии перенести в работу Президиума ВЦСПС, в работу наших профсоюзных органов. И как было бы хорошо, если бы это нам удалось сделать.

О товарище Лигачеве. Я знаю его уже тоже лет восемь близко, и как бывший министр лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности, и как председатель ВЦСПС. Хочу сказать, что человек очень высоких нравственных, партийных качеств. И то, что он находится в руководстве Центрального Комитета партии, это очень хорошо. Это крупный политический деятель нашей партии. Заседания Секретариата ведет так, как и нужно вести: требовательно, по-партийному, и для меня, например, совершенно непонятны те замечания, которые были высказаны лично в адрес товарища Лигачева.

Решений Секретариат принимает, Михаил Сергеевич, наверное, много. Но об этом и Вы говорили сегодня, и я думаю, что и все члены Центрального Комитета партии выступают за то, чтобы решений было поменьше, чтобы эти решения принимались по принципиальным и самым главным вопросам. Но Секретариат — это такой орган, который должен обсуждать, проверять, контролировать выполнение решений Политбюро Центрального Комитета и Пленумов Центрального Комитета. Поэтому у Секретариата Центрального Комитета очень много вопросов, которые он должен рассматривать, контролировать, должен спрашивать за их выполнение.

Но я еще раз хочу подтвердить очень хороший, коллективный, деловой стиль Секретариата Центрального Комитета партии.

О Генеральном секретаре. Я знаю Михаила Сергеевича более 20 лет. Я его знал тогда, когда он еще не был первым секретарем Ставропольского крайкома партии, и поэтому могу только одно сказать, что мы все должны радоваться, что у руководства Центрального Комитета партии находится Михаил Сергеевич Горбачев. (Аплодисменты.)

У него не было никогда в стиле его работы и прежде, — и я хочу это подтвердить — и сейчас, чтобы позволить кому-нибудь допускать какое-то славословие в его адрес и т. д.

Хочу откровенно перед вами отчитаться, что и мне, как председателю ВЦСПС, от него уже попало, когда я однажды на сессии Верховного Совета выступил и сказал много добрых слов за его инициативы в Женеве на встрече с Рейганом. Я сказал это искренне. Искренне сказал то, что я думал, оценивая важность встречи Михаила Сергеевича Горбачева с Рейганом и ту линию, которую удалось ему провести в то время. И хочу вам сказать, что я получил такую взбучку от него за то, что говорил это в личный его адрес, что надо было высказать это в адрес Центрального Комитета партии.

Я не во всех заседаниях Политбюро принимаю участие, мне трудно давать какие-то здесь всеобщие оценки. Но хочу вам сказать, что бывал на заседаниях Политбюро, когда заседания вел Леонид Ильич Брежнев. Заседания проходили по времени примерно так: с 11 до 11.45 или до 12 часов, редко до 13.00. Все вопросы, любые крупнейшие вопросы деятельности нашего народного хозяйства или партии рассматривались за 10—15 минут. Принято? Принято. Все.

Сегодня заседания Политбюро идут практически целый день, до позднего вечера. Обсуждение самое широкое. В обсуждении принимают участие все члены Политбюро, все секретари ЦК. Хочу сказать, что я выношу с этих заседаний именно вот этот дух коллективности обсуждений, именно коллективности. Другое дело, что, может быть, те или иные замечания, высказанные теми или иными товарищами, не всегда могут быть приняты, могут быть и субъективные какие-то замечания. Но в целом дух заседаний Политбюро сейчас — это как раз тот дух, который мы, члены Центрального Комитета партии, приветствуем, поддерживаем и очень хотим, чтобы такой дух и продолжался в будущем.

Я тоже не могу согласиться с Борисом Николаевичем в той части, что сейчас снижается накал участия наших трудящихся в борьбе за перестройку или их вера в перестройку. Это совершенно неправильно. Я могу подтвердить это и на собственных примерах, от встреч в последнее время в трудовых коллективах Новосибирской, Свердловской областей. Наоборот, что радует сегодня, когда встречаешься с рабочими в трудовых коллективах? Радует активность. Сегодня такая активность трудящихся, которой никогда не было. И этому мы должны радоваться. Другое дело, что трудящиеся в результате этой активности требуют большей результативности в работе от всех органов, в том числе от профсоюзов, от ВЦСПС. Повышается требовательность ко всем нам, и это естественно, в этом суть перестройки, мы действительно должны поскорее перестраивать свою собственную работу, чтобы лучше отвечать всем тем задачам, тем требованиям, которые ставит партия.

Для меня непонятно выступление Бориса Николаевича Ельцина еще по одной причине. Я думаю, если у него бывают какие-то отдельные замечания по работе тех или иных товарищей, то у него как у кандидата в члены Политбюро было много возможностей встретиться, высказать эти замечания, обсудить по-товарищески эти замечания, а не выносить сразу на суд всего Центрального Комитета партии. Возможностей у Вас для этого, Борис Николаевич, было много.

И сейчас, в общем, нужны не амбиции, а от каждого из нас нужна очень и очень самоотверженная работа, о чем шла речь в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, где он призывал всех нас, всю партию к решению самых неотложных, самых первоочередных задач, связанных с улучшением жизни нашего народа, с перестройкой во внутренней и внешней жизни.

Самое главное сейчас — это укрепление единства нашей партии, укрепление единства Центрального Комитета нашей партии, рядов ЦК во имя тех крупных и важных политических целей и задач, которые были поставлены XXVII съездом партии и последующими Пленумами ЦК. Я за то, чтобы вопрос о товарище Ельцине решить, и это, я думаю, поможет всей нашей партии.

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Богомякову Георгию Павловичу — члену Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, первому секретарю Тюменского обкома партии. Подготовиться т. Моргуну.

Богомяков. Товарищи, я счел необходимым и просто обязанным высказаться публично, в такой обстановке было бы неправильно отмолчаться. Это и потому, что, как вы знаете, не первый год мне уже доверяют Центральный Комитет и партийная организация возглавлять партийную организацию области, во-вторых, я уже довольно много времени вхожу в состав Центрального Комитета партии. Ну и самое главное — то, что, пожалуй, Тюменская область за последнее время больше всего была подвержена анализу со стороны Центрального Комитета партии. Что происходит, как происходит, как идет работа. Об этом мне удалось высказаться и на июньском Пленуме Центрального Комитета партии, за последние несколько лет и в Политбюро, и в Секретариате Центрального Комитета партии нам пришлось отчитываться, докладывать, давать предложения об улучшении работы.

Прежде всего должен сказать, что каждое посещение руководителей партии и правительства нашей области, а их было немало, вы знаете, мы удостоились того, что и Генеральный секретарь нашел возможным побывать в области, лично ознакомиться с проблемами этого края. Секретари неоднократно бывали, руководители партии и правительства. Я уже говорил на июньском Пленуме Центрального Комитета партии и сейчас

хочу повторить, товарищи: партийной организации это дало огромнейшую помощь. Каждое из таких рассмотрений, конечно, каждому из нас и седины, и морщины, и волнений добавляет. Это проходит не бесследно. Но в том жизнь. В том жизнь. Ведь для этого, так сказать, мы живем, для этого действуем, чтоб дело шло, чтоб лучше было.

Что касается самого характера рассмотрения вопросов на Секретариате, ну, конечно же, товарищи, нередко говорят горькие для нас слова, но по-партийному принципиально, прямо, чего же еще нам друг перед другом выискивать какие-то сверхважливые выражения.

Я должен сказать, что полностью не согласен с теми замечаниями товарища Ельцина, что на Секретариате идут какие-то разносы. Отчитываясь неоднократно за последнее время, я знаю, что это были предельно и даже, может быть, более, чем мы порой того заслуживаем, спокойные, солидные разборы дел.

Второе. Должен подчеркнуть, я полностью согласен со всеми положениями доклада. И даже, если хотите, там и о количестве постановлений, Борис Николаевич, нашлись очень мудрые оценки, что, видимо, прошел тот этап, когда новое руководство ЦК должно было, ведь действительно должно, обновить руководящие документы по всем аспектам нашей жизни, хоть по нефти, хоть по строительству, хоть по школам, хоть по образованию, хоть по здравоохранению. И в партийных организациях, Михаил Сергеевич и Егор Кузьмич, есть полное понимание того, что это обязанность нового руководства ЦК — сформулировать концепцию, мы так воспринимаем это дело.

Я знаю Егора Кузьмича Лигачева, раз коснулся вопрос его личности, лет 20 по крайней мере или больше. Мы долгие годы работали в соседних областях... и я должен заявить товарищам, кто, может быть, его меньше знает, об очень высоких его качествах и человека, и партийца. Очень высоких качествах! И это не только мое мнение, смею вас заверить. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Моргуну Федору Трофимовичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Полтавского обкома Компартии Украины. Подготовить — т. Месяцу.

Моргун. Заявление, высказывания, мотивы товарища Ельцина — я на это смотрю как на явление не просто нормальное, а особо нормальное. И оно есть результат той перестройки и демократизации, которая идет в партии по инициативе Политбюро. И это стало возможным, потому что каждый не только волен, а и может сказать то, что думает. Это по форме.

Что касается сути, то это другой вопрос. Перестройка — дело необыкновенно крупное, и если мы будем на местах уходить от требований Политбюро, от дисциплины и порядка, а прикрываться дома только хорошими речами, то мы перестройку подорвем.

Мы постоянно читаем документы ЦК КПСС, Политбюро и, конечно, Московской городской партийной организации, Ваши доклады и Ваши речи, товарищ Ельцин, и мы постоянно следим и учимся у москвичей давно и сейчас тоже, как работать, как вести дело, и для нас, периферии, кажется странным ослабление некоторых позиций в городе Москве, в столице нашей любимой, особенно в торговле. Мы видим, что стало хуже, и с болью это на местах отмечаем. Мы слышим, что и москвичи сетуют на это дело.

Полтавская область продает государству 230 тысяч тонн мяса. Полтавчане для себя имеют 25 тысяч тонн. 70 процентов — это союзный и республиканский фонды. Наше мясо и основные продукты идут в армию, в Москву и в индустриальные центры нашей Родины, и мы хотим это

больше делать. У нас гибнут овощи, у нас гибнут фрукты, в Москве в магазинах нет овощей и фруктов. Мы хотим везти, мы снаряжаем сотни автомобилей, держим тут машины и на этих автомобилях направляем в Москву продавцов торговать, для которых часто не только не найдут место, где продавать, а и в гостиницу не определят. Вот это связь между речами и конкретными делами. Я об этом говорю с болью, потому что это имеет место, и мы об этом говорим, хочу, чтобы не только закулисно. ЦК КПСС, Политбюро и Секретариат очень правильно предъявляют претензии всем нам, и это мы на местах чувствуем, дисциплину, ответственность и порядок, желание Политбюро мобилизовать всех нас. Это, конечно, в какой-то мере достается и Московской городской партийной организации и, наверное, лично товарищу Ельцину. Вместо того, чтобы принять это как следует и в перестройку включаться на всю мощь, вот по сути Ваше заявление, товарищ Ельцин,— это заявление слабака, на которого в руководящих органах партии на одного станет меньше. Я так на это дело смотрю. Что касается линии Политбюро, позиции, которую занимает Политбюро, Секретариат — боевой орган, у которого нам надо учиться. Ошибки есть? Есть. И мы ошибки допускаем. Там с кадрами что-то не так угадал, там что-то не так угадал. И если в чем-то товарищ Лигачев виноват, так, наверное, тогда, когда рождалась кандидатура товарища Ельцина на Московскую городскую партийную организацию. А что касается во всем остальном, то за Генерального секретаря народ говорит, мир говорит, история скажет. Нечего тут добавить. Впереди у нас еще так много, и под теми знаменами, которые развернула партия, мы знаем, куда мы придем. Что касается Егора Кузьмича, на которого основные стрелы были направлены, мы на местах знаем — деловой, требовательный, авторитетный. Егор Кузьмич, еще, пожалуйста, прибавляйте этой требовательности и силы в руководстве. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Месяцу Валентину Карповичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Московского обкома партии. Подготовиться т. Коноплеву.

Месяц. Товарищи, я тоже в составе Центрального Комитета партии уже давно. Но, откровенно говоря, такое заявление, которое сделал товарищ Ельцин после содержательных, это, наверное, поддержат и с этим согласятся все члены Центрального Комитета партии, тезисов того доклада, который должен будет прозвучать на 70-летию нашего Великого Октября, коммунисту непростительно и недопустимо.

Во-первых, вопреки заявлениям товарища Ельцина мы одобряем целиком и полностью и поддерживаем те положения, о которых доложил Михаил Сергеевич Горбачев в своем выступлении, и считаем, что итоги перестройки обоснованы во всех отношениях, задачи в докладе поставлены правильно.

Заявление Бориса Николаевича Ельцина сегодня прозвучало, по моему, товарищи,— и это, наверное, главное, и основное, и об этом никто не сказал,— как обида, а не как принципиальная, партийная, политическая убежденность. И ничем другим объяснить это нельзя. Потому что он ничего вразумительного в адрес работы Политбюро и Секретариата Центрального Комитета партии не привел. Такое заявление является, мы считаем, выражением политической незрелости. Другим это объяснить нельзя.

Что говорить о работе Секретариата? Дважды наша областная партийная организация слушалась Секретариатом. И я скажу — не по хорошим вопросам. Один раз по отставанию, когда не шли дела в области с заготовкой кормов. Да, неприятно было находиться на Секретариате Центрального Комитета партии, неприятно, я скажу прямо, было и выслушивать те справедливые, объективные критические замечания, кото-

рые были высказаны и членами Политбюро, и секретарями, и лично Егором Кузьмичом. Но, откровенно говоря, ведь мы после этого не с обидой восприняли это обсуждение, а восприняли как руководство к действию. Мы собрали актив, доложили активу, расценили это как огромную помощь со стороны Центрального Комитета партии.

Были другие моменты, когда я присутствовал на Секретариате, и считаю, Борис Николаевич, по-моему, совершенно неправильно и опять же по мотивам обиды прозвучали у Вас сегодня, на Пленуме Центрального Комитета партии, обвинения в адрес товарища Лигачева. Это не по-партийному! Так коммунист, который возглавляет одну из самых ведущих городских партийных организаций, поступать не должен.

И последнее. В чем причина именно такого его выступления? Я, откровенно говоря, считал просто своим, товарищи члены ЦК, долгом выступить и сказать об этом. Работаем мы вместе, находимся в одном здании, встречаемся редко.

Мне кажется, Борис Николаевич рассчитывает в своей деятельности на какую-то оригинальность. Вот в этом его главная ошибка. В работе он стремится что-то такое сделать, чтобы это бросилось в глаза всем. Вот конкретные примеры. Проходит сессия Моссовета. В президиуме при открытии сессии находятся избранный председатель и секретарь. Борис Николаевич Ельцин сидит в зале вместе с членами бюро городского комитета партии. Мне говорят: как же, Валентин Карпович, теперь мы будем проводить сессию? Ведь горожане-то, видите, как ее провели, я ответил: будем проводить, как проводили всегда, копировать не будем.

Если это пример не убедительный, то вот второй. Не знаю, успели вы ознакомиться в «Московских новостях» с интервью, которое дал Борис Николаевич иностранным дипломатам. Но, вы знаете, я, честное слово, был поражен, когда его прочитал. На вопрос, как понимать демократизацию, когда идет перестройка в стране, он отвечает: это можно проследить на примере судебных органов, которые действовали жестко, и поэтому сегодня в нашей стране сидит в тюрьмах людей больше, чем в какой-либо другой стране мира. Это что за заявление кандидата в члены Политбюро? Неужели нельзя было найти другой пример демократизации, той, которой полна сегодня наша кипучая, повседневная жизнь?

Или разве в этом гласность, когда дается ответ, что в Москве, пусть женщины меня извинят, у нас 1 100 проституток и 2 000 наркоманов. Такие ответы на меня произвели тяжелое впечатление.

И далее, отвечая на вопросы, товарищ Ельцин говорит: «Сейчас, когда идет перестройка, некоторые товарищи все недостатки, которые были, пытаются свалить на Гришина и на Промыслова. Но дальше движения в перестройке нет».

Надо быть объективным, Борис Николаевич, ведь с Вашим приходом никто, кроме Вас, так остро не критиковал ни Гришина, ни Промыслова. И, наверное, тогда Вы критиковали их, будучи убежденным в тех недостатках, которых было в Москве немало. Непонятно, почему же сейчас спал накал борьбы за перестройку в Московской городской партийной организации.

В общем, думаю, что правильно поступит Пленум Центрального Комитета партии, если осудит выступление товарища Ельцина, потому что, еще раз повторяю, это выступление было не по убеждению. Нельзя согласиться также с заявлением товарища Ельцина, что Генеральный секретарь не прав, когда говорит, что мы живем сейчас в самое тяжелое время. И чтобы изменить обстановку в стране, для этого требуется два-три года самоотверженной, напряженной работы. Товарищ Ельцин с такими сроками не согласен. Но ведь эти сроки Михаил Сергеевич называл не первый раз. Он неоднократно, ничего не скрывая от народа, от партии, говорил нам, секретарям обкомов, при встречах, что в эти два-три года потребуются огромное напряжение сил, энергии, знаний, умения

от каждого из нас. Самое главное — не тормозить и не стоять на пути перестройки, если не можешь это сделать, то не мешай, уйди с дороги. То, что перестройка набирает силу, то, что за это время Политбюро и Генеральный секретарь отдали ей много сил и энергии, видит весь наш советский народ, все члены Центрального Комитета партии. Так и действуйте. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Коноплеву Борису Всеволодовичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю Пермского обкома партии. Подготовиться т. Арбатову.

Коноплев. Товарищи! Обсуждается действительно принципиальный вопрос. Товарищ Ельцин в своем выступлении затронул принципиально важный вопрос, затрагивающий, по-моему, каждого коммуниста. Вопрос отношения народа к линии, которую проводит Центральный Комитет партии, которую практически претворяет в жизнь Политбюро Центрального Комитета. Я думаю, что нет необходимости этот вопрос подробно и обсуждать, ибо есть единодушная поддержка народом линии Центрального Комитета, линии на перестройку, перестройка все больше набирает силу. Заявление товарища Ельцина — это или незнание жизни, или попытка просто увести нас в сторону, исказить положение. Правильно ли, что 2—3 года требуется для практических дел с тем, чтобы мы решили принципиальные вопросы перестройки? Думаю, что такая постановка вопроса правильная, правомерная и мы обязаны этого добиться, как бы это ни было трудно, чтобы народ в течение ближайших 2—3 лет почувствовал первые плоды той линии, которую проводят Центральный Комитет и Политбюро Центрального Комитета.

Второй вопрос. Я думаю, товарищи, я имею право сказать об этом, ибо Пермский областной комитет партии, единственный из областных комитетов, имел и был удостоен такой чести — отчета на Политбюро Центрального Комитета партии. Я скажу вам, что подготовка к отчету на Политбюро была более полугода — 8 месяцев готовился вопрос. Проверено было более 100 первичных партийных комитетов, партийных организаций, 35 партийных комитетов районных, городских комитетов области. Была самая, так сказать, тщательная проверка состояния дел в областной партийной организации. Отчет и весь период этот был непросто для областного комитета партии, в том числе и для первого секретаря обкома. Отчет на Политбюро действительно был строгий, шел взыскательный разговор. Требования были предъявлены совершенно правильно, даны правильные оценки положения дел в областной партийной организации. Я более того скажу, это мы сейчас все более и более чувствуем, какая это была действительно огромная помощь областной партийной организации в претворении в жизнь решений XXVII съезда партии. И ни о каком неоправданно строгом разговоре даже речи не было, было по достоинству оценено место и положение дел в партийной организации.

Вопрос, который здесь был поднят, что сегодня часто практикуется проверка партийных организаций и партийных комитетов с целью что-то выискать, что-то найти, создать нервную обстановку, я думаю, неправильный и не имеет ничего общего с действительностью, хотя требовательность поднялась. И правильно, ибо мы решаем слишком большие задачи, а раз мы решаем большие задачи, должна быть и большая ответственность и повышенная взаимная требовательность, что и имеет место со стороны Центрального Комитета и со стороны Секретариата Центрального Комитета партии.

Что касается товарища Лигачева, то я тоже знаю довольно давно Егора Кузьмича, и я могу сказать одно: да, он может быть жестким

человеком, но человеком справедливым, который всегда может выслушать и решить вопросы, которые поставлены, если ты пришел с вопросом, а не так просто.

Я не буду говорить о Михаиле Сергеевиче, я только хочу сказать от уральской, одной из уральских партийных организаций, что Михаилу Сергеевичу надо пожелать и дальше так вести дело, что пользуется он большим уважением и большие надежды связаны с его деятельностью на этом высоком посту. (Аплодисменты.)

Что касается решения по этому вопросу и его истоков, то я согласен с тем, что было здесь сказано, что товарищ Ельцин показал свою партийную и политическую незрелость. И я думаю, что это результат ошибки при выдвижении, рано было это сделано, он еще не созрел для руководства крупнейшей в стране и в партии партийной организацией.

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Арбатову Георгию Аркадьевичу — члену Центрального Комитета КПСС, директору Института США и Канады Академии наук СССР. Подготовиться т. Рябову.

Арбатов. Товарищи! Я согласен с товарищем Моргуном в том, что сам факт выступления Бориса Николаевича Ельцина с этой трибуны — это уже свидетельство перестройки, тех больших перемен, которые произошли, в частности, и того, что сделали и Михаил Сергеевич, и Егор Кузьмич, и все остальные члены Политбюро.

Я не представляю себе такого выступления раньше на протяжении всего периода, который помню. Такого просто не было. И я думаю, здесь нам надо здраво на это смотреть. Я думаю, что в принципе в том, что выступает член ЦК и даже один из руководителей и говорит что-то нелицеприятное о работе другого, это не то, что запрещено в партии, это, наверное, в какой-то мере есть результат перестройки и делового подхода к работе.

Другой вопрос — о содержании. Об этом я скажу ниже. Что касается конкретных фактов о работе Секретариата, на которые ссылался товарищ Ельцин, то мне их оценивать трудно. Я ни разу не был за два с половиной года на заседании Секретариата. Я это не в порядке претензии, Егор Кузьмич, просто, видимо, дел не было таких, по которым меня надо было приглашать.

Горбачев. Мы договорились запланировать Ваш отчет. (Смех.)

Арбатов. Хорошо. А по рассказам других — мало ли что рассказывают! Я суждений выносить не хочу.

Не хочу становиться и на такой путь, чтобы каждое лыко ставить в строку, что вот всегда, оказывается, был товарищ Ельцин плохим — и там он неправильно сказал, и то он неправильно сделал. Нам еще привычен этот стиль, мы помним, как ему следовали. И не надо к нему возвращаться. Кстати, в мужестве ему все-таки не откажешь. Это тоже не такой простой шаг.

Я главное хотел сказать, что главная претензия, которую, по-моему, следует предъявить товарищу Ельцину, — что он не проявил чувства ответственности, политической зрелости, которых требуют наше время, сложность задач, которые стоят перед партией, революционный характер перемен, которые мы переживаем.

Первое, что в такие моменты особенно нужно, — это единство. Единство партии и единство в руководстве.

Вот, я думаю, сегодня товарищ Ельцин нанес большой ущерб делу. Уже, видимо, это исправить нельзя, потому что круги от его выступления пойдут. И это уже ущерб, товарищи. Я представляю себе реакцию,

которая будет и внутри страны, и за рубежом. Конечно, переживет партия это, и пойдём мы по своему пути. Но лучше этого бы не было.

Второе, я считаю, товарищи, что, будучи принципиальными противниками культа личности и славословия, мы должны понимать, какое решающее значение имеет авторитет руководителя.

Это огромный фактор в нашей деятельности. История последних лет, по-моему, если нужны были какие-то доказательства на сей счет, нас должна была убедить в том, какое огромное значение имеет авторитет руководителя. И авторитет — это огромный капитал наш, достояние, которое ни в коем случае нельзя транжирить, а надо очень тщательно оберегать и всемерно укреплять. Настолько бережно относиться, чтобы не славословить где не надо, очень тактичным быть, и, по-моему, стараются товарищи это делать, а сам Михаил Сергеевич за этим, так сказать, следит.

Мне кажется, что, конечно, очень неприятно, что это случилось, тем более перед такой датой. Но выводы надо делать даже из неприятного, а то, что случилось на этом Пленуме, для меня, во всяком случае, да, думаю, и для других товарищей было неприятным. Отсюда вывод: нам нужно быть политически предельно ответственными, зрелыми, особенно в таких решающих вопросах, как единство партии, единство руководства, единство Политбюро, Центрального Комитета и авторитета нашего руководства, авторитета руководителя. Спасибо за внимание.

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Рябову Якову Петровичу — члену Центрального Комитета КПСС, Чрезвычайному и Полномочному Послу СССР во Французской Республике. Подготовиться т. Рыжкову.

Рябов. Товарищи! Я молодой дипломат, но в когорте коммунистов уже давно, 17 лет член Центрального Комитета партии, и мне посчастливилось — я два с половиной года работал в Секретариате Центрального Комитета партии и в его заседаниях, участвовал в заседаниях Политбюро Центрального Комитета партии. Последнее время, работая на других должностях: в Госплане, Совете Министров СССР, ГКЭС и уже послом во Франции, мне приходилось бывать и на Секретариате, и на Политбюро Центрального Комитета партии.

Я не буду долго говорить по этому вопросу, но могу прямо сказать, что Секретариат, в котором я работал (1976—1979 гг.), и теперешние Политбюро и Секретариат — это день и ночь. В позитивном, в лучшем плане, по оценке к прошлому.

Второй вопрос — вопрос о перестройке. Как же мы можем говорить и сомневаться в ней и делить ее на какие-то годы, это непрерывный процесс. В общем-то перестройка уже набирает силу, и мы сами ощущаем позитивные ее первые итоги, не только результаты внутри нашей страны, но главным образом наша перестройка дает движение и импульсы Западу в направлении уважения к Советскому Союзу и роста его авторитета. А то, что сейчас определено в докладе Михаила Сергеевича, то за эти 2—3 года наша страна, ее экономика и социальные вопросы поднимутся значительно, и мы придем совершенно новыми к тринадцатой пятилетке и XXVIII съезду нашей партии.

Третий вопрос. О товарище Ельцине. Егор Кузьмич сказал, что он был одним из инициаторов выдвижения товарища Ельцина в Центральный Комитет партии. Ну, я могу сказать, что я первый, кто товарища Ельцина заметил на работе в домостроительном комбинате г. Свердловска в 1968 году, мы выдвинули его на работу заведующим строительным отделом областного комитета партии. Но мы тогда уже подметили, если так можно сказать, негативные явления в его характере, в его отношении к людям, к кадрам, ну это в областном комитете партии, в роли заведующего отделом, конечно, это как-то сходило, но мы его воспитыва-

ли, подсказывали ему. Шесть лет он был заведующим отделом. За это время, конечно, он проявил и свои положительные черты — напористый, инициативный, он может дела делать, которые ему поручают. В 1975 году его выдвинули секретарем областного комитета партии, а в 1976 году, учитывая все за и против, рекомендовали его на роль первого секретаря обкома КПСС, надеялись и думали, что за время его работы в аппарате областного комитета партии он изживет свои недостатки. Видимо, как показывает сегодняшнее обсуждение, этот рецидив периодически проявляется.

По товарищу Лигачеву. Я товарища Лигачева знаю более двадцати лет. Бывал и в Томской области, где он работал; посещая вместе с ним заводы и предприятия, можно было дать положительную оценку его инициативе и творчеству в работе. И вот сейчас, когда приезжаешь уже из Парижа, мы понимаем, что секретари, члены Политбюро заняты. Позволишь, при любой ситуации находит время для встречи и рассмотрения необходимых вопросов. Поэтому я в этой части даю позитивную оценку Егору Кузьмичу.

Заявление Бориса Николаевича, конечно, меня тоже очень поразило и удивило. Считаю, что в его выступлении не что иное, как партийная и политическая незрелость человека — коммуниста, руководителя. Здесь, видимо, и проявление его негативных факторов, которые были и остались в его характере, он не сделал выводы перебороть себя. Действительно, он амбициозный, иногда бывает недоброжелательный к друзьям, к товарищам, мания величия, видимо, его никогда не покидала.

И последнее. Вопрос о Политбюро Центрального Комитета партии. Работая за рубежом, мы гордимся тем, что сейчас происходит у нас, в нашей стране, и происходит, если можно так сказать, осознание и политических деятелей западного мира. Я буду говорить о Франции. Если прямо сказать, авторитет нашей страны резко поднялся после апрельского Пленума Центрального Комитета партии 1985 года, возрос авторитет и нашей партии, и нашего лидера. Михаил Сергеевич посетил Францию в октябре месяце 1985 года, это был его первый визит в западную страну, прошло уже 2 года, а этот резонанс позитивный, он до сих пор еще остается в хорошем плане.

К сожалению, французская позиция после Рейкьявика весьма неровная, более негативного направления, но надо иметь в виду, что свою линию на ядерное сдерживание, на ядерное устрашение они проводят уже более 20 лет.

Но главное, что в самом народе. Во Франции я был уже во многих городах, регионах. Встречаемся и с ветеранами, и с членами Сопротивления, и с коммунистами, с социалистами, радикалами, «левыми», правыми и др. Подавляющее большинство из них заявляет: что сейчас делается в СССР, находит у них поддержку. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Рыжкову Николаю Ивановичу — члену Политбюро ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР. Подготовиться т. Сайкину.

Рыжков. Товарищи члены ЦК! Конечно, тяжело обсуждать этот вопрос сегодня, но я должен сказать, что товарищ Ельцин слишком большое обвинение бросил в адрес Политбюро, в адрес Секретариата Центрального Комитета партии, и я оцениваю, что слишком серьезное обвинение он бросил и в адрес общей линии нашей, линии партии. Поэтому, по-видимому, мы должны сегодня с этих позиций и расценивать. Не потому, что мы обсуждаем товарища Ельцина как личность, а потому, что это наш партийный долг. Мы обязаны подходить с партийных позиций к этим процессам.

Я понимаю, что товарищ Ельцин сегодня провел аналогию на фоне доклада, который сделал Генеральный секретарь, где в сжатом виде (но я не буду рассказывать, что там говорилось: мы все слышали) был сделан глубокий анализ. Кстати, это анализ не одного Михаила Сергеевича, а это анализ Политбюро. Все мы этот доклад читали, все мы этот доклад изучали, все мы давали поправки. Он во многом, как говорится, претерпел изменения за последние дни, поэтому на фоне этого доклада — доклада Политбюро делается аналогия. Раньше проводилась вот такая политика и «мы скатываемся на эту же политику сегодня». Раньше вот такие методы и формы управления были — партийные и так далее, «мы скатываемся сейчас на эти же формы». Я думаю, что это слишком серьезное обвинение в адрес и Политбюро, и Секретариата, да и в целом Центрального Комитета партии. Это слишком серьезно. Тут надо, по-видимому, по-партийному разобратся, кто прав, кто виноват.

Первое, на чем я хотел остановиться, — вопрос перестройки. Да, мы говорим все время о перестройке. Говорит Генеральный секретарь, говорим все мы — члены Политбюро, говорят все. Весь народ говорит о перестройке. Но говорим мы честно и открыто, что перестройка идет трудно, тяжело и не потому, что действительно есть у нас политическая оппозиция. Я не буду повторять, об этом много уже сказано. Какие процессы идут сегодня? Во многом это закономерные процессы, потому что, по сути дела, мы переворачиваем все, что было. Да как же сегодня можно давать такую оценку? Ведь, товарищи, прошло два с половиной года. Вы помните, в каком состоянии была страна, какая идеология была в стране, какая морально-политическая обстановка; да и у многих членов партии в то время такой же был облик. За два с половиной года, по сути дела, перевернули все. Да, народ вздохнул по-настоящему. Начали хоть дышать. Ведь, может быть, не каждому мы еще дали по десять ботинок, но дали возможность разговаривать народу, дали возможность думать, дали возможность работать, мыслить. Вот что самое главное. Поэтому с этих позиций вот такую оценку давать, я думаю, совершенно недопустимо. Что у нас и за двумя-тремя годами будут сложности, я абсолютно убежден. И сколько мы жить будем, сколько мы будем работать, мы будем всегда заниматься. И будет это не один этап, на мой взгляд.

Сегодня это первый; будут третий, четвертый этапы. Наша была беда в том, что мы остановились, что не было никаких этапов. Мы стояли, вот нас жизнь и наказала. И если мы думаем, что мы в два-три года сделаем и дальше можно полежать на боку, это недопустимо. Поэтому ставится задача, чтобы в два-три года появилась какая-то реальная отдача, чтобы народ реально почувствовал. И я, товарищи, как руководитель правительства совершенно четко говорю — ведь делается сейчас огромное в стране. Мы вчера с вами приняли план, вы посмотрите, какой поворот в социальную сферу сделан. Когда это было? Поэтому с этих позиций, я считаю, не мужество товарища Ельцина, что он здесь выступил, товарищ Арбатов говорит — мужество. Мужество тех людей, кто взял на свои плечи эту работу, вот в чем мужество. (Аплодисменты.)

Второй вопрос. Вопрос работы Политбюро. Товарищи, я тоже не такой старый член ЦК, как другие товарищи, кто выступал. Но мне приходилось и по долгу своей служебной обязанности бывать на заседаниях Политбюро до 1982 года. Последние пять лет, как вам известно, я непосредственно работаю; в работе Политбюро принимал участие и как секретарь Центрального Комитета, и как член Политбюро. Поэтому у меня есть основания сравнить и сделать выводы. И я хотел бы об этом сказать.

Я считаю, что вот такими заявлениями вбивается клин в Политбюро самым натуральным образом, что в Политбюро такая ситуация, что там нет единства, что там начинают словоблудием заниматься и т. д. Какое имеет основание товарищ Ельцин об этом говорить? Да, я ходил как

первый заместитель председателя Госплана на Политбюро, когда вел его товарищ Брежнев. Я выходил разбитый оттуда, потому что Политбюро шло 15 минут. Да, я помню, как товарищ Черненко вел Политбюро, когда по бумажке зачитывался какой-то вопрос, и на этом все кончалось. Разве так можно сегодня говорить о том, как идет Политбюро? Да, действительно, мы сегодня мокрые выходим из Политбюро. По семь-восемь часов идет Политбюро. Иногда один вопрос идет по 7 часов. Так что мы там 7 часов только говорим: «Товарищ Горбачев, какой ты хороший у нас!»? Да ничего подобного! Идет серьезный, принципиальный разговор, очень принципиальный. Нелицеприятный, тяжело выходить иногда оттуда, но это деловой разговор и это действительно школа. Действительно после этого, когда пройдет обсуждение вопроса, мы хоть понимаем: мы приняли правильное решение, потому что те вопросы, которые сегодня обсуждают на Политбюро, это вопросы жизни нашей страны.

Я скажу, перед июньским Пленумом в течение двух с половиной месяцев каждое Политбюро рассматривало вопросы экономической реформы, и мне приходилось каждую неделю практически стоять на трибуне. Я скажу, серьезные были разговоры. Серьезные. Но это разговоры были товарищеские, принципиальные разговоры. Мы искали истину, мы искали правду. И вот по этой даже реплике, которая сегодня была брошена в адрес Вадима Андреевича здесь, что «наконец ты понял, что... Это один из отголосков тех былых споров, которые были на Политбюро.

Поэтому, на мой взгляд, нынешняя работа Политбюро — это как раз тот стиль и те методы, которые надо и сегодня, и на будущее держать. Только так можно руководить политикой партии. Я думаю, что в этом отношении мы не имеем никакого права сегодня говорить о том, что неправильный стиль работы.

В отношении Генерального секретаря. Ну, не знаю. Мне кажется, вообще как повернулся язык товарища Ельцина говорить по этому вопросу? Да. Мы все его уважаем. И я, откровенно говорю, рад, что я вместе с ним работаю. Рад. И счастлив, что работаю. Но это не значит, можно вот такие формулировки давать. Попробуйте так поговорить, если кто-нибудь в этом отношении лишнее там слово скажет, — получит ведь сразу же. Получит, и притом здорово получит. Поэтому, я считаю, это совершенно необоснованные такие заявления, которые не помогают нам, а бросают тень.

В отношении Секретариата. Я работал в Секретариате, и в том числе работал какое-то время, правда, непродолжительное, когда товарищ Лигачев вел Секретариат, и считаю, что они правильно ведут линию. Секретариат огромнейшую работу проводит. Все мы учимся, да, товарищи, мы все учимся: и Политбюро учится, Секретариат учится, все. Все мы учимся в конце концов. Я думаю, если уж так говорить, Борис Николаевич, то главная ошибка Секретариата — то, что он слишком Вас поддерживал. Вас поддерживал. Вы еще бумажку не успеете подписать, а уже поручение идет: в Москве сделать то-то, в Москве сделать то-то и так далее. Вот главная ошибка Секретариата. А если персонально товарища Лигачева, то он сам сказал о своей главной ошибке.

И последнее. Почему же все-таки произошло это? Вот я сейчас сидел и думал, почему это произошло. Товарищ Ельцин и я — из одного города. Я знал его много лет, еще когда он не был секретарем обкома. Почему же это произошло сегодня? Думаю, что это не случайность. Да, это не случайность, это не какой-то надрыв или обида какая-то. Я не согласен с этим. Борис Николаевич, ты подходил постепенно к этому. На мой взгляд, как только перешел он в Московскую партийную организацию, у него начал развиваться политический нигилизм. Может быть, я не прав, но именно политический нигилизм. Стало нравиться, что его начали цитировать за границей всякие радиоголоса — что сказал Ельцин. Вся-

кие публикации — что там высказал Ельцин. Начали цитировать кругом. Ведь это факт, документы есть. По-видимому, понравилось вот такое какое-то обособленное положение, какая-то дистанция от всего Политбюро, от политического руководства. По-видимому, товарищу Ельцину очень сильно понравилось это.

На мой взгляд, вот это и привело к тому, что у него развились непомерные амбиции просто-напросто. А что касается его работы в Политбюро, я поддерживаю то, что Егор Кузьмич сказал. Борис Николаевич в последнее время перестал работать в Политбюро. У меня часто возникали вопросы: почему он молчит? Почему все поднимаются, говорят хорошо ли, плохо, но обсуждают вопрос. Почему он отмалчивается? Даже по тем вопросам, которые касаются города Москвы. И я часто задавал себе вопрос: почему это он делает, во имя чего? Теперь я понял — чтобы резервировать за собой мнение и где-то высказаться.

Вот он сегодня и высказал все на этой трибуне. Я убежден, что мнение его абсолютно неправильное. Сегодня товарищи дали этому оценку, совершенно правильную оценку. Думаю, что он, как коммунист, навсегда должен запомнить сегодняшний разговор. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Сайкину Валерию Тимофеевичу — члену Центрального Комитета КПСС, председателю исполкома Московского городского Совета народных депутатов. Подготовиться т. Воротникову.

Сайкин. Сегодня чрезвычайно сложный обсуждается вопрос для Московской партийной организации. И мы, конечно, не знали, что какие-то складываются ненормальные отношения среди руководителей и членов Политбюро, но я должен сказать, что мы полностью поддерживаем курс партии, Политбюро, Михаил Сергеевич, во всех делах. И, конечно, сегодня, в период перестройки, демократизации, прямо скажем, особенно в Москве нелегко работать. Еще, к сожалению, есть много демагогов, которые хотят иметь результаты завтра. А мы понимаем, что это процесс сложный и довольно-таки длительный, что нужно активно здесь работать. И мы не поддерживаем, конечно; сегодня мы и не знали об этом, кстати говоря, что Борис Николаевич сегодня выступит с таким заявлением здесь, на Пленуме Центрального Комитета партии. Мы с делегацией советской тут приехали из Китайской Народной Республики и активно рассказывали, что происходит у нас в Советском Союзе, в нашей стране, и получили полную поддержку тому курсу от китайских товарищей в экономике, в демократизации и так далее. Нами, кстати говоря, совместно составлен протокол о дальнейшем содружестве между нашими городами Москва — Пекин. Поэтому тяжело сегодня говорить о том, что происходит. Но, по-моему, что за два года есть результаты в Москве (а они существуют), и сказать, что это проходило без, так сказать, участия товарища Ельцина, — наверное, несправедливо. Он, как коммунист, знающий человек, активный, много трудился, день и ночь трудился в городе, и те результаты, которые есть (а они сегодня есть), о них можно говорить в Москве: это и выполнение плана по строительству, по промышленности, и улучшение все-таки вопросов торговли — этого не отнимешь. Но мы с таким заявлением сегодня Бориса Николаевича не согласны и должны заявить Пленуму, что мы, москвичи, полностью поддерживаем принятый курс партии и правительства. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Воротникову Виталию Ивановичу — члену Политбюро ЦК КПСС, Председателю Совета Министров РСФСР. Подготовиться т. Колесникову.

Воротников. Я постараюсь, товарищи, не задержать долго ваше внимание. Действительно, трудно сейчас все осмыслить, вот это происходя-

щее, и чем, какими эмоциями, каким всплеском мыслей было обосновано такое выступление Бориса Николаевича. Но Москва — столица не только Советского Союза, но это и столица Российской Федерации, поэтому отмолчаться и просто согласиться или не согласиться с мнением товарищей, думаю, этого мало. Я должен высказать свою позицию по этому поводу.

Во-первых, чтобы была полная ясность, вот здесь, на Пленуме. Что никаких ни разговоров, ни мыслей и ни на практике, ни в идеях, ни в делах, каких-то разногласий, или каких-то групп, или еще чего-то подобного в Политбюро нет, в Секретариате нет. Чтобы все это знали ясно и четко, что у нас полнейшее единство. Это наша величайшая заслуга, этого состава Политбюро. (Аплодисменты.)

И мы должны действительно ценить, беречь, дорожить этим качеством. Это ленинское наследие, ленинская линия, и ее проводит наше Политбюро. Я хочу сказать следующее, что, может быть, товарищи знают или не знают, но я тоже не новичок в партии и в Центральном Комитете состою с 1971 года. Много раз бывал на Политбюро в прошлом составе и при одном Генеральном, и при втором, и при третьем, и вот сейчас, при Михаиле Сергеевиче Горбачеве. И такой обстановки, такой возможности свободно высказать свою точку зрения, правильную или неправильную, поспорить, подискутировать — такая обстановка у нас всегда, если не сказать на каждом Политбюро. И именно, ведя заседание, своими действиями Михаил Сергеевич создает эти условия свободного обмена мнениями. Более того, даже провоцирует иногда на то, чтобы все выступили, чтобы можно было определить, выработать какое-то, так сказать, единственно правильное решение, основываясь на коллективной точке зрения.

Конечно, товарищи, все мы вышли из периода прошлого, и все мы, как говорится, являемся детьми, так сказать, своего времени, и у каждого из нас где-то подспудно эти чувства и традиции прошлого еще живы.

Но здесь действительно правильно говорили товарищи — мы учимся работать, все учимся. И Генеральный секретарь учится, и члены Политбюро учатся, и члены ЦК, и все коммунисты, и не всегда у нас все получается. Мы преодолеваем, боремся сами с собой, внутри себя, находя пути реализации задач ускорения, перестройки. И она, перестройка, действительно получается, она живет, растет.

Политбюро, Центральный Комитет партии выработали не только идеи перестройки, но выработали и программу, выработали конструктивные предложения. Они осуществляются на практике, они находят всеобщую поддержку везде — и у нас, и во всем мире. И этого отрицать никто не может. И говорить о каких-то колебаниях, о каких-то волнах, приливах и отливах?! Нам нужно идти только вперед, только нажимать, только прибавлять. У каждого ли это получается? Нет, не у каждого. Иногда мы действительно сбиваемся на какой-то административный путь. А я вам скажу, что на первых порах перестройки без этого в определенной мере, может, пока и не обойтись. Нельзя сейчас уверовать только в один экономический механизм. Без организации дела он автоматически не работает.

Вот Сергей Иосифович¹⁴ призывает стучать кулаком по столу, так. Было дело, стучали. Иногда и сейчас себя сдерживаешь, чувствуешь, что идешь-то не в ту сторону, что время-то сейчас не то.

Поэтому, я думаю, что когда и на Секретариате, который, я должен сказать, ведет очень тонко, квалифицированно и очень активно Егор Кузьмич, если иногда и нервы не выдерживают у кого-то, и не только у председательствующего, а и у членов Секретариата, ну что же сделаешь с этим, потому что каждый стремится сделать как лучше, иногда, может быть, бывает, и срывается. Но понимают товарищи, чувствуют, что это не просто желание дать какие-то нравоучения, высказать нотацию и т. д. А это просто такое состояние, когда недостатки, ошибки, упущения

доходят до души, доходят до сердца. Поэтому и получается вот такое прямое выражение этих чувств.

Теперь я хотел бы несколько слов сказать о Борисе Николаевиче. Я знаю его давно и знал всегда с положительной стороны, как человека инициативного, активного, ответственного, трудолюбивого. И когда речь пошла о выдвижении его на секретаря Московского горкома, у меня, например, не было сомнений в том, что это будет правильное решение.

И на первых порах в своей работе у нас и сложились хорошие отношения — контакты, связи, обсуждали вместе вопросы, проблемы, потому что в Москве была масса недостатков. И совместно стремились как-то поработать над тем, чтобы их устранить. Но происходила на глазах какая-то трансформация. Мы беседовали иногда с ним на этот счет или около этого были разговоры. Какая-то появилась излишняя самоуверенность, излишняя амбициозность, появились левацкие фразы. Я не знаю, как вот выражение товарищей «политический нигилизм» подходит или не подходит точно к этому определению, но было явно видно, что Борис Николаевич постепенно начинает занимать особую позицию по многим вопросам. Причем позицию даже не по принципиальным вопросам, а по вопросам, казалось бы, простым, нормальным, по которым можно быстро договориться, принимать решения и действовать.

Иногда это была ссылка на коллегиальность — «мне надо посоветоваться с бюро». Правильно, надо и посоветоваться с бюро. Но часто бывают такие вопросы, которые надо просто решать совместно. Теперь так: сказать, чтобы ему не указывали на эти недостатки, указывали — и в товарищеском плане, и в беседах на Политбюро указывали. На целый ряд неправильных действий, неправильных публикаций, которые идут в московской печати, неправильного ведения борьбы с некоторыми негативными явлениями в Москве, которую должна возглавить городская партийная организация, в том числе на том же Арбате и в других местах. Это же все дело горкома.

Но надо сказать, что, видимо, он уже уверовал в свою единственно правильную позицию. Борис Николаевич относился к этим замечаниям без, мягко выражаясь, достаточного внимания. И я согласен с тем, что говорили здесь. И на заседаниях Политбюро, Борис Николаевич, ты в большей части действительно отмалчивался. Вот какая-то маска даже на лице все время у тебя. Какое-то постоянное неудовлетворение, какое-то отчуждение все время чувствуется. Ведь он же не был таким, когда работал в Свердловске. А здесь вот надел на себя маску. Всем недоволен, все какое-то чувство неудовлетворенности всем и вся.

Вот она сегодня выявилась, оказывается, эта неудовлетворенность. Но фактов-то в выступлении твоём мало, если не сказать совсем нет для того, чтобы можно было оправдать ее, эту неудовлетворенность.

Поэтому я не знаю, конечно, надо будет нам подумать, обсудить, как поступить, какой найти выход из этого положения. Но я полностью солидарен с товарищами и поддерживаю то мнение, что, конечно, такое заявление, если его делать, если выходить с таким апломбом, то надо иметь для этого основания. А оснований для этого никаких нет, никаких нет оснований. Поэтому я считаю, что Борис Николаевич, если он сможет, он должен понять, что здесь выступают не с позиций того, чтобы представить его в каком-то там негативном свете, а это товарищеская критика. Эта критика действительно та, к которой ты призываешь, к товарищеской критике. Говорить ее, может быть, не очень приятно и слушать ее неприятно, но учитывать ее в работе надо, потому что надо делать выводы, тебе еще жить и работать.

Я очень волнуюсь, не знаю даже, чем как следует закончить. Потому что просто обидно: о каком славословии, Борис Николаевич, может идти речь? Ну какое славословие? Кто, кого конкретно ты имеешь в виду, кто на Политбюро занимался славословием? В такой товарищеской обстанов-

ке, в такой открытости, в такой деловитости, в которой проходят Политбюро, ведь действительно сидим, обсуждаем вопросы, часами до тех пор, пока не докопаемся до истины, до каждой мелочи. А то, что иногда не все получается, что мы не в состоянии иногда сделать то, что хотелось бы, — что ж сделаешь? У нас все впереди, мы должны верить в это наше будущее, работать на него не покладая рук и добиться цели, через два или через три года это будет. А вообще этот процесс перестройки, по моему, нельзя и временем ограничивать. Он все время будет идти, жизнь будет выдвигать новые задачи, надо будет искать и находить новые решения, для того чтобы продвигаться нашему обществу вперед. И в этом каждый из нас должен принимать самое активное, самое действенное участие, о чем, собственно, сегодня и доклад, который я полностью, безоговорочно поддерживаю. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Я Александра Яковлевича попрошу потерпеть. Давайте мы все-таки прервемся, немножко, на 30 минут или на 20? На 20.

(После перерыва)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Колесникову Александру Яковлевичу — члену Центрального Комитета КПСС, бригадиру комплексной бригады горнорабочих шахты «Молодогвардейская» производственного объединения «Краснодонуголь», Украинская ССР. Подготовиться т. Чебрикову.

Колесников. Товарищи! Как рабочий я не мог не высказать своего мнения. Я нахожусь в составе Центрального Комитета четвертый созыв. Работаю я сегодня вместе с такими мужественными людьми, как горняки, каждый день в забое и понимаю, как наши люди, как рабочий класс относятся к Центральному Комитету, к Политбюро, к Секретариату.

Я хочу сегодня высказать, что рабочий класс понимает перестройку. Мы долго ждали, мы сегодня все это делаем. Рабочий класс берет высокие обязательства, план двух лет к 70-летию выполняет, годовые планы выполняет. И то, что сегодня сказал товарищ Ельцин, конечно, верить этому слову нельзя никак.

И я хочу сказать, что мы, рабочий класс, будем и дальше поддерживать курс нашей партии, нашего Политбюро. (Аплодисменты.) Я хочу сказать, Михаил Сергеевич, рабочий класс Вас любит, он Вам верит, и Вы можете быть уверены — рабочий класс всегда был таким и останется. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Чебрикову Виктору Михайловичу — члену Политбюро ЦК КПСС, председателю Комитета государственной безопасности СССР.

Чебриков. Товарищи! В этом зале присутствует много коммунистов с большим партийным стажем. Много членов Центрального Комитета партии, которые прошли не один пленум, съезд, сами были создателями истории нашей партии. В этом зале присутствуют и молодые коммунисты, люди, впервые вошедшие в состав Центрального Комитета партии. И, конечно, всем нам хочется понять, собственно, что происходит и что произошло в результате выступления товарища Ельцина. Я тоже хочу понять как-то, но почему-то трудно дается понимание правильности его выступления.

Ну, во-первых. Мы сейчас идем с вами к празднику. Вся страна на подъеме. Вся партия на подъеме. У нас очень много забот. Мы должны сделать еще очень много для того, чтобы с честью встретить 70-летие

Октября и достойно его пройти. Огорчает то, что товарищ Ельцин выступил именно в такой ответственный момент для жизни нашей страны. Почему он выбрал именно сегодняшний день, сегодняшний момент для своего выступления? Мне не хочется употреблять слова — случайно это сделано или не случайно, но я думаю, что он не думал, когда шел на эту трибуну.

Из доклада мы видели те задачи, которые перед нами стоят. Мы сейчас все понимаем тот переломный момент, который мы проходим. Каждый из нас ищет свое место, что нужно делать на сегодняшний день. И в это время мы слышим такие слова. Я согласен с выступавшими товарищами, что выступление товарища Ельцина надо оценивать как человека, несогласного с линией партии. Это, видимо, главный момент, который звучал в его выступлении. Согласен с тем, что здесь и партийная, и политическая незрелость. Мне кажется, что он больше думал о себе. В этот момент он не подумал о партии. Ведь это остается в истории нашей партии. Он ведь должен был подумать, выступая на Пленуме Центрального Комитета партии, что это войдет в историю нашей партии, этот факт, этот случай. Он не подумал о стране. И в конце концов, я вам скажу, он не подумал о москвичах, о той колоссальной, большой армии московских коммунистов, которая каким-то образом узнает и будет переживать. Не полюбил, Борис Николаевич, ты москвичей. Если бы полюбил Москву, ты никогда бы не позволил себе сегодня произнести такую речь с этой трибуны.

Еще хочется понять все-таки, что произошло, почему так случилось? Мне кажется, что в выступлениях Михаила Сергеевича не раз звучала мысль, что не каждому дано выдержать перестройку. И вот мы имеем дело с фактом, когда человек не выдержал перестройки. Вот в этом наглядно мы сегодня убедились, что не смог он одолеть той ноши, которая ему досталась.

Мне хочется сегодня вспомнить выступление Бориса Николаевича на городской партийной конференции. Многие товарищи, работающие в Москве, были на этой городской конференции.

Давайте вспомним, с каким энтузиазмом он произносил этот доклад, сколько там он поставил интересных вопросов, сколько новых идей подал. По делу раскритиковал много вопросов, зажег, как говорят, своим докладом всю массу актива. Его поддержал актив Московской партийной организации. Но вместе с тем затем не последовало той работы, где-то спад пошел, сам он не выдержал. И сам же он говорил с этой трибуны на одном очередном пленуме, что те проблемы, которые раньше казались очень простыми, на поверку оказались совсем другими. Так зачем же надо было говорить тогда о тех проблемах, в которых ты еще не разобрался, зачем же надо было ставить вопросы, что это не так, это не так, а потом самому же признаваться, что не разобрался.

Мне кажется, что он и сейчас еще во многих проблемах Москвы не разобрался. И поэтому, когда он заявляет, что у меня не получается в работе Политбюро по разным причинам, но по каким разным причинам, хотя бы объяснил нам, какие же это причины. А причины те, что, и я еще раз хочу вернуться к мысли, что он не выдержал экзамена перестройки, случилась с ним такая беда, что дальше,— жизнь будет решать эти вопросы.

Теперь вопрос о работе Секретариата, Политбюро. Я употреблю такое слово, что это просто клевета. Оно к этому подходит. Во-первых, были затронуты вопросы коллегиальности без всякого подтверждения. И кстати, вся речь — она бездоказательна. Вы вспомните речь, которую он произносил, называл какие-то факты, но совершенно не аргументировал.

По вопросу о коллегиальности фактов нет, их действительно нет. Политбюро работает коллегиально.

Вдруг о группах каких-то шла речь. О каких группах идет речь? Вот мы все перед Вами. Вы всех же видите каждый день на работе. О каких группах может идти речь?

Ограждение от критики. Кого ограждали от критики? Когда ограждали от критики? Бездоказательное выступление. Да за какой ни возьмешься вопрос: накачки, разносы. Но если говорить о накачках и разносах, то из недр московского актива идут такие разговоры, что бюро Московского городского комитета партии — это как раз накачки и разносы. И когда люди туда идут, они говорят, что мы идем как на плаху. Вот о чем идет речь, где накачки и разносы. А это переносится: якобы Секретариат, Политбюро ведут такую линию. Надо самому сначала научиться работать, надо самому организовать работу, самому все сделать, а потом уже ставить вопросы выше и предъявлять требования к руководству партии и страны. Просто незрелость. Даже и слова подбирать очень трудно, потому что не хочется мелочиться в этих отношениях.

Сейчас, товарищи, во всех странах мира сотни аналитиков, тысячи аналитиков, грамотных людей изучают, что происходит в нашей стране. Глубоко изучают, досконально изучают, следят за каждым нашим шагом и уже приходят к такому выводу: наши друзья все радуются, а империализм в страхе, в страхе, и он ищет пути, как нам помешать. И он уже принимает конкретные меры, как нам помешать провести перестройку, реально помешать провести перестройку, потому что он понимает, что это нас укрепляет, что это нас усиливает со всех сторон. И вот в это трудное время, в это переломное время, когда мы должны быть все едины и беречь наше единство как зеницу ока, как завещал нам Владимир Ильич Ленин, в это время мы начинаем бездоказательные речи, мы начинаем демагогию, начинаем заниматься клеветой вместо того, чтобы еще объединиться, взяться за нерешенные вопросы и идти вперед смело к нашей цели, которую мы поставили на последнем съезде нашей партии. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Яковлеву Александру Николаевичу — члену Политбюро ЦК КПСС, Секретарю ЦК КПСС. Подготовиться т. Марчуку.

Яковлев. Товарищи члены ЦК! Вероятно, Борису Николаевичу кажется, что он высказался здесь, на Пленуме, смело и принципиально. На самом деле, на мой взгляд, ни то, ни другое.

А если это так, то выступление ошибочно политически и несостоятельно нравственно. Политически неверно потому, что он исходит из неверной оценки обстановки в стране, из неверной оценки тех принципиальных позиций, которые занимают Политбюро, Секретариат Центрального Комитета, из неверной оценки того, что на самом деле происходит в стране.

А безнравственно, на мой взгляд, потому, что он поставил свои личные амбиции, личные интересы выше общепартийных, как говорят, завел речь не в то время и не по делу.

Разумеется, право каждого коммуниста, и здесь об этом уже говорилось, выступать на любом партийном форуме с любыми вопросами. Это правильно. Но гораздо важнее не это право, но то, ради чего осуществляется это право. Несомненно, в работе Секретариата есть недостатки. Но лучше не мне как члену этого Секретариата судить о его работе. Здесь на эту тему было много сказано. Добавлю лишь, пожалуй, что на Секретариате идут и споры, и дискуссии, иногда очень горячие. Но что же тут ненормального? Это более чем нормально. Это и есть выражение новой политической обстановки, за которую надо драться, но драться делом, а не демагогическими притязаниями на истину. Это говорит скорее о единстве и доверии, нежели о чем-то другом, о разладе или еще о чем-то.

Никто из нас, конечно, не ангел, это верно. Но ведь и Борис Николаевич, по-моему, происходит не из этого сословия.

Верно, что перестройка — дело трудное, и как однажды, а вернее, не однажды говорил Генеральный секретарь, никто и не присягал, что все делается правильно, что все тут истинное. Партия ищет, Политбюро ищет, Секретариат ищет. И первым делом, в том числе и прежде всего, первый секретарь Московского городского комитета партии должен вместе с партией искать и находить новые решения, а не то, что здесь сейчас происходит. Но, видимо, речь все-таки идет не об этом.

Борис Николаевич, на мой взгляд, перепутал большое дело, которое творится в стране, с мелкими своими обидами и капризами, что для политика, на мой взгляд, совершенно недопустимо, особенно когда он занимает такой высокий пост и партия ему доверила такое дело. Это, конечно, очень печально, что один из руководителей впал в элементарную панику. Такой, я бы сказал, произошел мелкобуржуазный выброс настроений, которые имеют место в обществе. Но приходится только сожалеть и недоумевать, что глашатаем этих настроений мелкобуржуазного свойства явился руководитель Московской организации.

Конечно, здесь сыграли и амбиции, тщеславие, но это все-таки внешняя оболочка. А по существу, как мне показалось и как прослышалось, — прямое несогласие с курсом перестройки, с его практикой, с ее темпами, с ее назначением и существом, и это, видимо, самое главное. Если Борис Николаевич по этому вопросу будет упорствовать или ставить вопрос так же, как сегодня, то, знаете, его это очень далеко заведет и политически, и нравственно.

Конечно, у него сыграло свою роль и личное. Как здесь уже говорилось, это — упоение псевдореволюционной фразой, упоение собственной личностью. Это всегда застилает глаза политикам. Но главное — он не понял, еще раз повторяю, что происходит вокруг. Это, по-моему, самое главное. А без этого очень трудно работать. Ему кажется это революционной, на самом деле это глубокий консерватизм.

В конечном счете здесь у нас прозвучало, к большому сожалению, самое откровенное капитулянтство перед трудностями, с которыми человек встретился, самое откровенное выражение такого состояния, когда человек решил поставить свои амбиции, личный характер, личные капризы выше партийных, общественных дел. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Марчуку Гурию Ивановичу — члену Центрального Комитета КПСС, президенту Академии наук СССР. Подготовиться т. Шеварднадзе.

Марчук. Я хочу сказать, что в ближайшие дни я хотел встретиться с Ельциным для того, чтобы акцентировать внимание Академии наук и городской партийной организации на многих проблемах перестройки. Я с огорчением должен сказать, что выступление Бориса Николаевича поколебало полностью мою уверенность в том, что мы сможем найти согласованные пути решения коренных вопросов, которые стоят сейчас перед наукой и Московской партийной организацией, где сосредоточено более 50 процентов потенциала всей академической науки.

Я, товарищи, хочу сказать, что я не согласен с товарищем Ельциным в том, что перестройка идет не теми темпами, не так развивается, что мы якобы даем какие-то векселя народу, они необоснованны и так далее. Я хочу на примере науки сказать, что перестройка уже сделала колоссальный шаг. Ученые многие годы мечтали о том времени, когда они смогут свой интеллект выдать в руки народу, дать рабочему классу, инженерам, труженикам отраслей народного хозяйства новые идеи. В этом зале очень много критиковались ученые, которых считали во всем виноватыми. Потом стали говорить — ведомства виноваты, а потом только с апрельского Пленума и июньского совещания по-настоящему партия

под руководством нового состава поставила научно этот вопрос. И сейчас мы более или менее сложили себе четкое представление, что от нас требуется, по крайней мере на уровне эшелона науки. Мы говорили о перестройке, и здесь Михаил Сергеевич много раз повторял, что она еще не дошла, так сказать, до низов, это еще не всколыхнуло всех. Тут партия должна поработать. Это правильно! Но вот давайте посмотрим, что дала перестройка существующей науке? Когда мы увидели, что мы отстаем по многим направлениям в науке, именно по инициативе Михаила Сергеевича Горбачева были приняты основополагающие постановления (может быть, многие здесь не знают) об основных направлениях — стратегических направлениях — в науке.

Первое. Это — постановление о повышении роли математики и количественных методов.

Второе. Академией наук создано отделение информатики и вычислительной техники для того, чтобы поднять вычислительную технику.

Третье. Недавно было принято огромной важности постановление Центрального Комитета и правительства о развитии физики высоких энергий для исследования процессов, которые будут заделом, скажем, на 10—15 лет,— это и биотехнология. Совсем недавно принято решение о развитии науки в химии и химической технологии. О приборостроении. Когда мы через 5—7 лет (да, через 5 лет!) должны иметь такое приборостроение, и на это даны ресурсы, которые дадут возможность нам все основные вопросы решать нашими национальными средствами. Эти все вопросы были подготовлены Секретариатом ЦК КПСС.

Ну, товарищи, разве это не перестройка? Мы уже преодолели конкретный, серьезный этап. И ученые благодарны партии за то, что сейчас, именно в эти годы имеется такое внимание к ученым. Был поднят потенциал самих ученых. Ведь вот как-то на июньском Пленуме Михаил Сергеевич сказал такую фразу: «и задел в науке у нас большой, но существует диафрагма со стороны производства». И вот сегодняшние тезисы из доклада М. С. Горбачева и последние события — все они говорят, что в единении науки, техники и производства мы действительно получим тот результат, который другим путем осуществить невозможно. Перестройка — это процесс. В этом процессе будет много этапов. Мы сейчас входим в очень трудный этап, когда начинают подключаться сюда все организации нашей промышленности, в будущее всего народного хозяйства.

И еще одно. Я считаю, что тоже элемент перестройки, что президента Академии наук сейчас приглашают на любой вопрос, который связан с наукой или научно-техническим прогрессом, в Политбюро. Было такое дело? Было, конечно, но такой системы в том, чтобы вовремя узнать, услышать мнение ученых — этого не было. Поэтому это тоже элемент перестройки. Наконец, товарищи, многие тут говорили, а члены Политбюро лучше это знают, об атмосфере работы в Политбюро. Я часто приглашался на Политбюро по своей работе и в течение пребывания в Государственном комитете по науке и технике, и сейчас. Я скажу вам, что это школа науки, науки строительства партии, строительства государства. Иногда мне даже стыдно бывает, что многие основополагающие идеи экономики, социалистического строительства идут от Политбюро, а не от науки. Правда, наука помогает формировать их, но не в той степени, как это должно быть.

Поэтому, товарищи, я хочу сказать, что перестройка — это дело уже верное, апробированное, другого пути у нас нет. Я хочу сказать и заверить Пленум в том, что ученые всегда пойдут вместе с партией. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Шеварднадзе Эдуарду Амвросиевичу — члену Политбюро Центрального Ко-

митета КПСС, министру иностранных дел СССР. Подготовиться т. Муравьевскому.

Шеварднадзе. Я солидарен с товарищами, которые до меня выступали. Виктор Михайлович Чебриков подчеркнул важность нынешнего момента. Все это происходит накануне 70-летия Октябрьской революции, когда нам надо оценить и осмыслить пройденный путь. Хочу сказать со всей откровенностью: не ожидал, что Генеральному секретарю ЦК, Политбюро удастся за столь короткое время подготовить всесторонне взвешенный, глубокий научный анализ пройденного пути.

Мне как-то приходилось говорить на заседании Политбюро, и сейчас я хочу повторить перед членами Центрального Комитета: зная об ошибках и отклонениях, которые были допущены в прошлые годы, очень часто я задавал себе вопрос — неужели мы народ без прошлого? Неужели все было плохо?

А сейчас, читая доклад, с которым Михаил Сергеевич выступит на юбилее, вижу: этот вопрос — основной вопрос — снят, на него дается четкий, ясный научно обоснованный ответ.

Я думаю, будет правильно, если мы сможем — ведь за нами следит весь мир — продемонстрировать единство и сплоченность Центрального Комитета, всего нашего общества.

Как и все другие члены Политбюро, я знаю, как рождался этот доклад. Он выстрадан в буквальном смысле этого слова. И не один раз поговорить о нем собирались члены Политбюро, Центрального Комитета. Это Михаил Сергеевич задавал тон, это делалось по его инициативе. Еще не было написано ни одной страницы, когда он стал советоваться с членами Политбюро по всем аспектам развития социалистического, советского общества.

Я думаю, что мы получили очень важный, очень сильный документ. Это — наше оружие.

А вот сегодняшним выступлением, Борис Николаевич, Вы очень многое поставили под сомнение.

Я бы не драматизировал выступление товарища Ельцина, но и не стал бы упрощать. Потому что мы действительно находимся на сложнейшем этапе нашего развития, и Центральный Комитет, Политбюро еще не все сказали, с какими трудностями предстоит столкнуться. Это и финансы, и наш бюджет, и многое другое.

И что удивительного, если завтра-послезавтра мы будем вынуждены сказать народу: «Да, не все удастся так, как задумано и как хотелось бы». Да, мы кое-что обещали народу, но, может быть, мы не все сразу сможем дать ему, потому что наследство нам досталось тяжелейшее. Вы же сами это знаете, Вы же владеете всеми этими цифрами. Вот почему меня поразило то, что Вы сказали.

Как это характеризовать? Здесь употреблялись разные термины, например — консерватизм. Я бы добавил: примитивизм. Но скорее всего — и это, пожалуй, наиболее концентрированная оценка — безответственность. Безответственность перед партией, перед народом, перед друзьями и коллегами, товарищами по Политбюро.

Ни один вопрос у нас не решается единолично. Я считаю это величайшим достоянием. По-другому нельзя на таком переломном этапе. За нами следит, я подчеркиваю, буквально следит весь мир.

Вот Виталий Иванович¹⁵ да и другие товарищи тоже говорили о международном аспекте. И мне, выполняющей волю партии и Политбюро, иногда часами приходится разговаривать с зарубежными деятелями — президентами, премьер-министрами, министрами иностранных дел и т. д. И первый вопрос, главнейший вопрос, который они задают во время этих бесед, — о перестройке. Что происходит в Советском Союзе? Что в Политбюро, есть ли оппозиция? Какие силы? Какова расстановка? Часами

допрашивают в буквальном смысле слова — и в Соединенных Штатах, и в Латинской Америке, и в Австралии... Все, в том числе и наши друзья, спрашивают: какова оценка пройденного пути?

Мы находимся на самом серьезном этапе... Я не хотел употреблять это слово, может быть, в моем выступлении многовато эмоциональности, но в какой-то степени сейчас это предательство перед партией. Может быть, я это резковато сказал, но по-другому не могу. Люди ночами не спят и думают о том, соответствуют ли они занимаемым должностям на нынешнем переломном этапе.

Я, например, этого не знаю. Тысячи раз задавал себе вопрос: отвечаю ли всем необходимым сегодня стандартам? Нет, говорил себе, не отвечаю. И мои друзья, мои товарищи, которые работают в нашем коллективе, тот же самый вопрос задают и себе. А тут какие-то амбиции, какие-то обиды, какая-то мелочь. Не понимаю, в каких условиях формировалась такая психология? Все из-за оторванности — я подчеркиваю это — от нашей жизни.

Я думаю, что это не простое явление и не простое выступление. Но Вам не удастся столкнуть Центральный Комитет с Московской городской партийной организацией. Нет, не удастся. (Аплодисменты.)

Вы хотите нам навязать другой стиль, критикуя стиль нынешний, который сформировался в муках и трудностях. Это стиль действительно творческий, коллективный, действительно ленинский. Но Вам не удастся навязать нам другой стиль. Не пройдет это у Вас! Мы не отступим от взятого курса, потому что поверили в него и будем верить до конца. Потому что другого пути нет. Перед социализмом стоит проблема выживания, и это не мои слова, это то, что говорилось Генеральным секретарем от имени Политбюро Центрального Комитета нашей партии.

Сейчас об отдельных обвинениях. Не знаю, какие для них есть основания. По-моему, об этом говорил Виталий Иванович. Действительно, на заседаниях Политбюро мы свободно критикуем друг друга и очень часто не соглашаемся с некоторыми выводами. Действительно, Генеральный секретарь приглашает нас высказываться откровенно. Не всегда мы готовы к этому, но выступаем. И мы сами чувствуем, что этот процесс — самый сложный и труднейший процесс становления нашего коллективного органа и формирования творческой атмосферы в этом руководящем звене Центрального Комитета нашей партии. Какие основания предъявлять обвинения товарищу Лигачеву Егору Кузьмичу? Ведь у каждого человека свои особенности. И достоинство нашего Политбюро заключается именно в том, что этот коллектив не делает нас стандартными. У каждого свое лицо, своя психология, свой подход, свой стиль. Еще Ленин говорил, что стиль — это человек, выражение его натуры, его психологии и т. д. Я думаю, что в этом богатство наше.

Кто в этом зале сомневается, что товарищ Лигачев — кристальнейший человек? Человек высочайших моральных и нравственных принципов, преданный, как говорится, душой и телом делу перестройки?

Думаю, что такого здесь не найдется. Я не знаю... (Аплодисменты.)

Теперь о славословии. Знаете, может быть, это и высокопарные слова, но это действительно наше счастье, что наш коллектив возглавляет Михаил Сергеевич Горбачев. Никакого славословия у нас на заседаниях Политбюро нет. Я вам прямо скажу: у меня есть горький опыт на этот счет. С трибуны XXVII съезда я позволил себе произнести одну фразу, как будто безобидную — о том, что во время моих поездок главный вопрос, который мне задают — это вопрос о Генеральном секретаре Центрального Комитета партии, о его политическом портрете, что ли. (В газетном отчете эта фраза из моего выступления была опущена.) А дело было так: когда мы вышли, при всех членах Политбюро Михаил Сергеевич сказал: слушай, у тебя было хорошее выступление, масштабное,

глубокое, но вот этой последней фразой ты все смазал. Вот этого и не надо было — о Генеральном секретаре.

Если у кого-то на заседании Политбюро появляется желание выделить Генерального — получаем серьезные замечания. Мы бережем, должны беречь такую атмосферу.

Я согласен с товарищами, которые говорят, что это клевета на Политбюро. Клевета на Секретариат Центрального Комитета партии.

Как и всем другим, мне трудно говорить, но я охарактеризовал бы это выступление Бориса Николаевича как совершенно безответственное выступление. Как безответственность перед народом, перед своей родной партийной организацией, от имени которой он выступал с этой трибуны. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Мураховскому Всеволоду Серафимовичу — первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, председателю Государственного агропромышленного комитета СССР. Подготовиться т. Громыко.

Мураховский. Уважаемые товарищи! Я полностью присоединяюсь к тем оценкам, которые были даны с этой трибуны выступлению товарища Ельцина.

Мне представляется, что выступление на Пленуме, накануне 70-летия Великой Октябрьской социалистической революции, после того как мы с большим вниманием прослушали тезисы доклада Генерального секретаря на Торжественном заседании и задачи по развитию перестройки, такого рода выступление является действительно политически вредным и мешает нашей практической работе. Такая оценка перестройки свидетельствует о том, что товарищ Ельцин не верит в нее, его выступление можно квалифицировать только как действия человека, который не согласен со стратегической линией, намеченной XXVII съездом партии, неуклонно и последовательно осуществляющейся в настоящее время.

Мне думается, что если внимательно проанализировать позицию, оценить поступок товарища Ельцина, то приходишь к выводу, что это — дезертирство. Он уходит от тех трудностей, о которых говорил Михаил Сергеевич Горбачев, которые предстоит нам преодолеть для того, чтобы выполнить то, что намечено партией, то, что обещано народу.

Мне представляется, что его выступление вредно в том отношении, что подрывает единство нашей партии, Центрального Комитета партии, Политбюро. Оно достойно самого сурового осуждения.

Товарищи! Процессы перестройки, о которых сегодня шла речь, широко и глубоко захватили агропромышленный комплекс. Везде, во всех уголках нашей Родины сельские труженики с глубоким пониманием относятся к той большой работе, которая ведется сейчас Центральным Комитетом КПСС по совершенствованию хозяйственного механизма в целом, и, в частности, всей той работе, которая ведется в агропромышленном комплексе по совершенствованию хозяйственного механизма, по творческому развитию ленинских идей кооперативного плана, внедрению подрядных форм организации труда. Нужно сказать, что сейчас, в ходе этой перестройки, по-настоящему колхозники, рабочие совхозов, механизаторы обретают силу хозяина, творчески относятся к работе и готовы все сделать для того, чтобы выполнить большие и крупные задачи по улучшению продовольственного снабжения нашей страны.

Товарищ Ельцин в своем выступлении высказался о работе Политбюро и Секретариата. Мне хотелось бы тоже по этому поводу высказать свое мнение.

О работе Секретариата. Может быть, Секретариат и много принимает решений. Но следует сказать, что в период, когда идет перестройка, когда идет большая работа по укреплению дисциплины, подтягиванию

отстающих участков, очевидно, задача Секретариата ЦК и заключается в том, чтобы предъявить конкретный и жесткий спрос за выполнение решений, которые принимаются Центральным Комитетом партии и правительством, чтобы поднять ответственность кадров за порученное дело.

И в этом отношении скажу, что и сам отчитывался на Секретариате несколько раз по работе агропромышленного комплекса, присутствовал, когда отчитывались обкомы, другие министерства и ведомства. На Секретариате идет жесткий спрос, но справедливый. Ведущий Секретариат Егор Кузьмич Лигачев, как бы строго ни спрашивал за все недостатки, за все промахи, которые вскрываются в ходе обсуждения вопроса на Секретариате, всегда уважительно относится к людям.

На Секретариате все вопросы обсуждаются корректно и принципиально, в духе коллективности; все члены Секретариата принимают активное участие, вносят предложения и вместе с тем выслушивают предложения тех товарищей, которые отчитываются на Секретариате.

О работе Политбюро. Я не могу сделать сравнение с работой Политбюро в прежние годы, но должен сказать о том, что в нынешних условиях на Политбюро все вопросы обсуждаются глубоко. Каждое присутствие на Политбюро является для всех нас большой школой.

Мне представляется, что в этом отношении большой тон задает ведущий Политбюро Генеральный секретарь Центрального Комитета партии, и особенно отрадно, что на заседаниях Политбюро, как правило, имеется возможность для каждого высказать свою точку зрения. В результате обмена мнениями принимаются решения верные, которые действительно определяют наши стратегические задачи, помогают нам решать практические дела.

Мне думается, товарищи, что выступление товарища Ельцина на нынешнем Пленуме не является случайностью. Если искать его истоки, то приходишь к выводу — оно является следствием политической незрелости. Сюда примешаны какие-то личные, субъективные моменты, которые можно характеризовать как амбициозные претензии. Очевидно, сегодня правильно Егор Кузьмич признал, что Секретариат и он лично несут ответственность за ошибку, которая допущена при выдвижении товарища Ельцина на высокий пост первого секретаря Московского городского комитета партии. Быстрое выдвижение, слабая политическая закалка и политическая незрелость товарища Ельцина привели его к сегодняшнему выступлению. Мне думается, что поступок товарища Ельцина, его выступление заслуживают самого сурового осуждения со стороны Центрального Комитета партии.

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Громыко Андрею Андреевичу — члену Политбюро ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета СССР. Подготовиться т. Щербицкому.

Громыко. Дорогие товарищи! Конечно, можно и много говорить. Я коротко скажу. Остановлюсь только на двух вопросах. Я бы сказал так: на двух вопросах в связи с выступлением товарища Ельцина. Не буду касаться некоторых важных вопросов личного порядка, поскольку об этом другие товарищи говорили.

Первый вопрос — это вопрос перестройки. Он с начала и до конца сквозил через все выступление товарища Ельцина. Но у него свои неправильные взгляды. Я думаю, что правильно совершенно Центральный Комитет партии и Михаил Сергеевич неоднократно, и все мы, вместе взятые, подчеркивали и подчеркиваем, что сейчас нет более важного вопроса в жизни нашей партии и страны, чем вопрос перестройки нашей экономики, социальной сферы, всей жизни советского общества. И взоры всех — и нашего народа, и людей за рубежом направлены на нас: как дела

пойдут у советских коммунистов, у советского народа? Выйдет или не выйдет?

Делают определенные выводы на тот случай, если не выйдет. Пытаются делать определенные выводы на тот случай, если выйдет. Конечно, выводы делают разные. Поэтому каждый из нас и все мы, вместе взятые, должны сделать все, чтобы великое историческое дело перестройки закончилось успехом, если вообще можно говорить об окончании этого курса. Перестройка — это процесс. Но процессы все происходят во времени. Поэтому партия и Центральный Комитет ставят сейчас определенные задачи и временного характера. Они и здесь прозвучали, на этом Пленуме Центрального Комитета. Временем необходимо дорожить.

Как можно мобилизовать наш почти трехсотмиллионный народ на выполнение великих планов перестройки, если не питать уверенности в успехе? От кого же тогда нашим людям будет передаваться уверенность в том, что это посильное дело и что оно должно закончиться победой.

Эта уверенность должна исходить прежде всего от партии, от Центрального Комитета партии и, конечно же, от Политбюро.

Поэтому я думаю, что Центральный Комитет правильно поступит, если в связи с выступлением товарища Ельцина отбросит всякие попытки пошатнуть нас, бросить тень на наш курс перестройки, поколебать уверенность и партии, и народа в нашем успехе.

Этап, через который проходит наша страна, — исторический. Если бы было в тысячу раз более сильное слово, чем слово «исторический», так его нужно было бы употребить в данном случае. Дело чести Центрального Комитета — достигнуть успеха в этом деле, дело великой чести нашей партии. Под такими лозунгами мы ведем подготовку и к юбилейным празднествам. Мы все уверены в том, что хорошо пройдем этот рубеж, достойно пройдем.

Второй вопрос, который я хотел бы затронуть, — это вопрос единства нашей партии и, разумеется, ее Центрального Комитета. Это опять-таки в связи с выступлением товарища Ельцина. Мы хорошо знаем и по истории, особенно заслушав доклад Михаила Сергеевича, чего стоило партии и стране в прошлом отсутствие единства. Чего стоило, каких неисчислимых жертв оно стоило. Если бы в партии существовала клятва не допустить нарушения единства в ее рядах, то здесь надо было бы дать эту клятву, не допустить нарушения единства, все сделать, чтобы наша страна шагала как единая, чтобы партия была сплоченной силой нашего общества. Нужно ли много говорить насчет того, что наши классовые, политические противники больше всего хотели бы, чтобы руководящая сила нашего общества — а таковой является именно партия — не была единой и сплоченной.

Смотрите, как энергично подхватываются всякие слухи, всякие даже малозначительные факты, чтобы их раздувать и превращать чуть ли не в показатели отсутствия необходимого единства в нашем обществе.

Думаю, что мы правильно поступим, если и на сей раз продемонстрируем, что партия не позволит расстроить свои ряды, будет хранить ленинское единство в своих рядах, что мы нашим классовым противникам за рубежом не доставим удовольствия. Мы идем сплоченными рядами, и можно не сомневаться, что и впредь будем идти такими рядами, как это завещал нам Ленин, как завещали нам предыдущие поколения коммунистов. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Щербицкому Владимиру Васильевичу — члену Политбюро ЦК КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Украины. Подготовиться т. Пуго.

Щербицкий. Товарищи! Думаю, что все мы искренне и сильно огорчены выступлением товарища Ельцина. На днях на продолжительном

заседании Политбюро детально, подробно обсуждался проект доклада Михаила Сергеевича на предстоящих торжествах по случаю 70-летия Октября. Доклад этот заранее был разослан, очень серьезный, обстоятельный документ исторического значения. Подробные тезисы его мы сегодня слышали. На заседании Политбюро выступали все члены, кандидаты в члены Политбюро, секретари ЦК. И я тоже обратил внимание, что товарищ Ельцин не нашел нужным высказать хотя бы кратко свое мнение.

А на этом заседании обсуждались не только принципиальные вопросы перестройки и наши задачи, а и характеристика тех этапов в нашей истории, о которых сегодня шла речь. Это принципиальные вопросы, конечно. И все мы высказали согласие с положениями, оценками и выводами, которые были в проекте доклада Михаила Сергеевича и которые, очевидно, сегодня одобрит и Пленум ЦК. И вдруг сегодня вот такое для меня лично совершенно неожиданное выступление товарища Ельцина с неудовлетворенностью положением дел, наскоком на Секретариат ЦК, на товарища Лигачева, который, как мы знаем, в поте лица работает, завидную энергию проявляет, ну и прижать может. А иначе сейчас и нельзя, товарищи. (Смех. Аплодисменты.)

Если были периоды, когда кто-то, под чьим-то, может быть, влиянием мог немножко отпустить тормоза, то теперь, во всяком случае, в ближайшие 2—3 года, о которых Михаил Сергеевич говорил, такой перспективы, думаю, ни у кого нет, а кто думает иначе, он ошибается.

Значит, с чем же товарищ Ельцин не согласен? Или проявляется то, что он не согласен, по существу, с линией на перестройку, с содержащейся в докладе оценкой положения дел и стоящими задачами. Или, может быть, он испугался предстоящих трудностей. Это тоже может быть. Короче: я поддерживаю всех товарищей, которые выступали передо мной и дали принципиальную оценку выступлению товарища Ельцина как политически незрелому выступлению. Я думаю, что коммунисты Москвы, товарищи москвичи, которые присутствуют здесь, на Пленуме Центрального Комитета, выступлением товарища Ельцина, наверное, тоже огорчены. И, наверное, им неудобно за своего секретаря, который, будем прямо говорить, сегодня вот так плохо себя показал. Может, это непродуманный шаг под каким-то впечатлением... Я думаю, что он скажет еще нам, как он реагирует на все то, о чем здесь говорили товарищи. А если товарищ Ельцин останется при своем мнении, то это означает, что он не оправдал доверия Центрального Комитета партии, не оправдал доверия Московской партийной организации, что очень огорчительно.

Теперь о том, что касается попытки бросить тень на работу Секретариата и Политбюро и обвинить неизвестно кого из членов Политбюро в славословии и в адрес Генерального секретаря. Я бываю не на каждом заседании и не каждый день, конечно, в Москве, но ничего похожего я не замечал. Все-таки опыт в этом деле у многих из нас есть, что такое славословие, мы знаем. Но ничего похожего при мне никогда не было и ни от кого об этом я ничего не слышал, да и быть этого при теперешнем руководстве не может. Товарищи об этом говорили, и думаю, что нет нужды повторяться.

Что касается работы Политбюро, Секретариата, то я глубоко убежден, что она идет полностью в духе решений апрельского Пленума, полностью в духе, в курсе решений XXVII съезда, Пленумов ЦК, при fullestом соблюдении коллегиальности, конструктивного и критического подхода к делу, товарищеской критики. В такой обстановке, в частности, на заседаниях Политбюро ЦК, требуется одно — хорошо работать. Это радует, ибо такой обстановки у нас уже очень давно не было.

Теперь я не могу никак пройти и мимо ошибочного заявления товарища Ельцина о том, что вот, дескать, прошло два года, а результаты еще, особенно в экономике (о социальной сфере он ничего не сказал),

неблагоприятные. Да, действительно, много есть трудностей, об этом Михаил Сергеевич говорил и Николай Иванович Рыжков говорил на сессии Верховного Совета. Но то, что волны настроения народа, то есть политического накала, как будто бы гаснут, это неправильно. Согласен с товарищем Мураховским, который назвал такое настроение пораженческим. Не думаю, чтобы это относилось в какой-то мере к Москве. А откуда товарищ Ельцин знает, как в других районах обстоит дело? Я не знаю, может, из «Московских новостей». (Смех.) Больше оснований для таких заявлений у него нет. Теперь дальше он говорит, что если пройдет еще 2—3 года — то есть те, о которых говорил Михаил Сергеевич, а это, конечно, оптимальный срок, а может быть, и больше понадобится, а может быть, удастся и раньше больше сделать, как пойдет дело, это зависит даже от того, какой урожай в будущем году будет, а не только от нашей работы, — то тогда, товарищ Ельцин говорит, может даже поколебаться авторитет партии. Я думаю, что это совершенно неправильные, пораженческие утверждения.

О том, как относится к перестройке народ наш, мы знаем хорошо. Об этом сегодня сказал Александр Яковлевич Колесников от имени шахтеров. О том, что надо делать, как надо делать, какие предстоят трудности, какие нелегкие задачи надо решить, обстоятельно говорил Михаил Сергеевич Горбачев. И я думаю, что все мы с ним согласны. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Пуго Борису Карловичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Латвии. Подготовиться т. Мироненко.

Пуго. Уважаемые товарищи! Когда мы собирались на этот Пленум, я уверен, каждый из нас глубоко анализировал дела в своей организации.

Мы очень много ждали от доклада, с которым сегодня выступил Михаил Сергеевич, и, с нашей точки зрения, услышали в докладе именно те идеи, те мысли, те выводы, которые мы сами чувствуем в своих партийных организациях, которые отражают то, что происходит сейчас в нашей стране.

В докладе очень правильно, хорошо сказано об исторических периодах. Очень глубоко и серьезно сказано об этапах перестройки. Первый этап мы, наверное, сейчас завершаем и входим во второй, очень серьезный этап. Говорилось очень серьезно и глубоко о роли партийных организаций, всех нас — руководителях республиканских партийных, областных партийных организаций, райкомов, горкомов партии.

В докладе содержались исключительно глубокий анализ и раздумья о трудностях, которые действительно, реально имеют место. Мы все это прекрасно знаем, и никто не надеялся и не надеется, наверное, на то, что жизнь наша сейчас станет легче, что события пойдут каким-то образом быстрее, что положение станет лучезарнее. Действительно, трудностей много. И очень хорошо, что и о тормозящих факторах было сказано в сегодняшнем докладе.

Как член ЦК (я молодой член ЦК), но за время работы в качестве первого секретаря ЦК Компартии республики мне пришлось побывать и отчитываться на Секретариате, пришлось быть на заседаниях Политбюро, и я скажу, что каждое из этих заседаний, наверное, каждый из моих коллег это может сказать, превращалось в очень большую, очень серьезную школу. Они давали повод для многих и глубоких размышлений.

После последнего Политбюро, на котором обсуждались вопросы, связанные с планами на будущий год, первые секретари Центральных Комитетов компартий союзных республик обменивались между собой, и скажу совершенно откровенно, что действительно мы себя почувствовали со-

участниками того огромного дела, которое сейчас делает Центральный Комитет. Мы поняли, что не стоим где-то в стороне. Мы знаем, что это наше дело. Мы отчетливо осознали свое место, свою роль. И действительно, насколько я понимаю, именно так всегда проходят заседания Политбюро.

У нас недавно в республике так же, как и в ряде других Прибалтийских республик, были, товарищи знают, неприятности, связанные с националистическими проявлениями.

После этого не было заседания Политбюро. После этого нас, первых секретарей ЦК, пригласили на совещание в Москву, в котором принимали участие ряд членов Политбюро. Наверное, понятно, что едешь на такое совещание совершенно не для того, чтобы получить какие-то комплименты.

Это совещание было проведено так, что мы действительно увидели и свои недостатки, и свои какие-то промахи, и, самое главное, мы уехали глубоко удовлетворенные и убежденные в том, что в Центральном Комитете наши трудности по-настоящему поняты. Межнациональные отношения — это не простые отношения. И не зря об этом именно так ставился вопрос на XXVII съезде партии и в последующих документах ЦК КПСС. Очень серьезно об этом Михаил Сергеевич сегодня говорил, увязывая это, в частности, и с 39-м годом. Все это действительно показывает, насколько внимательно, серьезно относится руководство Центрального Комитета ко всем вопросам, которые выносятся на обсуждение.

Мы чувствуем, я не для красного словца хочу это сказать, мы чувствуем строгость со стороны Секретариата ЦК. Как только что говорили товарищи, наверное, время наше такое. Не зря же мы призываем во всех докладах, чтобы действительно проявлялась строгость к партийным комитетам, к партийным работникам прежде всего. Мы действительно чувствуем такую большую строгость со стороны Секретариата ЦК партии. Думаю, что так и должно быть. И, наверное, никаких слабостей допускаться в этом деле ни в коем случае не может.

Мне хотелось еще сказать о следующем, Михаил Сергеевич это уже не первый раз употреблял выражение, о том, что в наше непростое время партработники должны быть готовы драться за перестройку. Но есть и такие, которые начинают пасовать.

Мне думается, что позиция, которую занял товарищ Ельцин сегодня, это позиция человека пасующего, как бы он это ни хотел представить. И, наверное, в этой ситуации вот так попытаться уйти из руководства ЦК, хлопнув дверью, я думаю, только так можно расценивать его поступок, — это совершенно не делает ему чести.

И последнее, что мне хотелось сказать. Столичная организация Москвы для нас, для всех организаций страны — это организация совершенно особая. Так это было в прошлом, уверен, что обязательно должно быть и в будущем. Она задавала и должна задавать нам тон.

Уверен, что все мои коллеги газету «Московская правда» читают всегда: хочется увидеть новое. И первое время мы действительно видели то, что хотелось взять себе на вооружение. В последнее время здесь заметны стали амбициозные элементы. По-моему, эти элементы сегодня как раз и прозвучали в выступлении товарища Ельцина.

И самое последнее. Наверное, вопрос, который нам приходится сегодня обсуждать, радости в общем-то не вызывает. Но мне кажется, что после сегодняшнего заседания ЦК мы все уйдем еще более убежденные в крепости, единстве нашего Центрального Комитета, в полной поддержке Политбюро и Секретариата. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Мироненко Виктору Ивановичу — кандидату в члены Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК ВЛКСМ. Подготовиться т. Соломенцеву.

Мироненко. Уважаемые товарищи! Виктор Михайлович Чебриков, выступая, сказал, что в этом зале и люди с большим партийным стажем, очень много сделавшие в партии, и молодые коммунисты. У меня, наверное, меньше, чем у всех выступивших здесь, оснований для того, чтобы выступать по этому вопросу, и все-таки, поскольку в течение последнего года мне пришлось принимать участие в заседаниях Секретариата Центрального Комитета КПСС, я не могу не высказать двух принципиальных несогласий с тем, что было сказано Борисом Николаевичем Ельциным, и одного маленького соображения.

Во-первых, хотя мне и трудно сравнивать, я категорически не согласен с тем, что Секретариат работает по-старому, что незаметно никаких изменений в стиле работы Секретариата Центрального Комитета КПСС.

Чтобы не быть голословным, я приведу только один пример. Я не знаю, может быть, Виктор Максимович Мишин меня опровергнет, он работал дольше и принимал участие в заседаниях Секретариата прежде, я с трудом представляю себе ситуацию, когда в процессе обсуждения, например, Устава ВЛКСМ накануне XX съезда Ленинского комсомола, первый секретарь Центрального Комитета комсомола мог бы вести дискуссию с Секретариатом Центрального Комитета партии и отстаивать ту точку зрения, которая нам казалась иногда правильной, хотя в общем-то, как мы это потом признали, и была ошибочной.

Я не знаю, как это было раньше, но проявлять больше внимания к вопросам воспитания молодежи, работы Ленинского комсомола, чем это делает Егор Кузьмич Лигачев, мне кажется, просто очень трудно. Я вспоминаю хотя бы последнюю нашу почти двухчасовую беседу на прошлой неделе.

Второе, с чем я не могу согласиться,— это утверждение о том, что активность людей падает. По крайней мере в том, что касается молодежи. Нет, инициатива и энергия молодежи не падают, а нарастают. Беда в другом. Беда в том, что мы, я имею в виду прежде всего комсомол, не можем пока дать этой нарастающей энергии выхода, и она расплескивается, а кое-где и воспламеняется, в том числе, к сожалению, и у нас здесь, в столице.

И, наконец, последнее соображение. Мне трудно сказать сейчас, как отзовется известие о вопросе, который обсуждается сегодня на Пленуме Центрального Комитета КПСС, в сознании молодых коммунистов и комсомольцев.

Не думаю, что будет поколеблена их вера в перестройку. Но то, что это осложнит нашу работу с молодежью, и особенно с молодежью Москвы, это, к сожалению, точно. Как бы ни завершилось это обсуждение, я думаю, ущерб нанесен, и ущерб большой. А этого нельзя прощать. Нельзя прощать и молодому коммунисту, а тем более коммунисту с таким опытом и облеченному таким доверием ЦК КПСС и Московской городской партийной организации, как Борис Николаевич Ельцин. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев.** Слово предоставляется т. Соломенцеву Михаилу Сергеевичу — члену Политбюро ЦК КПСС, председателю Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. Подготовиться т. Колбину.

Соломенцев. Уважаемые товарищи! Я думаю, не случайно уже три часа мы обсуждаем выступление товарища Ельцина. Не случайно потому, что в его выступлении проявилось определенное стремление внести разлад в наши ряды, в ряды Центрального Комитета партии.

Ведь он, по существу, выступил в единственном числе. Выступил в очень ответственное время, на сегодняшнем Пленуме, который обсуждает вопросы жизненной важности для партии и страны.

У меня возникает следующий вопрос: было заседание Политбюро, где

подробнейшим образом обсуждался доклад Михаила Сергеевича. Перед этим доклад был у всех членов Политбюро, кандидатов и секретарей ЦК несколько дней на руках. Мы его читали, высказывали на Политбюро свои замечания. Все до единого товарищи выступили, и товарищ Ельцин выступил. Правда, он, по-моему, выступил, лишь когда Михаил Сергеевич спросил: а у Вас, Борис Николаевич, есть что-нибудь сказать? Так, кажется, было? До этого он, может быть, и не собирался выступать. Если бы такого, так сказать, приглашения к выступлению не было, может быть, и не было бы его выступления.

Однако, выступая, никаких вопросов, которые сегодня поднимались, он тогда не затрагивал. Спрашивается, почему сегодня, по истечении некоторого времени, на Пленуме надо поднимать эти вопросы? Я не думаю, что его выступление — это результат перестройки. Полагаю, что товарищ Ельцин понимает, что такое перестройка. Его выступление по вопросам перестройки — это не просто демагогия. Некоторые товарищи охарактеризовали это выступление более остро. Я с ними согласен. Когда товарищ Ельцин давал оценки работы Секретариата, это просто клевета.

Зачем это сделано? Ведь мы заслушали интересный доклад. Такой доклад, которого мы не имели ни во время празднования 50-летия, ни 60-летия со дня Октябрьской революции. Я имею в виду научный уровень доклада, обоснование с марксистско-ленинских позиций всех процессов и явлений, которые имели место. Не было подобных докладов, давайте уж будем откровенны.

И если Вы с чем-то были не согласны, то надо было сказать, сделать замечание. Этого ничего не произошло. А тогда бы состоялся, наверное, разговор на Политбюро. А Вы его почему-то внесли сразу на Пленум. У меня появляется такая мысль: может быть, Вы решили, что на Пленуме ЦК партии найдутся люди, которые выступят в Вашу поддержку, станут Вашими попутчиками, согласятся с этими суждениями? Но видите, какая зрелость проявлена участниками Пленума ЦК партии: ведь Вас никто не поддерживает. И я уверен — не поддержат. И Вы напрасно на это рассчитывали.

Ваши выступления не здесь, конечно, а те, которые Вы делали для газет, активов, интервью, подхватывают часто. Но не наши газеты, хотя я не все областные и республиканские газеты читаю. А подхватывают, к сожалению, почему-то на Западе. Мы узнаем о них через радиопередачи, это идет через другую информацию. Почему они привлекают, эти Ваши выступления? Они привлекают потому, что идут вразрез нашей общей линии. А это и нужно противнику. Это находка для него потому, что выступает не кто-нибудь из глухой провинции, а секретарь Московского городского комитета партии, кандидат в члены Политбюро. Ну что это такое? Украшает? И даже, может быть, и слово-то «украшает» не подходит.

Кстати, все это происходит сегодня, Борис Николаевич, после того, как с Вами не один был разговор. Об этом уже товарищи говорили, я повторяюсь. Я помню, три разговора было. Даже на днях, во время сессии Верховного Совета, было сделано замечание в отношении интервью, которое Вы давали, когда Вы называли цифры о количестве заключенных у нас в стране. Откуда Вы взяли эти цифры? Почему Вы считаете возможным оперировать этими цифрами, давать, так сказать, пищу корреспондентам и разносить по всему белому свету? Кому это нужно? Что, это нужно нашему народу, нашей партии? Нет, это нужно злопыхателям, это нужно нашим противникам.

Я бы мог и другие примеры привести, по которым был разговор. Почему Вы не делаете выводов? А ведь с Вами терпеливо говорили. Да, по-моему, почти все выступали тогда на заседании Политбюро. Терпеливо: Борис Николаевич, Борис Николаевич, в том числе и Михаил Сергеевич терпеливо, может быть, терпеливее всех говорил с Вами. Он предлагал

дать возможность человеку, так сказать, продумать все, что он сказал или сделал неправильно, учесть критику и т. д. Такие советы высказывались в разговорах с Вами. Но изменений не произошло.

Мы к празднику идем, товарищи. Смотрите, какой доклад сегодня мы с вами прослушали. Как тонко подошли и те, кто работал над докладом, и потом Политбюро по всем этапам нашего развития — к роли партии и отдельных личностей. Это образец того, как надо относиться к документам. Но я думаю, самое главное, самое дорогое, когда прочитаешь этот доклад,— это монолитность, единство рядов нашей партии.

Какие мы сложнейшие этапы прошли и пережили, Михаил Сергеевич в докладе говорил. А если их развернуть, то еще большее впечатление будет. Но народ шел за партией. Народ шел за партией потому, что это ленинская партия. Если кто-то и допускал ошибки, извращения, то партия их не допускала. Она одерживала победы, несмотря на все трудности, которые мы перенесли, лишения и те извращения, которые допускались. Поэтому самая большая, я думаю, неприятность та, что Вы своим выступлением даете какой-то повод нарушить, поколебать наше единство, в том числе ЦК партии. Так нельзя поступать. Это, знаете, как говорят, удар из-за угла или «с крыла». Когда кулачные бои бывали, тогда даже там не разрешалось «с крыла» заходить и бить. А тут не кулачные бои, тут политика. И какая политика!

Смотрите, сегодня 70 лет всей истории партии, страны после Октябрьской революции рассматриваются. А Вы вытащили личные вопросы и потрясаете ими здесь, на Пленуме. Вы нанесли большой ущерб партии, нашей стране и Московской партийной организации. Ведь шила в мешке не утаишь, а сегодня здесь и москвичи есть, и потом все это разойдется по Москве. Ну как Вы будете оправдывать те обвинения, которые выдвинули сегодня в адрес Политбюро, Секретариата, отдельных товарищей? Чем Вы их докажете? Как Вы объясните это? Мне это непонятно. Поэтому для нас, товарищи, сегодня, для каждого это обсуждение — большая школа. И правильно поступает Политбюро и председательствующий, что не останавливает ход выступлений. Это большая школа, тем более в период перестройки. Такое выступление настораживает, конечно, и мы должны сегодня серьезно поговорить. И то, что дается сегодня возможность выступить, это как раз, товарищи, и есть перестройка. Это как раз, товарищи, демократизация в нашей партии, чего не было у нас в последние годы.

Такая же обстановка, товарищи, царит и на заседаниях Секретариата и Политбюро. Поверьте уж мне, вы знаете, что я давно работаю в этих органах партии. Так, как проводятся у нас сейчас заседания Секретариата и Политбюро, в предыдущие годы я не видел. На первых порах, вот когда, допустим, товарищ Брежнев пришел к руководству, тщательно обсуждались вопросы и время на это определенное отводилось. А потом стали проводить заседания, как правильно говорили здесь, и за 30 минут, и за 45 минут, и за час. Но сейчас мы до мельчайших деталей обсуждаем все вопросы, и какие вопросы! Все, кто желает, всегда выступают. Никто не остановит, не оборвет. Пожалуйста, говори. Никому не запрещается. Я поэтому ни в коем случае не согласен с оценкой товарищем Ельциным работы Секретариата и Политбюро, в том числе товарища Лигачева. Я знаю его по работе в Сибири и здесь. Он — человек, который все отдает делу, старается, на Секретариате «выкладывается», как и каждый из секретарей. Ведь вести заседание бюро, Секретариат — это не простое дело, тем более когда обсуждаются большие и острые вопросы. Товарищ Лигачев полностью «выкладывается». Во имя чего? Во имя дела. Во имя того, чтобы решение было хорошее, чтобы люди получили должный заряд на Секретариате, на Политбюро.

Я хочу сказать, товарищи, документы, которые выходят из стен Политбюро, имеют под собой солидную научную базу. Я знаю, сколько

Михаил Сергеевич работает с научными силами, с институтами, с кадрами, прежде чем какое-то положение выдвинуть, высказать, этого раньше не было. В этом была наша беда. Но это не значит, что все решения, которые мы приняли, выполняются. К сожалению, есть такие факты, когда хорошие решения не выполняются, в том числе и в Москве. Кто этому виной? Вы на это дело также посмотрите.

Чем вызвано выступление товарища Ельцина? Впечатление такое, что у товарища Ельцина все время, как снежный ком, накапливалось какое-то озлобление. Знаете, товарищи, каждый из нас попадал под критику, и более, и менее остро. Ну переживаешь, а дальше-то что? С еще большими усилиями, с еще большей энергией надо трудиться. А товарищ Ельцин замыкается, отдалается, отгораживается от коллектива. Почему? На кого Вы обижены, дорогой мой? Почему надо, как по-русски говорят, дуться на кого-то, суровое выражение лица делать? Зачем? Почему? Я Вам скажу: ведь и москвичи это не одобряют, Борис Николаевич. Доходят ведь до каждого из нас разговоры, определенные оценки — не одобряют москвичи такое поведение. Поэтому Вам, я думаю, сегодня надо очень серьезно задуматься. Во-первых, следует прямо сказать Пленуму, если Вы найдете мужество, почему Вы так выступили. Именно сегодня. И почему Вы набрались смелости оговаривать деятельность отдельных работников и деятельность Политбюро?

Теперь насчет славословия. Тут говорили товарищи. Я не знаю таких фактов. В первые дни работы нового руководства, я помню, были одно или пара выступлений на одном из форумов, когда называлась и фамилия Генерального секретаря. Эдуард Амвросиевич¹⁶ говорил об этом. И не кто другой, как сам Михаил Сергеевич самую острую оценку подобным фактам давал. Он прямо заявлял: прекратите это, сколько еще раз об этом надо напоминать? Так всегда бывает, когда кто-то хоть малейшее поползновение делает в отношении славословия. Так что и это обвинение, товарищ Ельцин, полностью отпадает.

Вот мы, очевидцы, работая вместе, заседаая вместе с Вами, думаем: откуда Вы все это взяли? Откуда все это идет? Я думаю, что сегодняшний Пленум, конечно, сделает правильные оценки и выводы. Да и все выступившие товарищи правильно давали оценки Вашему выступлению. Оно непартийное. Не только беспринципное и безответственное, но и просто непартийное. Нельзя коммунисту — руководителю крупной партийной организации так выступать. Тем более кандидату в члены Политбюро.

Я думаю, всем здесь ясно, что нам надо в вопросах обеспечения единства, сплоченности, укрепления наших рядов и дальше работать. Ленин уделял этому вопросу огромное внимание. Сейчас Политбюро этому уделяет пристальное внимание. Никому, конечно, не сбить нас с ленинского пути, по которому идет Центральный Комитет партии твердо по всем вопросам. Мы будем этим ленинским путем идти и добиваться новых побед в строительстве социалистического общества. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Слово предоставляется т. Колбину Геннадию Васильевичу — члену Центрального Комитета КПСС, первому секретарю ЦК Компартии Казахстана.

Колбин. Товарищи! С Борисом Николаевичем мы знакомы давно, давно работали вместе, товарищи по партии, да и просто товарищи. Работали в разных сочетаниях на Урале, и он в моем подчинении был, и было по-другому, наоборот. И считаю своим долгом сегодня высказать свое отношение по существу возникшего вопроса. Зная друг друга хорошо, мы знали и сильные стороны друг друга, знали и слабые. Сегодня у него сработала слабая сторона, которая была известна нам раньше.

Я только хотел бы сказать о следующих обстоятельствах: жизнь сложилась так, что мы росли один в одном направлении, другой — в другом направлении, но по себе чувствую — чем выше положение твое партийное, общественное положение, тем больше ответственности, тем больше нагрузки. И сейчас, находясь вот в таком положении, я отчетливо представляю в условиях перестройки, насколько сложны процессы в Московской организации. Догадываюсь, сравнивая с теми процессами, с которыми мне приходится сталкиваться в кругу товарищей по партии в Казахстане.

Я прямо скажу, Михаил Сергеевич, члены Политбюро, что практически бессонные ночи проходят в поисках путей разрешения проблем: и экономических, и социальных, и межнациональных, и политических, и других. И всякий раз, начиная новую работу, на новом участке, постоянные поиски каких-то других, неординарных подходов не проходят без ошибок. И на эти ошибки реагируем по-разному. Я знаю, и как реагировал товарищ Ельцин, да и по себе знаю. Мне довелось работать с таким опытным политическим работником, как товарищ Шеварднадзе, и он давал товарищеский совет такой: прежде чем реагировать на острый вопрос, который у тебя возник, потерпи два дня, отойди от него. Так сказать, войди в нормальное русло. И я с тех пор стараюсь этим руководствоваться. В самом деле — не сгоряча же решать! Видимо, Борис Николаевич не имел возможности два дня подумать над сегодняшним выступлением. Так сказать, сработали эмоции, если не сказать больше, то, о чем говорили предыдущие выступающие.

Что касается элементов перестройки. Тут, видимо, Борис Николаевич, какая-то недостаточная осведомленность по регионам, о чем Владимир Васильевич Щербицкий говорил. Значит, волнообразности нет, Борис Николаевич, скажем, в Казахстане. Перестройка идет. И вот если сказать сегодня, что тут есть какие-то сомнения и надо перейти на периоды постепенности в решении проблем, то я себе трудно представляю, как сегодня надо будет возвращаться из Москвы в Алма-Ату. Переход на постепенность. Не подходит вариант. Не подходит вариант и жестких административных методов. Вот многое говорили о переменах в жилищных делах, и в печати было сообщено, в Казахстане. Не административным методом решалась эта проблема. Хотя были возражающие и на месте, и были в московских инстанциях возражающие. Но разными путями эти дела получили свои разрешения, и сейчас уже не остановим этого процесса потому, что все, я бы сказал, в азарте работают. Такие же перемены по продовольственным делам. После совещания в ЦК КПСС по вопросам развития перерабатывающих отраслей промышленности, значит, Михаил Сергеевич, мы вот определили и дали задание сейчас такого порядка. К нашему возвращению проработать вопрос, чтобы в будущей осени снять проблему по забою скота и производить все это в условиях республики. Что для этого надо сделать, мы прикидываем, но для этого надо сегодня начать работу. И вот как, скажем, нам перейти на этапы постепенности. Трудная задача, очень трудная. Но надо ее решать. Она требует, это требуют интересы людей, и что касается вот этой части, Борис Николаевич, ошибся ты очень сильно в этом плане. Перестройка идет, люди ее признают, эту перестройку, и темпы ее сокращать ни в коем случае нельзя, сроки надо сокращать. И в отношении работы Политбюро, Секретариата и аппарата Центрального Комитета. Я скажу откровенно, Михаил Сергеевич, товарищи члены Политбюро, я болезненно реагирую на ошибки, которые я допускаю. В условиях перестройки я их допускаю, и, наверное, говорить, что мы от этого оградены, неправильно. Но когда ищешь подходы, где-то, допустим, ошибешься, тогда, вот я что замечаю, если я сам замечу и исправлю, так сказать, тихонько, никто не скажет мне, — я считаю, ну ладно, пронесло. А вот когда мне сделают замечание, я реагирую. И если два дня не выдержу, бурно реагирую,

неправильно реагирую. Поэтому, скажем, острота постановки вопроса со стороны аппарата ЦК и руководства Центрального Комитета, конечно, вызывает глубокие переживания и, я бы сказал, перенапряжение. Но это есть жизнь, и без этого мы, наверное, не пройдем в поисках новых путей и решений.

Что касается работы Политбюро. Не часто мне доводилось быть на Политбюро, но, скажем, при обсуждении такого острого вопроса, как вопрос по интернациональному, патриотическому воспитанию в Казахстане после того, что там свершилось, можно было ожидать разгромного разговора.

Мы участвовали четыре человека от республики — руководители республики — в обсуждении этого вопроса, и мы ушли с этого Политбюро с желанием действовать, работать, с желанием изменить и улучшить. Дана была строгая партийная оценка, а вместе с тем были раскрыты возможности для того, чтобы дерзать.

Я должен сказать, что в отношении дерзать я бы так сказал: импонирует мне во многом постановка — так дерзать. Я помню, 9 мая Егор Кузьмич Лигачев мне позвонил в Алма-Ату и поздравил с праздником и вместе с тем говорит: подумайте, как развить животноводство, как увеличить продовольствие. Не стесняйтесь в выборе любых средств, которые до сих пор не допускались. Ну сверх меры сделайте. И я вам, товарищи, скажу, 9-го же числа мы уже сидели и эти «сверхмеры» искали. У нас мы получили поддержку, поддержку в таких вопросах, как выделение земли вместо концентратов. С приездом Михаила Сергеевича на Байконур мы предложили, нас поддержали с ходу, увеличение земельных участков, еще союзного постановления не было, а нам дали право — решайте своей властью. Мы начали развивать. И то, что сегодня происходят какие-то улучшения в продовольственном снабжении, которые народ замечает не только в Алма-Ате, а на всей территории Казахстана, это результат вот этих мер. А потом июньский Пленум, на котором было сказано, делать можно все, что не запрещено законом. И если только все делать, что не запрещено законом, значит, товарищи члены Центрального Комитета партии, я могу сказать только одно — Продовольственную программу в условиях возможностей Казахстана мы должны решать значительно быстрее. За 2—3 года должны ее одолеть, если только хватит у нас для этого ума, я думаю, что должно хватить.

Поэтому атмосфера, в которой сегодня идет наша партийная жизнь, она, конечно, соответствует нашим подходам, настроениям.

Что касается, скажем, вот сегодняшнего разговора. Я согласен с выступлениями товарищей о том, что, конечно, это не тот период — в канун 70-летия — такой разговор. И он не останется в очень большом секрете и в международном плане, и во внутрипартийном плане.

Значит, на пользу или не на пользу? Не на пользу. Я просто считаю, Борис Николаевич, не знаю, чем ты руководствовался, но как товарищ тебе по партии, как близкий товарищ и в жизни, и во многих делах, я во многом у тебя учился, когда ты работал и в Свердловской организации, и организацию поднял, было очень приятно, как быстро менялось положение дел с продовольственным снабжением, как менялись градостроительные дела, много положительного было, я видел, находил и черпал, а сегодня ты допустил ошибку.

Горбачев. Хорошо. Заканчиваем на этом, товарищи. Собственно, все уже ясно. Если у кого-то есть мнение, отличающееся от преобладающих оценок, высказанных здесь, то прошу выступить. Предоставляется, с вашего разрешения, слово т. Затворницкому Владимиру Андреевичу — бригадиру комплексной бригады треста «Мосстрой» № 1 Главмосстроя.

Затворницкий. Я ничем не отличающийся: как вы, так и я. Я хочу еще продолжить чуть-чуть. Мы вот сидим, москвичи. Я — член горкома

партии, член ЦК уже несколько пятилетий, и вот что мне сейчас вспомнилось... Как мы Вас уважаем, Борис Николаевич! Мы с Хрущевым, например, в полтора раза быстрее справились. А тут вот такая демократия — мы Вам все внушаем, внушаем. (Смех.) Так можно довшушаться, и вообще Вы забудете, о чем тут разговор — критикуют Вас или хвалят. Вы же шли к такой трибуне и споткнулись. Тут же Политбюро. Вы сами кандидат в члены Политбюро и спотыкались специально, чтобы зацепить товарищей. Видимо, Вы хотели все-таки прорваться в члены Политбюро. Это мое мнение личное.

Я Вас очень уважал, Борис Николаевич, и сейчас уважаю, но мне жаль, что Вы так здорово политически подвинулись сегодня.

Рабочий класс никогда не подведет Коммунистическую партию, Центральный Комитет, Политбюро, Секретариат, мы всегда будем преданы и верны вам, дорогие товарищи. Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий т. **Горбачев**. Борис Николаевич, у тебя есть что сказать? Давай.

Хоть и критикует нас т. Затворницкий, но дадим тебе слово еще раз.

Ельцин. Суровая школа сегодня, конечно, для меня за всю жизнь, с рождения, и членом партии, и в том числе работая на тех постах, где доверяли Центральный Комитет партии, партийные комитеты.

Сначала некоторые уточнения. Что касается перестройки, никогда не дрогнул и не было никаких сомнений ни в стратегической линии, ни в политической линии партии. Был в ней уверен, соответственно проводил вместе с товарищами по бюро, по городскому комитету партии эту линию. И если назвал волнообразной, волнообразной с точки зрения как-то отношения людей, то это касается периода между январским и июньским Пленумами Центрального Комитета партии. Не потому, что не знаем людей, слишком часто бываем, очень часто бываем, не слишком, но очень часто бываем в коллективах, самых разных, сотнях коллективов, поэтому знаем людей, знаем их настроение.

И когда после январского Пленума, как и после съезда, был большой всплеск, такой эмоциональный, политический, идеологический и настроя, хороший всплеск. И это продолжалось и после июньского Пленума ЦК, но вскоре вслед за июньским Пленумом Центрального Комитета партии мы стали замечать, что настрой несколько меняется. Но мы объяснили это тем, что июньский Пленум ЦК — сложный Пленум, он сложный для понимания с точки зрения экономических вопросов, что здесь, конечно, не просто проведение самого Пленума, а нужно большую проводить разъяснительную работу для того, чтобы как-то еще дальше поднять людей. И вот, видимо, по нашей вине мы допустили такой определенный спад, и я ни в коем случае не обобщал и не говорил это в целом по стране и по партии, говоря только о Московской организации.

Дальше, когда стали разъяснять, проводить эту работу, мы почувствовали снова некоторый, так сказать, подъем, поэтому я за краткостью и сказал, что в общем-то это процесс волнообразный, с точки зрения реакции людей, и наверное, нельзя рассчитывать на то, что он будет постоянно только круто вверх идти, какие-то будут определенные, может быть, и спады, и об этом говорилось.

В отношении единства. Нет, это было бы кощунственно, и я это не принимаю в свой адрес, что я что-то хотел вбить клин в единство Центрального Комитета, Политбюро. Ни в коем случае я это не имел в виду, как, между прочим, и в отношении членства Политбюро. Есть моя записка, где прямо четко сказано, что мое мнение это (она год тому назад была), что я считаю, что первые секретари территориальных комитетов партии не должны быть членами Политбюро, а должны быть, ну если уж

только кандидатами, поскольку, будучи членами Политбюро, они выводятся как бы из зоны критики со всеми последующими последствиями, что мы видели, так сказать, на своих глазах по ряду регионов страны.

В отношении славословия. Здесь опять же я не обобщал и не говорил о членах Политбюро, я говорил о некоторых, речь идет о двух-трех товарищах, которые, конечно, злоупотребляют, по моему мнению, иногда, говоря много положительного. Я верю, что это от души, но тем не менее, наверное, это все-таки не на пользу общую.

В отношении...

Горбачев. Борис Николаевич...

Ельцин. Да.

Горбачев. Ведь известно, что такое культ личности. Это система определенных идеологических взглядов, положение, характеризующее режим осуществления политической власти, демократии, состояние законности, отношение к кадрам, людям. Ты что, настолько политически безграмотен, что мы ликбез этот должны тебе организовывать здесь?

Ельцин. Нет, сейчас уже не надо.

Горбачев. Сейчас вся страна втягивается в русло демократизации. И в реформе главное — демократизация, ибо такие ее элементы, как новый хозяйственный механизм, связанный с самостоятельностью предприятий, развитием инициативы, направлены на укрепление чувства хозяина у людей. То есть в конце концов речь идет о развитии демократизации. И после этого обвинить Политбюро, что оно не делает уроков из прошлого? А разве не об этом говорилось в сегодняшнем докладе?

Ельцин. А между прочим, о докладе, как я...

Горбачев. Да не между прочим. У нас даже обсуждение доклада отодвинулось из-за твоей выходки.

Ельцин. Нет, я о докладе первым сказал...

Голоса. О себе ты заботился. О своих неудовлетворенных амбициях.

Горбачев. Я тоже так думаю. И члены ЦК так тебя поняли. Тебе мало, что вокруг твоей персоны вращается только Москва. Надо, чтобы еще и Центральный Комитет занимался тобой? Уговаривал, да? Правильно товарищ Затворницкий сделал замечание. Я лично переживаю то, что он вынужден был сказать тебе в глаза. Но не жалею, что этот разговор, начатый тобой, на Пленуме состоялся. Хорошо, что он состоялся.

Надо же дойти до такого гипертрофированного самолюбия, самомнения, чтобы поставить свои амбиции выше интересов партии, нашего дела! И это тогда, когда мы находимся на таком ответственном этапе перестройки. Надо же было навязать Центральному Комитету партии эту дискуссию! Считаю это безответственным поступком. Правильно товарищи дали характеристику твоей выходке.

Скажи по существу, как ты относишься к критике?

Ельцин. Я сказал, политически как я отношусь к этому.

Горбачев. Скажи, как ты относишься к замечаниям товарищей по ЦК. Они о тебе многое сказали и должны знать, что ты думаешь. Они же будут принимать решение.

Ельцин. Кроме некоторых выражений, в целом я с оценкой согласен. То, что я подвел Центральный Комитет и Московскую городскую организацию, выступив сегодня,— это ошибка.

Горбачев. У тебя хватит сил дальше вести дело?

Голоса. Не сможет он. Нельзя оставлять на таком посту.

Горбачев. Подождите, подождите, я же ему задаю вопрос. Давайте уж демократически подходить к делу. Это же для всех нас нужен ответ перед принятием решения.

Ельцин. Я сказал, что подвел Центральный Комитет партии, Политбюро, Московскую городскую партийную организацию и, судя по оценкам членов Центрального Комитета партии, членов Политбюро достаточно единодушным, я повторяю то, что сказал: прошу освободить и от кандидата в члены Политбюро, соответственно и от руководства Московской городской партийной организацией.

Горбачев. Прежде чем перейти к существу вопроса, я лишь скажу вот о чем. У нас сегодня важный Пленум Центрального Комитета партии. Поскольку товарищи отреагировали прежде всего на выступление товарища Ельцина, осталось невыясненным отношение членов ЦК к докладу, его выводам и положениям. Поэтому я предлагаю сейчас вернуться к докладу, который был представлен Пленуму ЦК от имени Политбюро. Это главная тема сегодняшнего заседания.

Доклад, как вы могли убедиться, касается многих принципиальных вопросов. Он в течение многих месяцев работы действительно «выстрадан» Политбюро, представляет углубленный анализ нашей истории, а также перспектив развития социализма с учетом мировых тенденций. Поэтому я должен сначала задать вопрос: как вы относитесь к докладу?

Голоса. Положительно. (Аплодисменты.)

Горбачев. Если, товарищи, у вас возникли на слух какие-то поправки или идеи, высказывайте. Разумеется, на Пленуме представлен не сам доклад на Торжественном заседании. Доклад впереди, но основные идеи, положения туда войдут. Поэтому, если есть сомнения или предложения, прошу обращаться к товарищам Яковлеву, Лигачеву, ко мне. Мы замечания учтем.

Есть замечания, товарищи?

Голоса. Нет, согласны.

Горбачев. Если нет замечаний по докладу, я вношу такое предложение: Первое. Одобрить основные положения доклада на совместном Торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, «Октябрь и перестройка: революция продолжается».

И второе. Поручить выступить с докладом Генеральному секретарю ЦК КПСС Горбачеву.

Другие есть предложения?

Голоса. Нет.

Горбачев. Согласны, товарищи?

Голоса. Согласны.

Горбачев. Тогда проголосуем.

Прошу поднять руку, кто за это решение. Прошу опустить. Против есть? Воздержавшиеся? Нет. Одобрено, товарищи, единогласно.

Таким образом, доклад на Торжественном заседании будет сделан от имени ЦК КПСС.

Теперь хотелось бы дать несколько пояснений по выступлению товарища Ельцина.

Товарищ Ельцин прислал мне письмо на юг, в котором он выразил мысли, уже известные вам, и просил решить вопрос о его пребывании в составе Политбюро.

Когда я вернулся из отпуска, у нас с ним был разговор на эту тему. Мы условились, что в период подготовки к 70-летию Октября не время обсуждать его вопрос, а надо действовать. И в самом деле, товарищи, часа, минуты свободной нет. Вы, наверное, уже видите, что на пределе все идет. Необходимо решать много вопросов, чтобы достичь поставленные цели.

Мы тогда условились с товарищем Ельциным, что после праздников встретимся, посидим и все обсудим. Причем в своем письме Борис Николаевич говорил, что «прошу рассмотреть вопрос. Не ставьте меня в такое положение, чтобы я обращался сам к Пленуму ЦК с этой просьбой». Но мы с ним договорились, и потому на той стадии я даже членов Политбюро не информировал, считая, что до объяснения в этом нет необходимости.

Я не думал, что после нашей договоренности товарищ Ельцин на нынешнем Пленуме Центрального Комитета, имеющем этапное значение для жизни партии в осознании ее истории и перспектив, представит свои претензии Центральному Комитету партии. Лично я рассматриваю это как неуважение к Генеральному секретарю, к нашей договоренности.

Я, конечно, считаю, что каждый может ставить перед Пленумом ЦК любые вопросы. Но есть же определенная этика. Такое поведение не помогает нам сейчас разворачивать дела, завершить подготовку к празднику Великого Октября.

Такое отношение, как я понял, всех нас поражает. На таком Пленуме предъявить свои амбиции и увести Пленум от обсуждения серьезных проблем достойно осуждения. Или уже у него настолько потеряно чувство ответственности перед временем, историей, утрачено чувство партийного товарищества, что даже нет уважения к Центральному Комитету?

Ведь мы же идем к мероприятиям, которых ждут вся наша партия, весь мир. Люди ждут, что мы скажем в эти дни. Как оценим пройденный путь, какие определим перспективы? Мы должны выразить мысли партии, оценить все, что было, и подтвердить, что КПСС берет на себя ответственность за будущее. И в этот момент товарищ Ельцин выдвигает свои эгоистические вопросы. Ему, понимаете, не терпится, не хватает чего-то! Суется все время. А нужна выдержка революционная на таких крутых поворотах, когда кости трещат и мысли напряжены. Тащить надо эту огромную ответственность перед партией и народом. Насколько же надо быть безответственным, потерявшим чувство уважения к товарищам, чтобы вытащить все эти вопросы перед ЦК!

И все-таки должен сказать, товарищи, что главное для меня в этом Пленуме — единство Центрального Комитета партии и Политбюро. (Аплодисменты.)

Общество проходит чрезвычайно ответственный, сложнейший этап отечественной истории. Нам предстоит через активную политику, через реализацию стратегии вывести страну из состояния застоя, консерватизма, социальной апатии. И мы это можем сделать, потому что в нашем строе заложен колоссальный потенциал. Его только начинаем разворачивать, видим, что возможен выигрыш на всех направлениях — и в экономике, и в политике, во всем.

Ясно, товарищи, что сегодня время крутых, революционных перемен. И эти перемены, с точки зрения глубины, с точки зрения масшта-

бов, с точки зрения темпов, еще не во всем нас удовлетворяют. Народ, мы видим, подталкивает нас.

Мы должны идти намеченным путем быстрее, с достоинством, опираясь на огромную мощь, которой располагает наша страна, полагаясь на политическую мудрость и зрелость нашей партии, способной и к критическому анализу, и к творческому осмыслению процессов, в том числе и прогноза на будущее. Политика, которую мы выработали и предложили народу, сегодня находится в стадии реализации, воплощения в жизнь. Она нагроулила наше общество, и эти нагроулки нарастают.

Мы должны справиться с трудностями. У нас есть все для этого, товарищи. Страна достигнет намеченного, но при условии, если мы будем приводить в действие все механизмы, и прежде всего такой механизм, как наша партия. Гарантия нашей перестройки — партия. Но партия сама должна перестраиваться и показать пример всем и во всех отношениях.

Естественно, может оказаться, что кто-то и не выдержит трудностей борьбы. Могут быть ошибки, могут быть дискуссии, ибо возникают новые проблемы, и нам не все ясно. Каждый день что-то мы проясняем, но развитие выдвигает новые вопросы. От них мы не можем уклониться, как уклонялись раньше. Проблемы надо решать, но с позиций открытости, гласности, демократизма и активной работы партии, чтобы весь этот механизм партийный действовал. Другой нет силы, способной все осмыслить и объединить всех на борьбу. Эта сила — партия.

Я в этом контексте рассматриваю и выступление товарища Ельцина. Хотелось бы с объективных позиций, как бы ни были задеты чувства, политически отреагировать на его выступление. Несомненно, оно незрелое, безответственное в политическом плане. Но это выступление и повод к тому, чтобы еще раз, товарищи, сказать, что нам нужна революционная выдержка. Особенно Центрального Комитета партии! Если дрогнут ЦК и Политбюро, если начнутся шараханье, шатание, деморализация руководящего, партийного ядра нашего общества, то о какой перестройке можно говорить!

Думаю, только с такими критериями и надо подходить ко всем проявлениям подобного рода. Сегодняшний случай дает повод предупредить всех от возможности впасть в такое состояние. Надо быть уверенными в правоте намеченного съездом. Мы на правильном пути, товарищи! Мы на правильном пути!

Уже два с половиной года, которые так негативно оценил товарищ Ельцин, мы идем правильным путем. И самая главная заслуга этого двухлетнего периода состоит в том, что партия имеет продуманную и уже теперь во многих отношениях проверенную политику. И практика это подтверждает. Мы не зря прожили эти два года, хотя они и не нравятся товарищу Ельцину. Не зря! Ведь посмотрите, что он сказал! Мне дали уже стенограмму. Вот ведь что он сказал: за эти 2 года реально народ ничего не получил.

Это безответственное заявление, в политическом плане его надо отклонить и осудить. Мы добились немало. Создана совершенно новая атмосфера в партии и в стране. Только в этой атмосфере стало возможным обсуждать подобные заявления, находить пути, обобщать опыт, предложения; мы всколыхнули народ. Партию выводим из состояния длительного застоя. И это нельзя не видеть кандидату в члены Политбюро! Как это можно не видеть? Нет, он это видит, но хочет навязать Центральному Комитету свои негативные оценки.

Между прочим, это стиль товарища Ельцина, и по данному поводу у меня лично с ним уже были беседы. Не только на Политбюро. В общем, это не первая попытка, теперь уже на уровне ЦК, навязать свои оценки по кардинальным вопросам политики. Причем с негативных позиций и в основном с левацких.

Видимо, он хотел так нас столкнуть, чтобы мы нагородили то, что было сделано, например, товарищем Хрущевым, и разъединить общество,

вместо того, чтобы объединить его на процессах перестройки. Ума много не надо, чтобы говорить: да — плохо, да — мало, да — не так. А вот увидеть то, что мог видеть Ленин на примере одного паровозного депо, на одном факте, так сказать, разворачивать серьезные теоретические концепции и трансформировать их в политику, это другое дело.

Но наши достижения не только в том, что мы изменили атмосферу, настрой в обществе и выработали новую политику. Ведь, товарищи, мы же еще при всех трудностях смогли сдвинуть с места решение многих социальных вопросов. Во-первых, хотя остаются трудности со снабжением продовольствием, но прибавка пошла. Медикам, учителям подняли зарплату, темпы строительства жилья подняли, реформа школы, высшего образования разворачивается. Дополнительно на эти цели направили немалые ресурсы. На неотложные нужды медицины 6 миллиардов рублей нашли. Сделали все, что сегодня могло общество. При всех трудностях изыскали средства, чтобы пенсии части населения поднять, улучшить условия учебы студенчеству.

Разве этого товарищ Ельцин не знает? Тогда позвольте спросить, почему он с такими заявлениями выступает перед Пленумом ЦК? Может быть, он полагает, что здесь сидят несведущие люди? Нет, дело в другом. Это попытка опрокинуть начатое, найти единомышленников. На июньском Пленуме он хотел, чтобы его поддержали, но остался в одиночестве. Никто не прореагировал, ибо надо решать вопросы, а не заниматься удовлетворением амбиций и претензий товарища Ельцина.

И сейчас, товарищ Ельцин, ты получил то, что должен был получить. Участниками Пленума политически верно и правильно оценена твоя позиция.

Теперь по конкретным вопросам. Я должен прямо сказать — поражен теоретической и политической беспомощностью товарища Ельцина.

Возьмите вопрос о перестройке. Два-три года ничего не дали, сказал он, и объявляли, что этого мало. Он нас то обвиняет, что мы спешим, то медлим. Это как ему удобно, в зависимости от настроения.

Должен сказать, товарищи, что мы на съезде не говорили, будто бы нам для перестройки нужно два-три года. Наоборот, мы разработали программу до 2000 года, а в Программе партии сказали, что намеченное в ней выходит за рамки этого тысячелетия. Так что не приписывайте, товарищ Ельцин, ни Центральному Комитету, ни в целом партии того, чего не было. Надо знать, за что Вы голосовали и что слушали. Это во-первых.

Во-вторых, очень важно, у наших классиков это самая сильная сторона, что они умели видеть переходы от одного этапа к другому, различать их. Вот мы прошли один этап, выработали политику перестройки. И говорим не о том, что в два-три года перестройку завершим. Я в Мурманске говорил, что у нас есть долгосрочные задачи, которые выйдут даже за двухтысячный год. У нас есть среднесрочные задачи. И есть неотложные задачи, о чем мы на июньском Пленуме говорили.

А есть еще этап, когда политика трансформируется в действия миллионов, во все клеточки советского общества, когда люди будут полтора-два-три года, как говорится, переваривать намеченное. Вот о чем идет речь, вот о каких двух-трех годах. Не разобрался товарищ Ельцин.

Теперь что касается его оценок роли партии. Если товарищ Ельцин хочет сейчас, когда переосмысливается и переделывается весь хозяйственный, демократический механизм, побыстрее перетрясти еще и партию, весь партийный аппарат, то мы этого делать не будем.

В партии не главное аппарат. Главное — направленность, стиль работы, политика партии, ее динамизм. Об этом речь и шла в докладе, об этом речь и ведем мы, чтобы партия не отставала. Есть элемент отставания. Это мы должны видеть, и с этим надо соглашаться. Но дальше-то идет утверждение, что Секретариат, Политбюро ЦК не занимаются вопросами партийного строительства. Нельзя с этим согласиться.

Что касается работы Секретариата тоже. Ну, во-первых, все повестки

заседания Секретариата рассматриваются Генеральным секретарем. Ни одно решение не выходит без Генерального секретаря, за исключением некоторых текущих вопросов. Это во-первых.

Во-вторых, шесть членов Политбюро участвуют в работе Секретариата. Мы можем говорить о недостатках в работе Секретариата сколько угодно, кстати, мы о них и говорим. Это другой вопрос. Не хочу сейчас занимать время Пленума.

И в работе Политбюро, и в работе Секретариата, и лично каждого из нас есть большие резервы. Надо всем прибавлять в деловитости, товарищи. Я уже это не раз говорил.

Недавно встретился с группой секретарей обкомов партии Нечерноземья. Кое-кому персонально было сказано о необходимости улучшить работу. В присутствии всех, по-товарищески, по-партийному, как положено. И не для того, чтобы завтра освобождать от работы. Это у нас в прошлом так было: покритиковали — завтра сняли. Подобная практика не годится. Не об этом идет речь, товарищ Ельцин. Речь идет о том, что Вы, по существу, хотели дезориентировать Центральный Комитет партии, характеризуя работу Политбюро, Секретариата. Вот ведь о чем идет речь. Такой наскок надо отвергнуть.

Не скажу, что у меня легкие обязанности. И не так просто сейчас в Политбюро работать, тем более Генеральному секретарю. Но работать надо, другого пути нет. Политбюро должно быть жизнеспособным, динамичным, коллективным органом, постоянно действующим, принципиальным, настоящим штабом ЦК.

Я вкусил с Андреем Андреевичем Громыко, с Владимиром Васильевичем Щербицким, с Михаилом Сергеевичем Соломенцевым сложившийся стиль на последних этапах работы Леонида Ильича Брежнева. Знаю все, товарищи. Это была беда нашей партии. Секретари обкомов и ЦК союзных республик знают, что мы всё делали, чтобы через Секретариат как-то активизировать работу партии. И потому мы сейчас извлекаем уроки из прошлого и действуем в духе времени — решительно и требовательно.

В главном и в основном так и работают Политбюро и Секретариат ЦК. Это я честно заявляю Центральному Комитету партии и несу ответственность за это заявление. Тем не менее и Политбюро, и Секретариат открыты для критики. Открыты.

Я говорил на Политбюро, что сейчас центр тяжести надо переводить на организаторскую работу, на контроль за решениями. Нужно меньше решений и больше контроля. Особая задача здесь у Секретариата ЦК. А раз он будет контролировать, то будет и спрашивать, повышать требовательность. Нравится это или нет, устраивает кого или не устраивает. Раз мы приняли решения, значит, их необходимо выполнить, провести в жизнь.

Если есть какие-то срывы в работе Политбюро или Секретариата, то надо сделать выводы. Но мне не известно, и я не допускаю, чтобы на Политбюро и на Секретариате унижалось человеческое достоинство. Спрос мог быть суровый, но чтобы унижали человека и оглупляли его, такого быть не могло.

Давайте договоримся, что к конференции внесем необходимые предложения для демократизации механизмов укрепления и Политбюро, и обеспечения дееспособности Генерального секретаря, если он вдруг перестанет генерировать идеи, приносить пользу партии и народу. Бояться нам нечего. Наследных принцев быть не должно, и важно смелее идти на замену. В общем, мысль должна работать в этом направлении. Давайте всех избирать и за всех голосовать. И не надо, чтобы члены Политбюро были в тягость Центральному Комитету, стране, народу. Все должно идти естественно.

Полагаю, такие настроения у всех в Политбюро. И за должности, вцепившись в кресла, никто держаться не будет. Потому что сейчас такая тяжелая работа, что людей надо поддерживать, чтобы хватило сил. Срывы могут быть.

В общем, надо отвергнуть как очень серьезный политический промах то, что товарищ Ельцин бросил тень на деятельность Политбюро и Секретариата, на обстановку, сложившуюся в них.

Теперь что касается товарища Лигачева. Он весь на виду. Такая особенность этого человека — весь на виду. Открытый, с боевым характером, эмоциональный человек, но человек, который имеет огромный политический опыт, предан делу перестройки. Костями, так сказать, ложится за нее.

Это пустые разговоры, болтовня зарубежного радио, что у нас нет единства. Нас хотят посорить, столкнуть то Горбачева с Лигачевым, то Яковлева с Лигачевым и так далее.

Товарищи, у нас идут большие дискуссии по многим политическим, идеологическим, экономическим вопросам. А как иначе? Дискуссии идут, и это хорошо, что есть лицо, есть позиция у членов Политбюро. В конце концов принимаемые решения представляют единое мнение. И это важно.

И в этом негативная позиция товарища Ельцина. Ведь посмотрите, нигде, ни на Политбюро, ни на Пленумах, конструктивного в выступлениях у него нет: то не так, это не так. Тогда к чему все заявления? Просто выделить себя?

Вот чем я хотел заключить свое выступление, товарищи. Почему мы столкнулись с такой позицией товарища Ельцина? По-моему, выступавшие здесь правильно сказали. Видимо, и теоретически, и политически товарищ Ельцин оказался неподготовленным к такому посту, и ему сейчас трудно. Но я вот не сказал бы, что эта должность непосильна ему в перспективе, если он сможет сделать выводы. Ведь в партии у нас и более острые были ситуации, вспомните ленинские времена, товарищи. Мы должны и восстанавливаем дух того периода во всем. Поэтому я не драматизирую сегодняшнюю дискуссию.

Это то, что, думается, положено было сказать на Пленуме в связи с выступлением товарища Ельцина. Но я не услышал в его заключительном слове ответа на прямой вопрос: способен ли он взять себя в руки и уверенно повести дело. Сейчас я в трудном положении, но заключил бы так: все-таки, товарищи, не надо сгоряча решать этот вопрос. Я вношу такое предложение. Первое. Пленум ЦК КПСС признает выступление товарища Ельцина политически ошибочным. Не расшифровывать, по каким вопросам и что. Оно по всем пунктам политически ошибочно.

И второе. Поручить Политбюро ЦК КПСС, Московскому горкому партии рассмотреть вопрос о заявлении товарища Ельцина об освобождении его от обязанностей первого секретаря МГК КПСС с учетом состоявшегося обмена мнениями на Пленуме ЦК.

И сразу давайте договоримся, что это все провести после праздников. Нельзя и некогда нам сейчас заниматься этим делом, товарищи.

Подходящее решение? Правильное? Москвичи, правильное решение?

Голоса. Правильное.

Горбачев. Ставлю на голосование проект этого постановления. Прошу поднять руку. Кто за? Кто против? Кто воздерживается? Нет.

Вот такое решение приняли.

Еще раз хочу закончить тем, с чего начал. То, что выступление товарища Ельцина стало сегодня возможным при всей горечи сказанного им, говорит о том, что мы прошли через такой этап в работе Центрального Комитета партии, который поднимает его еще выше и повышает значение как руководящего центра партии и страны. (Аплодисменты.)

Пленум завершаем. Думали мы его закончить сегодня до обеда, но заканчиваем лишь к вечеру. Что же, такова задача ЦК: ничего не оставлять без внимания.

Товарищи! У кого какие есть по завершению Пленума замечания или суждения? Нет.

Пленум объявляется закрытым.

Примечания:

1. Мураховский В. С.— член ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госагропрома СССР.
2. Никонов В. П.
3. Талызин Н. В.— кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС; в октябре 1987 г. первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР.
4. Татарчук Н. Ф.— член ЦК КПСС, первый секретарь Калининского обкома КПСС.
5. Васильев Н. Ф.— член ЦК КПСС, министр мелиорации и водного хозяйства СССР.
6. Медведев В. А.
7. Гостев Б. И.— член ЦК КПСС, министр финансов СССР.
8. Комиссия по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма.
9. Грибачев Н. М.— кандидат в члены ЦК КПСС, главный редактор журнала «Советский Союз».
10. Баталин Ю. П.— член ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госстроя СССР.
11. Романин Д. В.— кандидат в члены ЦК КПСС, первый секретарь Калининградского обкома КПСС.
12. Петров Ю. В.— член ЦК КПСС, в октябре 1987 г. первый секретарь Свердловского обкома КПСС.
13. Колбин Г. В.— член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.
14. Манякин С. И.— член ЦК КПСС, председатель Комитета народного контроля СССР.
15. Воротников В. И.
16. Шеварднадзе Э. А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ЦК КПСС

О докладе на совместном Торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции

1. Одобрить основные положения доклада на совместном Торжественном заседании Центрального Комитета КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, «Октябрь и перестройка: революция продолжается».

2. Поручить выступить с докладом Генеральному секретарю ЦК КПСС товарищу Горбачеву М. С.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ЦК КПСС

О выступлении т. Ельцина Б. Н. на Пленуме ЦК КПСС

1. Признать выступление т. Ельцина Б. Н. на октябрьском (1987 г.) Пленуме ЦК политически ошибочным.

2. Поручить Политбюро ЦК КПСС, Московскому горкому партии рассмотреть вопрос о заявлении т. Ельцина Б. Н. об освобождении его от обязанностей первого секретаря МКГ КПСС с учетом обмена мнениями, состоявшегося на Пленуме ЦК КПСС.

SUMMARY

The second issue of "News of the Central Committee of the CPSU" opens with an account of the Central Committee's work during January 1989, as well as its decisions on publishing a multi-volume collection of proceedings of the CPSU congresses and conferences, and the CC CPSU plenary meetings by the centenary of the founding of the CPSU (1898); on work done to eliminate the aftermaths of the earthquake in Armenia; on additional measures restoring justice with regard to victims of repressions in the 1930s, 1940s and early 1950s; on measures to rectify shortcomings in the current price-setting system, and a few others. A new section entitled "From Documents Adopted after April 1986", is being launched in this issue.

The issue continues publication of brief biographies of the Party's leading cadres: it contains biographies of 281 members of the CPSU Central Committee.

Information is given on the current work of the Central Auditing Commission of the CPSU and the Party Control Commission of the CC CPSU; an account of the latest sitting of the CC CPSU Commission on the preparation of **Studies of CPSU History**, and an account of the examination of materials of the "Leningrad

Affair" (1950) by the pertinent CC Political Bureau Commission.

Under the heading of "Information Chronicle" readers are offered statistics on the CPSU, and selected speeches and articles by Party members concerning current agrarian policy. A round-up of negotiations, meetings and talks held in December 1988 gives an idea of the Party's international contacts.

The section entitled "CC CPSU Mailbox" contains information on the examination of letters and proposals addressed to the 19th All-Union Party Conference, a survey of letters on agrarian policy. Letters addressed to the CC CPSU are published in the issue together with action recommendation from CC Secretaries, and follow up responses on the work done.

The section headed "From the Party Archives" opens with a documentary account of the CPSU Central Committee's activity during January-March 1918. A selection of Nadezhda Krupskaya's letters is presented to mark her 120th birthday. The stenographic report of the October (1987) Plenary Meeting of the CC CPSU is published under the heading of "Minutes of the Party's Central Committee Plenary Meetings"

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

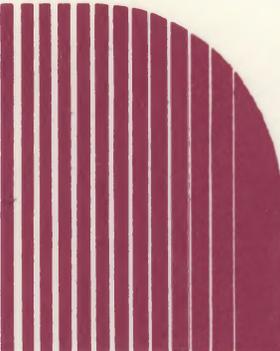
Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала по телефонам:
257-40-65; 257-41-08.

Сдано в набор 31.01.— 13.02.89.
Подписано к печати 20.02.89.
А 14502. Формат 70×108½.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 25,20.
Усл. кр.-отт. 25,55. Уч.-изд. л. 26,35.
Тираж номера 650 000 экз.,
в т. ч. в твердой обложке 162 000 экз.
Заказ 4562.
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семеньчев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865 ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.



ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

ISSN 0235—7097



Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»
1989 г.