

ИЗВЕСТИЯ

ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Решения, материалы, документы
высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий
и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля
при ЦК КПСС

Выборы и назначения
партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС
по дополнительному изучению материалов,
связанных с репрессиями, имевшими место
в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

4
1989

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

Информационный
ежемесячный
журнал

4 (291) апрель 1989

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

**Редакционный совет
журнала:**

М. С. ГОРБАЧЕВ,
Генеральный
секретарь ЦК КПСС

В. А. МЕДВЕДЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

А. Н. ЯКОВЛЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Г. П. РАЗУМОВСКИЙ,
кандидат
в члены Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель
Комитета
партийного контроля
при ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМИРНОВ,
кандидат
в члены ЦК КПСС,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информация за март 1989 г.) 3

Об итогах поездки Генерального секретаря
ЦК КПСС М. С. Горбачева в Украинскую
ССР. Постановление Политбюро ЦК КПСС.
31 марта 1989 г. 7

Предложения по решению конкретных
проблем экономического и социального
развития Украинской ССР 8

О результатах проверки работы Академии
общественных наук при ЦК КПСС. Постано-
вление Секретариата ЦК КПСС. 7 мар-
та 1989 г. 10

Записка Отдела партийного строитель-
ства и кадровой работы и Идеологического
отдела ЦК КПСС 11

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

О повышении роли марксистско-ленинской
социологии в решении узловых социальных
проблем советского общества. Постановле-
ние Политбюро ЦК КПСС. 7 июня 1988 г. 15

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

Об итогах работы Центральной Ревизион-
ной Комиссии КПСС в 1988 г. и задачах
Комиссии на предстоящий период 24

В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

О заседании Комиссии ЦК КПСС по вопро-
сам правовой политики 31

О заседании Комиссии ЦК КПСС по вопро-
сам социально-экономической политики 34

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О работе Комитета партийного контроля
при ЦК КПСС. (Информация за март 1989 г.) 37

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов

Дело о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» в Красной Армии. Записка КПК при ЦК КПСС, КГБ СССР, Прокуратуры СССР и ИМЛ при ЦК КПСС 42

Верховный суд Союза ССР. Определение военной коллегии Верховного суда СССР. 31 января 1957 г. 62

О деле Гамарника Я. Б. Постановление Президиума ЦК КПСС. 6 августа 1955 г. 68
Записка Генерального прокурора СССР 68

Биографические справки: М. Н. Тухачевский, А. И. Корк, И. Э. Якир, И. П. Уборевич, В. К. Путна, Р. П. Эйдеман, В. М. Примаков, Б. М. Фельдман, Я. Б. Гамарник 70

Состав Военного совета при наркомобороны СССР. (Февраль 1936 г.) 74

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Мысли о перестройке партийной работы. Из выступления делегатов краевых и областных отчетно-выборных партийных конференций 81

О ходе выполнения решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросам народного образования 89

О неудовлетворительном положении дел с созданием высокопроизводительных зерноуборочных комбайнов роторного типа 93

О серьезных недостатках в оплате труда сотрудников отраслевых научно-исследовательских, проектных организаций и высших учебных заведений 95

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13 апреля 1987 г. «О мерах по обеспечению охраны и рационального использования природных ресурсов озера Байкал в 1987—1995 гг.» 97

Об оздоровлении экологической обстановки в районе музея-усадьбы «Ясная Поляна» 100

Гласность и демократизация. Общественное мнение о перестройке 105

Выборы и утверждение партийных работников 109

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за март 1989 г.) 111

ПОЧТА ЦК КПСС

О работе с письмами трудящихся, поступившими в ЦК КПСС в 1988 г. 115

О письмах и предложениях трудящихся в связи с подготовкой к Пленуму ЦК КПСС по вопросам аграрной политики 120

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О строительстве двух детских санаториев в Крыму 132

О переводе объединения на аренду. (Сумское НПО им. М. В. Фрунзе) 136

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Май — июнь 1918 г. 141

Новые документы В. И. Ленина

Письма Н. Г. Полетаеву от 1 (14) марта 1911 г. и М. А. Савельеву от 4 (17) декабря 1911 г. 157

Из переписки В. И. Ленина в связи с болезнью и лечением А. И. Рыкова (1921—1922 гг.) 161

О жизни и деятельности В. И. Ленина. (Воспоминания, письма, документы)

Н. К. Крупская. Последние полгода жизни Владимира Ильича. 3 февраля 1924 г. 169

Из переписки Н. К. Крупской с П. Н. Мостовенко, И. А. и В. А. Арманд, К. Цеткин, А. М. Калмыковой (1923—1928 гг.) 178

Ф. Э. Дзержинский — Политбюро ЦК РКП(б). 27 июня 1922 г 185

Из письма Е. А. Преображенского Н. И. Бухарину. 29 июля 1923 г 186

Из личных записей Е. М. Ярославского о его последней встрече с В. И. Лениным. 24 и 27 декабря 1924 г. 187

Воспоминания Н. А. Угланова. О Владимире Ильиче Ленине (в период 1917—1922 гг.). 5 января 1925 г 192

В. Д. Бонч-Бруевич — И. В. Сталину. 28 июля 1926 г. 199

Из воспоминаний А. А. Иоффе. Канун Октября. Заседание в «Лесном» 1927 г 201

Из эпистолярного наследия Н. И. Бухарина

Письма В. И. Ленину и Н. К. Крупской (1913—1914 гг.) 205

О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1919 г (№ 3, пятница, 4 июля) 220





В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за март 1989 г.)

Выборы народных депутатов СССР и обсуждение основных направлений новой аграрной политики партии стали центральными событиями политической жизни страны в марте 1989 г. Эти вопросы были и в центре внимания Пленума ЦК КПСС, состоявшегося 15—16 марта.

На мартовском Пленуме с сообщением по первому вопросу повестки дня — о проведении выборов народных депутатов СССР от Коммунистической партии Советского Союза — выступил председатель Избирательной комиссии по выборам народных депутатов СССР от КПСС В. А. Коптюг (выступление опубликовано в печати). В соответствии с Законом СССР «О выборах народных депутатов СССР» и решениями, которые были приняты Пленумом ЦК КПСС 10 января 1989 г., состоялись выборы народных депутатов СССР от КПСС. В результате тайного голосования избраны 100 народных депутатов СССР. Все они были приглашены на заседание. Затем Пленум ЦК принял постановление «О наказах народным депутатам СССР от Коммунистической партии Советского Союза». (Сообщение Избирательной комиссии о результатах выборов народных депутатов СССР от КПСС и постановление Пленума ЦК о наказах народным депутатам СССР от КПСС опубликованы в печати).

По второму вопросу повестки дня мартовского Пленума ЦК с докладом «Об аграрной политике КПСС в современных условиях» выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев. (Доклад опубликован в печати). Для участия в обсуждении этого вопроса на Пленум была приглашена группа секретарей сельских райкомов партии, председателей колхозов, директоров совхозов, арендаторов, ученых и других работников агропромышленного комплекса. (Подробное изложение выступлений участников Пленума было опубликовано в печати). Участникам Пленума была предоставлена возможность предварительно ознакомиться с проектами документов по вопросам аграрной политики партии, подготовленными Политбюро ЦК и Советом Министров СССР в соответствии с установками XXVII съезда партии и XIX Всесоюзной партийной конференции. В обсуждении проектов постановлений приняли участие члены Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики, а также ученые, специалисты плановых и хозяйственных органов.

Пленум ЦК КПСС утвердил принципиальные направления новой аграрной политики партии, реализация которой сможет возродить крестьянина как хозяина на земле, надежно решить продовольственную проблему. Пленум предложил широкую программу радикальных преобразований всех сфер жизни советской деревни, коренной перестройки экономических отношений в аграрном секторе, укрепления его материально-технической базы, социального переустройства села. (Постановление Пленума ЦК КПСС опубликовано в печати). Поддержано предложение Политбюро ЦК о необходимости принятия постановлений Совета Министров СССР, направленных на практическую реализацию аграрной политики КПСС в современных условиях.

В заключение на Пленуме ЦК КПСС выступил М. С. Горбачев (выступление опубликовано в печати).

Практические вопросы, вытекающие из решений мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, рассмотрены на заседании Политбюро ЦК, состоявшемся 23 марта. Политбюро определило задачи, связанные с реализацией решений Пленума Центрального Комитета партии.

Решения мартовского Пленума ЦК, итоги избирательной кампании стали темой встречи в ЦК КПСС с руководителями средств массовой информации, состоявшейся 29 марта. На ней выступил М. С. Горбачев. На встрече отмечалось, что выборы народных депутатов СССР проходили в обстановке огромной политической активности, под воздействием предвыборного Обращения ЦК КПСС к партии, советскому народу. Выборы стали свидетельством необратимых изменений, происходящих в ходе перестройки, показателем осознанной гражданской позиции всех слоев населения, их горячей заинтересованности в обновлении советского общества. (Выступление на этой встрече М. С. Горбачева опубликовано в печати).

Наряду с крепнувшей поддержкой курса партии на перестройку возрастает и уровень социальных требований трудящихся к организации дела на местах. Это показали и предвыборные встречи членов и кандидатов в члены Политбюро, секретарей ЦК КПСС с коммунистами и трудящимися различных регионов страны. На своем заседании 2—3 марта Политбюро ЦК заслушало сообщение М. С. Горбачева об итогах его поездки в Украинскую ССР. Политбюро поручило партийным органам республики, коммунистам-руководителям соответствующих министерств и ведомств проработать конкретные меры по рассмотрению критических замечаний и вопросов, поставленных в ходе встреч и бесед с трудящимися, партийным и хозяйственным активом. (Постановление по этому вопросу помещается в журнале).

В марте продолжались предвыборные встречи с трудящимися, партийным и хозяйственным активом. Состоялись встречи Л. Н. Зайкова в Москве, Н. И. Рыжкова в Кемеровской области и Алтайском крае, В. В. Щербицкого в Днепропетровской области, А. В. Власова в Ростовской области, А. И. Лукьянова в Смоленской области, Г. П. Разумовского в Казахстане, Ю. Ф. Соловьева в Ленинграде, О. Д. Бакланова в Хабаровском крае, Б. К. Пуго в Калининской области, в ходе которых шел деловой, конкретный разговор о претворении в жизнь идей перестройки.

Продолжалась активная работа в плане подготовки Пленума ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений. Политбюро ЦК рассмотрело вопрос о ходе его подготовки, отметив, что предстоящий Пленум ЦК вызывает глубокий общественный интерес, на него возлагаются большие надежды. В принятом постановлении намечены меры по активизации подготовки к Пленуму ЦК, поставлены конкретные задачи перед партийными комитетами, министерствами и ведомствами.

В рамках подготовки к Пленуму проведены всесоюзные и региональные научно-теоретические конференции, симпозиумы, «круглые столы» с широким участием общественности. ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии обобщили мнения различных слоев населения, специалистов и представили в ЦК КПСС аналитические материалы. На всенародное обсуждение вынесен проект Общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования. Готовится проект Закона СССР о местном самоуправлении и местном хозяйстве. Ведется разработка пакета законопроектов, связанных с регулированием межнациональных отношений.

В соответствии с планом подготовки Пленума ЦК по совершенствованию межнациональных отношений в ЦК КПСС 21 марта состоялось совещание работников Президиума Верховного Совета СССР, Президиу-

мов Верховных Советов союзных и ряда автономных республик, исполкомов местных Советов некоторых областей и автономных округов, центральных правоохранительных министерств и ведомств, научно-исследовательских юридических учреждений и учебных заведений. Были рассмотрены вопросы совершенствования законодательства в области регулирования межнациональных отношений, в том числе вопросы разработки правовых актов о языках, законодательства о гражданстве и другие.

В поле зрения Политбюро ЦК КПСС находились актуальные вопросы социально-экономической политики. На своем заседании 23 марта Политбюро с участием специалистов и руководителей общеэкономических ведомств обсудило предложения Совета Министров СССР о частичном изменении порядка и размеров налогообложения населения, отвечающем принципу социальной справедливости. Признано целесообразным приступить к проведению налоговой реформы, а проект предлагаемых изменений опубликовать в печати для обсуждения общественностью.

На заседании рассмотрен ход реализации программ по созданию и производству средств вычислительной техники. Политбюро отметило необходимость ускорить проведение работ по этой тематике, осуществлять их комплексно, с учетом перспектив, обратило внимание руководителей ряда министерств и ведомств на недостатки, допущенные в осуществлении намеченных программ, обязало устранить их в кратчайшие сроки.

Решению важнейших задач перестройки, определенных XXVII съездом и XIX Всесоюзной конференцией КПСС, были посвящены состоявшиеся в марте заседания Комиссий ЦК КПСС.

Под председательством Н. Н. Слюнькова состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики. Комиссия обсудила основные направления совершенствования пенсионного обеспечения, проанализировала различные варианты и предложения, связанные с его дальнейшим совершенствованием, с тем чтобы учесть их при работе над проектом нового Закона СССР о пенсионном обеспечении трудящихся. Комиссия обсудила также основные направления своей работы на ближайшую перспективу и утвердила план работы на 1989 г.

На заседании Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики, проходившем под председательством В. М. Чебрикова, были рассмотрены основные направления деятельности Комиссии и ее задачи по выполнению политических установок партии в области построения социалистического правового государства, осуществления судебно-правовой реформы, повышения роли партийных организаций и активности правоохранительных органов в деле укрепления законности и правопорядка в стране, усиления борьбы с правонарушениями. Заседанию Комиссии предшествовало совещание в ЦК КПСС заведующих государственно-правовыми отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, на котором были рассмотрены вопросы повышения роли правовых средств в регулировании общественных отношений, укреплении правовых устоев социализма.

Под председательством А. Н. Яковлева состоялось два заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики. На первом заседании был обсужден ряд проблем, находящихся в центре внешнеполитического интереса КПСС. обстоятельный обмен мнениями имел место об основных направлениях практической работы партийных, государственных органов, советских общественных организаций по воплощению в жизнь новых концепций и инициатив, изложенных в программном выступлении М. С. Горбачева в ООН 7 декабря 1988 г. Члены Комиссии рассмотрели ситуацию, складывающуюся в Афганистане и вокруг него. С привлечением ученых и практических работников обсуждена проблематика отношений между СССР и КНР. Члены Комиссии были проинформированы о перестройке Международного отдела ЦК КПСС, прове-

денной в соответствии с решениями XIX партконференции. Комиссия утвердила план своей работы до конца текущего года, определила комплекс конкретных вопросов и тем, которые будут изучены в рабочих группах Комиссии с целью выработки практических рекомендаций по отдельным аспектам внешней политики и международных отношений. На второе заседание Комиссии были вынесены вопросы перестройки механизма экономического сотрудничества СССР с зарубежными странами и политический анализ событий 1939 г. Подводя итоги первому опыту работы в новых условиях, участники заседания отметили трудности с кадровым обеспечением новых механизмов внешнеэкономической деятельности. В ходе дискуссии по политическим и военным событиям 1939 г. члены Комиссии высказались в пользу более активного научного использования соответствующих архивных документов. Комиссия поручила рабочей группе с участием специалистов и ученых обобщить соображения, высказанные в ходе подготовки и при обсуждении на данном заседании.

Продолжается работа по ликвидации последствий землетрясения в Армении, которой руководит специально созданная Комиссия Политбюро ЦК КПСС. Состоялись очередные рабочие заседания этой Комиссии.

Активная внутривнутриполитическая жизнь сочеталась в марте с энергичным проведением ряда международных инициатив, направленных на укрепление межгосударственных отношений и межпартийных связей.

Политбюро ЦК КПСС рассмотрело и одобрило итоги беседы М. С. Горбачева с членом Политбюро ЦК Рабочей партии Эфиопии, министром иностранных дел НДРЭ Б. Байе. Одобрены также итоги бесед М. С. Горбачева и переговоров Н. И. Рыжкова с членом Президиума ЦК КПЧ, Председателем Правительства ЧССР Л. Адамецем, с членом Политбюро ЦК ВСРП, Председателем Совета Министров ВНР М. Неметом. Были рассмотрены итоги беседы М. С. Горбачева, В. А. Медведева и А. Н. Яковлева с Генеральным секретарем Португальской компартии А. Куньялом.

В марте состоялись беседа М. С. Горбачева с Генеральным секретарем ВСРП К. Гросом, встречи с министром иностранных дел Испании Ф. Фернандесом Ордоньесом и министром иностранных дел Исламской Республики Иран А. А. Велаяти. Первоочередным задачам внешней политики была посвящена встреча М. С. Горбачева с советскими послами, участвовавшими в работе мартовского Пленума ЦК КПСС.

Политбюро ЦК рассмотрело итоги работы делегации КПСС во главе с Н. Н. Слюньковым на совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран — членов СЭВ по экономическим вопросам в Праге 6—7 марта 1989 г., заслушало сообщение Е. К. Лигачева об итогах рабочего визита в Чехословацкую Социалистическую Республику и А. П. Бирюковой о рабочем визите в Республику Индию, рассмотрело итоги бесед А. И. Лукьянова с государственными и политическими деятелями Японии.

Делегация КПСС во главе с А. Н. Яковлевым приняла участие в работе XVIII съезда Итальянской коммунистической партии; делегации КПСС участвовали также в работе XIV съезда Коммунистической партии Индии и XXVI съезда Коммунистической партии Бельгии. Состоялись визит Э. А. Шеварднадзе в Вену для участия в открытии переговоров по обычным вооруженным силам и по мерам укрепления доверия и безопасности в Европе и официальный визит Д. Т. Язова в Сирийскую Арабскую Республику.

ОБ ИТОГАХ ПОЕЗДКИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА В УКРАИНСКУЮ ССР

Постановление Политбюро ЦК КПСС

31 марта 1989 г.

1. Политбюро ЦК КПСС считает, что содержание, атмосфера состоявшихся многочисленных встреч и бесед во время поездки в Украинскую ССР М. С. Горбачева имеют большое политическое и практическое значение, передают обстановку нарастающей гражданской активности, характерной для нынешней избирательной кампании, мощной поддержки предвыборной платформы КПСС. Все слои трудящихся решительно выступают за курс партии на обновление, переход перестройки в область практических дел.

Вместе с тем во время встреч трудящиеся выражали неудовлетворение состоянием дел в социальной сфере, уровнем хозяйствования в республике. Требовательно ставили вопросы о необходимости определения перспектив экономического и социального развития Донбасса, усиления темпов научно-технического прогресса в народном хозяйстве, повышения договорной дисциплины, решения проблем жилья, продовольственного снабжения, экологии, развития материальной базы культуры, улучшения капитального строительства и расширения производства строительных материалов. Критиковалась недостаточная связь местных руководящих кадров с трудовыми коллективами и первичными партийными организациями.

2. Политбюро ЦК КПСС считает необходимым обратить внимание ЦК компартий союзных республик, партийных комитетов на необходимость всемерного усиления партийно-политического обеспечения перестройки.

Сейчас, когда в перестройку втянулось все общество, партийные организации в ряде случаев отстают от развития процессов, оказываются неготовыми к возникающим неординарным ситуациям, что сказывается на делах, на обстановке в коллективах, на атмосфере в обществе.

Революционное обновление всех сторон жизни настоятельно требует поднять политический уровень партийной работы, на деле освободить партийные органы от несвойственных им функций, ускорить переход к новым методам деятельности.

Партийным работникам, руководителям всех уровней необходимо чаще бывать в трудовых коллективах, знать настроения людей, их заботы, эффективнее решать вопросы на приоритетных направлениях экономического и социального развития. Успех перестройки в конечном счете будет измеряться такими жизненными показателями, как количество и качество жилья, продовольствия, товаров народного потребления, услуг, решительным улучшением всей работы, направленной на удовлетворение многообразных материальных и духовных потребностей людей.

3. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, окружкам, горкомам и райкомам партии всемерно развивать и углублять демократизацию партийной жизни, поднимать роль первичных партийных организаций, активность всех коммунистов. Выходить на новые формы работы с кадрами, замечать и помогать людям растущим, которых выдвигает перестройка, делать общим достоянием их опыт. Поставить в центр партийной работы интересы человека, его нужды, активнее влиять на ход экономических и политических реформ, избавляться от изживших себя методов работы, риторики и шаблона.

Коммунисты должны деятельно участвовать в дискуссиях по вол-

нующим народ вопросам, показывать и отстаивать правоту курса партии на перестройку, обновление социализма. Активно бороться с силами, пытающимися затормозить процесс перестройки или искусственно форсировать его. Каждый член партии обязан защищать коренные интересы рабочего класса, крестьянства, всех трудящихся, добиваться укрепления советской социалистической федерации на ленинских интернационалистских принципах.

4. Предложить ЦК Компартии Украины рассмотреть критические замечания, предложения и просьбы трудящихся, высказанные во время пребывания М. С. Горбачева в республике, и принять по ним соответствующие решения.

5. Постоянным органам Совета Министров СССР, Госплану СССР, Госснабу СССР, ГКНТ СССР, Госкомприроде СССР, Академии наук СССР, министерствам и ведомствам СССР совместно с Советом Министров УССР обеспечить подготовку, рассмотрение и решение конкретных предложений, связанных с проблемами экономического и социального развития Украинской ССР (прилагаются), имея в виду более активную переориентацию народного хозяйства республики на интенсивный путь развития, уход от затратного характера экономики, эффективное и широкое использование научного потенциала республики.

6. ЦК Компартии Украины, Совету Министров Украинской ССР, Идеологическому и Государственно-правовому отделам, Отделу партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС, Министерству культуры СССР разработать и осуществить мероприятия, связанные с 50-летием воссоединения западноукраинских земель с Украинской ССР в составе Советского Союза, дальнейшим развитием национальной культуры и искусства. Использовать подготовку к этому имеющему важное политическое значение событию для усиления патриотического и интернационального воспитания граждан, особенно молодежи, для отпора попыткам фальсифицировать историю второй мировой войны.

7. Социально-экономическому и Идеологическому отделам ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам партии, Академии наук СССР, руководителям средств массовой информации принять меры по аргументированному разъяснению необходимости ядерной энергетики и ее развития в условиях обеспечения требуемого уровня безопасности.

8. Поручить секретарям ЦК КПСС, постоянным органам Совета Министров СССР рассмотреть предложения и пожелания по соответствующим направлениям работы, высказанные партийными организациями, трудовыми коллективами и представителями трудящихся во время пребывания т. Горбачева М. С. в Украинской ССР.

Предложения по решению конкретных проблем экономического и социального развития Украинской ССР

1. Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, Госплану СССР, Минуглепрому СССР и Совету Министров Украинской ССР уточнить в 1989—1990 годах развитие Донецкого угольного бассейна на период до 2005 года в увязке с проектами Энергетической программы СССР, Генеральной схемы развития и размещения производительных

сил СССР и Основных направлений экономического и социального развития СССР на тринадцатую пятилетку.

2. Государственному комитету СССР по науке и технике, Минуглепрому СССР, Академии наук СССР и Академии наук Украинской ССР с участием министерств, предприятий и организаций машиностроительного, металлургического и хи-

мического комплексов разработать в 1989—1990 годах и осуществить в тринадцатой пятилетке программу работ по ускорению создания и внедрения в производство новых видов высокопроизводительной техники и технологии для добычи угля в сложных горно-геологических условиях шахт Донецкого бассейна, позволяющих резко снизить уровень ручного и тяжелого физического труда, а также обеспечить безопасность и улучшить условия труда шахтеров.

3. Минуглепрому СССР, Минхимпрому СССР, Минчермету СССР, Минэнерго СССР, Минцветмету СССР, Госкомприроде СССР, Совету Министров Украинской ССР подготовить предложения по оздоровлению экологической обстановки в городах и рабочих поселках Донбасса и в трехмесячный срок внести предложения в Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, Госплан СССР, Госкомприроды СССР и Академию наук СССР.

Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу совместно с Госпланом СССР, Госкомприроды СССР, Академией наук СССР, Минуглепромом СССР, Минхимпромом СССР, Минчерметом СССР, Минэнерго СССР, Минцветметом СССР и Советом Министров Украинской ССР рассмотреть указанные предложения, определить первоочередные мероприятия по существенному улучшению экологической обстановки городов и поселков Донбасса и внести предложения в Совет Министров СССР с проектом плана на 1990 год и на 1991—1995 годы.

4. Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, Госплану СССР, Совету Министров Украинской ССР совместно с Минатомэнерго СССР, Минэнерго СССР, Госкомприроды СССР, Академией наук СССР и Академией наук УССР рассмотреть в 1989 году вопросы развития атомной энергетики и размещения АЭС на территории Украины в объемах, необходимых для удовлетворения потребностей республики в электро-

энергии, в увязке с топливно-энергетическим балансом страны на перспективу и с учетом мер по обеспечению безопасности атомных электростанций.

5. Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС (т. Щербине Б. Е.) совместно с Советом Министров Украинской ССР усилить контроль за реализацией мероприятий по дальнейшему повышению надежности работы электростанции, укомплектованию ее квалифицированными кадрами, поддержанию среди персонала строгой технологической и производственной дисциплины.

Особое внимание обратить на своевременное завершение строительства г. Славутича, обеспечение высокого качества вводимых в эксплуатацию жилых домов и социально-бытовых объектов, создание образцовых условий для проживания его населения.

6. Минздраву СССР, Всесоюзному центру радиационной медицины принять дополнительные меры по совершенствованию медицинского обслуживания работников Чернобыльской АЭС и членов их семей, укомплектованию медицинских учреждений специальным оборудованием, усилить контроль за состоянием здоровья людей, принимающих участие в ликвидации последствий аварии, и жителей районов с повышенными уровнями радиоактивных загрязнений.

7. Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР, постоянным органам Совета Министров СССР совместно с Госпланом СССР, Минфином СССР и Госбанком СССР ускорить подготовку предложений по повышению эффективности деятельности межведомственных научно-технических комплексов (МНТК), рассмотреть связанные с этим предложения Академии наук Украинской ССР, включая меры по развитию опытно-экспериментальной базы, их приоритетному материально-техническому обеспечению, финансированию

деятельности МНТК применительно к новым условиям хозяйствования, и в месячный срок внести необходимые предложения в Совет Министров СССР.

8. Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР совместно с Госпланом СССР рассмотреть предложения Академии наук Украинской ССР о создании эффективного механизма управления и экономического стимулирования работ в приоритетных направлениях научно-технического прогресса и в двухмесячный срок представить в Комиссию по совершенствованию хозяйственного механизма при Совете Министров СССР проект постановления по данному вопросу.

9. Госснабу СССР, Госарбитражу СССР, Госплану СССР, Госкомстату СССР, Минфину СССР совместно с министерствами, ведомствами и Советами Министров союзных республик провести анализ практики заключения договоров на поставку продукции предприятиями отраслей материального производства, подготовить и внести в I полугодии 1989 г. в Совет Министров СССР предложения, направленные на совершенствование механизма заинтересованности и ответственности предприятий в удовлетворении заявок потребителей продук-

ции, их требований к ее научно-техническому уровню и качеству, имея в виду, что объем выпуска продукции по заключенным договорам должен обеспечить максимальное использование имеющихся производственных мощностей и при необходимости их развитие.

10. Совету Министров Украинской ССР, Академии наук Украинской ССР совместно с заинтересованными министерствами, ведомствами СССР и ВЦСПС разработать программу комплексного экономического и социального развития Карпатского региона на 1991—1995 годы и на период до 2005 года, предусмотрев в ней переориентацию направлений развития народнохозяйственного комплекса региона на эффективное использование рекреационно-лечебных ресурсов, сохранение климаторегулирующих и природоохранительных функций Карпат; ограничение и строгую регламентацию строительства новых промышленных предприятий и объектов; рационализацию структуры сельскохозяйственного производства; расширение комплексных исследований природно-ресурсного потенциала этого региона.

По вопросам, требующим решения союзного правительства, внести предложения в Совет Министров СССР.

О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕРКИ РАБОТЫ АКАДЕМИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ПРИ ЦК КПСС

Постановление Секретариата ЦК КПСС

7 марта 1989 г.

Отметить, что в работе Академии общественных наук при ЦК КПСС по выполнению постановления ЦК КПСС от 26 июня 1986 года «О совершенствовании партийно-политического образования руководящих кадров в свете решений XXVII съезда КПСС» допускаются серьезные недостатки.

Направить записку отделов ЦК КПСС по данному вопросу ректорату и парткому академии для принятия соответствующих мер (записка прилагается).

Поручить Отделу партийного строительства и кадровой работы, Идеологическому отделу ЦК КПСС установить контроль за их осуществлением.

О результатах проверки работы Академии общественных наук при ЦК КПСС

В соответствии с поручением от 6 января 1988 года отделами ЦК КПСС проведена комплексная проверка деятельности Академии общественных наук при ЦК КПСС. Ставилась задача рассмотреть ход выполнения постановления ЦК КПСС от 26 июня 1986 года «О совершенствовании партийно-политического образования руководящих кадров в свете решений XXVII съезда КПСС», совместно с ректоратом проанализировать тормозящие моменты в перестройке работы коллектива, наметить пути реализации решений XIX Всесоюзной партийной конференции.

В проверке участвовали ответственные работники аппарата ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, центральных идеологических учреждений, вузов партии, Академии наук СССР, высшей школы.

На основе упомянутого постановления в академии начато совершенствование всех сторон ее деятельности.

Упразднены двух- и трехгодичные отделения. Создано заочно-очное отделение для подготовки резерва кадров на руководящую работу республиканского, краевого, областного масштаба, а также для работы в центральных идеологических организациях, в аппарате ЦК КПСС. На это отделение сделано 2 набора численностью 411 человек.

Одновременно втрое увеличен прием в аспирантуру. В 1989 году аспирантский корпус с представителями братских партий достигнет 660—670 человек против 342 в 1985 году.

С 1987 года удвоены объемы курсовой переподготовки руководящих кадров.

Образованы новые структурные звенья, в том числе Учебно-исследовательский вычислительный центр, Главная редакция издания научной и учебной литературы, Институт обмена опытом социалисти-

ческого строительства братских партий.

После XXVII съезда партии утверждены новые учебные планы и программы, сориентированные на углубленное изучение марксизма-ленинизма, теории и практики перестройки. Введены предметы и курсы, преследующие цель углубить историческую подготовку аспирантов и слушателей, ознакомить их с основными направлениями политики партии в сфере культуры, с возможностями использования информатики и вычислительной техники в партийной работе.

Вместе с тем в деятельности Академии общественных наук при ЦК КПСС сохраняются серьезные недостатки. Содержание и обучение аспирантов и слушателей не отвечают в полной мере высоким требованиям перестройки.

Одна из причин низкого уровня учебного процесса заключается в несовершенстве учебных программ ряда основных предметов («Партийное строительство», «Исторический опыт КПСС», «Научный коммунизм» и др.). Методологические и методические слабости, накопившиеся годами в этих предметах, способствовали распространению абстрактных метафизических представлений, многие их исходные понятия не выдерживают соприкосновения с действительностью.

Предмет партийного строительства, образующий основу государственной специализации и профессионального образования выпускников АОН при ЦК КПСС, самими выпускниками оценивается как не дающий серьезных знаний в области партийной работы в быстро меняющихся условиях общественно-политической жизни.

В курсе партийного строительства недостает глубины и аргументированности при изложении вопросов осуществления руководящей роли партии, разграничения

функций партии и государства, взаимоотношений ее с массовыми организациями и самостоятельными объединениями трудящихся, развития политических методов работы с массами в условиях демократизации общественной жизни. Почти отсутствует исторический подход к теоретическому обобщению опыта партии.

Курсу научного коммунизма свойственна другая болезнь: разросшееся дублирование тематики с рядом предметов. Многие темы прямо или косвенно повторяются или заимствуются из партийного строительства, теории государственного строительства и права, курса внешнеполитической деятельности КПСС. В недавно разработанной программе для заочного отделения дублирующий характер имеют до 40 процентов тем. В этих условиях встает вопрос о предметной устойчивости курса. Сохраняющееся в таких масштабах дублирование является показателем концептуальной недоработанности учебных планов в целом.

Ведущие кафедры академии (партийного строительства, научно-коммунизма) отстают в осмыслении теоретического и практического наследия XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции. Ряд учебных пособий, изданных в последнее время академией, свидетельствует, что их авторы придерживаются устаревших взглядов, ограничиваются формальными ссылками на партийные и правительственные документы, что никак не связывается с теоретическим обоснованием направленной реформы политической системы советского общества, демократизации партийной жизни на этапе перестройки.

Девальвацию знаний выпускников академии усиливает и многолетний устоявшийся либеральный, некритический подход к оценке знаний на экзаменах, при защите дипломов и диссертаций. Более 70 процентов преподавателей по результатам анкетного опроса в 1988 году оценили знания выпускников академии как посредственные и от-

кровенно слабые. А результаты государственных экзаменов прямо противоположны: более 90 процентов выпускников получили отличные и хорошие оценки.

Полагали бы целесообразным поручить академии вернуться к учебным планам и программам, рассмотреть их структуру, обновить содержание с учетом обнаруженных недостатков, а также предпринять решительные меры против либерализма в оценке знаний слушателей и аспирантов.

Уровень обучения кадров в определяющей мере зависит от организации научных исследований и состава ученых и преподавателей. С формальной стороны продуктивность ученых не вызывает сомнений. В 1986—1988 годах (2,5 года) опубликовано 95 монографий. Оживились научные контакты, отдельные конференции и симпозиумы имели большой резонанс в стране и за рубежом.

Однако теоретический уровень научно-исследовательской деятельности АОН продолжает оставаться невысоким.

В научных трудах слабо анализируются методологические вопросы, не содержится глубоких выводов и рекомендаций для практики партийной работы. Острые противоречивые процессы общественного развития, плюрализм мнений, столкновение точек зрения и позиций, конфронтация различных социальных групп — все это не попадает в тематику исследований и аспирантских работ.

Неправоммерно заброшен ряд актуальных научных направлений. Особую тревогу вызывает положение с изучением национальной политики партии. Весьма фрагментарными выглядят исследования проблем развития мирового социализма. Вяло ведется работа по концентрации научных сил на крупных комплексных проблемах.

В академии действуют два научно-исследовательских института.

Научно-исследовательский институт изучения опыта партийной, советской, идеологической работы (НИИОпыт) в течение восьми лет

существовал фактически без названия и без задач. После определения Центральным Комитетом партии направлений его деятельности в 1986 году на выработку его статуса, структуры и пополнение штатами ушло еще 1,5 года. В этих условиях его отдача остается крайне низкой.

Снижается уровень работы другого научного коллектива — Института научного атеизма. Нельзя не отметить, что этот спад происходит на фоне активизации религиозных течений в стране. Нет должной ответственности за выполнение поручений ЦК КПСС. Институт слабо руководит филиалами в Ташкенте, Киеве, Вильнюсе.

Одной из причин низкого коэффициента полезного действия упомянутых НИИ является то, что их планы не ориентированы на систематическое ведение работы на месте, на экспедиционные методы исследований. В 1987 году средняя продолжительность командировок на одного сотрудника НИИопыт составила 12 дней.

По мнению отделов ЦК КПСС, ректорат и партком академии должны разработать комплексную программу повышения эффективности научных исследований в обоих институтах, поднять их роль в академии.

На 1 июля 1988 года штатный научный персонал академии насчитывал 440 человек, в том числе 157 докторов и 231 кандидат наук. В 1985—1987 годах заменена пятая часть научного состава. При содействии ЦК КПСС в 1987—1988 годах приглашено 37 товарищей из различных регионов страны против 6 в предыдущие четыре года.

Эти меры позволили приостановить неблагоприятную тенденцию к постарению научного персонала, но не позволяют переломить ее. И сегодня на кафедрах социалистической культуры, идеологической работы, философии, политической экономии удельный вес работников, перешагнувших пенсионный рубеж, достигает 40 процентов.

Для изменения сложившейся ситуации требуется новый подход

к подготовке научной смены со стороны руководства и парткома, кафедр, институтов и специализированных советов. Главной задачей является создание динамичной системы воспроизводства научных кадров собственными силами. Для этого есть все условия. Академия могла бы выступить инициатором слома порочных стереотипов в подготовке диссертационных работ. Нельзя признать нормальным, когда средний возраст защитивших докторские диссертации в 1983—1988 годах (118 человек) составил 52 года, а разрыв между защитой кандидатской и докторской диссертаций равен 15—16 годам. Целесообразно пойти на ужесточение возрастных требований при приеме нового пополнения ученых, а также ввести докторантуру на условиях высшей школы (с приемом до 40 лет).

Отсутствует продуманная система повышения квалификации профессорско-преподавательского состава. Явно ненормально, что эти кадры не получают необходимой информации от ЦК КПСС. Для преподавателей академии ограничен доступ к документам Центрального Комитета КПСС. Им необходимы стажировки в отделах ЦК. На выступлениях секретарей ЦК на курсах переподготовки руководящих кадров в ИПК преподавателей АОН, как правило, не приглашают, а точнее, не всегда «пускают».

Считали бы необходимым специально рассмотреть вопрос о системе информационного обслуживания. Это самый отсталый участок в работе не только академии, но и высших партийных школ. Ликвидация излишней секретности, воссоздание обстановки доверия к ученым, современные технические средства позволяют полностью реформировать информационное обслуживание.

Важным направлением деятельности академии является выполнение интернациональных обязательств. В 1946—1970 годах представителями братских партий защищено 362 диссертации, в 1971—1988 годах — 960. Пример-

но в таком же соотношении увеличивалась подготовка кадров на отделениях, а в курсовом обучении имеется почти десятикратный рост. В то же время международные связи академии нуждаются в дальнейшем развитии с тем, чтобы они соответствовали уровню внешнеполитической деятельности партии, ее Центрального Комитета. В этой связи можно было бы вместе с братскими партиями провести поиск более рациональных форм научного сотрудничества, курсовой переподготовки, эффективного использования квот обмена, ввести в практику длительные

научные стажировки и командировки.

В заключение считали бы необходимым доложить, что постановление ЦК КПСС от 26 июня 1986 года остается основным документом по совершенствованию всех сторон деятельности Академии общественных наук при ЦК КПСС. Поэтому было бы целесообразным поручить ректорату и парткому при участии отделов ЦК КПСС проработать меры по устранению вскрытых проверкой недостатков, учесть новые вопросы, поставленные в порядок дня XIX Всесоюзной партийной конференцией.

**Отдел партийного строительства
и кадровой работы ЦК КПСС**

**Идеологический отдел
ЦК КПСС**

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

О ПОВЫШЕНИИ РОЛИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ СОЦИОЛОГИИ В РЕШЕНИИ УЗЛОВЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

Постановление Политбюро ЦК КПСС

7 июня 1988 г.

Центральный Комитет КПСС отмечает, что реализация курса XXVII съезда партии и последующих пленумов ЦК КПСС на революционную перестройку, проведение радикальной экономической реформы, активной социальной политики, всестороннюю демократизацию общества, обновление его духовно-нравственной сферы требует усиления роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых теоретических и практических проблем социализма, формировании социально-политического мышления у широких масс трудящихся. Это предъявляет качественно новые требования к развитию социологии как науки, использованию результатов социологических исследований в практике управления общественными процессами.

Однако современное положение дел в социологии не отвечает потребностям общества. Социология еще не заняла должного места в творческом развитии марксистско-ленинского обществоведения, формировании научного мировоззрения трудящихся, осуществлении социальной политики КПСС. Отстает разработка многих фундаментальных теоретических и методологических вопросов. Социологические исследования нередко имеют узкоэмпирический характер, упрощенно толкуют вопросы общественного развития, не содержат научно обоснованных рекомендаций и предложений. В то же время практически важные разработки социологов зачастую не встречают понимания и поддержки партийных комитетов, органов управления, общественных организаций, руководителей предприятий.

Крупные недостатки имеются в стиле и методах организации научной деятельности в социологии. Институт социологических исследований Академии наук СССР не стал на деле ведущим центром социологии в стране, плохо координирует работу социологических учреждений. Признана роль научных дискуссий. Журнал «Социологические исследования» недостаточно ведет пропаганду лучших достижений социологической мысли, не уделяет должного внимания освещению передового опыта работы. Президиум Академии наук СССР не принимает действенных мер по обеспечению научно-методологического руководства социологическими исследованиями.

Советская социологическая ассоциация слабо содействует развитию социологических исследований, внедрению их результатов в практику.

Недопустимо отстало изучение общественного мнения. В стране практически отсутствует система сбора и анализа своевременной, объективной информации о настроениях различных слоев и групп населения, их отношении к важнейшим сторонам общественной жизни, готовности активно участвовать в реализации политики партии. Крайне слабо используются социологические методы в изучении работы Советов, эффективности законодательства. Не отработаны механизмы учета и использования общественного мнения в процессе подготовки и принятия управленческих решений.

Не получили необходимого распространения службы социального развития на предприятиях, в регионах страны, результаты их деятельности неудовлетворительно используются для решения конкретных экономических и социальных проблем на производстве. Министерства и ведомства недооценивают роль этих служб на предприятиях, не проявляют должной заинтересованности в их развитии.

Одной из главных причин наличия серьезных недостатков в развитии социологии является острая нехватка специалистов-социологов. Не отвечает запросам практики и потребностям развития науки постановка социологического образования в высшей школе. Неудовлетворительно ведется переподготовка и повышение квалификации социологов. Не налажено социологическое обучение руководящих кадров. Недостает социологической литературы. Массовая периодическая печать, телевидение и радио недостаточно освещают результаты социологических исследований, их применение в общественной практике.

ЦК КПСС подчеркивает, что в условиях перестройки общественных отношений, ускорения социально-экономического развития и радикальной реформы управления, демократизации, утверждения идеологии обновления нельзя мириться с отставанием социологии. Необходимо принципиально изменить отношение к социологии и преодолеть недооценку ее роли в решении важнейших проблем развития общества, добиться радикального улучшения организации всей работы по проведению и использованию социологических исследований.

Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. Считать необходимым поднять на качественно новую ступень развитие марксистско-ленинской социологии, существенно повысить теоретический, методологический и методический уровни научных разработок и коренным образом улучшить их использование в управлении и прогнозировании общественных процессов, углублении демократизации и гласности. Осуществить систему мер, направленных на обеспечение комплексности и результативности социологических исследований, развитие сети социологических институтов и центров, создание научно обоснованной системы изучения общественного мнения, коренное улучшение социологического образования и подготовки кадров социологов, информационной базы социологии, формирование служб социального развития на предприятиях и в организациях, увеличение выпуска и повышение качества социологической литературы, улучшение материально-технического и финансового обеспечения научных разработок. Обеспечить органичное сочетание единства целей и задач советской социологии с разнообразием школ, направлений и методов работы.

2. Сконцентрировать усилия социологических коллективов на исследовании наиболее актуальных и сложных проблем развития советского общества, имея в виду:

разработку на методологической основе марксизма-ленинизма научных основ целостной концепции социального развития советского общества в условиях перестройки и путей достижения его качественно нового состояния; научное обоснование целей и средств реализации социальной политики;

социологический анализ экономических, политических, духовно-нравственных процессов, перестройки общественных отношений, их противоречий; обоснование сущности и критериев социальной эффективности общественного производства, трудовой, общественно-политической и идейно-познавательной активности трудящихся;

исследование социально-классовой структуры, интересов и потребностей социально-демографических и профессиональных групп и слоев, особенностей их положения в обществе, проблем социальной дифференциации и интеграции; закономерностей развития регионов, городов и сел, трудовых коллективов;

изучение социалистического образа жизни, национальных и межнациональных отношений, путей утверждения социальной справедливости, мотивов и стимулов, социальных ценностей людей, изменений в содержании труда, быта, семейно-брачных отношений, негативных социальных явлений и процессов;

социологическое обеспечение законодательства, управленческих решений с учетом национальных, региональных, демографических и культурно-исторических особенностей; разработку методологических и методических основ социального прогнозирования, планирования и проектирования, социальных экспериментов, социальных нормативов; обеспечение надежной «обратной связи» между руководящими органами и населением;

активное участие в научном обеспечении совершенствования политической системы, всесторонней демократизации общества, реализации принципов социалистического самоуправления, критики и самокритики, гласности, изучении общественного мнения;

исследование проблем социологии личности, ее развития в социалистическом обществе, социологических аспектов образования и воспитания;

изучение процессов развития и утверждения идеологии обновления, состояния и тенденций развития общественного сознания, средств и методов его формирования, многообразия духовной жизни, социалистического плюрализма мнений, образования и воспитания, науки и культуры, средств массовой информации и пропаганды;

анализ международных аспектов политики и идеологии перестройки, формирования нового политического мышления, повышения роли общечеловеческих ценностей, путей развития мировой цивилизации в современных условиях, проблем мира и предотвращения угрозы термоядерной войны, других глобальных проблем;

творческое освоение современного мирового опыта развития социологии, практики социологических исследований в социалистических странах, основных направлений немарксистской социологии; критику реакционных социологических концепций.

Академии наук СССР, министерствам и ведомствам обеспечить поэтапное формирование научных учреждений и подразделений социологического профиля по мере необходимости и при наличии соответствующих кадров.

Преобразовать Институт социологических исследований Академии наук СССР в Институт социологии Академии наук СССР, поручив ему разработку фундаментальных теоретических, методологических и методических проблем социологии, координацию социологических исследований в стране, осуществление, главным образом, международных, всесоюзных и межрегиональных исследований.

Государственному комитету СССР по народному образованию принять меры по развитию сети проблемных научно-исследовательских социологических лабораторий и научных подразделений в учебных заведениях на принципах хозрасчета.

Исходя из требований Закона СССР о государственном предприятии (объединении) о приоритетности социального развития трудовых коллективов, считать необходимым улучшить социологическую работу в отраслях народного хозяйства и на предприятиях, повысить роль служб социального развития в изучении мотивации деятельности, ценностных ориентаций и интересов различных групп трудящихся, развитии социалистической демократии и реализации принципов социальной справедливости, трудовой и общественно-политической активности масс.

3. В целях кадрового обеспечения успешного развития социологии принять меры по значительному расширению и качественному улучшению подготовки специалистов социологов.

Министерствам и ведомствам СССР, Советам Министров союзных республик определить на период до 2000 года потребность в кадрах социологов, представить соответствующие заявки в Госплан СССР до 1 октября 1988 г. Госплану СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию в месячный срок обобщить указанные заявки и принять меры по их поэтапному обеспечению.

Государственному комитету СССР по народному образованию, Советам Министров союзных республик совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами разработать до 1 августа 1988 г. предложения по развитию системы подготовки социологических кадров, организации новых социологических отделений и факультетов в университетах. Открыть в двенадцатой пятилетке социологические факультеты или отделения в крупнейших вузах страны согласно приложению. Организовать социологическую специализацию и профилирование других специальностей высших учебных заведений.

Государственному комитету СССР по народному образованию усилить социологическую подготовку преподавателей общественных наук, студентов и учащихся через системы обязательных и факультативных спецкурсов по актуальным проблемам социологии.

Для улучшения качественного состава социологических кадров высшей квалификации Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию с участием заинтересованных министерств и ведомств при разработке годовых планов предусматривать увеличение приема в аспирантуру и докторантуру по социологии. Рекомендовать Государственному комитету СССР по науке и технике предусмотреть присуждение ученых степеней по социологии, изменить наименование специальности «Прикладная социология» на «Социология».

Государственному комитету СССР по народному образованию, Академии наук СССР с участием заинтересованных министерств и ведомств СССР, Советов Министров союзных республик расширить переподготовку кадров на специальных факультетах социологии при ведущих высших учебных заведениях, а также организовать обучение по проблемам социологии, социальной психологии, управления социальными процессами руководящих работников и специалистов в отраслевых и межотраслевых институтах повышения квалификации.

4. Центральный Комитет КПСС придает большое значение анализу и использованию общественного мнения в развитии процессов демократизации и гласности, творческой инициативы и социально-политической активности масс.

Нацелить социологические учреждения и центры, занимающиеся изучением общественного мнения, на решение следующих задач:

анализ общественного мнения на основе систематического проведения опросов населения по актуальным вопросам внутренней и внешней политики партии и Советского государства;

разработку теоретических, методологических и методических проблем изучения общественного мнения, факторов и механизмов его формирования и функционирования в советском обществе;

подготовку аналитических материалов и практических рекомендаций по учету и использованию общественного мнения при разработке, принятии и реализации законодательных актов, управленческих решений;

ознакомление широкой общественности с результатами социологических опросов путем систематических публикаций в печати, передачах телевидения и радиовещания;

участие в сравнительных международных исследованиях.

Обеспечить улучшение изучения общественного мнения прежде всего на основе развития и повышения эффективности работы Всесоюзного центра изучения общественного мнения по социально-экономическим

вопросам при ВЦСПС и Госкомтруде СССР, Центра изучения общественного мнения Института социологии Академии наук СССР, социологических подразделений Академии общественных наук при ЦК КПСС, высших учебных заведений, министерств и ведомств.

Госкомстату СССР совместно с соответствующими министерствами и ведомствами осуществить поэтапное формирование системы изучения общественного мнения по важнейшим проблемам внутренней и международной жизни.

Центру обработки информации при Экономическом отделе ЦК КПСС, секторам, группам информации партийных комитетов систематически накапливать и анализировать данные по общественному мнению о политике партии, ходе реализации принимаемых партией и государством решений.

5. В целях повышения информированности населения об основных вопросах социального развития и улучшения статистической базы социологии Госкомстату СССР:

расширить публикацию статистических материалов социального характера в ежегоднике «Народное хозяйство СССР», аналогичных ежегодниках союзных республик; издавать массовыми тиражами и реализовывать статистические сборники по важнейшим вопросам социального развития страны;

организовать систематическую периодическую публикацию актуальных статистических материалов и обзоров. Издавать ежемесячный статистический пресс-бюллетень для средств массовой информации, научно-исследовательских и учебных учреждений, ученых-обществоведов и широкой общественности;

улучшить обеспечение социологических центров и других пользователей статистической информацией на базе современной компьютерной технологии, организации автоматизированных банков данных с оперативным доступом к ним, предоставления потребителям информации на современных технических носителях, проведения специальных статистических обследований и оказания других информационных услуг на договорной основе;

расширить участие в международных статистических стоимостных сопоставлениях, проводимых ООН и другими международными организациями, шире использовать эти данные для анализа уровня жизни и социально-экономического развития страны;

активнее распространять за рубежом статистическую информацию о перестройке социальной сферы страны; создать специализированный банк опубликованных данных для широкого использования зарубежными органами массовой информации на коммерческой основе.

Признать целесообразным сосредоточить сводную информацию по моральной статистике в Госкомстате СССР. Прокуратуре СССР, Верховному суду СССР, Министерству внутренних дел СССР и Министерству юстиции СССР систематически представлять Госкомстату СССР в им определяемом порядке соответствующую отчетность. Госкомстату СССР наладить регулярное информирование широкой общественности по вопросам моральной статистики.

Госкомстату СССР и Академии наук СССР совершенствовать методику и методику социолого-статистических исследований, формы, способы получения и обработки информации, систему показателей социальной статистики. Сформировать единую межведомственную программу и согласовывать текущие планы проведения всесоюзных социологических исследований.

Для углубления научной разработки проблем измерения социальных преобразований, нового качества экономического роста признать целесообразным создать Центральную лабораторию социальных и экономических измерений Академии наук СССР и Госкомстата СССР в преде-

лах численности работников науки и научного обслуживания этих ведомств по г. Москве.

Поручить Министерству финансов СССР, Государственному комитету СССР по труду и социальным вопросам совместно с Госкомстатом СССР и Академией наук СССР рассмотреть и решить вопрос о порядке финансирования проведения ежегодных сравнительных обследований на основе всесоюзных выборок постоянных групп населения для динамического изучения важнейших проблем социального развития, а также оплаты труда интервьюеров.

6. Учитывая важное значение публикации результатов социологических исследований как одного из действенных средств обеспечения гласности и демократизации советского общества, социальной активизации людей, Госкомиздату СССР расширить издание научной, методической и популярной литературы по социологии. Считать целесообразным возобновить публикацию серии «Социология и жизнь» в издательстве «Мысль», увеличить издание теоретических, методологических и исторических трудов по социологии в издательстве «Наука», по социальной политике и социологии политической и духовной жизни, идеологической борьбе — в Политиздате, по социологии государственного строительства и права — в издательстве «Юридическая литература», книг по социологии труда и экономических отношений — в издательстве «Экономика», по социальным проблемам трудовых коллективов и производственной демократии — в издательстве «Профиздат», по молодежным проблемам — в издательстве «Молодая гвардия», социологии семейных отношений и воспитания детей — в издательствах «Педагогика», «Знание», по социологии села — в издательстве «Агропромиздат».

Академии наук СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию, Академии общественных наук при ЦК КПСС, Госкомиздату СССР подготовить и выпустить учебники по марксистско-ленинской социологии и конкретным социологическим дисциплинам для студентов, заводских социологов, системы повышения квалификации, политического и экономического образования.

Увеличить периодичность журнала «Социологические исследования» с 6 до 12 номеров в год, начиная с января 1989 года.

Разрешить Институту социологии АН СССР и Советской социологической ассоциации издание ежегодника «Социология в СССР» для публикации в нем лучших теоретических и прикладных работ каждого года, а также издание необходимых методических материалов ротационным способом за счет собственных и привлеченных средств.

7. В целях улучшения материально-технической базы социологических исследований Академии наук СССР, Государственному комитету СССР по науке и технике, Госкомтруду СССР, Гостелерадио СССР, Госкомстату СССР, Госкомиздату СССР совместно с ВЦСПС, министерствами и ведомствами СССР определить потребность в специальном оборудовании, печатно-множительной, копировальной и вычислительной технике, других технических средствах для проведения фундаментальных социологических исследований, а также для организации служб социального развития при объединениях и предприятиях. Соответствующие предложения представить в Госплан СССР, Госнаб СССР и Государственный комитет СССР по вычислительной технике и информатике в 1988 году.

Госнабу СССР, Государственному комитету СССР по вычислительной технике и информатике, Академии наук СССР, Государственному комитету СССР по народному образованию, Советам Министров союзных республик обеспечивать выделение материально-технических ресурсов для выполнения намечаемых в соответствии с настоящим постановлением работ в области социологии.

Госплану СССР, Госстрою СССР с участием Академии наук СССР и Мосгорисполкома рассмотреть и внести предложение об обеспечении

Института социологии Академии наук СССР до 1990 года зданием в г. Москве.

8. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии усилить организаторскую и идейно-политическую работу по развитию социологии, изучению общественного мнения на местах, осуществлять постоянный контроль за деятельностью социологических подразделений. Партийные комитеты должны исходить из того, что результаты социологических исследований призваны активно содействовать совершенствованию стиля, форм и методов партийного руководства.

Возложить на Академию общественных наук при ЦК КПСС и высшие партийные школы осуществление научно-методической помощи и координацию исследовательской работы центров, советов социологических исследований при ЦК компартий союзных республик, крайкомах, обкомах партии; проведение научных исследований по заданиям партийных комитетов. Ректорату Академии общественных наук при ЦК КПСС до 1 августа 1988 года внести предложения по развитию социологических подразделений в вузах партии.

В целях улучшения социальной ориентированности кадров ввести в системе политической и экономической учебы трудящихся преподавание курсов социологии и социальной психологии, обеспечить дальнейшее развитие социологических факультетов университетов марксизма-ленинизма. Предусмотреть в Академии общественных наук при ЦК КПСС, Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР, высших партийных школах, а также в учебных заведениях ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ обучение аспирантов и слушателей методике и технике социологических исследований и использование их результатов на практике.

Предложить ЦК ВЛКСМ укрепить Научно-исследовательский центр Высшей комсомольской школы как центр по социологическому изучению проблем молодежи; по мере необходимости создать в союзных республиках и крупных региональных центрах социологические лаборатории при местных комсомольских школах.

9. Опубликовать данное постановление в изложении в газетах «Правда», «Известия», «Социалистическая индустрия», «Экономическая газета», «Труд», журнале «Социологические исследования», а также в республиканских, краевых и областных партийных газетах.

Центральный Комитет КПСС подчеркивает, что меры по повышению роли социологии в решении узловых социальных проблем советского общества должны способствовать активизации процесса перестройки, полнее раскрыть творческий потенциал советских людей.

Перечень высших учебных заведений, при которых открываются социологические факультеты или отделения

1. Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
2. Московский институт управления имени С. Орджоникидзе
3. Ленинградский государственный университет
4. Ленинградский финансово-экономический институт имени Н. А. Вознесенского
5. Новосибирский государственный университет
6. Уральский государственный университет имени А. М. Горького

7. Киевский государственный университет имени Т. Г. Шевченко
8. Харьковский государственный университет имени А. М. Горького
9. Белорусский государственный университет имени В. И. Ленина
10. Ташкентский государственный университет имени В. И. Ленина
11. Тбилисский государственный университет
12. Вильнюсский государственный университет имени В. Капсукаса

Примечания Идеологического и Социально-экономического отделов ЦК КПСС

К пункту 2.

Президиум Академии наук СССР 20 сентября 1988 г. принял постановление, в котором определил меры по поэтапному формированию научных учреждений и подразделений социологического профиля.

Институт социологических исследований АН СССР преобразован в Институт социологии АН СССР. Постановлением президиума АН СССР от 8 сентября 1988 г. его директором-организатором назначен доктор философских наук В. А. Ядов.

Министр обороны СССР Д. Т. Язов издал приказ от 1 октября 1988 г. «О социально-психологической службе в Советской Армии и Военно-Морском Флоте».

К пункту 3.

Госплан СССР обобщил заявки министерств и ведомств СССР, Советов Министров союзных республик, определяющие потребность в кадрах социологов. Потребность в специалистах с высшим образованием по специальности «Социология» составила около 1 тыс. человек в год. Эти данные представлены в Госкомобразовании СССР 2 ноября 1988 г.

Государственный комитет СССР по народному образованию 25 августа 1988 г. издал приказ «О формировании системы подготовки социологических кадров в стране», в котором изменил название специальности «Прикладная социология» на «Социология»; одобрил решение 13 вузов страны об организации в 1988—1989 гг. социологических факультетов и отделений по подготовке, переподготовке и повышению квалификации специалистов народного хозяйства; поручил определить меры по увеличению приема в аспирантуру и докторантуру начиная с 1989 г. Всего по социологическим специальностям сейчас обучаются около 1 тыс. студентов и 85 аспирантов.

Государственный комитет СССР по науке и технике 4 ноября 1988 г. утвердил новую «Номенклатуру специ-

альностей научных работников», в которой вместо специальности «Прикладная социология» выделена отрасль «Социологические науки» с соответствующими группами специальностей. Ученая степень по данной отрасли может присуждаться также по отдельным специальностям экономической, психологической и политической наук.

К пункту 4.

Президиум ВЦСПС и коллегия Госкомтруда СССР постановлением от 12 декабря 1988 г. образовали Всесоюзный центр изучения общественного мнения по социально-экономическим вопросам с задачей исследования общественного мнения населения СССР и его профессиональных, демографических, национальных и других групп по важнейшим социально-экономическим проблемам.

Определены структура и организационные принципы деятельности Всесоюзного центра. Его работа будет строиться по территориально-административному принципу. Помимо центрального аппарата (80 человек) создается 25 периферийных опорных пунктов (отделений). В целом численность сотрудников центра составит примерно 180 человек. Имеется в виду создать во всех союзных республиках и ряде крупных регионов страны в качестве структурных подразделений центра по одному опорному пункту по 3—4 сотрудника в каждом. Исследования предусмотрено проводить в тесном взаимодействии с Госкомстатом СССР, его органами на местах, средствами массовой информации. Создан совет центра — коллективный орган управления из представителей ВЦСПС, Госкомтруда СССР, АН СССР, Госкомстата СССР и других учреждений, который будет координировать их совместную работу. Директором Всесоюзного центра совместным постановлением ВЦСПС и Госкомтруда СССР от 7 января 1989 г. утверждена академик Т. И. Заславская.

Всесоюзный центр должен проводить

18—20 оперативных исследований в год по заданиям партийных, государственных и профсоюзных органов и систематические выборочные обследования по относящимся к функциям центра вопросам. В отдельных случаях он может проводить исследования и по заказам на хозрасчетной основе.

Академией наук СССР, министерствами и ведомствами приняты меры по созданию социологических учреждений, изучающих общественное мнение. Так, программа «Общественное мнение» Госкомобразования СССР объединяет научные силы 60 вузов страны.

К пункту 5.

Создана Центральная лаборатория социальных и экономических измерений АН СССР и Госкомстата СССР. Значительно расширена публикация статистической информации по социальным вопросам.

К пункту 6.

В издательстве «Наука» в 1989 г. вышло в свет практическое пособие «Служба социального развития предприятия».

Увеличение периодичности выхода журнала «Социологические исследования» с 6 до 12 номеров в год произойдет не с января 1989 г., а с января 1990 г.

К пункту 7.

Академия наук СССР, ГКНТ СССР, Госкомтруд СССР, Гостелерадио СССР, Госкомстат СССР, Госкомиздат СССР совместно с ВЦСПС, министерствами и ведомствами СССР определили потребность в специальном оборудовании, печатно-множительной, копировальной и вычислительной технике, других технических средствах для проведения фундаментальных социологических исследований, а также для организации служб социального развития при объединениях и предприятиях. Соответствующие предложения представлены в Госплан СССР, Госснаб СССР и Государственный комитет СССР по вычислительной технике и информатике. Они будут учитываться в планах социально-экономического развития страны.

Госплан СССР, Госстрой СССР с участием Академии наук СССР и Мосгорисполкома в настоящее время рассматривают варианты обеспечения Института социологии АН СССР до 1990 г. зданием в Москве.

К пункту 8.

Всесоюзным домом политического просвещения при ЦК КПСС разработана учебная программа «Марксистско-ленинская социология» для университетов марксизма-ленинизма.



В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС в 1988 г. И ЗАДАЧАХ КОМИССИИ НА ПРЕДСТОЯЩИЙ ПЕРИОД

Центральная Ревизионная Комиссия КПСС подвела итоги своей работы в 1988 г. Прежде всего отмечено, что план работы Центральной Ревизионной Комиссии на 1988 г. выполнен. В течение года состоялось три заседания Комиссии, на которых обсуждались вопросы о работе ЦРК в 1987 г. и задачах на 1988 г., о совершенствовании работы Комиссии в соответствии с требованиями XIX Всесоюзной партийной конференции, утвержден был план работы на 1988 г., рассматривался организационный вопрос.

На состоявшихся пяти заседаниях Бюро ЦРК рассматривались отчеты об исполнении бюджета КПСС за 1987 г. и за первое полугодие 1988 г.; итоги ревизии редакции газеты «Советская Россия» по работе с письмами, заявлениями и жалобами трудящихся; результаты анализа актов ревизий, осуществленных ревизионными комиссиями республиканских, краевых и областных парторганизаций за 1987 г. Были заслушаны также сообщения председателей ревизионных комиссий Компартии Эстонии и Свердловской областной парторганизации об их работе, рассматривались и некоторые другие вопросы.

Обсуждая исполнение партийного бюджета за 1987 г. и первое полугодие 1988 г., Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС отмечало, что бюджет партии в целом выполняется. Поступления членских партийных взносов и отчисления от прибыли издательств партийных органов превышали запланированные суммы. Вместе с тем Бюро обращало внимание и на недостатки в исполнении бюджета КПСС, в частности, в приеме, уплате и учете членских партийных взносов, в расходовании партийных средств, в деятельности издательств партийных органов. В связи с этим Бюро ЦРК рекомендовало Управлению делами ЦК КПСС усилить контроль за устранением этих недостатков.

Принятые в этом направлении меры позволили исполнить бюджет КПСС за 1988 г. по доходам на 106,8 проц., а по расходам — на 94,5 проц. Экономия образовалась как в результате мер, принимаемых партийными комитетами всех уровней по экономному расходованию партийных средств, так и в результате осуществления мероприятий по совершенствованию структуры партийных органов и сокращению их аппаратов. Во втором полугодии 1988 г. было упразднено 9 обкомов и 125 городских и сельских райкомов партии, шло основное высвобождение 7 тыс. должностей, сокращенных в местных партийных органах в связи с их реорганизацией. По этой же причине в аппарате ЦК КПСС сокращено около 700 должностей ответственных и технических работников. На экономию средств повлияли также изменения в строительной политике партийных органов. Из плана капитального строительства на 1988 г. было исключено 18 объектов, в основном административных зданий.

Способствовал экономному расходованию средств и новый порядок планирования бюджета КПСС, предусматривающий расширение прав местных партийных органов в решении финансовых вопросов. Это раз-

вязало инициативу и финансовую самостоятельность партийных комитетов, вследствие чего в течение года в ЦК КПСС не поступило ни одной просьбы о выделении дополнительных средств.

В то же время, как показали ревизии в центре и на местах, в исполнении бюджета еще не устранено немало существенных недостатков. Ряд партийных комитетов допустил излишества, нерациональное и неэкономное расходование средств, не добился укрепления партийной дисциплины.

Существенные недостатки в использовании партийных средств выявлены Центральной Ревизионной Комиссией КПСС совместно с Международным отделом и Управлением делами ЦК КПСС в ходе плановой ревизии учебной и финансово-хозяйственной деятельности Института общественных наук при ЦК КПСС. Было установлено, что наряду со значительной работой, проводимой Институтом по подготовке кадров квалифицированных партийных работников, в его деятельности имеется немало существенных недостатков и нарушений. В ряде случаев допускалось нерациональное или неэффективное использование денежных средств и материальных ресурсов, выявлены факты бесхозяйственности. В коллективе не создана обстановка нетерпимости к таким явлениям, ослаблено внимание к вопросам экономии.

Не приняты исчерпывающие меры по устранению отмечавшихся предыдущей проверкой недостатков и нарушений. По-прежнему они допускаются в приобретении, учете и списании товарно-материальных ценностей; установлены факты затоваривания по многим десяткам их наименований. Для обеспечения учебного процесса и внеаудиторной работы было приобретено на 1 млн. руб. технических средств обучения, однако не все они использовались эффективно, в том числе и такие современные, как телевизионный класс, компьютеры и др. Использование средств на канцелярские расходы, телефонные переговоры, командировки, содержание автотранспорта в ряде случаев производится бесконтрольно. Не наведен должный порядок в отчетности о расходовании средств на культ-обслуживание слушателей, прием иностранных и советских гостей, делегаций. Премирование отдельных работников производилось сверх установленных пределов, выявлены недостатки в расходовании средств на оказание материальной помощи.

Неблагополучно обстоят дела и в капитальном строительстве. Планы строительно-монтажных работ на строительстве учебно-бытового корпуса систематически не выполнялись, вследствие чего он намечен к сдаче в эксплуатацию только в 1989 г., или с увеличением нормативных сроков продолжительности строительства в 1,5 раза. Качество работ не всегда соответствует строительным нормам и правилам.

Результаты проверки, а также проблемы улучшения работы Института были обсуждены на заседании Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС с участием руководства отделов партийного строительства и кадровой работы, Международного, Управления делами ЦК КПСС. Бюро предложило Институту устранить имеющиеся недостатки и нарушения, а о принятых мерах сообщить Центральной Ревизионной Комиссии. О результатах проверки и принятых решениях Бюро ЦРК проинформировало ЦК КПСС.

Как известно, партийные взносы являются основным источником доходов партийного бюджета, их удельный вес в доходах партии составляет 56 проц. И хотя в целом по партии задания по поступлению взносов в бюджет выполняются, должный порядок в вопросах своевременной и правильной уплаты членских взносов повсеместно еще не наведен.

Сумма недоплат членских взносов не снижается и составила за 1988 г. в целом по партии 2,4 млн. руб. А в Приморской краевой, Иркутской, Курской, Рязанской и Чувашской областных парторганизациях недоплаты выросли в 1,5—2 раза. Во многих парторганизациях увеличи-

лось число членов КПСС, несвоевременно уплачивающих членские взносы. Их количество в 1988 г. выросло вдвое и на 1 января 1989 г. составляет 87 тыс. человек. В Тюменской областной парторганизации удельный вес задолжников в общей численности членов партии составляет 1,8, а в Липецкой — 1,4 проц. Выявлены и растраты взносов, допущенные секретарями ряда первичных парторганизаций.

Наличие этих недостатков свидетельствует о том, что нередко влияние ревизионных комиссий и партийных комитетов еще недостаточно. В ряде случаев низкая требовательность, непринципиальность, разобщенность в работе выборных партийных органов не способствуют устранению этих негативных явлений. Нужны совместные усилия ревизионных комиссий и партийных комитетов, повышение принципиальности и требовательности, более целенаправленная работа по укреплению партийной дисциплины, строгому выполнению требований Устава КПСС.

В соответствии с планом работы Центральной Ревизионной Комиссии в 1988 г. было проверено состояние ревизионной работы в Таджикской республиканской партийной организации. Такая комплексная проверка, предусматривавшая широкое и тщательное изучение деятельности ревизионных комиссий всех уровней и руководства ими со стороны партийных комитетов, проводилась впервые. Она осуществлялась силами ЦРК, бывшего Отдела организационно-партийной работы и Управления делами ЦК КПСС.

Проверка выявила неудовлетворительное состояние ревизионной работы в республиканской парторганизации. Уровень и содержание деятельности большинства ревкомиссий не соответствовали современным требованиям, задачам перестройки партийной работы.

Многие партийные органы республики слабо использовали ревизионную работу для укрепления дисциплины и повышения ответственности коммунистов за выполнение уставных требований. Материалы ревизий партийными органами рассматривались редко, не всегда принимались оперативные меры по устранению недостатков. Партийные комитеты не направляли работу ревкомиссий, не уделяли должного внимания вопросам формирования их кадров, развитию гласности ревизионной работы.

Учитывая серьезность этих недостатков, Бюро ЦРК внесло материалы на рассмотрение ЦК КПСС, который принял соответствующее постановление. Вместе с запиской по этому вопросу постановление было направлено партийным органам на места, а также опубликовано в партийной печати.

На заседании Бюро ЦРК 1 марта 1989 г. было заслушано сообщение ревизионной комиссии Компартии Таджикистана о ходе выполнения постановления ЦК КПСС. В нем отмечалось, что в Таджикской республиканской партийной организации были сделаны правильные выводы из высказанной критики. ЦК Компартии Таджикистана, обкомы и горкомы партии провели определенную работу по улучшению деятельности ревизионных комиссий, более целенаправленному руководству ими со стороны партийных комитетов. На прошедших отчетно-выборных партконференциях составы ревкомиссий были качественно укреплены. В партийных организациях улучшается отношение к контрольно-ревизионной работе. Большинство партийных комитетов, в том числе ЦК Компартии, стали рассматривать акты ревизий на секретариатах или бюро и информировать комиссии о принятых мерах. Секретари ЦК начали принимать участие в заседаниях ревизионной комиссии Компартии Таджикистана.

Улучшилась методическая и практическая помощь ревкомиссиям нижестоящих парторганизаций. Завершено обучение председателей и членов ревкомиссий областных, городских и районных парторганизаций.

Многие ревкомиссии расширили круг вопросов, охватываемых ревизиями, проявляют стремление к более полному и четкому выполнению

возложенных на них обязанностей. Одним из результатов этого явилось осуществление проверок состояния уплаты членских взносов во всех первичных парторганизациях. Более чем 60 проц. из них были проверены дважды.

Расширяется гласность ревизионной работы. Во втором полугодии 1988 г. на пленумах 39 из 56 партийных комитетов, начиная от ЦК, были заслушаны информации ревизионных комиссий о состоянии дел в партийных организациях. Значительно чаще стали публиковаться материалы о работе ревизионных комиссий в партийной печати.

Однако эти положительные моменты, к сожалению, еще не означают, что в ревизионной работе республиканской парторганизации устранены все недостатки. Наоборот, на фоне позитивных сдвигов они становятся еще более заметными. Это — и сохраняющиеся нарушения в уплате членских взносов, и не решенная до конца задача активного участия каждого члена ревкомиссий в проводимой работе, и необходимость усиления борьбы с бюрократизмом и расширения гласности. В связи с этим Бюро ЦРК высказало ряд предложений и рекомендаций, направленных на ускорение перестройки ревизионной работы в Компартии Таджикистана.

Реализуя установку XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции о развитии гласности, как одного из важнейших условий совершенствования деятельности партийных комитетов и их печатных органов, ЦРК проверила работу редакции газеты «Советская Россия» по рассмотрению писем, заявлений и жалоб трудящихся.

Обсуждая итоги этой ревизии, Бюро Центральной Ревизионной Комиссии отметило, что газета широко освещает поднимаемые в обращениях вопросы хода перестройки, радикальной экономической реформы, развития гласности и демократизации общества.

Вместе с тем в работе с письмами трудящихся в редакции далеко не все благополучно. Отсутствовал учет и анализ читательской почты, что не способствовало систематической и целенаправленной публикации обращений читателей на страницах газеты. В работе с письмами читателей слабо участвовали многие собственные корреспонденты газеты и работники ряда отделов редакции. Допускались нарушения установленного порядка и сроков работы с письмами. Подготовка ответов авторам нередко задерживалась до трех месяцев и более, что вызывало серьезные нарекания и повторные обращения читателей. Редакция не имела продуманной системы контроля за прохождением писем, направляемых в соответствующие органы и организации для рассмотрения и принятия мер. Информации от них часто поступали в редакцию с большим опозданием, нередко были неконкретными и формальными. Иногда вопросы, поднятые газетой, вообще оставались без ответов.

Бюро Комиссии отметило, что редакция газеты, к стати, как и редакции других периодических центральных партийных изданий, проверявшихся ранее, не обеспечена современными техническими средствами для работы с письмами. Высказаны рекомендации по совершенствованию структуры отдела писем, привлечению к работе с корреспонденцией юристов и социологов, внедрению современных средств оргтехники и проведению других мероприятий. Редакции предложено о результатах принятых мер сообщить Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

Подведены итоги работы с письмами, поступившими непосредственно в Центральную Ревизионную Комиссию КПСС. В течение 1988 г. поступило около 2 тыс. писем, заявлений и жалоб трудящихся. Это в 1,8 раза меньше, чем в 1987 г. По сравнению с тем же периодом значительно сократилось количество писем по жилищным проблемам — в 1,8 раза, вопросам трудоустройства и трудовых споров, работы административных органов — в 2 раза, неправильного поведения и злоупотребления служебным положением руководящих работников — в 2,8 раза. Как

и прежде, в письмах больше всего просьб высказывается по вопросам распределения и учета жилой площади, переселения из аварийных домов и подвалов; трудоустройства, трудовых споров и заработной платы; деятельности органов суда, прокуратуры, госбезопасности, МВД и юстиции; пенсионного обеспечения.

Следует отметить, что рассмотрение просьб по этим вопросам в функции Центральной Ревизионной Комиссии не входит. Поэтому такие письма направлялись соответствующим компетентным органам и организациям с просьбой разобраться с поставленными вопросами и дать ответ авторам. Рассмотрение около 42 проц. таких писем было взято на контроль. Почти 53 проц. из них были решены положительно.

Только примерно десятая часть обращений в ЦРК касалась разных сторон деятельности партийных органов — порядка уплаты, приема и учета членских партийных взносов; восстановления в партии и снятия партийных взысканий; работы партийных, советских, профсоюзных и комсомольских организаций.

Часть писем и обращений, поступивших в ЦРК, по поручению Бюро рассматривалась членами Комиссии. Бюро считает, что эту практику надо продолжать и расширить.

Одним из основных направлений в деятельности Центральной Ревизионной Комиссии в прошлом году было оказание методической помощи ревкомиссиям республиканских, краевых и областных партийных организаций. Формы этой помощи были различными. Они включали в себя изучение материалов, поступающих в ЦРК от ревкомиссий местных парторганизаций; обсуждение на заседаниях Бюро Комиссии практики работы отдельных ревизионных комиссий республиканских и областных парторганизаций; встречи и беседы с их активом; практическую помощь ревкомиссиям членами ЦРК непосредственно на местах. Например, ревизионным комиссиям компартий Грузии, Узбекистана, Эстонии, Свердловской областной парторганизации.

В истекшем году Комиссией дважды — за 1987 г. и первое полугодие 1988 г. — изучались и анализировались акты ревизий, проведенных ревизионными комиссиями компартий союзных республик, краевых и областных парторганизаций РСФСР. Изучение показало, что процессы перестройки и совершенствования ревизионной работы продолжают. Немало ревкомиссий, которые заметно активизировали свою работу, стали глубже проверять отдельные вопросы деятельности партийных комитетов, принципиальнее вскрывать имеющиеся недостатки, строже контролировать их устранение. В их числе можно назвать, например, ревкомиссии компартий Украины и Латвии, Камчатской, Курганской, Ярославской и некоторых других областных парторганизаций. О серьезных недостатках, выявленных при ревизии состояния уплаты и учета членских партийных взносов, сообщила, например, ревкомиссия Кемеровской областной партийной организации. Кроме того, эта комиссия сделала вывод о том, что работа первичных парторганизаций и ряда партийных комитетов области не нацелена на воспитание у коммунистов высокой дисциплины и ответственности, страдает формализмом.

Анализ актов ревизий показывает, что еще значительная часть ревкомиссий не перестроила свою деятельность, работает не в полную силу, уровень их проверок не отвечает требованиям и не повышается. К их числу следует отнести ревизионные комиссии Компартии Киргизии, Дагестанской, Тувинской, Удмуртской, Пермской, Якутской и некоторых других областных парторганизаций. Характерны в этом отношении акты ревкомиссии Дагестанской областной парторганизации. Вместо проверки состояния дел, первичных документов эта ревкомиссия на протяжении последних лет систематически переписывает в свои акты показатели финансового отчета обкома партии. В актах отсутствуют какие-либо

предложения, и вполне естественно, что материалы таких «ревизий» не докладываются бюро обкома КПСС.

Учитывая, что выявленные конкретные недостатки являются типичными для многих ревкомиссий, Бюро ЦРК в середине 1988 г. направило аналитическую записку во все ревкомиссии республиканских, краевых и областных парторганизаций для практического использования и выводов.

Однако, к сожалению, как показывает практика, многие ревизионные комиссии и партийные организации не делают должных выводов, не добиваются повышения уровня ревизионной работы. Так, побывавшие на ряде прошедших отчетно-выборных партийных конференций члены Центральной Ревизионной Комиссии отмечают, что вопросы деятельности ревизионных комиссий на многих конференциях освещались довольно скупо. Редко затрагивались они в выступлениях делегатов конференций. Далеко не всегда в печати публиковались отчетные доклады ревкомиссий. Все это можно объяснить и силой инерции, и слабой работой самих комиссий, потерей ими авторитета. Его надо как можно быстрее восстанавливать своей активной, конкретной и принципиальной деятельностью.

Центральная Ревизионная Комиссия уточнила и конкретизировала свои задачи на предстоящий период, определенные на заседании Комиссии 28 ноября 1988 г. В частности, указывается на необходимость, как это предусматривается планом работы на 1989 г., более широкого участия членов ЦРК во всех проводимых мероприятиях. Надо активнее приступать к практическим делам комиссиям и группам, состав которых был утвержден на заседании ЦРК в январе 1989 г. Важно усилить воспитательный аспект гласности, добиваться правильного и глубокого понимания широким кругом партийного актива, всеми коммунистами значения контрольно-ревизионной работы, ее места и роли во внутривнутрипартийной жизни.

По-прежнему ощущается большая потребность в повышении уровня знаний основ ревизионной работы членами ревкомиссий на местах, составы которых в среднем обновились примерно на четыре пятых. Многие ЦК, крайкомы и обкомы партии совместно с соответствующими ревкомиссиями уже провели или намечают провести в ближайшее время такие занятия. В них принимали и будут принимать участие члены Центральной Ревизионной Комиссии. В первой половине 1989 г. планируется провести в Москве совещание-семинар и с председателями ревкомиссий республиканских, краевых и областных парторганизаций.

Центральная Ревизионная Комиссия КПСС считает целесообразным обратить внимание партийных комитетов и ревизионных комиссий на необходимость широкого распространения опыта работы лучших групп самопроверки при партбюро и парткомах первичных парторганизаций. Сейчас этот вопрос приобретает особую актуальность. В соответствии с решением ЦК КПСС начиная с 1989 г. из бюджета КПСС на нужды первичных парторганизаций будет ежегодно отчисляться часть средств от сумм поступающих членских взносов. В 1989 г. это составит около 40 млн. руб. Распределение этих средств по первичным партийным организациям поручено райкомам и горкомам партии. Производиться оно будет дифференцированно, с учетом не только суммы поступающих взносов, но и реальной потребности парторганизаций в средствах. Кроме того, на нужды первичных парторганизаций разрешено использовать экономию фонда заработной платы освобожденных работников парторганизаций, начиная с итогов исполнения партийного бюджета за 1989 г. В связи с этим теперь у ревизионных комиссий появляется новый участок для осуществления своих контрольно-ревизионных функций.

Как известно, в нашей партии в порядке эксперимента созданы

и действуют 81 контрольно-ревизионная комиссия. Они должны накопить опыт работы единых контрольных органов партии, который будет использован для подготовки необходимых материалов по этому вопросу к XXVIII съезду КПСС. В связи с этим надо активизировать свою работу группе членов ЦРК, которым поручено изучать деятельность контрольно-ревизионных комиссий в части выполнения ими ревизионных функций. Важно установить, как действует «Временное положение о контрольно-ревизионных комиссиях», нуждается ли оно в уточнениях, изменениях, дополнениях. Необходимо внимательно ознакомиться с опытом работы контрольно-ревизионных комиссий в братских партиях с тем, чтобы использовать все то положительное, что может найти применение в нашей партии. Такое изучение уже началось.

Все это нужно для того, чтобы избежать параллелизма, дублирования, подмены других звеньев партийных органов, не допустить каких-либо недоразумений. Кроме того, такие знания понадобятся и для компетентного участия ЦРК в подготовке положений о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС и контрольно-ревизионных комиссиях местных парторганизаций, других документов.

Некоторым направлениям работы Центральной Ревизионной Комиссии в предстоящем периоде надо уделить больше внимания, чтобы максимально реализовать задачи, поставленные перед Комиссией Уставом КПСС, ходом перестройки в партии. Это потребует от всех членов ЦРК КПСС еще большей активности, организованности, четкости и деловитости.

Бюро Центральной Ревизионной Комиссии КПСС



В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

О ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ

13 марта состоялось первое заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам правовой политики. В нем приняли участие 17 членов Комиссии, а также приглашенные товарищи из числа ответственных работников аппарата ЦК КПСС, руководителей союзных правоохранительных органов и научных учреждений — всего 31 человек.

На заседании были рассмотрены основные направления деятельности Комиссии по выполнению политических установок XXVII съезда партии, XIX Всесоюзной партийной конференции, последующих пленумов ЦК КПСС в области правового обеспечения осуществляемой в стране перестройки. По обсуждавшимся проблемам выступило 14 человек.

Содержащиеся в повестке дня вопросы рассмотрены на высоком деловом уровне и с принципиальных позиций, внесено много конструктивных предложений, учитывающих мнения местных партийных и советских органов.

При обсуждении решаемых ЦК КПСС задач по созданию подлинно правового социалистического государства в качестве важнейшего условия выступающие выделили необходимость обеспечения верховенства закона как основы правопорядка. Членами Комиссии рассмотрен перечень важнейших законодательных актов, по которым предстоит выработать соответствующие политические концепции, определить их очередность принятия в текущем году. Особое внимание уделено подготовке законопроектов по реализации второго этапа политической реформы, а также направленных на правовое регулирование экономических, финансовых и других хозяйственных отношений, упрочение гарантий конституционных прав и свобод советских граждан.

Выражено общее мнение, что для изучения отдельных вопросов в составе Комиссии следует создать рабочие группы с привлечением партийного актива, ведущих ученых страны, других специалистов с тем, чтобы своими рекомендациями и предложениями оказывать действенную помощь ЦК КПСС в реализации его права законодательной инициативы и позитивно влиять на работу местных партийных и советских органов, соответствующих министерств и ведомств. Выступающие высказывались за необходимость оперативно реагировать на все возникающие в обществе новые процессы.

Обсуждены основные направления перестройки правового механизма советского государства, и прежде всего работы правоохранительных органов. Подчеркивалась неотложность резкого повышения авторитета и независимости судов, реорганизации следственного аппарата, изменения стиля и методов работы государственного арбитража, прокуратуры, адвокатуры, развития юридических служб в сфере экономики. Члены Комиссии — министр юстиции СССР Б. В. Кравцов и министр внутренних дел СССР В. В. Бакатин выразили обеспокоенность тем, что слабая правовая защищенность работников милиции, военнослужащих внутренних войск, возникающие проблемы в деятельности следственного аппарата, низкий

уровень материально-технического обеспечения судей ведут к существенному оттоку квалифицированных работников из этих органов. Некоторые из них предпочитают использовать свои знания и опыт в различных кооперативах. Наряду с этим было признано, что совершенно новых подходов требует и организация системы подготовки юридических кадров.

В ходе обмена мнениями было отмечено, что демократия, свобода, плюрализм мнений несовместимы с пренебрежением к закону и нравственным нормам, с попытками расшатывать социалистические устои, что действующие законы в таких случаях должны применяться неукоснительно. Выступавшие высказывали серьезную озабоченность тем, что в настоящее время практически бездействуют некоторые правовые акты. В связи с этим ближайшей задачей Комиссии является обсуждение мер по усилению борьбы с преступностью и профилактике всякого рода противоправных действий отдельных групп лиц, а также разработке и внедрению комплексной программы юридической всеобщей населения.

Членами Комиссии был предметно обсужден план-проспект доклада на Пленуме ЦК КПСС о совершенствовании межнациональных отношений в СССР, который им был предварительно представлен соответствующей рабочей группой. В этой связи большое внимание было уделено проблемам правового регулирования имеющихся здесь различных аспектов. По этому вопросу заслушано сообщение директора Института советского государственного строительства и законодательства при Верховном Совете СССР В. Ф. Яковлева.

Выступившие по данной проблеме дали положительную оценку подготавливаемым документам и отметили, что в этом деле важно не упускать инициативу в постановке и решении назревших вопросов, следует активно преодолевать сохраняющееся отставание практической работы от процессов, происходящих в общественном сознании. Высказывались за то, чтобы Комиссия координировала комплексные исследования и разработку механизма совершенствования национальных отношений, давала по этим вопросам необходимые рекомендации с целью обеспечения общего подхода к ним партийных, государственных и общественных организаций.

От членов Комиссии поступил ряд конкретных соображений по содержанию будущего доклада на Пленуме ЦК КПСС о совершенствовании межнациональных отношений в СССР. В частности, В. П. Мысниченко, первый секретарь Харьковского обкома Компартии Украины, предложил более выпукло показать прямую связь национального вопроса с предкризисным состоянием экономики, запущенностью социальной сферы и серьезными нарушениями принципов социальной справедливости. Многие товарищи высказали мнение о нецелесообразности принимать конкретные решения на предстоящем Пленуме ЦК относительно требований отдельных автономистских движений о создании национально-государственных образований ввиду того, что каждая из этих проблем требует глубокого и всестороннего изучения. Их можно было бы рассматривать последовательно по мере проработки специально созданными для этих целей Комиссиями Верховного Совета СССР или Политбюро ЦК КПСС.

Первый секретарь ЦК Компартии Литвы А.-М. К. Бразаускас высказал просьбу к ЦК КПСС дать официальную оценку договору 1939 г. между СССР и Германией, а также политическое и юридическое обоснование репрессиям и депортациям в отношении литовских граждан в 50-х гг. Эти меры, по его мнению, могли бы оказать помощь ЦК Компартии Литвы в противодействии различным националистическим элементам в республике.

Опытом работы по подготовке к Пленуму ЦК КПСС по межнациональным отношениям в СССР и решению различных проблем национального

общения поделались члены Комиссии — заместитель Председателя Совета Министров РСФСР Е. М. Чехарин и первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины А. Н. Гиренко. Они рассказали о принимаемых мерах в этом направлении. В выступлениях этих и других товарищей твердо проводилась линия на необходимость всемерного упрочения Союза ССР как единого многонационального государства, высказывались пожелания о том, чтобы средства массовой информации, в том числе и центральная пресса, более последовательно и по-партийному освещали эти вопросы, своевременно и аргументированно давали отпор идейно невыдержанным или прямо антисоциалистическим выступлениям.

В широком аспекте были рассмотрены проблемы укрепления социалистической законности и правопорядка в армии и на флоте. Было признано необходимым более четко определить правовой режим для Вооруженных Сил страны. В выступлении члена Комиссии, начальника Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота А. Д. Лизичева была дана оценка принимаемых мер по выполнению решений ЦК КПСС по данным вопросам, а также по перестройке органов и учреждений военной юстиции. Им было предложено проработать вопрос о подготовке проекта Закона СССР об обороне. О необходимости принятия Закона о государственной тайне было сказано членом Комиссии, первым заместителем председателя КГБ СССР Ф. Д. Бобковым.

Заведующий Государственно-правовым отделом ЦК КПСС А. С. Павлов проинформировал членов Комиссии о структуре и функциональных обязанностях отдела и его работе в новых условиях.

С учетом обмена мнениями участники заседания рассмотрели и утвердили план работы Комиссии на первое полугодие 1989 г.

В. Чебриков

21 марта 1989 г.

О ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

17 марта 1989 г. состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики.

На заседании обсуждены основные направления совершенствования пенсионного обеспечения. Состоялся обстоятельный разговор, высказано много конструктивных предложений. В обсуждении вопроса приняли участие практически все члены Комиссии. Всего выступило 16 человек.

В ходе дискуссии выявилось общее мнение, что вопрос совершенствования пенсионного дела в стране приобрел особую остроту. Члены Комиссии подчеркивали, что в ходе предвыборной кампании высказывались настоятельные просьбы и предложения о повышении размеров пенсий, особенно минимальных, улучшении жизни малообеспеченных семей, испытывающих большие материальные трудности. На заседании отмечалось, что пятая часть пенсионеров по возрасту из числа рабочих и служащих и более 85 проц. колхозников получают пенсию до 60 руб. в месяц. В особо тяжелом положении оказываются инвалиды и семьи, потерявшие кормильца. У многих из них пенсии не превышают 30—50 руб. На протяжении длительного времени не повышались ранее назначенные пенсии у значительной части пенсионеров, что привело к снижению их жизненного уровня.

Члены Комиссии высказались за то, чтобы радикально изменить принципы и подходы к пенсионному обеспечению населения, преодолеть уравнищность, усилить социальные гарантии для ветеранов войны и труда. Рекомендовано при дальнейшей работе над проектом Закона СССР о пенсионном обеспечении рассмотреть различные варианты, при которых можно достигнуть лучшего удовлетворения потребностей пенсионеров при оптимальных размерах финансовых средств, тщательно изучить опыт пенсионного обеспечения как в социалистических, так и капиталистических странах. Особое внимание было уделено повышению уровня минимальных пенсий. Члены Комиссии единодушно высказались за существенное повышение минимальных размеров пенсий, тесную их увязку с прожиточным минимумом и минимальной заработной платой без установления фиксированного размера этой пенсии.

На заседании подчеркивалась необходимость последовательно проводить в жизнь принцип зарабатывания пенсии. В связи с этим подробному анализу была подвергнута проблема установления зависимости размера пенсий трудящихся от их личного трудового вклада, определения четких критериев, обеспечивающих связь пенсионного обеспечения с размером средней заработной платы и стажем работы, отказа от действующего порядка исчисления средней заработной платы по последним 12 месяцам работы.

В том же контексте рассматривался вопрос о максимальном размере пенсии, который установлен в 1956 г. и сегодня не соответствует изменившимся условиям труда и жизни. Подчеркивалось, что ее уровень должен быть повышен с учетом расчетов, чтобы создать дополнительные стимулы для высокоэффективного труда.

Члены Комиссии высказались за необходимость изучения влияния динамики розничных цен на материальное положение пенсионеров и выработки практических мер по индексации пенсий с учетом этого фактора.

По мнению членов Комиссии заслуживают внимания предложения о повышении размеров пенсий пропорционально росту розничных цен.

Комиссия признала целесообразным при подготовке проекта нового Закона о пенсиях исходить из необходимости формирования единого подхода, принципов и норм пенсионного обеспечения рабочих, служащих, колхозников и кооператоров.

Члены Комиссии единодушно одобрили те направления совершенствования пенсионного обеспечения, которые связаны с существенным повышением обеспеченности инвалидов войны и труда, воинов-интернационалистов, инвалидов с детства.

Обстоятельно обсуждались вопросы участия пенсионеров в общественном труде и методы его стимулирования. В этой связи рассмотрены предложения по широкому использованию для этих целей поощрительных фондов предприятий.

Особое внимание было уделено вопросам финансового обеспечения нового Закона СССР.

Было признано целесообразным более широко использовать, наряду с ассигнованиями из государственного бюджета, средства предприятий и населения, в том числе в форме страхования пенсий. Указывалось, что, несмотря на принятые решения, страхование пока не получило нужного размаха.

На заседании Комиссии подчеркивалось, что разрабатываемый Закон СССР о пенсионном обеспечении должен обладать простотой восприятия, доступностью для понимания широкими слоями населения, ясностью и четкостью положений, исключающих различные толкования.

Члены Комиссии поднимали вопрос о возможных сроках введения в действие Закона. В частности, высказывались предложения о поэтапном его введении начиная с 1991 г. Были проанализированы конкретные меры, позволяющие ускорить разработку проекта Закона и внести его на всенародное обсуждение уже в текущем году.

Комиссия признала целесообразным поручить Госкомтуду СССР, Госплану СССР, Минфину СССР, Минюсту СССР, ВЦСПС совместно с отделами ЦК КПСС и заинтересованными министерствами и ведомствами с учетом состоявшегося обсуждения изучить различные варианты и предложения по дальнейшему совершенствованию пенсионного обеспечения и учесть их при работе над проектом нового Закона СССР о пенсионном обеспечении трудящихся.

Комиссия обсудила основные направления своей деятельности на ближайшую перспективу и утвердила план работы на 1989 г.

Центральное место в работе Комиссии займут вопросы реализации социально-экономической и научно-технической политики, обеспечения курса на социальную переориентацию экономики. Имеется в виду рассмотреть основные цели и направления социального и экономического развития до 2005 г. и на XIII пятилетку. Предусматривается проанализировать эффективность инвестиционной политики и ход перестройки управления и хозяйственного механизма в строительстве. Одним из важнейших направлений работы Комиссии станет рассмотрение принципиальных вопросов коренного улучшения экологической обстановки в стране, рационального природопользования. Предложения, высказанные при обсуждении вопросов на заседании Комиссии, рекомендовано учитывать в процессе работы над Концепцией экономического и социального развития СССР на 1991—2005 гг., в перспективных и текущих планах.

Особое внимание будет уделяться систематическому анализу хода экономической реформы, совершенствованию управления научно-техническим прогрессом, созданию действенного механизма внешнеэкономической деятельности. Исходя из принципиального значения Комплексной программы научно-технического прогресса стран-членов СЭВ для уско-

рения их экономического развития признано целесообразным изучить ход реализации советскими организациями достигнутых с братскими странами договоренностей по обновлению Комплексной программы и созданию нового механизма взаимодействия, придать им новый импульс.

В планах Комиссии большое место отведено контролю за выполнением решений ЦК КПСС, связанных со всем комплексом социально-экономических проблем. Предстоит тщательно проанализировать процессы финансового оздоровления экономики, налаживания нормального денежного обращения в стране, перестройки экономических отношений на селе в свете требований мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, вопросы руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования.

Н. Слюньков

22 марта 1989 г.



В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информация за март 1989 г.)

В марте 1989 г. состоялось 7 заседаний Комитета партийного контроля, на которых рассмотрены 134 апелляции и заявления по персональным партийным вопросам. Обсуждены результаты трех контрольных проверок, ход выполнения некоторых предыдущих решений Комитета. Кроме того, материалы четырех проверок направлены для принятия необходимых мер в Кировоградский обком Компартии Украины, Краснодарский крайком КПСС, в Госагропром СССР, Госплан СССР, Госкомитет СССР по науке и технике, в Госкомстат СССР, Госкомитет СССР по лесу, Министерство лесной промышленности СССР.

Контроль за выполнением решений партии

Авангардная роль КПСС может быть обеспечена сегодня лишь на путях глубокой демократизации ее внутренней жизни. Там, где демократизм и гласность, взыскательность и конструктивность стали нормой партийной жизни, дело пошло вперед, положение меняется. Прежде всего там коммунисты энергичнее проявляют себя в обществе, смелее ставят и решают назревшие вопросы.

К сожалению, немало партийных организаций, где активное и глубокое движение по-настоящему еще не началось. Комитет партийного контроля при ЦК КПСС рассмотрел работу руководящих кадров Оренбургской городской партийной организации по демократизации партийной жизни, развитию гласности, критики и самокритики. Надо сказать прямо, что существенных сдвигов за последние годы здесь не произошло.

В ходе проведенных с участием Академии общественных наук при ЦК КПСС социологических исследований более половины секретарей и работников аппаратов райкомов партии указали, что демократизация деятельности Оренбургского горкома КПСС только началась. 28 процентов опрошенных считают, что этот процесс идет на словах, а не на деле, треть считает, что стиль работы горкома партии не служит примером демократизма для райкомов КПСС, первичных партийных и общественных организаций.

Проверка показала, что еще не все партийные работники занимают четкую позицию в таком жизненно важном для партии вопросе, как полное восстановление принципов коллективности руководства, демократического централизма, подотчетности выборных органов перед коммунистами. Имеют место факты подмены выборных органов партийным аппаратом.

Медленно меняется характер подготовки и проведения пленумов партийных комитетов и собраний коммунистов в первичных парторганизациях, на них недостаточно развита критика и самокритика. Так, в парт-организациях объединений «Химпродукт», «Оренбургстрой», завода резиновых технических изделий, горбольницы № 4 на собраниях присутствуют менее двух третей членов КПСС, на них выносятся по существу одни

и те же, как правило, хозяйственные вопросы, в их обсуждении участвуют 2—4 человека.

Многие члены и кандидаты в члены КПСС занимают пассивную позицию в деле укрепления организованности и дисциплины, недостойно ведут себя. За 1986—1988 гг. из партии исключено 629 человек, более 90 проц. из них — за пьянство, злоупотребление служебным положением и уголовные преступления.

Демократизация практически не затронула прием в КПСС. В эту работу не вовлекаются трудовые коллективы, общественные организации, не обеспечивается широкая гласность. При отборе в партию нового пополнения по-прежнему нередко преобладает анкетный подход, не поставлен надежный заслон от проникновения в КПСС случайных и недостойных людей.

Слабо внедряются демократические начала в практику работы с кадрами. Ни один из секретарей горкома, райкомов партии в ходе недавней отчетно-выборной кампании не избирался из числа альтернативных кандидатур. Не стало правилом выдвижение нескольких кандидатур, проведение конкурсов, тайное голосование при избрании руководителей общественных организаций, советских органов, трудовых коллективов.

Секретари горкома и райкомов КПСС, другие партийные работники редко встречаются с редакциями газет, радио и телевидения, недооценивают роль средств массовой информации в развитии внутрипартийной демократии.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС обратил внимание первого секретаря Оренбургского горкома партии Ю. Д. Гаранькина на серьезные недостатки в работе партийных комитетов, руководящих кадров по развитию внутрипартийной демократии, гласности, критики и самокритики. Принято к сведению его заявление, что горкомом партии будут сделаны необходимые выводы из результатов проверки.

Серьезные недостатки в работе по обеспечению чистоты партийных рядов и повышению авангардной роли коммунистов вскрыты в первичных партийных организациях г. Ростова-на-Дону. Во многих из них эта работа пущена на самотек. В ней не получают применения и развития новые формы и методы, отвечающие современным условиям жизни нашего общества и деятельности партии, не реализуются принципиальные установки, содержащиеся в постановлении ЦК КПСС о работе Ташкентской областной парторганизации. Многие секретари партбюро и партийных комитетов, выборный актив, работники партийного аппарата не анализируют процессы формирования партийных рядов, не обеспечивают необходимую демократизацию и гласность на этом важном участке партийной работы.

Нередко нарушается уставное требование о строго индивидуальном отборе в партию. Так, в 1988 г. 285 человек выбыли или исключены из кандидатов в члены КПСС, что составляет четвертую часть от принятых в партию. В числе выбывших около 80 проц. — рабочие. Сократился прием в партию передовых рабочих, комсомольцев, женщин. Около 30 проц. парторганизаций не пополняли свои ряды в течение трех лет.

Результаты проверки по данному вопросу, проведенной совместно с Центральной Ревизионной Комиссией КПСС, решено обсудить на пленуме Ростовского-на-Дону городского комитета партии.

Совместно с Вологодским обкомом партии проверено поступившее в КПК при ЦК КПСС заявление ветеранов войны К. П. Филина и И. К. Власенкова о злоупотреблении служебным положением заместителя министра черной металлургии СССР Н. Я. Луценко в бытность его начальником Главчереповецметаллургхимстроя. Действительно, при получении жилплощади в г. Череповце Н. Я. Луценко проявил нескромность, заняв на семью из трех человек благоустроенную трехкомнатную квартиру общей площадью 111 кв. метров. Ранее в ней проживала семья

мастера Череповецкого металлургического завода В. Я. Кучаева, которой, чтобы освободить квартиру для Н. Я. Луценко, были предоставлены две новые отдельные квартиры — двухкомнатная и однокомнатная. Это вызвало справедливые жалобы жителей г. Череповца, остро нуждающихся в получении жилья.

В нарушение действующего законодательства Н. Я. Луценко построил гараж для личного автомобиля без соответствующего разрешения Череповецкого горисполкома и отвода земельного участка. Гараж был возведен самовольно на территории Главчереповецметаллургхимстроя в то время, когда Н. Я. Луценко не имел собственного автомобиля. Он и ранее допускал подобные злоупотребления. Так, работая начальником комбината «Сибметаллургстрой» в г. Новокузнецке Кемеровской области, Н. Я. Луценко самовольно построил собственную дачу на территории местного дома отдыха, а затем незаконно продал ее частному лицу.

Работая уже более полутора лет заместителем министра черной металлургии СССР, Н. Я. Луценко в Москве не прописан, до сих пор сохраняет за собой в г. Череповце квартиру, гараж, а также новую дачу, выстроенную им на участке, отторгнутом у местного рыбозавода.

Материалы проверки заявления о злоупотреблениях Н. Я. Луценко Комитет направил на рассмотрение парткома Министерства черной металлургии СССР.

В адрес XIX Всесоюзной конференции КПСС поступили письма граждан, в которых высказывалось мнение о невозможности пребывания в рядах партии С. Ф. Медунова — бывшего первого секретаря Краснодарского крайкома партии.

Проведенное по поручению ЦК КПСС изучение материалов показало, что С. Ф. Медунов допускал грубейшие нарушения партийных принципов подбора и расстановки кадров, контроля за их деятельностью. Только за 1980—1982 гг. в крае было выявлено около 600 фактов взяточничества, осуждено более 150 должностных лиц. К уголовной ответственности привлечены бывший секретарь крайкома партии А. Г. Тарада, бывший председатель парткомиссии при крайкоме Г. В. Карнаухов, бывший председатель Сочинского горисполкома В. А. Воронков и ряд других.

Располагая материалами следственных органов, С. Ф. Медунов не принимал необходимых мер для пресечения взяточничества. Более того, под его нажимом исполкомы краевого, Краснодарского и Сочинского городских Советов народных депутатов длительное время не давали Прокуратуре СССР согласия на привлечение к уголовной ответственности уличенных в злоупотреблениях начальника краевой конторы Росмясомолрыбторга Ф. К. Шилина, секретаря Сочинского горкома партии А. Т. Мерзлого, зав. отделом административных и торгово-финансовых органов этого горкома А. Ф. Перепадя, зам. председателя Сочинского горисполкома А. Г. Мухина, являвшихся депутатами местных Советов. Позднее все они были осуждены народными судами за взяточничество.

Аналогичным путем уводили расхитителей и взяточников от правосудия и руководители некоторых других местных Советов. За 1979—1981 гг. органы прокуратуры и внутренних дел края вынуждены были прекратить по этой причине уголовные дела в отношении 55 депутатов.

Поступаясь долгом коммуниста и обязанностью руководителя, С. Ф. Медунов неправильно реагировал на сигналы о злоупотреблениях ответственных работников. Так, еще в 1976 и 1979 гг. ему направлялись на рассмотрение поступившие в ЦК КПСС письма, в которых говорилось о взяточничестве А. Г. Тарады. Без проверки С. Ф. Медунов сообщил в ЦК, что указанные факты не подтвердились. Подобным образом зачастую поступали и другие работники крайкома партии.

Стремясь скрыть негативные явления, процветавшие в крае, С. Ф. Медунов шел на все, вплоть до нажима на работников правоохранительных органов, угроз в их адрес. Например, он устроил разнос прокуро-

ру Краснодарского края В. И. Рыбникову только за то, что последний дал санкцию на этапирование привлеченного Прокуратурой СССР к ответственности за взяточничество Ф. К. Шилина. При этом С. Ф. Медунов заявил: «...На кого работаешь? Найденовы (в то время зам. Генерального прокурора СССР.— Ред.) приходят и уходят, парторганизация остается». Он требовал от В. И. Рыбникова возбуждения уголовного дела против бывшего прокурора г. Сочи, хотя оснований для этого не было. Настаивая на своем, С. Ф. Медунов говорил, что он перед прокурором края легких задач не ставит. Была и прямая угроза: «...соберу членов бюро, выскажем вам политическое недоверие».

В ход С. Ф. Медуновым были пущены и такие коварные приемы, как провокации, дискредитация работников, ведущих расследование в крае. Так, в августе 1981 г. на пленуме Сочинского горкома КПСС он голословно обвинил некоторых местных руководителей административных органов в нарушении законности. Кроме того, С. Ф. Медунов обратился в ЦК КПСС с запиской, в которой сообщал о якобы неправильных действиях работников Прокуратуры СССР. Как показала проведенная по поручению ЦК проверка, эти заявления С. Ф. Медунова не соответствовали действительности.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС, обсудив вопрос «О недостойном поведении члена партии С. Ф. Медунова в бытность первым секретарем Краснодарского крайкома КПСС», направил записку по данному вопросу на рассмотрение Гагаринского райкома партии г. Москвы, который исключил С. Ф. Медунова из членов КПСС за серьезные нарушения требований партии об усилении борьбы со взяточничеством и другими корыстными злоупотреблениями, выгораживание руководящих работников края, уличенных во взяточничестве, неискренность перед партией.

Апелляции

На заседании Комитета рассмотрена 51 апелляция.

Анализ дисциплинарной практики показывает, что такие понятия, как персональная ответственность за порученное дело, непримиримость к недостаткам, забота о людях, для некоторых коммунистов продолжают оставаться только словами. Они еще не осознали, что нет и не может быть авангардной роли коммуниста вообще, она проявляется в конкретных делах. Об этом, в частности, свидетельствует рассмотрение апелляции члена КПСС, заместителя командира Курганского объединенного авиаотряда по политчасти В. Л. Важенина.

В аэропорту г. Кургана 29 октября 1988 г. был задержан на 26 часов по техническим причинам вылет самолета, выполняющего рейс Иркутск — Курган — Ленинград. Как это бывает еще довольно часто в практике Аэрофлота, пассажиры оказались предоставлены самим себе. Устраивались кто как мог. Мало того, что в аэровокзале было холодно, не хватало кресел, с перебоями работал буфет. Никто даже и не попытался войти в положение людей, поговорить с ними по-человечески. Не удивительно, что ситуация в конце концов вышла из-под контроля. Утром 30 октября пассажиры, доведенные, как говорится, до ручки, блокировали вход в зоны спецконтроля, что привело к задержке вылета еще пяти рейсов. Обстановка была нормализована только после вмешательства работников обкома КПСС и облисполкома.

Надо сказать, что факты невнимательного отношения к пассажирам в Курганском аэропорту имели место и ранее. Однако В. Л. Важенин как заместитель командира по политчасти, непосредственно отвечающий за этот участок работы, необходимых выводов не сделал. КПК при ЦК КПСС подтвердил решение Курганского обкома КПСС, объявившего ему строгий выговор с занесением в учетную карточку. За любым фактом

формализма, равнодушия к людям всегда стоят конкретные виновники. И с них должен быть строгий спрос, тем более, если речь идет о коммунистах-руководителях.

Вместе с тем в некоторых партийных организациях рассматривают взыскание как чуть ли не единственный метод воздействия на коммуниста. А ведь порой можно обойтись товарищеской критикой, а то и просто разобраться, так сказать, в рабочем порядке. Именно с такой ситуацией столкнулся Комитет, рассматривая персональное дело Д. Б. Титорова, зав. лабораторией Ижевского физико-технического института Уральского отделения АН СССР. Вот вкратце суть этой истории. Все началось с письма Д. Б. Титорова в издательство «Наука», в котором он высказал мнение о нецелесообразности издания монографии В. А. Трапезникова и И. Н. Шабановой. Кроме того, Д. Б. Титоров дважды обращался в президиум Уральского отделения АН СССР, критикуя деятельность директора института В. А. Трапезникова. Некоторые факты, причем довольно серьезные, подтвердились. Однако часть обвинений носила скорее личный характер. На этом этапе и надо было партийной организации вмешаться, помочь вовремя разрешить конфликт на научном уровне. К сожалению, этого не последовало. Страсти разгорелись. И тогда парторганизация не нашла ничего лучшего, как объявить Д. Б. Титорову строгий выговор с занесением в учетную карточку. Комитет отменил его.

В 23 случаях Комитет принял положительные решения: 16 товарищей восстановлены в партии, троим отменены решения о наложении взысканий, четверым смягчена мера наказания. В 13 случаях Комитет подтвердил решения партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 7 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за пьянство.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в период 30—40-х и начала 50-х гг. В марте рассмотрено 47 дел.

В течение месяца в Комитет поступило 5352 письма трудящихся. По каждому из них принимались соответствующие меры. В тех случаях, когда в этом была необходимость, письма и заявления проверялись с выездом работников на место.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС



В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов.

Во втором номере журнала были опубликованы материалы третьего заседания Комиссии Политбюро ЦК, связанные с реабилитацией в судебном и партийном порядке лиц, проходивших по так называемому «ленинградскому делу». На этом же заседании были рассмотрены сообщения о результатах реабилитации в судебном и партийном порядке лиц, проходивших по делу так называемой «антисоветской троцкистской военной организации». В текущем номере публикуются документальные материалы по этому делу: обобщенная справка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, Комитета государственной безопасности СССР, Прокуратуры СССР и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; определение военной коллегии Верховного суда СССР об отмене приговора от 11 июня 1937 г.; постановление Президиума ЦК КПСС от 22 июля 1955 г. о деле Я. Б. Гамарника и записка Генерального прокурора СССР по этому вопросу; биографические справки.

ДЕЛО О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ «АНТИСОВЕТСКОЙ ТРОЦКИСТСКОЙ ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ» В КРАСНОЙ АРМИИ¹

«Дело военных» — так назвала мировая печать судебный процесс над военачальниками Красной Армии, проходивший в Москве летом 1937 г., — имело далеко идущие и трагические последствия. Осуществленные И. В. Сталиным и его ближайшим окружением массовые репрессии в армии накануне второй мировой войны нанесли огромный ущерб Советским Вооруженным Силам, всей обороноспособности советского государства.

Внутриполитическая обстановка в стране во второй половине 30-х гг., обострение и расширение репрес-

сий вызывали у И. В. Сталина определенные опасения в отношении позиции крупных военачальников, авторитет которых в народе и армии был очень высоким еще со времен гражданской войны. Их глубокий профессионализм, независимость в суждениях, открытая критика выдвинженцев И. В. Сталина — К. Е. Ворошилова, С. М. Буденного, Г. И. Кулика, Е. А. Щаденко и других, не понимавших необходимости создания современной армии, — вызывали раздражение, подозрительность и определенные опасения, что армия может проявить колебания в поддержке проводимого им курса. Отсюда стремление убрать из армии всех колеблющихся, всех, кто вызывал у И. В. Сталина и его ближайшего

¹ В справке использованы документальные материалы из архивов ЦК КПСС, КГБ СССР, Прокуратуры СССР, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

окружения хоть малейшие сомнения.

«Раскрытие» органами НКВД во второй половине 30-х годов так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» явилось полной неожиданностью для советских людей, привыкших видеть в М. Н. Тухачевском, И. Э. Якире, И. П. Уборевиче и других крупных военачальниках прославленных полководцев Красной Армии, чьи имена были известны каждому.

Большинство военных различных рангов и положений, объявленных врагами народа, имели большие заслуги перед Советской страной и Коммунистической партией. Многие из них являлись участниками Великой Октябрьской социалистической революции, активными борцами за Советскую власть, беззаветно защищали ее в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны, сражаясь в рядах Красной гвардии и Красной Армии с момента ее создания. Большинство из них прошли путь от организаторов и командиров отдельных частей и соединений до командующих армиями и фронтами, выросли в крупных политических и штабных работников, стали гордостью Советских Вооруженных Сил.

Партия и Советское правительство высоко оценивали заслуги этих выдающихся советских военачальников. Им были присвоены высшие воинские звания: М. Н. Тухачевскому — Маршала Советского Союза, И. П. Уборевичу и И. Э. Якиру — командарма 1-го ранга, А. И. Корку — командарма 2-го ранга, Р. П. Эйдеману, Б. М. Фельдману, В. М. Примакову, В. К. Путне — комкора. Я. Б. Гамарник был армейским комиссаром 1-го ранга. Они неоднократно награждались орденами Красного Знамени, а М. Н. Тухачевский и Я. Б. Гамарник и орденами Ленина.

М. Н. Тухачевский, Я. Б. Гамарник, И. П. Уборевич, И. Э. Якир избирались в состав Центрального Комитета ВКП(б), они, а также А. И. Корк, Р. П. Эйдеман,

В. М. Примаков являлись членами ЦИК СССР. М. Н. Тухачевский был заместителем наркома обороны СССР. И. Э. Якир и И. П. Уборевич командовали Особыми военными округами — Киевским и Белорусским.

Всем этим военачальникам были свойственны широкое политическое мышление и дальновидный творческий ум. Они уделяли исключительное внимание новым видам вооружения. М. Н. Тухачевский, И. Э. Якир, И. П. Уборевич и их соратники придавали важное значение развитию военно-теоретической мысли и сами внесли большой вклад в развитие советской военной науки как выдающиеся практики и авторы ряда крупных военно-теоретических работ.

И вот эти люди предстали перед судом как злейшие враги народа и Советской власти, предатели Родины, агенты иностранных разведок. Стране было объявлено о существовании в Красной Армии конспиративной «антисоветской троцкистской военной организации».

Следует сказать, что репрессии и до этого не раз потрясали Красную Армию, но прежде они не задевали военачальников столь высокого ранга. В середине 20-х гг. была проведена чистка командного состава и политических работников, подозреваемых в сочувствии троцкистской оппозиции. Спустя несколько лет — в конце 20-х — начале 30-х гг. — были осуществлены мероприятия по чистке РККА от бывших офицеров старой армии. Дело не ограничилось только увольнением их из Вооруженных Сил. По фальсифицированным обвинениям были сфабрикованы дела о заговоре бывших офицеров. По ним было осуждено более трех тысяч командиров Красной Армии. А всего за 20-е и первую половину 30-х гг., по словам К. Е. Ворошилова, было уволено из армии 47 тысяч человек, в том числе 5 тысяч бывших оппозиционеров.

Со второй половины 1936 г. вновь возобновились аресты среди командного состава Красной Армии.

Под руководством и при прямом участии Н. И. Ежова органы НКВД начали активно собирать различные провокационные показания против ряда военачальников. Так, у арестованных заместителя директора челябинского завода «Магnezит» Е. А. Дрейцера, начальника строительства железной дороги Караганда — Балхаш С. В. Мрачковского, начальника хлопкового управления Южного Казахстана И. И. Рейнгольда и других будущих «участников» так называемого «параллельного троцкистского центра» были «добыты» показания о существовании в армии военно-троцкистской организации. В нее, судя по этим показаниям, входили, в частности, заместитель командующего войсками Ленинградского военного округа В. М. Примаков и военный атташе при полпредстве СССР в Великобритании В. К. Путна. Все эти показания — весьма противоречивые и не внушающие доверия — были получены незаконными методами.

14 августа 1936 г. органами НКВД в Ленинграде был арестован и доставлен в Москву В. М. Примаков, а 20 августа 1936 г. в Москве арестовали В. К. Путну. Обоим было предъявлено обвинение в участии в «боевой группе троцкистско-зиновьевской контрреволюционной организации». В. К. Путна обвинялся также в связях с Л. Д. Троцким, от которого якобы «получал директивы о терроре».

На всех допросах вплоть до мая 1937 г. В. М. Примаков категорически отрицал свое участие в какой-либо контрреволюционной деятельности. 29 августа 1936 г. в заявлении на имя заместителя наркома внутренних дел Я. С. Агранова он писал: «Очень прошу Вас лично вызвать меня на допрос по делу о троцкистской организации. Меня все больше запутывают, и я некоторых вещей вообще не могу понять сам и разъяснить следователю. Очень прошу вызвать меня, так как я совершенно в этих обвинениях не виновен. У меня ежедневно бывают сердечные приступы».

В. М. Примаков, в 20-х гг. примыкавший к троцкистской оппозиции, под давлением следствия в конце концов назвал многих известных ему оппозиционеров. 16 октября 1936 г. он написал письмо на имя И. В. Сталина, в котором указывал: «Я не троцкист и не знал о существовании военной контрреволюционной организации троцкистов. Но я виновен в том, что, отойдя от троцкизма в 1928 г., я не до конца порвал личные связи с троцкистами — бывшими моими товарищами по гражданской войне и при встречах с ними (с Кузьмичевым, Дрейцером, Шмидтом, Зюком) вплоть до 1932 г. враждебно высказывался о тт. Буденном и Ворошилове... Личные отношения с бывшими троцкистами после моего отхода от троцкистской оппозиции прервались и со многими я совершенно перестал встречаться... Заявление об отходе от троцкизма я написал в 1928 г. в Кабуле, в полной изоляции от троцкистов — написал честно, без двурушничества, без обмана. Когда осенью 1930 г. вернулся я из Японии и виделся с Пятаковым, меня поразила одна фраза в нашем разговоре. Говоря о линии партии, Пятаков сказал: «Делается то, что надо, но мы, вероятно, сделали бы это лучше». Я ответил на это: «Как можно делить на «мы» и «не мы», раз делается то, что надо?» ...Раньше я часто бывал у Пятакова, с этого времени перестал бывать — не было доверия к его честности... После возвращения из Японии я очень активно работал в партии и армии... Я не троцкист и не контрреволюционер, я преданный боец и буду счастлив, если мне дадут возможность на деле, работой доказать это».

На первом допросе 24—25 августа 1936 г. В. К. Путна признал, что в 1926—1927 гг. он участвовал в троцкистско-зиновьевской оппозиции, но полностью от нее отошел и никакой контрреволюционной деятельности не занимался. Однако уже на следующем допросе, 31 августа 1936 г., В. К. Путна дал показания о существовании «всесоюзного», «параллельного» и «мо-

сковского» «центров троцкистско-зиновьевского блока» и о своем, совместно с В. М. Примаковым, участии в военной организации троцкистов.

Репрессии в армии особенно усилились после февральско-мартовского (1937 г.) Пленума ЦК ВКП(б).

По вопросу о положении с кадрами в армии на Пленуме ЦК выступили К. Е. Ворошилов и Я. Б. Гамарник. По их оценке, политикоморальное состояние личного состава в армии не вызывало тревоги.

...К настоящему моменту,— заявил К. Е. Ворошилов,— армия представляет собой боеспособную, верную партии и государству вооруженную силу..., отбор в армию исключительный. Нам страна дает самых лучших людей».

Однако В. М. Молотов совсем иначе оценил положение дел с армейскими кадрами, дав по существу установку о необходимости вскрыть вредительскую, шпионскую и диверсионную деятельность троцкистов в армии. В заключительном слове на Пленуме В. М. Молотов заявил следующее: «Было вначале предположение по военному ведомству здесь особый доклад заслушать, потом мы отказались от этого, мы имели в виду важность дела, но пока там небольшие симптомы обнаружены вредительской работы, шпионско-диверсионно-троцкистской работы. Но я думаю, что и здесь, если бы внимательнее подойти, должно быть больше... Если у нас во всех отраслях хозяйства есть вредители, можем ли мы себе представить, что только там нет вредителей. Это было бы нелепо... Военное ведомство — очень большое дело, проверяться его работа будет не сейчас, а несколько позже, и проверяться будет очень крепко»¹

Как свидетельствуют архивные документы, эта установка В. М. Молотова, равно как и его утверждение о широком распространении вредительства в народном хозяй-

стве, не имела под собой никаких оснований. Тем не менее требование о «проверке» военного ведомства было воспринято руководством Наркомата обороны и НКВД как прямые директивы по чистке армии, по ликвидации «врагов народа», якобы проводивших в рядах Красной Армии вражескую работу.

Подчиняясь этой «директиве», руководство НКВД стремилось любыми путями добиться от арестованных военачальников и бывших сотрудников НКВД показаний о существовании «военно-троцкистской организации» в армии и о том, что во главе ее стоят М. Н. Тухачевский, другие видные военные деятели.

В апреле 1937 г. Политбюро ЦК приняло решение об отмене поездки М. Н. Тухачевского в Лондон на коронацию английского короля Георга VI. Формально это решение основывалось на спецсообщении Н. И. Ежова от 21 апреля 1937 г. И. В. Сталину, В. М. Молотову и К. Е. Ворошилову. Вот текст этого сообщения: «Нами сегодня получены данные от зарубежного источника, заслуживающего полного доверия, о том, что во время поездки товарища Тухачевского на коронационные торжества в Лондон над ним по заданию германских разведывательных органов предполагается совершить террористический акт. Для подготовки террористического акта создана группа из четырех человек (трех немцев и одного поляка). Источник не исключает, что террористический акт готовится с намерением вызвать международные осложнения. Ввиду того, что мы лишены возможности обеспечить в пути следования и в Лондоне охрану товарища Тухачевского, гарантирующую полную его безопасность, считаю целесообразным поездку товарища Тухачевского в Лондон отменить. Прошу обсудить».

Никаких материалов о подготовке подобного террористического акта над М. Н. Тухачевским у КГБ СССР не имеется, что дает основания считать это спецсообщение фальсифицированным.

¹ Цитируется по неправленной стенограмме февральско-мартовского (1937 г.) Пленума ЦК ВКП(б).

На этом документе имеется резолюция И. В. Сталина: «Членам ПБ. Как это ни печально, приходится согласиться с предложением товарища Ежова. Нужно предложить товарищу Ворошилову представить другую кандидатуру. И. Сталин». Рядом надпись К. Е. Ворошилова: «Показать М. Н. 23.IV.37 г. КВ». На этом же экземпляре сообщения расписался М. Н. Тухачевский, подтвердив этим, что он ознакомился с документом.

22 апреля 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло постановление:

«1. Ввиду сообщения НКВД о том, что товарищу Тухачевскому во время поездки на коронационные праздники в Лондоне угрожает серьезная опасность со стороны немецко-польской террористической группы, имеющей задание об убийстве товарища Тухачевского, признать целесообразным отмену решения ЦК о поездке товарища Тухачевского в Лондон.

2. Принять предложение НК обороны о посылке товарища Орлова¹ на коронационные праздники в Лондоне в качестве представителя СССР по военной линии».

22—25 апреля 1937 г. от бывшего начальника Особого отдела НКВД СССР М. И. Гая и бывшего заместителя наркома внутренних дел СССР Г. Е. Прокофьева, к этому времени арестованных, были получены «показания» о преступных связях М. Н. Тухачевского, И. П. Уборевича, А. И. Корка, Б. М. Шапошникова, Р. П. Эйдемана и других с Г. Г. Ягодой. Однако попытки получить тогда же показания на военных у арестованного Г. Г. Ягоды успеха не имели. На допросе Г. Г. Ягода показал: «Личных связей в буквальном смысле слова среди военных у меня не было. Были официальные знакомства. Никого из них я вербовать не пытался».

27 апреля 1937 г. работники НКВД получили «показания» от арестованного заместителя начальника отдела НКВД З. И. Воло-

вича на М. Н. Тухачевского, как на участника заговора, обеспечивающего поддержку этого заговора воинскими частями.

Показания М. И. Гая, Г. Е. Прокофьева и З. И. Воловича носили общий характер и противоречили друг другу. Они были добыты с помощью обмана, провокаций и насилия. В суде эти показания проверены не были, так как М. И. Гай, Г. Е. Прокофьев и З. И. Волович были расстреляны в 1937 г. без суда, «в особом порядке».

В своих объяснениях в КПК при ЦК КПСС от 20 декабря 1961 г. И. Д. Суровицких, бывший работник НКВД, сообщил: «Все, что творилось в органах НКВД в то время, было от начала до конца продуманной и подготовленной провокацией... Поведение Воловича на следствии свидетельствовало о том, что он был подготовлен к даче нужных показаний... Воловича допрашивал Ежов... Абсолютное большинство фамилий подсказывалось Воловичу Ярцевым¹ или мною по его указанию... «Логичность» показаний арестованных также диктовалась следствием. Так было и с показаниями Воловича на Тухачевского, как на участника заговора, подготовившего войска к военному захвату власти заговорщиками... Я и Ярцев «получили» от Воловича развернутые показания на Тухачевского, как на участника заговора, готовившего армию для обеспечения военного переворота, то есть добились подтверждения о наличии воинской силы и закрепили нужную Ежову «солидность и серьезность» заговора».

Несмотря на то, что никаких достоверных доказательств о наличии заговорщиков среди руководящих военных кадров не было, И. В. Сталин на обеде у К. Е. Ворошилова, состоявшемся после первомайского парада 1937 г., в присутствии многих военных руководителей открыто высказал свои угрозы в адрес врагов, имевшихся якобы

¹ В. М. Орлов — заместитель наркома обороны СССР.

¹ В. В. Ярцев — старший оперуполномоченный НКВД.

среди военных. Об этом заявлении И. В. Сталина напомнил 27 сентября 1937 г. бывший начальник разведуправления РККА комкор С. П. Урицкий в письме к К. Е. Ворошилову: «...1 мая 1937 г., — писал С. П. Урицкий, — после парада у Вас на квартире вождь сказал, что враги будут разоблачены, партия их сотрет в порошок, и поднял тост за тех, кто, оставаясь верным, достойно займет свое место за славным столом в октябрьскую годовщину».

Такие угрозы стали сигналом для расширения репрессий в армии и фальсификации дела о «военном заговоре».

6 мая 1937 г. Управление НКВД по Московской области арестовало комбрига запаса М. Е. Медведева, бывшего до 1934 г. начальником ПВО РККА и исключенного из партии за разбазаривание государственных средств. В тот же день от него были получены показания на некоторых работников ПВО, которые, как записано в протоколе допроса, вызывали у М. Е. Медведева «сомнения в их искренности и преданности». 8 мая 1937 г. он заявил о своем участии в «троцкистской военной организации», возглавляемой заместителем командующего войсками Московского военного округа Б. М. Фельдманом. На допросе 10 мая 1937 г. М. Е. Медведев рассказал о существовании в РККА «военной контрреволюционной организации», ставившей своей задачей «свержение Советской власти, установление военной диктатуры с реставрацией капитализма, чему должна была предшествовать вооруженная помощь интервентов». В состав руководящего центра этой организации входили, по его словам, М. Н. Тухачевский (возможный кандидат в диктаторы), И. Э. Якир, В. К. Путна, В. М. Примаков, А. И. Корк.

О том, как появились эти и подобные показания, можно судить по рассказу сотрудника НКВД тех лет А. П. Радзивиловского. Будучи арестованным после смещения Н. И. Ежова, он сообщил на допро-

се 16 апреля 1939 г.¹: «Фриновский (зам. наркома внутренних дел. — Ред.) в одной из бесед поинтересовался, проходят ли у меня по материалам какие-либо крупные военные работки. Когда я сообщил Фриновскому о ряде военных из Московского военного округа, содержащихся под стражей в УНКВД, он мне сказал о том, что первоочередной задачей, в выполнении которой, видимо, и мне придется принять участие — это развернуть картину о большом и глупом заговоре в Красной Армии. Из того, что мне тогда говорил Фриновский, я ясно понял, что речь идет о подготовке раздутого военного заговора в стране, с раскрытием которого была бы ясна огромная роль и заслуга Ежова и Фриновского перед лицом ЦК. Как известно, это им удалось...».

Позднее, 16 июня 1937 г., М. Е. Медведев в судебном заседании военной коллегии Верховного суда СССР виновным себя не признал и заявил, что он в троцкистскую организацию не входил, а показания о существовании в РККА военно-фашистского заговора являются ложными. Тем не менее М. Е. Медведев был приговорен к высшей мере наказания и расстрелян.

Арестованный 14 августа 1936 г. комкор В. М. Примаков содержался в Лефортовской тюрьме в Москве и на протяжении 9 месяцев ни в чем не признавал себя виновным. В архиве И. В. Сталина сохранилось несколько заявлений В. М. Примакова, в которых он протестовал против его незаконного ареста, однако, не выдержав тяжелых испытаний, В. М. Примаков 8 мая 1937 г. написал в Ле-

¹ В 1939—1940 гг. Н. И. Ежов, М. П. Фриновский, З. М. Ушаков, В. С. Агас и другие, принимавшие участие в расследовании дела так называемой «антисоветской троцкистской военной организации», были осуждены к расстрелу по обвинению в шпионаже, принадлежности к антисоветской организации в органах НКВД, незаконных арестах и истреблении честных и преданных партии людей. Тем самым И. В. Сталин как бы перекладывал вину за незаконные репрессии целиком на прежнее руководство НКВД.

фортовской тюрьме следующее заявление на имя Н. И. Ежова: «В течение 9 месяцев я запирался перед следствием по делу о троцкистской контрреволюционной организации. В этом запирательстве дошел до такой наглости, что даже на Политбюро перед товарищем Сталиным продолжал запираяться и всячески уменьшать свою вину. Товарищ Сталин правильно сказал, что «Примаков — трус, запираяться в таком деле — это трусость». Действительно с моей стороны это была трусость и ложный стыд за обман. Настоящим заявляю, что, вернувшись из Японии в 1930 году, я связался с Дрейцером и Шмидтом, а через Дрейцера и Путну — с Мрачковским и начал троцкистскую работу, о которой дам следствию полные показания».

Из этого документа видно, что И. В. Сталин сам участвовал в допросе В. М. Примакова, и, уступая домогательствам следствия и давлению И. В. Сталина, В. М. Примаков встал на путь обмана и самооговора. Уже на допросе 14 мая 1937 г. он, называя своих «соучастников», сообщил о И. Э. Якире: «Троцкистская организация считала, что Якир наиболее подходит на пост народного комиссара вместо Ворошилова... Считали, что Якир является строжайшим образом законспирированным троцкистом, и допускали, что он, Якир, лично связан с Троцким, и возможно он выполняет совершенно секретные, нам не известные самостоятельные задачи».

Продолжая «обработку» В. М. Примакова, органы НКВД 21 мая 1937 г. сумели получить от него «собственноручные показания» о том, что во главе заговора стоял М. Н. Тухачевский, который был связан с Л. Д. Троцким. Кроме того, на этом допросе В. М. Примаков назвал 40 видных советских работников участниками военно-троцкистского заговора в армии. Он дал, в частности, показания, компрометирующие таких видных военных деятелей, как Б. М. Шапошников, С. С. Каменев, Я. Б. Гамар-

ник, П. Е. Дыбенко, С. П. Урицкий, и других.

Мучительному ночному допросу был подвергнут арестованный командир В. К. Путна. 14 мая 1937 г. он был переведен из тюремной больницы Бутырской тюрьмы в Лефортовскую тюрьму, где его допрашивали в течение всей ночи. В результате В. К. Путна дал показания на М. Н. Тухачевского и других видных военных работников, как участников «военной антисоветской троцкистской организации».

Позже стало известно, какими методами добывались подобные «показания». Бывший сотрудник органов НКВД В. И. Бударев на допросе в прокуратуре 3 июня 1955 г. показал, что в период расследования дел В. М. Примакова и В. К. Путны ему было известно, что оба эти лица дали показания об участии в заговоре после избития их в Лефортовской тюрьме, что он сам по поручению А. А. Авсеевича (сотрудник Особого отдела НКВД.— Ред.) часами сидел с В. М. Примаковым, не давал возможности ему спать, что это делал он еще до признания В. М. Примаковым своей вины.

Бывший заместитель министра Госбезопасности СССР Н. Н. Селивановский 10 декабря 1962 г. сообщил в ЦК КПСС: «В апреле 1937 года дела Путны и Примакова были переданы Авсеевичу. Зверскими, жестокими методами допроса Авсеевич принудил Примакова и Путну дать показания на Тухачевского, Якира и Фельдмана. Эти показания Путны и Примакова послужили основанием для ареста в мае 1937 года Тухачевского, Якира, Фельдмана и других крупных военных работников».

Производивший допросы В. М. Примакова и В. К. Путны А. А. Авсеевич в своем объяснении в ЦК КПСС в 1962 г. сообщил: ...Мне, как и многим другим сотрудникам, пришлось работать в Особом отделе НКВД в 1937—1938 годах, то есть в период массовых арестов военных работников, и принимать участие в допросах, а также избитии арестованных... На допро-

се вопросы и ответы формулировал Леплевский (начальник Особого отдела НКВД СССР), причем фамилии в протокол заносились те, что называл Примаков, но значение разговоров и встреч, о которых говорил Примаков, в формулировках усиливалось, возводилось в степень заговорщицкой деятельности.

Таким образом были сформированы показания Примакова на большую группу крупных военных работников».

В середине мая 1937 г. были проведены новые аресты видных военных работников. Среди арестованных оказались начальник Военной академии им. Фрунзе командарм 2-го ранга А. И. Корк и назначенный заместителем командующего войсками Московского военного округа комкор Б. М. Фельдман.

На первых допросах А. И. Корк, арестованный в ночь на 14 мая 1937 г., свое участие в антисоветской деятельности отрицал, однако 16 мая его сопротивление было сломлено, и он подписал на имя Н. И. Ежова два заявления. А. И. Корк сообщал, что в организацию правых он был вовлечен А. С. Енукидзе¹, что военная организация правых включала и троцкистскую военную группу Путны, Примакова и Туровского². С военной организацией правых был связан якобы и М. Н. Тухачевский. Далее А. И. Корк писал, что основная задача группы состояла в проведении военного переворота в Кремле, а возглавлял военную организацию правых штаб переворота в составе его (А. И. Корка), М. Н. Тухачевского и В. К. Путны.

Комкор Б. М. Фельдман был арестован 15 мая 1937 г. В своем заявлении он просил ознакомить его с имеющимися у следствия материалами и выразил готовность в соответствии с этими материалами давать показания.

Представляя И. В. Сталину, В. М. Молотову, К. Е. Ворошилову

и Л. М. Кагановичу протокол допроса Б. М. Фельдмана, Н. И. Ежов 20 мая 1937 г. просил обсудить вопрос об аресте «остальных участников заговора», названных Б. М. Фельдманом.

В число «остальных участников заговора», еще не арестованных к тому времени, входили М. Н. Тухачевский, И. Э. Якир, Р. П. Эйдемман и другие командиры. Аресты их были проведены в 20-х числах мая 1937 г. В протоколах допроса Б. М. Фельдмана от 19, 21 и 23 мая 1937 г. участниками военно-троцкистской организации называется более 40 командиров и политработников армии.

22 мая 1937 г. был арестован М. Н. Тухачевский, в тот же день был арестован председатель Центрального совета Осоавиахима Р. П. Эйдемман, 28 мая — И. Э. Якир, 29 мая — И. П. Уборевич.

Аресту М. Н. Тухачевского и И. Э. Якира предшествовали мероприятия по линии Наркомата обороны. Суть их состояла в следующем.

9 мая 1937 г. К. Е. Ворошилов обратился в Политбюро ЦК ВКП(б) с письмом о подтверждении новых назначений. 10 мая 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение: «Утвердить: 1. Первым заместителем народного комиссара обороны Маршала Советского Союза товарища Егорова А. И. 2. Начальником Генерального штаба РККА — командующего войсками Ленинградского военного округа командарма 1-го ранга товарища Шапошникова Б. М. 3. Командующим войсками Ленинградского военного округа — командующего войсками Киевского военного округа командарма 1-го ранга товарища Якира И. Э. 8. Командующим Приволжским военным округом — Маршала Советского Союза товарища Тухачевского М. Н. с освобождением его от обязанностей заместителя наркома обороны».

13 мая 1937 г., как это установлено по книге регистраций, И. В. Сталин лично принял в Кремле маршала М. Н. Тухачевского. Никаких материалов о существо-

¹ А. С. Енукидзе работал секретарем Президиума ЦИК СССР.

² С. А. Туровский являлся инспектором армейской инспекции РККА.

разговора И. В. Сталина с М. Н. Тухачевским обнаружить в архивах не удалось¹

О том, как вел себя на допросе М. Н. Тухачевский в первый день пребывания в НКВД, достаточных данных нет. Протоколы первичных допросов М. Н. Тухачевского или вовсе не составлялись, или были уничтожены следствием. Однако сохранившиеся отдельные следственные документы свидетельствуют о том, что М. Н. Тухачевский в начальной стадии следствия отрицал участие в заговоре.

Подтверждением такого поведения М. Н. Тухачевского в этот период могут служить заявления Б. М. Фельдмана о том, что М. Н. Тухачевский все отрицал. Имеется также заявление М. Н. Тухачевского от 26 мая 1937 г. об очных ставках с В. М. Примаковым, В. К. Путной и Б. М. Фельдманом.

Протоколов этих очных ставок М. Н. Тухачевского с В. М. Примаковым, В. К. Путной и Б. М. Фельдманом в его архивно-следственном деле и в других делах не обнаружено.

Архивные материалы следствия показывают, что поведение М. Н. Тухачевского, отрицавшего свое участие в заговоре, было крайне непродолжительным. Были приняты все меры, чтобы сломить его сопротивление. Следствием по делу М. Н. Тухачевского непосредственно руководил Н. И. Ежов, в качестве следователей им были использованы Г. М. Леплевский, З. М. Ушаков и другие.

¹ Вместе с тем в этом отношении представляет некоторый интерес сообщение старого товарища М. Н. Тухачевского, бывшего члена ВЦИК П. Н. Кулябко при рассмотрении его персонального дела в партийной организации в июне 1937 г. П. Н. Кулябко, рекомендовавший М. Н. Тухачевского в 1918 г. в партию, объяснил парторганизации, что когда он узнал из газет о назначении М. Н. Тухачевского командующим ПриВО, то посетил его на квартире. М. Н. Тухачевский объяснил П. Н. Кулябко, что причиной его перевода в Куйбышев, как об этом сообщили в ЦК партии, является то обстоятельство, что его знакомая Кузьмина и бывший порученец оказались шпионами и арестованы.

29 мая 1937 г. М. Н. Тухачевского допросил Н. И. Ежов. В результате этого допроса были получены «признательные показания» М. Н. Тухачевского: «Еще в 1928 году я был втянут Енукидзе в правую организацию. В 1934 году я лично связался с Бухариным, с немцами я установил шпионскую связь с 1925 года, когда я ездил в Германию на учения и маневры... При поездке в 1936 году в Лондон Путьна устроил мне свидание с Седовым (сыном Л. Д. Троцкого.— Ред.)... Я был связан по заговору с Фельдманом, Каменевым С. С., Якиром, Эйдеманом, Енукидзе, Бухариным, Караханом, Пятаковым, Смирновым И. Н., Ягодой, Осипяном и рядом других».

В процессе изучения дела М. Н. Тухачевского на отдельных листах его показаний обнаружены пятна буро-коричневого цвета. В заключении Центральной судебно-медицинской лаборатории Военно-медицинского управления Министерства обороны СССР от 28 июня 1956 г. говорится: «В пятнах и мазках на листках 165, 166 дела № 967581 обнаружена кровь... Некоторые пятна крови имеют форму восклицательного знака. Такая форма пятен крови наблюдается обычно при попадании крови с предмета, находящегося в движении, или при попадании крови на поверхность под углом...».

Комкор Р. П. Эйдеман, арестованный 22 мая 1937 г. одновременно с М. Н. Тухачевским, был доставлен во внутреннюю тюрьму НКВД СССР, а на следующий день перемещен в Лефортовскую тюрьму. 25 мая появилось заявление Р. П. Эйдемана на имя Н. И. Ежова, в котором он сообщал о своем согласии «помочь следствию» в раскрытии преступления. Судя по внешнему виду (неровный почерк и пропуски букв в словах), это заявление было написано в состоянии нервного потрясения.

Бывший заместитель начальника отделения НКВД Я. Л. Карпейский на допросе в прокуратуре 4 июля 1956 г. показал, что принимал участие в следствии по делу Р. П. Эйде-

мана. Он пояснил, что, кроме него, Р. П. Эйдемана допрашивали Г. М. Леплевский и В. С. Агас, что ...в отношении Эйдемана до моего прихода были применены угрозы или даже физические меры воздействия. Следует учесть, что во время допроса Эйдемана из соседних кабинетов доносились крики, стоны людей и шум...

Через день или два я.. вызвал Эйдемана на допрос в Лефортовской тюрьме. В этот раз Эйдеман на допросе вел себя как-то странно, на вопросы отвечал невпопад, вяло, отвлекался посторонними мыслями, а услышав шум работающего мотора, Эйдеман произносил слова: «Самолеты, самолеты». Протокол допроса я не оформлял, а затем доложил, что Эйдеман находится в каком-то странном состоянии и что его показания надо проверить... После этого Эйдеман был от меня по существу откреплен и его впоследствии допрашивал Агас».

30 мая 1937 г. была проведена очная ставка между А. И. Корком и И. П. Уборевичем, в которой А. И. Корк утверждал, что И. П. Уборевич в 1931 г. входил в правотроцкистскую организацию. Возражая А. И. Корку, И. П. Уборевич заявил: «Категорически отрицаю. Это все ложь от начала до конца. Никогда никаких разговоров с Корком о контрреволюционных организациях не вел».

Но «признательные показания» И. П. Уборевича были крайне необходимы, и эти показания были вырваны у него силой. Бывший сотрудник НКВД СССР А. А. Авсеевич показал: «В мае месяце 1937 года на одном из совещаний пом. нач. отдела Ушаков доложил Леплевскому, что Уборевич не хочет давать показания. Леплевский приказал на совещании Ушакову применить к Уборевичу физические методы воздействия».

Вскоре после этого И. П. Уборевич подписал два заявления на имя Н. И. Ежова, в которых он признавал свое участие в военном заговоре. Подписал он и протокол допроса с признанием своей вины.

И. В. Сталин повседневно лично занимался вопросами следствия по делу о «военном заговоре». Получал протоколы допросов арестованных и почти ежедневно принимал Н. И. Ежова, а 21 и 28 мая 1937 г. и заместителя наркома М. П. Фриновского, непосредственно участвовавшего в фальсификации обвинения.

Случалось и так, что допросы подследственных проводились с участием членов Политбюро ЦК. Отдельные данные об этом содержатся в некоторых показаниях арестованных бывших работников НКВД. Так, бывший начальник отдела охраны НКВД И. Я. Дагин 15 ноября 1938 г. показал: «Как обставлялись очные ставки, на которых по решению ЦК присутствовали члены Политбюро? Об очных ставках заранее предупреждали всех следователей, которые не переставали «накачивать» арестованных вплоть до самого момента очной ставки. Больше всех волновался всегда Ежов, он вызывал к себе следователей, выяснял, не сдадут ли арестованные на очной ставке, интересовался не существом самого дела, а только тем, чтобы следствие не ударило лицом в грязь в присутствии членов Политбюро, а арестованные не отказались бы от своих показаний. Уговаривания и запугивания продолжались даже в комнатах, где рассаживали арестованных перед самым вызовом на очную ставку. Известные мне очные ставки с присутствием членов Политбюро готовили Николаев, Рейхман, Листенгурт, Ушаков (все — сотрудники Особого отдела НКВД СССР, принимавшие участие в расследовании дел по «военному заговору». — Ред.), и другие. Накануне очных ставок срочно заготавливались новые протоколы, подкреплявшие те показания, которые должны были дать арестованные на самой очной ставке. То же самое делалось и после очных ставок».

Через два дня после ареста М. Н. Тухачевского 24 мая 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б) вынесло постановление: «Поставить на голосование членов ЦК ВКП(б) и канди-

датов в члены ЦК следующее предложение: «ЦК ВКП получил данные, избличающие члена ЦК ВКП Рудзутака и кандидата ЦК ВКП Тухачевского в участии в антисоветском троцкистско-право-заговорщицком блоке и шпионской работе против СССР в пользу фашистской Германии. В связи с этим Политбюро ЦК ВКП ставит на голосование членов и кандидатов ЦК ВКП предложение об исключении из партии Рудзутака¹ и Тухачевского и передачи их дела в Наркомвнудел».

25—26 мая 1937 г. опросом членов ЦК и кандидатов в члены ЦК было оформлено и подписано И. В. Сталиным соответствующее постановление.

После ареста И. Э. Якира и И. П. Уборевича решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 30 мая 1937 г., а затем от 30 мая — 1 июня 1937 г. опросом членов ЦК ВКП(б) и кандидатов в члены ЦК ВКП(б) было оформлено и подписано И. В. Сталиным постановление: «Утвердить следующее предложение Политбюро ЦК: ввиду поступивших в ЦК ВКП(б) данных, избличающих члена ЦК ВКП(б) Якира и кандидата в члены ЦК ВКП(б) Уборевича в участии в военно-фашистском троцкистском правом заговоре и в шпионской деятельности в пользу Германии, Японии, Польши исключить их из рядов ВКП и передать их дела в Наркомвнудел».

30 мая 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение: «Отстранить тт. Гамарника и Аронштама² от работы в Наркомате обороны и исключить из состава Военного Совета, как работников, находящихся в тесной групповой связи с Якиром, исключенным ныне из партии за участие в военно-фашистском заговоре».

Я. Б. Гамарник в это время в связи с болезнью находился

у себя на квартире. По приказанию К. Е. Ворошилова 31 мая 1937 г. заместитель начальника Политуправления РККА А. С. Булин и начальник Управделами НКО И. В. Смородинов выехали к Я. Б. Гамарнику и объявили ему приказ НКО об увольнении его из РККА. Сразу же после их ухода Я. Б. Гамарник застрелился. На следующий день в «Правде» и других газетах было опубликовано: «Бывший член ЦК ВКП(б) Я. Б. Гамарник, запутавшись в своих связях с антисоветскими элементами и, видимо, боясь разоблачения, 31 мая покончил жизнь самоубийством».

С 1 по 4 июня 1937 г. в Кремле на расширенном заседании Военного совета при наркомате обороны СССР с участием членов Политбюро ЦК ВКП(б) обсуждался доклад К. Е. Ворошилова «О раскрытом органами НКВД контрреволюционном заговоре в РККА». Кроме постоянных членов, на Военном совете присутствовало 116 военных работников, приглашенных с мест и из центрального аппарата Наркомата обороны. Необходимо отметить, что к 1 июня 1937 г. двадцать членов Военного совета уже были арестованы как «заговорщики».

Перед началом работы Военного совета все его участники были ознакомлены с показаниями М. Н. Тухачевского, И. Э. Якира и других «заговорщиков». Это создало напряженную атмосферу с самого первого дня работы совета.

Широко используя сфабрикованные следствием ложные показания арестованных, К. Е. Ворошилов в докладе утверждал (цитируется по стенограмме): «Органами Наркомвнудела раскрыта в армии долго существовавшая и безнаказанно орудовавшая, строго законспирированная контрреволюционная фашистская организация, возглавлявшаяся людьми, которые стояли во главе армии...»

О том, что эти люди — Тухачевский, Якир, Уборевич и ряд других людей — были между собой близки, это мы знали, это не было секретом. Но от близости, даже от такой груп-

¹ Я. Э. Рудзук — кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), заместитель Председателя Совнаркома и Совета Труда и Обороны СССР.

² Л. Н. Аронштам — член Военного совета Приволжского военного округа.

повой близости до контрреволюции очень далеко... В прошлом году, в мае месяце, у меня на квартире Тухачевский бросил обвинение мне и Буденному, в присутствии гг. Сталина, Молотова и многих других, в том, что я якобы группирую вокруг себя небольшую кучку людей, с ними веду, направляю всю политику и т. д. Потом на второй день Тухачевский отказался от всего сказанного... Тов. Сталин тогда же сказал, что надо перестать препираться частным образом, нужно устроить заседание П. Б. и на заседании подробно разобрать в чем тут дело. И вот на этом заседании мы разбирали все эти вопросы и опять-таки пришли к прежнему результату.

Сталин: Он отказался от своих обвинений.

Ворошилов: Да, отказался, хотя группа Якира и Уборевича на заседании вела себя в отношении меня довольно агрессивно. Уборевич еще молчал, а Гамарник и Якир вели себя в отношении меня очень скверно».

К. Е. Ворошилов в докладе призвал «проверить и очистить армию буквально до самых последних щелочек...», заранее предупреждая, что в результате этой чистки «может быть, в количественном выражении мы понесем большой урон».

Далее К. Е. Ворошилов заявил: «Я, как Народный Комиссар, ...откровенно должен сказать, что не только не замечал подлых предателей, но даже когда некоторых из них (Горбачева¹, Фельдмана и др.) уже начали разоблачать, я не хотел верить, что эти люди, как казалось, безукоризненно работавшие, способны были на столь чудовищные преступления. Моя вина в этом огромна. Но я не могу отметить ни одного случая предупредительного сигнала и с вашей стороны, товарищи... Повторяю, никто и ни разу не сигнализировал мне или ЦК партии о том, что в РККА существуют контрреволюционные конспираторы...».

2 июня 1937 г. на Военном совете выступил И. В. Сталин. Сославшись на показания самих арестованных, он сделал вывод, что в стране был «военно-политический заговор против Советской власти, стимулировавшийся и финансируемый германскими фашистами». По его утверждению, руководителями этого заговора были Л. Д. Троцкий, А. И. Рыков, Н. И. Бухарин, Я. Э. Рудзутак, Л. М. Карахан¹, А. С. Енукидзе, Г. Г. Ягода, а по военной линии — М. Н. Тухачевский, И. Э. Якир, И. П. Уборевич, А. И. Корк, Р. П. Эйдемман и Я. Б. Гамарник. «Это — ядро военно-политического заговора,— говорил Сталин,— ядро, которое имело систематические сношения с германскими фашистами, особенно с германским рейхсвером, и которое приспособляло всю свою работу к вкусам и заказам со стороны германских фашистов».

И. В. Сталин уверял, что из 13 названных им руководителей заговора десять человек, то есть все, кроме А. И. Рыкова, Н. И. Бухарина и Я. Б. Гамарника, являются шпионами немецкой, а некоторые и японской разведок. Так, говоря о М. Н. Тухачевском и других арестованных военных, И. В. Сталин заявил: «Он оперативный план наш, оперативный план — наше святое святых передал немецкому рейхсверу. Имел свидание с представителями немецкого рейхсвера. Шпион? Шпион... Якир — систематически информировал немецкий штаб... Уборевич — не только с друзьями, с товарищами, но он отдельно сам лично информировал, Карахан — немецкий шпион, Эйдемман — немецкий шпион, Корк (в стенограмме ошибочно повторно назван «Карахан». — Ред.) информировал немецкий штаб, начиная с того времени, когда он был у них военным атташе в Германии».

По словам И. В. Сталина, Я. Э. Рудзутак, Л. М. Карахан, А. С. Енукидзе были завербованы Жозефиной Гензи (Енсен), немецкой разведчицей-датчанкой, состоявшей

¹ Б. С. Горбачев — командующий Уральским военным округом.

¹ Л. М. Карахан — посол СССР в Турции.

на службе у германского рейхсвера. И она же «помогла завербовать Тухачевского». Эти утверждения И. В. Сталина, как видно сейчас из материалов проверки, основывались на ложных показаниях, не заслуживавших никакого доверия, причем в отношении М. Н. Тухачевского не было даже и таких показаний.

Используя ложные следственные материалы, И. В. Сталин в своем выступлении оклеветал многих советских военных деятелей, назвав их участниками военного заговора, созданного якобы немецким рейхсвером. Обвиняя этих лиц в шпионаже, И. В. Сталин на Военном совете заявил: «Это военно-политический заговор. Это собственноручное сочинение германского рейхсвера. Я думаю, эти люди являются марионетками и куклами в руках рейхсвера. Рейхсвер хочет, чтобы у нас был заговор, и эти господа взялись за заговор. Рейхсвер хочет, чтобы эти господа систематически доставляли им военные секреты, и эти господа сообщали им военные секреты. Рейхсвер хочет, чтобы существующее правительство было снято, перебито, и они взялись за это дело, но не удалось. Рейхсвер хотел, чтобы в случае войны было все готово, чтобы армия перешла к вредительству с тем, чтобы армия не была готова к обороне, этого хотел рейхсвер, и они это дело готовили. Это агентура, руководящее ядро военно-политического заговора в СССР, состоящее из 10 патентованных шпионов и 3 патентованных подстрекателей шпионов. Это агентура германского рейхсвера. Вот основное. Заговор этот имеет, стало быть, не столько внутреннюю почву, сколько внешние условия, не столько политику по внутренней линии в нашей стране, сколько политику германского рейхсвера. Хотели из СССР сделать вторую Испанию и нашли себе и завербовали шпионов, орудовавших в этом деле. Вот обстановка».

Сообщив, что по военной линии уже арестовано 300—400 человек, И. В. Сталин высказал обвинение,

что дело о военном заговоре все-таки «прошляпили, мало кого мы сами открыли из военных». Он заявил, что наша разведка по военной линии плоха, слаба, она засорена шпионажем, что внутри чекистской разведки у нас нашлась целая группа, работавшая на Германию, на Японию, на Польшу. Выразив недовольство отсутствием разоблачающих сигналов с мест и требуя таких сигналов, И. В. Сталин заявил: «Если будет правда хотя бы на 5%, то и это хлеб».

Поверив утверждениям И. В. Сталина и К. Е. Ворошилова и приняв за достоверные показания самих арестованных, участники Военного совета резко осуждали «заговорщиков», заверяли в своей безграничной преданности партии и правительству. Однако из 42 выступивших по докладу К. Е. Ворошилова 34 были вскоре арестованы как «заговорщики».

5 июня 1937 г. И. В. Сталин принял В. М. Молотова, Л. М. Кагановича и наркома внутренних дел СССР Н. И. Ежова. В тот же день из большой группы арестованных в апреле—мае 1937 г. военнослужащих были отобраны для судебного процесса по делу «о военном заговоре» М. Н. Тухачевский, И. Э. Якир, А. И. Корк, И. П. Уборевич, Р. П. Эйдеман и Б. М. Фельдман, а для придания делу троцкистской окраски в эту же группу были включены В. М. Примаков и В. К. Путна, действительно разделявшие до 1927 г. троцкистские взгляды. Индивидуальные уголовные дела на всех этих лиц 5 июня 1937 г. были объединены в одно групповое дело.

7 июня 1937 г. И. В. Сталин, В. М. Молотов, Л. М. Каганович и К. Е. Ворошилов приняли Н. И. Ежова и А. Я. Вышинского. В этот же день был отпечатан окончательный текст обвинительного заключения по делу. Вслед за этим в НКВД были приняты меры к немедленному окончанию следствия по делу о военном заговоре.

7 июня 1937 г. было предъявлено обвинение В. М. Примакову, а 8 июня — М. Н. Тухачевско-

му, И. Э. Якиру, И. П. Уборевичу, А. И. Корку, Б. М. Фельдману и В. К. Путне по статьям 58-1«б», 58-3, 58-4, 58-6, 58-8 и 58-9 Уголовного кодекса РСФСР (измена Родине, шпионаж, террор и т. п.).

9 июня 1937 г. А. Я. Вышинский и помощник главного военного прокурора Л. М. Суббоцкий провели в присутствии следователей НКВД короткие допросы арестованных, утвердив прокурорскими подписями «достоверность» показаний, данных арестованными на следствии в НКВД. В архиве И. В. Сталина находятся копии этих протоколов допроса. На протоколе допроса М. Н. Тухачевского имеется надпись: «Т Сталину. Ежов. 9.VI.1937 г.».

В день окончания следствия по делу о военном заговоре 9 июня 1937 г. А. Я. Вышинский два раза был принят И. В. Сталиным. Во время второго посещения, состоявшегося в 22 часа 45 минут, присутствовали В. М. Молотов и Н. И. Ежов. В тот же день А. Я. Вышинский подписал обвинительное заключение по делу.

В обвинительном заключении утверждалось, что в апреле — мае 1937 г. органами НКВД был раскрыт и ликвидирован в г. Москве военно-троцкистский заговор, в руководство которым входили Я. Б. Гамарник, М. Н. Тухачевский и другие. Военно-троцкистская организация, в которую вступили все обвиняемые по этому делу, образовалась в 1932—1933 гг. по прямым указаниям германского Генштаба и Л. Д. Троцкого. Она была связана с троцкистским центром и группой правых Н. И. Бухарина, А. И. Рыкова. Занималась вредительством, диверсиями, террором и готовила свержение правительства и захват власти в целях реставрации в СССР капитализма.

После приема А. Я. Вышинского в 23 часа 30 минут И. В. Сталиным, В. М. Молотовым и Н. И. Ежовым был принят редактор «Правды» Л. З. Мехлис. 11 июня 1937 г. в «Правде» было опубликовано сообщение об окончании следствия и предстоящем судебном процессе

по делу М. Н. Тухачевского и других, которые, как говорилось в сообщении, обвиняются в «нарушении воинского долга (присяги), измене Родине, измене народам СССР, измене рабоче-крестьянской Красной Армии».

10 июня 1937 г. состоялся чрезвычайный пленум Верховного суда СССР, заслушавший сообщение А. Я. Вышинского о деле по обвинению М. Н. Тухачевского и других. Пленум постановил для рассмотрения этого дела образовать Специальное судебное присутствие Верховного суда СССР. В его состав были введены председатель военной коллегии Верховного суда СССР В. В. Ульрих, заместитель наркома обороны Я. И. Алкснис, командующий Дальневосточной армией В. К. Блюхер, командующий Московским военным округом С. М. Буденный, начальник Генштаба РККА Б. М. Шапошников, командующий Белорусским военным округом И. П. Белов, командующий Ленинградским военным округом П. Е. Дыбенко и командующий Северо-Кавказским военным округом Н. Д. Каширин.

Инициатива создания специального военного суда для рассмотрения дела М. Н. Тухачевского и других и привлечения в состав суда широко известных в стране военных руководителей принадлежала И. В. Сталину. Выбор их был не случаен, все они участники Военного совета при наркоме обороны СССР и выступали на июньском заседании совета в присутствии Сталина с резким осуждением М. Н. Тухачевского, И. Э. Якира, И. П. Уборевича как «заговорщиков».

Бывший член военной коллегии Верховного суда СССР И. М. Зарянов, участвовавший в судебном процессе по делу М. Н. Тухачевского в качестве секретаря суда, в своем объяснении в 1962 г. написал: «Из разговоров с Ульрихом я понял, что Особое Присутствие, членами которого являлись только маршалы и командармы, создано по инициативе Сталина. Целью создания этого специального военно-

го суда Сталин ставил поднять этим авторитет суда и убеждение в правильности приговора».

10 июня 1937 г. состоялось подготовительное заседание Специального судебного присутствия Верховного суда СССР, вынесшего определение об утверждении обвинительного заключения, составленного А. Я. Вышинским, и передачи делу М. Н. Тухачевского и других.

После передачи дела М. Н. Тухачевского и других в суд от них требовали показания на различных военачальников, и в частности на самих судей Специального судебного присутствия Верховного суда СССР. Так, 10 июня 1937 г. от В. М. Примакова были получены показания, компрометирующие трех членов суда: командармов Н. Д. Каширина, П. Е. Дыбенко и Б. М. Шапошникова.

Допрашивавший В. М. Примакова следователь А. А. Авсеевич в объяснении в 1962 г. сообщил: «На последнем этапе следствия Леплевский, вызвав к себе Примакова, дал ему целый список крупных командиров Советской Армии, которые ранее не фигурировали в показаниях Примакова, и от имени Ежова предложил по каждому из них написать... Так возникли показания Примакова на Каширина, Дыбенко, Гамарника, Куйбышева, Грязнова, Урицкого и др.».

Перед судом обвиняемым разрешили обратиться с последними покаянными заявлениями на имя И. В. Сталина и Н. И. Ежова, создавая иллюзию, что это поможет сохранить им жизнь. Арестованные написали такие заявления. Какое к ним было отношение, показывает такой факт. На заявлении И. Э. Якира имеются следующие резолюции: «Мой архив. Ст.». «Подлец и проститутка. И. Ст.». «Совершенно точное определение. К. Ворошилов и Молотов». «Мерзавцу, сволочи и б.... одна кара — смертная казнь. Л. Каганович».

Незадолго до начала судебного процесса было проведено в Особом отделе НКВД СССР совещание, на котором Г. М. Леплевский дал ука-

зание следователям еще раз убедить подсудимых, чтобы в суде они подтвердили свои показания, и заявить, что «признание» в суде облегчит их участь. Следователи, фабриковавшие дело, сопровождали своих обвиняемых в суд, находились с ними в комнатах ожидания и были в зале суда. Накануне процесса арестованные вызывались к Леплевскому, который объявил, что завтра начнется суд и что судьба их зависит от их поведения на суде.

11 июня 1937 г. в Москве Специальное судебное присутствие Верховного суда СССР в закрытом судебном заседании рассмотрело дело по обвинению М. Н. Тухачевского и других. После зачитания обвинительного заключения все подсудимые, отвечая на вопросы председателя суда, заявили, что они признают себя виновными. В дальнейшем они, выполняя требования работников НКВД, подтвердили в суде в основном те показания, которые дали на следствии.

Вот некоторые моменты, характеризующие ход судебного процесса.

Выступление И. Э. Якира на судебном процессе в соответствии с замыслами организаторов должно было «подсказать» линию поведения другим подсудимым — разоблачать происки Л. Д. Троцкого и фашистских государств против СССР. При этом всячески подчеркивалась роль М. Н. Тухачевского в заговоре. Однако, когда В. К. Блюхер, пытаясь конкретизировать подготовку поражения авиации Красной Армии в будущей войне, задал об этом вопрос, то И. Э. Якир ответил: «Я вам толком не сумею сказать ничего кроме того, что написано следствию». На вопрос председателя суда о том, в чем выразилось вредительство по боевой подготовке, И. Э. Якир уклончиво заявил: «Я об этом вопросе говорил в особом письме».

М. Н. Тухачевский в суде некоторые обвинения не подтвердил. Когда же И. П. Уборевич стал отрицать обвинения во вредительстве и шпионаже, тогда суд прервал его

допрос, а после перерыва, продолжавшегося один час, перешел к допросу других подсудимых.

При допросе в суде И. Э. Якир и И. П. Уборевич отрицали обвинения в шпионаже. Так, на вопрос П. Е. Дыбенко, обращенный к И. Э. Якиру: «Вы лично когда конкретно начали проводить шпионскую работу в пользу германского Генерального штаба?», подсудимый И. Э. Якир ответил: «Этой работы лично непосредственно я не начинал».

Когда П. Е. Дыбенко спросил И. П. Уборевича: «Непосредственно шпионскую работу вы вели с немецким Генеральным штабом?», И. П. Уборевич ответил суду: «Не вел никогда».

На вопрос В. В. Ульриха, адресованный М. Н. Тухачевскому: «Вы утверждаете, что к антисоветской деятельности примкнули в 1932 года, а ваша шпионская деятельность, ее вы считаете антисоветской, она началась гораздо раньше?», последовал ответ М. Н. Тухачевского: «Я не знаю, можно ли было считать ее шпионской...»

Р. П. Эйдеману при допросе в суде было задано всего три вопроса.

Судьба подсудимых была predetermined заранее. Бывший секретарь суда И. М. Зарянов в 1962 г. сообщил: «О ходе судебного процесса Ульрих информировал И. В. Сталина. Об этом мне говорил Ульрих, он говорил, что имеется указание Сталина о применении ко всем подсудимым высшей меры наказания — расстрела».

Объяснения И. М. Зарянова о встрече И. В. Сталина с В. В. Ульрихом подтверждаются регистрацией приема И. В. Сталиным В. В. Ульриха 11 июня 1937 г. Из записи видно, что при приеме В. В. Ульриха И. В. Сталиным были В. М. Молотов, Л. М. Каганович и Н. И. Ежов.

В день суда в республике, края и области И. В. Сталиным было направлено указание: «Нац. ЦК, крайкомам, обкомам. В связи с происходящим судом над шпионами и вредителями Тухачевским, Якиром,

Уборевичем и другими ЦК предлагает вам организовать митинги рабочих, а где возможно, и крестьян, а также митинги красноармейских частей и выносить резолюцию о необходимости применения высшей меры репрессии. Суд, должно быть, будет окончен сегодня ночью. Сообщение о приговоре будет опубликовано завтра, т. е. двенадцатого июня. 11.VI.1937 г. Секретарь ЦК Сталин».

В 23 часа 35 минут 11 июня 1937 г. председательствующим В. В. Ульрихом был оглашен приговор о расстреле всех восьми осужденных. Приговор приведен в исполнение 12 июня 1937 г.

После казни М. Н. Тухачевского и других по указанию И. В. Сталина повсеместно были проведены собрания и митинги, на которых создавалось против них общественное мнение. Сообщения о приговоре и приведении его в исполнение были опубликованы во всех газетах и объявлены в приказе К. Е. Ворошилова по армии. Все это вело к дезинформации партийных органов, военных организаций и советской общественности о положении в Красной Армии.

Как отмечалось выше, решения февральско-мартовского Пленума ЦК ВКП(б) 1937 г., требования И. В. Сталина и В. М. Молотова о «проверке» военного ведомства были восприняты органами НКВД как прямая директива по массовой чистке кадров армии и флота от имевшихся якобы там вредителей.

Уже через девять дней после суда над М. Н. Тухачевским были арестованы как участники военного заговора 980 командиров и политработников, в том числе 29 комбригов, 37 комдивов, 21 комкор, 16 полковых комиссаров, 17 бригадных и 7 дивизионных комиссаров.

С ведома и разрешения И. В. Сталина органы НКВД по отношению к арестованным широко применяли физические меры воздействия, шантаж, провокации и обман, в результате чего добывались ложных показаний о «предупредительной деятельности» целого

ряда видных военных работников, находившихся на свободе. Показания многих арестованных направлялись И. В. Сталину, который единолично, без какого-либо разбирательства, решал вопрос об аресте невинных людей.

Так, например, ознакомившись с протоколом допроса от 5 августа 1937 г. арестованного заместителя начальника Разведуправления РККА М. К. Александровского, И. В. Сталин написал Н. И. Ежову: «Арестовать: 1) Каширина. 2) Дубового. 3) Якимовича¹ 4) Дорожного (чекист). 5) и других». В этом протоколе отметки «арестовать», «взять» были сделаны И. В. Сталиным против 30 фамилий.

Значительное число военачальников было арестовано также и с санкции К. Е. Ворошилова. Так, 28 мая 1937 г. НКВД СССР составил список работников Артупрвления РККА, на которых имелись показания арестованных, как на участников военно-троцкистского заговора. В этот список были включены помощник начальника Артиллерийского управления РККА комбриг Я. М. Железняков и многие другие, всего 26 командиров Красной Армии. На списке имеется резолюция К. Е. Ворошилова: «Тов. Ежову. Берите всех подлецов. 28.V.1937 года. К. Ворошилов».

В августе 1937 г. из Наркомата обороны СССР в НКВД СССР было направлено письмо об аресте ряда видных руководящих военных работников. В данном случае К. Е. Ворошиловым без какого-либо разбирательства были приняты решения об аресте 142 руководящих военных работников.

Активное участие в решении вопроса об арестах командиров и видных руководящих военных работников принимали в 1937—1938 гг. начальник Управления Наркомата обороны по начсоставу Е. А. Ща-

денко, начальник Главного Политического управления РККА Л. З. Мехлис (на эту должность он был назначен вместо Я. Б. Гамарника), заведующий отделом руководящих партийных органов ЦК ВКП(б) Г. М. Маленков.

В декабре 1937 г. и январе 1938 г. НКВД направил представление на имя К. Е. Ворошилова об аресте ряда военачальников, в числе которых были член Военного совета Сибирского военного округа Н. А. Юнг, член Военного совета Северо-Кавказского военного округа К. Г. Сидоров, старший инспектор Главпура РККА, дивизионный комиссар Я. Г. Индриксон, заместитель начальника политуправления Северо-Кавказского военного округа корпусной комиссар А. М. Битте, член Военного совета Уральского военного округа А. В. Тарутинский и другие. На этих документах имеются резолюции Е. А. Щаденко, Л. З. Мехлиса и Г. М. Маленкова. Все эти командиры были арестованы и затем осуждены.

Из девяти военных работников (К. Е. Ворошилов, Я. Б. Гамарник, И. Э. Якир, В. К. Блюхер, А. С. Булин¹, М. Н. Тухачевский, А. И. Егоров, С. М. Буденный и И. П. Уборевич), избранных XVII съездом ВКП(б) в состав Центрального Комитета партии, семеро были объявлены в 1937—1938 гг. врагами народа, участниками «военного заговора», и только К. Е. Ворошилов и С. М. Буденный сохранили свое положение, хотя на С. М. Буденного органы НКВД тоже сфабриковали показания о принадлежности его к «заговору».

Среди членов ЦИК СССР, избранных на VII Всесоюзном съезде Советов, было 36 видных командиров и армейских политработников. Из этого числа 30 человек в 1937 г. были объявлены «врагами народа».

Из 108 членов Военного совета при наркомате обороны СССР к ноябрю 1938 г. от прежнего состава сохранилось только 10 человек.

¹ Н. Д. Каширин — начальник управления боевой подготовки Наркомата обороны. И. Н. Дубовой — командующий Харьковским военным округом.

И. К. Якимович — начальник Главного управления лесоохраны и лесонасаждений при Совнаркоме СССР

¹ А. С. Булин — заместитель начальника Главпура РККА.

О характере и размерах репрессий, постигших Красную Армию, можно судить по выступлению К. Е. Ворошилова на заседании Военного совета при наркомате обороны СССР 29 ноября 1938 г.: «Когда в прошлом году была раскрыта и судом революции уничтожена группа презренных изменников нашей Родины и РККА во главе с Тухачевским, никому из нас и в голову не могло прийти, не приходило, к сожалению, что эта мерзость, эта гниль, это предательство так широко и глубоко засело в рядах нашей Армии. Весь 1937 и 1938 годы мы должны были беспощадно чистить свои ряды, безжалостно отсекая зараженные части организма до живого, здорового мяса, очищались от мерзостной предательской гнили...

Вы знаете, что собою представляла чистка рядов РККА... Чистка была проведена радикальная и всесторонняя... с самых верхов и кончая низами... Поэтому и количество вычищенных оказалось весьма и весьма внушительным. Достаточно сказать, что за все время мы вычистили больше 4 десятков тысяч человек. Эта цифра внушительная. Но именно потому, что мы так безжалостно расправлялись, мы можем теперь с уверенностью сказать, что наши ряды крепки и что РККА сейчас имеет свой до конца преданный и честный командный и политический состав».

К. Е. Ворошилов клеветал на военнослужащих, называя их изменниками, скрыл от партии подлинную причину массовых репрессий, являясь сам одним из основных виновников этой трагедии.

Ранее указывалось, что для судебного рассмотрения дела о так называемом «военно-фашистском» заговоре было создано под председательством В. В. Ульриха Специальное судебное присутствие Верховного суда Союза ССР, в состав которого вошли крупнейшие деятели Советских Вооруженных Сил. Позднее В. К. Блюхер, И. П. Белов, Н. Д. Каширин, П. Е. Дыбенко, Я. И. Алкснис сами разделили их

участь — были обвинены в участии в этом же заговоре и по сфальсифицированным материалам осуждены к расстрелу.

Установлено, что И. В. Сталин не только давал указания об аресте безвинных советских людей, но вместе с В. М. Молотовым, Л. М. Кагановичем, К. Е. Ворошиловым и Н. И. Ежовым решал вопрос о расстреле большого количества честных советских граждан, в том числе и видных военных деятелей, по спискам, представленным Н. И. Ежовым.

В ноябре 1937 г. из НКВД И. В. Сталину был направлен список под заголовком «Москва — Центр» на 292 человека с предложением об их расстреле. Список состоял из видных деятелей Красной Армии, имевших большие заслуги перед партией и государством.

В июле 1938 г. Н. И. Ежов направил И. В. Сталину список на 138 человек, а в сопроводительной записке, исполненной карандашом на клочке бумаги, писал: «С. Секретно. тов. Сталину. Посылаю список арестованных, подлежащих суду Военной коллегии по первой категории. Ежов. 26.VII.1938 г.». На списке имеется резолюция: «За расстрел всех 138 человек. И. Ст. В. Молотов».

Репрессированными оказались заместители наркомата обороны СССР А. И. Егоров, Я. И. Алкснис, И. Ф. Федько и В. М. Орлов, заместители начальника Генерального штаба РККА В. Н. Левичев и С. А. Меженинов, заместители начальника Главпура РККА А. С. Булин и Г. А. Осемян.

Подверглись репрессиям 22 начальника и 30 ответственных работников управлений Наркомата обороны и Генштаба: Е. И. Ковтюх (командное), Н. Д. Каширин (боевой подготовки), И. А. Халепский (вооружений), А. М. Вольпе (административно-мобилизационное), Я. К. Берзин (разведывательное), Г. Г. Бокис (автобронетанковое), Н. М. Роговский (артиллерии), А. И. Седякин (ПВО), М. О. Степанов и Я. М. Фишман (военно-химическое), Р. В. Лонгва (связи),

А. И. Тодорский (высших военных учебных заведений), М. Л. Медников (военно-строительное), Э. Ф. Аппога (военных сообщений), И. Ф. Максимов (топографическое), Б. И. Базенков (материально-технического снабжения), Н. Н. Мовчин (снабжения горючим), Д. И. Косич (обозно-вещевого снабжения), А. И. Жильцов (продовольственного снабжения), М. И. Баранов (санитарное), Н. М. Никольский (ветеринарное), З. Д. Перцовский (финансовое); командующие войсками военных округов С. П. Урицкий (Московский), П. Е. Дыбенко (Ленинградский), И. П. Белов (Белорусский), В. К. Блюхер (ОКДВА), М. Д. Великанов (Забайкальский), Н. В. Куйбышев (Закавказский), И. И. Гарькавый (Северо-Кавказский), И. К. Грязнов (Среднеазиатский), Б. С. Горбачев и Я. П. Гайлит (Уральский), И. Н. Дубовой (Харьковский) и другие.

Были репрессированы 88 старших командиров округов, а также 8 начальников военных академий, институтов и школ: Д. А. Кучинский (Академия Генштаба), И. Ф. Немерзелли (Военно-политическая академия), И. И. Смолин (Военно-инженерная академия), Я. Л. Авиновичицкий (Академия химической защиты), Н. Г. Егоров (Школа им. ВЦИК), Г. И. Брынков (НИИ РККА), И. М. Милейковский (Научно-испытательный технический институт РККА), Н. Н. Бажанов (Научно-испытательный институт ВВС) и другие; 26 профессоров и преподавателей.

Не миновал репрессий и Военно-Морской Флот. Были арестованы и осуждены нарком ВМФ П. А. Смирнов, его заместитель П. И. Смирнов (Светловский), начальник морских сил РККА М. В. Викторов, начальник штаба морских сил П. Г. Стасевич, командующие флотами И. К. Кожанов (Черноморский), К. И. Душенов (Северный), Г. П. Киреев (Тихоокеанский), командующий Амурской флотилией И. Н. Кодацкий-Руднев, начальник Военно-морской академии И. М. Лудри, начальник НИИ военного кораблестроения

Н. В. Алякринский, а также 22 военно-морских командира высокого ранга. Были репрессированы, кроме того, 4 сотрудника советских военных представительств за рубежом и 7 руководящих работников Осоавиахима.

По обвинению в участии в «военном заговоре» в 1937—1938 гг. арестованы и осуждены секретарь Совета Союза ЦИК СССР И. С. Уншлихт, секретарь Комитета Обороны при Совнаркоме СССР Г. Д. Базилевич, полпред СССР и уполномоченный ЦК ВКП(б) в Монголии В. Х. Таиров (Тер-Григорьян), заместитель наркома оборонной промышленности СССР Р. А. Муклевич и начальник 8-го главного управления этого наркомата К. А. Нейман.

Всего в тот период было арестовано и осуждено военной коллегией Верховного суда СССР 408 человек руководящего и начальствующего состава РККА и ВМФ, 386 из них являлись членами партии. К высшей мере — расстрелу был приговорен 401 человек, 7 — к различным срокам исправительно-трудовых лагерей.

Изучение документальных материалов, хранящихся в партийных и государственных архивах, а также опрос лиц, причастных к событиям тех лет, позволили установить, что дело по обвинению М. Н. Тухачевского и других военных фальсифицировано, а признания обвиняемых на следствии получены от них недозволенными методами.

Никаких законных оснований к аресту М. Н. Тухачевского, И. Э. Якира, И. П. Уборевича и других военных деятелей не было. Органы НКВД арестовали их в нарушение Конституции СССР, вопреки требованиям уголовных и уголовно-процессуальных законов, без санкции прокурора или постановления суда, по прямому указанию И. В. Сталина и Н. И. Ежова. В деле нет объективных доказательств, подтверждающих совершение кем-либо из обвиняемых государственных преступлений. Обвинения в преступлении-

ях являются ложными и базируются лишь на противоречивых «признательных» показаниях арестованных, навязанных им работниками НКВД преступными методами проведения следствия по делу.

Следствие, не располагая никакими объективными доказательствами о «заговоре» в Красной Армии, сфабриковало пять противоречащих друг другу предположений об обстоятельствах возникновения «заговора». По делу получается, что «заговор» возник: 1) по инициативе М. Н. Тухачевского, в его бонапартистских целях; 2) по директиве Л. Д. Троцкого; 3) по указанию центра правых; 4) по решению блока троцкистско-зиновьевской и правой организаций; 5) по установкам, исходившим от Генштаба Германии. Материалы дела показывают, что все эти обстоятельства возникновения «заговора» от начала до конца являются вымышленными.

В 20—30-е гг. органы зарубежной разведки систематически направляли по различным каналам сфабрикованный ими дезинформационный материал, который должен был свидетельствовать о предательстве М. Н. Тухачевского и других советских военных руководителей.

В архивах И. В. Сталина обнаружены документы, подтверждающие стремление германских разведывательных кругов довести до него дезинформационные сведения о М. Н. Тухачевском. Одним из последних документов такого рода было письмо корреспондента «Правды» в Берлине А. Климова, которое было направлено И. В. Сталину редактором «Правды» Л. З. Мехлисом. В середине января 1937 г. А. Климов передал, как якобы достоверное, сообщение о том, что в Германии «среди высших офицерских кругов упорно говорят о связи и работе германских фашистов в верхушке командного состава Красной Армии в Москве. В этой связи называется имя Тухачевского».

Следует заметить, что его имя

упоминается и в других дезинформационных материалах. В связи с этим в то время неоднократно обстоятельно проверялась достоверность подобных сведений, которые отвергались как полностью вымышленные и несостоятельные.

В начале 20-х гг. за рубежом было распространено мнение о нелояльном отношении М. Н. Тухачевского к Советской власти. Определенное основание этому могло быть положено его участием в начале двадцатых годов в известной операции «Трест», осуществленной органами ОГПУ для разложения монархически настроенной российской эмиграции. Желая придать фиктивной «конспиративной монархической организации», которая якобы действовала в стране, большой «авторитет», за границу было сообщено о вовлечении в ее состав М. Н. Тухачевского. Однако в конце 1923 — начале 1924 г. выяснилось, что органы ОГПУ «переиграли» с именем М. Н. Тухачевского. Им было дано указание о выводе его из операции «Трест». Это было сделано, но «след» в зарубежных разведывательных кругах, очевидно, остался.

Необходимо отметить, что ни в следственном деле, ни в материалах судебного процесса дезинформационные сведения зарубежных разведок о М. Н. Тухачевском и других военных деятелях не фигурируют. Свидетельств о том, что они сыграли какую-либо роль в организации «дела военных», не обнаружено.

Материалы зарубежных разведок в значительной степени были рассчитаны на такие черты характера И. В. Сталина, как болезненная мнительность и крайняя подозрительность, и, по всей вероятности, в этом они свою роль сыграли.

В суде обстоятельства «дела» были исследованы крайне поверхностно и неполно. Вопросы, задававшиеся подсудимым, носили тенденциозный и наводящий характер. Суд не только не устранил наличие существенных противоречий в показаниях подсудимых, но

фактически замаскировал эти противоречия.

Суд не истребовал никаких объективных документальных доказательств и свидетельств, необходимых для оценки правильности тех или иных обвинений, не вызвал никаких свидетелей и не привлек к рассмотрению дела экспертов.

Весь судебный процесс стенографировался, однако правкой и корректировкой стенограммы суда занимались те же работники НКВД, которые вели следствие.

Определением военной коллегии Верховного суда СССР от 31 января 1957 г. приговор в отношении М. Н. Тухачевского, А. И. Корка, И. Э. Якира, И. П. Уборевича, В. К. Путны, Р. П. Эйдемана,

В. М. Примакова и Б. М. Фельдмана отменен и уголовное дело прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления. Решением Комитета партийного контроля при ЦК КПСС от 27 февраля 1957 г. они были восстановлены в партии. В 50—60-е гг. были реабилитированы и другие из 408 военных, осужденных по делу так называемой «антисоветской троцкистской военной организации».

**Комитет партийного контроля
при ЦК КПСС.**

**Комитет государственной
безопасности СССР.**

Прокуратура СССР.

**Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС.**

ВЕРХОВНЫЙ СУД СОЮЗА ССР

Определение № 4н—0280/57

ВОЕННАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

в составе: председательствующего — генерал-лейтенанта юстиции Чепцова А. А. и

членов: полковника юстиции Борисоглебского В. В. и полковника юстиции Лихачева П. А., рассмотрела в заседании от 31 января 1957 года —

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА СОЮЗА ССР

на приговор Специального судебного Присутствия Верховного Суда СССР от 11-го июня 1937 года, которыми —

осуждены по ст. ст. 58—1 «б», 58—8 и 58—11 УК РСФСР к высшей мере наказания — расстрелу, с конфискацией имущества и лишением присвоенных им воинских званий —

1. Тухачевский Михаил Николаевич, 1893 года рождения, бывший Зам. Наркома Обороны СССР, Маршал Советского Союза;

2. Корт Август Иванович, 1888 года рождения, бывший начальник Академии им. Фрунзе, командарм II ранга;

3. Якир Иона Эммануилович, 1896 года рождения, бывший командующий войсками Киевского военного округа, командарм I ранга;

4. Уборевич Иероним Петрович, 1896 года рождения, бывший командующий войсками Белорусского военного округа, командарм I ранга;

5. Путьна Витовт Казимирович, 1893 года рождения, бывший военный атташе СССР в Великобритании, комкор;

6. Эйдеман Роберт Петрович, 1895 года рождения, бывший председатель Центрального Совета Осоавиахима СССР, комкор;

7. Примаков Виталий Маркович, 1897 года рождения, бывший заместитель командующего войсками Ленинградского военного округа, комкор;

8. Фельдман Борис Миронович, 1890 года рождения, бывший начальник Управления по начсоставу РККА, комкор.

Фельдман же первоначально показывал, что в заговор он был вовлечен Примаковым, а на последующих допросах показал, что за-

вербован Тухачевским, который еще в 1932 году якобы сообщил ему об участии в заговоре Путны, Примакова, Ефимова, Василенко, Гарькавого, Туровского и других.

Корк в заявлении в адрес УНКВД утверждал, что в заговор он был вовлечен Енукидзе, а в «штаб переворота» входили Тухачевский, Путна и он, Корк. Причем преступную связь с Тухачевским он установил в 1931 году. Затем Корк изменил показания и заявил, что в руководящий центр заговора входили Тухачевский, Якир, Уборевич, Эйдемман и он, Корк.

Уборевич первоначально виновным себя не признал, а в дальнейшем от него были получены показания о том, что заговор возник в 1934 году и тогда же его вовлек в заговор Тухачевский.

Якир, как и Уборевич, вначале отрицал свое участие в заговоре, а после очной ставки с Корком он написал заявление Ежову, в котором признал себя участником заговора и что в заговор его вовлек Тухачевский в 1933 году.

Подобные противоречия имеются в показаниях других осужденных по данному делу.

Анализ указанных показаний осужденных дает основание сделать вывод о том, что эти показания о руководящем центре «заговора», о составе участников заговора и времени его возникновения являются вымышленными и не отвечающими действительности.

Также неконкретны и противоречивы показания осужденных о вредительстве, о подготовке террористических актов против руководителей Партии и Правительства и о шпионских связях с иностранными разведками. Все эти показания представляют собою голословные утверждения в общей форме, без подкрепления их фактами и какими-либо объективными данными.

Все усилия следствия, как это видно из материалов дела, были направлены лишь к одной цели — добиться от арестованных признания ими своей вины.

В результате этих усилий от обвиняемых были получены показания о том, что они поддерживали связь с германским военным атташе в Москве Кестрингом, которому передавали шпионские сведения, используя для этих целей встречи во время официальных дипломатических приемов.

Однако арестованный в 1947 году бывший генерал-майор германской армии Шпальке К. А. на допросах в МГБ показал, что с 1925 года по 1937 год он служил в разведывательных органах и специально занимался разведкой по Советскому Союзу, являясь руководителем отдела, ведающего разведкой против Красной Армии;

что в тот период времени от Кестринга никаких агентурных материалов не поступало и вся его, Кестринга, информация основывалась на официальных данных и сообщениях немецких офицеров, приезжавших в СССР для участия в военных маневрах Красной Армии.

Заслушав доклад тов. Лихачева и заключение Зам. Главного Военного Прокурора — полковника юстиции Терехова Д. П. — об отмене приговора и прекращении дела, —

УСТАНОВИЛА:

Тухачевский, Якир, Уборевич, Корк, Путна, Эйдемман, Примаков и Фельдман судом были признаны виновными в том, что они, являясь руководителями «военно-фашистского заговора» в Красной Армии и, будучи организационно связанными с антисоветским правотроцкистским центром, готовили свержение советской власти путем вооруженного восстания и поражения СССР в будущей войне в целях восстановления в СССР власти помещиков и капиталистов и отторжения от СССР части территории в пользу Германии и Японии. В этих целях они систематически передавали германскому генеральному штабу совершенно секретные сведения, проводили вредительскую работу в области боевой подготовки и оснащения Крас-

ной Армии и в оборонной промышленности, а также создали террористические группы для подготовки террористических актов против руководителей Коммунистической партии и Советского правительства.

В своем заключении Генеральный Прокурор СССР просит приговор в отношении всех осужденных отменить и дело производством прекратить за отсутствием в их действиях состава преступления по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что показания осужденных, зафиксированные в так называемых «собственноручных» показаниях и «обобщенных» протоколах допросов, не внушают доверия, так как они крайне неконкретны, голословны и содержат в себе много существенных противоречий и явных вымыслов.

Так; на допросах Тухачевский, Якир, Уборевич и другие осужденные по данному делу дали вынужденно ложные показания о принадлежности к «военно-фашистскому заговору» многих руководителей и заслуженных военных работников, как-то: Гамарника Я. Б., Егорова А. И., Блюхера В. К., Дыбенко П. Е., Куйбышева Н. В. и многих других, ныне полностью реабилитированных.

В ходе следствия от осужденных также были получены явно провокационные показания в отношении крупных военных работников, которые вовсе не привлекались к ответственности.

Тухачевский показывал, что руководителями заговора были он, Тухачевский, и Фельдман, которого он якобы завербовал в 1932 году вместе со Смолиным и Алафузо.

Однако Алафузо по делу о «военно-фашистском заговоре» не привлекался к ответственности, а Смолен в данное время реабилитирован.

Далее Тухачевский показал, что в 1933 году им были вовлечены в заговор Ефимов, Путна, Эйдеман и Вакулич, а в 1934 году — Примаков, Горбачев, Василенко и другие.

Показания Тухачевского о том, что он еще в 1925 году передал

польскому шпиону Домбалью данные о состоянии частей РККА и что в 1931 году он установил шпионскую связь с начальником германского генерального штаба генералом Адамс и офицером этого штаба Нидермайер, опровергаются материалами дополнительной проверки, которой установлено, что Домбаль являлся одним из лидеров Компартии Польши, был осужден необоснованно и в данное время реабилитирован, а Нидермайер О. Ф. в указанный Тухачевским период времени являлся официальным представителем рейхсвера в СССР и в силу имевшихся тогда соглашений контактировал с представителями командования РККА, но и с органами НКВД.

При рассмотрении дела в суде Тухачевский изменил свои показания, заявив, что он знал Домбаль не как шпиона, а как члена ЦК Компартии Польши.

Как видно из протокола судебного заседания, несмотря на резкие противоречия в показаниях подсудимых о «фактах» их антисоветской деятельности, судебное следствие по делу проводилось поверхностно и также необъективно.

Так, на вопрос, в чем выражалась подготовка поражения авиации РККА в будущей войне, Якир ответил общими туманными рассуждениями, заявив при этом:

«Я Вам толком не сумею сказать ничего кроме того, что написал следователю».

На вопрос, в чем выражалось вредительство в боевой подготовке, Якир ответил:

«Я Вам сказал, и не хочу развешивать этот вопрос, я его разверну в особом письме».

Однако никакого письма к делу не приобщено.

Далее, Тухачевский и Уборевич, считавшие себя руководителями заговора, обнаружили в суде полное незнание подробностей намечавшегося ими «дворцового переворота».

Противоречивость и неконкретность показаний осужденных и их странное поведение в суде, как

установлено теперь проверкой, являлись результатом того, что материалы следствия по делу фальсифицировались в Особом Отделе НКВД СССР по указанию и при непосредственном участии Ежова, Фриновского и Леплевского (все осуждены к ВМН), а поведение обвиняемых в суде им было навязано следователями по указанию тех же лиц.

Как установлено проверкой, произведенной Прокуратурой СССР, начало фальсификации дела о «военно-фашистском заговоре» было положено в мае 1937 года в УНКВД по Московской области.

По этому поводу бывший начальник УНКВД по Московской области Радзивиловский А. П. еще в 1939 году показал:

«...поручение, данное мне Ежовым, сводилось к тому, чтобы немедленно приступить к допросу арестованного Медведева, бывшего начальника ПВО РККА, и добиться от него показаний с самым широким кругом участников о существовании военного заговора в РККА. При этом Ежов дал мне прямое указание применить к Медведеву методы физического воздействия, не стесняясь в их выборе.

Ежов подчеркнул особо, что в процессе допроса Медведева я должен добиться, чтобы он назвал возможно большее количество руководящих военных работников, а чем их удастся больше записать, тем ближе будет к осуществлению та задача, о которой со мной уже ранее говорил Фриновский.

Приступив к допросу Медведева, я из его показаний установил, что он свыше трех-четырёх лет до ареста как уволен из РККА и являлся перед арестом зам. начальника строительства какой-то больницы. Медведев отрицал какую бы то ни было антисоветскую работу и вообще связи с военными округами РККА, ссылаясь на то, что после демобилизации он этих связей не поддерживал. Когда я доложил о показаниях Медведева Ежову и Фриновскому, они предложили «выжать» от него его «заговорщицкие» связи и снова

повторили о том, чтобы с ним не стесняться.

Для меня было очевидно, что Медведев человек давно оторванный от военной среды и правдивость его заявлений не вызывает сомнений. Однако, выполняя указания Ежова и Фриновского, я добился от него показаний о существовании военного заговора, о его активном участии в нем и в ходе последующих допросов, в особенности после избития его Фриновским в присутствии Ежова, Медведев назвал значительное количество крупных руководящих военных работников.

По ходу дела я видел и знал, что связи, которые называл Медведев, были им вымышлены и он все время заявлял мне, а затем Ежову и Фриновскому о том, что его показания ложны и не соответствуют действительности. Однако несмотря на это Ежов этот протокол доложил в ЦК.

...Медведев был арестован по распоряжению Ежова без каких-либо компрометирующих материалов, с расчетом начать от него раздувание дела о военном заговоре в РККА».

На основании указанных выше ложных показаний Медведева, ныне реабилитированного, а также на основании показаний Путны и Примакова, полученных от них спустя 9 месяцев после их ареста, в конце мая 1937 года были арестованы Тухачевский, Фельдман, Корг, Эйдеман, Якир и Уборевич.

Из материалов дела видно, что все эти лица на первых допросах категорически отрицали проведение какой-либо преступной деятельности. Лишь впоследствии от них были получены показания о принадлежности их к контрреволюционному военному заговору.

Однако эти показания, как установлено проверкой, являются ложными. Они были получены от арестованных путем применения к ним незаконных методов следствия: обмана, шантажа и мер физического воздействия.

Об этом показали бывшие работники НКВД СССР.

Так, бывший начальник отделения НКВД СССР, ныне генерал-лейтенант в запасе Авсеевич А. А. на допросе в прокуратуре 5 июля 1956 года показал:

«...примерно в марте 1937 года я вызвал на допрос Примакова и увидел, что Примаков изнурен, истощен, оборван. У него был болезненный вид...

Примаков и Путна на первых допросах категорически отказывались признать свое участие в контрреволюционной троцкистской организации. Я вызывал их по 10—20 раз. Они при этих вызовах сообщили мне, что помимо вызовов на допросы ко мне Примаков и Путна неоднократно вызывались на допросы к Ежову и Фриновскому.

На одном из допросов Примаков заявил, что накануне он вызывался к Ежову и там был серьезно предупрежден о последствиях в случае, если он будет заперяться. Он, Примаков, обещал Ежову подумать и сейчас он будет давать показания о своей контрреволюционной деятельности.

Путна также вызывался к Ежову и Леплевскому, но долго не признавал себя виновным...

Мне известно, что в мае 1937 года на одном из совещаний пом. начальника отдела Ушаков доложил Леплевскому, что Уборевич не хочет давать показаний. Леплевский приказал на совещании Ушакову применить к Уборевичу методы физического воздействия.

Применялись ли физические методы воздействия к другим арестованным по данному делу, я точно сказать не могу, но исходя из обстановки того времени считаю, что к ним применялись физические методы воздействия».

Бывший работник НКВД Бударев В. И. на допросе в прокуратуре 3 июня 1955 года показал:

«Дело Примакова я лично не расследовал, но в процессе следствия мне поручалось часами сидеть с ним, пока он писал сам свои показания. Зам. начальника отделения Карелин и начальник отделения Авсеевич давали мне и дру-

гим работникам указания сидеть вместе с Примаковым и тогда, когда он еще не давал показаний. Делалось это для того, чтобы не давать ему спать, понудить его дать показания о своем участии в троцкистской организации... Таким образом его не оставляли одного. В период расследования дел Примакова и Путны было известно, что оба эти лица дали показания об участии в заговоре после избития их в Лефортовской тюрьме. Эти дела характерны тем, что в связи с ними начались аресты среди основной части руководящего состава РККА. В это время начались аресты таких лиц, как Тухачевский, Уборевич и др.».

Бывший зам. начальника отделения НКВД СССР, ныне адвокат юридической консультации Сталинского района г. Москвы Карпейский Я. Л. на допросе 4 июля 1956 года показал:

...Из группы военных, осужденных вместе с Тухачевским, я принимал участие только по делу Эйдемана.

Примерно 20 мая 1937 года я был вызван к Леплевскому, который сказал мне, что Эйдемана избличает Тухачевским, как участник военного заговора... Никаких документов или материалов, уличающих Эйдемана, Леплевский мне не дал. Я привел Эйдемана к себе в кабинет и, пригласив пом. начальника отделения Дергачева, приступил к допросу. Допрос велся без предъявления Эйдемани конкретные материалы, но ему было сказано, что он уличается как участник «военного заговора» и его запирательство бесполезно. Однако Эйдемани не сознавался. Спустя 3—4 часа пришел зам. начальника отдела Агас и взял допрос в свои руки. С его приходом допрос принял еще более резкий характер. Так, Агас заявил Эйдемани, что «не мытьем, так катаньем» от него будут получены показания. При этом Агас заявил ему, что если он здесь не даст показаний, то с ним будут разговаривать в другом месте. Эйдемани же продолжал отрицать свое участие в заговоре. На другой день

я был срочно вызван из квартиры в Лефортовскую тюрьму. Придя в следственный кабинет тюрьмы, я там застал Леплевского, Агаса и Дергачева, допрашивавших Эйдемана. Леплевский мне предложил записать показания Эйдемана. Допрос вел Леплевский, а я записывал. Необычный тон Леплевского и Агаса с Эйдеманом, а также возбужденное состояние последнего давали мне основание полагать, что в отношении Эйдемана до моего прихода были применены угрозы или даже физические меры воздействия. Следует учесть, что во время допроса Эйдемана из соседних кабинетов доносились крики, стоны людей и шум...»

О широком применении незаконных методов следствия к арестованным дал показания еще в 1938 году бывший пом. начальника 5 отдела ГУГБ НКВД СССР Ушаков З. М., принимавший участие в допросах Тухачевского, Якира и Фельдмана. Сравнивая перенесенные им методы физического воздействия с избиениями, которые он, как следователь, применял к арестованным, Ушаков показал:

«Мне самому приходилось в Лефортовской (и не только там) бить врагов Партии и советской власти, но у меня не было никогда такого представления об испытываемых избиваемым муках и чувствах».

В этих же показаниях Ушаков описывает, как он «добился» от Фельдмана показаний о военном заговоре с участием Тухачевского, Якира, Эйдемана и других.

О применении к арестованным жестоких мер физического воздействия свидетельствует тот факт, что на протоколе допроса Тухачевского от 1 июня 1937 года, где зафиксировано признание вины Тухачевского, обнаружены пятна, которые по заключению биологической экспертизы являются каплями и мазками человеческой крови.

Как установлено проверкой дела, подтверждение обвиняемыми в суде своих вымышленных показаний, данных ими на предварительном следствии, было обус-

ловлено тем, что они продолжали находиться под контролем следователей до конца судебного процесса.

По этому поводу названный выше Авсеевич на допросе 5 июля 1956 года показал:

«После того, как следствие было закончено, было созвано оперативное совещание, это было за сутки-двое перед процессом, на котором начальник отдела Леплевский дал указание всем лицам, принимавшим участие в следствии, еще раз побеседовать с подсудимыми и убедить их, чтобы они в суде подтвердили показания, данные на следствии. Накануне суда я беседовал с Примаковым, он обещал в суде подтвердить свои показания. С другими подследственными беседовали другие работники отдела. Кроме того, было дано указание сопровождать своих подследственных в суд, быть с ними вместе в комнате ожидания. В день суда я находился с Примаковым, согласно указанию руководства отдела.

Перед началом судебного заседания все следователи были, и, как только привели арестованных, я, как и другие работники, пошел в комнату, где был Примаков. Все арестованные находились в отдельных комнатах и с каждым находился следователь. Среди них, я помню, были Ушаков и Эстрин. Я спрашивал Примакова, как он думает вести себя в суде, последний сказал, что подтвердит свои показания. Причем по указанию руководства я еще раз напомнил Примакову, что признание его в суде смягчит его участь. Так говорить было дано указание и другим сотрудникам отдела, выделенным для сопровождения арестованных на суд. Перед самым судебным заседанием, по указанию Леплевского, я знакомил Примакова с копиями его же показаний».

Проверкой дела также установлено, что, кроме Ежова, Фриновского и Леплевского, были осуждены за незаконные аресты, фальсификацию следственных дел и применение незаконных методов ведения следствия бывшие работники

НКВД СССР Ушаков, Агас, Миرون и другие, принимавшие участие в расследовании дела Тухачевского, Якира и других.

Военная коллегия Верховного Суда СССР, изучив материалы дела и дополнительной проверки, считает бесспорно установленным, что уголовное дело в отношении Тухачевского, Корка, Якира и других по обвинению их в антисоветской деятельности было сфальсифицировано.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 373—378 УПК РСФСР —

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Специального судебного Присутствия Верховного Суда

СССР от 11 июня 1937 года в отношении Тухачевского Михаила Николаевича, Корка Августа Ивановича, Якира Ионы Эммануиловича, Уборевича Иеронима Петровича, Путьна Витовта Казимировича, Эйдмана Роберта Петровича, Примакова Виталия Марковича и Фельдмана Бориса Мироновича отменить и настоящее дело в силу ст. 4 п. 5 УПК РСФСР, т. е. за отсутствием в их действиях состава преступления, производством прекратить.

Председательствующий

А. А. Чепцов

Члены военной коллегии

В. В. Борисоглебский

П. А. Лихачев

О ДЕЛЕ ГАМАРНИКА Я. Б.

Постановление Президиума ЦК КПСС

6 августа 1955 г.

Согласиться с предложением Генерального прокурора СССР т. Руденко, изложенным в его записке от 22 июля 1955 г.

Записка Генерального прокурора СССР в ЦК КПСС

В связи с жалобами Гамарник И. М., Богомоловой-Гамарник К. Б. и Гамарник Ф. Б. Прокуратурой СССР проверена обоснованность обвинений, выдвинутых против бывшего заместителя наркома обороны и начальника Главного политического управления Красной Армии Гамарника Яна Борисовича.

Проверкой установлено:

31 мая 1937 года Гамарник Я. Б., будучи тяжело больным, выстрелом из пистолета покончил жизнь самоубийством.

После самоубийства Гамарника Я. Б. Ежовым и его сообщниками были получены показания арестованных к тому времени по обвинению в участии в контрреволюционном военном заговоре Тухачевского, Якира и Уборевича, о прича-

стности к указанному заговору также и Гамарника.

Свои показания Тухачевский, Якир и Уборевич подтвердили в судебном заседании специального присутствия Верховного суда СССР. Однако показания указанных лиц в отношении Гамарника неконкретны, в ряде случаев противоречивы и никакими другими объективными данными не подтверждены.

Так, Якир в начале своих показаний заявил, что Гамарник высказывал якобы ему свое недовольство состоянием дел в Наркомате обороны, однако он, Якир, не имея полномочий центра, не делал попыток к вовлечению Гамарника в военный заговор и не говорил ему о существовании такового.

В дальнейшем Якир изменил эти

показания и заявил, что еще в 1936 г. он якобы информировал Гамарника о проводившейся им, Якиром, Тухачевским и Уборевичем вредительской работе в пограничных районах, направленной на ослабление обороноспособности страны, и что якобы Гамарник заявил тогда, что аналогичная работа проводится и на Дальнем Востоке. При этом Якир утверждает, что Гамарник в центр военного заговора не входил и непосредственного контакта по контрреволюционной деятельности с Тухачевским, Корком и другими лицами не имел, а поддерживал эту связь якобы через Якира. Никаких конкретных фактов проводившейся якобы Гамарником контрреволюционной деятельности Якир привести не мог, ссылаясь на то, что Гамарник занимался вредительством на Дальнем Востоке, а он плохо знал Дальневосточный театр.

Осужденный Уборевич прямых показаний об участии Гамарника в военном заговоре не дал, но заявил, что его очень хвалил Тухачевский, что Гамарник, в свою очередь, поддерживал по ряду вопросов Тухачевского и других, и поэтому он предполагает, что Гамарник являлся членом центра военного заговора.

Более определенные показания о причастности Гамарника к военному заговору дал Тухачевский. Он показал, что в состав центра военного заговора входили: Тухачевский, Гамарник, Каменев С. С., Уборевич, Якир, Фельдман, Эйдеман, Зарем, Примаков и Корк.

Гамарник, как показал Тухачевский, в состав центра якобы вошел в 1934 году, занимал в нем руководящее положение и ведал подрывной деятельностью заговорщиков на Дальнем Востоке.

Эти показания Тухачевского находятся в явном противоречии с уже приведенными показаниями Якира и, кроме того, опровергаются показаниями других осужденных.

Так, осужденный по одному делу с Тухачевским Путьна В. К. в отношении Гамарника показал:

...я не допускаю участия Гамарника в троцкистской организации, но он меня поддерживал в 1934 году, когда он приезжал на Дальний Восток, он сказал, что мой доклад о том, что надо разьединить ОКДВА, он поставит в Москве».

Осужденный, как участник центра военного заговора, Фельдман Б. М. показал суду:

«В отношении связи с Гамарником я лично ни слова не слышал и не знал, что Гамарник состоит членом центра. Гамарник вел такую линию в центральном аппарате, что мне хотя бы от малейшего его шага или малейшей осторожности догадаться о том, что он нам помогает, не было возможности и я не могу этого сказать.

Гамарник, когда приезжал на Дальний Восток, Вы сами знаете, всегда о дальневосточных делах плохо отзывался — это факт, хвалил много Сангурского — это факт, об этом я сообщаю, делал он это с определенной целью. С моей стороны было бы неправильно, если бы я на основании этого мог сказать, что Гамарник состоит членом центра».

Другой осужденный, как участник центра — Корк А. И. показал:

«...В состав центра входят: Тухачевский, Якир, Уборевич, Эйдеман и я. Про других лиц, в частности про Гамарника, мне не говорил тогда Тухачевский и не говорил впоследствии».

При таком положении сомнительные показания Тухачевского, Якира и Уборевича, при отсутствии других объективных доказательств, не могут быть положены в основу обвинения Гамарника Я. Б. в измене Родине и это обвинение с Гамарника Я. Б. должно быть снято.

В связи с этим считаю необходимым войти с предложением о признании необоснованными обвинения Гамарника Я. Б. в антисоветской деятельности.

Прошу рассмотреть.
Генеральный прокурор СССР

Р. Руденко

22 июля 1955 года

БИОГРАФИЧЕСКИЕ СПРАВКИ

М. Н. ТУХАЧЕВСКИЙ

Тухачевский Михаил Николаевич родился в 1893 г. в имении Александровское Смоленской губернии, из дворян. Русский. Член партии с апреля 1918 г.

С 1912 г. служил в царской армии, в 1914 г. окончил Александровское военное училище в Москве, поручик. Участник первой мировой войны. В 1918 г. добровольно вступил в Красную Армию. В годы гражданской войны командовал армиями на Восточном и Южном фронтах, затем Кавказским и Западным фронтами.

После гражданской войны командующий войсками Западного и Ленинградского военных округов, начальник Военной академии РККА, помощник и заместитель начальника, затем начальник штаба РККА, заместитель наркома обороны СССР и начальник вооружений РККА, первый заместитель наркома обороны и начальник управления боевой подготовки, член Военного совета при наркомате обороны СССР. 10 мая 1937 г. назначен командующим войсками Приволжского военного округа.

М. Н. Тухачевский сыграл большую роль в строительстве, реконструкции и перевооружении Красной Армии, в создании военно-воздушных и бронетанковых сил. Как автор ряда крупных военно-теоретических трудов внес большой вклад в развитие советской военной науки.

Неоднократно избирался в руководящие партийные и советские органы: был членом Смоленского губкома, Ленинградского и Московского обкомов партии. На XVII съезде партии избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Избирался членом ЦИК СССР всех созывов. Награжден орденами Ленина и Красного Знамени, Почетным революционным оружием. В 1935 г. одним из первых удостоен звания Маршала Советского Союза.

22 мая 1937 г. арестован. 11 июня 1937 г. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

31 января 1957 г. военная коллегия Верховного суда СССР отменила приговор в отношении М. Н. Тухачевского и дело за отсутствием состава преступления прекратила. В партийном отношении реабилитирован решением КПК при ЦК КПСС от 27 февраля 1957 г.

А. И. КОРК

Август Иванович Корк родился в 1887 г. в д. Ардлан Лифляндской губернии, в крестьянской семье. Эстонец. Член партии с 1927 г.

В 1908—1917 гг. служил в царской армии. Окончил Чугуевское пехотное училище, Академию Генерального штаба, Военную школу летчиков-наблюдателей. Участник первой мировой войны, подполковник.

В 1918 г. добровольно вступил в Красную

Армию, в которой занимал ряд командных должностей: начальник оперативного отдела штаба Западного фронта, начальник отдела штаба 11-й армии и начальник штаба Эстляндской армии, помощник командующего 12-й армией, командующий 6-й и 15-й армиями.

После гражданской войны командующий Харьковским военным округом, помощник командующего вооруженными силами Украины и Крыма, помощник начальника управления воздушного флота РККА, командующий Туркестанским фронтом, командующий войсками Западного и Ленинградского военных округов, военный атташе в Германии, начальник управления снабжения РККА. С 1935 г. начальник Военной академии им. М. В. Фрунзе, член Военного совета при наркомате обороны СССР.

Активно участвовал в разработке военно-теоретических проблем, автор статей по вопросам военной теории и истории, стратегии и тактике.

А. И. Корк был членом ЦИК СССР. Награжден тремя орденами Красного Знамени и Почетным революционным оружием. В 1935 г. ему было присвоено звание командарма 2-го ранга.

14 мая 1937 г. арестован. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР 11 июня 1937 г. лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. Расстрелян 12 июня 1937 г.

Приговор в отношении А. И. Корка военная коллегия Верховного суда СССР отменила 31 января 1957 г. за отсутствием в его действиях состава преступления. В партийном отношении реабилитирован КПК при ЦК КПСС 27 февраля 1957 г.

И. Э. ЯКИР

Иона Эммануилович Якир родился в 1896 г. в г. Кишиневе в семье аптекаря. Еврей. Учился в Базельском университете (Швейцария), Харьковском технологическом институте. Член партии с апреля 1917 г.

В 1915—1917 гг. работал токарем на военном заводе в Одессе. После Февральской революции вел антивоенную пропаганду среди солдат. В декабре 1917 г. избран членом Бессарабского Совета, членом Одесского губпарткома и губревкома.

С января 1918 г. командир красногвардейского отряда, отряда Особой армии, член Реввоенсовета 12-й армии, начальник и комиссар 45-й и 3-й Кавказской армий.

После гражданской войны командующий войсками Кавказского военного округа, командир и комиссар 14-го стрелкового корпуса, командующий Украинским военным округом, начальник штаба РККА, член коллегии Наркомвоенмора и член Реввоенсовета РККА. С 1925 г. командующий Киевским военным округом, с 1936 г. член Военного совета при наркомате обороны СССР. 10 мая 1937 г. назначается командующим войсками и членом Военного совета Ленинградского

военного округа, 20 мая — Закавказского округа.

И. Э. Якир внес значительный вклад в разработку советской военной теории, стал одним из создателей советской военной доктрины. Был редактором журнала «Военный вестник», опубликовал ряд военно-научных работ.

Неоднократно избирался в состав партийных и советских органов — Киевского губкома партии, Политбюро ЦК КП(б)У, ВУЦИК и ЦИК СССР. На XVI съезде партии избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б), на XVII съезде членом ЦК ВКП(б). Награжден тремя орденами Красного Знамени. В 1935 г. ему присвоено звание командарма 1-го ранга.

28 мая 1937 г. арестован, а 11 июня 1937 г. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда 31 января 1957 г. приговор в отношении И. Э. Якира отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. 27 февраля 1957 г. решением КПК при ЦК КПСС реабилитирован в партийном отношении.

И. П. УБОРЕВИЧ

Иероним Петрович Уборевич родился в 1896 г. в д. Антандринос Виленской губернии в крестьянской семье. Литовец. Член партии с 1917 г.

Учился в Петербургском политехническом институте. В 1915 г. окончил Константиновское артиллерийское училище, участник первой мировой войны, подпоручик.

Добровольно вступил в Красную Армию в 1918 г. В годы гражданской войны был командиром Двинской бригады, начальником 18-й стрелковой дивизии, командующим 14-й, 9-й и 13-й армиями.

После гражданской войны помощник командующего вооруженными силами Украины и Крыма, командующий 5-й армией и войсками Восточно-Сибирского военного округа, военный министр Дальневосточной Республики и командующий Народно-Революционной Армией ДВР, заместитель командующего и начальник штаба Украинского военного округа, командующий войсками Северо-Кавказского и Московского военных округов, член Военного совета при наркомате обороны СССР, заместитель председателя РВС СССР и начальник вооружений РККА. В 1931—1937 гг. командующий войсками Белорусского, а с 20 мая 1937 г. Среднеазиатского военных округов.

Избирался членом бюро Северо-Кавказского крайкома и Западного обкома ВКП(б), на XVI и XVII съездах — кандидатом в члены ЦК ВКП(б). Член ВЦИК с декабря 1922 г. Награжден тремя орденами Красного Знамени и Почетным революционным оружием. В 1935 г. ему было присвоено звание командарма 1-го ранга.

29 мая 1937 г. арестован. 11 июня 1937 г. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР лишен воинского звания

и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 31 января 1957 г. приговор в отношении И. П. Уборевича отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. 27 февраля 1957 г. решением КПК при ЦК КПСС реабилитирован в партийном отношении.

В. К. ПУТНА

Витовт Казимирович Путна родился в 1893 г. в д. Мацконяй Виленской губернии в крестьянской семье. Литовец. Член партии с 1917 г.

В царской армии служил с 1915 г., окончил школу прапорщиков в 1917 г. В 1918 г. добровольно вступил в Красную Армию. Занимал должности комиссара Витебского губернского военкомата, командующего войсками Витебской группы, военкома 1-й Смоленской дивизии, командира 228-го Карельского полка, командира бригады 26-й стрелковой дивизии, начальника 27-й дивизии.

После гражданской войны командующий войсками в районе Нижней Волги, начальник Саратовского гарнизона, начальник и комиссар Управления боевой подготовки Красной Армии, начальник Управления военно-учебными заведениями РККА, командир 6-го и 2-го стрелковых корпусов. В 1927—1931 гг. военный атташе в Японии, Финляндии, Германии. С 1931 г. командир и комиссар 14-го стрелкового корпуса, командующий группой войск Особой Краснознаменной Дальневосточной Армии. С 1934 г. военный и военно-воздушный атташе в Великобритании.

Неоднократно избирался в состав партийных и советских органов, был делегатом IX Всероссийского съезда Советов. Награжден тремя орденами Красного Знамени. В 1935 г. ему было присвоено звание комкора.

Арестован 20 августа 1936 г. 11 июня 1937 г. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 31 января 1957 г. приговор в отношении В. К. Путны отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. 27 февраля 1957 г. решением КПК при ЦК КПСС восстановлен в партии.

Р. П. ЭЙДЕМАН

Роберт Петрович Эйдеман родился в 1895 г. в местечке Леясциемс Лифляндской губернии в семье учителя. Латыши. Член партии с марта 1917 г.

Учился в Лесном институте в Петрограде. В 1916 г. окончил Киевское военное училище, прапорщик. После Февральской революции избран председателем полкового комитета и председателем Канского Совета солдатских депутатов. В октябре 1917 г. избран заместителем председателя Центрального исполнительного комитета Сибири (Центросибирь).

Добровольно вступил в Красную Армию. С мая 1918 г. занимал должности командира Омской группы 1-й партизанской армии, начальника Средне-Уральской и Особой дивизий, начальника 16-й, 41-й и 46-й стрелковых дивизий, начальника тыла Юго-Западного фронта, командующего 13-й армией, Каховской группой войск, командующего войсками внутренней службы Южного и Юго-Западного фронтов.

После гражданской войны помощник и заместитель командующего войсками Украины, командующий войсками Сибирского военного округа, начальник и комиссар Военной Академии им. М. В. Фрунзе, член Реввоенсовета СССР, член Военного совета при наркомате обороны СССР, с 1932 г. председатель Центрального Совета Осоавиахима СССР.

Внес вклад в военно-научную работу. Его перу принадлежит значительное количество научных работ, в частности, о техническом оснащении армии, а также по вопросам военной истории. Он был ответственным редактором журнала «Война и революция», членом редколлегии газеты «Красная Звезда» и журнала «Книга и пролетарская революция».

Р. П. Эйдемман избирался делегатом XIV, XVI, XVII съездов партии, был членом Московского комитета ВКП(б), делегатом съездов Советов. Награжден двумя орденами Красного Знамени и орденом Красной Звезды. В 1935 г. ему было присвоено звание комкора.

22 мая 1937 г. был арестован. Постановлением Специального судебного присутствия Верховного суда СССР от 11 июня 1937 г. был лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 31 января 1957 г. приговор в отношении Р. П. Эйдеммана отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. В партийном отношении реабилитирован решением КПК при ЦК КПСС от 27 февраля 1957 г.

В. М. ПРИМАКОВ

Виталий Маркович Примаков родился в 1897 г. в семье учителя, в местечке Семёновка Черниговской губернии. Украинец. Член партии с января 1914 г. Окончил Высшие военно-академические курсы комсостава РККА (1923 г.), учился в военной академии германского Генштаба в 1931 г.

За революционную деятельность в 1915 г. был арестован и сослан в Енисейскую губернию. После возвращения из ссылки с июня 1917 г. член Киевского комитета РСДРП(б). С августа 1917 г. рядовой Черниговского запасного полка, от которого был избран делегатом II Всероссийского съезда Советов. Во время Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде во главе красногвардейского отряда участвовал в штурме Зимнего дворца.

Добровольно вступил в Красную гвардию в январе 1918 г. Во время гражданской войны был командиром конного полка, командиром и комиссаром 1-й дивизии Червонного

казачества, затем 1-го корпуса Червонного казачества. Участвовал в борьбе с басмачеством в Средней Азии.

После гражданской войны командир и комиссар Высшей кавалерийской школы Ленинградского военного округа. В 1925—1926 гг. военный советник в Китае, командир и комиссар 1-го стрелкового корпуса Ленинградского военного округа, военный аташе в Афганистане и Японии, командир и комиссар 13-го корпуса Приволжского военного округа, помощник командующего войсками Северо-Кавказского военного округа, инспектор высших учебных заведений РККА. С января 1935 г. заместитель командующего войсками Ленинградского военного округа, член Военного совета при наркомате обороны СССР.

В. М. Примаков избирался членом областного комитета ВКП(б) Юго-Западной области, губкома ВКП(б) Подольи, Уральского обкома, Северо-Кавказского крайкома партии. Был членом ВЦИК и ЦИК СССР. Награжден тремя орденами Красного Знамени. В 1935 г. ему присвоено звание комкора.

14 августа 1936 г. арестован. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР 11 июня 1937 г. лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. Расстрелян 12 июня 1937 г.

31 января 1957 г. военная коллегия Верховного суда СССР приговор в отношении В. М. Примакова отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. В партийном отношении реабилитирован решением КПК при ЦК КПСС от 27 февраля 1957 г.

Б. М. ФЕЛЬДМАН

Борис Миронович Фельдман родился в 1890 г. в г. Пинске Минской губернии, из мещан. Еврей. Член партии с 1920 г.

В 1905—1913 гг. рабочий. В 1913 г. призван в армию, участник первой мировой войны. В марте 1918 г. добровольно вступил в Красную Армию. Был помощником начальника оперативного отделения штаба 13-й армии, начальником штабов 1-й стрелковой бригады и 57-й дивизии, начальником 55-й дивизии, командиром отдельного Тамбовского корпуса, начальником штаба Народно-революционной армии Дальневосточной Республики.

С 1921 г. по окончании Военной академии РККА командир и комиссар 17-го и 19-го корпусов, начальник штаба войск Ленинградского военного округа. С 1934 г. начальник Управления по начальствующему составу РККА, затем с 15 апреля 1937 г. заместитель командующего войсками Московского военного округа. Член Военного совета при наркомате обороны СССР.

Избирался членом Дальневосточного крайкома партии, членом Ленинградского горкома ВКП(б). Награжден орденом Красного Знамени. В 1935 г. Б. М. Фельдману присвоено звание комкора.

15 мая 1937 г. арестован. 11 июня 1937 г. Специальным судебным присутствием Верховного суда СССР лишен воинского звания и приговорен к расстрелу. 12 июня 1937 г. расстрелян.

Военная коллегия Верховного суда СССР 31 января 1957 г. приговор в отношении Б. М. Фельдмана отменила и дело за отсутствием состава преступления прекратила. Решением КПК при ЦК КПСС от 27 февраля 1957 г. реабилитирован в партийном отношении.

Я. Б. ГАМАРНИК

Ян Борисович Гамарник родился в 1894 г. в г. Житомире в семье служащего. Еврей. Учился в Петербургском психоневрологическом институте и Киевском университете. Член партии с сентября 1916 г.

До октября 1917 г. член и секретарь Киевского комитета РСДРП(б). В марте 1918 г. избран в ЦИК Советов Украины. Являлся членом Оргбюро по подготовке 1-го съезда КП(б)У

В период германской оккупации и захвата Украины буржуазными националистами был членом подпольного Всеукраинского центра, одним из руководителей Одесской, Харьковской и Крымской подпольных партийных организаций, вел работу по развертыванию партизанского движения и разложению войск противника. В конце 1918 г.— начале 1919 г. член Харьковского ревкома, председатель Одесского губкома КП(б)У. Затем член Реввоенсовета южной группы войск 12-й армии, комиссар 58-й стрелковой дивизии. В 1920—1923 гг. председатель Одесского и Киевского губкомов, председатель Киевского губревкома и губисполкома.

В 1923—1928 гг. председатель Приморского губисполкома, Дальревкома, Дальневосточного крайисполкома, секретарь Далькрайкома ВКП(б) и член Реввоенсовета Си-

бирского военного округа. С конца 1928 г. первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии и член Реввоенсовета Белорусского военного округа.

С октября 1929 г. начальник Политуправления Красной Армии и член Реввоенсовета СССР, ответственный редактор газеты «Красная Звезда». С июня 1930 г. одновременно заместитель председателя Реввоенсовета СССР и заместитель наркома по военным и морским делам, первый заместитель наркома обороны, член Военного совета при наркомате обороны СССР. 13 марта 1937 г. назначен уполномоченным Наркомата обороны при Совнаркомом РСФСР по вопросам оборонной работы. 20 мая 1937 г. утвержден членом Военного совета Среднеазиатского военного округа.

На XIV съезде партии был избран кандидатом в члены ЦК ВКП(б), на XV—XVII съездах членом ЦК ВКП(б), с ноября 1929 г. член Оргбюро ЦК ВКП(б). Награжден орденами Ленина и Красного Знамени. В 1935 г. ему было присвоено воинское звание армейского комиссара 1-го ранга.

30 мая 1937 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение отстранить Я. Б. Гамарника от работы в Наркомате обороны СССР и вывести из состава Военного совета при наркомате обороны СССР за связь с участниками так называемой «антисоветской троцкистской военной организации». 31 мая 1937 г. покончил жизнь самоубийством.

Президиум ЦК КПСС по представлению Генерального прокурора СССР 6 августа 1955 г. признал необоснованными обвинения Я. Б. Гамарника в антисоветской деятельности. В партийном отношении реабилитирован решением КПК при ЦК КПСС от 7 октября 1955 г.

В подготовке материалов по делу о так называемой «антисоветской троцкистской военной организации» в Красной Армии принимали участие В. Андреев, И. Донков, Н. Катков, И. Курилов, О. Мутовкина, В. Наумов, А. Фокин, Б. Хазанов.

СОСТАВ ВОЕННОГО СОВЕТА при НАРКОМЕ ОБОРОНЫ СССР¹ (Февраль 1936 г.)

В архиве ЦК КПСС хранится альбом фотографий «Военный Совет при Народном Комиссаре Оборона Союза ССР»². В него вошли публикуемые здесь портреты 85 членов Военного совета по состоянию на февраль 1936 г.

Военный совет образован в 1934 г. Председателем его был нарком обороны. В состав совета входили руководители Наркомата обороны, командующие войсками военных округов, другие крупные военачальники и политработники.

Трагична судьба большинства членов совета, которые стали жертвами незаконных репрессий, имевших место в период 30—40-х гг. Все они впоследствии реабилитированы³.



Ворошилов К. Е.
(1881—1969)
Народный комиссар обороны,
Маршал Советского Союза



Гамарник Я. Б. (1894—1937)
Заместитель народного комиссара
обороны,
армейский комиссар 1 ранга



Тухачевский М. Н. (1893—1937)
Заместитель народного
комиссара обороны,
Маршал Советского Союза



Егоров А. И. (1883—1939)
Начальник
Генерального штаба РККА,
Маршал Советского Союза



Буденный С. М.
(1883—1973)
Маршал
Советского Союза



Блюхер В. К.
(1890—1938)
Маршал
Советского Союза



Якир И. Э.
(1896—1937)
Командарм 1 ранга



Уборевич И. П.
(1896—1937)
Командарм 1 ранга



Белов И. П.
(1893—1938)
Командарм 1 ранга



Каменев С. С.
(1881—1936)
Командарм 1 ранга



Шапошников Б. М.
(1882—1945)
Командарм 1 ранга



Орлов В. М.
(1895—1938)
Флагман флота 1 ранга



Викторов М. В.
(1892—1938)
Флагман флота 1 ранга



Алкснис Я. И.
(1896—1938)
Командарм 2 ранга



Халепский И. А.
(1893—1938)
Командарм 2 ранга



Дубовой И. Н.
(1896—1938)
Командарм 2 ранга



Дыбенко П. Е.
(1889—1938)
Командарм 2 ранга



Каширин Н. Д.
(1888—1938)
Командарм 2 ранга



Корк А. И.
(1887—1937)
Командарм 2 ранга



Левандовский М. К.
(1890—1938)
Командарм 2 ранга



Федько И. Ф.
(1897—1939)
Командарм 2 ранга



Седюкин А. И.
(1893—1938)
Командарм 2 ранга



Галер Л. М.
(1883—1950)
Флагман флота 2 ранга



Кожанов И. К.
(1897—1938)
Флагман флота 2 ранга



Амелин М. П.
(1896—1937)
Армейский комиссар
2 ранга



Аронштам Л. Н.
(1896—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Булин А. С.
(1894—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Векличев Г. И.
(1898—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Гугин Г. И.
(1896—1937)
Армейский комиссар
2 ранга



Гришин А. С.
(1891—1937)
Армейский комиссар
2 ранга



Иппо Б. М.
(1898—1937)
Армейский комиссар
2 ранга



Мезис А. И.
(1894—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Окунев Г. С.
(1900—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Осепян Г. А.
(1891—1937)
Армейский комиссар
2 ранга



Славин И. Е.
(1893—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Смирнов П. А.
(1897—1939)
Армейский комиссар
2 ранга



Шифрес А. Л.
(1898—1938)
Армейский комиссар
2 ранга



Аланасенко И. Р.
(1890—1943)
Комкор



Аппога Э. Ф.
(1898—1937)
Комкор



Василенко М. И.
(1888—1937)
Комкор



Великанов М. Д.
(1893—1938)
Комкор



Гарькавый И. И.
(1888—1937)
Комкор



Гайлит Я. П.
(1894—1938)
Комкор



Германович М. Я.
(1895—1937)
Комкор



Горбачев Б. С.
(1892—1937)
Комкор⁴



Городовиков О. И.
(1879—1960)
Комкор



Грибов С. Е.
(1895—1938)
Комкор



Грязнов И. К.
(1897—1938)
Комкор



Ефимов Н. А.
(1897—1937)
Комкор



Ингаунис Ф. А.
(1894—1938)
Комкор



Кулик Г. И.
(1890—1950)
Комкор



Ковтюх Е. И.
(1890—1938)
Комкор



Криворучко Н. Н.
(1887—1938)
Комкор



Кут'яков И. С.
(1897—1938)
Комкор



Лалин А. Я.
(1899—1937)
Комкор



Левичев В. Н.
(1891—1937)
Комкор



Меженинов С. А.
(1890—1937)
Комкор



Петин Н. Н.
(1876—1937)
Комкор



Примаков В. М.
(1897—1937)
Комкор



Сангурский М. В.
(1894—1938)
Комкор



Тимошенко С. К.
(1895—1970)
Комкор



Тодоровский А. И.
(1894—1965)
Комкор



Туровский С. А.
(1895—1937)
Комкор



Урицкий С. П.
(1895—1938)
Комкор



Фельдман Б. М.
(1890—1937)
Комкор



Хрипин В. В.
(1893—1938)
Комкор



Эйдеман Р. П.
(1895—1937)
Комкор



Лудри И. М.
(1895—1937)
Флагман 1 ранга



Берзин Я. К.
(1890—1938)
Корпусный комиссар



Прокофьев А. П.
(1896—1939)
Корпусный комиссар



Хурлев А. В.
(1892—1962)
Корпусный комиссар



Шестаков В. Н.
(1893—1938)
Корпусный комиссар



Ярцев А. П.
(1895—1938)
Корпусный комиссар



Ястребов Г. Г.
(1884—1957)
Корпусный комиссар



Баранов М. И.
(1888—1938)
Корврач



Ошлей П. М.
(1886—1937)
Коринтендант



Фишман Я. М.
(1887—1961)
Коринженер



Казанский Е. С.
(1896—1937)
Комдив



Кучинский Д. А.
(1898—1938)
Комдив



Мерецков К. А.
(1897—1968)
Комдив



Роговский Н. М.
(1897—1937)
Комдив



Штерн Г. М.
(1900—1941)
Комдив



Обысов С. П.
(1896—1937)
Комбриг



Синявский Н. М.
(1891—1938)
Коринженер



Ткачев И. Ф.
(1896—1938)
Комкор

Примечания:

1. Военный совет при народном комиссаре обороны СССР был образован в соответствии с решением Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 ноября 1934 г. В него вошли 80 человек. 24 ноября 1934 г. ЦИК и Совнарком СССР утвердили Положение о Военном совете. Председателем Военного совета являлся нарком обороны, им утверждались все решения совета, они проводились в жизнь его приказами и распоряжениями. 16 января 1935 г. решением Политбюро ЦК Военный совет был пополнен до 85 человек.

2. «Военный Совет при Народном Комиссаре Обороны Союза ССР. Альбом фотографий». М.—Л., Изогиз, 1936. 96 с. Тир. 500 экз. Альбом открывается портретом И. В. Сталина, не входившим в состав Военного совета. В журнале портреты членов Военного совета публикуются в том порядке, в каком они размещены в альбоме. Подписи под портретами взяты из альбома, добавлены лишь даты жизни. Воинские звания того времени — «командарм», «комкор», «комдив», «армейский комиссар», «флагман флота» и другие, указанные в альбоме, — соответствуют нынешним званиям от генерала армии до генерал-майора и от адмирала флота до контр-адмирала.

3. Уже 26 сентября 1936 г. из состава Военного совета были исключены как враги народа В. М. Примаков и С. А. Туровский. Всего же из 85 этих высших военачальников и политработников подверглись репрессиям 76 человек.

Из них расстреляны 68: М. Н. Тухачевский, А. И. Егоров, И. Э. Якир, И. П. Уборевич, И. П. Белов, В. М. Орлов, М. В. Викторов, Я. И. Алкснис, И. А. Халепский, И. Н. Дубовой, П. Е. Дыбенко, Н. Д. Каширин, А. И. Кокор, М. К. Левандовский, И. Ф. Федько, А. И. Седякин, И. К. Кожанов, М. П. Амелин, Л. Н. Аронштам, А. С. Булин, Г. И. Векличев, Г. И. Гугин, Б. М. Иппо, А. И. Мезис, Г. С. Окунев, Г. А. Осепян, И. Е. Славин, П. А. Смирнов, А. Л. Шифрес, Э. Ф. Аппога, М. И. Василенко, М. Д. Великанов, И. И. Гарькавый, Я. П. Гайлит, М. Я. Германович, Б. С. Горбачев, С. Е. Грибов, И. К. Грязнов, Н. А. Ефимов, Ф. А. Ингаунис, Г. И. Кулик, Е. И. Ковтюх, Н. Н. Криворучко, И. С. Кутяков, В. Н. Левичев, С. А. Меженников, Н. Н. Петин, В. М. Примаков, М. В. Сангурский, С. А. Туровский, С. П. Урицкий, Б. М. Фельдман, В. В. Хрипин, Р. П. Эйдеман, И. М. Лудри, Я. К. Берзин, А. П. Прокофьев, В. Н. Шестаков, А. П. Ярцев, М. И. Баранов, П. М. Ошлей, Е. С. Казанский, Д. А. Кучинский, Н. М. Роговский, Г. М. Штерн, С. П. Обысов, Н. М. Синявский, И. Ф. Ткачев.

Не выдержав обвинений, покончили жизнь самоубийством: Я. Б. Гамарник и А. Я. Лапин.

Умерли: во время следствия в Лефортовской тюрьме — В. К. Блюхер, в лагере после осуждения — Л. М. Галлер.

На различные сроки были осуждены: А. И. Тодорский, Я. М. Фишман. Арестовывались: К. А. Мерецков и Г. Г. Ястребов.

4. Так в альбоме. На снимке Б. С. Горбачев в форме командарма 2 ранга.

Примечания подготовили В. Виноградов, Ю. Разбоев.



Раздел «Информация и хроника» этого номера включает выдержки из выступлений делегатов партийных конференций о перестройке партийной работы, записку Идеологического отдела ЦК КПСС о ходе выполнения решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросам народного образования, а также ряд записок, поступивших в ЦК КПСС из Комитета народного контроля СССР, Госкомприроды СССР, Госкомгидромета СССР, Минкультуры РСФСР и АОН при ЦК КПСС. Здесь же информация о выборах и утверждении партийных работников в марте 1989 г.

МЫСЛИ О ПЕРЕСТРОЙКЕ ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ

Из выступлений делегатов краевых и областных отчетно-выборных партийных конференций

— Передача советским и хозяйственным органам функций отраслевых отделов партийных комитетов заключается не в механическом перераспределении каких-то внешних атрибутов (кабинетов, папок, телефонов). Передается реальная власть, которую, скажем прямо, Советы народных депутатов при сегодняшнем их бесправном положении и с несовершенной, малочисленной структурой принять не могут. (Зерцалов Г. И., первый секретарь Казанского горкома партии).

— Многие партийные и советские работники на разных уровнях упорно не хотят идти в коллектив, вызывают без конца первых лиц и выдают, выдают команды. В Белгороде, к примеру, директор в течение года в среднем вынужден почти 2 раза в день уезжать с предприятия на разные совещания в партийные и советские органы. Надо кончать с такой практикой. Выра-

ботали программы, приняли решения и давайте в коллективах вместе с руководителями, с парт-организациями налаживать работу. (Боцманов Г. Н., председатель Белгородского областного совета профессиональных союзов).

— Одним из реальных путей сближения обкома с трудовыми коллективами стали бы отчеты его секретарей в первичных парторганизациях, на пленумах райкомов о личном вкладе в перестройку. Но не общие, а по конкретным вопросам, которые они ведут. Предлагаю ввести в практику регулярные, или по требованию коллективов, отчеты членов ЦК, работников аппарата, первых руководителей министерств, ведомств непосредственно на местах. (Доцяк М. В., старший машинист Бурштынской ГРЭС, Галицкий район, Ивано-Франковская область).

— Сегодня в прессе можно прочесть о рабочем дне и зарплате пар-

тийных работников, обстановке в их кабинетах, о местах отдыха, о состоянии здоровья и составе семьи и т. д. Но нигде не встретишь публикаций, раскрывающих статус партийного органа, работников его аппарата и выборных членов комитета. Незнание ими своих прав и обязанностей порождает у некоторых активистов пассивность в работе. А отсутствие гарантий социальной защищенности нередко побуждает их «уйти в сторону» от острых вопросов, требующих активных действий. (Храмушин А. С., первый секретарь Ковылкинского горкома партии, Мордовская АССР).

— Нельзя выхолащивать из партийной работы ее фундамент — экономические проблемы, наоборот, пока не набрали силы новые формы управления экономикой, суть повседневной работы коммунистов, партийных комитетов должна состоять в предметном владении обстановкой на производстве.

Вопросы экономической самостоятельности предприятий тесно связаны с повышением ответственности и самостоятельности партийных организаций, демократизацией внутрипартийной жизни. Назрела необходимость расширения прав партийных комитетов с правами райкомов. (Боровков В. А., слесарь производственного объединения «Кировский завод», г. Ленинград).

— Завершилась реорганизация партийного аппарата, но полного удовлетворения она не дала: ликвидировали отраслевые отделы в партийных комитетах, а соответствующего инструмента управления экономикой не вручили Советам. Трудно себе представить, как можно брать им власть в руки, не имея этих рук.

В Московском районе, например, дающем больше половины промышленной продукции города и почти треть — области, упразднили промышленно-транспортный отдел, а в райисполкоме не было и не планируется создание соответ-

ствующего отдела. Значит, в партийном аппарате кто-то все равно будет приглядывать за работой промышленности. (Горчаков В. М., первый секретарь Калужского горкома партии).

— За весь отчетный период нашу партийную организацию не менее двух десятков раз посещали по различным вопросам работники обкома партии, секретари горкома и обкома КПСС.

И за все время они ни разу не удосужились поинтересоваться, как работает, участвует в управлении производством, в общественной жизни выборный партийный актив — члены и кандидаты в члены обкома и другие. Не поинтересовались ни разу их мнением. Да и чем мы занимались? Присутствовали на пленумах обкома. Разве это ленинский стиль работы? Разве можно сводить деятельность рабочего к простому участию в голосовании? Вот такая уравниловка «работы» рядового члена выборного органа стала одной из многих причин нежелания значительной части рабочих вступать в ряды КПСС. (Костенко В. И., аппаратчик НПО «Синтез ПАВ», Белгородская область).

— Сейчас ставится вопрос о том, чтобы разгрузить работу райкомов партии от сбора различных сводок, информаций. Но в этом вопросе делается немного. По-прежнему постоянно затребуются различные информации, начиная от партийных собраний до работы организаций общества Красного Креста и Красного Полумесяца. Надо, в конечном счете, отойти от этого, дать возможность аппарату райкома работать не в кабинетах, а чаще бывать в низовых звеньях. (Байтлеуов Б. Р., секретарь парткома опытного хозяйства им. Фрунзе, Каратальский район, Талды-Курганская область).

— Настала пора направлять письма, касающиеся специальных технических и других вопросов, в соответствующие инстанции, а не сразу в городские и районные ко-

митеты партии. Например, почти половина почты — это жалобы по распределению жилья. Нужно ли загружать подобными письмами партийный аппарат? На наш взгляд, это должны делать советские и профсоюзные органы, которые призваны контролировать правильность распределения жилья. (Шабунин А. Е., первый секретарь Электростальского горкома партии, Московская область).

— Не раз мы говорили о сокращении количества различных бумаг, всевозможных документов. Но далеко не все сделано в этом направлении. На протяжении многих лет не пересматривается явно устаревшая, громоздкая отчетность о составе кадров, партийных организаций и других, требующая ответа на тысячи вопросов. Надо смелее идти на сокращение лишних документов. (Игнатов В. Г., первый секретарь Донецкого горкома партии).

— На повестку дня встает вопрос о необходимости повышения роли и авторитета выборных партийных органов. Создание комиссий по основным направлениям работы, бесспорно, рациональный шаг, но нужно сказать и то, что если своевременно не определить их права и обязанности, конкретно не разграничить сферу их действий, а критерием оценки их деятельности по-прежнему будет считаться количество проведенных заседаний и вопросов, рассмотренных на них, тогда они станут новой разновидностью формализма и бюрократизма и не дадут никакого положительного результата. (Ахвледiani А. Ш., первый секретарь Батумского горкома партии).

— Не было случая, чтобы на пленуме при обсуждении резолюции шла настоящая дискуссия между членами обкома, пример которой преподнесла нам XIX Всесоюзная партийная конференция. Значит, наши обтекаемые формулировки «усилить», «поднять», «повысить» не затрагивают никого из присутствующих, да и в конечном

итоге все знают, что управляет не постановление, принятое выборным органом, а секретари и аппарат партийного комитета. (Решульский С. Н., первый секретарь Махачкалинского горкома партии).

— Требуется совершенствования сама практика привлечения актива к работе в выборных партийных органах. Ведь многие из них приехали только к роли «дежурных». Придем на пленум, отсидим, проголосуем — и так до следующего заседания. А основную ношу берут на себя работники партийного аппарата, которые все время заняты и успевают сделать далеко не все. Надо шире привлекать всех членов выборных органов к контролю за принятыми постановлениями, чтобы каждый отвечал за свой участок работы, постоянно чувствовал ответственность за порученное дело. (Хоменко Н. С., контролер Смелянского радиоприборного завода, Черкасская область).

— За отчетный период ко мне, как члену обкома, обращались всего один раз — готовил справку по работе школ в Красночикойском районе, а рядовые члены обкома вообще ни разу не участвовали в подготовке или разработке проблем на пленум, бюро. Выступать на наших форумах тоже особого желания нет, так как не знаем, что предпринято по реализации критического замечания или предложения. В моем выступлении на пленуме прозвучало шесть критических замечаний и предложений. Прошел год, а лишь на одно мимоходом дали ответ, что бумаг в райкомы поступило на столько-то меньше. А остальные? Не обязательно мы ждем положительное решение, даже отрицательный ответ — это тоже ответ. (Коротков Н. А., первый секретарь Хилокского райкома партии, Читинская область).

— Все мы знаем, что часть членов обкома партии ограничивает свои полномочия только посещением пленумов. Нет у них ни наказов, ни конкретных поручений,

если есть, то они остаются на бумаге. Поэтому у члена выборного актива должно быть конкретное поручение или наказ, как у депутатов Советов. Они должны хотя бы один раз в год отчетываться перед коммунистами своей первичной партийной организации. (Шынтасова М. Е., бригадир птицеводства «Алгинский», Актюбинская область).

— Предлагаю утверждать не только заведующих отделами, но и инструкторов на пленумах обкома, крайкома КПСС, может быть, на конкурсной основе. Заслушивать на пленумах соответствующих партийных комитетов информацию о работе заведующих отделами, отдельных инструкторов. (Багдасаров В. Р., ректор Карачаево-Черкесского государственного педагогического института).

— Наш авторитет во многих случаях не на высоте требований перестройки, не всегда отвечает задачам, функциям партии как политического авангарда. Более того, зачастую мы оказываемся в хвосте событий, особенно в чрезвычайной подвижной идеологической сфере.

В чем причины? Конечно, они не однозначны. Но главное в том, что нам еще не удалось освободить партийную работу от мощных бюрократических напластований. Следует прекратить бездумное раскручивание карусели мероприятий. Еще и еще раз всмотреться, а то ли и так ли мы делаем на местах.

Многие наши беды производны от недостаточной политической, профессиональной культуры партийной работы. И если рассматривать вопрос шире, то стратегическое сознание партийного руководства еще не стало стратегическим сознанием всей партии, всего общества. Тут необходимо не только время, нужны энергичные действия. А у нас, по моему мнению, в остром дефиците среди прочего оказалась философия действия. Привычка выжидать, боязнь самостоятельных нестандартных действий, подозрительность к новациям все

еще присущи, к сожалению, многим партийным работникам. Тут сказываются и серьезные просчеты в постановке партийно-политического образования кадров, его просветительская аморфность, ориентация на подготовку аппаратчика-исполнителя. А ведь перестройка требует партийного работника нового типа, человека интеллектуального склада, высокой культуры в самом широком смысле слова, способного компетентно отвечать на вопросы людей, организовывать массы на основе доверия к себе, личного примера. (Шостаковский В. Н., ректор Московской высшей партийной школы).

— Одной из основных причин недостатков в партийной работе является принижение роли прогнозирования, научного предвидения общественных процессов. Не всегда умеем держать инициативу в работе с людьми в своих руках. Недостаточно изучается отношение различных социальных групп общества к перестройке, и поэтому не учитываются их интересы, не дифференцируются формы и методы работы с ними. Все это приводит к тому, что мы начинаем принимать меры уже после свершившихся фактов. (Петрова Т. П., первый секретарь Анапского горкома партии, Краснодарский край).

— Сегодня, как, наверное, никогда раньше, важна всесторонняя учеба людей, возглавляющих партийные организации. Без этого на местах не овладеть политическими методами руководства.

В свою очередь, политические методы руководства невозможны без глубокого изучения интересов, мнений коммунистов, широких масс трудящихся. Встает вопрос о создании областного центра социологических исследований, который бы оказывал помощь партийным комитетам, местным органам власти, изучал общественное мнение, проводил различные опросы людей. Это помогало бы избегать ошибочных решений, партийные и советские органы могли бы луч-

ше ориентироваться в новых, нестандартных ситуациях. (Жакенов С., секретарь парткома карагандинского производственного объединения «Каргормаш», Карагандинская область).

— В последнее время отдельные профессиональные идеологические работники — лекторы общества «Знание» в погоне за дешевой популярностью выпячивают негативные проявления проводимых социально-экономических реформ, не показывая при этом путей их решения, не помогая, а в значительной мере осложняя тем самым работу партийных комитетов и бюро.

Элементами формализма страдает и система непрерывного информирования трудящихся. Взять, к примеру, областной единый поллитдень. Его тематика и материал по теме приходят к нам в лучшем случае за 2—3 дня, да и то в одном-двух экземплярах для многотысячного коллектива. В пожарном порядке приходится готовить местный материал, проводить инструктаж с политдокладчиками, что, естественно, отражается на качестве мероприятий и авторитете этой формы работы с людьми. (Изусин Ю. А., секретарь парткома Воронежского завода радиодеталей, Воронежская область).

— Неважно у нас обстоит дело с информированностью. Мне кажется, что о деятельности ЦК КПСС, его Политбюро людям известно больше, чем о делах собственного обкома, горкома. А печать наша в основном занята пропагандой успехов, во многом мнимых. В «Амурской правде», «Амурском комсомольце» нет анализа выполнения программы «Дальний Восток», выпуска товаров народного потребления, слабо поднимаются вопросы торговли, бытового обслуживания. А это сглаживает, стирает остроту стоящих перед нами задач. (Ершов Е. И., машинист экскаватора разреза «Северо-Восточный» объединения «Дальвостокуголь», Амурская область).

— У нас в ходе перестройки идет демократично обсуждение различ-

ных документов, по которым партия и правительство советуется с народом. Мы знаем, что все поступающие предложения обобщаются и учитываются при выработке документов. Но люди часто задают вопрос — какова судьба этих предложений. Поэтому предлагаю — организовывать пресс-конференции с участием представителей образованных Комиссий ЦК КПСС и ответственных работников государственных органов, на которых обсуждать и давать разъяснения по предложениям, которые не вошли в окончательный документ. При этом обеспечивать гласность, транслировать ход таких конференций по телевидению и давать информацию в печати. (Логотов А. И., первый секретарь Набережно-Челнинского горкома партии, Татарская АССР).

— Настала пора пересмотреть всю систему работы с кадрами, резко сократить номенклатуру партийных комитетов. Сегодня, к примеру, только в Новороссийске в нее входит 3,5 тысячи должностей, 486 из них включены в номенклатуру бюро крайкома КПСС. Процесс утверждения работника на должности затягивается на длительное время, особенно для тех, кто утверждается в крае. Сколько им приходится пройти инстанций, кабинетов.

Надо упразднить процедуру согласований, раскрепостить нас в этом деле, больше доверять райкомам партии и первичным партийным организациям. Тем более, что в жизнь все больше входят выборы руководителей на альтернативной и конкурсной основе. Не можем же мы, на самом деле, возить их всех на согласование! На местах лучше знают собственные кадры, их деловые и политические качества. (Хворостянский Н. Ф., первый секретарь Новороссийского горкома партии, Краснодарский край).

— Людям совершенно небезразлично, кто занимает руководящие посты в районе, городе, области. Откуда же берутся руководители и куда они исчезают? Создается впе-

чатление, что у нас существует набор руководителей, которые перемещаются по области с места на место, порой без учета их способностей, деловых качеств и результатов деятельности на предыдущих постах.

Судя по опубликованным в областной газете биографиям вновь избранных первых секретарей райкомов и горкомов, многие из них чуть ли не каждый год меняли место работы. А как может проявить себя руководитель на новом месте за один год? Да он едва успевает к нему привыкнуть, ни таланта своего, ни бездарности по-настоящему проявить не успевает, естественно, не успевает и проникнуться болью и заботами жителей данного района.

Выход также в гласности подбора кадров. Давно пора рассеять туман вокруг резерва на выдвижение, тогда и выборы перестанут быть формальными. И выбирать будет из кого, и стоящий в резерве будет, наконец, об этом знать и придет на новый пост подготовленным человеком. Да и у окружающих будет возможность присмотреться к такому резерву. (Романова Л. А., секретарь парткома Смоленской трикотажной фабрики, Смоленская область).

— Бывая на местах, работники обкома зачастую действуют по-старому, не доходят до конкретного человека, не умеют общаться с людьми в непринужденной рабочей обстановке. Порой не знают, что и как отвечать на острые, злободневные вопросы, отделяются от них, как правило, общими, «кабинетными» фразами. Редко выступают на собраниях в первичных партийных организациях. Данные недостатки характерны и для отдельных работников Центрального Комитета партии и, конечно, для многих наших партийных работников на местах. Думаю, что назрела необходимость еще раз проанализировать систему учебы и работы с кадрами, внести коррективы с учетом требований XIX Всесоюзной партийной конференции, четко определить место в этом важном деле всех звеньев партии от первичной партийной организации до

ЦК включительно. (Тенигин В. Г., первый секретарь Великоустюгского горкома партии, Вологодская область).

— И еще об одной проблеме в работе с кадрами на современном этапе. Речь пойдет о новых критериях, перестроечных критериях оценки деятельности трудовых коллективов и их руководителей, если так можно выразиться, героев нашего времени. Здесь еще не в полной мере преодолена ориентация на валовые, затратные показатели плана. Людей сегодня раздражают сообщения о выполнении и перевыполнении планов, если они не ощущают реальных прибавок на прилавках магазинов, сокращения очередей на жилье, в дошкольные и лечебные учреждения, т. е. реальных экономических, экологических, социальных, политических и духовных перемен к лучшему. Видимо, наступило время изменения самой методологии планирования и оценки результатов деятельности. Это вопрос не только технологический, но и политический. (Сухарев А. И., ректор Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева).

— Назрела необходимость дать оценку участвующим случаям нежелания состоять в рядах партии. Только за год в заводской парторганизации по этой причине мы исключили 8 человек, в то время как даже подпадающей формулировки в Уставе КПСС на этот счет нет. (Мазур А. В., секретарь парткома завода «Фиолент», Крымская область).

— Нужно последовательно бороться за чистоту партийных рядов, но не допускать поспешных действий. Поэтому предлагаю более внимательно подходить к применению § 12 Устава КПСС. Да, коммунист несет двойную ответственность: перед партией и перед Законом. Но не правильнее ли будет дожидаться окончательного решения судебных органов в том случае, если с решением суда в первой инстанции коммунист не согласен. Может, целесообразно рассмотреть

на XXVIII съезде партии, в порядке изменения или дополнения § 12, вопрос о приостановке членства в КПСС до окончательного рассмотрения уголовного дела и возможных апелляций. (Бритов В. Н., первый секретарь Дзержинского горкома партии, Горьковская область).

— Как на деле первичке подняться на уровень политического руководителя, влияющего на положение дел? Мне кажется, эти проблемы должны особо волновать партию, и предлагаю провести теоретическую конференцию, обсудить на ней вопросы о стиле и методах политического руководства. Ведь находим же мы время на встречи перед очередными хозяйственными кампаниями. А вопрос о политической роли партии сегодня стоит того, чтобы в нем детально разобратся. (Руденко Н. В., секретарь парткома совхоза «Севастопольский», Урицкий район, Кустайнская область).

— У нас есть рекомендации методического совета при Одинцовском ГК КПСС, которые как-то учитывают специфику деятельности территориальных парторганизаций. Но это не совсем то. Нужны и методические пособия по работе с населением по месту жительства, ибо работа с населением, особенно с молодежью, остается практически вне поля деятельности партийных организаций трудовых коллективов. (Моторин А. Г., пенсионер, секретарь территориальной партийной организации, Одинцовский район, Московская область).

— Много нареканий у нас в адрес ревизионной комиссии краевой партийной организации. В ее работе нет гласности, результаты ревизий не доводятся до сведения коммунистов. Мы практически не знаем о соблюдении установленного порядка прохождения дел и работы с письмами и жалобами трудящихся в краевом комитете партии, редакциях краевых газет, правильности исполнения партийного бюджета, в том числе уплаты, приема и учета членских партийных взносов. (Ма-

каренко Ю. Н., машинист локомотивного депо станции Минеральные Воды Северо-Кавказской железной дороги, Ставропольский край).

— Следует настойчивее ставить вопрос о разработке статуса секретаря первичной партийной организации, который должен четко определить круг обязанностей секретаря, его отношения с администрацией. Он должен выполнять и защитные функции для всех партийных активистов, которые в отличие от профсоюзных, народных контролеров, членов советов трудовых коллективов могут быть уволены и без согласия партийного органа. Надо решить вопрос и с доплатой неосвобожденному секретарю за выполнение этой нелегкой обязанности, тем более, что для этого им используется личное время. Кстати, это будет не заработок, а вознаграждение за его нелегкий труд. (Леонтьев С. К., машинист электровоза локомотивного депо, г. Уфа).

— Немаловажным остается для нас и вопрос оплаты труда освобожденных партийных работников. Мы как-то стесняемся об этом говорить, но говорить надо. Ведь от этого зависят качественный состав партийных кадров и уровень их работы. Прошедшее в 1987 году повышение тарифных ставок и окладов на предприятиях не коснулось освобожденных партийных работников. О каком же уровне партийного работника можно говорить, если оклад заместителя секретаря парткома крупного производства меньше, чем оклад любого мастера, здесь же работающего! (Малыхин В. М., бригадир электриков Волжского автозавода, Куйбышевская область).

— Сегодня не секрет, что зарплата секретаря партийной организации, освобожденного, в два раза меньше, чем у хозяйственного руководителя, о чем мы стыдливо порой умалчиваем. Эти проблемы обсуждались на XIX Всесоюзной партийной конференции. Мы, в свою очередь, давали свои конкретные предложения. Однако практических мер на сегодня мы не видим.

(Цыбанев В. Н., секретарь парткома Горьковского автозавода).

— Целый год пытаемся добиться штатной единицы секретаря парткома совхоза «Язгулям». Странно, что такой вопрос обязательно должна решать Москва. Неужели ЦК КПСС не доверяет подобного рода вопросы Компартии республики? Недоверие, перестраховка идут в низовые звенья, существуют и между обкомом и райкомом партии. А страдает от этого дело — работа первичной партийной организации. (Искандаров А., первый секретарь Ванчского райкома партии, Горно-Бадахшанская автономная область).

— Нас очень волнует положение неосвобожденного секретаря партийной организации с численностью до 150 коммунистов, где не предусмотрено ставки освобожденного партийного работника. Ведь у них большой круг задач. Но они не могут вести партийную работу должным образом без ущерба для своих основных должностных обязанностей. Об этом нельзя молчать, так как это вызывает справедливое нарекание со стороны руководителей и рабочих. (Козлов В. Н., секретарь парткома завода синтетического каучука, Омская область).

— На некоторые важные, на наш взгляд, вопросы, поставленные еще перед Всесоюзной конференцией, пока нет ответов. Это прежде всего вопрос о статусе секретаря цеховой партийной организации. Устав КПСС возлагает на партийную организацию цеха большой перечень обязанностей. Причем спрос за их выполнение значительно возрос. Но где найти время для партийной работы, например, секретарю нашей цеховой партийной организации, насчитывающей 70 коммунистов, если он — бригадир, рабочий-станочник, его заместители тоже? (Волков В. С., бригадир производственного объединения «Калужский турбинный завод», Калужская область).

— Возьмем нашу Андреевку. За работу школы, библиотеки, Дома культуры, торговли и быта отвечает сельский Совет. Это и правильно. Однако он у нас пока что остается во многом бесправным и бедным, неспособным противостоять ведомствам, вынужден существовать на мизерном пайке.

Не помню случая, когда, прибыв в село, руководитель из области или более высокого ранга зашел бы к председателю сельского Совета. Все идут в колхоз, к его председателю. Правильно, средства, материальная база, рабочая сила и т. д.— все это имеется в хозяйстве, в руках правления колхоза. А кто такой председатель сельсовета? Проситель с протянутой рукой. Члены обкома партии, ответственные руководители его аппарата и особенно члены облисполкома еще очень редкие гости в сельских Советах. Бывая на местах, они практически не интересуются жизнью и работой коммунистов, которые работают в советских органах, деятельностью депутатов. (Гордон Е. В., председатель исполкома Андреевского сельского Совета народных депутатов, Макаровский район, Киевская область).

— Много проблем содержит в себе практика партийного руководства комсомолом. Низкой остается информированность партийных работников о делах и интересах молодежи. Многие партийные комитеты видят в комсомольских активистах прежде всего какую-то «пожарную команду», которую можно в любой момент бросать на латание дыр.

Пора, наконец, устранить мелочную опеку над комсомолом. Партийное руководство Союзом молодежи мне видится прежде всего в активной позиции молодых коммунистов, работающих в комсомольских организациях. Они должны быть связующим звеном между партией и комсомолом, тем «рупором», посредством которого политика партии доходила бы до юношей и девушек. (Усманходжаев Г. Х., первый секретарь Ташкентского обкома комсомола).

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ФЕВРАЛЬСКОГО (1988 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В соответствии с утвержденными ЦК КПСС мероприятиями проведена следующая работа по реализации решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС «О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по ее осуществлению».

Подготовлено и принято постановление ЦК КПСС «Об организации и структуре управления народным образованием в стране».

Завершено комплектование кадрами Государственного комитета СССР по народному образованию. В союзных республиках созданы объединенные министерства народного образования (в Эстонской ССР — госкомитет). Практически завершено создание единых органов управления народным образованием в краях и областях.

Гособразованием СССР разработаны в соответствии с решениями Пленума проекты новых уставов школы, профессионально-технического училища, среднего специального и высшего учебного заведения, предусматривающие демократизацию жизни учебно-воспитательных учреждений, широкое ученическое и студенческое самоуправление, расширение прав учебных заведений. Эти документы, а также Положение о советах по народному образованию обсуждены на Всесоюзном съезде работников народного образования и в основном одобрены его делегатами.

В настоящее время повсеместно ведется работа по формированию в городах и районах государственной-общественных органов управления — советов по народному образованию. Они созданы в половине городов и районов. В большинстве школ, профтехучилищ, вузов созданы советы учебных заведений.

В них все более утверждаются демократические принципы работы. За прошедший год избрано около 3 тыс. директоров школ и профтехучилищ, то есть почти все вновь назначенные руководители этих учебных заведений. В 192 вузах проведены выборы ректоров. 276 ректоров, проработавших в этой должности более 5 лет, отчитались перед коллективами о своей деятельности, 271 из них получил полномочия на следующий пятилетний срок. Во всех высших учебных заведениях страны в состав учебных советов включены представители студенчества.

Значительно расширены права руководителей средних специальных учебных заведений. Им дано право утверждать штатные расписания работников в пределах выделенного фонда заработной платы и предусмотренных должностных окладов, вводить должности ведущих отделений и устанавливать выборность председателей цикловых комиссий и старших преподавателей техникумов и училищ. Разрешено без согласования с вышестоящими организациями реализовывать другим учреждениям неиспользуемые в учебном процессе приборы, материалы, оборудование. Директорам школ и профтехучилищ разрешено назначать своим приказом педагогических работников, а также использовать предусмотренные сметами средства независимо от поквартального планирования, вносить изменения в штатные расписания должностей рабочих и обслуживающего персонала, временно принимать на работу необходимых специалистов. Предоставлено право создавать хозрасчетные объединения учащихся и инженерно-педагогиче-

ских работников для участия в общественно полезном труде.

Гособразованием СССР, Академией педагогических наук СССР разработаны проекты концепций непрерывного образования и общего среднего образования. Эти документы обсуждены и в основном одобрены делегатами Всесоюзного съезда работников народного образования.

После доработки с учетом поступивших замечаний они будут во втором квартале т. г. внесены в ЦК КПСС и Совет Министров СССР. Принято решение рассмотреть концепцию общего среднего образования на Идеологической комиссии ЦК КПСС.

Осуществляется комплекс мер по улучшению подготовки кадров в высшей и средней специальной школе. В частности, расширяется подготовка педагогических кадров для общеобразовательной и профессиональной школы. В текущем году прием молодежи в педагогические вузы и училища увеличен соответственно на 2 и 0,6 тыс. человек.

Вводится новый порядок планирования подготовки и распределения специалистов на основе договоров. К началу 1989 г. заключены договоры с 424 министерствами и ведомствами на подготовку 135 тыс. специалистов, от отраслей получено в порядке частичной компенсации затрат на подготовку кадров 155,7 млн. руб. — лишь 31,5 проц. от планируемой суммы.

В связи с этим обращено внимание Гособразования СССР на неудовлетворительное развитие договорных отношений. Намечено во II квартале т. г. провести в Гособразовании СССР совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами обсуждение вопросов интеграции высшего и среднего специального образования с отраслями народного хозяйства и внести в Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию предложения по совершенствованию этой работы.

Принимаются меры по улучшению подготовки кадров высшей

квалификации. В 162 вузах и 130 научно-исследовательских институтах открыта докторантура по наиболее важным, приоритетным направлениям науки и техники. В настоящее время в ней обучается более 850 человек, в том числе 240 (28 проц.) — по общественным и гуманитарным наукам. В текущем году планируется принять в докторантуру около 1 тыс. человек.

С 1989 г. предусмотрено увеличение численности аспирантов по гуманитарным и общественным наукам. Так, прием в аспирантуру увеличится в текущем году по педагогическим наукам на 135 человек, по филологическим — на 96, по историческим — на 44, по экономическим — на 73.

В соответствии с установками Пленума реализуются меры по обеспечению рационального соотношения объемов подготовки кадров с высшим образованием по разным специальностям. До 122 тыс. человек расширяется прием в вузы на специальности приоритетных направлений развития техники и технологии за счет некоторого сокращения приема на массовые инженерные специальности. Однако потребность в специалистах по ряду приоритетных направлений развития техники и технологии в полной мере не удовлетворяется. Например, по специальностям «Вычислительные машины, комплексы, системы и сети», «Промышленная электроника» потребность народного хозяйства удовлетворяется только наполовину. Полностью потребности в этих специалистах предполагается обеспечить только в 13-й пятилетке.

В целях оказания помощи союзным и автономным республикам в подготовке кадров по специальностям новой техники и технологии в центральных вузах страны в последние годы выделение внекурсных мест увеличилось почти на 800 и составляет в настоящее время около 7 тыс. В вузах РСФСР организован целевой прием на педагогические специальности для республик Средней Азии (1370 человек).

Определены основные направления совершенствования системы обучения без отрыва от производства. На базе Всесоюзного заочного политехнического и финансово-экономического институтов созданы Всесоюзные центры инженерного и экономического заочного образования. На базе МГПИ им. Ленина, ЛГПИ им. Герцена, МГЗПИ и Полтавского пединститута им. Короленко созданы учебно-методические объединения, которые разрабатывают государственную программу совершенствования подготовки педагогических кадров, в том числе и через систему вечернего и заочного обучения.

Совершенствуется практика отбора способной молодежи в высшие учебные заведения страны. Утвержденные на 1988—1990 гг. новые Правила приема в вузы по сравнению с ранее действовавшими носят более демократичный характер, направлены на отбор наиболее подготовленной молодежи. В них значительно сокращен перечень лиц, имеющих льготы при поступлении в вузы, сняты ограничения для выпускников ПТУ при поступлении на учебу. В то же время созданы дополнительные условия для поступления на подготовительные отделения вузов рабочей и сельской молодежи.

Госкомтрудом СССР, Гособразованием СССР подготовлены и в ближайшее время будут направлены в Совет Министров СССР предложения по созданию разветвленной государственной службы профессиональной ориентации молодежи.

Принимаются меры по развитию системы повышения квалификации кадров. В 1988 г. открыты 17 институтов, 15 филиалов, 13 факультетов повышения квалификации руководящих работников и специалистов. На базе Научно-исследовательского института проблем высшей школы создан учебный центр по переподготовке работников вузов по актуальным проблемам перестройки высшего образования.

Гособразованием СССР заверше-

на работа по конкурсному отбору учебников математики, физики, химии, географии, основ информатики и вычислительной техники для средней школы. В текущем году будет введен в массовую школу учебник математики для четвертого класса, другие — с 1990 г. Завершается также подготовка предложений о создании Всесоюзного издательства «Учебная книга».

Ведется разработка концепции перестройки преподавания общественных наук в средней общеобразовательной школе, высших и средних специальных учебных заведениях, которая будет внесена Гособразованием СССР в ЦК КПСС в первом полугодии текущего года.

ЦК КПСС и Советом Министров СССР внесены некоторые изменения в документы по реформе общеобразовательной, профессиональной, высшей и средней специальной школы. Отменено обязательное получение школьниками первоначальной квалификации по одной из массовых профессий. Реорганизуются существующие средние ПТУ в профессионально-технические училища соответствующего профиля с дифференцированными сроками обучения. Подготовку квалифицированных рабочих рекомендовано в перспективе развивать преимущественно из числа выпускников средней общеобразовательной школы. При этом сохраняется для молодежи возможность получать профессиональную подготовку в училищах после окончания неполной средней школы.

Принимаются меры по укреплению материально-технической базы образования. С участием отделов ЦК КПСС подготовлен и внесен в Совет Министров СССР проект постановления «О мерах по техническому переоснащению учебных заведений народного образования». В нем предусматривается создание крупного Всесоюзного научно-производственного объединения «Союзучтехника», включающего предприятия, научные, конструкторские бюро системы народного образования, а также строи-

тельство пяти новых предприятий по производству учебного оборудования. К его реализации будут привлечены отраслевые министерства в целях обеспечения учебных заведений в необходимом количестве техникой, различными материалами, оборудованием, а также выделения материально-технических ресурсов для производства технических средств обучения.

Госпланом СССР разработаны и направлены местным органам для согласования «Нормативы развития материальной базы учреждений народного образования». Их применение начнется в тринадцатой пятилетке.

Осуществляется работа по реорганизации Академии педагогических наук СССР. 27 января т. г. проведены довыборы в состав Академии, 3 февраля избран новый президиум АПН СССР. Таким образом, завершен первый этап реорганизации Академии педнаук, второй этап будет осуществлен в ноябре — декабре 1989 г.

Отделом принимаются меры по освещению опыта республик, краев, областей, коллективов учебных заведений, добивающихся положительных результатов в перестройке образования.

Изучена работа Гродненского обкома партии по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС. Учитывая положительный опыт этой работы, принято решение провести в этой области семинар заместителей заведующих идеологическими отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии.

Идеологический отдел ЦК КПСС продолжает осуществлять контроль за ходом реализации мероприятий по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС «О ходе перестройки средней и высшей школы и задачах партии по ее осуществлению».

Идеологический отдел ЦК КПСС

28 февраля 1989 г.

О НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ С СОЗДАНИЕМ ВЫСОКОПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ЗЕРНОУБОРОЧНЫХ КОМБАЙНОВ РОТОРНОГО ТИПА

КНК СССР в порядке контроля за разработкой и производством техники новых поколений проверил выполнение заданий, установленных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 апреля 1983 г. № 271 в части создания и выпуска семейства зерноуборочных комбайнов роторного типа.

Установлено, что разработка конструкций указанных комбайнов по существу не завершена до сих пор, хотя срок окончания этой работы, определенный постановлением, истек еще в 1985 г. Произошло это потому, что руководители бывшего Минсельхозмаша СССР без должной ответственности подошли к решению данной задачи, не приняли необходимых мер по своевременному созданию и освоению в производстве нового поколения комбайнов, отличающихся высокой производительностью.

Работы по конструированию такой техники были начаты в таганрогском ГСКБ по зерноуборочным комбайнам и самоходным шасси еще в 1978 г. Через три года были изготовлены первые опытные образцы таких машин модели СК-10. На испытаниях они стабильно обеспечивали пропусчную способность 10—12 кг хлебной массы в секунду, что примерно в 1,5 раза выше, чем у нынешнего «Дона-1500». Достаточно высокими были и многие другие показатели этих комбайнов. И хотя по массе и надежности они не укладывались в требования технического задания, машиноиспытательные станции Госагропрома СССР рекомендовали выпустить опытно-промышленную партию таких комбайнов с целью последующей их широкой хозяйственной проверки и окончательной доводки конструкции.

Однако министерством этого сделано не было. Таганрогское ГСКБ перегружалось другими заданиями, что приводило к распылению конструкторских сил, перегрузке экспериментального производства.

По мере концентрации производственного потенциала отрасли на выпуск «Дона-1500» интерес министерства к комбайну СК-10 все более утрачивался. Этому в немалой степени способствовало то обстоятельство, что в конце 1985 г. специалисты Таганрогского комбайнового завода под предлогом унификации и как альтернативу СК-10 внесли предложение разместить его молотильно-сепарирующее устройство в комбайне «Дон-1500». Против него категорически возражали специалисты ГСКБ, мотивируя это тем, что предложенная схема имеет неустраняемые недостатки. Однако руководители министерства пренебрегли этим мнением и, даже не обсудив конструкцию на научно-техническом совете, разрешили начать проектирование. Более того, в декабре 1986 г. министерство и Госагропром СССР приняли решение изготовить к следующему сезону 500 таких машин под маркой «Дон-1500-Ротор», хотя на испытаниях они не получили положительных рекомендаций. Одновременно Таганрогскому комбайновому заводу было предложено начать подготовку к серийному производству этих комбайнов с тем, чтобы к концу двенадцатой пятилетки довести их выпуск до 5 тыс. штук в год. Таким образом, командно-административные методы руководства отодвинули в сторону комбайн СК-10.

В 1987 г. было изготовлено 462 комбайна «Дон-1500-Ротор». Из них в уборке урожая участвовало лишь 30 машин. В работе они не

показали требуемых результатов. На состоявшемся в январе 1988 г. совещании у заместителя Председателя Совета Министров СССР И. С. Силаева было подчеркнуто, что комбайн «Дон-1500-Ротор» из-за неоптимального соотношения основных систем не обеспечивает устойчивое протекание технологического процесса. Комбайн же СК-10 имеет более прогрессивные конструктивные решения и лучшие технико-экономические показатели. В связи с этим министерству было поручено обеспечить изготовление к уборочному сезону 1988 г. опытно-промышленной партии комбайнов СК-10 для проведения широких сравнительных испытаний.

Однако ни поручение т. Силаева, ни заявка Госагропрома СССР (т. Черноиванов) на изготовление 150 таких комбайнов не выполнены. Только 30 мая 1988 г., или за месяц до начала уборки, министерством был издан приказ, которым предусматривался выпуск всего 21 комбайна СК-10. Но и они не были изготовлены. В то же время был выдан государственный заказ на производство в 1988 г. 900 комбайнов «Дон-1500-Ротор».

В уборке урожая 1988 г. приняло участие около 1000 комбайнов «Дон-1500-Ротор» (с учетом выпущенных в 1987 г.). Все они показали низкую надежность, плохую работоспособность, допускали большие потери зерна. В связи с этим на Таганрогский комбайновый завод в массовом порядке стали поступать жалобы и рекламации. Только за июнь — сентябрь 1988 г. предприятию было предъявлено 479 претензий, из которых 136 были признаны заводом как рекламации (на 299 машин).

Большое количество жалоб поступило и в КНК СССР. Например, Агропром Ростовской области, где в уборке участвовало 50 комбайнов «Дон-1500-Ротор», сообщил, что технико-экономические показатели

их оказались неудовлетворительными. Машины теряли до 5 центнеров зерна на гектар, часто выходили из строя, были пожароопасны. Аналогичные сообщения поступили также от агропромов Харьковской, Тульской, Орловской, Воронежской областей и Краснодарского края.

Для устранения отказов и настройки комбайнов Таганрогскому заводу пришлось направлять в хозяйства десятки специалистов, которые провели в командировках 2,5 тыс. человеко-дней. Однако во многих случаях и они не могли отладить агрегаты. В результате 12 комбайнов были возвращены заводу, а всего на 1 октября 1988 г. их было забраковано на сумму свыше 2 млн. руб. В связи с этим хозяйствам выплачено почти 500 тыс. руб. штрафов.

Таким образом, вследствие непродуманной технической политики народному хозяйству причинен немалый материальный ущерб, а сроки поставки селу высококачественных роторных комбайнов значительно отдалены.

В связи с изложенным полагали бы целесообразным поручить:

— ГКНТ СССР с участием Госагропрома СССР и Минавтосельхозмаша СССР провести глубокую технико-экономическую экспертизу проектов комбайнов СК-10 и «Дон-1500-Ротор» и дать объективную оценку их технического уровня;

— Минавтосельхозмашу СССР изготовить к сезону уборки 1989 г. достаточно крупную партию комбайнов СК-10, а Госагропрому СССР провести их широкие полевые испытания с тем, чтобы принять окончательное решение о постановке на производство той или иной модели роторного комбайна.

Председатель Комитета
народного контроля СССР

С. Манякин

1 февраля 1989 г.

О СЕРЬЕЗНЫХ НЕДОСТАТКАХ В ОПЛАТЕ ТРУДА СОТРУДНИКОВ ОТРАСЛЕВЫХ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Комитет народного контроля СССР изучил в 20 отраслевых научных и проектных организациях, а также в научно-исследовательских подразделениях вузов гг. Москвы, Ленинграда, Киева и Минска положение дел с оплатой труда сотрудников в условиях новых методов хозяйствования.

Переход в 1988 г. научных и проектных институтов в стране на полный хозрасчет и самофинансирование заметно активизировал их деятельность. Среди проверенных организаций в 1,3 раза возросло число договоров с предприятиями на выполнение исследований и проектных работ, а их объемы в стоимостном выражении увеличились по ряду институтов почти в два раза. Сократилось финансирование из централизованных источников.

Вместе с тем основные показатели деятельности организаций, характеризующие уровень разработок и их использование в народном хозяйстве, не претерпели ощутимых изменений. По оценкам самих институтов, удельный вес работ, превосходящих по технико-экономическим показателям зарубежные аналоги, не превышает 5 проц. Не улучшилось качество проектных работ. В то же время средняя зарплата сотрудников в проверенных институтах возросла на 15—25 проц.

Такое положение во многом является следствием несовершенства документов, регламентирующих работу научных, проектных институтов в новых условиях хозяйствования, а также нарушений, допускаемых этими организациями при переходе на полный хозрасчет. В связи с тем, что размеры фонда зарплаты научных организаций, работающих по первой модели хозрасчета, поставлены в прямую зависимость от объемов работ, определяемых договорными ценами, институты, пользуясь сво-

им монопольным положением, диктуют заказчикам завышенные цены. Они, как показало изучение, зачастую не обоснованы экономически, не связаны с научно-техническим уровнем, конкурентоспособностью разработок, их эффективностью, как требует Закон о государственном предприятии.

Необходимо отметить и то, что отраслевые министерства установили подведомственным институтам завышенные нормативы образования фонда зарплаты, позволяющие без особых усилий иметь значительно большие, чем ранее, средства для оплаты труда. Не случайно руководители некоторых организаций, проявляя осторожность, не идут на полное использование этих возможностей. К примеру, расчетный фонд зарплаты ВНИИ химических средств защиты растений Минудобрений СССР составил в прошлом году по нормативам 4 млн. руб., а фактически — 2,9 млн. руб.

Стоимость проектных работ увеличивается за счет неправомерного применения различных повышающих коэффициентов. Институт «Гипротракторосельхозмаш» Минавтосельхозмаша СССР, например, только за счет надбавок за срочность и качество увеличил договорную цену за разработку рабочей документации на расширение Онежского тракторного завода на 673 тыс. руб. В целом стоимость этих работ, по данным Промстройбанка СССР, превысила базовую цену в 1,4 раза и достигла 4,2 млн. руб. Подобная практика привела к увеличению заработной платы основных специалистов института в 1988 г. с 230 до 360 руб. Между тем технические и экономические показатели проектируемых производств намного отстают от мировых требований.

Необоснованно растут также фонды материального поощрения. Утвержденные ГКНТ СССР норма-

тивные документы разрешают институтам формировать и использовать эти фонды по разработкам, которые еще не реализованы в народном хозяйстве, не подтвердили свою эффективность и пока не обеспечивают выпуск товарной продукции. В проверенных организациях размер премиальных средств по сравнению с 1987 г. возрос в 2—2,5 раза, что привело к значительным выплатам, по существу, незаработанных денег. Так, во Всесоюзном научно-исследовательском и проектном институте тугоплавких металлов и твердых сплавов Минцветмета СССР большинство показателей эффективности работы не изменились, а некоторые из них даже ухудшились. Однако фонд материального поощрения за 1988 г. возрос с одного до 2,5 млн. руб., что позволит с учетом итогов года увеличить среднемесячную заработную плату на 80—100 руб. Еще в большей степени возросли заработки у ведущих специалистов института. Так, у заведующих лабораториями тт. Фальковского и Злобина прибавки составили по 200 руб. в месяц, а среднемесячная зарплата достигла 800 руб.

Обращает на себя внимание, что на материальное поощрение направляется до 80 проц. полученной организациями прибыли, тогда как основная ее часть должна использоваться на нужды научно-технического и социального развития. Так, в институте «Гипрониополиграф» Госкомиздата СССР из дохода в размере 884 тыс. руб. на техническое развитие и социальные нужды в 1988 г. направлена лишь 91 тыс. руб. Практика перекачки средств, предназначенных на развитие научных учреждений, в заработную плату приводит к «вымыванию» наукоемкой, поисковой тематики, подрывает возможности укрепления экспериментальной базы институтов, оснащения их современными приборами, вычислительной техникой.

Что касается научных подразделений высших учебных заведений, то в соответствии с постановлением Совета Министров СССР от 15 октября 1988 г. № 1210 они только в текущем году переходят на новые методы финансирования и хозяй-

ствования. В 1988 г. с вузов были сняты ограничения по объемам работ, выполняемых по договорам с заказчиками. Введены нормативы образования фонда зарплаты, составляющие до 40 проц. от объемов хоздоговорных работ. В результате по проверенным вузам суммарный объем этих работ в 1988 г. увеличился на 8 проц., а фонд зарплаты при той же фактически численности сотрудников — на 28 проц., то есть рост зарплаты в три раза превысил прирост объемов работ. В Киевском политехническом институте, например, количество работающих возросло всего на 6 проц., а фонд зарплаты — в 1,5 раза. Между тем годовой экономический эффект на рубль затрат снизился по проверенным вузам с 1 руб. 13 коп. в 1986 г. до 77 коп. в 1988 г.

Многие профессора и преподаватели вузов, выполняя основную педагогическую нагрузку и работу по совместительству по хоздоговорной тематике, одновременно получают крупные суммы, превышающие их основные оклады, в разного рода кооперативах. Так, профессор Московского института народного хозяйства т. Паламарчук получил в 1988 г. за преподавание 3840 руб., за работу по совместительству — 1575 руб. и в кооперативе «Созидание» при этом вузе — еще 4079 руб.; старший преподаватель т. Казакова — соответственно 3840 руб., 1125 руб. и 4069 руб. С учетом полученных кроме этого выплат за экономическое консультирование среднемесячный заработок т. Паламарчука составил 891 руб., т. Казаковой — 833 руб. Подобные примеры можно привести и по другим проверенным вузам.

Как показала проверка, во главе некоторых кооперативов оказываются руководящие работники вузов, заведующие кафедрами. Это создает условия для бесконтрольного использования кооперативами результатов разработок, ранее выполненных в вузах и являющихся государственной собственностью.

Председатель Комитета
народного контроля СССР

С. Манякин

31 января 1989 г.

**О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ЦК КПСС И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
от 13 апреля 1987 г.
«О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ОХРАНЫ
И РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ
РЕСУРСОВ ОЗЕРА БАЙКАЛ в 1987—1995 гг.»**

Межведомственная комиссия по контролю за состоянием природного комплекса бассейна озера Байкал при Госкомгидромете СССР рассмотрела с участием заинтересованных министерств и ведомств выполнение заданий постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 13.04.87 г. № 434 «О мерах по обеспечению охраны и рационального использования природных ресурсов озера Байкал в 1987—1995 гг.» и направляет информацию о ходе выполнения постановления (по состоянию на 01.12.88 г.).

Основным вопросом постановления, который до настоящего времени не нашел решения, является вопрос создания в 1988—1993 гг. нового производства по выпуску растворимой целлюлозы на Усть-Илимском лесопромышленном комплексе (ЛПК) взамен мощностей по ее выпуску, выбывающих на Байкальском ЦБК.

Все проектные материалы Минлеспрома СССР по строительству новых мощностей и модернизации оборудования I очереди Усть-Илимского ЛПК показывают, что уровень загрязнения атмосферного воздуха по метилмеркаптану за границей санитарно-защитной зоны ЛПК превысит предельно допустимые концентрации (ПДК) в 80 раз.

В связи с этим Комиссией было принято решение поручить компетентной группе под руководством главного государственного санитарного врача СССР т. Кондрусёва А. И. до 15.01.89 г. рассмотреть вопросы, связанные с превышением ПДК по метилмеркаптану и подготовить соответствующие рекомендации.

По результатам рассмотрения

этого вопроса Госкомприроде СССР поручено в двухмесячный срок провести экспертизу технико-экономического обоснования строительства завода растворимой целлюлозы на Усть-Илимском ЛПК.

Вызывает тревогу своевременность завершения работ по созданию на Селенгинском целлюлозно-картонном комбинате (ЦКК) замкнутой системы водопотребления (I очередь в 1987—1989 гг.) и организации к 1990 г. санитарно-защитной зоны этого комбината.

Лимит подрядных работ по этим объектам на 1989 г. принят Минвостокстроем СССР не в полном объеме. К тому же объекты водооборота не обеспечиваются Минлеспромом СССР оборудованием в установленные для монтажа сроки.

Комиссия обязала Минлеспром СССР и Минвостокстрой СССР рассмотреть вопрос об увеличении на 1989 г. лимита подрядных работ по Селенгинскому ЦКК на 5 млн. руб.

Постановлением поручено Мингазпрому СССР разработать в 1987—1988 гг. технико-экономическое обоснование газификации предприятий, расположенных в Иркутской области, и в 1989 году приступить к строительству объектов, связанных с добычей, переработкой и транспортировкой природного газа. Однако технико-экономическое обоснование не может быть реализовано в связи с тем, что не утверждены запасы газа, утверждение которых постановлением предусмотрено лишь в 1995 г.

В связи с этим Комиссия считает необходимым обратиться в Совет Министров СССР с просьбой поручить Мингео СССР ускорить подготовку промышленных запасов природного газа в южных районах Иркутской области.

Минэнерго СССР, Минхиммаш СССР и Минтяжмаш СССР недостаточными темпами ведут работы по обеспечению создания в 1987—1989 гг. эффективных установок по очистке от соединений серы дымовых газов, отходящих от энергетических агрегатов. Эти установки, а также внедрение Минэнерго СССР схем подавления окислов азота на предприятиях энергетики являются одним из главных мероприятий по снижению вредных выбросов в атмосферу городов, расположенных в регионе озера Байкал.

Комиссия запланировала рассмотреть на ближайшем заседании состояние этого вопроса. Результаты рассмотрения будут доложены Совету Министров СССР.

Состояние выполнения постановления в части строительства объектов, предусмотренных приложением № 2 и вводимых в 1988 г., характеризуется следующим.

Согласно приложению № 2 к постановлению, на 1988 г. запланировано выполнение 34 мероприятий, из них 3 мероприятия были выполнены досрочно в 1987 г., 6 мероприятий выполнены в 1988 г., выполнение 8 мероприятий по заявлению министерств и ведомств не вызывает опасения, срок выполнения одного мероприятия перенесен на 1990 г., по 16 мероприятиям выполнение обстоит неудовлетворительно.

Не будет введена в действие система обратного водоснабжения на Тимлюйском цемзаводе (Минстройматериалов СССР). Из сметной стоимости 1148 тыс. руб. (СМР — 816 тыс. руб.) Минвостокстроем СССР принят объем на 1988 г. 350/300 тыс. руб.

Не разработан проект и не выполнялись в 1988 г. работы по сооружению биологической очистки сточных вод турбазы «Маломорская» (ВЦСПС).

Под угрозой срыва находится строительство сооружений для очистки сточных вод, ливневых и нефтесодержащих на Улан-Удэнском авиационном заводе — Минавиапром СССР, Минвостокстрой

СССР (план 1988 г. 1850/1302 тыс. руб. освоено 863/782 тыс. руб.); строительство сооружений для очистки сточных вод, сети канализации и напорного коллектора на Петровск-Забайкальском мясокомбинате — Совет Министров РСФСР, Минвостокстрой СССР (план 1988 г. 1650 тыс. руб., СМР — 1090 тыс. руб., освоено 106/106 тыс. руб.); а также сооружений для очистки и доочистки сточных вод Заиграевской бройлерной птицефабрики — Минвостокстрой СССР (план на 1988 г. 763/563 тыс. руб., освоено 471/470 тыс. руб.).

Вызывает опасение своевременность ввода в 1988 г. следующих объектов из-за низких темпов строительства:

— канализационный коллектор левой части города Улан-Удэ — ответственный за ввод — Совет Министров РСФСР, Минвостокстрой СССР (план на 1988 г. 1017/543 тыс. руб., освоено 766/523 тыс. руб.);

— коллектор для отведения сточных вод в сети городской канализации на Улан-Удэнском кирпичном заводе (план 1988 г. 247/187 тыс. руб., освоено 56/53 тыс. руб.) и сооружения для очистки сточных вод на Татауровском комбинате строительных материалов (план 1988 г. 174/120 тыс. руб., освоено 118/99 тыс. руб.) — ответственное министерство — Минстройматериалов РСФСР;

— сооружения для очистки сточных вод станции Янчукан — МПС СССР, Минтрансстрой СССР (план 1988 г. 158/138 тыс. руб., освоено 115/115 тыс. руб.);

— причал для приема сточных вод с судов, г. Северобайкальск — Восточно-Сибирское речное пароходство, Минтрансстрой СССР (план 1988 г. 160/160 тыс. руб., освоено 84/84 тыс. руб.).

Неблагополучное положение в связи с задержкой выполнения заданий на Байкальском ЦБК и Селенгинском ЦКК создается в Минлеспроме СССР, где из 5 пусковых объектов 4 находятся под угрозой срыва (модернизация корьевого, энергетического, содорегенерационного котлов и электрофиль-

тров). Это вызвано несвоевременной выдачей лицензий на закупку оборудования по заключенным контрактам с финской фирмой, а также с невыполнением обязательств Минхиммаша СССР по разработке и изготовлению установок для очистки дымовых газов энергетических котлов от двуокиси серы.

Срок окончания строительства сооружений для очистки шахтных вод на Джидинском вольфрамо-мо-

либденовом комбинате Минцветмета СССР из-за консервации шахты перенесен на 1990 г.

Председатель Государственного комитета СССР по гидрометеорологии
Председатель Межведомственной комиссии

Ю. Израэль

30 декабря 1988 г.

ОБ ОЗДОРОВЛЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РАЙОНЕ МУЗЕЯ-УСАДЬБЫ «ЯСНАЯ ПОЛЯНА»

О результатах принятых дополнительных мер по оздоровлению экологической обстановки в районе музея-усадьбы «Ясная Поляна»

Докладываем, что согласно принятым решениям межведомственной комиссии (МВК) от 1 августа 1988 г. всеми предприятиями в районе музея-усадьбы «Ясная Поляна» разработаны мероприятия по достижению предельно допустимых выбросов (ПДВ) загрязняющих веществ в атмосферу в 1990 г., а также мероприятия по предотвращению залповых и аварийных выбросов.

Промышленные предприятия приступили к разработке рекомендованных МВК экологических паспортов, которые намечено внедрить в 1989 г.

Анализ представленных в Тульский областной комитет по охране природы мероприятий показывает, что Щекинское ПО «Азот» Минудобрений СССР и Косогорский металлургический завод им. Ф. Э. Дзержинского Минчермета СССР по окислам азота, НПО «Тулачермет» по окислам азота и пыли не имеют технических решений по достижению нормативов ПДВ. Щекинским ПО «Химволокно» Минхимпрома СССР представлены мероприятия, обеспечивающие достижение установленных нормативов ПДВ по всем ингредиентам. Однако, ввиду отсутствия на предприятии в настоящее время современных аммиачных компрессоров и учитывая, что их поставка будет осуществлена после 1990 г., объединение не выходит на установленные нормативы ПДВ по аммиаку в указанные сроки.

Технико-экономический расчет на перепрофилирование Щекинского ПО «Азот» Минудобрений СССР, представленный в ноябре 1988 г. в органы государственного контроля, не согласован, возвращен в объединение на доработку.

Институтом прикладной геофизики им. академика Е. К. Федорова Госкомгидромета СССР разработана программа дополнительного комплексного обследования загрязнения природной среды в районе музея-усадьбы «Ясная Поляна», которое будет осуществлено в 1989 г.

Программа реконструкции лесных и садовых насаждений на территории музея-усадьбы Минлесхозом РСФСР и Минкультуры РСФСР к настоящему времени не представлена.

Анализ данных наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха свидетельствует, что во II полугодии 1988 г. концентрации загрязняющих веществ стабилизировались или понизились. Однако острой остается проблема загрязнения воздушного бассейна музея-усадьбы формальдегидом, средние концентрации которого в августе превышали в 8,7 раза предельно допустимую концентрацию (ПДК_л). По вине ЩПО «Азот» в августе отмечены отдельные факты повышения концентрации этого вещества до 27 ПДК_л, а 1 сентября — до 45 ПДК_л. После принятия органами государственного контроля за охраной атмосферного воздуха мер в октябре — декабре загрязнение воздушного бассейна «Ясной Поляны» формальдегидом снизилось. Но среднесуточные и максимально разовые значения еще высоки — до 5 ПДК_л, что свидетельствует о неустойчивости технологических процессов на Щекинском ПО «Азот».

По вине Косогорского металлургического завода Минчермета СССР 11 ноября произошло резкое увеличение загрязненности атмосферы двуокисью азота (до 10 ПДК_л).

Но в целом загрязнение этой примесью не растет — среднемесячные концентрации находились на уровне 1,7 ПДК_л.

По другим контролируемым веществам — пыли, сернистому газу, сероводороду, серной кислоте, окиси углерода — превышений допустимых норм их содержания в атмосфере музея-усадьбы не зарегистрировано, а по окиси азота превышения фиксировались в единичных случаях.

На Щекинском ПО «Азот» до настоящего времени не исключены факты аварийных выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. 29 декабря 1988 г. на этом предприятии произошел взрыв в помещении вентиляционной производства капролактама, повлекший человеческие жертвы. Только ввиду благоприятных метеоусловий не произошло загрязнения атмосферы музея-усадьбы.

Председатель
Государственного комитета СССР
по охране природы

Ф. Моргул

В целях дальнейшего повышения эффективности наблюдений за загрязнением и оперативного расследования фактов высокого загрязнения в Тульском центре по гидрометеорологии дополнительно создана оперативная группа, которой выделена передвижная лаборатория «Атмосфера-II». Непосредственный контроль за выбросами предприятий осуществляет областной комитет по охране природы.

Руководители предприятий предупреждены о том, что в случае недостижения в установленные сроки нормативов предельно допустимых выбросов к нарушителям Закона СССР об охране атмосферного воздуха будут применены все необходимые санкции вплоть до приостановки отдельных производств.

Госкомприрода СССР и Госкомгидромет СССР держат решение МКВ на постоянном контроле.

Председатель
Государственного комитета СССР
по гидрометеорологии

Ю. Израэль

02.01.89.

О выполнении постановлений ЦК КПСС по сохранению и развитию музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Ясная Поляна»

В соответствии с поручением ЦК КПСС от 17 марта 1987 г. «О ходе выполнения постановления Секретариата ЦК КПСС от 11 февраля 1986 года «О мерах по сохранению и развитию музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Ясная Поляна» постановлением Совета Министров РСФСР от 03.01.86 № 4 «О дополнительных мерах по сохранению музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Ясная Поляна» Министерством культуры РСФСР совместно с Тульским облисполкомом принимаются меры по их реализации.

Во исполнение решений инстанции и правительства по оздоровле-

нию экологической обстановки в районе «Ясной Поляны» проведен значительный объем работ. Ежегодно предусматривается выделение необходимых капитальных вложений и лимитов подряда на ликвидацию источников загрязнения, перепрофилирование Щекинского производственного объединения «Азот». С июля 1987 г. на ЩПО «Азот» закрыто производство ряда вредных ингредиентов. На Щекинской ГРЭС и Первомайской ТЭЦ, заводе «Кислотоупор», НПО «Тулачермет» осуществлены технические мероприятия по ликвидации отрицательного воздействия

отходов на экологическую обстановку заповедника. Упорядочено применение химических удобрений, в т. ч. пестицидов, при проведении сельскохозяйственных работ на территории хозяйств, прилегающих к заповеднику.

В 1987—1988 гг. осуществлен вывоз с территории охранной зоны заповедника лаборатории НИИ «Стрела» и животноводческого комплекса «Яснополянский». Общежитие завода «Октава» предполагается вывести в 1989 г. после завершения строительства здания нового общежития. Ведется проектирование механической мастерской и административного здания совхоза «Яснополянский» для перевода в 1989 г. указанных объектов в поселок Юбилейный. Прорабатывается вопрос о выводе из охранной зоны экспериментальной фабрики картонно-бумажной тары.

Вместе с тем экологическая обстановка остается сложной. В течение 1988 г. имели место частые случаи залповых выбросов вредных газов, которые нанесли серьезные повреждения зеленому насаждению музея-усадьбы с потерей хвой на деревьях до 50—80%.

Межведомственная комиссия по контролю за выполнением решений правительства по сохранению «Ясной Поляны» под председательством Госкомгидромета СССР, Минкультуры РСФСР и Тульского облисполкома регулярно рассматривает вопросы, связанные с состоянием экологической обстановки, заслушивает отчеты министерств, ведомств и предприятий, расположенных в зоне заповедника, о мерах по реализации принятых постановлений. Решением от 11.04.88 г. комиссия отказала в согласовании ТЭР на перепрофилирование ЩПО «Азот», поскольку он не предусматривает полную ликвидацию угрозы загрязнения окружающей среды химическими отходами. Решением комиссии от 01.08.88 г., выезжавшей на место в связи с аварией на ЩПО «Азот» 13 июля 1988 г., руководителям промышленных предприятий этого региона предложено в месячный

срок обеспечить разработку и представить на согласование в органы Госкомприроды СССР и Минздрава СССР мероприятия, обеспечивающие в 1988—1990 гг. выход на нормативы ПДВ, а также навести порядок в соблюдении технологической дисциплины, исключая аварийные и залповые выбросы.

Контроль за выполнением заданий по охране экологической обстановки, осуществлявшийся ранее Госкомгидрометом СССР, с 1 июля 1988 г. передан вновь созданному Государственному комитету СССР по охране природы.

Все мероприятия по восстановлению исторической обстановки и ландшафта, соответствующих периоду жизни Л. Н. Толстого, проводятся в строгом соответствии с генеральным планом Государственного мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна», утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 14.01.88 г. № 11.

В 1986—1988 гг. проведены первоочередные реставрационные работы по основным мемориальным объектам общим объемом более 450 тыс. руб. В их числе фасады дома Л. Н. Толстого, работы по Николо-Кочаковскому ансамблю, включая некрополь и могилы Толстых. Восстановлено более десяти усадебных строений: конюшня, 2 сарая, навес над ригой, купальня, мостики у прудов, «каменка» и др. Выполнены и некоторые благоустроительные работы, в том числе дорожка на жимолостной аллее, стоянка и подъездные пути к Кочаковскому комплексу.

Завершены также первоочередные хозяйственные мероприятия по обеспечению музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Ясная Поляна» инженерными коммуникациями: устойчивым энергоснабжением и водообеспечением. Построены электротокательная и коллектор для отвода хозяйственно-бытовых сточных вод дома отдыха и других объектов, расположенных в зоне усадьбы. Установлена ограда территории музея. Обеспечено со-

здание единой службы коммунального хозяйства. К мемориальным объектам проведена система пожарно-охранной сигнализации. Общий объем работ по хозяйственному обеспечению музея, включая восстановление пяти усадебных прудов, составил около четырех миллионов рублей.

Строительство двух 16-квартирных домов заменено Тульским облисполкомом выделением квартир для музейных работников в гг. Туле и Щекино. В 1987 г. при плане 6 выделено 5 квартир, в текущем — при плане 6 выделено 5 квартир в г. Туле и 3 в г. Щекино.

Тульским облисполкомом принимаются от министерства ежегодные капвложения на долевое участие в строительстве жилья для Тульской СНРПМ. С 1988 г. началось выделение квартир работникам мастерской.

О выполнении постановления от 17.03.87 г. Министерство культуры РСФСР докладывало на совещаниях в ЦК КПСС 09.04.88 г. и 26.08.88 г.

В целях устранения отмеченных недостатков были приняты дополнительные меры. К настоящему времени удалось несколько усилить материальную базу Тульской СНРПМ, укрепить ее руководство. Со стороны московских подразделений объединения «Росреставрация» на место работ неоднократно выезжали бригады специалистов для оказания практической помощи в проведении реставрации мемориальных объектов. В результате к 01.10.88 г. фактически закончены работы по дому Кузминских и обшивке котельной, проведены подготовительные работы для наружного освещения территории усадьбы, благоустроительные работы переданы для выполнения специализированным организациям.

18 октября 1988 г. в г. Туле состоялось заседание коллегии Министерства культуры РСФСР и исполкома Тульского областного Совета народных депутатов по вопросу «О месте размещения и строительстве музейно-экскурсионного центра музея-усадьбы Л. Н. Толстого «Ясная Поляна».

В совместном постановлении заседания отмечается, что в соответствии с поручением ЦК КПСС от 26.08.88 г. для изучения мнения широкой общественности о месте размещения МЭЦ музея с 10 сентября по 2 октября 1988 г. в заповеднике «Ясная Поляна» была открыта выставка проектов (13 вариантов), организованы консультации и анкетирование посетителей.

С выставкой ознакомились пять тысяч экскурсантов, 1205 из них высказали свои предложения в анкетах.

При обработке анкет специалистами получены следующие результаты: вариант № 11 (участок за Яснополянским детским домом на расстоянии 700 м от входа в музей) — 556 человек, 44,5 проц.; вариант № 8 (участок в бывшем карьере на расстоянии 800 м) — 368 человек, 29,4 проц.; вариант № 6 (участок севернее карьера на расстоянии 800 м) — 268 человек, 22,2 проц.; следующий по предпочтительности вариант № 5 (участок в районе дома отдыха на расстоянии 2300 м) — 61 человек, 5 проц. Таким образом, наибольшее предпочтение получили участки, находящиеся в пределах пешеходной доступности от въездных башен в усадьбу (700—800 м).

При обсуждении указанного вопроса была предоставлена возможность всем присутствующим высказать свою точку зрения, в т. ч. группе тульских художников.

Учитывая мнения большинства участников совещания, в первую очередь специалистов — архитекторов, работников музеев, представителей Госстроя РСФСР, ЦС ВООПиК, Союза архитекторов, а также итоги анкетирования, коллегия Министерства культуры РСФСР и исполком Тульского областного Совета народных депутатов постановили: УКСу облисполкома и институту «Тульскгражданпроект» в шестимесячный срок разработать эскизный проект архитектурно-планировочного решения центра на участке за Яснополянским детским домом, обеспечить разработку технической документации

МЭЦ в стадии «Проект», а до конца 1989 г. выполнить рабочие чертежи на программу строительства 1990 г.

Указанным постановлением поручено Тульскому областному АПК отвести для строительства центра участок по принятому варианту № 11, а тресту «ТулаТИСИЗ» выполнить необходимые изыскательские работы.

В целях ускорения строительства центра Министерство культуры РСФСР просило Совет Министров РСФСР разрешить разработку рабочих чертежей на программу строительства 1990 г. до утверждения технической документации стадии «Проект», а также рассмотреть вопрос о привлечении ино-

странных фирм для строительства музейного центра «Ясной Поляны».

В соответствии с поручением совещания в ЦК КПСС от 26.08.88 г. Госкомтруд СССР и ВЦСПС по предложению Минкультуры РСФСР приняли постановление от 11 ноября 1988 г. № 594/27-28 «Об оплате труда работников мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Л. Н. Толстого «Ясная Поляна».

Министр культуры РСФСР

Ю. Мелентьев

30 декабря 1988 г.

ГЛАСНОСТЬ И ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ

Общественное мнение о перестройке

Академия общественных наук при ЦК КПСС проводит регулярные опросы общественного мнения по актуальным проблемам перестройки. «Известия ЦК» будут знакомить читателей с результатами проведенных исследований.

Ниже публикуются краткие материалы Всесоюзного социологического опроса «Гласность и демократизация. Общественное мнение о перестройке и ее влиянии на политическую жизнь страны», проведенного в конце 1988 г. и содержащего сравнительный анализ с дан-

ными предыдущего (март 1988 г.) опроса. Руководители исследования: Н. И. Бетанели, М. К. Горшков, Н. П. Пишулин (кафедра социологии и социальной психологии). Данным опросом по специальной методике было охвачено около четырех тысяч трудящихся, проживающих в различных регионах страны и представляющих все основные социальные, профессиональные и возрастные группы населения, а также свыше 400 работников местных партийных и советских органов.

1. Отношение к расширению гласности и демократизации

Свыше 80 проц. всех опрошенных считают необходимым дальше развивать гласность и плюрализм мнений в общественной жизни страны. Для 51 проц. потребность в гласности, откровенности, безбоязненном выражении своей позиции по любому вопросу является столь же насущной, как потребность в повышении жизненного уровня, в обеспечении порядка и законности.

Курс на расширение гласности получил поддержку (в проц. к участвовавшим в опросе) среди:

студенческой молодежи	— 92
гуманитарной интеллигенции	— 87
инженерно-технических работников, научно-технической интеллигенции	— 86
рабочих	— 80
работников совхозов	— 76
колхозников	— 75

Курс на развитие гласности, плюрализма мнений, свободы слова поддерживается во всех возрастных группах населения. Лишь от 6 до 8 проц. опрошенных считают,

что развитие гласности в средствах массовой информации «зашло слишком далеко» и «надо закрутить гайки». Однако подавляющее большинство требует «ни в коем случае не давать задний ход», а 90 проц. опрошенных считают, что развитие гласности, плюрализма мнений повышает авторитет КПСС.

Повторный опрос подтвердил общую направленность массовых политических настроений. По-прежнему до 75 проц. трудящихся отличаются демократическими ориентациями, активно поддерживают практические меры по радикальному обновлению политической системы советского общества. Группа лиц, которые с настороженностью или отрицанием относятся к идеям и практике политического обновления общества, составляет около 10 проц. Группа «колеблющихся», отличающихся неустойчивостью суждений и оценок, — примерно 15 проц. Важно отметить, что в этих группах практически в равной мере представлены все социальные, профессиональные и демографические слои населения.

2. Отношение к уровню гласности в стране

За годы перестройки массовое сознание значительно политизировалось. Проведенные исследования показывают, что 80 проц. трудящихся испытывают высокий интерес к политической жизни страны (для сравнения: в конце 70-х — начале 80-х гг. высокий интерес к внутриполитическим событиям проявляли лишь 40—45 проц. трудящихся).

Вместе с тем каждый третий опрошенный не удовлетворен нынешним уровнем гласности в стране, а каждый пятый испытывает незначительную и неустойчивую степень удовлетворения («скорее удовлетворен, чем неудовлетворен»). Большинство считает, что гласности недостает политической смелости, последовательности, охвата всех сторон жизни.

При этом, однако, следует отметить, что каждый новый шаг на

пути гласности повышает уровень общественных запросов, формирует определенную политическую культуру и ожидания. Так, например, объем открытой информации о деятельности КПСС за период с марта по декабрь 1988 г. сравнительно возрос, что, в частности, показали и XIX Всесоюзная партконференция, и подготовка к выборам народных депутатов СССР. Тем не менее число лиц, неудовлетворенных объемом информации, за период между двумя опросами увеличилось на 25 пунктов и достигло почти 70 проц. от общего числа опрошенных. Столь же высока неудовлетворенность людей уровнем гласности о работе других социально-политических институтов общества: Верховного Совета СССР (66 проц.), ВЦСПС (64 проц.), ЦК ВЛКСМ (64 проц.), КНК СССР (73 проц.).

3. Оценка принимаемых мер по расширению гласности и демократизации

В общественном мнении наметилась тенденция снижения уровня удовлетворенности практической реализацией курса на гласность и демократизацию. За период между опросами возросла на 15 проц. и достигла 34 проц. группа трудящихся, считающая, что меры по расширению гласности и демократизации недостаточно действенны. В то же время число тех, кто считает эти меры действенными, снизилось на 11 пунктов (в марте так считали 28 проц., в декабре — 17 проц. опрошенных). Многие отмечают, что «сами меры по развитию гласности и демократизма хороши», но в то же время выражают озабоченность и опасения, «не обернутся ли они очередной кампанией».

По мнению значительной части опрошенных (62 проц.), в обществе существуют серьезные и труднопреодолимые препятствия, тормозящие демократические процессы. Каждый второй опрошенный ука-

зывает на такие препятствия в своем городе и селе, каждый третий — в своем трудовом коллективе.

Почти половина опрошенных (48 проц.) полагает, что в стране еще не созданы достаточные условия, гарантирующие необратимость процессов гласности и демократизации.

Результаты исследования показывают, что неудовлетворенность и неуверенность в политических и правовых гарантиях необратимости гласности и демократизации являются сегодня одним из факторов, формирующих психологию политического пессимизма. Так, группа трудящихся, считающая, что уровень гласности в стране в ближайшие пять лет останется таким же или даже снизится, почти удвоилась в течение 1988 г. и достигла 26 проц. И хотя большинство смотрит вперед с определенным оптимизмом, приведенные «замеры» свидетельствуют, что этот оптимизм пока еще не очень устойчив.

4. Избавилось ли общество от «зон вне критики» и «синдрома страха»?

Несмотря на рост критических публикаций в средствах массовой информации, исследование показало, что в общественной жизни все

еще сохраняются «зоны вне критики». Об этом дают представление следующие данные:

Уверены в том, что «зон» и лиц, находящихся вне критики, нет...	март 1988 г.	декабрь 1988 г.
на уровне страны в целом	7,4 проц.	9 проц.
на уровне города, района	7,0 проц.	14 проц.
в трудовых коллективах	25,0 проц.	35,0 проц.

В обществе пока еще медленно изживается «синдром страха», боязнь критиковать руководящие органы и лица. По собственным признаниям опрошенных, отважились бы сегодня критиковать: ЦК ВЛКСМ, ВЦСПС, КНК СССР — от 33 до 39 проц.; МВД СССР, Прокуратуру СССР, Верховный суд СССР, Министерство юстиции СССР — от 12 до 18 проц.; Совет Министров СССР и ЦК КПСС — 17 проц., КГБ СССР — 8 проц.

Сравнительно в меньшей степени (но не в такой, как этого можно было ожидать на четвертом году перестройки) боязнь критики встречается на уровне трудового коллектива. Так, на безбоязненность критики руководителя своего предприятия (организации, учреждения) указали 27 проц., секретаря парткома (партбюро) — 30 проц., своего непосредственного руководителя по работе — 47 проц. опрошенных.

Однако уже в адрес председателя райисполкома (горисполкома)

могли бы высказать критические замечания («не боясь каких-либо последствий») только 17 проц. трудящихся; в адрес руководителя «своего» министерства (ведомства) — 16 проц.; первого секретаря райкома (горкома) партии — 15 проц.; председателя облисполкома (крайисполкома) и первого секретаря обкома (крайкома) партии — 7—8 проц.; в адрес первых лиц партийного и советского руководства «своей» республики — 8 проц.; в адрес Председателя Совета Министров СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС — 7—10 проц. опрошенных.

Судя по оценкам общественного мнения, демократические преобразования тормозят сохраняющиеся в обществе и партии традиции авторитарно-бюрократического управления, лесть, восхваления, угодничество в адрес вышестоящих руководителей. Это красноречиво отражают приводимые ниже данные (в процентах к числу опрошенных):

Случаи выражения лести, восхвалений, угодничества	Встречаются часто	Встречаются редко	Практически не встречаются	Затруднились определить
в адрес профсоюзных, партийных, хозяйственных руководителей трудового коллектива	45	21	14	20
в адрес руководителей города (района)	33	18	12	37
в адрес руководителей края, области, республики	28	15	13	44
в адрес руководителей страны	42	15	10	33

Опросы выявили полярные суждения о наличии гарантий от повторения в общественно-политической жизни страны в какой бы то ни было форме культа личности: 13 проц. трудящихся считают, что «такие гарантии есть»; по мнению 25 проц., «мы на пути к созданию таких гарантий»; значительная же часть опрошенных либо считает, что «таких гарантий нет» (28 проц.), либо затрудняется с определенным ответом (34 проц.).

Вместе с тем общественное мнение в своем подавляющем большинстве достаточно стабильно и позитивно оценивает деятельность ЦК КПСС по руководству перестроечными процессами. В декабре 1988 г. в целом одобрили эту деятельность 71,2 проц. опрошенных (в марте — 73,2 проц.), в той или иной мере не одобрили 10 проц., остальные затруднились определить свою позицию. Деятельность Генерального секретаря

ЦК КПСС положительно оценили 73 проц., отчасти положительно, отчасти отрицательно — 21 проц., отрицательно — лишь 1,7 проц., затруднились дать оценки — 4,3 проц. опрошенных. 67 проц. трудящихся высказали полную уверенность в успехе перестройки, причем у 25 проц. опрошенных эта уверенность укрепилась за прошедший год.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в развитии гласности социально-политические институты должны больше доверять политической позиции широких масс, предпринимать более смелые и решительные шаги в демократическом обновлении общества, активнее поддерживать то «демократическое большинство», которое одобряет перестроечную политику партии, решения XIX Всесоюзной партийной конференции.

**Академия общественных наук
при ЦК КПСС**

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

В марте 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первым секретарем

Адыгейского обкома КПСС Краснодарского края **т. Джаримова Аслана Алиевича**, 1939 г. рождения, адыгейца, члена КПСС с 1965 г., образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего секретарем Краснодарского крайкома КПСС.

вторыми секретарями

Красноярского крайкома КПСС **т. Соколова Вениамина Сергеевича**, 1935 г. рождения, русского, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, доктора физико-математических наук, профессора, работавшего секретарем Красноярского крайкома КПСС.

Хабаровского крайкома КПСС **т. Богданова Вадима Алексеевича**, 1935 г. рождения, русского, члена КПСС с 1960 г., образование высшее, работавшего заведующим отделом промышленности Хабаровского крайкома КПСС.

Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана **т. Болотина Александра Яковлевича**, 1941 г. рождения, русского, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Карадагского райкома Компартии Азербайджана г. Баку.

секретарями

ЦК Компартии Киргизии **т. Жунусова Аманбая**, 1943 г. рождения, киргиза, члена КПСС с 1971 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Ошского обкома Компартии Киргизии.

ЦК Компартии Туркменистана **т. Сахатмурадова Баба Мухамметдурдыевича**, 1945 г. рождения, туркмена, члена КПСС с 1972 г., образование высшее, кандидата сельскохозяйственных наук, работавшего первым секретарем Каракумского райкома Компартии Туркменистана Марыйской области.

Бурятского обкома КПСС **т. Тимашова Валерия Семеновича**, 1945 г. рождения, русского, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, работавшего инструктором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Вологодского обкома КПСС **т. Колпакова Геннадия Николаевича**, 1941 г. рождения, русского, члена КПСС с 1963 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Вологодского райкома КПСС Вологодской области.

Краснодарского крайкома КПСС **т. Бражника Виктора Павловича**, 1935 г. рождения, русского, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего заведующим социально-экономическим отделом Краснодарского крайкома КПСС.

Красноярского крайкома КПСС **т. Ревкуца Валерия Александровича**, 1947 г. рождения, русского, члена КПСС с 1971 г., образование высшее, работавшего вторым секретарем Красноярского горкома КПСС.

Курского обкома КПСС **т. Мягченко Владимира Александровича**, 1945 г. рождения, русского, члена КПСС с 1968 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Курского горкома КПСС.

Пермского обкома КПСС **т. Кадырова Рафаила**, 1943 г. рождения, татарина, члена КПСС с 1970 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Нытвенского райкома КПСС Пермской области.

Пермского обкома КПСС **т. Копысовой Элеоноры Степановны**, 1940 г. рождения, русской, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, кандидата исторических наук, работавшей секретарем Пермского горкома КПСС.

Псковского обкома КПСС **т. Шевеля Виталия Дмитриевича**, 1935 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1960 г., образование высшее, кандидата философских наук, работавшего председателем комиссии партийного контроля при Псковском обкоме КПСС.

Свердловского обкома КПСС **т. Талалаева Николая Александровича**, 1930 г. рождения, русского, члена КПСС с 1958 г., образование высшее, работавшего заместителем председателя исполкома Свердловского областного Совета народных депутатов.

Тульского обкома КПСС **т. Анашкина Михаила Ивановича**, 1942 г. рождения, русского, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Тульского обкома КПСС.

Удмуртского обкома КПСС **т. Ковина Анастолія Николаевича**, 1941 г. рождения, русского, члена КПСС с 1964 г., образование высшее, работавшего заведующим сектором Отдела машиностроения ЦК КПСС.

Удмуртского обкома КПСС **т. Чистякова Владимира Константиновича**, 1939 г. ро-

ждения, русского, члена КПСС с 1962 г., образование высшее, работавшего заведующим аграрным отделом Удмуртского обкома КПСС.

Хабаровского крайкома КПСС т. **Вавилина Владимира Васильевича**, 1943 г. рождения, русского, члена КПСС с 1969 г., образование высшее, работавшего инструктором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Донецкого обкома Компартии Украины т. **Южно Евгения Ивановича**, 1937 г. рождения, украинца, члена КПСС с 1966 г., образование высшее, работавшего заведующим социально-экономическим отделом Донецкого обкома Компартии Украины.

Черниговского обкома Компартии Украины т. **Петренко Николая Игнатьевича**, 1949 г.

рождения, украинца, члена КПСС с 1974 г., образование высшее, работавшего первым секретарем Бахмачского райкома Компартии Украины Черниговской области.

Минского обкома Компартии Белоруссии т. **Атрощенко Владимира Даниловича**, 1937 г. рождения, белоруса, члена КПСС с 1960 г., образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего проректором по учебной работе Минского государственного педагогического института им. А. М. Горького.

Нахичеванского обкома Компартии Азербайджана т. **Наджафовой Эмиры Ага-Рза кызы**, 1958 г. рождения, азербайджанки, члена КПСС с 1982 г., образование высшее, работавшей секретарем Ордубадского райкома Компартии Азербайджана Нахичеванской АССР



ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ (Хроника за март 1989 г.)

25 февраля — 5 марта в СССР находилась делегация Коммунистической партии Греции, знакомившаяся с опытом перестройки в системе народного образования в СССР.

27 февраля — 1 марта в СССР находился заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК Коммунистической партии Чехословакии Я. Еник. Он имел встречи и беседы в Идеологическом и Международном отделах ЦК КПСС, в ходе которых были обсуждены актуальные вопросы сотрудничества двух партий в идеологической области.

27 февраля — 6 марта в Монгольской Народной Республике находилась делегация партийных работников КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Удмуртского обкома КПСС П. С. Грищенко в соответствии с планом межпартийных связей КПСС и Монгольской народно-революционной партии. Делегацию принял Генеральный секретарь ЦК МНРП, Председатель Президиума Великого Народного хурала МНР Ж. Батмунх.

28 февраля — 4 марта в Венгерской Народной Республике находилась группа партийных работников КПСС во главе с заместителем заведующего Аграрным отделом ЦК КПСС Г. Г. Серегиним. Советские партработники ознакомились с ходом реализации аграрной политики ВСРП, провели обмен мнениями о путях совершенствования сотрудничества в сфере агропромышленного комплекса.

1 марта кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял члена Исполкома и Секретариата ЦК Компартии Испании Ф. Палеро.

3 марта Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев принял члена Политбюро ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, Председателя Совета Министров ВНР М. Немета, находившегося в СССР с рабочим визитом.

3—14 марта делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем ЦК Компартии Таджикистана К. Махкамовым принимала участие в работе XIV съезда Коммунистической партии Индии.

5—7 марта член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков принял участие в состоявшемся в Праге совещании секретарей ЦК коммунистических и рабочих партий стран — членов СЭВ по экономическим вопросам. **7 марта** секретарей ЦК братских партий принял Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии М. Якеш.

5—13 марта в СССР находилась делегация работников Коммунистической партии Вьетнама во главе с членом ЦК КПВ, заведующим отделом агитации и пропаганды ЦК КПВ Чан Чонг Таном, которая ознакомилась с ходом осуществления политической реформы в СССР, опытом идеологической работы КПСС в условиях перестройки.

6—11 марта в Народной Республике Болгарии находилась делегация КПСС во главе с первым заместителем председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС И. С. Густовым, которая ознакомилась с опытом перестройки работы контрольно-ревизионных комиссий Болгарской коммунистической партии.

8—11 марта в Праге с рабочим визитом по приглашению ЦК Коммунистической партии Чехословакии находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев. **10 марта** состоялась его встреча с Генеральным секретарем ЦК КПЧ М. Якешем, в ходе которой участники встречи обменялись информацией о политике обеих партий на современном этапе перестройки при осуществлении экономической реформы. Особое внимание было уделено политике управления и организации агропромышленного комплекса.

9—12 марта по приглашению ЦК КПСС в СССР находилась делегация Африканского национального конгресса Южной Африки во главе с Президентом АНК О. Тамбо.

13 марта Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев вместе с членами Политбюро, секретарями ЦК КПСС В. А. Медведевым и А. Н. Яковлевым имели беседу с Генеральным секретарем Португальской коммунистической партии А. Куньялом.

13—16 марта в Народной Республике Болгарии по приглашению ЦК Болгарской коммунистической партии находилась группа партийных работников КПСС во главе с заместителем заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС В. В. Рябовым. В ходе консультаций обсуждены некоторые вопросы углубления сотрудничества двух партий в духовной сфере. Состоялась встреча с членом Политбюро, секретарем ЦК БКП Й. Йотовым.

14—16 марта в Москве в Академии общественных наук при ЦК КПСС состоялась международная научно-практическая конференция «Проблемы использования современных информационно-вычислительных средств в практике партийной работы и подготовке партийных кадров». В ней приняли участие представители высших партийных учебных заведений БКП, ВСРП, СЕПГ, ПОРП, РКП, КПСС, КПЧ.

17—22 марта делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым принимала участие в работе очередного XVIII съезда Итальянской коммунистической партии. **21 марта** состоялась встреча А. Н. Яковлева с Генеральным секретарем ИКП А. Оккетто. В теплой, товарищеской обстановке участники встречи информировали друг друга о деятельности обеих партий, о вопросах, решаемых ими в конкретных условиях двух стран. Состоялся обмен мнениями относительно хода и положительного развития сотрудничества между КПСС и ИКП, о нынешней ситуации в Европе и во всем мире, о глобальных проблемах современности, о перспективах европейских левых сил. Во время пребывания в Италии А. Н. Яковлев встретился также с председателем Совета Министров Италии Ч. де Митой,

министром иностранных дел Дж. Андреотти, с председателем сената итальянского парламента Дж. Спадолини и председателем палаты депутатов Л. Йотти.

17—22 марта заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. Н. Шарков принимал участие в работе XXVI съезда Коммунистической партии Бельгии.

18 марта в ЦК КПСС состоялась встреча глав дипломатических представительств НРБ, ВНР, СРВ, ГДР, НРК, КНДР, Республики Куба, ЛНДР, МНР, ПНР, СРР, ЧССР с заведующим Аграрным отделом ЦК КПСС И. И. Скибой. Он рассказал о ходе и результатах мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, подробно остановился на основных особенностях новой аграрной политики КПСС.

20—23 марта в Советском Союзе с рабочим визитом находился Генеральный секретарь Социалистической партии Чили, председатель блока «Объединенные левые» К. Альмейда. **22 марта** он был принят кандидатом в члены ЦК КПСС, заведующим Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалиным.

21 марта член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев принял президента Международного кооперативного альянса (МКА) Л. Маркуса, присутствовавшего в качестве гостя на XII съезде потребительской кооперации СССР. Состоялся конструктивный обмен мнениями о путях дальнейшей активизации участия советских кооператоров в деятельности альянса.

21 марта кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов принял в Кремле заместителя Председателя Государственного совета Польской Народной Республики, Председателя ЦК Демократической партии Т. Млынчака, участвовавшего в работе XII съезда потребительской кооперации СССР. Гость был проинформирован о ходе кампании по выборам народных депутатов СССР, о решениях мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС, знаменующих начало коренного поворота в аграрной политике партии. Состоялась также беседа кандидата в члены ЦК КПСС, заведующего Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалина с Т. Млынчаком.

23—24 марта в СССР с рабочим визитом находился Генеральный секретарь Венгерской социалистической рабочей партии К. Грос. **24 марта** состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева с К. Гросом. Разговор шел об актуальных вопросах совершенствования социализма, более полном использовании накопленного опыта общественных преобразований, ключевых проблемах сотрудничества между Советским Союзом и Венгрией.

27—30 марта в СССР находилась делегация партработников Социалистической единой партии Германии во главе с заведующим отделом машиностроения и металлургии ЦК СЕПГ К. Блессингом, которая знакомилась с опытом КПСС по руководству ускоренным развитием и внедрением ключевых технологий в области электроники и современной вычислительной техники. Делегация имела беседы в Социально-экономическом отделе ЦК КПСС, ЦК Компартии Белоруссии, Министерстве средств автоматизации и систем управления СССР, посетила ряд научных учреждений и предприятий.

27—31 марта в СССР находилась делегация партийных работников Социалистической единой партии Германии во главе с членом Центральной ревизионной комиссии СЕПГ, заведующим отделом профсоюзов и социальной политики ЦК СЕПГ Ф. Броком, которая знакомилась с опытом работы КПСС по повышению активности трудящихся в решении задач социального и экономического развития. Делегацию принял кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский.

28 марта — 5 апреля делегация КПСС во главе с кандидатом в члены ЦК КПСС, первым заместителем главного редактора газеты «Правда» Л. Н. Спиридоновым принимала участие в работе V съезда Социалистического союза народных сил Марокко. Делегация встретила с руководством партий Социалистический союз народных сил, Истикляль, Прогресса и социализма, Конституционного союза.

29 марта кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял члена Президиума, федерального казначея Христианско-демократического союза ФРГ В. Л. Кипа.

30 марта член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с главами дипломатических представительств НРБ, ВНР, СРВ, ГДР, НРК, КНДР, Республики Куба, ЛНДР, МНР, ПНР, СРР, ЧССР. А. Н. Яковлев проинформировал о некоторых политических итогах прошедших выборов народных депутатов СССР.

30 марта кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял делегацию Гваделупской коммунистической партии во главе с Генеральным секретарем партии К. Селестом.

31 марта — 7 апреля в Дамаске по приглашению Партии арабского социалистического возрождения Сирии (ПАСВ) находилась делегация партработников КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Белгородского обкома КПСС А. Ф. Пономаревым. Члены делегации были приняты заместителем Генерального секретаря ПАСВ А. аль-Ахмаром, членом Регионального руководства ПАСВ А. Диргамом, министром транспорта Ю. аль-Ахмедом. Гости ознакомились с деятельностью ПАСВ в области экономики.

Международный отдел ЦК КПСС



В этом номере «Известий ЦК» помещены две записки Общего отдела ЦК КПСС: о работе с письмами трудящихся, поступившими в ЦК КПСС в 1988 г., и о письмах и предложениях трудящихся в связи с подготовкой к Пленуму ЦК КПСС по вопросам аграрной политики.

В раздел «Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС» включены два письма — о строительстве двух детских санаториев в Крыму и о переводе на аренду Сумского машиностроительного научно-производственного объединения им. М. В. Фрунзе.

В первом квартале 1989 г. в ЦК КПСС поступило 167,6 тыс. писем трудящихся, в том числе в марте — 58,1 тыс. писем. За три месяца в Справочной-приемной ЦК партии принято 9,1 тыс. человек, из них в марте — 3,1 тыс.

О РАБОТЕ С ПИСЬМАМИ ТРУДЯЩИХСЯ, ПОСТУПИВШИМИ В ЦК КПСС В 1988 Г.

В 1988 г. в Центральный Комитет партии поступило 1020,2 тыс. писем трудящихся. В 1987 г. их было получено 966,9 тыс. В Справочной-приемной ЦК КПСС принято 37,5 тыс. граждан (в 1987 г. — 32,1 тыс.). Объем почты и ее содержание являются прямым отражением того общественного подъема, который был вызван в стране подготовкой и проведением XIX Всесоюзной конференции КПСС, работой по практическому осуществлению принятых на ней решений и соответствующих им социально-политических и экономических новаторских преобразований, расширением и углублением социалистической демократии.

Возросшая активность обращений граждан в ЦК КПСС — одна из особенностей времени перестройки, развития гласности. За четырехлетний период среднегодовое по-

ступление писем в ЦК достигло 970 тыс., что на 260 тыс. больше, чем за такой же период, предшествовавший апрельскому (1985 г.) Пленуму ЦК КПСС.

Главным содержанием почты является выражение коммунистами и беспартийными всемерной поддержки деятельности ЦК КПСС и его Политбюро по реализации задач перестройки, обновлению всех сфер общественной жизни. Примечательно, что пики активности обращений приходятся на периоды подготовки и проведения пленумов ЦК КПСС, всенародных обсуждений проектов документов, имеющих общепартийное и общегосударственное значение. По существу, нет такой сферы жизни и деятельности общества, которая не находила бы отражения в полученных письмах и заявлениях. В них трудящиеся высказывают

предложения, советы, пожелания, критические замечания по различным вопросам перестройки. Большое число просьб и жалоб носят личный характер.

В целом тематика обращений стала разнообразней, обогатилось их содержание, усилилась общественная направленность. Так, в 1988 г. по сравнению с 1984 г. более чем в три раза возросло поступление писем по вопросам деятельности партийных, государственных и общественных организаций, идеологической и пропагандистской работы, почти в два раза — по вопросам работы предприятий и организаций промышленности, транспорта, связи, строительства, сельского хозяйства.

Значительная часть почты носит характер всеобъемлющего народного контроля за ходом выполнения на местах принятых партийных и государственных решений. В поле зрения трудящихся постоянно находятся работа по осуществлению экономической реформы, идеологическое обеспечение перестройки, решение экологической, жилищной и продовольственной проблем, развитие кооперации, сферы торговли и услуг, здравоохранения, межнациональных отношений, совершенствование охраны правопорядка и правовой защиты граждан.

Письма свидетельствуют, что еще далеко не везде получили должное развитие демократические нормы и процедуры решения волнующих людей вопросов, удовлетворения их насущных нужд и потребностей. В общественном мнении пока не поколеблено критическое отношение, а порой и прямое недоверие к способностям и желанию многих местных органов власти и отраслевого управления внимательно рассмотреть обращения граждан и принять необходимые меры по удовлетворению их обоснованных просьб. Поэтому люди зачастую предпочитают обращаться за помощью не в эти органы, а в ЦК КПСС.

Авторы многих писем прямо заявляют о своем нежелании

впредь обращаться в местные организации, где им пришлось столкнуться с волокитой, формализмом и бездушием, нетерпимостью к какой бы то ни было критике. В истекшем году было получено 41,5 тыс. писем, содержащих замечания по вопросам организации на местах рассмотрения письменных и устных обращений.

Обращает на себя внимание, что от жителей ряда регионов страны в ЦК КПСС в прошлом году поступило писем значительно больше, чем они их направили в соответствующие местные партийные комитеты. Причем это наблюдается не только по Москве и Ленинграду, некоторым столицам союзных республик, Московской и Ленинградской областям, для которых это традиционно, но такова картина и по ряду других мест. Среди них — Краснодарский, Красноярский и Ставропольский края, Ворошиловградская, Горьковская, Днепропетровская, Донецкая, Крымская, Куйбышевская, Минская, Одесская, Пермская, Ростовская, Тюменская, Харьковская, Херсонская и Ярославская области.

По сообщениям местных партийных комитетов, в ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы, горкомы, окружкомы и райкомы партии в 1988 г. поступило в общей сложности 1642,9 тыс. писем, или на 568,5 тыс. меньше, чем в 1987 г.

Работа с письмами в аппарате ЦК КПСС строится на основе требования XXVII съезда партии — лучше использовать письменные обращения трудящихся как один из каналов развития прямой демократии. Главное внимание уделяется анализу и обобщению содержащихся в почте предложений, замечаний и жалоб, подготовке обзорных и тематических информационных материалов для руководства ЦК КПСС. Эти материалы учитываются при обсуждении соответствующих вопросов на заседаниях Политбюро, при подготовке к пленумам Центрального Комитета партии. Многие предложения и заме-

чания авторов писем находят отражение в постановлениях ЦК.

Расширяется анализ почты по региональной проблематике. Подготовленные на этой основе информации используются при выездах секретарей ЦК КПСС на места, направляются для рассмотрения и принятия необходимых мер в ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии.

В 1988 г. по Политбюро ЦК КПСС разослано около 30 информационных и тематических записок о письмах трудящихся. В них освещались наиболее злободневные, волнующие людей проблемы: реализация экономической реформы, совершенствование политической системы, межнациональные отношения, развитие кооперативов и индивидуальной трудовой деятельности, состояние дел в аграрном секторе экономики, вопросы цен и ценообразования, снабжения продовольствием и промышленными товарами, ликвидации последствий землетрясения в Армении. Содержащиеся в записках предложения и замечания граждан учитываются как при решении вопросов общепартийного, общегосударственного характера, так и регионального значения, по ним принимаются необходимые решения.

Участники февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС ознакомлены с обзором писем трудящихся по вопросам перестройки средней и высшей школы.

Проделана большая работа по рассмотрению писем, адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС. О ее результатах доложено Центральному Комитету специальной запиской.

Большое число наиболее важных писем рассматривается членами и кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарями ЦК КПСС, а также по их поручениям отделами ЦК, соответствующими организациями в центре и на местах. Многие заявления граждан рассылаются всем членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС. По некото-

рым письмам, в том числе по поступившим из г. Ирбита Свердловской области и письму академика Д. С. Лихачева, приняты постановления ЦК КПСС. Отделы ЦК строго контролируют исполнение писем с поручениями членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарей ЦК. Рассмотрение части из них осуществлялось с выездом на места ответственных работников аппарата ЦК.

Около 80 тыс. писем было направлено на рассмотрение в отделы ЦК КПСС, свыше 70 тыс.— в министерства и ведомства. Подавляющая часть писем посылается для рассмотрения и принятия необходимых мер в местные партийные, советские и другие организации. Письма и заявления, содержащие оценочные суждения об актуальных событиях и процессах общественной жизни, предложения, использованные в аналитической работе, при подготовке обобщенных записок, доложенных руководству Центрального Комитета партии, остаются в подотделе писем Общего отдела ЦК КПСС.

Для более полного информирования граждан об использовании высказываемых ими в письмах мнений, предложений и замечаний будут служить постоянный раздел «Почта ЦК КПСС» и другие публикации журнала «Известия ЦК КПСС».

В минувшем году отделами ЦК КПСС соображения авторов писем учитывались при выработке концепции реформы политической системы общества, в работе по реорганизации и сокращению партийного аппарата, перестройке его структуры в соответствии с функциями КПСС в современных условиях, в ходе отчетно-выборной кампании в партии. В плане подготовки к очередному съезду партии анализируются и обобщаются предложения по внесению изменений в Программу и Устав КПСС.

С учетом мнений, высказанных в письмах граждан, приняты решения ЦК КПСС о подготовке «Очерков истории КПСС», об отмене постановления ЦК ВКП(б)

о журналах «Звезда» и «Ленинград», о ходе выполнения постановлений ЦК КПСС по вопросам усиления борьбы с пьянством и алкоголизмом, о совершенствовании порядка награждения государственными наградами СССР и другие.

Почти 4,5 тыс. писем поступило в адрес Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов. Наряду с документальными и аналитическими источниками многие из этих писем учтены при подготовке и принятии Комиссией соответствующих решений.

В 1988 г. отмечался резкий приток в ЦК КПСС писем о межнациональных отношениях. Из 44,4 тыс. обращений на эту тему более чем три четверти приходится на письма, полученные из Армянской, Азербайджанской, Литовской, Латвийской и Эстонской союзных республик. Предложения и замечания трудящихся учитываются отделами ЦК при подготовке материалов к Пленуму ЦК КПСС по вопросам совершенствования межнациональных отношений в СССР, в практической деятельности по оздоровлению обстановки, сложившейся в некоторых регионах страны в сфере межнациональных отношений, по разрешению многих назревших проблем социально-экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

Широкий отклик трудящихся вызвала подготовка к рассмотрению на Пленуме ЦК КПСС вопросов об аграрной политике партии в современных условиях. Содержащиеся в письмах предложения направлены на то, чтобы как можно скорее удовлетворить потребности страны в сельскохозяйственной продукции. Советы, замечания и предложения трудящихся были использованы Политбюро ЦК КПСС при подготовке материалов Пленума ЦК.

Не снижается острота жалоб на трудности в обеспечении населения товарами народного потребления.

Особое возмущение выражается по поводу дефицита стиральных и моющих средств, хозяйственного и недорогого туалетного мыла, зубной пасты. В соответствии с поручением Социально-экономический отдел ЦК КПСС проанализировал ход выполнения постановления ЦК КПСС от 4 июля 1988 г. «О неотложных мерах по наведению порядка в организации торговли и сфере обслуживания». Изучалось положение дел с устранением очередей в Москве, Алма-Ате, Риге, Фрунзе, Барнауле, Горьком, Днепропетровске, Ростове-на-Дону, Челябинске и других городах. Записка по этому вопросу в соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС в начале января с. г. направлена ЦК компартий и Советам Министров союзных республик, крайкомам и обкомам партии, Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию, ВЦСПС, Минторгу СССР и Центросоюзу для принятия практических мер.

В поступлении писем по жилищным вопросам обозначилась тенденция снижения их доли в общем объеме почты. В 1986 г. на эту тему получено 325,3 тыс. писем (34,1 проц.), в 1987 г.— 181,1 тыс. (26,7 проц.), в 1988 г.— 153,9 тыс. (20,5 проц.). В связи с сохраняющейся напряженностью в решении жилищной проблемы трудящиеся проявляют острую непримиримость в отношении к фактам допускающихся здесь злоупотреблений, к нарушениям порядка учета и распределения квартир. Число сигналов об этом не снижается. В истекшем году их поступило 5,3 тыс. Каждая третья жалоба из числа взятых на контроль подтвердилась.

Так, работниками ЦК КПСС совместно с Марийским обкомом партии рассмотрена жалоба т. Котельникова А. И. на серьезные нарушения жилищного законодательства при распределении квартир в одном из домов в г. Козьмодемьянске. Проверка показала, что значительная часть квартир в доме была предоставлена работникам аппарата горисполкома и райисполкома,

их отделов и служб. В числе улучшивших жилищные условия оказались лица, которые фактически не нуждались в этом или состояли в очереди непродолжительное время. Горисполком игнорировал устный протест межрайонного прокурора по фактам незаконного выделения квартир. Допущенные нарушения вызвали возмущение общественности.

Бюро обкома партии исключило из членов КПСС председателя Козьмодемьянского горисполкома Ю. М. Белого и его заместителя Р. В. Казанцева, они освобождены от занимаемых должностей. Строгие партийные взыскания объявлены другим руководящим работникам. По рекомендации обкома КПСС горкомы и райкомы партии, Совет Министров республики, облсовпроф, министерства и ведомства, горисполкомы и райисполкомы рассмотрели ход выполнения постановления ЦК КПСС от 16 сентября 1987 г. «О серьезных нарушениях в ряде республик, краев и областей принципа социальной справедливости при распределении жилья», а также реализации комплексной программы жилищного строительства в Марийской АССР.

Принимаемая во внимание, что в ряде случаев обращения трудящихся имели массовый характер, отделы ЦК КПСС оказывали практическую помощь министерствам и ведомствам, центральным организациям в решении возникших проблем, принимали участие в подготовке проектов правительственных решений. Были отменены, в частности, ограничения при начислении надбавки к пенсии за непрерывный стаж работы ветеранам труда, упрощен порядок выезда граждан СССР за границу, приостановлено строительство или решен вопрос о перепрофилировании ряда экологически опасных предприятий, сняты ограничения в подписке на периодические издания.

Однако как в центре, так и на местах при рассмотрении писем нарушались установленные сроки. С задержкой получены ответы на

10,3 тыс. писем из 86 тыс., исполнение которых контролировалось. Многие ответы были не по существу, и они возвращались на доработку. В почте минувшего года повторные письма составляют 17 проц., что свидетельствует о том, что при первичном рассмотрении письма по нему не приняты необходимые меры, автору не дан исчерпывающий ответ или допущена волокита в решении его вопроса.

Партийный комитет парторганизации аппарата ЦК КПСС в сентябре 1988 г. обсудил вопрос о работе коммунистов отделов ЦК по рассмотрению писем трудящихся, адресованных XIX Всесоюзной конференции КПСС. В принятом постановлении сделан вывод о том, что коммунисты отделов и подразделений ЦК с большой ответственностью отнеслись к работе с почтой конференции и в целом обеспечили оперативное, результативное рассмотрение письменных и устных обращений трудящихся. Вместе с тем партком указал на недостатки, еще имеющиеся в работе коммунистов отделов на этом участке.

Рассмотрение вопросов, поднимаемых в письмах и устных обращениях трудящихся, не всегда ведется глубоко и результативно, слабо увязывается с решением повседневных задач перестройки. Мало внимания уделяется анализу информации, содержащейся в письмах, выработке на этой основе практических мер, направленных на устранение причин, вызывающих жалобы трудящихся.

Имеются факты формального, поверхностного отношения к критическим сигналам и жалобам трудящихся, низкой требовательности в оценке их рассмотрения в министерствах и ведомствах, местных партийных и советских органах. В поступающих в ЦК КПСС письмах и жалобах значительные претензии высказываются в адрес Прокуратуры СССР и ее местных органов в связи с допускающимися фактами невнимательного, формально-бюрократического подхода к рассмотрению письменных и устных обращений граждан. Ими

резко. критикуются недостатки в организации личного приема и рассмотрения заявлений трудящихся в этих органах.

Последовательное осуществление курса партии на углубление демократизации и гласности, усложнение характера и содержания почты,

усиление общественной направленности обращений граждан настойчиво требуют поиска новых подходов в организации работы с письмами трудящихся.

Общий отдел ЦК КПСС
27 марта 1989 г.

О ПИСЬМАХ И ПРЕДЛОЖЕНИЯХ ТРУДЯЩИХСЯ В СВЯЗИ С ПОДГОТОВКОЙ К ПЛЕНУМУ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Почта Центрального Комитета партии свидетельствует, что советские люди с интересом и надеждами ожидают предстоящий Пленум ЦК КПСС по вопросам аграрной политики, стремятся внести посильный вклад в разработку его решений. Среди авторов писем — представители разных возрастов и профессий, проживающие как на селе, так и в городе. Все они единодушны во мнении о большом потенциале советского крестьянства, способного при благоприятных организационных и экономических условиях в полной мере удовлетворить потребности страны в сельскохозяйственной продукции.

Стимулом для обращений многих граждан послужило ознакомление с опубликованными в печати материалами совещаний, проведенных в порядке подготовки к Пленуму ЦК КПСС в Москве, Орле, Харькове и Белгороде. Большинство авторов считает, что арендный подряд и другие эффективные формы организации и стимулирования труда открывают широкие возможности для развития агропромышленного комплекса. Высказываются предложения дать местным Советам народных

депутатов право предоставлять землю в аренду на длительные сроки.

В письмах содержится немало предложений о совершенствовании оплаты труда колхозников и работников совхозов, в т. ч. о расширении рамок оплаты продуктами сельскохозяйственного производства. Поднимаются вопросы повышения научного потенциала агропромышленного комплекса. Трудящиеся считают, что необходимо принять решительные меры для предотвращения потерь сельскохозяйственной продукции, ускоренными темпами развивать перерабатывающую промышленность.

В письмах с предложениями о перестройке управления агропромышленным комплексом лейтмотивом звучит мысль о предоставлении колхозам, совхозам, арендным коллективам полной самостоятельности в решении всех вопросов.

Люди, занятые хлеборобским трудом, подчеркивается в письмах, должны жить в условиях, отвечающих современным требованиям. Высказывается предложение перенести акцент в жилищном строительстве на сооружение домов в сельской местности.

1. Об освоении новых методов хозяйствования на селе

— Мы заинтересованно следим за мероприятиями, проводимыми ЦК КПСС по подготовке Пленума ЦК по аграрной политике, и поддерживаем делами взятый курс на развитие новых форм хозяйство-

вания, самостоятельности и инициативы на селе. Внимание Центрального Комитета к проблемам села и ориентация промышленности на участие в решении этих проблем уже сейчас способствуют уве-

личению сельскохозяйственной продукции. Это видно по результатам работы и нашего агропромышленного объединения.

Однако в интенсивном развитии агропромышленного комплекса есть проблемы, которые заслуживают внимания Пленума ЦК КПСС. Мы предлагаем рассмотреть возможность дальнейшей отсрочки или полной ликвидации задолженности колхозов и совхозов по долгосрочному кредитованию. Устанавливать нормативы отчисления в госбюджет для агропромышленных объединений и агрокомбинатов на реальной, научной основе, с учетом местных условий. Размеры создаваемых резервных и других фондов устанавливать по решению самих объединений и комбинатов с максимальным их накоплением на местах. (Коллективное письмо членов правления АПО «Камышинское», Волгоградская область).

— Колхозы и совхозы были и останутся основой социалистического сельского хозяйства. Считаю, что заявления типа «мяса и колбасы не будет, пока не ликвидируют колхозы и совхозы» не имеют ничего общего с правдой жизни. Вопрос сейчас в том, как использовать опыт лучших хозяйств и избавиться от деформаций, искаживших ленинский кооперативный план. (Лысичев Ф. Г., член КПСС, г. Ленинск-Кузнецкий, Кемеровская область).

— Несмотря на различие природно-климатических условий и ресурсов развития сельскохозяйственного производства, аграрная политика для всех районов страны была одинаковой, что, как показал опыт, лишено всяких оснований. В аграрной политике должен быть дифференцированный подход. На наш взгляд, в природно-климатическом и экономическом отношении благоприятных районах следует развивать крупные производственные общественные формирования с различными внутрихозяйственными хозрасчетными формированиями, а в небла-

гоприятных — крупные, средние и мелкие кооперативные, арендные, индивидуальные и другие производственные самостоятельные хозяйства на основе перераспределения между ними средств производства колхозов и совхозов. Дифференцированный подход в управлении сельскохозяйственным производством необходим на всех уровнях — административного района, области, республики, экономического района. (Оганян С. Е., доцент Ереванского института народного хозяйства).

— В 1983 г. я заключил с совхозом договор о семейном подряде на выращивание бахчевых культур. За 6 лет выполнил два пятилетних плана. Все время думал, как избавиться от услуг механизаторов, которые получают «с колеса». На партийных собраниях говорил: фермеры, о которых пишу командированные за рубеж журналисты, найдутся и среди нас, была бы только свобода и поддержка.

И вот это время пришло. С помощью партийных органов и агропрома я взял в аренду на 50 лет 112 гектаров земли с правом наследования. От совхоза получил два трактора МТЗ-80. Вся семья научилась управлять ими — имеем 5 удостоверений. Будем обрабатывать землю, выращивать овощи, построим животноводческие помещения. В новую пятилетку войду с семьей фермером.

В марте состоится Пленум ЦК КПСС по аграрному вопросу. С переднего края перестройки информирую, что таких единомышленников партии, как я, в стране становится все больше и потому перестройка необратима. Это должно дать руководству партии уверенность в том, что оно в поисках модели производственных отношений на селе нашло то, что отвечает нашим интересам. Власть — Советам, землю — крестьянам! К этим ленинским словам добавлю: крестьянин должен стать и хозяином средств производства. (Мусаев С. Т., член КПСС, арендатор, совхоз «Айдарлинский», Алма-Атинская область).

— Сам факт, что к нам за опытом работы на арендном подряде приезжают рядовые колхозники, а не их начальство, говорит о том, что аренда действительно пойдет. Крестьянин соскучился по настоящему делу. Даже неполный год работы на подряде коллектива, которым я руковожу, показал, на что способен человек, если его не понукают, а доверяются его знаниям и мастерству. За год мы удвоили доходы, увеличилась и оплата труда. (Шарата В. П., член КПСС, руководитель арендного коллектива совхоза «Дурлешты», Кутузовский район, Молдавская ССР).

— Кто должен давать землю в аренду? Для меня ответ ясен — тот, кто землей владеет, т. е. государство в лице его полномочных представителей — сельских или районных Советов. Но ни в коем случае не администрация колхоза или совхоза. Если землю в аренду будет давать она, то никакой перестройки на селе не будет.

Сошлюсь на собственный пример. В октябре прошлого года мы решили создать кооператив и взять землю в аренду. Протокол собрания механизаторов со всеми подписями и заявление передали администрации совхоза. Директор сказал: «Мы еще посмотрим, давать землю или нет». А экономист, с согласия директора, разработал и составил такие условия, что от аренды фактически ничего не осталось. Если мы эти условия примем, то через год с шапкой по миру пойдем побираться. Прямо нам не отказали, вынуждают людей самих отказываться, чтобы потом сказать: «Они не хотят переходить на аренду, они еще несознательные». (Ляпин В. Ф., агроном, с. Крымское, Сакский район, Крымская область).

— Земля, как общенародное достояние, должна быть передана на конкурсных условиях в руки тех трудовых коллективов, которые способны обеспечить наилучшее использование ее в конкретных почвенно-климатических условиях

региона. Это выдвигает на повестку дня вопрос о пересмотре порядка и условий землепользования. (Савельев М. М., зав. сектором ВНИИЦ НПО «Агроприбор» ВПНО «Союзсельхозхимия»).

— Если бычок кормится на совхозной или колхозной ферме, то на него выделяется комбикорм по фондам (пусть даже не в полной его потребности). Но как только он попадает на кооперативную ферму, то фондовые комбикорма ему не полагаются. Думаю, что это неправильно, особенно в том случае, когда кооператив сдает мясо по государственным закупочным ценам, т. е. фактически выполняет госзаказ. (Захаров Ю. П., председатель сельскохозяйственного кооператива «Надежда», п. Черноголовка, Ногинский район, Московская область).

— Госбанк дает ссуду нашему сельскохозяйственному кооперативу на покупку скота с погашением в течение двух лет. Такой срок приемлем. Рассрочку выплаты ссуды на приобретение техники и строительство помещений для скота предоставляет на срок не более четырех лет. Госбанк в этом случае равняет сельскохозяйственные кооперативы со всеми остальными. Считаем, что сельскохозяйственным кооперативам должно быть предоставлено право пользоваться долгосрочными ссудами в порядке, установленном для колхозов, т. е. сроком до 15 лет и более. (Подольский И. В., председатель сельскохозяйственного кооператива «Рассвет», Великоустюгский район, Вологодская область).

— Возглавляемая мной бригада арендаторов откармливает крупный рогатый скот для совхоза. Часть кормов закупаем у совхоза, часть производим сами. Расчет внутри хозяйства ведем чеками. Есть возможность приобретать корма и посадочный материал у местного населения по ценам ниже, чем совхозные. Но все упирается в «живые» деньги. Совхоз готов дать нам

заем, однако банк чинит препятствия и, ссылаясь на всякие инструкции, счет нам не открывает. Эти инструкции нужно как можно быстрее отменить. (Аксенов Г. А., с. Овсянка, Зейский район, Амурская область).

— Совхоз «Жовтень» расплатился с нашим арендным коллективом за выращенный урожай яблок как за продукцию высшего сорта, а реализовал ее сортом ниже и, естественно, получил меньшую прибыль. Из-за этого дирекция формирует мнение о невыгодности аренды для хозяйства. Совхоз не имел бы убытков, если бы арендаторы поставляли яблоки непосредственно потребителю. Но он связан договором с объединением «Винницнаплодоовощпром», которое выступает в качестве посредника в реализации продукции. Вопрос перехода на реализационные цены нашим коллективом решен —

Агропромбанк открывает нам расчетный счет. А вот в решении вопроса о выполнении госзаказа путем договора контрактации непосредственно с потребителем топчемся на месте. (Коллективное письмо членов арендного коллектива совхоза «Жовтень», 16 подписей, Тульчинский район, Винницкая область).

— Развитие арендного и коллективного подряда сдерживают существующие формы производственно-финансовых планов и годовых отчетов хозяйств. Слепо следуя им, бухгалтеры и экономисты противятся новшествам, от них то и дело слышишь: «Этого еще никто не отменял». Нужно срочно пересмотреть формы учета и планирования для хозяйств, в составе которых работают арендаторы и кооператоры. (Дубровка Д. И., главный агроном совхоза «Воскресенский», Московская область).

2. О повышении эффективности сельскохозяйственного производства

— В целях гармоничного сочетания централизованного планового руководства с развитием инициативы сельскохозяйственных предприятий предлагаем установить следующий порядок формирования государственных заказов на закупку сельскохозяйственных продуктов. Советы Министров автономных республик, крайисполкомы и облисполкомы доводят до районов, а райисполкомы — до колхозов и совхозов контрольные цифры на пятилетку с разбивкой по годам лишь по общему объему государственных заказов на закупку сельскохозяйственных продуктов и коэффициенты перевода отдельных видов продуктов в общий объем.

Колхозы и совхозы, исходя из доведенного до них общего объема и с учетом сложившейся специализации и дальнейшего ее совершенствования, составляют и представляют в райисполкомы проект государственного заказа по видам продукции и проект заказа необходимых средств производства для ус-

пешного выполнения государственного заказа. После рассмотрения на районном Совете проектов, представленных колхозами и совхозами, оформляются договора на государственный заказ на сельскохозяйственные продукты и на поставку колхозам и совхозам средств производства. (Такумбетов М. И., Гусманов У. Г., научные сотрудники Башкирского научного центра Уральского отделения АН СССР).

— Колхозам и совхозам доводят планы (сейчас госзаказы) производства и реализации продукции, но под них (кроме горюче-смазочных материалов и минеральных удобрений) ничего гарантированно не дают. Руководитель хозяйства вместо того, чтобы заниматься производством, тратит время на поездки в город, где часами сидит в приемных, чтобы «выколотить» тысячу штук кирпича, сотню листов шифера. До каких пор планирование для села будет осуществляться по остаточному принци-

пу? (Брагинец Д. В., председатель колхоза «Заря», Веселовский район, Запорожская область).

— Начиная с 1987 г. для всех колхозов и совхозов введены обязательные платежи в бюджет по нормативам на стоимость производственных ресурсов (для колхозов — в составе подоходного налога). Но установлены они (для района) на уровне фактических платежей совхозов за основные фонды и подоходного налога колхозов в 1985 г. Совершенно не принят во внимание тот факт, что в 1985 г. и ранее хозяйства, имевшие рентабельность производства ниже 25 проц., освобождались от платежей и налога и ни рубля в бюджет не вносили. И таких было, видимо, большинство, если рентабельность по стране не поднималась в последние годы выше 22 проц. Значит, и теперь в бюджете не прибавится ни копейки. Где же логика и в чем смысл нововведения? А ведь все и в равной степени пользуются социальными услугами из общественных фондов потребления. Только одни туда предварительно что-то кладут, а другие, знай, берут. (Семиусов П. М., доцент Днепропетровского сельскохозяйственного института).

— Недостаток собственных средств на самофинансирование восполняется малорентабельным хозяйствам за счет государства. Они выделяются независимо от результатов работы. Такой порядок вряд ли способствует тому, чтобы хозяйство было заинтересовано в производстве продукции с низкой себестоимостью. Было бы правильнее давать дотацию только за сданную государству продукцию. При этом дотация должна быть строго дифференцирована не только по регионам, но и по внутриобластным зонам. (Кучеренко А. Н., директор совхоза «Костиногорский», Константиновский район, Ростовская область).

— У всех хозяйств района и области государство закупает пшеницу по одинаковой цене, хотя

земли в колхозах и совхозах разнятся по плодородию. Разве это справедливо, если учесть, что на орошение земель некоторых из них оно затратило большие деньги. Неравенство экономических условий производства продукции очевидно. Чтобы выравнять их, нужно установить арендную плату за землю с дифференциацией в зависимости от ее урожайности. (Корень С. А., главный бухгалтер колхоза им. Суворова, Белгород-Днестровский район, Одесская область).

— Основными факторами уменьшения оттока молодежи из сел в города в настоящее время считается строительство жилья, школ, учреждений культуры и т. д. Колхозники, по данным исследований, также считают капиталовложения в социально-культурную сферу приоритетными. Однако основным фактором, препятствующим возвращению в село их взрослых детей, проживающих сейчас в городе, они называют плохие условия труда и несовершенство его оплаты. (Шевченко В. И., доцент Черниговского педагогического института).

— Натуроплата — корень жизни деревенского человека. Если бы в свое время эту систему не порушили, то такого оттока людей из деревень в города не было бы и не возникло бы такое понятие, как неперспективные деревни. (Озеров Н. Н., член КПСС, п. Знаменск, Калининградская область).

— В течение прошлого года у работников нашего хозяйства удерживалось 20 проц. заработка. Эти деньги должны были возвратить в конце года при условии выполнения планового задания производства продукции без превышения лимита затрат на нее. Из-за сложившихся погодных условий плановые задания растениеводческими звеньями не выполнены, и в результате механизаторы, вложившие душу в работу, от зари до зари, и качественно выполнявшие плановые задания, лишаются заработанных денег.

В этом до дикости безграмотном «экономическом эксперименте» я вижу прямое надругательство над личностью, ничем не прикрытое издевательство над крестьянским трудом, здесь явная дискредитация перестройки. Будет ли энтузиазм у работника, если каждый заработанный рубль из пяти у него отбирают? (Дроздов В. В., звеньевой колхоза им. Димитрова, Старорусский район, Новгородская область).

— От попыток содействовать укреплению личных хозяйств нужно переходить к глубокой их интеграции с общественным сектором путем создания в личных подворьях семейных микроферм и организации откорма скота, свиней, птицы, производства другой продукции на договорных началах с колхозами и совхозами. (Саинчук П. Н., член КПСС, г. Винница).

— Хотелось, чтобы на Пленуме ЦК КПСС было определено отношение к подсобным хозяйствам предприятий. Ведь несмотря на принятые постановления, эти хозяйства не стали сельскими цехами, на них смотрят как на обузу. (Ваненко Г. К., член КПСС, г. Касли, Челябинская область).

— Надо перераспределить земельные угодья так, чтобы они использовались более рационально и как можно с большей отдачей. В первую очередь следует изъять заброшенные и используемые не по назначению земли и отдать их тому, кто в них нуждается. Наш колхоз готов взять земли соседей, которые не в состоянии ее обрабатывать. Поэтому мы ждем нового Закона о землепользовании. (Ханипов Ф., председатель колхоза «Спартак», Муфлихунов С., секретарь парторганизации, Шартдинов Д., председатель профкома, Суксунский район, Пермская область).

— В стране следовало бы провести инвентаризацию земель и малопродуктивные залужить, исключив

их из пашни, и развивать на них животноводство. Сокращение посевных площадей позволило бы эффективнее использовать удобрения, своевременно проводить полевые работы, сократить расходы топлива и средств на единицу продукции и резко снизить непомерно большие потери урожая. (Орлов В. М., доктор сельскохозяйственных наук, Ростовская область).

— Предлагаю прекратить централизованное финансирование мелиоративных работ. Их в состоянии провести сами хозяйства и делают это лучше и с меньшими затратами, а технику и людей, ее обслуживающих, нужно перебросить на строительство дорог и нужных селу объектов. (Сопот А. Д., врач больницы № 3, г. Зеленоград).

— Расходы на мелиорирование земель все возрастают, а существенных сдвигов в повышении урожайности сельскохозяйственных культур не наблюдается. Минводхоз СССР буквально «раздевает» страну. Его нужно ликвидировать, а вновь созданному органу и его подразделениям на местах поставить условие: мелиоративные работы проводятся исключительно по заявке хозяйств, без какого-либо давления сверху. Необходимо также как можно быстрее установить для колхозов и совхозов плату за пользование водой. Это заставит хозяйства при оформлении договоров на проведение мелиоративных работ трезво оценивать нужду в них. (Рыжков И. И., инженер, г. Бердянск, Запорожская область).

— Труженики села ежегодно недобирают сотни тысяч тонн сельскохозяйственной продукции на землях, расположенных вблизи крупных промышленных предприятий, которые отравляют отходами почву, воду и воздух. Считаю своим долгом просить Пленум ЦК КПСС уделить внимание защите интересов совхозов и колхозов, находящихся в зоне экологического

неблагополучия. (Коммунисты племсовхоза «Новый путь», Благовещенский район, Алтайский край, 14 подписей).

— В сельском хозяйстве США за последние пятнадцать лет потребление энергии сократилось на 10 проц., энергоемкость — на 32 проц., а производительность труда возросла в два раза. В нашей стране энергоемкость продукции сельского хозяйства возросла за этот период в два раза, на каждый процент повышения выхода продукции потребовалось трехкратное увеличение потребления энергии. По моему мнению, одной из главных задач XIII пятилетки следует определить коренную перестройку энергопотребления в агропромышленном комплексе страны. (Помазков Н. И., старший научный сотрудник Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР).

— Даже по сравнительно небольшой номенклатуре изделий, поставки которых сейчас ведутся через Госснаб, колхозы, совхозы и, особенно, перерабатывающие предприятия АПК находятся в крайне ущемленном положении. Например, в прошлом году предприятия АПК Джамбулской области вообще не получали линолеум, облицовочную и метлахскую плитку, отопи-

тельные радиаторы, санфаянсовые изделия и ряд других материалов, которые им должны были выделить на ремонтно-эксплуатационные нужды. Госснаб смотрит на снабжение предприятий АПК как на второстепенное дело. (Кожаканов С. С., председатель Джамбулского облагпромнаб).

— На Пленуме ЦК КПСС будет определяться аграрная политика партии на много лет вперед. Вот я и думаю, что мое предложение — вовсе не предложение фантазера. Самое время принять решение о создании государственных агрозаводов по приему, сортировке, переработке и хранению овощей и картофеля. Полный хозрасчет, современное оборудование и технология, небольшая удаленность от места производства сельхозпродукции — вот принципы, на которых должно идти создание агрозаводов. (Мельник А. С., член КПСС, г. Минск).

— У нас много примеров, когда колхозы и совхозы добиваются высокой эффективности труда. Однако пресса увлеченно рассказывает об успехах арендаторов и замалчивает достижения тех, кто находится на магистральном пути развития нашего сельского хозяйства. (Демченко И. К., г. Ялта).

3. О научном обеспечении агропромышленного комплекса

— В системе Академии наук СССР или ВАСХНИЛ необходимо создать Институт аграрных проблем и Институт кооперативного строительства. Согласованная деятельность этих двух институтов позволит дать ответы на теоретические вопросы, которые будут возникать в ходе осуществления аграрной политики партии. (Венжер В. Г., доктор экономических наук, г. Москва).

— Среди более полутора тысяч сотрудников агрохимслужб Алтайского края, которые должны обеспечивать научную проработку вне-

дрения интенсивных технологий, только четверо имеют базовое агрохимическое образование. Остальные не имеют никакого отношения не только к химии или биологии, но зачастую очень далеки по своему образованию от сельского хозяйства (литераторы, историки и т. д.). Для исправления сложившегося положения с кадрами необходимо начать их подготовку. В этих целях следовало бы при Алтайском госуниверситете создать научно-производственный комплекс «Агрохимия». (Першина Л. А., профессор, Васильев В. П., профессор, Галочкин А. И., доцент, г. Барнаул).

— Сложные проблемы агропромышленного комплекса в существенной степени связаны с недостаточным научным обеспечением в области химизации сельскохозяйственного производства. Чтобы устранить разрыв, который образовался в этом деле между нашей страной и развитыми капиталистическими странами, нужно последовательно наращивать научный потенциал, в особенности — потенциал академической науки. В этом убеждает опыт работы Башкирского научного центра Уральского отделения АН СССР. Институты вместе со смежниками за короткий срок выполнили ряд важных для АПК разработок. Представляется целесообразным рассмотреть предложение об организации в составе Уральского отделения АН СССР научно-производственного комплекса, специализирующегося по проблемам сельского хозяйства. На этой же базе могут получить развитие исследования для нужд здравоохранения. (Толстиков Г. А., первый заместитель председателя президиума Уральского отделения АН СССР, академик).

— Из всего комплекса сложных вопросов защиты растений в нашей стране особое внимание следует обратить на засоренность посевов, т. к. она свидетельствует о низком уровне сельскохозяйственного производства и о серьезных недостатках в научном обеспечении АПК. Высокая засоренность является препятствием внедрения интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, снижает эффективность мелиорации, внедрения энергосбе-

регающих технологий и других прогрессивных начинаний. (Груздев Г. С., профессор Тимирязевской сельскохозяйственной академии, г. Москва).

— Мне, специалисту в области агрохимии, горько слышать и читать о резко отрицательном отношении людей к применению минеральных удобрений в нашей стране. Но вред удобрения наносят не сами по себе, а безобразное, безграмотное, неряшливое отношение к ним. Для того, чтобы удобрения не приносили вреда, а давали бы необходимую для нас пользу, надо резко поднять культуру их применения. (Нелюбова Г. Л., кандидат биологических наук, г. Москва).

— В последние годы на республиканском и союзном уровне принят ряд решений, направленных на ликвидацию государственной службы по защите растений от вредителей, болезней и сорняков и передачу функций ее районных станций «Сельхозхимии». Мы считаем, что никакими ведомственными узлами служба защиты растений не должна быть связана с «Сельхозхимией». Финансовое благополучие «Сельхозхимии» определяют объемы реализуемой химической продукции и обработанных площадей, фитосанитарное состояние полей ее мало волнует. Поэтому биологические и агротехнические методы защиты растений будут использоваться в недостаточной мере. (Коллективное письмо специалистов районных станций по защите растений, Харьковская область, 4 подписи).

4. О совершенствовании управления агропромышленным комплексом

— Как областные агропромышленные комитеты, так и районные агропромышленные объединения (РАПО) не сумели осуществить государственное управление сельским хозяйством и АПК в целом на таком уровне, чтобы оно было экономически эффективным и позволило каждому сельскохозяйственному предприятию решать свои

проблемы на экономической основе, а не командно-административными методами. Видимо, по этой же причине параллельно с РАПО начали развиваться и агропромышленные комбинаты, и агрофирмы, и АПО кооперативного типа, такие как Новомосковское АПО (Тульская область). Полагаем, что такие организационно-

управленческие структуры будут поддержаны на Пленуме ЦК КПСС. (Янчук В. З., профессор Республиканской высшей школы управления АПК УССР, Семенов Ю. Г., доцент школы, г. Киев).

— Старые, сложившиеся за многие годы административно-волевые методы управления глубоко вошли в сознание руководящих кадров сельского хозяйства, и процесс перестройки происходит медленно. Пока на демократической основе избраны руководители хозяйств, советы трудовых коллективов. Поэтому целесообразно изменить структуру управления АПК, сделать ее на районном и областном уровнях выборной, демократичной. Такая демократичная структура управления, подчиненная непосредственно производителям (колхозам, совхозам), выгодно заменит административно-волевою систему. Это сократит привычный поток приказов, указаний, повысит самостоятельность и ответственность хозяйств, управленческих кадров всех ступеней за конкретное дело и безусловно сократит штат надстройки. (Кладов Н. Д., заслуженный агроном РСФСР, г. Ленинград).

— Время диктует возродить созданные в первые дни революции земельные отделы. Райисполкому такой отдел крайне необходим. От имени Советской власти он будет решать вопросы аренды земли, землеустройства, соблюдения законов землепользования и т. д. Аппарат земельного отдела должен состоять только из специалистов. (Тимошенко Я. К., член КПСС, п. Нижнегорский, Крымская область).

— Коренная перестройка системы управления АПК должна обеспечить реальную самостоятельность каждому колхозу, совхозу, предприятию. Все органы управления Госагропрома СССР, в том числе региональные подразделения АПК, должны стать подразделениями соответственно Совета

Министров СССР, Советов Министров союзных и автономных республик, крайисполкомов и облисполкомов, исполкомов местных Советов. (Малес В. Н., старший научный сотрудник УНИИЭОСХ им. А. Г. Шлихтера, г. Киев).

— Против воли нашего коллектива стараниями районного руководства совхоз «Гарский» в 1985 г. вновь укрупнили, объединили его с совхозом «Луговой». Как и прежние реорганизации, очередная принесла нам только неудобства и разорение. Для районного начальства чем меньше хозяйств, тем проще руководить. А для нас — чем меньше хозяйство, тем лучше в нем идут дела, оно более управляемо, потому что руководство и главные специалисты ближе к людям и производству. (Коллективное письмо рабочих и служащих Гарского отделения племсовхоза «Луговой», Оричевский район, Кировская область, 47 подписей).

— Облагропром получил более 100 зерноуборочных комбайнов, но колхозы и совхозы покупать их отказались. Тогда областное руководство волевым порядком решило заставить промышленные предприятия и организации закупить эту технику для передачи подшефным хозяйствам. Решением № 454 Ленинского райисполкома наше СКБ обязали приобрести один комбайн в 1989 г. и один в следующем. Ни нам, ни подшефному совхозу «Смоленский» они не нужны. (Гольцов И. В., г. Смоленск).

— После заключения договоров арендаторами нельзя командовать. Они должны самостоятельно работать, им нужно помогать. Вместе с тем без участия арендаторов нельзя управлять хозяйством. Необходимо найти какую-то демократическую форму приобщения их к управлению хозяйством. Такой формой мог бы стать совет при дирекции совхоза или правлении колхоза. (Закладной В. С., г. Москва).

5. О социальном развитии села

— Чтобы село по-настоящему почувствовало заботу государства, предлагаю следующую, тринадцатую пятилетку объявить сельской. Основной акцент в строительстве жилья, соцкультбыта, дорог перенести на село, облагородить его, обогреть. Если этого не сделать, не остановить отток молодежи из деревень в город. (Юзын В. С., председатель колхоза «Коммунар», Изяславский район, Хмельницкая область).

— Предлагаю на ближайшие годы несколько сократить строительство жилья и объектов соцкультбыта в городах и высвободившиеся средства направить на эти же цели в деревни и села. На первых порах эта мера приостановит отток молодежи из села, а в будущем можно рассчитывать на то, что и уроженцы сельских районов вернутся из городов работать в сельском хозяйстве. (Давыдов И. М., член КПСС, г. Кривой Рог).

— С 1 июля 1988 г. производственное объединение «Квант» вступило в арендные отношения с подшефным убыточным совхозом «Вороново». Интерес предприятия заключается в том, что оно будет получать сельскохозяйственную продукцию для своего коллектива из арендованного хозяйства (практически это половина совхоза). Разумеется, на первых порах потребуются значительные вложения средств и труда. Особое внимание будет обращено на создание объектов соцкультбыта с тем, чтобы члены коллектива промышленного объединения, работающие в совхозе на первых порах вахтовым методом, вскоре переселились в село — в квартиры, которые должны быть не хуже городских. В настоящее время и в обозримом будущем, по моему убеждению, это единственный путь насыщения обезлюдивших хозяйств трудовыми ресурсами. (Андреев В. А., кандидат экономических наук, Новгородская область).

— Крупные предприятия Днепропетровска ежедневно возят автобусами с работы и на работу в своих цехах жителей пригородных сел. Трудовые ресурсы они используют, но никаких расходов на социальное обустройство этих сел предприятия не несут. Прошу принять такое решение на Пленуме ЦК партии, которое бы позволило задействовать возможности предприятий для комплексного решения социальных проблем пригородных сел. (Литвин М. Т., член КПСС, с. Сурско-Литовское, Днепропетровская область).

— Предлагаю строительство жилья в колхозах и совхозах производить за счет государственного бюджета. Во многих хозяйствах собственных средств на эти цели нет, а без жилья работников в колхозах и совхозах не прибавится. (Гусев И. И., экономист совхоза «Кочевинский», Молоковский район, Калининская область).

— Создание современных бытовых условий жителям села можно ускорить за счет использования электроэнергии для отопления домов, горячего водоснабжения и приготовления пищи. Чтобы это стало реальностью, необходимо решить вопрос о повышении пропускной способности сельских электросетей и наладить выпуск электротермического оборудования в достаточных количествах. Развитие электротеплоснабжения, на мой взгляд, будет способствовать возрождению заброшенных деревень и хуторов. (Махтумов Х. Э., инженер-электрик, г. Москва).

— От нашей деревни Колесниково до ближайшего магазина — два километра. Хлеб привозят нерегулярно. И тогда ничего не остается делать, как ехать за 25 километров в райцентр. Вот и сушим сухари на случай, если останемся без хлеба. (Сотников Л. И., Фатежский район, Курская область).

— На каждой ферме нашего колхоза есть дом животновода и в нем небольшой магазинчик, где должно быть все необходимое. А что есть? Консервы «Минтай» и «Скумбрия», спички, папиросы — вот и весь ассортимент. Люди получают большие деньги за свой нелегкий труд, но потратить их не могут. В очередь на приобретение стиральных машин, к примеру, записано 60 человек, по тридцать записалось на швейные машинки, пылесосы, газовые плиты. (Амочаева М. Е., председатель профкома колхоза «Панфиловский», Новоаннинский район, Волгоградская область).

— «Сахарный» вопрос в прошлом году решить в нашем районе не удалось. Нам официально объяснили, что виноваты, мол, самогонщики. Но ведь и после того, как приняли ряд мер, в том числе упорядочили торговлю спиртными напитками, дело не поправилось. В декабре давали талоны на сахарный песок из расчета два килограмма на человека, а с января, когда и новые фонды появились, стали давать по полтора килограмма. Куда это годится — 50 граммов на день? (Баронин В. С., главный бухгалтер Кипчаковского сельсовета, Кораблинский район, Рязанская область).

— Личные приусадебные хозяйства — серьезный источник пополнения продовольственных ресурсов страны. Выращивание свиней на крестьянском подворье, к примеру, обходится в два раза дешевле, чем в общественном секторе. И несмотря на это, руководители многих хозяйств, да и в целом ведомств, практически никакой помощи индивидуальному сектору не оказывают, никоим образом не способствуют его развитию. (Парлякян А. С., г. Комрат, Молдавская ССР).

— Сельским жителям, поселившимся в построенных совхозами и колхозами многоэтажках, разрешено создавать коллективные садоводческие товарищества. Пред-

лагаю помочь селянину восстановить крестьянский двор, которого он лишился, переехав в дом с удобствами. Для этого нужно приблизить садовый участок к новостройкам, увеличить его площадь вдвое, устранить все необоснованные ограничения по возведению хозяйственных построек на участке. (Улич А. Н., слесарь-моторист совхоза «Шатурский», Московская область).

— До октября 1987 г. Усатовская средняя школа состояла из четырех старых зданий. В октябре в основном здании случился пожар. Комиссия пришла к выводу, что ремонту оно не подлежит. Приспособленные для занятий помещения признаны аварийными. Сейчас в них учатся 520 человек в три смены. Кроме них, в селе Усатово проживают еще 680 ребят школьного возраста. Они занимаются в близлежащих школах и добираются туда пригородным и городским транспортом. Просим решить вопрос об ускоренном строительстве школы. (Шегульцова О. П., Кондрашова Н. Ф., Степанова Л. А., с. Усатово, Беляевский район, Одесская область).

— Полтора года назад мы обращались в ЦК КПСС с письмом о том, как месим грязь, чтобы добраться до соседнего села, где есть школа и магазин. Госагропром республики после этой жалобы пообещал, что дорога с твердым покрытием будет построена. Но дело с места не сдвинулось. Все, что человеку нужно, строили и строят в соседнем селе. Вот мы и ходим туда стар и млад по разбитой дороге. (Коллективное письмо жителей с. Антоновка, 27 подписей, Лазовский район, Молдавская ССР).

— Людям, обеспечивающим себя сельхозпродуктами, государство должно оказывать всяческую помощь. Тысячи садоводов и огородников приобрели бы средства малой механизации, которые усердно пропагандируются в печати и по телевидению, но промыш-

ленность выпускает их в мизерных количествах. А ведь на этот счет есть решения партии и правительства, но выполнение их, видимо, слабо контролируется. (Гаравев Р. С., г. Свердловск).

— В деревне Боровики Смоленского района, расположенной в 30 километрах от Смоленска, в конце 40-х годов насчитывалось 108 домов. Сейчас осталось 9 полуразрушенных. Руководство совхоза «Талашкино» делает все возможное для того, чтобы деревня не возродилась. Разрешение на продажу брошенных домов городским жителям дают на условиях, которые иначе как кабальными не назовешь. Приусадебный участок общей площадью 0,15 га должен засеиваться только кормовой свеклой со сдачей ее совхозу ежегодно в количестве 2 тонн. Приобретая дом на таких условиях, мы должны забыть про основную цель — обеспечение семьи продуктами питания своими руками в свободное от работы время, а весь свой труд отдавать совхозу, превратившись в сезонных рабочих. (Москалев Ю. П. и другие работники предприятий г. Смоленска, всего 4 подписи).

— Многие специалисты и рабочие промышленных предприятий согласились бы поехать работать в деревню на несколько лет, если в трудовом законодательстве предусмотреть гарантию трудоустройства на прежнем месте и сохранения непрерывности стажа работы на одном предприятии. Мне думается, что, согласившись на таких условиях работать в сельском хозяйстве, многие горожане могут остаться в деревне навсегда. (Пин-

чук А. В., работник авиационного завода, г. Киев).

— В городах при бюро по трудоустройству населения следует создать сельхозгруппы, которые направляли бы людей в различные области страны на арендные фермы, в колхозы и совхозы. Это необходимо, поскольку в ходе реформы высвобождаются люди как на производстве, так и в сфере управления. Да и армия сокращается. (Виноградов В. Н., доцент, г. Ленинград).

— Аренда земли может дать горожанам возможность обеспечить себя продуктами. Брать землю в аренду сначала отважатся немногие, но их опыт, я уверен, заинтересует людей. Разумеется, городским арендаторам земли нужно предоставлять поблизости от места их проживания, оказывать им помощь в приобретении семян, топлива, малогабаритной техники. (Бужор С. М., колхозник колхоза «Победа», Измайловский район, Одесская область).

— От имени земляков-колхозников и от себя лично прошу Пленум ЦК КПСС ускорить дело с разработкой нового Закона о пенсиях. Старики весь свой век отдали колхозу, а получают пенсию 50—60 руб. Несправедливо это. Жалеть денег на повышение пенсии колхозникам не следует — они ее в деревне заработали. (Соколов А., колхозник, деревня Афонинская, Харовский район, Вологодская область).

Общий отдел ЦК КПСС

28 февраля 1989 г.

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ДВУХ ДЕТСКИХ САНАТОРИЕВ В КРЫМУ

Письмо А. А. Лиханова и А. Н. Гиренко
Генеральному секретарю ЦК КПСС
М. С. Горбачеву

**Тт. Слюнькову Н. Н.
Бирюковой А. П.
Маслюкову Ю. Д.**

Что можно сделать?

М. ГОРБАЧЕВ

27 октября 1988 г.

**Тт. Маслюкову Ю. Д.
Баталину Ю. П.
Каменцеву В. М.**

Прошу рассмотреть с участием Совета Министров УССР и заинтересованных министерств поставленные вопросы и изыскать возможности их решения. О результатах доложите ЦК КПСС.

Н. СЛЮНЬКОВ

27 октября 1988 г.

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич! Как Вам хорошо известно, среди отраслей советского здравоохранения наиболее пострадавшими от применения «остаточного принципа» являются профилактика и лечение детских заболеваний.

Здоровье детского населения страны нуждается в значительно большем внимании и заботе общества. В стране одна из самых высоких в мире детская смертность, сотни тысяч детей-инвалидов, детей, страдающих различными видами тяжелых заболеваний, требующих для излечения длительных сроков и специальных климатических условий.

К сожалению, реабилитационных лечебно-оздоровительных детских учреждений пока явно не хватает, а имеющиеся в большинстве своем не соответствуют необходимым требованиям. В Крыму, например, наряду с такими крупными современными детскими учреждениями, как «Артек», и некоторыми профсоюзными санаторными пионерлагерями, существует 14 детских здравниц всего на 2100 коек, принадлежащих Минздраву УССР, материальная база которых не соответствует нормальным санитарно-бытовым требованиям. И это несмотря на богатейший и незаменимый природно-климатический потенциал, каким располагает Крым, для лечения больных различными видами заболеваний.

С 1902 г. в Алушке (район г. Ялта) функционирует детский санаторий им. А. А. Боброва, созданный и долгое время содержавшийся на добровольные пожертвования лучших представителей российской интеллигенции, в том числе А. М. Горького. За эти годы здесь отработана эффективная методика использования уникального алупкинско-го микроклимата для лечения и реабилитации детей, больных костным и другими формами закрытого туберкулеза, благодаря

чему десятки тысяч детей в буквальном смысле этого слова поставлены на ноги.

Однако санаторий им. А. А. Боброва, в котором ребята в возрасте 3—15 лет проходят курс лечения от трех месяцев до трех лет, может оказать помощь в течение года лишь пятистам больным, а нуждающихся — десятки тысяч. Направления в этот санаторий больные дети дожидаются годами, а ряд союзных республик и областей РСФСР вообще не получают таких путевок.

Дело в том, что санаторий перегружен, его база в значительной мере устарела, так как основные лечебные корпуса сооружены в начале века. В палатах размещаются одновременно по 30—40 человек, используются веранды и помещения без дневного света, не хватает лечебных, учебных и игровых кабинетов, медицинского оборудования и техники, отсутствует плавбассейн, плохо обустроен пляж.

Совет Министров УССР своим распоряжением от 25.09.87 г. предусмотрел строительство нового санатория на 500 коек с общим объемом капвложений до 10 млн. руб. В настоящее время разработана проектно-сметная документация первой очереди строительства.

Советский детский фонд им. В. И. Ленина был бы готов финансировать строительство и оснащение современным медицинским и другим оборудованием такого санатория, объявив для этих целей специальный сбор средств, провозгласив сооружение его как одну

из важнейших гуманных и милосердных акций народа.

Крымский обком Компартии Украины такую инициативу детского фонда поддерживает. Однако, учитывая огромный объем работ по развитию города-курорта Ялты, а также ограниченные возможности строительной индустрии области, считали бы целесообразным для осуществления этой задачи привлечь строительные организации Министерства обороны СССР или же братских соцстран. Без этого строительство такого детского санатория может затянуться на многие годы.

Кроме этого, Советскому детскому фонду им. В. И. Ленина хотелось бы реализовать и идею строительства за счет своих средств на южном берегу Крыма школы-санатория для воспитанников детских домов страны. В поселке Ласпи для строительства такого комплекса имеется свободная площадка, которую местные органы готовы предоставить для его сооружения.

Строительство вышеназванных объектов, оснащение их современным оборудованием, привлечение к работе в них ведущих научных и практических медицинских и педагогических работников страны не только послужило бы делу охраны детского здоровья, но стало бы добрым примером и мощным стимулом углубленного внимания к детству партийных и советских органов на местах.

Просили бы Вас, глубокоуважаемый Михаил Сергеевич, рассмотреть эти предложения и оказать содействие в их реализации.

Председатель правления
Советского детского
фонда им. В. И. Ленина

А. Лиханов

Первый секретарь
Крымского обкома
Компартии Украины

А. Гиренко

24 октября 1988 г.

По поручению М. С. Горбачева и Н. Н. Слюнькова вопросы, поставленные в письме А. А. Лиханова и А. Н. Гиренко, рассмотрены в Госплане СССР, Госстрое СССР и Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР. Ниже публикуется докладная записка этих ведомств, а также информация в ЦК КПСС по данному вопросу Н. Н. Слюнькова, А. П. Бирюковой, Ю. Д. Маслюкова.

ЦК КПСС

**О строительстве детских санаториев
в поселках Алушке и Ласпи Крымской области**

В соответствии с поручением ЦК КПСС Госплан СССР, Госстрой СССР и Государственная внешне-экономическая комиссия Совета Министров СССР совместно с Советом Министров Украинской ССР рассмотрели поставленный Крымским обкомом Компартии Украины и Советским детским фондом им. В. И. Ленина вопрос о строительстве двух детских санаториев в Крыму и докладывают.

Детский противотуберкулезный санаторий им. А. А. Боброва в поселке Алушке Крымской области находится на балансе Минздрава Украинской ССР. В целях приведения его к нормальным санитарно-бытовым условиям Совет Министров Украинской ССР предусмотрел строительство нового санатория на 500 коек, сметной стоимостью 10 млн. руб. силами подрядных организаций Минстроя Украинской ССР. Начало строительства санатория — 1989 г., в 1992 г. вводится в эксплуатацию I очередь

санатория на 225 коек, окончание строительства — 1993 г.

Что касается вопроса о строительстве Советским детским фондом им. В. И. Ленина школы-санатория для воспитанников детских домов страны в поселке Ласпи Крымской области, то Госплан СССР, Госстрой СССР и ГВК Совета Министров СССР поддерживают это предложение. Крымскому облисполкому поручено ускорить решение вопроса по отводу земельного участка. Разработку проектно-сметной документации на строительство указанной школы-санатория осуществит по заданию Советского детского фонда им. В. И. Ленина один из проектных институтов Госкомархитектуры, после чего будет определена подрядная организация и сроки строительства санатория.

Данные предложения проработаны совместно с правлением Советского детского фонда им. В. И. Ленина.

Заместитель председателя
Госплана СССР
А. Реут

Председатель
Госстроя СССР
Ю. Баталин

Председатель ГВК
Совета Министров СССР
В. Каменцев

15 декабря 1988 г.

ЦК КПСС

товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

По Вашему поручению рассмотрены предложения Советского детского фонда им. В. И. Ленина и Крымского обкома Компартии Украины о строительстве в Крыму двух детских санаториев.

Совет Министров Украинской ССР предусмотрел, начиная с 1989 г., строительство силами организаций Минстроя Украинской ССР нового санатория на 500 коек,

сметной стоимостью 10 млн. руб. на базе детского противотуберкулезного санатория им. А. А. Боброва в поселке Алушке Крымской области. Ввод в эксплуатацию первой очереди этого санатория на 225 коек предусмотрен в 1992 г., окончание строительства в 1993 г.

Госплан СССР, Госстрой СССР и ГВК Совета Министров СССР поддержали предложение Советского детского фонда им. В. И. Ле-

нина о строительстве школы-санатория для воспитанников детских домов страны в поселке Ласпи Крымской области. Поручено Крымскому облисполкому решить вопросы по отводу земельного участка, а Госкомархитектуры разработку проектно-сметной документа-

ции, после чего будут определены подрядная организация и сроки строительства.

Н. Слюньков
А. Бирюкова
Ю. Маслюков

26 декабря 1988 г.

О ПЕРЕВОДЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ НА АРЕНДУ (Сумское НПО им. М. В. Фрунзе)

**Письмо А. А. Воронко, Н. П. Обозного,
В. А. Беловодского секретарю ЦК КПСС
Н. Н. Слюнькову**

**Тт. Маслюкову Ю. Д.
Лукияненко В. М.**

Предложения руководства Сумского НПО о путях дальнейшего развития хозрасчета заслуживают самого серьезного внимания.

Прошу глубоко проработать поставленные вопросы, обсудить их на Комиссии по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма и принять необходимое решение.

О результатах доложите ЦК КПСС.

Н. СЛЮНЬКОВ

22 мая 1988 г.

Опыт становления полного хозяйственного расчета показал, что применение только отдельных его элементов, которое осуществлялось в течение 1985—1987 гг., дало значительный эффект. Объединение за этот период увеличило объем производства на 35,9 проц., рост прибыли 66,4 проц., производительность труда на 35,1 проц. Объем производства продукции, соответствующей высшему мировому уровню, увеличился на 53,1 проц. В трудовом коллективе широко внедряются современные формы организации производства и труда, ведется постоянная работа над повышением технического уровня производства и продукции.

Вместе с тем накопленный опыт говорит о том, что сложившихся форм полного хозяйственного расчета явно недостаточно. Требуется дальнейшие существенные шаги по повышению воздействия хозяйственного механизма на конечные результаты производства, активизации инициативы коллектива, повышению творчества и отдачи на каждом рабочем месте. Стало понятным, что сдерживающим моментом в дальнейшем развитии производства является определенная успокоенность многих хозяйственных руководителей и коллективов подразделений, отсутствие настоящего хозяйского отношения к средствам производства. Это связано с тем, что многие элементы дохода трудящихся по существу им гарантированы. Фонд заработной платы недостаточно связан с конечными результатами работы. Нормативы отчислений прибыли в бюджет еще недостаточно обоснованы и в связи с этим не выполняют должной стимулирующей роли. Сохраняются значительные ограничения в использовании прибыли по различным направлениям ее расходования.

Требуется дальнейшие кардинальные шаги по углублению хозрасчета, отработке его элементов и рычагов. Сумское объединение служит для этого хорошей базой, так как здесь сложился стабильный, квалифицированный коллектив инженерно-технических

работников, служащих и рабочих.

Было бы целесообразно, начиная с 1989 г., осуществить в Сумском объединении систему мер, обеспечивающих дальнейшее развитие полного хозрасчета и повышения заинтересованности трудового коллектива в конечных результатах работы. В основу этих мер следовало бы положить арендные отношения объединения с государством. Такой подход позволяет, с одной стороны, обеспечить устойчивые и стабильные отчисления в государственный бюджет, а с другой — повысить ответственность объединения в целом и каждого его подразделения и работника за результаты труда. Арендные отношения являются эффективным направлением использования общественной собственности на средства производства, превращения трудового коллектива в подлинного хозяина вверенных в его распоряжение фондов.

В настоящее время арендные отношения широко используются, как правило, в сельском хозяйстве и применительно к мелким предприятиям. Между тем, совершенно не отработана форма аренды применительно к крупным производственным объединениям, которые решают судьбу экономики страны.

Эти меры должны включить следующие направления улучшения экономического механизма в объединении:

1. Передать имеющиеся основные производственные фонды в аренду трудовому коллективу объединения. Установить систему отчислений в бюджет, исходя из следующих принципов:

внесение арендной платы за переданные в распоряжение коллектива производственные фонды;

отчисления от дохода в бюджет по стабильному нормативу (своего рода налог с оборота).

2. Применить к Сумскому объединению вторую модель хозяйственного расчета, предусмотренную Законом СССР о государственном предприятии (объединении). В соответствии с этой моделью

источником развития предприятия и оплаты труда работников является остающийся в распоряжении коллектива хозрасчетный доход.

3. Отказаться от установления для Сумского объединения стоимостных объемных показателей в виде стоимости продукции для заключения договоров. В этой связи установить для объединения государственный заказ на производство новейших типов машин и оборудования, определяющих технический прогресс в данной отрасли (расчеты показывают, что он будет составлять не более 30 проц. общего объема производства). Объем производства учитывать по показателю фактически чистой продукции.

Оценивать деятельность предприятия по росту прибыли, выполнению государственных заказов. Степень выполнения договорных обязательств не должна влиять на оценку деятельности предприятия, а воздействовать только на хозрасчетный доход через систему штрафных санкций.

4. Предоставить право объединению самостоятельно решать вопрос о направлениях использования хозрасчетного дохода. Применить прогрессивное налогообложение на рост оплаты труда как средство, регулирующее его величину (или другой ограничитель на рост оплаты труда).

5. Исходить из того, что совет трудового коллектива совместно с администрацией организуют систему хозяйствования внутри объединения на основе передачи производств и цехов в аренду соответствующим трудовым коллективам. Система арендных отношений разрабатывается непосредственно в объединении.

6. Полностью перестроить систему организации заработной платы рабочих, инженерно-технических работников и служащих. Исходить из того, что в основе организации оплаты труда должно быть участие каждого работника в достижении конечных результатов работы (по принципу коэффициента трудового участия). На этих же

принципах должна строиться и организация заработной платы руководящих работников объединения.

Предварительное обсуждение указанных вопросов в трудовом коллективе показывает, что применение этих принципов организации хозяйственного расчета даст значительное оживление экономической работы в коллективе, повысит трудовую активность, чувство хозяина и будет способствовать значительному ускорению темпов экономического роста производства

и повышению качества продукции, крайне необходимой для народного хозяйства.

Генеральный директор

А. Воронко

Секретарь партийного комитета

Н. Обозный

Председатель комитета профсоюза

В. Беловодский

6 мая 1988 г.

По поручению Н. Н. Слюнькова вопросы, поднятые в письме А. А. Воронко, Н. П. Обозного, В. А. Беловодского, рассмотрены в Госплане СССР, Минхиммаше СССР и Социально-экономическом отделе ЦК КПСС. Ниже публикуются ответы в ЦК КПСС А. Г. Руцкого, первого заместителя министра химического и нефтяного машиностроения СССР, С. А. Ситаряна, первого заместителя председателя Госплана СССР, В. И. Шимко, заведующего Социально-экономическим отделом ЦК КПСС.

ЦК КПСС

О дальнейшем развитии полного хозяйственного расчета на примере Сумского НПО им. М. В. Фрунзе

В соответствии с поручением Министерства химического и нефтяного машиностроения СССР докладывает.

Комиссия по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма после тщательного рассмотрения представленных Сумским НПО им. М. В. Фрунзе совместно с Министерством предложений на своем заседании 18 октября 1988 г. (протокол № 133) одобрила Методические положения о проведении эксперимента по дальнейшему развитию хозяйственного расчета в Сумском машиностроительном

научно-производственном объединении им. М. В. Фрунзе.

Приказом по Министерству от 3 ноября 1988 г. № 303 объединение с 1 января 1989 г. переводится на работу в соответствии с условиями указанных Методических положений и ему доведены необходимые нормативы, определенные этими положениями.

Первый заместитель министра химического и нефтяного машиностроения СССР

А. Руцкой

09.11.88 г.

ЦК КПСС

О дальнейшем развитии хозяйственного расчета на примере Сумского НПО им. М. В. Фрунзе

В соответствии с поручением Комиссия по совершенствованию управления, планирования и хо-

зяйственного механизма рассмотрела предложения руководства Сумского НПО им. М. В. Фрунзе

о дальнейшем развитии хозяйственного расчета и приняла по данному вопросу соответствующее решение (протокол № 133 от 18 октября 1988 г.).

Одобренные Комиссией Методические положения о проведении эксперимента в объединении предусматривают дальнейшее развитие хозяйственного расчета с использованием элементов арендных отношений.

Расширены права трудового коллектива в планировании и в распределении хозрасчетного дохода в области социального развития и оплаты труда.

Объединению предоставлено право самостоятельно определять в зависимости от конечных результатов работы коллектива на основе действующих тарифных ставок и окладов формы, системы и размеры оплаты труда, включая все виды премий, надбавок, доплат, вознаграждений, без ограничений, предусмотренных законодательством.

При этом предусматривается механизм регулирования прироста фонда оплаты труда через систему налогообложения.

Арендные отношения объединения с министерством строятся на

договорной основе на долговременную перспективу.

В договоре определяются: срок аренды (до 2005 г.); размер арендного платежа и конкретные направления его вносов; права и обязанности сторон по содержанию, обновлению и реконструкции основных фондов, использованию и восполнению основных и оборотных средств, по социальному развитию объединения; взаимные обязательства сторон по выпуску продукции и обеспечению этого выпуска материальнотехническими ресурсами, развитию науки и новой техники, а также другие условия и обязательства, возникающие при переходе на арендные отношения.

На 1989—1990 гг. в договоре регламентируется объем средств на развитие производства науки и техники.

Арендные отношения внутри объединения регулируются договором между администрацией объединения и трудовыми коллективами цехов, участков, бригад.

Заместитель председателя
Госплана СССР

С. Ситарян

17.11.88 г.

ЦК КПСС

В ЦК КПСС обратилось Сумское машиностроительное научно-производственное объединение им. М. В. Фрунзе с просьбой перевести объединение на новую модель хозрасчета — аренду.

В соответствии с поручением Комиссия по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма совместно с Министерством химического и нефтяного машиностроения СССР и объединением изучила этот вопрос и в октябре 1988 г. приняла решение о проведении в объедине-

нии эксперимента по дальнейшему развитию хозяйственного расчета. Предусматривается при этом широкое использование арендных отношений.

В Сумском машиностроительном научно-производственном объединении им. М. В. Фрунзе организована всесторонняя подготовка к работе в новых условиях с января 1989 г.

Зав. Социально-экономическим
отделом ЦК КПСС

В. Шимко

21 ноября 1988 г.



Журнал продолжает документальную хронику деятельности Центрального Комитета партии, которая на этот раз охватывает события мая — июня 1918 г.

Материалы архивного раздела этого номера в основном посвящены ленинской теме: здесь и новые документы В. И. Ленина, и ранее не публиковавшиеся воспоминания о нем близких людей, товарищей по совместной революционной борьбе и работе.

В. И. Ленину и Н. К. Крупской адресованы и письма Н. И. Бухарина, написанные накануне первой мировой войны. Этими письмами «Известия ЦК КПСС» начинают публикацию эпистолярного наследия Н. И. Бухарина.

В завершение раздела — обзор третьего номера «Известий ЦК РКП(б)» за 1919 год.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

«Известия ЦК КПСС» продолжают публикацию документальной хроники деятельности Центрального Комитета партии. В мае — июне 1918 г. работа Центрального Комитета протекала в напряженной международной и внутренней обстановке. ЦК РКП(б) и Советское правительство принимают экстренные меры для борьбы с голодом: в стране создаются продовольственные отряды, комитеты бедноты, усиливается помощь деревенской бедноте в борьбе с кулачеством.

Члены и кандидаты в члены ЦК были теснейшим образом связаны с трудящимися. Они бывали на предприятиях, в красноармейских частях, принимали делегатов и ходоков из разных районов страны, выступали на митингах, рабочих и партийных собраниях. Достаточно сказать, что В. И. Ленин в течение мая — июня 1918 г. более пятидесяти раз встречался и беседовал с представителями трудящихся, выступал с речами и докладами, разъясняя внешнюю и внутреннюю политику партии и Советского государства.

Ряд документов, включенных в хронику, публикуется впервые. В их числе протоколы заседаний ЦК РКП(б) 13, 18 и 19 мая и решение ЦК, принятое 18 мая 1918 г. Подлинники этих документов хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ф. 17, оп. 2, д. 1, лл. 10—13, 15—19). Все они являются автографами Я. М. Свердлова. Протоколы заседаний ЦК 6 и 10 мая 1918 г. не обнаружены.

1918 год

6 мая

— Состоялось экстренное заседание ЦК. Обсуждался вопрос о международном положении Советской России в связи с обострением отношений с Германией, а также высадкой английского десанта в Мурманске и японского десанта на Дальнем Востоке. Рассматривалось положение на Украине, где была установлена буржуазно-помещичья диктатура гетмана Скоропадского.

ЦК принял написанное В. И. Лениным постановление:

«Немецкому ультиматуму уступить. Английский ультиматум отклонить. (Ибо война против Германии грозит непосредственно большими потерями и бедствиями, чем против Японии.)

Ввиду явного политического союза украинской контрреволюции с русской, ввести военное положение против буржуазии.

Направить все силы на защиту уральско-кузнецкого района и территории как от Японии, так и от Германии**

С Мирбахом вести переговоры в целях выяснения того, обязуются ли заключить мир Финляндии и Украины с Россией, и всячески ускорять этот мир, сознавая, что он несет *новые* аннексии.

Принято в ЦК
в понедельник,
6.V.1918, ночью.

**** Начать тотчас эвакуацию на Урал всего вообще и Экспедиции заготовления государственных бумаг в частности»¹** (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 315).

— **Секретариат ЦК направляет письмо в Центральную Федерацию иностранных групп*:**

«ЦК просит Вас снабдить тов. Образцова литературой на немецком языке для организаций военнопленных».

7 мая

— **Член ЦК РКП(б) и Петроградского бюро ЦК РКП(б) Е. Д. Стасова сообщила в Секретариат ЦК РКП(б) К. Т. Новгородцевой:** «На съезде Советов Северной области была только одна фракция, и то на фракции, но вынесла очень хорошее впечатление. Публика деловая, серьезная, видимо, что хочет и может работать. Прошла я в Центральный исполнительный комитет² и не протестовала против этого, так как считаю, что крайне важно и нужно иметь персональную связь с Советской властью... А как обстоит дело с программой? Взят ли Ильич за нее? Положение у нас серьезное по-прежнему, как Вы знаете, но вся работа идет по-старому, и аппарат, по-видимому, начинает налаживаться».

10 мая

— Состоялось заседание ЦК. На заседании обсуждался вопрос об обострении политического положения РСФСР и написанный В. И. Лениным проект «Тезисов о современном политическом положении», в котором говорилось:

«Внешняя политика Советской власти никоим образом не должна быть изменяема. Нам по-прежнему реальнейшим образом грозит — и в данный момент сильнее и ближе, чем вчера, — движение японских войск с целью отвлечь германские войска продвижением в глубь Европ[ейской] России, а с другой стороны движение германских войск против Петрограда и Москвы, в случае победы немецкой военной партии. Нам по-прежнему надо отвечать на эти опасности тактикой отступления, выжидания и лавирования, продолжая самую усиленную военную подготовку». (Ленинский сборник XI, с. 78).

Позиции В. И. Ленина был противопоставлен проект резолюции Г. Я. Сокольников: «ЦК полагает, что государственный переворот на Украине означает создание нового политического положения, характеризующегося союзом русской буржуазии с германским империализмом. В этих условиях война с Германией является неизбежной, передышка — данная Брестским миром — оконченной. Задачей партии является приступить к немедленной открытой и массовой подготовке военных действий и организации сопротивления путем широких мобилизаций. В то же время необходимо заключить военное соглашение с англо-французской коалицией на предмет военной кооперации на определенных условиях».

* В начале мая по решению ЦК партии³ при ЦК РКП(б) создана Федерация иностранных групп РКП(б) — добровольное интернациональное объединение национальных групп коммунистов-иностранцев, работавших на территории Советской республики. В создании Федерации приняли участие как иностранные коммунисты, так и ЦК РКП(б) под руководством и при непосредственном участии В. И. Ленина и Я. М. Свердлова. Перед Федерацией выдвигаются задачи — сплочение, координация деятельности групп, идейное руководство ими, установление постоянной связи с Центральным Комитетом РКП(б). Руководящий орган Федерации — Центральная Федерация иностранных групп (ЦФИГ), первым председателем ЦФИГ становится Бела Кун, впоследствии видный деятель венгерского и международного коммунистического движения.

ЦК отверг большинством голосов проект резолюции Г. Я. Сокольникова. На экземпляре этого проекта В. И. Ленин писал: «Резолюция Сокольникова, предложенная им в ЦК в заседании 10 или 11.V.1918.

{ { 1 голос за (Сокольников) } }
 { { 1 воздержался (Сталин) } }
 { { 4 против } } ».

(См. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 5. М., 1974, с. 450).

— Секретариат ЦК, получив ответы на личные анкеты, разосланные членам партии — ответственным работникам комиссариатов для оживления партийной, лекторской, пропагандистской и другой работы, направил письма в Наркоматы социального обеспечения — В. П. Лебедевой, прощения — П. Н. Лепешинскому и В. М. Познеру:

«Уважаемый товарищ!

В виду острого недостатка сил в партийных работниках ЦК, учитывая Вашу занятость в комиссариате, все-таки предлагает Вам незамедлительно зайти в Московский комитет, чтобы сговориться там о той работе, которую Вы сможете взять на себя, выбирая свободное время от Вашей работы в комиссариате, например, чтение лекций в школах и т. п.

С товарищеским приветом
 За секретаря».

— Орган Центрального Комитета РКП(б) газета «Беднота» публикует обращение ЦК РКП(б):

«*Всем организациям Российской Коммунистической партии (большевиков)* Центральный Комитет Российской Коммунистической партии предлагает всем организациям партии посылать 3—5 экземпляров выходящих у них изданий: газет, брошюр, листовок, воззваний и т. д. по следующему адресу: Москва, Тверская, гостиница «Националь», комната № 5».

Между 10 и 13 мая

— Члены ЦК РКП(б) В. И. Ленин, Я. М. Свердлов, И. В. Сталин встречаются с участниками совещания по созыву Учредительного съезда Советов Татаро-Башкирской Республики Ф. Ф. Сыромолотовым⁴, И. Я. Тунтулом⁵, Г. К. Шамигуловым⁶. Обсуждались доводы противников выдвинутого Наркомнацем проекта создания объединенной Татаро-Башкирской автономной республики, которые опасались, что с образованием ТБСР ослабнут экономические связи Советской России с Татарией и Башкирией. По воспоминаниям Ф. Ф. Сыромолотова, В. И. Ленин разъяснял, что связи будут крепче, «когда по национальному вопросу мы будем поступать так, как это говорит наша программа, программа нашей партии». (См. журнал «Революция и национальности», 1935, № 8, с. 23).

13 мая

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 13 мая 1918 г.

«Порядок дня: 1) Международное положение, 2) Татаро-Башкирское Совещание, 3) об Антонове.

Присутствуют: Сталин, Сокольников, Ленин, Свердлов, Шмидт, Владимирский. (С совещательным голосом по II вопросу тт. Сыромолотов и Шамигулов).

I. Из прений выяснилось, что на основании всех имеющихся сведений, в том числе и от т. Иоффе из Берлина, нет оснований полагать, что

уже имеется угроза со стороны Германии. В результате прений приняты тезисы (с незначительными поправками), предложенные т. Лениным⁷. Решено тезисы предложить Московской Общегородской конференции, которую создать совместно с фракцией ЦИК и фракцией Московского Исполнительного Комитета. Докладчиком от ЦК должен выступить т. Ленин. Он же должен выступить с докладом и на соединенном заседании ЦИК и Московского Совдепа.

За тезисы т. Ленина голосовали все, кроме Сокольников и Сталина. Присоединился к тезисам т. Ленина и т. Троцкий, впоследствии и т. Зиновьев от имени большинства членов ЦК, живущих в Петрограде.

Была предложена резолюция т. Сокольниковым, отвергнутая всеми голосами против одного (сам Сокольников)⁸.

II. По вопросу о Татаро-Башкирской Республике на заседание ЦК были приглашены два представителя партийной фракции происходящего в это время совещания местных людей. На самом совещании возник конфликт между т. Сталиным и членами фракции, которые и подали письменное заявление в ЦК. По обсуждении обеих точек зрения, ЦК принял резолюцию, удовлетворившую и представителей фракции, и т. Сталина⁹.

III. Решено т. Антонова¹⁰ оставить в Москве и ввести его в Высший Военный Совет и в работу Военного Комиссариата вообще».

15 мая

— Секретариат ЦК обратился с письмами в Центральную Федерацию иностранных групп при ЦК РКП(б):

«ЦК РКП просит Вас снабдить тов. Рутенберга литературой на немецком языке для распространения среди немецкого войска на Украине».

«ЦК РКП просит Вас снабдить тов. Ларцева литературой на мадьярском, немецком и чехословацком языках для распространения среди военнопленных в Красноуфимском районе».

15—16 мая

— В. И. Ленин и Я. М. Свердлов выступают на IV Московской областной конференции РКП(б), проходившей 14—17 мая 1918 г. в острой борьбе между сторонниками ЦК РКП(б) и «левыми коммунистами». При обсуждении вопроса о текущем моменте после доклада кандидата в члены ЦК РКП(б) А. Ломова (Г. И. Опшкова), в котором резко критиковалась внутренняя и внешняя политика ЦК, выступил В. И. Ленин. Он отметил: «Сейчас все спасение не в открытом разрыве Брестского договора, а в умении лавировать среди сложившихся сложных международных ситуаций благодаря противоположности интересов отдельных империалистических стран... Во внутренней политике нужна пролетарская дисциплина, борьба с деревенскими кулаками, забота о хлебе, полная продовольственная диктатура и диктатура рабочего класса в стране». (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 346).

С критикой оценок «левыми коммунистами» внутренней и внешней политики ЦК выступил Я. М. Свердлов, предложив конференции принять «Тезисы о современном политическом положении», утвержденные ЦК РКП(б) 13 мая 1918 г.

Из протокольной записи выступления Я. М. Свердлова:

«Свердлов оглашает тезисы, принятые ЦК, Московской городской и окружной конференциями и Московским Советом. Оглашенная резолюция показывает всю очевидную вздорность утверждения, что мы изменили нашу политику. Дискуссия предшествовала партийному съезду... Подавляющее большинство тогда [на VII партийном съезде голосовало] за ратификацию мирного договора, а также во фракции съезда

Советов. Казалось, что этот вопрос уже изжит. Опыт полностью доказывает правильность [этой] тактики. Партийным работникам казалось, что после съезда никаких разговоров [о пересмотре ее] быть не может. Дискуссия полностью [закончилась] на съезде, [необходимо] подчиняться постановлением партии. Предложено [было] «левым» войти в ЦК. «Левые» отказались,— указание на то, что они делают несколько шагов к расколу. Нетерпимость такого положения в партии. Или у нас единая партия, или нет. Нельзя притягивать за уши два-три течения. Если «левые» называют [решения партии] гибельными, то пусть они делают все выводы. Нам, как правящей партии, приходится проводить [наши решения] в жизнь. При проведении декретов мы наталкивались на затруднения не только со стороны меньшевиков и правых [эсеров], но и со стороны так называемых «левых». В организации работы они идут нога в ногу с саботажниками. Пример: в ЦИК декрет об обязательном всеобщем [военном] обучении не удовлетворил «левых»; при проведении в военном комиссариате [была] агитация против декрета со стороны членов нашей партии. Недопустимость такого положения. ЦИК об очередных задачах Советской власти¹¹ [на основании тезисов, выдвинутых] от имени ЦК партии. Агитация «левых» против этого декрета. По всем практическим вопросам, где следует созидать новые условия работы, мы встречаем сопротивление со стороны меньшевиков, левых эсеров и «левых коммунистов». При [их] публичных выступлениях против Совнаркома несомненно, что у них иные намерения. Я не знаю, стоят ли они за защиту Советской власти; в принципе они, конечно,— за, но практически...».

IV Московская областная конференция РКП(б) большинством голосов (47 против 9) приняла за основу решения ленинские «Тезисы о современном политическом положении», утвержденные ЦК РКП(б) 13 мая 1918 г.

18 мая

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 18 мая 1918 г.

«Присутствуют: Свердлов, Держинский, Сокольников, Смилга, Ленин, Троцкий, Сталин, Шмидт, Владимирский.

Порядок дня: 1) Польский корпус, 2) Татаро-Башкирское Сопещание, 3) Редакция «Правды» и «Бедноты», 4) Партийная работа, 5) Чрезвычайная Комиссия.

I. Делается сообщение о запросе представителей польского корпуса, пробившегося из Австрии, окруженного в настоящее время германцами на Украине. Они запрашивают, могут ли они пробиваться в Россию без опасения, что будут разоружены, что им будет дана возможность, сохранившись в качестве цельной боевой единицы, заняться в России новыми формированиями. После обсуждения решено согласиться с мнением Комиссариата по польским делам¹², что разоружены не будут, но переходят на общем основании в распоряжение Советской власти.

II. Заслушано сообщение о конфликте фракции с Сопещанием и Сталиным, о выходе фракции из Сопещания. Заслушаны объяснения Сталина. Вынесена резолюция, осуждающая уход. Поручается Свердлову созвать новое заседание ЦК с представителями фракции для ликвидации конфликта.

III. По вопросу о редакции решено: назначить редакцию [«Правды»] из Сокольникова, Сталина и Сосновского¹³ и от МК ввести т. Мещерякова¹⁴. Вопрос о слиянии редакций «Правды» и «Бедноты» пока снять.

IV. Исходя из упадка и разброда внутри партийных организаций, выносятся: 1) постановление, обязывающее всех членов партии принимать непосредственное участие в партийной работе; 2) постановление, обязывающее членов партии следить за исполнением всех декретов Со-

ветской власти, проводить их в жизнь, в частности, по декрету о всеобщем военном обучении обязать всех членов партии представлять в свои организации удостоверения в прохождении надлежащего курса¹⁵ В целях усиления партийной работы предложить МК созвать общегородскую конференцию для обсуждения вопроса о состоянии партийных организаций и задачах партии в настоящий момент.

V. Тов. Дзержинский выясняет острый недостаток в надежных товарищах в Чрезвычайной Комиссии, собственную усталость и проч. Решено усилить Комиссию новыми товарищами. Перевести т. Лациса¹⁶ из Комиссариата по Внутренним делам в Чрезвычайную Комиссию, поручить Свердлову переговорить с т. Яковлевой¹⁷, Стуковым¹⁸ для привлечения их к заведыванию отделом по борьбе с контрреволюцией при Чрезвычайной Комиссии».

Далее следует резолюция:

«Резолюция, принятая ЦК в заседании от 18.V—18 г.

1) ЦК осуждает уход пяти коммунистов из совещания о Татаро-Башкирской Республике без предварительного сношения с ЦК.

2) ЦК напоминает членам партии, что постановления последней являются для них обязательными и, поскольку Центральным Комитетом не отменена линия поведения Народного Комиссара национальностей, члена ЦК, на совещании, члены партии обязаны поддерживать шаги комиссариата по вопросу о созыве Учредительного съезда Советов в 7 губерниях.

3) ЦК обращает внимание на то, что на заседании ЦК с представителями фракции совещания было достигнуто полное соглашение и выражает уверенность, что при следующем совещании, организуемом ЦК с представителями ушедших, будет также достигнуто согласие».

Позднее 18 мая

— Секретариат ЦК с целью собирания, изучения и обобщения местного опыта партийной работы в новых исторических условиях разработал и направил партийным организациям «Анкету ЦК РКП(б)». В письме, предпосланным «Анжете», ЦК предлагал партийным организациям регулярно посылать отчеты об их деятельности, численности, влиянии партии, ставя задачу с помощью отчетов укрепить связь ЦК с местами и поставить систематическую информацию о партийной жизни через Центральный Орган партии газету «Правда».

19 мая

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 19 мая 1918 г.

«Порядок дня: 1) Распределение сил, 2) Заявление т. Троцкого, 3) Финляндия, 4) Питер, 5) Николай Романов, 6) Агитация духовенства, 7) Съезд Советов, 8) О разрешении т. Стеклову²⁶ присутствовать в Совнарком, 9) Военное Совещание, 10) Московская Городская конференция, 11) Деятельность Революционных трибуналов, 12) Расстрелы.

I. Заслушано сообщение т. Дзержинского о необходимости дать в Чрезвычайную Комиссию ответственных товарищей, могущих заменить его. В связи с этим был поднят вопрос о распределении работников. Постановили т. Лациса направить из Комиссариата Внутренних дел в Чрезвычайную Комиссию. Туда же привлечь для заведывания отделом контрреволюции тт. Яковлеву и Стукова. Переговорить с ними поручено т. Свердлову. Постановлено предложить т. Розенгольцу¹⁹ войти в качестве Управляющего делами в Высший Совет Народного Хозяйства; т. Бонч-Бруевичу²⁰ предложить принять участие в контрагентстве ЦИК²¹ Заняться постановкой распространения.

II. Тов. Троцкий делает заявление (прилагается письменное заявление)²² о конфликте, возникшем у него с представителями Замоскворецкого Районного Совета, членами партии. Тов. Свердлов сообщает, что им уже сделано указание Московскому Комитету на необходимость подтянуть дисциплину в районе. Не принимается никаких решений.

III. Тов. Смилга делает доклад о положении дел на Финляндском фронте, о массовых расстрелах финских красногвардейцев, русских вообще, о крайних жестокостях белогвардейцев. В Питере имеется некоторое количество захваченных в плен, арестованных белогвардейцев. Что делать с ними? Не мешало бы применить и к ним расстрелы.

Устанавливается, что в настоящий момент было бы нецелесообразно произвести массовые расстрелы, но против расстрела нескольких человек никто не возражает. Необходимо из Питера сделать официальное сообщение, что на расстрелы наших будем отвечать репрессиями против белогвардейцев. По отношению к т. Каменеву принять самые энергичные меры по его освобождению²³, держать заложниками видных белогвардейцев, сообщив об этом в Финляндию.

IV. Обсуждается общее положение. Никаких решений не принимается, кроме предложения тт. в Питере усилить работы по эвакуации.

V Тов. Свердлов сообщает, что в Президиуме ЦИК стоит вопрос о дальнейшей участи Николая, тот же вопрос ставят и уральцы и с-р'ы. Необходимо решить, что делать с Николаем. Принимается решение не предпринимать пока ничего по отношению к Николаю, озаботившись лишь принятием необходимых мер предосторожности. Переговорить об этом с уральцами поручается Свердлову.

VI. Выясняется, что в последнее время усилилась агитация духовенства против Советской власти. Решено повести против духовенства усиленную письменную агитацию. Поручить ее ведение тт. Сосновскому, Ем. Ярославскому²⁴ и Демьяну Бедному, ассигновав необходимую сумму из кассы ЦК. Одновременно поручить тт. из президиума Московского Совета принять меры по вселению городской бедноты в монастырские и иные духовные дома. Сообщать об этом решении ЦК партийным работникам, едущим на места, для проведения его в жизнь.

VII. О съезде Советов решено пока не фиксировать срока его созыва, но начать немедленно же подготовку к нему повсюду²⁵

VIII. Никто не возражает против присутствия т. Стеклова²⁶ в Совнарком. Поручается т. Ленину провести через Совнарком разрешение т. Стеклову на присутствие там.

IX. В связи с обсуждением общего положения дел в Питере был возбужден вопрос о нашем использовании военных специалистов. Указывается рядом тт. на крупное недовольство в низах, партийных массах, предоставлением старым контрреволюционным офицерам и генералам слишком широких прав и проч. Указывается на необходимость поставить их, как и предполагалось, в положение консультантов. Решено созвать в воскресенье 26/V заседание ЦК, на которое пригласить партийных товарищей, работавших в старой армии и работающих в ней в настоящее время. Желательно иметь к заседанию определенные конкретные предложения. Созвать совещание, подобрать военных товарищей поручается тт. Троцкому и Свердлову.

X. Принимается решение предложить Московскому Комитету созвать общегородскую конференцию для обсуждения вопроса о положении партийных организаций и задачах партии. От ЦК на конференцию делегируются тт. Троцкий и Свердлов.

XI. В связи с недопустимо слабой деятельностью Рев[олюционного] Триб[унала] в Москве выдвигается вопрос о создании Верховного Революционного Трибунала. Решается поручить Свердлову переговорить с т. Стучкой и Крыленко²⁷ о внесении соответствующего проекта в Совнарком в самый кратчайший срок.

ХII. Принимается решение ввести в практику приговоры к смертной казни за определенные преступления. Поручено Свердлову переговорить с т. Стучкой о подготовке соответствующего проекта вначале в ЦК, а затем в Совнарком и ЦИК, заседание кот[орого], посвященное этому вопросу, необходимо организовать так, чтобы оно имело большое агитационное значение».

21 мая

— Орган ЦК РКП(б) и Петроградского комитета РКП(б) газета «Петроградская правда» публикует финансовый отчет ЦК РКП(б) о поступлениях в фонд Центрального Комитета РКП(б) с 1 марта по 18 мая 1918 г. (включительно) от партийных комитетов и организаций РКП(б).

— ЦК РКП(б) по предложению Я. М. Свердлова командировал одного из руководителей большевистских партийных организаций Украины В. П. Затонского²⁸ в Поволжье «для ознакомления с деятельностью местных партийных организаций и установления тесной их связи с ЦК».

22 мая

— «Правда» опубликовала постановление ЦК РКП(б) от 18 мая 1918 г. «О партийных поручениях» и циркулярное письмо всем комитетам, группам, членам РКП(б).

Из циркулярного письма ЦК РКП(б) «Всем комитетам, группам Российской Коммунистической партии, всем членам партии»:

«Дорогие товарищи!

Наша социалистическая Советская республика переживает крайне критический момент. Не кончилась еще борьба внутри страны за полное господство пролетариата и беднейших слоев деревни и города. Мы более или менее победили крупную буржуазию, мы более или менее укрепились в городах. В деревне борьба с буржуазией, богатыми слоями еще только начинается...

Если можно считать первый период завоевания политической власти над буржуазией в общем и целом законченным, то второй период, период построения общества на новых коммунистических основах, еще только начинается. Для работы построения необходимо огромное напряжение всех наших сил. Голод и безработица, жестокая хозяйственная разруха, общая неурядица — наследие трех с половиной лет неимоверно тягостной войны — могут быть побеждены лишь дружными усилиями самих рабочих масс... Наша партия была во главе Октябрьской революции. После победы в Октябре государственная власть перешла к истинным представителям рабочего класса — к нашей партии. В течение некоторого периода, с декабря до марта, тяжесть общегосударственной работы, ответственность за нее делила с нами партия левых эсеров.

В настоящее время вновь вся ответственность целиком падает на нас. И никто из членов нашей партии не отказывается нести ее. Мы переживаем крайне острый, критический период. Острота усугубляется, помимо всего указанного, и нашим внутрипартийным состоянием. В силу ухода массы ответственных партийных работников в деятельность советскую, значительного сближения партийной работы с советской, благодаря наплыву в нашу партию широких масс, недавно лишь в нее вошедших, стройность и дисциплинированность наших организаций сильно нарушена. Выделение в партии особого течения, так называемого «левого коммунизма», действует в том же направлении. Все члены партии должны отдать себе ясный отчет, какой острый кризис переживаем мы, должны учесть результаты начавшегося разброда в партийных рядах. Необходимо понять, что без крепко сплоченной, действующей, как один человек, партии, мы не справимся

с трудными задачами, стоящими перед нами. Рабочие массы не смогут удержать в своих руках завоеванной ими в Октябрьские дни власти, если не будет мощного, проникнутого единой волей, едиными стремлениями ядра... Мы призываем всех членов нашей партии к самой дружной, энергичной работе по укреплению партийных организаций, к поднятию на должную высоту дисциплины и сплоченности в наших собственных рядах. Самое строгое беспощадное отношение к себе самим, к неурядице, разброду в наших собственных рядах. Никогда еще мы не переживали столь тяжелого момента. И мы должны быть достойны тех великих задач, которые выпали на долю нашей партии. Мы несем огромную ответственность перед международным рабочим движением.

Все за работу. Нет члена партии без партийных обязанностей.

*Центральный Комитет Российской
Коммунистической партии».*

25 мая

— ЦК командировал Н. А. Семашко²⁹ в качестве своего агента в Нижний Новгород для оказания помощи в организации партийной работы.

26 мая

— В. И. Ленин пишет «Тезисы по текущему моменту», в которых в связи с крайне тяжелым продовольственным положением в стране и необходимостью борьбы за хлеб предлагает объявить по всей стране на три месяца военное положение; превратить на то же время Военный комиссариат в Военно-продовольственный, мобилизовав армию для похода за хлебом. В отряды действующей против кулаков, спекулянтов, торговцев хлебом армии В. И. Ленин предлагает включить от $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ состава отрядов рабочих и беднейших крестьян голодающих губерний. «При проведении хлебной монополии,— подчеркнул В. И. Ленин,— признать обязательными самые решительные, ни перед какими финансовыми жертвами не останавливающиеся, меры помощи деревенской бедноте и меры дарового раздела между нею части собранных излишков хлеба кулаков, наряду с беспощадным подавлением кулаков, удерживающих излишки хлеба». (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 375—376).

— В соответствии с решением ЦК от 19 мая 1918 г. ЦК РКП(б) проводит совещание членов ЦК с военными работниками-коммунистами, посвященное использованию военных специалистов. В. И. Ленин, принимавший участие в совещании, помимо главного вопроса, поставил на обсуждение вопросы спасения от наступающих войск интервентов складов с хлебом, обмундированием, военным снаряжением и т. п.

27 мая

— Секретариат ЦК направил письмо народным комиссарам:

«Тов. Троцкому, Петровскому, Невскому, Лацису, Мехоношину, Гуковскому, Шляпникову, Винокурову, Михаилу Томскому, Рыкову, Ландеру, Надежде Константиновне Крупской³⁰

Циркулярно

Уважаемый товарищ!

ЦК предлагает Вам партийных товарищей, командируемых по делам Вашего Народного комиссариата в провинцию, направлять в Секретариат

ЦК (1-й Дом Советов, бывш. гост. «Националь», № 115) для получения инструкций, поручений, связей с местной партийной организацией.

С товарищеским приветом
За секретаря ЦК».

28 мая

— В. И. Ленин во время заседания СНК пишет записку кандидату в члены ЦК РКП(б), наркому труда А. Г. Шляпникову:

«ЦК постановил *переправить максимум* партийных сил в продовольствие³¹

Ибо мы явно погубнем и погубим всю революцию, если не победим голода в ближайшие месяцы.

Вас необходимо *временно* направить в продовольствие (оставив в звании наркома труда). Я уверен, что Вы директиву ЦК исполните.

Думаю, Вам надо поехать на Кубань, чтобы помочь выкачать оттуда хлеб.

Надо сегодня же решить и договориться тотчас с Цюрупой»³².

(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 82).

29 мая

— «Правда» опубликовала циркулярное письмо ЦК РКП(б) «*Всем комитетам, группам, членам Российской Коммунистической партии (большевиков)*».

Из циркулярного письма «Всем комитетам, группам, членам РКП(б)»:

«Дорогие товарищи!

В предыдущем циркулярном письме мы писали о критическом моменте, переживаемом Советской властью. В настоящем — мы указываем на кризис, переживаемый нашей партией. Этот кризис очень и очень силен. Лишь при ясном понимании его причин и мер к его ликвидации мы сможем с ним покончить.

Всякий активный работник должен был обратить внимание на уменьшение числа членов нашей партии., численному упадку сопутствовал и упадок качественный. Участились случаи внутренних конфликтов в наших партийных организациях. Нередки конфликты между партийными организациями и фракциями нашей партии в Советах и исполнительных комитетах. Стройность и цельность партийного аппарата нарушены, нет прежнего единства действий. Дисциплина, столь крепкая всегда в нашей партии, ослабела. Общий упадок партийной работы, распад в организациях безусловно...

Господство кадетов и соглашателей — меньшевиков и эсеров толкнуло в нашу партию, — единственную действительно революционную не на словах, — а на деле, всех угнетенных... В силу этого в нашу партию влилось много элементов, чуждых ей по своему классовому положению, своей психологии, элементов, не подготовленных для восприятия пролетарского мировоззрения, пролетарской дисциплинированности и способности стройной организации. Многим малосознательным членам партии, как и примыкавшим к партии слоям, переход от капитализма к социализму казался делом легким и быстрым. Трудности же переходного периода заставляют эти шаткие слои колебаться, поражают в некоторых из них недоверие к силам партии, к собственным силам преодолеть необычайно тяжелый кризис, переживаемый нами. Эти элементы вносят расстройство в сплоченные ряды партии. На ослабление, упадок партийных организаций оказал влияние массовый переход наиболее активных

ответственных работников от партийных организаций к советским... Все указанные явления послужили главнейшими причинами дезорганизации в рядах нашей партии. Необходимо положить этому предел. Мы должны поднять наши партийные организации на прежнюю высоту. В настоящее время, когда государственное устройство на советских началах можно считать до известной степени налаженным, мы можем несколько передвинуть центр тяжести нашей деятельности в партийное строительство. Да и сама советская работа требует от нас создания крепкого, сплоченного партийного организма. Наша партия стоит во главе Советской власти. Декреты, мероприятия Советской власти исходят от нашей партии. Все они направлены к осуществлению конечных идеалов рабочего класса — к полному уничтожению классового неравенства, эксплуатации, к торжеству коммунизма.

Все эти мероприятия могут быть проведены в жизнь лишь в условиях суровой диктатуры над буржуазией, но диктатура требует от рабочего класса, от нашей партии, как его авангарда, в первую очередь, крепкой, стройной организации. Вне этого последнего условия железная диктатура, могущая подавить буржуазию, превращается в бумажную. Наша партия должна вновь стать цельной, литой из единого куска. Она должна очиститься от посторонних элементов, вносящих разложение в ее ряды, в нашей партии не должно быть места бездельникам, хулиганам, авантюристам, пьяницам и ворам. Не место в нашей партии колеблющимся и шатающимся, строжайшая дисциплина и единство действий должны царить в нашей партии. Железной метлой должны мы очистить партию от вредных, негодных элементов. Пусть партия потеряет в количестве, она выиграет в качестве. Выиграет партия и в силе.

Тяжелый кризис переживает наша партия. Мы изживем его. Трудные, великие задачи стоят перед нашей партией, мы выйдем победителями из борьбы. Чем тяжелее борьба, тем больше энергии должны мы проявить. Товарищи, мы уверены, что всем нам, всем членам нашей Коммунистической партии дороже всего торжество нашего дела. Мы уверены, что члены нашей партии не утратили способности к самопожертвованию. Мы уверены, что все члены партии проявят всю свою энергию, отдадут все свои силы на воссоздание мощной, единой волей, единым стремлением скованной партии.

Товарищи, дело торжества коммунизма, дело мировой коммунистической революции в наших руках. Все за работу. Нет члена партии без партийных обязанностей. Нет члена партии, не выполняющего директив партийных центров. Строжайшей дисциплины, единства действий требуем мы от всех членов партии.

*Центральный Комитет Российской
Коммунистической партии (большевиков)».*

— «Правда» опубликовала циркулярное письмо ЦК РКП(б) большевистским фракциям Советов о недопустимости конфликтов между ними и партийными комитетами. ЦК напоминал всем товарищам — членам фракций Совдепов и исполкомов Советов о необходимости подчинения директивам местных партийных комитетов.

30 мая

— «Правда» публикует обращение ЦК РКП(б) ко всем партийным организациям об обязанности перепечатывать в местных партийных органах все постановления Центрального Комитета.

3 июня

— Член ЦК и Петроградского Бюро ЦК РКП(б) Е. Д. Стасова сообщает Центральному Комитету о создании при Петроградском и Северном областном комитетах РКП(б) комиссии по распределению партийных поручений, в основу работы которой было положено решение РКП(б) от 18 мая 1918 г. «О партийных поручениях».

5 июня

— «Правда» публикует циркулярное письмо ЦК РКП(б) местным партийным организациям:

«Ко всем партийным организациям»

Товарищи! Секретариат ЦК в своей организованной работе всегда наталкивается на один дефект в общей постановке работы — дефект, который необходимо устранить. Неоднократно нам приходилось напоминать товарищам о необходимости самой тесной связи между ЦК и всеми партийными организациями. Отсутствие всей связи сильно тормозит нашу общую работу. Мы почти не имеем сведений о жизни и состоянии организаций, мы не получаем партийных изданий. Секретариат предлагает секретарям комитетов и советских фракций высылать все издания, протоколы собраний и заседаний, резолюции, воззвания, постановления и т. д. О всех изменениях и событиях в жизни организации необходимо извещать Секретариат.

Товарищи! Для будущего историка Великой Российской Революции каждая газета, каждое воззвание самой мелкой организации будет драгоценным материалом. Этот исторический материал не должен пропадать. Присылайте его нам: Москва, гостиница «Националь», комната № 115.

Секретариат ЦК РКП(большевиков)».

6 июня

— Секретариат ЦК направил Петроградскому Бюро ЦК РКП(б) письмо, в котором сообщалось, что Секретариату поручено выработать единую форму партийного билета, и в этой связи ЦК просил Бюро высказать свои соображения по данному вопросу.

8 июня

— Секретариат ЦК обратился с письмом в Московское областное Бюро, Московский городской и окружной комитеты РКП(б):

*«Московской областной, Московскому комитету
и Московской окружной организации»*

Товарищи!

Необходимым условием поднятия партийной работы является всестороннее трактование специально партийных вопросов и освещение жизни партии, центров и провинции.

ЦК предлагает вам обратиться ко всем подведомственным вам организациям с настоятельным предложением постоянно информировать «Правду» о состоянии организаций.

Необходимо расширить в Центральном Органе отдел партийной хроники. Это возможно будет только тогда, когда все организации будут постоянно корреспондировать партийную жизнь».

10 июня

— Центральный Комитет направляет в Поволжье в качестве своего агента И. А. Пятницкого³³, предлагая всем партийным организациям оказывать ему всяческое содействие.

14 июня

— В. И. Ленин направляет письмо члену ЦК и Петроградского Бюро ЦК РКП(б) Г. Е. Зиновьеву:

«Тов. Зиновьев!

Надо *все* усилия приложить, чтобы двинуть из Питера тотчас *сотни* агитаторов в деревни. Перед съездом Советов это сугубо важно, а *вся* военная и продовольственная ситуация требует этого еще настоятельнее. Деньги найдутся, их не жалеите. Со Свидерским³⁴ об этом мы (и с Цюрупой) говорили подробно. Надо налечь.

Привет! Ленин».

(Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 99).

Не позднее 19 июня

— Секретариат ЦК направил письмо Петроградскому Бюро ЦК РКП(б) с просьбой дать отзыв на разработанную Секретариатом «Инструкцию для организации партийных секретариатов» и сообщением о том, как строится работа Секретариата ЦК.

Из письма Секретариата ЦК Петроградскому Бюро ЦК:

«...Мы разбили работу своего Секретариата на 4 отдела: 1) *Информационный* — книга докладов, принимаемых с мест от приезжающих. 2) *Инструкторский* — книги требований агентов подачи всевозможных справок и инструкций и т. д. 3) Ведение партийной жизни в газетах, так сказать, своеобразное бюро печати. 4) [Бухгалтерский]. К этим 4 отделам еще вспомогательные столы: регистрации — запись посетителей и прочее. Пока это является проектом, который по возможности проводим в жизнь. Может быть, дадите нам какие-либо указания в этом отношении».

20 июня

— Секретариат ЦК направил письмо в редакцию газеты «Правда»:

«Уважаемые товарищи!

Просим поместить на первой странице следующее обращение:

*К партийным товарищам,
работающим в комиссариатах*

Из личных анкет, заполненных партийными товарищами, работающими в комиссариатах, выяснилось, что многие товарищи после эвакуации из Питера не входят ни в какую партийную организацию, не уплачивают членские взносы. Секретариат ЦК предлагает товарищам немедленно зарегистрироваться в районных комитетах, нести партийную работу и уплачивать членские взносы.

Секретариат ЦК напоминает партийным товарищам, что нет членов партии без партийных обязанностей.

*Секретариат ЦК
За секретаря».*

21 июня 1918 г. обращение Секретариата было опубликовано в «Правде».

— Секретариат ЦК принял циркулярное письмо-извещение ко всем комитетам РКП(б) об открытии при ВЦИК Советов школы агитаторов и инструкторов с целью подготовки работников для местных Советов. Партийным организациям предлагалось направлять на курсы главным образом рабочих и крестьян, членов партии, имеющих некоторый опыт советской работы.

21 июня

— Центральный и Московский комитеты РКП(б) организовали во всех районах Москвы митинги на тему «Борьба с голодом и контрреволюция». На митингах выступали члены ЦК В. И. Ленин, Я. М. Свердлов, Л. Д. Троцкий и кандидаты в члены ЦК Г. И. Петровский и А. Ломов (Г. И. Оппоков), члены ВЦИК и Московского Совета. В. И. Ленин выступил на многотысячных митингах рабочих в Сокольническом, Пресненском и Бутырском районах.

22 июня

— «Правда» опубликовала извещение:

«Всем партийным и советским организациям»

Три книгоиздательства «Прибой», «Волна» и «Жизнь и знание», существовавшие самостоятельно, объединены в настоящее время в одно издательство — «Коммунист», являющееся издательством Центрального Комитета Российской Коммунистической партии.

В извещении указывалось, что отделения издательства имеются в Петрограде, Нижнем Новгороде и Екатеринбурге.

23 июня

— «Правда» публикует извещение Секретариата ЦК:

«Секретариат просит товарищей-коммунистов, делегируемых на V Всероссийский съезд Советов, взять с собой все материалы, касающиеся партийной жизни.

Секретариат Центрального Комитета».

— «Правда» публикует кассовый отчет ЦК РКП(б) о поступлениях и расходах за май 1918 г. и отчеты конторы «Правды» о поступлениях и расходах средств за апрель — май 1918 г.

— «Правда» публикует сообщение Секретариата ЦК:

«Секретариат ЦК РКП(б) рекомендует всем партийным организациям, всем членам партии, всем группам и лицам сочувствующих приобрести изданную партийным книгоиздательством «Волна» брошюру Н. Бухарина «Программа коммунистов (большевиков)».

Позднее 25 июня

— Секретариат ЦК составил с целью распространения на местах «Инструкцию для организации секретариатов», в которой были изложены требования к постановке работы секретариатов в комитетах РКП(б), указывалось, что секретариаты должны иметь связь с партийными и беспартийными массами, знать их нужды. Одной из важнейших обязанностей секретариатов являлось установление постоянной связи с ЦК, информирование членов партии о деятельности партии, рассылка цирку-

лярных писем и решений ЦК. Инструкция определяла структуру секретариатов, которые должны были состоять из следующих отделов: 1) информационно-организационного, 2) инструкторского, 3) счетоводческого, 4) регистрационного, 5) архива.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. Германия, подчинившая своему влиянию буржуазную Финляндию, потребовала передачи последней форта Ино. Форт входил в систему кронштадтских укреплений и прикрывал подступы к Петрограду. Англия требовала продолжения войны Советской России с Германией, в противном случае она угрожала усилением нашествия Японии. Формально ультиматумы не были предъявлены. Фраза, отмеченная знаком * и начинающаяся словами «Начать тотчас эвакуацию...», была вставлена В. И. Лениным в виде сноски, вероятно, уже в процессе просмотра проекта постановления.

2. Вероятно, речь идет о ЦИК Советов Северной области.

3. Данное решение ЦК РКП(б) не обнаружено.

4. Сыромолотов Ф. Ф. (1877—1949), член партии с 1897 г., большевик. В 1918 г. член Уральского областного комитета РКП(б) и облисполкома, комиссар финансов в Уральском областном Совете комиссаров.

5. Тунтул И. Я. (1892—1938), член партии с 1907 г., большевик. В 1918 г. член Уральского областного комитета РКП(б) и облисполкома, комиссар управления в Уральском областном Совете комиссаров.

6. Шамигулов Г. К. (1890—1959), член партии с 1910 г., большевик. В 1918 г. член Оренбургского ревкома, губернский комиссар по делам национальностей.

7. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 322—326.

8. Проекта резолюции Г. Я. Сокольниковой в протоколе нет. Вероятно, речь идет о проекте резолюции, предложенном Сокольниковым на заседании ЦК 10 мая 1918 г.

9. Речь идет о разногласиях И. В. Сталина с остальными членами большевистской фракции проходившего в Москве 10—16 мая 1918 г. Совещания татаро-башкирских Советов и мусульманских комиссариатов ряда губерний, на котором обсуждались вопросы созыва Учредительного съезда Татаро-Башкирской Советской Республики. Члены фракции, будучи противниками создания ТБСР, проявляли национальный нигилизм и выражали несогласие с разделяемой большинством участников Совещания позицией И. В. Сталина по вопросам образования ТБСР (о расширении территории, увеличении представительства в комиссии по созыву Учредительного съезда и на самом съезде народностей, населяющих проектируемую республику). Упомянутой резолюции в протоколе ЦК нет. 16 мая 1918 г. члены фракции, после принятия Совещанием решения о созыве Учредительного съезда ТБСР, осудив позицию И. В. Сталина, ушли с Совещания.

10. Речь идет об Антонове-Овсенко В. А. (1883—1939). Член партии с 1903 г., с июня 1917 г. большевик, один из руководителей штурма Зимнего дворца, нарком — член Комитета по военным и морским делам в первом составе Совнаркома РСФСР.

11. В протокольной записи допущен пропуск. Вероятно, следует: «ЦИК принял предписание всем Советам руководствоваться положениями, изложенными в тезисах Ленина «Об очередных задачах Советской власти». Предписание Президиума ВЦИК было принято 4 мая и 7 мая 1918 г. разослано специальной радиограммой по всей стране.

12. Комиссариат по польским делам был создан при Народном комиссариате по делам национальностей в ноябре 1917 г. с целью защиты национальных и культурных прав поляков в России, опеки над польскими беженцами, военнопленными и солдатами и для содействия их возвращению на родину.

13. Сосновский Л. С. (1886—1937), член партии с 1903 г., большевик. С марта 1918 г. редактор массовой крестьянской газеты «Беднота», с мая 1918 г. один из редакторов «Правды».

14. Мещеряков Н. Л. (1865—1942), член партии с 1901 г., большевик. В 1917—1918 гг. редактор «Известий Московского Совета», с мая 1918 г. один из редакторов «Правды».

15. Постановления ЦК в протоколе отсутствуют, но они отложились в делопроизводстве Секретариата ЦК.

Первое постановление гласило:

«Все члены партии, независимо от рода их работы и выполняемых ими функций, обязаны принимать непосредственное участие в партийных организациях и не могут уклоняться от партийных поручений, даваемых соответствующими партийными центрами».

Во втором постановлении говорилось:

«Все члены партии должны немедленно приступить к обучению военному делу согласно декрета о всеобщем военном обучении трудящихся. Члены партии должны представить в свои организации удостоверения о прохождении ими курса обучения».

Партийным организациям вменяется в обязанность провести в жизнь настоящее постановление».

Секретариат ЦК разослал эти постановления местным организациям.

16. Ладис М. И. (1888—1938), член партии с 1905 г., большевик. С мая 1918 г. член коллегии ВЧК, начальник отдела по борьбе с контрреволюцией.

17. Яковлева В. Н. (1884—1941), член партии с 1904 г., большевичка. На VI съезде партии избрана кандидатом в члены ЦК РСДРП(б), в 1917—1918 гг. секретарь Московского областного бюро партии. Была одним из руководителей «левых коммунистов». С марта 1918 г. член коллегии НКВД, работала в Московской ЧК.

18. Стуков И. Н. (1887—1937), член партии с 1905 г., большевик. В 1917—1918 гг. член Московского областного бюро партии. Был в числе наиболее активных «левых коммунистов».

19. Розенгольц А. П. (1889—1938), член партии с 1905 г., большевик. После победы Октября член ВЦИК, работает в Московском Совете рабочих и солдатских депутатов.

20. Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955), член партии с 1895 г., большевик. С 1909 г. являлся одним из владельцев и руководителей партийного издательства «Жизнь и знание», переданного в апреле 1918 г. в распоряжение партии.

21. Контрагентство ВЦИК — официальное название Агентства ВЦИК по распространению книг в Советской России, созданного в начале 1918 г.

22. Текст заявления в протоколе отсутствует. Речь идет о протесте Л. Д. Троцкого в связи с невыполнением работниками Замоскворецкого военного комиссариата — членами партии — распоряжений Наркомвоена и осуждением ими его действий.

23. Л. Б. Каменев, выполнив в январе 1918 г. специальное поручение В. И. Ленина ознакомить общественность Европы с совершившейся Октябрьской революцией и задачами Советского правительства, по возвращении в Россию из Лондона через Финляндию был арестован финскими белогвардейцами и содержался в заключении. В августе 1918 г. освобожден в обмен на арестованных в Петрограде финнов.

24. Ярославский Е. М. (1878—1943), член партии с 1898 г., большевик. В 1918 г. как московский окружной военный комиссар участвовал в создании Красной Армии.

25. Речь идет о подготовке к V Всероссийскому съезду Советов рабочих, крестьянских, солдатских и красноармейских депутатов, состоявшемуся 4—10 июля 1918 г.

26. Стеклов Ю. М. (1873—1941), член партии с 1893 г., большевик. С октября 1917 г. редактор газеты «Известия ВЦИК».

27. Стучка П. И. (1865—1932), член партии с 1895 г., большевик. В марте — августе 1918 г. нарком юстиции РСФСР. Принимал участие в разработке первой Советской Конституции 1918 г.; Крыленко Н. В. (1885—1938), член партии с 1904 г., большевик. Нарком, член Комитета по военным и морским делам в первом Советском правительстве. С марта 1918 г. член коллегии Наркомата юстиции РСФСР, с мая 1918 г. председатель Ревтрибунала при ВЦИК.

28. Затонский В. П. (1888—1938), член большевистской партии с марта 1917 г. (с 1905 г. — меньшевик). С декабря 1917 г. народный секретарь (нарком) просвещения в первом правительстве Советской Украины. С января 1918 г. представитель ЦИК Советов Украины в Совнарком РСФСР. С марта 1918 г. председатель ЦИК Советов Украины.

29. Семашко Н. А. (1874—1949), член партии с 1893 г., большевик. С марта 1918 г. входил в состав Совета врачебных коллегий, с мая 1918 г. заведовал медико-санитарным отделом Моссовета.

30. Троцкий Л. Д. (1879—1940), с марта 1918 г. нарком по военным делам; Петровский Г. И. (1878—1958), с ноября 1917 г. нарком внутренних дел; Невский В. И. (1876—1937), с ноября 1917 г. член коллегии, зам. наркома путей сообщения; Лацис М. И. (1888—1938), с мая 1918 г. член коллегии ВЧК; Мехоношин К. А. (1889—1938), с декабря 1917 г. член коллегии наркомата по военным делам, с января 1918 г. член Всероссийской коллегии по организации и формированию Красной Армии, с апреля 1918 г. член Высшего военного Совета; Гуковский И. Э. (1871—1921), с апреля 1918 г. нарком финансов; Шляпников А. Г. (1885—1937), с октября 1917 г. нарком труда, одновременно с ноября 1917 г. врио наркома торговли и промышленности; Винокуров А. Н. (1869—1944), с марта 1918 г. нарком социального обеспечения; Томский М. П. (1880—1936), с марта 1918 г. председатель Президиума ВЦСПС; Рыков А. И. (1881—1938), с апреля 1918 г. председатель Президиума ВСНХ; Ландер К. И. (1883—1937), с мая 1918 г. нарком госконтроля; Крупская Н. К. (1869—1939), с ноября 1917 г. член коллегии, зав. отделом Наркомпроса.

31. Данное постановление ЦК РКП(б) не обнаружено.

32. Цюрупа А. Д. (1870—1928), член партии с 1898 г., большевик. С ноября 1917 г. зам. наркома, с февраля 1918 г. нарком продовольствия РСФСР, один из инициаторов создания комбедов, руководил деятельностью Продармии.

33. Пятницкий И. А. (1882—1938), член партии с 1898 г., большевик. В 1918 г. член бюро МК РКП(б), член ВЦИК и исполкома Моссовета.

34. Свицерский А. И. (1878—1933), член партии с 1899 г., большевик. С февраля 1918 г. член коллегии Наркомпрода.

Публикацию подготовила старший научный сотрудник
ИМЛД при ЦК КПСС Л. Белянина

НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ В. И. ЛЕНИНА

В первом номере «Известий ЦК КПСС» был опубликован ряд новых документов В. И. Ленина: записки зам. наркома путей сообщения В. В. Фомину от 3 марта 1919 г., П. А. Красикову от 27 января 1921 г., письмо Л. Б. Каменеву от 3 марта 1922 г., три записки И. Ф. Арманд, написанные между 17 февраля и 28 марта 1920 г.*

В этом номере печатаются недавно обнаруженные письма В. И. Ленина Н. Г. Полетаеву от 1(14) марта 1911 г. и М. А. Савельеву от 4(17) декабря 1911 г., а также переписка В. И. Ленина в связи с болезнью и лечением А. И. Рыкова (15 документов, датированных 1921—1922 гг.).

ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ от 1(14) марта 1911 г. и М. А. САВЕЛЬЕВУ от 4(17) декабря 1911 г.

Публикуемые ниже письма В. И. Ленина были написаны им во время второй эмиграции, когда он жил в Париже (1908—1912 гг.). Копии перлюстрированных писем обнаружены доктором исторических наук, профессором АОН при ЦК КПСС И. Е. Гореловым в хранящемся в ЦГАОР СССР фонде департамента полиции (ф. 102, ДПОО, 1911, оп. 265, д. 461, л. 67—68; д. 470, л. 240—243). Оригиналы этих писем не найдены. Авторство В. И. Ленина в отношении их доказано исследовательским путем: подтверждающими фактами документального характера, а также проведенным текстологическим анализом писем и сопоставлением их с опубликованными ленинскими работами.

В письме В. И. Ленина Н. Г. Полетаеву от 1(14) марта 1911 г. речь идет о путях преодоления финансовых затруднений издаваемой в Петербурге в 1910—1912 гг. большевистской газеты «Звезда». Адресат письма в 1911 г. принимал непосредственное участие в издании этой газеты и занимался ее финансовыми вопросами. В. И. Ленин из-за границы направлял работу коллектива «Звезды», систематически переписываясь с членами редакции газеты. «Трудно нам с ней чертовски,— писал В. И. Ленин А. М. Горькому в феврале 1912 г.,— и внутренние и внешние и финансовые трудности необъятны — а все же пока тянем». (Полн. собр. соч., т. 48, с. 47).

В письме от 4(17) декабря 1911 г. М. А. Савельеву, который являлся редактором большевистского журнала «Просвещение», В. И. Ленин просит адресата собрать и прислать ему документальные данные о партийном составе выборщиков в III Государственную думу в 1907 г. Письмо показывает, как тщательно В. И. Ленин изучал итоги выборов в III Думу в целях серьезной подготовки большевиков к выборам в IV Думу (осень 1912 г.).

Письма войдут в состав очередного Ленинского сборника.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

* В № 1 журнала ошибочно напечатано: 1921 г.

В. И. ЛЕНИН — Н. Г. ПОЛЕТАЕВУ*1(14) марта 1911 г.*

Дорогой коллега. Получил письмо о закрытии газеты. Помочь мы никак не можем теперь: может быть, через несколько недель смогли бы, ибо ресурс есть, но прав им распорядиться нет¹. Оттяните несколько недель, если есть хоть малая возможность. Неужели при 8.000 нельзя держаться? Экспедиция в провинции была, значит, из рук вон плоха. Что за письмо Троцкого²? Пожалуйста, пришлите копию письма и копию вашего решения, а то это, ей-богу, бессовестно оставлять нас в неизвестности, и доводить до того, что нам «со стороны» преподносят известия о ваших шагах в самом извращенном виде. Без точных документов нельзя противостоять извращениям. Что за статья Плеханова о Толстом³? Что в ней плохого? Неясно нам, чем тут вызвано ваше недовольство? Получили ли предыдущее письмо с длинным списком книг⁴? Пожалуйста, постарайтесь достать их, равно и новый думский справочник⁵.

Пишите...

Получил письмо Негорева⁶ о том же. Пусть он даст мне адрес для ответа. Необходимо позаботиться о налаживании переписки. Непременно дайте адрес. Насчет денег напишите немцам (в Parteivorstand⁷) и попросите на газету. Они, наверное, дадут. Напишите также нам полномочие хлопотать у немцев о деньгах. Наверное, тогда достанем. Но и для этого необходимы хорошие адреса. Позаботьтесь.

Насчет машин мы согласны исполу, т.е. половину нам. Насчет 500 р. не понимаем, какие⁸. Напишите точно, какие именно.

Направлено из Парижа
в Петербург

Публикуется впервые по
машинописной копии перлюстрированного письма

В. И. ЛЕНИН — М. А. САВЕЛЬЕВУ*4(17) декабря 1911 г.*

Дорогой коллега. Имею к вам одну просьбу особого рода. Мы здесь только что принялись всерьез изучать условия избирательной кампании в IV Думу⁹. Наткнулись при этом на то, что громадную важность имеет состав губернских избирательных собраний и борьба внутри них. Нам крайне важно собрать документальные данные по вопросу: 1) о партийной принадлежности выборщиков по отдельным губерниям. Если можно, купите нам, пожалуйста, буде не очень дорого, комплект «Речи»¹⁰ за выборные месяцы 1907 г. 2) о борьбе на губернских избирательных собраниях отдельных губерний. Особенно интересна здесь Нижегородская: очень просим прислать нижегородскую прогрессивную газету за выборные месяцы 1907 г. Если этого материала нет в газетах, даже местных, нельзя ли достать сведения от кого-либо из нижегородских депутатов III Государственной думы¹¹. По Нижегородской губ. в III Государственную думу выбрано 3 кадета¹² — 3 октябриста¹³, причем и от съезда домовладельцев и от 2-го съезда городских избирателей выбраны кадеты. Как это могло быть? Выборщиков по Нижегородской губернии 100; в том числе от съезда землевладельцев 50, от 2-го съезда городских избирателей 12. 50 + 12 = 62. Значит, у кадетов большинство. Зачем же они пропустили 3 октябристов в Государственную думу? Сколько было из выборщиков октябристов и кадетов всего и по куриям: рабочей, крестьянской, землевладельческой, 1-й и 2-й городской? Вот эти данные нам крайне важны: очень просим прислать их, ежели можно достать. Тоже, если можно, по Московской губернии. Как могли в ней пройти октябристы, ежели от съезда землевладельцев выбраны кадеты, а выборщиков по

Примечания:

1. Речь идет о части денежных средств большевиков, переданных на основании постановления январского (1910 г.) Пленума ЦК РСДРП «О фракционных центрах» «держателям» — Ф. Мерингу, К. Каутскому и К. Цеткин. Деньги должны были быть возвращены большевикам в два годичных срока, но лишь в случае невыполнения меньшевистской фракцией условий объединения партии (см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898—1986). Изд. 9-е, доп. и испр. М., 1983, т. 1, с. 359).

2. Речь идет о письме газеты «Правда», редактировавшейся Л. Д. Троцким и издававшейся в Вене в 1908—1912 гг., содержащем обвинения в адрес большевиков в том, что они будто бы препятствуют процессу подготовки созыва общепартийной конференции РСДРП. Письмо это пока не обнаружено. Имеются лишь сведения, что идентичные по содержанию письма были посланы венской «Правдой» 7(20) и 8(21) февраля 1911 г. меньшевикам-депутатам III Государственной думы Н. С. Чхеидзе и Г. С. Кузнецову, а также другим лицам (ЦПАОР СССР, ф. 102, оп. 265 (перлюстрации), д. 460, л. 126—130; д. 472, л. 79—81; ф. 102, ДПОО, 1911, д. 307, л. 111). Аналогичные обвинения имели место и в резолюции о партийной конференции, предложенной редакцией венской «Правды» и направленной в январе 1911 г. в Россию по различным адресам (там же, оп. 265 (перлюстрации), д. 460, л. 191). «Зарграницные вожжи группы «Вперед» и редактор «Правды» Троцкий,— писал В. И. Ленин,— ведут политику поддержки ликвидаторов и союза с ними против партии и против ее решений» (Полн. собр. соч., т. 20, с. 289).

3. Статья Г. В. Плеханова «Еще о Толстом» была опубликована в газете «Звезда» от 26 февраля, 5, 12 и 19 марта 1911 г. (№№ 11, 12, 13, 14).

4. Письмо не найдено.

5. Очевидно, речь идет о книге «Россия. Государственная дума». Справочник. Выпуск 3, январь 1911, СПб, 1911.

6. Негорев (Иорданский Н. И.) (1876—1928), социал-демократ. В годы реакции был близок к меньшевикам-партийцам. В 1921 г. вступил в РКП(б). Речь идет о его письме от 7(20) февраля 1911 г., адресованном В. И. Ленину (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 4, д. 280).

7. Главное правление Социал-демократической партии Германии.

8. В упомянутом выше письме Негорева (см. примеч. 6) говорилось: «Здесь есть 500 р. Необходимо иметь полномочия на ликвидацию машины из бывшей типографии». Как видно из публикуемого письма В. И. Ленина, такое полномочие было дано при условии разделения вырученных при продаже денег пополам между большевиками и меньшевиками.

9. IV Государственная дума (15 (28) ноября 1912—6(19) октября 1917 г.). Деятельность Думы проходила в обстановке революционного подъема в стране. Выборы в нее состоялись в сентябре—октябре 1912 г. Царизму, благодаря антидемократическому закону, принятому 3 июня 1907 г., прямым подтасовкам и обману, удалось усилить позиции правых партий и сохранить в Думе два большинства: правооктябристское и октябристско-кадетское. Вместе с тем правительству не удалось подорвать влияние социал-демократов в результате новых выборов. От всех шести промышленных центров, которые были представлены в Думе, прошли депутаты-большевики. Из публикуемого ленинского документа видно, какое огромное значение придавал В. И. Ленин выборам в IV Государственную думу. Материалы, запрашиваемые им в письме, были необходимы для подготовки статьи «Избирательная кампания в IV Государственную думу», опубликованной в декабре 1911 г.—январе 1912 г. в газете «Звезда» (см. Полн. собр. соч., т. 21, с. 37—51).

10. «Речь» — ежедневная газета, выходившая с 23 февраля 1906 г. в Петербурге, орган партии кадетов. Фактическими ее редакторами были П. Н. Милоков и И. В. Гессен. Запрашиваемый в письме комплект газеты В. И. Ленин вскоре получил и использовал при подготовке статьи «Перебаллотировка в России и задачи рабочего класса» («Звезда» № 25(61) от 3 апреля 1912 г.) (см. Полн. собр. соч., т. 21, с. 230—236).

11. III Государственная дума (1 ноября 1907 г.—9 июня 1912 г.) — единственная из всех четырех Дум, просуществовавшая весь положенный 5-летний срок. Условия выборов в нее были определены законом от 3 июня 1907 г., закрепившим поражение революции 1905—1907 гг. Число выборщиков по этому закону радикально перераспределилось в пользу помещиков и крупной буржуазии. Курии землевладельцев (т. е. помещиков) новый избирательный закон обеспечивал половину депутатских мест. Существенно уменьшалось представительство крестьянской курии. Городская курия разделялась на две: домовладельцев, т. е. представителей крупной буржуазии города, и вторую, представляющую главным образом мелкую буржуазию и городскую интеллигенцию. Право рабочих и крестьянских выборщиков самим избирать положенное им число депутатов из своей среды передавалось губернскому избирательному собранию выборщиков в целом, где преобладали представители помещиков и буржуазии. Новый избирательный закон предопределил расстановку сил в Государственной думе. В III Думе существовало 2 большинства: правые и октябристы и октябристы и кадеты, что позволяло правительству проводить политику лавирования и бонапартизма.

12. Кадеты — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 г.; в ее состав входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были: П. Н. Милоков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев. Присвоив себе назва-

ние «партии народной свободы», кадеты на деле не шли дальше требования конституционной монархии.

13. Октябристы — члены партии «Союз 17 октября», образовавшейся в России после опубликования царского манифеста 17 октября 1905 г. Это была партия, представлявшая и защищавшая интересы помещиков, хозяйничавших по-капиталистически, и крупной буржуазии. Возглавляли партию известный промышленник и московский домовладелец А. И. Гучков и крупный помещик М. В. Родзянко. Октябристы поддерживали внутреннюю и внешнюю политику царского правительства, по многим вопросам блокировались с другими правыми партиями и организациями.

14. Челноков М. В. (1863—1926), крупный промышленник и домовладелец, один из основателей партии кадетов, депутат II и III Государственной думы от Московской губернии.

15. Императорская публичная библиотека — ныне Государственная публичная библиотека им. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде.

16. Трудовики (Трудовая группа) — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического направления. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 г. из крестьянских депутатов I Государственной думы. Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демократизации городского и земского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права, уравнительности землепользования. Большевики проводили тактику соглашений с трудовиками по отдельным вопросам.

17. «Гражданин» — журнал монархистов, выходивший с 1872 г. по 1914 г. в Петербурге. Финансировался правительством.

Публикацию подготовили И. Горелов и Р. Савицкая.

ПЕРЕПИСКА В. И. ЛЕНИНА В СВЯЗИ С БОЛЕЗНЬЮ И ЛЕЧЕНИЕМ А. И. РЫКОВА (1921—1922 гг.).

Ниже впервые публикуется переписка В. И. Ленина, характеризующая его заботу о здоровье и лечении Алексея Ивановича Рыкова — члена партии с 1898 г., председателя Высшего Совета Народного Хозяйства РСФСР, члена ЦК РКП(б).

Все публикуемые документы хранятся в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС. Письма В. И. Ленина войдут в состав очередного Ленинского сборника.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

№ 1

В. И. ЛЕНИН — Н. С. РЫКОВОЙ¹

26 мая 1921 г.

26.V.1921 г.

Тов. Рыкова!

И на меня и на жену и на других Алексей Иванович производит впечатление совсем больного человека. Через силу ходит на конференции. Из письма его ко мне сегодня видно, что врачи настаивают на серьезном лечении.

Да это видно и не врачу.

Переустал до чертиков, почти надорвался.

А не лечится толком. Это безобразие. Хищение казенного имущества совершенно недопустимое.

Не можете ли Вы его уговорить или хитростью что ли заставить или самой с ним поехать?

Ну где в Эссентуках у нас хорошее лечение? Явный вздор! Будет хаос, бестолочь, неустройство, усталость, а не лечение, дерганье нервов, обращения местных работников.

Он упрямится, не хочет в Германию. А там 2—3 месяца стоят 4—5 у нас. Будет изоляция, отдых, корм, лечение по науке строгое. Станет работоспособным человеком. Нам такие нужны до зарезу.

Очень прошу постараться его «вывезти» в Германию и вылечить серьезно.

Привет!

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 24554; автограф.

№ 2

Н. С. РЫКОВА — В. И. ЛЕНИНУ

1 июня 1921 г.

Дорогой Владимир Ильич!

Мой муж страшно противится поездке за границу. Кроме давнишней неприязни к загранице ему неприятно встретиться с кем-либо из 2-х миллионов убежавших русских, неприятно жить в стране, языка которой он не знает, неприятно быть оторванным от России.

Вчера у нас была окончательная консультация врачей и нам удалось сговориться на том, что немедленно примем меры, чтобы точно установить, возможно ли сейчас на Кавказе нужное лечение и соответствующий стол, так как его болезнь врачи на $\frac{3}{4}$ приписывают плохому и нерегулярному питанию. Оба врача утверждают, что грязи наши лучше заграничных, что лечение может быть отложено до середины июля, но что необходимо все время хорошо и регулярно питаться.

Муж дал слово, что он согласится поехать за границу, если сведения о постановке дела на Кавказе не удовлетворят врачей, но и в этом случае поедет только нелегально.

О ходе дела я сообщу Вам еще раз. Сердечно кланяюсь.

1/VI.1921 г.

Н. Рыкова.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1327; автограф.

№ 3

А. И. РЫКОВ — В. И. ЛЕНИНУ

11 сентября 1921 г.

Владимир Ильич!

Вы уже знаете, что во исполнение постановления «начальства»² я поехал в Германию и по дороге в Ригу чуть не лишился живота. Выручил меня Розанов³, но с указанием, что припадки становятся все тяжелее и скоро смогут свалить меня с ног окончательно.

В Берлине я был у 3-х лучших профессоров, сняли с моих кишек 10 рентгеновских снимков и произвели остальные исследования. В конце концов общее мнение всех спецов таково: 1) сначала меня подкормить (я вешу сейчас всего 3 пуда!!!), полечить грязями и потом резать. На предмет кормежки и грязей меня послали в санаторию под Берлином, где грязей не оказалось. Через неделю я по рекомендации профессора Бира переехал в Бад-Ельстер. Приехал сюда вчера. Здесь придется прожить недель 5, потом операция, потом опять кормежка. В общем это займет, начиная с сегодняшнего числа (11 сентября) месяца 2—2½. Этот срок далеко превышает и данный мне отпуск и мои расчеты. Посему жду новых указаний от начальства.

Посылать меня далеко от Берлина врачи первое время боялись, так как я был слишком слаб и новый припадок уложил бы меня окончательно...*

...Недели через 3—4 общее состояние здоровья у меня настолько улучшится, что я мог бы уже вернуться в Москву.

Шлю привет и поздравляю с ликвидацией Прокукиша⁶

11/IX 1921 г.

А. И. Рыков.

Р. С. Пока меня лечили кроме санаторных врачей: профессор Бир, профессор Боас и профессор Розенхейм.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1324, л. 1—2; автограф.

№ 4

Г. В. ЧИЧЕРИН⁷ — С. И. БРОДОВСКОМУ⁸ В БЕРЛИН
21 сентября 1921 г.

Сообщите Рыкову: Политбюро девятнадцатого постановило: согласно заключению врачей отпуск Рыкову продлить до первого декабря. Молотов⁹

Чичерин.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1324, л. 3; машинописный текст.

№ 5

А. И. РЫКОВ — В. И. ЛЕНИНУ
22 ноября 1921 г.

Владимир Ильич! Сейчас я доживаю четвертую неделю в клинике профессора Бира. Послезавтра обещали разрешить в первый раз встать. Всего я пролежал в заграничных постелях во время припадков и операции 2 месяца! Я думаю, что это вполне достаточная дань заграничной медицине, и хочу как можно скорей возвратиться в Москву. Профессор же Бир и его ассистент хотят меня резать еще раз в первых числах января. Я соглашался и на вторую операцию, но при условии, чтобы резали скорее. Бир отказывается и говорит, что раньше резать ему не разрешает его немецкая наука. Но,

1) хорошее мнение о немецкой науке в России явно преувеличено,

2) Цюрупу по немецкой науке перелечили, а меня перережут.

Итак, я к съезду Советов¹⁰ хочу быть в России, профессор Бир, жена, доктор Федынский и посольский врач настаивают, чтобы я остался. Николай Николаевич¹¹ страшает отказать в визе.

Жду от Вас поддержки и очень прошу «дать директиву» о скорейшем отъезде моем из-за границы, не ожидая второй операции.

А. И. Рыков.

Р. С. Доктор Федынский посылает, кажется, Вам особое мнение по вопросу о моем отъезде. Прошу иметь в виду, что т. Федынский очень хороший детский врач, мне же скоро минет 41 год.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27049; автограф.

* Опущена информация о лечении Г. Я. Сокольникова⁴ и А. Д. Цюрупы⁵

№ 6

**В. И. ЛЕНИН. ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО
ЦК РКП(б) И ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ ***

26 ноября 1921 г.

т. Молотов! Прошу пустить в круговую П. Бюро.

(по телеграфу через Крестинского:))

Ознакомившись с письмом Рыкова к Ленину от 22/XI, П. Бюро постановило обязать Рыкова остаться для новой операции по указанию профессора Бира и впредь до полного излечения и отдыха **

За — Ленин.

За — Молотов, Сталин ¹².

За — Каменев ¹³, Троцкий ¹⁴.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27049; автографы.

№ 7

В. И. ЛЕНИН — А. И. РЫКОВУ

3 декабря 1921 г.

3/XII. Дорогой Алексей Иванович!

Итак, насчет Вашей поездки дело решенное. Через Политбюро проведено. Вы обязаны остаться до второй операции и полного излечения. Я видел Цюрупу и имел его отзыв — превосходный — про лечение у немцев. Не сомневаюсь, что Вас вылечат вполне (я видел отчет докторский о Вас), если Вы чуточку запасетесь терпением. Посылаю постановление о Цюрупе ¹⁵ и мой набросок плана постановки его и Вашей работы ¹⁶

1-ый и 2-ой замы, как Вы увидите из этого плана, должны развить новую работу. Мы решили пока, до Вашего приезда и до опыта с Цюрупой, не превращать этого плана в постановление. Сначала испытать и проверить практикой. Черкните Ваше мнение.

Ну пока, до свидания — лечитесь всерьез.

Ваш Ленин ***

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 24715; автограф. Полн. собр. соч., т. 54, сс. 50—51.

№ 8

Н. П. ГОРБУНОВ ¹⁸ — А. И. РЫКОВУ

14 января 1922 г.

Берлин. Полпред.

Рыкову. Владимир Ильич просит срочно телеграфировать, как обсто-

* Написано на чистой странице письма А. И. Рыкова от 22 ноября 1921 г. В. И. Ленину — см. док. 5. Имеется пометка о получении: В. Молотов. 26/XI.

** Постановление Политбюро ЦК РКП(б) было принято 27 ноября 1921 г. в формулировке В. И. Ленина.

*** На конверте к письму имеются надписи: В. И. Ленина — «П. П. Горбунову ¹⁷ с просьбой переслать в Берлин Ал. Ив. Рыкову (от Ленина). Расписку курьера особо и расписку Рыкова на конверте» и Н. С. Рыковой — «Сегодня в 1 дня А[лексея] И[вановича] будут оперировать, поэтому передам ему через пару дней. Н. Рыкова» (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 22348, л. 1; автографы).

ят дела после операции ¹⁹, как вообще себя чувствуете и когда предполагаете вернуться [в] Москву.

14 января 1922 г.

Горбунов.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 62; машинописный текст.

№ 9

ИЗ ПИСЬМА Н. Н. КРЕСТИНСКОГО — В. И. ЛЕНИНУ

21 января 1922 г.

Дорогой Владимир Ильич.

Чичерин по Вашему поручению запрашивал о состоянии здоровья Рыкова. Сегодняшней почтой Рыков пишет Вам сам *, я же сообщу свое впечатление.

Вторую операцию Алексей Иванович перенес очень тяжело, после нее 5 недель пролежал, страшно исхудал и ослаб. Сейчас его вес 50 кило = 3 пуда 4 фунта. Опасность ему сейчас никакая не угрожает, самочувствие хорошее, но он должен еще основательно подкормиться. Врачи считают необходимым довести его до 70 кило, он же готов удовлетвориться 60 кило. На днях делали операцию его жене, недели через две она сможет выехать из Берлина. Тогда они оба уезжают на 2—3—4 недели куда-либо в горы или иную климатическую станцию, или санаторию откармливаться. Алексей Иванович думает вернуться в Россию на работу к 1 марта. Я думаю, что к 1 марта он не поспеет, но числа 10—15 марта, если не будет никаких осложнений, может быть, и вернется **...

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1089, л. 1; подлинник, машинописный текст.

№ 10

А. И. РЫКОВ — В. И. ЛЕНИНУ

21 января 1922 г.

Владимир Ильич!

Сезон операций у меня окончился. Я уже встал после второй (жесточкой) операции. Жену тоже резали, и она выходит из клиники на следующей неделе.

Через месяц мы выезжаем и к марту надеемся быть в Москве. Я пока еще настолько слаб, что никакими делами, даже сокращением штатов, заниматься не могу.

Сил моих пока хватало только на то, чтобы спать 10 часов в сутки, 4 раза есть и прочитывать максимум две газеты.

Теперь поправка идет быстро, и я скоро смогу принять участие в здешних концессионных переговорах.

Немцы прохвосты. Водят нас за нос с кредитами с величайшим нахальством. Я здесь уговаривал публику пугнуть их 16 ^{ой} статьей Версальского мира ²¹ Необходимо истолковывать отказ в кредитах как продолжение блокады.

С тов. приветом

21/I.1922 г.

А. И. Рыков.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1324, л. 4, 4 об; автограф.

* См. док. 10.

** Опущено сообщение о состоянии здоровья А. П. Розенгольца ²⁰.

№ 11

В. И. ЛЕНИН — А. И. РЫКОВУ*Позднее 21 января 1922 г.*

Итак, я насчет 4-х месяцев оказался ближе к истине, чем Вы. Пока не вылечитесь и не научитесь спать по 10 час[ов] без слабительного*, никакой «мелочи» на Вас взваливать нельзя.

«Легкая» работа должна быть определена точно:

Прием лиц?

или просмотр докладов?

и затем: 2 часа или 2½? в день.

Во всяком случае до окончания всего «курса» и до расписки обеих знаменитостей, что товар сдают в готовом виде для товарообмена, до расписки в работу серьезную Вас нельзя.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 24737; автограф.

№ 12

В. И. ЛЕНИН — Н. Н. КРЕСТИНСКОМУ*1 марта 1922 г.*

Через НКИДел.

ШИФРОМ.

Крестинскому.

Не выпускайте Рыкова, пока не достигнет 70 кило. Исполнение телеграфируйте.

Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 24767; автограф.

№ 13

ИЗ ПИСЬМА Н. Н. КРЕСТИНСКОГО — В. И. ЛЕНИНУ***2 марта 1922 г.*

...несколько слов о Рыкове. Он предполагает вернуться сюда 7 марта и около 15 выехать уже в Россию. Ввиду получения Вашей телеграммы* я спросил сегодня у врача, можно ли надеяться, что Рыков скоро увеличит свой вес до 70 кило. Врач ответил, что при характере Рыкова этого, вероятно, никогда не будет. 70 кило — нормальный вес, соответствующий росту Рыкова. Но если он дойдет до 60 кило, то и это будет уже очень хорошее состояние здоровья. Добиться большего можно было бы только в том случае, если бы месяца два специально откармливать его, не позволяя ему почти двигаться, и то при начале работы и движении он очень быстро потерял бы этот искусственно приобретенный избыток веса.

* Так в рукописи.

** На документе пометка: «Прочтено по телефону 9.III.22 г.».

*** Опущены сведения о состоянии здоровья Н. И. и Н. М. Бухариных²²

**** См. док. 12.

Поэтому, если Рыков вернется из Бадена с хорошим самочувствием и профессора не будут возражать против его поездки в Россию, я чинить ему препятствий, несмотря на Вашу сегодняшнюю телеграмму, не буду.

С товарищеским приветом, Н. Крестинский.

ЦПА ИМЛ, ф. 5, оп. 1, д. 1089, л. 3 об.; подлинник, текст машинописный.

№ 14

В. И. ЛЕНИН — А. И. РЫКОВУ В СУХУМИ*

24 ноября 1922 г.

Настоятельно рекомендую не выезжать до полного отдыха, выздоровления, согласия врачей. Окончательное решение телеграфируйте. НР 02130.

Предсовнаркома Ленин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27048, л. 1; текст машинописный.

№ 15

ИВАНОВ ИЗ СУХУМИ — Н. П. ГОРБУНОВУ

2 декабря 1922 г.

Ваша НР 02137 31 тел. 64 1ЦЦ1 НР 002030 мною получена только двадцать девятого. Алексей Иванович выехал [в] Москву 15 ноября.

Секретарь Иванов

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 27048, л. 3; текст машинописный.

Примечания:

1. Рыкова (Маршак) Н. С. (1884—1944), член партии с 1903 г. Жена А. И. Рыкова, работала в Моссовете.

2. Имеется в виду постановление Политбюро ЦК РКП(б) от 7 июля 1921 г., обязывавшее А. И. Рыкова «выехать за границу для постановки диагноза и лечения».

3. Розанов В. Н. (1872—1934), профессор, заведовал хирургическим отделением Солдатенковской больницы (ныне больница им. С. П. Боткина).

4. Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939), член партии с 1905 г. В 1920—1921 гг. член Реввоенсовета Туркестанского фронта и председатель Турккомиссии ВЦИК и СНК РСФСР. С ноября 1921 г. член коллегии Наркомфина, заместитель наркома и затем нарком финансов.

5. Цюрупа А. Д. (1871—1932), член партии с 1898 г. С конца 1921 г. заместитель председателя Совнаркома и Совета Труда и Оборона РСФСР.

6. Речь идет о роспуске за антисоветскую деятельность «Всероссийского комитета помощи голодающим», образованного бывшими деятелями кадетской партии С. Н. Прокоповичем, Е. Д. Кусковой и Н. М. Кишкиным, иронически прозванного «Прокукишем» (по первым буквам фамилий организаторов).

7. Чичерин Г. В. (1872—1936), член партии с 1905 г. В 1918—1930 гг. народный комиссар иностранных дел.

8. Бродовский С. И., исполняющий обязанности представителя РСФСР в Германии.

9. Молотов (Скрябин) В. М. (1890—1986), член партии с 1906 г. После X съезда РКП(б) член ЦК, секретарь ЦК и кандидат в члены Политбюро.

10. Имеется в виду IX Всероссийский съезд Советов. Он состоялся 23—28 декабря 1921 г.

11. Крестинский Н. Н. (1888—1938), член партии с 1903 г. С октября 1921 г. полпред РСФСР в Германии.

* Телеграмма была повторена 28 ноября 1922 г.

12. Сталин (Джугашвили) И. В. (1879—1953), в 1917—1923 гг. нарком по делам национальностей, а с марта 1919 г. и нарком Госконтроля (после реорганизации — нарком РКИ). Член ЦК и Политбюро ЦК РКП(б).

13. Каменев (Розенфельд) Л. Б. (1883—1936), член партии с 1901 г. Заместитель председателя Совнаркома, член ЦК и Политбюро ЦК РКП(б). С 1918 г. председатель Моссовета.

14. Троцкий (Бронштейн) Л. Д. (1879—1940), в партии состоял с 1898 г. После победы Октября нарком иностранных дел, с 1918 г. наркомвоен и председатель Реввоенсовета Республики. Член ЦК и Политбюро ЦК РКП(б).

15. Имеется в виду постановление Политбюро ЦК РКП(б) от 1 декабря 1921 г. об освобождении А. Д. Цюрупы от должности наркома продовольствия и утверждении его вторым заместителем Председателя Совета Труда и Оборона РСФСР.

16. См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, сс. 253—254.

17. Горбунов П. П. (1885—1937), член партии с 1918 г. С февраля 1918 г. по февраль 1922 г. управляющий делами НКВД РСФСР, с сентября 1921 г. член коллегии Наркоминдела.

18. Горбунов Н. П. (1892—1938), член партии с 1917 г. С 1920 г. управляющий делами Совнаркома и Совета Труда и Оборона РСФСР.

19. Из-за нового приступа А. И. Рыкова вторично оперировали 19 декабря 1921 г., раньше срока, намеченного врачами.

20. Розенгольц А. П. (1889—1938), член партии с 1905 г. В 1922 г. член коллегии Наркомфина.

21. Версальский договор, подписанный 28 июня 1919 г. США, Британской империей, Францией, Италией и объединившимися с ними 22 державами, с одной стороны, и Германией, с другой, официально завершил первую мировую войну и вступил в силу 10 января 1920 г. после его ратификации Германией и четырьмя главными союзными державами (Великобританией, Францией, Италией и Японией). Ссылаясь на 16-ю статью договора, А. И. Рыков, очевидно, имел в виду 116 статью, которая оговаривала право России на получение с Германии всяких реституций* и репараций. При заключении Рапальского договора 1922 г. Советское правительство безоговорочно отказалось от этого права.

22. Бухарина (Лукина) Н. М. (1887—1940), член партии с 1906 г., жена Н. И. Бухарина, сотрудник редакции «Правды», находилась на лечении в Германии.

Публикацию подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС
Ю. Амиантов и В. Степанов.

* Реституция (от лат. *restitutio* — восстановление прежнего права) — одна из форм материальной ответственности субъектов международного права. Выражается в возмещении материального ущерба и возвращении имущества, изъятого государством с территории другого государства.

О ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В. И. ЛЕНИНА (Воспоминания, письма, документы)

Происходящие в советском обществе процессы расширения гласности, восстановления во всей полноте правды о событиях прошлого возвращают из архивов к жизни многие материалы истории. Среди них и документы, связанные с жизнью и деятельностью В. И. Ленина. Обширная мемуарная лениниана сегодня активно обогащается. Одни из документов никогда не публиковались, другие были напечатаны не полностью или увидели свет в малоизвестных изданиях 20-х годов.

Открывая новую рубрику, «Известия ЦК КПСС» публикуют полный текст воспоминаний Н. К. Крупской «Последние полгода жизни Владимира Ильича», а также девять писем из ее переписки за 1923—1928 гг., тематически дополняющих эти воспоминания. Здесь же помещены заметки Е. М. Ярославского, А. А. Иоффе, Н. А. Угланова, а также записка Ф. Э. Дзержинского, письма Е. А. Преображенского и В. Д. Бонч-Бруевича, содержащие сведения об эпизодах жизни В. И. Ленина.

Воспоминания Н. К. Крупской «Последние полгода жизни Владимира Ильича» до настоящего времени публиковались со значительными сокращениями. Ныне они печатаются полностью, в том виде, в каком они были написаны Надеждой Константиновной 3 февраля 1924 г. Та часть воспоминаний, которая публикуется впервые, выделена более крупным шрифтом.

Воспоминания А. А. Иоффе «Канун Октября. Заседание в «Лесном» были напечатаны в газете «Бакинский рабочий» (№ 233) от 12 октября 1927 г. Остальные материалы публикуются впервые. Все они хранятся в архиве ЦК КПСС и Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Н. К. Крупская

ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА

3 февраля 1924 г.

Последняя болезнь Владимира Ильича разразилась 9-го марта 1923 года, она выразилась в потере речи, в усилении паралича правой руки и ноги, захватила отчасти и левую сторону — Владимир Ильич долгое время не мог правильно направлять действия левой руки. Болезнь распадается на два периода. В первый период, продолжавшийся до июля, шло еще ухудшение. Этот период связан с тяжелыми физическими страданиями и тяжелыми нервными возбуждениями, в июле было желудочное заболевание с повышением температуры. С этого момента, после некоторого времени большей слабости, началось непрерывное улучшение, хотя и очень медленное, которое было прервано лишь смертью.

Первый период был очень тяжел — больного нельзя было оставлять ни на минуту одного, при нем постоянно была сестра, к нему постоянно входил дежурный врач, были непрерывные консультации. Сестры были очень хорошие — опытные, внимательные, заботливые. — Одна из сестер, Екатерина Ивановна Фомина, была та же, которая ухаживала за Влади-

миром Ильичем в 1918 г., когда его ранили, и к которой он всегда очень хорошо относился. Врачи делали все, что могли, но положение было отчаянное. Об этом первом периоде Владимир Ильич старался впоследствии не вспоминать — не ходил в ту комнату, где он лежал, не ходил на тот балкон, куда его выносили первые месяцы, старался не встречаться с сестрами и теми врачами, которые за ним тогда ухаживали. В этот первый период вопрос шел главным образом о спасении жизни.

Во второй период — с июля — шло выздоровление. Прекратились всякие боли, явился нормальный крепкий сон, вошел в норму желудок, стала правильнее работать левая рука, явилась возможность не только сидеть, но и ходить, сначала, опираясь на санитаря, потом самостоятельно с палочкой, стала улучшаться речь, и в связи с этим совершенно изменилось настроение. Владимир Ильич много шутил, смеялся, даже напевал иногда «Интернационал», «Червоный штандар», «В долине Дагестана».

Ильич у нас в июле сбежал. Жили мы в большом доме, а рядом во флигеле жил управляющий совхозом, старый партийный товарищ, бывший рабочий, которого Ильич знал с 1891 года еще по Самаре, Алексей Андреевич Преображенский¹. Вывезли мы Ильича на прогулку, устроились в беседке около флигеля. Услышал Ильич, что во флигеле теперь живет Алексей Андреевич, и рванулся туда. Помогли ему взобраться по лестнице, крепко обнял он Преображенского, сел около него и стал говорить. У того большое сердце, побелел он весь, губы трясутся, а Ильич все говорит, рассказывает про переживаемое. Слов у Ильича не было, мог только говорить «вот», «что», «идите», но была богатейшая интонация, передававшая все малейшие оттенки мысли, была богатейшая мимика. И мы, окружающие, Мария Ильинична, я, санитары, все больше и больше понимали Ильича. Не только богородские рабочие², с которыми виделся Владимир Ильич, ушли, уверенные, что он говорит, но специалист по восстановлению речи³, следивший последнее время за занятиями Владимира Ильича, говорил за пару дней до смерти Владимира Ильича: «Он непременно будет говорить, при такой степени сознательности не может человек не говорить, этого не бывает, он в сущности уже говорит, у него нет только памяти на словесные образы слов».

И вот Ильич, ушедший от врачей, сестер милосердия, от больничного режима, сидел около Преображенского и говорил. Пробыл он там три дня⁴. Когда я приходила туда, он говорил, что и нам с Марией Ильиничной тоже надо перебраться во флигель, еле удалось его убедить вернуться. Уговорили только тем, что сказали, что Преображенский болен, что мы стесняем его и его семью.

В большом доме мы устроили Владимира Ильича так, как он хотел: в той комнате, в которой он жил раньше, до болезни — самой скромной во всем доме — сняли со стен картины, поставили ширму, поставили кресло, столик. Комната и теперь стоит так, как была. Кресло стояло против окна, а из окна было видно село Горки. Как-то раз (кажется, в декабре 1920 года) Ильич был в Горках⁵. В самую большую избу набились все хозяева деревни, негде было яблоку упасть, Ильич делал доклад, а после долго беседовал с собравшимися. Заботился он потом о том, чтобы провели электричество в Горки (что и было сделано), чтобы давали крестьянам семена, рассаду, машины.

Последние месяцы Владимир Ильич любил, когда он сидит и занимается, чтобы были у него перед глазами Горки.

Во вторник, 31-го июля, последний раз у него было возбуждение⁶. Потребовал он, чтобы не ходили к нему больше врачи — потом пускал к себе еще некоторое время профессора Осипова⁷, но разговоры о болезни не допускались. На В. Н. Розанова⁸ и Ф. А. Гетье⁹, лечивших его раньше, он смотрел не как на врачей, а как на добрых знакомых. Не как на доктора, а как на товарища, смотрел он на В. А. Обуха¹⁰. Последние месяцы врачи наблюдали Владимира Ильича лишь из соседней комнаты.

Стал он тяготиться и сестрами милосердия — и хоть сдерживался, но видно было, что их присутствие ему тяжело.

В конце концов ухаживающий персонал свелся к трем санитарам: Николаю Семеновичу Попову, только что окончившему молодому врачу — он же делал Владимиру Ильичу и массаж правой руки, Владимиру Александровичу Рукавишникову и Зорьке¹¹, студентам старшего курса. Все это была партийная публика, бесконечно преданная Владимиру Ильичу, старавшаяся угадать каждое его желание, с глубоким волнением следившая за ходом его болезни. Владимир Ильич не мог не чувствовать этого и горячо к ним привязался. У него светлело лицо, когда они входили в комнату, он шутил и смеялся с ними. Они внесли в нашу жизнь молодую жизнерадостность и создали в значительной мере ту атмосферу уверенности в выздоровлении и спокойствия, которая облегчила Владимиру Ильичу последние месяцы существования. По саду возил Владимира Ильича в кресле и ездил с ним на охоту заведующий охраной Петр Петрович Пакалн¹². Для него Владимир Ильич тоже был дорог. Уже с 1922 года Петр Петрович всегда сопровождал Владимира Ильича во время прогулок, ни на шаг не отставая от него, исполнял все его желания. Во время последней болезни он особенно заботливо и внимательно относился к Владимиру Ильичу. Но и все другие — стряпавшая для Владимира Ильича латышка, прислуживавшая за столом работница с фабрики Мосшвей Е. Смирнова¹³, товарищи шоферы, товарищи из охраны, монтер — тов. Хабаров¹⁴ — все жили мыслью, как бы сделать Владимиру Ильичу все получше. И он чувствовал, не мог не чувствовать этого. Он любил, когда я рассказывала ему что-либо об окружающих — о санитарях, о Смирновой, о Петре Петровиче. Мария Ильинична заботилась не только о Владимире Ильиче, но и о всех окружающих его.

Во вторник, 31-го июля, когда у Владимира Ильича было возбуждение, я была в Москве, на другое утро он рассказывал мне, что дело иметь с врачами бесполезно, так как все равно вылечить они не в состоянии — ходить не может, руки не действуют, речи нет.

К этому времени у меня явилась надежда на выздоровление. Я рассказала Владимиру Ильичу, как умела, почему я думаю, что он выздоровеет. И говорили мы еще о том, что надо запастись терпением, что надо смотреть на эту болезнь все равно, как на тюремное заключение. Помню, Екатерина Ивановна, сестра милосердия, возмутилась этим моим сравнением: «Ну, что пустяки говорите, какая это тюрьма?». Я говорила о тюрьме вот почему. Помнила я, как сидел Владимир Ильич в 1895 году в тюрьме. Он развил там колоссальную энергию. Кроме того, что он в тюрьме работал — подбирал и обрабатывал материалы к своей книжке «Развитие капитализма в России», писал листки, написал нелегальную брошюру «О стачках», руководил из тюрьмы работой организации — он связался и с товарищами по тюрьме, завел с ними обширную переписку (письма писались молоком и лимоном в книжках между строк), бодростью и заботой о товарищах дышало каждое его письмо... «Затыкайте фортку тряпкой, чтобы не дуло...», надо позаботиться о том-то, тому-то нужна такая-то книжка и т. д. и т. п.

В 1914 году Владимира Ильича арестовали в Галиции¹⁵ по подозрению в том, что он русский шпион. Арестовали и посадили в местную тюрьму в местечке Новый Тарг. Очутился он вместе с сидевшими там раньше «преступниками». Большинство было темных забитых крестьян — кто не выполнил каких-то формальностей, у кого документы оказались не в порядке, кто каких-то налогов не внес. Сидели там и местные протестанты, имевшие мужество восставать против сильных и подведенные теми под тюрьму. И в их среде внес Владимир Ильич бодрость. Во время свиданий он передавал: надо найти защитника для такого-то, позаботиться о семье такого-то... Он писал им заявления, растолковывал, что надо делать. «Бычий хлоп» — прозвали его сидевшие в тюрьме крестьяне, т. е. крепкий, сильный.

Потому-то я и говорила Владимиру Ильичу, что болезнь надо рассматривать как тюрьму, когда человек поневоле на время выпадает из работы.

И Владимир Ильич переносил свою болезнь так же бодро, как раньше он переосил тюрьму. Был и тут таким же «бычьим хлопем». Раз, в припадке отчаяния, что не могу догадаться, что он хочет сказать, я малодушно заплакала. Владимир Ильич посмотрел на меня, вынул из кармана носовой платок и подал мне¹⁶

Как в тюрьме, Владимир Ильич все время заботился о других, смотрел, есть ли валенки у санитаров, когда кто из них приезжал, спрашивал, покормили ли их. Раз Мария Ильинична была в Москве, приехал Николай Семенович, и я не позаботилась, чтобы его тотчас покормили. Владимир Ильич потребовал, чтобы его подвезли к буфету, вынул оттуда масло, сыр, хлеб, поставил Николаю Семеновичу и потом укорительно качал головой*, что же, мол, не позаботились¹⁷ Как заботливо угощал он В. Шумкина¹⁸, старого партийного товарища, рабочего, приезжавшего к нам в Краков за литературой и живущего теперь в Горках.

Как заботился он о сапожнике, делавшем ему специальные сапоги и приезжавшем для примерки.

Когда ездил на прогулку за пределы сада, Владимир Ильич особенно как-то старательно кланялся встречавшимся крестьянам, рабочим, малярам, красившим в совхозе крышу. И к детям был внимателен и ласков Владимир Ильич. Когда осенью жил у нас племянник Владимира Ильича Витя¹⁹, шестилетний мальчик, с товарищем Лешей Павловым, какими ласковыми глазами следил Ильич за ребятами, внимательно прислушивался к их детской болтовне, ласково смеялся, смотрел, как слушают они сказки, заботился, чтобы ничем их не стесняли.

Владимир Ильич не любил, когда его «развлекали», тяготился этим. Но, если видел, что что-либо доставляет удовольствие другим — охотно шел на это. Так было с грибами, с кинематографом, со стереоскопом.

Та форма болезни, которая была у Владимира Ильича, допускала восстановление речи. Быстрота и полнота этого восстановления зависят в очень сильной степени от того, насколько человек способен к упорному труду над собой, насколько систематически, неустанно может он работать. Не имевшим дело с такого рода больными трудно себе представить, какой колоссальный труд — завоевание способности речи, тут приходится бороться с рядом неслыханных трудностей, о которых здоровый обычно и понятия не имеет. У Владимира Ильича была та форма потери речи, при которой сохранено полное понимание чужой речи, понимание читаемого про себя, но утрачена способность говорить, читать вслух и писать.

Врачи, наблюдавшие Владимира Ильича, констатировали у него необычайную силу воли, инициативу, выдержку, систематичность в работе. Они считали, что налицо все данные за то, что у него восстановится речь, одновременно восстановилось бы и чтение вслух и письмо.

В среду, 1-го августа, я рассказала Владимиру Ильичу, как обстоит дело с речью, и предложила ему заниматься с ним. И вот мы занимались с ним изо дня в день, вплоть до 21-го января**, до дня смерти. Пропустили лишь два раза — раз, когда ездил Владимир Ильич в Москву²⁰, другой, — когда после утра, проведенного на охоте²¹, он очень устал и ему нездоровилось. Во время занятий Владимир Ильич очень увлекался и радовался каждому завоеванию. Еще за неделю до смерти, в воскресенье, он страшно был рад, что преодолел одну трудность в письме. Улучшение шло непрерывно. Восстановилась отраженная речь — говорил Ильич своим обычным голосом, с обычными интонациями, все лучше шло чтение вслух, были большие успехи в письме, создавался солидный фундамент для самостоятельной речи. Профессор Фельдберг считал, что к лету Владимир Ильич будет говорить.

Если Владимир Ильич чем-нибудь расстраивался, он начинал заниматься, и это успокаивало его.

* «качал головой» — написано Крупской вместо: выговаривал мне.

** Слово вписано Крупской при редактировании рукописи.

Занятия давали ему уверенность в выздоровлении. Радовался он и возможности самостоятельно ходить, спускаться и подниматься по лестнице без чужой поддержки. Пугали только время от времени начавшиеся повторяться припадки дурноты. Хоть и были они мимолетны, но каждый раз охватывал ужас нового ухудшения.

Начав заниматься, Владимир Ильич скоро установил, что про себя он может читать. И тогда (это было 10-го августа) он настоял, чтобы ему давали газету. Газету он читал ежедневно, вплоть до дня смерти, сначала «Правду», а потом просматривал и «Известия». Мы очень боялись волнующего влияния газеты, но отнять у Ильича газету, лишить его этой связи с миром было немислимо. Установился такой порядок: после того, как Владимир Ильич сам просматривал газету, я прочитывала ему телеграммы, передовицу, статьи по его указанию. Сам он очень быстро ориентировался в газете, что прямо поражало докторов, и не позволял пропускать ничего существенного. Раз я пропустила про покушение на дочь* тов. Раппопорта²² и была в этом уличена. Мы не торопились рассказывать о смерти Воровского²³, но незадолго до начала процесса Владимир Ильич разыскал в газете упоминание об убийстве и спросил, в чем дело. С громадным вниманием и напряжением выслушал он сообщение об убийстве и потом все время внимательно следил за процессом. В связи с чтением газеты Владимир Ильич постоянно спрашивал меня то о том, то о другом товарище, посылал — если я не знала сама — справиться по телефону. Спрашивал также о Потресове²⁴, об Аксельроде²⁵, о Станиславе Вольском²⁶, о Богданове²⁷. В связи с Аксельродом спросил о Мартове²⁸. Я сделала вид, что не поняла. На другой день он спустился вниз в библиотеку, в эмигрантских газетах разыскал сообщение о смерти Мартова и укоротительно показал мне. Спрашивал о Горьком и волновался, прочтя известие об его болезни. Он внимательно следил за библиографией, указывая книги, которые надо достать ему, разыскал в объявлениях извещение о выходе в Петрограде «Звезды» с его статьей²⁹, раньше нигде не напечатанной. Просил достать вновь вышедшую книжку «о мясниковщине»³⁰. Статьи он выбирал так, как выбирал бы здоровый. Просил читать ему вслух лишь то, что содержало фактический материал, просил, например, прочесть заметку о финансовых реформах Гильфердинга³¹, статью о гарантийном банке, статью Ларина о калькуляции Госиздата³², сообщения о Германии, Англии, в особенности. Агитационные статьи перечитывать не просил. Очень я боялась партдискуссии³³. Но Владимир Ильич захотел ознакомиться лишь с основными документами и только, когда началась партконференция³⁴, просил читать отчет весь подряд. Когда в субботу Владимир Ильич стал, видимо, волноваться, я сказала ему, что резолюции приняты единогласно. Суббота и воскресенье ушли у нас на чтение резолюций³⁵. Слушал Владимир Ильич очень внимательно, задавая иногда вопросы. Газета облегчала отгадывание вопросов Владимира Ильича. Отгадывать было возможно потому, что когда жизнь прожита вместе, знаешь, что какие ассоциации у человека вызывает. Говоришь, например, о Калмыковой³⁶ и знаешь, что вопросительная интонация слова «что» после этого означает вопрос о Потресове, об его теперешней политической позиции. Так сложилась у нас своеобразная возможность разговаривать.

Кроме газеты, читали и книжки. Нам присылали все вновь выходящие книжки. Владимир Ильич просматривал приходящие пачки и отбирал те книги, которые его интересовали — о НОТе, о финансах, сочинения Воровского³⁷, Троцкого³⁸, литературу, связанную с партдискуссией, «Под знаменем марксизма»³⁹, новую хрестоматию Красный Сказ⁴⁰, Хрестоматию Классовой Борьбы⁴¹, Коваленского «Сегодня и завтра»⁴², Замысловской «За сто лет»⁴³, атласы, справочники.

Он любил, чтобы вечером читать ему что-нибудь вслух: читали усиленно Демьяна Бедного⁴⁴, стихи из сборника революционных стихотворений Беранже⁴⁵. Читали несколько вечеров подряд «Мои университеты» Горького; сначала Владимир Ильич просил прочесть о Короленко, потом читали и другие статьи,

* Слово вписано Крупской при редактировании рукописи.

помещенные в этой книжке⁴⁶ Отложил Владимир Ильич себе рассказ Джека Лондона⁴⁷, попробовали читать, но сразу наткнулись на подкрашенный такой махровой буржуазной моралью рассказ, что Владимир Ильич только засмеялся и рукой махнул.

Читал и сам *. Как-то, смеясь, показал Н. С. Попову место из книжки Троцкого «Вопросы быта»⁴⁸, где говорится о новых именах, которые дают детям (у Попова дочку зовут Икки: Исполнительный Комитет Коммунистического Интернационала), другой раз просил перечесть ему место из книжки Троцкого, где дается характеристика марксизма и ленинизма... Мне казалось, что ко многому он стал подходить как-то по-другому, точно он смотрит издалеки и подводит какие-то итоги, прочтет, перечтет еще раз и задумается. Тов. Хаймо⁴⁹ из Коминтерна передал Владимиру Ильичу стеновую календарь, изданный Коминтерном. Владимир Ильич подолгу рассматривал этот календарь. Смотрел также дружеские шаржи Дени⁵⁰ и всякие иллюстрации, которые раздобывала ему Марья Ильинична.

Со свиданиями дело налаживалось плохо — раньше всего он случайно встретился с Евгением Алексеевичем Преображенским⁵¹, очень обрадовался, но на вопрос, доволен ли он, покачал головой. Виделся с Евгением Алексеевичем еще раз, потом два раза с Иваном Ивановичем Скворцовым⁵², с Пятницким⁵³, с Воронским⁵⁴, с Шумкиным⁵⁵, Панковым⁵⁶ (крестьянином, ставящим в Горках хозяйство), с богородскими рабочими, с Крестинским⁵⁷. Каждое свидание волновало Владимира Ильича. Это было видно по тому, как он двигал после свидания стул, как судорожно придвигал к себе доску и брался за мел. На вопрос, не хочет ли он повидать Бухарина⁵⁸, который раньше чаще других бывал у нас, или еще кого-нибудь из товарищей, близко связанных по работе, он отрицательно качал головой, знал, что это будет непомерно тяжело. Но он очень охотно слушал рассказы о них. После каждой поездки в город надо было рассказать, что делала и кого видела. Каждый раз — я ездила в Москву редко, обычно раз в неделю после обеда — Владимир Ильич давал поручения. В начале октября Владимир Ильич раз собрался со мной ехать в город⁵⁹. Тогда врачи боялись, как бы он не захотел там остаться, и потому мы всячески отговаривали его от поездки, но в один прекрасный день он отправился в гараж, сел в машину и настоял, чтобы ехать в Москву. Там он обошел все комнаты, зашел к себе в кабинет, заглянул в Совнарком, потом захотел поехать по городу — ездили мимо сельскохозяйственной выставки. Разобрал свои тетрадки, отобрал три тома Гегеля, взял их с собой... На другой день стал торопить ехать обратно в Горки⁶⁰.

Больше разговора о Москве не было.

В автомобиле в сентябре и октябре ездили много. Владимир Ильич любил лес, простор и охотно ездил на прогулки, указывая, куда надо ехать. Местность он хорошо знал. Зимой в солнечные дни тоже ездили в лес — товарищи брали с собой ружья, раза два брали с собою собак. Видели несколько раз лису, зайчишку. Владимир Ильич любил эти поездки, но нас с Марьей Ильиничной не брал с собой. Еще в субботу ездил он в лес, но, видимо, устал и, когда после обеда мы сидели с ним на балконе, он утомленно закрывал глаза, был очень бледен и все засыпал, сидя в кресле. Последние месяцы он не спал совершенно днем и даже старался сидеть не на кресле, а на стуле. Вообще, начиная так с четверга, стало чувствоваться, что что-то надвигается: вид стал у Владимира Ильича ужасно усталый и измученный. Он часто закрывал глаза, как-то побледнел, а, главное, у него как-то изменилось выражение лица, стал какой-то другой взгляд, точно слепой. Но на вопрос, не болит ли что, отвечал отрицательно. В субботу 19-го вечером он стал объяснять Николаю Семеновичу, что видит плохо. Николай Семенович посмотрел его глаза, сказал ему, что у него конъюнктивит, надо промыть глаза борной, очистить желудок и завести темные очки. В воскресенье пригласили профессора Авербаха⁶¹. Владимир Ильич встретил его очень ласково, охотно отвечал на все вопросы, немного успокоился.

* Далее текст со слов «Мне казалось... Н. К. Крупская при редактировании сняла.

В понедельник пришел конец. Владимир Ильич утром еще вставал два раза, но тотчас ложился опять. Часов в 11 попил черного кофе и опять заснул. Время у меня спуталось как-то. Когда он проснулся вновь, он уже не мог совсем говорить, дали ему бульон и опять кофе, онпил с жадностью, потом успокоился немного, но вскоре заклокотало у него в груди. Все больше и больше клокотало у него в груди. Бессознательнее становился взгляд, Владимир Александрович и Петр Петрович держали его почти на весу на руках, временами он глухо стонал, судорога пробежала по телу, я держала его сначала за горячую мокрую руку, потом только смотрела, как кровью окрасился платок, как печать смерти ложилась на мертвенно побледневшее лицо. Профессор Ферстер и доктор Елистратов впрыскивали камфору, старались поддержать искусственное дыхание, ничего не вышло, спасти нельзя было.

Н. Крупская

ЦПА ИМЛ, ф. 16, оп. 3, д. 13. Машинописный текст.

Примечания:

Воспоминания Н. К. Крупской «Последние полгода жизни Владимира Ильича» были написаны ею 3 февраля 1924 г. в Горках. Сохранилось пять копий этих воспоминаний, напечатанных на машинке. На одной из копий имеется ее пометка: «Совершенно секретно. Не для печати. Н. К.», на второй — «Пока не для печати». На двух экземплярах имеются пометки Н. И. Бухарина и Л. Б. Каменева, которым Н. К. Крупская направила свои воспоминания. На одном: «Написано Надеждой Константиновной 3 февраля 1924 г. Получено 4 февраля поздно вечером. Бухарин». На другом: «Написано Надеждой Константиновной 3 февраля 1923 г. в Горках. Л. Каменев. 4.П.923» (ошибочно; надо — 1924 г.).

Н. К. Крупская, очевидно, не раз возвращалась к написанному 3 февраля 1924 г., но внесла лишь некоторые стилистические поправки, небольшие уточнения, которые никак не изменили общего тона воспоминаний.

1. Преображенский А. А. (1863—1938), народник, затем социал-демократ; знакомый В. И. Ленина с конца 80-х годов. С 1922 г. управляющий совхозом «Горки».

2. Имеется в виду посещение В. И. Ленина 2 ноября 1923 г. делегацией рабочих Глуховской хлопчатобумажной мануфактуры.

3. Речь идет о профессоре Б. Ф. Фельдберге.

4. В. И. Ленин провел в комнате А. А. Преображенского 21—23 июля 1923 г. и встречался с ним за обедом.

5. В. И. Ленин и Н. К. Крупская впервые посетили д. Горки 9 января 1921 г. По просьбе жителей деревни В. И. Ленин выступил с докладом о международном и внутреннем положении республики, а затем беседовал с ними.

6. В. И. Ленина при осмотре всегда раздражало присутствие нескольких врачей. 31 июля, увидав в коридоре О. Р. Ферстера и В. П. Осипова, он сильно разволновался, и они ушли. После этого случая врачи решили, учитывая состояние больного, ограничить дежурство ночным временем.

7. Осипов В. П. (1871—1947), врач-психиатр, участвовал в лечении В. И. Ленина.

8. Розанов В. Н. (1872—1934), хирург, профессор, участвовал в лечении В. И. Ленина.

9. Гетье Ф. А. (1863—1938), врач по внутренним болезням, лечил В. И. Ленина и членов его семьи.

10. Обух В. А. (1870—1934), врач-гигиенист, член партии с 1894 г. Участвовал в лечении В. И. Ленина и его семьи.

11. Римша К. И. (1895—1950), санитар, студент, член партии с 1913 г. Владимир Ильич за доброту и внимательность звал его Зорькой.

12. Пакалн П. П. (1886—1942), член партии с 1919 г., сотрудник ВЧК. В 1923—1924 гг. начальник охраны В. И. Ленина в Горках.

13. Смирнова Е. И., работница фабрики Мосшвей, член партии с 1927 г. С марта 1923 г. по 1927 г. жила в семье Ульяновых.

14. Хабаров И. Н., рабочий-слесарь, член партии с 1917 г., в 1922—1925 гг. заведовал технической частью совхоза «Горки».

15. В. И. Ленина арестовали 26 июля 1914 г. по ложному обвинению в шпионаже и заключили в местную тюрьму. При содействии австрийских социал-демократов он был освобожден и выехал в Швейцарию.

16. Это случилось 8 августа 1923 г. во время речевых занятий с В. И. Лениным.

17. Н. К. Крупская запомнила — упоминаемый случай был 4 сентября 1923 г. Вместе с Н. С. Половым приехал профессор В. П. Осипов. Накрывать стол Владимиру Ильичу помогал санитар.

18. Шумкин В. Г. (1877—1931), рабочий, член партии с 1893 г. С марта 1912 г. член

Пометки Н. К. Крупской,
Н. И. Бухарина
и Л. Б. Каменева на
копиях воспоминаний
Н. К. Крупской
«Последние полгода
жизни Владимира
Ильича».

Свердлов
Секрет
Н. К.

ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА.

Последняя болезнь В.И. разразилась 3-го марта 1923 года, она началась в потере речи, в усилении паралича правой руки и ноги, захватили осязание и звук ступню - В.И. долгое время не мог правильно направлять действия левой руки. Болезнь распадается на два периода. В первый период, продолжавшийся до июля, шло еще ухудшение. Этот период связан с тяжелыми физическими страданиями и тяжелыми нервными возбуждениями, в июле было медуллярное заболевание с повышением температуры. С этого момента, после некоторого времени большой слабости, началось непрерывное ухудшение, хотя и очень медленное, которое было прервано лишь смертью.

Первый период был связан с...

Н. К.
Н. И. Бухарин
Н. К.

ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА.

Последняя болезнь В.И. разразилась 3-го марта 1923 года, она началась в потере речи, в усилении паралича правой руки и ноги, захватили осязание и звук ступню - В.И. долгое время не мог правильно направлять действия левой руки. Болезнь распадается на два периода. В первый период, продолжавшийся до июля, шло еще ухудшение. Этот период связан с тяжелыми физическими страданиями и тяжелыми нервными возбуждениями, в июле было медуллярное заболевание с повышением температуры. С этого момента, после некоторого времени большой слабости, началось непрерывное ухудшение, хотя и очень медленное, которое было прервано лишь смертью.

Первый период был связан с...

Н. К.
Н. И. Бухарин
Л. Б. Каменев
Зеленая 1924
Нотурия 4 февраля, 4-го апреля
8/1923

ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА.

Последняя болезнь Владимира Ильича разразилась 3-го марта 1923 года. Она началась с потери речи, в усилении паралича правой руки и ноги, захватили осязание и звук ступню - В.И. долгое время не мог правильно направлять действия левой руки. Болезнь распадается на два периода. В первый период, продолжавшийся до июля, шло еще ухудшение. Этот период связан с тяжелыми физическими страданиями и с тяжелыми нервными возбуждениями, в июле было медуллярное заболевание с повышением температуры. С этого момента, после некоторого времени большой слабости, началось непрерывное ухудшение, хотя и очень медленное, которое было прервано лишь смертью.

Первый период был связан с...

Н. К.
Н. И. Бухарин
Л. Б. Каменев
Зеленая 1924
Нотурия 4 февраля, 4-го апреля
8/1923

ПОСЛЕДНИЕ ПОЛГОДА ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА.

Последняя болезнь Владимира Ильича разразилась 3-го марта 1923 года. Она началась с потери речи, в усилении паралича правой руки и ноги, захватили осязание и звук ступню - В.И. долгое время не мог правильно направлять действия левой руки. Болезнь распадается на два периода. В первый период, продолжавшийся до июля, шло еще ухудшение. Этот период связан с тяжелыми физическими страданиями и с тяжелыми нервными возбуждениями, в июле было медуллярное заболевание с повышением температуры. С этого момента, после некоторого времени большой слабости, началось непрерывное ухудшение, хотя и очень медленное, которое было прервано лишь смертью.

Первый период был связан с...

Исполнительной комиссии МК РСДРП. В октябре того же года по заданию Московского окружного комитета приезжал в Краков к В. И. Ленину. Был назначен разъездным агентом ЦК. Возвратился в Россию с транспортом литературы.

19. Витя — Ульянов Виктор Дмитриевич (1917—1984), племянник В. И. Ленина, сын Дмитрия Ильича. Член партии с 1944 г., инженер, жил и работал в Москве.

20. В. И. Ленин выехал в Москву 18 октября 1923 г. после обеда и приехал в Кремль около 7 часов вечера. На другой день катался в автомобиле по Москве, зашел в зал заседаний Совнаркома, отобрал нужные ему книги и пожелал уехать. Возвратился в Горки около 7 часов.

21. 19 января 1924 г. В. И. Ленин пробыл в лесу два с четвертью часа.

22. Заметка о покушении бывшего врангелевского офицера на Фанни Раппопорт, дочь спецкора «Известий» во Франции Шарля Раппопорта, была опубликована в № 213 «Правды» от 21 сентября 1923 г.

23. Воровский В. В. (1871—1923), член партии с 1894 г. В 1921—1923 гг. полпред РСФСР в Италии. 10 мая 1923 г. убит белогвардейцами в Лозанне.

24. Потресов А. Н. (1869—1934), социал-демократ, участвовал в основании «Искры», был членом ее редакции. После II съезда РСДРП меньшевик; после Октябрьской революции эмигрировал, сотрудничал в белоэмигрантской прессе.

25. Аксельрод П. Б. (1850—1928), один из основателей группы «Освобождение труда», входил в редакцию «Искры». После II съезда РСДРП меньшевик; после Октябрьской революции в эмиграции.

26. Вольский С. (Соколов А. В.), социал-демократ, литератор; большевик, позднее отзовист. После Октябрьской революции находился в эмиграции, откуда возвратился в 1920 г. Работал в народнохозяйственных учреждениях.

27. Богданов А. А. (1873—1928), врач, экономист, социолог, философ. После II съезда РСДРП большевик, в годы реакции отзовист. В июне 1909 г. был исключен из партии. С 1926 г. директор основанного им Института переливания крови.

28. Мартов Л. (Цедербаум Ю. О.) (1873—1923), социал-демократ, один из деятелей Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», член Литературной группы, положившей начало газете «Искра»; был членом ее редакции. После II съезда РСДРП меньшевик, позднее ликвидатор. В 1920 г. эмигрировал из Советской России, редактировал меньшевистский «Социалистический Вестник».

29. Имеется в виду статья В. И. Ленина «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме», написанная в августе — октябре 1916 г. Она была опубликована в 1924 г. в №№ 1 и 2 петроградского журнала «Звезда».

30. Речь идет о брошюре «Дискуссионный материал... Только для членов партии» (Пермь, 2-я Гос. типография, 1921), в которую вошли докладная записка Г. И. Мясникова (1889—1946) в ЦК РКП(б); его статья «Больные вопросы»; письмо В. И. Ленина Г. И. Мясникову (см. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 78—83); ответ последнего; постановление Оргбюро ЦК РКП(б) от 22 августа 1921 г. о Г. И. Мясникове и резолюция общего собрания коммунистов Мотовилихи. Оргбюро своим августовским постановлением признало тезисы Г. И. Мясникова несовместимыми с интересами партии и обязало его не выступать с ними на официальных собраниях. Г. И. Мясников не подчинился этому решению и, вопреки решению X съезда РКП(б) о единстве партии, продолжил свою деятельность. 20 февраля 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) утвердило решение Комиссии ЦК об исключении Г. И. Мясникова из партии. Позднее эмигрировал за границу.

31. Очевидно, имеется в виду статья «Господа Штреземан и Гильфердинг за работой», опубликованная в «Правде» 25 августа 1923 г. (за подписью К. Радека) и 26 августа (без подписи).

32. В «Правде» 6 января 1924 г. была опубликована статья Ю. Ларина «Удешевление книг на 40%».

33. Имеется в виду партийная дискуссия, начатая осенью 1923 г. письмом Л. Д. Троцкого в ЦК и ЦКК РКП(б) и «заявлением 46-ти» в ЦК, суть которых состояла в требовании отмены решения X съезда партии о запрещении фракций и группировок. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК 25—27 октября 1923 г. с представителями 10 крупнейших партийных организаций осудил эти выступления как фракционные.

34. Речь идет о XIII Всероссийской конференции РКП(б) (16—18 января 1924 г.), материалы которой публиковались в «Правде» 17—20 января 1924 г.

35. Н. К. Крупская читала В. И. Ленину резолюции конференции 19 и 20 января 1924 г.

36. Калмыкова А. М. (1849—1926), прогрессивная общественная деятельница, с 90-х годов знакомая В. И. Ленина и Н. К. Крупской. Поддерживала материально «Искру». В советское время работала в системе Наркомпроса.

37. См. Воровский В. В. «Русская интеллигенция и русская литература». Сб. статей. Харьков, изд. «Пролетарий», 1923.

38. См. Троцкий Л. Д. «Война и революция. Крушение II Интернационала и подготовка III». 1923. М.-П., т. 1.

39. «Под знаменем марксизма» — общественно-экономический журнал, издавался в Москве с 1922 по 1944 г.

40. «Красный Сказ» — хрестоматия С. И. Кочетова. Изд. 2. М., 1923.

41. Правильно — «Хрестоматия по истории классовой борьбы», ч. 1—3, Петроград, 1923.

42. Правильно — «Вчера и сегодня». М.-Пг., 1923.
43. См. Замысловская Е. «За последние сто лет». М.-Пг., 1923.
44. Бедный Д. (Придворов Е. А.) (1883—1945), член партии с 1912 г., советский поэт.
45. Беранже Ж. П. «Избранные песни в переводах русских поэтов». М., «Красная новь», 1923.
46. Короленко В. Г. (1853—1921), русский писатель и публицист. В берлинское издание 1923 г. книги А. М. Горького «Мои университеты» был включен ряд его очерков, в том числе «Время Короленко» и «В. Г. Короленко».
47. Лондон Д. (1876—1916) — американский писатель.
48. См. Троцкий Л. Д. «Вопросы быта. Эпоха культурничества и ее задачи». М., «Красная новь», 1923.
49. Хаймо — правильно Хеймо Мауно (р. 1894), член партии с 1918 г. В 1919—1937 гг. работал в аппарате Исполкома Коминтерна.
50. Дени (Денисов В. Н.) (1893—1946), график, карикатурист, один из основоположников советского политического плаката. 9 октября 1923 г. В. И. Ленин просматривал его альбом «Политические рисунки» (М., 1922. Вып. 1).
51. Преображенский Е. А. (1886—1937), член партии с 1903 г. С марта 1921 г. член коллегии Наркомфина, затем председатель Главного управления профобразования Наркомпроса. Владимир Ильич встречался с ним 21 августа 1922 г.
52. Скворцов-Степанов И. И. (1870—1928), член партии с 1896 г. С 1921 г. заместитель председателя редакционной коллегии Госиздата. В. И. Ленин встречался с ним 29 августа, 15 ноября 1922 г. и 29 ноября 1923 г.
53. Пятницкий И. А. (1882—1939), член партии с 1898 г. С 1921 г. секретарь МК РКП(б), с 1924 г. секретарь Исполкома Коминтерна. Упоминаемая встреча состоялась 29 ноября 1923 г. И. А. Пятницкий рассказал о работе ИККИ, положении в компартиях Италии и Англии и др.
54. Воронский А. К. (1884—1943), литературный критик и публицист, член партии с 1904 г., редактор журнала «Красная новь». В. И. Ленин принимал его вместе с Н. Н. Крестинским 16 декабря 1923 г.
55. В. И. Ленин встретился с жившим в Горках В. Г. Шумкиным во второй половине 1923 г.
56. Панков А. Г., крестьянин, заведовал хозяйством совхоза «Горки». В начале сентября (не позднее 9) 1923 г. М. И. Ульянова передала ему просьбу В. И. Ленина ознакомиться с сельскохозяйственной выставкой. 11 сентября Владимир Ильич выслушал его рассказ о выставке.
57. Крестинский Н. Н. (1883—1938), член партии с 1903 г., с октября 1921 г. полпред РСФСР в Германии. В. И. Ленин принимал его 7 августа 1922 г. (вместе с Г. И. Петровским и А. С. Енукидзе) и 16 декабря 1923 г. (вместе с А. К. Воронским).
58. Бухарин Н. И. (1888—1938), член партии с 1906 г. С 1917 г. член ЦК РКП(б), с 1918 г. редактор газеты «Правда». Приезжал в Горки 16 июля, 20, 23 и 25 августа 1922 г.
59. Этот случай произошел 8 октября 1923 г. Увидя, что Н. К. Крупская готовится поехать в Москву, В. И. Ленин изъявил настойчивое желание к ней присоединиться. Лишь после того, как она пообещала взять его с собой в самое ближайшее время, он согласился остаться.
60. В. И. Ленин выехал из Горок 18 октября 1923 г. после обеда и приехал в Москву около 7 часов вечера; возвратился в Горки на другой день также около 7 часов.
61. Авербах М. И. (1872—1944), врач-офтальмолог, участвовал в лечении В. И. Ленина. Он консультировал Владимира Ильича 20 января с 22 до 22 часов 45 минут.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ Н. К. КРУПСКОЙ*

№ 10

Н. К. КРУПСКАЯ — П. Н. МОСТОВЕНКО¹

Ранее 6 марта 1923 г.

Тов. Мостовенко,

сегодня за чаем В. А. Обух упомянул при Владимире Ильиче Вашу фамилию, Владимир Ильич очень оживился, просил передать Вам привет, а потом спрашивал, кто Вас заменяет, и просил узнать у Вас о Вашей

* Предыдущие публикации из переписки Н. К. Крупской см. в «Известиях ЦК КПСС», 1989, №№ 2 и 3.

работе в Чехословакии. Если есть что такое не волнующее, черкните мне, чтобы я могла рассказать ему. Только не волнующее. И напишите поскорее, а то он будет каждый день спрашивать. Какие-нибудь картинки поживее, поярче, похарактернее. Сделайте, пожалуйста.

Крепко жму руку. Вспомнили мы с Владимиром Ильичем о съезде 1905 года, где мы встретились с Вами впервые².

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 204, л. 8; автограф.

Примечания:

1. Мостовенко П. Н. (1881—1938), член партии с 1901 г. С 1922 г. полпред РСФСР в Чехословакии.

2. Н. К. Крупская ошибается: П. Н. Мостовенко был делегатом V (Лондонского) съезда РСДРП (13 мая — 1 июня 1907 г.) от Тверской партийной организации.

№ 11

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. АРМАНД¹

6 мая 1923 г.

6. V. Дорогая, милая Инна, ты упрекаешь меня, что я тебе не пишу, но ты не представляешь себе совершенно, что у нас делается. Доктора говорят, что Володя может выздороветь, но они сами говорят, что с уверенностью ничего не могут сказать. Тому же, что происходит сейчас, нет названия. Все старые мерки куда-то отошли, и иногда, когда возвращаешься к реальной жизни, кажется она такой далекой. И люди все ушли — выражают сочувствие, но заходить боятся (только Варя² заходит). Живу только тем, что по утрам Володя бывает мне рад, берет мою руку, да иногда говорим мы с ним без слов о разных вещах, которым все равно нет названия.

Прощай, милая моя Инуша, желаю тебе в жизни большого захватывающего счастья. Крепко целую.

Н. К.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 254, л. 2; автограф.

Примечания:

1. Арманд И. А. (1898—1971), старшая дочь И. Ф. Арманд, член партии с 1917 г. С 1923 г. работала в торгпредстве РСФСР в Германии.

2. Варя — Арманд В. А. (1901—1987), дочь И. Ф. Арманд. С 1921 г. слушательница Высших художественных мастерских.

№ 12

Н. К. КРУПСКАЯ — К. ЦЕТКИН¹

19 июня 1923 г.

Любимая товарищ Цеткин!

Ваше письмо я получила вчера, 18-го в полдень. Ленин вчера ночью не спал, очень нервничал и был сильно возбужден.

В таком состоянии его невозможно было осмотреть. Несколько врачей, русских, немецких и других осмотрели его уже раньше. Это так возбудило его, что однажды даже наступило сильное ухудшение его состояния. Итак, нужно быть очень осторожным и без настоятельной необходимости не предпринимать никаких новых исследований. Самое

важное теперь это не диагноз, а заботливый, внимательный уход. Все зависит от общего состояния его сил.

В этом отношении за последний месяц наступило явное улучшение, и сейчас положение таково, что я начинаю надеяться, что выздоровление не исключено.

Дорогой товарищ, в эти тяжелые минуты я много думала и тосковала о Вас, т. к. я знаю, что Вы всем сердцем любите Ленина и меня.

Обнимаю Вас и благодарю за Вашу любовь.

19/VI—1923 г.

Ваша Н. Крупская

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 207, л. 11; автограф на немецком языке.

Примечание:

1. Петкин К. (1857—1933), выдающийся деятель германского и международного рабочего и коммунистического движения. Одна из основателей Коммунистической партии Германии.

№ 13

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. и В. А. АРМАНД

29 июля 1923 г.

29/VII. Милые мои девочки, давно мысленно пишу Вам, но пишу только сегодня. Володя недели три тому назад заболел малярией и какой-то желудочной болезнью. Ослабел порядком, но отлежавшись с неделю, быстро стал поправляться: выправился сон — спит сплошь по ночам, не просыпаясь, наладился желудок, уже может, опираясь на что-нибудь, сделать несколько шагов, а, главное, изменилось настроение. Целые дни, когда нет дождя, проводит в саду, ищет с азартом грибы, сидит часами на солнышке. Нет только речи (он бойкотирует спеца по речи), но доктора говорят, что речь зависит от общего состояния и раз восстановится общее здоровье, вернется и речь. В будущее глядеть жутко, я никаким докторам не верю — и что будет дальше, не знаю, но пока что ожили немного и о будущем думать не хочется, прятешь как страус голову под крыло, чтобы не видеть. Я теперь целые дни с Володей, а вечером засыпаю, как убитая, поэтому ничего не делаю, ничего не читаю, так живу. Вся публика что-то расхворалась, разъехалась, и в Москве сейчас настоящая аравийская пустыня, даже мой ГУС¹ любезный разбежался.

Ну, вот и все о себе.

Жажду поскорее увидеть Варюшку. Ужасно досадно, что вы обе спускаете нагулянную поправку и опять вянете. Бережешь ли ты себя, Инуська? Ужасно жалко, что ты так далеко. Ты знаешь, я умею очень быстро завоевывать симпатии малышей — умею такие рожки выкидывать, такие глаза запускать, что начинают ко мне тянуться всюю. Я себя сдерживаю обычно и стараюсь с ребятами романов не заводить — наученная опытом. Раз имела с мальчонком роман, а родители его увезли, и, хотя, несмотря на самое дурацкое воспитание, мальчуган был как нельзя лучше, но потом погиб от родительской жадности и глупости. С той поры я к ребятам стараюсь не привязываться, но твой-то сынишка был бы моим, к нему я привязаться не боялась бы. Пиши мне почаще, Инуся. Ваши письма так хорошо получать. Я, кажется, писала, что во всю жизнь я не чувствовала себя такой одинокой, как сейчас. Иногда кажется, что никому до тебя дела нет. Вот что значит быть избалованной. Ну, а тут придет письмишко от моих девочек и оттаешь. Крепко, крепко целую и обнимаю.

Ваша Н. К.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 206, л. 6; автограф.

Примечание:

1. ГУС — Государственный ученый совет Наркомпроса РСФСР. Н. К. Крупская была членом его президиума в 1919—1932 гг.

№ 14

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. АРМАНД

2 сентября 1923 г.

2/IX. Милая моя Иночка, не писала тебе целую вечность, хотя каждодневно думала о тебе. Но дело в том, что сейчас я целые дни провожу с Володей, который быстро поправляется, а по вечерам я впадаю в очумение и неспособна уже на писание писем. Поправка идет здоровая — спит все время великолепно, желудок тоже, настроение ровное, ходит теперь (с помощью) много и самостоятельно, опираясь на перила, поднимается и спускается с лестницы. Руке делают ванны и массаж, и она тоже стала поправляться. С речью тоже прогресс большой — Ферстер и другие невропатологи говорят, что теперь речь восстановится наверняка. То, что достигнуто за последний месяц, обычно достигается месяцами. Настроение у него очень хорошее, теперь и он видит уж, что выздоравливает, — я уж в личные секретари к нему прошусь и собираюсь стенографию изучать. Каждый день я читаю ему газетку, каждый день мы подолгу гуляем и занимаемся. Только сегодня все мы смертельно испугались: спускаясь с лестницы, он переутомил здоровую руку, и она у него онемела, а он подумал, что у него новый припадок, и чрезвычайно испугался, не меньше испугались и мы. Теперь на меня очень большой спрос, и я все время с Володей, в город не езжу, но делишек уйма. То ЦК бумажку присылает, чтобы не меньше одной статьи в неделю писать в «Правду», то молодежь насаждает, то ГУС, то Главполитпросвет¹. Я кругом в долгу.

Я ужасно виновата перед тобою, моя родная, любимая, не пишу, книг тебе не посылаю, о тебе не забочусь никак. И от тебя ничего не имею ужасно давно, ужасно. Чтобы загладить как-нибудь свою вину перед тобою, посылаю тебе последнюю фотографию Володи. Правда, хорошая очень? Это моя собственная, другой пока у меня нет, но надеюсь раздобуду себе и Варюшке. Передай, пожалуйста, Анне Евгеньевне² следующее: Молотов³ обещал все устроить относительно ее сына⁴, я поверила и успокоилась. Когда получила ее письмо — стала наводить справки. Молотов, оказывается, уехал, по наведенным справкам оказалось, что вопрос этот в Оргбюро не ставился, я просила Рудзутака⁵ его поставить, но теперь оказалось, что у ЦК нет кредитов на подобные расходы, их закрыли, оставив кредиты только на лечение. Очень мне это досадно.

Когда ты собираешься в Москву? Как поживает твоя дитюшка? Ты сама? Крепко, крепко ужасно целую тебя и кланяюсь Гуго⁶

Твоя Н. К.

P S. Напиши мне, пожалуйста, поскорее, напиши также, какие книги тебе посылать.

P. P S. Прилагаю Варюшкино письмо.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 254, лл. 3, 4; автограф.

Примечания:

1. Главполитпросвет — Главный просветительный комитет. В 1921—1930 гг. Н. К. Крупская была его председателем.

2. Анна Евгеньевна — Константинович (урожд. Арманд) А. Е. (1866—1938), член партии с 1913 г., тетка И. А. и В. А. Арманд. Работала в торгпредстве РСФСР в Германии.

3. Молотов В. М. (1890—1986). В то время секретарь ЦК РКП(б).

4. Речь шла об оказании денежной помощи сыну А. Е. Константинович для продолжения учебы в Политехническом институте в Швейцарии.

5. Рудзутак Я. Э. (1887—1938), член партии с 1905 г. С 1920 г. член ЦК РКП(б), в 1923—1924 гг. секретарь ЦК РКП(б).

6. Гуго — Эберлейн Г. (1887—1944), немецкий коммунист, один из руководителей Союза «Спартак», член ЦК КП Германии; муж И. А. Арманд.

№ 15

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. АРМАНД

13 сентября 1923 г.

13/IX

Милая Инуша, от тебя целую вечность нет никаких вестей, что меня очень беспокоит, приходит всякое в голову. Получила ли ты мою посылку? Я ужасный дурак в этом отношении, ты бы написала, чего тебе послать.

Получила ли ты письмо с карточкой Володи? У нас поправка продолжается, хотя все это идет чертовски медленно. У Володи выдержка громадная, старается скрыть от всех, как ему тяжело. Вообще, как далеко пойдет поправка,— никто сказать не может, может и полное восстановление быть. Приходится одно — запастись терпением. Ездим в далекий лес на автомобиле, читаем газетку, по саду ездим.

Никого совершенно не вижу, кроме врачей, да иногда наших наркомпросников, газеты читаю плохо, всякая свободная минутка набита наркомпросовской работой. Поэтому ничего остроумного написать тебе, моя родная, не могу.

Крепко, крепко обнимаю, тебя, любимая моя девочка, будь здорова, кланяйся Гуго. Обними меня покрепче.

Твоя Н. К.

P. S. Сейчас получила твое письмо. Варе пересылаю заказным. Очень рада, родная, что ты себя хорошо чувствуешь. Гуго постараюсь повидать. На долго ли он приедет? Карточка снята Марией Ильиничной¹. Спрашивала ее, она ничего не имеет, чтобы немецкий ЦК ее переиздал, тут тоже, кажется, будет переиздавать. Маруся снимает Володю без конца, каждый день, но мало которые из карточек мне нравятся. Ну, еще раз крепко, крепко тебя обнимаю. Как жаль, что и ты не приезжаешь.

Милая моя девочка.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 206, л. 9; автограф.

Примечание:

1. Ульянова М. И. (1878—1937), член партии с 1898 г., младшая сестра В. И. Ленина, член редколлегии и ответственный секретарь газеты «Правда».

№ 16

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. АРМАНД

28 октября — 6 ноября 1923 г.

28/X

Милая моя Иночка, целую вечность не писала тебе, хотя думаю о тебе непрестанно, но писать трудно как-то.

Сейчас у нас осень, парк опустел, стало в нем скучно. Летом народ толкался, теперь никого нет, и В[олодя] тоскует здорово, особенно на прогулках. Каждый день какое-нибудь у него завоевание, но все завоева-

ния, микроскопические, и все как-то продолжаем висеть между жизнью и смертью. Врачи говорят — все данные, что выздоровеет, но я теперь твердо знаю, что они ни черта не знают, не могут знать.

Я тебе не посылала «Прожектора»¹, потому что там Володя отвратителен, и я не хочу, чтобы у тебя была эта карточка.

Врачи ничего не знают, и это состояние неизвестности очень мучительно. Потому и не пишу тебе.

6/XI

Так и не кончила письма тебе, моя родная, начатого неделю тому назад. Это письмо пишу тебе ранним утром — сейчас 6 часов утра, — а то вечером я совсем ничего не соображаю. Впрочем, и сейчас не знаю, что писать — наши улучшения для невооруженного глаза слишком медленны, чтобы о них стоило писать.

Читаем с Володей ежедневно газетки, он с интересом следил за событиями в Германии, вычитал и вытянул из нас все, что от него скрывали — убийство Воровского, смерть Мартова и пр.

Ужасно безответственные сообщения печатаются в газетах и делаются товарищами о здоровье Владимира Ильича².

Мы просили ЦК постановить, чтобы так не было, так что теперь будут печататься только бюллетени.

В город я езжу очень редко — теперь еще реже, чем раньше, а приехав туда, увязваю в Наркомпросе, так что никого не вижу, ничего не знаю. К нам теперь тоже никто не ездит — иногда кажется, что все о тебе забыли. Варюшку совсем не вижу и даже звоню ей редко. Освобождаюсь теперь поздно, и не хочется будить ее.

Завтра праздник. Шесть лет прошло со времени овладения властью. Сколько за это время пережито и в общественной жизни, и в личной.

Пиши мне, моя родная, любимая девочка, независимо от моих писем. Я постараюсь тоже быть поаккуратнее и не только писать тебе в теории, но и на практике.

Как твоя дитюшка?

Кланяйся Гуго и передай привет дитюшке.

Целую крепко, крепко. Крепко обнимаю.

Твоя Н. К.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 206, л. 10—11; автограф.

Примечания:

1. Фотография В. И. Ленина была напечатана в журнале «Прожектор» № 14 (август) и повторно в № 15 (сентябрь) 1923 г.

2. В «Правде», «Известиях», «Петроградской правде» публиковалась информация о выступлениях на различных заседаниях и собраниях Л. Б. Красина, А. В. Луначарского, В. М. Молотова, Н. А. Семашко и М. Н. Лядова, в которых сообщалось и о значительном улучшении здоровья Владимира Ильича, что не соответствовало действительности. 27 апреля 1923 г. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК ВКП(б), заслушав сообщение Г. Е. Зиновьева и Л. Д. Троцкого о здоровье В. И. Ленина, постановил: «Поручить Политбюро вести политический контроль за всякой информацией о здоровье Ильича».

№ 17

Н. К. КРУПСКАЯ — А. М. КАЛМЫКОВОЙ

4 января 1924 г.

Дорогая Александра Михайловна, мне написали, что Вы материально не обеспечены, что у Вас нет денег на необходимые расходы и что пока за Вас в Цекубу¹ вносит деньги какой-то издатель, но неизвестно, сможет ли он делать это дальше. Все это Вас беспокоит.

Дорогая Александра Михайловна, в свое время я очень просила секретаря ВЦИК² позаботиться о Вас, и он обещал это мне, так что я была спокойна. Оказывается, дело обстоит не так, как я думала.

Вчера я говорила о Вас с Семашко³. Он предлагал перебраться Вам сюда, где у них имеется дом отдыха для литературной публики, где, кажется, действительно хорошо. Я ему сказала, что это Вас вряд ли устроит, т. к. Вы коренная питерка. Тогда он предлагает либо устроиться Вам в Питере, в доме, где, кажется, была Вера Ивановна⁴, либо обеспечить за Вами место в том санатории, где Вы находитесь сейчас, но предложил мне написать Вам и узнать, как, собственно говоря, Вы сами хотели бы устроиться. Это, конечно, правильно. Напишите мне поскорее, что надо устроить, чтобы знать, что предпринять.

Ну, с Новым годом! Желаю здоровья и душевного спокойствия.

Для нас минувший год был очень тяжелым. Доктора надеются на полное выздоровление Владимира Ильича, сейчас он почти совершенно поправился, физически чувствует себя неплохо, внимательно следит за газетами и вновь выходящей литературой, нашей и белогвардейской, но работать еще не может. Шлет Вам привет.

Адрес: Кремль, мне.

Крепко жму руку.

Н. Крупская.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 1, д. 778, л. 20; автограф.

Примечания:

1. Цекубу — Центральная комиссия по улучшению быта ученых.

2. Енукидзе А. С. (1877—1937), член партии с 1898 г. С октября 1918 г. член Президиума и секретарь Президиума ВЦИК, а с декабря 1922 г. — ЦИК СССР.

3. Семашко Н. А. (1874—1949), член партии с 1893 г. В 1918—1930 гг. народный комиссар здравоохранения РСФСР.

4. Вера Ивановна — возможно, Засулич В. И. (1849—1919), учительница, член группы «Освобождение труда» и редакции «Искры».

№ 18

Н. К. КРУПСКАЯ — И. А. АРМАНД

31 декабря 1928 г.

31/XII-28 г.

Дорогая моя Иночка!

Ты совершенно забыла о моем существовании, что, знаешь ли, дитя мое, совершенно бессовестно. Ну, все же я тебя крепко целую, обнимаю. *Prosit Neue Jahr!* так, кажись, говорят по-вашему.

У Анны Ильиничны нашлись письма Владимира Ильича времен сибирской ссылки. Они скоро будут опубликованы в «Пролетарской революции»¹. Так живо встает перед глазами то время первобытной цельности и радости существования. Все какое-то первобытное — природа — щавель, грибы, охота, коньки, — тесный близкий круг товарищей. — Ездили на праздники — ровно 30 лет тому назад это было — в Минусинск² — тесный круг товарищей-друзей, совместные прогулки, пение, совместное какое-то наивное веселье. Дома — мама³, домашнее первобытное хозяйство, полунаатуральное, наша жизнь — совместная работа, одни и те же переживания, реакции, получили Бернштейна⁴, возмущаемся, негодуем и т. д. Теперь уж мне кажется, вообще невозможна такая жизнь. Сложная обстановка очень уж стала. Чего за тридцать-то лет не случилось и чего только не легло на плечи.

Вот тебе и лирики кусок...

А, пожалуй, многое и осталось от того времени. То же влияние — читаю и перечитываю Владимира Ильича, многое гораздо глубже пони-

маю; то же направление мыслей — на жизнь масс смотришь, которая сейчас как-то особенно буйно растет...

Жду, Инуша, от тебя весточки, пиши, пожалуйста. Кланяюсь Гуго и детку твою обнимаю.

Твоя Н. К.

Р. С. Я все думаю, как нужен сейчас синтез русского и немецкого опыта и в каких благоприятных условиях находишься в этом отношении ты. Мы ужасно первобытны все же, и на каждом шагу нас связывает эта первобытность. Только учись, пожалуйста, побольше от жизни широких масс и учись писать. Тебе многое может стать видным. Ну, еще раз обнимаю. Кланяюсь товарищам.

ЦПА ИМЛ, ф. 12, оп. 2, д. 206, л. 14; автограф.

Примечания:

1. Письма В. И. Ленина к родным за 1897—1899 гг. были опубликованы (с предисловием А. И. Ульяновой-Елизаровой) в журнале «Пролетарская революция», 1929 г., №№ 2—9. В настоящее время они составили часть 55-го тома Полного собрания сочинений В. И. Ленина.

2. Н. К. Крупская имеет в виду круг ссыльнопоселенцев — товарищей В. И. Ленина по петербургскому «Союзу борьбы» и тех, с которыми он познакомился уже в ссылке.

3. Крупская Е. В. (1842—1915), мать Н. К. Крупской, жила с В. И. Лениным и Н. К. Крупской в ссылке и эмиграции, вела их хозяйство, помогала в революционной работе.

4. Бернштейн Э. (1850—1922), социал-демократ, один из лидеров оппортунистического крыла немецкой социал-демократии. Н. К. Крупская имеет в виду его книгу «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

Публикации подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС
Е. Кириллова, С. Манбекова, В. Степанов.

Ф. Э. ДЗЕРЖИНСКИЙ¹ — ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

27 июня 1922 г.

С. Секретно

В ПОЛИТБЮРО ЦК РКП

27/VI. т. Семашко² передал мне следующее:

24 июня после врачебной консультации Владимир Ильич³ задержал т. Семашко и просил передать членам ЦК:

1) В Гааге не отступать от наших требований⁴. Если будет урожай, можно будет заговорить другим языком.

2) Назначить беспристрастную комиссию в деле трений Красин⁵ — Ломоносов⁶

3) Обязать через Политбюро т. Сталина один день в неделю, кроме воскресенья, целиком проводить на даче за городом⁷

Ф. Дзержинский.

По прочтении подлежит возвращению т. БУРАКОВОЙ⁸ (Политбюро).

МОСКВА, 27 июня 1922 г.

Автограф.

Примечания:

1. Дзержинский Ф. Э. (1877—1926), член партии с 1895 г. После Октябрьской революции председатель ВЧК. С 1921 г. также нарком путей сообщения. С 1918 г. член ЦК, с апреля 1921 г. кандидат в члены Оргбюро ЦК РКП(б).

2. Семашко Н. А. (1874—1949), народный комиссар здравоохранения РСФСР.

3. 24 июня 1922 г. в Горках состоялся консилиум врачей, после которого В. И. Ленин в беседе с Н. А. Семашко высказал просьбу передать ряд поручений членам ЦК. 27 июня поручения были переданы Ф. Э. Дзержинскому.

4. Гаагская (международная финансово-экономическая) конференция состоялась 15 июня — 19 июля 1922 г. Задачей участия РСФСР в конференции было получение займа «на возможно выгодных условиях». Отвергнув предложения советской делегации, направленные на международное сотрудничество, представители деловых кругов капиталистических стран отказались обсудить вопрос о кредитах Советской России. Советская делегация решительно отклонила требования о возвращении бывшим владельцам национализированной собственности и о возвращении долгов царского и Временного правительств.

5. Красин Л. Б. (1870—1926), член партии с 1890 г. В 1920—1925 годах нарком внешней торговли.

6. Ломоносов Ю. В., профессор, уполномоченный Совнаркома по железнодорожным заказам за границей. Разногласия с Л. Б. Красиным возникли в связи с некоторыми неудачными закупочными операциями. 1 июля 1922 г. Политбюро рассмотрело материалы, представленные Комиссией Политбюро, возглавляемой Ф. Э. Дзержинским. В принятом постановлении отмечено, «что и во всем ходе расследования комиссии, и в собранных ею материалах не имеется никаких данных для заподозрения личной добросовестности главы миссии т. Ломоносова, при проведении порученных ему заданий».

7. 13 июля 1922 г. на заседании Политбюро было принято постановление, обязывающее И. В. Сталина «проводить 3 дня в неделю за городом».

8. Буракова М. Н., член партии с 1918 г. В 1920—1925 гг. технический секретарь Политбюро ЦК РКП(б).

Публикацию подготовила М. Захарцева.

ИЗ ПИСЬМА Е. А. ПРЕОБРАЖЕНСКОГО¹ Н. И. БУХАРИНУ² 29 июля 1923 г.

Дорогой Ника!

29 июля 1923 г.

Давно собирался написать, но откладывал до третьего визита в Г[орки]. Но пришло Ваше второе письмо. Так что пишу немедленно.

1) Ильич.

Во время первого посещения, неделю спустя после Вашего отъезда, говорил и с Н. К. и М. И.³ очень подробно. Старик⁴ находился тогда в состоянии большого раздражения, продолжал гнать даже Ферстера⁵ и др., глотая только покорно хинин и йод, особенно раздражался при появлении Н. К., которая от этого была в отчаянии и, по-моему, совершенно зря, против желания. И, все-таки, к нему ходила.

Второй раз, 4 дня тому назад, я снова поехал (с Пятаковым⁶ решили ехать сегодня, а я не стал ждать воскресенья). Я только что вошел вниз, к Бельеньким⁷, как в комнате справа от входа Бельенький мне показал рукой в окно, сказал: «вон его везут». Я подошел к закрытому окну и стал смотреть. На расстоянии шагов 25-ти вдруг он меня заметил, к нашему ужасу, стал прижимать руку к груди и кричать: «вот, вот», требовал меня. Я только что приехал и еще не видел М. И. и Н. К. Они прибежали, М. И., взволнованная, говорит: «раз заметил, надо идти». Я пошел, не зная точно, как себя держать и кого я, в сущности, увижу. Решил все время держаться с веселым, радостным лицом. Подошел. Он крепко мне жал руку, я инстинктивно поцеловал его в голову. Но лицо! Мне стоило огромных усилий, чтоб сохранить взятую мину и не заплакать, как ребенку. В нем столько страдания, но не столько страдания в данный момент. На его лице как бы сфотографировались и застыли все перенесенные им страдания за последнее время. М. И. мигнула мне, когда надо было уходить и его провезли дальше. Через минут пять меня позвали за стол пить вместе с ним чай. Он угощал меня жестами малиной и т. д., и сам пил из стакана вприкуску, орудуя левой рукой. Говорили про охоту и всякие пустяки, что не раздражает. Он все понимает, к чему прислушивается. Но я не все понимал, что он хотел выразить, и не всегда комментарии Н. К. были правильны, по-моему. Однако всего не передашь. У него последние полторы недели очень значительное улучшение во всех

отношениях, кроме речи. Я говорил с Ферстером. Он думает, что это не случайное и скоропроходящее улучшение, а что улучшение может быть длительным...

Е. П.
Автограф.

Примечания:

1. Преображенский Е. А. (1886—1937), член партии с 1903 г. В 1921—1927 гг. член коллегии Наркомфина и член президиума Комакадемии, председатель финансового комитета ЦК и СНК, председатель Главпрофобра, один из редакторов «Правды».
2. Бухарин Н. И. (1888—1938), член партии с 1906 г. С 1919 г. кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б), редактор «Правды», член Исполкома Коминтерна.
3. Крупская Н. К. и Ульянова М. И.
4. Один из псевдонимов В. И. Ленина.
5. Ферстер О. Р., профессор, немецкий врач-невропатолог. Консультировал врачей, лечивших В. И. Ленина.
6. Пятаков Г. Л. (1890—1937), член партии с 1910 г. С 1920 г. находился на хозяйственной и советской работе, с 1923 г. заместитель председателя Госплана и ВСНХ.
7. Бельский А. Я. (1883—1941), член партии с 1902 г. В 1919—1924 гг. начальник охраны В. И. Ленина.

Публикацию подготовили В. Кочетов и С. Мельчин.

ИЗ ЛИЧНЫХ ЗАПИСЕЙ Е. М. ЯРОСЛАВСКОГО ¹
О ЕГО ПОСЛЕДНЕЙ
ВСТРЕЧЕ с В. И. ЛЕНИНЫМ *
24 и 27 декабря 1924 г.

К ВОПРОСУ О РОЛИ Л. Д. ТРОЦКОГО**

24 декабря 1924 г.

20.XII. у меня был Л. Авербах ². Еще раньше он просил меня уделить ему время для разговора о письме, которое они, группа б[ывших] членов комсомольского ЦК, занимавших оппозиционную линию в прошлой годней дискуссии, решили опубликовать в «Правде» ³. О содержании этого письма я уже знал подробно из разговора с Рывкиным ⁴, который тоже хотел присоединить свою подпись к их заявлению, хотя в прошлой годней дискуссии официально нигде не фиксировал своего отношения к дискуссии. Ему было в этом отказано на том основании, что он в прошлом году «буферил», не подписал ни левого, ни правого заявления, играл в «нейтральность». Лично я, зная т. Рывкина очень близко, считал, что его заявление имело бы положительное значение, т[ак] к[ак] о его буферной позиции в прошлой дискуссии молодежь знала. Я одобрил текст письма, уже подписанный комсомольцами для помещения в завтрашнем номере «Правды». И мне было особенно приятно почувствовать, что линия этих ребят выпрямилась, что они поработали над собою этот год и что дискуссия не прошла для них даром, выпрямила их в сторону ленинизма.

Между прочим, Авербах «по секрету» сообщил мне (он, по-моему, очень искренний парень, а мои прежние отношения с ним во время совместной работы в «Молодой гвардии» ⁵ дали ему возможность говорить

* Встреча состоялась 14 декабря 1922 г. (см. Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 45, с. 471).

** Заголовок автора.

со мною вполне откровенно), что в прошлом году он имел однажды очень продолжительный разговор (3-хчасовой) с Л. Д. Троцким.

Л. Д. уверял его, что он после смерти Ленина является единственным последовательным проводником ленинской линии против антиленинского ЦК. Л. Д. рассказал ему, что в конце 1922 г., когда Ленин еще мог сноситься с товарищами⁶, он убеждал т. Троцкого вступить с ним, Лениным, в блок с тем, чтобы изменить руководство в ЦК. В данном случае Ленин имел в виду создание тройки: Ленин, Сталин, Троцкий и удаление от руководящей роли в ЦК тт. Зиновьева и Каменева. Троцкий, будто бы, колебался вначале, но Ильич был настойчив и требовал от него этого; наконец сообщил, будто бы, Троцкому, что он окончательно решил этот вопрос и поставит его в Политбюро на ближайшем заседании (даже, как будто, речь шла о том, чтобы на завтра поставить этот вопрос в Политбюро ЦК). Но тут Ленин серьезно заболел и вопрос не был поставлен. Авербах просил меня держать это сообщение в секрете и объяснил, что делает мне это сообщение, уезжая на Урал и опасаясь, что этим кто-нибудь будет спекулировать, что возможно (и даже наверно), что Троцкий не ему одному это сообщил. Он спросил меня, как я отношусь к этому, считаю ли я правдоподобным такую комбинацию, такой ход со стороны Владимира Ильича.

Я сказал Авербаху, что, по-моему, Троцкий обобщает частный случай. Ведь, как раз в это время, то есть накануне острого приступа болезни осенью 1922 г. * Ленин вызывал меня к себе и беседовал со мною по поводу постановки в Пленуме ЦК вопроса о сохранении монополии внешней торговли. Он тогда очень волновался, что вопрос этот не будет пересмотрен в желательном для Ленина смысле, то есть в смысле отмены предыдущего постановления Пленума, и особенно волновался по поводу позиции Зиновьева, Каменева, Бухарина и Сокольников. Ленин, поэтому, стремился обеспечить за своим предложением поддержку⁷ Ленин знал, что Сталин высказался уже в письме в Политбюро, что он за сохранение монополии⁸ Он просил меня сговориться с тов. Троцким и вместе защищать вопрос в Пленуме ЦК, а если понадобится, то и перенести на фракцию съезда Советов. Вот этот-то факт, мне кажется, и обобщает т. Троцкий. Ленин неоднократно в таких случаях обращался к отдельным членам ЦК, обеспечивая определенную поддержку своим предложениям. Говорить на основании такого соглашения по данному вопросу с т. Троцким о блоке против Зиновьева и Каменева Ленина с Троцким вообще было бы совершенно неправильно. Во время почти часового свидания моего с Лениным, В. И. ни разу мне не намекнул относительно принципиальных своих расхождений с Политбюро ЦК по другим вопросам, хотя Ленин, помнится, говорил не только о монополии внешней торговли. Сейчас я вновь перебираю в памяти впечатления этого последнего свидания с Лениным и все, что произошло дальше. Предложение Ленина было принято Пленумом ЦК, хотя прения и были; и прения было оно, если память мне не изменяет, единогласно. Во всяком случае, в выступлениях Зиновьева и Каменева не было ничего, что указывало бы на их серьезное расхождение с Лениным. Поэтому, записывая коротко ход прений для записки Ленину (о чем он со мною условился накануне, что я перешлю ему секретно такую записку)⁹, я старался всячески успокоить Ильича, указывал в записке, что принципиальных расхождений у него нет с Пленумом ЦК. Самую записку, помнится, я писал под впечатлением того взволнованного состояния, в каком я оставил Ильича.

Записку эту, к сожалению, передать уже не удалось, так как Ильичу стало значительно хуже, и врачи запретили ему передавать какие бы то ни было письменные материалы и сообщения. Записку, благодаря оп-

* Приступ болезни произошел не осенью, а в декабре 1922 г. (см. примечание № 6).

лошности Володичевой¹⁰, стала известна членам Пленума, который постановил, однако, передать ее Ильичу, как только врачи это позволят.

Думаю, что Троцкий здесь явно обобщает факт отдельного обращения Ильича к нему по отдельному поводу. Все, что я сам наблюдал в отношениях между Лениным и Троцким, отнюдь не давало повод допустить возможность серьезной опоры Ленина на Троцкого. Наоборот, Ленин неоднократно выражал крайнее недовольство Троцким, говорил, что он «смертельно устал» от истерики Троцкого.

27.XII.24 г.

Невольно возвращаюсь к разговору с Л. Авербахом, вернее сказать, к воспоминаниям о последнем свидании с В. И.

Условившись со мною, что я сговорюсь с т. Троцким (и Фрумкин¹¹) относительно защиты его предложения о монополии внешней торговли на Пленуме ЦК, Ленин вдруг спросил меня:

— А какие у Вас отношения с Троцким? Не было ли у Вас с ним столкновений когда-нибудь резких?

Я ответил, что отношения довольно хорошие, хотя кое-какие столкновения были по военной линии.

Ильич очень живо заинтересовался, придвинулся ближе, наклонился и просил рассказать, как это было. Я рассказал Ильичу, как однажды напомнил Троцкому о его меньшевистском прошлом. Дело это было летом 1919 г., после съезда партии¹², на котором т. Сокольников¹³ защищал точку зрения т. Троцкого по военному вопросу и где не совсем удачные мероприятия т. Троцкого вызвали резкую критику огромной части съезда и всей партии. Троцкий приехал уже после съезда и собрал в Белом зале Московского Совета собрание неразъехавшихся еще делегатов и, так сказать, хотел взять реванш. Он упрекал нас тогда в беспринципности, уверял, что мы, его критики в военном вопросе (а среди них были Вл. Смирнов¹⁴, Е. Преображенский¹⁵ и даже И. Н. Смирнов¹⁶, который мне передал ряд фактов невидержанности, истеричности даже, Троцкого, особенно в вопросе о расстреле коммунистов) не имеем никаких принципиальных разногласий, а выдумали просто военную фракцию ради игры во фракцию. Я ответил тогда Троцкому, что никогда не принадлежал ни к какой другой фракции, кроме фракции большевиков, чего он, Троцкий, про себя сказать не может. (Помню, как сейчас, как перекосилось лицо Троцкого при этом, как оно менялось во время моей короткой речи). Ильич расхохотался вдруг своим заразительным смехом.

— Повторите, Емельян,— сказал он,— как Вы ему сказали.

Я повторил, и Ильич снова заразительно рассмеялся.

— Да Вы же его меньшевиком назвали, ха-ха-ха! Этого он Вам никогда не простит! Нет, Троцкий таких вещей не забывает.

Потом Ильич просил рассказать ему про другие случаи. Я рассказал, как меня осенью 1919 г. Троцкий призвал и потребовал, чтобы я прекратил печатание в военной газете¹⁷ статей за подписью «Иаков» (кажется, так), принадлежавших перу Вацетиса¹⁸ или Вацетисом продиктованных. Вацетис в этих статьях боролся против партизанщины в украинских отрядах, косвенно нападал на Антонова-Овсеенко¹⁹. Я был, помнится, очень удивлен требованием Троцкого: статьи Вацетиса как раз были написаны в духе проводившейся партией линии. Лично я немножечко даже сочувствовал партизанщине и даже допускал ее и сам, особенно в деле снабжения фронта из запасов Московского военного округа. Но линия Вацетиса была линией партии. Поэтому я сказал т. Троцкому, что не вижу оснований для исполнения его требования, хотя и сочувствую несколько действиям Антонова-Овсеенко. Тогда Троцкий в раздражении

стал мне доказывать, что я должен был бы отказаться от редактирования военного органа. Я сказал, что особенно не настаиваю на этой своей работе.

Сопоставляя сейчас в памяти эту сцену последнего своего разговора с Лениным, я меньше всего могу допустить, что Ленин имел в виду какой-нибудь прочный «блок» с Троцким. Он, по-моему, относился к нему именно как к бывшему меньшевику, «от души» хохотал по поводу рассказанной мною сцены в зале Моск[овского] Совета и только отстаивал с помощью т. Троцкого определенную линию в вопросе сохранения государственной монополии внешней торговли.

Кроме того, я думаю, что Ленин не ограничился бы только советом сговориться с Троцким по данному вопросу, если б имел в виду более длительный «блок»: ведь я был тогда членом ЦК, и, косвенно хотя, Ленин посвятил бы меня в складывающуюся комбинацию. Если верно, что Троцкий так изображал дело Авербаху, как передает этот последний, то это было просто самообольщение т. Троцкого.

Автограф.

Примечания:

1. Ярославский Е. М. (Губельман М. И.) (1878—1943), член партии с 1898 г. В 1918—1919 гг. уполномоченный ЦК РКП(б) по проведению мобилизации в Красную Армию, член комиссии по борьбе с бандитизмом при Реввоенсовете Республики. С 1922 г. на партийной, журналистской и научной работе. Академик АН СССР (1939 г.). В 1921—1923 гг. член ЦК, в 1921 г. секретарь ЦК РКП(б). В 1923—1934 гг. член ЦКК партии. В 1934—1939 гг. член Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б).

2. Авербах Л. Л. (1903—1939), член РКСМ с 1918 г., член РКП(б) с 1919 г. Редактор журнала «Молодая гвардия».

3. Имеется в виду дискуссия в партии в конце 1923 г. В связи с широким распространением по партийным организациям фракционных документов Л. Д. Троцкого и его сторонников, ЦК РКП(б) в ноябре 1923 г. принял решение развернуть широкую дискуссию на страницах партийной печати. В середине декабря 1923 г. ЦК ВКП(б) объявил общепартийную дискуссию. Он предложил партийным ячейкам и коммунистам широко обсудить вопросы об улучшении методов работы и активизации внутрипартийной жизни на основе резолюции Политбюро ЦК и Президиума ЦКК РКП(б) от 5 декабря 1923 г. «О партстроительстве».

Л. Д. Троцкий стремился привлечь на свою сторону молодых коммунистов, прежде всего вузовскую и рабфаковскую молодежь — членов РКСМ. В ходе дискуссии платформу троцкистов поддержала часть партячеек и комсомольских организаций вузов. Вопрос о внутрипартийной дискуссии обсуждался на январском (1924 г.) пленуме ЦК РКСМ. В принятой резолюции «О внутрипартийной дискуссии» пленум высказался против всяких попыток противопоставить молодежь старшему поколению партии. 9 января 1924 г. в «Правде» было опубликовано открытое письмо членов РКП(б) — учащихся вузов и рабфаков, в котором осуждались фракционность и групповщина, разжигание раздоров среди различных поколений в партии. Окончательные итоги дискуссии были подведены на XIII конференции РКП(б) 16—18 января 1924 г., принявшей резолюцию «Об итогах дискуссии и о мелкобуржуазном уклоне в партии».

В записях Е. М. Ярославского речь идет о «Письме к товарищам», опубликованном в «Правде» 21 декабря 1924 г.

4. Рывкин О. Л. (1899—1937), член партии с 1917 г. Один из организаторов юношеского коммунистического движения. В 1918—1920 гг. секретарь Петроградского комитета Социалистического союза рабочей молодежи, избирался членом ЦК РКСМ, председателем Президиума (Бюро) ЦК, первым секретарем ЦК РКСМ. С 1924 г. на партийной работе. В 1927—1934 гг. член ЦКК ВКП(б).

5. «Молодая гвардия» — ежемесячный литературно-художественный и общественно-политический журнал ЦК ВЛКСМ. Издается в Москве с мая 1922 г.

6. В конце мая 1922 г. у В. И. Ленина произошел первый острый приступ болезни. С середины июня состояние его здоровья стало улучшаться. В июле ему было разрешено принимать близких товарищей, читать книги, а позднее — газеты. 2 октября В. И. Ленин вернулся из Горок в Москву и приступил к работе. В документе имеется в виду период до нового обострения болезни, начавшегося с 13 декабря 1922 г.

7. Речь идет о разногласиях по поводу монополии внешней торговли. В. И. Ленин придавал ей огромное значение для решения задач социалистического строительства. Против сохранения монополии были Г. Я. Сокольников, Г. Л. Пятаков, Н. И. Бухарин. За ослабление монополии высказались Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, И. В. Сталин. Пленум ЦК РКП(б) на заседании 6 октября 1922 г., на котором В. И. Ленин не присутствовал, принял по докладу Г. Я. Сокольникова постановление, предусматривающее временное разрешение «ввоза и вывоза по отдельным категориям товаров или в применении к отдельным грани-

цам». В. И. Ленин был не согласен с решением Пленума, считая, что оно приведет к срыву монополии внешней торговли. По его настоянию 16 октября был произведен опрос всех находящихся в Москве членов Центрального Комитета. Ознакомившись с письмом В. И. Ленина и «Тезисами Наркомвнешторга о режиме внешней торговли», представленными Л. Б. Красиным, члены Центрального Комитета, за исключением Г. Е. Зиновьева, поддержали предложение В. И. Ленина о перенесении решения вопроса на следующий Пленум. И. В. Сталин проголосовал за отсрочку, но отметил, что письмо В. И. Ленина не разубедило его в правильности решения Пленума ЦК от 6 октября. 14 декабря В. И. Ленин беседовал о монополии внешней торговли с Е. М. Ярославским, возглавлявшим комиссию Совнаркома по ревизии торгпредств РСФСР за границей. Состоявшийся 18 декабря 1922 г. Пленум ЦК единогласно принял решение, которым отменил постановление предыдущего Пленума и подтвердил необходимость сохранения и укрепления монополии внешней торговли.

8. И. В. Сталин 15 декабря 1922 г. писал членам ЦК: «Ввиду накопившихся за последние два месяца новых материалов., говорящих в пользу сохранения монополии внешней торговли, считаю своим долгом заявить, что снимаю свои возражения против монополии внешней торговли, письменно сообщенные мною членам Цека два месяца назад». (См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 589).

9. Об этом имеется запись секретаря В. И. Ленина Л. А. Фотиевой в «Дневнике дежурных секретарей В. И. Ленина» от 16 декабря 1922 г. По поручению В. И. Ленина вечером 16 декабря Н. К. Крупская по телефону попросила Л. А. Фотию «конспиративно позвонить Ярославскому, чтобы записывал речи Бухарина и Пятакова, а по возможности и других на пленуме по вопросу о внешней торговле». (См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 473).

10. Володичева М. А. (1891—1973), член партии с 1917 г. В 1922—1924 гг. дежурный секретарь В. И. Ленина.

11. Фрумкин М. И. (Германов Л.) (1878—1938), член партии с 1898 г. После гражданской войны член коллегии наркомпрода, зам. наркома внешторга, зам. наркомфина.

12. Имеется в виду VIII съезд РКП(б), состоявшийся 18—23 марта 1919 г. На съезде против линии партии на строительство регулярной, централизованной, дисциплинированной Красной Армии выступила так называемая «военная оппозиция» (в том числе и Е. М. Ярославский). Большинство делегатов отвергли линию «военной оппозиции». В ходе обсуждения критиковались также недостатки в работе центральных военных учреждений, деятельность председателя Реввоенсовета Республики Л. Д. Троцкого, недооценивавшего роль партийных организаций в войсках.

13. Сокольников Г. Я. (1888—1939), член партии с 1905 г. Во время гражданской войны член реввоенсоветов разных армий. На VIII съезде РКП(б) выступал с утвержденными ЦК РКП(б) тезисами доклада по военному вопросу.

14. Смирнов В. М. (1887—1937), член партии с 1907 г. Во время гражданской войны член реввоенсоветов 5-й и 16-й армий. На VIII съезде РКП(б) возглавлял «военную оппозицию». Выступал от этой группы с содокладом.

15. Преображенский Е. А. (1886—1937), член партии с 1903 г. Во время гражданской войны находился на партийной и военно-политической работе, один из редакторов газеты «Правда». На VIII съезде партии член президиума съезда и программной комиссии, сторонник «военной оппозиции».

16. Смирнов И. Н. (1881—1936), член партии с 1899 г. Во время гражданской войны член реввоенсоветов Восточного фронта и 5-й армии. На VIII съезде РКП(б) избран кандидатом в члены ЦК.

17. Имеется в виду газета «Известия Народного комиссариата по военным делам». Издавалась с апреля 1918 г.

18. Вацетис И. И. (1873—1938), советский военачальник. В 1918 г. командующий Восточным фронтом, в сентябре 1918 г.— июле 1919 г. главнокомандующий Вооруженными Силами Республики, с августа 1919 г. работал в Реввоенсовете Республики.

19. Антонов-Овсенко В. А. (1883—1939), член партии с 1903 г. В январе — июне 1919 г. командующий Украинским фронтом, член Совета Оборона Украины Республики, член Реввоенсовета Республики.

Публикацию подготовили В. Кочетов и С. Мельчин.

ВОСПОМИНАНИЯ Н. А. УГЛАНОВА ¹

5 января 1925 г.

О ВЛАДИМИРЕ ИЛЬИЧЕ ЛЕНИНЕ
(в период 1917—1922 гг.)*

Первый раз я увидел Владимира Ильича на собрании большевиков, 4-го апреля 1917 года, в Таврическом дворце (теперь т. Урицкого) ².

В боковой комнате собралось человек 70. Это было на другой день приезда в Россию Владимира Ильича и др. ³ Я с товарищем запоздал и пришли мы в середине доклада. Владимир Ильич излагал свои тезисы о грабительской империалистической войне, диктатуре пролетариата и Советах. По окончании доклада Владимир Войтинский ⁴ (тогда был большевиком) предложил следующее: я предлагаю здесь дебатов не открывать, а пойти на собрание всех социал-демократов, Владимир Ильич там повторит свой доклад, и там откроем прения. Владимир Ильич сразу ответил согласием. (Собрание в количестве человек 700 было созвано по инициативе меньшевиков — Чхеидзе ⁵, Церетели ⁶ и К ^о). В зале заседаний Таврического дворца Чхеидзе открыл собрание. Владимир Ильич в 2-х часовой речи изложил свои тезисы.

Слушая речь Владимира Ильича, я сразу почувствовал, что он нам говорит то, чего мы еще не слышали, но в то же время многое было непонятно. Особенно я не мог понять вопроса о государстве-коммуне. Доклад Владимира Ильича был выслушан при гробовой тишине, несмотря на то, что $\frac{1}{10}$ собрания были отъявленные оборонцы ⁸. Хорошо понял я Владимира Ильича, когда он говорил о грабительском характере войны, о братании, об оборонцах.

Первым по докладу Владимира Ильича выступил Церетели. В своей речи Церетели, повернувшись в сторону Владимира Ильича, сказал: как ни непримирим Владимир Ильич, но я уверен, что мы помиримся.

Сидевший в журналистской ложе Владимир Ильич быстро встал и громко крикнул — НИКОГДА.

Тут я подумал: вот так Старик ⁹

Затем выступил покойный тов. Гольденберг (Мешковский) ¹⁰, который также держал речь против т. Ленина. Тов. Гольденберг ударил кулаком по трибуне и крикнул — я утверждаю, что царивший тридцать лет мир среди демократии, сегодня здесь нарушен и здесь сегодня Лениным водружено знамя гражданской войны.— При последних словах т. Гольденберга Владимир Ильич быстро встал и крикнул: ВЕРНО, ПРАВИЛЬНО.

Я еще раз подумал: вот так Старик.

После выступил ряд оборонцев против Владимира Ильича. Затем выступили против Владимира Ильича большевики Владимир Войтинский и Авилов ¹¹ и ушли от нас. В защиту доклада Владимира Ильича выступила т. Коллонтай ¹², которую часто прерывали криками. В заключение оборонцы предложили создать организационный комитет по созыву съезда партии. От Бюро ЦК партии т. Залуцкий ¹³ объявил, что большевики отказываются от участия в организационном бюро. Поднялся шум, раздались крики по нашему адресу: раскольники, узурпаторы, демагоги и т. д.

Идя домой с собрания, некоторые мои друзья говорили — а все-таки Старик завернул через край. Ясности по всем вопросам у меня тоже не было, но чувствовал я, что приехал решительный человек.

* Заголовок автора.

Уже вечером 4-го апреля старого стиля, это было в воскресенье, на улицах Питера закипело. Особенно на Невском. Буржуазия, мещанство, офицерство — сразу почувствовали себе угрозу. Началась непрерывная днем и ночью дискуссия на людных улицах Питера. Вечером 4-го на Невском, вступив в словесный бой, мы вдвоем с товарищем были окружены плотно озлившейся буржуазией, желавшей с нами расправиться, как с германскими шпионами и изменниками, и только наш напор и решительность, по-видимому, избавили [от того], что нам не переломали ребра.

Второй случай — я слушал Владимира Ильича за Московской заставой, на митинге всего района, во дворе завода Скороспехова¹⁴. Собралось рабочих 8—10 тысяч. Дело было в праздник (Троица). Владимир Ильич говорил об империалистической войне, о грабеже [со стороны] банков, об угнетении капиталистами свыше миллиарда людей, угнетенного на земном шаре империалистами. Слушали Владимира Ильича при гробовой тишине, и кончил Владимир Ильич при тишине, не было бурных аплодисментов. Видно было, что сказано новое слово. Новое дело, большое дело, которое каждый рабочий обдумывал не торопясь. Владимир Ильич сразу же уехал с собрания. После В. И. выступил в прениях один меньшевик, но его не стали слушать, и рабочие стали расходиться. Мы компанией, — где были большевики, беспартийные и эсеры, рабочие — шли и спорили. Хотя спор у эсеров тоже не клеился, чувствовали все, что возражать нечего, а беспартийные говорили: да, брат, задачу задал трудную Ленин.

Третий момент. Это в дни Октябрьского переворота. Пришедший из подполья Владимир Ильич говорил речь приветствия в Актовом зале Смольного о победившей рабочей революции и ее задачах¹⁵. Речь Владимира Ильича в битком набитом зале рабочими и красногвардейцами прерывалась громовым «ура». В каждом слове В. И. чувствовалась сталь.

Еще момент относящийся [к периоду] после захвата власти, к периоду переговоров с Викжелем, об однородном социалистическом правительстве¹⁶. На фракцию Петроградского Совета, где обсуждался вопрос об однородном социалистическом правительстве, пришел Владимир Ильич. Я стоял у дверей. В. И. меня спросил, что здесь за собрание. Я ответил. В. И. попросил слово, которое сразу и получил. Речь его была коротка — 10—15 минут¹⁷, каждое слово В. И. закаляло рабочую аудиторию. Он был страшно измучен, еле держался на ногах, в истоптанных щиблетах и измятом пиджачишке. Владимир Ильич говорил о вреде колебаний, о предательстве революции, о шатающихся интеллигентах. Призывал к сплоченности рабочего класса, к непримиримой борьбе за победоносную социалистическую революцию. Речь Владимира Ильича была поддержана подавляющим большинством.

Следующим разом, когда мне пришлось близко столкнуться с Владимиром Ильичем — это было в Ленинграде* в 1920 г., в июле месяце, во время открытия 2-го Конгресса Коминтерна¹⁸. Я был назначен руководить всей внутренней и наружной охраной конгресса, в помощь Ч. К.¹⁹ было выделено 300 человек отборных рабочих. Владимир Ильич не приехал вместе с конгрессом, мы его ждали. Пришел почтовый поезд из Москвы, мы бросились к вагону искать В. И., а он выскочил из заднего вагона на ходу, натягивал на себя пальто. Пальто его обрацало, действительно, на себя внимание. Старое, изношенное, разорванное около воротника и вдобавок ватное, а ведь дело-то было в июле, стояла жара.

Быстро усадив В. И. и приехавшую с ним Марию Ильиничну²⁰ в закрытую машину, мы на нескольких машинах приехали незамеченными в Таврический дворец. Делегатов конгресса там еще не было. Они были в Смольном. Владимир Ильич сказал «едемте в Смольный». Выходя из подъезда Таврического, В. И. быстро снял с головы черную кепку и одновременно вытащил из кармана — надел белую. Все это он проделал

* Так в тексте. Правильно — в Петрограде.

в один момент. Мало кто это и заметил. Тут я подумал, вот конспиратор.

В Актовом зале Смольного делегаты конгресса В. И. встретили криками «ура» и Интернационалом на разных языках. Затем мы двинулись пешком в Таврический дворец. Колонну конгресса плотной цепью окружили рабочие. Все улицы были запружены народом. В. И. шел в голове колонны. Я шел рядом с Владимиром Ильичем, а шедший позади нас один из товарищей, состоявший в охране, нечаянно выронил из кармана ручную гранату, на наше счастье, у гранаты не был вставлен капсоль, и она не взорвалась.

Владимир Ильич на конгрессе сказал речь на русском языке. Затем в одном из маленьких садиков около дворца В. И. вместе с А. М. Горьким и др. снялся. Наблюдая за беседой Владимира Ильича с Горьким, чувствовалось, с каким большим вниманием относился В. И. к А. М. Горькому.

Затем В. И. захотел поехать посмотреть дома отдыха рабочих. Уехали с конгресса незаметно. Поехали: В. И., Мария Ильинична, т. Лашевич²¹, Зорин²², я и еще некоторые товарищи. В домах отдыха никто не знал о приезде Владимира Ильича. Вошли мы в 10-й дом отдыха, рабочие сразу не узнали Владимира Ильича, затем подошел ко мне один старик-рабочий и спросил: «А что, т. Угланов, это не т. Ленин?» Я ответил утвердительно. Старик куда-то скрылся. Обойдя помещение, В. И. направился к выходу. Около крыльца дома уже собралось человек 50 рабочих. Старик-рабочий, который меня спрашивал, обращаясь к Владимиру Ильичу, сказал: «Жаль, Владимир Ильич, не знали, что приедете, никто нас не известил, подарочек бы приготовили. Ну так хоть качнем». И принялись усаживать Владимира Ильича в большой плетеный дачный стул. Сколько Владимир Ильич ни просил: «Не надо, товарищи, что вы, что вы» — рабочие говорили: «Нет, Владимир Ильич, качнем». И осторожно, по-степенному, качнули.

Затем всей ватагой двинулись дальше. Скоро собралась масса рабочих. Прошли потом на реченьку и там расположились на мостках лодочной пристани. В. И. лег погреться на солнышке. На берегу расположились сотни две — три рабочих. Около Владимира Ильича села группа работниц и стала жаловаться, что жить тяжело, хлеба мало, сапог нет. Вот, говорит старуха-работница (кажется, с табачной фабрики), мы уж, Владимир Ильич, поддерживаем вас и всех большевиков, только больно тяжело жить-то, голодно. Владимир Ильич ответил: верно, тяжело, товарищи, видите — стоит жарница, нет дождей (и при этом указал на солнышко), неурожай будет. Вот осенью кончим войну с Польшей²³, тогда легче будет. Другая работница, обращаясь к Владимиру Ильичу, говорила: вот у нас сапог нет, а осень наступает, в чем мы ходить будем? Владимир Ильич ответил: на фронте красноармейцы по болотам в лаптях и босиком ходят, товарищи. Им надо сапоги давать и добавил: вот осенью кончим войну с Польшей, и тогда легче будет, товарищи. Тут я подумал: раз В. И. два раза сказал, что осенью войну с Польшей кончим, значит, он решил это твердо. При отъезде из домов отдыха рабочие, качнув В. И., усадили его в автомобиль. Во всем этом чувствовалась глубочайшая связь Владимира Ильича с рабочим классом и понимание его настроений, а также и глубочайшее уважение рабочих к Владимиру Ильичу.

По дороге проехали по Широкой улице Петроградской стороны мимо дома, где раньше жил на квартире В. И. Приехав к Троицкому мосту, мы пешком двинулись на Марсово поле к братским могилам и там решили подождать прихода [делегатов] конгресса. По обеим сторонам пути к братским могилам стояли шпалерами в почетном карауле моряки. Мы шли между шпалерами. В. И., натянув кепку на глаза, шел согнувшись, его сначала не узнали. У входа в братские могилы нас остановил часовой матрос и потребовал пропуска. Владимир Ильич предъявил свое удостоверение.

Часовой рассматривал удостоверение довольно долго. Стоявший рядом тов. М. Лашевич не вытерпел и сказал: что ты долго, парень, рассматриваешь, ведь это т. Ленин. Часовой отдал Владимиру Ильичу удостоверение и как-то изменился в лице. Около нас никого не было. Но только мы шагнули к могилам, как весь почетный караул моряков сорвался с места и бросился к Владимиру Ильичу и ходили с ним до прихода конгресса.

С конгрессом мы двинулись на площадь у Зимнего дворца. Площадь была запружена народом, сотня тысяч народа гудела. Тов. Зиновьев начал уговаривать В. И. сказать с полчасика речь. Владимир Ильич ответил: нет, батенька мой, и так минут на 25 поезд задержим. Вот если хотите 3 минуты,— скажу. Обращаясь ко мне, Владимир Ильич сказал: давайте машину, т. Угланов. Я побежал за машиной, а В. И. начал говорить речь. На площади раздалось мощное ура. Не успел я завернуть машину, смотрю бежит питерский рабочий Яков Шохов и кричит: давай скорей машину, Владимир Ильич уже кончил говорить. А дальше — смотрю: на рельсах трамвая стоит В. И., машет мне кепкой и кричит: давай сюда, т. Угланов. Никого около него не было из товарищей, с трибуны он убежал тихонько, никто и не заметил. Потом пришел т. Лашевич и Мария Ильинична. Уселись мы все в одну машину: Владимир Ильич, Мария Ильинична, т. Лашевич, кажется, т. Беленький²⁴ из ЧК, мне места не хватило, я стал на краю машины. Владимир Ильич держал меня за рукав, говоря: не свались, т. Угланов.

На вокзале никого не было, только поджидали железнодорожники. Владимир Ильич, посмотрев на часы, сказал: извиняюсь, товарищи, на 35 мин. задержал поезд. Железнодорожники, окружив Владимира Ильича, стали говорить, что же мало побыл Владимир Ильич в Петрограде? Владимир Ильич ответил: некогда, некогда, товарищи, работы много, вот полегче будет, тогда надольше приеду. Усадили Владимира Ильича в его маленький вагончик, он сказал: ну, спасибо товарищи, приеду в Москву, расскажу про ваши дома отдыха. Крепко пожав нам руку, Владимир Ильич уехал. Это было его последнее посещение города пролетарской диктатуры. Этот день пребывания с Владимиром Ильичем навсегда будет у меня в памяти. Вождь мирового пролетариата, а какой простой человек, ничем не отличается, ни одного напыщенного слова, [все] просто, ясно. В каждой мысли Владимира Ильича чувствовалось глубочайшее понимание характера и настроений трудящихся масс.

Встретиться с В. И. вновь мне пришлось весной 1921 г. во время 4-го Всероссийского Съезда Профсоюзов²⁵ и 4-го Всероссийского Съезда Союза Металлистов²⁶. На состоявшейся Всероссийской партийной конференции²⁷, увидев меня, В. И. позвал на трибуну (заседание шло в Свердловском зале). Собрались Владимир Ильич, тт. Зиновьев, Бухарин и я. Владимир Ильич, обращаясь ко мне, сказал: вот, т. Угланов, открывается 4-й Съезд Союза Металлистов. Там Шляпников²⁸ натащил много рабочей оппозиции. Вам надо туда пойти подрасть хорошо. Я указал В. И., что я немного нездоров. В. И. ответил: ничего, мы с Вами пошлем Николая Ивановича Бухарина. Только смотрите за ним в оба, как бы он со Шляпниковым буферить не стал (Владимир Ильич прямо намекнул на профсоюзную буферную позицию т. Бухарина во время профдискуссии,—Н. У.), и дальше В. И. добавил: если, что заметите, то вы его по-пролетарски одерните. Стоявший рядом Н. И. Бухарин, обращаясь к В. И., сказал: Вы, Владимир Ильич, натравите этого северного медведя на меня — он меня исковеркает. Все дружно захохотали. И мы с т. Бухариным, Чубарем²⁹, В. Шмидтом³⁰ отправились драться на съезд металлистов. И, действительно, подрались так, как велел Владимир Ильич. Дело дошло до того, что список ЦК металлистов, одобренный ЦК партии против предложений т. Шляпникова, был отвергнут фракцией съезда. И мы, большинство Комиссии ЦК (Бухарин, Чубарь, Шмидт, Угланов), входил и Шляпников в Комиссию — предложили список прове-

сти в порядке партийной директивы. Тут было сломано немало копий, дело дошло до небывалых острых столкновений.

Несколько слов [о том], как Владимир Ильич обсуждал список ЦК металлистов. Тов. Шляпников предлагал свой список, в котором было 19 сторонников рабочей оппозиции и 6 человек сторонников ЦК и решений X Съезда партии.

Политбюро под председательством Владимира Ильича, установив, что список т. Шляпникова с ярко выраженным уклоном,— отклонило список и приняло список питерцев и туляков. Шляпников протестовал, заявляя: вы не имеете права нас обвинять в уклонах, мы подчиняемся решениям X-го съезда партии. Владимир Ильич ответил: т. Шляпников, партия на съезде споры решила, наметила линию. ЦК металлистов является серьезным политическим учреждением, которое ЦК партии не может отдать в руки большинству, еще не изжившему уклона. Этим решением и было положено начало оздоровлению Союза Металлистов и переход его на твердые большевистские рельсы.

Встретиться с Владимиром Ильичем мне пришлось вновь осенью, в сентябре 1921 г. В то время я работал секретарем Петроградской организации, и в этот период имевшие место разногласия в Петроградской организации достигли наивысшей точки³¹. 19-го сентября 1921 г. в Питере состоялось собрание активных работников, на котором разногласия и получили свое наивысшее и бурное выражение. Громадное большинство собрания приняло резолюцию о задачах Петроградской организации, изложенную в моем содокладе. Доклад и резолюция т. Зиновьева были большинством отклонены.

Через два дня после этого собрания нас вызвали в ЦК партии³². Вызвали меня и т. Комарова³³. До официального заседания комиссии ЦК³⁴ (которая была под председательством Владимира Ильича) В. И. побеседовал с нами частным образом. Обращаясь к нам, В. И. спросил: ну, как дела у вас, товарищи? Мы коротко изложили суть дела. В. И. сказал: прочитал стенограмму вашего собрания. И, обращаясь к т. Комарову, сказал: ну и пули же ты отливал, т. Комаров (В. И. этим давал характеристику резкой речи, сказанной на собрании 19 сентября т. Комаровым). Это В. И. сказал дружеским тоном. Тов. Комаров ответил примерно следующее: нечего было, Владимир Ильич, иначе делать, вывели из терпения, все ребята жалуются, мы и решили этим обратить внимание ЦК. Затем В. И., обращаясь ко мне, сказал: а я слышал, т. Угланов, что вы хотите профсоюзы отделить от партии? Хотя этот вопрос меня не вышиб из колеи, но смутил порядочно. Грехов таких за собой в партийной деятельности я не имел. Но раз говорил об этом Владимир Ильич, то, значит, неспроста. Я и ответил, да как и сейчас помню, немного, пожалуй, просто чужаковато. Я сказал: нет, Владимир Ильич, это неправда. Кто-нибудь вам неправду наговорил, ей-богу,— не было этого. Спросите вот таких-то и таких-то товарищей, с которыми я работал в 1907, 8, 12, 13, 14, 17—19—21 гг., и никто не может сказать, чтобы у меня были уклоны. Владимир Ильич снова заговорил бодрым, дружеским тоном: ну ладно, товарищи, уладим дело. Вы правы! Есть у вас список губкома? Мы ответили, что есть. Ну, давайте посмотрим,— сказал В. И. Я подал список. Владимир Ильич, обращаясь к нам, спросил: сколько тут у вас из той и другой группы? Мы сказали. Владимир Ильич спросил: что же вы — на пропорциональном представительстве настаиваете? Мы ответили: никакой нам пропорции, В. И., не надо. Решайте вы, пусть решит ЦК партии, мы этому и будем подчиняться. На этом и закончилась наша беседа с Владимиром Ильичем.

Наша беседа происходила с В. И. на квартире т. Сталина. Во время нашей беседы т. Сталин ходил по комнате и курил все время трубку. Владимир Ильич, посмотрев на т. Сталина, сказал: вот азиатище — только сосет! Тов. Сталин выколотил трубку. После этой беседы с В. И. у меня, что называется, свалилась гора с плеч. Насколько помню,

облегченно вздохнул и тов. Комаров... Эта беседа с Владимиром Ильичем у меня навсегда будет в памяти, а в повседневной работе она руководящее начало. Особо я запоминаю вопрос В. И. о профсоюзах и партии. Для истории следует отметить, что ЦК партии признал правильным нашу линию (Угланов, Комаров и др., в 1921 г. представлявших большинство организации)³⁵

Еще характерный случай для Владимира Ильича, в связи с поджогом телефонной станции в октябре 1921 г. в Питере и попыткой поджечь главный телеграф (это было дело савинковской организации). ЦК постановил сменить руководящий состав Петроградской Чрезвычайной комиссии³⁶ Днем секретарь В. И.-ча вызвал меня по телефону и спросил, когда мне удобней говорить по телефону с Владимиром Ильичем. Я ответил: в любое время. Условились на 12 часов ночи. В назначенное время мы и разговаривали. Владимир Ильич меня спросил: хорошо вы меня слышите, т. Угланов. Я ответил: да! Владимир Ильич спросил: получили вы мое письмо о Петроградской ЧК? Я ответил: да! В. И. вновь спросил: не ставит вас в затруднение наше решение? Я ответил: нет, Владимир Ильич, для нас трудности не будет, смотрите — вам виднее. Потолковав еще о делах, мы и кончили нашу беседу.

А как характеризовал Владимир Ильич работу ЧК,— смотрите печатную записку, присланную В. И. мне и т. Комарову, вот она*...

Коротко, ясно и выразительно, не допускающее никаких сомнений. В записке упоминается о комиссии — Каменев + Орджоникидзе + Залуцкий³⁷ Комиссия эта приезжала к нам в Питер содействовать улажению продолжающихся разногласий, связанных с формированием партийных органов после 15-й Губернской партийной конференции.

Еще характерный момент для Владимира Ильича. Идет заседание пленума ЦК партии (я тогда после 10-го съезда состоял кандидатом ЦК), точно не помню, в каком месяце это было в 1921 г. Обсуждался Украинский вопрос о Донбассе³⁸. О снятии с Донбасса т. Пятакова³⁹, на чем настаивали товарищи украинцы. Владимир Ильич два раза выступал в защиту т. Пятакова, доказывая, что т. Пятаков делает большое дело, трудное дело и ЦК партии его должен поддержать. Затем взял слово т. Пятаков и сказал в своей речи примерно следующее: если ЦК признает необходимым меня снять, то тогда из Донбасса еще уйдут несколько десятков товарищей, которые не останутся без меня работать.

После этого выступления т. Пятакова стал вновь говорить Владимир Ильич, резко против т. Пятакова. В. И. сказал (пишу по памяти): т. Пятаков не понял задачи, данной ему Политбюро. Он не понял и не понимает, как нужно обращаться с отсталой и измученной массой пролетариата. Он не понимает отсталости партийной организации. Он вместо того, чтобы стать ее вождем-руководителем, — он стал командиром. Он принизил парторганизацию, а не поднял ее и не сплотил. Закончил В. И. предложением снять с Донбасса т. Пятакова и назначить комиссию для ознакомления с положением дел на месте.

Не сразу я понял, почему Владимир Ильич так резко переменял свое мнение о т. Пятакове. Потом понял, что В. И. дорожит и ценит работников, если они умеют работать, но выше всего и дороже всего у него

* Записка В. И. Ленина в оригинале воспоминаний Н. А. Угланова отсутствует. Видимо, идет речь о следующей записке от 15 октября 1921 г.:

«15/X.

т. Угланов! Посылаю Вам и Комарову это *секретно*.

Имейте в виду, что это поставлено до приезда комиссии Каменев + Орджоникидзе + Залуцкий и *независимо* от нее. Петрогубчека негодна, не на высоте задачи, не умна. Надо найти лучших.

С ком. приветом *Ленин*»

партия и рабочий класс. Вот почему, когда т. Пятаков сказал: если меня ЦК снимет, то оттуда уйдут десятки товарищей,— здесь В. И. ясно увидел растущую бюрократию, не понимающую масс и вырывающуюся из-под партийного воздействия. Вот почему он так жестко и круто изменил свое мнение. Это заседание ЦК и мнение Владимира Ильича я всегда помню. В повседневной партийной работе никогда не забываю того, что сказал Владимир Ильич о т. Пятакове. Думаю, что это надо помнить и применять в жизни от мала до велика всем партийным работникам, тогда крепка будет наша партия, сильно будет ее руководство. А кто бы хотел быть вождем нашей партии, тому надо быть таким, каким был Владимир Ильич.

5/1—1925 г.

Н. УГЛАНОВ

Машинописный текст.

Примечания:

1. Угланов Н. А. (1886—1940), член партии с 1907 г. по 1932 г. и с 1934 г. по 1936 г. В 1917 г. член Петроградского Совета. В 1920—1921 гг. секретарь Петроградского совета профсоюзов. В 1921 г. секретарь Петроградского губкома партии, в 1922 г. направлен секретарем губкома в Нижний Новгород. В августе 1924 г. избран секретарем ЦК РКП(б), а в сентябре секретарем МК РКП(б). С 1921 г. кандидат, а с 1923 г. член ЦК РКП(б). В 1926—1929 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК, одновременно с 1926 г. член Оргбюро ЦК. С ноября 1928 г. на хозяйственной работе: нарком труда СССР, начальник сектора в Наркомтяжпроме СССР, управляющий рыбными трестами в Астрахани и Тобольске. В 1936 г. незаконно репрессирован.

2. 4(17) апреля 1917 г. В. И. Ленин выступил на собрании большевиков — участников Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов (Таврический дворец, ком. № 13) с докладом о задачах революционного пролетариата, в котором огласил и разъяснил свои тезисы, вошедшие в историю как Апрельские тезисы.

3. 3(16) апреля 1917 г. В. И. Ленин прибыл в Петроград.

4. Войтинский В. С. (1885—1960), член партии с 1905 г. В начале апреля 1917 г. вышел из большевистской партии, присоединился к меньшевикам-оборонцам, был членом Петроградского Совета и ВЦИК 1-го созыва.

5. Чхеидзе Н. С. (1864—1926), один из лидеров меньшевиков. После Февральской революции председатель Петроградского Совета, председатель ВЦИК 1-го созыва.

6. Церетели И. Г. (1881—1959), один из лидеров меньшевиков. После Февральской революции член Президиума ВЦИК 1-го созыва.

7. 4(17) апреля 1917 г. В. И. Ленин выступил с докладом на объединенном собрании большевиков и меньшевиков — участников Всероссийского совещания Советов рабочих и крестьянских депутатов (полуциркульный зал Таврического дворца), по окончании доклада передал текст Апрельских тезисов И. Г. Церетели.

8. Оборонцы — меньшевики-оборонцы, поддерживали Временное правительство, выступали за продолжение империалистической войны «до полной победы».

9. Старик — один из псевдонимов В. И. Ленина.

10. Гольденберг (Мешковский) И. П. (1873—1922), социал-демократ. После II съезда РСДРП большевик. В 1917—1919 гг. примыкал к группе «Новая жизнь». В 1920 г. был вновь принят в РКП(б).

11. Авилон Б. В. (1874—1938), социал-демократ, журналист, в 1917 г. вышел из РСДРП(б), сотрудничал в полуменьшевистской газете «Новая жизнь», затем вошел в организацию социал-демократов-интернационалистов. С 1918 г. отошел от политической деятельности.

12. Коллонтай (урожд. Домонтович) А. М. (1872—1952). В революционном движении с 90-х годов, член партии с 1915 г. В 1917 г. член исполкома Петроградского Совета.

13. Залуцкий П. А. (1887—1937), член партии с 1907 г. В 1917 г. член Русского бюро ЦК РСДРП(б), Петроградского Совета.

14. Предположительно Н. А. Угланов описывает выступление В. И. Ленина 21 мая (3 июня) 1917 г. на митинге рабочих Московской заставы.

15. В. И. Ленин выступил с докладом на экстренном заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, открывшемся в 2 часа 35 минут 25 октября (7 ноября) 1917 г.

16. Викжель — Всероссийский исполнительный комитет союза железнодорожников — состоял в подавляющем большинстве из эсеров и меньшевиков. Руководство Викжеля выступило против власти Советов, требуя создания «однородного социалистического правительства». 29 октября (11 ноября) 1917 г. ЦК РСДРП(б) вступил в переговоры с Викжелем по вопросу о власти. Всероссийский чрезвычайный съезд железнодорожных служащих, мастеровых и рабочих в январе 1918 г. избрал новое руководство своего профсоюза.

17. В. И. Ленин выступил 4(17) декабря 1917 г. на заседании рабочей секции Петроградского Совета.

18. Второй конгресс Коминтерна работал с 19 июля по 7 августа 1920 г. в Петрограде и Москве. В. И. Ленин приехал в Петроград на открытие конгресса утром 19 июля. В этот же день в 20 час. В. И. Ленин выехал скорым поездом из Петрограда в Москву.

19. ЧК — Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности. Образована при Совнаркомом 7(20) декабря 1917 г.

20. Ульянова М. И.

21. Лашевич М. М. (1884—1928), член партии с 1901 г. В 1920 г. член Реввоенсовета Республики и временно исполняющий должность командующего 7-й армией.

22. Зорин (Гомбарг) С. С., секретарь Петроградского комитета РКП(б).

23. Война с Польшей продолжалась с марта по октябрь 1920 г.

24. Бельский А. Я., сотрудник ВЧК, в 1919—1924 гг. начальник охраны В. И. Ленина.

25. IV Всероссийский съезд профсоюзов проходил 17—25 мая 1921 г. в Москве.

26. На состоявшемся в мае 1921 г. в Москве IV съезде Союза металлистов А. Г. Шляпников и С. П. Медведев предложили свой список кандидатов в ЦК союза, в котором из 22 членов партии 19 являлись сторонниками «рабочей оппозиции». В. И. Ленин резко осудил действия оппозиционеров как попытку возродить фракцию.

27. X Всероссийская конференция РКП(б) проходила 26—28 мая 1921 г. в Москве.

28. Шляпников А. Г. (1885—1937), член партии с 1901 г. по 1933 г. В 1921 г. член ЦК РКП(б), один из лидеров «рабочей оппозиции».

29. Чубарь В. Я. (1891—1939), член партии с 1907 г. В 1921 г. кандидат в члены ЦК РКП(б), председатель Президиума ВСНХ Украины.

30. Шмидт В. В. (1886—1940), член партии с 1905 г. В 1921 г. кандидат в члены ЦК РКП(б), нарком труда РСФСР и член Президиума ВЦСПС.

31. Конфликт в Петроградской партийной организации был вызван недовольством большинства партийных и советских работников бюрократическими методами руководства Г. Е. Зиновьева.

32. Предложение В. И. Ленина о вызове из Петрограда в Москву для переговоров Г. Е. Зиновьева, Н. А. Угланова, Н. П. Комарова было принято Политбюро ЦК РКП(б) 20 сентября 1921 г.

33. Комаров Н. П. (1886—1937), член партии с 1909 г. В 1921 г. член ЦК РКП(б), секретарь Петроградского губисполкома.

34. Комиссия для разбора конфликта в Петроградской партийной организации в составе В. И. Ленина, И. В. Сталина и В. М. Молотова была создана на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 21 сентября 1921 г.

35. 23 сентября 1921 г. Политбюро ЦК РКП(б) утвердило постановление Комиссии по вопросу о Петроградской организации; см. также письмо В. И. Ленина Г. Е. Зиновьеву от 29 сентября 1921 г. (Полн. собр. соч., т. 53, с. 223—224).

36. Постановление Политбюро ЦК РКП(б) от 14 октября 1921 г. «О Петроградской Чка».

37. Члены ЦК Л. Б. Каменев, занимавший посты председателя Моссовета и заместителя председателя Совета народных комиссаров, Г. К. Орджоникидзе, секретарь Закавказского краевого комитета партии, и П. А. Залуцкий, секретарь Уральского бюро ЦК РКП(б), решением Политбюро ЦК РКП(б) от 10 октября 1921 г. были откомандированы в Петроград «для наблюдения за исполнением утвержденных Политбюро решений комиссии Молотова, Сталина и Ленина, а равно для содействия к устранению всяких следов фракционности».

38. Вопрос «О конфликте в Донбассе» рассматривался на заседании Пленума ЦК РКП(б) 28 декабря 1921 г.

39. Пятаков Г. Л. (1890—1937), член партии с 1910 г. С 1920 по 1921 г. председатель Центрального правления каменноугольной промышленности Донбасса.

Публикацию подготовил А. Степанов.

В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧ¹ — И. В. СТАЛИНУ

28 июля 1926 г.

28/VII. 1926 г.

г. Карлсбад

Глубокоуважаемый и дорогой Иосиф Виссарионович,

Известие о столь неожиданной и так поразившей меня смерти т. Ф. Э. Дзержинского² застало меня далеко от Москвы, за границей, в Карлсбаде, куда я поехал, с согласия Оргбюро, постараться как-либо улучшить обмен веществ, мешающий мне жить вот уже несколько последних лет. Ужасно тоскливо было здесь в эти дни, и я хотел быть вместе со всеми Вами, писал в дни похорон о Феликсе Эдмундовиче мои воспомина-

ния: мне пришлось с ним довольно много работать в первые годы нашей революции. Смерть его еще тем более ужасна, что она совпадает как раз с днями величайшего напряжения внутри нашей Партии. Неподчинение уставу Партии, угроза расколом, антипартийные и решительно ни при каких обстоятельствах не допустимые, сепаратные выступления, собрания, письма — все это так чуждо самой сущности, самому духу нашей большевистской партийной дисциплины, что просто нельзя не изумляться всем этим поступкам со стороны столь ответственных наших старых товарищей, с которыми у нас связана и переплетена вся — и какая! — жизнь. Мне, работающему партийно эти последние шесть лет непрерывно в самых низах нашей Партии — не только среди рабочих фабрик и заводов, не только среди сельскохозяйственных рабочих, но и среди крестьян — среди самой гущи и партийных и беспартийных масс, совершенно ясно одно: даже события, разыгравшиеся на XIV съезде и около него³, — совершенно не приемлет вся низовая рабоче-крестьянская трудящаяся масса. Каким-то изумительным верхним чутьем чувствуют они, что, несмотря на все посулы оппозиции, все это пустяки в сравнении с угрозой раскола. И они пламенно и единодушно всегда высказываются за единство Партии, за директивы большинства, за ЦК — против оппозиции. Так было и раньше, когда мы переживали болезнь троцкизма. За эти годы десятки раз мне приходилось, нередко среди мало политически развитой аудитории, делать пространные, самым популярным образом изложенные доклады, отвечать на сотни вопросов и записок, и иного результата, само собой вытекавшего из глубин сознания и чувств огромного большинства пролетарских, полупролетарских и крестьянских масс, как отрицание оппозиции и ее лозунгов, — я не получал. И в то же время все действительно оппозиционное не только ВКП(б), но и Советской власти сейчас же поднимает голову, при каждом новом выступлении нашей оппозиции и с каждым разом все смелей и смелей засыпает вопросами, трунит, острит, насмехается, всячески старается задеть слушателей, разложить их, и радуется и кричит, что вот наконец-то «большевикам пришел конец!» Эти мои наблюдения я неоднократно самым тщательным образом проверял через ком[мунистические] ячейки на местах, а через них в массах, и результат проверки всегда оказывался все тот же. Теперь вероятно, после внутривнутрипартийных июльских событий⁴, все не наше, все не советское, — еще более подымет голову, просто пользуясь случаем хоть как-нибудь, хоть чем-нибудь напакастить тому новому укладу жизни, который они и до сего времени ненавидят.

Я никогда не забуду Владимира Ильича, когда он, — после того, как я сообщил ему, что Дзержинский арестован левыми с. р.-ами, что батальон Попова⁵ восстал, что левые с. р. поднялись против нашего Правительства, — перебивая меня, гневно и решительно блистая глазами, — быстро приблизился ко мне, схватил меня за руку выше кисти, и судорожно ее сжимая, весь бледный, крикнул:

— Власти мы не отдадим!..

— Конечно! — ответил я ему и тотчас же предложил ряд самых решительных мер, вплоть до немедленной бомбардировки того дома, где засел Попов с батальоном и где... был в то время арестован Дзержинский. И Владимир Ильич все это, не колеблясь ни минуты, утвердил, и я от его имени везде тотчас же разослал приказания.

Так и теперь. Когда наша Партия в явной опасности, помня Владимира Ильича, все в один круг! Крепко, рука с рукой, возьмемся все один с другим и не дадим никому, ни под какими предлогами, разложить нашу Партию! В ней наша сила, в ней наша мощь!

С величайшим нетерпением я рвусь домой в Россию и только усилием воли заставляю продолжать себя лечиться, так как врачи заявляют, что абсолютно необходимо, иначе окончательно сорвусь. Но я прошу Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, знать, что мои малые силы как были

всегда, так и сейчас, до конца дней моих, находятся в полном распоряжении ЦК нашей Партии. Я, как и раньше, так и теперь, лишь только приеду, тотчас же влягу, помимо хозяйственной, в партийную работу, чтобы еще и еще разъяснить моим слушателям правоту позиции ЦК и ненужность, опасность, вредность, неправильность и антипартийность оппозиции, зашедшей в своей деятельности далеко за пределы устава нашей Партии.

Крепко жму Вашу руку. Берегите себя: так мало остается товарищей, соратников Владимира Ильича, непоколебимо стоящих на его позициях.

С коммунистическим приветом Ваш Влад. Бонч-Бруевич.

Р. С. До смерти Дзержинского хотел Вам писать по одному государственному литературно-издательскому делу. Да теперь не до того: в другой раз!

Мой адрес: Karlsbaad, Balmoral, Tschecho-Slovakia, мне.

Примечания:

1. Бонч-Бруевич В. Д. (1873—1955), член партии с 1895 г. В 1917—1920 гг. управляющий делами Совнаркома, в последующие годы на научной работе.

2. Дзержинский Ф. Э. скончался 20 июля 1926 г.

3. Речь идет о выступлении так называемой «новой оппозиции» во главе с Г. Е. Зиновьевым и Л. Б. Каменевым, центр которой был в Ленинграде. XIV съезд партии (12—31 декабря 1925 г.) осудил политические взгляды и действия оппозиции, квалифицировав их как попытку подрыва единства партии, как извращение ленинизма в оценке перспектив и методов социалистического строительства. Состоявшийся 14—23 июля 1926 г. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) поставил в вину «новой оппозиции» осуществление ряда фракционных действий, противоречащих Уставу партии: проведение нелегальных, конспиративных собраний, перепечатывание и рассылку секретных партийных документов, создание подпольных групп в различных городах страны, распространение порочащих ЦК писем и т. п. На этом же пленуме Г. Е. Зиновьев был выведен из состава Политбюро ЦК ВКП(б).

4. См. примечание № 3.

5. Имеется в виду левозсеровский мятеж 6—7 июля 1918 г. Мятежники арестовали председателя ВЧК Ф. Э. Дзержинского, прибывшего в штаб отряда при ВЧК, возглавляемого левым эсером Д. И. Поповым, с требованием выдать убийц посла Германии В. Мирбаха. Ночью 7 июля позиции левых эсеров были окружены советскими войсками. После отказа мятежников сдаться был начат артиллерийский обстрел их штаба. Через несколько часов выступление левых эсеров в Москве было подавлено.

Публикацию подготовили В. Кочетов и С. Мельчин.

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ А. А. ИОФФЕ¹

Не позднее 12 октября 1927 г.

КАНУН ОКТЯБРЯ. ЗАСЕДАНИЕ В «ЛЕСНОМ»^{2*}

Говорят, в осажденной крепости во время войны один месяц считается за год. Каким же образом должен измеряться год нашей революции с ее гораздо большим напряжением, многообразием и сложностью, а отчасти, быть может, с ее более сильными трудностями и страданиями? Ведь и состояние блокады, и осажденности пережили мы за это десятилетие... Десятилетие! Иной раз и впрямь кажется, что не десять лет, а уже целую вечность пережили мы...

В вихре всех этих событий, разнообразных воспоминаний, смены

* Заголовок автора.

впечатлений и лиц — каждый эпизод кажется таким забытым, далеким, неясным, что недаром все воспоминания участников начальных событий столь противоречивы зачастую, что будущему историку невероятно трудно будет выявить действительную историческую правду, затемненную вероятно вполне искренними, но нередко далеко не истинными впечатлениями очевидцев.

И тем не менее эти сообщения и даже эти впечатления чрезвычайно нужны, ибо только по ним беспристрастная история сумеет восстановить ход и сущность событий.

Вот почему я с охотой исполняю просьбу редакции поделиться своими воспоминаниями о знаменитом заседании Центрального Комитета нашей партии (тогда еще Российской Социал-Демократической Рабочей Партии Большевиков) в «Лесном» под Ленинградом (тогда — Петроградом).

Когда это было? В разгар злейшей меньшевистско-эсеровской реакции, когда кровавые июльские события были еще у всех свежи в памяти; когда гром пушек и треск пулеметов июльской «победы» контрреволюционеров еще звонко гудел в ушах; когда введенные в Петроград полки с фронта, — герои этой бесславной победы, — начинали «разлагаться», по мнению одних, и революционизироваться по правильной терминологии других; когда прекратился уже «исход» трусов, шкурников и предателей из нашей партии, но когда за номер «Правды» в руках еще могли растерзать на улице, хотя большинство трудящегося населения столицы и ее гарнизона бесспорно было на стороне большевиков; когда вчерашние интернационалисты³, циммервальдцы и кинтальцы⁴, превратились в сегодняшних «революционных оборонцев», и на многочисленных фронтах «во имя обороны революции» целыми полками расстреливались солдаты, обвиняемые в большевизме за то, что не хотели воевать из «верности союзникам» и во имя грабительских интересов кучки международных акул империализма; когда товарищи Ленин и Зиновьев⁵ вынуждены были скрываться где-то в окрестностях Ленинграда, а другие вожди нашей партии либо сидели по «революционным» тюрьмам, либо ожидали со дня на день своего ареста, тогда, наконец, когда над всей нашей партией тяготело гнусное обвинение в германском шпионаже, которое каиновым клеймом ярко горело на лбах Керенских⁶, Переверзевых⁷ и других авторов этого отвратительного навета. Короче, это было тогда, когда власть, казалось, еще крепко держится в руках социалистических предателей революции, но когда уже семимильными шагами быстро приближался великий Октябрь.

Почти загнанная в подполье, наша партия тогда вела полулегальное существование. Однако в Совете гремела борьба наша с меньшевиками и эсерами, в петроградской городской думе мы были третьей по величине фракцией, газеты наши опять начинали выходить, а на Фурштадской, в помещении Центрального Комитета, ключом кипела работа. Изредка на его заседаниях появлялся прятавшийся Зиновьев, почти неузнаваемый со своими длинными усами, остроконечной бородкой, придававшими ему вид не то испанского гранда, не то бродячего итальянского певца.

Ильич на заседаниях ЦК не появлялся. Ходили слухи, что он страшно нервничает в своем уединенном изгнании, что, неправильно информированный, он полагает, будто большинство ЦК против восстания, и поэтому рвет и мечет... Горько было слышать об этом тем, кто целиком и полностью разделял политическую линию В. И. Ленина, и все чаще и чаще мы в ЦК заговаривали о том, что так или иначе, но необходимо устроить хоть одно заседание ЦК совместно с Ильичем, чтобы окончательно договориться.

И вот однажды (не помню даже точно, когда именно это было и, несмотря на все свои старания, и у других участников — не мог установить дату) покойный Яков Михайлович Свердлов⁸ с величайшими предосторожностями и конспирацией сообщил наличным членам ЦК, что

сегодня там-то и там-то в «Лесном» состоится заседание ЦК и что придет Ильич; подробно, со свойственными ему тщательностью и аккуратностью, разъяснил, как надо ехать, как и куда после трамвая идти (тогда автомобилями мы еще не пользовались), как попасть в дом и т. д. и т. п.

Поехали, пошли. Помнится, приходилось довольно долго пробираться лесом. Попали в домик. Собрались. Кто именно был, твердо не помню. Помню определенно лишь товарищей Каменева⁹ и Троцкого¹⁰, и то по их речам на этом заседании.

Владимир Ильич пришел позже, когда все уже собрались, кажется, его привел тов. Шотман¹¹. Пришел злой, раздраженный, плохо настроенный, вероятно, все по той же причине неправильной его информированности о позиции большинства ЦК. Был он тоже почти неузнаваем, бритый и в парике. Парик, вероятно, сильно ему мешал, ибо на заседании (впоследствии на других — тоже) он снял его и положил перед собой на стол.

Помнится, В. И., придя, кое с кем пошептался сначала, отходя в сторону. Когда началось заседание, сразу тоже не сел и слушал невнимательно, особенно когда говорил тов. Каменев против восстания, часто выходил в другую комнату.

Когда начали говорить мы, сторонники восстания, В. И. стал внимательно слушать, прислонившись к двери в проходе между комнат.

Запомнилось, что, когда говорил я, Ильич часто прерывал возгласами: «Правильно», «Совершенно верно», «Так», а иногда по-немецки «Sehr richtig» * (В. И. вообще и впоследствии любил со мной говорить по-немецки и часто переходил на этот язык, хотя и отдельными фразами только).

Владимир Ильич становился все веселее и спокойнее, а после блестящей речи тов. Троцкого за восстание с изложением тактики его подготовки, и совсем развеселился.

Когда выяснилось, что из присутствующих членов ЦК один только тов. Каменев с ним расходится — В. И. сам заговорил. И как заговорил! Яркой молнией осветилось все положение, настоящее и перспективы на будущее. Казалось, что, если кто-либо хоть чуточку еще сомневался в том, что теперь именно нам надлежит делать, то после этой речи никаких сомнений быть не могло. Вся наша тактика была изложена и разъяснена с точностью и простотою прямо гениальными, и бесспорность, неизбежность нашей победы вытекали с железной необходимостью. Предвидение, прозорливость и безупречность линии политики и тактики, данные прирожденным вождем, — оставили совершенно неизгладимый след в памяти. И хотя после этого заседания в «Лесном» произошло много событий, по политической значимости своей не уступающих ему, — мне кажется, что тогдашнюю речь Ленина я мог бы и теперь воспроизвести почти точно... Быть может, потому, что передо мною лично на этом заседании В. И. впервые появился во весь свой гигантский политический рост...

Выходя с этого заседания, мы долго еще делились впечатлениями от речи В. И., от его прямой и ясной постановки вопроса. «Ставка на восстание! Развертыванье, развязыванье революционных событий! Использование всех возможностей, могущих форсировать восстание, способных ускорить революционную развязку!» Эти лозунги Ленина надолго, навсегда врезались в память.

И как известно, именно такой была тактика нашей партии после этого примечательного заседания в «Лесном» с Владимиром Ильичем Лениным.

А. ИОФФЕ.

Опубликовано в газете «Бакинский рабочий» № 233, 12 октября 1927 г.

* «Совершенно верно».

Примечания:

1. Иоффе А. А. (1883—1927). В революционном движении с конца 90-х годов. После II съезда партии (1903 г.) примкнул к меньшевикам. На VI съезде РСДРП(б) (1917 г.) в числе «межрайонцев» принят в партию. В 1917—1919 гг. кандидат в члены ЦК. После Февральской революции член Петроградского Совета, член ВЦИК. С октября 1917 г. член Петроградского ВРК. В 1918 г. председатель, затем член советской делегации на переговорах с Германией в Брест-Литовске. В 1918 г. советский полпред в Берлине. В 1919—1920 гг. член Совета обороны и нарком госконтроля Украины. В 1920 г. председатель делегации на мирных переговорах с Эстонией, Латвией и Литвой, потом — с Польшей. В 1921 г. зам. председателя Турккомиссии ВЦИК и СНК РСФСР, член Туркбюро ЦК РКП(б). В 1922 г. член советской делегации на Генуэзской конференции, затем посол в Китае, а с 1924 г. в Австрии. С 1925 г. зам. председателя Главного концессионного комитета СССР. В 1925—1927 гг. один из лидеров троцкистской оппозиции. Покончил жизнь самоубийством в ноябре 1927 г.

2. Заседание ЦК РСДРП(б) расширенное, 16(29) октября 1917 г. Состоялось нелегально в Петрограде в помещении Лесновско-Удельнинской районной думы (Болотная ул., д. 13). На заседании, кроме членов ЦК, присутствовали представители Исполнительной комиссии ПК РСДРП(б), Военной организации при ЦК, большевистской фракции Петросовета, фабзавкомов, Петроградского окружкома и железнодорожников. Председательствовал Я. М. Свердлов. Совещание обсудило доклад о заседании ЦК РСДРП(б) 10(23) октября 1917 г., доклады представителей с мест и доклад В. И. Ленина о текущем моменте.

Вновь, как и на заседании 10(23) октября, против ленинских доводов о необходимости вооруженного восстания выступили Л. Б. Каменев и Г. Е. Зиновьев. Заседание большинством голосов (за — 19, против — 2, воздержалось — 4) поддержало резолюцию ЦК от 10(23) октября 1917 г. Решения заседаний ЦК стали директивой для партийных организаций и приблизили момент перехода сил революции в решительное наступление.

3. Меньшевики-интернационалисты — левое крыло меньшевиков, занимавшее непоследовательно интернационалистическую позицию в годы первой мировой войны.

4. Циммервальдцы и кинтальцы — участники международных социалистических конференций (август 1915 г. — д. Циммервальд, апрель 1916 г. — д. Кинталь, Швейцария).

5. Зиновьев Г. Е. (1883—1936), член партии с 1901 г. В 1917 г. член ЦК партии, член ВЦИК и Исполкома Петроградского Совета. Скрывался вместе с В. И. Лениным в Разливе.

6. Керенский А. Ф. (1881—1970), эсер, буржуазный политический деятель. В 1917 г. военный и морской министр Временного правительства, а затем министр-председатель, Верховный главнокомандующий. После октября 1917 г. в эмиграции.

7. Переверзев П. Н., адвокат, трудовик, министр юстиции первого коалиционного Временного правительства (май — июль 1917 г.).

8. Свердлов Я. М. (1885—1919), член партии с 1901 г. В 1917 г. член ЦК РСДРП(б).

9. Каменев Л. Б. (1883—1936), член партии с 1901 г. В 1917 г. член ЦК РСДРП(б).

10. Троцкий Л. Д. (1879—1940), в социал-демократическом движении с 1897 г., член партии с 1917 г. В 1917 г. член ЦК РСДРП(б), председатель Петроградского Совета.

11. Шотман А. В. (1880—1937), член партии с 1899 г. В июле — октябре 1917 г. поддерживал связь ЦК РСДРП(б) с В. И. Лениным, обеспечивал его безопасность и организовывал переезд из Разлива в Финляндию.

Публикацию подготовил А. Степанов.

ИЗ ЭПИСТОЛЯРНОГО НАСЛЕДИЯ Н. И. БУХАРИНА

ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНУ и Н. К. КРУПСКОЙ (1913—1914 гг.)

В этом номере журнал начинает печатать хранящееся в архиве ЦК КПСС и в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС письма Н. И. Бухарина к В. И. Ленину и Н. К. Крупской.

Интенсивная переписка между В. И. Лениным и Н. И. Бухариным началась после их первой встречи осенью 1912 г. в Кракове. «Они довольно обстоятельно потолковали тогда с Ильичем», — вспоминала Н. К. Крупская *. А сам Н. И. Бухарин об этой встрече писал: «Помню, что ушел от Ильичей как замороженный, летел домой, точно за спиной крылья выросли, перспективы раздвинулись, миры новые открылись» **. Поселившись в Вене, Н. И. Бухарин активно включился в работу, выполнял различные поручения В. И. Ленина, Заграничного бюро ЦК РСДРП. По предложению В. И. Ленина он начал писать для большевистского журнала «Просвещение» статьи, явившиеся результатом анализа новых явлений развития капитализма на стадии империализма.

Помещенные ниже письма Н. И. Бухарина В. И. Ленину и Н. К. Крупской относятся к 1913—1914 годам (до первой мировой войны). Переписка этого времени дошла до нас далеко не полностью, но и то, чем мы сейчас располагаем, — представляет значительный научный интерес. Прежде всего письма содержат сведения о творческих планах Н. И. Бухарина, о помощи В. И. Ленина в подготовке статей для журнала «Просвещение» и о влиянии В. И. Ленина на формирование теоретических взглядов Н. И. Бухарина, а также о содержании не сохранившихся писем В. И. Ленина.

Важной и очень острой темой переписки этого периода являются распространявшиеся в революционных кругах России обвинения в провокационной деятельности Р. В. Малиновского — члена ЦК РСДРП, лидера большевистской фракции IV Государственной думы. Н. И. Бухарин подробно информирует В. И. Ленина о полученных им сведениях по этому вопросу. В. И. Ленин, а затем и специальная следственная комиссия ЦК РСДРП (май — июнь 1914 г.) не нашли эти сведения достаточными для обвинения Р. В. Малиновского, однако раскрытые после Февральской революции архивы Департамента полиции подтвердили правоту Н. И. Бухарина и некоторых других большевиков, подозревавших Р. В. Малиновского в провокаторстве.

Публикация писем Н. И. Бухарина подготовлена в соответствии с общими правилами публикации такого рода документов. Даты писем даны по новому стилю. Для ряда писем уточнена датировка (дается в квадратных скобках). Кроме писем Н. И. Бухарина в публикации воспроизводится одно известное письмо В. И. Ленина Н. И. Бухарину для лучшего понимания смысловой связи писем.

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

№1

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ ***

[1913 г., не ранее 7 сентября].
Из Вены в Поронин или Краков.

...но, конечно, ничего не нашел: ведь теперь на 100 ищущих работы получают место где-то лишь 35—36 человек. Вероятно, придется уезжать в Цюрих.

* Крупская Н. К. Воспоминания о В. И. Ленине. Изд. 3-е. М., 1989, с. 210.

** Бухарин Н. И. Избранные произведения. М., Политгиздат, 1988, с. 117.

*** Начало письма не обнаружено.

Еще одно. Здесь рядом со мною, как я Вам писал¹, живет недавно приехавший из Москвы (по делу «Нашего пути»²) мой приятель Лев Борисович Суница³. Он с рьяностью принялся за изучение здешнего рабочего движения и, между прочим, хочет посещать местную партийную школу. По сему случаю я говорил с Максом Адлером⁴, который просил достать рекомендации для него (gute Empfehlungen)*. Нельзя ли таковые ему устроить, с упоминанием, что товарищ *specialement*** будет изучать австрийское рабочее движение. Его я знаю очень давно, знаю лично. Правда, он не совсем наш, но всяческие связи с нами его только привяжут к нам.

Пожалуйста, попросите об этом Владимира Ильича, которому привет большой передайте.

Крепко жму руку. Не сердитесь за столь неистово большое количество просьб.

Ваш Дитюша⁵

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1326; автограф.

№ 2

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

[1913 г., декабрь, 13].

Из Вены в Краков.

Дорогой В. И.!

Посылаю Вам одновременно рукопись о книжке Струве⁶; прошу Вас поскорее прочесть и, если непригодно, выслать мне обратно. Но пишу Вам с таким треском (т. е. заказным экспрессом) по совсем особому и очень неприятному поводу.

Речь снова идет относительно тех подозрений, которые возникли⁷. Дело, Владимир Ильич, оказывается, гораздо серьезнее, главным образом, в смысле страшной распространенности слухов, о чем я только что узнал, и что считаю нужным Вам сообщить.

Вчера жена Рязанова⁸ сказала мне удивленно, что на квартире М[алиновского]***, судя по «Речи»⁹, был произведен разгром, очень странный. Я сделал вид, что не придаю этому никакого значения. Вечером (вчера же) я был у Шера¹⁰ и, зная, что он был в ссылке совместно с публикой, обвинявшей Малиновского, мимоходом сказал относительно разгрома квартиры. Шер сразу же заявил: «Это — товарищеский обыск». Тогда я понял, что ему все известно. В результате разговора (причем на его вопрос, сообщал ли я Вам обо всем этом, я ответил отрицательно) выяснилось следующее:

1. Здешним верхам эта история известна.

Шер передавал мне разговор с Троцким¹¹ (там присутствовал еще какой-то народ) по поводу статьи Гаммы (Мартова) «Со ступеньки на ступеньку»¹², где, между прочим, сказано что-то о возможности \geq предосудительного «двуручия», чем в случае с Данским¹³ «Это намек на Малиновского», — сказал Троцкий, возмущаясь Гаммой. Шер тоже протестовал и сказал им, что он знает о слухах, но что они лишены основания; по его словам, он заявил это весьма резко.

С другой стороны Шер рассказал мне следующее:

1) Слухи появились еще в 1910 г.

2) Самым важным обвинением со стороны 4-ки¹⁴ (о котором я совер-

* хорошие рекомендации (нем.).

** специально (франц.).

*** Далее расшифровка не оговаривается.

шенно забыл) был тот факт, что перед 2-м съездом фабричных врачей¹⁵ провалилось письмо, явно компрометирующее Малиновского; адресат был арестован, Малиновский — цел.

3) Подозрительным был выпуск Малиновского после того, как он был арестован совместно с Макаром на собрании российской коллегии ЦК¹⁶; он был выпущен, как «чистый профессионалист», хотя фон Коттен (начальник охраны) говорил ему (Малиновскому), что их проследили, и точно назвал, где они были, что ели и т. д.

4) Подозрителен и последний арест самого Шера. Тогда у них (ликвидаторов) была группа из 9 лиц: З. Ленский, Ежов, К. Дмитриев, Шер, Кибрик и другие, в том числе и Малиновский; лица, все друг друга знавшие; предполагался объезд области с целью созыва конференции¹⁷. Должно было ехать 2 лица, одно из них — Шер. Дело велось сугубо конспиративно, никто об этом не знал, кроме всех этих ликвидаторов (Малиновский был все время на этих совещаниях). Внезапно Шер был арестован («задержать независимо от результатов обыска») и награжден 5 годами отдаленных губерний. По словам Шера может быть одно из 2^х: или его адрес, как говорили, был провален при аресте Рыкова (Алексея¹⁸) или же была провокация изнутри.

Ваша сестра (Мария Ильинична: она была в Вологодской губернии¹⁹) положительно утверждала, что ей Алексей говорил, что адресов у него не брали.

5) Публику удивляло вообще, что с 1910 по 1913 год Малиновский ни разу не высылался etc *, один из всех «деятелей».

6) Есть еще факты, о которых Шеру нужно справиться.

Затем. В Вологодской губернии (ссылке) о ненадежности Малиновского говорили совершенно открыто. Один хотел было поднимать дело официально, но Шер убедил его не начинать, ибо нет достаточных данных.

В Москве, говорил Шер, все знают: это секрет полишинеля.

Я взял слово с Шера никому здесь об этих историях не говорить больше ни слова. Вл. И., прямо ужас какой-то! Я хотел сгоряча ехать к Вам в Краков и, только поуспокоившись немного, решил сперва написать.

Быть может, был вовсе и не обыск, и все напрасная тревога. Но прямо обалдеваешь, если подумаешь, что может быть...

Почему Малиновский, зная (это несомненно) об этих слухах, не требует (хотя бы негласно) расследования?

Не знаю, что написать Вам больше. Все отвратительно.

Крепко жму руку

Ваш Н. Бух.

Ответьте поскорее.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 810; автограф.

№ 3

В. И. ЛЕНИН — Н. И. БУХАРИНУ

[1914 г., ранее 5 января].

Из Кракова в Вену.

Дорогой товарищ!

Вашу статью о книге Струве мы очень охотно собрались поместить. Но при втором чтении увидели, что место о крепостном хозяйстве неизбежно поймут в партийных кругах как совет выкинуть из программы конфискацию помещичьих земель. Тут нужна дискуссия. Не лучше ли выкинуть пока это место?

* и т. д. (фр.)

Как будто теперь Вы не хотели поднимать дискуссии.

Если мы ошиблись и Вы хотели поднять дискуссию, черкните: при настаивании с Вашей стороны поместим статью ²⁰...*

Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 48, с. 242; автограф.

№ 4

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г., ранее 9 января].

Из Вены в Краков.

Дорогая Надежда Константиновна,

Шлю Вам адрес Давида ²¹, от которого только что получил письмо. Zürich 6, Glausins — straÙe, 58, Herrn. D. Kundsinn. Он до сих пор еще не нашел работы; только теперь что-то наклеивается.

Всем привет Ваш Н. Б.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479, л. 3; автограф.

№ 5

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

[1914 г., ранее марта].

Из Вены в Краков.

Дорогой Владимир Ильич!

Псылаю Вам переделанную, согласно Вашим замечаниям ²², статью о Бёме ²³. Постарался сделать ее более популярной и более «публицистической». Все «иностранное» удалил, сократил вдвое. О Тугане ²⁴ здесь ничего не писал вот почему. Если Вы эту статью пропустите, то мне не придется уже в статье против Тугана заниматься Бем-Баверком, и я смастерил бы тогда очень «публицистическую» статью специально против теории ценности Туган-Барановского.

Кроме того, статья о бёмовской теории ценности нужна и потому, что иначе мне нельзя будет писать о теории прибыли сего мужа, так как теория прибыли вся основана у Бёма на теории ценности.

Если же и в таком виде пропустить статью Вы не сочтете возможным, то пришлите, пожалуйста, рукопись обратно.

Антоньчем ²⁵ статья читана.

Сердечный привет Надежде Константиновне.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 355; автограф.

№ 6

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

[1914 г., ранее 4 апреля].

Из Вены в Краков.

Дорогой Владимир Ильич,

Простите за безбожное запаздывание с моей стороны ²⁶. Я хотел Вам

* На этом письмо обрывается.

получше узнать о языках через дочку Реннера²⁷, но она не вовремя вышла замуж; а помимо нее не хочется обращаться к «папаше». Эти дни опять ждал, да до сих пор от них никакого ответа не получил. В «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (новое и старое издание²⁸) требуемых слов нет.

Не знаю, окажутся ли достаточными для Вас выписки, которые я сделал из Кастелянского²⁹ и которые при сем прилагаю. Как только узнаю что-либо от Реннера, Вам немедленно сообщу.

К Вам на лето я, к сожалению, приехать не смогу. Жена³⁰ очень больна, нужно лечиться, а Поронин для нее во многих отношениях был бы вреден. Только в случае окончательного финансового краха я отказался бы от Швейцарии или Тироля. Крах же будет, если мне не выдадут заимообразно денег со стороны, о чем я уже написал. Вообще, дела плохие.

Потом вот что, Владимир Ильич. У меня к Вам очень большая просьба. Я не только не отказался от мысли написать книжку о Бёме, но и продельваю сие, хотя, по лености и распутству, делаю очень медленно. Все же, быть может, к началу зимы дойду до конца. Так вот, не согласитесь ли Вы сие произведение проредактировать и написать к нему предисловие (я, конечно, буду готов переработать etc. согласно Вашим указаниям). Затем станет, конечно, вопрос об издательстве, но это — дело будущего³¹.

Сейчас у меня готова (т. е. написана) вводная глава (которую Вы читали и которая отправлена в «Просвещение»³²) и часть критики теории субъективной ценности. Но материал собран для всей теории ценности, так что к концу июля я смогу написать о теории ценности все. Останется теория капитала. Тут мне придется кое-что подчитать, но т. к. центр тяжести лежит в теории ценности, то это потребует немного времени, если, конечно, у меня будут под рукой книги, и если не придется заниматься стряпней etc. Так Вы, Вл. Ильич, ответьте мне, пожалуйста.

Очень были бы рады увидеть Вас и Н. К. здесь. Приезжайте. Реферат хорошо бы устроить. Назначайте поскорее дату и тему³³ Теперь мы абсолютно здесь ничего не делаем — кружки я распустил (т. е. закрыл), группу не собирали, вообще — болото. Публика здешняя, обрадованная нашей дискуссией с Троцким, как зрелищем, не может, по-видимому, вместить что-либо менее «пикантное». Троцкий, например, читал последнюю свою лекцию 5 человекам. Но на Ваш реферат, наверное, придет много народу.

Итак, мы Вас ждем. Приезжайте.

Сердечный привет Надежде Константиновне.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 340; автограф.

№ 7

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г., апрель, позднее 17].

Из Вены в Краков.

Дорогая Надежда Константиновна,

Получились сведения о Жоржике³⁴ и Глебе³⁵. Оба они живы и здоровы. Так как Надя³⁰ пишет, что Жоржик должен быть на днях в Вене у меня, то, по моим расчетам, сейчас он или на пути к Вам, или же уже у вас. Как это наши товарищи в Питере ухитрились выпустить совместно с социалистами-революционерами листок (ленский)^{36?} Это странноватая

история. Тут нас им сугубо поддразнивают. Не напишете ли при случае, что и как?

Крепко жму Вашу руку,
привет В. Ильичу

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479, л. 1—1 об.; автограф.

№ 8

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

1914 г., май, 13.
Из Вены в Поронин.

Wien, 13 Mai, 1914.

Дорогая Надежда Константиновна,

Сегодня я получил и выслал заказным документ Жоржика, которого (т. е. Жоржика) Вы должны были получить на днях. Пожалуйста, если возможно, пришлите мне II т. Рубакина, которого рецензировал в 4^{ой} книжке «Просвещения» Владимир Ильич³⁷. 2 богдановские книжки³⁸ Вам передаст Жорж³⁹ третья у Антоныча²⁵ Что за журнал «Рабочий» издается Мурановым⁴⁰? На днях Arbeiterzeitung поместила статью о дне печати, где 2^x летний юбилей, а также руководящее место приписывается... Neue Arbeiterzeitung in St. Petersburg⁴¹! Недурно?

Всем товарищам шлет привет из харьковской тюрьмы Василий Иванович⁴².

Передайте, пожалуйста, половинку Георгию⁴³

Привет

Ваш Н. Б.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479; автограф.

№ 9

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ⁴⁴

1914 г., [апрель].
Из Вены в Краков или Поронин.

Дорогой Владимир Ильич!

Относительно речей дело обстоит так: я недавно написал две (одну ленскую) и маленькую об увеличении сметы (юридического ведомства), но на мне лежат 2 большие бюджетные⁴⁵, которые я запустил, так что совсем не хватит времени. К тому же национального вопроса я не знаю. Но, главное, ей-ей, я не в состоянии, т. к. придется сидеть над тюремным и почтовым ведомствами.

Что до немецкого языка, то за последнее время я ничему, кажется, не научился, ибо вращаюсь исключительно среди русских.

Потом я, по правде говоря, абсолютно не гожусь для какого-либо официального представительства или щекотливых официальных разговоров, т. к. прежде всего, у меня нет необходимого в сих случаях хладнокровия.

Гильфердинга⁴⁶ у меня, к сожалению, нет. Немецкий Гильфердинг

есть у Рязанова ⁴⁷, но он его вряд ли даст, да, помимо всего прочего, он, кажется, опять «вола вертит».

Всего хорошего. Привет Н. К.

Ваш Н. Б.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 375; автограф.

№ 10

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

1914 г., май, 23.

Из Вены в Поронин.

Wien, am 23. Mai, 1914.

Дорогая Надежда Константиновна,
Вчера Антоныч ²⁵ должен был послать Вам рецензию на книжку Петрушевского, написанную братом Надежды Михайловны ⁴⁸ Последний — парень очень знающий, и его хорошо бы покрепче привязать к нашим органам. Если, однако, В. И. и т. З[иновьев] ⁴⁹ найдут неудобным помещать эту рецензию в «Просвещении», то пришлите ее, пожалуйста, мне.

Вы что-то совсем не отвечаете на письма, Н. К., и я, по правде сказать, не совсем понимаю (вернее, совсем не понимаю) этого. Вот уже писем пять послал Вам, на которые Вы не ответили ⁵⁰. Если это имеет другие причины, кроме простого недосуга etc., то мне бы хотелось их знать.

Привет всем товарищам. Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479, л. 7—7 об; автограф.

№ 11

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г.], июнь, 7.

Из Вены в Поронин.

7 июня, вечер

Дорогая Надежда Константиновна,

Только сию минуту приехал из Лозанны, куда ездил устраивать в санаторий одного больного. Узнал здесь, что было от Вас письмо ⁵¹, которое мне переслали в Лозанну. Но я боюсь, что его из Лозанны перешлют сперва в Aigle (санаторий), затем из Aigle'я снова сюда, и что вообще оно может затеряться. Пожалуйста, сообщите, что там было. Я думаю, что Ваш ответ придет раньше того письма. Пожалуйста.

Всем привет.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479, л. 4; автограф.

№ 12

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г., конец мая — начало июня].

Из Вены в Поронин.

Дорогая Надежда Константиновна,

Не так давно — недели две — когда я просил узнать адрес Оболенско-

го⁵², Надя³⁰ писала мне, что узнает через Жоржика³⁴, — очевидно, тогда он был цел. О Глебе³⁵ она писала месяца два тому назад. Ей напишу, чтобы обо всем справилась; Вы только извините, если ответ получится не скоро: сегодня пришло письмо от Нади, что чуть ли не умирает ее отец (у него порок сердца), хватил паралич, — посему в доме суматоха и прочее, что Вы легко можете себе представить.

Здесь на собрании «объединенной группы» говорил, как мне передавали, Хаустов⁵³ в весьма пессимистическом (для своих) духе: всюду «ленинцы», во фракции у Чхеидзе⁵⁴ дела из рук вон плохи и прочее и прочее.

Пока всего хорошего. Привет Влад. Ильичу.

Ваш Н. Бухарин.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1479, л. 5—6; автограф.

№ 13

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

[1914 г., июнь, ранее 15].

Из Вены в Поронин.

Дорогой Влад. Ильич,

Вчера отослал Вам брошюру Renner'a⁵⁵. Сегодня пишу Вам по следующему поводу. Антоныч²⁵, кажется, не намерен писать отчета о фракции⁵⁶: говорит, что некогда. Как быть? Один я не смогу справиться с этой историей, тем более, что еще с неделю я буду находиться между Веной и Линцем (жена еще не приезжала и тут не выяснено многое). Затем по поводу Конгресса⁵⁷. Мы предполагаем привлечь двух немцев-стенографистов, которым необходимо заранее иметь корреспондентские карточки; далее, придется, вероятно, посылать телеграфные корреспонденции — нужно заранее иметь деньги на эту музыку и т. д. Вообще, есть ряд вопросов в связи с Конгрессом, по которым нужно бы предварительно столкнуться. Как обстоит вопрос с делегацией⁵⁸? Придется туго, в особенности, если Антоныч во время Конгресса не будет в Вене.

Между прочим, я немного боюсь, не вышло бы недоразумения с именами при опубликовании показаний. Как вы их намерены опубликовать: полностью или нет. А потом, не запросить ли мне Шера, передавал ли он или нет Мартову etc.? А то не получилось бы такой истории: Вы будете палить по Шеру¹⁰, а окажется, что он здесь непричем⁵⁹? Ну, пока всего хорошего.

Всем привет.

Ваш Н. Бухарин.

Пишите на Вену.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 465; автограф.

№ 14

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

1914 г., июнь, 15.

Из Вены в Поронин.

Дорогой В. И.

Надя³⁰ не выехала с предполагаемым поездом, не выехала, т. к. с ней не особенно хорошо — получилась соответствующая телеграмма⁶⁰ Посе-

му дело с ней откладывается. Как только можно будет сделать все, все будет сделано. Тогда же перешлю.

Всем привет.

Ваш Н. Б.

ЦПА ИМЛ, ф. 2. оп. 5, д. 406; автограф.

№ 15

Н. И. БУХАРИН — В. И. ЛЕНИНУ

[1914 г., июль, ранее 3].

Из Вены в Поронин.

Дорогой Влад. Ильич,

Вы напрасно меня бранили ⁶¹ — я искал несколько раз, перерыл все, но письма не нашел; нашел лишь письмо т. Шулятикова ⁶², там о Малиновском нет ничего; если хотите, вышлю с комментарием, но оно без даты и без конверта, по которому эту дату можно было бы установить. Впрочем, я теперь вспоминаю, что оно было прислано в Ганновер, когда я жил с Василием Ивановичем ⁴², т. е. через очень короткий срок после моего выезда из России.

С письмом Надежды Михайловны ³⁰ — буду еще искать. Я думаю, что когда она приедет, то она будет, быть может, в состоянии вспомнить, когда она это писала. За смысл и приблизительную передачу формы я ручаюсь во всяком случае.

Еще один пункт об этом же деле. Естественно, я никаких сведений о комиссии ⁶³ etc. не сообщаю. Другое дело — было бы запросить Шера — Вы говорили сами, что это вопрос «дискутабельный» — о том, сообщал ли он что-либо о разговоре. Но ввиду того, что Вы в письме высказались против весьма решительно, я не издавал и не издам на эту тему ни звука. Между прочим, Шер ¹⁰ приехал и был у меня как раз тогда, когда здесь же был Антоныч ²⁵ и еще кое-кто. Он, между прочим, упомянул (в связи с тем, что показывал новую книжку Меньшикова о русской тайной полиции с любопытными характеристиками и документами ⁶⁴), что виделся с Бурцевым ⁶⁵. Из нового еще по сему поводу — Троцкий предполагает здесь читать реферат через 1½ недели о партийных делах в связи с уходом Малиновского.

Относительно Конгресса.

Во-1. Сюда приехала сейчас одна товарка, получившая научную командировку (пишет работу о дороговизне), большевичка, была немного со впередовским душком, сейчас нет, вполне подчиняется всем нашим решениям etc. Будет к Конгрессу в Вене. Знаю ее лично около 8 лет (т. е. 8 лет тому назад работал в одном районе) ⁶⁶

Во-2. Приехал сюда новоиспеченный приват-доцент Московского университета, гимназический товарищ Оболенского (Осинского), финансист, привез статью по бюджету. Будет также во время Конгресса. Направление — нашего ⁶⁷

Так вот, как Вы думаете, пригодятся ли они в качестве делегатов?

Относительно товарища-финансиста. Пожалуйста, Вы устройте его статью в «Просвещении». Он, по-моему, будет нам очень полезен и хочет для журнала работать — нужно завязать узелок.

Мы с Антонычем ²⁵ были в Arbeiterzeitung ⁶⁸, в Congres comite ⁶⁹, оставили адрес для сношений.

Теперь III пункт.

Здесь в Вене, по инициативе Звёнзка политзаключенных (в Кракове) ⁷⁰ было поручено (Звёнзком) 2 лицам (жене Семковского ⁷¹ и одной ППСовке ⁷²) созвать организационную комиссию по созыву конференции из

деятелей России и Польши (по вопросам о каторжных тюрьмах и ссылке) и интернациональную конференцию того же рода. Мне было прислано извещение с просьбой прийти или прислать заместителя от ЦК ⁷³. Оказалось, что были приглашены: представители ОК ⁷⁴, Бунда ⁷⁵, ППС, ПСД ⁷⁶, 2 представителя Венского общества помощи etc., 2 сведущих лица и от нас. Будут от латышей ⁷⁷ и социалистов-революционеров ⁷⁸. Я пошел условно, был на собрании комиссии, которая конституирована как Организационная Комиссия, причем необходимо утверждение мандатов.

Не знаю, как Вы смотрите на всю эту музыку — я должен был все же пойти, хотя бы с информационной целью. В понедельник будет 2^{ое} собрание — пожалуйста, пришлите свой ответ ⁷⁹: 1) можно (нужно) ли участвовать; 2) если да, то возможно ли представительство от ЦК; 3) или же нужно представительство лишь от КЗО ⁸⁰. (Дело в том, что остальные будут иметь мандаты от центров.)

По-моему (представительство не персональное), там все же нужно иметь своего человека, а то ОК изобразит дело так, что все от него.

С другой стороны, нужны латыши и социалисты-революционеры, дабы придать > беспартийно-социалистический характер. Пожалуйста, ответьте до понедельника. По сему поводу, быть может, напишу еще завтра.

Всем сердечный привет.

Ваш Н. Б.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 442; автограф.

№ 16

Н. И. БУХАРИН — Н. К. КРУПСКОЙ

[1914 г., июль, не позднее 19].

Из Лунца в Поронин.

Дорогая Надежда Константиновна,

Только что получил Вашу открытку ⁸¹, которую мне прислали из Вены. Я тотчас же послал соответствующее письмо Антонычу ²⁵ (с собой здесь «Борьбы» ⁸² у меня нет) — не знаю, успеет ли он отослать что-либо. Относительно Комиссии ⁸³ — дело обстоит следующим образом: Антоныч отказывается ходить туда вместо меня, быть может, туда согласится ходить один из товарищей рабочих, большевик, бывший каторжанин, который имеется в Вене — если находите возможным, пришлите ему соответствующее удостоверение на адрес Антоныча (т. е. не ему, а не-персональное).

Пока до свидания. Крепко жму Вашу руку, от Н. М. ³⁰ привет.

Ваш Н. Б.

Адрес не позабудьте: Bucharin. Lunz am See, bei Frau Plaimaner, Nied — Oesterreich.

От Данского ¹³ я в свое время получил письмо (относительно издания книги ⁸⁴, он заверил, что издание обойдется в 250 руб. и что «Прибой» ⁸⁵ доставит мне кредит; вчера получил письмо от «Прибоя» из Питера; они уже требуют 400 руб. и ни звука ни о каких кредитах; дело, стало быть, не выгорит).

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1534; автограф.

Примечания:

1. Письмо Н. И. Бухарина не разыскано.

2. «Наш путь» — ежедневная большевистская легальная газета. Выходила в Москве в августе—сентябре 1913 г. Создана по решению ЦК РСДРП. В. И. Ленин посылал некоторые

свои статьи одновременно в «Правду» и «Наш путь». В числе сотрудников газеты были М. Горький, И. И. Скворцов-Степанов, М. С. Ольминский, Д. Бедный и др. Всего вышло 16 номеров.

3. Суница Л. Б. (1887—1943), член РСДРП с 1905 г. Партийную работу вел в Чернигове, Москве и других городах России. С 1913 г. по 1918 г. в эмиграции, поддерживал связь с левой группой австрийской социал-демократии.

4. Адлер М. (1873—1937), деятель Социал-демократической партии Австрии, философ, профессор Венского университета.

5. Дитюша — дружеское прозвище Н. И. Бухарина.

6. Струве П. Б. (1870—1944), русский буржуазный экономист и публицист. Речь идет о его книге «Хозяйство и цена. Ч. I. Хозяйство и общество. — Цена — ценность». Спб.— М., изд. Рябушинского, 1913. Рецензия Н. И. Бухарина на эту книгу «Фокусы-покусы г-на Струве» была напечатана в 1913 г. в № 12 большевистского журнала «Просвещение» (издавался в 1911—1914 гг. под редакцией В. И. Ленина).

7. Имеются в виду обвинения в провокаторстве, выдвигавшиеся против члена большевистской фракции IV Государственной думы Р. В. Малиновского (1876—1918). В мае 1914 г. по указанию Департамента полиции Р. В. Малиновский сложил свои полномочия депутата Думы и выехал за границу. Н. И. Бухарин и некоторые другие большевики считали Р. В. Малиновского провокатором. В 1917 г. Р. В. Малиновский был разоблачен как секретный агент царской охранки, в 1918 г. предан суду и расстрелян по приговору Верховного трибунала ВЦИК.

8. Рязанова А. Л. (1878—1968), жена Д. Б. Рязанова, член РСДРП с 1898 г. С 1908 г. — в эмиграции. Активно участвовала в международном женском движении.

9. Имеется в виду сообщение об обыске на квартире Р. В. Малиновского, появившееся в «Речи» — органе кадетской партии (выходила в Петербурге в 1906—1917 гг.).

10. Шер В. В. (1883—1940), член РСДРП с 1905 г., меньшевик. В 1913—1914 гг. жил в Вене.

11. Троцкий Л. Д. (1879—1940). В описываемый период занимал примиренческие позиции. Вел борьбу против большевиков. Издавал в 1908—1912 гг. в Вене газету «Правда», в 1914 г. в Петербурге — журнал «Борьба».

12. Мартов Л. (1873—1923), в революционном движении с 90-х годов, член редакции ленинской «Искры», позднее один из лидеров меньшевизма. Его статья была опубликована в легальной меньшевистско-ликвидаторской «Новой рабочей газете» № 81 за 1913 г.

13. Данский Б. Г. (Комаровский К. А.), участник польского и русского революционного движения. Член РСДРП с 1911 г. Сотрудничал в большевистских газетах «Звезда», «Правда». В 1913—1914 гг. редактировал журнал «Вопросы страхования», работал в издательстве «Прибой». Л. Мартов и ликвидаторы обвинили Б. Г. Данского в «двуручии», опираясь на факт его одновременного участия в большевистской и буржуазной печати. Эти обвинения оказались несостоятельными.

14. Речь идет о четырех рабочих-меньшевиках (Козлове, Бронникове, Плетневе и Быкове), с которыми Н. И. Бухарин сидел в тюрьме в 1911 г. Они делились с Бухариным своими подозрениями в отношении Р. В. Малиновского.

15. Съезд состоялся 14 (27) апреля — 21 апреля (4 мая) 1911 г. в Москве.

16. Речь идет об аресте в Москве в апреле 1910 г. члена Русской коллегии ЦК РСДРП Макара (В. П. Ногина) и других большевиков.

17. Упомянутые лица: З. Ленский (Л. С. Виленский), В. Ежов (С. О. Цедербаум), К. Дмитриев (П. Н. Колокольников), В. В. Шер, Кибрик, Р. В. Малиновский и др. составляли организационную группу по созыву Московской областной конференции меньшевиков-ликвидаторов.

18. Рыков А. И. (1881—1938), член РСДРП с 1899 г. Агент «Искры». Член ЦК в 1905—1907 гг., кандидат в члены ЦК в 1907—1911 гг. В 1910 г. бежал из Архангельской ссылки за границу. В сентябре 1911 г. выехал в Россию для работы по подготовке VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП, но был вновь арестован.

19. Ульянова М. И. (1878—1937), младшая сестра В. И. Ленина. Член РСДРП с 1898 г. После ареста в мае 1912 г. в Саратове была сослана под гласный надзор полиции в Вологду на три года.

20. Н. И. Бухарин согласился с В. И. Лениным, и статья вышла без фрагмента о крепостном хозяйстве. См. примечание 6.

21. Кундзин Д. Д. (Иоган Лукстин), член Социал-демократии Латышского края, делегат V съезда РСДРП. Партийную работу вел в Риге. После побега с каторги в 1914 г. эмигрировал за границу, жил в Швейцарии, Франции, поддерживал связи с Заграничным бюро ЦК РСДРП и Н. К. Крупской.

22. Письмо В. И. Ленина с его замечаниями на статью Н. И. Бухарина не разыскано.

23. Бём-Баверк Э. (1851—1914), австрийский экономист. Выступал с критикой марксовой теории прибавочной стоимости.

24. Туган-Барановский М. И. (1865—1919), русский буржуазный экономист, выступал против политико-экономического учения К. Маркса. Написанная в 1914 г. статья Н. И. Бухарина была опубликована лишь в 1919 г. в приложении к его книге «Политическая экономия рантье».

25. Трояновский А. А. (1882—1955), член РСДРП с 1904 г. В 1910 г. эмигрировал за границу, жил в Австрии, Швейцарии, Франции. Принимал активное участие в газетах «Звезда», «Правда», журнале «Просвещение». В 1912 г. член делегации ЦК РСДРП на Базельском конгрессе II Интернационала, участвовал в Краковском и Поронинском совещаниях ЦК с партийными работниками.

26. Это письмо Н. И. Бухарина является ответом на неразысканное письмо В. И. Ленина.
27. Реннер К. (1870—1950) один из лидеров австрийской социал-демократии, возглавлял ее правое, реформистское крыло. Автор теории культурно-национальной автономии, подвергавшейся критическому разбору в статьях В. И. Ленина.
28. «Handwörterbuch der Stäatswissenschaften» — словарь политических наук. Старое издание: 2. Auflage, Jeny, 1898—1901, 7Bde; новое издание — 3. gänzlich umgearbeitete Auflage, Jena, 1908—1910.
29. Речь идет о сборнике «Формы национального движения в современных государствах». Спб., 1910, под редакцией А. И. Кастелянского. Сборник упоминается В. И. Лениным в 1914 г. в его статье «К истории национальной программы в Австрии и в России» (Полн. собр. соч., т. 24, с. 313—315). Среди сохранившихся бумаг Н. И. Бухарина имеются выписки из этого сборника.
30. Лукина Н. М. (1887—1940), жена Н. И. Бухарина. Член РСДРП с 1906 г. Партийную работу вела в Москве в одной из районных организаций. С 1912 г. в эмиграции, оказывала содействие в осуществлении связей заграничных организаций РСДРП с Россией.
31. Речь идет о брошюре Н. И. Бухарина «Мировое хозяйство и империализм», которую В. И. Ленин редактировал и в декабре 1915 г. написал к ней предисловие (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 93—98).
32. Статья Н. И. Бухарина «Теория субъективной ценности Бём-Баверка» была опубликована в № 3 «Просвещения» за 1914 г.
33. В. И. Ленин останавливался в Вене между 16 (29) и 21 августа (3 сентября) 1914 г. Встречался с Н. И. Бухариным, А. А. Трояновским, В. Адлером и др. Сведений о реферате В. И. Ленина не обнаружено.
34. Романов А. С. (1881—1917), типографский рабочий, состоял в Московской большевистской организации. Секретный сотрудник Охранного отделения. Делегат VI (Пражской) конференции РСДРП.
35. Манцев В. Н. (1889—1939), член РСДРП с 1906 г. Член Комитета заграничной организации РСДРП, помогал Н. К. Крупской в переписке с российскими большевистскими организациями, вел подготовку VI съезда партии, проведение которого намечалось на август 1914 г.
36. Речь идет о листовке, выпущенной совместно петербургскими комитетами РСДРП и эсеров ко второй годовщине ленского расстрела с призывом провести демонстрацию 4 апреля 1914 г.
37. Рубакин Н. А. (1862—1946), библиограф и писатель, автор многочисленных работ по библиографии, истории книжного дела. В 1907 г. эмигрировал в Швейцарию. Его работу «Среди книг...», т. II, изданную в Москве в 1913 г., В. И. Ленин рецензировал в статье, опубликованной в № 4 «Просвещения» за 1914 г. (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 111—114).
38. Богданов А. А. (1873—1928), философ, социолог, экономист. На III, IV, V съездах РСДРП избирался членом ЦК партии. Видимо, здесь речь идет о книгах А. А. Богданова, вышедших в 1913—1914 гг.: «Всеобщая организационная наука. (Тектология)». Ч. 1, Спб., Семенов; «Философия живого опыта. Популярные очерки. Материализм, эмпириокритицизм, диалектический материализм, эмпириомонизм, наука будущего». Спб., Семенов; «Введение в политическую экономию. (В вопросах и ответах)». Спб., «Прибыль». Философские взгляды А. А. Богданова В. И. Ленин критиковал в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18).
39. Сафаров Г. И. (1891—1942) (Георгий или Жорж), член РСДРП с 1908 г. В конце 1912 г. эмигрировал за границу, в 1913—1914 гг. жил в Швейцарии, писал статьи для журналов «Заря Поволжья» и «Просвещение», вел переписку с В. И. Лениным.
40. Речь идет о газете «Правда», которая в апреле—июле 1914 г. издавалась под названием «Рабочий» (№№ 1—9). Муранов М. К. (1873—1959), член РСДРП с 1904 г., большевик, депутат IV Думы, был официальным издателем газеты.
41. Н. И. Бухарин критикует редакцию ЦО австрийской социал-демократии «Arbeiterzeitung» за то, что в статье о двухлетнем юбилее рабочей печати в России (отмечался 22 апреля (5 мая) 1914 г.), она приписала меньшевистско-ликвидаторской «Новой рабочей газете» руководящее влияние на российское рабочее движение.
42. Яковлев Н. Н. (1886—1918), член РСДРП с 1904 г. В 1911—1913 гг. находился в Германии, весной 1913 г. направлен ЦК в Москву. Один из организаторов и руководителей газеты «Наш путь». После ареста и ссылки бежал из Нарымского края, работал в Харьковской организации. Партийный псевдоним «Василий Иванович».
43. См. примечание 39.
44. Ответ на неразысканное письмо В. И. Ленина.
45. Заграничное бюро ЦК и ряд большевиков, находящихся в эмиграции, помогали готовить речи для большевиков — депутатов IV Государственной думы. Н. И. Бухарин написал по поручению В. И. Ленина проекты речей в связи с итогами расследования причин расстрела рабочих на Ленских приисках в 1912 г., а также по государственному бюджету.
46. Гильфердинг Р. (1877—1941), один из лидеров австрийской и германской социал-демократии и II Интернационала. В 1907—1915 гг. — редактор Центрального органа Германской социал-демократической партии газеты «Vorwärts». Речь идет о главном труде Гильфердинга — книге «Финансовый капитал».

47. Рязанов Д. Б. (1870—1938), в революционном движении с 1887 г. Известный специалист по истории марксизма и международного рабочего движения. Основатель (1920 г.) и первый директор Института Маркса и Энгельса в Москве.

48. Лукин Н. М. (1885—1940), брат Н. М. Лукиной, жены Н. И. Бухарина. Член РСДРП с 1904 г. С 1913 г. один из редакторов газеты «Наш путь». В дальнейшем — известный советский историк, с 1929 г. академик АН СССР. Основные труды по истории Великой Французской революции. Упомянутая рецензия была написана Н. М. Лукиным, видимо, на одну из книг русского историка Д. М. Петрушевского, изданных в 1913 г. в Москве: «Общество и государство у Гомера. Опыт исторической характеристики» (изд. 2-е) или «Очерки из истории средневекового общества и государства».

49. Зиновьев Г. Е.

50. Часть писем Н. И. Бухарина и Н. К. Крупской не сохранилась.

51. Письмо Н. К. Крупской не разыскано.

52. Оболенский (Осинский Н.) В. В. (1887—1938), член РСДРП с 1907 г. Экономист, литератор. Партийную работу вел в Москве, Твери, Харькове. Участвовал в большевистских изданиях «Звезда», «Правда» и «Просвещение».

53. Хаустов В. И., социал-демократ, меньшевик. Депутат IV Государственной думы от рабочих Уфимской губернии.

54. Чхеидзе Н. С. (1864—1926), социал-демократ, меньшевик, журналист. Депутат III и IV Государственных дум от Тифлисской губернии, возглавлял меньшевистскую фракцию IV Думы (меньшевистская «семерка»).

55. О какой брошюре идет речь, установить не удалось. Возможно, с ней было послано письмо Н. И. Бухарина В. И. Ленину.

56. Имеется в виду отчет о деятельности большевистской фракции в IV Государственной думе.

57. Речь идет о X Международном конгрессе II Интернационала, который должен был состояться в Вене в августе 1914 г. В порядок дня конгресса были внесены следующие вопросы: 1) дороговизна жизни; 2) империализм и борьба с милитаризмом; 3) алкоголизм; 4) безработица; 5) положение политических заключенных и ссыльных в России; 6) разное. Начавшаяся первая мировая война помешала созыву Венского конгресса.

58. По установленному регламенту, от России на X конгрессе могло быть не более 120 делегатов. К концу июля 1914 г. выборы на Венский международный конгресс были почти закончены.

59. Н. И. Бухарин спрашивает о порядке опубликования материалов следственной комиссии ЦК РСДРП по делу Р. В. Малиновского, которая работала в мае — июне 1914 г. в Поронине в составе: Я. С. Ганецкий — председатель, В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев.

60. 1 (14) июня 1914 г. Н. И. Бухарин отправил В. И. Ленину телеграмму с извещением о задержке жены в Москве по болезни.

61. Ответ на неразысканное письмо В. И. Ленина.

62. Шулятиков В. М. (1872—1912), член РСДРП, большевик, в революционном движении с 1895 г. Литературный критик, публицист. Работал в Московской партийной организации.

63. См. примечание 59.

64. Речь идет о книге «Русский политический сыск за границей». Ч. 1, изданной в Париже в 1914 г. под редакцией Л. П. Меньщикова, бывшего сотрудника Департамента полиции. В 1906 г. Л. П. Меньшиков порвал с царской охранкой, эмигрировал за границу, где совместно с В. Л. Бурцевым содействовал разоблачению крупных провокаторов, действовавших в различных революционных организациях России.

65. Бурцев В. Л. (1862—1942), участвовал в революционном движении с 80-х годов, был близок к народолюбцам. Эмигрировал за границу, оказывал революционным организациям помощь в разоблачении секретной агентуры Департамента полиции. Издавал историко-революционные журналы «Былое» и «Минувшие годы».

66. Установить, о ком идет речь, не удалось.

67. Вероятно, речь идет о Л. Н. Крицмане (1890—1938), экономисте-аграрнике. В революционном движении с 1905 г. Был в эмиграции.

68. См. примечание 41.

69. Комитет по подготовке X Международного конгресса II Интернационала.

70. Краковский союз помощи политическим заключенным. Был образован в 1910 г. С началом первой мировой войны администрация Союза переместилась в Цюрих.

71. Семковский С. Ю., историк, философ. В социал-демократическом движении с 1901 г., меньшевик. Член редакции газеты Л. Д. Троцкого венская «Правда». Его жена — Н. Шер-Семковская (Ирэна Изольская) — деятель Социал-демократии Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ), вошедшей в 1906 г. в РСДРП в качестве территориальной организации.

72. Член ППС — Польской социалистической партии, созданной в 1892 г.

73. ЦК — Центральный комитет РСДРП.

74. ОК — Организационный комитет РСДРП, руководящий центр меньшевиков, создан в январе 1912 г. на совещании ликвидаторов.

75. Бунд — «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России», организован в 1897 г. Входил в состав РСДРП.

76. ПСД — Польская социал-демократия, она же — СДКПиЛ (см. примечание 71).

77. Имеется в виду Социал-демократия Латвийского края (СДЛК), вошедшая в состав

РСДРП в 1906 г. как территориальная организация.

78. Социалисты-революционеры (эсеры) — мелкобуржуазная партия в России. Возникла в конце 1901 — начале 1902 г. в результате объединения различных народнических групп.

79. Отвечал ли В. И. Ленин на это письмо, не установлено.

80. КЗО — Комитет заграничной организации РСДРП (1911—1917). Объединял заграничные большевистские группы. Работал под руководством В. И. Ленина.

81. Открытка Н. К. Крупской не разыскана.

82. Журнал Л. Д. Троцкого «Борьба» издавался в Петербурге с 22 февраля (7 марта) по июль 1914 г. Вышло 7 номеров.

83. Речь идет о попытке представителей ряда революционных организаций России и Польши созвать в Вене конференцию по вопросу о положении заключенных и ссыльных в России.

84. Вероятно, речь идет о первой книге Н. И. Бухарина «Политическая экономия рантье».

85. Легальное большевистское книгоиздательство «Прибой» было основано в начале 1913 г. Находилось под руководством и контролем ЦК РСДРП.

**Публикацию подготовили научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС
Ю. Амиантов, М. Астахова, Л. Роговая, Г. Юдинкова.**

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г.

(№ 3, пятница, 4 июля)

Июль 1919 г. — время острой борьбы на фронтах гражданской войны. Как свидетельствуют материалы третьего номера «Известий ЦК», своей главной заботой ЦК РКП(б) считает «распределение партийных сил»: И. Т. Смилга направляется в район боевых действий белорусско-литовской и латышской армий, И. В. Сталин — на помощь питерцам, отбивающим атаки Юденича, Л. Д. Троцкий находится на Южном фронте. На фронте — и многие другие члены ЦК. Но и в этих условиях ЦК РКП(б) находит силы для решения важнейших социально-политических задач: ищутся подходы к середняку, закладываются основы будущего союза советских республик, укрепляются ряды партии.

Центральное место «Известия ЦК РКП(б)» отводят традиционному «Отчету Центрального Комитета РКП». Рядом с ним помещаются обстоятельный Отчет Центрального Комитета Компартии Украины, сообщения о перерегистрации коммунистов, материалы о работе среди молодежи. Расширяется география традиционной рубрики «На местах»: здесь помещены отчеты Пензенского, Тульского и Рязанского губкомов РКП(б).

Номер открывает объявление ЦК:

«ВСЕМ ПАРТИЙНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ

По уставу нашей партии и согласно постановлению 8-го съезда все без исключения партийные организации должны отчислять в пользу Ц.К. одну десятую часть своих доходов.

Между тем далеко не все организации выполняют это. Некоторые организации не присылают отчислений совсем, другие присылают их нерегулярно и лишь немногие присылают аккуратно. Чтобы урегулировать этот вопрос и провести в жизнь постановление 8-го съезда, Ц.К. Р.К.П. предлагает всем губернским, районным и областным комитетам принять все находящиеся в их распоряжении меры к тому, чтобы все партийные организации, существующие и вновь возникающие в районе их деятельности, обязательно высылали ежемесячно для Ц.К. 10% своих доходов.

Собранные с организаций деньги губернские комитеты должны без задержки пересылать в Ц. К. партии с указанием, от кого именно и за какой срок получена сумма.

Обо всех поступлениях секретариат Ц.К. будет публиковать в партийной прессе, там же будут опубликованы комитеты, не исполняющие постановление съезда.

Ц.К. Р.К.П.»

ИЗ «ОТЧЕТА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА Р.К.П.»

О положении на фронтах

«Натиск международного империализма продолжался. Правда, наступление Колчака было остановлено, мы сами перешли в наступление.., но зато на Западном фронте враги нанесли нам ряд ударов, заняли Ригу, большую часть Латвии, Псков, и театром военных действий стали подступы к Кронштадту и Петрограду. В то же время мы понесли ряд серьез-

нейших ударов на Южном фронте, потеряли весь Донецкий бассейн, всю Донскую область, Харьков, Екатеринослав, часть Харьковской и Курской губ. и Царицын».

О военно-экономическом союзе республик

«Создавшаяся обстановка диктовала самое тесное объединение дружественных Советских республик (России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии), подвергавшихся со всех сторон ударам русских и международных белогвардейцев. Поэтому Ц.К. предложил фракциям нашей партии в Русском и Украинском Ц.И.К. поднять вопрос о военно-экономическом союзе. На это предложение тотчас же откликнулись правительства Белоруссии, Литвы и Латвии и 1-го июня союз этот был декретирован постановлением В.Ц.И.К. Р.С.Ф.С.Р.».

Мобилизация коммунистов

«Тяжелое положение на... фронте диктовало новое напряжение партийных сил... Нужна была партийная мобилизация двух родов: с одной стороны, необходимо было посылать сотни ответственных работников для политической работы в войсковых частях, для улучшения снабжения, обучения и т. д., для пополнения убыли политических комиссаров небольших войсковых единиц, массами погибавших в боях на передовых позициях. С другой стороны, нужны были тысячи стойких красноармейцев-коммунистов для того, чтобы влить их группами в каждый полк, батальон и роту и тем усилить сознательность и боеспособность частей. Массовая мобилизация членов партии для последней цели происходила на местах под руководством губернских комитетов и уполномоченных Ц.К. Выделением же ответственных работников и направлением их на фронт... занимался Ц.К. В общем, со времени партийного съезда по конец июня на фронт в таком порядке двинуто не менее 1000 человек...

Партийная мобилизация дала не менее 20 000 прекрасных красноармейцев. Мобилизовано было 30 процентов всех членов партии.

Мобилизация коммунистов... способствовала очищению рядов нашей партии: многие коммунисты вчерашнего дня, примазавшиеся из побуждений карьеры к господствующей партии, начали «по принципиальным соображениям» выходить из партии... Но ни Ц.К., ни местные организации не могли удовлетвориться простым выходом из партии примазавшихся..., так как, оставаясь в своей деревне, они являлись злейшими врагами организаций... Поэтому Ц.К. постановил считать их не вышедшими, а исключенными, воспретил их обратно принимать в какую бы то ни было партийную организацию и предложил коммунистической фракции В.Ц.И.К. возбудить вопрос о принятии к ним репрессивных мер (зачисление в тыловое ополчение)».

О кооперации

«По инициативе нашей партии В.Ц.И.К. изменил в декрете Совнаркома от 20 марта сего года «О потребительских коммунах» название потребительских коммун, создававшее у крестьян неправильное представление о том, что обязательное кооперирование населения по этому декрету означает принудительное насаждение сельскохозяйственных коммун и уничтожение всякой частной собственности в деревне, и вернулся к прежнему названию «потребительское общество».

Помощь семьям красноармейцев

«Ц.К. партии по-прежнему являлся инициатором ряда мероприятий, направленных к улучшению положения рабочих и красноармейцев.

К числу таких мероприятий относится прежде всего декрет об увеличении пособий семьям красноармейцев. В предыдущем отчете было указано, что такое увеличение уже предreshено и достигнет 50 процентов прежних пособий. Однако нашей фракции удалось добиться значительно большего увеличения, именно пособия удвоенного. Затем не только принят Советом Народных Комиссаров по инициативе нашей партии, но и проведен уже в жизнь декрет о бесплатном питании детей в Петрограде, Москве и других крупных городах и фабрично-заводских центрах».

ИЗ СТАТЬИ «К ОБЩЕПАРТИЙНОЙ ПЕРЕРЕГИСТРАЦИИ»

Сплачивая партийные ряды

«Общее явление при перерегистрации — значительное уменьшение числа членов: для примера, в Астраханской организации из 3½ тысяч осталось 1 300 человек действительных членов; в Тамбовском уезде число их упало с 2 тыс. до 700; в Козловском выбыло 700 человек и т. д., то есть благодаря регистрации схлынул весь наносный, чуждый или не доросший до действительного понимания коммунизма элемент».

Состав партийных организаций

«Интересные данные имеются относительно Саратовской городской организации. По предварительному подсчету, значительное число не участвовало в перерегистрации вследствие отъезда, общее число представивших регистрационные карточки равно 1 011 человек. Из них: мужчин — 906 чел. (89,5%), женщин — 105 (10,5%). По профессиям они распределяются так: неквалифицированных рабочих — 204 чел. (20,4%), квалифицированных — 526 (53,6%), лиц интеллигентного труда — 271 (27,1%); женщин-работниц — 48, занятых интеллигентным трудом — 57.

Членов партии в возрасте: до 20 лет — 46 чел. (4,5%), от 20 до 30 лет — 488 (48,8); от 31 до 45 лет — 387 (38,7), свыше 45 лет — 80 человек...

Партийный стаж учтенных коммунистов таков: вступивших в партию до 1905 года — 63 человека (6,3%); от 1905 до 1917 — 110 чел. (11%); в период от февральской до Октябрьской революции — 27,8...

Знакомы с военным делом (состояли и состоят на военной службе) 744 человека, из них в Красной Армии — 404 чел.

Образовательный ценз членов организации: с высшим образованием — 6,4%, со средним — 20,8%, с низшим и домашним — 69%, со специальным — 9,3%, неграмотных — 2,6%».

О партийных рекомендациях

«Костромской городской комитет предварял своих товарищей о необходимости крайне осторожного обращения с рекомендациями [в партию] и напоминал, что во всех случаях рекомендуемый несет ответственность за рекомендуемого»..

ИЗ РУБРИКИ «РАБОТА СРЕДИ МОЛОДЕЖИ»

О школьной политике

«Центральным Комитетом К.С.М. организован ряд совещаний по вопросу о школьной политике Наркомпроса. Непосредственными причинами совещаний является разложение школ II ступени и необходимость

усиления работы в школах рабочих-подростков. Первое совещание состоялось 8 июня. На нем выявились две разные точки зрения. Одна...— в тезисах тов. Щацкина ..., другую защищает т. Познер, который высказывается за слияние школы II ступени и школ рабочих-подростков, за привлечение в первые — пролетарской молодежи».

Вести из комсомольских организаций

— «Центр. К[омитетом] К.С.М. посланы представители на губернские съезды в Иваново-Вознесенск, Воронеж и Тулу... В конце июня состоится в Киеве всеукраинский съезд, куда делегирован тов. Рыков».

— «В Орше военное обучение членов [РКСМ] еще не введено. Надо полагать, что революционная молодежь Орши подтянется и поспешит заполнить пробелы своей работы. В первую очередь необходимо подумать о военном обучении».

— «Вышел № 1 журнала «Юное творчество», орган устюженского уездного комитета Р.К.С.М.».

ИЗ МАТЕРИАЛОВ РУБРИКИ «НА МЕСТАХ»

Забастовка в Туле

«Немало времени и сил губернскому комитету пришлось отдать на ликвидацию забастовки на оружейном и патронном заводах, которая имела место в начале марта, повторилась 3 апреля... Губернский комитет... принял решение властно ликвидировать забастовку, для чего была избрана комиссия с широкими полномочиями. Правильность его тактики подтвердил и происходивший в то время [губернский] съезд Советов, от имени которого были выпущены соответствующие разъяснительные воззвания, и делегаты которого принимали участие в устроенных по городу митингах. Забастовка была ликвидирована через несколько дней».

В партячейках Рязанской губернии

«50-процентная мобилизация членов партии и сочувствующих дала по уездам неодинаковый процент мобилизованных: в зависимости от различных условий он колеблется между 25 проц. (Скопинский у.) и 75 проц. (Спасск.-Клепиковский район). Всего по губернии мобилизовано 1812 членов партии и сочувствующих. Из них около 1200 отправлено на фронт».

После этой мобилизации многие ячейки в волостях совершенно развалились: некоторые потому, что были взяты лучшие работники, другие, ввиду того, что в них пролез шкурнический и неустойчивый элемент, плохо усвоивший партийную дисциплину. Перерегистрация еще уменьшила число членов парторганизации. Всего по 12 уездам после перерегистрации осталось 955 человек».

Первые номера «Известий ЦК РКП(б)» выходят пока нерегулярно, еще не сложились формы подачи материала, выкристаллизовываются рубрики и тематика. Но с самого начала принципами издания становятся открытость, стремление говорить читателям всю правду, критичность и деловитость.

SUMMARY

The fourth issue of "Izvestia TsK KPSS" (CC CPSU News) opens with an account of the Central Committee's work in March 1989 and a rendering of the Central Committee resolutions on Mikhail Gorbachev's tour of the Ukraine, the results of a check on the activity of the CC CPSU Academy of Social Sciences, and on enhancing the role of Marxist-Leninist sociology in resolving the key social problems of Soviet society.

The issue contains a report on the work of the Central Auditing Commission of the CPSU in 1988, and its tasks in the coming period; on the first sittings of the CC CPSU Commissions studying law policy and questions of social-economic policy, and on the work of the Party Control Committee in March 1989. There is an account of the re-examination by a CC Politbureau Commission of the so-called "anti-Soviet Trotskyite military organisation" in the Red Army in 1937.

The **Information and Current Events** columns contain a selection of utterances by

Party members concerning perestroika in Party work, an item on fulfilment of the resolutions on public education, on ecological issues, public opinion studies, election and endorsement of Party functionaries in March 1989, and on the Party's international contacts.

Reactions to letters received by the CC CPSU in 1988, a survey of letters on agrarian issues, and a number of letters on which CC Secretaries were given and fulfilled assignments, come under the head of **CC CPSU Mail**.

The section, **From Party Archives**, opens with a documentary chronicle of Central Committee work in May-June 1918. It contains a number of V. I. Lenin's heretofore unknown letters, as well as reminiscences, letters and other documents concerning Lenin's life and work. The issue also contains the first batch of Nikolai Bukharin's letters, namely letters to Lenin and Nadezhda Krupskaya in 1913 and 1914. The issue closes with a review of the third issue of "Izvestia TsK RKP(b)" of July 4, 1919.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**
Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

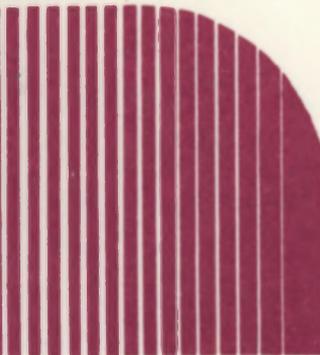
Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.
Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала по телефонам:
257-40-65; 257-41-08.

Сдано в набор 30.03.—12.04.89.
Подписано к печати 14.04.89.
А 10375. Формат 70×108½.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Экспедиционер».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.
Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.
Тираж номера 650 000 экз.,
в т. ч. в твердой обложке 166 500 экз.
Заказ 4701.
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семеньчев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

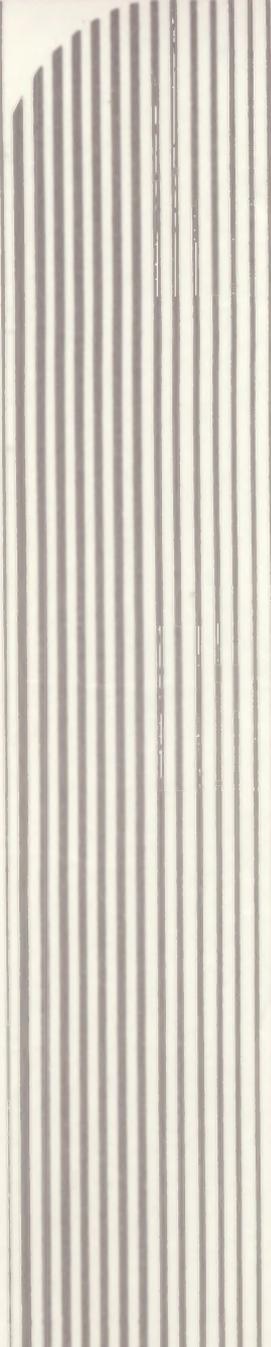


ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

ISSN 0235—7097



Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»
1989 г.