

С. ТЯПКОВ



**РУССКИЕ
ПРОЗАИКИ
РУБЕЖА XIX-XX ВЕКОВ
В ЛИТЕРАТУРНЫХ
ПАРОДИЯХ
СОВРЕМЕННОКОВ**



Министерство высшего
и среднего специального образования РСФСР

Ивановский государственный университет
имени первого в России Ивано-Вознесенского
общегородского Совета рабочих депутатов

С. Н. ТЯПКОВ

**РУССКИЕ ПРОЗАИКИ
РУБЕЖА XIX—XX вв.
В ЛИТЕРАТУРНЫХ ПАРОДИЯХ
СОВРЕМЕННОКОВ**

Учебное пособие

Иваново 1986

Пособие построено по типу семинара. Помимо главы о мотивах и формах пародирования русских прозаиков рубежа веков, оно включает рекомендованную литературу и тексты пародий.

Книга предназначена для спецсеминара «Русская литературная пародия конца XIX — начала XX вв.», для спецсеминаров по литературной критике, теории и истории сатиры. Рекомендуется студентам филологических факультетов университетов и педагогических институтов, всем интересующимся данной проблемой.

Издание подготовлено кафедрой советской литературы Ивановского государственного университета.

Ответственный редактор:

заслуженный деятель науки РСФСР, доктор филологических наук
П. В. Куприяновский

ВВЕДЕНИЕ

Первоочередное назначение книги — предоставить в распоряжение изучающих русскую прозу¹ конца XIX — начала XX веков необходимый справочный материал и тексты литературных пародий², своеобразно отразивших в своем «кривом зеркале» творчество писателей-прозаиков рубежа веков. Этим обстоятельством обусловлено наличие в книге раздела «Тексты», в котором собраны пародии, вышедшие в малодоступных ныне изданиях. Пародии, опубликованные в многотиражных изданиях нашего времени, а также пародии большого объема («Отмычки счастья», например) в разделе «Тексты» не приводятся, указывается лишь соответствующий источник или, в ряде случаев, несколько источников. Пародии не комментируются, их «вторые планы»³ не называются (на них, правда, часто указывает само название пародии). Это объясняется, во-первых, необходимостью развития у студентов навыков самостоятельного исследования и, во-вторых, нежеланием автора пособия привязывать пародии к строго определенным «вторым планам» (адрес пародии часто шире одного какого-либо произведения). Отсутствие комментариев к пародиям отчасти компенсировано широким привлечением справочного материала, призванного помочь разобраться в адресе пародии, ее мотивах и особенностях.

Справочный материал дается в списке основных библиографических указателей по русской литературе конца XIX — начала XX веков и в следующем за ним разделе «Темы для самостоятельных работ», состоящем из двух подразделов: «Общие вопросы истории и теории пародии» и «Русские прозаики рубежа XIX—XX веков в пародиях».

Пародии расположены в разделе «Тексты» по алфавиту пародируемых авторов⁴, а внутри авторской рубрики — по ал-

¹ Драматургические жанры в пособии не рассматриваются. Они достаточно полно представлены в кн.: Русская театральная пародия XIX — начала XX века. Сост. М. Я. Поляков. М., 1976.

² В пособии затрагиваются вопросы, связанные только с литературной пародией. В дальнейшем слово «пародия» будет употребляться в значении «пародия литературная».

³ Термин, которым обычно обозначается объект пародирования (пародируемое).

⁴ Пародии представлены в объеме, учтенном автором семинария; их число в ходе поисковой работы студентов, очевидно, может быть увеличено. Выбор пародий, воспроизведенных текстуально, обусловлен объемом пособия: это, как правило, наиболее компактные по объему, но не обязательно лучшие пародии того времени.

фавиту пародистов, что облегчает поиск пародий одного и того же пародиста на разных писателей⁵.

Предлагаемые в пособии темы, естественно, не являются строго обязательными и могут быть изменены и дополнены. Они не равнозначны по объему охватываемого материала, поэтому руководитель семинара вправе ограничить более обширную тему каким-либо одним аспектом или варьировать темы в зависимости от характера выполняемой студентом работы: семинарский доклад, курсовое или дипломное сочинение.

Рекомендованные источники и пособия представлены в объеме, достаточном для выполнения студенческих работ по теме семинара, но это, разумеется, не означает их исчерпанности⁶. Руководитель семинара в ходе устных консультаций имеет возможность расширить указанные списки, а также рекомендовать представленную литературу, имеющую прямое отношение к выбранной студентом той или иной конкретной теме.

Названным выше разделам предпослана вступительная статья «Русские прозаики рубежа XIX—XX веков в литературных пародиях современников», призванная конспективно, в самой общей форме выделить некоторые «общие» вопросы, волновавшие русских прозаиков того времени и так или иначе отраженные в «кривом зеркале» пародии, а также обозначить объем, характер и особенности ряда пародических выступлений против писателей «серебряного века» русской литературы.

В конце вступительной статьи дается описательное определение литературной пародии.

⁵ Количество пародий на каждого из авторов, как правило, невелико (исключая Л. Андреева и М. Горького), и более естественный хронологический принцип расположения текстов легко выстраивается при необходимости самими участниками семинара.

⁶ Этот недостаток в какой-то мере возмещается широким списком библиографических пособий. Составление авторских персоналий, естественно, не входило в нашу задачу. В рекомендательных списках представлены только те издания, которые имеют отношение к темам семинара.

РУССКИЕ ПРОЗАИКИ РУБЕЖА XIX—XX ВЕКОВ В ЛИТЕРАТУРНЫХ ПАРОДИЯХ СОВРЕМЕННОКОВ

Конiec XIX века в России был, по словам Ф. Энгельса, отмечен возникновением «самых невероятных и причудливых сочетаний идей»¹. «Причудливость» идейных исканий русского общества в связи с выходом на историческую арену пролетариата была во многом обусловлена, вместе с рядом общекультурных эволюционных факторов, крайним обострением классовой борьбы. «Ни в одной стране,—писал В. И. Ленин о предоктябрьском периоде России,—не было сконцентрировано такого богатства форм, оттенков, методов борьбы всех классов современного общества...»².

Все это не могло не отразиться на чрезвычайно обостренной, разнохарактерной по богатству «форм, оттенков и методов», а порой и «причудливой» литературно-общественной борьбе того времени. Три десятилетия, предшествовавшие Октябрю,—время, когда в российской изящной словесности появлялись все новые и новые литературные группы, школы, течения и направления: натурализм, псеонатурализм, символизм, акмеизм, футуризм и такое масштабное и новаторское явление, как социалистический реализм. Общепризнан сейчас и тот факт, что «старый» критический реализм находился не в состоянии упадка, а, напротив, переживал общие для всей передовой социально-политической и культурной жизни порубежной России новаторские, активизирующие процессы, вполне согласующиеся с известной формулой В. Г. Белинского: «Если есть идеи времени, то есть и формы времени»³.

Литературные «формы времени» в конце XIX—начале XX вв. складывались главным образом вокруг трех основных

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 39, с. 344.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 15—16.

³ Белинский В. Г. Полн. собр. соч., т. 1. М., 1953, с. 261.

притягивающих центров: критического реализма, реализма социалистического и модернизма, которые определяли и основные направления своеобразного «треугольника» взаимовлияний и взаимоотталкиваний, отразивших сложный и противоречивый характер литературной борьбы того времени.

В свою очередь, все многообразные проявления основных литературных направлений, составляющих «стороны» названного «треугольника», так или иначе, в зависимости от философских и идейно-эстетических установок, методов, общественно-политических устремлений по своему отражали общие характерные особенности развития России на сломе эпох. Развития, как отмечалось, необыкновенно «причудливого» и динамичного, проходившего, с одной стороны, под знаком осознания кризисной изжитости практически всех политических, социальных, идеологических, культурных институтов и с другой — в ожидании отчетливо ощущаемого прихода нового: нового общества и его создателя — нового человека (в полярных проявлениях от свободного «гордого» человека до «грядущего хама»), новой литературы. Ощущение это было действительно общим⁴, и оно предопределило прежде всего новаторский, поисковый характер всей передовой литературы той поры.

К подобным выводам подходили и некоторые критики рубежа веков — и не только вооруженные марксистским пониманием истории В. Воровский, А. Луначарский и др.⁵, но и представители критики общедемократического, буржуазно-либерального и модернистского направлений. Так, В. Кранихфельд, анализируя нашумевший роман М. Арцыбашева «Санин», писал о его главном герое: «Санин — бесспорный факт нашей жизни. Вы можете ненавидеть его, можете кипеть желанием спустить его при первой же встрече с ним с вашей лестницы, но не можете отрицать его. Ибо он — естественный и необходимый продукт эпохи, играющий на «сильных», на «людей смелого почина» (Витте)»⁶. Общий знаменатель писательских поисков нового активного героя Кранихфельд ви-

⁴ См. удачную и весьма характерную подборку высказываний Л. Толстого, М. Горького и А. Блока, сделанную В. А. Келдышем в его работе: Русский реализм начала XX века. М., 1975, с. 11—12.

⁵ См. список рекомендованной литературы.

⁶ Кранихфельд Вл. Литературные отклики. Ставка на сильных. — Современный мир, 1909, № 5, II отд., с. 75.

дит в «ставке на сильных»⁷, которую он обнаруживает и в раннем творчестве Горького, и в декадентской литературе: «И там и здесь личность человеческая объявлялась самоцелью, свободной от каких бы то ни было общественных обязательств и ограничений... Разница между ними (декадентами. — С. Т.) и Горьким только *в тоне* — довольном и самодовольном у декадентов, раздраженном и бунтующем у Горького...». В дальнейших рассуждениях критик отчетливо формулирует принципиальную «разницу в тоне»: «Декаденты «выявляли» свой индивидуализм в рамках существующего строя, который ни нраву их, ни даже эксцессам нимало не препятствовал. Демократия, символизируемая босяками Горького, для предъявления своих прав на индивидуальное признание должна была прежде всего восстать против подавлявшего ее социально-политического режима»⁸.

О характерности для начала века общей идеи активности, приобретающей к тому же ярко выраженный личный характер, пишет современный литературовед: «...идея активности становится общим словом не только в реалистической литературе и демократической общественной мысли, но — так или иначе — в основных направлениях всей русской духовной жизни. И потому столь же общим, сколь и дифференцированным, вмещающим в себя множественные и — часто — идеологически враждующие смыслы. В литературе страны, где происходили кардинальные общественные сдвиги, это предстало с особой наглядностью... Вопрос о личности становится одним из тех оселков, на котором так или иначе оттачивает оружие едва ли не каждое общественно-политическое и литературное направление»⁹. Далее В. А. Келдыш подробно и аргументированно рассматривает дифференцирующие признаки, различающие в отмеченном «общем» и целые литературные направления, и отдельных писателей. Но нам сейчас важно отметить именно «общие» черты литературного процесса, типологически объединяющие очень разных литерато-

⁷ Примечательно, что Кранихфельд видит в «ставке на сильных» своеобразный отклик на социальный запрос самой эпохи, который, кстати, был угадан и лидерами правящей верхушки. Отсюда, очевидно, в рассуждениях критика ссылки на С. Ю. Витте, а также на П. А. Столыпина: «Правительство,—сказал П. А. Столыпин, защищая закон 9 ноября 1906 г.,— ставило ставку не на убогих и пьяных, а на крепких и сильных» (там же, с. 71).

⁸ Кранихфельд Вл. Указ. соч., с. 75. (Курсив здесь и во всех цитатах принадлежит авторам, разрядка везде наша. — С. Т.).

⁹ Келдыш В. А. Указ. соч., с. 35—36.

ров рубежа столетий. Это нужно для того, чтобы в какой-то мере, хотя бы очень предварительно уяснить причины странного, на первый взгляд, явления, когда один и тот же пародист ополчался на весьма несходных авторов или, с другой стороны, когда разные по общественно-политическим и идейно-эстетическим позициям пародисты были единодушны в своих комических реакциях на одного и того же прозаика. В определении таких «общих» черт, наряду со всеохватной активизацией общественной мысли в ее личностном, а чуть позже — и в групповом, классовом проявлениях, необходимо учитывать мощное воздействие на развитие предоктябрьской России буржуазной, капиталистической идеологии с ее разъедающими личность идеалами, породившей проявления декаданса не только в модернистской ветви искусства, но и в таких неудавшихся детях реализма как натурализм и неонатурализм¹⁰. Бурная капитализация России произвела на свет и невиданную ранее на русской почве «массовую культуру» с ее характерными признаками: вторичность, подражательность; мгновенное реагирование на рыночный спрос, литературную моду; клишированный, усредненный «дегероизиру-

¹⁰ В определении круга писателей-натуралистов единого мнения в настоящее время нет. **В. И. Кулешов**, считая, что ценность различных проявлений натурализма была неодинаковой, относит к натуралистам Д. Аверкиева, В. Авсеенко, М. Арцыбашева, Г. Данилевского, В. Крылова, Б. Маркевича, И. Шпагинского — с негативной оценкой, а с позитивной — М. Альбова, К. Баранцевича, П. Боборыкина, Д. Мамина-Сибиряка, Вас. Ив. и Вл. Ив. Немировичей-Данченко, И. Потапенко, В. Тихонова, а также ряд произведений Н. Гарина-Михайловского, В. Короленко, А. Чехова и Н. Шелгунова (см.: Кулешов В. И. Реализм Чехова в соотношении с натурализмом и символизмом в русской литературе конца XIX — начала XX века. — В сб.: Чеховские чтения в Ялте. М., 1973, с. 21—37). **В. И. Каминский** считает натуралистами русских «золаистов», группировавшихся вокруг «Недели» (см.: Каминский В. И. К вопросу о гносеологии реализма и некоторых нереалистических методов в русской литературе. — Русская литература, 1974, № 1, с. 44). **В. П. Вильчинский** относит сюда М. Арцыбашева, П. Боборыкина, Вас. Ив. Немировича-Данченко, А. Куприна (см.: Вильчинский В. П. Русская критика 1880-х годов в борьбе с натурализмом. — Русская литература, 1974, № 4, с. 89). **В. А. Келдыш** видит «натуралистические веяния» в творчестве М. Альбова, М. Арцыбашева, А. Амфитеатрова, К. Баранцевича, П. Боборыкина, А. Вербицкой, С. Найденова, Вас. Ив. Немировича-Данченко, И. Тимковского, А. Эртеля (см.: Келдыш В. А. Указ. соч., с. 5—9, 46—47). См. также: Тагер Е. Б. Проблемы реализма и натурализма. — В кн.: Русская литература конца XIX — начала XX века. Десятилетие. М., 1968, с. 152; Тарасова А. Что такое «неонатурализм». — В кн.: Литературно-эстетические концепции в России конца XIX — начала XX в. М., 1975, с. 284—296.

ванный» герой, как правило, из «высших» или «экзотических» кругов; тематическое и сюжетное «мифотворчество», якобы «приподнимающее» потребителя над обыденностью; штампованный, экзотически расцвеченный язык,—отсюда калейдоскоп «фешенебельности», «титулованности», «роковых тайн», «инкрустированности» — всего того, что Т. Адорно, применительно к легкой музыке, назвал «тембровыми кляксами»¹¹.

«Массовая культура», порожденная буржуазией, ее же, буржуазию, в первую очередь и обслуживала, услаждая исторически-прошальный гедонизм уходящего класса фасонным «клубничным» мармеладом отвлеченностей и хотя бы иллюзорно уводя своего потребителя от страха перед неотвратимо надвигающимся возмездием. Однако, выбрасывая на читательский рынок в условиях повышенной общей грамотности действительно массовые количества своей продукции, «массовая культура» оказывала, если не глубокое, то во всяком случае значительное влияние на самые широкие слои общества, в том числе и демократические, так или иначе влияла на литературный процесс. Это влияние в осмыслении литературной борьбы рубежа веков непременно должно быть учтено. Между тем, «массовая культура» в целом и «бульварная» литература как одно из ее проявлений изучены до сих пор мало. «Такой характеристики,—пишет Н. М. Зоркая,— не существует в литературоведении, поскольку сама сфера этой беллетристики оставалась за бортом академического анализа, общих обзоров литературного процесса и тем более специальных исследований и монографий по причине своего низкого художественного качества и малой эстетической ценности... Но вопреки оценкам искусствоведов и критиков... то, что клеймилось как пошлость в критических рецензиях и статьях, не только не умирало, но множилось, распространялось, приобретало... огромную популярность, в сравнении с

¹¹ «Она (легкая музыка. — С. Т.), правда, не противится всяким «нуво»е». Но она лишает их функции свободного развития, потому что пользуется ими как тембровыми кляксами, как украшением традиционного языка, хотя при этом готова использовать все вплоть до рискованных диссонансов в некоторых джазовых направлениях. Эти нововведения не только не имеют власти над ней, но даже не усвоены ею как следует... Даже сложное означает не самое себя, а является только орнаментом, украшением, за которым скрывается все та же прежняя суть... Будучи привязан к схеме, слушатель всякое отклонение тут же разрешает в привычные реакции, идущие по проторенным дорожкам» (цит. по кн.: Зоркая Н. М. На рубеже столетий. У истоков массового искусства в России 1900—1910 годов. М., 1976. с. 173).

которой известность замечательных писателей.. была камерной»¹². Приведем в связи с этим любопытное исследование И. Василевского, который, опираясь на данные отчетов библиотек гг. Иванова-Вознесенска, Одессы и ряда других, пришел к выводу, что «за последние годы по числу читателей в целом ряде городов русских Анастасия Алексеевна Вербицкая, как оказывается, перегнала не более и не менее как Льва Николаевича Толстого»¹³.

В центре «идейных» исканий бульварной литературы, несмотря на ее широчайший тематический диапазон¹⁴, оказалась все-таки проблема «м» и «ж», как обозначил весь комплекс взаимодействия в обществе «мужского» и «женского» начал Отто Вейнингер в своем имевшем широчайшее хождение исследовании «Пол и характер» (М., 1909). Проблема «м» и «ж» локализовалась, в свою очередь, в «проблеме пола» и в так называемом «женском вопросе», ярчайшими «разрешателями» которых стали М. Арцыбашев (вариант «М») и А. Вербицкая (вариант «Ж»), а также ряд их последователей и сподвижников: А. Каменский, Е. Нагродская, Н. А. Лаппо-Данилевская и ряд других «эротических» авторов.

Здесь, правда, обязательно следует оговориться, что сами по себе «проблема пола» и «женский вопрос» были для России начала века действительно большими и актуальными, требовавшими решения, в том числе и художественного¹⁵. «Вопросы пола», — писал В. Г. Короленко в 1916 году, — носятся в воздухе. Понятно, что к ним интерес... Вопрос лишь в том, как этот интерес удовлетворяется. Дело опять в перспективе, в чувстве меры, в равновесии между психологией и физиоло-

¹² Зоркая Н. М. Указ. соч., с. 107—108.

¹³ Василевский И. (Не-буква). Героиня нашего времени I. «Ключи счастья» и «Иго любви» А. Вербицкой. Pamфлет. II. О новой женщине. Очерки. Пг., 1916, с. 5.

¹⁴ Термин «бульварная», — справедливо отмечает Н. Зоркая, — в применении к литературе не есть синоним «фривольной», «непристойной» или «порнографической». «Бульварный — ...рассчитанный на обывательские, мешанские вкусы». — гласит «Словарь русского языка» С. И. Ожегова. Бульварная литература охотно бывает морализаторской, добропорядочной, сентиментальной, урапатриотической...» (Зоркая Н. М. Указ. соч., с. 110).

¹⁵ Интерес к «женскому вопросу» можно проиллюстрировать хотя бы перечислением целого ряда журналов, выходявших в обеих столицах в 10-е годы: «Журнал для женщин», «Женская жизнь», «Женская мысль», «Женский мир», «Женское богатство», «Женское дело», «Женщина», «Мир женщины» и др. — все, что угодно, и все — «женское».

гией любви»¹⁶. Несколько раньше, в 1908 году, критик Л. Войтоловский писал о тех же вопросах следующее: «Сам по себе наплыв эротических настроений представляет собой совершенно чистый источник, в котором крепнет и обновляется энергия наиболее деятельных групп населения. И там, где он светел и чист, там светла и чиста его органическая, а вместе с ней нравственная и общественная жизнь человека... И в то же время в этом открытом и свободном проявлении чувственности происходит бытовое обновление жизни, происходит бунт против тех моральных и юридических пут и обязательств, на которых построен был старый порядок. Так что из того же источника — развития чувственности — грядет как бы двойное освобождение»¹⁷. В этом, очевидно, вполне искреннем рассуждении интересна сама попытка увязывания «наплыва эротических представлений» с идеей активизации личности, освобождения ее от пут буржуазной морали. Подборку подобных или совершенно иных суждений можно продолжить, ибо примеров многообразных интерпретаций пробуждения массового интереса к «вопросам пола» и «женскому вопросу» в русской литературе того времени великое множество. Но, ограничиваясь уже приведенными цитатами, подчеркнем, что и здесь вновь просматриваются «общие» особенности литературного процесса, объединяющие очень разных литераторов. Выявив это «общее» (а обычно именно оно живо подхватывается критиками и пародистами), мы в то же время обязаны, как и в случае определения «общего» интереса к активной личности, помнить о различиях импульсов, побуждений, мотивов, приводивших писателей к разработке одних и тех же тем, «проблем» и «вопросов». Все эти обстоятельства непременно следует иметь в виду, рассматривая пародии, так или иначе отражающие «вопросы пола» и во многом здесь следующие за «массовой культурой», ее же составной частью порой и становящиеся.

Понятно, что «массовая культура» была лишь «пенной», «несущественным» фактором в общем развитии литературы. Однако повторим, что не учитывать ее роли и значения нельзя, помня глубокое замечание о диалектике «существенного» и «несущественного», сделанное В. И. Лениным в «Философских тетрадях»: «Несущественное, кажущееся, поверхностное

¹⁶ Цит. по кн.: Русские писатели о литературном труде. Л., 1955, т. 3, с. 638.

¹⁷ Войтоловский Л. Текущий момент и текущая литература (К психологии современных общественных настроений). СПб., 1908, с. 47.

чаще исчезает, не так «плотно» держится, не так «крепко сидит», как «сущность». Etwa: движение реки — пена сверху — и глубокие течения внизу. Но и пена есть выражение сущности!»¹⁸ Пена «массовой» культуры с ее центральной проблемой — «проблемой пола» во многом показательна для постигающих глубинные течения литературного процесса, развивавшегося в ситуации кризиса русской модели капиталистического общества.

Приведем в связи с этим выводы современных исследователей, изучающих «переходные» исторические ситуации. Опираясь на замечание Ю. Лотмана о том, что «в исторически кризисные моменты, когда социальные институты дискредитированы и сама идея общества воспринимается как синоним угнетения, возникает система культуры, организующей основой которой является стремление к десемiotизации»¹⁹, Ю. Каграманов приходит к верному, на наш взгляд, выводу, что в такие моменты «возникает ощущение «ложности» цивилизации, основанной на системе знаков, и с ним оппозиция «естественное-неестественное». Истина выводится во внезапную сферу и противопоставляется словам, ценными признаются лишь непосредственные реалии: хлеб, любовь и т. п., все «простое как мычание», как *dada*, вообще жизнь в ее биологическом качестве, человек в его антропологической сущности... В какой-то степени в этом, конечно, повинно чрезвычайное усложнение самой культуры. Но это не главная причина такого положения, главное — в очевидной несостоятельности всего общественного порядка...»²⁰. Приведенные слова связаны с исследованием «неоархаистских» («руссоистских» и «неоруссоистских») теорий и практик в современном буржуазном обществе, но они вполне применимы и к анализу

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 116.

¹⁹ Лотман Ю. Статьи по типологии культуры. Тарту, 1970, с. 27.

²⁰ Каграманов Ю. Уловки техники и парадоксы «неоархаизма». — Вопросы литературы, 1973, № 5, с. 104. Этот вывод — парадоксально, но лишь на первый взгляд, — согласуется с наблюдением Л. Я. Гинзбург над приемами создания русскими символистами особого ритуального языка и даже ритуально художественного мышления. Ритуальное мышление, пишет исследовательница, обусловило то, «что на современном языке можно назвать крайней *семиотичностью*, — обостренное чувство формы, обостренное восприятие знакового, символического значения слов, жестов, вещей, любых внешних проявлений человека и обстоятельств» (Гинзбург Л. Я. О психологической прозе. Л., 1971, с. 155). Создание своей, «ритуальной» системы знаков символистами — это тот же, в сущности, процесс: десемiotизация знаков прежних, «старых» — отказ от них.

процессов, протекавших в литературе, в художественной культуре²¹ России рубежа XIX—XX веков. Именно отношением на кусложнение самой культуры» символистов часто ограничиваются в объяснении «русссоистской» и «эллинистической»²² реакции акмеистов-адамистов на символизм (этого объяснения, как видим, недостаточно).

Более понятна в свете подобных суждений и футуристическая «десемиотизация» культуры как в литературе, так и в изобразительном искусстве. Объемнее, стереоскопичнее становится и взгляд на влечение к «естественным» «хлебу» и «любви» не только представителей низовой «массовой культуры», но и таких влиятельных и небесталанных писателей, как М. Арцыбашев, А. Каменский, Б. Зайцев, В. Розанов,—отчасти А. Толстой и А. Куприн — и многих других: тех же «сатириконцев», например, правда, самоиронизирующих над этим влечением²³.

Но, разумеется, и в общем тяготении к активному «естественному человеку» были свои полюсы. На одном из них — хорошо всем знакомые «естественные люди» Л. Толстого, В. Короленко, А. Куприна, М. Горького... На другом — Санин, поручик Нагурский, Маня Ельцова... Имея в виду героев последнего свойства, В. Львов спрашивал: «В чем же заключается это возвращение к природе?» — и сам же отвечал: «Прикасаться к голому телу, оголять и обнажать его — величайшее наслаждение всех современных сатиров и нимф... «Страстью томимый неутомимой», настоящий новый человек — все равно, мужчина или женщина — набрасывается на объект страсти в каком-то безумии. Офицер Каменского совершает «таинство плоти» в кондитерской, куда случайно попал за пирожным, в поезде, повинувшись требованию своего «тела» и подчиняя властному требованию девушку, а затем молодую

²¹ См. в списке рекомендованной литературы работы Ю. Стернина.

²² «Эллинизм,—определял Мандельштам,—это печной горшок, ухват, крышка с молоком, это домашняя утварь, посуда, всеокружение тела; эллинизм — это тепло очага, ощущаемое, как священное, всякая собственность, приобщающая часть внешнего мира к человеку...» (Мандельштам О. О природе слова. М., 1922, с. 9). Мандельштам говорит об «эллинистической» природе русского языка (там же, с. 5).

²³ См. саркастический призыв к «опрощению» в известном стихотворении «сатириконца» С. Горного (А. Оцула) «Надоели все тонкости» (Поэты «Сатирикона». М.—Л., 1966, с. 286—289), в рассказах «сатириконцев» А. Бухова «Голубая душа» (Бухов А. Рассказы. Памфлеты. Пародии. М., 1972, с. 37—43) и Тэффи (Н. А. Бучинской) «Взамен политики» (Тэффи. Рассказы. М., 1971, с. 21—24).

женщину, только что обвенчавшуюся с другим и совершающую брачное путешествие («Четыре»)»²⁴.

Пародисты по преимуществу брали под обстрел именно этот полюс «эротического наплыва» в литературе, и поэтому следует более подробно — хотя бы в плане репрезентации — рассмотреть отклики современников на такие явления, как творчество М. Арцыбашева и А. Вербицкой. Это нужно еще и потому, что в вопросе причисления названных авторов к «бульварным» писателям у их современников единодушия не было. Нет его и сейчас. Поэтому, отсылая участников семинара за более подробными сведениями по этому вопросу к списку рекомендованной литературы, дадим здесь небольшую подборку цитат из критических работ начала века.

Итак, М. Арцыбашев. Вот что писал о нем, вернее, о его романе «Санин», А. Блок: «...в «Санине», первом герое Арцыбашева, ощутился настоящий человек, с непреклонной волей, сдержанно улыбающийся, к чему-то готовый, молодой, крепкий, свободный. И думаешь — то ли еще будет? А может быть, пропадет и такой человек, потеряется в поле, куда он соскочил с мчащегося поезда, — и ничего не будет?»²⁵.

Критик И. Колтоновская, оговаривая упрощенность и запрограммированность образа Санина, тем не менее отмечала: «Моралисты порицают его роман как раз за то, чего в нем нет, — за порнографию... Автор провозглашает в своем романе верховные права жизни. Жизнь могуча. Она сильнее и важнее всего... Санин — такой же герой своего времени, каким был Печорин, Базаров...»²⁶ В нем свет и тени нового направления»²⁷.

А. Пешехонов: «В лице Санина автор дал нам образ «нового человека». Новыми людьми, как известно, начинаются новые эпохи. Так и тут»²⁸.

В «активе» Арцыбашева есть и другие высказывания, но в «пассиве» их гораздо больше. «Хотя и хотел в душе пожа-

²⁴ Львов В. [Львов-Рогачевский]. Из жизни литературы. Сатиры и нифмы, ч. 1. — Образование, 1908, № 1, с. 51. (См. пародии на А. Каменского в разделе «Тексты»).

²⁵ Блок А. Собр. соч., т. 5. М.—Л., 1961, с. 228.

²⁶ Ср. с известной точкой зрения В. В. Воровского в его статье «Базаров и Санин. Два нигилиста». — В сб.: Литературный распад. Кн. 2. СПб., 1909, с. 144—164 (см. также список рекомендованной литературы, работы Воровского).

²⁷ Колтоновская Е. «Санин» и проблемы пола. — В кн.: Да-ния лии Я. «Санин» в свете русской критики. М., [1908], с. 57—58.

²⁸ Пешехонов А. «Санинцы» и «Санин». — Там же, с. 11.

леть автора,—писал Л. Н. Толстой,—но никак не мог подавить недоброго чувства к нему за то зло, которое он сделал многим людям... Нет ни чувства (сознания) истинного, ни истинного ума, так что нет описания ни одного истинного человеческого чувства, а описываются только самые низменные, животные побуждения, и нет ни одной своей новой мысли»²⁹.

М. Горький, назвавший предоктябрьское десятилетие «самым позорным и бесстыдным в истории русской интеллигенции», утверждал, что «ныне линия духовно нищих людей обидно и позорно завершается Саниным Арцыбашева»³⁰.

П. Пильский, посвятивший «вопросам пола» в литературе специальное исследование, полагал, что «половая проблема в этой литературе лишь видимость. На самом деле это не половая проблема, а *половая провокация*. В той форме и при тех средствах, которыми располагают современные авторы, вопрос о поле, его загадке и тайне не разрешается... На его лицо легла печать мещанства и пошлости... мы присутствуем при явном падении и несомненном вырождении культуры, при беспорочном понижении литературных нравов...»³¹.

Следует особо подчеркнуть, что большинство критиков выступало не против действительной необходимости решать столь животрепещущие и столь вечные вопросы, а именно против арцыбашевских «форм и средств» в разгадывании «психологической и философской загадки» отношения полов.

«Когда ...я разрезал «этюды» М. Арцыбашева...—чуть ли не меланхолически иронизировал В. Кривич,—мне было весело предчувствовать, что сейчас пойдет «вся волнуясь на ходу» молодая и красивая женщина, а потом — в другом рассказе,— «белое кружево жапота» будет обнажать ее «полные розовые локти». Ведь это та же самая, которую и раньше Арцыбашев сколько раз заставлял волноваться на ходу и обнажать полные розовые локти перед демоническими взглядами царвококшайского сверхчеловека и разных других знатоков ...Я наверное знал, что в объятиях кого-нибудь из героев «Этюд» будет трепетать чье-нибудь «теплое тело» — и, действительно, оно затрепетало на стр. 157... «С тех пор, как у проститутки Сашки провалился нос, и ее когда-то красивое и

²⁹ Толстой Л. Н. Полн. собр. соч., т. 78. М., 1955, с. 58—59.

³⁰ Горький М. Собр. соч., т. 24. М., 1953, с. 47.

³¹ Пильский П. Проблема пола, половые авторы и половой герой. СПб., 1909, с. 23, 45.

адорное лицо стало похоже на гнилой череп» — смакует Арцыбашев (начало рассказа «Счастье») ...а мне, право ...хочется улыбнуться: кажется, я уже где-то читал такое начало, про Сашку, едва ли не в чьей-то пародии...»³².

Характерную черту арцыбашевской «поэтики» отмечает А. Горнфельд: «С удивительной назойливостью напоминает Арцыбашев о так называемых «вторичных половых признаках». Вы можете не узнать, какого цвета глаза у его героини, но вы всегда поставлены в известность о том, какая у нее грудь, как ее обоняют окружающие мужчины и т. д. Немного коробит выдвигать эти детали, но надо быть доказательным. Женская грудь «крупная и твердая», «небольшая, упругая», «закруглившаяся, невысокая» («Тени утра»), «мягкая, упругая, бархатистая», «выпуклая, обтянутая, дерзко колыкавшаяся, маня мужчин» («Человеческая жизнь»), «высокая, упругая», «полная», «белая, неуловимо нежная» («Санин») ... «От нее пахло раздражающе свежим и молодым запахом» («Санин»); «от нее раздражающе пахло странным, смешанным запахом, чистого, пахнущего мылом белья, сонной женщины и чего-то, похожего на мускус» («Человеческая жизнь»); «от нее пахло чем-то свежим и возбуждающим» («Смерть Ланде») — и т. д. и т. д.»³³.

Те же особенности подметил у Арцыбашева и П. Пильский. Цитируя одного из героев «Санина», утверждавшего, что женщины — это «голые, розовые, жирные, бесхвостые обезьяны, вот и все!», критик продолжает: «...разве не то же самое ...делает и сам автор, когда, будто стоя сзади подматривающего за купающимися женщинами Санина, причмокивает: «Одна высокая, стройная, вся пронизанная солнцем»³⁴, от ко-

³² Кривич В. Заметки о русской беллетристике. — Аполлон, 1909, № 2, с. 23 (см. пародию О. Л. Д'Ора, действительно имеющую такое начало).

³³ Горнфельд А. «Санин» и эротическая литература. — В кн.: Давидович Я. Указ. соч., с. 48.

³⁴ «Солнце в высшей степени благосклонно к человеку-птице, — иронизировал над «солнечными» пристрастиями беллетристов Вл. Львов (Рогачевский), — к женщине-корове, к девушке, которая выступает «волнуясь на ходу всем телом, как молодая красивая кобыла» («Санин», кн. I. «Современного мира», с. 10), к мужчине, который идет навстречу девушке-кобыле, «изгибаясь, как горячий веселый жеребец» («Крылья» М. Кузмина, 101—102). Нет рассказа, где бы Солнце не прикрывало наготы и не играло роли милого сводника».

Далее критик приводит примеры из произведений Л. Зиновьевой-Аннибал, М. Арцыбашева, М. Кузмина и др.: у героини — «тело бледное *солнцем* пронизанное», ее «молодые ровные груди, как прозвездя *золотис-*

тогого казалась прозрачной, *розовая* и нежная, во весь рост стояла на берегу и смеялась, и от смеха весело дрожал ее *розовый* живот и высокие девичьи груди»³⁵. Разве не та же самая... блудливая, вульгарная и обывательская мысль трепещет в наивном и неумелом описании: «Она была очень красива, *высокого* роста, полная и сильная, ходила, на каждом шагу подаваясь вперед *высокой* и красивой *грудью*, голову носила приподнятой на *сильной* и *белой* шее...»³⁶.

Современные Арцыбашеву критики, как видим, были единокорны в оценках стилистики писателя как клишированной, назойливо однообразной в специфически одностороннем изображении персонажей.

Обратимся к наблюдениям нашей современницы. Н. Зоркая, проанализировав особенности женского портрета в романах и рассказах Арцыбашева, пришла к выводу, что «арцы-

того винограда», они «высоко подняты любовью, как *к солнцу* вперед потянулись»; другая героиня, ощущая горячие поцелуи своего брата, размышляла, что безразлично, «кто ее целует, как нет дела цветку, пригретому *Солнцем*, кто его греет» и т. д. (Львов В. Указ. соч., ч. 2, с. 52—53).

Интересно сравнить эти выделяемые В. Львовым примеры «плохого письма» с содержательным исследованием Л. К. Долгополова «М. Горький и проблема «детей солнца» (В кн.: Долгополов Л. На рубеже веков. Л., 1985, с. 57—90). Рассматривая развитие и переосмысление ряда традиционных образов-символов в «большой» русской литературе начала XX века, исследователь отмечает, что это «переосмысление не было тождественным (ни с психологической, ни с социальной точек зрения) у представителей различных художественных группировок, хотя сама проблематика могла быть (и часто оказывалась) общей... Она (проблема «детей солнца». — С. Т.) не была проблемой отвлеченной, она сразу же стала проблемой и социальной, и эстетической одновременно, то есть, с одной стороны, проблемой личности и ее положения в «переворотившемся» мире, с другой — проблемой роли и назначения искусства в условиях повсеместно развернувшейся общественной борьбы». — с. 57, 63).

Русский «бульвар» чутко отреагировал на «общий» интерес «большой» литературы и, приспособив образ-символ солнца к своим «идеям», выпустил на читательский рынок своих многочисленных «детей солнца», что, по сути, является еще одним доказательством ее вторичности, следования во внешних приметах за литературой первостепенной.

³⁵ Евг. Венский, автор двух остроумных и язвительных пародий на Арцыбашева (см. раздел «Тексты») тоже подметил и это «причмокивание», и истоки арцыбашевской «революционности»: «Арцыбашев всегда пишет свои романы рядом с женской купальней, смотря в шелки. Когда купается там теща лавочника, он пишет революционные рассказы». (Венский Евг. Мое копыто. Книга великого пасквиля. Литературные шаржи, пародии, памфлет. 2-е изд. СПб., 1911, с. 122).

³⁶ Пильский П. Половая провокация. — В кн.: Данилин Я. Указ. соч., с. 67—68.

башевские женщины, отличаясь друг от друга именами, отчествами и цветом волос, все вместе являют собой определенный стереотип, клише, переходящее из произведения в произведение». Н. Зоркая различает два варианта такого портрета: «Пышная, сильная и стройная с роскошным телом, высокая» — у этого рода женщин тело также может быть «пшным», «упругим», фигура «сильной и гибкой», бедра — «выпуклыми», «широкими», плечи — «мягкие», «круглые». Это — главная героиня Арцыбашева. У второго типа женщин (обычно совсем юных девушек или женщин миниатюрных) ...тело «мягкое», «нежное», плечи «покатые», грудь «невысокая», бедра, однако, тоже «широкие». Есть еще и отрицательный, непривлекательный тип — синий чулок, курсистка, революционерка, ученая женщина. У той фигура «тщедушная», рука «сухая», «узкая», губы «тонкие», «бесцветные»... В литературе толка Арцыбашева место единственной возлюбленной... занимает женщина вообще, любая, каждая, лишь бы она (и еще точнее ее тело) соответствовала эталону сексуальной привлекательности, каким уж он сложился у автора. И вот тут можно заметить еще одно любопытное свойство арцыбашевского женского стереотипа... В пристрастии к единому и самому элементарному женскому типу так и чувствуется вкус, из поколения в поколение воспитывавшийся на пышных красотках лубочных картинок и на всех этих Францюзлях, Маркграфинях Фридериках Луизах с их богатыми пышными формами... Арцыбашев ...варьирует стереотип здоровый, надежный, общедоступный — вот почему его «роскошные» женщины так нравились читающей публике. Это — все-таки определенный идеал в рыночной упаковке...»³⁷.

Перейдем к характеристике А. А. Вербицкой, писательницы, которую Тан-Богораз, может быть, и не совсем справедливо, назвал «Санин в юбке»³⁸.

Творческий портрет А. Вербицкой в изложении довольно влиятельного критика того времени И. М. Василевского (псевдоним Не-Буква) предстает в следующем виде: «Ах, по-моему, она так хорошо знает женскую душу! — вот ответ, какой мне приходилось слышать не один раз. И от этого ответа делается особенно жутко. Как, — этот бред, эта вульгарная и пошлая дребедень о дамочке, ищущей амуров (о героине романа

³⁷ Зоркая Н. Указ. соч., с. 157—159.

³⁸ Тан (Богораз В. Г.). Санин в юбке. — Утро России, 1909, № 93.

«Ключи счастья» Мане Ельцовой. — С. Т.) — это и вправду психология нашей женщины, это и есть женская душа?.. О, тогда сто крат правы... великие женоненавистники Вейнигер, и Ницше, и Шопенгауэр... Прав тогда и идейный³⁹ хам Санин, и практический хам поручик Нагурский (из рассказа А. Каменского «Четыре». — С. Т.), и кого же еще, кроме липкого Передонова (из «Мелкого беса» Ф. Сологуба. — С. Т.), оставит... потомкам наше несчастное, нищее поколение?»⁴⁰. Далее Василевский пытается понять секрет успеха Вербицкой у массового читателя, анализируя с этой целью мнения критиков того времени: «К. Чуковский попытался объяснить этот изумительный интерес молодежи... тем, что герои ее много рассуждают и умничают. Все герои Вербицкой,—объясняет он,—подрожат-подрожат, посверкают глазами, да вдруг ни с того, ни с сего и выпалют: «Спенсер... Энрико Ферри, Беклин, селекционизм... Это делает книгу очень интеллигентной,—не правда ли? Маркс и Оскар Уайльд рядом с «овалом матовых щек» — это выходит особенно выразительно. Такая смесь готтентотского с интеллигентским производит впечатление мыла с сахаром, но молодежь этого не замечает, глотает, как мороженое — ее так легко обмануть...». И. Василевский считает такое объяснение недостаточным и излагает далее точку зрения Вл. Кранихфельда: «Богатый вымысел и занимательную фабулу» ставит г. Кранихфельд на первый план. Вербицкая,—говорит он,—вульгаризирует и упрощает все острые элементы современной русской беллетристики, но она цепко держится за моду и модные вопросы: у нее и забастовки, и любовь, и баррикады, и погоня за наслаждениями ее сплошь богатых и красивых героев. Она, Вербицкая, дает изображение всех общественных событий, и это манит и влечет читателя». Но и это объяснение Василевский считает неполным, как, впрочем, и объяснение Ал. Яблоновского, видевшего причину успеха Вербицкой в ее ориентации на лубок, на «рыночные» вкусы потребителя. Сам Василевский, ссы-

³⁹ В 1908 г. К. Чуковский также подчеркивал «идейный» характер писаний Арцыбашева, которого считал писателем-порнографом: «...русская порнография не просто порнография, как французская или немецкая, а порнография с идеей. Арцыбашев не просто описывает сладострастные деяния Саннина, а и всех призывает к таким сладострастным деяниям: «Люди должны наслаждаться любовью без страха и запрета», — говорит он, и это слово *должны* — остаток прежних интеллигентских привычек, пережиток прежнего морального кодекса, который на наших глазах исчезает» (Чуковский К. Соч., т. 6, с. 147).

⁴⁰ Василевский И. Указ. соч., с. 47.

лаясь не только на творчество Вербицкой, но и на ее сплошь панегирическую автобиографию, считает, что секрет успеха кроется в том, что личная истерия писательницы совпала с истерией общественной, дав эффект поразительного совпадения спроса и предложения⁴¹.

Интересно сравнить отклики на творчество Вербицкой с рецензиями на произведения ее «последовательниц». Такая возможность есть. Критик «Журнала журналов», например, писал: «Настя из горьковской пьесы «На дне» может порадоваться. Круг ее любимых писателей увеличивается с каждым днем; к славным именам Вербицкой и Нагродской присоединилось еще одно, не менее достойное славы,—Н. А. Лаппо-Данилевской. В книгах ее все те же излюбленные Настей рыцари, бароны, графы, князья и министры, министры, все сплошь министры... Это тяготение дам-писательниц к романам из жизни «высшего света» в высшей степени характерно. Г-жи Вербицкие прекрасно знают психологию своего читателя. Чем можно импонировать бедной Насте, как не изображением «высшего света»? Пусть этот «высший свет» довольно сомнительного свойства и отдаст подчас кухней,—что из этого! Бедные Насти непритязательны... Настя, вероятно, узнает в этих «министрах» овоих знакомых. Зато на описаниях жизни и обстановки «высшего света» отдохнет душа бедной Насти. Мысли ее унесутся в «мир иной», где все пахнет духами, на стенах красуются гобелены, столы «элегантно сервированы» и вообще все в высшей степени изысканно и элегантно. «С инкрустацией»... Автор не только описывает «высший свет», но и учит... Без лучей идеала г-жа Лаппо-Данилевская шагу ступить не желает. (Как, заметим в скобках, и А. Вербицкая, и М. Арцыбашев. — С. Т.). Она неустанно бичует пороки и зовет своих читателей прочь от «мрака этой жизни»... При полной безграмотности и затасканности языка, которым написана книга г-жи Лаппо-Данилевской,—стиль ее в высшей степени достопримечателен: убогая цветистость парикмахерско-галантерейного шика, обильно уснащенная иностранными словами»⁴².

Следует особо выделить то обстоятельство, что большинство критиков, писавших об Арцыбашеве, Вербицкой и их «спутниках»: Каменском, Нагродской, Чарской и др., обра-

⁴¹ См. там же, с. 47, 51—53, 57—68.

⁴² Борис Гунь. Настина литература («Жена министра», роман Н. А. Лаппо-Данилевской). — Журнал журналов, 1915, № 28, с. 9—10.

шали внимание не только на содержание, но и на типично бульварную стилистику произведений этих авторов. «Слог у него канцелярский,—писал К. Чуковский об Арцыбашеве,—периоды выходят суконные, вязнут в зубах, и он говорит по Передоновски туповато, и по-хлестаковски развязно»⁴³. К. Чуковский, который специально исследовал стилистические особенности художественных произведений для определения их качества и добивался таким путем интересных результатов⁴⁴, выделил у Вербицкой и Чарской слова, к которым писательницы питали особое пристрастие. У Вербицкой: «гость... всдыхивает», «шалунья всдыхивает», «Вера Филипповна всдыхивает...», «Маня всдыхивает», «рабочий всдыхивает» и т. д. Или: «Глаза старухи сверкают...», «се глаза сверкают, как алмазы», «О! это взгляд сверкающих глаз...», «серые глаза (рабочего). — К. Ч.) сверкают», «Глаза Петра Сергеевича сверкают» и т. д. до бесконечности»⁴⁵. У Чарской: «Надю бесчувственную вынесли на руках из класса», «Я громко вскрикнула и лишилась чувств», «...закричала вдруг не своим голосом Малявка и лишилась чувств» и т. д. Или: «Ледяной ужас сковал мои члены»; «Ужас заледенил все мое существо», «Леденящий ужас пронизал меня с головы до ног» и т. д.⁴⁶

Н. Зоркая приводит эти наблюдения в своей работе и, применяя «метод Чуковского» к изучению стиля Арцыбашева, приходит к аргументированному выводу, что «стиль М. П. Арцыбашева — это типичное выражение «плохого письма»,—явления, как справедливо замечает исследовательница, практически не изученного литературоведением»⁴⁷.

Литературная пародия, комически воспроизводя приметы стиля «второго плана», в какой-то мере восполняет этот пробел, что, кстати говоря, является еще одним аргументом в пользу ее изучения.

Разумеется, нами названы далеко не все «общие» явления литературного процесса, так или иначе отраженные «кривым зеркалом» пародии. Не все, естественно, здесь сказано и об Арцыбашеве, Вербицкой, Каменском и других представите-

⁴³ Цит. по кн.: Данилин Я. Указ. соч., с. 71.

⁴⁴ См., напр.: Чуковский К. Новые черты мелкого беса (Путеводитель по Сологубу). — Русская мысль, 1910, № 2, II отд., с. 70—105.

⁴⁵ Чуковский К. Соч., т. 6. М., 1969, с. 10.

⁴⁶ Там же, с. 152—153.

⁴⁷ Зоркая Н. Указ. соч., с. 161—162.

лях «массовой культуры». Более того, приведенные цитаты современных им критиков подобраны, возможно, несколько односторонне⁴⁸. Однако сейчас нам важнее подчеркнуть не собственную позицию по данному вопросу (действительно сложному, во многом дискуссионному и требующему дополнительного исследования), а реакцию современников-критиков, непосредственно воспринимавших текущий литературный процесс и во многом совпадавших в своих выводах с пародийными откликами того времени.

* * *

Пародия, сама будучи на рубеже веков жанром распространенным и весьма модным⁴⁹, быстро и точно схватывала в литературном процессе именно явления литературной моды, становясь тем самым неким определителем тематических и стилистических пристрастий представителей «массовой культуры»: «вопросы пола», «женский вопрос», «экклезиастизм» арцыбашевского толка, спекуляции на темах смерти, религиозно-философских вопросах и тяге читателя к активно действующей личности, рыночно-лубочное утешительство и отлеты фантазии в «инкрустированный» «высший свет» «Настинной литературы». Многие из этих вопросов, как уже отмечалось, были действительно «проклятыми» вопросами своего времени, и поэтому их не обходила и «большая» литература. Так или иначе, в зависимости от мировоззренческих и литературно-эстетических позиций, вопросы активной индустриа-

⁴⁸ Арцыбашева и Вербицкую, к примеру, ряд советских исследователей выводит из числа «бульварных» писателей. Ю. В. Бабичева пишет о Вербицкой следующее: «...нет оснований зачислять ее в ряды бульварных литераторов, как это порою делается». — История русской литературы в 4-х тт. Т. 4. Литература конца XIX — начала XX века (1881—1917). Л., 1983, с. 590. «Реабилитация» Вербицкой в нашем литературоведении началась еще в 20-е годы, в дискуссии журнала «На литературном посту», где М. Ольминский ставил в заслугу писательнице ее общедемократическую общественную позицию и ее поддержку революционного движения (На литературном посту, 1926, № 7—8, с. 58—62). Арцыбашева же, победных заслуг не имевшего, М. Ольминский осудил безоговорочно строго: «Арцыбашев в «Санине» оплевывает всякое общественное дело и, по существу романа, ставит лозунг: «Водку и девку!» на место лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» (Правда, 1913, № 6).

⁴⁹ «В литературе царила пародия,—пронически восклицал А. Измайлов. — Несколько пародистов уже построили себе каменные дома и катались на автомобилях... Поэты перестали заниматься лирикой и писали сами на себя пародии» (Измайлов А. Кривое зеркало. СПб., 1908, с. 103).

лизирующей личности, «детей солнца», «босячества» социального и духовного, «проблемы пола», «женский вопрос», задачи обновления форм «художественного писания» — все это было в центре внимания лучших писателей «серебряного века» русской литературы.

Пародия, однако, воспринимая «общие» вопросы, решаемые разными писателями очень по-разному, как некую единую идейно-художественную тенденцию, довольно часто отражала эти явления недифференцированно, сводя в единые тематические циклы М. Горького и М. Арцыбашева, Л. Андреева и А. Каменского и т. д. Это обстоятельство непременно следует учесть при изучении пародий рубежа веков.

Следует также вполне отчетливо подчеркнуть, что литературная борьба, в которой активно применялось и оружие пародии, не может быть понята вне учета мировоззренческих, общественно-политических и эстетических взглядов ее участников, в данном случае — пародистов. Л. Андреева, например, которому больше всех других прозаиков «повезло» на пародии⁵⁰, пародировали и «новомоленец» В. Буренин, и критик буржуазно-демократического толка А. Измайлов, и возводивший в принцип свою беспринципность Евг. Венский (Е. О. Пяткин). Первый из них видел в Андрееве типичного «декадента» и в своих пародиях стремился дискредитировать писателя, которого вместе со всеми «новыми» поэтами и прозаиками считал «революционером» (и не только литературным!). Пародируя Андреева и Горького, Буренин преследовал цель сугубо идеологическую, пытался своими писаниями «подморозить» развитие русской общественной мысли. А. Измайлов, известный в свое время критик и беллетрист, автор нашумевшего сборника пародий «Кривое зеркало», стремился к предельной объективности своих критических и пародических выступлений и, как правило, дважды рассматривал предмет анализа: в серьезной критической статье и в пародии⁵¹.

Приемы Измайлова-пародиста во многом свойственны А. А. Оцупу (С. Горный). О. Л. Оршеру (О. Л. Д'Ор),

⁵⁰ В разделе «Тексты» зарегистрировано 32 пародии на Л. Андреева, написанные двенадцатью пародистами.

⁵¹ Подробнее об Измайлове-пародисте см. в кн.: Тяпков С. Н. Русские символисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1980, с. 21—22; он же. Леонид Андреев в зеркале критика и пародиста А. Измайлова. — В сб.: Творчество писателя и литературный процесс. Иваново, 1978, с. 77—96.

Ф. Ф. Благову (Фрицхэн) и др. Близок к Измайлову по приемам пародирования и Евгений Венский (Е. О. Пяткин). Остроумный человек и талантливый имитатор, Венский вел своеобразную пародическую библиографию, не обременяя себя при этом глубоким осмыслением пародируемых «лиц». Характерно, что пародируемые авторы расположены в знаменитой книге пародий Венского «Мое копыто» по алфавиту (см. раздел «Тексты»).

В пародиях Венского, в том числе и в его пародии на Андреева, превалирует «художественная» сторона, меткость, а порой и виртуозность стилистической имитации. Но аналитическая сторона пародий захватывает, как правило, лишь внешний слой «второго плана».

Пародии такого типа интересны чаще всего только как дополнительный показатель восприятия современниками чисто внешних стилистических и тематических примет того или иного из писателей, творчество которого вызывало более или менее оживленный интерес у читающей публики⁵².

У нас нет возможности подробно останавливаться на характеристике пародистов и их пародий, методик, приемов и способов пародирования (оставим эту возможность участникам соответствующего семинара). Отметим только еще одну общую для многих пародистов особенность, заключающуюся в самой атмосфере той смеховой стихии, которая буквально захлестнула страницы русской периодики начала века.

Вопрос о русском смехе рубежа XIX—XX вв. сложен и, несмотря на ряд серьезных исследований той поры и нашего времени (см. список литературы), изучен мало. Формы смеха, его эволюция, связь комического с философскими, религиозными и эстетическими концепциями разных литературных направлений (как интересно, к примеру, исследовать смеховую культуру символистов, юмор А. Блока, В. Брюсова, А. Белого, Вл. Соловьева!) — все это проблемы, еще ищущие своего решения.

Между тем, современники были единодушны в оценке начала века как времени своеобразного ренессанса комических жанров. «Поистине... комическим временем в литературе»⁵³ назвал Измайлов последние годы первого десятилетия XX века. М. Горький в то время (1909 г.) размышлял о «смеющихся

⁵² Подробнее о Венском см.: Тяпков С. Н. Русские символисты в литературных пародиях современников, с. 22—23.

⁵³ Измайлов А. А. Литературный Олимп. М., 1911, с. 301.

ся литераторах» как об общих симптомах «разрушения личности»: «На Руси великой народился новый тип писателя — это общественный шут, забавник жадного до развлечения мещанства, он служит публике, а не родине...»⁵⁴.

«Никогда еще русская печать не смеялась так много, усердно, систематически, как теперь, — писал известный фельетонист А. Амфитеатров, — и никогда смех еще не звучал более насильственно и менее правдоподобно... В этом отрывистом, размашистом хохоте, в первобытной грубости возбуждающих его тем, в короткой, смешной и неряшливой форме его острот слышно веселье «мертвого дома» — похоронный марш, который старается превратиться в scherzo, юмор вилельника, который в ободрение себе, смежит с эшафота глазельную толпу, комический post scriptum в письме самоубийцы...»⁵⁵

«Были на Руси встарь дыроломы, — отмечал тот же Амфитеатров несколькими годами раньше, — а теперь пошли дыро-смехи... Смотрит блажен муж в дыру и «ржет». Чему? — Гы-гы-гы! Помилуйте! Да как же? Дыра!.. Особый вид веселого идиотизма, получившего на лютном нашем безвременьи довольно широкие литературные права...»⁵⁶.

Небезынтересно, на наш взгляд, сопоставить эти и многие им подобные высказывания о смехе предоктябрьской России с мыслью М. М. Бахтина о связи празднеств «с кризисными (разрядка авт. — С. Т.), переломными моментами в жизни природы, общества и человека»⁵⁷.

⁵⁴ Горький М. Собр. соч., т. 24. М., 1953, с. 68. Интересно в плане осмысления эволюции смеха на рубеже веков сопоставить эту оценку с ранними горьковскими размышлениями о роли смеха в жизни «цельного человека»: «А мы разучились веселиться: давно мы уже не смеемся живым, искренним смехом, тем смехом, которым так счастливы дети, который необходим для нас и которого нет у нас, — носяк он. Веселье становится редкостью, даже вызывает недоумение, и если мы видим человека, который умеет смеяться, то думаем, что он уже не умеет плакать. А жизнь нуждается именно в цельных людях, в груди которых всем чувствам есть место, всякому впечатлению просторно и которые могли бы звучать сильным и целостным ответным звуком на «все впечатления бытия». — Нижегородский листок, 1898, 15 ноября, № 314 (Цит. по публикации И. М. Г. Петровой. — Литературная газета, 1986, 8 января, № 2).

⁵⁵ Амфитеатров А. «Все равно». — В сб.: Утренники. Товарищеский сборник. Рассказы, фельетоны, стихотворения и пародии. М., 1915, с. 141.

⁵⁶ Амфитеатров А. Тэффин грех. — В его кн.: «Ау!» Сатиры, рифмы, шутки, фельетоны и статьи. СПб., 1912, с. 74—75.

⁵⁷ Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1965, с. 12.

Как одно из проявлений «кризисного праздника», «пира во время чумы», «смеховой защиты от «серьезного» «страшного мира» путем создания его комического (значит, нестрашного) двойника можно, очевидно, рассматривать необыкновенный количественный рост русской сатирической и юмористической литературы конца XIX — начала XX вв.⁵⁸

Но «праздник» смеха был специфически русским⁵⁹. То, над чем хотелось бы посмеяться как над фактом «изнаночного», перевернутого мира, становилось не смешным, а страшным из-за своей потрясающей жизненности, принадлежности к действительному, реальному миру. Отсюда — надрыв, истеричность смеха, появление «дыросмехов». В силу этого и «расцвет» пародии как одного из проявлений всеобщего смеха был неразрывно связан в начале века с кризисными явлениями в духовной жизни эпохи, с ее ощущениями изжитости мно-

⁵⁸ См. об этом, помимо работ, приведенных в списке рекомендованной литературы: А в е л ь - А в о к [Ковалев А. А. Сатира в журналах и газетах. — Вестник знания, 1906, № 2, с. 382—393; А н н и б а л Л. [Зиновьева]. Обзорение русских журналов. — Вesy. 1905, № 9/10, с. 81—85; Б е л ы й А. Сфинкс. — Вesy, 1905, № 9/10, с. 23—49; К р а н и х ф е л ь д Вл. О русской сатирической журналистике. — Мир божий, 1905, № 12, с. 109—131; Н а л и м о в А л е к с а н д р. Что такое юмор?— Образование, 1898, № 7/8, с. 119—128.

⁵⁹ Приведем в связи с этим глубокие суждения Д. С. Лихачева о природе древнерусского (и вообще русского) смеха: «Смех, слишком отвечающий действительности, перестает быть смехом... Свообразие древнерусской сатиры состоит в том, что создаваемый ею «антимир»,—изнаночный мир. В изнаночном мире читатель «вдруг» узнавал тот мир, в котором он живет сам. Реальный мир производит впечатление сугубо нереально-го, фантастического...

В этих условиях смеховая ситуация становилась грустной реальностью. Сатира переставала быть смешной. Сатира в древнерусской литературе это не прямое высмеивание действительности, а сближение действительности со смеховым изнаночным миром. При этом сближении утрачивалась смеховая сущность изнаночного мира, он становился печальным и даже страшным.

Древнерусский смех пережил древнюю Русь... Он остался в качестве национального смеха в XIX и даже XX вв.

Искусственное убыстрение процессов всегда вызывает «остаточные явления», которые надолго застревают в развитии. Искусственное убыстрение культурного развития при Петре способствовало тому, что многие характерные черты древней Руси сохранили свою значимость для XVIII и XIX вв.: тип смеха в их числе. — Л и х а ч е в Д. С. Древнерусский смех. — В сб.: Проблемы поэтики и истории литературы. Саранск, изд-во Мордовского гос. ун-та, 1973, с. 89—90. См. также: Л и х а ч е в Д. С., П а н ч е н к о А. М., П о н ы р к о Н. В. Смех в древней Руси. Л., 1984 и работы О. М. Фрейденберг в списке рекомендованной литературы,

гих прежних социально-политических, этических и эстетических установлений.

Пародия, идущая от подобных ощущений «fin de siècle», мельчала, распадалась, утрачивала амбивалентность своего смеха, превращалась довольно часто в «дыросмеховское» «Гы!». Усиление ее «разоблачающей», деструктивной функции было кажущимся и на деле часто оборачивалось творческой импотенцией, пустым зубоскальством или, хуже того, средством саморекламы и легкого заработка.

Однако «кризисные» явления, охватившие часть пародий того времени, нельзя распространять на всю пародию в целом, так же, как недопустимо (и это сейчас доказано) говорить о кризисе всей русской литературы рубежа веков на основании отдельных фактов деградации тех или иных литературных явлений. Именно поэтому трудно согласиться с мнением А. Морозова, обобщенно назвавшего пародию конца XIX — начала XX вв. «поверхностной»⁶⁰. И здесь, очевидно, надо «отделять злаки от плевел», тем более, что многие остроумные пародии А. Куприна, М. Горького, А. Измайлова, О. Л. Д'Ора, Е. Венского и других пародистов играли значительную роль в деле комического развенчания и ложного «мистического» пафоса, и натуралистической приземленности, и бульварной дешевки, эстетского псевдоноваторства и формальных вычур в литературе предоктябрьской эпохи. Своеобразным курсивом выделяя характерные черты модных литературных явлений, пародия сохранила значение одного из действеннейших средств ведения литературной полемики.

Пародия данного периода сохранила и активную причастность к общественно-политической борьбе. Более того, причастность пародии к общественно-политической тематике усилилась, что, в частности, сказалось на трансформации и количественном сдвиге жанра в сторону пародического использования, когда привычные структурные схемы и тематика известных произведений использовались только как форма популяризованной «подачи» общественно-политической проблематики⁶¹.

Но изучать пародию рубежа веков следует, на наш взгляд, не только в ее лучших проявлениях. Столь же важно изучение и «плохой» пародии (как отмечалось выше, необ-

⁶⁰ Морозов А. Вступительная статья в кн.: Русская стихотворная пародия (XVIII — начало XIX вв.). Л., 1960, с. 87.

⁶¹ Пародические использования в пособии не приводятся.

ходимо также и изучение всей «плохой» литературы). При этом, очевидно, не следует опасаться и извлечения на свет пародий на признанных мастеров: Л. Н. Толстого, А. П. Чехова, А. М. Горького, И. А. Бунина, А. И. Куприна — наших любви и уважения к ним эти пародии не изменят, а в понимание весьма многообразных аспектов сложной борьбы в литературе внести дополнительные штрихи могут⁶².

Пародия, конечно, утрировала, окарикатуривала черты отражаемых ею явлений. Однако, как верно заметил В. Брюсов в рецензии на книгу К. Чуковского «От Чехова до наших дней», «...карикатуры бывают разные: острые и тупые, злые и добродушные, талантливые и бездарные». И далее, назвав «карикатуры» Чуковского «блистательными», Брюсов писал: «...мы очень рады, что читатели предпочитают знакомиться с современной русской литературой по этим блестящим и верным карикатурам, а не по тусклым и бессильным изображениям разных гг. Абрамовичей, под учительским карандашом которых все образы искажаются до неузнаваемости»⁶³.

Мы не склонны абсолютизировать значение пародийных «карикатур» в деле знакомства с литературой порубежной эпохи. Тем не менее, пародия — жанр, сочетающий в себе свойства художественного комического произведения с аналитико-аксиологическими качествами литературной критики, — в ряде случаев, помимо выполнения своей основной функции: специфической оценки литературных явлений, может служить дополнительным показателем в определении характера взаимоотношений литераторов, их реакции на те или иные явления текущего литературного процесса, стать

⁶² Горький, к примеру, уже в наше, советское время, предлагал для более полного и точного представления о литературной борьбе рубежа XIX—XX вв. включить в сборник дооктябрьских статей о его творчестве и статьи отрицательного, неприемлемого характера, в том числе «злые выходки Гиппиус и, пожалуй, грубости Арцыбашева, Куприна». Переписка Л. М. Горького с И. А. Груздевым (Архив А. М. Горького, т. XI). М., 1966, с. 158.

Попутно заметим, что пародии Куприна не все считали «грубыми». Воровский, например, писал: «Пародии на И. Бунина, Скитальца, М. Горького написаны с большим остроумием, но исключительно как «шутки» — без каких-либо притязаний» (Воровский В. В. Литературно-критические статьи. М., 1956, с. 274). См. об этом также: Берков П. Н. Александр Иванович Куприн. М.—Л., 1956, с. 85—86; Волков А. А. Творчество А. И. Куприна. М., 1962, с. 240.

⁶³ Аврелий [Брюсов В.] К. Чуковский. От Чехова до наших дней. Литературные портреты и характеристики. СПб., 1908. — Весы, 1908, № 11, с. 59—60.

вспомогательным материалом для анализа стиля прозаиков рубежа XIX—XX вв. Кроме того, предлагаемый в пособии материал (сейчас представленные в нем пародии находятся в своем большинстве вне сферы внимания как исследователей, так и вузовского преподавания), возможно, активизирует исследовательское внимание студентов при изучении сложного и интересного жанра — литературной пародии.

ОСНОВНЫЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАТЕЛИ ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ КОНЦА XIX — НАЧАЛА XX ВЕКОВ

1. Балухатый С. Д. Критика о М. Горьком. Библиография статей и книг. 1893—1932. М.—Л., 1934 (6990 записей).
2. Бегак Б. А., Кравцов Н. И., Морозов А. А. Русская литературная пародия. М.—Л., 1930. Библиография — с. 213—242 (45 названий книг и статей по теории и истории пародии; около 400 названий книжных и журнальных публикаций пародий).
3. Беляева Л. Н., Зиновьева М. К., Никифоров М. М. Библиография периодических изданий России. 1901—1916, т. 1—4. Л., 1958—1961 (9713 номеров).
4. Бережной А. Ф., Смирнов С. В. Бойцы революции. Сопрудики большевистской печати. Библиографический справочник. Л., 1969.
5. Берков П. Н. Литературные энциклопедии на русском языке (XVIII—XX вв.) (Библиографический обзор). — Труды Института книги, документа, письма, 1934, т. 3, ч. 2, с. 15—40.
6. Бернштейн Д. И., Зелинская Е. М., Черневич М. Н. Беллетристика и вопросы искусства в прессе с февраля по октябрь 1917 г. — Марксистско-ленинское искусствоведение, 1932, № 1, с. 150—168 (798 записей; в разделе «Литература» — 662 записи).
7. Библиография М. Горького. Произведения Горького и литература о Горьком (1936—1937). М.—Л., 1940 (4728 записей).
8. Библиография сочинений Федора Сологуба. СПб., 1909.
9. Брейтбург С. М., Голубкова Н. В. Литература и искусство в доктябрьской «Правде». — Литература и искусство, 1931, № 7/8, с. 133—159 (1095 записей; в разделе «Литература» — 974 записи).
10. Боцяновский В., Голлербах Э. Русская сатира первой революции 1905—1906 гг. Под ред. В. А. Десницкого. Л., 1925 (указано 429 журналов).
11. Бруснянин В. В. Библиография литературы о Л. Андрееве. — В кн: Бруснянин В. В. Л. Андреев. Жизнь и творчество. М., 1912, с. 118—126 (около 200 номеров. 1901—1911 гг.; исправления см. № 31).
12. Венгеров С. А. Критико-библиографический словарь русских писателей и ученых (От начала русской образованности до наших дней); т. 1—6. СПб., 1886—1904.
13. Венгеров С. А. Критико-библиографический словарь русских писателей и ученых (От начала русской образованности до наших дней). 2-е изд., совершенно перераб., иллюстр. Предварительный список русских писателей и ученых и первые о них справки, т. 1—2 (вып. 1—5). Пг., 1915—1918.
14. Венгеров С. А. Источники словаря русских писателей, т. 1—4. СПб., (Пг.), 1900—1917.

15. Венгеров В. С. Библиографический указатель произведений В. Г. Короленко и литературы о нем. — В кн.: Жизнь и литературное творчество В. Г. Короленко. Сборник статей и речей к 65-летию юбилею. Пг., [1919], с. 98—140 (более 960 записей).

16. Владиславлев И. В. Русская литература о войне 1914 года, вып. 1. М., 1915, с. 18—20 (указано 81 художественное произведение 1914 г. о войне).

17. Владиславлев И. В. [Гульбинский И. В.]. Русские писатели. Опыт библиографического пособия по русской литературе XIX—XX вв. М.—Л., 1926 (Personalia и общий отдел включают в себя свыше 12000 номеров).

18. Владиславлев И. В. Библиографический указатель новейшей русской беллетристики (1862—1911). — Энциклопедический словарь Гранат, т. 11. 7-е изд. СПб., [1912], стлб. 609—738.

19. Голубева О. Д., Рогожин Н. П. Литературно-художественные альманахи и сборники, т. 1 (1900—1911). М., 1957 (556 записей); т. 2 (1912—1917). М., 1958 (347 записей).

20. Голубкова Н. В., Корокозович О. В. Литература и искусство в газете «Звезда». — Литература и искусство, 1931, № 11/12, с. 141—147 (274 записи; в разделе «Литература» — 268 записей).

21. Григорьев А. Л. Русский модернизм в зарубежном литературоведении. — Русская литература, 1968 № 3, с. 199—215 (около 70 записей книг и статей с конца 1950-х гг.).

22. Иванов-Разумник Р. В. От «декадентства» к «символизму» (1890—1915 гг.). — В кн.: Иванов-Разумник Р. В. История русской общественной мысли, ч. 8. Девяностые годы. Пг., 1918, с. 39—71. В приложении (с. 47—50) — библиография вопроса.

23. История русской литературы конца XIX — начала XX века. Библиографический указатель Под ред. К. Д. Муратовой. М.—Л., 1963 (около 20000 номеров. Personalia на 159 писателей).

24. Кандель Б. Л., Федюшина Л. М., Бенина М. А. Русская художественная литература и литературоведение. Указатель справочно-библиографических пособий с конца XVIII века по 1974 год. М., 1976.

25. Кауфман И. М. Русские биографические и библиографические словари. 2-е изд. М., 1955.

26. Короленко В. Г. М., 1930 (Библиографический указатель — с. 277—296; около 250 записей).

27. Кунина А. А., Сахарова Е. М. М. Горький глазами современников. Реком. указ. лит. М., 1968 (103 записи).

28. А. И. Куприн. Публикации его произведений и литературы о нем. Собрала и систематизировала К. Е. Павловская. — Учен. зап. Саратовского ун-та, т. 53. Сер. филолог. наук. Саратов, 1955, с. 166—248.

29. Линин А. М. Библиография социологической критики о Леониде Андрееве. — Известия Азербайджанского ун-та, 1927, т. 8/10. Приложение, с. 53—59 (113 записей); также отд. оттиск: Баку, 1927, с. 53—59.

30. Линин А. М. Библиография воспоминаний о Леониде Андрееве. — Известия Азербайджанского ун-та, 1928, т. 2. Приложение, с. 9—15; также. — В кн.: Багрий А. В. Литературный семинарий, вып. 4. Баку, 1928, с. 9—14 (37 записей).

31. Линин А. М. Проблемы изучения Леонида Андреева. — Известия пед. фак. Азербайджанского ун-та, 1929, т. XVI, с. 283—320; также отд. оттиск: Баку, 1929, с. 283—329.

32. Линни А. М. К истории буржуазного стиля в русской литературе (Творчество П. Д. Боборыкина). — Известия Ростовского пед. ин-та, 1935, т. 6, с. 130—135 (110 записей).

33. Лисовский Н. М. Библиография русской периодической печати 1703—1900 гг. (Материалы для истории русской журналистики). Пг., 1915, XVI, 1067 с.

34. Лисовский Н. М. Русская периодическая печать 1703—1900 г. (Библиография и графические таблицы). Пг., 1915, XIX, 276 с., 59 л. табл.

35. Литературоведческие и методические работы в изданиях пединститутов РСФСР. 1948—1968 (Библиогр. указ.), вып. 5. Русская литература конца XIX — начала XX в. Сост.: Н. Д. Старыцын, Л. Н. Таганов, С. Н. Тяпков. Под ред. П. В. Куприяновского. Иваново, 1973 (493 записи).

36. Личная библиотека А. М. Горького в Москве. Описание в 2-х кн. М., 1981.

37. Лукирская К. П., Морщихина А. С. Литература о М. Горьком. Библиография 1955—1960. М., 1970; Лукирская К. П. Миллер О. В., Морщихина А. С. Литература о М. Горьком. Библиография 1961—1965. Л., 1970.

38. Львов-Рогачевский В. Две правды. Книга о Леониде Андрееве. СПб., 1914 (Библиография, с. 221—232; около 160 записей, 1901—1913 гг.). (Исправления см. № 31).

39. Манделштам Р. Перечень литературных работ В. Л. Львова-Рогачевского. — Современник, 1925, № 1, с. 345—351.

40. Манделштам Р. С. Художественная литература в оценке русской марксистской критики. М.—Л., 1928.

41. Масанов И. Ф. Чеховиана (Сист. указат. литературы о Чехове и его творчестве), вып. I. М., 1929 (2766 записей).

42. Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей, т. I—IV. М., 1956—1960.

43. Мнимая поэзия. Материалы по истории поэтической пародии XVIII и XIX вв. Под ред. Ю. Н. Тынянова. М.—Л., 1931 (Псевдонимы и анонимы пародистов, встречающиеся в книге, с. 446—447; Пародические имена, с. 448—450; Примечания, с. 409—445).

44. Муратова К. Д. М. Горький. Семинарий. М., 1981 (более 1000 записей).

45. Муратова К. Д. Библиографический указатель произведений А. Н. Толстого. — В кн.: Векслер И. И. Алексей Николаевич Толстой. Жизненный и творческий путь. М., 1948, с. 497—529 (около 570 записей).

46. Мухин С. К XX-летию литературной деятельности Михаила Алексеевича Кузмина. Л., 1925 (10 записей).

47. Новейшая русская литература. Критика—театр—методология. Темы — библиография. Семинарий. Иваново-Вознесенск, 1927.

48. Полоцкая Э. А. Библиография воспоминаний о Чехове. — Литературное наследство, 1960, т. 68, с. 881—928 (204 записи).

49. Рождественская И. С., Ходюк А. Г. А. Н. Толстой. Семинарий. Л., 1962 (около 1200 записей).

50. Русские советские писатели. Прозанки (Библиогр. указ.), т. 1—7. Л.—М., 1959—1971; т. 4, с. 242—279; С. Н. Сергеев-Ценский (около 700 записей); т. 5, с. 27—190, А. Н. Толстой (около 2800 записей).

51. Соболев Ю. Чехов. Статьи, материалы, библиография. М., 1930 (Указатель литературы о Чехове. 1917—1929, с. 305—345; 341 запись).

52. Сокурова М. В. Общие библиографии русских книг гражданской печати. 1708—1955 (Аннот. указат.). 2-е изд. Л., 1956.

53. Тимонич А. А. Русские сатирико-юмористические журналы 1905—1907 годов в связи с сатирической журналистикой XVIII—XX вв. Материалы для библиографии. М., 1930 (указано 380 журналов).

54. Указатель романов, повестей, рассказов и драматических произведений (около 7000 названий), помещенных в периодических изданиях. СПб., 1902.

55. Фомиин А. Г. Библиография новейшей русской литературы. — В кн.: Русская литература XX века. 1890—1910, т. II, вып. 5. (Под ред. С. А. Венгерова). М., 1915. с. 135—202 (Библиография общих пособий по русской литературе XX в. и personalia 13 писателей).

56. Фомиин А. Г. Путеводитель по библиографии, историографии, хронологии и энциклопедии литературы. Систематический, аннотированный указатель русских книг и журнальных работ, напечатанных в 1736—1932 гг. Л., 1934 (Библиография библиографий русской литературы. Зарегистрировано 336 пособий).

57. Цявловский М. А. Книги и статьи по истории русской литературы XIX — начала XX ст., вышедшие в свет с июля 1921 по ноябрь 1922 г. — В кн.: Литературные отклики. М., 1923 (около 250 записей).

58. Черепанов М. С., Фингерит Е. М. Русская периодическая печать (1895 — октябрь 1917). Справочник. М., 1957*.

* См. также библиографические указатели и подстрочники в соответствующих книгах и пособиях, указанных в разделе «Общие работы о русской прозе конца XIX — начала XX вв.», а также подстрочники во вступительной статье.

ТЕМЫ И ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Общие вопросы истории и теории пародии*

Знакомство с общими работами по истории и теории пародии, указанными в этом разделе, является обязательным для каждого участника семинара, и потому в списках литературы к отдельным темам данные источники не повторяются.

Следует учесть, что предлагаемый список ориентирован на самые общие вопросы истории и теории пародии применительно к литературному процессу конца XIX — начала XX вв. Работы по отдельным вопросам истории пародии иных литературных периодов приводятся лишь в том случае, если они решают какие-либо **общие** вопросы. За более подробными сведениями по истории пародии следует обращаться к другим изданиям.

ЛИТЕРАТУРА

1. К. Маркс и Ф. Энгельс об искусстве. М., 1957, т. 1, с. 9, 12, 53—66, 79—82, 125, 233, 290, 307, 356—357, 363, 365, 368, 369, 394—400, 407, 469, 476, 529, 547, 559—563; т. II, с. 145, 154, 158, 165, 166, 169, 212, 276, 286—289, 291, 293, 356—361, 363, 366, 380, 387, 456, 469, 476, 478, 480, 516, 559, 561—565, 582, 588, 590—591, 600, 602; Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 416—418; т. 4, с. 294; т. 7, с. 24; т. 8, с. 119; т. 12, с. 299; т. 13, с. 497—498; т. 21, с. 303; т. 28, с. 65; т. 30, с. 126, 134, 484; т. 33, с. 89; т. 36, с. 333; т. 39, с. 234, 344.
2. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 99—100; т. 15, с. 368; т. 17, с. 65—66; т. 25, с. 322—323; т. 42, с. 290.
3. Апель [Василевский Л. М.] Предисловие. — В кн.: Незлобивые пародии. СПб., 1909, с. 3—5.
4. Адрианова-Перетц В. П. Очерки по истории русской сатирической литературы XVII века. М.—Л., 1937.
5. Адрианова-Перетц В. П. У истоков русской сатиры. — В кн.: Русская демократическая сатира XVII века. М., 1977, с. 107—142.

* См. темы аналогичных разделов из пособий: Тяпков С. Русские символисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1980; Тяпков С. Русские футуристы и акмеисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1984. Кроме того, список литературы к данному разделу пополнен соответствующими изданиями.

6. Арго [Гольденберг А. М.] Политическая пародия. М., 1925.
7. Арго. Пародия как таковая. — На литературном посту, 1927 № 15/16, с. 65—70.
8. Аристотель. Об искусстве поэзии. М., 1957, с. 43, 44, 53.
9. Бабицева Ю. В. Комедия-пародия М. Булгакова «Багровый остров». — В кн.: Жанры в историко-литературном процессе. Вологда, 1985, с. 138—152.
10. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1965.
11. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. Разделы: «Слово в романе», «Из предыстории романного слова», «Эпос и роман», «Рабле и Гоголь (Искусство слова и народная смеховая культура)».
12. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979 (главы 3—5).
13. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. Раздел «Автор и герой в эстетической деятельности».
14. Бегак Б., Кравцов Н., Морозов А. Русская литературная пародия. М.—Л., 1930, с. 215—242 (с текстами пародий, библиографией по теории и истории пародии и указателем пародий).
15. Белинский В. Г. Собр. соч. в 3-х томах. М., 1948, т. 1, с. 138, 237—238, 480—482; т. 2, с. 49, 60, 320, 329, 330, 606—607, 614—615, 733; т. 3, с. 38, 650, 727, 739—740, 745, 776—777.
16. Бельчиков Н. Предисловие. — В кн.: Сатира 60-х годов. М.—Л., 1932, с. 5—28.
17. Бен Г. Е. Пародия. — КЛЭ, т. 5. М., 1968, ст. 604—607.
18. Бергсон А. Смех в жизни и на сцене. СПб., 1900.
19. Берков П. Н. Козьма Прутков, директор Пробирной Палаты и поэт. К истории русской пародии. Л., 1933.
20. Берков П. Н. Из истории русской пародии XVIII—XX веков (К вопросу о пародии как сатирическом жанре). — В кн.: Вопросы советской литературы, вып. V. М.—Л., 1957, с. 220—266.
21. Блок А. А. Собр. соч., т. 5. М.—Л., 1962, с. 345—349 (статья «Ирония»).
22. Богатырев П. Г. Художественные средства в юмористическом ярмарочном фольклоре. — В кн.: Вопросы теории народного искусства. М., 1971, с. 450—496.
23. Борев Ю. Комическое, или о том, как смех казнит несовершенство мира, очищает и обновляет человека и утверждает радость бытия. М., 1970, с. 246—266 (библиография).
24. Бориневич З. А. [Бабайцева]. Роман А. П. Чехова «Драма на охоте». — В кн.: Труды Одесского ун-та, 1956, т. 146, с. 33—45.
25. Брюсов В. К теории анекдотов. — Ежемесячные сочинения, 1901, № 4, с. 283—288 (подпись — В. Б.).
26. Брюсов В. К. Чуковский. От Чехова до наших дней. Литературные портреты и характеристики. СПб., 1908. — Весы, 1908, № 11, с. 59—60 (подпись — Аврелий).
27. В. Я. Брюсов глазами современника (Из воспоминаний В. Г. Шершеневича). — В кн.: Встречи с прошлым, вып. 2. М., 1976, с. 151—167.
28. Бухштаб Б. Я. Добролюбов-пародист. — Известия АН СССР. Отделение общественных наук. М.—Л., 1936, № 1/2, с. 255—271.
29. Венкулев (псевдоним). Сытый смех — В кн.: Дюктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, с. 96—97.

30. Вербицкая М. В. Филологические основы литературной пародии и пародирования (На материале современного английского языка). Автореф. канд. дис. МГУ, 1981.
31. Виноградов В. В. Проблема авторства и теория стилей. М., 1961, с. 159—169.
32. Виноградов В. В. Избранные труды. Поэтика русской литературы. М., 1976, с. 230—365 (статья «Этюды о стиле Гоголя»).
33. Воробченко В. И. Пролетарская сатира (июнь 1907—июль 1914). Кишинев, 1982.
34. Воровский В. В. Эстетика. Литература. Искусство. М., 1975, с. 172—258.
35. Вуколов Л. Роль пародий в раннем творчестве Чехова. — В кн.: Учен. зап. МГПИ, 1967, вып. 256.
36. Вулис А. В лаборатории смеха. М., 1966.
37. Вулис А. З. Сатира. — КЛЭ, т. 6, М., 1971, ст. 673—680.
38. Гаврилова В. В. О семантической структуре целого текста (На материале пародии). — В кн.: Вопросы семантики. Калининград, 1978, с. 71—84.
39. Гальперина Е. К проблеме литературной пародии. Печать и революция, 1929, № 12, с. 14—30.
40. Гегель Г. Эстетика в 4-х томах. М., 1968—1973. Т. 1, с. 25, 69—73, 80, 87, 135, 137, 168, 169, 201, 231, 242, 306, 312—313, 320; т. 2, с. 98—99, 223—226, 268, 302—304; т. 3, с. 367, 391, 393, 449, 497, 574, 578—581, 584, 598, 612, 614, 615; т. 4, с. 11, 104, 174, 181—186, 350, 447, 449, 451, 454, 459, 488, 491.
41. Гейне Г. Собр. соч., т. 1. М., 1957, с. 91.
42. Геккер Н. Наша юмористика. — Альманах «Сатира и юмор». Казань, 1911, вып. 1, с. 3—6.
43. Герцен А. И. Собр. соч. М., 1954—1956, т. 3, с. 250; т. 6, с. 33, 89, 266; т. 7, с. 216—217.
44. А. И. Герцен об искусстве. М., 1954, с. 223, 255, 360.
45. Гоголь Н. Собр. соч. М., 1952—1953, т. 5, с. 295, 321; т. 6, с. 107, 455—456.
46. Н. В. Гоголь о литературе. М., 1952, с. 56, 90, 92, 142, 160, 190—194, 229, 234, 258, 283—284.
47. Голубева О. Д. Из истории издания русских альманахов начала XX века. — В кн.: Книга. Исследования и материалы, вып. 3. М., 1960, с. 308—314. /
48. Горький М. Собр. соч. в 30-ти томах. М., 1947—1955, т. 23, с. 124—127, 181—183; т. 24, с. 69—71, 117, 252—253; т. 25, с. 306; т. 26, с. 234—235; т. 27, с. 114; т. 28, с. 135, 141, 149, 152, 153, 262.
49. Горький М. О литературе. М., 1937, с. 127, 274.
50. Гофман В. Рылеев — поэт. — В кн.: Русская поэзия XIX века. Л., 1929.
51. Гроссман Л. Пародия как жанр литературной критики. — В кн.: Русская литературная пародия. М.—Л., 1930, с. 39—48.
52. Дамьянова-Долмова Д. И. Чехов-пародист. — Русская речь, 1980, № 1, с. 19—34.
53. Дземидок Б. О комическом. М., 1974.
54. Добролюбов Н. А. Собр. соч. Л., 1934—1939, т. 1, с. 237, 244, 258, 422—423, 452; т. 2, с. 31, 60, 138, 139, 595; т. 6, с. 693, 694.
55. Жан-Поль. Приготовительная школа эстетики. М., 1981. Про

граммы шестая, седьмая и восьмая (первый отдел) и Программа девятая (второй отдел).

56. Евнина Е. М. Франсуа Рабле. М., 1948, с. 251—252.

57. Евстигнеева Л. Журнал «Сатирикон» и поэты-сатириконцы. М., 1968.

58. Зисль А. Лекции по марксистско-ленинской эстетике. М., 1964, с. 110—167.

59. Золотницкий Д. Сатирические мотивы горьковской драмы. — В кн.: Горький и вопросы советской литературы. Л., 1956, с. 353—391.

60. Ивнинский М. И. Русская революционная сатира. — Вестник знания, 1906, № 1, с. 33—48.

61. Измайлов А. А. Помрачение божков и новые кумиры. Книга о новых веяниях в литературе. М., 1910.

62. Измайлов А. А. Литературный олимп. Характеристики, встречи, портреты, автографы. М., 1911.

63. Измайлов А. А. Пестрые знамена. Литературные портреты безвременья. М., 1913.

64. Ищенко И. Т. Пародии Салтыкова-Щедрина. Минск, 1973.

65. Кант И. Соч., т. 2, М., 1940, с. 216.

66. Кравцов Н. К истории русской пародии. — В кн.: Русская литературная пародия. М.—Л., 1930, с. 66—103.

67. Кугель А. Р. Русские драматурги. М., 1934 (статья «Право смеха (Козьма Прутков)»).

68. Кузнецов В. А. Сатира в раннем творчестве Горького. — В сб.: О творчестве М. Горького. Под ред. И. К. Кузьмичева. Горький, 1956, с. 159—172.

69. Куприн А. И. Умер смех. — В кн.: Куприн А. И. Полн. собр. соч. СПб., 1912—1915, т. VII, с. 148—150.

70. Кушлина О. В. В переводе с «восточного»... — Памир, 1983, № 2, с. 86—89.

71. Литературное пародирование. Стилль. Жанр. Библиографический указатель. Куйбышев, 1985.

72. Литературно-эстетические концепции в России конца XII — начала XX в. М., 1975 (см. именной указатель).

73. Лихачев Д. С. Древнерусский смех. — В кн.: Проблемы поэтики и истории литературы. Саранск, 1973, с. 73—90.

74. Лихачев Д. С., Панченко А. М. «Смеховой мир» Древней Руси. Л., 1976; 2-е изд. Л., 1984.

75. Лосев А. Ф. Вл. Соловьев. М., 1983.

76. Лук А. О чувстве юмора и остроумии. М., 1968.

77. Лук А. Н. Юмор, остроумие, творчество. М., 1978.

78. Луначарский А. В. О смехе. — Литературный критик, 1935, № 4, с. 3—9.

79. Лунина Т. Ф. Пародии Козьмы Пруткова на романтический стиль. — В кн.: Поэтика реализма. Куйбышев, 1983, с. 52—63.

80. Манн Ю. О гротеске в литературе. М., 1966.

81. Масанов Ю. И. В мире псевдонимов, анонимов и литературных поделок. М., 1963.

82. Медведева А. И. Пародии А. П. Чехова. — В сб.: Учен. зап. Калнинградского гос. ун-та, вып. V. Калининград, 1970, с. 145—160.

83. Михайлов Ал. В. «Приготовительная школа эстетики» Жан-Поля — теория и роман. — В кн.: Жан-Поль. Приготовительная школа эстетики. М., 1981, с. 7—45.

84. Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. СПб., 1904—1914, т. 7, с. 489—588, 699—714; т. 8, с. 342—343.
85. Морозов А. Литературная роль пародии — В кн.: Русская литературная пародия. М.—Л., 1930, с. 104—114.
86. Морозов А. Пародия как литературный жанр. — Русская литература, 1960, № 1, с. 48—77.
87. Морозов А. Русская стихотворная пародия. — В кн.: Русская стихотворная пародия (XVIII — начало XX вв.). Л., 1960.
88. Муратова К. Д. «Русские сказки» (Из истории литературной борьбы М. Горького). — Известия АН СССР. Отделение литературы и языка, т. VIII, вып. 2. М.—Л., 1949, с. 124—136.
89. Нельс С. Романтическая ирония в критике буржуазного мира (А. А. Блок). — Красная новь, 1931, № 10/11, с. 235—251.
90. Новиков В. И. Зачем и кому нужна пародия. — Вопросы литературы, 1976, № 5, с. 190—213.
91. Новиков В. И. Жанровая сущность литературной пародии. — Известия АН СССР, сер. литературы и языка, т. 37. М., 1978, № 1, с. 20—31.
92. Образцова В. П. Теория романтической иронии Фридриха Шлегеля. — Вестник Киевского ун-та. Романо-германская филология, 1984, вып. 18, с. 102—106 (библиография: 23 названия).
93. Охотина Г. А. О комическом в раннем творчестве А. П. Чехова. — В кн.: Учен. зап. Кировского гос. пед. ин-та. Киров, 1967, вып. 29, ч. III, с. 45—59.
94. Пасси И. Хитрости пародии. — Вопросы философии, 1969, № 12, с. 97—106.
95. Пивоев В. М. Пародия и комическое (К вопросу о жанровой специфике пародии). — В кн.: Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1983, с. 121—130.
96. Пинский Л. Е. Юмор. — КЛЭ, т. 8. М., 1975, ст. 1012—1018.
97. Писарев Д. И. Соч., т. 2. М., 1955, с. 361.
98. Плоткин Л. А. О путях развития русской сатиры. Русская сатира XIX — начала XX века. М.—Л., 1960.
99. Поляков М. Вопросы поэтики и художественной семантики. М., 1978, с. 207—226 (статья «Язык пародии и проблемы стиля»).
100. Потеня А. А. Эстетика и поэтика. М., 1976, с. 116—122, 159, 174, 222—225, 243, 425.
101. Преображенский С. Ю. Пародийное слово М. Е. Салтыкова-Щедрина. — Русская речь, 1983, № 2, с. 29—33.
102. Пропп В. Проблемы смеха и комизма. — В кн.: Русская литература XIX—XX веков. Учен. зап. Ленинградского ун-та, сер. филолог. наук, вып. 76. Л., 1971, с. 160—178.
103. Пушкин А. С. Полн. собр. соч., т. 7. М., 1958, с. 144—145.
104. Радциг С. И. История древнегреческой литературы. М.—Л., 1940, с. 78.
105. Рассадин С. Законы жанра. — Вопросы литературы, 1967, № 10, с. 66—80.
106. Садовской Б. Ледоход. Пг., 1916.
107. Свободов А. Пародия раннего Горького на Достоевщину. Горьковская коммуна, 1940, № 251, 27 окт.
108. Сиротина А. А. Речевые средства сатиры в «Русских сказках» А. М. Горького. — Наукові записки, т. XIV, вып. 2. Киев, 1955, с. 111—136.

109. Слиннииа Э. В. О пародийности чеховского юмора. — В сб.: Учен. зап. Псковского пед. ин-та, вып. 28. Псков, 1968, с. 66—80.
110. Сукпасова И. М. Язык и стиль пародий Козьмы Пруtkова (Лексико-стилистический анализ). Тбилиси, 1961 (на с. 257—265 — «Использованная литература», 240 наименований).
111. Русская литература конца XIX — начала XX в. Девяностые годы. М., 1968 (см. именной указатель).
112. Русская литература конца XIX — начала XX в. 1901—1907. М., 1971 (см. именной указатель).
113. Русская литература конца XIX — начала XX в. 1908—1917. М., 1972 (см. именной указатель).
114. Рябчин В. А. Жанровые и общестилевые пародии в драматургии «Кривого зеркала». — В кн.: Жанры в историко-литературном процессе. Вологда, 1985, с. 127—138.
115. Слободкин Г. С. Жанр пародии в австрийской народной комедии И. Нестроя 30-х годов XIX века. — В кн.: Национальная специфика произведений зарубежной литературы XII—XX веков. Иваново, 1981, с. 63—83.
116. Слободкин Г. Венская народная комедия XIX века. М., 1985, с. 104—110.
117. Спиридонова Л. А. [Евстигнева]. Русская сатирическая литература начала XX века. М., 1977.
118. Сретенский Н. Н. Историческое введение в поэтику комического. Учение Жан-Поля о комическом. Ростов-на-Дону, 1926.
119. Типология стилевого развития нового времени. Классический стиль. О соотношении гармонии и дисгармонии в стиле. М., 1976.
120. Томашевский Б. Теория литературы. М.—Л., 1928, с. 162—180.
121. Тынянов Ю. Архаисты и новаторы. Л., 1929.
122. Тынянов Ю. Предисловие. — В кн.: Мнимая поэзия. Материалы по истории поэтической пародии XVIII и XX вв. Л., 1931, с. 5—9.
123. Тынянов Ю. Н. Поэтика. История литературы. Кино. М., 1977.
124. Тяпков С. Н. Некоторые вопросы теории пародии. — В кн.: Историко-литературные исследования. Учен. зап. Ивановского гос. пед. ин-та, т. 119. Иваново, 1973, с. 74—88.
125. Тяпков С. Леонид Андреев в зеркале критика и пародиста А. Измайлова. — В кн.: Творчество писателя и литературный процесс. Иваново, 1978, с. 77—96.
126. Тяпков С. Русские символисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1980.
127. Тяпков С. Русские футуристы и акмеисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1984.
128. Успенский Б. А. Поэтика композиции. М., 1970, с. 164—165.
129. Фарбер Л. М. Ранние сатирические пародии М. Горького. — В кн.: Статьи об А. М. Горьком и литературе XX века. Горький, 1961, с. 3—18.
130. Фомина С. Н. Средства комического в ранних рассказах А. П. Чехова. — В кн.: Вопросы литературы. Метод. Стиль. Поэтика. Киев, 1973, с. 82—91.
131. Фрейденберг О. М. Идея пародии (Набросок к работе). — В кн.: Сборник статей в честь С. А. Жебелева. Л., 1926, с. 378—396.
132. Фрейденберг О. М. Происхождение пародии. — В кн.: Се-

мнотика. Труды по знаковым системам, вып. IV. Учен. зап. Тартуского гос. ун-та, вып. 308. Тарту, 1973, с. 490—497.

133. Хренков Д. Пародия — это серьезно. — Нева, 1982, № 8, с. 160—161.

134. Цейтлин А. Литературная пародия и классовая борьба. — В кн.: Русская литературная пародия. М.—Л., 1930, с. 5—38.

135. Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. М., 1939—1953. Т. 2, с. 185—191, 279; т. 4, с. 654—656.

136. Читатель (псевдоним). О плясунах. — В кн.: Дюктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937, с. 98—99.

137. Чуковский К. О хихикающих. — Речь, 1908, № 13, 20 дек.

138. Шкловский В. Б. Собр. соч., т. 3. М., 1974, с. 465—786.

139. Штейн А. Л. Философия комедии. — В кн.: Контекст, 1980. М., 1981, с. 244—268.

140. Щедрин Н. [М. Е. Салтыков]. Полн. собр. соч. Л., 1933—1941. Т. 5, с. 127—128, 163, 372, 376; т. 7, с. 427, 429, 433, 455; т. 8, с. 56, 179, 295—297, 326, 451; т. 9, с. 27, 113, 203—204; т. 13, с. 204, 267, 270; т. 14, с. 327, 345, 393—394, 447; т. 15, с. 131, 132, 167; т. 17, с. 99; т. 18, с. 241, 309; т. 19, с. 67, 249, 365; т. 20, с. 60.

141. Эвентов И. Сила сарказма. Сатира и юмор в творчестве М. Горького. Л., 1973.

142. Эвентов И. С. После боевого трехлетия. Русская стихотворная сатира 1908—1913 годов. — Русская литература, 1974, № 2, с. 83—97.

143. Эйхенбаум Б. М. О поэзии. Л., 1969 (статья «Некрасов»).

144. Эльберг Я. Е. Вопросы теории сатиры. М., 1957.

145. Яковлев Н. В. Сатира в творчестве Горького и наследие Салтыкова-Щедрина. — В кн.: Вопросы советской литературы, вып. V. М.—Л., 1957, с. 81—89.

146. Ямпольский И. Г. Сатирическая журналистика 1860-х годов. — Журнал революционной сатиры «Искра». 1859—1873. М., 1964.

147. Яснева Л. И. Способы сатирической типизации. Куйбышев, 1979.

ОБЩИЕ РАБОТЫ О РУССКОЙ ПРОЗЕ КОНЦА XIX — НАЧАЛА XX ВВ.*

1. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 24—25; т. 12, с. 99—105; т. 13, с. 389—390; т. 16, с. 37—45; т. 18, с. 7—384; т. 19, с. 167—168, 312—316; т. 22, с. 82—93; т. 23, с. 110—111; т. 25, с. 5—8, 93—111; т. 29, с. 116.

2. Ленин В. И. О литературе и искусстве. 6-е изд. М., 1979.

3. В. И. Ленин и А. М. Горький. Письма, воспоминания, документы. 3-е изд. М., 1969.

4. Абрамович Н. [Кадмин Н.]. Литературные заметки. О художественном письме в современной беллетристике. — Образование, 1908, № 6, отд. III, с. 72—76.

* В списке не учитываются учебники и учебные пособия по общему курсу русской литературы конца XIX — начала XX вв., широко распространенные в преподавании на филологических факультетах. См. также подстрочники во вступительной статье.

5. Абрамович Н. Я. В осенних садах. Литература сегодняшнего дня. М., 1909.
6. Абрамович Н. Я. Литературно-критические очерки, кн. 1. Творчество и жизнь. СПб., 1909, с. 91—140; кн. 2. Художники и мыслители. М., 1911.
7. Абрамович Н. Я. Женщина и мир мужской культуры (Мировое творчество и половая любовь). М., 1913.
8. Адрианов С. Критические наброски. — Вестник Европы, 1909, № 3, с. 344—354; № 4, с. 781—789; № 11, с. 391—393; 1911, № 2, с. 358—365; 1912, № 4, с. 361—363; 1915, № 4, с. 337—341.
9. Айхенвальд Ю. А. Силуэты русских писателей, вып. I. М., 1908; т. II. Новая литература. 5-е изд. Берлин, 1923.
10. Александрович Ю. [Потеряхин А. Н.]. После Чехова. Очерки молодой литературы последнего десятилетия. 1898—1908, тт. 1—2. М., 1908—1909.
11. Александрович Ю. История новейшей русской литературы (1880—1910), ч. 1—2. М., 1911—1912.
12. Альманах молодых. I. СПб., 1908, с. 7—25 (Биографии писателей).
13. Амфитеатров А. В. Современники. М., 1908.
14. Амфитеатров А. В. Ау! СПб., 1912.
15. Амфитеатров А. Эхо. М., 1915.
16. Амфитеатров А. В. Все равно. — В кн.: Утренники. Товарищеский сборник. Под ред. Ив. Митропольского. Рассказы, фельетоны, стихотворения и пародии.
17. Андреевич Е. [Соловьев Е. А.]. Очерки текущей русской литературы. — Жизнь, 1900, № 1—6, 8—12; 1901, № 1—4.
18. Андреевич Е. Опыт философии русской литературы. СПб., 1905, с. 418—535; 3-е изд. М., 1922, с. 331—418.
19. Аничков Е. Литературные образы и мнения. СПб., 1903.
20. Аничков Е. Реализм и новые веяния. СПб., 1909.
21. Аничков Евг. Любовь городская и любовь деревенская. — Альманах «Любовь». СПб., 1910, с. 279—282.
22. Андреев Л. О «Двух душах» М. Горького. — Современный мир, 1916, № 1, с. 101—107.
23. Арабажин К. И. Публичные лекции о русских писателях, кн. 1-я. СПб., 1909.
24. Ащевский С. Русские писатели и война. М., 1915.
25. Бабаян Э. И. Ранний Горький. У идейных истоков творчества. М., 1973.
26. Бабичева Ю. В. Драматургия Л. Н. Андреева эпохи первой русской революции. Вологда, 1971.
27. Бабичева Ю. В. Леонид Андреев в борьбе с «арцыбашевщиной». — В кн.: Андреевский сборник. Исследования и материалы, т. 37 (130). Курск, 1975, с. 114—128.
28. Базаров В. Философия действия. — Современник, 1913, № 10, с. 165—167.
29. Беззубов В. И. Леонид Андреев и традиции русского реализма. Таллин, 1984.
30. Беленсон А. Искусственная жизнь. Пг., 1921 (гл. «Позорная глубина» и др.).
31. Белый А. [Бугасв Б. Н.]. Символизм. М., 1910.
32. Белый А. Арабески. М., 1911.
33. Белый А. ...На перевале. Пг., 1918; (2-е изд., Берлин, 1923).

34. Белый А. На рубеже двух столетий. М.—Л., 1930; (2-е изд. М.—Л., 1931).
35. Белый А. Начало века. Воспоминания. М.—Л., 1933.
36. Белый А. Между двух революций. Л., 1934.
37. Беляева А. И. Наука, литература и искусство в конце XIX — начале XX века. Лекции. М., 1955.
38. Бердяев Н. Метафизика пола и любви. — Перевал, 1907, № 5, с. 7—17; № 6, с. 24—36.
39. Блок А. Творчество Ф. Сологуба. — Перевал, 1907, № 10, с. 21—23.
40. Блок А. Собр. соч., т. 5—8. М.—Л., 1962—1963.
41. Блок А. Записные книжки. 1901—1920. М., 1965.
42. Боборыкин П. Д. Эволюция русского романа. — В кн.: Под знаменем науки. Юбилейный сборник в честь Н. И. Стороженки. М., 1900, с. 1—19.
43. Боборыкин П. Д. Истинно-научное знание (Ответ моим критикам). — Русская мысль, 1901, № 8, отд. II, с. 183—205; № 9, отд. II, с. 204—228.
44. Богданов А. Культурные задачи нашего времени. М., 1911.
45. Богданович А. И. Годы перелома, 1895—1906. Собрание критических статей. Со вступит. статьями Короленко, Кулрина и Неведомского. СПб., 1908.
46. Борис Гу-нь. Настина литература. — Журнал журналов, 1915, № 28, с. 9—10.
47. Борис Гу-нь. Физиология в литературе. — Журнал журналов, 1915, № 31, с. 6.
48. Боровой Алексей. Этическая ценность революционного мирозозерцания. — Перевал, 1906, № 1, с. 28—33.
49. Боцяновский В. Ф. Богоискатели. СПб. — М., 1911.
50. Брюсов В. Я. Свобода слова. — Весы, 1905, № 11, с. 61—66.
51. Брюсов В. Я. Собр. соч. в 7-ми томах, т. 4—7. М., 1974—1975.
52. Бунин И. А. Собр. соч. в 9-ти томах, т. 9. М., 1967.
53. Буренин В. П. Критические очерки. — Новое время, 1894, № 6415, 7 (19) янв.; 1895, № 6787, 20 (1) февр.); янв. 1895, № 6794, 27 (8 февр.) янв.; 1903, № 9907, 3 (16) окт.
54. Буренин В. П. Собр. соч. в 5-ти томах. СПб. — Пг., 1912—1917; т. 5, Пг., 1916.
55. Бурсов Б. И. Реализм всегда и сегодня. Л., 1967.
56. Бялик Б. Судьба Максима Горького. М., 1973.
57. Бялик Б. На новый круг или на новую высоту? — Вопросы литературы, 1984, № 10, с. 71—103.
58. Бялый Г. А. Русский реализм конца XIX века. Л., 1973.
59. Бялый Г. А. Чехов и русский реализм. Очерки. Л., 1981.
60. Вальбе Б. Мировая война в дооктябрьской литературе. — Залл, 1931, № 8, с. 47—52.
61. Василевский И. [Не-Буква]. Жаждающие славы. — Журнал журналов, 1915, № 25, с. 14—15 (О военной беллетристике).
62. Василевский И. М. В наши дни. — Журнал журналов, 1915, № 27, с. 3—5 (О военной беллетристике Сологуба, Вербицкой, Горской, Лазаревского, Кузмина и др.).
63. Не-Буква [Василевский И. М.]. На бульваре «Дьяволица». Новый роман Н. Шебуева. — Журнал журналов, 1915, № 9, с. 3—4.

64. Не-Буква. Свободная женщина. «Злые духи». Новый роман Е. Нагродской. — Журнал журналов, 1915, № 10, с. 3—4.
65. Василевский И. М. Героиня нашего времени. I. «Ключи счастья» и «Иго любви» А. Вербицкой. Pamфлет. II. О новой женщине. Очерки. Пг., 1916.
66. Венгеров С. А. Очерки по истории русской литературы. СПб., 1907, с. 146—160.
67. Венгеров С. А. Основные черты истории новейшей русской литературы. 2-е изд. С приближением этюда «Победители или побежденные?» (О модернизме). СПб., 1909.
68. Венский Евг. Вкусы читателя. На новых путях. — Журнал журналов, 1915, № 3, с. 1—2.
69. Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1909.
70. Виноградов В. В. Эволюция русского натурализма. Л., 1929.
71. Виноградов Н. Сатира и юмор в 1905—1907 гг. — Библиографические известия, 1916, № 3—4, с. 121—136.
72. Витимский А. [Александров М. С.]. Поход против М. Горького. — За правду, 1913, № 3, 4 окт.; также см.: Ольминского М. По вопросам литературы. Л., 1926, с. 19—23; М.—Л., 1932, с. 22—25.
73. Войтоловский Л. Текущий момент и текущая литература (К психологии современных общественных настроений). СПб., 1908.
74. Войтоловский Л. Литературный распад. Критический сборник. кн. 2-я. СПб., 1909.
75. Волков А. М. Горький и литературное движение конца XIX—начала XX веков. 2-е изд. М., 1954.
76. Волюнский А. Л. [Флексер А. Л.]. Борьба за идеализм. Критические статьи. СПб., 1900.
77. Волюнский А. Книга великого гнева. СПб., 1904.
78. Вокруг Достоевского и Горького. — Бюллетень литературы и жизни, 1913, № 4, с. 199—210; № 7, с. 393—400; 1914, № 10, с. 586—593 (Сводка откликов на статьи М. Горького «О „карамазовщине“» и «Еще о „карамазовщине“»).
79. Воронский В. В. Соч., т. 2. М., 1931.
80. Воронский В. В. Литературно-критические статьи. Л., 1956.
81. Воронский В. Литературная критика. М., 1971.
82. Франгель Н. Н. Любовная мечта современных русских художников. Эротика грусти и боли. — Аполлон, 1909, № 3, с. 36—38.
83. Ганжулевич Т. Русская жизнь и ее течения в творчестве Л. Андреева. СПб. — М., 1910.
84. Герасимов Л. [Сиротский Ф. Г.]. Наша литература и пресса после революции. — Образование, 1908, № 2, отд. III, с. 1—12.
85. Гершензон М., Иванов В. Переписка из двух углов. М.—Берлин, 1922.
86. Гинзбург Л. О психологической прозе. Л., 1971; 2-е изд. Л., 1977.
87. Гинзбург Л. О литературном герое. Л., 1979.
88. Гиппиус З. Н. Разочарования и предчувствия. — Русская мысль, 1910, № 2, отд. II, с. 179.
89. Голлербах Э. Ф. В. В. Розанов. Жизнь и творчество. Пг., 1922 (Библиография, с. 99—100).
90. Горнфельд А. Г. Книги и люди. Литературные беседы. т. I. СПб., 1908.
91. Горький М. Статьи 1905—1906 гг. 2-е изд. Пг., 1918.

92. Горький М. История русской литературы. М., 1939.
93. Горький М. Несобранные литературно-критические статьи. М., 1941.
94. М. Горький и А. Чехов. Переписка, статьи, высказывания. М., 1951.
95. М. Горький в эпоху революции 1905—1907 годов. М., 1957.
96. М. Горький и Леонид Андреев. Незданная переписка. Лит. наследство, т. 72. М., 1966.
97. Горький и его современники. Л., 1968.
98. Грачева А. М. Из истории литературной борьбы начала XX века. — В кн.: Вопросы русской литературы, вып. 2 (40). Львов, 1982, с. 85—92.
99. Грачева И. В. А. П. Чехов и русское искусство конца XIX века. — Вопросы русской литературы. Вып. 2. М., 1981, с. 66—72 (Библиография: 20 названий).
100. Гречнев В. Я. Русский рассказ конца XIX—XX века (Проблематика и поэтика жанра). Л., 1979.
101. Григорьев Р. На грани двух миров. — Наша заря, 1913, № 12, с. 47—54.
102. Грифцов Б. Три мыслителя: В. Розанов. Д. Мережковский. Л. Шестов. М., 1911.
103. Гроссман Л. П. От Пушкина до Блока. М., 1926, с. 279—327.
104. Гроссман Л. Борьба за стиль. Опыты по критике и поэтике. М., 1929.
105. Гуревич Л. От «быта» к «стилю». — Русская мысль, 1911, № 11, с. 97—99.
106. Гуревич Л. Литература и эстетика. М., 1912.
107. Гуревич Л. Война и современная литература. — Северные записки, 1914, № 12, с. 55—64.
108. Данилин Я. «Санин» в свете русской критики. По статьям: Пешехонова, Амфитеатрова, Евг. Трубецкого, Горнфельда, Львова, Колтоновской, Арского, Пильского, Чуковского и др. М., 1908.
109. Днепров В. Проблемы реализма. Л., 1960.
110. Долгополов Л. К. На рубеже веков. О русской литературе конца XIX—начала XX века. 2-е изд. Л., 1985.
111. Добрынин М. К. Большевицкая критика 1905 года. — Литература и марксизм, 1931, № 1, с. 61—77.
112. Дооктябрьская «Правда» об искусстве и литературе. М., 1937.
113. Дрягин К. В. Экспрессионизм в России. Драматургия Леонида Андреева. Вятка, 1928.
114. Евлахов А. М. Реализм или ирреализм?.. Очерки по истории художественного творчества, т. 2. Варшава, 1914.
115. Елизаров С. Борьба М. Горького против реакционных тенденций в литературе (1892—1904). — В кн.: Статьи о Горьком. М., 1957, с. 269—347.
116. Елизарова М. Е. Творчество Чехова и вопросы реализма конца XIX века. М., 1958.
117. Ермакова М. Я. Романы Достоевского и творческие искания в русской литературе XIX века (Л. Андреев и М. Горький). Горький, 1973.
118. Жирмунский В. М. Немецкий романтизм и современная мистика. СПб., 1914.

119. Жирмунский В. М. Литературные течения как явление международное. Л., 1967.
120. Зайка С. В. М. Горький и русская классическая литература конца XIX — начала XX века. М., 1982.
121. Зоркая Н. М. На рубеже столетий. У истоков массового искусства в России 1900—1910 годов. М., 1976.
122. Иезуитова Л. А. Творчество Леонида Андреева (1892—1906). Л., 1976.
123. Иезуитова Л. А. О «натуралистическом» романе в русской литературе конца XIX — начала XX века. — В кн.: Проблемы поэтики русского реализма XIX века. Л., 1984, с. 228—264.
124. Иванов-Разумник Р. В. Жертвы вечерние. — Заветы, 1913, № 11, с. 157—163.
125. Иванов-Разумник Р. В. Творчество и критика. 2-е изд. Пг., 1922.
126. Иванов-Разумник Р. В. О смысле жизни (Ф. Сологуб, Л. Андреев, Л. Шестов). 2-е изд. СПб., 1910.
127. Иванов-Разумник Р. В. Литература и общественность. Вечные пути (Реализм и романтизм). — Заветы, 1914, № 3, отд. II, с. 93—110.
128. Иванов-Разумник Р. В. Русская литература XX века (1890—1915). Пг., 1920.
129. Из истории новейшей русской литературы. М., 1910.
130. Из истории русского реализма конца XIX — начала XX в. Под ред. А. Г. Соколова. Изд-во Московского ун-та, 1986.
131. Измайлов А. Помрачение божков и новые кумиры. Книга о новых веяниях в литературе. М., 1910.
132. Измайлов А. Литературный Олимп. Характеристики, встречи, портреты, автографы. М., 1911.
133. Измайлов А. Пестрые знамена. Литературные портреты безвременья. М., 1913.
134. Идеи социализма и литературный процесс на рубеже XIX—XX вев. М., 1977.
135. История русского романа в 2-х томах, т. 2. М.—Л., 1964.
136. История русской критики в 2-х томах, т. 2. М.—Л., 1958.
137. История русской литературы XIX века. Под ред. Д. Н. Овсяннико-Куликовского. М., 1910.
138. История русской литературы в 10-ти томах, т. 10. М.—Л., 1954.
139. История русской литературы в 3-х томах, т. 3. М., 1964.
140. История русской литературы в 4-х томах, т. 4. Л., 1983.
141. Каграманов Ю. Уловки техники и парадоксы «неоархаизма». — Вопросы литературы, 1973, № 5, с. 89—110.
142. Калинин М. [Каринян А.]. Возрождение реализма. — Путь правды, 1914, № 5, 26 янв.
143. Каменский А. О свободном человеке. Опыт послесловия к некоторым своим произведениям. Киев, 1910.
144. Каминский В. И. Пути развития реализма в русской литературе конца XIX в. Л., 1979.
145. Карпов А. Начало нового века. — Вопросы литературы, 1984, № 4, с. 146—168.
146. Келдыш В. За новую, мировую культуру (Горький в докттябрьской дискуссии о путях социалистического искусства). — Вопросы литературы, 1961, № 12, с. 56—78.

147. Келдыш В. А. Русский реализм начала XX века. М., 1975.
148. Келдыш В. Приобретения и задачи. О некоторых проблемах русского литературного процесса конца XIX — начала XX столетия и их изучении. — Вопросы литературы, 1983, № 2, с. 136—155.
149. Клейнборг Л. М. Очерки народной литературы (1880—1923). Л., 1924.
150. Коган П. Очерки по истории новейшей русской литературы, т. 3. — Современники, вып. 1—3. М., 1908—1912; также: 7-е изд., т. 2. М.—Л., 1929.
151. Кодрянская Н. Алексей Ремизов. Париж, 1959.
152. Кожин В. Происхождение романа. М., 1963.
153. Коллонтай А. М. Новая женщина. — Современный мир, 1913, № 9, с. 162—163.
154. Колтоновская Е. А. Новая жизнь. СПб., 1912.
155. Колтоновская Е. А. Война и писатели (О писательской психологии). — Русская мысль, 1914, № 12, с. 132—133.
156. Короленко В. Г. Письма 1888—1921. Пг., 1922.
157. Крайний Антон [Гиппиус З. Н.]. Жизнь и литература. — Новая жизнь, 1912, № 11, с. 113—126.
158. Крайний Антон. Литературный дневник (1890—1907). СПб., 1908.
159. Кранихфельд В. Журнальные отголоски. О русской сатирической журналистике. — Мир божий, 1905, № 12, отд. II, с. 109—131.
160. Кранихфельд В. Литературные отклики. Ставка на сильных. — Современный мир, 1909, № 5, отд. II, с. 71—92.
161. Кранихфельд В. Критический декаданс. — Современный мир, 1912, № 9, отд. II, с. 275—290.
162. Кранихфельд В. Литературные отклики. Обличение женщины. — Современный мир, 1913, № 12, отд. I, с. 200—215.
163. Кранихфельд Вл. П. В мире идей и образов. СПб., 1912.
164. Критические статьи о произведениях Максима Горького. СПб., 1901.
165. Критический реализм XX века и модернизм. М., 1967.
166. Крутикова Н. Е. В начале века. Горький и символисты. Киев, 1978.
167. Кубиков И. Искусство и отношение к нему рабочего класса. — Наша заря, 1914, № 3, с. 39—50.
168. Кувакин В. А. Религиозная философия в России. Начало XX века. М., 1980.
169. Куда мы идем? Настоящее и будущее русской интеллигенции, литературы, театра и искусств... Сборник статей и ответов. М., 1910.
170. Кулешов В. В. Реализм Чехова в соотношении с натурализмом и символизмом в русской литературе конца XIX — начала XX века. — В кн.: Чеховские чтения в Ялте. М., 1973, с. 21—37.
171. Кулешов В. И. История русской критики XVIII—XIX веков. М., 1978, с. 403—412.
172. Кулешов В. Нерешенные вопросы изучения русской литературы рубежа XIX—XX веков. — Вопросы литературы, 1982, № 8, с. 50—74.
173. Кулешов В. И. Натуральная школа в русской литературе XIX века. 2-е изд. М., 1982.
174. Куприяновский П. Сквозь время. Статьи о литературе. Ярославль, 1972, с. 74—106.

175. Куприяновский П. В. Доверие к жизни (Литературоведческие и литературно-критические статьи). Ярославль, 1981, с. 9—39.
176. Лакшин В. Толстой и Чехов. М., 1963.
177. Лебедев Б. Н. «Санин» М. Арцыбашева. СПб., 1908.
178. Левинтов Б. М. Сатирическая журналистика 1905—1907 годов. — В кн.: Вопросы советской литературы, т. V. М.—Л., 1958, с. 269—318.
179. Литературно-эстетические концепции в России конца XIX — начала XX в. М., 1975.
180. Литературный процесс и русская журналистика конца XIX — начала XX века. 1890—1904. I. Социал-демократические и общедемократические издания. М., 1981; II. Буржуазно-либеральные издания. М., 1982.
181. Литературный распад. Критический сборник, кн. 1, 2. СПб., 1908—1909.
182. Луначарский А. В. Собр. соч. в 8-ми томах, т. 7. М., 1967, с. 154—182, 467—474.
183. Львов В. [Львов-Рогачевский В. Л.]. Сатиры и нимфы. Литература за прошлый год. — Образование, 1908, № 1, с. 44—81; № 4, с. 40—53.
184. Львов-Рогачевский В. Л. Снова накануне. Сборник критических статей и заметок. М., 1913.
185. Львов-Рогачевский В. Л. Очерки пролетарской литературы. М.—Л., 1927, с. 45—51 (О полемике по поводу пролетарской культуры. 1912—1914 гг.).
186. Л-ский М. А. Во власти глупости. — Исторический вестник. 1912. № 4, с. 97—122; № 5, с. 461—481 (О сатирических журналах).
187. Маевская Т. П. Романтические тенденции в русской прозе конца XIX века. Киев, 1978.
188. Максимова В. А. Ленинская «Искра» и литература. М., 1975.
189. Мейлах Б. Ленин и проблемы русской литературы XIX — начала XX века. Исследования и очерки. 4-е изд. Л., 1970.
190. Мейлах Б. Лев Толстой в годы реакции (1908—1910). — В кн.: Мейлах Б. Вопросы литературы и эстетики. Л., 1958, с. 452—485.
191. Мейлах Б. Лев Толстой в годы первой русской революции. — Русская литература, 1959, № 3, с. 51—68.
192. Медынский Г. А. Религиозные влияния в русской литературе. Очерки по истории русской художественной литературы XIX и XX вв. М., 1933.
193. Мельгунов С. О современных литературных нравах. М., 1916.
194. Мережковский Д. В тихом омуте. СПб., 1908.
195. Минский Н. [Виленин Н. М.]. На общественные темы. 2-е изд. СПб., 1909.
196. Мирский Б. Военная беллетристика. Фальсификаторы. — Журнал журналов, 1915, № 5, с. 6—7.
197. Мюнский Б. Справочник эротомана. (В. Артемьев. «Власть плоти». Евг. Иванов. «Так вот она любовь!..»). — Журнал журналов, 1916, № 37, с. 7.
198. Михайлов О. Н. Страницы русского реализма (Заметки о русской литературе XIX в.). М., 1982.
199. Михайловский Б. В. Русская литература XX века. С девяностых годов XIX века до 1917 г. М., 1939.

200. Михайловский Б. В. Избранные статьи о литературе и искусстве. М., 1969.
201. Михайловский Н. К. Полн. собр. соч. 2-е изд. СПб., 1909.
202. Михайловский Н. К. Литературно-критические статьи. М., 1957.
203. Морозов М. Очерки новейшей литературы. СПб., 1911.
204. Муратова К. Д. Возникновение социалистического реализма в русской литературе. Л., 1966.
205. Мушченко Е. Г. Путь к новому роману на рубеже XIX—XX вв. Воронеж, 1986.
206. Надеждин П. И. Женщины в изображении современных русских женщин-писательниц. — Новый мир, 1902, № 92, с. 290—292.
207. Надъярных Н. С. Типологические особенности реализма. Годы первой русской революции. М., 1972.
208. На рубеже. К характеристике современных исканий. Критический сборник. СПб., 1909.
209. Неведомский М. [Миклашевский М. П.]. О современном искусстве. Леонид Андреев. — Мир божий, 1903, № 4, отд. I, с. 1—42.
210. Неведомский М. Наша художественная литература пред-революционной эпохи. — В кн.: Общественное движение в России в начале XX века, т. 1. СПб., 1909, с. 481—537.
211. Неведомский М. Зачинатели и продолжатели. Поминки, характеристики, очерки по русской литературе от дней Белинского до дней наших. Пг., 1919.
212. Николаев П. Ф. Вопросы жизни в современной литературе. М., 1902.
213. Новиков А. В. От позитивизма к интуитивизму. М., 1976.
214. Новополин Г. С. [Нейфельд Г. С.]. Порнографический элемент в русской литературе. СПб., 1909.
215. Овчаренко А. И. М. Горький и литературные искания XX столетия. 2-е изд. М., 1978.
216. О критике и критиках. Статьи. М., 1909.
217. Ожигов Ал. [Ашешов Н. П.]. О беллетристической мобилизации. — Современный мир, 1915, № 9, отд. II, с. 155—170.
218. Ожигов А. Романы пореволюционного краха. — Современный мир, 1916, № 3, отд. II, с. 150—153.
219. Ольминский М. По литературным вопросам. М.—Л., 1932.
220. Омельченко А. П. Герой нездорового творчества. «Санин», роман Арцыбашева. СПб., 1908.
221. Опульская Л. Д. Толстой и русские писатели конца XIX—начала XX века. — Литературное наследство, 1961, т. 69, кн. I, с. 103—140.
222. Орловский П. [Воровский В. В.]. Базаров и Санин. Два ингибиста. — Литературный распад. Критический сборник, кн. 2. СПб., 1909, с. 144—164; также в книгах: Воровский В. В. Соч., т. 2. М.—Л., 1931, с. 74—100; Литературно-критические статьи. М., 1956, с. 221—249.
223. Палиевский П. В. Пути реализма. Литературная жизнь. М., 1974.
224. Перцов В. О. Писатель и новая действительность. 2-е изд. М., 1961.
225. Петров С. М. Возникновение и формирование социалистического реализма. М., 1970.
226. Пешехонов А. В темную ночь. СПб., 1909.

227. Пильский П. Проблема пола, половые авторы и половой ге-
рой. СПб., 1909.
228. Пильский П. Критические статьи. СПб., 1910.
229. Письма Леонида Андреева. Л., 1924.
230. Потресов А. Критические наброски (О литературе без жизни
и о жизни без литературы). — Наша заря, 1913, № 4—5, с. 63—69;
№ 6, с. 65—75; № 10—11, с. 41—48.
231. Проблемы реализма в мировой литературе. М., 1959.
232. Проблемы реализма русской литературы начала XX века. МГПИ,
1976.
233. Проблемы типологии русского реализма. М., 1969.
234. Прялков А. Дооктябрьская «Правда» о литературе. М., 1944.
235. Пушкин Лев [Садовский Б.]. Литературный дневник. — Русская
мысль, 1909, № 2, с. 167—174.
236. Радин Е. П. Проблема пола в современной литературе и боль-
ные нервы. М., 1910.
237. Реализм и его соотношения с другими творческими методами.
М., 1962.
238. Развитие реализма в русской литературе, в 3-х томах, т. 3.
Своеобразие критического реализма конца XIX — начала XX века. Возник-
новение социалистического реализма. М., 1974.
239. Революция 1905 года и русская литература. М.—Л., 1956.
240. Революция 1905—1907 годов и литература. М., 1978.
241. Редько А. М. Литературно-художественные искания в конце
XIX — начале XX века. Л., 1924.
242. Рейснер М. А. Л. Андреев и его социалистическая идеология.
Опыт социологической критики. СПб., 1909.
243. Реквием. Сборник памяти Леонида Андреева. М., 1930.
244. Розанов В. В. Литературные очерки. 2-е изд. СПб., 1902.
245. Россиков В. Литературная критика в начале XX века. —
Вестник воспитания, 1917, № 1, с. 67—112; № 2, с. 1—42; также отд. от-
тиск: М., 1917.
246. Русская критика современной литературы. Характеристики, об-
разцы, портреты. СПб., 1912.
247. Русская литература XX века (1890—1910), т. 1—3. Под ред.
С. А. Венгерова. М., 1914—1918.
248. Русская литература конца XIX — начала XX в. Девяностые го-
ды. М., 1968.
249. Русская литература конца XIX — начала XX в. 1901—1907. М.,
1971.
250. Русская литература конца XIX — начала XX в. 1908—1917. М.,
1972.
251. Русская литература и журналистика начала XX века. 1905—1917;
Буржуазно-либеральные и модернистские издания. М., 1984.
252. Рыбаков Ф. Е. Современные писатели и больные нервы. Пси-
хатрический этюд. М., 1908.
253. Сафронова Э. П. Методологический аспект литературной по-
лемки конца XIX — начала XX века. Учебное пособие для студентов фи-
лологических факультетов. Вильнюс, 1982.
254. Сергеевко П. Толстой и его современники. М., 1911.
255. Сиповский В. В. Этапы русской мысли. Пг., 1924.

256. Скабичевский А. Новые течения в современной литературе. — В кн.: Скабичевский А. Соч., т. II. 3-е изд. СПб., 1903, с. 917—936.
257. Скабичевский А. История новейшей русской литературы. 1848—1908 гг. 7-е изд. СПб., 1909, с. 371—386.
258. Скиталец [Петров С. Г.] Воспоминания. — Натиск, 1935, № 4/5, с. 35—36.
259. Скиталец. Повести и рассказы. Воспоминания. М., 1960.
260. Смирнова Л. А. Проблемы романа в русской прозе начала XX века. М., 1977.
261. Соколов А. Г. Горький и его прогрессивная сатирическая журналистика первой русской революции. — Известия АН СССР (Отделение лит. и яз.), 1956, т. XV, вып. I, с. 26—37.
262. Соловьев Вл. С. Собр. соч. 2-е изд. СПб., 1914.
263. Соловьев-Андреевич Е. А. Опыт философии русской литературы. СПб., 1905.
264. Сологуб Ф. Демоны поэтов. — Перевал, 1907, № 7, с. 48—51; № 12, с. 47—50.
265. Социалистический реализм и классическое наследие. М., 1960.
266. Стернин Г. Ю. Художественная жизнь России на рубеже XIX—XX веков. М., 1970.
267. Стернин Г. Ю. Художественная жизнь России начала XX века. М., 1976.
268. Стернин Г. Ю. Русская художественная культура второй половины XIX — начала XX века. М., 1984.
269. Суворин А. С. Письма В. В. Розанову. СПб., 1913.
270. Судьбы русского реализма начала XX века. Л., 1972.
271. Топорков А. О новом реализме [Б. Зайцев]. — Золотое руно, 1907, № 10, с. 46—49.
272. Туровская М. Герой «безгеройного времени» (Заметки о неканонических жанрах). М., 1971.
273. Удонова З. В. Из истории символистской прозы (О романе Ф. Сологуба «Тяжелые сны»). — В кн.: Русская литература XX века (дооктябрьский период). Сборник седьмой. Тула, 1975, с. 32—48.
274. Усманов Л. Д. Художественные искания в русской прозе конца XIX в. Ташкент, 1975.
275. Фидлер Ф. Первые литературные шаги. Автобиографии современных писателей. СПб., 1911.
276. Философов Д. В. Художественная сатира. — Полярная звезда, 1905, № 3, с. 234—236.
277. Философов Д. В. Старое и новое. Сборник статей по вопросам искусства и литературы. М., 1912.
278. Фохт У. Р. Пути русского реализма. М., 1963.
279. Фридендер Г. М. Поэтика русского реализма. Л., 1971.
280. Цехновицер О. Литература и мировая война 1914—1918 гг. М., 1938.
281. Чичерин А. В. Идеи и стиль. М., 1968.
282. Чуковский К. От Чехова до наших дней. 3-е изд. СПб. — М., 1908.
283. Чуковский К. Леонид Андреев большой и маленький. СПб., 1908.
284. Чуковский К. Навьи чары мелкого беса (Путеводитель по Сологубу). — Русская мысль, 1910, № 2, отд. II, с. 70—105.

285. Чуковский К. I. Нат Пинкертон и современная литература. II. Куда мы пришли? 2-е изд. М., 1910.
286. Чуковский К. Книга о современных писателях. СПб., 1914.
287. Чуковский К. Современники. Портреты и этюды. 4-е изд. М., 1967 (Минск, 1985).
288. Чулков Г. Наши спутники. М., 1922.
289. Чулков Г. Годы странствий (Из книги воспоминаний). М., 1930.
290. Чупринин С. Чехов и Боборыкин (Некоторые проблемы натуралистического движения в русской литературе конца XIX века). — В сб.: Чехов и его время. М., 1977, с. 138—157.
291. Чупринин С. «Фигуранты» — среда — реальность. К характеристике русского натурализма. — Вопросы литературы, 1979. № 7, с. 125—160.
292. Шахов В. В. Русская демократическая проза накануне революции 1905—1907 гг. Традиции и новаторство. Учебное пособие к спецкурсу. Рязань, 1980.
293. Шубин Э. А. Современный русский рассказ. Вопросы поэтики жанра. Л., 1974.
294. Шулятиков В. Избранные литературно-критические статьи. М.—Л., 1929.
295. Щербина В. Р. Пути искусства. М., 1970.
296. Эйхенбаум Б. Сквозь литературу. Сборник статей. Л., 1924.
297. Эйхенбаум Б. О прозе. Сборник статей. Л., 1969.

РУССКИЕ ПРОЗАИКИ РУБЕЖА ВЕКОВ В ПАРОДИЯХ СОВРЕМЕННОКОВ

1. Русские реалисты конца XIX — начала XX вв. в пародиях.
2. Русские реалисты конца XIX — начала XX вв. в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
3. Русские натуралисты и неонатуралисты в пародиях.
4. Русские натуралисты и неонатуралисты в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
5. Русские прозаики-модернисты в пародиях.
6. Русские прозаики-модернисты в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
7. Стиливые искания русской прозы рубежа веков в «кривом зеркале» пародии.
8. Стиливые искания русской прозы рубежа веков в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
9. Русский литературный «бульвар» начала XX в. в пародиях.
10. Русский литературный «бульвар» начала XX в. в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
11. Леонид Андреев в пародиях современников.
12. Леонид Андреев в критических отзывах и литературных пародиях современников (Сопоставительный анализ).
13. Стиливые особенности прозы Л. Андреева в пародиях современников.
14. Л. Андреев в пародиях А. Измайлова,

15. Леонид Андреев в критических отзывах и пародиях А. Измайлова (Сопоставительный анализ).
 16. Л. Андреев в пародиях В. Буренина, А. Измайлова, О. Л. Д'Ора; Фрицхэна (Сопоставительный анализ).
 17. М. Арцыбашев в пародиях современников.
 18. М. Арцыбашев в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
 19. А. Вербицкая в пародиях современников.
 20. А. Вербицкая в критических отзывах и пародиях современников (Сопоставительный анализ).
 - 21—44. Пары тем, аналогичные № 17—18, 19—20, связанные с именами М. Горького, О. Дымова, С. Сергеева-Ценского, Ф. Сологуба, Б. Зайцева, А. Каменского, М. Кузмина, А. Куприна, А. Ремизова, Л. Толстого, А. Чехова, С. Юшкевича.
 45. А. Куприн — пародист.
 46. Русская проза рубежа веков в книгах А. Измайлова «Кривое зеркало» (4-е изд. СПб., 1914; 1-е изд. СПб., 1908) и «Основый кол» (Пг., 1915).
 47. Русская проза рубежа веков в книге Е. Венского «Мое копыто». (2-е изд. СПб., 1911; 1-е изд. СПб., 1910).
 48. Русская проза рубежа веков в книге «Русская литературная пародия» (М.—Л., 1930).
 49. Русская проза рубежа веков в книге «Парнас дыбом» (Харьков, 1925; 2-е изд. Харьков, 1926).
 50. Сопоставительный анализ пародий В. Буренина, Е. Венского [Е. Пяткина], С. Горного [А. Оцуа], А. Измайлова, О. Л. Д'Ора [О. Оршера], Фрицхэна [Н. Благова] (направленность, мотивы, цели и приемы пародирования).
 51. Приемы и особенности создания циклов пародий на русских прозаиков конца XIX — начала XX вв.
 52. Стилиевые и тематические особенности русской прозы рубежа веков в «общестилевых» пародиях современников.
 53. Место и роль пародий в литературной полемике различных течений русской прозы конца XIX — начала XX вв.
 54. «Военная» литература (1914—1917 гг.) в пародиях современников.
-

ТЕКСТЫ*

А. Т. АВЕРЧЕНКО

Венский Евг. [Пяткин Е. О.]. **Испытанные сстряки**. Аркадий Аверченко. — В кн.: Венский Евг. Мое копыто. Книга великого пасквиля. Литературные шаржи, карикатуры, пародии, памфлет, 2-е изд. СПб., 1911, с. 65; 1-е изд. СПб., 1910 (далее везде: Мое копыто — с указанием издания и страницы).

В. АЗОВ [В. А. АШКИНАЗИ]

Венский Евг. **Испытанные сстряки**. В. Азов. — Мое копыто — 2, с. 66.
Л. Н. АНДРЕЕВ

1. Буренин В. П. **Трое**. Критический рассказ. — Новое время, 1903, № 9728, 4 апреля.
2. **Граф Алексис Жасминов** [Буренин В. П.]. **Жизнь Дурака-Модерн**. — Новое время, 1907, № 11317, 14 сентября.
3. **Гр. Ал. Жасминов**. **Стенька-Кистень, или гимназист-разбойник**. — Новое время, 1912, № 12887, 12894, 12907, 9, 16, 29 янв.
4. Буренин В. П. **Писатель Оглупеев**. Пьяно-драма. — В кн.: Буренин В. Соч., т. 4. Пг., 1916, с. 190—192.
5. Буренин В. П. **Калоши на головах**. — Там же, с. 192—193.
6. Буренин В. П. **Морда и любовь**. — В кн.: Буренин В. Соч., т. 5. Пг., 1916, с. 153—170.
7. Буренин В. П. **Анафема**. Там же, с. 171—176.
8. Буренин В. П. **Пю, Хрю и Кю**. — Там же, с. 177—190.
9. Венский Евг. **Леонид Андреев**. — Мое копыто — 2, с. 11; то же. — Вопросы литературы, 1972, № 10, с. 240.
10. **Горный Сергей** [Оцуп А. А.] **Будущая война на Дальнем Востоке**. Леонид Андреев. — В кн.: Незлобивые пародии. Собрал Авель. М., [б. г.], с. 137—138 (далее везде: Незлобивые пародии).
11. **Демберази** (псевдоним). **Из рассказа, который когда-то начал Андрея Леонидова**. — Серый волк, 1907, № 16, 27 окт., с. 268—270.
12. **Аякс** [Измайлов А. А.] **Панпсихе**. Незлобивый quasi — шарж. Пьеса в одно время (По Л. Андрееву). — Музы, 1914, № 6, с. 20.
13. **Измайлов А. А.** **Сын человеческий или роковой граммофон**. — В кн.: Измайлов А. А. Кривое зеркало. Пародии и шаржи. 4-е изд. СПб., 1914, с. 13—21 (далее везде по этому изданию: Кривое зеркало) (1-е изд. СПб., 1908. При изменении издания указывается: Кривое зеркало — 1, 2, 3).
14. **Измайлов А. А.** **«Проклятие зверя»**. — Кривое зеркало, с. 184—189.

* **Жанровые** и **общестилевые пародии** см. в кн.: Русская литературная пародия, с. 233—234.

15. Недотыкомка [Розенблат Г. Я.] Ремарки (Отрывок из новой драмы). — Сатирикон, 1909, № 52, с. 5.

16. О. Л. Д'Ор [Оршер О. Л.] Автобиографии великих, малых и крошечных писателей. Леонид Андреев. — В кн.: Альманах молодых 1. СПб., 1907, с. 77; Незлобивые пародии. М., [б. г.], с. 176—177; Вопросы литературы, 1973, № 7, с. 299.

17. О. Л. Д'Ор. Тьма. — Свободные мысли, 1907, 3 дек., № 29; то же. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 62—67; Русская литературная пародия. Сост. и авт. вступит. статей Б. Бегак, Н. Кравцов и А. Морозов. М.—Л., 1930, с. 173—176 (далее везде: Русская литературная пародия).

18. О. Л. Д'Ор. Пасхальные рассказы. Тьма. Соч. Леонида Андреева. К пасхе некоторые из наших виднейших и старейших «молодых» переделали по сезону свои популярнейшие произведения.

Вот в каком виде вылились они вторично из-под перьев талантливых писателей.

Крайний террорист и крайняя проститутка стояли друг против друга и все четыре глаза их горели злобой.

Выстрелил. Свинец с гневом продырявил ей лоб и застрял в стене.

Молчали обе — она и стена. Вынул бомбы. Крикнул:

— Люба!

Плакала. Хлебным шариком заделала отверстие во лбу. Цинично выругалась. Последнее его растрогало.

— Выпей, Любочка, воды!

И совсем тихо, словно благодаря его, девушка произнесла:

— Пошел вон, дурак!

Не уходил. Молча она взвизгнула дико и с силою ударила его по бритой щеке.

Молчал. Без директивы... не знал: рассердиться или нет?

— Ну!?—выдохнула она: что же ты молчишь? Что же не бьешь меня, подлец такой? Какое ты имеешь право не бить меня, ежели я проститутка? Ты меня прав моих лишаешь, подлец.

С новой силой треснула его по уху. Точно сорок сороков зазвенели в его ушах, и он... вспомнил пасху. Вспомнил детство, когда не бомбами, а красными яйцами были набиты его карманы...

Тихая радость разлилась по его лицу.

— Я не хочу быть хорошим, когда ты — плохая,—сказал он твердо.

Пошел в угол. Стал плохим.

— А я не хочу быть плохой, когда ты — хороший.

Отвернулась к стенке. Стала хорошей.

— На, целуй!—сказала она, протянув ему руку. — Целуй, миленький!

Обнял руку. Прижал к своему браунингу и стал целовать.

Уже рассветало, когда явилась полиция.

Пристав, слегка пьяный, слегка старый, слегка развратный, слегка трусливый, вошел, не постучавшись, и крикнул:

— Руки вверх!

Но руки их были так сплетены, что сразу распутать их было невозможно. Вместо рук они подняли глаза, и в них было столько тихой радости, что ею невольно заразились старый развратный пристав.

Он арестовал их только на Фоминой...

— Сатирикон, 1908, № 3, с. 5.

19. О. Л. Д'Ор. **Царь-голод.** Ужас, ужас, ужас в пяти картинах со страшным, одиноким, страдающим прологом. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 73—80; то же. — Свободные мысли, 1908, № 44, 10 марта.
20. О. Л. Д'Ор. **Сашка Жегулев** (Пародия). — В кн.: О. Л. Д'Ор. О сереньких людях. Юмористические рассказы. СПб., 1912, с. 162—165.
21. О. Л. Д'Ор. **Великан** (По Андрееву). — Свободные мысли, 1908, № 36, 14 янв.
22. О. Л. Д'Ор. Проклятие зверя.

I.

Не только рублевые, но и трехрублевые галстуки томилась огромной, бездонной, стихийно-зеленой скукой.

Зияло манжетами белье. Молчаливо-загадочно извивались змеи-чулки.

И манекены в витринах у портных, безголовые, одетые в тужурки, сюртуки и пиджаки, были похожи друг на друга, как писатели в «Кружке молодых».

...Возлюбленная моя!

II.

Все пустынное, все уже, все люднее, все шире становились улицы.

Почему на улице нет никого, когда людей так много?

Почему маленькие люди ходят, а огромные церкви и великаны-дома стоят на одном месте?

Реporter видит репортера, купец — купца, издатель — издателя.

А Казанский собор еще ни разу не видел ни адмиралтейской иглы, ни памятника Петра, ни Исаакия.

Впрочем, вот проехал извозчик. Почему люди на дрожках, а лошадь в оглоблях?

Вот пролетела птица и пробежала собака. Почему птица летает, а животные ходят по земле?

...Возлюбленная моя!

III.

Я не хотел ехать прямо к ней. Почему? Не знаю.

Вы видели, как люди сморкаются?

Для этого нужно иметь две вещи — носовой платок и нос.

И у всех людей имеются носы. И все они приходят сморкаться на Невский проспект.

...Возлюбленная моя!

IV.

Я поехал в ресторан.

«Человек» снял с меня пальто. Почему у всех людей пальто, а у всех «человеков» по две руки?

И вдруг я понял: ведь в ресторанах едят! Режут, жуют, глотают.

И у всех открытые рты. Все едят с открытыми ртами. Куда ни помотришь — рты.

Налево — рты; направо — рты; в центре — рты.

Мой взгляд нечаянно падает на зеркало, и я вижу там жующий рот. Над ртом нос. На носу прыщик.

Боже мой! Ведь это мой нос! Следовательно, и мой рот. Следовательно, и я ем **ртом!**

Я со злостью подношу ложку к уху и начинаю тыкать вилкой в нос. Ухо — ничего. Носу больно. Я поворачиваюсь затылком к еде и лицом к слуге.

— Послушайте,—говорю я слуге, указывая на свой череп: он хочет вина!

Слуга смотрит на меня с участием... Однако, приносит вино.

И от вина мои мысли принимают более естественное, даже несколько смешливое направление.

Вдруг я ясно вижу, что это не люди, которые обедают, а звери. Тысяча зверей и животных, которых привели сюда кормить.

Я так уверен в этом, что обращаюсь к сидящей рядом со мной даме со словами:

— Госпожа королева! Вы давно из Холмогор?

Но дама багровеет и кричит на весь ресторан:

— Как вы смеете? Я служу в оперетке. Я не какая-нибудь...

...Возлюбленная моя!

V.

Автомобиль мчит меня в зоологический сад.

Чахлые деревья. 30 копеек за вход. Пожелтевшая трава.

У клетки большого зверя стоит маленькая девочка в порванном платье и с голодным личиком.

Гордый человеческий детеныш!..

И большой зверь не делает зла маленькой девочке, как часто делают маленькие звери большим девушкам...

— Милый!—шепчет девочка.

— Милая!—хочет прошептать зверь, но не может.

Вот и львы. В клетке! Как они смеют сидеть в клетках, раз они львы!

А вот и орлы. Тоже в клетках? Товарищи! Разбейте окопы...

Было тяжело смотреть, и я пошел к выходу.

Вдруг откуда-то из глубины сада пронесся громкий странный крик. Иеремия, Иов, Амос, Исаия,—что значит их благородный гнев в сравнении с этим криком?

Это кричал зверь. Он проклинал...

Проклинал город, галстухи, автомобили, носовые платки.

И все как бы рушилось вокруг меня! И встали из гробов какие-то гигантские, окровавленные тени.

И небо заволочло туманом. И зверь оказался не зверем, а рыбой...

— Послушайте! Послушайте! Что же это такое!—схватил я за плечо своего соседа, лицо которого, как зеркало, отразило мое побледневшее, искаженное болью лицо.

— Он каждый день так!—сумрачно ответил сосед.

Ах, зачем они льют мне на голову холодную воду?!..

...Возлюбленная моя!

— В кн.: Незлобивые пародии, с. 68—72.

23. Радаков А. Жизнь среднего человека (Подпись под рисунком).— Сатирикон, 1907, № 37, с. 9.

24. Ре-Ми [Ремизов Н. В.] История современной русской литературы. Леонид Андреев (Подпись под рисунком). — Сатирикон, 1908, № 1, посл. стр. обложки.

25. Ре - Ми. **Бездна** (По Леониду Андрееву) (Подпись под рисунком). — Сатирикон, 1910, № 14, первая стр. обложки.
26. Фрицхэн [Благов Ф. Ф.] **Тотализатор**. Л. Андреев. — Руль, 1908, № 21, 2 февр.
27. Фрицхэн. **Съезд «союза русского народа»** (В описании современных литераторов). Л. Андреев. **Черносотенцы**. — Руль, 1908, № 30, 14 февр.
28. Фрицхэн. **Масленица** (Из только что вышедшего альманаха). Л. Андреев. **Жирный смех**. — Руль, 1908, № 37, 22 февр.
29. Фрицхэн. **На вербном гулянье**. Л. Андреев. — Руль, 1908, № 74, 6 апр.
30. Черный Саша [Гликберг А. М.] **Все в штанах, скроенных одинаково...** — Сатирикон, 1908, № 1, с. 3.
31. Щеглов Ив. **Пропавшая губернаторша**. — В кн.: Щеглов. Ив. **Жизнь вверх ногами**. Юмористические очерки и пародии. СПб., 1911, с. 171—179.
32. Щеглов Ив. **Плач крокодила**. — Там же, с. 186—200.

М. П. АРЦЫБАШЕВ

1. Авель [Василевский Л. М.] **Из записной книжки**. — В кн.: **Незлюбивые пародии**, с. 7.
2. Алкивиад (псевдоним). **Поэто-патетический монолог жено-филоеда**. — **Музы**, 1913, № 1, с. 19.
3. Ант... [Никольский П. М.] **Брат и сестра**. Социально-порнографический роман. Посвящается М. Арцыбашеву, автору романа «Санин».
4. Венский Е. **Беллетристика**. М. Арцыбашев. — В кн.: **Мое копыто — 1**, с. 12.
6. Венский Е. **Эротика российская от В. К. Третьяковского, Пушкина и прочих до дне сего. Взгляд ретроспективный. Эпоха бестиалистическая**. М. Арцыбашев, М. Премиров и проч. — В кн.: **Мое копыто — 1**, с. 108.
6. Измайлов А. А. **Любовь у старых и новых писателей** (История русского романа). Арцыбашев. — В кн.: **Кривое зеркало — 1**, с. 88; **Русская литературная пародия**, с. 177—178.
7. О. Л. Д'Ор. **Автобиографии великих, малых и крошечных писателей**. Арцыбашев Михаил Петрович. — В кн.: **Незлюбивые пародии**, с. 178; то же. В кн.: **Альманах молодых I**. [СПб.], [1908], с. 79; **Вопросы литературы**, 1973, № 7, с. 300.
8. О. Л. Д'Ор. **Первая любовь**. М. П. Арцыбашев. — В кн.: **Незлюбивые пародии**, с. 150—152; то же. — **Свободные мысли**, 1908, № 40, 11 февр.
9. О. Л. Д'Ор. **У последней черты**. — В кн.: О. Л. Д'Ор. **О сереньких людях**. СПб., 1912, с. 157—161.
10. Хижняков Е. **«Санин»**. Роман Арцыбашева в критико-юмористическом очерке Е. Хижнякова. [Харьков], [1908].

А. С. АУСЛЕНДЕР

1. Венский Евг. **Беллетристика**. А. Ауслендер.

Мопсшюр некий, фендрик Ауслендрик, в островах и эпистолярных романтических и рыцарских довольно искусственный, мадам Радклиф представленный, ейную манеру беседования передражнить захотел, но она madame, когда синьор оный, передражняя, на полу растянувшись, на сей реприманд смеючись, заметить изволила.

— Не глаз ли моих вы напугались, монсеньор, что так неглиже оный пассаж сделали? На что фендрик Ауслендрик, острословием съёмальства отличавшийся, тако отвечал:

— Не токмо глазами вашими, но и мешком из-за угла в детстве напуган был.

Чем в немалый конфуз оную спорщицу привел.

Он же на вопрос, от зоиля к нему обращенный, что есть стилизация и что стерилизация, глазом не моргнув, решектовал велегласно:

— Как от стерилизации млечного вещества одна пустая вода остается, тако и стилизация эпистолый и повестей древних одну глупость дает, что из «Золотых яблок» велелепно явствует.

И оным решектом диспут скончал, к его поосрамлению зоилем учиненный.

— Мое копыто — 2, с. 12.

Н. Н. БРЕШКО-БРЕШКОВСКИЙ

1. Венский Е. Беллетристика. Н. Н. Брешко-Брешковский.

Мы мчались с графиней фон-дер-Клоп-с по роскошному каналу Гранде в Венеции. У меня звучала в ушах чудная мелодия сонаты № 7 выпитого шампанского, а графиня была самая настоящая. Она словно сошла с картины старой голландской школы. На ней было платье стиля Directior из самого аристократического шелка «кри», плотно облежавшее ее аристократическую фигурку. Ее глаза и ботинки напоминали мне акварели Пюнде-Шаванна, великого Мастера Рембрандта и знаменитого Каьлло.

Мы познакомились в «Салоне». Ее родословная идет еще из того далекого времени, когда варяги, словно железный Поддубный, клали на лопатки изобретательных (о мерзавцы!) Лурихов-славян. Она стояла перед Божественным Винчи, и слезы капали по ее аристократическому лицу. Искусство — облагораживает. Вся читающая интеллигентная Россия, наверное, помнит искусство шансонетки ди-Бруцциа (итальянской школы) — поднимать ногу выше Шекспира и Рембрандта.

Кстати. Она отбила у известной миллионерши Пятеркиной ее ягтинского проводника и аристократически отхлестала ее хлыстом. Про это я писал в «Биржевые».

Итак, я и баронесса мчались по роскошному пейзажу Монте-Карло. Мимо нас бежали пастели Беклина, nature morte Сегантини, туши Коро, наброски Левитана. В вагоне над нами висела картина пивного мюнхенского завода Штילה и Ганса. Было много красок, воздуха и настроения. В ней не было миотики Перуджини, Васнецова или Берн-Джонса, но она была вся соткана из идеи, смысла и мысли.

Она напомнила мне дикую родину. Наверное, там теперь Пытлязинский, Зайкин, пещерный Кашеев, стальной Вахтуров, danseuse Эмма у Тюрна, Вас. Регинин в «Биржевых», коллеги по искусству в «Листке»; Гейнце, княгиня (чистокровная!) Бебутова, дядя Михай, Трофимов, Ски-талец-Яковлев.

Мое прекрасное далеко!.. Не забыть написать корреспонденцию. В Милане в Галерее переменяли ковры в передней, видел в окне Штука, дал прикурить А. Тадэме, слышал, что в Бадене М. Г. Савина.

Мы мчались с принцессой по удивительной пастели южных Пиреней. Она...

— Мое копыто — 2, с. 18.

2. Измайлов А. А. **История русского романа. Брешко-Брешковский.** — Кривое зеркало, с. 57—58; то же. — Вопросы литературы, 1972, № 4, с. 230—231.
3. А. Р. <адаков>. **В альбом женщинам, читающим Брешко-Брешковского.** — Сатирикон, 1911, № 35, с. 12.
4. А. Р. <адаков>. **Новый альманах «Сатирикона».** — Сатирикон, 1910, № 16 (посл. стр. обложки).

П. Д. БОБОРЫКИН

1. Буренин В. П. **Пять падений или причастия недоросля на родину.** В кн.: Буренин В. П. Соч. т. 5. 4-е изд. Пг., 1917, с. 32—54.
2. **Хладнокровный господин.** [Основ А. А.] **Классики на современном ладе. П. Д. Боборыкин** (Отрывок из романа).

Паровоз пустил низкую басовую ноту с переливом, и поезд, дрогнув, остановился. Ермилов вышел из слиппинг-кафе с недовольным осунувшимся лицом и схватил глазом толпу, в которой пронеслись две головы — молодой женщины с интересным, но искаженным потугами страсти лицом и пожилой, еще способной нравиться, но не замолаживать.

Ермилов поправил воротничок Чемберлен, слегка беспокоивший его, несмотря на то, что он вышел из рук знаменитой мастерской Домби и сын на Оксфорд-Стрите.

Лондон не захватил Ермилова.

В течение трех месяцев, проведенных среди бриттов, ему так и не удалось понять, как привилась славянская культура на великобританской почве. Ермилов был недоволен и, быстро семеня ногами, торопил носильщика, который нес его вещи и говорил на О с московской оттяжкой.

— Куда прикажете?—спросил он.

— В «Славянский базар»!— дворянским звуком пустил Ермилов и сам заерзал глазами по толпе...

— Развлечение, 1899, № 43, с. 8.

В. Я. БРЮСОВ

1. Баян (псевдоним). **Любовь в отечественной литературе** (Подп. под каллиграфией). — Сатирикон, 1908, № 2, с. 8.
2. Буренин В. **Трое.** Критический рассказ. — Новое время, 1903, № 9728, 4 апр.
3. Измайлов А. **После детского бала.** — В кн.: Измайлов А. **Осиновый кол. Книга пародий и шаржа** (2-й томик «Кривого зеркала»). Пг., 1915, с. 83; то же. — В кн.: Тяпков С. **Русские символисты в литературных пародиях современников** (см. там же пародии на стихотворения Брюсова).
4. О. Л. Д'Ор. **Алтарь победы.** Повесть из жизни младо-древних римлян. — В кн.: О. Л. Д'Ор. **Рассказы и пародии.** СПб., 1912, с. 38—43; то же. — Вопросы литературы, 1973, № 7, с. 297—299.
5. О. Л. Д'Ор. **Блины романус** (Древне-римская масленичная легенда). — Сатирикон, 1913, № 8, с. 2—3.

И. А. БУНИН

1. Куприн А. И. **Пироги с груздями** (Из кислых рассказов). — Жупел, 1906, № 3, с. 7; то же. — В кн.: **Незлюбивые пародии**, с. 83—84; то же. — В кн.: **Русская литературная пародия**, с. 171—172.
2. Фрицхэн. **Наступление весны.** И. Бунин. — Рудь, 1908, № 70, 2 апр.

А. А. ВЕРБИЦКАЯ

1. Аверчешко Аркадий. **Конец графа Звенигородцева** (Рассказ из жизни большого света). — Сатирикон, 1911, № 5, с. 9—11.

2. [Б. п.]. **Отмычки счастья** (Неизвестно, какая тысяча). Современный роман-пародия М. Ельцовой. М., 1910.

3. В. К. [Князев В. В.] **Тщеславие женщин**. — Сатирикон, 1912, № 12, с. 6—7.

4. Венский Евг. **Вербицкая**.

Граф Сандомирский, придя из бани (как обладатель миллионного родового поместья в Западной Силезии, он ходил в баню не иначе, как в двадцатикопеечную!!), и, полулежа на турецком ковре из инкрустации, привезенном из Каира его дедом, красавцем-гусаром драгунского полка могущественного Германского флота, золотой с бриллиантами вилкой кушал макароны. Около него стояло 40 человек арапов-лакеев, 20 негров, три самоса и один повар-француз...

— «Гей, презренная челядь!» — вдруг вскричал он мягким голосом, причем кудри его обрамляли ореолом его ароматно-задумчивое лицо, закуривая благовонную сигару, за которую он заплатил 6 целковых дюжина в Аравийской плантации Гаванна. — Сказать моему кучеру, чтобы подал мне эстаго арабской крови иноходца, которого я купил у князя Андраши, который обладает майоратом в Австрии и с которым я познакомился на аристократическом курорте Остенде, на рауте баронессы Воган, урожденной маркизы Воллоазо!»...

Платье стройно облегалo ее фигуру... из инкрустации.

— Мое копыто — 2, с. 20.

5. Горный Сергей. **Что читает Россия** (Отдел переводной литературы).

За переводом сохранены все права оригинала.

Переводчик.

Перевод с русского на вербицкий. Главы XVII, книга MCIXV, стр. 1584.

Штейнбах прищурил мягкие с поволокой — с синей, дымчатой зовущей поволокой, — глаза и уронил: — Я? Я здесь?!

Лицо сжалось в презрительную гримасу. В комок. В смех.

— А на Бианка del' Piazza вы бывали? Собор Святого Марка? Фра-Беатриче?

Где-то в глубине нарастал комок, терпкий, колючий, острый, царапающий. Хотелось зубной боли (да, да, боли), как святого освобождения. — Марк, ты ли это?!

Она — вся прощение. Вся — легкая преза. Вся — зыбкая неповторяемая возможность. Хочешь — возьми. Хочешь — обломай. Хочешь — мни. Мягкий стебель. Тихий. Безвольный.

Лотос. Святой Лотос на площади Бианка del' Piazza фра Анжелика, дель Интенданто, Кордомарно-интрузно.

— Когда я макая перо в эту темную влагу, (не душа ли это, Марк, моя душа?), и потом с него сбегают эти негоропливые четки, кольца, крючья и ожерелья, прихотливая ферязь полураспущенных слов... ты слышишь, Марк?.. я могла бы писать, писать до неповторяемых далей, до полного истечения... Ты слышишь меня?.. Что значит «сотая страница»?

«Сотая». Глупое слово. Я — вся твоя. Милый мой. Ты помнишь у Боттичелли, Чимаде-Капелиано, Андреа-дель-Сарто (1445—1523) — левый ангел у предплечья святого... А впереди поселанка с голубую азурию в рюшах и фестонах, направо складка, слегка розовым крепом, мелкая оборка, кудерьками, как мелкий пастиш... как мелкий пастиш, кудерьками, слегка розовым крепом и мелкой оборкой, с далекою складкой и легкой азурию в голубых рюшах и фестонах...

Марк молчал. Темные усы ложились зовущими складками на красные, уже позвавшие, губы.

— Да?.. Можно?!..

И смех затрепетал у нее на губах, как прикушенная бабочка *Astarta semicolor*.

Прикушенная бабочка.

Прикушенная.

— Боже, как хороша жизнь!

— Сатирикон, 1912, № 34, с. 7.

6. Радаков А. **Новый альманах «Сатирикона». Вербицкая** (Подп. под карикатурой). — Сатирикон, 1910, № 16 (посл. стр. обложки).

7. Ре-Ми [Ремизов Н. В.] **Вербицкая А. А.** (Подпись под карикатурой). — Сатирикон, 1913, № 14, с. 3.

8. Н. Р. **Для женщин** (Подпись под карикатурой). — Сатирикон, 1910, № 12, с. 3.

В. Н. ГОРДИН

1. Н. Р. **Для мужчин** (Подпись под карикатурой). — Сатирикон, 1910, № 12, с. 3.

2. Радаков А. **В. Гордин** (Подпись под карикатурой). — Сатирикон, 1910, № 43, с. 2.

С. М. ГОРОДЕЦКИЙ

1. Венский Евг. «**Эротика российская...**» Эпоха стиля «nouveau moderne». **С. Городецкий**. — Мое копыто — 2, с. 95.

2. Венский Евг. **Беллетристика. С. Городецкий**. — Мое копыто — 2, с. 20.

3. О. Л. Д'Ор. **Автобиографии великих, малых и крошечных писателей. С. Городецкий**. — В кн.: Альманах 1, с. 79; Незлобивые пародии, с. 179; Вопросы литературы, 1973, № 7, с. 301.

М. ГОРЬКИЙ*

1. Баян (псевдоним). **Любовь и отечественная литература** (Подпись под карикатурой). — Сатирикон, 1908, № 2, с. 8.

2. Бенедикт [Вентцель Н. Н.] **Альбом «Нового времени». Босяк и символика**. Проект романа в новейшем вкусе. — Новое время, 1902, № 9342, 8 марта.

3. Бенедикт. **Альбом «Нового времени». О горячайшем Максиме и сладчайшем Ривке** (Баллада). — Новое время, 1902, № 9600, 24 ноября.

* Пародии на драматургию Горького не указываются. См. их перечень в кн.: Балухатый С. Д. Критика о М. Горьком. Библиография статей и книг. 1893—1932. М.—Л., 1934 (предметный указатель).

4. Жасминов Алексис, граф (Буренин В. П.) **Шедевры современной беллетристики самого последнего образца. (Ultra forma). Шедевр второй. Венниками его!** Современная повесть с легким скандалом. — Новое время, 1898, № 8082, 28 авг.

5. Жасминов Алексис, граф. **Радда и Лойко, или пагубные следствия необузданных страстей.** Лубочно-романтическая драма в одном действии с прологом. Сюжет Макара Чудры. Прозаический пересказ сюжета М. Горького. Стихотворная драматическая переделка Василия Кислого. — Новое время, 1902, № 9363, 29 марта.

6. Буренин В. П. **Трое.** Критический рассказ. — Новое время, 1903, № 9728, 4 апр.

7. Буренин В. П. **Алексей Вносукovyряев.** — Новое время, 1913, № 13286, 12 февр.

8. (Б. п.) **Два босяка (Пародия).** — Тверское жало, 1907, № 7, 16 июня.

9. (Б. п.) **Объяснение в любви.** — Русское слово, 1907, № 164, 18 июля.

10. Василевский И. **«Песня о Соколе»** (Новейшее издание). — Руль, 1910, № 238, 28 июня.

11. Венский Евг. **«Эротика российская...» Эпоха индивидуалистическая.**

Каждый вечер Мишка откалывал на дворе дикий танец, предчувствуя удовольствие. Ровно в 6 часов он низко нагибался над окном подвала, где жил сапожник Васька Орлов с женой, и любовался дракой, жестами поясняя остальной публике, что происходит в подвале.

Сапожник Орлов ровно в 6 часов вынимал колодку и начинал бить жену. Жена брала кочергу и вставала в оппозицию. В 7 часов Васька сидел верхом на Марье, колотил ее колодкой по темени, с чувством настоящего свободного художника, и восторженно приповаривал:

— Ты убиваешь мою индивидуальность. Кабы чичас не ты, ушел бы я на Кубань и сделался форменным свободным босяком. Али убивство какое совершил, и про меня бы все газеты: «ерой!»... И чичас памятник мне: «под сим крестом покоится ерой Василий Спиридонов Орлов». Каково? Вот что, канальство, заманчиво!.. И была бы у меня, к примеру, Мальва, и таскал бы я в порту товар, и никого не боялся. А хорошо на Кубани. Интеллигенции не имеется, работы никакой. Знай, лежи на песке да плыви в потолок... Но тебе нужен муж, а не герой.

В 8 часов Васька нимчего не говорил и не мечтал, а стучал колодкой по Марьиной голове молча, вдохновенно и сосредоточенно.

В 9 часов они оба пили чай с баранками и целовались. Марья любовно гладила Ваську по голове и уговаривала:

— Ты завтра, Васютка, бери колодку № 17, она почиельше 12-й будет.

На дворе мечтал Мишка о завтрашней баталии, когда в дело будет пущена колодка № 17...

— Убьет он ее, братцы, ей-богу, убьет,—прыгал он на ноге, потирая руки.

— Мое копыто— 2, с. 90.

12. Венский Евг. **Беллетристика. М. Горький.** — Мое копыто— 2, с. 23—24.

13. Измайлов А. **Любовь у старых и новых писателей.** Горький. — Кривое зеркало— 2, с. 120—121.

14. Измайлов А. **Из «дружеских пародий».** — Кривое зеркало— 2, с. 149—151; **Свободные мысли,** 1907, № 4, 11 июня.

15. Квидам [Кугель А. Р.] **Рассказы для детей.** «Двадцать шесть и очень мало-с». — Новости дня, 1900, № 6322, 25 дек.

16. Куприян А. И. **Дружочки**. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 85—87; Русская литературная пародия, с. 168—170.
17. Мар Ольга. **Максиму Горькому**. — Шут, 1907, № 16, 21 апр., с. 10.
18. Дент [Медведев Л. М.] **Леонидо-максимо-горько-бунинский роман**. Опыт литературного винегрета. — Развлечение, 1904, № 3, 18 янв., с. 12.
19. О. Л. Д'Ор. **Горький и собака** (Продолжение басни Горького). — Сигналы, 1906, № 3, с. 4.
20. О. Л. Д'Ор. **Муж «матери»**. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 88—92; Свободные мысли, 1907, № 7, 2 июля, с. 3.
21. Ол ь д'Ор. [Юршер О. Л.] **Биографии великих знаменитостей. Максим Горький**. — Поволжье, 1908, № 4, с. 8.
22. О. Л. Д'Ор. **Пасхальные рассказы (Максим Горький. «С праздником»**. Перенесал и исправил О. Л. Д'Ор). — Руль, 1910, № 227, 19 апр.
23. Олл Райт. **Трое или «дорогу босяку!»** Отрывок из будущей комедии «Босяки». — Новое время, 1901, № 9263, 16 дек.
24. Пустынин М. [Розенблат Г. Я.] **Песня о Буревестнике** (Посвящается М. Горькому). — Красная газета, 1922, № 181, 12 авг.
25. Ткачев Вл. М. **Сокол** (Вольное подражание М. Горькому). — Русь, 1905, № 16, 23 янв.
26. Вилли [Турок В. Е.] **В дыре**. — Молодая жизнь, 1906, № 3, 25 дек.
27. Фрицхэн. **Масленица** (Из только что вышедшего альбома). М. Горький. Варварский обычай. — Руль, 1908, № 37, 22 февр.
28. Фрицхэн. **Брак или свободный союз?** Ответы русских поэтов и литераторов. — Руль, 1908, № 38, 23 февр.
29. Фрицхэн. **Трифоновский ночлежный дом**. — Руль, 1908, № 76, 9 апр.
30. Электро Иллюзион. Грэн де Сель. **Жанр босяцкий**. Максим Горький. — На дне, 1908, № 4, с. 8.

С. ГУСЕВ-ОРЕНБУРГСКИЙ [С. И. ГУСЕВ]

Венский Евг. **С. Гусев-Оренбургский**. — Мое копыто — 2, с. 25; Вопросы литературы, 1972, № 10, с. 240, 241.

О. ДЫМОВ [О. И. ПЕРЕЛЬМАН]

1. Венский Евг. **Осип Дымов**. — Мое копыто — 2, с. 26.
2. Горный С. **Интервью**. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 141.
3. Горный С. **Вечер. Тема**. — В кн.: Незлобивые пародии, с. 159—160; Свободные мысли, 1908, № 8, 9 июля.
4. Опискин Фома [Аверченко А. Т.]. **Ню**. Трагедия каждого дня, не считая табельных и праздничных... Осипа Дымова. — Сатирикон, 1909, № 3, с. 11.
5. Фрицхэн. **Дело об убийстве Тарлецкой в описании современных литераторов. О. Дымов. Опос подсудимого**. — Руль, 1908, № 32, 16 февр.
6. Фрицхэн. **На птичьей выставке**. О. Дымов. — Руль, 1908, № 49, 7 марта.
7. Фрицхэн. **Фотографическая выставка**. О. Дымов. — Руль, 1908, № 55, 14 марта.
8. Фрицхэн. **Спортивный жанр. Конские состязания. О. Дымов. Баллы**. — Руль, 1908, № 60, 20 марта.
9. Ш. (псевдоним). **Брак или свободный союз?** Почти анкета. — Руль, 1908, № 37, 22 февр.

Б. К. ЗАЙЦЕВ

1. [Б. п.] Борис Зайцев — Полковник Розов.

Поехали мы на тарантасичке... Тпруськи, тпруськи, лошадики! Собачечка рвется из тарантасички, солнышко греет, собачку радует... Сучка она, а по кобелиному прозывается. К полковничку едем. Тетеревчиков — пук-пук — стрелять. Не полковничек он, а капитанчик в отставочке, и блошки у него по комнате прыг-прыг, поскакивают... Ах, как хорошо скакать вместе с блошками! То есть до чего жизнь хороша! А тетеревчиков так мы ни одного и не убили.

— Утро вечера мудренее, 1907, № 2, с. 8.

2. Венский Евг. Б. Зайцев. «Аграфена».

Озеро стеклаело.

Аграфена слилась духом своим с общим, и заалела душа ее тихим розовым светом.

И упала она на землю и в святом экстазе розово-голубой радости начала молиться овсам, и начала молиться Небу и Богоматери.

Молчание золотело. Солнце корчило рожи. И молилась Аграфена зеленой просеке, и гречке, и телеге, и Ваняткину сапогу, и Марьяному чулку, чтоб исцелилась ее душа, окрашенная любовью.

И говорила Аграфена Ванятке, возлагая на него венок из роз:

— Ты мой прекрасный рыцарь!.. Идеал тоскующей души моей, ты синтез моих мечтаний и стремлений... Мой прекрасный пажик, Ричард Львиное Сердце... Евгений Онегин. Владимир Ленский...

И целовала Аграфена ту землю, по которой ходил Ванятка, и целовала телегу, на которой он ездил, и целовала корову, которую он купил.

И гордо смотрела Аграфена на других баб, не имевших интересного положения, и, высоко подняв голову, ходила между них.

И говорила на вечеринках подругам и седым старикам, и пожилым бабам и молодым ребятам:

— Умерли все боги: теперь я хочу, чтоб жил сверхчеловек. Такова должна быть в великий полдень наша последняя воля.

— Некогда говорили: бог!, когда смотрели на дальние моря. Но теперь учу я вас говорить: сверхчеловек.

— Могли бы мы создать бога? Так не говорите мне о богах вообще. Но и вы, как я, несомненно, могли бы создать сверхчеловека.

— Быть может, не вы сами, братья мои. Но Ванятка и я, мы это в аккурате можем... Так говорила Аграфена.

— Мое копыто — 1, с. 31.

3. Икс (псевдоним). Борис Зайцев. Из цикла «Фельдфеер». — Серый волк, 1908, № 16, с. 239; Свободные мысли, 1908, № 49, 15 апр.

4. Фрицхэн. Масленица (Из только что вышедшего альманаха).

Б. Зайцев. Блины, масло и сметана. — Руль, 1908, № 37, 22 февр.

5. Фрицхэн. На птичьей выставке. Б. Зайцев. — Руль, 1908, № 49, 7 марта.

6. Фрицхэн. Весенний жанр. Б. Зайцев. — Руль, 1908, № 70, 2 апреля.

7. Ш. (псевдоним). Маленький фельетон. Литературные партии. Наши интервью с гг. поэтами. Цикл 2. Борис Зайцев. — Свободная мысль, 1907, № 171, 23 окт.

Л. Д. ЗИНОВЬЕВА-АННИБАЛ

1. Авель [Василевский Л. М.] Электричество. Сборник «Белые ночи». На этот раз я решила пить кофе в столовом вагоне.

Узвчивый, но не улыбчивый лакей с полным животом и пустым взглядом принес мне кофе. Это было кстати, ибо мое бестелесное тело уже умирало в тускленьких и остреньких ознобах.

Возле меня уселась высокая сиреневая немка с приятно опухшим от оргазма лицом.

— Но почему коньяк, а не кофе, раз я пью кофе?—себе самой возразила недоуменно она.

— Когда я пью кофе,—сейчас же пояснила она проникновенно и грустно,—у меня болит живот и разыгрывается геморрой.

Опухшая, вся приятно лазоревая от синяков, немка встала и мягко и плавно выкатилась из вагона.

Но, братья мои во Дионисе, какое вам дело до немки? И какое дело до нее мне?

Сухо и четко разрядив в вагоне несколько электрических разрядков, я вышла оттуда, из предосторожности даже не допив оставшийся в бутылке коньяк.

— Серый волк, 1907, № 2, с. 33;
Незлюбивые пародии, с. 81—82.

2. Венский Евг. Из цикла «Эротика российская...» Эпоха стиля «поцвеау модегпе». Зиновьева-Аннибал. Тридцать три урода. — Мое копыто — 1, с. 113.

3. Горный С. Вечер. Зиновьев-Аннибал. — Свободные мысли, 1907, № 8, 9 июля.

4. Лоло [Мунштейн Л. Г.] О браке. Анкета. — Утро России, 1907, № 5, 21 сент.

А. А. ИЗМАЙЛОВ

Венский Евг. Беллетристика. А. А. Измайллов. — Мое копыто — 2, с. 27—28.

А. КАМЕНСКИЙ

1. Венский Евг. «Эротика российская...» А. Каменский. — Мое копыто — 2, с. 95.

2. Горный С. Вечер. А. Каменский. — Свободные мысли, 1907, № 8, 9 июля.

3. Горный С. Будущая война на Дальнем Востоке (Писатели в роли военных корреспондентов). А. Каменский. Казнь хунхузов. — В кн.: Незлюбивые пародии, с. 139—140.

Вчера на рассвете казнены два хунхуза. На площадке вагона они встретили китайку. Острыми, короткими, сумасшедшими ударами они свалили ее на площадку. Скулы подергивались и трепетали. Знойный рот приоткрылся, и губы дрожали, алые, зовущие, отдающиеся... Сплелись сладострастные косы. Поезд дрожал и постукивал. Мандаринская шапка и ма-а-ленькая тувелька (малюсенькая такая) сиротливо сучали рядом.

— Незлюбивые пародии, с. 139—140.

4. Измайллов А. А. Любовь у старых и новых писателей (История русского романа). Каменский. — Кривое зеркало — 1, с. 89—90.

5. Измайллов А. А. Письма в редакцию о новой литературе. 1. Продащица конфет из рассказа г. Каменского «Четыре». — В кн.: Кривое зеркало — 4, с. 127—128.

5. Зак. 3554

6. О. Л. Д'Ор. **Первая любовь**. А. Каменский. — Свободные мысли, 1908, № 40, 11 февр.; Незлобивые пародии, с. 153.
7. Фрицхэн. **Брак или свободный союз?** Ответы русских поэтов и литераторов. А. Каменский. **Еще о законной жене**. — Руль, 1908, № 38, 23 февр.
8. Щеглов Ив. **Сверх-хулиган** (Самый современный роман). **Вольное подражание роману Анатолия Каменского «Люди»**. — В его кн.: Жизнь вверх ногами. Юмористические очерки и пародии. СПб., 1911, с. 123—164.

В. Г. КОРОЛЕНКО

Граф Алексис Жасминов [Буренин В. П.] **Козули и г. Короленко**. — Новое время, 1901, № 9030, 20 апреля.

М. А. КУЗМИН*

1. Альвич (псевдоним). **Ночью**. — Свободные мысли, 1907, № 21, 8 окт.
2. Венский Евг. **Беллетристика**. М. Кузмин. — **Мое копыто** — 2, с. 32.
3. Венский Евг. **«Эротика российская...»**. Эпоха стиля «поучеаи подегпе». М. Кузмин. — **Мое копыто** — 1, с. 113.
4. Горный С. **Вечер**. М. Кузмин. — Свободные мысли, 1907, № 8, 9 июля; он же. **Предвечерие**. — Сатирикон, 1908, № 28, с. 5.
5. Измайлов А. А. **Любовь у старых и новых писателей** (История русского романа). Кузмин. — **Кривое зеркало** — 2, с. 125—126.
6. Измайлов А. А. **Письма в редакцию о новой литературе**. Банщик из повести М. Кузмина «Крылья». — **Кривое зеркало** — 4, с. 128—129.
7. О. Л. Д'Ор. **Первая любовь**. М. Кузмин. — Свободные мысли, 1908, № 40, 11 февр.; Незлобивые пародии, с. 157—158.
8. Фрицхэн. **Брак или свободный союз?** (Ответы русских литераторов). М. Кузмин. **Мой идеал**. — Руль, 1908, № 38, 23 февр.
9. Чуковский К. **Современное**. — Свободные мысли, 1908, № 53, 12 мая.

А. И. КУПРИН

1. О. Л. Д'Ор. **Из альбома пародий. «Изумруд»**. Рассказ А. И. Куприна. — Свободные мысли, 1907, № 34, 31 дек.: Незлобивые пародии, с. 99—102.
2. О. Л. Д'Ор. **Первая любовь**. А. И. Куприн.
 ...Она наливала мне пиво, а я, не умея скрывать своего чувства, таррашил на нее свои влюбленные глаза.
 Милее Балаклавы были ее густые черные волосы.
 Как Темир-Хан-Шура блестяли ее голубые глаза, и стан ее, подобно Константинополю, был тонок и прекрасен.
 Я мигнул ей. Легче серны она прыгнула ко мне на колени.
 Я крепко сжал ее в своих объятиях, и она благоухнула мне, как бутон...
 У меня закружилась голова, и я погиб...
 — Свободные мысли, 1908, № 40, 11 февр.; Незлобивые пародии, с. 156.

* Указываются только пародии на прозу Кузмина. Пародии на его стихи см.: Тяпков С. Русские символисты в пародиях современников. Иваново, 1980, с. 79.

3. О. Л. Д'Ор. «Суламифь». А. И. Куприн. — Свободные мысли, 1908, № 42, 25 февр.; Незлобивые пародии, с. 103—107.
4. О. Л. Д'Ор. Конокрады. — Незлобивые пародии, с. 93—95; Вопросы литературы, 1973, № 7, с. 294—295.

5. Петроний (псевдоним). А. Куприн. Поединок конокрадов.

...После того, как ночь отдалась ему, он пошел домой. По пути ему попадались деревья, только что окончившие акт безумной огромной любви, и от них шел шелковый дыловый запах молодой крапивы. Этот запах был негде, и особенно сильно шел от пробежавшей два часа тому назад беременной Жучки. «Только у меня нет запаха крапивы», — вспомнил Ромашев и мысленно отдался дуню.

Придорожный зубр и цвет аквамарина приподнялся напряженно, осторожно, сгнетенно и шероховато приподнялся и в это время глухо затикали часы в кармане Ромашева. «Что там каша: где казнь, а где и террор», — подумал подпоручик, — терпеть не могу ближних, да и дальних не люблю и вообще карательная экспедиция, как сказал Ницше, — довольно веселая наука. Я люблю свое тело и живу собственным мозгом и еще, пожалуй, мозгом Назанского».

— Незлобивые пародии, с. 96.

6. Фрицхэн. Брак или свободный союз? (Ответы русских литераторов). А. Куприн. Песнь песней. — Рувль, 1908, № 38, 23 февр.
7. Фрицхэн. Исторический жанр Суламифь (Краткое изложение повести Куприна). — Рувль, 1907, № 58, 18 марта.
8. Фрицхэн. Свадьба (В освещении различных «школ»). Школа послечеховская. — Вопросы литературы, 1977, № 7, с. 307.

Б. А. ЛАЗАРЕВСКИЙ

1. Венский Евг. Беллетристика. Б. Лазаревский. — Мое копыто — 2, с. 52.
2. Фрицхэн. Свадьба (В освещении различных «школ»). Школа послечеховская. — Вопросы литературы, 1977, № 7, с. 307.

Д. Н. МАМИН-СИБИРЯК

Хладнокровный господин [Осипов А. А.] Классики на современный лад. Д. Н. Мамин-Сибиряк. — Развлечение, 1899, № 43, с. 9.

О. МИРТОВ [О. Э. Негрескул-Котылева]

О. Л. Д'Ор. Торжество быта. Яблони цветут. Роман О. Миртова. — В кн.: О. Л. Д'Ор. О сереньких людях. Юмористические рассказы. СПб., 1912, с. 166—167.

В. В. МУЙЖЕЛЬ

1. Венский Евг. «Эротика российская...» В. Муйжель.
— Земляны бы... — мечтательно проговорил Васька, целуя Огашку. Главное, чересполосница. И вдобавок — паразитизм. Урядник, стражники... Недоимка. Солдаты, которые домой пришли, французскую болезнь припесни Разврат один. А работа у нас чижолая. Трясины мы чистим. Чтобы чишоба была.

— А агитаторов не было? — спросила Огашка.

В безумии пробужденного сознания кинулся Васька на Огашку, но через мгновение отлетел на семь с половиной печатных сажен от нее.

Это она его ошарашила под микитки и по рождеству. А сама стояла и улыбалась шире **масляницы**.

— Главное, **чересполосница**,— жужжал Васька. И казалось, будто не Васька это жужжит, а вся посконная, гороховая Рассея жужжит.

— Чичас, яровые,— а где ж теперь озими, когда пару абсолютно не имеется...

Огашка любила Ваську.

— Мос копыто — 1, с. 104.

2. **Георгий Лапдау. Рецент** (Посвящается В. Муйжелю). — Сатирикон. 1911, № 35, с. 5.

Вас. И. НЕМИРОВИЧ-ДАНЧЕНКО

1. **Радаков А. «Новый альманах «Сатирикона».** **Вас. Немирович-Данченко. Мать** (Подпись под карикатурой).

Однажды я, **Негус Мецелик**, покойный **Аншинов** и **Патти** шли к заутренни к **Тестову**. Окраина города. **Хибарка**. Заглянули в окно. Слышим детский голос:

— Мама, о почему они не красные? У богатых красные!..

— Денег на краску нет, но я выкрашу яйца!

Смотрим, разодрала погтями грудь и кровью,— понимаем, кровью матерю — выкрасила яйца.

С каждой каплей крови угасала жизнь... жизнь матери... Я молчал, **Негус** плакал, как слон. **Патти** взяла самую верхнюю ногу и отдала ее осиротевшим детям. Да, это была мать...

— Сатирикон, 1910, № 16, посл. стр. обложки.

2. **Фрицхэн. Царство сладострастного дракона.** **Вас. Немирович-Данченко.** — Рувль, 1908, № 42, 28 февр.

3. **Хладнокровный господин. Классики на современный лад.** **Вас. Ив. Немирович-Данченко** (Отрывок). — Развлечение, 1899, № 43, с. 9.

И. Н. ПОТАПЕНКО

1. **Венский Евг. Беллетристика. И. Потапенко.** — Мос копыто — 2, с. 37; Вопросы литературы, 1972, № 10, с. 241—242.

2. **О. Л. Д'Ор. Батюшки и матушки.** — Сатирикон, 1908, № 24.

3. **Хладнокровный господин. Классики на современный лад.** **И. Н. Потапенко** (Отрывок).

В одном из небольших городков юга жил в течение многих лет отставной чиновник, на которого никто не обращал особого внимания, да сдва ли он и заслуживал его. В вечных поисках за темой я решил взять его героем моего нового романа, так как все остальные знакомые уже описаны, и больше никого не остается: Дабы увеличить размер настоящего произведения и облегчить себе до известной степени труды, я позволяю себе пересказать в общих чертах все мои романы и повести, стараясь, конечно, утомить читателя. Да и в самом деле, что такое это утомление, о котором столько говорят и пишут за последнее время.

Про себя я скажу прямо: я не знаю его и горжусь этим. С другой стороны, гордость — это, конечно, не добродетель, а даже порок, и эта мысль дает мне смелость рассказать вам одну интересную историю, которая произошла лет десять или одиннадцать тому назад. История эта не имеет, конечно, прямой связи с настоящим романом но...

— Развлечение, 1899, № 43, с. 9.

А. М. РЕМИЗОВ

1. Венский Евг. А. Ремизов. Сны. — Мое копыто — 2, с. 39.
2. Евгений Девьер. Алексей Ремизов. Трагедия (Мистико-анархический рассказ).

У Плющихи завараксили в махонькие чирь-бирь, чирь-бирь, кулдык; чирь-бирь, чирь-бирь, кулдык. Плясовица под забором кувдилась: жиганила, в углу подьедонивала. Привереды по промоннам трепыхала. Слам гырбанила. Кувьки каверзала.

Звездоньки лу-у-чистые высыпали.

Диллидогнули с размаху в новопожертвованный: Селифонч отчугунил за уголовщину. Сеточкой рядил дождичек. Сыростью шибало по улице. А там яренский такой, сухонький, восковой, топленый, душок святенский. Яренский, святой, ельничный.

Засвербело о великий канун. В подвечерье заполозило по подрамкам. Чиликнули замки в ставнях: дзнь-дзнь, хржж... Распухлявилась по улицам Чернота; склизкая, зажабилась у донов. Угарница в душе заворочалась... Винница заляскала. Язычищем. Выпивоны чехардили в глазах. За пьяный жлоплет потянуло, клюкальный сычуг закаржило. Замаккой хороводило к кабачку: Казененький, двухцветный щиток.

У Плющихи все вараксили да вараксили. Грузно бухал вперемежку новопожертвованный. Чудесило. Ослышкой морочило. Будто махонькие: «водочки, водочки!» А новопожертвованный: «дам, дам, дам!»

Подлузился к казенному кабаку. Трюхнул в ставню. Заелдыкал по переплету. «Пошел к черту!» Кулачище в ведро.

— Плясовица под забором кувдилась: Мира твоего НЕ приемлю.

(Незлюбивые пародии, с. 109—110.)

3. О. Л. Д'Ор. Наполеон и корова. — Сатирикон, 1908, № 24.
4. О. Л. Д'Ор. Индивидуальное. — Сатирикон, 1911, № 5.
5. Фрицхэн. Весенний жанр. А. Ремизов. — Рувль, 1908, № 70, 2 апр.
6. Ш. (псевдоним). Брак или свободный союз? (Почты алкета). Алексей Ремизов. — Рувль, 1908, № 37, 22 февр.
7. Э. С. П. и др. Козлы. А. Ремизов. — Парнас дыбом. Харьков, 1926, с. 48.

В. В. РОЗАНОВ

Горный С. Что читает Россия? (Отдел переводной литературы). Перевод с русского языка на розановский.

За переводом сохранены все права оригинала.

Переводчик.

В этом не было прямого тайства («тайна», «сокрытое», «знаю — да не скажу»), но уголком, краешком оно уже показалось. И не в Каратаеве или Безухове — а так, в усмешке, в повадке, в том, как напросу бросил («захочу и брошу»). И уже не было того влюбленности, покорности, осиянности («тихий он у нас, блаженный»), а было свое упорное, мшстое, думное, но но (странное дело!) родное душе, как колокольня на Брошной, что за Переторганихой. Тихая за фасадом казенной палаты («гербовой», «марочной») приткнувшаяся. Выйдешь на улицу — ее не видать. Так только, знаешь, что должна быть, должна — именно здесь, именно за этим фасадом. Только сироталась, с тротуара не видать. С тротуара, где «все», заплываю-

го, захарканного, обтопанного, с окурками, где и я пройду, и пой, и чиновник, и Философов. Вот в том-то и ужас. Луковка за палатой. Палата впереди, она — сзади. Философов впереди — дьячок сзади. («Я подожду»): — «Я ничего. Я так только. Вы на палату смотрите. Она — такая, казенная. А я ничего. Как-нибудь. Спрячусь здесь. Нам что? У нас мужички. Ланти. («Семья», «Уют», «Свое»). А там автомобиль у подъезда. Пыхтит. Мне и боязно. Чиновники. А я так, за фасадком».

Что вы скажете на это, Владимир Карлович Философов?

— Сатирикон, 1912, № 34, с. 7.

А. С. РОСЛАВЛЕВ

Аве [А. Т. Аверченко]. **Вечер северной свирели** (Театр искусств). — Сатирикон, 1908, № 28, с. 6; Тяпков С. Русские символисты в литературных пародиях современников. Иваново, 1980, с. 80.

И. С. РУКАВИШНИКОВ

О. Л. Д'Ор. **Торжество быта. Проклятый род**. Роман И. Рукавишников. — В кн.: О. Л. Д'Ор. О сереньких людях. Юмористические рассказы. СПб., 1912, с. 167—168. (См. также: Тяпков С. Указ. соч., с. 80—81).

С. Н. СЕРГЕЕВ-ЦЕНСКИЙ [С. Н. Сергеев]

1. Венский и Евг. Беллетристика. С. Сергеев-Ценский.

Вошел в комнату и поклонился. Подал руку с пальцами, похожими на пленарное заседание «партии 17 октября» или на пляску Абиссинского Негуса...

Сам был худощав и длинен, — словно Симбирская ярмарочная площадь с сетью Конных, Всехсвятских, Сенных и Канатных улиц и переулков. Как-то неожиданно среди лица выскочил носик-пуговка от камзола крупье из Монте-Карло, под ним рот...

Сказал: — здравствуйте, — и голос его, дребезжащий и сильный, был похож на Вырыпаевского учителя, получившего жалованье в правлении и едущего домой и в сильный дождь, и в свою школу, и в стареньком пальто, с головой сахару, с печальными мыслями в голове и с Терентием Хавралевым на козлах сиплого ортодоксального тарантаса.

Сказал и смущенно запахнул старенький имманентный пиджачок, до резкости схожий с Железной Брамой в Варшаве или третьим актом «Фенеллы», словно мелкий осенний дождь накануне Ивана Постного в Полтавской или Олонецкой губернии.

Сел... Помолчал... Вдохнул... Начал пить чай.

Выпил одиннадцать стаканов, промадных и бесцветных, словно четыре Потапенка и один Ясенский напекли в два месяца романов, протяженно сложенных, как бурсак Страстно-субботинский на двадцать втором году своего бытия.

Закусил селедочкой, и засмеялся, сначала высоко и тонко, потом низко, кругло, рассыпчато. Похоже на тонкую мочалку, на которую нанизаны кределя из VI книги стихов Ив. Рукавишников и те кределя, которые выделяет каждую пятницу беллетрист и стилизатор Егор Шматов, плутая между «Давылкой» и 27 линией Васильевского острова, будто ро-

зовая лампадка, горящая в мирной комнатке супруги издателя сочинений Олигера и Каменского...

— Мое копыто— 2, с. 45.

2. Горный С. **Будущая война на Дальнем Востоке...** (Писатели в роли военных корреспондентов). С. Сергеев-Ценский. **Стычка.** — Незлобивые пародии, с. 140—141.

3. О. Л. Д'Ор. **Непроходимое.** «Береговое» С. Сергеева-Ценского. — Свободные мысли, 1908, № 53, 12 мая.

4. О. Л. Д'Ор. **Пасхальные рассказы.** «Поручик Бабаев». Соч. С. Сергеева-Ценского. Сатирикон, 1908, № 3, с. 5.

5. О. Л. Д'Ор. **Сергеев-Ценский.** Лесная гость Бабаева. — Незлобивые пародии, с. 112—114; Вопросы литературы, 1973, № 7, с. 295—296.

6. О. Л. Д'Ор. **Торжество быта.** Исхуг. Рассказенок С. Ценского. О сереньких людях, с. 168.

7. Фрицхэн. С. Сергеев-Ценский. Автомобиль. Руль, 1908, № 16, 27 янв.

8. Фрицхэн С. Сергеев-Ценский. Автомобильное движение. — Руль, 1908, № 13, 29 февр.

С. Г. СКИТАЛЕЦ [С. Г. Петров]

1. Венский Евг. **Беллетристика.** Скиталец. — Мое копыто— 2, с. 46.

2. Измайлов А. А. **Дружеские пародии.** Скиталец. «Сквозь строй». — Кривое зеркало— 2, с. 198—200; Свободные мысли, 1907, № 4, 11 июня.

3. Фрицхэн. **Трагический жанр.** Скиталец. **Работный дом.** — Руль, 1908, № 76, 9 апреля.

Ф. СОЛОГУБ [Ф. К. Тетерников]*

1. Венский Евг. **Военная беллетристика.** — Журнал журналов, 1915, № 6, с. 4.

2. Горный С. **Вечер.**

К вечеру Недотыкомка явилась опять и вертелась юркая, быстрая, неуловимая. Словно змейки, острые, блестящие, мгновенные мигали в воздухе и кот смотрел зелеными, немигающими зрачками.

Было страшно. Нежилой дом пугал вечерней мертвенностью. И из угла в угол бегала, пригибаясь к полу, вертлявая Недотыкомка. Чур меня! Чур.

— Свободные мысли, 1907, № 8, 9 июля;

Незлобивые пародии, с. 161—162.

3. Горный С. **Что читает Россия?** (Отдел переводной литературы). **Перевод с русского языка на сологубный.**

За переводом сохранены все права оригинала.

Переводчик.

Дымная ложилась, проклятая, пылью повитая, тополями, как тыном усаженная, звонкая в даль ложилась дорога. И прихоченные, рядом вырытые, землю червюю обсемененные, взрыхленные шти рядом с дорожкой канавы, трясогузные, болотистые, серым, сточным туманом повитые, спаси нас крестная сила и помилуй. Змий (непереводимая игра слов. — Прим. перев.), сквозь строй, полуслезный, тканью серою полуслипленный туман ключья рвал, (курослепам подмигивал) — лучом-глазом-зрачком

* См. также: Тяпков С. Русские символисты..., с. 66—71.

пристально на прямую смотрел, адовым копытом прибитую землю, смотрел. Да.

И вот как-то раз, в 6 часов 30 минут утра по петербургскому времени по этой шоссированной дороге, прилегавшей, как известно, к хлебному — Кирсановскому уезду, показался кабриолет Петра Корнеевича Таргина, знаете, который еще по выборам. В руках он держал «Ниву» и брошюру Лафарга. Усы торпорылись. Морщины смеялись.

— Славная погода. Надо съездить к сестре погибшего авиатора этой эсэчке Лупандиной. Или в комитет для голодающих? Или завернуть к о. Сереброву потолковать о Ренане и посмотреть последний номер «Прогрессивного Садоводства, Плодоводства и Огородничества»? Или к Лупандиной? Она теперь одна. А?

И где то внутри насторожились, зашевелились и морды, лапой мохнатой, макрой вытерли звери недоуменные, и холодок мурашкой подпрыгнутой на одной ноге от спины по хребту засвербел. Качнулись ветлы дорожные. Зачервявились каналы. Брызнул Змий, жемчужный купальщик, и алое тело в мыслях лакнуло:

— К Лупандиной.

— Эй, Митрий, к Лупандиной.

И он, довольный, откинулся на спинку желтого кабриолета.

— Сагирикон, 1912, № 34, с. 7.

4. Горный С. Будущая война на Дальнем Востоке (Писатели в роли военных корреспондентов). Ф. Сологуб. Виновник войны. — Незлобивые пародии, с. 140.

5. О. Л. Д'Ор. Елки зеленые. Ф. Сологуб. — Солнце России, 1911, № 47, с. 19.

6. О. Л. Д'Ор. Победа смерти (Трагедия). — Незлобивые пародии, с. 143.

7. О. Л. Д'Ор. Первая любовь. Федор Сологуб. — Незлобивые пародии, с. 152.

8. Фриц хэп. Дело об убийстве Тарлецкой (В описании современных литераторов). Ф. Сологуб. Много. — Рувль, 1908, № 32, 16 февр.

А. Н. ТОЛСТОЙ

Венский Евг. Беллетристика. Граф Алексей Н. Толстой.

...Милая, легкомысленная, испорченная, как крыло тронутого рябчика, залитая сухим Аи, жизнь... Прекрасная, нежная, тонкая, как трюфель, слегка хрупкая, Ната...

Я твоей шлюхе, морда твоя нечесаная, храпидол толоконный, прическу поправлю!!

По свежему пару Панюшка прошел к лесу, к которому гонят стадо по весне, закурив папироску, сел на пень, подпасок Гришка, и задумался.

Текла река, гоня свои волны куда-то и чиркая спичкой, отгонял, отгоня комаров, бестолково летающие над болотцем, припахивая перепревшей травой, еще не скося ее.

А Надя, делая вид, что прищипывается, подняла руки, подняв их, и глаза на них, взглянув, обнаженных выше локтя, подумал...

Солнце садилось, садясь, золотя окна, обращенные на закат. Сорвав цветочек, найденный в лесах, вернулся, вернувшись домой, который очень пахнул...

— Мое копыто — 2. с. 47.

Л. Н. ТОЛСТОЙ*

1. Венский Евг. **Беллетристика. Л. Толстой.** — Мое копыто — 1, с. 56.
2. Граф Худой [Богемикий Д. А.] **Понедельник.** — Развлечение, 1899, № 16, 20, 22, 25, 27, 29, 31, 34, 35—38; 1900, № 2—5.
3. Граф Нулин [Соколов Н. А.] **Власть тьмы.** — Развлечение, 1899, № 8, с. 6.
4. Зубчик [Попов С. А.] **Тьма египетская.** — Развлечение, 1900, № 4, с. 6.
5. П-ский П. [Шильский П. М.] **Царствие божие не в конституции.** — Незлобивые пародии, с. 108.
6. Ш. (псевдоним). **Брак или свободный союз?** (Почти анкета). Гр. Лев Н. Толстой. — Рудь, 1908, № 37, 22 февр.

Л. ЧАРСКАЯ [Л. А. Чурилова]

Венский Евг. **Л. Чарская.**

— Воля и Коля поступили одновременно в седьмую роту N-ского полка. В строю Коля зевал и был вял. Воля, напротив, сл глазами ундера и молодецкато маршировал, звонко распевая: «Ехал на ярмарку ухарь-купец». После строя Коля садился в угол, словно волк, и читал разные глупости, вроде «Путешествия на луну», «Приключения капитана Гаттераса» и т. п., а Воля в это время чистил сапоги фельдфебелю, бегал за водкой для ефрейтора, упражнялся в словесности и чистил винтовку. Коля не знал, кому отдается честь, становясь во фронт, а Воля знал уже все погоны, чины, титулы и т. д. И что же? К Рождеству Воля уже был ефрейтором, а Коля попал в дисциплинарный батальон. И Воля часто стал покрикивать на Колю и однажды, рассордившись на него, отдал его под суд. Так вышел в люди Воля, и погил на каторге Коля.

— Мой любимый журнал «Задушевное слово», а лучший писатель Эразм Роттердамский, Пшибышевский, Толстой и Л. Чарская, автор прекрасной повести «Коля и Воля». — Женя С., 1½ г., Тула.

— Милые читатели «Задушевного слова». Кого больше всех вы любите и почитаете из классических писателей? — Сережа Ц., Уфа.

— Собравшись у тети на елке, мы решили ответить Сереже Ц. Лучшая и гениальнейшая писательница от сотворения мира до последнего скандала пьянчужки П. Маныча — есть Л. Чарская и Байрон. Пусть злые Чуковские называют ее циничнейшей и пошло бесстыдной рекламисткой, их простит бог. — Серж К. из Томска, Боря Ч. из Промзина, Витя Л. из Сиднея, Коля С. из Харбина и Лиза Х. из Нью-Йорка. Самому старшему из нас 8 месяцев, а Лиза Х. еще и не родилась. За нее расписывается Витя Л. из Варшавы. Когда она родится, она в этот же день пришлет свою подпись...

— Милая тетя Чарская. В Александровский рынок для лавки старьевщика (залитые калоши, рубашки после покойных ночлежников, чулки, носки, валенки!!) требуется зазывальщик публики. Тетя Чарская! Бросьте «Задушевное слово», — и поступайте туда. — Женя Венский, 25 лет. С-Петербург. Европейская гостиница, № 116.

— Мое копыто — 2, с. 69.

* Указываются пародии только на позднего Толстого. См. также: Русская литературная пародия; с. 224.

А. П. ЧЕХОВ

1. Буренин В. П. 1. Вишневое варенье на патоке. 2. Девять сестер и ни одного жениха. — В кн.: Буренин В. Соч., т. 5. Пг., 1916, с. 198—204; 235—242 (впервые: Новое время, 1901, № 8999, 18 (31) марта).
2. Измайлов А. А. История русского романа. Чехов. — Кривое зеркало — 1, с. 81—82; Вопросы литературы, 1972, № 4, с. 230.
3. П-ский П. [Пильский П. М.] Дама с птичкой. — Незлобивые пародии, с. 111; Русская литературная пародия, с. 167.
4. Фрицхэн. Свадьба (В освещении различных «школ»). Школа чеховская. — Вопросы литературы, 1977, № 7, с. 306—307.
5. Хладнокровный господин. [Осилов А. А.] Классики на современный лад. А. П. Чехов (Целое произведение). — Развлечение, 1899, № 43, с. 9.

Е. Н. ЧИРИКОВ

1. О. Л. Д'Ор. Евреи (Пьеса в 3-х действиях по Чирикову). — Сатирик-кон, 1909, № 13, с. 5.
2. Ре-Ми. Евгений Николаевич Чириков. Автобиография (подп. под шаржем). — Сатирик-кон, 1911, № 9, с. 9.

С. С. ЮШКЕВИЧ

1. Авель. С. Юшкевич. Похождения Леона Дрея. — Свободные мысли, 1908, № 49, 15 апр.
2. Горный С. Будущая война на Дальнем Востоке (Писатели в роли военных корреспондентов). С. Юшкевич. Отчет о морское бое. — Незлобивые пародии, с. 138.
3. Горный С. Юшкевич С. А? Что? — Сатирик-кон, 1908, № 28, с. 5.
4. Измайлов А. А. Семен Юшкевич. ...Ну, и что ты скажешь на мои последние драмы? — Свободные мысли, 1907, № 4, 11 июня; Кривое зеркало — 2, с. 201—202.
5. Икс (псевдоним). С. Юшкевич (Из цикла «Фальшфейер»). — Серый волк, 1908, № 16, с. 239.
6. О. Л. Д'Ор. Семен Юшкевич. Король. Таки да пьеса в четырех действиях. — Незлобивые пародии, с. 117—123.
7. Ре-Ми. История современной русской литературы. Семен Юшкевич (Подп. под шаржем). — Сатирик-кон, 1908, № 37, с. 4.
8. Фрицхэн. С. Юшкевич. Телефон. — Руль, 1908, № 16; 27 янв.
9. Э. С. П. и др. Из цикла «Козлы». Семен Юшкевич. — Парнас дыбом. Харьков, 1926, с. 46.

И. И. ЯСИНСКИЙ

1. Горный С. Вся жизнь. Рассказ И. Ясинского.

Ирма вздрогнула и слетка приподнялась.

— Так это был ты?..

Тонкие поздри вздрагивали. Маленькая точеная ручка нервно терлась бахромю.

О, теперь она ему все припомнит. И Рождество, и Стрельну, и последнее катание, когда Сергей устал из саней и пили чай у Плавацких. Кто говорил о Париже? Кто ласкал и говорил, что розовый ноготь... ее розовый ноготь...

Закрывает глаза и стояла вся пунцовая. Темный корсаж охватывал стройную, молодую фигуру, чуть подавался вперед, прижимался к молодой, дрожащей груди и, скользя по бедрам, усталым треном ложился на ковер.

— Подано кушать, ваше сиятельство!

Через портьеру показался ровный пробор Викентия.

Полковник ходил по ковру, считая шаги и стараясь ступать по одной половице.

На камне криво усмехался, качая головой, маленький китайский болванчик.

— Раз, два... пять... десять.

Полковник считал.

— Иттак вся жизнь... вся жизнь...

Тикали часы.

— Сатирикон, 1911, № 2, с. 5.

2. Ре-М.и. Иероним Иеронимович Ясинский. Девушка, разливающая чай.. (подп. под шаржем). — Сатирикон, 1911, № 2, с. 5.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Русские прозаики рубежа XIX—XX веков в литературных пародиях современников	5
Основные библиографические указатели по русской литературе конца XIX — начала XX веков	30
Темы и литература для самостоятельных работ	34
Общие вопросы истории и теории пародии	34
Общие работы о русской прозе конца XIX — начала XX вв.	40
Русские прозаики рубежа веков в пародиях современников	51
Тексты	53

Сергей Николаевич Тяпков

**РУССКИЕ ПРОЗАИКИ РУБЕЖА XIX—XX вв.
В ЛИТЕРАТУРНЫХ ПАРОДИЯХ СОВРЕМЕННИКОВ**

Учебное пособие

Редактор **О. Кручинина**

Корректоры **М. Баялбина, Т. Земскова**

Художник **А. Кузнецов**

Технический редактор **Л. Лежнина**

ИБ № 1634

Сдано в набор 30.08.86. Подписано в печать 29.10.86. КЕ 01136. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага писчая № 1. Печать высокая. Гарнитура «Литературная». Усл. п. л. 4,21. Уч.-изд. л. 5,0. Тираж 1500 экз. Заказ 3554. Цена 30 к.

Редакционно-издательский отдел

Ивановского государственного университета, 153377, г. Иваново,

ул. Ермака, 39.

Типография УУЗ Минэнерго СССР, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 41.

30к.



ИВАНОВО-1986