

Вокруг редакционного архива «Современных записок»
Париж, 1920—1940

Вокруг
редакционного архива
«Современных записок»

Париж, 1920—1940



Новое
Литературное
Обозрение



**Новое
Литературное
Обозрение**

*Вокруг редакционного архива
«Современных записок»
(Париж, 1920–1940)*

Сборник статей и материалов

Под редакцией
Олега Коростелева и Манфреда Шрубы

Москва
Новое литературное обозрение
2010

УДК 821.161.1.09(470+571)“1890/1917”
ББК 83.3(2Рос=Рус)53-022
Ш 86

НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Научный редактор *А. И. Рейтблат*

*Verwirklicht mit Unterstützung
der Deutschen Forschungsgemeinschaft
Выполнено при поддержке Немецкого фонда
фундаментальных исследований*

Вокруг редакционного архива «Современных записок» (Париж, 1920—1940): Сборник статей и материалов / Под ред. Олега Коростелева и Манфреда Шрубы. — М.: Новое литературное обозрение, 2010. — 552 с.

В сборник, посвященный «Современным запискам», важнейшему литературно-общественному журналу русской эмиграции первой волны, вошли статьи ученых из России, Эстонии, Германии, Швейцарии, Великобритании, Италии, Израиля и США.

Кроме того, в сборнике публикуются аннотированная роспись содержания полного комплекта «Современных записок», издательский список, перечни критических отзывов и исследований, а также другие справочные и библиографические материалы, связанные с деятельностью журнала.

УДК 821.161.1.09(470+571)“1890/1917”
ББК 83.3(2Рос=Рус)53-022

ISBN 5-86793-293-1

© Авторы, 2010
© О. Коростелев, М. Шруба, составление, редакция, библиография, 2010
© Художественное оформление. «Новое литературное обозрение», 2010

Предисловие

Настоящее издание представляет собой сборник статей, посвященных «Современным запискам» (далее также СЗ), важнейшему литературно-общественному журналу русской эмиграции первой волны. В основу сборника легли материалы конференции «Русский эмигрантский журнал “Современные записки” (Париж, 1920–1940) и его авторы», состоявшейся 5–6 сентября 2008 г. в Бохумском университете (Ruhr-Universität Bochum). Исследователи, принявшие участие в конференции, и другие авторы сборника являются одновременно участниками международного исследовательского и публикационного проекта по изучению сохранившегося редакционного архива СЗ. В проекте участвует свыше двадцати ученых из России, Эстонии, Финляндии, Германии, Швейцарии, Великобритании, Франции, Италии, Израиля и США. Финансирование проекта было обеспечено в 2007–2009 гг. немецким Фондом фундаментальных исследований (Deutsche Forschungsgemeinschaft).

Редакцию журнала составляла группа из пяти членов эсеровской партии: Н.Д. Авксентьев, М.В. Вишняк, А.И. Гуковский, В.В. Руднев и И.И. Фондаминский. Непосредственное отношение к редакционной работе СЗ имели также Ф.А. Степун, консультировавший редакцию по части прозы, и М.О. Цетлин, консультант по поэзии. Сохранившаяся в различных архивохранилищах мира переписка этих семи лиц друг с другом, равно как и с авторами журнала, представляет собой почти не востребованный еще до сих пор ценнейший источник сведений о литературной и общественной жизни первой волны русской эмиграции.

Источниковой базой проекта являются в первую очередь сохранившиеся в значительном объеме части редакционного архива, собранные В.В. Рудневым и М.В. Вишняком. Многие другие архивные материалы, связанные с редакционной работой журнала, безвозвратно пропали во время Второй мировой войны. Не сохранился, например, богатейший личный архив погибшего в нацистском концлагере И.И. Фондаминского; пропал также довоенный архив Ф.А. Степуна, сгоревший в пожаре Дрездена весной 1945 г.

Редакционный архив В.В. Руднева, умершего в конце 1940 г. (девять больших скоросшивателей, содержащих несколько тысяч документов), вошел в состав архива парижского Земгора и вместе с ним попал на хранение в Leeds Russian Archive (РАЛ). Другие материалы Руднева (объемом примерно в одну десятую всего корпуса) оказались в архиве Иллинойского университета в Урбана-Шампейн, США (UIUC. Pregel/Rudnev. Vox 4).

Принадлежавшая М.В. Вишняку часть редакционного архива СЗ (161 папка) хранится в собрании Библиотеки Лилли Индианского университета в Блумингтоне, США (Lilly Library. Vishniak papers). Как сообщал Вишняк в письме к Темире Пахмус от 7 октября 1967 г.¹, он оставил в Блумингтоне

часть своего архива, относящуюся к СЗ, чтобы расплатиться таким образом за публикацию воспоминаний о журнале в университетском издательстве².

Вторая часть личного архива Вишняка хранится в Стэнфорде, США, в архиве Hoover Institution on War, Revolution and Peace; довоенные письма этой части архива Вишняка относятся преимущественно к его работе в редакции «Русских записок» (РЗ), хотя встречаются и отдельные материалы, относящиеся к СЗ. В составе другого фонда Гуверовского архива хранится еще одна группа материалов Вишняка 1919–1925 гг., в большинстве своем связанных с его деятельностью в СЗ; эти материалы образуют особое подразделение (Series No. 206) в рамках огромной коллекции Б.И. Николаевского (Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267).

Указанные архивные собрания содержат, наряду с письмами редакторов друг к другу, в основном корпусы писем (порой весьма объемистые) многочисленных корреспондентов и сотрудников СЗ — большей частью виднейших представителей интеллектуальной жизни русской эмиграции: писателей, публицистов, ученых. Сохранившиеся встречные письма редакторов СЗ к сотрудникам журнала разбросаны по всему миру в архивохранилищах Северной Америки, Европы и России (в архивах В.В. Руднева и М.В. Вишняка встречаются нередко черновики писем редакторов к авторам, а также вторые экземпляры и машинописные копии).

Окончательным результатом представленного выше проекта будет публикация в издательстве «Новое литературное обозрение» наиболее интересных архивных материалов, связанных с СЗ, в четырехтомном сборнике под названием ««Современные записки» (Париж, 1920–1940): Из редакционной переписки». Представление о масштабе проекта в целом и о количестве подготавливаемых в настоящее время к печати материалов дает объем внутриведомственной переписки, составляющей первую часть и сердцевину издания, — это свыше 570 писем.

Вторую часть издания образует переписка редакторов СЗ с сотрудниками журнала; в ней будут представлены такие авторы, как Г.В. Адамович, М.А. Алданов, К.Д. Бальмонт, А.Л. Бем, Н.Н. Берберова, Н.А. Бердяев, П.М. Бицилли, И.А. Бунин, Г.И. Газданов, С.И. Гессен, З.Н. Гиппиус, О.О. Грузенберг, Б.К. Зайцев, В.В. Зеньковский, В.И. Иванов, В.А. Маклаков, Д.С. Мережковский, В.В. Набоков, М.А. Осоргин, А.М. Ремизов, Г.П. Федотов, Г.В. Флоровский, В.Ф. Ходасевич, Д.И. Чижевский, Л.И. Шестов, И.С. Шмелев и многие другие. Объем публикуемых переписок порой весьма значителен (в частности, корпусы переписки редакторов СЗ с Алдановым, Бицилли, Берберовой/Ходасевичем, Буниним, Гиппиус/Мережковским, Грузенбергом, Маклаковым насчитывают свыше ста писем каждый).

В настоящем сборнике вниманию читателей предлагаются первые предварительные итоги проекта. Публикуемые здесь работы, расположенные в от-

¹ Hoover Institution. Vishniak papers. Box 8. F. 50.

² Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. Bloomington: Indiana University Publications, 1957. (Slavic and East European Studies; Vol. 7).

делах «Статьи» и «Библиография», касаются самых разных аспектов деятельности журнала.

Первый отдел открывается работами, посвященными вопросам рецепции; в центре внимания, с одной стороны, печатные отклики современников (статья О. Коростелева), с другой стороны, проблемы изучения СЗ (статья Н. Богомолова). Затем следуют работы, посвященные редакторам и ближайшим сотрудникам журнала — Александру Гуковскому (М. Шруба), Марку Вишняку (Г. Глушанок) и консультанту редакции Михаилу Цетлину (В. Хазан). В последующих статьях представлены некоторые авторы СЗ в их взаимоотношениях с редакцией — Марк Алданов (Е. Рогачевская), Иван Бунин (Д. Риникер), Зинаида Гиппиус (Н. Богомолов), Дон-Аминадо (М. Каратоццоло), Галина Кузнецова и Леонид Зуров (И. Белобровцева), Алексей Ремизов (С. Доценко), Тэффи (Э. Хейбер), Владислав Ходасевич (Дж. Малмстад), Альфред Бем (М. Шруба), Василий Маклаков (О. Будницкий), Борис Бруцкус (Л. Широкопад), Петр Бицилли (М. Бирман), Василий Зеньковский и другие религиозные философы (М. Вендитти и М. Шруба), Дмитрий Чижевский (В. Янцен). Первый отдел сборника завершается работой об истории издательства «Современные записки» (М. Шруба).

Второй отдел содержит ряд справочных и библиографических материалов, связанных с деятельностью журнала. Это в первую очередь аннотированная роспись содержания полного комплекта СЗ, вместе с указателем имен к росписи (сост. М. Шруба). Публикуемая здесь роспись не дублирует имеющихся других росписей содержания СЗ; от своих предшественниц данная работа отличается не только значительно бóльшим объемом информации, но и тем, что в ней атрибутирован ряд анонимных и псевдонимных публикаций, установленных по ходу работы с редакционным архивом (в частности, выявлены две не отмеченные до сих пор публикации Петра Бицилли в 67-й и 69-й книгах СЗ за подписью «М. К.»).

Самостоятельную ценность имеет составленный на весьма широкой источниковой базе хронологический перечень рецензий на отдельные номера СЗ и критических статей современников, посвященных журналу (сост. О. Коростелев). Это, кажется, первая в истории русской библиографии работа подобного рода. Данные «материалы к библиографии» представляют собой уникальное справочное пособие, без которого — и вне узкого контекста изучения СЗ — не обойдутся исследователи литературы и литературной критики первой волны русской эмиграции.

В отдел библиографии вошли и другие работы — перечень исследований по изучению СЗ (сост. О. Коростелев), аннотированный список книг издательства «Современные записки» (сост. М. Шруба) и список литературных вечеров, организованных журналом во второй половине 1930-х гг. (сост. О. Коростелев).

Редакторы сборника надеются, что настоящая публикация, равно как и подготавливаемые к печати материалы редакционного архива, вызовет у исследователей дополнительный интерес к изучению СЗ и что вслед за этими публикациями появятся новые интересные работы, посвященные журналу.

Манфред Шруба

Условные сокращения

Периодика

- НЖ – «Новый журнал» (Нью-Йорк, 1942–).
НРС – «Новое русское слово» (Нью-Йорк, 1910–).
ПН – «Последние новости» (Париж, 1920–1940).
РЗ – «Русские записки» (Париж, 1937–1939).
РМ – «Русская мысль» (Париж, 1947–).
СЗ – «Современные записки» (Париж, 1920–1940).

Архивы

- Архив РАН – Архив Российской академии наук, Санкт-Петербург.
ДРЗ – Дом русского зарубежья им. А. Солженицына, Москва.
ИРЛИ – Рукописный отдел института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург.
ОРЭУ – Отдел рукописей Эдинбургского университета (Edinburgh University Archives).
РАИ – Римский архив Вячеслава Иванова (Archivio Ivanov, Roma).
РАЛ – Русский архив в Лидсе (Leeds Russian Archive).
РГАЛИ – Российский государственный архив литературы и искусства, Москва.
РГБ – Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки, Москва.
Amherst Center – Amherst Center for Russian Culture, Amherst College, Amherst, Massachusetts.
Bakhmeteff Archive – Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Columbia University, New York.
НА FSO – Historisches Archiv der Forschungsstelle Osteuropa, Bremen.
Hoover Institution – Hoover Institution Archives, Hoover Institution on War, Revolution and Peace, Stanford University, Palo Alto, California.
LA PNP – Literární archiv Památníku národního písemnictví, Praha.
Lilly Library – Lilly Library, Indiana University, Bloomington, Indiana.
Princeton Library – Princeton University Library. Department of Rare Books and Special Collections, Princeton, New Jersey.
UIUC. Pregel/Rudnev – University of Illinois at Urbana-Champaign Archives. Sophie Pregel and Vadim Rudnev Collection.
ULB Halle – Universitäts und Landesbibliothek Halle an der Saale, Sonder-sammlungen.

СТАТЪИ

Олег Коростелев
«Современные записки» в отзывах критики¹

О необходимости изучать критическую рецепцию любого литературного явления особо распространяться не стоит, это самоочевидно. Теоретики «психологической школы» начали писать об этом более века назад и все это время резонно полагали, что невозможно «установить эстетическую ценность литературного произведения безотносительно к вопросу о восприятии этого произведения»².

Как правило, появление хорошо подготовленного тома прижизненной критики заставляет поперхнуться многих современных исследователей, которые с изумлением убеждаются, что им далеко не первым приходят в голову разные мысли и концепции относительно творчества этого писателя, что все очевидные, банальные и даже многие очень умные идеи давным-давно изложены еще современниками этого писателя и подчас в толковой рецензии содержится больше смысла, чем в современной диссертации.

Разумеется, это не относится ко всей критической продукции, по преимуществу все же журналистской, дежурной или самовлюбленной и больше говорящей о критике и его эпохе, чем о писателе. Однако для понимания эпохи важен именно весь фон, то есть и дежурные отклики, и самовыражение, только с учетом их становится понятно реальное место писателя в литературе периода, все нюансы рецепции его творчества, разница самоощущений и мировоззрений, из которых и складывается литература, да и сама эпоха.

Критическая рецепция периодического издания не менее интересна, чем отдельного автора. Особенно если это издание заслуженно называют лучшим журналом за всю историю русской периодики.

СЗ вызвали к жизни целую индустрию рецензий, статей, критических откликов, полемических отзывов, пересказов, перепечаток. Практически они создали целую литературу о себе, не уступающую по объему их 70 книгам, а иногда не уступающую и по литературному качеству и значению.

Обычно критики пишут лишь о первых номерах журнала, констатируют появление нового издания, желают успехов или высказывают недовольство неуместной, на их взгляд, программой, после чего к журналу привыкают и он живет своей жизнью. С СЗ вышло по-иному. Как раз в первые годы их существования рецензий на отдельные номера было меньше, чем позже (отчасти потому, что в начале 1920-х структура эмигрантской периодики еще только

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта создания информационных систем «Электронная полнотекстовая библиотека в сети Интернет "Литературные журналы русского Парижа: 1920–1940"», проект № 08–04–12102в.

² *Белецкий А.И.* Избранные труды по теории литературы. М., 1964. С. 29.

складывалась). Можно сказать, что СЗ заложили в эмиграции добрую традицию, когда ведущие критики посвящали отдельные статьи каждой книге журнала, подробно разбирая опубликованные в ней материалы. В 1930-е гг. рецензии появлялись уже не только на каждую книгу СЗ, но и на любой номер толстого журнала (РЗ, «Круг»).

СЗ на отсутствие критики жаловаться не приходилось. Отзывы на отдельные номера появлялись в большинстве эмигрантских изданий. ПН давали даже два отзыва на каждый номер: литературные критики писали о беллетристических материалах, политические обозреватели — о публицистической части. Парижское «Возрождение» и рижское «Сегодня» также не пропускали без отклика ни одного номера. Другие издания не могли себе позволить такого усердия по техническим причинам (недостаток авторов, нерегулярность выхода и т.д.), тем не менее старались по возможности откликаться. Статьи о СЗ публиковала периодика русского зарубежья во всех уголках мира: парижские издания, от элитарного «Звена» до массовой «Иллюстрированной России», варшавские издания Д.В. Философова «Свобода», «За свободу!», «Молва» и «Меч», берлинские, пражские, харбинские и т.д. вплоть до совсем маргинальных Выборгского «Журнала Содружества» или Сан-Францисской «Земли Колумба».

Сколько всего было отзывов, пока что с исчерпывающей точностью сказать не возьмусь, но число их многократно превышало число вышедших номеров. У меня список перевалил за 400 позиций (т.е. уже в среднем по пять откликов на каждый номер), но далеко не все еще найдены.

Причем это только полноценные критические статьи, целиком посвященные разбору очередной книги СЗ.

Но кроме того, появлялись также полемические статьи, посвященные отдельным материалам, споры с отдельными авторами, заметки, реплики по частным поводам, пересказы, перепечатки.

Даже без учета анонсов и хроникальных заметок библиография всех этих публикаций составила бы целую книгу.

Помимо критики, СЗ нашли отражение в мемуарах (наиболее обстоятельные, но далеко не единственные — Вишняка³, опубликованы и дополнения к нему — Степуна⁴, Плетнева⁵, и полемика с ним⁶) и даже в беллетристике⁷.

Отзывы современников в письмах и дневниках учету не поддаются в силу того, что по большей части эти письма и дневники остаются неопубликованными, а нередко и недоступными для исследователей. Но и из того, что уже опубликовано, нетрудно убедиться, что материала предостаточно.

³ См.: Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. Bloomington, 1957; То же. 2-е изд. / Вступ. ст. Л. Аллена. СПб.; Дюссельдорф, 1993.

⁴ См.: Степун Ф.А. Редакционный кризис «Современных записок» и современное мировое положение // РМ. 1958. 1 мая. № 1206. С. 5–6.

⁵ См.: Плетнев Р. Für Wenige: По поводу статьи Ф. Степуна // РМ. 1958. 5 июня. № 1221. С. 4.

⁶ Наиболее резкая и подробная: Рудинский В. Книга М. Вишняка о «Современных записках» // Возрождение. 1957. № 70. С. 95–108.

⁷ См., например: Lolo [Мунштейн Л.Г.] За книжкой русского журнала («Когда над книжкой “Записок современных...”») // Сегодня. 1929. 21 апр. № 109. С. 4.

Статьи, публикации, диссертации и рефераты современных исследователей — тема для отдельного разговора.

Для литературы, конечно, существеннее не то, *сколько* писали, а *кто* писал. СЗ своими критиками могли бы похвастаться.

Среди авторов, постоянно откликавшихся на свежие книги журнала, были лучшие литературные критики эмиграции: Георгий Адамович (став в 1928 году постоянным критиком ПН, он обозревал каждый номер, начиная с 36-го и вплоть до 69-го, с единственным пропуском 44-й книги), Владислав Ходасевич, Петр Пильский, Зинаида Гиппиус, Владимир Вейдле, Марк Алданов, Михаил Осоргин, Георгий Иванов, Глеб Струве, Александр Бахрах, Михаил Цетлин, Юлий Айхенвальд.

На политическую часть писали отзывы Павел Милоков, Игорь Демидов, Николай Тимашев и др.

Появлялись отзывы и в иностранной печати (к примеру, Зинаида Шаховская публиковала отзывы в «Le Messenger de Bruxelles»), и даже в советской. Там, правда, до литературы дело редко доходило, даже люди, имеющие к ней некоторое отношение, например А. Воронский, писали примерно в таком духе:

Помимо правых эс-эров в журнале принимают участие бывший кадет Полнер, гробокопатель Л. Шестов, «марксист» Загорский, «внепартийные» поэты и писатели Бальмонт, А.Н. Толстой и др. Тем не менее политическое руководство остается за группой правых эс-эров, входящих в состав редакции. <...> Журнал интересен в том отношении, что он подтверждает наличность вполне определенной и уже в значительной мере завершенной политической эволюции правых эс-эров в сторону кулацкой контр-революции⁸.

Разумеется, отношение к журналу не всегда было одинаковым, оно менялось по мере роста его авторитета.

Отзывы о первых номерах были, как и положено, благословляющими новое начинание. В это время СЗ еще не выделялись в общественном сознании из ряда других изданий, и никто не мог знать, проживут ли они долго или скончаются так же внезапно, как их предшественник «Грядущая Россия» и множество других недолговечных эмигрантских изданий.

Но уже через несколько лет существования журнала критики начали высказываться о СЗ с безоговорочным пиететом.

В 1923 г., отзываясь в своей газете об очередной книге, Д.В. Философов не без удивления отметил, что она не уступает дореволюционным изданиям: «Такой состав беллетристического отдела и в добрые старые времена для любого толстого журнала мог быть признан богатым»⁹.

⁸ Воронский А. Из белой прессы: От народнического утопизма к контр-революционной кулацкой идеологии // Красная новь. 1921. № 2 (июль—авг.). С. 345.

⁹ [Б.н.] «Современные записки». Книжка XV-я // За свободу! 1923. 26 мая. № 115 (856). С. 2.

Двумя годами позже З.Н. Гиппиус констатировала уже не просто равенство с дореволюционными журналами, но и превосходство: «Каждая новая книжка этого единственного “толстого” журнала (и более удачная, и менее) — в высшей степени интересна; так интересна, как не были, пожалуй, русские журналы начала века»¹⁰.

К концу того же года Вишняк в юбилейной статье написал о складывающемся «течении» СЗ¹¹, в чем его поддержала Гиппиус, назвав причиной объединявшее всех желание сохранить русскую культуру и отметив как заслугу редакции то, что при отборе материала «вопрос о политическом направлении авторов заранее устранялся»¹².

На этом сходились практически все. С.П. Постников был убежден: «Когда будущий историк захочет знакомиться по современной нам литературе с культурными устремлениями русской эмиграции, то ему, конечно, в первую очередь придется обратиться к книжкам “Современных записок”»¹³.

А другой рецензент еще до десятилетнего юбилея СЗ заметил, что «часто ведь называют этот журнал памятником, который оставит по себе эмиграция»¹⁴.

Уже к середине двадцатых годов журнал большинством читателей и критиков воспринимался как эталон, с которым сравнивали, от которого начинали танцевать, как от печки. (Философов, Гиппиус, говоря о «Числах», Гиппиус, Святополк-Мирский, Шаховской, высказываясь о «Воле России», и вообще, какое бы издание ни появилось, сперва его позиционировали по отношению к СЗ).

В 1927 г. В.В. Вейдле писал как о факте само собой разумеющемся:

«Современные записки» приобрели репутацию настолько лестную и прочную, что при выходе каждой новой книги рецензенты, по роковой привычке к ниспровержению кумиров, склонны искать недостатки и промахи там, где при каком-либо новом начинании они усмотрели бы одни достоинства и удачи. Таков удел всех установившихся репутаций. Однако «Современным запискам» не страшна даже и такая придирчивая критика¹⁵.

По мнению Георгия Адамовича:

За все время существования русской печати ни один из наших журналов не слышал, вероятно, столько похвал, замечаний, укоров, советов и пожеланий, сколько слышат их «Современные записки». Каждый критик считает своим

¹⁰ Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Книга XXV // ПН. 1925. 8 окт. № 1674. С. 3.

¹¹ Вишняк М. На родине и на чужбине (Пятилетние итоги) // СЗ. 1925. № 26. С. 404.

¹² Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Течение» «Современных записок» (книга XXVI) // ПН. 1925. 24 дек. № 1740. С. 2–3.

¹³ Постников С.П. «Современные записки» (Кн. XVII–XXIII) // Воля России. 1925. № 5. С. 196.

¹⁴ Рейзини Н. «Современные записки» (книга XXXIX) // Воля России. 1929. № 7. С. 107.

¹⁵ Дикс [Вейдле В.В.] «Современные записки». Кн. XXX // Звено. 1927. 13 фев. № 211. С. 8.

непременным долгом что-нибудь «указать» редакторам этого журнала, на что-нибудь «обратить их внимание»¹⁶.

Чаще всего СЗ упрекали в консерватизме (следует, вероятно, уточнить, что в то время само слово «консерватизм» еще не для всех перестало быть жупелом).

О консерватизме журнала писали почти все, от Слонима и Святополк-Мирского, что неудивительно, до Шаховского и Философова, что было гораздо более неожиданно.

Философов считал, что СЗ «злоупотребляют новыми вариациями на тему старенького вальса “Невозвратное время”»¹⁷, однако даже при этом отдавал СЗ решительное предпочтение, заводя разговор о «Числах», «Звене» и практически любых других эмигрантских изданиях (за исключением, конечно, своих собственных).

Юный князь Шаховской, признавая роль и значение СЗ, кое в чем отдавал предпочтение «Воле России», как журналу более живому и открытому для молодой литературы¹⁸.

Святополк-Мирский считал закономерным тот факт, что «эсерам пришлось играть роль культурных консерваторов». По его мнению, толстый журнал — «это магистраль интеллигентской культуры, как партия с.р. микрокосм интеллигенции»:

В литературе позиция «Современных записок» чистая, почти беспримесная установка на прошлое. Такая установка возможна, и — *sub specie saeculorum* — законна. Инерция вчерашнего дня всегда велика, и иногда лучший цвет литературного движения расцветает после смерти движения. «Звук еще звенит, хотя причина звука исчезла». Литературно, — «Современные записки» — инерция предреволюционной России. Заслуги «Современных записок» перед русской литературой, конечно, велики. Как добрые консерваторы, они сохранили и передают потомству все то, чего писатели не успели написать до Революции. От того, что не успели, не следует, что уж не стоило дописывать потом — лучше поздно, чем никогда, и не вовремя дописанная вещь, если она действительно велика, теряя от несвоевременности появления для современников, ничего не теряет для будущего. Будущее и будет судить, дали ли «Современные записки» такие сверхвременные создания¹⁹.

Вторая из основных претензий к журналу — отсутствие новых имен и молодых писателей. Даже миролюбиво настроенный к журналу Адамович пи-

¹⁶ Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXIX. Часть литературная // ПН. 1929. 11 июля. № 3032. С. 3.

¹⁷ Философов Д. Как не надо учить культуре (Около «Современных записок» и «Чисел») // Меч. 1934. 19 авг. № 15/16. С. 22.

¹⁸ Д. А. [Шаховской Д.А.] «Современные записки». Кн. XXV. 1925 г. Париж // Благонамеренный. 1926. № 1. С. 159–160.

¹⁹ Святополк-Мирский Д.П. Библиография <обзор СЗ первых пяти лет> // Версты. 1926. № 1. С. 206–207.

сал: «Много заслуг у редакторов “Современных записок”, но, увы, заслуги открытия новых талантов им не припишет даже самый благожелательный из друзей их»²⁰.

Редакторов это беспокоило, они обсуждали проблему в переписке и остались убеждены в собственной правоте. Фондаминский писал Вишняку 4 февраля 1925 г.:

Я согласен с твоим мнением, что беллетр<истические> произведения надо принимать, считаясь исключительно с ценностью произведения, а не руководиться соображением, что нам надо «молодых и новых». Меня нисколько не пугает, что мы печатаем исключительно 5–6 авторов. Если нет больше талантливых! Мы были бы виноваты, если бы талантливые авторы где-то печатались, но не у нас. Но этого нет (я говорю о за границе) — мы ни одного не упустили (м.б., Волконского «Воспоминания»). Потому надо изо всех сил искать молодых и талантливых, но ни в коем случае не брать бездарных. Если мы сделали ошибку, то не тем, что печатали Буниных и Мережковских, а тем, что напечатали Данилова²¹.

Некоторые критики такую позицию понимали. Адамович писал по этому поводу:

«Современные записки» — не место для искания опытов, конечно. Они отлично выполняют свою роль «сокровищницы культуры», «хранителей заветов». Но от творчества новой культуры они предпочитают воздерживаться, только бы сохранить старую. Именно поэтому отношение журнала к уже сложившимся писателям много определеннее и яснее, чем к молодым, на которых «Современные записки» и посматривают со столь же благожелательной, сколь и откровенной осторожностью²².

Но желание открывать новые имена у публики и особенно у критиков неистребимо, редакцию попрекали в невнимании все чаще, и, не выдержав, в 1926 г. (в 29-й книге) они напечатали два рассказа (Михаила Щербакова и Георгия Евангулова). Резонанс был велик: о самом факте публикации молодых в СЗ писали Адамович, Гиппиус, Ходасевич и др. Философов перепечатал оба рассказа в своей газете с предисловием. Надо сказать, ни рассказы, ни авторы не представляли собой ничего особенного, но почин был сделан.

Во второй половине 1920-х произведения молодых стали появляться в журнале все чаще, на чем особенно настаивал Степун.

Уже в 1932 г. Н.Е. Андреев с удовлетворением констатировал:

²⁰ Адамович Г. «Современные записки», книга XXXVI. Часть литературная // ПН. 1928. 4 окт. № 2752. С. 3.

²¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²² Адамович Г. Об одной рукописи // ПН. 1929. 20 июня. № 3011. С. 3.

«Современные записки» начинают утрачивать олимпийскую свою неприступность: *сорок девятая* книга в ее литературной части полна именами авторов «второго» и даже «третьего» эмигрантского литературного поколения²³.

А свой обзор следующей, 50-й, книги журнала Адамович начал со слов:

В юбилейном номере редакция пожелала, по-видимому, продемонстрировать свою заботу о «литературной смене» и уделила молодым писателям больше места и больше внимания, чем обычно. Академизм «Современных записок», впрочем, давно уже начал сдавать свои позиции²⁴.

К середине 1930-х годов почти все из молодых, кто того заслуживал, печатались в СЗ.

Прозорливый Святополк-Мирский еще в 1926 году очень верно обозначил разные группы авторов, печатаемых СЗ:

Обозревая содержание журнала за пять лет, надо различать между основным ядром его и периферией. Периферия — случайные, не связанные с существом («душой») журнала гости — Андрей Белый, Ремизов, Шестов, Марина Цветаева. Ядро — это собственно «зарубежная» литература — Мережковские, Бунин, Алданов, Ходасевич, Зайцев — все разные грани либерального консерватизма²⁵.

К концу 1920-х гг. остро проявились и внутриредакционные разногласия, которые переживались как важные для всей эмиграции.

Уже через три года после собственной же статьи о «течении» СЗ, Гиппиус отказала редакции в «единой линии», усмотрев несколько фронтов внутри журнала, которые никогда не смогут примириться или победить, а номера журнала в результате будут напоминать «сноп» или «манеж». Однако Гиппиус сочла такое мирное сосуществование разных явлений под одной обложкой неминуемым:

Это новое положение дел нисколько, по-моему, не умалит для эмиграции значения «Современных записок»; напротив — выиграют и они, и сотрудники²⁶.

Слово «витрина» названо не было, но речь шла именно о выставке достижений эмигрантской словесности.

²³ Андреев Н.Е. «Современные записки» (Книга XLIX, 1932 г. — Часть литературная) // Воля России. 1932. № 4/6. С. 183.

²⁴ Адамович Г. «Современные записки», кн. 50-я. Часть литературная // ПН. 1932. 27 окт. № 4236. С. 3.

²⁵ Святополк-Мирский Д.П. Библиография // Версты. 1926. № 1. С. 206–207.

²⁶ Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Кн. XXXIV // Возрождение. 1928. 31 марта. № 1033. С. 4.

К такому же выводу пришел и будущий американский миллионер, а в то время завсегдатай Монпарнаса и организатор «Чисел» Николай Рейзини:

Как это ни странно, но за 39 книжек, то есть за десять лет своего существования, «Современные записки» не создали сколько-нибудь определенного мирозерцания, не выявили «свое лицо», которым некогда так гордились (не всегда, впрочем, по праву) толстые русские журналы. Недостаток ли это? Мне думается, что в отношении «Современных записок» это является скорее достоинством, тем более что отсутствие «единой линии» <...> произошло помимо желания руководителей журнала²⁷.

Почти то же самое одновременно с Рейзини (и независимо от него) высказал и Адамович, только он считал это заслугой редакторов:

«Современные записки» все более и более становятся похожи на альманах, где одно с другим рядом уживаются духовные течения, почти что противоположные. Но в здешних условиях журнал иначе и не мог бы исполнять свою роль. Несомненная заслуга его редакторов в том, что, нисколько не будучи сами по себе эклектиками, они нашли в себе силу удержаться от слишком деспотического и пристрастного вмешательства в судьбы и дух журнала, проявили терпимость, за которую им Россия будет когда-нибудь благодарна²⁸.

Политики приходили к похожим заключениям и также признавали достоинства такого подхода:

По существу, журнал поставил себе целью быть «парламентом мнений», свободной трибуной. <...> Отказавшись от точных и определенных боевых идеологических заданий, редакция «Современных записок» смогла богато и с разбором составлять номера. <...> Социализм «Современных записок» настолько безобиден, что он нисколько не лишает журнала популярности среди эмиграции, настроенной резко антисоциалистически²⁹.

Если в России была давняя традиция журналов «с направлением», общественно-политическим или же эстетическим (тогда эти журналы выполняли роль экспериментальных, лабораторных, как «Весы» или «Аполлон»), то в эмиграции, не столь богатой литературными силами и возможностями, сложился иной тип журнала — «витринный», публикующий все лучшее, что могли предложить тогдашние авторы. СЗ стали первым и лучшим журналом этого типа. К этому же типу принадлежали позже РЗ, НЖ и др. Публикующихся в этих журналах авторов объединял разве что общий для всех антибольше-

²⁷ Рейзини Н. «Современные записки» (книга XXXIX) // Воля России. 1929. № 7. С. 107.

²⁸ Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXIX. Часть литературная // ПН. 1929. 11 июля. № 3032. С. 3.

²⁹ Постников С.П. «Современные записки» (кн. XVII–XXIII) // Воля России. 1925. № 5. С. 196.

визм, их литературные воззрения зачастую имели очень мало общего. В других условиях трудно было бы представить себе Мережковского и Цветаеву, Шмелева и Осоргина, Бунина и Оцупа под одной обложкой.

Редакторы пошли на это отчасти сознательно, отчасти под давлением обстоятельств. Критика и публика признали такое положение дел правомерным и единственно приемлемым.

Было также много менее существенных упреков, претензий и советов редакторам, но перечислить их все в одном обзоре невозможно, как невозможно привести в одной статье самое главное — мысли и оценки, высказанные критиками о конкретных произведениях и авторах. В бумажном издании все эти сотни рецензий тоже представить затруднительно, но если их постепенно собрать и вывесить в Интернете, получится весьма полезный ресурс³⁰.

³⁰ Такая работа начата на нашем сайте www.emigrantka.ru

Николай Богомолов
«Современные записки»
в русском литературоведении 2000-х гг.

Невозможно сказать, что история СЗ как целостного образования привлекает какое-то особое внимание современных российских литературоведов и историков журналистики. Если исключить энциклопедические статьи, реферативные обзоры, учебники и перепечатки прежних материалов, то остается всего ничего: статья И.Е. Прохоровой «Журнал “Современные записки” и традиции русской журналистики»¹, почти тезисы А.В. Млечко «“Современные записки” в контексте культуры русского зарубежья»² и прямые тезисы Е.Ю. Гордеевой «Из истории журнала “Современные записки”»³. Известны мне также еще работы, посвященные отдельным проблемам, связанным с существованием журнала, — «Евреи и еврейский вопрос в парижском журнале “Современные записки”» В.Е. Кельнера⁴, «Прогнозы социалистического возрождения постбольшевистской России: по материалам журн. “Современные записки”» М.Г. Вандалковской⁵, «Русская философия и общественная мысль в журнале “Современные записки”» А.А. Ермичева⁶, а также две диссертации: К.А. Жульковой — «Литературная критика парижского журнала “Современные записки” (1920—1940): проблемы литературно-критического процесса»⁷ и С.Э. Лебедевой — «Основные направления литературной полемики русского зарубежья первой волны и их отражение в журнале “Современные записки”»⁸.

На этом фоне совершенно исключительное значение приобретает деятельность Ю.А. Азарова, который в 2002—2005 гг. опубликовал три работы о СЗ: собственную статью, статью в коллективной монографии, написанную вместе с О.Н. Михайловым, и обширную главу в собственной монографии. Первая из них называлась выразительнее всего: *Азаров Ю.А. «Журнал “Современные записки”»: партийная редакция и литература»*⁹. Вторая была наименована «Журнал “Современные записки”»: литературный памятник русского зарубежья»¹⁰, а третья — «“Современные записки”»: “консерваторы неосуществленных идеалов” и литература»¹¹. Две последние работы совпадают почти дословно,

¹ См.: Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 1994. № 4.

² См.: Вестник Волгоградского государственного университета. 2001. Вып. 1. С. 66—71.

³ См.: Журналистика в 1998 году: тезисы научно-практической конференции. М., 1999. Ч. 2. С. 26—28.

⁴ См.: Евреи в культуре русского зарубежья. Иерусалим, 1994. Вып. 3. С. 190—208.

⁵ См.: Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2003. № 1. С. 40—47.

⁶ См.: Вече: Альманах русской философии и культуры. 1997. Вып. 8. С. 218—234.

⁷ См.: Автореферат. М., 2001.

⁸ См.: Автореферат. М., 2007.

⁹ См.: Русская культура XX века на родине и в эмиграции: Имена. Проблемы. Факты. М., 2002. Вып. 2. С. 286—287.

¹⁰ См.: Литература русского зарубежья 1920—1940 / ИМЛИ РАН; Под общ. ред. О.Н. Михайлова. М., 2004. Вып. 3. С. 5—57.

¹¹ См.: *Азаров Ю.А. Диалог поверх барьеров. Литературная жизнь русского зарубежья [обл.: Русское литературное зарубежье]: центры эмиграции, периодические издания, взаимосвязи (1918—1940)*. М., 2005. С. 58—115.

причем в монографии нигде специально не оговорено, что в написании участвовал О.Н. Михайлов; этот факт лишь бегло обозначен в предисловии. Как кажется, это дает основания нам работы отождествить и приписать перу одного г-на Азарова. Далее я буду цитировать главу из коллективной монографии, поскольку она представляет собою мнение научного коллектива, осененное к тому же именем главного редактора и завсектором ИМЛИ. Первая же из упомянутых статей значительно менее объемиста, чем последующие (18 страниц против 53), и несколько отличается по композиции и словесной структуре (о чем я еще скажу далее), но не отличается ни материалом (его меньше, чем в поздней статье, но нет ни одного элемента, который бы в ней отсекся), ни концептуально, за исключением единственного пункта, причем весьма существенного.

На с. 7 монографии читаем: «“Современные записки” можно по праву назвать *литературным памятником*, принадлежащим не только русскому зарубежью, но и всей мировой культуре». И далее: «Эти книги в наше время стали большой редкостью — возникла даже идея репринтного переиздания всех номеров журнала. Возможно, такая публикация когда-нибудь будет осуществлена» (с. 9). В статье же 2002 г., говоря о вмешательстве редакции в авторскую волю, г-н Азаров писал: «Иногда сокращения вносились без предварительного согласования с авторами, причем это относилось не только к материалам общественно-политического характера, но, к сожалению, и к литературным произведениям. Приходится признать, что именно подобные сокращения и составляют главный недостаток “Современных записок”, если оценивать их с историко-литературной точки зрения. Вероятно, наличие этих “белых пятен” может быть главным аргументом против переиздания полного комплекта “Современных записок”, идея которого давно обсуждается» (с. 286–287). Впрочем, было бы странно исключить в такой перемене знаков осознанный учет прагматической стороны последнего заявления. Отнюдь не удивительно будет, если через какое-то время РГНФ или другой фонд, вроде «Русского мира», выдаст г-н Азарову, одному или с коллегами, деньги на переиздание полного комплекта СЗ именно как литературного памятника.

Однако сосредоточимся не на прагматике получения/неполучения грантов, а на содержательных особенностях. Каковы основные принципы анализа истории журнала и ключевых эпизодов его существования в данной работе? Прежде всего отметим, что в собственной монографии Азаров эксплицирует методологические принципы в следующих формулировках. Первая, прямая: «Автор в своей работе опирался на методологический опыт трудов О.Н. Михайлова — ученого, открывшего советскому и российскому читателю многих писателей и поэтов зарубежья». Вторая — опосредованная: «...нельзя не сослаться на опыт А.И. Чагина — исследователя, который в своей книге “Расколота лира” опирается на опыт многих работ, посвященных русской классике и периоду Серебряного века (среди них книги В. Вейдле, И. Тхоржевского, Л. Флейшмана, О.Н. Михайлова)». Без труда можно понять методологическую эклектику монографии, поскольку одновременно следовать исследовательским принципам Вейдле и Тхоржевского, Флейшмана и Михайлова

невозможно. Один из выходов видится коллективу авторов в прямо заявленном в предисловии принципе: «Авторы статей стремились, насколько возможно, показать политическое “лицо” того или иного издания» (с. 4). Соответственно почти 20 страниц (напомним, из пятидесяти трех) главы о СЗ оказались посвящены истории партии эсеров, написанной более всего с позиции «Краткого курса истории ВКП(б)», самой общей картине расстановки политических сил в эмиграции, описанию общественной деятельности редакторов, а также декларации первого номера, воспринимаемой как незыблемое основание существования журнала на грядущие 20 лет.

Спорить о том, насколько можно считать СЗ журналом партии эсеров, имеет смысл, но нельзя не говорить при этом, что литературный отдел (а Ю. Азаров занимается как раз им) был практически независим от политической ориентации издания. Приписывать же ему партийность можно в единственном случае — если автор твердо стоит на позициях, определенных одним из основоположников в незабвенной статье «Партийная организация и партийная литература», причем за истину принимается не аналитическая часть работы (как раз она в определенных обстоятельствах оказывается приложима к различным явлениям в сфере массовой информации), а часть прогностическая и агитационная, то есть те призывы Ленина, которые были полностью реализованы в деятельности советской печати. Но стоит ли полагать, что печать эмиграции и печать советская в этом отношении были полностью идентичны? Да, конечно, белградское «Новое время» или журнал «Часовой» отличались твердостью раз и навсегда занятой идеологической позиции. Но ведь очевидно, что «левая» часть эмигрантской печати во многих отношениях, и прежде всего в части литературной, принципиально отличалась от завещанного Ильичом. И как раз СЗ задавали здесь тон.

С опорой на исторические исследования известных своей непредвзятостью В. Кожина и М. Назарова автор пишет об «антиэсеровских настроениях большинства эмиграции». Но в силу невозможности опереться на них там, где речь идет о конкретном материале, то есть о журнале, Ю. Азаров оказывается в нелегком положении. И тут ему на помощь приходит Владимир Рудинский, отрецензировавший в 1957 г. на страницах «Возрождения» воспоминания М.В. Вишняка. Азаров справедливо указывает, что рецензент был эмигрантом второй волны. Из этого неизбежно следовало, что он знал обстановку в русском зарубежье 1920–1930-х гг. со слов других людей, но в дальнейшем на его мнения Азаров ссылается как на незыблемые свидетельства. И это дальнейшее оказывается весьма значительным: обширная, в 13 журнальных страниц, рецензия — все же не специальная статья и тем более не научное исследование — оказалась процитированной в работе о СЗ 15 раз, временами в весьма значительных фрагментах. Кажется, именно ее, а не труды О.Н. Михайлова следует признать методологическим основанием работы современного ученого.

Это тем более очевидно, что из всех изданных в России и за рубежом со второй половины 1980-х гг. до начала XXI в., то есть без малого за 20 лет, материалов г-н Азаров ссылается всего-навсего на две работы — публикацию писем В.В. Набокова в восьмом альманахе «Минувшее» и переписку Горького с

М.И. Будберг. Ни на «Диаспору», ни на «Евреи в культуре русского зарубежья», ни на «Новое литературное обозрение», ни на разнообразные сборники различных научных и учебных заведений, ни даже на довольно уже многочисленные издания того самого ИМЛИ, под флагом которого обнародуются сочинения Азарова, ссылок нет. Это может свидетельствовать лишь о том, что автор имеет весьма относительное представление о реальных культурных процессах в эмиграции, а в равной степени и о том, как строилась редакционная и общественная политика любого (не только эмигрантского!) толстого русского журнала.

В частности, первым и главным пунктом, который ставится СЗ в вину, становится внутриредакционная цензура. При этом автор даже не задумывается о том, что понятие цензуры и понятие внутриредакционной политики относятся к совершенно разным смысловым сферам. Если второе является серьезной конститутивной частью любого издания, то первая находится вне пределов этого издания и является рычагом давления на него. Иначе говоря, редакция строит свою деятельность на основании некоторой презумпции того, что она имеет право отклонять или сокращать (по согласованию с авторами) представленные произведения. Цензура же заключается в разрешении или запрещении уже одобренного редакцией текста. Набоков, говоря о цензуре «Дара», действовал как художник, предполагающий усилить свои аргументы. Но аналитик должен понимать, что он имеет дело с совсем иными механизмами. Нет сомнения, что они заслуживают внимания и изучения, но не как нечто не расчлененное аналитически.

При этом все случаи «цензуры» в СЗ, которые вспомнил Ю. Азаров, оказываются давным-давно хорошо известными, описанными и объясненными самой редакцией в лице М.В. Вишняка. Случаи «Дара», «Солдат», «Дома у Старого Пимена», «Двойного нельсона» как раз более всего и свидетельствуют о том, что редакция действовала открыто, объясняя свои мотивы и не заставляя писателей во что бы то ни стало угождать ей. В конце концов, можно было аргументировать свое нежелание вносить изменения (как было с Цветаевой) и добиваться публикации, можно было осознанно идти на уступки. И уж тем более очевидно, что никто не был обязан печатать свои произведения именно в СЗ.

Обвинения в цензуре выглядят особенно пикантными там, где сочинитель хоть чуть-чуть прикасается к редакционной кухне. Делается это чрезвычайно редко и, вследствие стремления автора во что бы то ни стало уязвить журнал и его деятелей, выглядит комично. Так, разбирая отношения редакции с Мережковским, он пишет:

Далеко не все, что писали Мережковский и Гишпиус, было приемлемо для редакции «Современных записок», но Вишняк понимал, что Мережковского, например, просто нельзя не публиковать <...> Редакция никогда не разделяла высокого мнения читателей, но, отдавая дань его известности, продолжала публиковать прозу писателя. <...> стараясь не задеть писательского самолюбия, объем публикаций Мережковского всеми силами старались свести к минимуму (с. 36–37).

Ровно через 2 страницы читаем:

Отзываясь о трудах Мережковского, Бунин всегда саркастически оценивал пространные историко-философские рассуждения, направленные на осмысление исторического опыта человечества, презрительно именовал их «мережковщиной» (с. 39).

При том безоговорочном пиетете, который испытывают и Азаров, и в особенности Михайлов к Бунину, трудно представить себе, чтобы его мнение было для них неоправданно суровым. Таким образом, получается, что скептическое отношение редакции к «религиозно-философским антитезам и мнимо историческим параллелям» (с. 37; цитата из Вишняка) Мережковского отмечается отчетливо негативной печатью, а точно такое же отношение к ним Бунина предстает исторически и художественно оправданным.

Вполне естественно, что одним из главных обвинений, предъявляемых редакции СЗ, становятся ее отношения со Шмелевым и история прекращения публикации «Солдат». Слово в данном разговоре практически полностью передоверено В. Рудинскому. Страниц, где разговор идет об этой истории, не менее четырех, и на них всего один абзац принадлежит полностью Ю. Азарову, все остальное занято цитатами из Рудинского, из писем Шмелева по воспоминаниям Вишняка (также чаще всего через внутреннюю цитацию у Рудинского), а также пересказом мнений Рудинского. Пожалуй, можно было бы обойти этот фрагмент, если бы не одно обстоятельство, весьма напоминающее предшествующий случай. Идет цитата из Рудинского, приводимая с явным сочувствием:

Все в Шмелеве ему не нравится: его творчество «аффектировано», в письмах он «многоречив и велеречив», в своих писаниях он «злоупотребляет педалью». <...> Вишняк считает себя *абсолютно компетентным* изрекать неоспоримые суждения о писателях и их произведениях, даже если бы они шли вразрез с мнением публики и критики. <...> И если бы он <Вишняк> по меньшей мере снизошел к нашей слабости и дал пояснения, почему, собственно, романы Шмелева не художественны, почему они плохи? (!). Этого он не делает и в анализ не входит (с. 32–33).

Во-первых, следует отметить, что даже в приведенной цитате есть суждения, объясняющие причины далеко не полного приятия творчества Шмелева Вишняком — «аффектированность», «злоупотребление педалью». Ну а на упрек в нежелании учитывать мнения других критиков отвечает уже Ю. Азаров, цитируя «Полет в Европу» З. Гиппиус:

Шмелева должен любить читатель (русский), любить именно с его воплями, с водопадом и пеной слов. <...> слишком русский Шмелев так густ, что ложка стоит, а глотать — иной раз и подавшись. Чувства меры не имеет никакого. По-рус-

ски безмерное — святое — бурление души заставляет его забывать и о писательском целомудрии, которое в иные времена смыкает уста художника (с. 39–40).

Трудно здесь не увидеть тех же причин скептического отношения к творчеству Шмелева, что и у Вишняка. Так что по крайней мере с одним критиком, весьма авторитетным, Вишняк сходится. Да и рецензия Г. Адамовича на «Родное», письмо Шмелева по поводу которой подробно цитируется, также весьма схожа с мнением Вишняка.

После примеров логических несоответствий перейдем к общему строению статьи. Итак, как уже было сказано выше, первые 20 страниц работы посвящены общим фразам, спискам, биографиям редакторов до участия в СЗ, характеристике воспоминаний Вишняка по рецензии Рудинского, осуждению роли эсеров в русской революции. Далее полторы страницы заняты самой общей характеристикой общественно-политического отдела в 1920-е гг. (как ни странно, о целом десятилетии — 1930-х — не говорится вообще практически ничего). За этим следует переход к центральной теме — деятельности литературного отдела журнала. Описывается первый номер (кстати, кажется, авторам не приходит в голову, что Софья Федорченко — не писатель русского зарубежья), далее следует несколько странная фраза:

В следующих номерах появились «Русское Устье» и «Нена» В. Зензинова, «Чураевы» Г. Гребенщикова, «За мертвыми душами» С. Минцлова. В то время эти произведения считались лучшими в литературе эмиграции... (с. 25).

«Русское Устье» начало печататься в первом номере (и в предыдущей фразе обозначено как «воспоминания В. Зензинова о ссылке», что ставит под сомнение характерность этого произведения для беллетристики), «Нена» появилась только в 12-м, произведения Гребенщикова и Минцлова начали печататься с пятого номера. Хочется спросить: а что, во 2–4-м номерах СЗ ничего достойного внимания не появлялось?

За этим следует страница, посвященная Бунину, далее истории про «цензуру», о которых мы уже говорили (девять страниц), полторы страницы об отношении СЗ к Мережковскому и Гиппиус, пять с половиной — о «Полете в Европу» Гиппиус, шесть — о статье Ходасевича «О «Верстах»» и скандале вокруг нее, страничка о недоброжелательном отношении редакции к «молодым», четыре страницы — о редакционном кризисе 1930-х гг. без точной хронологии и в основном посвященные эволюции И.И. Фондаминского, а потом заключение с общими словами. Зачем нам понадобилось такое перечисление? Да затем, чтобы понять сугубую избирательность подлежащего текста. Мы ни слова не узнаем о творческих контактах с СЗ Алданова и Адамовича, Г. Иванова и Зайцева, Газданова и Куприна, Осоргина и Поплавского, Бицилли и Мочульского, Вейдле и Шестова — намеренно оборвем этот список. Конечно, невозможно написать обо всем, но хотелось бы видеть не тенденциозный и выборочный список

авторов и произведений, о которых идет речь, а более или менее прописанную панораму журнальной деятельности, связанной с художественным и литературно-критическим творчеством крупнейших авторов СЗ.

Но даже и в тех случаях, когда речь идет более или менее подробно о каком-то выступлении на страницах журнала, оно понимается не как обусловленное целым комплексом причин, а как изолированное и потому часто непонятное явление. Так, пересказывая «Полет в Европу» (по канве, уже намеченной Вишняком), Ю. Азаров значительную часть разговора сводит к оценкам деятельности М. Горького в статье Антона Крайнего и реакции на них авторов других изданий. Однако мы не находим ни слова ни об оценках Горького в статьях Мережковского и особенно Гиппиус предреволюционного времени, ни малейшего намека на сложность их взаимоотношений в период между революцией и эмиграцией Мережковских. Все сведено к цитированию резких слов критика, заслоняющих давнюю и принципиальную суть конфликта, в котором давно уже пора перестать видеть лишь «нелюбовь Гиппиус и “Современных записок”» (с. 40) к Горькому.

Абсолютно та же самая история произошла в случае с разбором статьи Ходасевича «О “Верстах”». В восприятии Ю. Азарова она выглядит как довольно случайный эпизод, объясняемый личной обидой Ходасевича на характеристики Д. Святополк-Мирского в первом номере «Верст», данные как ему, так и другим авторам СЗ. На самом же деле статья Ходасевича была далеко не изолированной, а predetermined его знанием обстановки вокруг Горького, куда инфильтровывались как прямые агенты ГПУ, так и «агенты влияния», если воспользоваться современным термином, придавая ему, однако, конкретное значение, а не то расширенное, в котором его используют нынешние чекисты. Об этом явственно свидетельствует как статья «К истории возвращения», так и известные ныне письма, прежде всего к М.М. Карповичу и З.Н. Гиппиус. Статья была опубликована еще в 1951 г., хотя и в текстологически неудовлетворительном варианте, но все же дающем представление о ее ценности; в 1981 г. Р. Гуль включил ее в книгу своих воспоминаний; наконец, в 1990 г. она была перепечатана во втором томе американского собрания сочинений Ходасевича в виде совершенно исправном. Письма к Карповичу опубликованы в 1986 г., частично перепечатаны в московском четырехтомном собрании сочинений Ходасевича, где в комментарии даны ссылки и на предшествующие статьи. Только письмо Ходасевича к Гиппиус, имеющее прямое отношение к данной теме, было мною опубликовано уже после появления работ Ю. Азарова, так что практически всеми необходимыми для понимания текста материалами он имел возможность пользоваться, однако предпочел их не знать. В результате даже такая вроде бы выигрышная для автора статьи идеологическая карта осталась неразыгранной.

На таком фоне кажется уже лишним указывать на ошибки, даже если они весьма серьезны. Так, на с. 7 утверждается, что «первые поэтические произведения Сирина (В.В. Набокова)» были опубликованы в 1920 г. в журнале «Грядущая Россия». Во-первых, они были подписаны именем В.В. Набокова, а вов-

се не Сирина, и, во-вторых — к 1920 г. у него за плечами было две книги стихов, изданных им в 1916 и 1918 гг. Было бы неплохо оговорить, что СЗ печатали не только эмигрантов, но и тех авторов, которые Советской России не покидали, а то ведь можно подумать, что перечисленные в длиннейшем списке на с. 8–9 С. Федорченко, М. Волошин, А. Герцык, Ф. Сологуб, М. Гершензон также принадлежали русскому зарубежью; в том же списке Цветаева названа трижды, З. Гиппиус — также (один раз, правда, как А. Крайний), по два раза — Адамович, Алданов, Берберова, Бунин, Вышеславцев, Г. Иванов, Степун, Ходасевич. НЖ объявлен «выходившим после войны» и обвинен в «сектантской узости» (с. 11; впрочем, не исключено, что здесь Ю. Азаров просто не дистанцировался от В. Рудинского). На с. 16 читаем про издательство «Современные записки»: «Материальная ответственность лежала на Фондаминском, который лично гарантировал приобретение 250-ти экземпляров каждой книги». Да, это взято из «Современных записок» Вишняка, однако в другой, более поздней и потому более надежной книге, «Годы эмиграции», Вишняк излагает условия по-другому:

Закс обязался печатать и распространять книги, одобренные редакцией «Современных записок», по меньшей мере в 500 экземплярах, при авансе Фондаминского в 250 фр. за книгу¹².

Трудно поверить, что «15–25 экземпляров каждой книги отсылались в советскую Россию» (с. 16). Гораздо надежнее информация Г.В. Жиркова: «Постоянно приобретали журнал и в Советском Союзе, правда, в незначительном количестве — 25 экземпляров для библиотек и партийной элиты»¹³, что вполне соответствует тексту Вишняка, писавшего о том, что однажды редакция попробовала послать в Москву три экземпляра в обмен и получила книги с границы назад. Пожалуй, хватит.

Остается упомянуть лишь о двух, но чрезвычайно важных вещах. Одна из них связана со словесной структурой, о которой мы выше обещали сказать. Первый вариант работы Ю. Азарова дает нам замечательно выразительные примеры. Такой, скажем: «Именно боязнь обвинений в “правом уклоне”...»¹⁴ В «Русском литературном зарубежье» читаем: «Вечная боязнь редакции быть обвиненной в “сдвиге вправо”...» (с. 31), где «сдвиг вправо» закавычен, так как принадлежит В. Рудинскому. А вот «правый уклон» — термин, хорошо знакомый русскому языку не по эмигрантским, а по сугубо советским текстам. Еще более знаменателен другой пример: «Заметим, что эсеры обладали большим опытом идеологической работы в периодической печати...»¹⁵ — ср.: «...агитационной работы...» (с. 6).

¹² Вишняк М.В. Годы эмиграции: 1919–1969. Париж – Нью-Йорк: Воспоминания. Stanford, [1970]. С. 99. См. также: Шруба М. К истории издательства «Современные записки» // Наст. изд.

¹³ Жирков Г.В. Между двух войн: Журналистика русского зарубежья (1920–1940 годы): Учебное пособие. СПб., 1998. С. 103.

¹⁴ Русская культура XX века. С. 289.

¹⁵ Там же. С. 279.

Слово «идеологический», как кажется, является ключевым для всей деятельности Ю. Азарова. Так, его работа, посвященная русским газетам и журналам в Югославии в 1920–1930-е гг., насчитывает 6,5 страницы обо всем состоянии русской издательской деятельности, и 20 – о белградской газете «Новое время». В статье о русской печати в Финляндии он целую страницу отводит совершенно не связанной с общим сюжетом цитате из откровенно антиукраинской статьи К.И. Арабажина. Нисколько не отрицая права автора исследовать те или иные печатные органы и поддерживать те или иные воззрения, чем-либо ему близкие, все же стоит исходить из предположения о том, что существуют определенные рамки научного подхода.

И вторая, не менее важная вещь. Временами создается впечатление, что г-н Азаров просто переписывает большие пассажи из книги Вишняка, меняя оценки там, где ему нравится. Так, краткая история «Грядущей России» (с. 6–7) с ошибкой в датах и добавлением списка напечатанных там произведений переписана из воспоминаний. С композиционной переменной (у Вишняка сначала говорится об Авксентьеве, потом о Рудневе, у Азарова наоборот) переписан абзац о деятельности двух редакторов. Абзац о деятельности Ф. Степуна собран из двух абзацев книги Вишняка. Почти вся с. 26 заимствована у Вишняка¹⁶. Конечно, невозможно себе представить историю журнала без опоры на мемуары Вишняка, но все-таки не до такой степени!

Впрочем, я не стал бы говорить столь подробно о точке зрения одного (или, возможно, двух) авторов, если бы за этим не просматривалась определенная тенденция, генетически восходящая к советскому литературоведению: стремление к своего рода контрпропагандистской деятельности, основанной на вывертывании наизнанку своих источников. Только прежде, в советские времена, не имевшие доступа к спецхранам люди на основании этой контрпропаганды вынуждены были логическими умозаключениями выстраивать свое представление об истинном положении дел (и очень часто картина получалась неадекватной), а сейчас они обладают возможностью проверить истинность или ложность нарисованной картины. Но получается, что желающих это проверить и поделиться результатами своих разысканий осталось очень мало. Идеологические конструкции Ю. Азарова тем самым получают прописку в самых широких слоях потребителей литературы подобного рода – школьных учителей, преподавателей провинциальных высших учебных заведений, студентов этих же вузов (но отчасти и московских), аспирантов, по долгу службы обязанных читать такую литературу. В пандаун сочинениям данного автора появляются и другие статьи такого же рода¹⁷. И видеть это очень печально.

¹⁶ Ср.: *Вишняк М.В.* «Современные записки»: Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 93–94.

¹⁷ См., например: *Базанов П.Н.* «Современные записки» – эсеровский партийный журнал 1920-х годов // Зарубежная Россия. 1917–1939 гг.: Сборник статей. СПб., 2003. Кн. 2. С. 40–46.

Манфред Шруба
**Из истории журнала «Современные записки»:
Вокруг болезни и кончины А.И. Гуковского¹**

Сюжет «писатель и самоубийство» в России не раз привлекал внимание исследователей². Тема «писатель и душевная болезнь» в русской культуре тоже изобилует разноплановыми работами³; поскольку она, безусловно, интересна не только исследователям, но, пожалуй, и самим писателям. Вспомним начало стихотворения А.С. Пушкина, навеянного, вероятно, встречей в 1830 г. с душевнобольным К.Н. Батюшковым: «Не дай мне Бог сойти с ума. / Нет, легче посох и сума»⁴.

Оба сюжета — душевная болезнь и самоубийство — скрещиваются в судьбе Александра Исаевича Гуковского (1865—1925), публициста, редактора и сотрудника ряда периодических изданий, политического и общественного деятеля.

Из пяти эсеров, редакторов СЗ, — Н.Д. Авксентьева, М.В. Вишняка, А.И. Гуковского, В.В. Руднева и И.И. Фондаминского первым ушел из жизни Гуковский, застрелившись 17 января 1925 г. в Париже. Известно, что Гуковский в последние месяцы перед самоубийством страдал душевным недугом, о чем написал в своих воспоминаниях Вишняк, переживший всех своих коллег по редакции СЗ⁵. Материалы, обнаруженные в сохранившихся частях редакционного архива журнала, позволяют более подробно осветить этот эпизод из истории журнала и из жизни его редакторов.

Как явствует из внутривыпускной переписки, душевная болезнь Гуковского разразилась в июне 1924 г., хотя наметилась уже месяцем раньше. В мае Гуковский еще без проблем справлялся с текущими редакционными делами, вполне трезво судя о присланных в редакцию произведениях. Так, например, в письме к Вишняку от 19 мая 1924 г. он сообщал:

¹ Настоящая статья была подготовлена для сб.: *Vademecum: К 65-летию Лазаря Флейшмана*. М.: Водолей, 2010. С. 314—325.

² См.: *Paperno I. Suicide as a cultural institution in Dostoevsky's Russia*. Ithaca [et al.], 1997; *Папэрно И. Самоубийство как культурный институт*. М., 1999; *Чхартишвили Г. Писатель и самоубийство*. М., 1999.

³ См., например: *Pospišil I. Fenomén šílenství v ruské literatuře 19. a 20. století*. Brno, 1995; *Madness and the mad in Russian culture* / Ed. by A. Brintlinger. Toronto [et al.], 2007; *Безумие и его бог* / Сост. Е. Головин. М., 2007. См. также подборку исследований материалов на тему «Болезнь писателя: творческая саморефлексия и клиническая картина» (Новое литературное обозрение. 2004. № 69).

⁴ *Пушкин А.С. Полное собрание сочинений*: В 16 т. М.; Л., 1948. Т. 3. Кн. 1. С. 322; ср.: *Левкович Я.Л. Стихотворение Пушкина «Не дай мне бог сойти с ума»* // *Пушкин: Исследования и материалы*. Л., 1982. Т. 10. С. 176—192.

⁵ См.: *Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора*. Bloomington, 1957. С. 117—118; *То же* / Предисл. и подг. текста Л. Аллена. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 86—87.

Получил «Переслегина»⁶ – гора с плеч! Прочел. Конец хорош, остальное хорошо местами, но скучновато: тянется – тянется. Талантливо, иногда очень остроумно, но как-то все резонерски, с книжным уклоном⁷.

В письме к Вишняку от 21 мая 1924 г. – в основном тоже вполне дельном – Гуковский писал:

Свою статью в крайнем случае (работаю изо всех сил: за один вчерашний день «переписал» начисто – (хоть и не все кончил в середине) – целых ½ печатного листа) – сдам прямо в набор: делал же я так в Берлине, с согласия редакции, которая возражать не будет иметь повода – никаких ересей у меня нет. Зато уж тогда, наверное (в Вас я не сомневаюсь ни минуты), выйдем в субботу 14-го. С типографией буду неумолим: хочу наконец установить прецедент американской (под влиянием Зензинова⁸, хотя его и не видав) точности. Это пригодится нам на будущее время...⁹

О статье, над которой Гуковский работал «изо всех сил», речь пойдет ниже. «Неумолимость» же редактора по отношению к типографии выразилась в его письме к ее директору (?) Д.Г. Снегарову от 29 мая 1924 г., стиль и тон которого явно выходит за пределы норм деловой переписки, обнаруживая первые следы душевного расстройства; письмо, сохранившееся в архиве Вишняка, не было отправлено:

Многоуважаемый Дм<итрий> Григорьевич!

У Вас давно г<отовы> к печати первые 9 №№ статей, кончая стр. 223 (Бер<берова>). А отпечатанных листов я до сих пор не получил. Вы о<беща>ли выпустить книжку *не позже* 14 июня, и я считаю необ<ходимым> предупредить, что опоздание не будет допущено *ни на один д<ень>*. А если бы оно все-таки случилось, *хотя бы на один только <де>нь*, – это будет *последняя* отпечатанная в типографии «Union» книжка «Соврем<енных> записок» – в этом порукой Вам *мое слово*. Даю это слово от себя лично и по собственному почину. Но если бы редакция со мной потом не согласилась, д<аю т>ут же другое, *такое же крепкое и верное слово: я выйду тотчас <же> из состава редакции – и навсегда*.

Почему я так де<лаю>? Потому что, сколько ни бился, я до сих пор никогда, <часть текста оторвана>, еще не мог добиться того, чтобы типография *сво*е <с>лово сдержала. Так продолжаться не может, и тв<ердость> сроков должна быть наконец установлена. Д<умаю, ч>то из двух указанных мною последствий опоздания <вероятнее> первое: что редакция предпочтет переменить ти-

⁶ Имеется в виду очередная часть романа Ф.А. Степуна «Николай Переслегин».

⁷ Lilly Library. Vishniak papers. F. 47.

⁸ Намек на возвращение В.М. Зензинова из путешествия в Америку, о котором Гуковский, вероятно, узнал из заметки в «Хронике» ПН об анонсировавшемся на 24 мая 1924 г. докладе «только что вернувшегося из Америки В.М. Зензинова на тему: «Америка для русских»» (ПН. 1924. 21 мая. № 1250. С. 3).

⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 47.

по<графию,> хотя и прекрасную во всех остальных отношениях, <чем> потеть своего сочлена. Слово дано — его не ворот<ишь.>

А теперь, много<уважаемы>й Дмитрий Григорьевич, обращаюсь к Вам еще с<о следую>щими покорными просьбами: пришлите Вы мне, ра<ди Бога,> корректуру *Ходасевича* («О чтении Пушкина») — ведь он <идет 2>0-м №-ром, — и иначе нельзя: статья юбилейная; при<шлите> корректуру *Скитальца* (№ 12) — ведь он лежит у <Вас 1>2 дней! Пришлите корректуру *Шлецера* о музыке: <он лежит> у Вас 16 дней! Помилосердствуйте! А Вишняка *не перес>ылайте*: его — только автору: М<onsieur>г М. Vichniac, 11, rue Claude Lorrain (16-e).

Перечитайте *внимательно* мое предыдущее письмо и исполните в точности и немедленно все изложенные в нем указания. Прошу Вас! Жму руку.

Истинно преданный

А. Гуковский¹⁰

Душевная болезнь Гуковского, по-видимому, окончательно разразилась в начале июня 1924 г. Об этом сообщал в письме к И.А. Бунину от 5 июня Фон-даминский:

Помимо Парижа, свалилось на нас еще несчастье: заболел психически член нашей редакции Гуковский. Написал «гениальную» статью, к<о>т<о>р<а>я свергнет большевиков и спасет Россию. А покамест мне приходится его спасать. Родные растерялись, средств нет — беда!¹¹

Еще два дня спустя (7 июня 1924 г.) он писал Бунину:

Я все еще поглощен заботами о Гуковском. Беда: он достаточно ненормален, чтобы сделать жизнь невозможной окружающим, и недостаточно ненормален, чтобы насильственно заключить его в «лечебницу»; и не поддается убеждениям переехать в санаторий¹².

Статья Гуковского, о которой идет речь в первом из приведенных выше писем к Бунину, носила «пушкинское» название «Русский бунт»; скорее всего, этой статьи не существовало в природе, — по крайней мере, не существовало в сколько-нибудь завершенной форме. Гуковский между тем задумал издать свое мнимое произведение отдельной брошюрой, которая должна была составить бесплатное приложение к журналу. Этим планам издания несуществующей книги целиком посвящено письмо Гуковского в редакцию СЗ, отправленное в первых числах июня 1924 г.:

Прошу редакцию:

1) XX книжку «Соврем<енных> записок» выдавать *сотрудникам вместе с «Русским бунтом».*

¹⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 47.

¹¹ РАЛ. MS. 1066/2437.

¹² РАЛ. MS. 1066/2438.

2) Так же, *непрерывно и всегда вместе, и продавать.*

3) Продавать по цене *15 фр. за обе* (т.е. цену «Русского бунта» *не добавляя* к цене журнала).

4) Принять от меня для раздачи сотрудникам и для продажи вместе с XX книжкой — *1800 экземпляров* «Русского бунта».

5) Причитающийся мне за «Русский бунт» *гонорар* — по двести (200) франков за печатный лист в 40.000 знаков — *вычислить с обычной точностью*; и, за вычетом как взятого мною *аванса*, так и излишка забранного мною вперед редакторского содержания, за остающиеся *17 дней* (14—30 июня, из расчета по 500 фр. в месяц), — остальную сумму принять от меня как *пожертвование в кассу журнала* и как *таковое* пожертвование *занести на приход в кассовую книгу*.

6) Пожертвованную мною в кассу журнала сумму обратить на бесплатную выдачу *всем членам парижской группы п<артии> с<оциалистов>-р<еволюционеров>* XX книжки журнала вместе с «Русским бунтом», а остаток употребить на бесплатную же рассылку XX книжки вместе с «Русским бунтом» *всем остальным группам и организациям партии за границей*. В интересах *полного* осуществления этого дела прошу употребить для той же цели — равным образом жертвуемую мною в кассу журнала стоимость набора, печати, бумаги и брошюровки «Русского бунта» (производимых мною за собственный мой счет); однако без занесения на приход в кассовую книгу, за невозможностью исчислить эту сумму, т.к. означенный расход распределяется на неопределенное количество печатаемых мною экземпляров «Русского бунта», отливаемого в стереотипы.

Вручаю И.И. Бунакову.

А. Гуков<ский>

P.S. Для сведения *И.Н. Коварского*: А) XX кн. «Совр<ременных> зап<исок>» вместе и *нераздельно* с «Р<усским> бунтом» по 15 фр. за обе, — *поступают в продажу в Париже утром в субботу 14 июня*.

Одновременно должно быть приступлено к отправке *экспрессами* (за экспресс приплачиваю разницу я) трехсот (300) экз. в Берлин, — с *обязательством* такой же и там *нераздельной* продажи. Если *в течение месяца* посланные в Берлин экземпляры не разойдутся, — я *немедленно* покупаю весь остаток *за наличный расчет*.

Б) Рассылка бесплатных, за счет внесенных мною сумм, экземпляров XX книжки с приложением «Р<усского> бунта» (предыд<ущая> страница, п<ункт> 6) начинается *немедля*, т.к. для нее экземпляров *должно хватить* — пусть лучше не хватит для продажи!

и В) Впредь до исчерпания всех 1800 экз. XX книжки «Р<усский> бунт» доставляется на склад *только* одновременно с нею и в равном с нею количестве экземпляров — *ни на единицу* более.

Лишь по исчерпании *наличного* тиража (1800 экз.) XX книжки «Р<усский> бунт» поступает в свободную продажу.

А.Г.

Илью Исидоровича <Фондаминского> усердно прошу: *10 июня* — не ранее и не позже — дать переписать это мое письмо (за невозможностью сейчас самому мне это сделать), а 13-го вручить мне *копию*.

В двух газетах: «Посл<едних> нов<остях>» и «Днях» печатаются объявления такого содержания: «XX кн. “Совр<еменных> зап<исок>” и “Р<усский> бунт” продаются нераздельно. Цена за обе вместе 15 фр.»¹³.

Вверху данного письма имеется помета рукой Вишняка: «Письмо уже больного А.И. МВ. 1924». Письмо с подробнейшими указаниями о тираже, распределении и цене несуществующего издания — свидетельство полностью проявившейся душевной болезни Гуковского.

Кроме того, он написал также текст для объявлений, упомянутых им в конце письма. В архиве Вишняка сохранилось два почти одинаковых письма от 11 июня 1924 г. в конторы газет ПН и «Дни», подписанные «Член редакции», с рукописными пометами Вишняка: «*He* вышла! Это письмо уже *больно-го* А.И. М.В.»:

Просим поместить в *ближайшем, воскресном 15 июня* номере следующее объявление и повторить 22 июня. Член редакции:

«Вышли в свет и поступили в продажу: журнал “*Современные записки*” и книга А.И. Гуковского “*Русский бунт*”. Порознь не продаются. Цена за обе вместе 15 фр. Склад издания при конторе журнала: 9 bis, rue Vineuse (16-e). Телефон: Passy 89–61»¹⁴.

В ПН от 15 и от 22 июня 1924 г., впрочем, подобного анонса СЗ не появилось. 15 июня в ПН в рубрике «Хроника» помещено сообщение о том, что «на днях поступит в продажу 20-я книжка» СЗ вместе с содержанием книги (в котором фамилия Гуковского отсутствует)¹⁵; в номере же от 22 июня имеется лишь сообщение книжного склада «La Source» («Родник»): «В среду 25-го поступит в продажу июньская книга “Современ<ные> записки” <так> (ном. 20)»¹⁶.

Отпечаток психического расстройства носит также следующее письмо Гуковского:

Париж, 10 июня 1924 г.
М.В. Вишняку.

В редакцию

К 8 ч. 30 мин. вечера пятницы 13-го июня, когда состоится у меня расширенное собрание редакции, — будут отпечатаны в 300 первых экземплярах и в нескольких экземплярах доставлены мне типографией на дом —

XX книжка журнала, содержащая мою рецензию и заметку, и моя книжка, предлагаемая мною редакции как бесплатное приложение ко всем 1800 экземплярам XX книжки.

Рецензия и заметка будут отпечатаны и сброшюрованы отдельными четырьмя страницами, т.е. отдельною четвертью листа, которая в случае надобности

¹³ Lilly Library. Vishniak papers. F. 47.

¹⁴ Там же.

¹⁵ ПН. 1924. 15 июня. № 1270. С. 3.

¹⁶ ПН. 1924. 22 июня. № 1276. С. 4.

легко из книги и вынется (мною же), — а упоминание о них в оглавлении будет тогда (тоже мною) заклеено.

О книге же моей ни в оглавлении и нигде в журнале упомянуто не будет и быть не должно.

Вследствие изложенного прошу редакцию *ни о чем не беспокоиться и только* быть у меня *точно* в назначенное время; хотелось бы — вместе с приглашенными обоими гостями: В.М. Зензиновым и М.А. Алдановым.

Привет!

А. Гуков<ский>

NB. Умоляю: с типографией более никому не сноситься, а направлять ее ко мне, не вступая ни в какие объяснения; все последние распоряжения по завершению и выпуску книжки XX доверить исключительно мне, за полной моей моральной и материальной ответственностью; типографии указать, чтоб обращалась только ко мне и чтоб выполняла только мои указания. Это моя последняя просьба к редакции по выпуску XX книжки.

А.Г.

*P.S. О получении и исполнении не оставьте известить меня *немедля пневматичкой*.*

А.Г.¹⁷

Ни рецензия, ни заметка, о которых шла речь в этом письме, в 20-й книге СЗ напечатаны не были.

Чем кончился этот острый приступ болезни Гуковского, явствует из письма Фондаминского к Бунину от 21 июня 1924 г.:

Главное же мое огорчение — история с Гуковским. Представьте, мне же — поймав на доброе его ко мне отношение! — пришлось обманом отвозить его в психиатрическую лечебницу. Должен сознаться, что стало теперь гораздо легче и спокойней на душе. Но нервы еще не пришли в порядок, и писать еще не могу¹⁸.

После подобной манифестации душевного заболевания Гуковского другие члены редакции журнала постепенно отстранили его от ведения дел. Примером мероприятий, которыми редакторы СЗ хотели застраховаться от возможных неприятных сюрпризов в связи с активным участием Гуковского в редакционных делах, может служить письмо Фондаминского к Вишняку и Рудневу от 27 октября 1924 г.:

Получив от Марочки <Вишняка> изложение разговора Вадима <Руднева> и Н.Д. <Авксентьева> с А.И. <Гуковским>, я решил Вам предложить следующее: отложите, под любым предлогом, решение вопроса об А.И. <Гуковском> *до моего приезда*. Я хочу сделать попытку убедить А.И. <Гуковского> добровольно отка-

¹⁷ ПН. 1924. 22 июня. № 1276. С. 4.

¹⁸ РАЛ. MS. 1066/2439.

заться *на время* от фактического участия в редакционной работе. Я не убежден в успехе, но думаю, что такая попытка не безнадежна (разумеется, если А.И. <Гуковский> не окончательно болен и если это у него не новая *idée fixe*) — мне иногда удаются такие психологические «трюки». Если же мне убедить А.И. <Гуковского> не удастся, лично я могу согласиться только на «*видимое*» участие А.И. <Гуковского> в редакционной работе. В крайних обстоятельствах — если это действительно может спасти А.И. <Гуковского> от опасных решений — я готов тратить время и душевные силы, чтобы создать для него видимость участия в редакции (примерно, редакционное собрание с ним после того, как мы предварительно уже решили сами все вопросы; передача ему рукописей для чтения, быть может, корректура, но *не выпуск* книги). Но я решительно не могу согласиться работать органически с человеком, *кто-то-р-ого* — пусть ошибочно — подозреваю в ненормальности. Не только не могу, но *и не имею права*. Интимный характер нашей работы скрывает эту сторону дела, но это так. Мы не имели бы права ввести сейчас А.И. <Гуковского> ни в какое более или менее ответственное дело — все равно общественное или частное, — ибо мы не можем отвечать за него. По крайней мере, не могу я. Но наше редакционное дело не менее ответственно, чем другие дела. Если бы вопрос шел только о моем самочувствии, несмотря на то, что я думаю, что мне не по силам сейчас работать с А.И. <Гуковским>, я бы не взял на себя такого решения, *кто-то-р-ое* я предлагаю, — я бы сделал попытку с риском надорваться. Но дело идет не о моем самочувствии, а о деле, за *кто-то-р-ое* мы несем ответственность, и потому те, кто сомневается в А.И. <Гуковском>, как сомневаюсь я, не имеют права допускать его до *органической работы*.

У меня есть соображения, как организовать «видимость» участия А.И. <Гуковского> в редакции, не подвергая риску Марка <Вишняка> окончательно расстроить его нервы, но я изложу их при свидании.

<...>

Очень прошу вас не приходите в отчаяние от истории с А.И. <Гуковским>. Это трагедия не наша, а его — и с этим ему придется еще долго считаться¹⁹.

Гуковский все же продолжал, по-видимому в ограниченной степени, свою работу в редакции, как явствует из письма Фондаминского к Вишняку от 14–15 ноября 1924 г.:

Я категорически стою за то, чтобы ты и в октябре получил 700. Иначе преступно с точки зрения журнала. Ведь кончится дело тем, что ты уйдешь на какую-нибудь службу и журнал лишится главного работника. А.И. <Гуковскому> давать 700 нельзя. Его работа больше 500 фр. в месяц не стоит, и если он найдет службу, для журнала не страшно. Благотворительствовать же журнал не в состоянии²⁰.

¹⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²⁰ Там же.

Кроме того, в декабре 1924 г. предполагалось также участие Гуковского в журнале в качестве автора, хотя редакция на его статьи особенно не рассчитывала; так, Фондаминский замечал в недатированном (до 12 декабря 1924 г.) письме к Вишняку и Рудневу: «Хорошо было бы, если бы написал и Александр Исаевич, но я на это мало надеюсь»²¹.

17 января 1925 г. Гуковский покончил с собой. Газеты вскоре отметили это событие. На первой странице ПН от 20 января (в день его похорон) появилось три объявления о его смерти — от имени Парижского комитета партии социалистов-революционеров, от Российской лиги защиты прав человека и гражданина и от редакции СЗ. Неделю спустя в ПН появилась также некрологическая статья Н.В. Чайковского о Гуковском²².

На известие о смерти Гуковского также откликнулся ряд сотрудников журнала. Одним из первых был юрист и публицист Оскар Осипович Грузенберг (1866—1940), до революции видный адвокат, участник нашумевших политических процессов (в частности, защищал М. Горького). 21 января 1925 г. он писал Вишняку:

Многоуважаемый Марк Вениаминович,
примите мое искреннее соболезнование по поводу смерти Александра Исаевича: одновременно пришли и газета, и письмо Ваше.

Всегда, когда я встречался с Александром Исаевичем, меня томило тревожное чувство: обреченный! Плохо сросшееся пулевое отверстие у глаза словно напоминало, что смерть уже там и только задержалась, на ходу, на короткое время²³.

23 января 1925 г. откликнулся философ, литературовед и публицист Сергей Иосифович Гессен (1887—1950), писавший Вишняку:

Многоуважаемый Марк Вениаминович,
известие Ваше о неожиданной и печальной кончине Александра Исаевича меня глубоко потрясло. Как тяжело, что он не выдержал и поддался отчаянию! Я впервые познакомился с ним лично только в Берлине. Но эти немногие встречи и беседы с ним оставили во мне неизгладимое впечатление редкой душевной чистоты, мягкости, вдумчивости, тонкости душевного склада. Когда я впервые услышал про его болезнь, то хотелось верить, что он оправится и вернет себе силы, победит уныние. Искренне скорблю об этой утрате и прошу Вас передать как вдове его, так и товарищам по редакции мое глубокое соболезнование²⁴.

Вишняк выделил в свое время письма Грузенберга и Гессена, а также ряд других документов, связанных с самоубийством Гуковского, из основного

²¹ Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 4.

²² См.: Чайковский Н.В. А.И. Гуковский: [Некролог] // ПН. 1925. 27 янв. № 1459. С. 2.

²³ Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 3.

²⁴ Там же.

корпуса редакционной корреспонденции журнала (данные материалы образовали впоследствии часть фонда Вишняка в коллекции Б.И. Николаевского). Среди них имеется составленный Вишняком список лиц и учреждений, откликнувшихся на смерть Гуковского. Судя по всему, предполагалась его публикация в СЗ:

По случаю кончины А.И. Гуковского редакцией «Современных записок» получены телеграммы и письма с выражением сочувствия от: берлинского Комитета помощи русским литераторам и ученым; берлинского Комитета помощи политическим заключенным; Делегации и Областного комитета партии социалистов революционеров; правления Союза журналистов в Берлине; Центрального бюро заграничных групп «Крестьянской России»; редакции сборников «Крестьянская Россия» и редакции «Вестника Крестьянской России»; редакции журнала «Заря»; Е.Д. Кусковой; К.Р. Качоровского; Б.И. Элькина; С.И. Гессена; М.И. Погосьяна; О.О. Грузенберга; Ст. Ивановича; А.Н. Мандельштама; Н.А. Оцуца; Е.В. Постниковой; М.Г. Гриневича-Коган; С.Р. Минцлова; Ив. Якушева; В.П. Никитина, А.Л. Бема и других.

Всем названным учреждениям и лицам редакция (~~и семья покойного~~) выражает свою искреннюю признательность²⁵.

Составленный Вишняком список показался Рудневу, как явствует из его недатированной записки, недостаточно впечатляющим для публикации:

Вновь посмотрев список «лиц и учреждений», — вижу, что жидко, как ни редактируй.

Поэтому не ограничиться ли одной фразой, вроде:

«Редакция “Современных записок” **выражает** свидетельствует свою искреннюю признательность всем литературным и общественным организациям, ~~отозвавшимся~~ равно как и отдельным лицам, выразившим свое сочувствие по случаю кончины А.И. Гуковского.<>>

В<адим>²⁶

На том же листке бумаги Вишняк приписал вариант сообщения: «**Родные покойного А.И. Гуковского и** Редакция “Современных записок” выражают искреннюю свою признательность от себя и по поручению родных покойного А.И. Гуковского».

Замысел статьи с откликами на кончину Гуковского так и не был осуществлен. Редакторы, однако, не ограничились и одной лишь служебной фразой, поместив в журнале некрологическую статью от имени редакции, написанную Н.Д. Авксентьевым²⁷.

²⁵ Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 3.

²⁶ Там же.

²⁷ См.: Редакция [Авксентьев Н.Д.] Александр Исаевич Гуковский (24.I.1865 – 17.I.1925) // СЗ. 1925. № 23. С. 5–12. Об авторстве данной статьи см.: Вишняк М.В. «Современные записки» (отчет-воспоминания) // НЖ. 1948. № 20. С. 238.

Несомненный интерес представляет также, ввиду относительной скудости опубликованных в печати справочных материалов о Гуковском²⁸, сохранившаяся у Вишняка анонимная библиографическая справка:

Гуковский Алекс<андр> Ис<аевич>

Родился в 1865 г. в г. Одессе в семье врача, окончил Ришельевскую гимназию и Московский университет по юридическому факультету. С 1906 г. присяжный повременный Округа Петроградской судебной палаты. Участвовал в освободительном движении. С 1887 г. был ранен в голову провел год в царских тюрьмах и ссылках. Социалист-революционер — сторонник правого народовластия и противник возведения классовой борьбы в руководящий принцип социализма. Участник редакционных коллегий «Жизни юга» (Одесса, 1896, с П.Ф. Николаевым и Я.Л. Сакером), «Одесского листка» (1899), «Народного вестника» и «Народной жизни» (Петербург, 1905—1906 г.), «Дела народа» (1906 и апрель 1917), «Воли народа» (1917), газеты «Дни» (1922), журналов «Современные записки» (с 1920), «Русское богатство» (1901—1903), печатался в «Сыне отечества» С.И. Юрицына (1905 г.), «Журнале для всех» В.С. Мирялобова (1906—1908 г.) и некоторых др. изданиях. Был избран в члены Учредительного Собрания от Новгородской губернии, председателем Череповецкого земского собрания (1917), гласным Новгородского и Архангельского (1919) губернских земских собраний, был управляющим отделом юстиции верховного управления Северной области (1918 г.) и городским головой гор. Архангельска (1918—19). С октября 1919 г. в эмиграции.

В 1887 г. был ранен

<в> 1889 г. в тюрьме заболел

<в> 1919 г. ранен в грудь в Архангельске

2 раза в ссылке. 1-ый раз в Архангельск

2-ой <—> за границу²⁹

Составителем этой справки являлся, скорее всего, сын покойного, Михаил Александрович Гуковский. В письме к Вишняку от 4 февраля 1925 г. Фондаминский сообщал:

Пересылаю письмо <М.А.?) Гуковского. Я мог ему послать только 200 фр. Думаю, что редакция может дать ему еще 100 — мне кажется, это наш долг перед покойным Ал. Ис. Если решите так, пошлите прямо³⁰.

²⁸ См.: Вильданова Р.И., Кудрявцев В.Б., Лаппо-Данилевский К.Ю. Краткий биографический словарь русского зарубежья // Струве Г. Русская литература в изгнании. Изд. 3-е, испр. и доп. Париж, М., 1996. С. 304; Незабываемые могилы. Российское зарубежье: некрологи 1917—1997: В 6 т. / РГБ; Сост. В.Н. Чуваков. М., 1999. Т. 2. С. 265; Литературное зарубежье России: Энциклопедический справочник / Под общей ред. Е.П. Чельшева и А.Я. Дегтярева. М., 2006. С. 223—224; Российское зарубежье во Франции. 1919—2000: Биографический словарь: В 3 т. / Под общей ред. Л. Мнухина [и др.]. М., 2008. Т. 1. С. 442. Ср. также: Деятели революционного движения в России: Библиографический словарь: От предшественников декабристов до падения царизма: [В 5 т.]. М., 1927—1934 (<http://slovari.yandex.ru/dict/revoluc/article/re8/re8-0817.htm>).

²⁹ Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 3.

³⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Не исключено, что частью этого письма и являлась приведенная выше библиографическая справка.

Пожалуй, наиболее поразительным документом из попавших в собрание Николаевского бумаг Вишняка является предсмертное письмо Гуковского (см. илл. 1–3). Отрывок из этого письма был Вишняком процитирован в воспоминаниях³¹. Приводим его полный текст:

17/I 25

Детям моим

Мои дорог<ие> и родные,

пишу вам в сам<ую> посл<еднюю> минуту и потому с больш<им> уже трудом. Перенесенн<ая> душ<евная> бол<езнь> оконч<ательно> подорвала мои силы. Я в здрав<ом> уме, но недавнее возбужд<ение> сменилось тяжелой подавл<енно>стью> духа. Жизнь я прожил честную, но бесконеч<но> незадачливую, и мне не за что ухватиться, чтобы длить ее. Не стало упругости, пала вера в себя, осталось одно уважение к себе, одна гордость, но нет охоты бороться, но нет силы жить. — Прошу вас, не теряйте из виду др<уг> друга, не охладев<айте> друг к другу. При нынешн<ем> всеобщ<ем> развале так легко затеряться в мире и оказаться одиноким.

Уж очень я разбрасывался и потому был еще менее производителен, чем мог бы быть. Правда, и сама жизнь немало кидала меня из стор<оны> в стор<ону>. У кажд<ого> из вас есть свое любимое дело единственное — искусство, наука. Мое утешение в мысли, что вы будете счаст<лив>ее меня.

Ухожу с последн<ей> мыслью о вас и о брате моем Евг<ении>, которого, несм<отря> на 14 л<ет> разлуки, крепко помню и крепко люблю.

Обн<имаю> и цел<ую> вас и ваших.

Ваш папа

P.S. Ты, милый Миша, перешли это письмо Жене или перепиши, как захочешь. И вот еще к тебе большая просьба. Узнай, нельзя ли переслать ему мою синюю лампу с рефлектором, ведь это не предмет роскоши, а лечебное средство, — и если только малейшая есть возможность, перешли. Там этого нет — он писал — а его совсем калечит ишиас, а это прекрасное средство для излечения³².

Весьма неразборчивый почерк письма (при сравнении с обычным четким почерком Гуковского), равно как и множество сокращений, свидетельствует о крайнем душевном смятении человека, стоящего на пороге смерти.

«Материалистическое» окончание письма напоминает последние фразы известных прощальных записок Кондратия Рылеева («У меня осталось здесь 530 р. Может быть, отдадут тебе»³³) и Владимира Маяковского («В столе у меня 2000 руб. — внесите в налог. Остальное получите с Гиза»³⁴). Чем объясняется подоб-

³¹ См.: Вишняк М.В. «Современные записки». С. 86.

³² Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 3.

³³ Рылеев К.Ф. Полное собрание сочинений / Ред., вступ. ст. и коммент. А.Г. Цейтлина. М.; Л.: Academia, 1934. С. 519.

³⁴ Маяковский В.В. Полное собрание сочинений: В 13 т. М., 1961. Т. 13. Письма и другие материалы. С. 168.

17/5 25

Дорогой мой

Меня доктор и фоты,
 пишу вы в сам. посл. хотелу
 и потому, в болон. уже прѣдвѣду
 Держимсею. дѣл. бол. омон?
 подобраю вамъ в лѣ
 рѣше-уши, но недавно
 • вѣдѣю. сварилъ нѣмца
 подова. дѣл. Момъ в
 свѣти. гваризю, во бервонен
 негоднѣ, и вамъ не за что
 гваризю, гваризю дѣл. ея.
 Не смѣю гваризю, а ея
 вѣдѣю в ея, о ея одна
 гваризю и ея, одна гваризю
 но при охотѣ гваризю
 • Момъ ея Момъ. - Промъ вамъ
 но гваризю в вѣдѣю дѣл. дѣл.
 но о ея одна. дѣл. дѣл. дѣл.
 при ея ея. в ея гваризю

Илл. 1. Предсмертное письмо А.И. Гуковского. Первая страница

как легко ^{было} ~~забыть~~ ^и ~~вот~~ ^и ~~создать~~
 одноклассником.

Ты даёшь я заблуждался
 в посылку ^в ~~друзья~~ ^{всем} ~~предоставляю~~
~~тебе~~, как ~~они~~ ~~бы~~ ~~были~~. Правда,
 и если ^{ты} ~~ты~~ ~~не~~ ~~мало~~ ~~ждало~~ ~~себя~~,
 из ~~какой~~ - в ~~своей~~. У ~~кого~~ ~~ты~~ ~~бы~~
~~лежит~~ ~~свои~~ ~~записки~~ ~~дело~~ ~~одно~~ ~~единственное~~
 - ~~не~~ ~~забыть~~, ~~как~~ ~~ты~~ ~~много~~ ~~любил~~ ~~тебя~~ -
 и ~~мне~~ ~~было~~, ~~как~~ ~~ты~~ ~~был~~ ~~для~~ ~~меня~~ ~~счастие~~
~~моя~~.

Ты ~~же~~ ~~и~~ ~~всегда~~ ~~и~~ ~~так~~.
 Все ~~и~~ ~~объ~~ ~~ясни~~ ~~тебе~~ ~~Евг~~, ~~от~~ ~~того~~
 всем ~~всё~~ ^{ты} ~~забыл~~
 И ~~так~~ ~~по~~ ~~каким~~ ~~словам~~
 А ~~да~~ ~~и~~ ~~ты~~ ~~бы~~ ~~и~~ ~~был~~.

Вспомни...

P.S. Ты, милая-милая, переими
 это письмо ~~если~~ ~~ты~~ ~~переименуй~~
 как ~~записку~~. И ~~дай~~ ~~ее~~ ~~и~~ ~~твоему~~
 большому ~~приятелю~~. ~~У~~ ~~кого~~ ~~не~~ ~~было~~
~~переименовать~~ ~~эту~~ ~~записку~~ ~~лишь~~

Илл. 2. Предсмертное письмо А.И. Гуковского. Вторая страница

камню с ридинитом, в то
 же и предшр росити, а мелемо
 средство, - и сам только маювдиза,
 ели возмозност, черешки. Мам
 знаю кто - и исан - а еи
 собса камелит шиса, и это
 прекрасне средство для
 жиня

Илл. 3. Предсмертное письмо А.И. Гуковского. Третья страница

ное совпадение? Скорее всего, спецификой психического состояния человека, готовящегося умереть. Однако, возможно, тут сказывается и требование жанра «последнего письма»: структурный элемент приписки практического характера, введенный именно письмом Рылеева, создал традицию, в которую — скорее всего, бессознательно — вписался и Гуковский при написании своих предсмертных строк.

Галина Глушанок
Заметки о М.В. Вишняке и его воспоминаниях
(по архивным материалам)

Знаменитый общественный деятель, эсер, депутат и секретарь Учредительного собрания, публицист, один из редакторов журнала «Современные записки», Марк Вениаминович Вишняк (1883, Москва – 1976, Нью-Йорк) – автор трех книг воспоминаний: «Дань прошлому» (Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1954), «“Современные записки”: Воспоминания редактора» (Bloomington: Indiana University Press, 1957) и «Годы эмиграции. 1919–1969. Париж – Нью-Йорк» (Stanford, California: Hoover Institution Press, Stanford University, 1970).

Все три книги были написаны «на склоне лет» и опубликованы уже после Второй мировой войны в Америке, куда, как и многие, Вишняк вынужден был уехать из оккупированной немцами Франции. Все три вышли в разных издательствах, но одна из них не автобиографическая, а «тематическая»: она посвящена истории знаменитого журнала, выходившего в Париже с 1920 по 1940 г.

Отдельные письма и документы, отложившиеся в архивах, уточняют историю появления этих книг, а отклики современников, адресованные автору и друг другу, и письма самого М.В. Вишняка дают возможность услышать многоголосие мнений...

1. «Груз воспоминаний»

В апреле 1940 г., за два месяца до вступления немцев в Париж, вышел последний, 70-й, номер СЗ. Годы, вместившие в себя трагическую эпопею Второй мировой войны, раскололи время на до- и послевоенное. И журнал, с его бурной полемикой, страстной публицистикой, традиционными и новаторскими художественными произведениями, стал историей вместе с «русским блистательным Парижем». Все последующие эмигрантские периодические издания будут сопоставлять себя именно с этим журналом, сохранившим русскую культуру за рубежом.

Прекращение эмигрантских газет и журналов ставило последний мучительный вопрос: уехать или остаться? Один из четырех редакторов СЗ, М.В. Вишняк, уехал с женой из Парижа в Виши, свободную зону Франции, за восемь дней до прихода немцев. Но кроме себя нужно было спасти «груз воспоминаний» – отнюдь не метафорический – бесценный архив СЗ. Сделать это мог

только один человек, для которого документы и архивы были «всепожирающей, главной страстью его жизни», — Б.И. Николаевский¹.

Еще в России после Февральской революции он как член ВЦИК спасает бумаги Департамента полиции; после Октябрьского переворота становится инспектором Главархива; в 1919–1921 гг. возглавляет историко-революционный архив.

После прихода к власти Гитлера Николаевский вывозит в двух железнодорожных вагонах из Берлина во Францию русский архив и архив социал-демократической партии Германии. Семь лет спустя, перед вторжением немцев в Париж, он спасает архив вторично, отправив большую часть по дипломатическим каналам в Гаагу и США, другую часть прячет во Франции. Сам же уезжает в Америку.

Вишняк и Николаевский принадлежали к разным партиям, эсеры и социал-демократы оставались «друго-врагами»: их идеологические расхождения в вопросе о путях развития России с годами углублялись. Но все партийно-политические разногласия отступали перед спасением архива. Вишняк решил отдать его Николаевскому.

Операция была обставлена чрезвычайно секретно. Герметично упакованный архив СЗ был вывезен из Парижа и «переправлен в укромное место на Луаре» и там в глухом и глубоком подземелье — закопан. (Как не вспомнить «Русскую правду» Пестеля, «Петербургский дневник» З. Гиппиус и «Окаянные

¹ Николаевский Борис Иванович (1887, Белебей Уфимской губ. — 1966, Менло-Парк, Калифорния), общественно-политический деятель, крупнейший архивист и собиратель документов по политической истории России. На Первом Всероссийском съезде Советов избран в состав ВЦИК. С 1920 г. — член ЦК меньшевиков. В 1919–1921 гг. работал в Москве в Историко-революционном архиве, сотрудничал в журнале «Былое». 21 февраля 1921 г. арестован (как и весь меньшевистский актив, более 150 человек), заключен в Бутырскую тюрьму; в феврале 1922 г. после длительной голодовки (вместе с Ф.И. Даном и другими меньшевиками) выслан за границу. Жил в Берлине, сотрудничал в журнале «Новая русская книга» (1922–1923), в сборниках «На чужой стороне» (1924–1925), «Голос минувшего на чужой стороне» (1926). Один из основателей журнала «Летопись революции» (1923) и редактор одноименной мемуарной серии. Представитель пражского Русского заграничного исторического архива в Берлине. В 1924–1931 гг. — представитель Института Маркса и Энгельса за границей: по поручению директора института Д.Б. Рязанова собирал в западноевропейских странах документы по истории международного рабочего движения. Сотрудничал в выходивших в СССР исторических журналах: «Каторга и ссылка» (1922–1931), «Летопись марксизма» (1926–1928). Осудил коллективизацию и репрессии сталинского режима и в феврале 1932 г. был лишен советского гражданства. В 1933 г., после прихода к власти Гитлера, переехал в Париж. Вывез из Берлина архив германской социал-демократической партии и передал его Международному институту социальной истории в Амстердаме. Был директором парижского отделения института. Сотрудничал в журналах СЗ (1938–1940) и РЗ (1938–1939). С 1940 г. — в США. Сотрудничал в изданиях: НЖ, «Народная правда», НРС; входил в редакцию журнала «Социалистический вестник»; издавал журнал «За рубежом». В 1947 г. после объезда концентрационных лагерей Ди-Пи вместе с Д.Ю. Далиным издали книгу «Forced Labor in Soviet Russia» (Yale University Press). «Принудительный труд в Советской России» — первая книга о лагерях ГПУ—НКВД. После Второй мировой войны, пытаясь объединить русскую эмиграцию, основал «Лигу борьбы за народную свободу» (1949). Большая часть архива Николаевского в 1940 г. была захвачена гитлеровцами и, по-видимому, погибла в Германии. В США возобновил собирательскую деятельность. В 1963 г. продал свой архив (около 300 фондов) Гуверовскому институту войны, революции и мира при Стэнфордском университете и до конца жизни заведовал им. См. о нем: *Розетталь И. Николаевский // Политические партии России: Конец XIX — первая треть XX века: Энциклопедия. М., 1996. С. 396–397; Крылов В.В. Его страстью был архивизм // Отечественные архивы. 1995. № 3. С. 25–36.*

дни» И. Бунина, захороненные в земле и невероятным образом воскресшие?!) Николаевский был «тюремно-конспиративен», он никогда и никому не открывал тайны местонахождения архива. Ее знала только жена, А.М. Бургина², помогавшая ему. В сентябре 1945 г. Вишняк еще ничего не знает о судьбе своих бумаг. «...они или вовсе пропали, или пребывают где-то во Франции, в недостижимом месте, вместе с прочими ящиками и чемоданами архива Николаевского»³, — пишет он Зайцеву 23 сентября 1945 г. из Америки в Париж. Спрятанный в земле архив сохранился, но русский архив и замечательная библиотека Николаевского были захвачены немцами в первые же дни оккупации. Безуспешны были их поиски в самой Германии уже после войны — они пропали так же, как пропала русская Тургеневская библиотека, вывезенная немцами, библиотеки и архивы Милюкова, Осоргина, Фондаминского, Цетлиных.

Спустя 17 лет Вишняк расплатится этим архивом с Индианским университетом за издание своей книги о СЗ и только тогда откроет тайну его сохранения, выразив свою признательность публично Бургиной и Николаевскому⁴.

18 марта 1952 г. в Нью-Йорке группа старых российских социалистов, принадлежавших разным партиям и фракциям, — их было всего 14 человек — подписали «Обращение» о принадлежности к «единой социалистической партии». Они сумели подняться над былыми партийными раздорами, считая свое объединение «первым шагом на пути к созданию будущей освобожденной от большевистского тоталитаризма России единой социалистической партии»⁵. Две подписи из 14 — Николаевского и Вишняка.

С годами прошлые политические противоречия сгладились настолько, что Вишняк был приглашен как автор в «боевой» «Социалистический вестник»⁶, редакторами которого были Р.А. Абрамович и Николаевский. Отлученный после смерти М.М. Карповича от НЖ, он печатался в «Социалистическом вестнике» часто, из номера в номер, а потом стал участником и редакционных совещаний, которых ему так не хватало после СЗ...

² Бургина Анна Михайловна (1899–1982). Эмигрировала в 1922 г. Была помощницей И.Г. Церетели, а затем ассистентом Б.И. Николаевского. Составитель каталога по материалам архива Б.И. Николаевского: *Бургина А.* Социал-демократическая меньшевистская литература: Библиографический указатель. Stanford, 1968.

³ Bakhmeteff Archive. В.К. Zaitsev papers. Box 2.

⁴ *Вишняк М.* Заключительное слово // РМ. 1959. 29 сент. № 1427. С. 2–3; 1 окт. № 1428. С. 2–3; 3 окт. № 1429. С. 2–3; То же: НЖ. 1959. № 57. С. 222; *Вишняк М.В.* Упущение должно быть исправлено // НРС. 1957. 22 сент. № 16157. С. 7.

⁵ *Вишняк М.В.* Годы эмиграции. С. 217.

⁶ «Социалистический вестник» — журнал, издававшийся Заграничной делегацией Российской социал-демократической Рабочей партии в 1921–1965 г. Выходил последовательно в Берлине, Париже и Нью-Йорке. Всего вышло 784 номера. Был основан Л. Мартовым (наст. имя Юлий Осипович Цедербаум; 1873, Стамбул — 1923, Берлин). Редакторы: Абрамович (наст. фам. Рейн) Рафаил Абрамович (1880, Динабург — 1963, Нью-Йорк); Далин (наст. фам. Левин) Давид Юльевич (1889, Рогачев Могил. губ. — 1962, Нью-Йорк), в США отошел от политики, историк меньшевизма; Дан (наст. фам. Гурвич) Федор Ильич (1871, Петербург — 1947, Нью-Йорк), член ред. до 1940 г. См.: *Tables de la revue russe Le Messenger Socialiste 1921–1963, Le Messenger Socialiste, recueil: 1964–1965 / Publié par la Bibliothèque Russe Tourguénev; la Bibliothèque de Documentation Internationale Contemporaine et A. Lande; Préface A. Liebich. Paris, 1992. (Bibliothèque russe de l'Institut d'études slaves. T. 90).*

20 марта 1966 г. Вишняк выступил на собрании, посвященном памяти Николаевского⁷.

2. Неизвестный автограф М.В. Вишняка

На титульном листе книги «Годы эмиграции», которую я взяла для чтения в библиотеке Колумбийского университета, знакомым почерком было написано: «Дорогому Михаилу Сауловичу признательный автор. Май 1970» (см. илл. 1).

Май 1970 г. — дата выхода последней, третьей книги воспоминаний М.В. Вишняка.

При чтении я натолкнулась на это редко встречающееся отчество вместе с фамилией: М.С. Гинзбург — председатель отделения славяноведения Университета Индианы в Блумингтоне. Именно благодаря ему и была издана в 1957 г. книга Вишняка «“Современные записки”: Воспоминания редактора». Биография его восстанавливается по личному делу и некрологу, автором которого был профессор Эджертон⁸.

Михаил Саулович Гинзбург (1 сент. 1902, Москва — 18 окт. 1982, Нью-Йорк) — почетный профессор кафедры славянских языков и литературы Индианского университета, первый декан этого факультета.

Родился в семье выдающегося еврейского ученого и культурного деятеля Саула Моисеевича Гинзбурга (1866—1940) и Брониславы Гинзбург. Начальное образование: школа Св. Екатерины и классическая гимназия в Санкт-Петербурге. Затем избирает поприще юриспруденции, в 1920 г. учится в Ярославле в Демидовском юридическом лицее, а в 1925 г. оканчивает Ленинградский университет. Вскоре он эмигрировал во Францию.

Получив степень магистра в Парижском университете, работал в университетах Берлина и Гейдельберга и в Школе восточных языков в Париже, а в 1931 г. переехал в США, где преподавал восточноевропейскую историю, классическую филологию и археологию в Университете штата Небраска; в 1938 г. стал доцентом (*associate professor*), а в 1940 г. — профессором. В годы Второй мировой войны временно оставил преподавание, был офицером разведки военно-воздушных сил США, а в 1945—1947 гг. возглавлял Политическую секцию по делам СССР Отдела исследований и разведки Госдепартамента США. После возвращения к академической жизни числился офицером резерва воздушной разведки, в 1949 г. получил звание майора.

Во время Второй мировой войны в Индианском университете русский язык изучался как базовый курс, но только с 1947 г., при Гинзбурге, был введен

⁷ Вишняк М.В. Памяти Б.И. Николаевского. Слово на собрании в Нью-Йорке 20 марта // РМ. 1966. 29 марта. № 2444. С. 3.

⁸ Edgerton W.B. Memorial Resolution. Professor Emeritus Michael Ginsburg // Indiana University Archives. Приношу сердечную благодарность за предоставленный материал Carrie Schwier, Assistant Archivist.

MARK VISHNIAK

*Дорогому Михаилу Сауловичу
Гинзбург*
май 1970 г.

YEARS OF EMIGRATION

1919 - 1969

Paris—New York

Hoover Institution Press
Stanford University, Stanford, California.

Илл. 1. Дарственная надпись М.В. Вишняка М.С. Гинзбургу

полный курс русского языка. Уже через два года благодаря энергичной деятельности М.С. в университете была основана славянская кафедра, и Гинзбург стал ее первым заведующим. В 1950 г. была утверждена кафедральная программа для подготовки магистерской степени (MA), а в 1958 г. и докторской степени (PhD) по русскому языку и литературе. В 1951 г. Гинзбург организовал первую летнюю школу русского языка, которая стала постепенно одной из самых больших летних школ в Америке. В 1956 г. славянская кафедра начала издавать *Indiana Slavic Studies*, где Гинзбург был соредактором. Его научные интересы помимо русского языка и литературы включали также русскую культуру.

Русское искусство — театр, архитектура, живопись, скульптура, музыка — было предметом его особого интереса. Весной 1965 г., в течение последнего семестра своей преподавательской карьеры, он прочитал серию лекций с иллюстрациями по русскому искусству, и в этом же году 25 специалистов завершили обучение по русскому языку, литературе и культуре и были отправлены на стажировку в Финляндию и СССР.

Публикации Гинзбурга отражают широту его научных интересов⁹. Он был один из немногих преподавателей, кто получил два гугенхаймовских гранта — в 1939 и 1942 гг. Он способствовал формированию в университетской библиотеке ценного фонда книг и архивных материалов, имеющих отношение к России. Он был последним связующим звеном дореволюционной русской культуры с современностью. Гинзбург принадлежал к поколению эмигрантских ученых и интеллектуалов, которые сыграли выдающуюся, новаторскую роль в пропаганде русской культуры, языка и литературы на Западе.

Профессор Гинзбург оценил не только рукопись будущей книги Вишняка о журнале, но и сам уникальный архив СЗ, который навсегда перешел в Индианский университет в обмен на изданную книгу и сразу же стал открытой «лабораторией» для исследователей. Вишняк сообщил Б.К. Зайцеву в письме от 11 июня 1969 г.:

Из здешних газет узнал, что о Вашем творчестве написали диссертацию. То же пишут об Осоргине, Гиппиус, Ходасевиче. В частности, пользуются архивом «Современных» записок», переданным мною Университету Индианы¹⁰.

⁹ Основные темы его научных трудов: юриспруденция — «Закон и его истоки» (Л., 1925); монография о рабстве в Риме — «Эллинизм и талмудический закон» (Л., 1926); «Nordic Blood in Roman Law» (*Nebraska Law Review*. 1941); работа о юристе А.Ф. Кони (*Indiana Slavic Studies*. 1956. Vol. 1). Вторая важная тема — классическая филология: «Rome et la Judée: contribution à l'histoire de leurs relations politiques» (Paris: Povolozky, 1928); «Sparta and Judea» (*Classical Philology*. 1934); «Princeps Libertinorum» (*Transactions of the American Philological Association*. 1934). Третья тема — взаимодействие русской и еврейской культур. Вскоре после эмиграции во Францию опубликовал работу «Jewish elements in the monuments of Old Russian literature» (*Revue des Etudes Juives*. 1929); «Russian Jewish intelligentsia» в русскоязычном журнале «Еврейский мир»; «Jews in the Soviet Union» (*Publications of American Jewish Historical Society*. 1953).

¹⁰ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева / Публ. А. Клементьева // Русское еврейство в зарубежье / Сост., гл. ред. и изд. М. Пархомовский. Иерусалим. 1998. Т. 1 (6). С. 262.

В 1957 г. книга, посвященная СЗ, была издана. В первых главках были даны «очень живо, и не без беллетристической рельефности» биографии пятерых редакторов-эсеров, основателей журнала, из которых четверых уже не было в живых, портреты и силуэты знаменитых сотрудников — писателей, поэтов, философов, журнальная полемика эмигрантской периодики межвоенного двадцатилетия — «золотого века» эмиграции и даже «редакционные трения и разногласия» последних лет были описаны достаточно подробно и открыто.

Главки писались постепенно на протяжении 15 лет. Некоторые из них еще до выхода книги были опубликованы в НЖ: портреты и письма В. Ходасевича, З. Гиппиус, очерк о Б.Э. Нольде и глава о самом журнале¹¹. Незадолго до выхода книги Вишняк опубликовал в газетах эссе о М. Осоргине, Г. Федотове, И. Шмелеве, А. Кизеветтере, О. Грузенберге¹². Заканчивая книгу, Вишняк выразил сожаление, что ушедшие из жизни друзья-редакторы не могут

ни поправить, ни опровергнуть написанного. <...> Пусть это сделают другие, те, кто участвовали в нашем деле или были тому свидетелями и кому, как и мне, дорога и правда, и память об ушедших, и дело «Современных записок». В возможности поправок и дополнений одно из оснований к тому, чтобы написанное появилось в печати теперь же, а не *post mortem*, в отсутствие живых свидетелей¹³.

Публичный «референдум» открылся сразу по выходе книги.

3. Отзывы на книгу «Современные записки»: Воспоминания редактора»

Первая рецензия появилась в НЖ — там, где Вишняк начинал печатать первые главы своих воспоминаний. Р.Б. Гуль рассмотрел книгу как продолжение автобиографии Вишняка «Дань прошлому». «Живой и удачный рассказ» о «лучшем толстом журнале в истории русской литературы» подкреплен «ценными, подчас острыми и спорными характеристиками известных писателей», — отмечал Гуль. Лучшие — о Ходасевиче и Гиппиус:

¹¹ См.: Вишняк М.В. Владислав Ходасевич. Из личных воспоминаний и архива б. редактора // НЖ. 1944. № 7. С. 276–306; *Он же*. З.Н. Гиппиус в письмах // НЖ. 1954. № 37. С. 183–210; *Он же*. Б.Э. Нольде // НЖ. 1948. № 19. С. 279–289; *Он же*. «Современные записки»: (Отчет-воспоминания) // НЖ. 1948. № 20. С. 224–255.

¹² См.: Вишняк М.В. Ив. Шмелев // РМ. 1956. 31 мая. № 906. С. 4–5; 2 июня. № 907. С. 2–3; *Он же*. М.А. Осоргин // РМ. 1956. 7 июня. № 909. С. 4–5; *Он же*. Г.П. Федотов // НРС. 1956. 17 июня. № 15695. С. 2, 5; То же // РМ. 1956. 21 июня. № 915. С. 4–5; *Он же*. А.А. Кизеветтер // НРС. 1956. 1 июля. № 15709. С. 2; То же // РМ. 1956. 7 июля. № 922. С. 2–3; *Он же*. О.О. Грузенберг // НРС. 1956. 8 июля. № 15716. С. 2; То же // РМ. 1956. 10 июля. № 923. С. 2–3.

¹³ Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 233.

Оба эти очерка, как и некоторые другие, принадлежат действительно к «портретам». В то время как есть очерки чисто полемические (о Ф.А. Степуне, Г.П. Федотове), и тут мы, конечно, не видим личности изображаемых, а только чувствуем, насколько остро и горячо М.В. Вишняк отталкивался и страстно воевал (да и воюет!) с изображаемыми им лицами. Но и это интересно, как история столкновения идей и мировоззрений в русской эмиграции¹⁴.

Сам Вишняк очень скоро начал получать отклики в письмах, многим ответил лично; 7 августа 1957 г. писал Б.К. Зайцеву:

Но передо мной стоял общий вопрос: писать все, не руководствуясь ни родством, ни свойством, духовным и политическим, или — умолчать о том, что может быть в том или другом отношении неприятно кому-либо. Я решил в пользу первого. И реакция получилась такая, какая должна была получиться.

Я получил очень сочувственные, часто восторженные отзывы от целого ряда известных Вам лиц: Алекс[андра] Койранского, Гуля, Калашникова, Вольского-Юрьевского, Павловского и многих еще. Расхвалила меня за верность подлинникам и яркость и сестра Ильи Исидор[овича] Фондаминского¹⁵ — мой друг, как и И[лья] И[сидорович], с детских лет. Но она прибавила: может быть, кое-что нам известное о наших близких не надо было сообщать в печати, ей было это «неуютно читать»... Жду подобной же, а м[ожет] б[ыть], и более резкой реакции от вдовы¹⁶ и дочери Авксентьева. И я опять спрашиваю себя — и Вас, — надо было упомянуть о том, что Вам было «грустно читать», или нет?.. И где при отборе остановиться¹⁷?

Полученные письма Вишняк, как всегда, протокольно, бухгалтерски четко «оприходовал» и через два года подвел итоги, опубликовав в журнале «Заключительное слово»¹⁸, в котором подробно проанализировал каждый отклик. Он собрал не только положительные, но и все резко отрицательные отзывы, разбросанные по газетно-журнальной периодике, и даже «критические суждения, вкрапленные в положительные отзывы».

Из всех отрицательных отзывов Вишняк выделил статью Вл. Рудинского¹⁹, которая была «ниже всякой критики» не по вульгарной резкости только, но и по совершенно бесцеремонному обращению с общеизвестными и неопровержимыми фактами²⁰. Рудинский отмечал «партийность и даже своеобразный расизм редакции “Современных записок”, в особенности Руднева и

¹⁴ Гуль Р.Б. [Рец. на кн.:] Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. Bloomington, 1957 // НЖ. 1957. № 50. С. 277–280; здесь: С. 279.

¹⁵ Лебедева (урожд. Фондаминская) Раиса Исидоровна.

¹⁶ Авксентьева (урожд. Маркушевич) Берта Михайловна (1896–1970).

¹⁷ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 246.

¹⁸ Вишняк М.В. Заключительное слово // НЖ. 1959. № 57. С. 206–225.

¹⁹ См.: Рудинский В. Поучительный опыт: Книга М. Вишняка о «Современных записках» // Возрождение. 1957. № 70. С. 95–108.

²⁰ Вишняк М.В. Заключительное слово. С. 219.

Вишняка»²¹, «попытки уложить на прокрустово ложе заплесневелых эсеровских шпаргалок русскую интеллигенцию»²² и ставил в вину эсерам приход большевиков к власти. Подробно разобрав и проанализировав статью, Вишняк сделал вывод: «Статья Рудинского — ни в какой мере не литературная критика, а совершенно откровенные политические счёты, не похожие ни на что другое написанное и напечатанное о книге воспоминаний о “С<овременных> з<аписках>”»²³.

В 1957 г. еще были живы и непосредственные читатели журнала, и некоторые авторы. Какая-то часть откликов осела в личных письмах друг другу и до Вишняка не дошла. 31 июля 1957 г. Г.В. Адамович писал В.Н. Буниной:

Читаю сейчас книгу Вишняка о «Совр<еменных> Зап<исках>». Ничего, в общем мягче, чем я думал, и даже неплохо написано. Многого я совсем не знал, в частности эпизода со Шмелевым из-за моей «глумливой» рецензии. Замечательно и письмо Ходасевича, как матерьял для «человеческой комедии», фальшивое насквозь в своем напускном достоинстве. Не знаю, впрочем, видели ли Вы эту книгу²⁴.

Отметим явно пристрастный отзыв на письмо Ходасевича, критика из «другого лагеря»; Адамович написал отдельную рецензию на книгу Вишняка²⁵, в которой напомнил о «Числах», «открывших страницы журнала молодым, начинающим писателям и поэтам».

Неожиданно откликнулся Г.В. Иванов. 9 сентября 1957 г. он написал Р. Гулю:

Книгу Вишняка прочел и перечел со всех сторон. И опять скажу: недаром Зинаида <Гиппиус>, которая на всех фыркала, говорила: «Люблю Вишняка за органическую порядочность». Это правильно сказано²⁶.

На обороте страницы со стихами, среди бумаг Гуля, еще один отзыв, написанный чуть раньше:

Скажите Вашему соседу и другу Вишняку, что проклятый фашист, т.е. я, чрезвычайно оценил благородный тон его книги о «Совр<еменных> зап<исках>». Если бы все так писали воспоминания! Особая личная благодарность за портрет Фондаминского, которого теперь лягает каждый забытый «поколе-

²¹ Рудинский В. Поучительный опыт. С. 101.

²² Там же. С. 107.

²³ Вишняк М.В. Заключительное слово. С. 221.

²⁴ Переписка И.А. и В.Н. Буниных с Г.В. Адамовичем (1926–1961) / Публ. О. Коростелева и Р. Дэвиса // И.А. Бунин. Новые материалы. М., 2004. Вып. 1. С. 145.

²⁵ См.: Адамович Г. «Современные записки»: Воспоминания М.В. Вишняка // РМ. 1957. 15 авг. № 1095. С. 4–5.

²⁶ Цит. по.: Арьев А.Ю. Жизнь Георгия Иванова. Документальное повествование. СПб., 2009. С. 424.

нец», в свое время лстивший и заискивавший перед И<льей> Исид<оровичем> — очаровательнейшим человеком. И Ад<амович> заодно²⁷.

Вероятно, Иванов «забыл» свою характеристику Фондаминского годичной давности тому же корреспонденту:

Я — между прочим — к этому Вишняку питаю симпатию: он весьма порядочный малый. Выгодно отличается от своего блестящего коллеги «тонко-всепони-мающего» Фондаминского. Я их ощущал всегда — второго как фальшь, первого как антифальшь²⁸.

* * *

Через два года после выхода книги многолетний сотрудник СЗ, негласный редактор отдела прозы Ф.А. Степун писал из Мюнхена в Париж Б.К. Зайцеву:

В «Русской мысли» я напечатал большую статью-рецензию о «Современных записках» Вишняка²⁹. На днях по пути в Меран мы заехали в Цюрих ради свидания с Вишняком, моим друго-врагом. В конце концов он очень сейчас одинокий человек, не могущий жить после смерти своей жены. Мы с ним хорошо поговорили, хотя говорить с ним трудно, потому что он всегда словно кипящий, плюющийся чайник, с пляшущей крышкой на большом огне (образ Белого — о Гершензоне). И потом всюду чует антисемитизм. Я ему все говорю, что для того, чтобы любить евреев, надо все же думать, что они существуют, а этого-то он, в сущности, и не допускает. Про себя и своих он знает и говорит — евреи, но ежели я пишу, что мне были неприятны заgrimированные под настоящих русаков — Стеклов-Нахамкис³⁰ и Каменев<sic!>³¹, когда они вынесли постановление, что главнокомандующий Петербургским военным округом генерал Корнилов отныне не имеет права разрешения солдатам выхода без второй подписи комитетчика, — он обижается. Но, конечно, евреям жить трудно, а потому я и не обижаюсь на него³².

Степун сразу определил и самую болезненную точку в характере Вишняка, и проблему, которая до сих пор дебатруется с неослабевающим напряжением³³.

²⁷ Арьев А.Ю. Жизнь Георгия Иванова. С. 439. Иванов отметил ошибку Вишняка в цитируемом стихотворении Ходасевича «Жив Бог! Умен, а не заумен...». Вишняк знал стихотворение по публикации в СЗ (1923. № 16. С. 141), но цитировал по памяти.

²⁸ Письмо от 25 января 1956 г. (Там же. С. 420).

²⁹ См.: Степун Ф.А. Редакционный кризис «Современных записок» и современное мировое положение // РМ. 1958. 1 мая. № 1206. С. 5–6.

³⁰ Стеклов (наст. фам. Нахамкис) Юрий Михайлович (1873–1941), политический деятель, историк, публицист. В 1917 г. член исполкома Петроградского Совета. С 1917 г. — редактор газеты «Известия». Репрессирован, реабилитирован посмертно.

³¹ Каменев (наст. фам. Розенфельд) Лев Борисович (1883–1936), большевик, советский партийный и государственный деятель. В 1936 г. осужден по делу «Троцкистско-зиновьевского центра» и расстрелян. Посмертно реабилитирован в 1988 г.

³² Ф.А. Степун — Б.К. Зайцеву, 5 сентября 1958 г. (Bakhtmeteff Archive. В. Zaitsev papers. Box 2).

³³ По этой теме см. книгу: Евреи и русская революция. Материалы и исследования / Ред.-сост. О.В. Будницкий. М.; Иерусалим, 1999.

Бессчетное количество раз пришлось Вишняку реагировать на подобные сентенции. Об одном эпизоде, близком к реплике Степуна, он тоже пишет Зайцеву. В своей третьей книге воспоминаний «Годы эмиграции» Вишняк вспомнил неприятный момент, произошедший в 1928 г. в Белграде на съезде эмигрантских журналистских групп. Съезд был организован сербским правительством, возглавлял его председатель Белградской академии наук профессор Белич, покровитель русского эмигрантского просвещения и культуры. На торжественном обеде от имени сербов выступил один из ораторов. В конце своей речи он вдруг неожиданно «стал развивать излюбленную русскими черносотенцами тему: большевизм — порождение еврейства, евреи — рассадник большевизма»³⁴. Вишняк бесшумно покинул зал и на следующий же день, сделав доклад, уехал в Париж. Свидетелем этого эпизода был и Зайцев, откомментировавший его в повести «Другая Вера»: «Бестактные слова какого-то серба на банкете задела Вишняка по национальной линии, и он уехал до конца съезда»³⁵.

В связи с этими словами Вишняк писал Зайцеву 14 октября 1969 г.:

Я никак не могу согласиться с тем, что я был задет «по национальной части». Это была *политическая* линия, присущая всем антибольшевикам не черносотенного и не антисемитского умонстроения. Я был и остался убежденным антибольшевиком и антикоммунистом не потому, что я еврей, а потому что я был и остался человеком, и, позволяю думать, человеком порядочным.

Я нисколько не «обижен» тем, как Вы восприняли и описали происшедшее. Нисколько. Я только хотел исправить ошибку, которую Вы допустили, на мой взгляд, невольно³⁶.

3 декабря 1969 г. он опять отвечает на письмо Зайцева:

Я нисколько не был лично «задет» тем, как Вы изложили происшествие на белградском банкете. Но политически публичное повторение антисемитской — черносотенной версии, приравнивавшей большевизм к еврейству, меня не могло не задеть. Каннегисер, стрелявший в Урицкого, и Фанни Каплан, стрелявшая в Ленина, в значительной мере искупают грехи евреев-чекистов³⁷.

За грехи «евреев-чекистов» Вишняку, «принципиальнейшему антибольшевику при всех обстоятельствах», как охарактеризовал его Р. Гуль, приходилось держать ответ постоянно.

Статья Степуна о СЗ, упомянутая в письме к Зайцеву, большая и серьезная, примечательна тем, что внутривредакционные разногласия и споры были пе-

³⁴ Вишняк М.В. Годы эмиграции. 1919–1969. Париж — Нью-Йорк: (Воспоминания). Stanford, 1970. С. 101.

³⁵ Зайцев Б.К. Другая Вера // НЖ. 1969. № 96. С. 106.

³⁶ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 264.

³⁷ Там же. С. 265.

реведены в иную плоскость. Как писал Степун, журнал был осуществлен эсерами,

наследниками народничества и завершителями его истории. Этот факт нельзя не рассматривать как покаяние революционеров в своих грехах: в своем культурном отщепенстве, в своей идеологической нетерпимости и партийном конформизме. И не случайно, конечно, что это покаяние за всю революционную интеллигенцию принесли народники <...>. Религиозная по своей сущности тема покаяния и привела через несколько лет Фондаминского с Рудневым к сознанию необходимости религиозного обоснования политики и превращения «Современных записок» в мировоззренческий журнал³⁸.

В своем «Заключительном слове» Вишняк подробно разбирает статью Степуна, как и множество других откликов, в конце же приводит строки одного из рецензентов, «не принадлежащих к числу политических друзей автора воспоминаний», который пишет о «порою горьких, порою печальных, иногда страстных и непримиримых, но всегда искренних страницах» книги³⁹.

Разговор о книге на этом не закончился, он продолжился в страстной и ожесточенной со стороны Вишняка эпистолярной полемике с В.Ф. Марковым, эмигрантом второй волны, выпускником Ленинградского университета 1941 г. «Сама Ваша книга — незаменимый документ», — писал Марков, не принимая мнения и взгляда своего оппонента на литературу и эстетику. «И вообще честь Вам и слава за «Современные записки»⁴⁰. В год издания книги о СЗ Марков защитил докторскую диссертацию в Университете Беркли, получив степень доктора славянских языков и литературы; он стал ведущим специалистом по русскому модернизму. Их спор, и «поколенческий» и мировоззренческий одновременно, ничем не закончился, да и не мог закончиться при их принципиальной *разности*...

4. Последний человек Февраля

М.В. Вишняк принадлежал к поколению людей, на жизнь которых пришли крутые повороты русской истории: три революции, две мировые войны, Гражданская война, эмиграция. Он оказался очевидцем и активнейшим участником эпохальных потрясений. Два события он будет анализировать, пожалуй, всю жизнь — «восьмимесячное интермеццо Февраля» 1917 г. и Уч-

³⁸ Степун Ф.А. Редакционный кризис «Современных записок»... С. 5.

³⁹ Вишняк М.В. Заключительное слово. С. 225. Приводятся слова из рецензии: Домогацкий Б. Воспоминания редактора // Единение (Мельбурн). 1958. 11 июля. № 28 (396). С. 6.

⁴⁰ Письма В.Ф. Маркова — М.В. Вишняку от 13 января и 29 января 1959 г. («...Мир на почетных условиях...»: Переписка В.Ф. Маркова с М.В. Вишняком (1954—1959) / Публ. О. Коростелева и Ж. Шерона // Диаспора. Новые материалы. Париж; СПб., 2001. [Вып.] 1. С. 571, 578. Переизд. в книге: «Если чудо вообще возможно за границей...» / Сост., предисл. и примеч. О.А. Коростелева. М., 2008. С. 436, 442).

редительное собрание. День и незабываемая ночь с 5 на 6 января 1918 г. в Таврическом дворце под прицелом браунингов — самая захватывающая глава его мемуаров «Дань прошлому». По своим художественным достоинствам она может войти в хрестоматию по русской истории. Как представитель партии эсеров и юрист, он участвовал в Особом совещании по выработке закона о выборах в Учредительное собрание и во Всероссийской комиссии по выборам; был избран членом Учредительного собрания и его секретарем. Сам факт членства и секретарства Вишняка в несостоявшемся, цинично разогнанном большевиками Учредительном собрании был его «пропуск в бессмертие». Задолго до включения этих глав в мемуары, еще в Париже в 1931 и 1932 гг., он издал две историко-политические книги, несколько не устаревшие по сей день: «Два пути (Февраль и Октябрь)» и «Всероссийское Учредительное собрание». Прочтя «Два пути», З.Н. Гиппиус отозвалась письмом:

...написали Вы книгу, в которой, по-моему, всякая страница — правда, что есть редчайший случай <...> Не последняя драгоценность в книге — Ваша настоящая, ясная «непримиримость»⁴¹.

Непримиримость, неизменно твердая политическая позиция, наверное, и была главной, определяющей чертой личности Марка Вениаминовича Вишняка.

* * *

Многочисленные письменные свидетельства и мемуары дают довольно верный, при всей субъективности этого жанра, его портрет: «вечно взволнованный и воинственно настроенный редактор» (Ф. Степун); «фанатический поклонник Февральской революции» (М. Алданов); «твердокаменный антибольшевик и страстный спорщик, который не столько говорит, сколько изобличает» (М. Вейнбаум) — это самые мягкие, дружелюбные характеристики, в отличие от негативных, приводить которые едва ли нужно.

22 октября 1944 г., отвечая на обычные упреки своих оппонентов, Вишняк написал другу — В.М. Зензинову: «...разве публицист может не быть “спорщиком”; а если он к тому же и “страстный” — тем лучше...»⁴²

15 января 1953 г. в нью-йоркской газете НРС была опубликована статья «70-летие М.В. Вишняка». Автором подношения был Зензинов, с которым юбиляр был дружен больше полувека. Зензинов отметил боевой темперамент публициста и тонко и точно описал свойства характера, превратив недостатки в достоинства:

...статьи его никого не оставляют равнодушными — одних они радуют и волнуют, других — ранят и задевают. Он почти всегда — в драке. Таково его суще-

⁴¹ Цит. по: *Вишняк М.В.* З.Н. Гиппиус в письмах // НЖ. 1954. № 37. С. 206.

⁴² Bakhmeteff Archive. Zenzinov papers. Box 2.

ство. <...> он легко и быстро вспыхивает и не скоро остывает, легко выходит из берегов. Прощать не умеет, да и не хочет. <...> М.В. любит подчеркивать, что он не христианин, христианской морали прощения не признает. Однако по секрету от него я должен сказать, что весьма часто в жизни своей он поступает по-христиански: делает добро потихоньку... И я знаю, откуда у него эта кажущаяся на первый взгляд нетерпимость: он честен прежде всего с самим собой...

В этом же году Зензинов умер, через несколько недель в Чеховском издательстве вышли его мемуары «Пережитое»⁴³. В книге навсегда останется юный, рискованный, 22-летний Марк Вишняк с маузерами за пазухой в дни московского Декабрьского вооруженного восстания 1905 г. Вместе с И.Н. Коварским⁴⁴ Вишняк был его душеприказчиком и автором некролога.

В 1951 г. в Нью-Йорке наконец-то возникло первое послевоенное русское издательство — Издательство им. Чехова, спонсируемое Фондом Форда. В 1950-е гг. главным жанром опять становятся мемуары и — увы! — некрологи. Поколению первой волны эмиграции было за 70...

16 октября 1951 г. Вишняк обращался к Н.Р. Вредену, главе Чеховского издательства:

Многоуважаемый Николай Романович! Учитывая свой возраст, я хотел бы написать свои воспоминания, которые, мне кажется, могут представить и некоторый объективный общественно-политический интерес. Однако сделать это я мог бы лишь в уверенности, что воспоминания будут напечатаны. Это необходимо мне и психологически, и практически — для распределения времени. <...> Эта книга, страниц 400, потребовала бы у меня приблизительно года работы⁴⁵.

Из большого списка предложенных портретов разных лиц издательство выбрало только личные мемуары. Так появилась «Дань прошлому» — название книги дал Дон-Аминадо. Она охватывает 35 лет жизни автора, молодого речистого депутата Учредительного собрания...

В 1950–1960-е гг. Вишняк все такой же отчаянный полемист и горячий публицист, которому постоянно нужна печатная трибуна для выступлений. В 40-е гг. это был эсеровский журнал «За свободу» — детище Зензинова, в 50-е гг. — НЖ, НРС; в 60-е гг. — «Социалистический вестник», РМ. Его публицистика, разбросанная в периодике, к сожалению, не собрана. Правда, «публиличные схватки в печати» довольно подробно изложены в его третьей книге воспоминаний — «Годы эмиграции»:

⁴³ Зензинов В.М. Пережитое. Нью-Йорк, 1953. С. 255.

⁴⁴ Коварский Илья Николаевич (1880–1962), член партии эсеров, депутат Учредительного собрания, врач. С 1919 г. — в эмиграции: Франция (1919–1940) — основатель издательства «Родник», председатель Мечниковского медицинского общества; США (1940–1962): подтвердил медицинский диплом, председатель Общества российских врачей.

⁴⁵ Bakhmeteff Archive. Chekhov Publishing House papers. Box 3.

...как правило, я спорил против определенных взглядов и точек зрения, касаясь противника лично лишь тогда, когда он не столько спорил и защищал свои взгляды, сколько искажал, осмеивал, подвергал поруганию людей, события, учреждения, близкие мне идейно и политически: демократию, партию социалистов-революционеров, Февральскую революцию, толстовцев, русскую интеллигенцию в целом или лично Н.К. Михайловского, Милокова, Г.П. Федотова, даже Льва Толстого⁴⁶.

* * *

К Милокову, с которым в конце 30-х гг. в Париже вместе работал в РЗ, Вишняк относился с неизменным восхищением. Это совсем не мешало ему критически анализировать работу Милокова о Февральской революции⁴⁷ — «Милоков играл слишком большую роль в событиях февральской революции для того, чтобы быть ее нелицеприятным историком»⁴⁸:

...его «История» оказалась не только, употребляя слова Милокова по другому адресу сказанные, материалом лица, «ведущего собственную защиту перед потомством», но и обвинительным актом, составленным под маской истории против политических противников. Направленный против всей левой «революционной демократии» и заостренный специально против Керенского, этот обвинительный акт, как и всякий другой, не только односторонен и несправедлив, но и противоречив⁴⁹.

В некрологе на смерть Милокова Вишняк назвал его «духовным достоянием нескольких поколений русской интеллигенции»⁵⁰.

Тем большим ударом для Вишняка был поворот Милокова незадолго до смерти к Сталину — одобрение войны с Финляндией (1939), заключения пакта Молотова—Риббентропа (1939) и прославление боевой мощи Красной армии как определенного достижения большевизма и сталинской политики. Опубликованная сразу после смерти в просоветской газете статья Милокова «Правда о большевизме» была полемически направлена против статьи Вишняка «Правда антибольшевизма»⁵¹. Вишняк узнал об этой парижской публикации только в 1945 г., когда после освобождения Парижа была восстановлена связь с Америкой. В это время Вишняк находился в американской глубинке, в Боулдере (штат Колорадо), где преподавал русский язык в Морской школе

⁴⁶ Вишняк М.В. Годы эмиграции. 1919–1969. С. 227.

⁴⁷ См.: Милоков П.Н. История второй русской революции. София: Рос.-болг. книгоизд-во, 1921–1924. Т. 1. Вып. 1–3. Вишняк писал о ней в СЗ и в книге «Два пути».

⁴⁸ Вишняк М.В. Политика и история в «Истории русской революции» П.Н. Милокова // СЗ. 1927. № 31. С. 434–452; здесь: С. 452.

⁴⁹ Вишняк М.В. Два пути (Февраль и Октябрь). Париж: Совр. записки, 1931. С. 121.

⁵⁰ Вишняк М.В. Памяти П.Н. Милокова // НРС. 1943. 18 апр. № 11013. С. 2; То же // За свободу. 1943. № 12–13.

⁵¹ См.: Вишняк М.В. Правда антибольшевизма // НЖ. 1942. № 2; Милоков П.Н. Правда о большевизме // Русский патриот. 1944. № 3 (16). С. 2–3.

восточных языков. Опубликовать новый ответ Вишняка на статью Милокова в НЖ Алданов и Цетлин отказались.

Его почтовым конфидентом этого периода был И.Н. Коварский, с которым связывала многолетняя «партийная» дружба, — в Москве, Париже, Нью-Йорке. 23 февраля 1945 г. Вишняк писал ему:

Пусть нас мало! Пусть даже такие несомненные анти-большевики, как Алданов или Цетлин, предпочитают говорить вполголоса! Мы — и я в их числе, — не сдадимся, будем говорить и кричать, пока дадут⁵².

Неделю спустя, 2 марта пишет новое письмо, полное горького сарказма:

Редакция «Нового» ж<урнала>, очевидно, все еще обсуждает трудную проблему: как бы и благородство сохранить, и все же не слишком много и «Вишняковщины» напустить в свой respectable журнал: от Карповича до сих пор не имею ответа насчет своего предложения. И на письмо они никак не решаются, а Вы говорите о статье⁵³.

19 марта 1945 г. в НРС была перепечатана часть статьи Милокова из газеты «Русский патриот», а 1 апреля — ответ Вишняка «О двух правдах». Вишняк вынужден был быть «крайне сдержанным», так как возразить ему Милоков уже не мог...

Десять лет спустя он написал развернутую рецензию на «Воспоминания» Милокова⁵⁴, назвав это «событием в истории русской эмиграции и в истории русской культуры»⁵⁵. Яркий, многогранный портрет Милокова — историка, политика, мемуариста, человека — одна из лучших мемуарно-рецензионных работ Вишняка.

* * *

Вишняк писал об «исключительной витальности» Милокова, севшего за воспоминания на 83-м году жизни. Свою третью мемуарную книгу «Годы эмиграции» Вишняк закончил в 86 лет!

Живу сейчас в ожидании возможной поездки в Европу и сдачи, наконец, в набор рукописи моих заключительных воспоминаний, которые одобрены уже давно издателем, Хуверовским институтом, — но скопидомы-заправила выискивают все типографию «подешевле», —

⁵² Bakhmeteff Archive. Kovarsky papers. Box 1.

⁵³ Там же.

⁵⁴ См.: Милоков П.Н. Воспоминания (1859–1917) / Под ред. М.М. Карповича и Б.И. Элькина. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1955. Т. 1–2.

⁵⁵ Вишняк М.В. Мемуарист, историк, политик, человек в «Воспоминаниях» П.Н. Милокова // НЖ. 1956. № 44. С. 189–207.

сообщал он Б.К. Зайцеву 24 февраля 1969 г.⁵⁶ За книгу, вышедшую на следующий год в Гуверовском институте, он расплатился своим личным архивом, перешедшим навсегда в богатейший архив института.

* * *

В 50-е гг. после смерти Зензинова с жестокой частотностью начались утраты: 14 октября 1955 г. умерла жена, Мария Абрамовна, кузина с такой же фамилией. Они венчались 31 августа 1908 г. и были неразлучны почти 50 лет. (31 августа было мистическим числом Вишняка — датой его смерти 21 год спустя.) Через полтора года после ее смерти он писал Зайцеву:

И спасаюсь только тем, что нелепо все время куда-то спешу, стараюсь не опоздать, читаю, пишу, бегаю... А как вспомнишь, «контузия» не дает покою, саднит, и едва удерживаюсь от плача и крика. (Это все — Вам доверительно. Не всякий даже поймет, — как я сам не понимал, пока не стукнуло.)⁵⁷

В феврале 1957 г. умер Алданов, печатавшийся в СЗ с 1921 г. почти в каждом номере. В ноябре — Шполянский, с которым был дружен еще в 20-е гг. в Париже. В воспоминаниях Шполянского «Поезд на третьем пути» — портреты всех четырех редакторов журнала; о «последнем спорщике», Вишняке, Шполянский писал: «В семьдесят лет он еще юноша, доживем до восьмидесятилетия, — тогда и поговорим»⁵⁸. В восторженном письме после прочтения книги Вишняк исправил десять фактических ошибок, о которых не забыл и в некрологе, оставаясь верным себе:

Книга эта <«Поезд на третьем пути»> не получила резонанса и признания, которого заслуживала. Невзирая на множество фактических ошибок, иногда совершенно непростительных, и на многое неприемлемое в ней политически, это замечательная книга⁵⁹.

В архиве Шполянского сохранилась небольшая машинописная карточка: «Дорогому Аминаду Петровичу — организатору мирового порядка и благополучия близких — от искренне признательного и дружески преданного М. Вишняка»⁶⁰.

В 1958 г. практически завершилась почти двенадцатилетняя служба Вишняка в журнале «Time». За ним было сохранено звание «советника по русским делам», и дважды в неделю он еще старался приходить в журнал, но сам чувствовал и понимал: что-то закончилось...

После смерти в 1959 г. редактора НЖ М.М. Карповича прекратилось и сотрудничество в журнале. С секретарем журнала, Р.Б. Гулем, вышла ссора —

⁵⁶ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 261.

⁵⁷ Там же. С. 245.

⁵⁸ *Дон-Аминадо*. Наша маленькая жизнь / Сост., вступ. ст., коммент. В.И. Коровина. М., 1994. С. 679.

⁵⁹ *Вишняк М.В.* Памяти Дон-Аминадо // РМ. 1957. 28 нояб. № 1140. С. 5.

⁶⁰ Bakhmeteff Archive. Shpolianskii papers. Box 2.

этот конфликт подробно описан в последней мемуарной книге, — и Вишняк, член корпорации журнала, был от него отстранен.

В 1962 г. он лишился последнего друга — И.Н. Коварского, в 1965 г. умер Степун, в 1966 г. — Николаевский, в 1970 г. — Керенский.

В 1970 г. он успел обсудить с Зайцевым свою третью книгу воспоминаний. Вишняк писал Зайцеву 8 августа 1970 г.:

Благодарю за Ваше милостивое отношение к моим воспоминаниям, которое было столь неожиданным и мне приятным, как и аналогичное отношение архиепископа Иоанна Сан-Францисского⁶¹. Не думайте, что сам я в восторге от своего произведения. Нет, я не только затратил на него больше времени и труда, чем на каждую из предыдущих своих 25 книг и книжонок, но и удовлетворен им меньше, чем другими. Тем не менее я не согласен с мнением Владыки, что зря я ворошил «газетную пыль» прошлого, — это будто бы портит «стиль» книги. Ссылками на Достоевского, Некрасова и Герцена я хотел оправдать свое убеждение, что злопаятельство не всегда порок, а порою нужно и должно — предпосылка гласности⁶².

Печальный мартиролог был завершен в 1972 г., когда умер Б.К. Зайцев — ему был 91, старше Вишняка на два года. Марк Вениаминович написал письмо его дочери, Наталье Борисовне⁶³, на венчании которой присутствовал 40 лет назад в Париже:

Милая, дорогая Наташенька, только что прочел о смерти папы. Искренне скорблю о его смерти. Вся моя жизнь в Москве, где я родился, учился и дожил до 35 лет, прошла в окружении Бориса Константиновича, хотя мне далеко было до него и его окружения. Но он был доступен всем, и, хотя мы были незнакомы, ни он, ни его близкие, я был внутренне связан с Б.К. Зайцевым и его кругом. Мне

⁶¹ Архиепископ Иоанн (в миру кн. Дмитрий Алексеевич Шаховской, 1902, Москва — 1989, Санта-Барбара, Калифорния, США). Закончил Императорский Царскосельский лицей в Петербурге. С 1918 г. доброволец в армии Деникина. С 1920 г. в эмиграции: Константинополь, Франция. Учился в Школе политических наук в Париже и до 1926 г. на историко-филологическом факультете Лувенского университета (Бельгия). В 1926 г. редактировал в Брюсселе литературный журнал «Благонамеренный». Учился в Свято-Сергиевском Богословском институте в Париже. С 1927 г. — в Сербии, настоятель храма в Белой Церкви; в 1930—1932 гг. — во Франции, с 1932 г. — в Берлине, настоятель храма Св. Владимира. С 1946 г. жил в США. С 1950 г. — епископ Сан-Францисский и Западно-Американский, с 1961 г. — архиепископ. Литературный псевдоним — Странник. С 1951 г. вел на радиостанции «Голос Америки» «Беседы с народом».

⁶² М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 266.

⁶³ Зайцева Наталья Борисовна (1912, Москва — 2008, Бюсси-ан-От), дочь Б.К. Зайцева и В.А. Зайцевой (урожд. Орешникова, 1878—1965). В 1932 г. вышла замуж за А.В. Соллогуба (1906—1996); два сына — Михаил (род. 25.07.1945) и Петр (род. 16.05.1948). Н.Б. Зайцева хранила православную веру, русские традиции и культуру. Один из многочисленных внуков, сын Петра, Сергей — православный священник. Н.Б. Зайцева служила директором русской приходской школы. В 15 лет получила в подарок от родителей альбом в кожаном переплете, где сделали записи знаменитые поэты и писатели, друзья отца: 33 автографа — Алданова, Бунина, Бальмонта, Гиппиус, Шмелева, Тэффи, Ходасевича и др. Ныне издан факсимильно: «Напишите мне в альбом...» Беседы с Н.Б. Соллогуб в Бюсси-ан-От / Авт.-сост. О.А. Ростова; коммент. Л.А. Мнухин. М., 2004.

было по возрасту и по профессии очень далеко до Вашего папы, но я был как внутренне, так и духовно всю жизнь связан с ним, несмотря на наше разноверие и разное другое расхождение. Еще одна тяжелая и для меня утрата...⁶⁴

Не обсуждая некоторую неловкость синтаксиса письма («и хотя мы были незнакомы, ни он, ни его близкие...»), вычленим главное — это, конечно, самоидентификация Вишняка, который несколько раз подчеркивает свою «внутреннюю духовную связь с Зайцевым и его кругом, несмотря на разноверие». С Б.К. Зайцевым, многолетним автором СЗ, председателем парижского Союза писателей, Вишняк в Париже даже жил в одном доме. Но близость с литературным кругом Зайцева профессионального революционера и политика, каковым был Вишняк с юности (студенчество, партия эсеров, аресты, ссылка в Нарымский край, проживание по фальшивым документам, «партийно-политическая солидарность»), — была его иллюзия и трагедия. Последнее тайное желание и последняя просьба.

* * *

С 1972 г. Вишняк находился в Izabella Nursing Home. В 1973 г. ему исполнилось 90. Последний раз его поздравили 10 лет назад, когда было 80⁶⁵. Он радостно писал Зайцеву:

Я не мог не вспомнить русского писателя-остроумца, говорившего: когда я читаю, что меня хвалят, я спрашиваю себя — да не умер ли я уже?!⁶⁶

Марк Вениаминович Вишняк пережил всех своих друзей. И своих врагов. Пережил авторов, которые печатались в СЗ. Он прожил так долго, что новые поколения его не знали. Выросли те, для кого «кадеты», «эсеры», «правые», «левые», Февральская революция, Учредительное собрание — все это было не памятью, а неудачной историей. Экзаменационным билетом. Их в том числе он когда-то распекал в статье с характерным названием «Все ли были людьми Февраля?»⁶⁷. Кажется, он был последним.

Несчастный друг! средь новых поколений
 Докучный гость, и лишний, и чужой,
 Он вспомнит нас и дни соединений,
 Закрыв глаза дрожащею рукой...

Он умер 31 августа 1976 года.

Смерть его, несмотря на более чем скромную заметку в РМ⁶⁸, прошла незамеченной. Официальный некролог поместила только одна газета — «New

⁶⁴ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 268.

⁶⁵ См.: Аронсон Г. 80-летие М.В. Вишняка // НРС. 1963. 15 янв. № 18208. С. 3.

⁶⁶ М.В. Вишняк — корреспондент Б.К. Зайцева. С. 259.

⁶⁷ См.: Вишняк М.В. Все ли были людьми Февраля? // РМ. 1957. 19 дек. С. 2–3.

⁶⁸ См.: М.С. Умер М.В. Вишняк // РМ. 1976. 9 сент. № 3116. С. 11.

York Times»⁶⁹. Но русскоязычная пресса в Америке, где Вишняк прожил 35 лет, не откликнулась никак. Траурная церемония состоялась 3 сентября 1976 г. в Riverside Memorial Chapel (Amsterdam Avenue / W. 76-th Street). Тело было кремировано.

И он, автор некрологов — В.Д. Набокову, В.И. Рудневой, Н.Д. Авксентьеву, В.М. Зензинову, П.Н. Милокову, И.Н. Коварскому, Я.Л. Делевскому, В.Э. Нольде, А.А. Кизеветтеру, А.П. Шполянскому, Б.И. Николаевскому, — мастер и знаток этой «малой формы» портрета и биографии, сам остался без того главного, чем должна была бы достойно увенчаться его смерть.

Спустя год, в 1977 г., Р.Б. Гуль «с чувством товарищеского и общественно-литературного долга» решил «отметить кончину М.В., как выдающегося человека и заслуженного ветерана зарубежной литературы», захотел «вспомнить его <...> как ценного и выдающегося человека»⁷⁰. В нарушение всех канонів жанра⁷¹, он, объясняя свою ссору с Вишняком, написал о его «трудном, неровном, подчас совершенно невозможном характере» (характер Гуля был тоже не лучший, что отмечали все современники). Далее в своем обычном непринужденном стиле Гуль написал небольшую статью для традиционной рубрики НЖ, «Памяти ушедших», ни мало не смутясь незнанием самого главного для некролога — ДАТЫ СМЕРТИ. «Август 1975 года» — дата, с которой начиналась статья, была ошибочной.

Естественная последующая разногласия дат смерти Вишняка в исследовательской и справочной литературе (1975⁷², 1976⁷³, 1977⁷⁴) не была снята даже выходом фундаментального труда В.Н. Чувакова «Незабытые могилы»⁷⁵ — некролог из «New York Times» там просто не был учтен.

Официальным подтверждением даты смерти является только один бесспорный документ — *свидетельство о смерти*. В Америке оно выдается только родственникам. На вторичный запрос в Department of Health, New York City, благодаря официальному письму Манфреда Шрубы в приложении к моему, с помощью ХИАСА и лично Валерия Базарова (Director, HIAS Family History and Location Services), которому мы приносим сердечную благодарность, документ Certificate of Death № 156–76–115421 был получен (см. илл. 2).

* * *

М.В. Вишняк «продублировал» свою жизнь мемуарами, закрепил ее в тексте. В предисловии к первой книге воспоминаний он спрашивал:

⁶⁹ Mark Vishniak, Russian Expert, Pre-Bolshevik Politician on Time Magazine Staff Dies // New York Times. 1976. Sept. 3. № 43322. P. D14.

⁷⁰ Гуль Р.Б. М.В. Вишняк // НЖ. 1977. № 126. С. 273.

⁷¹ См.: Рейтблат А.И. Некролог как биографический жанр // Право на имя: Биография вне шаблона. СПб., 2006. С. 3–10.

⁷² См.: Литературное зарубежье России: Энциклопедический справочник / Под общей ред. Е.П. Чельшева и А.Я. Дегтярева. М., 2006. С. 179.

⁷³ См.: Российское зарубежье во Франции 1919–2000. Биографический словарь: В 3 т. / Под общей ред. Л. Мнухина, М. Авриль, В. Лосской. М., 2008. Т. 1: А–К. С. 289.

⁷⁴ См.: Российская еврейская энциклопедия. Биографии: В 3 т. М., 1994. Т. 1. С. 233.

⁷⁵ См.: Незабытые могилы. Российское зарубежье: некрологи 1917–1997: В 6 т. / Сост. В.Н. Чуваков. М., 1999. Т. 1. С. 584.

VITAL RECORDS CERTIFICATE

CERTIFICATE OF DEATH 156-76-115421
Certificate No.

SECTION OF RECORDS
DEPARTMENT OF HEALTH
BUREAU OF VITAL STATISTICS
DATE FILED: **SEP 1 11 37 PM '76**

1. NAME OF DECEASED: **MARK VISNIAK**
(Print or Type) *(First Name)* *(Middle Initial)* *(Last Name)*

MEDICAL CERTIFICATE OF DEATH (To be filled in by the Physician)

2. PLACE OF DEATH: **MANHATTAN ST. LUKE'S HOSPITAL CENTER**
(Municipality) *(Street)* *(No. Block)* *(Room)* *(Floor)*

3. DATE AND HOUR OF DEATH: **AUGUST 31 1976 10:55 PM** **MALE** **63 YEARS**

4. I HEREBY CERTIFY that ~~the above is true~~ **is each statement of this certificate attended by me and** ~~the deceased~~ **is** ~~correct~~ **correct**
~~that the deceased died on the date and at the place stated, and that the cause of death is as stated, and that the death was not caused by any reportable communicable disease, and that the death was not caused by any reportable injury or poisoning, and that the death was not caused by any reportable violence, and that the death was not caused by any reportable suicide, and that the death was not caused by any reportable abortion, and that the death was not caused by any reportable stillbirth, and that the death was not caused by any reportable miscarriage, and that the death was not caused by any reportable abortion, and that the death was not caused by any reportable stillbirth, and that the death was not caused by any reportable miscarriage.~~

When my last day of life was **Sept 15, 1976** I reported **William J. Glavin** M.D.
State of Physician **ARON J. LEVINSKY** Address **1122 Park Ave** N.Y.C. 10015

PERSONAL PARTICULARS (To be filled in by Funeral Director)

5. SEX: **MALE** 6. RACE: **WHITE** 7. ETHNIC ORIGIN: **YU** 8. TOTAL AND LEGAL (Printed last name): **VISNIAK**

9. STATE OF BIRTH: **NY** 10. STATE OF DEATH: **NY** 11. STATE OF US BIRTH: **NY**

12. US RESIDENCE: **305 West End Ave** 13. US RESIDENCE (Printed last name): **37 yrs**

14. US RESIDENCE (Printed last name): **WIDOWED** 15. NAME OF CERTIFYING AGENCY (Print last name):

16. DATE OF BIRTH: **JAN 15 1883** 17. AGE AT DEATH: **93rd**

18. SOCIAL OCCUPATION (Print last name and occupation): **EDITOR RETIRED** 19. KIND OF BUSINESS OR INDUSTRY: **MAGAZINE** 20. SOCIAL SECURITY NO.: **061-54-2902A**

21. MARITAL STATUS (Print last name): **RUSSIA** 22. US OF BIRTH (Country): **USA**

23. AND OTHER STATES BY WHICH MARRIAGE WAS KNOWN:

24. NAME OF FATHER OF DECEASED: **BENJAMIN** 25. MOTHER NAME OF MOTHER OF DECEASED: **Unobtainable**

26. NAME OF DECEASED: **LEA VISNIAK** 27. RELATIONSHIP TO DECEASED: **EXERCISE** 28. ADDRESS: **105 W 72 ST NYC**

29. NAME OF CERTIFYING AGENCY: **GARDEN STATE Co** 30. LOCATION (Street, Town or City and State): **NORTH BERGEN NJ** 31. DATE OF DEATH: **SEP 3, 1976**

32. NAME OF DECEASED: **Riverside Memorial Chapel** 33. ADDRESS: **180-W 76 ST NYC**

DEPARTMENT OF HEALTH AND STATISTICS DEPARTMENT OF HEALTH THE CITY OF NEW YORK

This is to certify that the foregoing is a true copy of a record as filed in the Department of Health and Welfare Records, The Department of Health and Welfare Records, and is subject to the laws of the State of New York, and is subject to the laws of the State of New York, and is subject to the laws of the State of New York.

Do not record the removal of entries from this book for any reason on the back. Reproduction or alteration of this document is prohibited by § 2160, of the New York City Health Code if the purpose is to mislead or obstruct any provision of the laws of the City of New York.

DATE ISSUED: **December 7, 2009**

John P. Stank
John P. Stank, Ph.D., M.P.H.

000334228

Илл. 1. Свидетельство о смерти М.В. Вишняка

Почему пишут воспоминания и автобиографии? Для чего? <...> Воспоминания и автобиографии пишутся в известном смысле и для самого автора — особенно если он на склоне лет. Возвращаясь мыслью к прошлому, он оживляет его перед собой и с ним самого себя. Реально или фиктивно он на какой-то срок УДЛИНЯЕТ СВОЕ ЗЕМНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ, проецирует его в будущее, закрепляет для историков, литераторов, политиков, которых заинтересует минувшее⁷⁶.

⁷⁶ Вишняк М.В. Дань прошлому. С. 9.

Владимир Хазан
«Он был поэтом не только в своих стихах, но и в жизни»
(материалы к портрету Михаила Цетлина)¹

В эсерах всегда было много мечтательности.

*Ф. Стенун*²

...С ним можно было говорить обо всем,
не опасаясь неадекватной реакции.

*Князь А. Щербатов*³

В очерке, посвященном первой годовщине со дня смерти Михаила Цетлина, его близкий товарищ В. Зензинов писал:

Но долго — надо надеяться — будут помнить о нем и те, кто когда-либо приходил с ним в соприкосновение. Все, даже при поверхностном знакомстве, чувствовали его бесконечную деликатность и нежность по отношению к людям, его почти болезненную боязнь словом или делом задеть кого-либо. Он был поэтом не только в своих стихах, но и в жизни — нежным и внимательным, но порой рассеянным, как будто погруженным в другой мир, окружающим невидимый, а ему единственно ценный и значительный⁴.

Михаил Осипович Цетлин (псевдоним Амари; 1882—1945) родился в семье крупного коммерсанта Еселя (Осипа) Шмерковича (Семеновича, Сергеевича) Цетлина (1856—1933) и Анны Вульфовны Высоцкой (1860—1935), дочери известного чаепромышленника Калонимоса Зеева (Вульфа) Высоцкого (1824—1904)⁵. После женитьбы Есель Шмеркович стал компаньоном Высоцкого в основанной тем чаеоторговой фирме «В. Высоцкий и К°». Как и его тесть, он отличался щедрым характером, и его крупные пожертвования на различные нужды еврейского народа были широко известны. Так, вместе с К.З. Высоцким он дал деньги на книгу видного деятеля политического сионизма и одного из зачинателей журналистики на иврите Нахума Соколова (1859—1936) «Sinat olam le-am olam» («Вечная ненависть к вечному народу»), которая вышла в Варшаве в 1882 г. В предисловии к ней автор благодарит двух жертвователей, готовых щедро поддержать любое хорошее дело и помочь своему народу, не упоминая по еврейскому обычаю их имен.

¹ Выражаю признательность и благодарность коллегам и друзьям, помогавшим мне в работе над этой статьей: Алесе Войскун (Тель-Авив) и Андрею Устинову (Сан-Франциско).

² *Стенун Ф.А.* Бывшее и несбывшееся. Изд. 2-е: [В 2 т.]. London, 1990. Т. 1. С. 117.

³ *Щербатов А.П.* Из воспоминаний // Творчество диаспоры и «Новый журнал» / Под ред. М. Адамович и В. Крейда. Нью-Йорк, 2003. С. 110.

⁴ *Зензинов В.* Памяти М.О. Цетлина: (10 ноября 1945 года) // НРС. 1946. 10 нояб. № 12614. С. 3.

⁵ Анне Вульфовне будет посвящен четвертый сборник стихов Цетлина «Прозрачные тени. Образы» (Париж; Москва: Зерна, 1920).

Уроки альтруизма и меценатства Миша получал, таким образом, что называется, с младых ногтей. И несмотря на то что он принадлежал к одной из богатейших московских семей и воспитывался не просто в сытости и достатке, но в мире удовлетворения если не всех, то по крайней мере многих желаний, тем не менее и тогда и потом, в своей взрослой, самостоятельной жизни обитал в мире идеалистических абсолютов и не мыслил материальное выше духовного. Возможно, немалую роль в этом отношении играло то обстоятельство, что ребенком он был болезненным, могучим здоровьем не отличался: страдая с детства костным туберкулезом, всю жизнь прихрамывал на одну ногу. Борясь с этой болезнью, он четыре года после гимназии прожил на французском курорте Verck-Plage. Болезнь тогда действительно отступила, и Цетлин отправился в Германию, где слушал лекции по философии в Гейдельбергском университете.

Болезненные черты, тихий голос и вообще некая «поэтическая внешность» Цетлина («Он говорил немного, любил хорошо слушать и жил в области, им любимой и единственно для него реальной, — области поэзии, музыки и живописи»⁶) создавали ощутимый контраст его физически более внушительной и более энергичной жене — Марии Самойловне (урожд. Тумаркина; в первом браке Авксентьева; 1882—1976), участие которой в том, что зовется общественной жизнью, было более наглядным⁷. По всей видимости, именно этот контраст повинен в одной любопытной психологической aberrации: даже люди, хорошо знавшие Цетлиных, полагали, что именно она, Мария Самойловна («настоящая хозяйка»), а не Михаил Осипович является выходцем из богатой чаезаводческой фамилии. Об этом, например, пишет в своих воспоминаниях об А.Н. Толстом В. Инбер, рассказывая о запомнившемся ей чтении писателем повести «День Петра» в «запомнившемся» месте (воспоминания печатались в советское время, еще при жизни Марии Самойловны, когда на идентификацию эмигрантских имен был наложен суровый запрет, и у Инбер имена четы Цетлин отсутствуют, хотя, разумеется, легко восстанавливаются из контекста):

...то ли на Трубниковском переулке, в одном из последних литературных салонов дореволюционной Москвы. В этом доме сам хозяин — поэт. Он пишет лирические стихи и издает их с посвящением жене⁸. Настоящая хозяйка здесь именно она, дочь миллионера, владельца чайных плантаций. Это широкая в кости, с уверенными движениями женщина, меценатка, покровительница муз⁹.

⁶ Берберова Н. М.О. Цетлин // НЖ. 1950. № 24. С. 210.

⁷ «У нее, как бы сказать, горячие руки, и устройство чужих дел ее настоящее призвание», — писал о Марии Цетлин Р. Гринберг в письме к В. Варшавскому от 4 апреля 1950 г. (Library of Congress (Washington), Manuscript Division, Records of *Vozdushnye puti*. Box 3), а сам Варшавский в письме к Ю. Иваску (декабрь 1958 г.) высказался еще выразительнее: «Марья Самойловна — женщина, которая боится одиночества» (Из архива редактора «Опытов» / Публ. и подг. текста А.Н. Богословского, коммент. О.А. Коростелева // Литературоведческий журнал. 2003. № 17. С. 219).

⁸ Следует, между прочим, заметить, что одно из своих стихотворений, «Сайонара» (цикл «Япония») в сборнике «Прозрачные тени. Образы» (с. 33—34), Цетлин посвятил самой В. Инбер.

⁹ Инбер В. Воспоминания об А.Н. Толстом. М., 1973. С. 139.

Ср. в мемуарах Ф.Ф. Крандиевского (Волькенштейна)¹⁰, вспоминающего о бегстве семьи Цетлиных и Толстых из революционной Москвы:

Семья Цейтлиных <sic> была несколько более обширной. Михаил Осипович Цейтлин — скромный и тихий человек, лирический комнатный поэт, обладающий тонким вкусом. Его жена — Мария Самойловна, урожденная Высоцкая. Те, кто помнят дореволюционную Москву, помнят вывески «Чай Высоцкого». Мария Самойловна была из этой семьи¹¹.

На самом деле отец Марии Самойловны Самуил Григорьевич Тумаркин (1844—1922) был ювелир, человек, судя по всему, не бедный, но все же тягаться с капиталами Высоцких он вряд ли рискнул бы¹².

Деликатность и скромность Михаила Осиповича обычно как бы оттесняли его на второй план в тех предприятиях, где он являлся несомненной инициативной и ведущей силой. Складывается впечатление, что инверсия реальных ролевых функций супругов и выдвигание на первое место Марии Самойловны происходили по сложившейся и устойчивой традиции, когда реальные отношения заслоняются автоматической привычкой. Ср. в письме Бунина Алданову от 2 февраля 1948 г.:

...пока думаю, чувствую, что мне невозможно все-таки, неловко и обидно послать что-нибудь в журнал, основанный М<арией> С<амойловной> и М<ихаилом> О<сиповичем>, которого она как бы хозяйка¹³.

Письмо писалось, когда Михаила Осиповича уже не было в живых и Мария Самойловна действительно являлась единоличной хозяйкой журнала — так что с точки зрения внешней логики здесь все как будто бы верно. Однако в этом, как и во многих других случаях, действовала, как кажется, иная, подспудная, логика, в силу которой в общественном сознании Мария Самойловна, стоящая в письме Бунина на первом месте, «подавляла» своего доброго, но робкого супруга¹⁴.

¹⁰ Волькенштейн Федор Федорович (1908—1984), сын Н.В. Крандиевской от первого брака с адвокатом Ф.А. Волькенштейном; ученый-физик, член-корреспондент АН СССР.

¹¹ *Крандиевский Ф.Ф.* История одного путешествия // Звезда. 1981. № 1. С. 153—154. Современный исследователь, цитирующий этот мемуар, разделяет заблуждение его автора (*Толстая Е.* «Деготь или мед»: Алексей Н. Толстой как неизвестный писатель (1917—1923). М., 2006. С. 49).

¹² «Примиряющим» медиумом между разными полюсами и, соответственно, источниками финансового достатка хозяйки эмигрантско-эсеровско-литературного салона «г-жи Ц.», в данном случае полумаскированной и желчно высмеиваемой с новоприобретенных советских позиций, выступил поэт В. Парнах в своем «известинском» 1922 г. обзоре житейно-бытия «загнивающей» эмиграции: «От органа Бурцева исходили выкрики и пророчества, которым подпевали эмигрантские дамы. Мрачные эсеры, литераторы и крупные капиталисты составляли единый фронт в салоне г-жи Цетлиной», вышедшей из созвездия чайных плантаций и бриллиантов» (*Парнах В.* Эмиграция в Париже и Берлине (Впечатления путешественника) // Парнах В. Жирафовидный истукан. М., 2000. С. 166).

¹³ Переписка И.А. Бунина с М.А. Алдановым / Публ. А. Звереса // НЖ. 1983. № 153. С. 136.

¹⁴ Ср. в письме того же Бунина поэтессе М.В. Карамзиной (10 января 1939 г.) использование по отношению к Цетлину самого этого эпитета «робкий»: «Михаил Осипович Цетлин очень хороший

Некоторую усиливающую роль в неразличении и смешивании супругов играло то забавное обстоятельство, что имя одного и другой начиналось буквой М. и в грамматически не склоняемом положении для людей, с ними незнакомых, они достигали своего рода абсолютной ономастической и гендерной идентичности, как, к примеру, на обложке альманаха — «трехмесячника литературы» — «Окно», который издавали в Париже в 1923—1924 гг.: «Изд. М. и М. Цетлин». Разумеется, знавшие их современники отличали М. Цетлина от М. Цетлин, чего нельзя с уверенностью сказать о нынешних авторах; см. как выразительный пример пуганицы Марии Самойловны с Михаилом Осиповичем фразу из комментария к книге мемуаров князя С.А. Щербатова «Художник в ушедшей России»: «...в письме М.С. Цетлину от 1 ноября 1911 г. В.А. Серов сообщает <...>», в то время как Серов обращался к М.С. Цетлин¹⁵.

В 1892 г., после высылки евреев из Москвы, семья Цетлиных обосновалась в Одессе. Учебу Михаил завершил, вернувшись в Москву, в знаменитой частной гимназии Ф.И. Креймана. Член партии эсеров, активно разделявший идею революционного террора, он тем не менее отличался феноменальной деликатностью, мягкостью, несовпадающими с привычным стереотипом революционера, носителя к тому же эсеровской идеологии. В этом смысле Цетлин целиком и полностью разделял мораль и психологию тех интеллигентных юношей своего круга, в ком идея революционного насилия и энергичного преобразования мира парадоксальным образом сочеталась с поэтическим душевным складом и сугубо книжным жизненным опытом. Впрочем, возможно, здесь не было никакого парадокса и высокая революционная утопия увлекала и заражала своим пафосом именно идеалистически настроенную часть молодежи, выросшую в достатке и имевшую весьма смутное представление о темной и грязной изнанке жизни. Позднее, уже в эмиграции, близко соприкоснувшаяся с этим кругом В.Н. Муромцева-Бунина, жена писателя, 23 марта/5 апреля 1920 г. сделала в дневнике такую пронизательно-небезыроничную запись:

Фонд[аминский], М.С. [Цетлина. — *М.Г<рин>*.] и многие другие родились и учились в Москве, [...] потом уехали в университет в Германию. Вернулись к 1905 г. уже соц<иалистами>револ<юционер>ами, потом тюрьма, ссылка, эмиграция. Все видели, кроме слона, т.е. народа¹⁶.

В. Зензинов, с цитаты из которого мы начали этот очерк, в книге воспоминаний пишет о забавном эпизоде из истории российской освободительной борьбы, когда Амалия Фондаминская, двоюродная сестра Цетлина, внучка, как

человек, но в отзывах о новых писателях *очень робкий*» (Письма к М.В. Карамзиной. 1937—1940 / Предисл. и публ. А.К. Бабореко // Литературное наследство. Т. 84: Иван Бунин: В 2 кн. М., 1973. Кн. 1. С. 676).

¹⁵ Щербатов С. Художник в ушедшей России. М., 2000. С. 601.

¹⁶ Устами Буниных. Дневники Ивана Алексеевича и Веры Николаевны и другие архивные материалы: В 3 т. / Под ред. М. Грин. Frankfurt am Main, 1981. Т. 2. С. 8.

и он, чаезаводчика Высоцкого, оказалась за решеткой, хотя прямого отношения ни к эсеровской партии, ни к ее террористической организации, ни вообще к революционному движению не имела. Но в сентябре 1905 г., перед самым Октябрьским манифестом, она была арестована за связь с Зинаидой Коноплянниковой, террористкой, убившей командира Семеновского полка Г. Мина. Ее заключили в московскую Таганскую тюрьму, где, по словам В. Зензинова, «несмотря на всю свою избалованность», она держала себя «замечательно — с администрацией была очень горда, с товарищами — мила, и поэтому все в тюрьме ее уважали и любили». Зензинов рассказывал:

Мать, мы все, со слов Амалии, ее тоже называли «мамаша»¹⁷, — обожавшая ее больше всех своих других многочисленных детей¹⁸, узнав об ее аресте, едва не сошла с ума от горя. Она билась головой о стены и кричала: — Е зо айн файнес, эдлес кинд ин финштерем гефенгнис!¹⁹ — И, действительно, Амалия в тюрьме походила на нежный цветок, затерявшийся в грязном огороде среди крапивы. И характерно для того времени: матери Амалии удалось добиться того, — она, конечно, для этого денег не жалела, да она и вообще не знала им цены, — что одиночку Амалии, конечно, совершенно такую же, как и у всех других заключенных Таганской тюрьмы, оклеили... обоями. Дело до того неслыханное! Амалия была вегетарианка, и мамаша добилась того, что тюремный повар готовил для нее специальные блюда. Амалия получала огромные передачи, среди которых было много конфет и цветов — то и другое она рассылала по всей тюрьме. В камере ее пахло духами — духами, как мне потом передавали сидевшие с ней одновременно в Таганской тюрьме, пахло даже в коридоре, куда выходила ее одиночка. И принципиальные марксисты, наблюдая все это и нюхая в коридоре — вероятно, не без тайного удовольствия — воздух, неодобрительно крутили головами. Амалия была арестована по делу социалистов-революционеров, и, наблюдая все это, социал-демократы еще больше убеждались в том, что партия социалистов-революционеров — партия мелкобуржуазная. Но Амалия была так очаровательна и так мила со всеми, что и их завоевала. Они

¹⁷ Либа (Любовь) Мириам Вульфовна (Васильевна) Гавронская (урожд. Высоцкая; 1845–1930), дочь чаезаводчика В. Высоцкого, мать Амалии.

¹⁸ В семье было восемь детей: три девочки (Вера, Анна и Амалия [1882–1935]) и пять мальчиков, биографии и судьбы которых представляют интерес с исторической точки зрения.

Борис (Бер) Осипович (?–1932), член партии эсеров; давал деньги (1000 руб.) на строительство летательного аппарата для бомбометания.

Яков Осипович (1878–1948), член партии эсеров; член Московского комитета ПСР. «Тогда <в годы первой русской революции> д-ра Я.О. Гавронского, — писал о нем один из «мэтров» антисемитской теории 20 в., — прочили открыто в русские цари» (*Востунич Г.* Массонство и русская революция: (Правда мистическая и правда реальная). Нови Сад, 1922. С. 125).

Дмитрий (Меир) Осипович (1883–1949), член партии эсеров, д-р философии, проф. философии Бернского университета; член Учредительного собрания; в 1918 г. вместе с В.М. Черновым, Н.С. Рузановым и В.В. Сухомлиным входил в Заграничную делегацию партии с.-р. (Стокгольм).

Илья Осипович (?–1940), дантист.

Александр Осипович (1888–1958), член партии эсеров; режиссер театра и кино, много лет провёл в советских лагерях; прототип Сашки Бальца в «Спекторском» Б. Пастернака.

¹⁹ Такой хороший, благородный ребенок в мрачной тюрьме! (*идиш*).

долгими часами простаивали в коридоре около ее камеры, разговаривая с ней через форточку (тогда в тюрьме, как и всюду, были отвоены свободы). А уголовные называли ее «наша Ималия». Сама она рассказывала потом о тюрьме, где просидела всего лишь один месяц, с удовольствием. Там она, между прочим, невольно наслушалась разных ругательств. Среди этих ругательств были очень грязные (нигде, быть может, не ругаются так, как в тюрьмах среди уголовных). К счастью, она этих ругательств не понимала. Помню, как мы были смущены с Ильей <Фондаминским>, когда она нас как-то спросила, что означает то или другое слово — при этом она наивно, как ребенок, его искажала («скажите, что это значит — там постоянно все говорили: Ступай к Евгеньевой матери?»). Мы попросили ее забыть навсегда эти слова. Амалия, действительно, походила в тюрьме на нежный цветок, брошенный в помойную яму²⁰.

Самое забавное в этой истории, что и Фондаминский, и Зензинов в определенном смысле недалеко ушли от Амалии по части осведомленности в подобного рода материях. Знавший их по эмиграции В. Сосинский сделал в своем дневнике такую запись (1 мая 1939 г.):

В. В<аршавский?> рассказал мне про И.И. Ф<ондаминского> и В. З<ензинова> следующий случай, рисующий их «большими детьми». Как-то В. В<аршавский?> упомянул фамилию Малафеева, прибавив: «Как можно носить такую неприличную фамилию...» — «Неприличную? — недоуменно спросил И.И. Ф<ондаминский>. — Что же здесь такого неприличного? Мала-фе-ев... Очень хорошо звучит...» Вдруг В. З<ензинов> густо краснеет: «Ильюша, это действительно неприлично...» — «А что же это значит?» — «Так в Сибири ругаются уголовные...»²¹

В начале века Цетлин входил в редакционную комиссию эсеровского книжного издательства «Молодая Россия», в котором в 1906 г. — двумя изданиями — увидел свет его первый сборник «Стихотворения»²². В некрологе Цетлина Г. Аронсон, то ли отдавая дань неписаным, но широко распространенным законам траурного жанра, где требуется некоторое, что ли, преувеличение реальных достижений покойного, то ли искренне воспринимая события прошлого с некоторой неизбежной деформацией, писал, что эта небольшая книжка

произвела тогда настоящую бурю и создала ему большую славу — в кружках студенчества и революционной молодежи. Эта книжка поистине прозвучала новым

²⁰ Зензинов В. Пережитое. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1953. С. 212–213.

²¹ ИРЛИ. Р. I. Оп. 25. Ед. хр. 585. Л. 42 об.

²² Сборник вышел в Москве (так, по крайней мере, значится на обложке и в первом, и во втором изданиях), хотя Григорий Аронсон утверждал, наверное все-таки по забывчивости, что книга появилась в Париже в 1905 г. (Г. А. [Аронсон Г.] Памяти М.О. Цетлина // НРС. 1945. 12 ноября. № 12250. С. 2).

словом, удачно сочетавшим темы революционной поэзии с приемами поэзии символистов²³.

Гораздо более сдержанно были настроены рецензенты, хотя В. Брюсов и отмечал, что «г. Амари (À Marie?) не лишен дарования». В его отзыве на цетлинский поэтический дебют говорилось:

В маленькой книжке стихотворений 20, немногим больше, но у большинства из них есть свой лик. Жаль будет, если г. Амари перестанет совершенствоваться, бросит работать над собой и, довольствуясь умением слагать гладкие стихи, сделается заурадным стихотворцем на революционные темы²⁴.

Об «оригинальности и пылкости переживания», покрывающих недостаточное владение стихотворным мастерством, писал Л. Василевский²⁵.

Менее благосклонен был критик из «Золотого руна» Н. Ярков (псевдоним Н.Е. Пояркова), который замечал:

Все, что поет Амари, давно уже, и все-таки лучше, хотя тоже плохо, было спето хотя бы П. Якубовичем²⁶.

Упомянутый в рецензии П. Якубович, составитель художественно-исторической хрестоматии «Русская муза», включил во второе, переработанное и дополненное ее издание (СПб., 1908) одно стихотворение молодого поэта, сопроводив его следующим предисловием (с. 462):

Амари

Под этим псевдонимом вышел небольшой сборник стихов, имевший значительный успех. Но сколько-нибудь серьезной величины, по нашему мнению, новый поэт пока не представляет, и мы отметим лишь одно — приводимое ниже — стихотворение, написанное грубоватым, но сильным языком.

И далее следовало стихотворение «Ямбы», повествующее о ребенке, выросшем в обстановке жестокости и насилия и мечтающем теперь «на всю страну надеть намордник». Стихотворение имело посвящение «Тр-ву» и, без сомнения, адресовалось генералу Д.Ф. Трепову (1855–1906), сыну петербургского градоначальника Ф.Ф. Трепова, главному усмирителю первой русской революции, автору обошедшего всю Россию и обессмертившего его изречения: «...холостных залпов не давать и патронов не жалеть». В 1912 г. «Стихотворения» были конфискованы полицией.

²³ Г. А. [Аронсон Г.] Памяти М.О. Цетлина // НРС. 1945. 12 ноября. № 12250. С. 2.

²⁴ Весы. 1906. № 6. С. 70.

²⁵ Образование. 1906. № 7.

²⁶ Золотое руно. 1906. № 5. С. 92.

Начиная с первого сборника Цетлин подписывал свои стихи криптограмматическим псевдонимом Амари²⁷. По одной версии, этот псевдоним происходит от французского имени Марии Самойловны²⁸. Под этим псевдонимом, и именно во французском написании — À Marie, вышел сборник Цетлина «Литрика» (Париж, 1912)²⁹. По другой версии, псевдоним сложился из первых букв имен наиболее близких автору людей: А — Амалия (Осиповна) Гавронская, двоюродная сестра Цетлина и в будущем жена И.И. Фондаминского³⁰; М — Мария (Самойловна) Тумаркина; А — Абрам (Рафаилович) Гоц, двоюродный брат Цетлина; Р — Рая (Исидоровна) Фондаминская, в будущем жена крупного эсеровского деятеля, писателя и публициста В.И. Лебедева; И — Илья (Исидорович) Фондаминский³¹. Эту вторую версию отстаивала дочь Цетлиных Ангелина Цетлин-Доминик в воспоминаниях «Моя семья»³².

²⁷ Ср. с неверным указанием публикатора на то, что псевдоним Цетлина был якобы граф Амари (Серое с красным: Дневник Зинаиды Гиппиус 1940–1941 гг. / Публ. Н.В. Снытко // Встречи с прошлым. М., 1996. Вып. 8. С. 388). Как думается, здесь произошла контаминация двух разных псевдонимов: Цетлина — Амари и литератора и музыкального педагога И.П. Рапгофа, будущего анархиста, расстрелянного в 1918 г. большевиками, — граф Амори.

²⁸ См. об этом в мемуарах близко знавшего Цетлина И. Эренбурга (*Эренбург И.* Собр. соч.: В 8 т. М., 1996. Т. 6. С. 463).

²⁹ В архиве Цетлиных (Dept. of Archives of the National Library (Jerusalem). Zetlin Coll. Arc 4° 1838/5 — в дальнейшем: ZColl) хранится принадлежавший Цетлину блокнот из натуральной кожи с железным замком и медной бляшкой, на которой выгравировано: «A Marie 1903–1913». В блокноте — стихи Цетлина, на первой странице имеется такая надпись: «Начато 27 июня ст<арого> ст<илия> / 10 июля 1903 г. в Göttingen'e. Отдана Мане <т.е. М.С. Цетлин> 11 октября н<ового> ст<илия> 1913» (ZColl. Arc Ms Var 401/17).

³⁰ Впоследствии, после ее смерти (Амалии Гавронской-Фондаминской не стало 6 июня 1935 г.), Цетлин написал о ней некрологический очерк, включенный в сборник «Памяти Амалии Осиповны Фондаминской» (Париж, 1937. С. 73–83).

³¹ И.И. Фондаминскому, своему ближайшему другу детства, однокласснику по гимназии, Цетлин посвятил впоследствии стихотворение «Не в светлый год, а в скорбный год...» о смутном 1917 г., вошедшее в сборник «Прозрачные тени. Образы» (с. 24–25):

Не в светлый год, а в скорбный год
Вернулся я на Русь.
И вот живу, и вот и вот
Кощунственно молюсь!
Благодарю тебя, Господь,
Что дал Ты благо мне
Все пережить и обороть
И быть в родной стране.
Благодарю свою судьбу,
Что кончен долгий сон,
Когда я заживо в гробу
Был тесном погребен.
И мир казался наг и пуст
И сух, как голый куст,
И воздух тяжело, душно густ
Для страдных, жадных уст.
Пусть услышал я в злой июль,
Как пенье странных птиц,
Те свисты, всхлипы, взвизги пуль
На улицах столиц.
Услышал грохоты громов
И скрежеты зубов,
Как будто вои мертвецов,

За участие в революции 1905–1907 гг. Цетлин подвергся полицейскому преследованию и был вынужден эмигрировать; жил за границей — в Швейцарии и Франции, хотя печатался в российских журналах: «Русская мысль», «Новый журнал для всех», «Современный мир», «Вестник Европы», «Новая жизнь», «Заветы»³³. В 1910 г. женился на М.С. Тумаркиной-Авксентьевой, в 1912 г. родился их первый совместный ребенок — Валентин (Валентин-Вольф, названный так одновременно в честь художника Серова и деда Цетлина Вольфа Высоцкого), в будущем врач³⁴, а через пять лет, в октябре 1917 г., когда Цетлины вернулись в Москву, — дочь Ангелина.

О революционной деятельности Цетлина мы не располагаем сколько-нибудь подробными сведениями. С некоторой категоричностью, впрочем недалекой, похоже, от истины, Р. Гуль писал, что увлечение Цетлина революционной борьбой было некоей «данью времени»: «...партийцем, политическим человеком он никогда не был и не стал»³⁵. Из «Воспоминаний террориста» Б.В. Савинкова известно, правда, что Цетлин пожертвовал 3000 рублей на строительство инженером С.И. Бухало аэроплана, который должен был быть использован для бомбометания в террористических целях³⁶. Однако сам он тем не менее никогда не состоял в боевой эсеровской организации, как ошибочно утверждают современные исследователи³⁷. Совершенно понятно, что

Восставших из гробов.
Увидел бедную страну,
Страну надежд моих,
Как бесноватую жену,
Что в корчах бьется злых.
Но все во мне кричит, вопит:
Я жив, я жив, я жив!
Кругом распад, разгул и стыд,
Но я, я жив, я жив!
Смерть стережет, как хитрый зверь,
Висит над головой.
Но если я умру теперь —
Я в жизни жил — живой!

³² Цетлин-Доминик А. Моя семья: Из воспоминаний // НЖ. 1991. № 184–185. С. 398; перепеч.: Евреи в культуре Русского Зарубежья. Сборник статей, публикаций, мемуаров и эссе / Сост. М. Пархомицкий. Иерусалим, 1992. Вып. 1. 1919–1939 гг. С. 293. В ее же предисловии к кн.: Амафи (М. Цетлин). Мальй Дар / Сост., примеч. и биограф. очерк Н. Сарникова. М., 1993. С. 5–6 — имена Амаллии Фондаминской и Абрама Гоца переставлены местами.

³³ См., к примеру, в журнале «Заветы» стихотворения «Рим» (1912. № 4. С. 73) и «Месть» (1912. № 5. С. 86–87). Судя по всему, ему принадлежит статья «Заметки любителя стихов» (подписана Ам-и), напечатанная в № 1 того же журнала за 1912 г. (с. 88–97): отзывы на стихи М. Зенкевича, А. Ахматовой, Ф. Коган, М. Цветаевой, Л. Столицы, И. Эренбурга.

³⁴ Вторую мировую войну Валентин провел в Англии, где обучался медицине в Oxford University. После окончания университета он поселился в Америке и получил американское гражданство (1948). Воспоминания Валентина об отце см.: Zetlin V.W. Memories of My Father M. Zetlin // Творчество диаспоры и «Новый журнал» / Под ред. М. Адамович и В. Крейда. New York, 2003. С. 58–59.

³⁵ Гуль Р. Я унес Россию: Апология эмиграции: В 3 т. М., 2001. Т. 3. С. 183.

³⁶ Савинков Б. Избранное. Л., 1990. С. 240. Ср.: Чернов В.М. В партии социалистов-революционеров: Воспоминания о восьми лидерах. СПб., 2007. С. 342.

³⁷ См.: Михайлов О.Н., Азаров Ю.А. Журнал «Современные записки»: литературный памятник русского зарубежья // Литература русского зарубежья. 1920–1940 / Под общ. ред. О.Н. Михайлова; Отв. ред. Ю.А. Азаров. М., 2004. Вып. 3. С. 14.

Цетлин был близко знаком со многими из представителей «красного цеха»: помимо само собой разумеющихся фигур близких друзей, типа И. Фондаминского или В. Зензинова, укажем на М. Беневскую, которой посвящено его стихотворение «Ты радость вешняя, ты цвет и прелесть мира...»:

Ты радость вешняя, ты цвет и прелесть мира,
О, неужели ты грустна, больна,
И неуютна и тесна твоя квартира,
И вокруг тебя холодная страна!
Судьбы тяжелые, уверенные цепи,
Чтоб вымолоть для жизни нам зерна,
Бьют по цветам и по колосьям слепо,
Как будто радость васильков нам не нужна³⁸.

Член Боевой организации Мария Аркадьевна Беневская (1882—1942), верующая христианка, состояла в переписке с Л.Н. Толстым. В первом браке она была замужем за боевиком Б. Моисеенко. Входила в группу террористов, занимавшихся подготовкой взрывчатых веществ и разрывных снарядов, которой руководил Л.И. Зильберберг, выданный Азефом и 16 июля 1907 г. повешенный под именем Владимира Штифтаря. 15 апреля 1906 г. при подготовке бомбы взорвался запал, и Беневская лишилась кисти левой руки и нескольких пальцев на правой. Похоже, что стихотворение Цетлина связано с этим трагическим происшествием.

В 1912 г. в Париже вышел упомянутый выше второй сборник цетлинских стихов «Лирика» (фронтисписы и концовки А. Лота [André Lhote, Paris]; заголовки и обложка И.С. Ефимова [Москва]; рисунки к поэме «Айседора» Э.А. Бурделя [Emile Antoine Bourdelle, Paris]). Откликаясь на него в критическом обзоре «Русская поэзия», вошедшем в альманах «Альциона» (М., 1914. Кн. 1), В. Ходасевич писал, что сборник

содержит в себе несколько бледные, но красивые стихи, написанные умело и порою своеобразно. <...> Вообще, автору хорошо удаются мотивы лирические. У него есть хорошие описания. Говоря о любви, он умеет быть простым, искренним, но не банальным³⁹.

В. Брюсов находил в стихах Цетлина влияние Э. Верхарна и Ш. Ван Лерберга⁴⁰. Сам Цетлин, как всякий представитель его поколения высоко ценя поэтический авторитет Брюсова, беспрекословно внимал его советам. Об этом свидетельствует, например, сохранившееся в брюсовском архиве письмо Цетлина, который, готовя к печати сборник «Лирика», судя по всему, отправил мэтру несколько стихотворений на просмотр.

³⁸ Амафи. Глухие слова. М.: Зерна, 1916. С. 6.

³⁹ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. М., 1996. Т. 1. С. 421.

⁴⁰ РМ. 1912. № 7.

91 Avenue Henri Martin

22/4 II 1912

Милостивый Государь Валерий Яковлевич,
с радостью, гордостью и благодарностью читал я Ваше письмо, но об этом не буду говорить подробней.

Со всеми Вашими замечаниями я согласен. «Певучей бездны стон» должно было означать шум моря, в которое опускается солнце⁴¹.

«Запас красивых слов» мне нравится, но, к сожалению, не мог ничего придумать вместо:

«Но дивной правильности линий
Ввысь устремленные стволы».

Но Вы на этой поправке не настаиваете⁴².

Если же еще когда-либо одобрите что-нибудь для печати, я был бы благодарен за всякое изменение или сокращение, сделанное Вашей рукой, и заранее на них согласен.

Прилагаю одно стихотворение для «Русской мысли» и был бы счастлив, если бы оно нашло Ваше одобрение. Построение его внушено «Фонариком»⁴³.

Примите уверение в глубоком уважении и искренней преданности,

Мих. Цетлин⁴⁴

В годы первой эмиграции в парижском доме Цетлиных на avenue Henri Martin, 91, вблизи Булонского леса, перебивал весь цвет художественной интеллигенции – П. Пикассо и Д. Ривера, Н. Гончарова и М. Ларионов, Э.А. Бурдель (изваявший скульптурный портрет М.С. Цетлин⁴⁵) и Э. Верхарн, Г. Аполлинер и Р.-М. Рильке, М. Волошин и И. Эренбург (который в небольшой поэме «О жилете Семена Дрозда» под именем Игоря Сергеевича Михеева вывел Цетлина, заменив чайное производство на спичечное), и многие другие⁴⁶. Живя за пределами России, Цетлин являлся хозяином московского частного издательства «Зерна», в котором были напечатаны «Стихи о канунах» И. Эренбурга, а также его переводы из Ф. Вийона и фаблю XIII в. «О трех рыцарях и

⁴¹ Имеется в виду последняя строфа из стихотворения «Звенит, звенит моя душа» (с. 7):

Вся напряженная звенит,
Как светлый звон сквозь сон,
Но недалек ее зенит
И солнце не на век пьянит, –
Там, где певучей бездны стон,
Там, в темных водах – сон.

⁴² Несмотря на то что Брюсов «не настаивал на правке», стихотворений с такими строчками в сборнике Цетлина нет.

⁴³ К письму было приложено стихотворение «Рим», которое в «Русской мысли» не печаталось. В мартовской книжке журнала за 1912 г. опубликованы два других стихотворения Цетлина (под псевдонимом Амари): «Цицерон» (с. 185) и «Пинчио» (с. 186).

⁴⁴ РГБ. Ф. 386. Карт. 107. Ед. хр. 21. Л. 1–2.

⁴⁵ Первый вариант этого скульптурного изображения хранится в Музее изобразительных искусств им. Пушкина.

⁴⁶ Относящуюся к этому времени переписку между М. Волошиным, И. Эренбургом, Б. Савинковым и Цетлиными см.: Эренбург, Савинков, Волошин в годы смуты (1915–1918) / Публ., подгот. текста, вступит. заметка, заключ. и примеч. Б. Фрезинского и Д. Зубарева // Звезда. 1996. № 2. С. 157–201.

рубашке» Жака де Безье⁴⁷ (все три книги — 1916). Здесь же появились сборники стихов М. Волошина «Anno mundi ardentis» (1916) и самого Цетлина: в 1916 г. — «Глухие слова» (посвящен М<арии> С<амойловне> Ц<етлин>)⁴⁸, в 1920 г. — «Прозрачные тени. Образы» (обложка, заглавный лист, фронтиспис, заглавные буквы, концовки и заголовки по рисункам Н. Гончаровой). В «Зернах» был напечатан коллективный сборник «Весенний салон поэтов» (1918), в состав которого в том числе включены стихи Цетлина (с. 13–16)⁴⁹. Приведем как один из немногих отзывов на «Весенний салон поэтов», который появился не в столичной, а в киевской прессе:

Перед нами сборник стихов тяжелого, страшного и великого 1918 г. Как всякая книжка оттуда, из России, такой родной и близкой и такой далекой и недоступной, она волнует и радует.

И удивительным и радостным кажется, что, несмотря на весь развал ее внешней жизни, ее духовная, творческая жизнь не разрушалась. Мы лишены возможности систематически следить за поэтической, публицистической и научной мыслью России, но то, что до нас доходит, показывает, что эта мысль бьется усиленным и бодрым темпом⁵⁰.

Должны были быть изданы: книга о Ш. Пеги, подготовленная Эренбургом, Волошиным и Цетлиным, и выполненные Михаилом Осиповичем переводы «Португальских сонетов» Е. Баррет-Броунинг, но выход той и другой не состоялся (цетлинские переводы «Португальских сонетов» появятся 40 лет спустя, когда самого переводчика уже не будет в живых; см. далее).

Цетлины владели виллой в Биаррице на берегу Бискайского залива, где у них гостили многие известные деятели русской культуры, в частности В.А. Серов (написавший здесь в 1910 г. портрет М.С. Цетлин)⁵¹, В.Н. Фигнер (Серов в 1911 г. также написал ее графический портрет), М.А. Волошин (однокашник Н.Д. Авксентьева по Московскому университету⁵²), писавший в своих поздних

⁴⁷ Иллюстрации к книге подготовил художник И.К. Лебедев, который через много лет, в январе 1962 г., когда Эренбург приехал в Париж, писал ему: «Помню, как мы с тобой в феврале 1916 года по снегу оба в дырявых ботинках ходили на rue Vavin в русскую типографию печатать наше фаблю *Jacque de Baisieux*, с мокрыми ногами, для богача Цетлина, который ушел на тот свет в Америке, не заплатив мне ни копейки» (цит. по: *Эренбург И. Письма 1908–1967: В 2 т. /* Изд. подг. Б.Я. Фрезинский. М., 2004. Т. 1. С. 77).

⁴⁸ В экземпляре из библиотеки Цетлиных, хранящемся в Национальной библиотеке Израиля (Иерусалим), на книге имеется авторская надпись и расшифровка, сделанная рукой М.С. Цетлин: «М<илой> М<аше> б<ольшой> л<юбовью> б<есконечно преданны>й ей М<иша>. 28 мая 1916».

⁴⁹ Два из напечатанных в сборнике стихотворений — Д. Бурлюка («Играют <в> старой башне дети...», с. 57) и В. Каменского («Поэзия о соловье», с. 94–98) посвящены М.С. Цетлин.

⁵⁰ *Луначарская С. Весенний салон поэтов // Русский голос (Киев). 1918. 2 авг. (20 июля). № 52. С. 2.*

⁵¹ См. об этом в воспоминаниях Марии Самойловны «Как Серов работал над моим портретом» (Валентин Серов в воспоминаниях, дневниках и переписке современников: В 2 т. / Ред.-сост., авторы вступ. ст., очерков о мемуаристах и коммент. И.С. Зильберштейн и В.А. Самков. Л., 1971. Т. 2. С. 354–358).

⁵² См. об этом в некрологе Н. Авксентьева, написанном В. Зензиновым, который вспоминает годы их совместного — его самого, Тумаркиной, Авксентьева, Фондаминских и пр. — обучения в Берлинс-

записках об «острой дружбе с Цетлиными»⁵³, М.Б. Воробьева-Стебельская (Маревна)⁵⁴ и др. По всей видимости, в Биаррице или в Париже Цетлин написал статью о художнице Н.С. Гончаровой, напечатанную в книге «The Soul of Russia» (London, 1916; перевод на английский язык осуществлен Adeline Lister Kaye), в издании которой принимала участие М.С. Цетлин⁵⁵. Следует вообще особо упомянуть многолетнюю дружбу Цетлиных с Н. Гончаровой и М. Ларионовым⁵⁶ и обращенные к ним стихи Михаила Осиповича, вошедшие в книгу «Прозрачные тени. Образы»: «Сезанн», посвященное Ларионову (с. 39–40) и «Ван-Гог», посвященное Гончаровой (с. 41).

Знакомство и приятельские отношения Цетлиных с крупнейшими художниками (П. Пикассо, Д. Ривера, В. Серов, Л. Бакст, Н. Гончарова, М. Ларионов, Д. Стеллецкий⁵⁷ и др.), дарившими им свои картины или выполнявшими их на заказ, составили часть богатой семейной живописной коллекции. Другая часть сложилась в результате широких возможностей их приобретения на выставках, аукционах или у частных владельцев. Небескурьезную историю покупки Цетлиными известного портрета К. Чуковского работы И. Репина (1910) рассказал сам портретируемый, он же владелец картины, которой он, однако, владел весьма недолгое время⁵⁸.

Живя во Франции, Цетлин внимательно следил за развитием русской поэзии, имея свой оригинальный взгляд на вещи, пусть далеко не всегда бесспорный, но зато, как правило, незаимствованно-самостоятельный. В одном из писем Волошину (от 4 февраля 1917 г.) он делился своими впечатлениями на сей счет:

ком университете: «Проезжал несколько раз через Берлин по дороге в Париж Максимилиан (тогда — Макс) Волошин, ставший потом известным поэтом — он был однокашником Авксентьева по московскому университету, и мы с ним каждый раз проводили вместе вечера, которые вернее было бы назвать ночами — он часами декламировал нам свои переводы из Гейне» (*Зензинов В.* Памяти друга // За свободу (Нью-Йорк). 1943. № 12–13. С. 2).

⁵³ См.: *Волошин М.* Путник по вселенным / Сост., вступ. ст., коммент. и подбор иллюстр. В.П. Купченко и З.Д. Давыдова. М., 1990. С. 257.

⁵⁴ О том, что Цетлины предоставили свою виллу летом 1915 г. гостившим на ней Волошину и Маревне, см.: *Vorobev M.* Life in Two Worlds. London, 1962. P. 150, а также в переписке Волошина, Савинкова, Эренбурга и Цетлиных в: Эренбург, Савинков, Волошин в годы смуты (1915–1918).

⁵⁵ См. об этом: *Хазан В.* Два сюжета на тему «Русская литература Серебряного века и Запад» // *L'âge d'argent dans la culture russe.* Lyon, 2007. С. 175–200.

⁵⁶ Подробно об этом — в связи с творческой судьбой дочери Марии Самойловны художницы А.Н. Прегель (1907–1984) — см. в материалах, подготовленных Ю. Гаухман, «Учитель и ученица» (биографический очерк «Судьба Александры Прегель», публикацию писем Н.С. Гончаровой и М.Ф. Ларионова и воспоминания Прегель «Незабываемое прошлое») в: *Наше наследие.* 2001. № 57. С. 116–128. См. также: *Винокур Н.* Фотографии из семейного альбома // Евреи в культуре русского зарубежья: Статьи, публикации, мемуары и эссе / Сост. и изд. М. Пархомовский. Иерусалим, 1995. Т. 4. 1939–1960 гг. С. 426–436; *Voiskoun A. A.* Pregel. Lonely Soul. Painting from 1930–1960. Russian Art Museum. Ramat-Gan, 2000–2001; *Войскун А.* «Альбом бытия» Александры Прегель // *Русская эмиграция: Литература. История.* Кинолетопись: Материалы международной конференции (Таллинн, 12–14 сентября 2002). Иерусалим; Таллинн, 2004. С. 234–265; *Хазан В.* Художница Александра Николаевна Прегель говорит и пишет на иврите // *Еврейский книгоноша (Москва).* 2002. № 1. С. 52–55.

⁵⁷ См.: *Войскун А.* «Альбом бытия» Александры Прегель // *Русская эмиграция: Литература. История.* Кинолетопись: Материалы международной конференции (Таллинн, 12–14 сентября 2002). Иерусалим; Таллинн, 2004. С. 234–265; *Хазан В.* Художница Александра Николаевна Прегель говорит и пишет на иврите // *Еврейский книгоноша (Москва).* 2002. № 1. С. 52–55.

⁵⁸ См. об этом: *Чуковский К.* Дневник (1930–1969). М., 1995. С. 425–426.

Я еще не получил стихов М. Цветаевой и С. Есенина. Жду их с трепетом, ибо успел разочароваться в обоих. То, что печатала М. Цветаева, мне мало нравится, длинно, приблизительно внешне импровизация «*con brio*»⁵⁹. И у Есенина чересчур много общего с его сотоварищами Клычковым и прочими «рыбками». Никак не могу себя заставить полюбить Мандельштама, для меня загадка твоя и других людей, мнение которых ценю, любовь к его стихам. Из «тяжести недоброй» он еще не создал «прекрасного», да и тяжести в смысле настоящей вескости в нем мало. Есть ум и еще больше умничанья. М.б., я в своем мнении раскаюсь, но... это мое мнение и я его разделяю. Больше, чем М. Цветаеву, хотелось бы мне издать Ахматову, М. Шагинян — из женщин⁶⁰.

После Февральской революции кружным путем — через Америку и Японию⁶¹ — вместе с женой, приемной дочерью Александрой и сыном Валентином Цетлин вернулся из Франции в Россию. Позднее, в 1927 г., в 10-летнюю годовщину Февраля, отмечая это событие статьей-обозрением о связи исторических событий с русской литературой, он напишет о том, что на фоне «победного Октября»

Февраль был оставлен в покое официальным бытописанием, в этом его преимущество. Количественно отражения его в литературе немногочисленны. Да и не очень ценны беглые его зарисовки тем или иным художником. Но художник все же остается художником, не теряет своего глаза, своей особой чувствительности, даже когда становится репортером. К тому же далеко не все написанное о <Ф>еврале только репортаж. Рядом с мемуарами политиков имеют кое-какую ценность и записи этих импульсивных, неустойчивых, склонных к фантазиям (с точки зрения политика), но все же зорких и чутких людей, которых (иногда всеу) мы зовем художниками, поэтами, беллетристами⁶².

Одним из московских культурных центров, где собирались в те дни «художники, поэты, беллетристы», стал дом Цетлиных в Трубниковском переулке, который, как и некоторое время назад в Париже, превратился в литературно-артистический салон (о нем и вспоминала упоминавшаяся выше В. Инбер). В голодные революционные годы сюда стекалась творческая интеллигенция; см. в мемуарах И. Эренбурга:

Цетлин писал поэму о декабристах, писал ее много лет. В зиму 1917/18 года в Москве Цетлины собирали у себя поэтов, кормили, поили; время было трудное, и приходили все — от Вячеслава Иванова до Маяковского⁶³.

⁵⁹ С жаром (*итал.*).

⁶⁰ Цит. по: Эренбург, Савинков, Волошин в годы смуты (1915–1918). С. 189.

⁶¹ См. стихотворный цикл Цетлина «В Японии» (I. «Рисовые поля»; II. «Токио»; III. «Сайонара») в его сборнике «Прозрачные тени. Образы» (с. 31–34).

⁶² Цетлин М. На литературные темы («Февраль и литература») // СЗ. 1927. № 31. С. 396.

⁶³ Эренбург И. Указ. соч. Т. 6. С. 464 (именно у Цетлиных Эренбург познакомился с В. Хлебниковым, см.: Там же. Т. 3. С. 517–518).

Гостями Цетлиных были А. Толстой, В. Ходасевич⁶⁴, С. Есенин, С. Парнок, Я. Блюмкин, Ю. Балтрушайтис, В. Инбер, П. Антокольский, В. Каменский, Д. Бурлюк, А. Белый, М. Цветаева⁶⁵. Вечер в доме Цетлиных, состоявшийся 28 января 1918 г., на котором Маяковский читал поэму «Человек» и на котором присутствовали К. Бальмонт, В. Ходасевич, Ю. Балтрушайтис, И. Эренбург, В. Инбер, П. Антокольский, В. Каменский, Д. Бурлюк, А. Белый, М. Цветаева, Б. Пастернак, А. Толстой, индусский поэт Сура-Варди и др., описан в воспоминаниях Д. Бурлюка⁶⁶, в «Охранной грамоте» Пастернака (ч. 3, гл. 13), в воспоминаниях П. Антокольского о В. Маяковском⁶⁷ и И. Эренбурга «Люди, годы, жизнь»⁶⁸; ср. временной «сдвиг» этого вечера на 26 января в письме А. Соболя⁶⁹ жене, Р. Бахмутской, от 25 января 1918 г.: «Завтра у Цейтлиных <sic> вечер...» (архив автора статьи)⁷⁰.

В архиве М.О. Гершензона сохранились четыре записки к нему М.С. Цетлиной с приглашением посетить устраиваемые в их доме вечера⁷¹.

1. Москва. Б.д.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

У нас сегодня часов в 8 вечера соберутся поэты, и Алексей Николаевич Толстой хочет что-то прочесть, и он, и мы очень были бы счастливы видеть Вас сегодня у нас.

С уважением

Мария Цетлин

2. Москва. 24 декабря 1917 г.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

Алексей Николаевич и я решили устроить «вечер» — 28-го дек<абря>, но только *не* в 7 ч. веч<ера>, а в *3½ часа дня*. В этом смысле Алексей Николаевич уже написал свои карточки, и мы их уже распространяем.

Кроме того, мы просим Вас прийти ко мне 26-го дек<абря> в 8 ч. вечера для разрешения кое-каких детальных вопросов. Прошу Вас ответить с посланным <так!>, удобны ли Вам этот день и час и будете ли Вы.

⁶⁴ Упоминание В. Ходасевичем цетлинских собраний см. в его двухтомном собрании стихотворений (Париж, 1982. Т. 1. С. 256).

⁶⁵ См.: *Зайцев Б. М.О. Цетлин* // НЖ. 1946. № 14. С. 199–203; То же: *Зайцева-Соллогуб Н. Я* воспоминаю... Устные рассказы. М., 1998. С. 86–91.

⁶⁶ См.: *Катанян В. Маяковский: Литературная хроника*. Изд. 3-е, доп. М., 1956. С. 99–100.

⁶⁷ *Антокольский П. Две встречи* // Маяковский в воспоминаниях современников. М., 1963. С. 148–150.

⁶⁸ *Эренбург И.* Указ. соч. Т. 7. С. 45.

⁶⁹ С писателем Андреем (Юлием Михайловичем [Израилем Моисеевичем]) Сободем (1888–1926) Цетлины были знакомы по Парижу.

⁷⁰ Кажется, последний по времени свод разных упоминаний об этом вечере представлен в: *Богомолов Н.А.* Из истории одного культурного урочища русского Парижа // Новое литературное обозрение. 2006. № 81. С. 150–151.

⁷¹ Записки М.С. Цетлин приводятся по подлинникам из архива М.О. Гершензона (РГБ. Ф. 746. Карт. 43. Ед. хр. 9. Л. 1–4 об.).

Не помню, сказали ли Вы определенно или нет, что хотите иметь 2 билета. Посылаю их Вам, если они Вам не нужны, верните их, пожалуйста, с посылным.

Мария Цетлин

24.XII.1972

3. Москва. 11 марта 1918 г. (датируется по контексту)

Многоуважаемый Михаил Осипович,

Спасибо за Ваш ответ. Мы с М<ихаилом> О<сиповичем> будем очень рады воспользоваться Вашим милым приглашением.

(15 марта нов<ого> ст<илия>) в пятницу ближайшую вечером, часов в 8 у нас соберутся поэты, и мы были бы счастливы видеть Вас в этот вечер у себя. Пожалуйста, придите, поэты Вас жадут.

Ваша Мария Цетлин

Понедельник

4. Москва. Б.д.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

интересуют ли Вас еще оставшиеся рукописи покойного Леонида Яковлевича Рогинского? У меня завтра будет его мать, и, если Вы хотите иметь эти рукописи, я Вам их через нее достану. Будьте так добры, ответьте с посланным. Хотелось бы мне еще с Вами поговорить об издании стихов Пушкина, только не знаю, до этого ли Вам сейчас.

На будущей неделе у нас опять соберутся поэты, можно ли Вас тоже пригласить?

Всего лучшего

Мария Цетлин

Суббота

В короткую паузу перед «закатом свободы» сделанный Цетлиным перевод стихотворения «Перед закатом» еврейского национального поэта Х.-Н. Бялика был включен в «Еврейскую Антологию: Сборник молодой еврейской поэзии», изданную под редакцией В. Ходасевича и Л. Яффе (М.: Сафрут, 1917. С. 33), предисловие к которой написал М. Гершензон. В сборник «Еврейский мир», который вышел под редакцией А. Соболя и Э.Б. Лойтера (М.: Еврейский

⁷² По всей видимости, об этом же «вечере» идет речь в письме Гершензона А. Белому от 21 декабря 1917 г.: «Милый Борис Николаевич, у меня к Вам дело. Владислав Фелиц<ианович> Ходасевич находится в стесненном положении: необходимо ему помочь. Мы с А.Н. Толстым придумали литературный вечер, и одна богатая дама предоставила для этого залу в своем доме возле Арбата. Можно собрать тысячу рублей. Помогите, не откажитесь участвовать: прочтите что-нибудь, стихи новые или отрывок из 2-ой части «Котика Летаева». Будут участвовать еще: Вяч. Иванов, Бальмонт, А.Н. Толстой...» (РГБ. Ф. 25. Карт. 14. Ед. хр. 3). Оpubл.: Переписка Андрея Белого и М.О. Гершензона / Вступ. ст., публ. и коммент. А.В. Лаврова и Дж. Малмстада // In memoriam: Историч. сб. памяти А.И. Добкина. СПб.; Париж, 2000. С. 260.

мир, 1918), были включены два стихотворения Амари-Цетлина: «Семисвечник» (с. 201–202) и «Памяти Мицкевича» (с. 203).

Судя по сохранившимся документальным свидетельствам, не оставлял Цетлин в это время и общественной — издательской и, возможно, меценатской — деятельности. 20 сентября 1917 г. он пишет С.П. Мельгунову записку следующего содержания:

Многоуважаемый Сергей Петрович,

Ваше письмо мне передали в среду, я уже не мог пойти на ред<акционное> собрание. Не могу и сегодня. Звонил Вам 2 раза по телефону, но мне не ответили.

К сожалению, не смогу достать нужных Вам денег. Об этом — при свидании. Жму Вашу руку.

Ваш М. Цетлин⁷³

Содержание записки не совсем ясно: мы не знаем, о каком редакционном собрании идет речь или на какие нужды испрашивались у Цетлина деньги Мельгуновым. Однако, если учесть, что последний в это время являлся членом ЦК Трудовой народно-социалистической партии, членом редколлегии газеты «Власть народа», редактором московского журнала «Народный социалист», был избран в Совет по организации всероссийского съезда деятелей печати и выполнял многие другие партийные и общественные обязанности, понятно, что речь идет о каких-то событиях широкого социально-политического свойства.

10 декабря 1917 г. Цетлин участвовал в однодневной газете «Слову — свобода!», явившейся реакцией московской творческой интеллигенции на большевистский декрет о печати, опубликованный двумя днями раньше (его статья «“Социализация” печати» появилась в этой газете под псевдонимом Амари).

Весной 1918 г. в доме Цетлиных разместился Союз независимых анархистов. Выбивать их оттуда пришлось силой (там засело примерно 80 человек), и дом подвергся обстрелу. Небезызвестный А. Ветлугин (Илья Галитевич Рындрюн), свидетель описываемых событий, рисовал такую живописную картину:

Особняк Цейтлиных <sic>, к великому ужасу соседей и владельца, не сдавался целые сутки. Перестрелка, ручные гранаты, пулеметный ответ — на протяжении одного квартала на Поварской. Тогда снова броневик решил дело: подъехал и в упор, с нескольких шагов двинул зажигательным снарядом. Сквозь бреши обвалившейся фасадной стены толпа бесстрашных зевак глядела на совершенно разрушенную горящую квартиру. Одна люстра каким-то чудом уцелела и блистала всеми огнями...

А в особняке засели анархисты, и их оттуда выбивали красноармейцы!⁷⁴

⁷³ РГАЛИ. Ф. 305. Оп. I. Ед. хр. 862.

⁷⁴ Ветлугин А. Авантюристы гражданской войны. Париж: Север, 1921. С. 79–80.

Ср. сходное, а в некоторых деталях (бесхозная зажженная люстра/люстры) даже идентичное, описание боя красноармейцев с засевшими в особняке анархистами другим современником, графом В.П. Зубовым, жившим напротив:

Как-то утром я был разбужен канонадой. Подойдя к окну, смотрящему на переулочек, я увидел пушку и несколько пулеметов, стрелявших вдоль переулочка в противоположный дом на Поварской. Анархисты отвечали из пулеметов и винтовок, но им было не легко из их окон попасть в стоявших в переулочке солдат. Все произошло деловым образом; через полчаса «враги порядка» капитулировали. Выйдя на улицу, я увидал, что фасад дома напротив прострелян артиллерийскими снарядами, сквозь дыры были видны горевшие в парадных комнатах люстры⁷⁵.

Подтверждение этим свидетельствам находим и в газетной хронике того времени:

Наружный осмотр дома Цейтлина <sic> после обстрела его советскими войсками производит самое безотрадное впечатление. Некоторые части стен этого дома пробиты насквозь. Разрушены все лепные украшения на доме, в том числе сильно пострадали 4 кариатиды. Все окна в доме разбиты; внутри дома повреждения не особенно значительны. Между прочим, в этом доме находятся 4 плафона работы покойного Врубеля. Передают, что эти плафоны от обстрела не пострадали. Пострадала японская комната, где было много редких японских и китайских панно. Особенно пострадала мебель⁷⁶.

Деятельная энергия Цетлина, однако, не затухала: даже в эти дни он планировал издать сборник стихов В.Ф. Ходасевича. В его записке, направленной поэту и датированной 10/23 апреля 1918 г., говорилось:

Многоуважаемый Владислав Фелицианович,
простите, что не послал Вам вчера деньги за рукопись, как обещал.

Когда встретимся – поговорим подробнее о времени и возможности издания.

Искренне уважающий Вас

М. Цетлин

Прилагаю 600 рублей⁷⁷.

Забегая вперед, скажем, что дружба Цетлина и Ходасевича продолжится и в эмиграции. Находясь по делам чаеоторговой фирмы в Лондоне, Цетлин писал оттуда Ходасевичу⁷⁸:

⁷⁵ Зубов В.П. Страдные годы России: Воспоминания о революции (1917–1925). München, 1968. С. 78.

⁷⁶ Свобода России. 1918. 13 апр. (31 марта). № 3. С. 2.

⁷⁷ РГАЛИ. Ф. 537. Оп. 1. Ед. хр. 94. Л. 1.

⁷⁸ Hoover Institution. Nicolaevsky papers. Box 402. F. 36.

21-b Hornon Street, London W.S.

29 мая 1932

Дорогой Владислав Фелицианович,

перед отъездом из Парижа был так поглощен тысячей мелких, а порой и важных для меня дел, что не смог повидать Вас и проститься с Вами. Потом снова приезжал в Париж, почти на неделю, но уже никого и ничего не видел, кроме того, ради кого приехал по семейным делам. Только раз вечером в café встретил случайно Марка Александровича <Алданова>, Керенского и Демидова. Прочел Ваш фельетон «Подвиг»⁷⁹. Очень интересный. Читал, что по поводу его были разговоры. Увы, пропустил фельетон о Пушкине⁸⁰. Если бы Вам было возможно, я бы просил Вас прислать его, хотя бы на несколько дней. Я аккуратно отошлю обратно, заказным.

Еще не получил «С<овременные> з<аписки>», получил только... свой отпечаток отрывка, которым остался очень недоволен⁸¹.

Здесь живу пока скучно и неинтеллигентно. Завтра должен встретиться с «живым» англ<ийским> писателем (Stephen Hudson'ом, его знает Влад. Васильевич <Вейдле>). Да еще слушал чтение англ<ийской> поэтессы, похожей на Марину Цветаеву (Edith Sitwell⁸²), но Вам в Париже лучше — у Вас там Марина Цветаева настоящая.

Читаю иногда стихи. В голове часто звучат те чудесные 2 строки Анненского, которые Вы мне сказали. Стараюсь вспомнить их начало, но тщетно. Иногда думаю, что скоро начну писать стихи. А Вы?

Впрочем, события, кажется, так поворачиваются, что скоро будет не до стихов. Брюнинг⁸³... Ну, не буду дальше испытывать Ваше терпение. Почерк мой, надеюсь, Вы все же разбираете?

Где теперь Пушкин⁸⁴? Если не заброшен для текущей работы. Откликнитесь.
Ваш Мих. Цетлин

А спустя месяц, 3 июля 1932 г., Цетлин писал оставившей Ходасевича Н.Н. Берберовой:

Сознаюсь Вам, что был огорчен Вашим новым устройством жизни. М<ожет> б<ыть>, немного, по душевному консерватизму, но, главное, по естественной дружеской тревоге за Вас обоих и, главным образом, за Влад<ислава> Фел<ициановича>⁸⁵.

⁷⁹ «Подвиг» был напечатан в газете «Возрождение» от 5 мая 1932 г.

⁸⁰ Вероятно, имеется в виду «Начало жизни (Из книги "Пушкин")», напечатанное в газете «Возрождение» (1932. 30 апр. № 2524. С. 3).

⁸¹ Речь, судя по всему, идет об отрывке «14-ое декабря» из книги «Декабристы», напечатанном в № 49 СЗ за 1932 г.

⁸² Правильно: Edith Sitwell.

⁸³ Генрих Брюнинг (Heinrich Brüning), в 1930–1932 гг. рейхсканцлер, упоминается здесь в контексте злободневного политического кризиса в Германии; на следующий день (30 мая 1932 г.) Брюнинг подал в отставку и был сменен Ф. фон Папеном.

⁸⁴ Над биографической книгой о Пушкине Ходасевич, как известно, работал на протяжении многих лет, публикуя отдельные отрывки, но книгу так и не закончил.

⁸⁵ Hoover Institution. Nicolaevsky papers. Box 402. F. 36.

Но — вернемся в Россию, охваченную гражданской распрей. Осенью 1918 г. вместе с А.Н. Толстым и Н.В. Крандиевской Цетлины бежали из большевистской Москвы на юг, в Одессу⁸⁶. Здесь они прожили до начала апреля 1919 г. (см. относящиеся к этому времени дневниковые записи В.Н. Буниной⁸⁷). Цетлины тесно общались в это время с Буниными, так же как и с целым рядом других русских писателей и деятелей культуры, оказавшихся в Одессе и входивших в литературный кружок «Среда» (сообщение о посещении — наряду с И.А. Буниным, А.Н. Толстым, Н.В. Крандиевской, М.А. Волошиным, Е.Т. Жихаревой, К.М. Миклашевским — одесских «Сред», где Цетлин, в частности, читал стихи и отрывки из поэмы о декабристах, см.: Одесский листок. 1918. 10 (23) окт. № 142); см. также сообщение о заседании одесской «Зеленой лампы» 28 марта 1919 г., на котором должен был присутствовать Цетлин (Одесский листок. 1919. 23 марта. С. 2).

Наряду с А. Толстым, Л. Гроссманом, В. Инбер, Н. Крандиевской, Тэффи, А. Биском⁸⁸ и А. Кипеном подпись Цетлина стоит под составленным М. Волошиным письмом в редакцию «Одесского листка» в защиту Е.Ю. Кузьминой-Караваевой (март 1918)⁸⁹. Вместе с А.Н. Толстым Цетлин посетил несколько заседаний одесского Литературно-художественного общества. По крайней мере, они точно были на том из них, где Толстой, по воспоминаниям Ю. Олеси, в пух и прах разнес его стихотворение «Пиковая дама», написанное по мотивам повести Пушкина⁹⁰.

6 апреля 1919 г. с оставившими Одессу союзниками Цетлины отплыли в эмиграцию. Вместе с ними на том же пароходе «Кавказ» находились многие известные деятели русской политической, общественной и культурной жизни.

⁸⁶ См. об этом в кн.: *Крандиевская-Толстая Н.* Воспоминания. Л., 1977. С. 138. Цетлин посвятил Н.В. Крандиевской стихотворение «Мы в пуховом уюте гнезд...», вошедшее в его книгу стихов «Прозрачные тени. Образы» (с. 12), а А. Толстой пародическими красками нарисовал портрет Цетлина в повести «Похождения Невзорова, или Ибикус» (полностью 1925). Некролог А.Н. Толстого, написанный Цетлиным, см.: НЖ. 1945. № 10. С. 338–340.

⁸⁷ Устами Буниных. Т. 1; по индексу имен.

⁸⁸ О переводчике и поэте Александре Акимовиче Биске (1883–1973) и его литературной деятельности в Одессе см.: *Яворская Е.Л.* Одесский переводчик Р.М. Рильке // «Дом князя Гагарина...»: Сборник статей и публикаций. Одесса, 1997. Вып. 1. С. 121–133; *Азадовский К.* Rilkeana // *Studies in Modern Russian and Polish Culture and Bibliography: Essays in Honor of Wojciech Zalewski* / Ed. by L. Fleishman. Stanford, 1999. С. 192–199 (*Stanford Slavic Studies*; Vol. 20); *Он же.* Александр Биск и одесская «Литературка» // *Дiaspora*. Париж; СПб., 2001. [Вып.] 1. С. 95–141. Семья Цетлиных и Бисков близко дружили; см. письма Александра и Берты Биск М.С. Цетлиной в: *Хазан В.* Marginalia // *Еврейский книгоноша* (Москва). 2003. № 2 (3). С. 42–45. Вопрос о том, где познакомились Цетлин и Биск, не решается однозначно. Возможно, в Одессе в 1918–1919 гг., но не исключено, что раньше: как и Цетлины, Биск с 1906 г. до Первой мировой войны жил в Париже; см. его воспоминания об этом времени: *Биск А.* Русский Париж 1906–1908 г. // *Современник* (Торонто). 1963. № 7. С. 59–68 (правда, рассказывая о своем парижском окружении — Бальмонт, Волошин, Кругликова, Мережковский, Гиппиус и др., фамилии Цетлиных Биск не называет).

⁸⁹ Е.Ю. Кузьминой-Караваевой было предъявлено обвинение в том, что, будучи избранной в феврале 1918 г. товарищем городского головы Анапы, она не покинула эту должность после прихода в город большевиков. Заступничество за поэтессу возымело силу, и она отделалась легким наказанием.

⁹⁰ См. в воспоминаниях Ю. Олеси «Встречи с Алексеем Толстым» в кн.: *Олеша Ю.* Избранные сочинения. М., 1956. С. 393–396; ср.: *Ершов П.* Одесская литературная колыбель (Отрывки из воспоминаний) // *Опыты*. 1957. № 8. С. 95–96.

ни: А.Н. Толстой с семьей, М.А. Алданов (тогда еще Ландау) с невестой, П.М. Рутенберг, Фондаминские (Илья Исидорович с женой Амалией Осиповной), В.И. Гурко, Рудневы, Коварские (Илья Николаевич⁹¹, его жена Лидия Антоновна⁹² и две их дочери — Вера и Женя), Эльяшевы⁹³, муж и жена Прегель⁹⁴, бывший городской голова Петрограда Г.И. Шрейдер⁹⁵, Н.В. Макеев⁹⁶ и др.⁹⁷

⁹¹ Коварский Илья Николаевич (1880–1962), д-р медицины, эсер. После Февральской революции гласный Московской городской думы, делегат Учредительного собрания. В эмиграции в Париже сочетал медицинскую деятельность (член, а затем председатель Мечниковского общества, 1919–1940) с литературно-издательскими делами: основал издательство «Родник» и имел книжный магазин. После начала Второй мировой войны семья Коварских переехала в США и обосновалась в Нью-Йорке, где И.Н. был председателем Общества российских врачей и членом корпорации НЖ.

⁹² Коварская (урожд. Налон-Домбровская) Лидия Антоновна (1874–1965), педагог, детская писательница. Из семьи военного православного священника. Окончила с золотой медалью варшавскую гимназию, затем Бестужевские курсы (историко-филологический факультет). Революционную деятельность начала в Киеве, куда она переехала в 1899 г. и где вступила в эсеровскую партию. Была арестована и содержалась в Лукьяновской тюрьме. В Харькове встречалась с Азефом. После Февральской революции, как и ее муж, была избрана в члены Московской городской думы. В некрологе М.О. Цетлина она рассказала об их совместной эвакуации из Одессы и той помощи, которую Цетлины оказывали Коварским. Она, в частности, вспоминала о том, что «среди первых взволнованных «Кавказа» Михаил Осипович поражал своим спокойствием и уравновешенностью. Простота его привлекала и детские сердца. Помню, дети решили издавать на пароходе детскую газетку. Они не решались просить старших написать им что-либо, но дерзнули попросить Михаила Осиповича, и он написал для их газетки прелестное маленькое стихотворение, начинавшееся так:

У Золотого Рога
Стоим, как у порога,
И дальше не идем...

Мы стояли тогда на рейде у Константинополя, в который нас не впускали. Нам сообщили, что нас отвезут на один из Принцевых островов: Халки. Предстояло долгое ожидание и всяческие волнения.

Родственник Михаила Осиповича, живший в Константинополе, добился разрешения отвезти семью Цетлиных на остров на собственной яхте. Михаил Осипович и Марья Самойловна предложили 2 семьям с детьми, писателю А.Н. Толстому с женой и нам поехать с ними на яхте. Благодаря этому мы приехали на остров Халки раньше других, и дети были освобождены от излишних волнений» (*Коварская Л.А. Памяти М.О. Цетлина // НРС. 1945. 29 нояб. № 12267. С. 3*). См. также ее мемуары, в которых она описала жизнь на о. Халки (*Коварская Л.А. Пасха на Принцевых островах // НРС. 1942. 5 апр. № 10637. С. 3*).

⁹³ Эльяшев Лев Ефимович (1862–1946), общественный деятель; кадет, член ЦК партии, оказывавший ей материальную поддержку; депутат I Государственной думы; кандидат в члены Учредительного собрания. Во время убийства В.Д. Набокова в 1922 г. в Берлине был ранен. См. его некролог: НЖ. 1946. № 13. С. 294.

⁹⁴ Прегель Борис Юльевич (1893–1976), ученый-физик, бизнесмен, музыкант, историк науки. См. о нем: Из переписки В.А. Залкина с Б.Ю. и А.Н. Прегель / Вступ. ст., публ. и коммент. В. Хазана // Вестник Еврейского университета (Москва; Иерусалим). 2004. № 9 (27). С. 367–384. Первой женой Прегеля, с которой он отплыл в эмиграцию, была дочь известного адвоката О.О. Грузенберга Софья Оскаровна (1892–1932). После ее смерти Борис Юльевич взял в жены приемную дочь Цетлина Александру Николаевну.

⁹⁵ Шрейдер Григорий Ильич (1860–1940), публицист, член партии эсеров. С 30 июля 1917 г. и до прихода большевиков петроградский городской голова.

⁹⁶ Макеев Николай Васильевич (1887–1975), журналист, художник, д-р философии и истории. Член партии эсеров. Учился на филологическом факультете Московского университета, после окончания которого оставлен на кафедре философии. После Февральской революции избран членом Учредительного собрания. В эмиграции жил в Лондоне и Париже. Член правления Земгора. С 1936 по 1947 г. муж Н.Н. Берберовой.

⁹⁷ О формировании парохода «Кавказ» см. в кн.: Хазан В. Пинхас Рутенберг: От террориста к сионисту: Опыт идентификации человека, который делал историю: В 2 т. Иерусалим; М., [2008]. Т. 1. С. 445–449.

Впоследствии, в некрологе М.С. Цетлин, вспоминая детские годы и эвакуацию на пароходе «Кавказ», В.И. Коварская, литератор, мемуарист, постоянный автор нью-йоркских «Нового журнала» и газеты «Новое русское слово», дочь Ильи Николаевича и Лидии Антоновны, писала:

В середине апреля 1919 года наш пароход «Кавказ», эвакуировавший нас из Одессы, стал на якорь у Золотого Рога. Что делать дальше? И вот в одно прекрасное, такое солнечное утро к «Кавказу» подошел катер с флагом Черноморского флота. Поднялся матрос. «Где тут семья Коварских? Вас Цетлины ждут на катере...» Это было совершенно удивительное совпадение, и только Мария Самойловна могла об этом подумать... И нас, с нашими скромными пожитками (у меня до сих пор сохранилось одеяло — все сейчас в клочьях, но его я никогда не выкину... пусть оно будет моим саваном, — что мне подарила мачеха отца в 1915 году; и маленький фарфоровый золотой башмачок, что положил начало моей коллекции крохотных туфелек, которых у меня около 250, завещанных местному музею в Пурдис).

...И Цетлины привезли нас на остров Халки. Они жили там в прекрасном отеле, мы же жили в «Комнате городских голов» в греческой семинарии, на холме, откуда открывался изумительный вид на Мраморное море... Нас кормили французы... кроликами, которых никто не хотел есть, и всем заведовал полковник фон Рейтлингер, брат которого, иконописец, проживает сейчас в Филадельфии.

Мария Самойловна часто приглашала нас к себе, подкармливала. А с дочерью ее, Шурой Авксентьевой (теперь Прегель), мы часто играли на пляже, где моя мать и Вера Руднева стирали белье... И так шли месяцы, пока мы все не получили визы во Францию (не ехать же было в «дикую страну индейцев» США? Мы мечтали о скором возвращении на родину).

И потом была «Каркавада», «что вышла из ада», как М. Цетлин написал в моем корабельном альбоме... И кроме нас еще с нами плыли три недели до Марселя и Алданов, и его будущая жена, и Алексей Толстой с Крандиевской и с Никитой («Детство Никиты»)⁹⁸.

«Каркавада» — пароход, на котором Цетлины плыли из Константинополя до Марселя. Добравшись до Парижа, они поселились в квартире на 118, rue de la Faisanderie, где некоторое время спустя приютили И.А. Бунина и его жену Веру Николаевну⁹⁹ (позднее, в 1927 г., переехали на 59, rue Nicolo).

В 20-е гг. Цетлин печатался в «Грядущей России»¹⁰⁰, «Днях»¹⁰¹ и «Последних новостях»¹⁰².

⁹⁸ Коварская В. Вместо цветов... // НРС. 1976. 9 нояб. № 24096. С. 3.

⁹⁹ До этого они выслали Буниным в Белград, где те оказались после того, как их обокрали в Софии, парижскую визу и тысячу франков; см.: Бунин И.А. Воспоминания. Париж: Возрождение, 1950. С. 253. О дружбе Цетлиных и Буниных см. в предисловии Н. Винокур к публикации писем Буниных к Цетлиным (Новое о Буниных) // Минувшее. М., 1992. [Вып.] 8. С. 282–288).

¹⁰⁰ См.: Цетлин М.О. О творчестве Леонида Андреева // Грядущая Россия. 1920. № 2. С. 243–256.

¹⁰¹ См.: Цетлин М. «Современные записки». XXVI. Париж // Дни. 1926. 24 янв. № 912. С. 3.

¹⁰² См., к примеру: «Толстой и Гете (к сегодняшнему чествованию памяти Л.Н. Толстого)» (ПН. 1921. 5 янв. № 217), «Заметки о Блоке (К годовщине смерти поэта)» (ПН. 1922. 6 авг. № 706. С. 2; 8

Начиная с первых дней эмиграции он и Мария Самойловна активно занимались благотворительной деятельностью: например, помогли К.Д. Бальмонту¹⁰³, а также оставшимся в Советской России друзьям — в частности, М.О. Гершензону¹⁰⁴.

Масштабы благотворительности и меценатства этой семьи приобрели широкую известность в российской диаспоре. Их парижская квартира, как и в прошлые годы, превратилась, говоря словами посещавшего ее А. Бахраха, в «самый утонченный из русских литературных “салонов”»¹⁰⁵. Здесь перебивал весь цвет эмиграции, о чем свидетельствует сохранившийся альбом М.С. Цетлин¹⁰⁶. Именно в доме Цетлиных, например, читал А. Толстой первые главы «Хождения по мукам», которые начал печатать в «Грядущей России», а затем передал в СЗ (1920—1921. № 1—7). 27 марта 1922 г. свой роман «Под новым серпом» в цетлинском салоне читал Бальмонт. Вернувшаяся в этот вечер домой В.Н. Бунина сделала следующую запись в своем дневнике:

Вернулись от Цетлиных. Сегодня вечером Бальмонт читал свой роман. <...> Роман длинен, начинается с романа матери героя. <...> Бальмонт спросил Яна о его мнении. Ян похвалил, что можно было, а затем сказал: «а то, что не понравилось, вам, конечно, не интересно?»

— Да, — ответил Бальмонт, — вы правы, это совсем неинтересно. <...>

— Это молитва! — произнесла Елена К<онстантиновна>¹⁰⁷, — а молитву критиковать нельзя¹⁰⁸.

В доме Цетлиных, вспоминал впоследствии Б.К. Зайцев,

можно было встретить Милокова и Керенского, Бунина, Алданова, Авксентьева, Бунакова, Вишняка, Руднева, Шмелева, Тэффи, Ходасевича, позже и Сирина. Здесь я познакомился с Р.М. Рильке. Тут устраивались наши литературные чтения. Встречались мы теперь часто, и чем дальше шло время, тем прочней, спокойнее, благожелательней становились отношения наши. Нельзя было не

авг. № 707. С. 2), «Толстой и Чертков» (ПН. 1923. 27 февр. № 876), «Галина Кузнецова» (ПН. 1930. 27 февр. № 3263), «Владислав Ходасевич» (ПН. 1930. 3 апр. № 3298). См. также рецензию на берлинское издание «Пугачева» Есенина (1922) (ПН. 1922. 16 сент. № 740. С. 2), в которой делался небесспорный вывод: «...беда не в том, что этот язык несносен, и, главное, что “Пугачев” не содержит никаких элементов трагедии, и что Есенин всей сущностью своей чужд трагизму. Не трагический набат, а скорее “малиновый звон” бубенцов под дугой — характерен для этого поэта», или рецензии на СЗ — на № 14 (ПН. 1923. 20 марта. № 894. С. 2), № 28 (ПН. 1926. 29 июля. № 1954. С. 2) и № 34 (ПН. 1928. 1 марта. № 2535. С. 2).

¹⁰³ См.: Прокофьев С. Дневник. 1907—1933. Paris, 2002. Ч. 2. С. 164, 241, 248—249.

¹⁰⁴ См. письмо М.О. Гершензона Л.И. Шестову от 23 апреля 1922 г. (*Гершензон М.О. Письма к Льву Шестову (1920—1925)* / Публ. А. д’Амелия и В. Аллоя // Минувшее. М., 1992. [Вып.] 6. С. 256).

¹⁰⁵ Бахрах А. По памяти, по записям... II / Публ. Г. Поляка // НЖ. 1992. № 189. С. 307. См. также: Демидова О. Дом Цетлиных как локус русско-еврейской культуры в эмиграции // Русско-еврейская культура / Под ред. О.В. Будницкого [и др.]. М., 2006. С. 390—405.

¹⁰⁶ См.: Винокур Н. «Всю нежность не тебе ли я несу...»: Альбом Марии Самойловны Цетлиной // Наше наследие. 2004. № 72. С. 52—67.

¹⁰⁷ Цветковская Е.К. (1882—1943), третья жена Бальмонта.

¹⁰⁸ Устами Буниных. Т. 2. С. 82.

ценить тонкого ума, несколько грустного, Михаила Осиповича — его вкуса художественного, преданности литературе, всегдашней его скромности, какой-то нервной застенчивости, стремления быть как бы в тени¹⁰⁹.

О том же вспоминал упоминаемый Зайцевым М.В. Вишняк:

В «салоне» у старых друзей Цетлиных, Марьи Самойловны и Михаила Осиповича, и на «чаях» у Фондаминского и его жены Амалии Осиповны, перебивал едва ли не весь русский литературно-музыкальный и политический Париж, особенно писатели, поэты и художники, с которыми дружили хозяева: Бунины, Мережковские, Зайцевы, Шмелев, Тэффи, Алексей Толстой, Крандиевская, Аминадо, Ходасевич, вся литературная молодежь, пианист Артур Рубинштейн, московская балерина Федорова 2-я, художники Яковлев, Гончарова, Ларионов, Борис Григорьев, мексиканец Диего Ривера. Все художники рисовали Марью Самойловну Цетлин. Бывали и политические деятели и публицисты разных направлений: близкие по бывлой партийной принадлежности хозяев, как Брешковская, Фигнер, Керенский, не говоря о редакторах «Современных записок», к которым Цетлин был близок как сотрудник и как заведующий отделом стихов. Бывали и Милюков, Струве и более их умеренные и даже правые¹¹⁰.

Ср. еще со свидетельством С.Л. Полякова-Литовцева, который замечал, что «у Цетлиных бывало уютно, оживленно, интересно»¹¹¹:

Как общее правило, литераторы несколько не обособлялись. Несколько русских салонов в Париже являлись местом общения интеллигенции вообще: политиков, общественных деятелей, писателей, художников. Много и часто собирались в гостиной М.С. и М.О. Цетлиных на рю де ла Фезандри, у Булонского леса, бывшей в некотором роде штаб-квартирой эс-эровской интеллигенции, но где, однако, красный угол занимали из писателей — И.А. Бунин, а из политиков — П.Н. Милюков¹¹².

В доме Цетлиных происходили культурные события всеэмигрантского ранга и значения. Так, например, 31 октября 1922 г. З. Гиппиус читала воспоминания о Блоке и Белом (ее доклад был опубликован в виде мемуарного эссе «Мой лунный друг» в № 1 альманаха «Окно», который в 1923 г. начали издавать Цетлины). Спустя три дня Бальмонт так описывал это событие в письме к Д. Шаховской:

Я не писал тебе, что третьего дня вечером я был приглашен Цетлиными слушать З. Гиппиус-Мережковскую, она у них читала воспоминания о Блоке и

¹⁰⁹ Зайцев Б.К. Указ. соч. С. 202.

¹¹⁰ Вишняк М.В. Годы эмиграции. 1919–1969. Париж – Нью-Йорк: (Воспоминания). Stanford, 1970. С. 102.

¹¹¹ Поляков-Литовцев С. Париж (Из воспоминаний журналиста) // НРС. 1943. 7 февр. № 10943. С. 3.

¹¹² Там же.

Белом. Так как приглашение было учтливое и настойчивое, я пошел. Было человек 20 гостей: Милоков, Ларионов, Куприн, Фондаминская, Савинкова и пр. Зина Мережковская читала злобные страницы. Я заступился за память Блока, заступился даже за поэму «Двенадцать», которую нельзя же рассматривать в ее предосудительном применении, но должно в ней видеть блестящее отображение страшного исторического мига, которым тогда был полон весь воздух. Блок слышал дьявольскую музыку и дал ей словесную одежду. В этом есть жертвенность, и Блок запечатлел это своей смертью, которой предшествовала его смертельная ненависть к большевикам. Гиппиус и Мережковский пощелкивали на меня волчьими челюстями, но слушатели все были на моей стороне¹¹³.

16 декабря 1922 г. в доме Цетлиных чествовали приехавший на заграничные гастроли МХАТ. Тот же Бальмонт, рассказывая об этой встрече в письме к Д. Шаховской от 17 декабря 1922 г., писал:

Милая, я совсем распадаюсь после вчерашнего чествования художественников у Цетлиных. Было человек пятьдесят—семьдесят. Нарядно, пышно. Ужин был отменный, вина превосходные, шампанское пили как воду. Я говорил первым после <Н.В.> Чайковского. Потом говорили Милоков, Куприн, Потресов, Станиславский, по моему настоянию, Жалю¹¹⁴. Мне многие сказали, что я говорил лучше всех. Я начал со своей чайки, летавшей в России раньше, чем чайка Чехова, ставшая гербом Художественного театра. Говорил о том, что мы не можем вызывать в памяти художественников, не вспоминая собственную юность. И о том, что Станиславский — воля, которая умеет достигать и, что радостно, пройдя всю дорогу до цели, вспомнить звук своих шагов в апреле.

Жалю был приветлив со мной и передал приглашение от графини Béhague к обеду в пятницу. На меня напал добрый стих после того, как Чайковский обнял меня и, как бы благословляя, поцеловал меня в голову; я подошел к Мережковскому и помирился с ним, столкнув Куприна и Бунина, и заставил их поцеловаться. Так лучше¹¹⁵.

¹¹³ Письма К.Д. Бальмонта Д. Шаховской / Публ. Ж. Шерона // НЖ. 1989. № 176. С. 218–219. Столь же горячо, как Бальмонт Блока, Цветаева в письме к Цетлиной защищала от Гиппиус Белого. Прочитав в цетлинском альманахе «Окно» тот самый доклад, который слушал Бальмонт, она писала Марии Самойловне 31 мая 1923 г. из Горних Мокропсов в Париж: «Гиппиус свои воспоминания написала из чистой злобы, не вижу ее в любви, — в ненависти она восхитительна. Прочтя первое упоминание о «Боре Бугаеве» (уменьшительное здесь не случайно!), я сразу почувяла что-то недоброе: очень уж ласково, по-матерински... Дальше — больше, и гуще, и пуще, и вдруг — озарение: да ведь это она в отместку за «лорнет», «носик», «туфли с помпонами», весь «Лунный друг» в отместку за «Воспоминания о Блоке», ей пришлось засвежо полюбить Блока, чтобы насолить Белому! И как она восхитительно справилась: и с любовью (Блоком) и — с бедным Борей Бугаевым! Заметьте, все верно, каждая ужимка, каждая повадка, не только не наглано, — даже не прилгано! Но так по змеиную увидено, запомнено и поведано, что даже я, любящая, знающая, чтящая Белого, Белому преданная! — не могу, читая, не почувствовать к нему (гиппиусовскому нему!) отвращения — гиппиусовского же! Это не пасквиль, это лапсет и стилет. И эта женщина — чертовка» (*Цветаева М.И.* Собр. соч.: В 7 т. М., 1995. Т. 6. С. 550).

¹¹⁴ Жалю Эдмонд (Edmond Jaloux; 1878–1949), французский писатель, с которым Бальмонт был в дружеских отношениях.

¹¹⁵ Письма К.Д. Бальмонта Д. Шаховской. С. 222–223.

О том же событии свидетельствует запись в дневнике В.Н. Буниной от 18 декабря 1922 г., интересная в том числе и с точки зрения комментария к поведению и речи Бальмонта на этом вечере:

Встреча с «художественниками» удалась как нельзя лучше. Все было хорошо, если не считать того, что Бальмонт напился и дважды сказал бестактную речь — сначала на тему, что он первый создал «Чайку», а потом что-то насчет актера¹¹⁶.

Именно это чувство воплотилось у Цетлина в стихотворение «Тост за артистов Художественного театра»¹¹⁷.

Как уже было сказано выше, в 1923–1924 гг. супруги Цетлины редактировали и издавали альманах «Окно» (вышло три номера). Извещая Н. Бердяева о новом культурном предприятии, а заодно акцентируя связь издателей с четой Мережковских, Л. Шестов писал ему 12 ноября 1922 г.:

...здесь с января будет выходить по-русски «трехмесячник литературы» — журнал без всякой политики, в котором можно будет свободно сотрудничать. Издатель — Цейтлин <sic>, значит, вероятно, редактировать или, во всяком случае, близко стоять к редакции будут Мережковские¹¹⁸.

Сам Шестов был представлен в № 1 и 2 «Окна» фрагментами из книги «Странствования по душам» (в будущем — подзаголовок к книге «На весах Иова», 1929).

В рецензии на № 1, в целом высоко оценивая добротную старомодность нового печатного органа, Б. Шлецер, ставя это скорее не в укор, а в заслугу его издателям, писал:

На обложке читаю: «Париж, 1923 г.» Но если бы написано было «Петербург, 1913 г.», все, думаю, поверили бы: не только не найти здесь, в этой книжке, прямого отражения событий последних лет, войны и революции, но в самом тоне большинства рассказов, спокойном, основательном, не ощущается той возбужденности, той тревоги, той растерянности, которые столь характерны для русской послереволюционной мысли и по которым становится возможным определить возраст произведения... Я только констатирую факт, несколько не «критикуя»; напротив, он, этот факт, производит скорее благоприятное впечатление: лихорадочность и расшатанность, растрепанность стиля вовсе не служат всегда признаком подлинной, глубокой тревоги, напряжения мысли и внутренних кризисов. И, наоборот, такие кризисы обуславливают иногда нарочито устойчивую, крепко сбитую, традиционную форму, в которой приходится подчас искать успокоения и спасения¹¹⁹.

¹¹⁶ Устами Буниных. Т. 2. С. 102.

¹¹⁷ ПН. 1922. 24 дек. № 823. С. 2.

¹¹⁸ Цит. по: *Баранова-Шестова Н.* Жизнь Льва Шестова: По переписке и воспоминаниям современников: [В 2 т.]. Paris, 1983. Т. 1. С. 283.

¹¹⁹ СЗ. 1923. № 16. С. 414–415. Ему же принадлежит рецензия на № 3 «Окна» (СЗ. 1924. № 20. С. 432–434).

А вернувшийся в Париж из очередного лекционного турне в США историк М.И. Ростовцев сделал в альбоме Марии Самойловны следующую примечательную запись:

Милому дому Цетлиных. Из этого «Окна» так радостно смотреть на русский Париж. В этом уюте макет русской милой, радушной... интеллигентной, старой привычной жизни Петербурга. Хотелось бы заглядывать в это красивое окно почаще из сырых сумерек Америки. М. Ростовцев, Париж, 14 июля 1923 г.¹²⁰

Вместе с французским поэтом А. Фонтена (André Fontainas) Михаил Осипович выпустил в свет в 1922 г. книгу переводов стихов Ф. Тютчева на французский язык¹²¹, о чем сообщала не только парижская, но и российская пресса:

В Париже выходят избранные произведения Тютчева. Перевод (ритмической прозой) сделан Андре Фонтеном и Амари¹²².

Именно докладом Цетлина «О литературной критике» открылась 5 февраля 1927 г. деятельность «Зеленой лампы» — литературно-философского общества, возникшего по инициативе Д. Мережковского и З. Гиппиус и сыгравшего важнейшую роль в духовной жизни русской эмиграции первой волны¹²³.

Как кажется, с легкой руки И. Эренбурга повелось считать, что Цетлин давал деньги на издание СЗ¹²⁴. Судя по всему, это не так (по крайней мере, не существует никаких доказательств в пользу такого утверждения, в то время как в опровержение можно привести ряд фактов), но размер его организаторского и творческого вклада в журнал трудно переоценить. Являясь (с 1926 г.¹²⁵) фактическим редактором отдела поэзии, он — при всех трудностях налаживания в условиях эмиграции того, что можно было бы назвать «литературным процессом», — старался соответствовать этой роли. Даже едко-ироничный В. Яновский, не привыкший щадить в своих воспоминаниях тех, с кем свела его судьба, признает несомненную роль Цетлина как высокопрофессионального критика и редактора СЗ: «Из других редакторов только поэт М. Цетлин был на своем месте»¹²⁶. Похоже, что именно этой своей репутацией — чело-

¹²⁰ Цит. по: *Винокур Н.* «Всю нежность не тебе ли я несущ...». С. 54.

¹²¹ *Tioutcheff Théodore. Poésies choisies / Traduites du russe par André Fontainas et Michel Zetlin.* Paris: Au Sans Pareil, 1922.

¹²² Жизнь искусства. 1923. 19 июня. № 24. С. 3.

¹²³ *Терапиано Ю.* Литературная жизнь русского Парижа за полвека (1924—1974): Эссе, воспоминания, статьи. Париж; Нью-Йорк, 1987. С. 38—79; краткое содержание самого доклада: Там же. С. 49—50; ср.: *Новый корабль.* 1927. № 1. С. 35.

¹²⁴ См.: *Эренбург И.Г.* Собр. соч. Т. 6. С. 465; ср., к примеру: «...в Париже он основал на свои средства журнал “Современные записки”» (*Купченко В.* Странствие Максимилиана Волошина: Документальное повествование. СПб., 1997. С. 265).

¹²⁵ Ср. письмо Фондаминского к З.Н. Гиппиус от 1 октября 1926 г.: «Почему Володя <Злобин> не прислал стихов? Теперь стихотворным отделом у нас заведует Миша <Цетлин> и потому возможность случайной оценки уменьшилась» (Amherst Center. Gippius and Merezhkovsky papers. Box 1. F. 77).

¹²⁶ *Яновский В.С.* Поля Елисейские: Книга памяти. СПб., 1993. С. 29. Так, например, характеризуя поэзию М. Вега, М. Цетлин писал: «У г-жи Вега есть редкая в наши дни полнокровность, темперамент.

века, преданного поэзии, «редактора на своем месте», если не вдаваться в более конкретные биографические детали, был обязан Цетлин тому, что вошел в число одного из адресатов стихов талантливейшего Б. Поплавского (ему посвящено стихотворение «Девочка возвратилась, ангел запел наугад», 1929).

Суровая требовательность Цетлина-редактора, пусть и воплощенная в мягкой и деликатной форме, была притчей во языцех среди молодого поколения эмигрантских поэтов, выразивших ее в шуточных строчках, пародирующих известные стихи Ходасевича «Перешагни, перескачи»:

Друг, лопни, тресни и умри,
 Перевернись, пере – что хочешь –
 Стоит на страже Амари, –
 Через него не перескочишь¹²⁷.

Отношение к Цетлину как к одному из тех, кто решал, появиться тому или другому имени на страницах СЗ или нет, по самой природе вещей не могло ограничиться шутивно-трагедийными стишками и предполагало иные, гораздо менее смеховые опции. К этому следует прибавить «естественную» для мира творческих индивидуальностей борьбу мнений, самолюбий и притязаний, в которой СЗ, как ведущий журнал эмиграции, и такие критики, как Цетлин, находились под особым прицелом. В качестве двух ближайших примеров отметим, во-первых, реакцию С.В. Рахманинова на цетлинскую статью «О Чехове (1904–1929)»¹²⁸: в письме к С.М. Зерновой от 26 февраля 1930 г. он, не скрывая возмущения, писал:

Дорогая Софья Михайловна,
 среди Ваших многочисленных друзей имеется также И.И. Бунаков, один из издателей «Современных записок». Не одобряю Вашего выбора! Не имея чести знать его, обращаюсь к Вам. Прочел в последнем номере журнала статью Цетлина о Чехове, помещенную там, вероятно, по случаю 25-летия его смерти. Статья эта мне очень не понравилась. А тон ее совершенно неприличный по отношению к одному из крупных русских писателей. Очевидно, Чехов сейчас «не в моде». Некоторые же критики за ней следят не хуже дам и не посмеют «одеться не по моде». Вот и не заслужил Чехов достойной статьи в «Современных записках». Бунаков же и К° поместили эту статью позади текста, на зад-

Эти стихи написаны до всякого кризиса поэзии. Г-жа Вега добросовестно и с увлечением пишет какой-нибудь «Венок сонетов», не считаясь ни с еще непосильной для нее трудностью этой формы, ни с ее «немодностью». Однако если посмотреть на даты под стихами Марии Вега, то и в них можно найти следы парижской атмосферы: свойственный ей мажорный тон, отравленный эмигрантской полынью, уступает модному минору, ее стихи становятся притушенными. Словно поэтесса стесняется отступать от общепринятого хорошего тона» (Цетлин М. О современной эмигрантской поэзии // СЗ. 1935. № 58. С. 459). Не исключено, что, используя контраст мажора и минора, критик тем самым подсказал поэтессе название ее последующего сборника «Мажор в миноре» (Париж, 1938).

¹²⁷ Эпиграмма приводилась, в частности, в книге: *Терапиано Ю.К.* Встречи. Нью-Йорк, 1953. С. 88.

¹²⁸ СЗ. 1930. № 41. С. 486–500.

ворках, мелким шрифтом. Нехорошо, Софья Михайловна! Кстати, в упомянутой статье имеется и бессмыслица. Настоящая «развесистая клюква», неизвестно как Бунаковым пропущенная. Цетлин говорит: «Свое чеховское он попробовал переложить на язык театра, как музыкант перекладывает вещи, написанные для скрипки, на оркестр, или с оркестра на голос».

Во всей музыкальной литературе, которая мне довольно хорошо известна, не имеется ни одного такого переложения. Да оно и не нужно, так как скрипка составляет одну из составных частей многоголосного оркестра. Еще хуже дело обстоит с переложением оркестра на голос. Это уже совсем невозможно! Так же невозможно, как изобразить радугу одним цветом. Слов нет, знание музыки для г-на Цетлина отнюдь не обязательно, и он имеет полное право ее не понимать. Но, не понимая предмета, о нем обыкновенно не пишут. А тут еще г-н Цетлин занялся определением размера ума Чехова и нашел, что он у него был «не очень обширный».

Нехорошо, Софья Михайловна!

Как жалко, что Чехов не сможет написать статьи по поводу 25-летия смерти г-на Цетлина¹²⁹!

Другой пример — по-человечески близкий Цетлину Ходасевич, в глазах которого образ критика Линева из набоковского «Дара» оказался связан прототипическими узами с редактором поэтического отдела СЗ. Ходасевич писал Набокову 25 января 1938 г.:

Не знаю, думали ли Вы о Цетлине, когда изображали *стихотворную* часть Линевской критики, но угодили Вы ему в самый лоб, и всего забавнее, что образчик «междитатных мостиков» имеется в той же книжке: см. стр. 430–431 — рецензия на стихи Кузнецовой¹³⁰.

В той же книжке СЗ, где печатался «Дар» (1938. № 65), была помещена рецензия Цетлина на сборник стихов Г. Кузнецовой «Оливковый сад» (Париж: Совр. записки, 1937). Справедливо или нет, Ходасевич обнаружил в ней пародируемый Набоковым принцип «междитатных мостиков», укрепляя тем самым свое подозрение в отчетливом родстве реального и романного критиков.

Подозрения Ходасевича, скорее всего, были малоосновательны, однако здесь интересно то неоднозначное отношение, которое питали к Цетлину — как к его критической деятельности, так и к поэтическому дару — эмигрантские литераторы. По поводу весьма скептической оценки Цетлина как поэта см. весьма выразительную запись в дневнике А. Ладинского от 13 февраля 1938 г.:

¹²⁹ Рахманинов С.В. Литературное наследие: В 3 т. / Сост.-ред., автор вступ. ст., коммент., указатель З.А. Апетян. М., 1980. Т. 2. С. 275–276.

¹³⁰ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. М., 1994. Т. 4. С. 532–533.

Фунд<аминский>, чтобы утешить себя после того, как отобрали и передали Милокову «Русские записки», проявляет бешеную деятельность. Надумал, между прочим, издавать книги поэтов. 45 книжек. Сначала тех, кто давно не издавались: Адамовича, Смоленского и т.д. Между прочим, включен в первую серию Миша Цетлин. Как будто у него нет 1.000 фр<анков> издать книжку, кстати, никому ненужную¹³¹.

Говоря о Цетлине-критике, следует подчеркнуть многообразие жанров, в которых он работал, — от критического очерка и пристального литературного портрета до широкого панорамного обзора, однако излюбленным и самым ходовым из них оставалась краткая критическая рецензия, основной задачей которой было сообщить информацию и хотя бы в первом приближении оценить литературное явление — будь то имя автора или его новая книга. Цетлин достаточно свободно и раскованно владел искусством рецензии. Но когда ее рамки становились излишне сковывающими (объем, жесткая мотивировка того, что пишется, его предельная конкретность и т.п.), он «выпархивал из клетки» в более пространную критическую прозу. Тогда цетлинские эмпирические анализы приобретали характер более обобщенного взгляда на вещи, пусть и поданного в эссеистской риторико-вопросительной форме. Например, в завершении статьи «Эмигрантское», останавливаясь на критическом разборе нескольких прозаических текстов беженской литературы, он писал:

Говорят, что горе отъединяет. Может быть, русская трагедия, русская катастрофа замыкает нас в свой круг, круг русских духовных интересов, делает нас отщепенцами и изгоями среди народов. Если каждая литература — замкнутое духовное целое, особый мир, идущий по своим путям, то русская литература замкнута сугубо. Поможет ли эмиграция, физическое пребывание на западе этот круг разомкнуть?¹³²

Выразительным примером своего рода аналитического этюда, в котором Цетлин воплотил свои наблюдения и размышления о кризисе не только эмигрантской и даже не только русской, но и европейской поэзии в целом, является его очерк «О современной эмигрантской поэзии»¹³³. Впрочем, несмотря на то что он читал на нескольких языках — французском, немецком, английском, итальянском и прекрасно ориентировался в разных национальных литературах, лейтмотивом его критического творчества остается русская трагедия и отразившая эту трагедию культура.

Цетлин был неизлечимым библиоманом и страстным библиофилом, приобщенным к собирательству редких книг, — дружил и переписывался с Н.А. Ру-

¹³¹ РГАЛИ. Ф. 2254. Оп. 5. Ед. хр. 27. Л. 97 об.

¹³² Цетлин М. Критические заметки. Эмигрантское // СЗ. 1927. № 32. С. 440–441.

¹³³ СЗ. 1935. № 38. С. 452–461.

бакиным¹³⁴, являлся членом парижского Общества друзей русской книги¹³⁵. В рецензии на первый номер выпускаемого Обществом «Временника» он писал:

Нельзя не порадоваться тому культурному делу, которое делает «Временник». Редакция в своем предисловии говорит, что хочет посвятить свои страницы не только Книге как орудию работы — научной и литературной, но и Книге как *самоценности*. Во «Временнике» читатель найдет и ряд интересных и полезных обзоров, а многое и в содержании, и во внешности книги порадует библиофила. Характерно для «Временника» именно это соединение двух задач, библиографической и библиофильской¹³⁶.

А в рецензии на второй выпуск «Временника», посетовав сначала на его продолжительный перерыв, он приветствовал долгожданный выход книги и оптимистически заключал: «Библиография — утонченный и хрупкий цветок культуры, жизнеспособнее и упорнее, чем можно было опасаться»¹³⁷.

Опыты Цетлина в прозаическом жанре были связаны в первую очередь с декабристской темой¹³⁸. В 1933 г. он опубликовал в Париже роман «Декабристы. Судьба одного поколения»¹³⁹ (2-е изд. — 1954¹⁴⁰); предварительно фрагменты из романа — «Накануне» и упоминавшееся выше «14-ое декабря» — печатались в СЗ (соответственно: 1932. № 48. С. 247–273; № 49. С. 241–262). Основную читательскую оценку цетлинского романа можно было бы передать словами П. Бицилли, отметившего в своей рецензии, что автору «удалось <...> воспроизвести “дух” декабризма, его своеобразный пафос, его трагическую поэзию»¹⁴¹.

История декабристов волновала Цетлина издавна, см., напр., его очерк «О 14-м декабря» в СЗ (1925. № 26. С. 241–257), о котором высоко отзывался

¹³⁴ Письма М.О. и М.С. Цетлин отложились в архиве Н.А. Рубакина (ОР РГБ. Ф. 358. Карт. 285. Ед. хр. 33).

¹³⁵ См.: Временник Общества друзей русской книги. 1932. Кн. 3. С. 178; 1938. Кн. 4. С. 291.

¹³⁶ СЗ. 1925. № 25. С. 574.

¹³⁷ СЗ. 1929. № 38. С. 532.

¹³⁸ Следует, между прочим, выправить распространенную ошибку, проникшую в энциклопедические и справочные издания, где Цетлину приписано авторство сборника «Рассказы» (Берлин, 1924), см.: Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. М., 1989. Т. 1. С. 57; Алексеев А.Д. Литература Русского Зарубежья: Книги 1917–1940: Материалы к библиографии / Отв. ред. К.Д. Муратова. СПб., 1993. С. 16 (ср. на с. 180 этой же книги правильное указание на авторство «Рассказов»); Литературная энциклопедия Русского Зарубежья (1918–1940). М., 1997. Т. 1: Писатели Русского Зарубежья. С. 427; Словарь поэтов Русского Зарубежья / Под ред. В. Крейда. СПб., 1999. С. 12; Краткая Еврейская энциклопедия / Глав. ред. И. Орен (Надель), Н. Праг. Иерусалим, 1999. Т. 9. С. 1079. На самом деле автором этого сборника был однофамилец Михаила Цетлина — Исаак Цетлин (псевд. А. Аркадин, 1901–1988).

¹³⁹ См. рецензии К. Зайцева (Россия и славянство. 1932. 1 июля. № 222. С. 3), П. Бицилли (СЗ. 1933. № 52. С. 465–466), Л. Кельберина (Числа. 1933. № 9. С. 216–217) и В. Ходасевича (Возрождение. 1933. 26 июля. № 2976. С. 3–4).

¹⁴⁰ См. рецензии Вл. Лебедева (НРС. 1954. 30 мая. № 15373. С. 8) и А. Давыдова (Опыты. 1954. № 3. С. 201–202).

¹⁴¹ СЗ. 1933. № 52. С. 465.

О.О. Грузенберг в письме к М.В. Вишняку от 15 января 1925 г.: «...изящный, увлекательный стиль и исчерпывающее содержание»¹⁴². Декабристская тема воплотилась также в цетлинском сборнике стихов «Кровь на снегу» (1939)¹⁴³.

В. Ходасевич в письме к М. Карповичу от 19 марта 1932 г. отмечал, что «Декабристы» Цетлина, «кажется, будут совсем недурны. Жидковато, бледновато по письму, но предмет он знает. Теперь это редкость»¹⁴⁴.

Предмет Цетлин действительно знал основательно. Как писал Л. Кельберин, рецензировавший этот роман,

когда читаешь «Декабристов» Цетлина, невозможно усомниться в том, что для него сюжет этот не из тех, которые приходят, а такой, который сопровождает его всегда, который он глубоко понимает и любит, — настолько цельно все произведение, настолько живы лица, выведенные в нем¹⁴⁵.

По воспоминаниям кн. А.П. Щербатова, приступив к работе над «Декабристами», Цетлин

серьезно собирал материал и обращался к Александру Михайловичу Волконскому в Рим, где я тогда жил, запрашивая сведения о его деде, женатом на Раевской.

И далее мемуарист рассказывает забавную историю, связанную со своими родственными связями с декабристом Волконским:

Однажды я решил спровоцировать Михаила Осиповича на разговор о почти не известных литературе участниках декабрьского восстания, братьях Поджио, баронах итальянского происхождения, родившихся в Италии. Меня интересовал один из них: Иосиф Викторович, отправленный в Сибирь со всей группой ссыльных. Весьма элегантный молодой человек, служивший в российской армии и получивший русское дворянство. Говорили, что в ссылке у него был роман с Раевской-Волконской. Все считали, что мой родственник Данила Волконский уж очень походил на итальянца. Я бывало шутил:

— Данила, ты — Поджио.

Он смеялся:

— Может, да, а может, нет. Какая разница?

Однажды эта наша шутка прозвучала в присутствии Александра Михайловича Волконского, которому она не понравилась.

— Не говори глупостей, Алексей. Моя дорогая бабушка была святая женщина.

¹⁴² Lilly Library. Vishniak papers. F. 46.

¹⁴³ См. рецензии Г. Адамовича (ПН. 1939. № 6730. 31 авг. С. 3), В. Вейдле (СЗ. 1939. № 69. С. 382–383), С. Осокина (В. Андреева) (РЗ. 1939. № 19. С. 200) и П. Пильского (Сегодня. 1939. 3 июня. № 152. С. 8).

¹⁴⁴ Ходасевич В. Собр. соч. Т. 4. С. 518.

¹⁴⁵ Числа. 1933. Кн. 9. С. 216.

Данила, смеясь:

— Никто не знает, и нет никаких гарантий.

— Молчать, — сказал отец.

Мне было забавно узнать от Цетлина, прошедшего через груды разных документов и источников, что он знал об этом. Оказалось — ничего, и он принял историю как сплетню. Возможно, так оно и было. Мною, понятно, руководил азарт генеалога. Ну, а если серьезно: в чем я уверен, так это в том, что книга «Декабристы» займет достойное место в русской литературе¹⁴⁶.

В 20–30-е гг. Цетлин сочетал литературно-редакторскую работу с делами, связанными с чаеоторговой фирмой Высоцких, центральная контора которой находилась в Лондоне. Его частые отъезды в Англию хорошо отражены в письмах к нему Марии Самойловны, сохранившихся в их семейном архиве (ZColl). В основном они затрагивают бытовые, частные темы, но иногда в них проскальзывает какая-то небезынтересная информация, выходящая за семейные рамки:

Вчера спешно кончила письма, потому что пришли в 5 часов ко мне пить чай Мережковские. Они были со мной очень милы, но из их поездки в Лондон ничего не выйдет — почему, расскажу тебе при свидании, но ты об этом пока никому ничего не говори, т<ак> к<а>к это м<ожет> б<ыть> вредным на случай, что все же что-то выйдет. <...> В 9½ у меня г. Мочульский, я еще не одета (2 марта 1936 г., 7½ утра).

Бунин в Grasse'e. Все говорят, что Иван Ал<ексеевич> последнее время стал прямо пьянствовать, он был в невыразимо душевно тяжелом состоянии; Вера Николаевна говорила Феничке, что очень горевала о моем отъезде. Я переживаю его муки, очень его жалею и мечтаю с ним встретиться, когда мы будем в Медоне (24 марта 1936 г., 8 часов утра).

Madame Елена Конст<антиновна> Бальмонт очень просит *Quelques poèmes de Balmont* — есть ли у нас и где? (24 марта 1936 г., 5 часов дня)¹⁴⁷.

И вчера, и сегодня духота и жара здесь ужасная. Вчера на лекции профессора Давыдова невозможно было выдержать¹⁴⁸, сегодня я счастлива, что не дол-

¹⁴⁶ Щербатов А.П. Из воспоминаний // Творчество диаспоры и «Новый журнал» / Под ред. М. Адамович и В. Крейда. New York, 2003. С. 109–110.

¹⁴⁷ Речь идет о книге К. Бальмонта «*Quelques poèmes*» (Paris: Georges Crès, 1916). В Национальной библиотеке Израиля имеется еще одно свидетельство о книге Бальмонта, находившейся в библиотеке Цетлиных, — сборнике очерков «Соучастие душ» (София: Державна печатница, 1930); книга была подарена автором со следующей надписью: «Дорогому Михаилу Осиповичу Цетлину от преданного ему К. Бальмонта. Капбретон. 1931. 4 июня».

¹⁴⁸ Имеется в виду лекция К.Н. Давыдова «Русская природа — русская охота», проходившая 29 мая 1937 г. в рамках вечеров «Современных записок» в Salle du Musée Social (Русское зарубежье: Хроника научной, культурной и общественной жизни. 1920–1940. Франция. Т. 3. 1935–1940 / Под общ. ред. Л.А. Мнухина. М., 1996. С. 336).

жна выходить на улицу. 12 часов» ночи. У меня сегодня завтракали Андрей Николаевич Мандельштам¹⁴⁹, Вера Николаевна Бунина и Зуров. Было приятно и интересно. Зуров рассказывал интересные вещи, и Андрей Николаевич говорил на темы Зурова, а не на его собственные. Днем я читала. Вечером у меня обедал Илюша <Фондаминский>, Володя <Зензинов> и полковник (30 мая 1937 г.).

Ввиду приближения немцев к Парижу Цетлины эмигрировали в США. Одно из последних свидетельств об их вынужденном бегстве содержится в письме Н.Д. Авксентьева М.В. Вишняку от 6 июля 1940 г. из французского городка По. Рассказывая своему корреспонденту о том, кто из общих знакомых где оказался в хаосе эвакуации, он писал о цетлинском семейном круге:

Шурочка <Прегель>, Б.Ю. <Прегель>, его мать, две сестры и Брейнер¹⁵⁰ находятся в Лиссабоне по пути в Америку¹⁵¹. Цетлины были в Бордо и Биарицце, потом жили неделю с нами в По, вчера вечером уехали в Тулузу, а потом, может быть, на юг¹⁵².

В США Михаил Осипович печатался в нью-йоркских газетах «Новое русское слово» (как стихи¹⁵³, так этюды и очерки¹⁵⁴), «Заря» (см., к примеру, очерк «М. Антокольский»; 1943. 15 февр. № 4. С. 17–18), журнале «Новоселье» (см., к примеру, очерк «Д.С. Мережковский (1865–1941)»; 1942. № 2. С. 48–56). В 1942 г. вместе с М.А. Алдановым он основал «Новый журнал»¹⁵⁵. В 1944 г. в

¹⁴⁹ Мандельштам Андрей Николаевич (1869–1949), дипломат, д-р международного права Петербургского университета. В течение свыше 15 лет был русским послом в Константинополе, затем агентом Министерства иностранных дел в Швейцарии. В эмиграции – профессор Гаагской академии международного права. Сотрудничал в СЗ, см. его статьи: «Постоянный международный суд и начало равенства государств» (1920. № 2. С. 245–250), «Нью-Йоркская декларация Института международного права» (1930. № 42. С. 508–522). Матсон (?) (см.: *Берберова Н.Н.* Люди и ложи: Русские масоны XX столетия. Харьков: М., 1997. С. 177; ср., однако, более надежный справочник [*Серков А.И.* Русское масонство: 1731–2000: Энциклопедический словарь. М., 2001], где он не указывается). Автор книг: «La Société des Nations et les puissances devant le problème Arménien» (Paris, 1925), «La Protection des Minorités» (Paris, 1925), «La Conciliation Internationale d'après le pacte et la jurisprudence du Conseil de la Société des Nations» (Paris, 1927) и др. См. его некролог: Русские новости. 1949. 4 февр. № 192. С. 3.

Тремя неделями раньше, 9 мая 1937 г., Цетлина писала мужу: «Написала зато письма Шурочке, всем друзьям, чтобы никто не обиделся – П.М. Рутенбергу, М.А. Алданову, д-ру Долгополову. Вообще написала Рудневым, Вишнякам, ответила Борису Константиновичу Зайцеву, в переписке с Андреем Николаевичем Мандельштамом и т.д.» (ZColl).

¹⁵⁰ Муж сестры Б.Ю. Прегеля, поэтессы Софьи Юльевны Прегель (1894–1972).

¹⁵¹ Из Лиссабона, где они были вместе с Алдановым и его женой, Цетлины послали Бунину коллективную открытку, получив которую он, по словам А.В. Бахраха, «был подлинно растроган»: «Сегодня у меня хороший день. Двадцать лет вместе прожили, и вдруг все рухнуло, все теперь разъединены. А они снова вместе и не забывают меня – старика» (*Бахрах А.* Бунин в халате. М., 2000. С. 161).

¹⁵² Hoover Institution. Vishniak papers. Box 1. F. 39.

¹⁵³ См.: «В альбом Иоланте» (НРС. 1941. 15 июня. № 10354. С. 8).

¹⁵⁴ См.: «Евгений Онегин» Чайковского: (К сегодняшней постановке оперы в Таун Холле)» (НРС. 1943. 27 февр. № 10963. С. 3, 5), «Пиковая дама» Чайковского» (НРС. 1943. 3 апр. № 10998. С. 4), «Автобиография Андрэ Моруа» (НРС. 1943. 13 июня. № 11069. С. 8).

¹⁵⁵ См.: *Бирман М.* Создатели «Нового журнала» // Евреи в культуре русского зарубежья: Статьи, публикации, мемуары и эссе / Сост. и изд. М. Пархомовский. Иерусалим, 1996. Т. 5. С. 153–161. Три

Нью-Йорке вышла книга Цетлина «Пятеро и другие» о композиторах Могучей кучки¹⁵⁶, иллюстрации к которой сделала А.Н. Прегель (ей, кстати, эта книга и была посвящена¹⁵⁷); второе издание осуществлено вдовой после смерти автора, в 1953 г.¹⁵⁸ Между прочим, эта книга готовилась к изданию в Израиле, перевод на иврит уже был осуществлен.

Подводя творческие итоги Цетлина-писателя, А. Седых писал в его некрологе:

За двадцать пять лет он выпустил только две книги — «Декабристы» и «Пятеро и другие». М<ихаил> О<сипович> не умел и не любил писать быстро, он годами собирал материал, вынашивал его, отшлифовывал, но тот, кто будет в будущем писать о декабристах или о композиторах «могучей кучки», неизменно обратится к книгам Цетлина — столько в них есть ценного материала и так умел он превратить своих давно ушедших героев в живых людей.

В этих своих капитальных книгах М<ихаил> О<сипович> остался верен тем же правилам, которые он поставил себе в поэзии. Он никогда не искал внешнего стилистического эффекта, отдавая предпочтение эрудиции, точности, правильной характеристике. Он не был, однако, сухим кабинетным биографом. М<ихаил> О<сипович> чувствовал тех, о ком писал, духовно сближался с ними, как бы жил с ними одной общей жизнью, и потому его несчастный, спившийся Мусоргский так человечен, так близок нам и понятен: Цетлин писал о нем не просто, а с любовью. Да это и не удивительно — М<ихаил> О<сипович> сам страстно любил музыку¹⁵⁹.

В последние годы жизни Цетлин работал над книгой о русских поэтах-символистах: после смерти в его бумагах обнаружены отрывки и наброски глав о Брюсове, Бальмонте, Блоке (в том числе о блоковской прозе), Белом, Волошине, Сологубе, журналах «Весы» и «Золотое руно»¹⁶⁰. Посмертно напечатана его статья «О критике»¹⁶¹. Также посмертно увидела свет книга его

письма М. Алданова Цетлину, связанные с открытием «Нового журнала», см. в публикации М. Пархомовского «К истории “Нового журнала”» (Евреи в культуре русского зарубежья: Статьи, публикации, мемуары и эссе / Сост. и изд. М. Пархомовский. Иерусалим, 1995. Т. 4. 1939–1960 гг. С. 292–298).

¹⁵⁶ Отзывы на нее см.: Седых А. Драма Мусоргского: (Книга Мих. Цетлина) // НРС. 1944. 23 июля. № 11775. С. 2; Лурье А. Книги о русской музыке // НРС. 1945. 28 янв. № 11965. С. 8. См. отзывы на эту книгу в переписке Н. Берберовой и М. Добужинского — Н. Берберова в письме М. Добужинскому (27 сентября 1948 г.): «О Мусоргском, если еще не читали, прочтите книгу Цетлина *Пятеро* — она честно и хорошо написана» (*Глушанок Г.Б. Письма Н.Н. Берберовой к М.В. Добужинскому // Зарубежная Россия 1917–1945. СПб., 2004. Кн. 3. С. 318*), на что М. Добужинский 4 января 1949 г. отвечал: «“Пятеро” Цетлина с большим удовольствием читал...» (Письма М.В. Добужинского к Н.Н. Берберовой / Публ. Н.Н. Берберовой // *Slavica Hierosolymitana*. 1980. Vol. 4. С. 352).

¹⁵⁷ Рецензию на нее М. Алданова см.: НЖ. 1944. № 8.

¹⁵⁸ См.: Ольшевский А. По поводу переиздания книги М. Цетлина «Пятеро и другие» // НРС. 1953. 10 мая; В.Л. [Пастухов В.] М. Цетлин. «Пятеро и другие». Изд. Нового журнала, 2-е издание. Нью-Йорк // Опыт. 1953. № 1. С. 204.

¹⁵⁹ Седых А. Памяти М.О. Цетлина // НРС. 1945. 13 нояб. № 12251. С. 3.

¹⁶⁰ См. посмертно опубликованный отрывок «Восьмидесятые годы» (НЖ. 1946. № 14. С. 204–208).

¹⁶¹ НЖ. 1958. № 53. С. 221–226.

переводов (совместно с И. Астровым) «Португальских сонетов» Елизаветы Баррет-Брунинг (Нью-Йорк, 1956)¹⁶², предисловие к которой по просьбе М.С. Цетлин написал Г. Адамович¹⁶³.

В связи с последней книгой следует сказать о том, что деятельность Цетлина как поэта-переводчика до нынешнего времени остается недооцененной. Между тем эта сторона его таланта также требует внимания и акцентировки. С Р.-М. Рильке, одним из самых его любимых и фаворитных европейских поэтов, Цетлин был знаком лично: по всей видимости, со времени еще первой парижской эмиграции (см. отмеченное выше посещение Рильке дома Цетлиных на 91, avenue Henri Martin). Бывал Рильке у них и в начале 20-х гг. на 118, rue de la Faisanderie (см. упоминание его имени в приводившемся некрологическом очерке Б.К. Зайцева). Цетлину принадлежат несколько переводов стихотворений Рильке: три из них («Господь, пора! Окончен летний день...», «О, как я знал, что значит расставанье...» и «Ангелы») включены в подготовленную его дочерью А. Цетлин-Доминик книжку «Малый Дар»¹⁶⁴. Судя по всему, однако, переводов было значительно больше — по крайней мере, из сообщений в печати еще в 20-е гг. известно, что он готовил книгу переводов Рильке и антологию новой английской поэзии¹⁶⁵.

Выше уже упоминалось имя переводчика А. Биска, с которым Цетлин был многие годы в приятельских отношениях. Свое первое издание переводов из Рильке Биск напечатал в Одессе в 1919 г.¹⁶⁶, второе — значительно дополненное, вышло почти через 40 лет, в 1958 г., когда Цетлина уже не было в живых¹⁶⁷. Трудно представить, чтобы, занимаясь переводами Рильке на русский язык, они не вели профессиональных бесед и не делились друг с другом результатами своей переводческой деятельности. Хорошо известна та высокая оценка, которую выставил переводам Биска Б. Пастернак, прочитавший его парижское издание «Избранного из Рильке» и выразивший ему восхищение в личном письме от 24 февраля 1958 г. («Я прежде никогда не видел Ваших переводов. Если бы я знал их раньше, я бы расстался с убеждением, что Рильке еще не знают по-русски и не имеют о нем представления»). Разумеется, переводы из Рильке Цетлина не претендуют на столь триумфальное признание, но

¹⁶² См. на нее рецензии: Ю. Терапиано (Опыты. 1957. № 8. С. 133–134) и М. Форштетера (РМ. 1958. 18 февр.).

¹⁶³ См. письмо Г. Адамовича к М.С. Цетлин от 20 ноября 1954 г. (Адамович Г. *Одиночество и свобода* / Сост., авт. предисл. и примеч. В. Крейд. М., 1996. С. 397).

¹⁶⁴ *Амари (М. Цетлин)*. Малый Дар. М.: Праминко; Дом Марины Цветаевой, 1993. С. 89–90.

¹⁶⁵ См.: Жизнь искусства. 1923. 19 июня. № 24. С. 3. См. также письмо Цетлина Г. Струве от 29 января 1927 г., где он поднимает вопрос о «возможности издания переводов из Рильке» (Hoover Institution. Gleb Struve papers. Box 43. F. 16).

¹⁶⁶ См.: *Рильке Р.М.* Собрание стихов / Пер. и предисл. А. Биска. Одесса: Омфалос, 1919. См. рецензию на это издание: *Гроссман Л.* Райнер Мария Рильке // Современное слово. 1919. 22 окт. (4 нояб.). № 8. С. 4.

¹⁶⁷ См.: *Биск А.* Избранное из Райнера Мария Рильке. Изд. 2-е, значительно доп. Париж: Дом Книги, 1958; см. на него рецензии П. Ершова (Стихи, переводы, Рильке и Биск // НРС. 1958. 16 февр. № 16304. С. 8) и В. Маркова (Опыты. 1958. № 9. С. 99–103). См. также: *Биск А.* Чужое и свое: Избранные стихи: 1903–1961. Париж, 1962 (сюда включены как собственные стихи автора, так и его переводы, исключая Рильке).

в них есть своя мера мастерства, более скромная, нежели у Биска, но, как и в оригинальных стихах, выводящая его, без сомнения, за пределы унылого графоманства.

Одно из последних известных нам писем Цетлин написал Г.П. Струве, своему давнему корреспонденту еще со времен СЗ. Письмо датировано 3 октября 1945 г., и речь в нем идет о НЖ:

Многоуважаемый Глеб Петрович,

Я получил в свое время Ваше письмо, стихи и главу воспоминаний Петра Бернгардовича <Струве> и некролог о З.Д. Шкловской.

Простите, что ввиду своей болезни так долго не отвечал Вам. Кроме того, хотел сообщить Вам редакционное решение, которое долго не было принято.

Стихи Ваши в наборе и идут в 11-ой книжке¹⁶⁸. К сожалению, не смогу Вам послать корректуру, но постараюсь быть внимательным корректором. Некролог З.Д. Шкловской, к сожалению, мы не можем напечатать, т<a>к к<a>к она не была ни писателем, ни общественным деятелем¹⁶⁹. Глава воспоминаний читается с большим интересом, но то обстоятельство, что она была уже напечатана по-английски, хотя и в мало читаемом журнале, заставило нас по принципиальным соображениям отказаться от ее печатания.

Говорили ли Вы с П.П. Муратовым и есть ли у него что-либо для нас?

Шлю Вам сердечный привет.

Ваш М. Цетлин

P.S. Хочу Вам сказать, что мы отнюдь не делили статью Николаевского, а напечатали все, что он нам дал¹⁷⁰. Продолжения он пока нам не дал, пообещал еще одну или, м<ожет> б<ыть>, даже две статьи, но не для этого номера¹⁷¹.

10 ноября 1945 г. Цетлина не стало. Смерть Цетлина и затем ее годовщины служили для людей, близко его знавших, ярким напоминанием об этом незаурядном человеке, отдавшем себя бескорыстному служению русской культуре¹⁷².

¹⁶⁸ В № 11 за 1945 г., выхода которого сам Цетлин не дождался (этот номер журнала выпускал уже М.М. Карлович), напечатаны два стихотворения Г. Струве: «Душа глядится в прошлое, как в воду...» и «Nocturne» (с. 157–158).

¹⁶⁹ Речь идет о некрологе Зинаиды Давыдовны Шкловской, вдовы журналиста И.В. Дионео-Шкловского. См. его текст: *Струве Г. Зинаида Давыдовна Шкловская (некролог)* / Публ. О. Казниной // Русские евреи в Великобритании: Статьи, публикации, мемуары и эссе / Ред.-сост. М. Пархомовский, А. Рогачевский. Иерусалим, 2000 (Русское еврейство в зарубежье. Т. 2 [7]). С. 367–369.

¹⁷⁰ Речь идет о статье Б.И. Николаевского «П.Б. Струве (1870–1944)», напечатанной в № 10 НЖ за 1945 г. (С. 306–328), которая завершилась указанием на то, что «окончание следует» (окончания так никогда и не последовало).

¹⁷¹ Hoover Institution. Gleb Struve papers. Box 43. F. 1.

¹⁷² См. некрологические статьи «Памяти М.О. Цетлина» Г. Аронсона (НРС. 1945. 12 нояб. № 12250. С. 2; подп. Г.А.), «Памяти М.О. Цетлина» А. Сedyх (НРС. 1945. 13 нояб. № 12251. С. 3), «Памяти М.О. Цетлина» М. Алданова (НЖ. 1945. № 11. С. 341–344), «Памяти М.О. Цетлина. 10 ноября 1945» В. Зензинова (НРС. 1946. 10 нояб. С. 3), «М.О. Цетлин» Б. Зайцева (НЖ. 1946. № 14. С. 199–203; перепеч. в кн.: *Зайцева-Соллогуб Н. Я вспоминаю...: Устные рассказы*. М., 1998. С. 86–91), «М.О. Цетлин» Н. Берберовой (НЖ. 1950. № 24. С. 209–213).

В 1959 г. Мария Самойловна передала в Израиль уникальную коллекцию картин (на их основе в г. Рамат-Ган создан Музей русского искусства¹⁷³), а значительную часть книжного и журнального собрания подарила Национальной и университетской библиотеке в Иерусалиме, благодаря чему здесь оказались многие поэтические сборники, преподнесенные лично Цетлину или присланные в СЗ на рецензирование.

5 августа 1953 г. М.С. Цетлин писала Н.А. Оцупу:

Дорогой Николай Авдеевич,

Перед самым отъездом из Парижа получила Ваше стихотворение, посвященное М<ихаилу> О<сиповичу>. Очень, очень Вас благодарю, мне радостно им обладать и меня очень тронуло Ваше внимание к М<ихаилу> О<сиповичу> и ко мне¹⁷⁴.

Шлю сердечные приветы Вашей жене и Вам. Мой адрес в Швейцарии до 25.VIII: Tognoni, St. Moritz-Bad, Ober Engadin, Suisse,

а потом: chez Dr. I. Somazzi, Effrugerstr. 85, Bern, Suisse.

В Нью-Йорк уеду в середине сентября.

Ваша Мария Цетлин¹⁷⁵

¹⁷³ См.: *Шалит Ш.* «С одним я народом скорблю...» К открытию Музея русского искусства им. Марии и Михаила Цетлиных в Рамат-Гане, Израиль // Евреи в культуре русского зарубежья: Статьи, публикации, мемуары и эссе / Сост. и изд. М. Пархомовский. Иерусалим, 1995. Т. 4. 1939–1960 гг. С. 385–407; *Войскун А.* О коллекции Марии и Михаила Цетлиных в Музее русского искусства (Рамат-Ган, Израиль) // Зарубежная Россия. 1917–1939. СПб., 2003. Кн. 2. С. 487–92; The Maria and Mikhail Zetlin Art Collection [Catalogue]. Ramat-Gan, 2003.

¹⁷⁴ К сожалению, текст этого стихотворения остался для нас неизвестным.

¹⁷⁵ Institut d'Études Slaves (Paris). Фонд Н.А. Оцупа.

Екатерина Рогачевская
**Марк Алданов в журнале «Современные записки»:
финансовые и творческие аспекты сотрудничества**

Марк Алданов (Марк Александрович Ландау) был регулярным автором СЗ. За время существования журнала он опубликовал там все свои основные произведения, очерки и большое количество рецензий. Серьезно занимаясь литературой и зарабатывать на жизнь литературным и журналистским трудом Алданов начал лишь в эмиграции, куда попал в возрасте 33 лет. Он учился на юридическом и математическом факультетах Киевского университета, специализируясь в химии, и получил диплом в 1910 г. Почти сразу после окончания университета Алданов продолжал образование по этой специальности в Париже до начала Первой мировой войны и, возможно, был неплохим специалистом, публиковался¹, а во время экономического кризиса конца 1920-х — начала 1930-х годов, т.е. после довольно длительного перерыва в систематических занятиях предметом, серьезно подумывал «перейти на химию»² и даже получил кое-какие подработки в этой области.

Эмигрировав в марте 1919 г., Алданов приехал сначала во Францию, но очень скоро, 27 марта 1922 г., переменил место жительства и обосновался на несколько лет в Берлине. Похоже, что в эмиграции Алданов не пытался найти постоянную работу по химической специальности, хотя покинул ученые круги химиков Парижа всего за несколько лет до этого. Первым же известным нам его начинанием было участие в создании литературно-политического

¹ См.: *Landau M.* Законы распределения вещества между двумя растворителями. Киев: Тип. Имп. Университета св. Владимира Акц. Общества печ. и изд. дела Н.Т. Корчак-Новицкого, 1912 (Оттиск из «Киевских Университетских Известий» за 1912 г.); *Landau M.* Actinochimie. Paris: Impr. O. Zeluk, 5 rue Sauler; Hermann, 1936; *Landau M.* De la possibilité de nouvelles conceptions en chimie. Paris: Hermann, 1950. Публиковал также статьи в «Журнале Русского физико-химического общества», «Comptes rendus de l'Academie des Sciences, Série Chimie», «Zeitschrift für Physikalische Chemie».

² Ср.: «В Монтелье я попал так: в самый день окончания мною романа одно химическое общество предложило мне с оплатой расходов и гонорара за отчет (2 тыс. франков) съездить его делегатом на проходящий здесь химический конгресс»; Алданов — И.А. и В.Н. Бунины, 16 июня 1927 г. (ОРЭУ. Gen 565). В 1932 г. Алданов писал В.Н. Буниной: «Через год я рассчитываю кончить свою проклятую “Пещеру”, а с ней и всю трилогию <имеется в виду трилогия о русской революции, состоящая из романов «Ключ», «Бегство», «Пещера», опубликованных в журнальном варианте в СЗ. — *Е.Р.*>, а с ней и свою деятельность романиста, тем более что если б я и хотел опять писать роман, то уже никак нельзя было бы просить “Слово” <Берлинское издательство, 1920—1937 гг. — *Е.Р.*> см. о нем: *Кратц Г.* Материалы к истории берлинского книгоиздательства «Слово» в зарубежных коллекциях // Документальное наследие русской культуры в отечественных архивах и за рубежом. Материалы международ. научно-практ. конф. 29–30 октября 2003 г. М., 2005. С. 312–321> об авансе в 750 долларов, как до сих пор. Отсюда — и не только отсюда — второе решение: постараюсь писать во французских газетах и зарабатывать деньги химией» (6 сентября 1932 г., ОРЭУ. Gen 565); «О себе и своих мерах я Вам писал: поступил на службу, переезжаю на другую квартиру, а по окончании “Пещеры” перейду на химию» (12 ноября 1932 г.; ОРЭУ. Gen 565).

журнала «Грядущая Россия» (1920)³, где Алданов напечатал отрывки «Огонь и дым». Вполне возможно, что Алданов покинул Россию с какими-то средствами, которые он попытался вложить в издательскую и общественно-литературную деятельность. Начинание не было успешным, и журнал перестал выходить после второго номера, хотя предполагался ежемесячным. Но именно это предприятие положило начало связям Алданова с М.В. Вишняком, В.В. Рудневым и Н.Д. Авксентьевым, которых он приглашал к сотрудничеству⁴.

Имея в своем литературном «портфолио» лишь публикацию критической работы «Толстой и Роллан» (1915), которая задумывалась как первый том большого исследования, и философско-публицистическую книгу «Армагеддон» (1918), Алданов начал целенаправленно стремиться зарабатывать трудом политического обозревателя и журналиста и первые свои опыты опубликовал на французском языке⁵, а параллельно писал исторический роман на русском языке. В конце 1920 г. он участвует (вместе с И.А. Буниным и А.П. Шполянским) в составлении хрестоматии по русской литературе⁶, в 1921 г. начинает сотрудничать в газете «Голос России», а в конце того же года в СЗ выходит первая часть его первой повести «Святая Елена, маленький остров»⁷. Алданов очень скоро сам начинает считать себя «старшим» писателем, несмотря на то что некоторые авторы (Георгий Иванов, Марина Цветаева), став известными литераторами еще до эмиграции, но будучи младше по возрасту, все равно считались «молодежью». «Старшинство» Алданова укреплялось, видимо, как его недолгим участием в политике (в 1918 г. он был секретарем делегации «Союза возрождения»), так и знакомством с крупными политическими фигурами того времени: кн. Г.Е. Львовым, Н.В. Чайковским, П.Н. Милоковым и др.

Как видно из редакционной переписки, редакторы СЗ сразу оценили Алданова-романиста и считали его лояльным и неконфликтным сотрудником. Он всегда шел навстречу пожеланиям редакции, и они это ценили. Например, Фондаминский в своем письме Вишняку от 3 марта 1925 г. предлагал «умолить» Алданова «пропустить» 24-ю книгу, в которой должен был появиться очередной кусок из его романа «Чертов мост», чтобы у редакции была возможность целиком напечатать трагедию Л.Н. Андреева «Самсон в оковах»⁸. Стоит ли говорить, что отрывка из «Чертова моста» в 24-й книге СЗ нет. В другой раз

³ См.: http://www.emigrantika.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=334%3Aпoм&catid=2%3Aбiблиo&Itemid=3.

⁴ См. три письма Алданова В.В. Рудневу от 19 и 28 ноября и 1 декабря 1919 г. (РАЛ. MS 1500/1).

⁵ См.: *Landau-Aldanov M.A. Lénine. Paris: J. Povolotzky et Cie, 1919; Landau-Aldanov M.A. Deux révolutions: la Révolution française et la Révolution russe. Paris: Impr. Union, 1921.*

⁶ См. об этом предприятии: «А.П. Шполянский, которому я сдал одобренный Вами план хрестоматии и биографии всех авторов, приступает к изданию (я свои 1000 фр. в субботу от него получил); Алданов — Бунину, 6 декабря, без года (ОРЭУ. Gen 565). Письмо датируется по содержанию, поскольку, вероятно, речь идет о книге: Русские писатели / Под ред. И.А. Бунина. Париж: Объединение земских и городских деятелей за границей, 1921.

⁷ Ср.: Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 6 января 1926 г.: «За все годы эмиграции не было напечатано ни одной талантливой вещи *нового* автора. Единственный талант — Алданов, но он вырос у нас» (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁸ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Фондаминский предлагал Вишняку и Рудневу «убедить Алданова не кончать на этом номере, включить в последнюю часть весь материал (т.е. без выпусков) и разбить его на *две книги*. В эту книгу дать только 40–50 стр.»⁹. Речь в этом письме идет о 31-м номере журнала. 19 января 1927 г. о той же 31-й книге Фондаминский еще раз обеспокоенно писал Вишняку: «Постарайся убедить Алданова, чтобы он не кончал в этой книжке (без него “С<овременные> з<аписки>” станут совсем скучными)»¹⁰. Этого Алданов по каким-то причинам сделать не захотел или не смог. Вполне вероятно, что он был занят окончанием и шлифовкой полного текста романа, который он сдал в издательство «Слово» в июне 1927 г. В итоге был принят компромиссный вариант, и отрывок из романа Алданова «Заговор» занял в этой книге 68 страниц. Публикация романа в 31-й книге журнала предваряется заметкой автора: «Как и другие мои книги, роман “Заговор” печатается в “Современных записках” лишь в отрывках. Настоящий отрывок — последний печатаемый отдельно»¹¹. И действительно, несколько следующих номеров вышло без художественных произведений Алданова. Новый роман «Ключ» начал печататься с 35-й книги, в 1928 г.

Алданова конечно же признавали занимательным беллетристом¹², но никак не «классиком»¹³. Не претендовал Алданов и на роль «гвоздя» номера¹⁴. Соответственно и платили ему по более чем умеренным расценкам. Дело в том, что в редакции СЗ были установлены различные расценки за печатный лист беллетристики (равнявшийся приблизительно 40 000 знаков¹⁵), статьи или рецензии¹⁶. За стихотворения платили построчно, как это было принято и в других местах. Кроме того, размер гонорара устанавливался разный в зависимости от известности и популярности автора, что, разумеется, не могло не вызывать неудовольствия тех, кому платили по более низким расценкам¹⁷. Итак, при-

⁹ Письмо от 25 (?) декабря 1926 г. (Там же).

¹⁰ Там же.

¹¹ СЗ. 1927. № 31. С. 71.

¹² Фондаминский считал, что романы Алданова можно растягивать на большее количество номеров, чем произведения других авторов; это, вероятно, было обусловлено фактором «занимательности»: «Ничего не имею против того, чтобы не было ни Алданова, ни “Переслегина”, а чтобы дать больше Зайцева. Но, если выбирать, лучше дать “Переслегина”, чем Алданова: “Переслегина” надо *кончать*, а Алданова чем больше тянуть, тем лучше»; Фондаминский — Вишняку, 1 ноября 1924 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

¹³ «Но я буду очень настаивать, чтобы в 25-й обязательно начали Шмелева, ибо у нас будут только Степун, Алданов и кто-нибудь из “новых” — следовательно, ни одного “классика”. Я считаю такой поворот очень опасным»; Фондаминский — Вишняку, 5 марта 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

¹⁴ «Т.к. в 25-й книжке я не вижу “гвоздя” (“Переслегин”, Алданов, Иванов?) и я думал, что таким гвоздем будет “Каменный век” <И. Шмелева. — *Е.Р.*>, то я немного огорчен»; Фондаминский — Вишняку, 21 марта 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

¹⁵ См. письмо Гуковского редакции СЗ (б.д., до 10 июня 1924 г.) (Lilly Library. Vishniak papers. F. 47).

¹⁶ «Ф.А. <Степун> добавил, что, насколько ему известно, гонорар у нас установлен в пределах от 200 до 300 fr. Я ему говорил еще при первой встрече, что мы можем ему предложить 200 за публицистику, за беллетристику “несколько больше”, о чем тогда же Вас и уведомил»; Гуковский — Вишняку, 2 декабря 1922 г. (РАЛ. MS. 1500/1).

¹⁷ Для полноты картины добавим, что редакторы получали по 700 франков в месяц, хотя Фондаминский считал, что работа Гуковского «стоит» только 500 франков. В 1924 г., когда Фондаминский настаивал на том, чтобы удержать в редакции Степуна, он предложил также платить ему 700 франков в месяц. Вместо этого, Руднев и Вишняк были более склонны увеличить зарплату самому Вишняку до

близительно до середины 1925 г. базовые расценки были 200 франков за печатный лист журналистики и 300 франков за печатный лист беллетристики. Были и промежуточные варианты, так называемая полубеллетристика, за которую Фондаминский предлагал платить 250 франков¹⁸. Особенно ценным сотрудникам, или «классикам», платили больше: например, известно, что в 1924 г. Шмелеву предлагали по 400 франков за лист¹⁹, а бунинские гонорары исчислялись из расчета по 600 франков за лист²⁰.

Алданову платили по нижней ставке — 300 франков, хотя к 1925 г. он опубликовал в журнале три крупных произведения, не считая очерков, отрывков и рецензий. Но Алданов действительно был лоялен к журналу. Так, в письме к Бунину от 4 мая 1925 г. он писал:

В частности, для себя я немного жду от нового журнала, так как мне нельзя бросить «Соврем<енные> записки» только потому, что новый журнал²¹ будет платить лучше. Но сотрудничать «в принципе» буду рад, тем более что материальные дела мои очень не блестящи²².

Слухи об организации нового издания сильно тревожили и редакцию СЗ. 30 апреля 1925 г. Фондаминский писал Вишняку:

Из рассказов Зайцева и писем, полученных Буниным, я убежден, что новый журнал — дело очень *вероятное* (по оценке Зайцева — 50%). Деньги даст сербское правительство, чтобы не ударить в грязь перед чешским... Гонорары за беллетристику — до 1000 фр. <...> Теперь же я предлагаю принять *экстренные* предварительные меры (вопрос о новом журнале может решиться на днях)²³.

В числе «экстренных предварительных мер» Фондаминский предлагал взять что есть у Ремизова, Шмелева, Бунина и Зайцева. Уже 18 мая Фондаминский пишет Вишняку, что в связи с угрозой появления конкурента повышать гонорар все равно придется:

1000 франков в месяц и сэкономить на «выпускающем» редакторе. В то время журнал выпускался тиражом 1800 экземпляров (данные на 20-й номер) и стоил в розничной продаже 15 франков (1924 г.).

¹⁸ «Как мы будем оплачивать “Апулию” Муратова? Как статью — по 200 или как полубеллетристику по 250? Мне кажется, что было бы справедливо, как полубеллетристику. Я в этом заинтересован, ибо для того, чтобы побудить Муратова писать, обещал ему: 1) брать в погашение аванса только ¼ гонорара; 2) выслать деньги, как только получится рукопись (я говорил вам об этом в Париже, и вы не возражали)»; Фондаминский — Вишняку, 22 февраля 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

¹⁹² «Посылаю письмо Шмелева — это полная сдача. Я ему как раз вчера написал письмо, убеждая отдавать по 400 фр.»; Фондаминский — Вишняку, 16 ноября 1924 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

²⁰ «Гонорар явно *прежний*, это было ясно из разговора (600 фр. за полный лист)»; Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 6 мая 1925 г. (Там же).

²¹ Журнал, видимо, никогда не материализовался, но, возможно, это начинание связано с активизацией культурной деятельности в Белграде: например, в июне 1925 г. там были организованы Дни русской культуры.

²² ОРЭУ. Gen 565.

²³ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

...нам все равно придется повысить, и значительно, гонорар первоклассным беллетристам (Бунину, Шмелеву, Мережковскому, Зайцеву, Ремизову и Алданову) — иначе мы их всех лишимся²⁴.

Проект нового толстого журнала так и остался неосуществленным, но вполне реальным конкурентом в борьбе за известных авторов стала для СЗ газета «Возрождение», первый номер которой вышел в июне 1925 г. Издатель ее, крупный нефтепромышленник А.О. Гукасов, только начинал новое дело и мог позволить себе привлечь авторов хорошими гонорарами.

И хотя другие редакторы не разделяли точки зрения Фондаминского на необходимость повышения гонораров²⁵, благодаря этой угрозе со стороны конкурентных изданий некоторые сотрудники СЗ смогли получить довольно выгодные предложения. Например, тот же Фондаминский настаивал на покупке нового романа Мережковского «Ахенатон Радость солнца» по цене 1500 франков за лист²⁶.

Несмотря на попытки Фондаминского еще весной 1925 г. уговорить своих соредкторов повысить гонорары ведущим беллетристам, в число которых, по его мнению, должен был входить и Алданов, писатель вынужден был сам поднять тему о расценках за печатный лист в сентябре того же года. Судя по его переписке с редакторами, Алданов был доволен своими деловыми отношениями с журналом, регулярно получал авансы (как, впрочем, и многие другие сотрудники)²⁷, но при этом просил о получении денег с неизменными оговорками, типа:

...если «Совр<еменные> зап<иски>» при деньгах и, стало быть, могут довести полученную мною сумму аванса до обычной у нас цифры, то не откажите оставить деньги либо у Осоргина, либо у Коварского, к которым я за ними зайду (черкните мне два слова). Если же «Совр<еменные> зап<иски>» сейчас бедны, то я в претензии не буду²⁸.

И тем не менее слухи о новом журнале, появление газеты «Возрождение», а также «сомнительное финансовое положение» издательства «Слово», которому Алданов обычно продавал книжный вариант романов, послужили для него поводом для попытки получить более высокий гонорар за продажу романа «Заговор»:

²⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²⁵ «Твоя критика моей беллетристической политики сильна, mais la critique est aisée. Я предпочел бы узнать твои *предложения*. Что предлагаешь ты? Закрыть журнал за отсутствием беллетристики? Ликвидировать его фактически, сведя беллетр<истический> отдел на Каллиникова, Данилова, Сирина?»; Фондаминский — Вишняку, 26 мая 1925 г. (Там же).

²⁶ Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 25 ноября 1925 г. (Там же).

²⁷ «Я хотел бы, как всегда, получить 500–600 фр. под то, что я Вам дам для следующей книги журнала. Расчет же за ближайшую книгу (мне, вероятно, за нее будут причитаться 100–150 фр.) мы произведем, если позволите, по ее выходе. Можно ли зайти за деньгами в пятницу на rue Vineuse, часов в 5?»; Алданов — Вишняку, 6 февраля 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

²⁸ Алданов — Вишняку, 9 апреля 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

Я рассчитывал получить, как прежде, большой аванс от «Слова», к²⁹оторое уплачивало мне сначала половину, а затем весь гонорар (500 долл.) задолго до получения первой страницы романа. Но «Слово», по-видимому, дышит на ладан. Я к нему не обращался, но знаю, что у него совершенно нет денег (это между нами). Не будь это так, я не стал бы просить «С³⁰овременные» записки» об изменении условий. У меня есть еще две возможности, выгодные в материальном отношении, но неприемлемые. Хочет купить роман газета «Сегодня», и с нее я мог бы, вероятно, получить 10–12 тыс. франков. Но печатать роман в газете вообще скверное дело, а «Сегодня» — газета желтоватая (без дурного направления, но желтоватая), — и туда я мог бы отдать роман разве только под давлением крайней нужды. Я этого не сделаю. Затем — сербский журнал. Там «ауспиции» опять стали, по слухам, благоприятны, и платить они обещают 700–800 фр. за лист. Это комбинация приемлемая, но очень мне не улыбающаяся по многим причинам. Одна из них и материальная: когда еще будут деньги!

Говоря совершенно откровенно: мне чрезвычайно хочется, чтобы взяли роман «С³¹овременные» записки», с которыми я так связан (почти всеми своими вещами) и с которыми (единственный случай в моей практике!) у меня никогда никаких трений не выходило. И я буду весьма благодарен, если Вы дадите мне возможность кончить мою книгу, приняв мои условия. Я хотел бы: 1) получить 400 фр. за лист вместо 300, установленных при другом курсе и другой «покупательной» способности» франка, и 2) получить сразу все деньги (как было с Мережковским). Но И. Ис. <Фондаминский> сказал мне, что уплатить сразу около 6000 фр. Вам трудно. Мы выработали следующую комбинацию: Вы мне уплачиваете теперь 3500 фр. (это та минимальная сумма, при к³⁰оторой я рассчитываю справиться с теми мес³¹ячными» выплатами и другими скучными вещами), а остальное в 3 приема, в октябре, ноябре и декабре. Разумеется, И.И. <Фондаминский> предупреждал меня, что он ничего не может ответить без Вас и Вад. Викт. <Руднева>. Следовательно, слово за Вами. Если Вы будете торговаться о листовой плате, говорю откровенно, я, вероятно, уступлю, но «затаю яд в душе», как говорит Иван Алексеевич <Бунин>. Ибо «Слово» мне платит в 1½ раза больше, чем знаменитым своим премьерам, а Вы в 1½ раза меньше, чем тем же премьерам. «За что?!»

Надеюсь, Вы получили мой последний отрывок «Ч³¹ертובה» моста», — типография обещала Вам его послать. Он скучноват? Новое будет занимательнее. Если Вы примете мое предложение, роман будет печататься с январской книги (ноябрьскую мы пропустим). Единственный риск — моя безвременная кончина. Но и на этот случай я приму меры, чтобы деньги были возвращены

²⁹ Курс франка к доллару был в 1925 г. 1 доллар = 20,9770 фр. (<http://www.measuringworth.org/datasets/exchangeglobal/result.php>), соответственно гонорар Алданова в пересчете на франки составлял что-то около 10,5 тыс. франков.

³⁰ В конце 1924 г. Алданову удалось очень удачно снять квартиру у своего тестя за 600 франков в месяц, тогда как перед этим он жил в квартире, за которую платил почти 900 франков; ср.: Алданов — Буниным, 13 сентября 1924 г. (ОРЭУ. Gen 565).

³¹ Таким образом, роман Алданова, о котором идет речь, скорее всего, составляет 15 листов.

«С<овременным> зап<искам>». Да и горе Ваше будет так велико, что денежная потеря сошла бы незамеченной³².

Редакция не торопилась с решением вопроса о поднятии расценок Алданову, и процесс его принятия затянулся на несколько месяцев. 6 января 1926 г. в письме Вишняку и Рудневу Фондаминский настаивал:

Чтобы закончить вопрос о беллетристике, хочу огорчить вас новым финансовым предложением: мы отсрочили вопрос о гонораре Алданову, обещали окончательно решить после 1-го января. Надо сказать ему, что мы будем рассчитывать его по 400 фр. за лист. Это и справедливо, и *благоразумно*: Алданов, м.б., единственный искренне преданный нам беллетрист; на нем еще долго придется строить наше беллетристич<еское> хозяйство. Хорошо ли будет, если он узнает, что его единственно мы обижаем? Надо пойти самим ему навстречу и не откладывать этого вопроса (я не говорю о немедленной уплате) — правильное дело надо делать немедленно³³.

По всей вероятности, просьба Алданова была удовлетворена, поскольку через семь месяцев Алданов благодарит Фондаминского за какую-то финансовую любезность, но связано ли это письмо с предыдущим, непонятно:

Дорогой Илья Исидорович, большое Вам спасибо за заботу о моих интересах и за приятное сообщение. Марка Веняминовича <Вишняка> я уже лично поблагодарил. Денег у него пока не брал — мне, очевидно, будут причитаться 750 фр. (за 15 листов)³⁴. <...> Вы, впрочем, знаете, что я охотнее всего печатался и печатаюсь у Вас: ни разу за 6 лет ни одной неприятности (вещь небывалая!), неизменная любезность редакции и — last not least — казначейства. Продолжайте так же, дорогие редакторы³⁵.

Фондаминский, неизменно проявляя большую чуткость к нуждам авторов, переслал это письмо Вишняку со следующим комментарием:

Пересылаю тебе письмо Алданова. Из него ты сам убедишься, что ему, очевидно, деньги очень нужны и что следует их ему дать, если есть какая-нибудь возможность. Его отношение к журналу безукоризненно, и надо всячески ему идти навстречу³⁶.

³² Алданов — Вишняку, 5 сентября 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

³³ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

³⁴ Эти расчеты не вполне понятны. Возможно, что здесь ошибка, так как при выплате в 750 франков за 15 листов получается, что договор Алданова был на 50 франков за лист, что невероятно мало. Может быть, в результате его просьбы ему повысили ставку до 500 франков за лист, и речь тогда идет о 7500 франках.

³⁵ Алданов — Фондаминскому, 10 апреля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

³⁶ Фондаминский — Вишняку, 16 апреля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

Отношения Алданова с редакцией и издательством продолжали укрепляться, и 2 февраля 1927 г. Фондаминский писал Вишняку, что считает Гиппиус и Ходасевича «лучшими сотрудниками» «наряду со Степуном и Алдановым»³⁷. Эта характеристика, данная Фондаминским, вероятно, относилась не только (а может быть, и не столько) к романам Алданова, сколько к его рецензиям и публицистике, которую, как видно из писем, Фондаминский очень ценил:

В библиографическом отделе я обязательно старался бы достать *закраску*. Что нам придется печатать, это худшее из того, что у нас было к 30-му номеру, а потому необходимо 15–20 стр., <о>т<о>р<ы>е у нас остаются на библиографический отдел, наполнить *первоклассным* материалом, а не случайным. Я хотел бы получить одну рецензию у *Алданова* (о Шульгине?), у *Ходасевича*, у *Степуна* (если он почему-либо не даст статьи) и у *Нольде*³⁸.

Алданов также создал себе репутацию надежного сотрудника, который писал много, по делу и в срок³⁹. Эта репутация так закрепилась за ним, что Фондаминский, волнуясь за очередной номер, писал Вишняку 27 мая 1926 г.: «Ведь даже Алданов может не успеть написать»⁴⁰. На этот раз Алданов «успел»: в разделе беллетристики появился второй отрывок из романа «Заговор», в разделе библиографии — очередная рецензия. Лишь в некоторых исключительных обстоятельствах Алданов все-таки иногда не мог выполнить обещанное. Так случилось, например, со статьей о Достоевском, которого Алданов не любил и не понимал: «От “Достоевского” отказался, потратив столько времени. Если то же будет с пьесой⁴¹, то помру с голода»⁴². По тому, как тяжело шла у Алданова работа над статьей, Фондаминский понял, что это «не его материал»: «Думаю, что Алданова не стоит убеждать писать Достоевского, а не Толстого — все равно он не сумеет преодолеть “внутренних” мотивов»⁴³. В другом случае, не успевая написать в срок, вероятно к сдаче в производство 43-й книги СЗ за 1930 г., в которой у него уже печаталась первая часть романа «Бегство», Алданов писал Вишняку:

Дорогой Марк Веняминович, увы, честно Вам говорю, не могу *никак* к этой книге дать «Записную» тетрадь». Сегодня получил гранки «Бегства», — разумеется, в одном экземпляре. Простим друг другу. Я, впрочем, ничего и не обещал⁴⁴.

³⁷ Фондаминский — Вишняку, 16 апреля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

³⁸ Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 25 (?) декабря 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

³⁹ Фондаминский — Вишняку, 8 февраля 1927 г.: «Напомни Алданову, что он дал мне слово давать к каждому номеру по рецензии. Или разреши мне самому ему написать» (Там же).

⁴⁰ Там же.

⁴¹ Речь идет о пьесе «Линия Брунгильды» (РЗ. 1937. № 1. С. 9–92).

⁴² Алданов — В.Н. Буниной, 21 ноября 1929 г. (ОРЭУ. Gen 565).

⁴³ Фондаминский — Вишняку, 17 мая 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁴⁴ Письмо без даты, датируется по содержанию (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

Несмотря на дружеские отношения⁴⁵, Вишняк, проявляя озабоченность производственным процессом, иногда сетовал даже на Алданова: «Все это отражается на сдаче материала в набор. До сего времени Алданов не сдал конца своих отрывков»⁴⁶.

И тем не менее, несмотря на надежность Алданова⁴⁷, гонорары в СЗ были у него не самыми высокими, и он постоянно сравнивал их с другими возможностями, иногда реальными, иногда — лишь проектами⁴⁸. С другой стороны, Фондаминский, вероятно, старался выхлопотать Алданову авансы, как, например, тот, о котором идет речь в его письме Вишняку, датированном весной 1928 г.:

Получил письмо от Алданова — он категорически обещает статью о Толстом и просит похлопотать у тебя о выдаче ему 10 т. теперь же — сделай это обязательно, зачем напрасно мучить такого сотрудника, как М<арк> А<лександрович>⁴⁹?

Несмотря на хорошие отношения, деловое сотрудничество было однажды омрачено неприятным эпизодом, связанным, впрочем, не столько с журналом, сколько с издательством «Современные записки»⁵⁰. В начале 1931 г. редакция устроила Алданову кредит в 10 тыс. франков у своего книгораспространите-

⁴⁵ «Алданов, с которым мы жили по соседству и общались не только лично, но и “семейно”, то есть с женами <...>» (*Вишняк М.В.* Годы эмиграции 1919–1969. Париж — Нью-Йорк (Воспоминания). СПб., 2005. С. 174).

⁴⁶ Вишняк — Фондаминскому, 17 апреля 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26). Речь здесь идет, видимо, о 39-й или 40-й книге, где Алданов печатал роман «Ключ».

⁴⁷ Он сам писал Бунину 21 сентября 1928 г.: «От журнала я ничего не жду: я так связан с “Современными” записками», что едва ли мог бы уйти, даже если редактором был и не Петр Бернгардович <Струве>» (ОРЭУ. Gen 565).

⁴⁸ Алданов — Бунину, 29 сентября 1930 г.: «Вчера я был у Рахманинова. Т<атьяна> Серг<еевна> Рахманинова очень огорчена тем, что Вы ей не ответили на приглашение участвовать в альманахах. Я немного сомневаюсь, будут ли еще альманахи, но плату они назначили значительно выше, чем в “Современных” записках», а <sic!> жаль будет, если дело не пойдет» (ОРЭУ. Gen 565).

⁴⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁵⁰ Об этом предприятии М. Вишняк писал в своих воспоминаниях следующее: «Издательство это не было обычного типа издательством. Оно не располагало решительно никакими материальными и техническими средствами и не преследовало коммерческих целей. Единственное, чем оно обладало и что осмысливало его существование, была “фирма” или название издательства — “Современные записки”. И возникло оно благодаря выдумке члена редакции журнала Бунакова-Фондаминского, в сочетании с предприимчивостью берлинского книгопродавца Закса (H. Sachs), имевшего и склад “иностранных книг”. Закс обязался печатать и распространять книги, одобренные редакцией “Современных записок”, по меньшей мере в 500 экземпляров, при авансе Фондаминского в 250 фр. за книгу. Этот аванс чаще всего финансировали сами авторы книг, заинтересованные в их опубликовании, в уверенности, что продажа книг покроет аванс, и даже без полной уверенности в возврате аванса от продажи. Когда же Закс бывал уверен в успехе книги, он не настаивал на авансе или увеличивал тираж. И это издательство оказалось убыточным — обошлось его инициатору в 18 тысяч франков — в силу неблагоприятной конъюнктуры на книжном рынке во всем мире и, надо думать, по недостаточной опытности самого Фондаминского. Вместе с тем факт возникновения и существования издательства в течение нескольких лет и издания 35 книг, в том числе таких авторов, как Бунин (4 книги), Алданов (2 книги), Осоргин, Сирин, Нольде, Зензинов, Цетлин, Ст. Иванович и др., — убедительно свидетельствовал, как тяжелы были условия печатания русских книг во Франции того времени» (*Вишняк М.В.* Годы эмиграции 1919–1969. С. 178).

ля Закса. Может быть, речь идет о гонораре за роман «Десятая симфония», выпущенном в издательстве «Современные записки» в 1931 г., или же о покрытии типографских расходов на это издание. Судя по письму Алданова В.Н. Буниной, которое по содержанию датируется апрелем 1931 г., он получил некоторую сумму в счет этого кредита:

Изнервничался в последнее время от работы и безденежья, теперь получил я за «10 Симфонию», заплатил долг (сестре), половину налогов и т.д. — стало легче. А сегодня сдал Вишняку последний отрывок «Бегства» — стало еще легче⁵¹.

Сумма, по-видимому, обеспечивалась векселем Закса, который, в свою очередь, был частью сложной системы взаимозачетов между ним и редакцией и издательством «Современные записки»:

10-го мая надо платить 10 тысяч за Алданова. Как ты помнишь, мы ему устроили кредит у Закса на эту сумму. У меня в кармане лежит вексель Закса на эту же сумму на 10 *сент* <ября>. Таким образом, когда выйдут «Современные» <записки>, ты сумеешь этим векселем заплатить в типографию (приблизительно 3½ т.). Может ли наша касса уплатить 10-го мая 10 т.? Тогда я пришлю вексель для уплаты в типографию. Если не может все 10 т., не может ли меньше или, по крайней мере, половину — 5 т.? Тогда я пришлю тебе для типографии вексель на 10 т., а ты мне доплатишь векселями Закса и «Петроп<олиса>», когда получишь их за «Современные» <записки>. Если касса не может, я достану деньги сам. Только ответь мне поскорее, чтобы я имел время достать деньги. Я пишу тебе об этом, ибо, как ты помнишь, редакция обещала способствовать этой операции⁵².

В сентябре 1931 г. Закс отказался платить по векселю Алданова и другим векселям:

Главная забота сейчас — не платит Закс по векселю Алданова. Хотя мы и условились с М<арком> А<лександровичем>, что «Современные» <записки> здесь ни при чем, но вся забота падает на меня⁵³.

Алданов, несмотря на «договоренность», все-таки, видимо, пытался как-то «привлечь к ответу» редакторов, потому что через несколько дней (15 сентября 1931 г.) Руднев писал Вишняку:

Пишу тебе на ходу, чтобы поставить тебя в курс о наших делах. В одной области — они оказались *вовсе дрянь*. Закс *не платит* по векселю Алданова... Это

⁵¹ ОРЭУ. Gen 565.

⁵² Фондаминский — Вишняку, 24 апреля 1931 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁵³ Фондаминский — Вишняку, 12 сентября 1931 г. (Там же).

значит, что не платит и по остальным... В то же время он «реорганизирует» свое Aktiengesellschaft — в новую фирму, которая, конечно, не будет ответственна за долги старой. <...>

Алданов, с 10.000 векселем, «не понимает», что мы тут ни при чем.

Итак, — вновь 30.000 долгу, — Илюша <Фондаминский>, конечно, берет на себя, но за исключением Алдановского векселя, конечно, все остальное *наше* общее дело. Но до какой степени все оно, это дело, было построено не на деловых основах, а на необоснованном доверии к Заксу! Оказывается, векселя с Закса надо было брать *личные*, а не *фирменные*, кот<орые> он сейчас легко «аннулирует», ликвидируя фирму⁵⁴.

Ни самому Алданову, ни редакторам так и не удалось получить долг с Закса, хотя Алданов надеялся получить хотя бы часть причитающейся ему суммы:

У Ильи Исидоровича <Фондаминского> тоже дела стали хуже — его доход был в фунтах⁵⁵. Да и крах Закса обойдется ему недешево. Мне Закс должен за «10 Симфонию» 6450 фр. Я ему предлагаю скидку в 2450 — пусть уплатит хоть четыре тысячи. Это одна из главных причин расстройтва моих дел. А «Современным» запискам» (т.е. И<лье> И<сидорови>чу) Закс должен около 25 тысяч⁵⁶.

К декабрю стало очевидно, что издание «Десятой симфонии» в издательстве «Современные записки» не принесло Алданову практически никакого заработка:

Закс ничего не заплатит, и я потерял 6500 фр. оттого, что издал «10 Симфонию» в «Современных» зап<исках>, а не у «Слова»⁵⁷.

Интересно, что этот эпизод восстанавливается не по переписке Алданова с редакторами, а по внутриведомственной переписке и из писем Алданова В.Н. Буниной. В письмах же самого Алданова к редакторам «векселя Закса» упоминаются только один раз, до 10 сентября, когда никто еще не подозревал, что долг не будет погашен: «Когда приезжаете? Тотчас по приезде получите обещанные Вам для учета вексельки Закса и Triangle на 2350 fr.»⁵⁸. Разумеется, возможно, что письма не сохранились, но, скорее всего, они даже не были

⁵⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 121.

⁵⁵ Вероятно, Алданов имеет в виду не только общий экономический кризис в период Великой депрессии, но и вполне конкретное событие — в сентябре 1931 г. Британское правительство приняло решение устранить привязку фунта к золотому запасу, которая была установлена в качестве стабилизационной меры в 1925 г. Еще раньше такой же шаг предприняло американское правительство. Разумеется, это негативно сказалось на ценах на импорт и сравнительных курсах валют. См.: *Bordo M.D. Gold Standard // The Concise Encyclopaedia of Economics / Ed. D.R. Henderson* (<http://www.econlib.org/library/Enc/GoldStandard.html>)

⁵⁶ Алданов — В.Н. Буниной, 6 октября 1931 г. (ОРЭУ. Gen 565).

⁵⁷ Алданов — В.Н. Буниной, 21 декабря 1931 г. (Там же).

⁵⁸ Алданов — М.В. и М.А. Вишнякам, 9 сентября 1931 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 4).

написаны, что может еще раз служить свидетельством лояльности Алданова по отношению к СЗ.

В конце 1929 г. тот же самый Закс вступил в конфликт с другими книгопродавцами, и распространение его книг и журналов бойкотировали. Фондаминский писал по этому поводу Вишняку 17 мая 1929 г.:

Я не сообщаю вам о переписке, которую я веду с Заксом и с И.Н. <Коварским>⁵⁹ относительно конфликта между Заксом и «объединением»⁶⁰. Моя переписка сводится к тому, что я уговариваю обе стороны ликвидировать конфликт, который наносит такой ущерб всему культурному делу эмиграции (Алданов пишет, что и его книг нет в магазинах «объединения»)⁶¹.

Этот эпизод также не отразился в сохранившейся корреспонденции между Алдановым и редакцией, но Бунину Алданов советовал написать по этому поводу «гневное письмо в издательство «Современные записки», а может быть, и Зеелеру как секретарю Союза»⁶².

Судя по редакционной переписке, Фондаминский высоко ценил мнение Алданова по поводу некоторых рукописей, приходящих в редакцию, и, вероятно, Алданов иногда выступал в качестве «внутреннего рецензента». Так, Фондаминский пишет Вишняку:

Отправил тебе сегодня роман Каллиникова⁶³. Я боюсь высказывать суждение, ибо не верю своему впечатлению. Кратко: роман читается с *большим интересом*, но мне кажется, что он не художественен и что автор не талантлив. Если это так, то печатать не надо. Но так ли это? Это надо установить. Как? Я не верю в оценку твою и Вадима <Руднева> и не доверяю Степуну, ибо он бывает чересчур мягок. Потому очень настаиваю, чтобы роман прочли еще два компетентных человека. Для меня всего компетентней Гиппиус, но я ценю и мнение Миши <Цетлина>, Алданова, Осоргина. Очень вас прошу отнестись с большой

⁵⁹ И.Н. Коварский занимался в эмиграции книготорговлей и книгоизданием, был основателем издательства и владельцем книжного магазина «Родник»; см., например, К.Д. Бальмонт — Ф.И. Шуравину (о нем см.: http://www.russianresources.lt/archive/Shuravin/Shura_0.html), 2 марта 1931 г.: «Вот два адреса книгопродавцев, лично мне давно известных: 1) Илья Николаевич Коварский, E. Kovarsky, La Source, 106, rue de la Tour, Paris, 16^e, France; — Яков Львович <правильно: Евгеньевич> Поволоцкий, Librairie J. Povolozky, 13, rue Bonaparte, Paris, 5^e, France. Оба они лучше других. Все, что могу сказать» (подг. текста и прим.: П. Лавринец // http://www.russianresources.lt/archive/Balmont/Balmont_7.html). О книжном магазине см. также: *Вишняк М.В.* Годы эмиграции 1919–1969. С. 175.

⁶⁰ Как видно из редакционной переписки, А.О. Гукасов (книжный магазин «Возрождение»), В.П. Сняльский (Русский национальный книжный магазин Е.А. Сняльской), Я. Поволоцкий (Русское издательство, контрагентство и книжный магазин «Я. Поволоцкий») неформально объединились против Закса, требуя от редакции прав на распространение журнала.

⁶¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁶² Алданов — В.Н. Буниной, 21 ноября 1929 г. (ОРЭУ. Gen 565). Владимир Феофилович Зеелер (1874–1954) был с 1921 г. секретарем парижского Союза русских писателей и журналистов, членом которого был, разумеется, в то время И.А. Бунин.

⁶³ Речь идет о каком-то произведении Иосифа Каллиникова, так и не напечатанном в СЗ. Каллиников известен своим романом «Мощи», вышедшим в 1925–1926 гг. О писателе см.: *Михеичева Е.А.* Творчество И.Ф. Каллиникова в мировом литературном процессе. Орел, 2004.

осторожностью к этому роману — мы не должны повторять ошибку напечатания Данилова⁶⁴. Очень прошу тебя сообщать мне мнение каждого читавшего, чтобы и я мог принять участие в окончательном решении вопроса. Если вы почему-либо отвергнете «анкету» и спросите мое мнение, то я буду голосовать *против* печатания⁶⁵.

Вероятно, практика «анкеты», когда редакторы обращались к сотрудникам журнала за помощью в оценке тех или иных произведений, продолжалась и в дальнейшем. Через 10 лет, 23 сентября 1935 г., Алданов писал Рудневу:

Дорогой Вадим Викторович, прочел Ваши рукописи. От одного из авторов (совершенно конфиденциально) я отнюдь не в восторге. Что с ним делать? Зайти ли к Вам, или Вы ко мне зайдете?⁶⁶

В другом известном нам случае Алданов хвалил данное ему на рецензию произведение: «Пошлю тебе завтра ряд рассказиков: “Тихон Тимофеевич <так!> и его практика”⁶⁷ — Алданов и Б. Зайцев хвалят»⁶⁸.

Алданов старался не принимать участия в идеологических спорах, хотя и имел свою точку зрения. Редакторы ссылались на мнение Алданова, когда речь шла скорее не о политических или идеологических разногласиях, а о разногласиях этических. Нельзя не заметить, что ссылки на Алданова в редакционной переписке нередко появляются в таком контексте, где употребляется или подразумевается усилительная частица «даже»:

Кроме того, Вы сами так «обложили» Ивановича⁶⁹, что не только я сожалел о том, что не опустил этого места, но и другие, например, Алданов, выражал мне удивление, как это редакция могла допустить такое поносительство по отношению к своему же собственному «идеологу»⁷⁰.

⁶⁴ Данилов Ю. [Кузьмина-Караваева Е.Ю.] Равнина русская (Хроника наших дней): [Роман] // СЗ. 1924. № 19. С. 79–133; № 20. С. 123–215. Ср., например, следующий пассаж на последней странице романа: «Катя плохо слушала, потому что виделся ей в пути образ любимый и мучительный старухи безумной, слышались ее вопли. И вся дорога странная казалась ей погоней. По следам в пыли дорожной гналась она за матерью своею, которая родила ее, такой на себя похожей, такой же безумной и путей не знающей, такой же ищущей спасения» (СЗ. 1924. № 20. С. 215).

⁶⁵ Фондаминский — Вишняк, 14 февраля 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁶⁶ РАЛ. MS. 1500/8.

⁶⁷ Шишмарев Сергей Романович (1882–1954), инженер, начавший свою литературную карьеру в эмиграции. Сборник его рассказов «Тихон Тимофеич и его практика» вышел в Париже в 1932 г.; в СЗ он не печатался. Его бумаги, в том числе и корреспонденция с Б. Зайцевым, хранятся в Бахметевском архиве (http://www.columbia.edu/cu/lweb/indiv/rbml/units/bakhmeteff/collections_list.html#S).

⁶⁸ Вишняк — Фондаминскому, 8 апреля 1931 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁶⁹ Португейс Семен Осипович (псевд. Ст. Иванович, В. Талин; 1880–1944). Речь, видимо, идет о статье Ф. Степуна в 35-й книге СЗ (1928 г.) «Мысли о России», которая продолжала его полемику с Ст. Ивановичем и также явилась одной из манифестаций идейного раскола редакции СЗ. См. об этом также: Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 164.

⁷⁰ Вишняк — Степуну, 23 июня 1928 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 32).

Разумеется, печататься в СЗ было престижно для многих авторов, но по финансовым и рекламным соображениям было принято печатать и в газетах отрывки из публикаций в толстом журнале. Руднева раздражало, что иногда такие публикации появлялись в газете слишком рано, задолго до выхода в свет соответствующего номера. Это подчас вызывало напряжение между ним и Алдановым, поскольку тот не только печатал таким образом свои произведения, но и представлял собой «конкурирующую» организацию, отвечая за литературную секцию газеты «Дни», где работал одно время вместе с Ходасевичем:

Между прочим, по поручению Алданова, и ссылаясь на соглашение с тобою, Ходасевич просит прислать ему *седьмую главу* из Мережковского, для напечатания в «Днях». По существу – все бесспорно. Но я считаю положительным *свинством* то, что теперь отрывки из выходящей книжки начинают печататься в газетах *за 1½ месяца* до выхода книжки!! Напр<имер>, прошедший неделю тому назад отрывок «Заговор» из будущей книжки «Совр<емненных> зап<исок>»⁷¹. Авторам это, конечно, удобно или безразлично. Но для журнала рекламная ценность таких отрывков, имеющих обратить внимание покупателей на выходящую новинку – журнал, – совершенно исчезает⁷².

Через несколько дней Руднев вернулся к этому вопросу:

Мне Нат<алия> Алекс<андровна>⁷³ писала, что Ходасевич и Алданов настойчиво требуют отрывков из Мережковского для напечатания в «Днях». Не знаю, почему мы должны это делать не в наиболее выгодное для «Современных» <записок> время? Ведь это не услуга даже авторам, – а только лишь редакции «Дней». Я ее просил вежливо уклониться от выдачи, до твоего возвращения. Если ты не связан каким-либо определенным обещанием, – следовало бы печатание отрывков урегулировать в *общих*, т.е. и «Современных» <записок>, ин-тересах, – печатать за неделю-две до появления в продаже книги⁷⁴.

Впрочем, вопрос с перепечатками возникал не только в связи с эмигрантскими изданиями. Еще в 1922 г. Алданов жаловался Бунину, что «американский же журнал “Living Age” печатает перевод отрывков из “Современных» зап<исок>», даже не запросивши меня о согласии»⁷⁵. Из письма Алданова Вишняку 28 декабря 1933 г. мы узнаем, что, несмотря на трения, Алданов продолжал придерживаться такой тактики:

Я забыл Вам вчера сказать, что я дал «Иллюстрированной России» для годового номера 300 строк из седьмой главы. Надеюсь, Вы не рассердитесь,

⁷¹ См.: Алданов М. В притоне (глава из романа «Заговор») // Дни. 1926. 15 авг. № 1081. С. 3; см. также: *Cristesco D., Cristesco H. Bibliographie des œuvres de Marc Aldanov. Paris, 1976. (Bibliothèque russe de l'Institut d'Études Slaves; T. 39). P. 37–40.*

⁷² Руднев – Вишняку, 20 августа 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 121).

⁷³ Наталия Александровна Недошивина (1895–1983), в то время корректор редакции СЗ.

⁷⁴ Руднев – Вишняку, 5 сентября 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 121).

⁷⁵ 15 августа 1922 г. (ОРЭУ. Gen 565).

что чуть раньше времени. Зато ведь 300 строк, а не 600, как я давал всякий раз в течение десяти лет (пока «П<оследние> нов<ости>» печатали двойные подвалы), — и в «Илл<юстрированную> Россию», которую читают в 15 раз меньше, чем газету. В «Последние новости» и вообще больше никуда ничего из этого отрывка, идущего у Вас в ближайшей книге, не дам⁷⁶.

С другой стороны, когда редакция попросила Алданова дать им то, что он не собирался у них печатать и что уже было опубликовано в газете, он отказался от оплаты:

Дело в том, что редакция «Совр<еменных> записок», вдруг оставшаяся почему-то без «имен», потребовала от меня, чтобы я в ближайшую книгу дал не только краткие заключительные главы «Пещеры», но и новеллу «Деверу», две трети этой новеллы были напечатаны в «Посл<едних> новостях». Хотя от платы за уже напечатанное в газете я отказался, зная трудное положение журнала, и хотя мне по многим причинам очень не хотелось печатать «Деверу» в этом отрывке подряд (тогда как в романе он по отдельным главам проходит через всю книгу, соответствуя главам самой «Пещеры»), я должен был согласиться — засел за отделку недостававших глав и работал чуть не каждый день до 3–4 часов ночи — из-за этой проклятой спешки (и все-таки печатаю «Деверу» с пропусками!)⁷⁷.

В частной переписке Алданов изредка критически отзывался об издательской политике СЗ, хотя идейные разногласия между собой беспокоили и самих редакторов. Например, написав обзорную статью о советской литературе, Алданов не без ехидства писал В.Н. Буниной:

Я дал в «Совр<еменные> записки» рецензию о советской антологии «Великие годы». Изругал всех Пильняков последними словами. Не знаю, хватит ли у «Совр<еменных> записок» мужества поместить. Им Кускова, Степун и Осоргин велят относиться к советской литературе «чутко, бережно и любовно». А между тем <она> во всех отношениях гнусная⁷⁸.

Рецензия Алданова была напечатана в журнале⁷⁹. Вызвала ли эта статья несогласия членов редакции, сказать невозможно, потому что, если они и были, сохранившаяся редакционная переписка их не содержит. Впрочем, и «последние слова» Алданова, как обычно у него, вовсе не такие «последние», как ему, наверное, казалось. Его сотрудничество с журналом и издательством было

⁷⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 4.

⁷⁷ Алданов — В.Н. Буниной, 5 января 1935 г. (ОРЭУ. Gen 565).

⁷⁸ 25 августа 1925 г. (ОРЭУ. Gen 565).

⁷⁹ См.: Алданов М.А. [Рец. на кн.:] Великие годы: Октябрь в художественной литературе: Сб. / Предисл. П.С. Когана, ред. С. Борисова. М.: Известия ЦИК и ВЦИК, 1925 // СЗ. 1925. № 25. С. 530–535.

долгим и взаимно полезным⁸⁰, и, будучи сам терпимым человеком, как раз это качество он и хвалил в журнале в наброске своей статьи по поводу выхода 25-й книги:

...за пять лет существования журнала его руководителям приходилось слышать упреки в обратном: замысел, связанный с некоторым самопожертвованием в интересах русской культуры, часто толковался как «отсутствие лица».

Ничего не могло быть проще, чем избежать этого упрека. «Лицо» вещь очень трудная: легко было создать толстый партийный журнал, с соответствующей беллетристической, философией, искусством. Все это нашлось бы, как всегда находилось, — какой же спрос не рождает предложения? Но тогда историку литературы с «Современными записками» нечего было бы делать. Редакция журнала не пошла по этой дороге: в списке его сотрудников алфавит свел рядом имена И.А. Бунина и Андрея Белого, А.Ф. Керенского и А.А. Кизеветера, А.В. Пешехонова и М.И. Ростовцева. Такой терпимости прежние наши журналы не проявляли. Ни один русский журнал за последние сорок лет не имел такого блестящего списка сотрудников, как «Современные записки», и не дал читателям такого числа произведений, которые надолго останутся в истории русской литературы⁸¹.

⁸⁰ Полный список работ Алданова, опубликованных в СЗ, см.: *Cristesco D., Cristesco H. Bibliographie des œuvres de Marc Aldanov*. P. 33–37.

⁸¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 4.

Даниэль Риникер
**«Простить вас, “доведших страну
до Учредительного собрания”, никак не могу»:
Иван Бунин и журнал «Современные записки»**

Взгляду историческому, в том числе и историко-литературному, всегда присуща тенденция выстроить из отдельных, разрозненных фактов стройный, подчиненный определенной концепции ряд, при этом часто охотно отменяются все элементы, противоречащие этой основной, стремящейся к гладкой стройности концепции. Глеб Струве был, несомненно, прав, когда писал, что «значение “Современных записок” в зарубежной литературе трудно преувеличить»¹, поскольку та «широта фронта», которой придерживались СЗ, «обеспечила журналу успех у читателей и репутацию не только лучшего журнала в Зарубежье, но и одного из лучших в истории всей русской журналистики»². И сегодня, 50 лет спустя, под оценкой Струве подписался бы, наверное, любой историк русской литературы. И прежде всего, конечно, потому, что на страницах журнала печатались все главные писатели русского зарубежья, в том числе и Иван Бунин.

Между тем объективное признание заслуг и достоинств если и не отрицается свидетельствами непосредственных участников, то по крайней мере существенно дополняется и осложняется их субъективным восприятием событий. Так, например, Марк Вишняк в своих «Воспоминаниях редактора», имея на то, конечно, веские причины, признался в том, что СЗ «не могли по разным основаниям удовлетворить ни читателей, ни писателей, ни редакцию, ни каждого из редакторов в отдельности»³. В самом деле, изучение редакционной переписки с авторами и внутренней корреспонденции между редакторами — по выражению Вишняка, «“документов”-писем»⁴ — убеждает нас в том, что история журнала была отнюдь не гармонична, а конфликты между авторами и редакцией, равно как и внутри самой редакции, являлись не исключением из правила, а скорее исключением, подтверждающим несостоятельность правила. Конфликты, и порой довольно острые, вплоть до разрыва отношений, проходят красной нитью через всю историю существования СЗ. Именно эта черта, то есть отсутствие идейной монолитности, отличавшей дореволюционные толстые журналы, на которые СЗ даже в названии своем ориентировались и продолжателем традиций которых желали бы быть, является, нужно

¹ Струве Г.П. Русская литература в изгнании. Изд. 3-е, испр. и доп. Париж; М., 1996. С. 52.

² Там же. С. 51.

³ Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 15–16.

⁴ Вишняк М.В. «Современные записки». С. 9.

полагать, последствием переноса «старого» в «новые» условия, чем, в сущности, и было издание традиционного русского толстого журнала в новых условиях эмиграции. Попытаемся под этим углом зрения рассмотреть сотрудничество Бунина и СЗ.

Бунин начал печататься в журнале в 1924 г. (рассказ «Несрочная весна»); последней публикацией писателя был своеобразный некролог на смерть Куприна в 1938 г. («Перечитывая Куприна»). За 15 лет Бунин опубликовал в СЗ две подборки стихотворений — цикл «Молодость»: «I. Мечты любви моей весенней...», «II. Тихой ночью поздний месяц вышел...», «III. Печаль ресниц, сияющих и черных...», «IV. Прекрасен Твой венок из огненного мака...», «V. Зачем пленяет старая могила...» (1924. № 20); «Дочь», «3 октября 1917 года», «Старинные стихи», «Встреча» (1924. № 21); восемь рассказов — кроме уже названной «Несрочной весны» (1924. № 18), «Звезда любви» (1924. № 20), «Преображение» (1924. № 20), «Товарищ Дозорный: Рассказ N.N.» (1924. № 22), «Красный генерал» (1924. № 22), «Цикады» (1925. № 26), «Солнечный удар» (1926. № 28) и «Божье древо» (1927. № 33); две повести — «Митина любовь» (1925. № 23, 24) и «Дело корнета Елагина» (1926. № 27); дважды отрывки из книг — «Воды многие» (1926. № 29) и «Освобождение Толстого» (1937. № 63); один мемуарный очерк «О Толстом» (1927. № 32); одну рецензию — на книгу Дон-Аминадо «Наша маленькая жизнь» (1927. № 33); один, уже названный выше, некролог-воспоминания «Перечитывая Куприна» (1938. № 67) и, конечно, свое главное произведение эмигрантского периода «Жизнь Арсеньева», точнее, первые пять книг романа (1928. № 34, 35, 37; 1929. № 40; 1933. № 52, 53).

Таким образом, Бунин был представлен на страницах журнала почти всем своим жанровым спектром, за исключением публицистических статей. Появление публицистических статей Бунина на страницах СЗ было бы, конечно, невозможно и для редакции журнала совершенно неприемлемо. Это хорошо понимали и вполне расположенные к писателю люди: так, Марк Алданов пытался в 1923 г. успокоить Вишняка, который в не дошедшем до нас письме возмущался очередными газетными выступлениями Бунина. Алданов писал: «Бунин — политик очень плохой, об этом нет спора, и участие в газете Алексинского — лучшее доказательство, как и письмо в редакцию» “Дней”. Но к нему, как к человеку, Вы, по-моему, не справедливы. У него, как у человека, громадные недостатки, но и громадные достоинства. Я его люблю»⁵.

Бросается в глаза, что регулярно, фактически из книги в книгу, Бунин печатался только с 1924 по 1929 г. Более того, после 1929 г. писатель выступил на страницах журнала всего лишь четыре раза: в 1933 г. он опубликовал в двух номерах пятую книгу «Жизни Арсеньева», в 1937 г. — отрывки из «Освобождения Толстого», а год спустя — «Перечитывая Куприна». Таким образом, постоянным сотрудником СЗ, неизменно идущим на первом месте в беллетри-

⁵ Lilly Library. Vishniak papers. F. 4; письмо от 28 июля 1923 г.; имеется в виду участие Бунина в «Русской газете» (Париж, 1923–1925).

стическом, стихотворном и даже библиографическом отделах⁶, Бунин состоял только во второй половине 1920-х гг.

Но начнем с начала. Нелишне будет отметить, что Бунин обратил внимание уже на первый номер СЗ в конце 1920 г., то есть за три года до первого собственного выступления на страницах журнала. В газете Бурцева «Общее дело» Бунин отозвался на новый журнал, сочувственно цитируя обзор Вишняка, приводящего статистические цифры о катастрофическом положении в Советской России, и одновременно обрушиваясь на статью Авксентьева «Patriotica», «где автор пытается пробудить в нас национальное чувство, подкрепляя себя выписками из Фихте, горячо восстает, несмотря на все ужасы большевизма, против всякого иностранного вмешательства в деле одоления большевизма и, между прочим, укоряет меня, — “большой русский писатель И.А. Бунин недавно заявил, что он испытывает горькую радость, что избавлен от позора и муки дышать одним воздухом с хозяевами красной России”, меж тем как, по мнению Н.Д. Авксентьева, “мука — не дышать им, этим священным воздухом крестных мук России!”»⁷. Закончил свой обзор Бунин уже личным выпадом против Авксентьева: «Благородные вещи и жажда “дышать священным воздухом крестных мук России”. Только я бы при такой жажде тотчас уехал бы в Россию из того парижского дома на rue Jacques Offenbach, где мы ныне благополучно обитаем вместе с Н.Д. Авксентьевым: я — всего восемь месяцев, а он уже весьма многие годы (с небольшими передышками)»⁸. Партии социалистов-революционеров и лично Авксентьеву досталось от Бунина и в другой статье 1920 г. «Чехи и эсеры», где писатель обрушился на «партийную свару», «керенщину» и «эсеров», которым «нужна была власть»⁹. Да и в бунинских дневниках революционного, еще доэмигрантского периода Авксентьев упоминается в не слишком лестном контексте: «Какой ужас! В такое небывалое время <русский народ. — Д.Р.> не выделил из себя никого, управляется Гоцами, Данами, каким-то Авксентьевым, каким-то Керенским и т.д.»¹⁰. Как видно, в начале 1920-х гг. политические и идеологические расхождения были слишком велики, чтобы Бунин мог стать сотрудником журнала, редактируемого правыми эсерами¹¹.

⁶ Следует подчеркнуть, что это неизменное первенство было для Бунина чрезвычайно важно. Вишняк свидетельствует, что однажды «Бунин сверх обычного задержался с правой рукописи — продолжения уже начатой вещи. Между тем типография торопила с версткой и предлагала начать с уже выправленного рассказа Бор. Зайцева. Учтывая психологию и нрав Бунина, я отправился позондировать почву и выяснить, как он отнесется, если книга журнала начнется не с него. Реакция — не по моему адресу — последовала немедленно и в такой бурной форме, что и четверть века спустя я не рискую воспроизвести ее» (*Вишняк М.В.* «Современные записки». С. 93–94; речь идет, очевидно, о 37-й книге СЗ, где в окончательном наборе начало третьей книги «Жизни Арсеньева» было помещено перед очередной частью повести «Анна» Б.К. Зайцева). Исключением в этом отношении является 26-я книга, которая открывалась публикацией неизданных вариантов «Казаков» Л.Н. Толстого. Это обстоятельство конечно же не могло вызвать возражений со стороны Бунина, так как Толстой никакого отношения к табели о рангах русских писателей-современников за рубежом не имел.

⁷ *Бунин И.А.* Записная книжка // Бунин И.А. Публицистика 1918–1953 годов. М., 1998. С. 93.

⁸ Там же.

⁹ См.: *Бунин И.А.* Чехи и эсеры // Бунин И.А. Публицистика 1918–1953 годов. С. 93–97.

¹⁰ *Бунин И.А.* Собр. соч.: В 8 т. М., 2000. Т. 8. С. 30; запись от 3 августа 1917 г.

¹¹ Это не помешало писателю поддерживать дружеские отношения с семейством Цетлиных, которые в 1920 г. настойчиво звали Бунина в Париж и у которых писатель с женой первоначально и остановились во Франции. Разрыв с М.С. Цетлин, как известно, последовал четверть века спустя.

То обстоятельство, что Бунин, как и многие другие писатели, вообще стал печататься в СЗ, является личной заслугой И.И. Фондаминского, который, как вспоминает Вишняк, «придавал исключительное значение привлечению в журнал “знаменитостей” – беллетристов, поэтов, ученых с именем. Это соответствовало его новому унастроению, когда бывшее увлечение политикой и революцией сменилось таким же увлечением культурой, наукой, потом религией и переоценкой их роли в переустройстве общественной жизни»¹².

В декабре 1923 г. Фондаминский, по-видимому, впервые и обратился к Бунину как к потенциальному сотруднику СЗ:

Не ожидая от Вас ответа, написал редакции о нашем разговоре. Сегодня получил от редакции письмо, в котором она очень просит Вас дать рассказ именно к этому номеру. <...> Дорогой Иван Алексеевич, и я Вас очень прошу дать рассказ и, если можно, стихи, именно к этому номеру. Я так счастлив, что Вы будете сотрудничать в «Современных записках», и я так давно об этом мечтал, что мне хочется... Не кончаю фразы, ибо боюсь, что Вы заподозрите меня в обычной редакторской лести авторам. А между тем это не так¹³.

Фондаминский так и остался для Бунина основным корреспондентом из редакционной коллегии СЗ, да и собеседником во время частых пребываний на юге Франции. Между ними установились доброжелательные и в определенной степени даже доверительные отношения, питаемые взаимной симпатией. С 1930 г. Фондаминский даже обращался к Бунину «родной Иван Алексеевич»: «...называю Вас так, ибо люблю, как родного...»¹⁴.

Вишняк свидетельствует, что Фондаминский частенько льстил авторам, чтобы задобрить их и получить нужные журналу произведения¹⁵. И в письмах Фондаминского к Бунину действительно можно найти места, явно написанные с расчетом на нужный эффект. Так, Фондаминский передает Бунину свои разговоры с третьими лицами, в которых он уверял своих собеседников, что Иван Алексеевич является «самым большим русским писателем (после смерти Толстого)»¹⁶. Но письма Фондаминского к соредакторам свидетельствуют о том, что он действительно высоко ценил Бунина как писателя: «Рад, что тебе нравится Бунин – все-таки это единственно подлинное искусство»¹⁷; «Я думаю, что ничего даже отдаленно равного “Жизни Арсеньева” мы в “Современных записках» не печатаем. Это, м.б., единственное подлинно художественное творение, которое поднимет “Современные записки” на большую высоту»¹⁸.

Иными словами, тот факт, что Бунин во второй половине 1920-х гг. сделался постоянным сотрудником СЗ и премьером в беллетристическом отделе,

¹² Вишняк М.В. «Современные записки». С. 74.

¹³ РАЛ. MS. 1066/2434; письмо от 3 декабря 1923 г.

¹⁴ РАЛ. MS. 1066/2509; письмо от 16 января 1930 г.

¹⁵ См.: Вишняк М.В. «Современные записки». С. 74–75.

¹⁶ РАЛ. MS. 1066/2436; письмо от 14 марта 1924 г.

¹⁷ РАЛ. MS. 1500/3; письмо от 22 апреля 1933 г.

¹⁸ РАЛ. MS. 1500/3; письмо от 23 мая 1933 г.

следует считать прямым следствием того, что Фондаминский стал активно «заниматься» Буниным. Порой Фондаминскому приходилось даже оправдывать свои действия перед другими членами редакции, менее снисходительно относившимися к бунинским претензиям и капризам:

На днях Бунин просил меня написать редакции его просьбу «не отдавать рецензию на его книгу никому, кроме Мих. Ос. <Цетлина>». В этом была явная просьба дать рецензию в «С<овременных> з<аписках>». Мне ничего не оставалось сделать, как ответить, что, несомненно, редакция охотно выполнит его просьбу. В самом деле, нет никаких оснований ее не исполнить. Книга замечательная (вы читали восторженный отзыв Каменецкого), составлена вся из новых рассказов <...>. Во всяком случае, ес<ли> в<д>р<у>т вы не совсем такого мнения, очень прошу снизойти к моему положению и исполнить эту просьбу. В личных сношениях с писателями есть много положительных сторон, но есть и неудобства, с к<о>т<о>р<ы>ми приходится считаться. Рецензия может быть и очень маленькая — в 2 стр.; по моему впечатлению, это его не обидит. По утверждению Бунина, Миша <Цетлин> напишет охотно¹⁹.

Всего в архиве Бунина сохранилось 108 писем Фондаминского, то есть на порядок больше, чем от всех других редакторов, вместе взятых²⁰. Письма Бунина к Фондаминскому, как и весь архив последнего, следует, как известно, считать утраченными. С постепенным отходом Фондаминского от редактирования журнала и тем самым и от «ухаживания за авторами» публикации Бунина в журнале быстро пошли на убыль; по всей видимости, именно самоустрашение Фондаминского от дел журнала и является главной причиной того, что в 1930-е гг. сотрудничество Бунина в СЗ больше не носило постоянного характера.

Не последнюю роль сыграли, однако, и финансовые соображения: пока Фондаминский активно занимался редактированием журнала, или, как он сам это выразил в письме товарищам, «горел»²¹ журналом, СЗ удавалось конкурировать с газетами — «Возрождением»²² и ПН, которые были в состоянии платить авторам гораздо больше. Именно в этом духе Бунин часто и отвечал ре-

¹⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26; письмо от 22 октября 1924 г. Речь идет о рецензии М.О. Цетлина на книгу: *Бунин И.А.* Роза Иерихона. Берлин: Слово, 1924 (СЗ. 1924. № 22. С. 449–451).

²⁰ Переписка Бунина с Гуковским и Авксентьевым носила, по-видимому, всего лишь фрагментарный характер, и отсутствие (в случае Гуковского) или малочисленность (в случае Авксентьева) сохранившихся писем могут быть объяснены объективными причинами — болезнью и самоубийством Гуковского и той преимущественно репрезентативной ролью, которую выполнял Авксентьев в редакции СЗ. Именно в такой функции от имени редакции Авксентьеву и было поручено написать приветствие Бунину по случаю присвоения Нобелевской премии (СЗ. 1934. № 54. С. 195–196; см.: *Вишняк М.В.* «Современные записки». С. 77).

²¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26; письмо от 1 марта 1924 г.

²² Фондаминский сообщал своим коллегам в 1925 г. под большим секретом: «Вот точные сведения, к<о>т<о>р<ы>е умоляю держать в секрете. «Возрождение» выйдет 1-го июня под ред. Струве; литер<атурный> отдел при ближайшем участии Бунина. Гонорар он будет получать по 2 фр. за строку, т.е. 2200–2300 фр. за лист... Сколько будут получать другие беллетристы, не знаю, но, думаю, не меньше 75 стп. за строку, т.е. 800 фр. ...» (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26; письмо от 20 мая 1925 г.).

дакции в 1930-е гг., когда СЗ в лице Руднева обращались к нему с просьбами о сотрудничестве: «Не знаю, смогу ли исполнить Вашу просьбу: нездоров, а потому — повторяю: я беден, не могу получать у Вас *втрое* меньше, чем в “Посл<едних> н<овостях>»»²³.

В 1930-е гг. бывшие корреспонденты Фондаминского, продолжавшие сотрудничать в СЗ, «перешли» к Рудневу, который вел редакторскую работу вплоть до закрытия журнала в 1940 г. От Руднева сохранилось 16 писем к Бунину (плюс несколько черновики) — при 42 письмах Бунина к Рудневу. В 1920-е гг., однако, когда Бунин все еще находился «в ведении» Фондаминского, писатель по техническим и финансовым вопросам обращался из Граса к Вишняку, который заведовал редакционными делами в Париже.

Отношения Бунина к Вишняку были, как это видно по бунинским письмам, подчеркнута деловыми, в них нет и следа той взаимной симпатии и доброжелательности, которыми отличается переписка Бунина с Фондаминским, да и с Рудневым, — зато то и дело проскальзывают иронические ноты, призванные подразнить, а то и задеть корреспондента. Так, Бунин мог закончить свои письма «С социалистич<еским> приветом»²⁴, сообщить Вишняку, что «Муссолини <имеется в виду, очевидно, Мережковский. — Д.Р.> мне пишет, что Вы во время своей последней встречи с ним (и с Казим-Бекком <так!>) оч<ень> бранили “Жизнь Арсеньева”. Бог Вам судья! Не сержусь, ибо на днях получил от Вас семьсот франков в счет гонорара за ту часть “Арсеньева”, что идет в ближайшей книге “Совр<еменных> зап<исок>»»²⁵, или перенести деловую переписку с редактором о присылке корректуры в совершенно иную плоскость:

...простить Вас «за то, что мы не в России», Вас, «доведших страну до Учредительного собрания», никак не могу. Не могу и согласиться с тем, что «надо смириться и терпеть» насчет корректур «сейчас, здесь». Представьте себе Рубинштейна, которого бы уговаривали дать концерт на вдребезги разбитом рояле, в нетопленном сарае, при одной свечке: думаю, что он ответил бы отказом самым решительным — если, мол, рояль нельзя настроить, а зал натопить и осветить, так уж лучше совсем не затевать вечера! Ради Бога, не торопите меня с присылкой рукописи. Чем больше пролежит она у меня, тем будет лучше для всех: для типографии, для меня, для потомства, для славы эмиграции...²⁶

Или, например, отвечая Вишняку на жалобы по поводу постоянных изменений в печатаемых текстах, Бунин так передразнивал своего корреспондента: «“Выть” типографии было нечего — ведь все простые выемки»²⁷. Бунин в своих письмах к Вишняку постоянно обыгрывает их диаметрально противоположные политические и общественные позиции: «...до сих пор нет у меня

²³ РАЛ. MS. 1500/7; письмо от 27 августа 1938 г.

²⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 27; недатированное письмо, предположительно 1926 г.

²⁵ Там же; письмо от 5 мая 1933 г.

²⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 27; письмо от 25 января 1928 г.

²⁷ Там же; письмо от 7 января 1928 г.

новой кн<и>ги> “Совр<е>менных> зап<ис>ок>”, т.е. этой злосчастной “Мит<и>ной> любви”! А когда будут оттиски — страшно и подумать! Что же мне делать? Что?! Пишу Кутепову!»²⁸ Или же: «“Исключения”, коим не нравится “Мит<и>на> любовь”, будут строго наказ<ан>ы после реставрации»²⁹.

За этим полусутоливым тоном скрывается, однако, явное недовольство Бунина редактором журнала, который, с точки зрения писателя, попросту не понял или не хотел понять, с кем имеет дело:

Дорогой Марк Вениаминович, давать рукопись «в окончат<ельном> виде» невозможно. Многие уяснятся *только* в корректуре. Если хотите меня печатать, терпите. Чудовищно, непостижимо, но факт: Толстой потребовал от «Сев<е>рного> вестника» *сто* корректур «Хозяина и работника». Во сколько раз я хуже Толстого? В десять? Значит — пожалуйста *10* корректур. А я прошу всего *две!*³⁰

Поэтому первоначальную формулировку следует модифицировать следующим образом: Бунин стал сотрудником СЗ благодаря Фондаминскому и несмотря на Вишняка.

Бунинские письма к Вишняку свидетельствуют о том, что отношение редактора к нему заметно раззадоривало и раздражало писателя. Об этом отношении, точнее, о том, как оно было выражено в письмах Вишняка к Бунину, мы можем, однако, только догадываться: этих писем нет. В блумингтонской части архива Вишняка сохранилось 32 письма Бунина к нему, а в архиве Бунина не сохранилось ни одного письма Вишняка. И это вряд ли случайно. Хорошо известно, что Бунин неоднократно просматривал и чистил свой архив эмигрантского периода и порой устраивал маленькие «аутодафе», как он сам об этом свидетельствовал в дневниках и как об этом писали и домочадцы Буниных в Грассе³¹. Можно с большой долей вероятности предположить, что Бунин сам уничтожил письма Вишняка к себе, прежде всего потому, что они явно не соответствовали самооценке писателя.

И.А. Бунин по своему писательскому, да и, пожалуй, человеческому облику явно принадлежит к XIX в. (вспомним хотя бы настойчиво подчеркиваемый Буниным аристократизм, дворянское происхождение и т.д.). В своих воспоминаниях Бунин так прямо и писал о себе: «...слишком поздно родился я»³². Это качество входило как неотъемлемая часть в литературную репутацию Бунина, посредством которой он еще до эмиграции всячески старался отмежеваться от своих писателей-современников, протагонистов литературного процесса Серебряного века, отчасти оставшихся и в эмиграции собратьями Бунина по перу.

²⁸ Lilly Library. Vishniak papers. F. 27; письмо от 23 января 1925 г.

²⁹ Там же; письмо от 29 марта 1925 г.

³⁰ Там же; письмо от 7 января 1928 г.

³¹ См., например: Устами Буниных: Дневники Ивана Алексеевича и Веры Николаевны и другие архивные материалы: В 3 т. / Под ред. М. Грин. Франкфурт-на-Майне, 1982. Т. 3. С. 41, 43, 86; *Бах-рах* А.В. Бунин в халате и другие портреты. По памяти, по записям. М., 2005. С. 176.

³² *Бунин И.А.* Воспоминания. Париж, 1950. С. 55.

Этой своей не-своевременностью, или, точнее, надвременностью, как последний представитель и, по сути дела, завершитель русской литературы классического периода, Бунин очень дорожил и всю жизнь в своих публичных и непубличных выступлениях воистину пытался воздвигнуть себе «памятник нерукотворный». В этой связи следует обратить внимание на одну особенность бунинского архива, которая имеет, однако, непосредственное отношение к переписке Бунина с редакторами СЗ: совокупность сохранившихся материалов в бунинском архиве эмигрантского периода — за исключением разве записей, написанных непосредственно перед самой смертью, — является результатом строгого и осознанного отбора. Тем самым значимыми являются не только те материалы, которые у нас есть, но и те, которых нет, ибо Бунин оставил потомству далеко не все, что у него было, а лишь то, что он считал нужным оставить. Отсутствие писем Вишняка к Бунину образует весьма значимую смысловую дыру в документальной основе отношений писателя с редакцией СЗ, которую нужно учитывать при анализе, осмыслении и, если это вообще возможно, воссоздании историко-литературных фактов.

Точно так же Бунина волновала вся жизнь и обратная сторона переписки, то есть его собственные письма. В так называемом «Литературном завещании» Бунин писал:

Все *мои* письма (ко всем, кому я писал во всю мою жизнь) не печатать, не издавать. С просьбой об этом обращаюсь и к моим адресатам, то есть к владельцам этих писем. Я писал письма почти всегда дурно, небрежно, наспех и не всегда в соответствии с тем, что я чувствовал, — в силу разных обстоятельств. (Один из многих примеров — письма к Горькому, которые он, не спросив меня, отдал в печать)³³.

Другое дело письма, которые Бунин получал; тут он был волен сам уничтожить — или же прокомментировать их на полях. Для обозначения таких, как правило, очень выразительных комментариев, хорошо знакомых каждому, кто работал с материалами бунинского архива, мне кажется, можно с полным правом прибегнуть к филологическому термину, применяемому обычно к памятникам древней литературы. Это своего рода «гlossы», определяемые Д.С. Лихачевым как пометки на полях или между текстом данной конкретной рукописи, которые графически не сливаются с основным текстом. Они даются для придания тексту большей полноты или разъяснения кажущегося непонятным текста, для восполнения мнимого или действительного пропуска. В древнерусской письменности гlossы могли выполнять роль фактического комментария или же делаться в целях политических, полемических, апологетических и т.п.³⁴

³³ Бунин И.А. Собр. соч. Т. 8. С. 479; подробнее см.: Рипинер Д. «Литература последних годов — не прогрессивное, а регрессивное явление во всех отношениях...»: Иван Бунин в русской периодической печати (1902—1917) // И.А. Бунин: Новые материалы. М., 2004. Вып. 1. С. 402—563.

³⁴ См.: Лихачев Д.С. Текстология на материале русской литературы X—XVII веков. СПб., 2001. С. 90—92. (Славянская библиотека).

На письмах, оставленных Буниным для потомства, мы как раз и находим все виды таких глосс. Письма Фондаминского и Руднева Бунин, например, собственноручно нумеровал и проставлял даты недатированных писем, атрибутировал их, то есть продельвал, по сути, подготовительную издательскую работу. На некоторых письмах он записывал также вкратце конспект ответа³⁵ или делал краткие заметки об их содержании³⁶. Особый интерес представляют, конечно, бунинские глоссы-комментарии, носящие полемический характер, призванные опровергнуть точку зрения корреспондента, противопоставив ей собственную позицию. Так писатель поступал не только с письмами, но и с рецензиями, которые он жадно читал и бережно хранил, о чем свидетельствуют его записи на полях рецензий, с порой неудобными для печати инвективами в адрес рецензентов³⁷. На открытке Фондаминского с выпиской из письма Ф. Степуна, посвященной разбору рассказа «Божье древо», опубликованного в СЗ, Бунин в самые последние годы жизни (это видно и по почерку, и по ручке, которую ему подарили на 80-летие в 1950 г.) не мог удержаться от комментария: «Вздор. Этого там нет»³⁸.

Самым выразительным примером в этом отношении является, пожалуй, письмо М.А. Осоргина к Бунину 1928 г. (то есть за пять лет до присуждения Бунину Нобелевской премии), в котором тот убеждал адресата «плюнуть» на эту премию, так как он все равно никогда ее не получит. На полях этого письма Бунин оставил следующий комментарий: «Откуда это узнал? <...> Сам, с.с., надеялся получить — вот и пошел на “дружеские” дерзости»³⁹. Незабывтая обида и сознание победы соединились у Бунина перед смертью, по-видимому, в своеобразную смесь запоздалого торжества — Осоргина тогда уже давным-давно не было в живых.

Отсутствие писем Вишняка в архиве Бунина — «тяжелая дыра», заставляющая исследователя осмыслить само их отсутствие и попытаться, насколько это возможно, заполнить этот пробел. А глоссы адресата на полях как своеобразные комментарии или ответы на эти письма, то есть, по сути, как классический метатекст, являются одновременно и «паратекстом» писателя о себе и своем творчестве, по терминологии Женетта — «частным эпитекстом»⁴⁰, хотя Бунин, конечно, прекрасно понимал, что частным он не останется — ведь посмертно все тайное, архивное станет явным... Точно так же как глоссы и интерполяции в памятниках древней литературы воспринимаются сегодня как неотъемлемая, хотя и неоднородная их часть, так и писательские глоссы на письмах, оставленные на полях для будущих поколений, становятся неотъемлемой, хотя и гетерогенной частью текста этих писем.

³⁵ См., напр.: РАЛ. MS. 1066/4869; письмо от 14 февраля 1934 г.

³⁶ См., напр.: РАЛ. MS. 1066/2485; письмо от 26 октября 1928 г.

³⁷ См., напр.: РАЛ. MS. 1066/8144, MS. 1066/8213, MS. 1066/8225, MS. 1066/8596, MS. 1066/8597 и многие другие.

³⁸ РАЛ. MS. 1066/2480; письмо от 10 января 1928 г. (Степун, в частности, писал: «Неприятно мне в рассказе, что это изумительное микросозерцание дважды садится на корячки по своей надобности, но это в конце концов не главное»).

³⁹ РАЛ. MS. 1066/4328; письмо от 20 октября 1928 г.

⁴⁰ См.: Genette G. Seuil. Paris, 1987.

Николай Богомолов
Цензура, автоцензура и редактора:
Зинаида Гиппиус в «Современных записках»

11 июня 1931 г. в парижском литературно-философском обществе Мережковских «Зеленая лампа» прошло заседание, посвященное не сразу понятному вопросу: «У кого мы в рабстве? (О духовном состоянии эмиграции)»¹. Вступительное слово делал Георгий Иванов, и он сразу, почти в самом начале своей речи, заговорил о цензуре и автоцензуре. Точнее, в обратной последовательности:

Сама собой установилась и забирает все большие права строжайшая самоцензура, направленная неумолимо на все, что выбивается из-под формулы «писатель пописывает, читатель почитывает» <...> Кто же установил эту цензуру? В том-то и ужас, что «никто» — сама собой установилась².

Отвечая ему, Зинаида Гиппиус формулировала вопрос резче и гораздо более внятно:

Иванов увидел факт: писатели находятся под чьей-то цензурной лапой. Как? Здесь? При такой свободе — и вдруг цензура, да еще хуже, чем Николаевская? Странное явление! Иванов стал смотреть вниз: от читателя, что ли, цензура? Нет, не от читателя³.

И ответ на него тоже был гораздо более резким:

Реальное положение зарубежной литературы таково: вся пресса, говоря серьезно, сводится к *двум* газетам и *одному* журналу. <...> Литература, зарубежные писатели — свободны как никто. Откуда-то цензура? <...> от них, от владельцев и редакторов нашей скудной зарубежной прессы⁴.

Нетрудно понять, что здесь имеются в виду две газеты — ПН и «Возрождение» и журнал СЗ, единственные, которые выходили регулярно, в центре рус-

¹ См.: Литературная энциклопедия русского Зарубежья 1918–1940: Периодика и литературные центры. М., 2000. С. 171–172. В прениях участвовали Г.В. Адамович, В.С. Варшавский, З.Н. Гиппиус, Б.К. Зайцев, В.А. Злобин, А.И. Куприн, Д.С. Мережковский, Н.А. Оцуп, С.Л. Поляков-Литовцев, Б.Ю. Поплавский, В.Н. Сперанский, Ю. Фельзен, М.О. Цетлин.

² *Иванов Г.В.* Без читателя // Иванов Г.В. Собр. соч. В 3 т. М., 1994. Т. 3. С. 536–537. Впервые: Числа. 1931. Кн. 5. С. 149.

³ *Гиппиус З.Н.* Арифметика любви: Неизвестная проза 1931–1939 годов. СПб., 2003. С. 351. Впервые: За свободу! 1931. 21 июня. № 161.

⁴ *Гиппиус З.Н.* Арифметика любви. С. 352–353.

ской диаспоры, имели стабильно значительный тираж и, что важно не в последнюю очередь, могли платить не грошовые гонорары. Гиппиус имела все основания судить о том, что эти издания представляли собой, поскольку так или иначе сотрудничала с ними со всеми. Но ни с одним из них ее отношения не были идеальными. В ПН она начала систематически печататься с июля 1922 г. и продолжала до мая 1927 г., а потом следует интервал до августа 1931 г., то есть больше четырех лет. И с марта 1936 г. сотрудничество с ними затухает вновь. Против позиции «Возрождения» на первых порах она решительно протестует, однако после ухода из газеты П.Б. Струве с декабря 1927 г. начинает там сотрудничество, которое длится до декабря 1929 г., после чего — тишина. Чуть сложнее с чисто формальной точки зрения выглядят ее отношения с СЗ: стихи Гиппиус журнал печатает охотно и постоянно, но статьи — гораздо реже. Начавшись в 1923 г. в книге 17, сотрудничество фактически закончилось в 27-й книге 1926 г. После этого там появлялись почти исключительно рецензии и некрологи. Единственная небольшая статья — «Авантюрный роман» — была лишена какой бы то ни было литературной или общественной злободневности⁵. Но при этом переписка Гиппиус с редакторами СЗ, сохранившаяся далеко не полностью, насчитывает порядка 200 писем и в значительной своей части касается именно редакционных вопросов, в том числе цензуры, самоцензуры и редактур.

Наша статья отталкивается именно от этой переписки, которая в настоящее время готовится к печати в составе большого комплекса редакционной переписки СЗ, куда входят как письма редакторов друг к другу, так и их переписка с авторами. Хранится она в различных зарубежных архивах, и более или менее полно были опубликованы только письма Гиппиус к М.В. Вишняку: сперва небольшую их часть опубликовал он сам, потом практически полностью — Т. Пахмусс. Две другие важнейшие составляющие — письма Вишняка и И.И. Фондаминского к Гиппиус будут публиковаться впервые⁶.

Воспоминания Гиппиус «Маленький Анин домик», напечатанные в 17-й книге журнала и бывшие ее первой нестихотворной публикацией там, никаких видимых последствий не имели. Но уже следующая публикация, подписанная Антоном Крайним, — «Литературная запись. Полет в Европу» спровоцировала невероятный скандал и принесла немало неприятностей издателем. Они были вынуждены отвечать и на замечания П.Н. Милокова⁷, и на гневное письмо С.С. Юшкевича, появившиеся в ПН⁸, и на письмо своего активного

⁵ При выкладках использовалась книга: *Гехтман М.В.* Библиография прижизненных изданий и публикаций З.Н. Гиппиус. М., 2007. Мы не учитываем коллективных писем, писем в редакцию и пр.

⁶ Все цитаты, приводимые в дальнейшем, взяты из готовых на данный момент к печати писем и даются лишь с указанием даты. Переписка редакторов журнала между собой подготовлена М. Шрубой (нами заимствовано несколько примечаний из готовящейся публикации), переписка Гиппиус с редакцией — Д. Риникером и М. Шрубой (письма из архива Amherst Center подготовлены И.П. Бабеньшевой). Назовем ранние публикации: *Вишняк М.* З.Н. Гиппиус в письмах; *Письма З.Н. Гиппиус* // НЖ. 1954. № 37. С. 183–210; *Пахмусс Т.* Из архива Мережковских: Письма З.Н. Гиппиус к М.В. Вишняку // *Cahiers du monde russe et soviétique*. 1982. Vol. 23. № 3. P. 417–467.

⁷ См.: *П.М. [Милоков П.Н.] «Современные записки»*, кн. XVIII // ПН. 1924. 31 янв. № 1157. С. 3.

⁸ *Юшкевич С.* Антон Крайний в «Современных записках» // ПН. 1924. 1 февр. № 1158. С. 2.

сотрудника Ф.А. Степуна, которое он отправил в редакцию журнала⁹, и иметь в виду позицию «Воли России»¹⁰, а также критиков статьи, опубликовавших свои письма в варшавской «За свободу!»¹¹, и т.д. Даже М.В. Вишняк, внешне солидаризовавшийся с позицией Гиппиус¹², в частном письме к ней, написанном 26 января 1924 г., очень решительно упрекал ее в несправедливости и предвзятости многих характеристик. Конечно, голоса протеста были не единственными: многие с удовольствием поддержали хотя бы часть обвинений, выдвинутых в этой статье. Но для журнала статья была в общем невыгодной: поднявшийся шум вовсе не способствовал укреплению репутации его как объективного, взвешенного органа как в политике, так и в литературе.

В какой-то степени такое развитие событий стало неожиданностью для редакции. 25 декабря 1923 г. Фондаминский писал Гиппиус почти что с восторгом:

Несмотря на то, что ты всех наших сотрудников сильно обижаешь, статью твою почти не тронули — только выпустили несколько строк об уголовных деяниях Горького (не под стиль журналу). Да и то просили меня заступиться, если ты рассердишься. Я ужасно радуюсь, что ты будешь вести свою «Литературную запись» и что первая статья редакции так понравилась¹³.

Однако Гиппиус, судя по всему, даже такое вмешательство сочла цензурным, о чем и написала Фондаминскому в ответном письме, которое нам неизвестно, но ответ на которое вполне раскрывает суть дела:

Ты сердись на цензуру. Насколько я знаю, цензура заключалась в том, что тебя просили выкинуть несколько строк и смягчить несколько отзывов о 2–3 наших сотрудниках. Если это цензура, то что же такое редакция? И как же ты могла быть годы цензором, издавая свой журнал¹⁴? И как можно издавать журнал, не приводя весь материал в <какое>-то хотя бы очень расплывчатое единство¹⁵?

Именно исходя из этой общей позиции Фондаминский защищал Гиппиус в письме к П.Н. Милюкову, где поддерживал обвинение Горького в поддерж-

⁹ «Я написал по поводу ее очень энергичное письмо в Совр<еменные> Зап<иски>. Если бы она мне была прислана, я бы ее не пропустил» (М. Горький и Ф.А. Степун. Переписка / Публ., подгот. текста, предисл. и прим. И.А. Бочаровой // De visu. 1993. № 3 (4). С. 48, 52–53). Это письмо в настоящее время неизвестно.

¹⁰ См., напр.: *Слоним М.* Литературные отклики: Живая литература и мертвые критики // Воля России. 1924. № 4. С. 53–63; здесь: С. 54.

¹¹ См., напр.: *Яблоновский А.* Письмо в редакцию // За свободу! 1924. 24 марта. № 81 (1136); *Волковичский Н.* Письмо в редакцию // За свободу! 29 марта. № 85 (1140) и др.

¹² [Б.н.] От «Современных записок» // ПН. 1924. 6 февр. № 1162. С. 2. Там же была помещена заметка Гиппиус «Необходимые поправки».

¹³ Amherst Center. Gippius and Merezchkovsky papers. Box 1. F. 74.

¹⁴ Имеется в виду журнал «Новый путь» (1903). Гиппиус не была в нем официальным редактором, однако фактически его возглавляла.

¹⁵ Письмо от 11 января 1924 г. (Amherst Center. Gippius and Merezchkovsky papers. Box 1. F. 75).

ке изъятия материальных, а не только духовных ценностей¹⁶; Вишняк и Гиппиус написали письма в ПН, где объясняли позицию журнала и свою собственную и так далее. Но урок на будущее был редакторами усвоен.

Когда Гиппиус собралась писать продолжение «Литературной записи» с подзаголовком «О молодых и средних», уже в самом первом письме Фондаминский предложил ей «честный договор», состоявший в следующем:

Будем вести дело непосредственно друг с другом. От тебя не требуется «аполитичности», но ты сама знаешь, какую «политику» мы можем вытерпеть, какую нет. О темах будем сговариваться мы с тобой. Рукопись ты будешь присылать мне. Ты сама понимаешь, что более «либерального» редактора ты не найдешь. Если я тебя попрошу что-нибудь устранить, ты мне поверишь, что этого мы «вместить»¹⁷ не можем. <...> Если ты почувствуешь, что тебе тесно, ты «Запись» прекратишь, но, ради Бога, не надо «контрабанды» и «обхода цензора» — между нами этого не должно быть. Потому очень тебя прошу сообщить мне, о чем ты будешь писать (я думаю о «Коне Вороном»¹⁸), и, если тема подходящая, принимайся теперь же за писание, чтобы успеть прислать мне рукопись¹⁹.

И почти сразу же (в письме от 29 февраля 1924 г.) сообщил ей такой список замечаний и требований вставок, который обескуражил бы любого. А параллельно сообщал коллегам по редакции:

Если вы не решили вопроса о ее дальнейшем участии, я вас очень убеждаю не спешить с его отрицательным решением. Может быть, опыт с Ант. Кр<айним> окажется неудачным, но чтобы узнать это, надо его проделать до конца. Надо, чтобы она могла приспособиться к журналу, почувствовать, что ему надо и, если все-таки разногласия будут велики, только тогда расстаться. Лично я хорошо знаю З.Н. <Гиппиус>, много с ней здесь говорил и убежден, что в основном она целиком с нами: выше всего ставит личность и свободу, ненавидит реакцию больше меня и в большом культурном смысле настоящая демократка. Но ведь надо спеться, сговориться, приладиться друг к другу. Если бы мы 3 года назад попробовали длительно срабатываться с рядом людей, мы бы теперь имели больше настоящих своих сотрудников²⁰.

Вряд ли случайно Гиппиус написала Вишняку по этому поводу (письмо от 24 февраля 1924 г.):

¹⁶ Письмо датировано 10 февраля 1924 г., однако по каким-то причинам не было отправлено. Оно сохранилось в архиве М.В. Вишняка (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26) и будет напечатано в примечаниях к редакционной переписке.

¹⁷ Явная отсылка к Мф, 19: 12.

¹⁸ Новая повесть В. Ропшина (Б.В. Савинкова), вышедшая в Париже в 1923 г. Гиппиус о ней действительно писала в своей статье.

¹⁹ Письмо от 3 февраля 1924 г. (Amherst Center. Gippius and Merezkhovsky papers. Box 1. F. 75).

²⁰ Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 1 марта 1924 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

...поскольку я Пушкин, постольку есть у меня и Николай I, который сказал мне: «я сам буду твоим цензором». Поэтому пошлите, прошу Вас, мою статью Илюше <Фондаминскому>²¹.

Но Гиппиус была готова примириться даже и с этим, но не с полным отвержением ее статей. Когда Вишняк холодно сообщил ей:

Много<уважаемая> З<инаида> Н<иколаевна>, мы обсудили в редакции переданное Вад. Викт. Р<удневу> предложение Ваше дать для ближ<айшей> книжки воспоминания о Плещееве и Полонском и находим, что такая тема была бы мало современна для общего, а не специального историко-литературного журнала. Не предложите ли Вы что-нибудь другое, если не для этой книжки, то для следующей²²? —

она взбунтовалась (см. ее письма к Вишняку от 13 и 16 мая 1924 г.) и вынудила редакцию на какое-то время установить перемирие²³. Но только до очередного случая. Его пришлось ждать не очень долго: уже в марте 1925 г. в переписке появляются упоминания статьи, которая именуется то «Смысл любви» (по Вл. Соловьеву), то «О любви», то «Искусство и любовь», то как-то еще. И тут же она получает инструкции от Фондаминского: «Да, вот, чтобы не забыть, когда будешь писать “О любви”, будь осторожна с Иваном Алексеевичем <Буниным>»²⁴. И он как в воду смотрел: статья эта в СЗ не пошла, и Гиппиус была вынуждена печатать ее в ПН. Вот как объяснял причины своего решения Фондаминский в письме к соредакторам:

Я телеграфировал вам, что статья Гиппиус не может быть напечатана в этом номере, и о том же известил Зин. Ник. Мотивы следующие. Когда мы решили печатать статью Гиппиус в том же номере, в к<о>т<о>р<о>м печатаем «Митину любовь», мы боялись лишь одного: что критика будет чересчур хвалебной. Вышло наоборот. Критика З.Н. явно *недобросовестная*. Очевидно, З.Н. за что-то сердита на Ив. Алекс. <...> и не удержалась от того, чтобы не выявить это в статье. Статья очень интересна, но явно несправедливая и обидная для Б<унина>. К тому же она не дала мне права прочесть ее предварительно Ив. Алекс. и к тому же цитирует роман по рукописи, а между тем Ив. Ал. кое-что выбросил, и как раз то, что она цитирует. Я сам решил, что печатать в таком виде ее нельзя. Чтобы проверить себя, я *по секрету* дал ее прочесть Ив. Алекс. Эффект был тот, к<о>т<о>р<ый> я ожидал. Он ужасно огорчился и взволновался. Потому я написал З.Н., что — по личному своему своеволию, за что буду нести ответственность перед редакцией, — я решил отложить ее печатание до следующего номера.

²¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 44.

²² Письмо от 9 мая 1924 г., черновик (Lilly Library. Vishniak papers. F. 44).

²³ Инициатором этого примирения выступил И. Фондаминский, написавший Гиппиус трогательное письмо.

²⁴ Письмо от 15 марта 1925 г. (Amherst Center. Gippius and Merezkovsky papers. Box 1. F. 76).

Мотивы: 1. Неверный текст. 2. Некорректность печатать критику на печатаемое в том же номере произведение, не дав прочесть автору. 3. Недоброжелательность критики, что противоречит ее прежним печатным отзывам. Я надеюсь убедить здесь З.Н. кое-что обидное изменить и предварительно самой прочесть статью Ив. Алекс. Думаю все дело уладить, так что в 25-м номере можно будет ее печатать²⁵.

И в тот же день он писал самой Гипшиус:

Прочтя твою рукопись, я телеграфировал Вишняку, что твоя статья не может быть напечатана в выходящем номере. Сделал я это не из страха перед редакцией, а наоборот, сознавая, что я совершаю неконституционный акт, беря на себя одного решение отложить статью, что редакция напечатала бы статью, не изменив ни одного слова. Поступил я так по следующим основаниям:

1. Я считаю некорректным печатать в одном и том же номере произведение близкого сотрудника и критическую, и в общем недоброжелательную, статью об этом произведении, не ознакомив предварительно автора с критической статьей о нем. Ты же не дала мне права прочесть предварительно твою статью Ивану Алексеичу. Когда я сговаривался с тобой о статье для этого номера, где печатается и роман Ивана Алексеича, я не сомневался, 1) что статья будет благожелательная; 2) что ты предварительно прочтешь ее Ив. Ал. <...>.

2. Ты писала статью по рукописи. Между тем Ив. Алекс. кое-что в корректуру выбросил. Например, слово «проститутка», которое ты упоминаешь, теперь выброшено. Что еще выброшено, я не знаю. Ты сама поймешь, что произошло бы, если бы твоя статья была напечатана в таком виде.

3—4. Главные мотивы:

Напечатание статьи в таком виде и в этом номере рассорило бы нас навсегда с Ив. Алекс. И он был бы прав: нельзя печатать одновременно художественное произведение и недоброжелательную критику на него.

Это рассорило бы и тебя с Ив. Алекс., что я считал бы большим злом и горем. Я знаю, как ты любовно относишься к нему и как любовно и теперь он относится к тебе. Большой грех рвать такие цельные отношения, особенно в наших условиях жизни.

По существу же статьи я могу сказать следующее: статья глубокая и интересная, а для нашего дела важная и нужная. Но по отношению к Ив. Алекс. она недоброжелательна и несправедлива. Сколько бы ты ни отрицала это, я не поверю — я верю своему слуху в этих вопросах, и он меня до сих пор не обманывал. Одно из двух: или ты должна выбросить всю эстетическую критику Бунина, или быть в ней полнее и справедливее, во всяком случае, не противоречить тому, что ты писала о нем. На этом я и буду настаивать, когда мы с тобой увидимся. И я убежден, что ты со мной согласишься. И когда ты исправишь или дополнишь статью, ты прочтешь ее Ивану Алексеичу: и после этого мы напечатать ее в следующей книжке.

²⁵ Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 6 мая 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

Родная Зина, поверь мне, что мною больше всего руководит не боязнь обидеть Ивана Ал., а любовь к тебе, к делу и чувство справедливости. Убеден, что, живи мы вместе, всего этого не случилось бы. Я и сам горюю, что по болезни и слабости не даю всего, что могу. Зато верю в Божью помощь и прошу его дать нам сил, чтоб поработать для нашего дела»²⁶.

И еще через неделю, отвечая на ее не дошедшее до нас письмо:

Ты пытаешься подвести принципиальный фундамент под наше разногласие — ты «соловьевка», а редакция идет по линии разрыва искусства с жизнью. Но я тебе уже дважды писал, что редакция тут ни при чем. Это было мое личное своеволие, которым редакция вряд ли будет довольна. И т.к. редакция, прочтя статью, — не сомневаюсь в этом, — будет просить тебя обязательно печатать статью в следующем номере и не будет требовать никаких изменений, то ты сама убедишься, что твое принципиальное обоснование инцидента не tient pas debout. Буду убеждать тебя сделать изменения я и еще больше буду настаивать на предварительном прочтении статьи И. Ау <Бунину> я. Буду делать это не по принципиальным соображениям, а по формальным и личным. По формальным, ибо считаю, что не в литературных нравах печатать критическую статью на художественное произведение в одном и том же номере, не прочитав критическую статью критикуемому автору (ты не дала мне права прочесть статью И.А., ибо писала: «Очень просила бы тебя, когда статью получишь, не читать ее ни Степуну, ни Ив. Ал-чу (это, пожалуй, я бы могла сделать только сама)», по личным, ибо считаю, что в твоей статье — в ее художественной оценке романа Ив. Ал. — сквозит некоторое недоброжелательство к Ив. Ал., чего не почувствовать нельзя. Ты недовольна Ив. Ал. как человеком и политическим деятелем (это я знаю из твоих писем ко мне), и ты отразила это в своей статье. От этого шага я и хочу удержать тебя»²⁷.

Эти письма заслуживают комментария с точки зрения текущего момента: действительно, приблизительно до этого времени отношения между Буниным и Мережковскими, хотя в какой-то степени глубинно неприязненные, внешне были более чем приятельскими. И та часть дневников Бунина, которая до сих пор опубликована, и письма Гиппиус к нему²⁸ свидетельствуют не только о корректно-нейтральных отношениях, но и о внутренней дружественности, доходившей до желания проводить значительную часть года в ближайшем соседстве, предусматривавшем постоянное общение и в общем дружеское расположение, насколько оно было возможно между двумя писателями, особенно писателями, принадлежавшими к столь замкнутому и

²⁶ Amherst Center. Gippius and Merezhkovsky papers. Box 1. F. 76.

²⁷ Письмо от 12 мая 1925 г. (Там же).

²⁸ В апреле 1925 г. Гиппиус написала четыре письма Бунину, а следующее (почти записочка) последовало лишь через год, в апреле 1926 г. (*Пахмусс Т.* Из архива Мережковских: I. Письма З.Н. Гиппиус к И.А. Бунину // *Cahiers du monde russe et soviétique.* 1981. Vol. 22. № 4. P. 438–439).

противоречивому кругу, как литература русской диаспоры. Но у нас нет особенных оснований не верить Гиппиус, утверждавшей, что в ее статье Бунин занимает место далеко не главное, а на самом деле речь идет о сугубо эстетических и философских проблемах. И вместе с тем ясно, что по складу ее характера и дарования такого рода проблемы никак не могли решаться внелично: она не могла обойтись ни без «Габи, любовь моя» и тогда неизвестного, а теперь и вовсе забытого Шарля Деренна, ни без «Митиной любви» Бунина. И в общем контексте размышлений «о любви», с точки зрения самой Гиппиус²⁹, избежать каких-то слов о литературных достоинствах повести Бунина было невозможно. Понятно, почему Бунин так обиделся, и после этого его отношения с Мережковскими явно пошли на спад. Понятно, почему за него так вступился Фондаминский, выступавший в данной ситуации как блюститель животрепещущих интересов журнала. Но должна быть понятна и позиция Гиппиус, отстаивавшей свое право говорить о литературных (а в других случаях — общеэстетических, социальных, религиозных или политических) взглядах так, как ей в данном случае представлялось нужным.

Примеров таких столкновений можно привести еще не один. Но если попробовать все-таки ответить на вопрос, поставленный в теме статьи, то, видимо, следует выйти за пределы этих конкретных столкновений и взглянуть на происходившее с иной точки зрения.

Силою вещей в данной конкретной ситуации образовались именно те органы печати, которые стали главенствующими в издательском процессе русской диаспоры. Если попробовать взглянуть шире, то мы увидим, что на самом деле ими дело не ограничивалось: можно было печататься, по крайней мере, в белградском «Новом времени», варшавской «За свободу!», в рижском «Сегодня». Но для Гиппиус они все выглядели ущербными: первая газета — своей откровенной «черносотенностью» (за неимением более точного термина используем собственно гиппиусовский), вторая — отсутствием хотя бы минимальных гонораров, третья — принципиальной аполитичностью (конечно, с точки зрения Гиппиус: для активных деятелей «Сегодня» газета таковой не была). Все же три парижских издания не могли существовать вне тех конкретных условий, которые создались в Париже 1920–1930-х гг., и вне системы взаимоотношения с теми, кто финансировал выход этих изданий, доверяя редакторам.

Все нами сказанное может выглядеть повторением давно пройденного, то есть возвращением ко временам 1905 г., когда в незабвенной статье писатель Н. Ленин вопрошал: «Свободны ли вы от вашего буржуазного издателя, г-н писатель?» Да, конечно, действительность русской зарубежной литературы давала возможность балансировать в литературной и журналистской среде

²⁹ Подробнее см.: Павлова М.М. Случайные неслучайные встречи: Зинаида Гиппиус о Шарле Деренне // Русские писатели в Париже: Взгляд на французскую литературу 1920–1940. М., 2007. С. 303–314.

так, чтобы, с одной стороны, сохранять свою творческую индивидуальность, а с другой — все-таки иметь возможность вписываться в сложившуюся систему периодической печати. Но постоянные столкновения Гиппиус, и не только ее одной, с редакциями журналов и газет обрисовывали проблему достаточно явно. И вместе с тем очевидна другая сторона: во-первых, напоминаем, что собственно художественная составляющая, то есть стихи Гиппиус и проза Мережковского не вызывали у редакции никаких проблем, помимо технических (нехватка места или неприятное соседство). А во-вторых, собственная практика Гиппиус не только времен «Нового пути», но и времен СЗ убеждает в том, что она сама была бы не менее требовательным редактором, чем триумвират, сложившийся в журнале.

Когда в 1926 г. тот же Фондаминский написал ей по поводу воспоминаний Е.М. Лопатиной (К. Ельцовой) о Вл. Соловьеве:

В рукописи Екатерины Михайловны около 4 листов. Надо сократить на лист, т.е. на 20 стр. (а не на 40, как ты пишешь). Сделай так: сокращай по совести, что найдешь нужным. Разумеется, в случаях колебания, вычеркивай. А затем пришли рукопись мне³⁰, —

только что бунтовавшая против подобных сокращений в своем собственном тексте Гиппиус охотно пошла на такую работу, явно воспринимая ее не как насилие над творческой волей автора (что было бы в том случае, если бы дело коснулось ее самой), а как выполнение разумного редакционного решения, о чем и писала самой Лопатиной:

Я знаю, что вы меня скоро и надолго возненавидите, будете по-христиански бороться с этим чувством, и все-таки не поборете, поскольку это чувство — естественное... <...> Вишняк мне категорически объявил, привезя вашу рукопись: «Или из нее должно выпустить лист (40 тысяч букв), или вещь *совсем* не будет напечатана». Я две недели старалась хоть сама отвертеться (эгоистически, чтобы вы меня не возненавидели), но ничего нельзя было поделать: выходило так, что если я за эту ампутацию не возьмусь, то в лучшем случае они примутся за нее сами, притом «механически» и притом «на досуге» <...> по-моему, вещь не так уж много потеряла; она не везде «сдвинута» (это может только автор сделать), кое-где «выгрызена», но все-таки ничего, и остается (как все находят) *ужасно интересной*³¹.

В редакцию она доносила еще решительнее:

³⁰ Письмо от 1 марта 1926 г. (Amherst Center. Gippius and Merezhkovsky papers. Box 1. F. 77).

³¹ *Пахмусс Т.* Из архива Зинаиды Николаевны Гиппиус. Письма к Е.М. Лопатиной и С.Л. <так! должно быть О.Л.> Еремеевой // Вестник русского христианского движения. 1980. № 132. С. 289–290. В публикации письмо датировано: «28 Снт. 27 (?)», чего никак не может быть.

...я выпустила около 700 стр<ок>, что составляет, по моему расчету, 42 или 40 т. букв. Сознаюсь, что, войдя в это дело, я могла бы выпустить и больше. «Стиля» я не трогала³².

Но с особенной откровенностью позиция Гиппиус в подобной ситуации выявилась дважды — декларативно и практически. Декларативно — в письме Вишняку от 5 июля 1931 г.:

А теперь я должна Вам сказать совершенно прямо <...> — я *не* против редакторской «цензуры». Т.е. я, будучи редактором, считала бы даже долгом своим не печатать у себя того (но *только* того), что явно шло бы против моей коренной «правды». Вы понимаете, что тут речь не о «свободе мнений» и не о вопросе насчет тона хорошего и дурного в русской критике... Пожалуй, я здесь оказалась бы строже многих. Например (вспоминаю по поводу разговора с Кер<енским> о Федотове) — я, пожалуй, и на самого Федотова руку бы наложила. Чуть дело «правды» касается — тут и умы, и таланты всякие не перевесят³³.

Таким образом, выявляется несколько общих закономерностей, вытекающих из анализа отношений Гиппиус с журналом. Прежде всего, это касается употребления термина «цензура»: несмотря на то что он свободно используется и редакторами и авторами при характеристике отношений между ними, на деле он должен пониматься как исключительно метафорический. В собственном смысле слово «цензура» есть государственное учреждение (цензурный комитет, Управление по делам печати, Главлит и т.д.), стоящее над изданиями и издательствами и судящее их все с позиции единых установлений, законных или незаконных. Там же, где речь идет об отношениях внутри того или иного издания или же какой бы то ни было их группы, мы должны говорить о редакционной политике и способах ее реализации. В противном случае возникает и временами активно используется возможность злоупотреблений³⁴.

Во-вторых, даже в этой сфере следует разграничивать отношение к литературным произведениям и публицистике разного рода — литературной, экономической, исторической и т.д. Если в первые редакция вмешивалась в исключительных случаях, то вторые постоянно были предметом ее пристального внимания, а время от времени — и вмешательства. Но стоит заметить (и это показывает обращение к текстам статей Гиппиус), что она далеко не всегда безоговорочно принимала замечания редакторов и довольно часто отстаивает свою правду. То же можно отнести и к вопросу о публикации работы или отказу от нее. Решение коллегии или ее части могло быть оспорено.

³² Гиппиус — Вишняку, 6 апреля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 44).

³³ Там же.

³⁴ Таким злоупотреблением является, например, термин «либеральная цензура», активно используемый авторами, которые враждебно относятся к слишком широко понимаемому либерализму. См., напр.: *Бондаренко В.* «Властиители дискурса» // Наш современник. 2009. № 11. С. 242.

В-третьих, следует учитывать право вето, которым пользовались члены редакционной коллегии. В частности, случай с «О любви» возник из-за того, что против статьи выступал И. Фондаминский, тогда как Руднев и Вишняк готовы были ее напечатать.

Наконец, и, возможно, даже не в последнюю очередь, следует исследовать случаи ограничений, которые накладывал на себя сам автор по совету со стороны редакторов или же по собственному разумению. Все это предопределяет важность данного вопроса не только для истории литературных отношений, но и для текстологии.

Марко Каратоццо Дон-Аминадо и «Современные записки»

Аминаду Петровичу Шполянскому (псевд. Дон-Аминадо; 1888—1957) не суждено было стать автором СЗ, его произведения ни разу не публиковались на страницах журнала, однако связи его с редакцией были довольно тесными. С 1927 по 1935 г. в журнале появились три рецензии на книги Дон-Аминадо, а его переписка с членами редакции, прежде всего с Вишняком, любопытна во многих отношениях.

Начнем с письма из внутриредакционной переписки СЗ. 21 марта 1929 г. Фондаминский пишет Вишняку по поводу издания книги Дон-Аминадо:

Насчет Дон-Аминадо дело обстоит так: книжка в 10 листов — что должно стоить 6 т. ф. Закс¹ же покроет только 250 экз. (в лучшем случае 400 экз. экземпляров), т.е. от 2 до 3 т. Следовательно, Дон-Аминаду надо доложить св<оих> от 3 до 4 т., что ему, конечно, не в<ыгодно>. Но это материальная сторона. По существу же я решительно против принятия в наше издательство книг такого характера, как книга Аминада. Вероятно, Закс был бы очень рад, если бы мы приняли книгу А<минада>, которая хорошо разойдется. Но мы не должны этого делать — издательство должно оставаться на большой высоте и быть очень серьезным. Если вы согласитесь со мной, найдите приемлемую форму для отказа².

В этом письме Фондаминский изложил не только личное отношение к творчеству писателя, но и свое представление о высших целях издательской деятельности СЗ, выдвигая на первое место серьезность и ориентацию не на массового, а на квалифицированного читателя.

Появлявшиеся в журнале отзывы на книги Дон-Аминадо во многом расходились с мнением Фондаминского. Отзывы были написаны разными авторами, и первый принадлежал Бунину. Ввиду краткости приведем эту рецензию целиком:

Меня не раз спрашивали, что я думаю о таланте этого писателя, то есть кто такой этот писатель: просто ли очень талантливый фельетонист или же больше — известная художественная величина в современной русской литературе? Мне кажется, что уже самая наличность этого вопроса предрешает ответ: спрашивающие чувствуют, что имеют дело не просто с популярным и блестящим

¹ Имеется в виду А.С. Закс, владелец русских книжных магазинов в Париже, Берлине и Нью-Йорке. Фирма Закса обанкротилась в 1931 г.

² Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

газетным, злободневным работником, а с одним из самых выдающихся русских юмористов, строки которого дают художественное наслаждение.

И вот я с удовольствием пользуюсь случаем сказать, что это чувство совершенно справедливо.

Дон-Аминадо гораздо больше своей популярности (особенно в стихах), и уже давно пора дать подобающее место его большому таланту — художественному, а не только газетному, злободневному³.

Бунин и раньше рецензировал Дон-Аминадо⁴, но его предыдущие оценки не всегда были такими восторженными. Оценивая первый его сборник сатирических стихов «Дым без отечества», Бунин написал в 1921 г. в «Воле России»:

Дону Аминадо не следует выходить за пределы того, что ему отмерено характером и величиной его дарования: легкая шутка, усмешка, оттененная легкой грустью, неглубокий лирический порыв⁵.

Теперь будущий лауреат Нобелевской премии пересмотрел свое мнение либо счел, что дарование Дон-Аминадо развивалось в верном направлении; во всяком случае, он уже отмечал не только журналистский, но и писательский талант Дон-Аминадо, причем находил, что его таланты недооцениваются публикой.

В 1928 г. в СЗ появилась еще одна рецензия, написанная на этот раз М. Цетлиным, посвященная книге Дон-Аминадо «Накинув плащ» (Париж, 1928):

Дон-Аминадо один из самых популярных писателей в эмиграции. Ему удастся то, что, казалось бы, является непосильной задачей: изо дня в день, в течение многих лет, давать в газете очерки в прозе и стихотворения и все же не «испытаться». Постепенно он сделался каким-то ингредиентом нашего жизненного обихода⁶.

Область лирической поэзии, однако, пишет Цетлин, не свойственна Дон-Аминадо, который в панораме русской зарубежной литературы отличается другими качествами, хорошо заметными в этом сборнике: «...четкость ритма, хороший звон порой неожиданных рифм, их живость и подлинное остроумие»⁷. Именно эти свойства, по мнению Цетлина, принесли известность его стихам.

³ Бунин И.А. [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо. Наша маленькая жизнь. Париж: Я. Поволоцкий и К°, 1927 // СЗ. 1927. № 33. С. 523.

⁴ См.: Воля России. 1921. № 236. С. 5; Общее дело. 1921. 27 июня. С. 2.

⁵ Бунин И.А. [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо. Дым без отечества. Париж: Север, 1921 // Воля России. 1921. № 236. С. 5.

⁶ Цетлин М.О. [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо. Накинув плащ: Сборник лирической сатиры. Париж: Нескучный сад, 1928 // СЗ. 1928. № 37. С. 538–539; здесь: С. 538.

⁷ Там же.

Постоянную симпатию читателей отметила и З.Н. Гиппиус, под псевдонимом Антон Крайний опубликовавшая в 58-й книге СЗ рецензию на сборник стихов «Нескучный сад»: «Эмиграция привыкла за 15 лет встречать, развертывающую газету, его остроумные стихотворные строки»⁸. В рецензии Гиппиус есть очень интересное наблюдение:

У нас тьма кандидатов в современные Лермонтовы, еще больше в Феты; кандидатов в современные Некрасовы — ни одного. Дон-Аминадо был когда-то «задуман» (если можно так выразиться) — как поэт *некрасовского типа*. <...> Поэтому у него, в тех строфах, где он вдруг забывает или, от усталости, не хочет «смешить», слышится особая, вечно-человеческая грусть — «грусть-тоска», как поется в русской песне⁹.

Как и Бунин, Гиппиус считает Дон-Аминадо не только юмористом, отмечает, что «в стихах его чувствуется даже мастерство»¹⁰, но все же в качестве его главного амплуа не без сожаления дает традиционное определение: «...злободневный юмор, или нотка сентиментальности, отвечающая настроениям, блестящее, порою, остроумие, при способности к стихосложению удивительной»¹¹.

Из всех этих суждений, опубликованных на страницах СЗ, встает образ писателя, имеющего, с одной стороны, призвание сатирика (своеобразного типа сатиры, которая, по определению критика, «ничего не бичует и не стремится ничего исправить»¹²), а с другой — лирического поэта, склонного к сентиментальности, к ностальгии по «потерянному невозвращенному раю»¹³. Эта последняя особенность, совсем не некрасовская, лучше всего раскрывается в стихах и прозе, посвященных русской провинции.

Один из наиболее ярких примеров — очерк «Сирень», который стоит в ряду текстов, делающих Дон-Аминадо настоящим певцом русской провинции. Мотив сирени встречается, впрочем, и во многих других его сочинениях¹⁴, через него открывается мир уездного города, в данном случае Новограда¹⁵.

⁸ Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо: Нескучный сад. Париж: [Дом книги], 1935 // СЗ. 1935. № 58. С. 472–474; здесь: С. 472.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Адамович Г.В. Накинув плащ (о стихах Дон-Аминадо) // ПН. 1928. 25 окт. № 2773. С. 3. «Ее “гражданственность”, продолжает Адамович, «сказывается только в том, что она всегда трогает “общие струны” и поэтому объединяет людей, а не уводит их в замкнутые безнадежные мечты, как это часто делает поэзия».

¹³ Дон-Аминадо. Наша маленькая жизнь / Сост., вступ. ст., коммент. В.И. Коровина. М., 1994. С. 489.

¹⁴ См. стихотворение «Уездная сирень» из сборника «Нескучный сад», появившееся впервые под названием «Без заглавия» (ПН. 1929. 30 апр.) и перепечатанное с изменениями в той же газете 5 апреля 1931 г. под заглавием «Лирический антракт». Очерк под названием «Сирень» появился в ПН от 10 мая 1932 г.

¹⁵ Описывая в своих беллетризованных мемуарах родной город, Дон-Аминадо под Новоградом имеет в виду Елизаветград, где он на самом деле провел юность (см.: Кузнецова О.А. Дон Аминадо // Русские писатели 1800–1917: биографич. словарь. М., 1992. Т. 2. С. 157).

В «Сирени» автор изображает этот город, отдалившийся на десятки лет и тысячи километров, стараясь передать свои юношеские впечатления, а вместе с ними ощущение, что туда можно вернуться только в своей памяти, в которой город остался таким же, каким был раньше:

Аэропланов не было. Цеппелинов не было. И никакого беспроводного телеграфа не было.

Были честные телеграфные столбы, на столбах проволоки, а на проволоках сидели ласточки и щebetали...

Небо было синее, облака в небе белые, а всем, кому теперь пятьдесят, было десять¹⁶.

Эта сентиментальность, эти лирические ноты, которыми Дон-Аминадо воссоздает не существующий уже мир, ближе не некрасовским, а, скорее, чеховским настроениям. У Дон-Аминадо есть для этого свои приемы: чрезмерность глаголов несовершенного вида (указывающих на приятную повторяемость русской провинции), неожиданные лирические восклицания («О Дуся! о, любовь моя до гробовой доски!.. О, сирень!..»), обилие прилагательных («Лиловая, пышная, душная, пыльная, настоящая уездная сирень...», «А главное — ослепительную, неземную, прекрасную и сияющую, синеглазую Дуся...»). Как «певец» ностальгии Дон-Аминадо достигает несомненных лирических высот.

Однако для большинства читателей роль «газетного писателя» оставляла в тени серьезные аспекты поэзии Дон-Аминадо. Видимо, и редакторы СЗ, отказываясь издать книгу Дон-Аминадо, видели в поэте лишь «злбодневного фельетониста», «зоркого и умного наблюдателя смешного и пошлого»¹⁷, не замечая в его творчестве лирических нот и серьезных произведений.

Из редакционной переписки неясно, о какой книге говорили Вишняк и Фондаминский, но можно думать, что Дон-Аминадо уже тогда хотел опубликовать сборник, который выпустил позже под названием «Накинув плащ». Ориентирующимся на читательскую элиту издателям СЗ такой сборник, видимо, казался чересчур легковесным, предназначенным для слишком массового читателя.

Помимо творческих аспектов, необходимо остановиться также на участии Дон-Аминадо в культурной жизни русского Парижа. Этому уделяется значительное внимание как во внутриредакционной переписке, так и в переписке Дон-Аминадо с Вишняком¹⁸. Эта переписка насчитывает в общей сложности 33 послания и свидетельствует о тесных дружеских отношениях не только двух литераторов, но и их семей. Многие письма 1930-х гг. как с той, так и с другой стороны написаны от лица обоих супругов.

¹⁶ Дон-Аминадо. Сирень // ПН. 1932. 10 мая.

¹⁷ Словоцв Р. [Калишевич Н.В.] Накинув плащ // Сегодня. 1928. 13 окт. С. 8.

¹⁸ Пользуясь случаем, хочу выразить свою благодарность Даниэлю Риникеру и Манфреду Шрубe за сложную работу по расшифровке текстов писем.

С конца 1920-х гг. русский сезон в Париже часто открывался именно вечером Дон-Аминадо. Такие вечера состоялись, к примеру, 19 октября 1930 г., 1 ноября 1931 г., 22 октября 1932 г., 4 ноября 1933 г. (о последнем вечере Вишняк пишет Рудневу 5 ноября: «Вечер Аминадо прошел очень хорошо. Было не слишком гениально, но очень мило»¹⁹). В письмах, помимо прочего, обсуждаются и связанные с организацией вечеров финансовые вопросы²⁰.

Помимо устройства собственных вечеров, Дон-Аминадо был членом Общества друзей «Современных записок» и принимал участие в организации вечеров журнала, в частности вечера, который состоялся 1 марта 1935 г. «avec programme artistique unique»²¹. А 31 октября 1936 г. СЗ открыли новый сезон своих мероприятий вечером Дон-Аминадо в Salle du Musée Social, на котором, помимо виновника торжества, выступали Е.Н. Кедрова и Г.М. Хмара, а М.О. Цетлин произнес вступительное слово.

Подводя итоги, можно сказать, что отношения между Дон-Аминадо и редакторами СЗ (хотя и не самим журналом) были долгими и прочными. Отказываясь издать его книгу и не предоставляя для публикации журнальные страницы, редакторы, по-видимому, отказывали не столько самому писателю как творческой личности, сколько избранному им жанру. Несмотря на то что на страницах журнала его имя фигурировало лишь в критических статьях и рецензиях, Дон-Аминадо, судя по переписке, не таил обиды на редакторов. Напротив, возникает впечатление, что отношения отличались взаимным уважением. И позже в своих мемуарах Дон-Аминадо оставил теплый оригинальный портрет этих «четверых могижан»:

В деле издания «Современных записок» героями труда были четверо могижан, четверо последних римлян:

Н.Д. Авксентьев, И.И. Бунаков <Фондаминский>, М.В. Вишняк, В.В. Руднев. Воображаемые их портреты должны были бы написать художники различных школ.

Николая Дмитриевича Авксентьева — Васнецов.

Илью Бунакова — Рерих.

Вадима Викторовича Руднева — Врубель.

А что касается единственного оставшегося в живых Вишняка, то ему вместо портрета я всегда предлагал нашумевшего во времена оны Винниченко.

И не столько самого писателя, сколько название его романа: «Честность с собой».

¹⁹ РАЛ. MS. 1500/3.

²⁰ 27 октября 1932 г. Дон-Аминадо, вероятно, получает от Вишняка ссуду и пишет: «С благодарностью — 1500...»; 10 мая 1934 г. он просит у Вишняка более времени, чтобы вернуть ему причитающиеся 1000 франков; 12 сентября 1935 г. он назначает встречу с Вишняком с целью вернуть ему 300 франков; 5 апреля 1936 г. он просит об отсрочке на 15 дней платежа 2000 франков; 8 сентября 1936 г. Дон-Аминадо объявляет Вишняку, что ему вручит «за июль и август» 1000 франков; 15 сентября 1938 г. он назначает Вишняку встречу по поводу чека в 4000 франков «для типографии» — не исключено, что имеется в виду издание его книги афоризмов (см.: *Don-Aminado. Pointes de feu, recueil de maximes*. Paris: Éditions de la Tournelle, 1939).

²¹ См. письма Вишняка Рудневу, написанные в феврале—марте 1935 г. (РАЛ. MS. 1500/4).

Ибо никакая иная формула не могла бы со столь поразительной краткостью выразить Вишняковскую сущность.

— Честность с собой — честность с другими.

Все четыре редактора вышли из одной и той же школы старого русского идеализма, все принадлежали к одному и тому же Ордену Интеллигенции, но характеры и темпераменты у них были разные и соединявшая их крепкая и до гробовой доски нерушимая дружба основана была не на взаимной гармонии мыслей и согласованности идей, а на вечных спорах, схватках и противоречиях...

Крайности сходятся даже тогда, когда их не две, а четыре.

Авксентьев был благосклонен, благожелателен и добродушен.

Любил открывать заседания, давать слово, председательствовать на банкетах и приятным баритоном произносить речи и спичи.

Несмотря на официальное эсерство, тянуло его вправо, и скорее к Маклакову, чем к Милюкову.

Бунаков был бурнопламенный, горел, пылал, перегорал, испепелялся.

В качестве комиссара Временного правительства один боролся со всем Черноморским флотом, требовавшим углубления революции.

<...>

Бывший городской голова Москвы, земский врач и тоже правый эсер В.В. Руднев сжигал себя по-иному, и хованщина его была больше сектантской, раскольничьей, чужому глазу невидимой и недоступной.

Двигатель внутреннего сгорания работал бесшумно, но безостановочно.

Религиозный уклон требовал жертвы и отказа, а языческая сущность влекла к утехам, радостям, к короткому земному счастью.

<...>

Остался один душеприказчик, последний спорщик, последний иконокласт, несогласный, непримиримый, никаким уклонам не подверженный, всегда при особом мнении, всегда в меньшинстве, недовольный собой, недовольный другими, правдивый забияка, прямой и самовзрывчатый, из последних римлян самый последний, Марк Вениаминович Вишняк²².

²² Дон-Аминадо. Наша маленькая жизнь. М., 1994. С. 678–679.

Ирина Белобровцева
Галина Кузнецова и Леонид Зуров
как авторы и корреспонденты
журнала «Современные записки»

Разделение русских писателей, относящихся к эмиграции первой волны, на группы и их противостояние между собой широко известны. Принадлежность к той или иной группе диктовалась как творческими соображениями, так и дружбой. Но в очень редких случаях мы располагаем примерами того, что в большой степени вопросы издательские, общение с редакциями (в том числе и с редакторами СЗ) и даже отчасти само творчество перерастали границы личного дела и становились делом общим, делом небольшого, весьма своеобразного сообщества, каким был дом И.А. Бунина в 1927–1933 гг.¹

В «Грасском дневнике», в записи от 1 апреля 1933 г., незадолго до распада бельведерского сообщества (Бельведер – вилла, арендованная семьей Буниных) Г.Н. Кузнецова передает слова одного из редакторов СЗ, друга семьи Буниных, И.И. Фондаминского, человека чуткого и проникательного, с некоторым беспокойством взиравшего на четверых людей, живших в это время как одна семья (И.А. Бунин, В.Н. Бунина, Г.Н. Кузнецова и Л.Ф. Зуров):

О нашем доме он, между прочим, сказал: «Сказать откровенно – я не люблю, когда вы бываете у нас вчетвером. Так и чувствуется, что все вы связаны какой-то ниткой, что все у вас уже переговорено, что вы страшно устали друг от друга...»²

Леонид Зуров и Галина Кузнецова, молодые «бельведерцы», как их именуют в письмах русские парижане, заслужили в литературных кругах эмиграции двухполюсную характеристику. С одной стороны, ядовитое выражение Вл. Ходасевича «крепостной театр Ивана Бунина» донес до нас в своей «книге памяти» В. Яновский³, с другой – добродушное и остроумное определение Дон-Аминадо «Дети Ванюшина» известно по дневнику В.Н. Буниной⁴. И Зуров и Кузнецова, попав в дом Буниных, оказались в положении именно детей, которым покровительствовал и сам писатель (так может быть ин-

¹ Датировка носит достаточно условный характер: отсчет идет от вхождения в семью Буниных Г.Н. Кузнецовой в 1927 г. и заканчивается ее решением выйти из семьи в 1934 г. после знакомства с М.А. Степун. Вторым основанием нашей датировки является «Грасский дневник» (далее ГД) Г.Н. Кузнецовой, который она для публикации довела до начала 1934 г., еще раз подчеркнув границу между своей прежней и новой жизнью. В 1964 г. она пишет Зурову о своих намерениях довести ГД «с пропусками <...> до Нобелевской премии и даже чуть дальше», не затрагивая «распада Грасской жизни – пока не время» (ДРЗ. Переписка Л.Ф. Зурова с Г.Н. Кузнецовой. Ф. 3. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 50. Л. 69).

² Кузнецова Г.Н. Грасский дневник. М., 2001. С. 332.

³ Яновский В.С. Поля Елисейские: Книга памяти. СПб., 1993. С. 137.

⁴ Запись от 13 февраля 1930 г. (РАЛ. MS. 1067/398).

терпретирована история переезда Зурова из Риги в Париж по приглашению Бунина⁵), и его жена, и люди, связанные с ними по литературной работе.

Последнее относится прежде всего к Фондаминскому, который дружил с семьей Буниных и распространил эту дружбу на Кузнецову. В «Грасском дневнике» немало записей, в которых Фондаминский фигурирует не в роли редактора СЗ, но как друг семьи Буниных, старший, мудрый, опытный товарищ начинающей писательницы. Кузнецова поселилась в Грассе в мае 1927 года и уже 17 июля получила от него письмо о предстоящей ее публикации в журнале «Звено» и в СЗ:

...он между прочим пишет, что мои «Синие горы» будут напечатаны, только Кантор хочет сократить немного. Пишет также, что мои стихи, посланные в «Современные записки», понравились и будут напечатаны⁶.

В 1928 г. в СЗ появляется лишь одно стихотворение Кузнецовой — «Полдень» (№ 36), однако это объясняется редакционной оплошностью. О ней сообщил автору Фондаминский, взяв вину на себя⁷. В исправление оплошности редакции в 1929 г. (№ 38) были опубликованы три стихотворения — «Горы», «Деревенская месса» и «И вот уже над кровлями тусклей...».

С 1928 г. Фондаминский опекает Кузнецову — рекомендуя откладывать какие-нибудь деньги с любого полученного гонорара. Он же зачастую и получает эти гонорары, обменивает неустойчивые франки на стабильные фунты и напоминает о следующих поступлениях⁸. Забота Фондаминского трогает Кузнецову, а дневниковая запись свидетельствует о том, как именно Фондаминский помог ей «в духовном отношении»:

⁵ Именно так был воспринят приезд Зурова во Францию, напр., З.Н. Гиппиус, которая иронизировала в письме Н.Н. Берберовой от 1 декабря 1929 г. (спустя всего неделю со дня его появления в Грассе): «Бунин выписал себе из Риги еще одного молодого писателя-поклонника. Теперь около Maître'a целых три представителя молодежи, словно ученики фра Беато или Винчи — они служат ему на Бельведере и полезны даже в хозяйстве» (*Гиппиус З.Н. Письма к Берберовой и Ходасевичу* / Ed. by E. Freiburger Sheikholeslami. Ann Arbor, 1978. P. 35; под третьим учеником подразумевается Н. Роштин, который жил на Бельведере до приезда Зурова). Более подробно см. об этом: *Белобровцева И.З., Рогачевский А.* В тени Бунина: Александр Амфитеатров о Леониде Зурове // Вторая проза. Сборник статей / Под ред. И. Белобровцевой, С. Доценко, Г. Левинтона, Т. Цивьян. Таллинн, 2004. С. 145–166.

⁶ *Кузнецова Г.Н.* ГД. С. 18. В 1927 г. в СЗ были напечатаны стихотворения Г.Н. Кузнецовой «Прованс», «О, как сегодня ночь смутна, бледна...» и «Колоколов протяжный разговор...» (№ 33. С. 221–222). Упомянутый рассказ «Синие горы» также был напечатан (Звено. 1927. 1 окт. № 4. С. 206–226).

⁷ Фондаминский — Кузнецовой, 10 сентября 1928 г.: «Пожалуйста, не огорчайтесь и не сердитесь на меня — сам видел 2 страницы корректуры Ваших стихов, а при печатании одна исчезла. Это по моей неопытности “выпускающего”» (НА FSO. Ф. 141. Современные записки). О том же он пишет И.А. Бунину 17 сентября 1928 г.: «О стихотворении <Г.Н. Кузнецова> пусть не горюет — это будет исправлено (как, еще не решено)» (РАЛ. MS. 1066/2483).

⁸ См. запись от 4 июля 1928 г.: «В субботу 30-го уехал Илюша. Накануне отъезда он позвал меня на верхнюю террасу сада и сказал, что если мне что-либо понадобится в жизни — я могу обратиться к нему и он сделает все, что будет в силах. Затем дал несколько советов: от каждой получки откладывать часть, чтобы не быть в зависимом положении, посылать эти деньги ему, а он будет обменивать их на фунты» (*Кузнецова Г.Н.* ГД. С. 71).

Сколько раз я напоминала себе о нем, о его выдержке, силе воли. Твердости, мужественности в одиночестве, упорстве в работе, и это напоминание помогало мне жить⁹.

Фондаминскому нравятся стихотворения и рассказы Кузнецовой, любопытно, однако, что сообщает он об этом в письмах Бунину¹⁰ так, словно бы письма изначально были рассчитаны на прочтение всем грасским сообществом. Многочисленные упоминания имени Кузнецовой в письмах Бунину не могут служить прямым свидетельством его протекционистского отношения к молодой писательнице. Но вот эмоциональное письмо Фондаминского Бунину от 13 января 1929 г. содержит уже явные на это указания: здесь Фондаминский, судя по тексту, отвечает на высказанные Буниным упрёки (обратим внимание на заковыженное им слово «развенчивать», по всей видимости, перекочевавшее сюда из бунинского письма):

Даю Вам честное слово! Галине Николаевне нельзя жаловаться: все, что мне присылала, было напечатано. И разве у нее что-нибудь залежалось? Пусть присылает — все будет напечатано. Фельетон ее о Башкирцевой прекрасен и, думаю, не пострадал от того, что его чуть-чуть урезали. В самом деле, даже из ее изображения вытекает, что Башкирцева была незаурядная женщина — с большой волей, воображением и настойчивостью способностями. За что же ее «развенчивать»? За то, что малопривлекательна? Боже мой — много ли было крупных людей привлекательными? Нет, правда же, редакторская рука для молодых авторов не обидна — скажите это Галине Николаевне. И пусть пишет и присылает (да не забывает своего обязательства!!)¹¹

Письма Фондаминского действительно читаются всеми обитателями виллы Бельведер. Они вырабатывают общее мнение и общую позицию, неважно, идет ли речь о Бунине или Кузнецовой. После предложения Фондаминского издать отдельной книгой «Жизнь Арсеньева», как отмечает Кузнецова, «<н>астроение всего дома поднялось»¹². С другой стороны, Фондаминскому показывают, например, письма Зурова, с которым Бунин и Кузнецова вступили в переписку в 1928 году¹³. Есть письма Фондаминского, адресованные одно-

⁹ Кузнецова Г.Н. ГД. С. 71.

¹⁰ Новости, связанные с Г.Н. Кузнецовой и рассчитанные на общее знание бельведерцев, содержатся во многих письмах Фондаминского Бунину (напр., в письмах от 1 сентября, 3 октября и 30 ноября 1927 г.; 17 сентября, 4 и 26 октября, 15 ноября 1928 г.; 22 октября, 5, 10, 14, 27 ноября 1929 г. и т.д. Мнение о том, что «<п>оложение Гал<ины> Ник<олаевны> твердое — в перспективе повышени», он высказывает в письме В.Н. Буниной от 2 июля 1928 г. (РАЛ. MS. 1067/2256).

¹¹ (РАЛ. MS. 1066/2490). Еще одно подобное свидетельство есть в письме Фондаминского Бунину от 26 декабря 1931 г.: «За Галину Ник<олаевну> Вы обиделись напрасно: поместили ее на 5-й стр. случайно и без ведома И. Пл. <Демидова> — он был огорчен и не знал, как быть. Я ему посоветовал немедленно написать Вам или Г<алине> Н<иколаевне> и объяснить недоразумение» (РАЛ. MS. 1066/2529).

¹² Запись от 22 декабря 1927 г. (Кузнецова Г.Н. ГД. С. 46).

¹³ Запись от 3 мая 1929 г.: «Пришло письмо от Зурова. <...> Письмо длинное и сердечное. Он едет на Пасху в какую-то командировку по пограничным деревням, где устраиваются питательные пункты.

временно И.А. и В.Н. Буниным, а одно письмо имеет адресатом всех бельведерцев разом (уже после приезда Зурова) — в нем сообщается о том, как высоко ценят всех четверых в ПН:

«П<оследние> н<овости>» не только не тяготятся Belvédère'ом (И<ван> А<лексеевич> не в счет), но искренне дорожат им и считают ценнейшими сотрудниками. Зуров всем нравится — очень понравились и «Тишайший», и «Пугачев». Может писать сколько хочет *и в том же духе*. Вера Ник<олаевна> «завоевала даже строгого Полякова» (я чуть не поперхнулся). У Галины Ник<олаевны> есть свой собственный читатель, к<о>т<о>р<ый> ее ценит и любит. Я слушал и сиял от радости. По совести, сам не ожидал такого отзыва. И.П. <Демидов> со мной не хитрит, а я передаю точно¹⁴.

Так же — всем миром — на Бельведере обсуждают разговоры о литературных делах, даже если они по согласию собеседников происходили с глазу на глаз. Так, 8 февраля 1932 г. Кузнецова делает в дневнике запись о своем визите вместе с Буниным и Зуровым к Фондаминским. Последний долго выбирает момент, чтобы сообщить мнение редакции СЗ о ее романе «Пролог»:

...когда мы собрались уходить, он сказал, что пойдет с нами. Мы сделали довольно длинную прогулку, причем я старалась не оставаться с ним ни на минуту, чтобы дать ему свободу действий, но, когда оставалось пройти до нашего подъема совсем немного, он вдруг решительно взял меня за руку и оттянул в сторону...

Начал он с похвал. Были тут, конечно, и знаменитые акварельные краски, тонкие и нежные... Затем он заговорил о том, что не знает, что придумать, что книжкой он этой вещи не видит и т.д. О «Сов<ременных> записках» мы не говорили, и я сделала все, что могла, чтобы облегчить ему задачу.

И<ван> А<лексеевич> и Л<еня> с нетерпением ждали результата нашего разговора. Когда я передала его им, оба возмутились. И<ван> А<лексеевич> от огорчения не знал, куда смотреть¹⁵.

Бунин явно чувствовал себя ответственным за вхождение Кузнецовой в литературу, поэтому через три дня, когда Фондаминский, их грасский сосед, пришел на завтрак и заговорил «на отвлеченные темы» — о христианстве, о жажде Христа в мире и т.п., Бунин все же выясняет, что роман Кузнецовой вовсе не отвергнут и часть его будет напечатана в СЗ: «Я, по его <Фондаминского> словам, не поняла его. Он считает, что роман очень хорош, но немного мал для отдельной книги»¹⁶.

“Знаю, что сердце заболит, когда увижу лес на той стороне...” <...> Илья Исидорович, которому я дала прочесть письмо, заметил только, что в нем есть некая литературность, что в его глазах недостаток» (Кузнецова Г.Н. ГД. С. 113–114).

¹⁴ Письмо И.И. Фондаминского И.А. и В.Н. Буниным, Кузнецовой и Зурову от 18 июля 1930 г. (РАЛ. MS. 1066/2516).

¹⁵ Запись от 8 февраля 1932 г. (Кузнецова Г.Н. ГД. С. 289).

¹⁶ Запись от 11 февраля 1932 г. (Там же. С. 291).

Бельведерское сообщество выступает в это время единым целым, осознавая общность цели и прикладывая все усилия для ее достижения: Кузнецову продолжают одолевать сомнения относительно своего романа и его судьбы, и после следующего же прихода к ним Фондаминского

В<ера> Н<иколаевна> пошла с ним и прогуляла часа два, разговаривая о нас. Илюша сказал ей о моем романе, что он ему и Амалии <Фондаминской> нравится, но что, по его мнению, это еще только «разбег» и что хочется знать, что будет дальше. Он находит, что вещь большую по размерам было бы даже легче напечатать в «Записках»¹⁷.

В общение Зурова с Кузнецовой тема СЗ входит почти с самого начала, еще до его появления на Бельведере. Тройная переписка — И.А. Бунин, Г.Н. Кузнецова и Л.Ф. Зуров — продолжается до приезда последнего почти год¹⁸, и уже в третьем своем письме (8 февраля 1929 г.) Кузнецова выступает одновременно от имени журнала и от бельведерцев:

Если у Вас есть хороший рассказ — посылайте его в «Совр<еменные> записки». Лучше будет, если Вы пришлете его сначала нам. Редактор «С<овременных> з<аписок>» несколько месяцев в год живет с нами на Бельведер, и мы хорошо знаем вкусы и требования журнала. Я с ним о Вас говорила — он расспрашивал с интересом¹⁹.

Повторно, по «официальному поручению» Фондаминского, сформулированному как его просьба, она предлагает Зурову возможность опубликовать рассказ в СЗ в письме от 30 апреля 1929 г. Однако обоими этими предложениями Зуров не воспользовался — 10 июня Фондаминский извещает М. Вишняка о том, что Зуров в письме Кузнецовой с радостью согласился сотрудничать в СЗ, но «<с>ейчас готового у него ничего нет»²⁰.

В бельведерские разговоры 1929 г. о Зурове посвящен и Фондаминский, к которому, как следует из писем, Бунин обратился за советом — как получить

¹⁷ Запись от 27 февраля 1932 г. (Там же. С. 293).

¹⁸ См.: «Предчувствие мне подсказывает, что я недолгий гость»: Переписка И.А. Бунина и Г.Н. Кузнецовой с Л.Ф. Зуровым (1928–1929) / Публ. И. Белобровцевой и Р. Дэвиса; Вступ. ст. И. Белобровцевой // И.А. Бунин. Новые материалы. М., 2004. Вып. 1. С. 232–284.

¹⁹ Там же. С. 250. Интересно, что в 1926 г. Фондаминский был убежден, что нового поколения писателей русская эмиграция не даст (см. его письмо от 6 января 1926 г. Вишняку и Рудневу; Lilly Library. Vishniak papers. F. 26). Теперь же, видимо, по его просьбе Вишняк посылает ему адрес Зурова (см. письмо от 17 марта 1929 г.; Там же), а еще через два месяца Фондаминский предлагает редакции свои услуги: ему легче связаться с Зуровым, потому что с ним переписывается Кузнецова. Примечательно объяснение редакционных планов относительно публикации молодых авторов: «...положение с беллетристкой у нас катастрофическое» (письмо от 7 мая 1929 г.; Там же). Фондаминский сообщает Вишняку: «Сирину и Зурову написал» (письмо от 17 мая 1929 г.; Там же). Поскольку этого письма в архиве Зурова нет, то, скорее всего, писал ему не сам Фондаминский, но Кузнецова по его просьбе.

²⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

для Зурова визу²¹. Фондаминский, житейски значительно более опытный, чем Бунин, словно предвидит ход событий, сразу сообщая о главной опасности:

Относительно визы наведу справки. Думаю, что визу получить нетрудно, но вот трудности: просто въехавший во Францию не имеет права на *работу* (во всяком случае, в Париже). Надо получить визу с правом работать (без этого не берут на фабрики). Все узнаю и сообщу Вам — потеряете несколько дней²².

Через несколько дней он повторяет свои сомнения: «Относительно Зурова — ведь дело не в приезде, а в возможности существования во Франции. А без права физического труда чем он заработает на жизнь?»²³ К сожалению, из-за отсутствия архива Фондаминского бунинские возражения так и остаются неизвестными; следующее же письмо Фондаминского на эту тему — это одновременно и последняя для него возможность (ввиду скорого приезда Зурова) предостеречь Бунина, и уже смиренное принятие, очевидно, уже безоговорочного решения:

Относительно Зурова Вы меня плохо поняли — я просто не вижу, как же он будет жить, если он не будет иметь возможности физически работать. Впрочем, в одном я уверен: если Вы этого захотите, так или иначе он будет устроен. Но для этого Вы должны взять на себя большую заботу. Я рад всячески Вам помогать²⁴.

Приезд Зурова вызвал у Фондаминского недоумение. Он не понимает цели его приглашения и задает этот вопрос Кузнецовой почти полгода спустя после его приезда: «Расспрашивал Илюша также, почему И<ван> А<лексеевич> выписал З<урова>. Я отвечала, что сделано это было из самых благородных побуждений и вполне простодушно»²⁵. Однако, судя по дневникам В.Н. Буниной, в первые месяцы жизни Зурова в Грассе Фондаминский был к нему рас-

²¹ История с получением Зуровым визы обернулась драмой всей его дальнейшей жизни. Поскольку И.А. Бунин, приглашавший его во Францию, обратился с просьбой о визе для Зурова к нескольким знакомым, это обернулось «перепутанницей», как писал председатель Союза русских литераторов и журналистов в Париже В. Зеелер Бунину 5 декабря 1929 г. (РАЛ. MS. 1066/6041). Зурову выдали временную визу. Чтобы облегчить ему получение более дешевого удостоверения личности, Зеелер выдал удостоверение о том, что Зуров состоит членом Союза. Это оказалось роковым обстоятельством: будучи профессиональным литератором, Зуров не имел права на физическую работу во Франции, на которую очень рассчитывал: откликаясь на приглашение Бунина, он надеялся на то, что по приезде сможет «достать работу, а именно такую, чтобы иметь время от времени возможность прекращать ее для литературных занятий» (письмо от 15 сентября 1929 г.; «Предчувствие мне подсказывает...» С. 271). Предупреждение Фондаминского стало реальностью: Зуров оказался в унижительной материальной зависимости от Бунина. Постепенно это вызвало у него отчаяние и реакцию отторжения. В его архиве сохранился листок с записью (без обозначения даты и места): «“Вам помогут на первых порах”, — физической работой заниматься нельзя, — а фельетон печата<ют> с всеми бред<ятинами>. Берберовой плат<ят> — 1 ф. за строку, а мне 75 сантимов» (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 91. Л. 42).

²² Фондаминский — Бунину, 26 сентября 1929 г. (РАЛ. MS. 1066/2498).

²³ Фондаминский — Бунину, 4 октября 1929 г. (РАЛ. MS. 1066/2499).

²⁴ Фондаминский — Бунину, 22 октября 1929 г. (РАЛ. MS. 1066/2500).

²⁵ Запись от 12 июня 1930 г. (Кузнецова Г.Н. ГД. С. 163).

положен: «Завтрак с Фондаминским. Говорил много со Скобарем <одно из шуточных прозвищ, данных Зурову Буниным>. Скобарь рассказывал <...> о монастырях, о Псковщине. Видимо, он понравился»²⁶. Глубокая зуровская религиозность, безусловно, находит отклик в душе Фондаминского, усматривавшего в современном ему мире «большую жажду Христа, добра, словом, всего, что под этим разумеется»²⁷.

Тему СЗ Кузнецова поддерживала почти во всех письмах Зурову до его приезда: иногда она называет имена редакторов, с которыми встречаются бельведерцы (помимо Фондаминского в письмах от 8 февраля и 19 июня 1929 г., в письме от 26 марта 1929 г. упомянут Ф.А. Степун), иногда сообщает о собственных публикациях в журнале (24 декабря 1928 г., 1 марта и 30 апреля 1929 г.) или книгах, вышедших в издательстве «Современные записки» (например, о книге «На весах Иова» Л. Шестова — в письме от 19 июня 1929 г.).

По отношению к Зурову Кузнецова выступает вначале как посредник между ним и семьей Буниных (см. примеч. 19), затем как связующее звено между ним и редакцией СЗ, как член Бельведера и, наконец, как человек, превосходящий его жизненным и литературным опытом. Последняя тема появляется уже в пору их переписки перед приездом Зурова в Грасс:

...у Вас, конечно, множество неправильных представлений о литературных людях, о литературном круге вообще. И все это Вам надо узнать, и огорчиться, и разочароваться, и стать еще сильнее...

Простите меня, если пишу так «поучительно». Но я ведь уже через это все прошла²⁸.

Она продолжает «просвещать» Зурова и после того, как тот поселяется в бунинском доме. Но и Зуров, в свою очередь, влияет на Кузнецову: под его воздействием оба начинают подчеркивать свои поколенческие отличия от четы Буниных. «Грасский дневник» сохранил слова Зурова о том, что им нужно жить своими чувствами и своим умом. Кузнецова отчасти соглашается с ним, хотя видит в их положении и положительные черты. Так, 6 ноября 1931 г., уехав на время с И.А. Буниным в Париж, она пишет Зурову:

...я обратила внимание, например, невольно на то, что мы, очевидно, благодаря уединению, чувствуем все несколько иначе, чем здешняя публика. <...> Живя вдвоем, мы придаем себе больше значения, чем надо. А тут вдруг видишь, что о тебе не то что думают то-то и то-то, а просто таких, как ты, тысячи и о тебе не помнят. Наше повышенное отношение к писанию проявлять здесь просто

²⁶ Запись в дневнике В.Н. Буниной от 3 февраля 1930 г. (Устами Буниных: В 3 т. / Под ред. М. Грин. Frankfurt am Main, 1981. Т. 2. С. 216). Через несколько месяцев она записывает: «По-видимому, ему <Фондаминскому> нравится Скобарь, во всяком случае, он пока ему интересен. И только с ним он говорит охотно. <...> Он сказал: “Мне он нравится. По-моему, он умный, наблюдательный, чистый”» (запись от 18 мая 1930 г.; Там же. С. 219).

²⁷ Там же. С. 290.

²⁸ «Предчувствие мне подсказывает...» С. 269.

психически невозможно, потому что никто здесь давным-давно не смотрит на это как на священнодействие, а как на обычную жизненную функцию, вроде той, о которой говорить в повышенном тоне просто дурной тон. <...>

Никто не будет здесь беречь наши чувства, как это делаем мы друг с другом на Бельведере²⁹.

В эти годы Кузнецова остро ощущает в своей жизни значение семьи как особого братства. Чуть позже она заканчивает письмо из Парижа необычным обращением к Зурову на «ты»: «Милый Леничка, работай, дружок мой, это одно истинное утешение в жизни, кому оно дано. Плохо нам, бедным и безродным»³⁰, а приступая к следующему письму, приписывает поверх листа: «Совсем секретно и сенсационно только для вас двух <то есть для Зурова и В.Н. Буниной>: Рощин и мой бывший супруг — масоны!»³¹, опять-таки замыкая круг допущенных к секретной информации бельведерцами.

Рассматривая особенности сотрудничества Кузнецовой и Зурова в СЗ, следует сразу же оговорить: для бельведерского сообщества важен был и результат (разумеется, это было вопросом самореализации и самообеспечения), и выработка общих взглядов, убеждений, взаимоотношений. Кузнецову и Зурова иногда и воспитывали как детей — объясняли преимущества жизни в эмиграции для писателя, который смотрит на все более объективно; естественно, говорили о литературе и собственном творчестве младших бельведерцев. Так, Бунин

бранил Галю за то, что она не работает, — «Почему-то хотят все, что пишут, печатать. А нужно писать всегда. Ведь если начнешь ничего не делать, в кафе ходить, то так и тянет. А писать, работать — нужно втянуться»³².

А через день, во время прогулки, он вел разговор о литературе с Зуровым. В.Н. Бунина комментирует:

Он только обескураживает Лося <шуточное прозвище, данное Зурову Буниным> насчет исторических романов — до чего это бунинская черта, кто близко — тот ничего не может делать. <...> А на Леню это подействовало³³.

Однако Бунин не только критикует, но и хвалит, сдобрив свое одобрение шуткой: прочитав две части романа Зурова «Древний путь», он дает им высокую оценку: «Один недостаток — все очень хорошо. Громадный шаг вперед»³⁴.

Историю публикации «Древнего пути» в СЗ можно начать с досадливой дневниковой записи В.Н. Буниной:

²⁹ ДРЗ. Ф. 3. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 50. Л. 4–6.

³⁰ Там же. Л. 16 об.

³¹ ДРЗ. Ф. 3. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 50. Л. 17.

³² Запись в дневнике В.Н. Буниной от 29 июля 1930 г. (Устами Буниных. Т. 2. С. 225).

³³ Запись от 31 июля 1930 г. (Там же. С. 225–226).

³⁴ Запись от 27 ноября 1931 г. (Там же. С. 256).

В журнале они завалены: Алданов – новый роман, продолжение «Бегства», Зайцев – из эмигрантской жизни, Сирийн – «Камера Обскура» <...> Берберова – «Повелительница». <...> Такой завал не очень хорош для Лени³⁵.

Чуть позже Фондаминский сообщает Бунину свое «скромное мнение» о прочитанном романе Зурова:

...роман талантлив, местами совсем хорош. Но боюсь, что редакция не согласится его печатать целиком, а если согласится с моей оценкой, возьмет только отрывки (думаю – третью часть). Беда в том, что роман без сюжета и потому недостаточно «занимателен». А мы целиком поглощены поднятием тиража и потому гонимся за занимательностью. <...> Впрочем, может быть, я и ошибаюсь – редакция не испугается его бессюжетности. Я, разумеется, буду его отстаивать целиком. Но, насколько я понимаю редакционное положение, рассчитывать на большее, чем на отрывки, – оснований мало³⁶.

Зуров отвечает на письмо Фондаминского Бунину отказом печатать отрывки романа:

К глубокому моему сожалению, я не могу дробить романа, печатая одну из входящих в него частей. Этим нарушается дух и целостность единой по замыслу и содержанию вещи.

Я могу согласиться на выпуск глав при печатании романа в целом. Но печатание одной из частей я считаю принципиально невозможным³⁷.

Редакция, обсудив роман, приняла решение о его публикации. И Фондаминский, на этот раз не Бунину, а самому Зурову, сообщает условия:

1. Мы берем *на две книжки – всего 75 печатных страниц* (приблизительно ½ романа), предоставляя Вам или дать отдельную часть, или, *что мы предпочитаем*, вести весь роман, выпуская все эпизодическое – по возможности, сохраняя крестьянский быт, как более интересный, чем помещичий. 2. *Мы не связываем себя сроками печатания* – сами предполагаем печатать в 51 и 52 кн. (48 выходит на днях), т.е. осенью (в 49 и 50 печатаем Берберову). На таких условиях мы печатаем Осоргина (ровно половину), Берберову. Вы не должны возражать против такого «варварства» – ведь книга выйдет целиком. Роман ваш всей редакции *очень* понравился – «проводить» его не пришлось, чему я очень рад³⁸.

В дневнике В.Н. Буниной передана реакция Бельведера на это известие: «Мы все ожили. Леня сразу повеселел»³⁹.

³⁵ Запись от 13 декабря 1931 г. (Там же. С. 257).

³⁶ Фондаминский – Бунину, 26 декабря 1931 г. (РАЛ. MS. 1066/2529).

³⁷ Зуров – Фондаминскому, 29 декабря 1931 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 104. Л. 2).

³⁸ Фондаминский – Зурову, 9 января 1932 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 116. Л. 1).

³⁹ Запись 11 января 1932 г. (Устами Буниных. Т. 2. С. 261).

В начале февраля 1932 г., полагая, что редакция не получит от Бунина обещанного романа (или его части), Фондаминский предлагает заменить его Зуровым («Зуров — один из молодых, подающих надежды»⁴⁰), однако не настаивает и предпочитает ему Газданова с повестью «Счастье», которая и публикуется в 49-й книге. Очередь до «Древнего пути» доходит, как поначалу и предполагал Фондаминский, в 51-й и 52-й книгах. Предшествовавшая публикации переписка Руднева с Зуровым была для последнего очень болезненной: рукопись namного, страниц на 25, превышала запланированный объем, и Зуров с тяжелым сердцем засел за переделки, которые оговорил в письме Рудневу от 21 декабря 1932 г., добавив к ним несколько фраз, одновременно растерянных и самолюбивых: «Я сделал все, что мог. Роман нарушен. Больше я не могу выкинуть ни одной главы без того, чтобы не получилось полной бессмыслицы»⁴¹. Однако требовалось сократить текст еще на 7–8 страниц — Руднев сочувственно объяснял: «Отлично понимаю, что это не безразлично для связности романа, но, печатая его лишь в отрывках, все равно приходится и нам, и Вам мириться с некоторым ущербом»⁴². Можно вообразить радость Зурова, когда в последней корректуре он обнаружил, «что количество глав увеличилось»⁴³. Ответное письмо Руднева развеяло иллюзии: «Получил корректуру, спасибо. Увы, не могу на свой счет принять заслуги в том, что в гранках набраны лишние главы: это наборщик не разобрался в моих отметках в рукописи»⁴⁴.

Другим неприятным для Зурова обстоятельством оказался рассыпанный набор части романа, опубликованной в 51-й книге СЗ. Из внутриредакционной переписки следует, что, видимо, в ответ на вопрос Руднева Фондаминский распоряжается рассыпать набор романа Зурова⁴⁵. Руднев, отвечая Зурову на просьбу сохранить набор для будущего издания книги, сообщает: «...так как Вы не предупредили в свое время, набор из 51-й книжки рассыпан. Этот набор, в 52-й, сохраняю»⁴⁶. Себестоимость книги, которую Фондаминский предлагает молодому неимущему писателю издать, из-за рассыпанного набора существенно увеличивается.

Тем не менее с момента публикации «Древнего пути» СЗ считают Зурова своим автором, а Фондаминский, в 1934 г. обдумывающий стратегию «оживления» журнала, включает его имя в ряд перспективных молодых писателей:

Я решительно перешел бы на молодежь, тем более что скоро это станет физически необходимым. Газданов, Темиряев, Берберова, Фельзен, Зуров — все это подающая надежды молодежь. Скажу тебе откровенно: даже Бакунина

⁴⁰ Фондаминский — Рудневу и Вишняку, первая половина февраля 1932 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁴¹ Зуров — Рудневу, 21 декабря 1932 г. (РАЛ. MS. 1500/3).

⁴² Руднев — Зурову, 25 декабря 1932 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 104. Л. 3).

⁴³ Зуров — Рудневу, 24 февраля 1933 г. (РАЛ. MS. 1500/3).

⁴⁴ Руднев — Зурову, 27 февраля 1933 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 104. Л. 13).

⁴⁵ Фондаминский — Рудневу, 22 апреля 1933 г. (РАЛ. MS. 1500/3). Между тем выше уже цитировалось письмо Фондаминского Зурову от 9 января 1932 г., где он убеждает молодого прозаика не расстраиваться из-за членения романа на части — «ведь книга выйдет целиком» (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 116. Л. 1).

⁴⁶ Руднев — Зурову, 27 февраля 1933 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 104. Л. 13).

мне интересней, чем Шмелев. У молодежи я брал бы и романы, а не только рассказы. Но вообще в каждой книжке давал бы обязательно 2–3 рассказа⁴⁷.

В отличие от Зурова, вначале опубликовавшего в СЗ две части романа «Древний путь», а позже — роман целиком в издательстве «Современные записки», проза Кузнецовой⁴⁸ выходит, минуя журнал, отдельными изданиями в том же издательстве: книга рассказов «Утро» — в 1930 г. и роман «Пролог» — в 1933 г. Организатором обоих изданий выступил Фондаминский, но, очевидно, инициатором книги «Утро» был Бунин — именно ему адресованы письма Фондаминского с полиграфическими и финансовыми деталями будущего издания⁴⁹. С Буниным же обсуждается вопрос о рецензенте книги рассказов:

Кто будет писать о Гал. Ник. <Кузнецовой> в «С<овременных> з<аписках>»?
Перед отъездом Адамович мне сказал, что он не уверен, хочет ли Г.Н. <Кузнецова>, чтобы он о ней написал. Пожалуйста, выясните это — будет ли он писать, и, если нет, надо просить Влад. Мих. <Зензинова>⁵⁰.

Отсюда следует, что договариваться о рецензии должен Бунин. В итоге «Утро» отрецензировал Г.В. Адамович (СЗ. 1930. № 42. С. 529–530).

Мимо журнала, несмотря на лестный отзыв Ф.А. Степуна, прошел также роман «Пролог» — отчасти это произошло из-за пошатнувшегося финансового положения СЗ. В письме к Бунину Фондаминский констатировал: «Редакция в тревоге из-за отсутствия средств и падения тиража. Предлагать в такое время новую рукопись — самое неблагоприятное дело»⁵¹. Другая причина была парадоксальной: прохождению «Пролога» «помешал» зуровский «Древний путь» — прикидывая возможности публикации романа Кузнецовой, Фондаминский пишет: «В юбилейный номер она попасть не может; в следующий тоже нет надежды — роман Зурова»⁵².

Роман «Пролог» опубликован издательством «Современные записки» в апреле 1933 г. под самым пристальным наблюдением Фондаминского⁵³. О рецензии П. Бицилли, упомянутой в письме Бунину⁵⁴, договорился, по-видимому, также Фондаминский, возможно, с подсказки Бунина, который уже был знаком с мне-

⁴⁷ Фондаминский — Рудневу, 20 июня 1934 г. (РАЛ. MS. 1500/3).

⁴⁸ Ее стихи появляются в СЗ не часто, но и не реже, чем у других молодых поэтов, напр., Ю. Терапиано, Л. Кельберина и т.д.

⁴⁹ См. письма Фондаминского Бунину от 5, 10, 14, 27 ноября 1929 г., а также от 11, 16, 18 и 25 января 1930 г. (РАЛ. MS. 1066).

⁵⁰ Фондаминский — Бунину, 14 марта 1930 г. (РАЛ. MS. 1066/2512). На следующий день тот же вопрос почти текстуально встает в его письме М. Вишняку: «Обеспечена ли рецензия на Кузнецову? Адамович при отъезде сказал мне, что вовсе не согласился писать о ней. Пожалуйста, позаботься — если Адамович откажется, охотно напишет Володя <Зензинов>»; письмо от 15 марта 1930 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁵¹ Фондаминский — Бунину, 13 августа 1932 г. (РАЛ. MS. 1066/2531).

⁵² Там же.

⁵³ Фондаминский — Кузнецовой, 23 января 1933 г.: «Я сам слежу за печатанием — понадейтесь на меня» (НА FSO. F. 141. Современные записки).

⁵⁴ Фондаминский — Бунину, 31 июля 1933 г.: «Пришла от Бицилли рецензия на “Пролог” — хвалебная!» (РАЛ. MS. 1066/2535).

нием критика о романе по открытке, о прибытии которой сообщает Кузнецова: «...он <Бицилли> поздравляет меня “с блестящим разрешением задачи, которую вы себе поставили, — обновление формы автобиографического романа”»,⁵⁵.

В 1932–1933 г. Галина Кузнецова испытывает все большую неудовлетворенность собой, своим положением, своей жизнью и начинает иначе, более критически относиться к окружающим ее людям. В исторической ретроспективе мы знаем, что в конце 1933 г. прервались ее близкие отношения с Бунным. Исчезает теплота в общении с Зуровым, начинается отчуждение от бельведерской семьи. Постепенный процесс отстранения можно усмотреть в несколько более раннем изменении ее отношения к И.И. Фондаминскому, который еще совсем недавно был для нее едва ли не идеалом. Толчком, видимо, послужила осторожность, с какой он воспринял ее роман «Пролог» (см. выше). Не вникая в его резоны, Кузнецова записывает в дневнике:

Я в скверном настроении от всего этого. Иметь дело с таинственным, чрезмерно осторожным Илюшей прежде всего очень трудно. Он до того осторожен, что его не понимаешь⁵⁶.

Его хлопоты по изданию «Пролога» ничего не изменили: взгляд Кузнецовой на Фондаминского

очень переменился <...>. Я вижу в нем усталого, задерганного человека, так же как и мы, грешные, нуждающегося в атмосфере любви и благожелательности и теряющегося, когда этой атмосферы нет⁵⁷.

Кузнецова рассматривает Фондаминского словно через увеличительное стекло, находя опровержение едва ли не каждому его качеству, которые совсем недавно приводили ее в восхищение и выделяли его из всех, кого она знала. Теперь, пристально всматриваясь в него, она спешит переменить свои прежние суждения о его нескончаемой энергии, о душевном жаре, с каким он сотворяет историю русской литературы в эмиграции, о его истовой вере:

Глядя на Илюшу, я верила ему, он мне мил, приятен, я его очень люблю, и он всегда хорошо действует на меня, как доза возбуждательного, но, когда мы проводили его и пошли гулять одни, я почувствовала, что его пыл и вера ненадежны. Он живет этим и из всего берет себе питание для жизни⁵⁸.

Через некоторое время после выхода в свет романа «Пролог» Кузнецова окончательно отстраняется от Фондаминского, едва ли не впервые называя его в дневнике по имени и отчеству (вместо прежнего теплого и домашнего «Илюша»):

⁵⁵ Запись от 8 июня 1933 г. (Кузнецова Г.Н. ГД. С. 341).

⁵⁶ Запись от 11 февраля 1932 г. (Там же. С. 291).

⁵⁷ Запись от 15 апреля 1933 г. (Там же. С. 336).

⁵⁸ Запись от 23 мая 1933 г. (Там же. С. 340).

Образ Ильи Исидоровича на этот раз, кажется, по-настоящему вырисовывается у меня. Надо сказать, что он, конечно, в первую очередь «друг человечества» — следовательно, ничей. Он обращен весь к массам, но не к отдельному существу⁵⁹.

Правомерно объяснить это отстранение не личными качествами и не изменениями в облике и поведении Фондаминского, по-прежнему расположенного и к Кузнецовой, и к ее творчеству, но воспринять ее инвективы как отталкивание от прежней жизни, от всех, с кем близко свела ее судьба в 1927–1933 гг.

Заканчивая свой «Грасский дневник» записью от 19 февраля 1934 г., Г.Н. Кузнецова прощалась — пока только в душе — с прежней грасской жизнью, с ее лучшими годами, с духовным единением четверых обитателей Бельведера, с тесным и плодотворным общением с И.И. Фондаминским. В «Грасском дневнике» почти не чувствуется разочарования и усталости автора от грасской жизни, но это впечатление достигнуто тщательным отбором⁶⁰. После журнальной публикации дневника в 1967 г. Кузнецова проверяла свои решения на реакции Зурова и радовалась его одобрению: «Рада, что “Грасский” дневник Вам кажется подлинным»⁶¹. Отказываясь изображать «распад грасской жизни»⁶², она пишет Зурову: «Ведь Вам более чем кому-либо другому известно, что не все было так идилично, как в этих первых записях»⁶³.

«Грасский дневник» был «вторым приходом» Кузнецовой в литературу. Между 1933 г. и его изданием остаются еще две публикации ее стихотворений в СЗ⁶⁴ и выход в свет в издательстве «Современные записки» сборника «Оливковый сад», объединившего стихи 1923–1929 гг. В рецензии на «Оливковый сад» М.О. Цетлин выразил надежду на то, что сборник не будет последним⁶⁵, однако он так и остался у Г.Н. Кузнецовой единственным.

Дважды в СЗ после 1933 г. публикуется и Л. Зуров: в 63-й книге (1937) напечатан фрагмент его следующего романа «Поле» (целиком он вышел годом позже, но уже не в издательстве «Современные записки», а в «Парижском объединении писателей») и, наконец, в 65-м номере (1937) опубликована его рецензия на книгу И.Д. Фридриха «Фольклор русских крестьян Яунлатгальского уезда», изданную в 1936 г. в Риге.

После 1933 г. Фондаминский из-за тяжелой болезни жены, требовавшей серьезного ухода, отходит от той активной редакторской работы, какую вел

⁵⁹ Запись от 22 июня 1933 г. (Там же. С. 342).

⁶⁰ О продуманности и тщательности ее отбора свидетельствует, напр., ироническая характеристика ее дневника А. Бахрамом: «...милый и во многом наигранно наивный “Грасский дневник” Галины Кузнецовой» (*Бахрах А. По памяти, по записям. Разговоры с Буниным* // НЖ. 1978. № 133. С. 153).

⁶¹ Кузнецова — Зурову, 22 декабря 1963 г. (ДРЗ. Ф. 3. К. 1. Ед. хр. 50. Л. 68).

⁶² Кузнецова — Зурову, 20 мая 1964 г. (Там же. Л. 70).

⁶³ ДРЗ. Ф. 3. К. 1. Ед. хр. 50. Л. 70.

⁶⁴ «Вот выходит из сонных глубин...» (СЗ. 1937. № 63. С. 163); «Сердце спит на полудетском ложе...»; Энцианы («Пустынно-пепельный, надменно-голый вал...») (СЗ. 1937. № 65. С. 169–170).

⁶⁵ См.: «Г. Кузнецова удачно назвала свой первый сборник стихов» (*Цетлин М.О.* [Рец. на кн.:] Кузнецова Г.Н. Оливковый сад: Стихи 1923–1929. Париж: Совр. записки, [1937] // СЗ. 1937. № 65. С. 430).

до того времени. К тому же его редакторская деятельность разветвляется: кроме СЗ, он один из редакторов журнала «Новый град»⁶⁶, вдохновитель и организатор издававшегося в 1936–1938 гг. альманаха «Круг». Его переписка с Буниным сходит почти что на нет, а письменное общение с Зуровым он возобновляет в 1936 г. предложением участвовать в альманахе. Переписку от имени СЗ поддерживает в это время В.В. Руднев.

Осмывая для себя результаты сотрудничества с СЗ – скорее всего, это происходило на этапе разборки собственного архива, то есть уже после смерти И.А. Бунина, – Зуров добавляет к своей переписке с Рудневым, состоящей из 28 писем, рукописный листок:

Переписка с В.В. Рудневым –

Напечатали за все время только 2 отрывка – один отрывок из «Древнего пути», – причинив мне немалый ущерб как писателю и разбив мою *плоть*, и без того ослабленную туберкулезом, а потом напечатан еще один отрывок из романа «Поле» – Молодость.

А переписка-то какая громадная, какая трата на марки – и сколько в этих журналах за эти годы было напечатано ерунды⁶⁷.

Горечь Зурова понятна: его судьба, в том числе и творческая, сложилась драматично: душевная болезнь помешала ему завершить начатые объемные произведения: трилогию, посвященную революции 1917 г., и повесть «Иван-да-Марья», своего рода вариацию на тему «Ромео и Джульетты» на фоне Первой мировой войны⁶⁸.

Его «второй приход» в литературу состоялся в 1958 г., когда был издан сборник рассказов «Марьянка». И хотя Зуров удостоился за него множества похвал⁶⁹, исследователю его творчества необходимо учитывать здесь общее для эмиграции знание о душевной болезни писателя и обусловленную этим знанием подчеркнутую благожелательность.

В заключение можно еще раз сказать, что первый период творчества молодых бельведерцев⁷⁰ проходил в тени И.А. Бунина и под его покровительством. Важную роль в художественном становлении Г.Н. Кузнецовой и Л.Ф. Зурова сыграло их сотрудничество в СЗ, состоявшееся прежде всего благодаря Буниным и их дружеским отношениям с Фондаминским⁷¹. Несколько обстоя-

⁶⁶ Еще в 1932 г. Кузнецова фиксирует в дневнике: «Вечером пришел Илюша. Он очень удалился от всего, что не “Новый Град”»; запись от 31 января 1932 г. (*Кузнецова Г.Н.* ГД. С. 287).

⁶⁷ Публикуется по автографу (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 104. Л. 18). Автограф представляет собой лист бумаги с текстом, написанным трудночитаемым почерком «для себя» (его письма от руки написаны значительно более четко).

⁶⁸ См. нашу реконструкцию текста «Иван-да-Марья» (*Звезда*. 2005. № 8–9).

⁶⁹ См. об этом: *Белобровцева И.* «Видно, моя судьба, что меня оценят после смерти» // *Звезда*. 2005. № 8. С. 252–260; *Грамова А.В.* Из истории литературы русского зарубежья: Сборник Л.Ф. Зурова «Марьянка» в отзывах читателей и критики // *Рус. литература*. 2008. № 2. С. 203–210.

⁷⁰ То есть первый период их творчества во Франции.

⁷¹ Намек на это обстоятельство вычитывается из письма Фондаминского Зурову от 20 марта 1936 г., в котором он уговаривает Зурова дать рассказ или отрывок из романа для первого выпуска альманаха

тельств в совокупности определили отношения Кузнецовой и Зурова с СЗ после 1933 г.: охлаждение (по разным причинам) отношений обоих с Буниным⁷²; пошатнувшееся финансовое положение журнала; отказ Фондаминского от места «решающего» редактора в связи с активным участием в издании «Нового града» и «Круга». Наконец, еще одной причиной того, что Кузнецова и Зуров были «отодвинуты» от журнала, можно считать Нобелевскую премию Бунина: если прежде редакция СЗ могла публиковать молодых белведерцев, чтобы материально поддержать не только их, но и Бунина, у которого они жили, то после получения им премии этот повод отпал.

Тем не менее 1927–1933 годы (в случае Зурова — 1928–1933) и Бельведер остались в истории русской литературы как пример интенсивного сотрудничества, участия признанного писателя в судьбе молодых авторов, как образец хрупкого и в то же время плодотворного сосуществования четырех индивидуальностей во имя и на благо русской литературы.

«Круг». Склоняя Зурова к солидарности, Фондаминский замечает: «Я вполне допускаю, что лично для Вас альманах не нужен, ибо Вы печтаетесь и в “Последних» н«овостях», и в “Современных» з«аписках»» (ДРЗ. Ф. 3. К. 2. Ед. хр. 116. Л. 3). Поскольку своим сотрудничеством и в газете, и в журнале Зуров был обязан Фондаминскому, это письмо можно расценивать как напоминание об этом факте.

⁷² Кузнецова оставляет Бунина ради новой любви. Отношения Бунина и Зурова после 1933 г. ухудшаются. Общение последнего с окружающими сопровождалось различными сложностями: нелегкий, излишне прямолинейный характер Зурова нередко разрушал установившиеся добрые отношения. Один из примеров приводит в ГД Г. Кузнецова, рассказывая о том, как Фондаминский поверяет им с Зуровым мечту о новом литературно-критическом журнале, «где можно было бы печатать ради чистого искусства, а не только для читателей. Надо бы только найти энтузиаста, молодого человека, который занимался бы им, и молодую женщину. “Читать беллетристику и стихи я дал бы Галине Николаевне. А вот надо мне молодого человека...”»

Л. стал говорить, что без денег никто не станет работать, т.к. такому энтузиасту не на что будет жить. “Да ведь имеет же он какой-нибудь прожиточный минимум? А это будет для души”, — ответил Илюша. “А я вот за мою практику — я секретарствовал два раза — видел, что без оплаты это невозможно”, — отвечал Л. Разговор продолжался, довольно неприязненный; запись от 8 февраля 1932 г. (*Кузнецова Г. ГД. С. 289*).

Второй аналогичный случай, с тем же И. Фондаминским, воспроизводит в дневниковой записи от 31 марта 1933 г. В.Н. Бунина: в разговоре с гостящим у Буниных Степуном Фондаминский говорит, что до Алексея Михайловича в России не было даже яблок. «Степун выразил на лице желание слушать, что называется развесил уши, как вдруг Леня резко возразил: “Что Вы, да во всех летописях пишется об яблоневых садах. Да и Москва при самом возникновении была ими окружена...”»

Ст.: Да откуда вы это знаете?

Леня: Читал в летописи...

И.И. <Фондаминский> покраснел и сдержался. Думаю, что Леня потерял тут его расположение... Вот действительно, права Наташа <дочь Б.К. Зайцева>, что Леня легко людей восстанавливает вокруг себя против себя» (РАЛ. MS. 1067/408).

Сергей Доценко
**О «провинциализме» русской литературы,
преимущественно парижской
(из комментария к письму А. Ремизова В. Рудневу)**

Другие большие города Европы – это уже Париж второго и третьего сорта, не чистые воплощения идеи нового Города, а половинчатые, разбавленные провинциализмом. Только Париж – Город-столица, Город мировой, новый Город нового человечества.

Н. Бердяев. Судьба Парижа (1914)

А помню, как впервые попал я в Париж, ну, как домой, так мне все было близко, и все, как свое, московское.

А. Ремизов. Белое знамя (1913)

В письме В. Рудневу от 9 марта 1936 г. А. Ремизов поделился своими соображениями о современной русской литературе в эмиграции:

И как раз вчера еще, раздумывая об одной из заметок (литературных) о моем вечере в «П<оследних> н<овостях>», я понимал Газданова. Газданов несмело (но большего с него и требовать нельзя) подошел к самой сердцеvine современной литературного вопроса. «Провинциализм». Самым ярким примером этого провинциализма может служить советская литература. (Это почувствовал Горький и заругался, только Горький, как и Газданов, не могут найти слова: в чем же дело? Ведь на ¾, а может и побольше, и французская современная литература глубоко провинциальна, само собой и здешняя русская.) Нет мифотворчества. Нет легенды. А без мифа и легенды будут одни какие-то Козлоки, адюльтеры, XVI аррондисман, люди из Пасси, из Читы, Чернигова, Москвы и т.п. Отсутствие мифотворчества всеобщее явление. А в России, где, как теперь официально заявляется, 17–18 лет творилось безобразие, в России самые корни «сказочные» вытравлены, самый орган мифотворчества отсутствует, ведь там пресурьезно могут говорить, что «сказка умерла». Так всякая тайна, всякий символ легко обращается в яснейшую пошлость¹.

Импульсом, спровоцировавшим Ремизова на рассуждения о провинциализме, стала статья Г. Газданова «О молодой эмигрантской литературе»². Сам

¹ РАЛ. MS. 1500/8. Выделено А. Ремизовым.

² Газданов Г. О молодой эмигрантской литературе // СЗ. 1936. № 60. С. 404–408. См. также: Газданов Г. О молодой эмигрантской литературе // Критика русского зарубежья. М., 2002. Т. 2. С. 272–278.

Ремизов пишет, что пришел к этим рассуждениям, «раздумывая об одной из заметок (литературных) о моем вечере»³. Главный тезис Газданова сводился к следующему:

Если отбросить изложение литературных возможностей и достижений в сослагательном наклонении; если считаться только с фактически существующим материалом; если отказаться заранее от всех априорных положений и суждений о столь же претенциозной, сколь необоснованной «миссии эмигрантской литературы», — то придется констатировать, что за шестнадцать лет пребывания за границей не появилось ни одного сколько-нибудь крупного молодого писателя⁴.

Ремизова в статье Газданова привлек, вероятно, фрагмент, в котором речь шла об одной из причин того, что русская литература в эмиграции не дала сколько-нибудь значительных писателей (в качестве исключения Газданов называет только Вл. Сирина):

Было бы, конечно, неправильно сказать, что за границей совершенно нет молодого литературного поколения. Есть, конечно, «труженики» и «труженицы» литературы; но только какое же это имеет отношение к искусству? Для этого поколения характерно почтительное отношение ко всему тому литературно-консервативному наследию, которое было вывезено из России представителями старшего поколения и ныне благополучно существует за границей. <...> Молодое поколение не получившейся эмигрантской литературы всецело усвоило готовые литературные и социальные принципы старших писателей эмиграции, принадлежащих в своем большинстве к дореволюционно-провинциальной литературной школе⁵.

Статья Газданова сразу вызвала отклики в следующем номере журнала: *Алданов М.* О положении эмигрантской литературы // СЗ. 1936. № 61. С. 400–409; *Варшавский Вл.* О прозе «младших» эмигрантских писателей // Там же. С. 409–414.

³ Вот эта заметка: «После двухлетнего перерыва А. Ремизов выступит со своим чтением во вторник, 31 марта, на вечере в зале “Социального музея”, 5, рю Лас-Каз. Будет читать легенды, сказки и полусказки из “живой жизни” и, как на прошлых вечерах, из Гоголя и впервые из Салтыкова» (Чтение А. Ремизова // ПН. 1936. 8 марта. № 5463. С. 4).

⁴ *Газданов Г.* О молодой эмигрантской литературе. С. 404.

⁵ *Газданов Г.* О молодой эмигрантской литературе. С. 408. Более отчетливо эту мысль о провинциальности русской литературы в эмиграции еще в 1929 г. высказал М. Слоним в статье «Молодые писатели за рубежом» (Воля России. 1929. № 10/11): «Находясь вне большой дороги русского литературного развития, значительная часть молодежи занята повторением пройденного или открывает давно открытые и прочно заселенные Америки. В поэзии это бальмонтовщина или северянинщина, в худшем случае песенки Вертинского, в лучшем — подражание любовной лирике Ахматовой. В прозе — литература “воспоминаний”, русского пейзажа, холодная описательность бунинского типа, водянистые рассказы того пресного реалистического стиля, который в 900-х годах в изобилии встречался в приложениях к “Ниве”. Достаточно раскрыть эмигрантские газеты или журналы вроде “Иллюстрированной России”, этого зарубежного соперника “Огонька”, чтобы увидеть великое множество этих никому не нужных произведений. И нельзя даже сказать, что на этой обильной и скудной продукции всегда отражается влияние лучших представителей эмигрантской литературы. Нет, гораздо чаще копируют Чирикова, чем Бунина, Северянина, чем Ходасевича. Тут всего типичнее не влияние отдельных писателей, а какая-то общая атмосфера, какая-то *неизгладимая печать литературного провинциализма и отсталости*» (цит. по: *Слоним М.* Молодые писатели за рубежом // Критика русского Зарубежья. М., 2002. Т. 2. С. 114; курсив мой).

Иными словами, для Газданова провинциализм русской литературы в эмиграции (как «старшей», так и «младшей») есть результат того, что она не способна изжить «готовые литературные и социальные принципы старших писателей эмиграции», принципы «дореволюционно-провинциальной литературной школы». Фактически Газданов этим беглым замечанием и ограничивается, что и отмечает Ремизов (когда пишет о том, что Газданов «несмело <...> подошел к самой сердцевине современного литературного вопроса»).

Понять рассуждения самого Ремизова о провинциализме русской эмигрантской литературы помогает его книга «Учитель музыки»⁶, в которой мотив провинциализма «русского Парижа» возникает неоднократно. В частности, в главе «Буйволы рога» он пишет о Париже:

А ведь Париж, единственный и последний пункт земли, откуда только и остается или взлететь на воздух, или зарыться в песок, — этот мировой город — глуше́йшая провинция для русских, не Вологда и не Пенза, а какой-то Усть-Сы́сьольск, все знают друг друга, и у всякого есть до всего дело и какие-нибудь дела <...>⁷.

Более пространные рассуждения о провинциализме «русского Парижа» мы находим в главе «Шиш еловый» (впервые была напечатана в журнале «Числа»⁸), в которой Ремизов явно противопоставляет провинциальному русскому Парижу — менее провинциальный русский Берлин.

Два берлинских инфляционных года, если судить по информации Судока, представляли необычайно кипучую деятельность в искусстве и литературе, или, вообще говоря, на культурном фронте: русский Берлин если еще не превратился, то был накануне превращения в Афины⁹, а до сих пор не засыпанный ров Е.Д. Кусковой не только сравнился, а еще, как память, цвел цветочной клумбой — хлестаковскими курьерами летали из России в Берлин и из Берлина в Россию художники, писатели, ученые и музыканты. Стабилизация марки разбила

⁶ Многие фрагменты этой книги печатались в эмигрантской периодике в 1930–1940-е гг., а сам замысел книги сформировался в начале 30-х гг. (первая редакция датируется 1931–1934 гг.). В 1931 г. была напечатана первая часть книги под заглавием «Учитель музыки. Повесть» (Воля России. 1931. № 1/2). Но окончательная редакция книги была создана только в начале 1949 г. (см.: Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки: Катгорная идиллия. М., 2002. С. 468).

⁷ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. С. 49.

⁸ См.: Ремизов А. Шиш еловый // Числа. 1933. № 9. С. 57–83.

⁹ Уподобление Берлина древним Афинам (как центру культуры и цивилизации) — явный намек на его статус литературной столицы русской эмиграции. Аналогичным образом в автобиографической книге «Иверень. Загогулины моей памяти» Ремизов назвал «северными Афинами» провинциальную Вологду 1901–1903 гг., в которой он жил в качестве политического ссыльного и где кипела активная культурная жизнь. В частности, Ремизов вспоминал: «Все книги, выходившие в России, в первую голову посылались в Вологду, и не в книжный магазин Тарутина, а к тому же П.Е. Щеголеву. И было известно все, что творится на белом свете: из Арзамаса писал Горький, из Полтавы Короленко, из Петербурга Д.В. Философов, он высылал “Мир искусства”, А.А. Шахматов, П.Б. Струве, Д.Е. Жуковский, а из Москвы — В.Я. Брюсов, Ю.К. Балтрушайтис и Леонид Андреев. Между Парижем, Цюрихом, Женевой и Вологдой был подлинно “прямой провод”» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 8. Подстриженными глазами. Иверень. М., 2002. С. 484).

все мечты и планы Судока. И с «Берлинской волной» Судок перекочевал в Париж. (Мы приехали вместе — 7 ноября 1923 г., держу в памяти для карт-дидантитэ.) Но этот Париж ничего не имел общего с тогдашним Берлином: инфляционный Берлин, связанный с живой Россией и по свежим воспоминаниям выехавших за границу, и по общению с приезжающими из России, был столицей, Париж же, теперь не высокой валюты, принявший в себя такие две разные волны, как Константинопольская, память которой держалась на «гражданской войне», и эта наша Берлинская, пережившая всю революцию в Москве или в Петербурге до нэпа, стал провинциальнейшим городом русского «сто-миллиона». И с каждым «беженским» годом или с каждым годом «в изгнании», как любят выражаться никогда никем не изгнанные, явившиеся за границу с разрешения и даже в командировку, провинциальный дух концентрируется, проникая душу русского парижанина. Все, что есть характерного для провинциала, с годами распустилось в русском «стомилионном» Париже, в самом совершенном виде. И разве это не провинция: выпуская книгу, пишут предисловие, заявляя, что предлагаемый рассказ, написанный от «я», совсем не надо понимать, что автор описывает себя, свою жизнь; или, скажу про себя, ничего нельзя написать из нашего житья-бытья, непременно найдется кто-нибудь, кто узнает себя, и бывали случаи, что отказывали печатать и возвращали рукопись «из-за личных намеков» — ну, скажите, пожалуйста, точно, напр., расстройство желудка такая уж индивидуальная болезнь? И хотя я печатно заявлял и еще раз заявляю, что я, как и всякий писатель, подчеркиваю — писатель, а не описатель, пишу только и только о себе, свое и о своем, — подите, сговоритесь! Впрочем, что такое провинциал, лучше не скажешь, чем Достоевский: «Инстинкт провинциальных вестовщиков, — говорит Достоевский, — доходит иногда до чудесного, и, разумеется, тому есть причины. Он основан на самом близком, интересном и многолетнем изучении друг друга. Всякий провинциал живет как будто под стеклянным колпаком. Нет решительно никакой возможности хоть что-нибудь скрыть от своих почтенных сограждан. Вас знают наизусть, знают даже то, чего вы сами про себя не знаете. Провинциал уже по натуре своей, кажется, должен быть психологом и сердцеведом. Вот почему я иногда искренно удивлялся, весьма часто встречая в провинции вместо психологов и сердцеvedов чрезвычайно много ослов»¹⁰.

Таким образом, «провинциальный дух», который Ремизов обнаружил в Париже, заключался в оторванности от «живой России», в замкнутости мира литераторов, в нетерпимости к инакомыслию, в политической и литературно-эстетической корпоративности периодических изданий и издательств¹¹,

¹⁰ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 314. Ремизов цитирует отрывок из повести Ф. Достоевского «Дядюшкин сон» (*Достоевский Ф.М. Собр. соч.*: В 15 т. Л., 1988. Т. 2. С. 442). Нелишне напомнить, что «вестовщик — рассказчик вестей, новостей, сплетник, переносчик, вран» (*Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. СПб., 1998. Т. 1. С. 333*).

¹¹ См. также: «Но я еще только входил в литературный круг и не мог понять, в чем тут небыллица: я еще не знал никаких литературных мерзостей, вроде бойкота — или замалчивания, широко практикующегося в эмигрантской печати» (*Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 317*).

которые ограничивали свободу писателя¹². В главе «Юнер» о нравах русского Парижа Ремизов скажет еще более резко и определенно:

«Стомиллионный»¹³ Париж! Русская провинция — густейшая, с судами, пересудами, сыском, домыслами, «ножкой», подсидкой и клеветой¹⁴.

Примечательно, однако, упоминание Ремизовым мотива: «...а до сих пор не засыпанный ров Е.Д. Кусковой не только сравнился, а еще, как память, цвел цветочной клумбой — хлестаковскими курьерами летали из России в Берлин и из Берлина в Россию художники, писатели, ученые и музыканты». Речь идет об идее Е.Д. Кусковой засыпать «ров гражданской войны», которая вызвала отторжение у политизированной русской эмиграции Парижа. Впрочем, Ремизова больше интересовал не политический аспект этого вопроса, а сугубо литературный, и как преимущество «русского Берлина» он отмечает более тесную связь берлинской эмиграции с писателями, оставшимися в Советской России. Ремизов сам живо интересовался творчеством молодых советских писателей (прежде всего — «Серрапионовых братьев»¹⁵) и немало способство-

¹² Еще одну приметку провинциализма эмигрантской литературы Ремизов видит в следующем: «Как здесь <в Париже. — С. Д.>, так и в России, сколько за эти послереволюционные годы повывезло всяких сереньких “зозуль”, раздутых политикой, партией и глупейшей провинцией знаменитостей — “замечательных” и даже “великих писателей” <...>» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 67). Собираемый образ второстепенного писателя с раздутой репутацией, названного Ремизовым «зозулей», восходит, возможно, к имени советского беллетриста 1920-х гг. Е.Д. Зозули (см.: *Луцанский М. Зозуля // Литературная энциклопедия: В 11 т. [М.], 1930. Т. 4. Стб. 349*). Знаменательно, что о синдроме провинциализма в литературе русской эмиграции (хотя и несколько иначе его понимая) писал также А. Бем в рецензии на роман Ю. Фельзена «Письма о Лермонтове»: «Почти оскорбительная для нашего сознания безответственность перед словом, легкомысленное конгломерирование ответственных и самых важных вопросов, какое-то самоупоение тягуче нудным не словоизвержением, а слово-выделением! И на всем этом печать особого “провинциализма”, я бы его назвал, несмотря на кажущееся противоречие этого соединения, провинциализмом столичным. Провинциал, очутившийся волей судьбы в столице, нахватавшийся верхов культуры, начитавшийся — без возможности продумать и освоить — наиболее модных авторов и сам захотевший стать во что бы то ни стало “столичным”, — вот источник этого столичного провинциализма. Париж наиболее подходящее место для произрастания этого сугубо российского плода» (Бем А. Столичный провинциализм // Меч. 1936. 19 янв. № 3).

¹³ Мотив «стомиллионного Парижа» восходит, возможно, к книге Л.-С. Мерсье «Картины Парижа» (1781), в которой автор, чтобы подчеркнуть многолюдность Парижа, сообщает, что «Париж приносит французскому королю около ста миллионов в год». В заметке Ремизова «Для кого писать» (1931) выражение «стомиллионное» население русского Парижа использовалось для обозначения массового читателя (см.: *Ремизов А. Мерлог / Публ. А. д’Амелия // Минувшее. Париж, 1987. [Вып.] 3. С. 232*).

¹⁴ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 195. Определенная неприязнь к Ремизову в русском литературном Париже, после его переезда из Берлина в 1923 г., подтверждается письмом Д. Святополк-Мирского П. Сувчинскому (от 8 января 1924 г.): «Видел Лермонтова. Вид у него лучше, чем был в Берлине, и он как будто веселый. Но его обижают здешние литераторы Бунин и Мерзковский, считают за большевистского агента и никуда не пускают» (цит. по: *Обатнина Е. Царь Аська и его подданные: Обезьяня Великая и Вольная Палата А.М. Ремизова в лицах и документах. СПб., 2001. С. 293*).

¹⁵ См. подробнее: *Обатнина Е.Р. А.М. Ремизов и «Серрапионовы братья»: (К истории взаимоотношений) // «Серрапионовы братья» в собраниях Пушкинского Дома: Материалы. Исследования. Публикации. СПб., 1998. С. 173–185*. В письме Н. Кодрянской 17–18 мая 1956 г. Ремизов объяснит свою близость к «Серрапионовым братьям» и свою чуждость эмигрантским писателям: «Эмиграция в противоположность России 20-х годов (“Серрапионовы братья”) не любопытна к слову» (*Кодрянская Н. Алексей Ремизов. Париж, 1959. С. 290; курсив Ремизова*).

вал популяризации их творчества в эмиграции¹⁶. Например, Д.П. Святополк-Мирский сообщал Ремизову в июне 1926:

...да, «Версты» все не вышли! Пора бы уже. Василия Андреева и Баршева все-таки, конечно, уже нельзя поместить в 1<-й> №, но для второго, если Бог даст доживем, мы будем Вам очень благодарны за это указание. Действительно надо новых, и молодых, и никому не известных. Мы и так Вам благодарны за Сельвинского, которого Вы нам открыли (да и Бабеля в свое время тоже)¹⁷.

Можно добавить, что еще ранее, с 1922 г., Ремизов всячески содействовал публикациям в Берлине произведений Б. Пильняка (который считал себя учеником Ремизова), а также поддерживал с ним дружеские отношения и позже, когда жил уже в Париже¹⁸.

Рассуждения Ремизова о провинциализме русской литературы в эмиграции — это не столько констатация некоего банального факта и не только сетование по поводу недооценки его (Ремизова) собственного места и роли в литературе как писателя, но и попытка выработать свою писательскую стратегию. В этой связи особенно важен следующий тезис Ремизова: «...я, как и всякий писатель, подчеркиваю — писатель, а не описатель, пишу только и только о себе, свое и о своем»¹⁹. Это утверждение перекликается с другим признанием писателя:

На вопрос, согласен ли он с утверждением Толстого, что о ком бы и о чем бы ни говорил писатель, мы всегда прежде всего видим душу самого писателя: «Я с этим совершенно согласен, — говорит Ремизов, — принимая всех и все в себя. В основе Анна Каренина — это Толстой. А у меня исповедь»²⁰.

Но это достаточно абстрактное суждение («принимая всех и все в себя») в случае с книгой «Учитель музыки» получает конкретное воплощение, так как система персонажей в ней строится по довольно необычному принципу.

¹⁶ В книге «Кукха» Ремизов даст такую оценку молодым советским писателям: «А знаете, Василий Васильевич <Розанов. — С. Д.>, как нынче хорошо писать стали молодые, те, что за нами, — вы их никого не встречали, они начали только в революцию — это какая-то Коляда в русской литературе» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 7. Ахру. М., 2002. С. 72).

¹⁷ «...С Вами беда — не перевести»: Письма Д.П. Святополк-Мирского к А.М. Ремизову. 1922–1929 / Публ. Р. Хьюза // Диаспора. СПб., 2003. [Вып.] 5. С. 378.

¹⁸ О Б. Пильняке Ремизов вспоминает также в «Учителе музыки»: «Когда-то в Берлине появился внезапно Пильняк <...> тогда молодой литератор, было общее, и о чем спросить, и чего сказать другу» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 390). Ср. свидетельство Стивена Грэма: «Я встречался и с Алексеем Ремизовым. В отличие от Бунина, он тепло и дружески относился к советским писателям, и — особенно к романисту Борису Пильняку» (цит. по: Карамеева Т. Б. Пильняк и С. Грэм // Борис Пильняк: Исследования и материалы. Коломна, 2001. Вып. 3–4. С. 26). См. также: Учитель или подмастерье? Семь писем Бориса Пильняка Алексею Ремизову / Подгот. текста, вступ. статья и примеч. Д. Кассек // Новое литературное обозрение. 2003. № 61. С. 247–272; Jensen P.A. Nature as Code: The Achievement of Boris Pilnjak 1915–1924. Copenhagen, 1979. P. 46–57.

¹⁹ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 315.

²⁰ Кодрянская Н. Алексей Ремизов. С. 100.

Принцип этот Ремизов считает нужным объяснить в конце книги (в главе «Чинг-Чанг»):

Я — и Корнетов, и Полетаев, и Балдахал-Тирбушон, и Судок, и Козлок, и Куковников, и Птицин, и Петушков, и Пытко-Пытковский, и Курятников, и, наконец, сам авантюристический африканский доктор. Все я и без меня никого нет. <...> Или, как выразился бы профессор математики Сушилов, тоже один из героев идиллии: «Корнетов и его знакомые мои эманации, расчленение моей личности на несколько отражений моего духа»²¹.

Как мы видим, в главе «Шиш еловый» за образом Семена Судока, как это ни покажется парадоксальным, скрывается alter ego самого Ремизова. Точнее было бы сказать — одно из нескольких его alter ego (или «двойников») ²². С какой целью Ремизов наделяет разных персонажей своими биографическими чертами? Очевидно, именно для того, чтобы показать, что все, о чем он пишет, имеет отношение прежде всего к нему самому. Не случайно сам Ремизов книгу «Учитель музыки» неоднократно определял так: «Моя бытовая автобиография»²³. Причем, вероятно, именно особенности литературного и окололитературного быта русского Парижа спровоцировали создание столь необычной по жанру и композиции книги, которая оказывается, по сути дела, описанием провинциального русского Парижа. А сама книга «Учитель музыки», наполненная самыми разными мистификациями, должна была стать не только моделью провинциального русского Парижа 1920-х — начала 1930-х годов, но и своего рода художественной альтернативой этому «русскому Парижу». Иными словами, Ремизов своими выдумками стремится вскрыть и обнажить черты провинциализма «русского Парижа» и, кроме того, привнести в этот провинциальный, по его мнению, мир — «кипучую деятельность в искусстве и литературе»²⁴.

Сделать это можно, как полагает Ремизов, при помощи «мифотворчества». Что понимает Ремизов под «мифотворчеством»? Прежде всего — создание «мифов» («легенд») о своих писателях-современниках. Такого рода «легенды» и «мифы» он начал создавать еще в Петербурге, до отъезда в эмиграцию. Ско-

²¹ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 437. См. также: «Писатель подбирает материал по себе и через этот материал познает себя» (Там же. С. 438).

²² В гл. «Чинг-Чанг» Ремизов делает уточнение: «Распластав себя, я одну из моих частей — “басенную” назвал Куковниковым, а “озорную” — Судоким и начал наблюдать за ними, и они, отчлененные от меня, зажили своей самостоятельной, независимой от меня жизнью» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 442).

²³ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 4. В письме Н. Кодрянской от 9 февраля 1949 г. Ремизов скажет об «Учителе музыки»: «Мучаюсь над “Учителем музыки”. Все это автобиография, как и “Les yeux tondus”» (Кодрянская Н. Ремизов в своих письмах. Париж, 1977. С. 112). Ср. также в письме Н. Кодрянской от 10 февраля 1949 г.: «Моя автобиография» (Там же. С. 113). Книга «Les yeux tondus» (Paris, 1958) — французский перевод автобиографической мемуарной книги Ремизова «Подстриженными глазами. Узлы и закруты памяти» (Париж, 1951), гораздо более традиционной по жанру, чем «Учитель музыки».

²⁴ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 314.

рей всего, это те мистификации Ремизова, о которых узнаем из письма Вяч. Иванова Ремизову (от 3 ноября 1910 г.):

Дорогой Алексей Михайлович! Позвольте – если мы друзья – просить Вас не запутывать мое имя в рассказываемые Вами небылицы; я не желаю быть героем Вашего мифотворчества, хотя бы и невиннейшего, хотя бы и совершенно благонамеренного. По телефону я вчера ни с кем не говорил; а мне передают, что Вы рассказывали о моих телефонных разговорах, содержание которых Вами было также выдуманно, как и самый факт употребления мною телефонной трубки²⁵.

Для Ремизова в разряд «мифотворчества» попадает все то, что можно назвать анекдотом, розыгрышем, мистификацией, «небылицей». Сам он так объяснял цель создаваемых им анекдотов-небылиц: «Только создавая легенду, сказку, можно объяснить существо человека»²⁶. Примером такой «легенды» (мистификации) в главе «Шиш еловый» книги Ремизова «Учитель музыки» становится история с «Цвофирзоном»:

Судок был автором берлинского “Цвофирзона”. И этот “Цвофирзон” (Zwovierzon) – “свободное философское содружество” – можно рассматривать как образец его литературных упражнений: ни слова правды. Два года (1921–1923) мучил Судок этим “Цвофирзоном” русский Берлин, в те годы самую многочисленную эмигрантскую колонию. По его милости возникла нашумевшая полемика между “Рулем” и сменовеховским “Накануне”: обе враждующие газеты были введены в заблуждение его вымышленными литературными сообщениями, появившимися тоже по недоразумению в третьей берлинской газете с переменным названием. Был затронут и аристократический Париж, тогда с высокой

²⁵ Переписка В.И. Иванова и А.М. Ремизова / Публ. А.М. Грачевой и О.А. Кузнецовой // Вячеслав Иванов: Материалы и исследования. М., 1996. С. 96.

²⁶ См: *Кодрянская Н.* Алексей Ремизов. С. 89. Ср. также: «И что есть самого живого в жизни, как не легенда, – которая живей и которая крепче самой “живой жизни”, обреченной тлению и огню?» (*Ремизов А.* Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 348). Показательна оценка Ремизовым книги писательницы Н. Кодрянской «Сказки» (Париж, 1950): «За мои 36 заграничных лет эти сказки самое значительное, что я встретил в русской здешней литературе» (цит. по: Переписка А.М. Ремизова и К.И. Чуковского / Вступ. статья, подг. текста и коммент. И.Ф. Даниловой и Е.В. Ивановой // *Русская литература.* 2007. № 3. С. 176). В письме Н. Кодрянской от 3 апреля 1952 г. Ремизов сообщал: «С какой радостью читаю “Глобусного Человечка”! <...> Завтра окончу. Но все равно и наперед скажу: чудесно. И я был прав, когда говорил о вас и говорю – о единственной сказочнице, и первой среди нас, и единственной в русской литературе» (*Кодрянская Н.* Ремизов в своих письмах. С. 255). Столь высокая оценка книг малоизвестной писательницы, которую Ремизов считал своей ученицей, связана, скорей всего, с тем, что Н. Кодрянская пыталась воплотить ремизовскую идею «сказочности» («мифотворчества»), без которой Ремизов не мыслит русской литературы. Критерию «сказочности» не отвечали произведения других, более крупных и более известных писателей русского Зарубежья: И. Бунина, И. Шмелева, Б. Зайцева, М. Алданова, Вл. Набокова и др. В случае с книгой Кодрянской «Глобусный человечек: Сказочное путешествие» (Paris, 1954) важно отметить, что автор воплотила характерный прием ремизовского «мифотворчества»: в образе Глобусного человечка введен в эту сказку сам Ремизов (что подтверждается очевидным портретным сходством Глобусного человечка с Ремизовым на иллюстрациях, сделанных художником Ф. Рожанковским).

валютой; из парижан в аптекарском “Цвофирзоне” принимал деятельное участие Лев Шестов, на самом деле не имевший никакого отношения ни к “аптекарю”, ни к его художественной затее. Рассказывали, что Шестов, наконец, решился было напечатать опровержение, но к великому своему изумлению узнал в одной из парижских редакций, что опровержение уже напечатано, и, как впоследствии выяснилось, такое опровержение входило в выдумку Судока²⁷.

Чем примечательна эта мистификация с «Цвофирзоном»? Прежде всего тем, что именно она является самой знаковой мистификацией Ремизова берлинского периода (1921–1923). Не случайно Ремизов сюжет с «Цвофирзоном» выделил в отдельный текст и опубликовал в рижском журнале «Наш огонек»²⁸. Л. Флейшман справедливо отметил, что «Цвофирзон» пародирует берлинское отделение Вольфила²⁹.

Но в версии рассказа о «Цвофирзоне», который мы находим в «Учителе музыки», акцент сделан на другом — на прагматике этой мистификации. Ведь сам Ремизов поясняет: «И этот “Цвофирзон” <...> можно рассматривать как образец его литературных упражнений: ни слова правды»³⁰. Непременным (и едва ли не главным) фигурантом этой цвофирзоновской затее Ремизов делает своего друга, философа Л. Шестова: в первом объявлении (о создании «Цвофирзона») он фигурирует как его почетный председатель³¹, в следующем (о первом собрании «Цвофирзона») сообщается о том, что Л. Шестов прислал «приветственную телеграмму», в которой «наш философ решительно отказывается от звания почетного председателя, мотивируя свой отказ исключительно дальностью расстояния и неудобствами путей сообщения»³². Наконец, в третьем сообщении (о возобновлении деятельности «Цвофирзона» после летних каникул) сообщается: «Приехавший из Парижа б. почетный председатель Вольфила Лев Шестов поделился своими тирольскими афоризмами»³³. В книге «Учитель музыки» вся эта мистификация о причастности Л. Шестова³⁴ к

²⁷ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 313–314. О мистификациях Ремизова в Берлине в 1922–1923 гг. см. подробнее: Ремизов А. Мерлог. С. 199–261; Флейшман Л. В кругу ремизовских мистификаций: «Конклав» Саркофагского // Studies in Modern Russian and Polish Culture and Bibliography: Essays in Honor of Wojciech Zalewski. Stanford, 1999. С. 145–176; Кукуй И. «Идея» против «Вещи»: О культурном фоне одной мистификации А. Ремизова // bildschirmtexte zur 5. tagung des jungen forums slavistische literaturwissenschaft in muenster, september 2002 (<http://jfsl.de/publikationen/2004/Inhalt.htm>).

²⁸ См.: Ремизов А. Цвофирзон // Наш огонек. 1925. 30 мая. № 22. С. 2–5. Затем «Цвофирзон» был включен в книгу Ремизова «Мерлог» (см.: Ремизов А. Мерлог. С. 215–222).

²⁹ Флейшман Л. В кругу ремизовских мистификаций: «Конклав» Саркофагского. С. 160.

³⁰ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 313; курсив мой.

³¹ См.: Голос России. 1922. 30 апр. № 954. С. 8.

³² Смальный [Ремизов А.М.] Из жизни художников в Берлине // Голос России. 1922. 7 мая. № 959. С. 3.

³³ Саркофагский [Ремизов А.М.] Из жизни художников в Берлине // Голос России. 1922. 8 окт. № 1079. С. 8.

³⁴ В мемориальном очерке «Памяти Льва Шестова» Ремизов подчеркивает: «Во всех моих “комедиях” Шестов играл неизменно главную роль, да и в нашей литературной “горькой” участи было похоже: оба мы были “без пристанища” — с неизменным редакционным отзывом “не подходит”, или деликатно сказанным “нет места”, или обнадеживающим безнадежным “в следующий раз”» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 433).

«Цвофирзону» (включая опровержение такой причастности, которое было сделано якобы от лица Шестова, но без его ведома) преследует цель — раскрыть саму «технологию» возникновения нелепых, абсурдных слухов. В подтверждение мысли Достоевского о сути провинциализма («Вас знают наилучше, знают даже то, чего вы сами про себя не знаете»³⁵) Ремизов своей мистификацией наглядно демонстрирует, что он знает о Шестове даже то, чего он сам про себя не знает.

Непонимание большинством современников (писателей и критиков) смысла и цели ремизовских мистификаций наглядно демонстрирует рецензия А. Бема на рассказ Ремизова «Индустриальная подкова»³⁶ из будущей книги «Учитель музыки». Считая рассказ Ремизова «значительным событием нашей зарубежной литературы», Бем выражает, однако, недоумение в связи с пристрастием Ремизова включать в свои художественные произведения «частности кружковой писательской жизни», к каковому пристрастию он относится явно отрицательно:

В заключение мне хотелось еще сказать об одном прорыве в рассказе Ремизова. Я имею в виду его манеру вводить в произведение частности кружковой писательской жизни, с упоминанием имен отдельных своих современников, почему-либо подвернувшихся ему под перо. На меня это всегда производило неприятное впечатление. А в данном рассказе, где все мелочи так прочно связаны с художественным целым, где каждое побочное упоминание органически входит в канву рассказа, это вторжение внехудожественного материала особенно досадно. Право, читателю нет никакого дела до “тростникового сахара, присылаемого Марком Слонимом из Праги”, и уж, наверно, никому не известно, какой он сахар действительно употребляет в Париже: “простой матовый свекловичный” или “пражский тростниковый”. Можно только искренне пожелать, чтобы Ремизов, наконец, отказался от присвоенной себе привилегии увековечивания современников в своих произведениях. Славы современникам, им отмечаемым, он этим не прибавит, а своей, несомненно, этим только вредит³⁷.

То, что критик полагает досадным недостатком, для Ремизова является принципиально важным: «Учитель музыки» как «бытовая автобиография» не может существовать без литературного (а также около- и внелитературного)

³⁵ См. примеч. 9.

³⁶ См.: Ремизов А. Индустриальная подкова // Числа. 1931. № 5. С. 108–143; см. также: Ремизов А. Три желания // СЗ. 1931. № 47. С. 65–85.

³⁷ Бем А. Письма о литературе. «Индустриальная подкова» Алекс<ея> Ремизова // Руль. 1931. 13 авг. № 3256. С. 2. Аналогичное (хотя и более нейтральное) замечание находим в рецензии Г. Адамовича на повесть Ремизова «Оля» (Звено. 1927. 19 июня. № 229): «В журнальных статьях и “мемуарах” Ремизов последнее время безо всякого повода рассказывает о своих знакомых — все, что вспомнится, что было и чего не было. Иногда забавно, иногда и скучновато» (Адамович Г.В. Собр. соч.: Литературные беседы. Кн. 2 («Звено»: 1926–1928). СПб., 1998. С. 249).

быта. А «мифотворчество» есть способ преодоления, изживания безысходности тяжелого и беспросветного эмигрантского быта³⁸. Так в творчестве А. Ремизова естественным образом соединяются быт и «легенда», реальность и «мифотворчество»³⁹.

Как можно скрыться или избавиться от фантастических и нелепых слухов и сплетен? Ремизов предлагает несколько парадоксальный способ: противопоставить слухам еще более фантастические слухи и сплетни, то есть придумать невероятную, доходящую до полного абсурда мистификацию, которая бы обнаружила нелепость любого слуха как такового. Как представляется, это и было одной из функций мистификаций Ремизова как в Берлине, так и в Париже. Характерно, что ремизовские мистификации содержали обычно указания (пусть и не всегда очевидные) на их вымышленность. Одна из таких типичных мистификаций связана с Б. Пильняком.

В письме Ремизову от 4 июня 1922 г. Пильняк сообщал: «Мистического <sic! — С.Д.> Соломона” напишу, Алексей Михайлович. За блоховодство спасибо...»⁴⁰ Комментатор Д. Кассек поясняет: «На сообщение “Известий” от 10 июня 1922 г. (с. 5) о том, что он пишет одноименный рассказ, Пильняк отреагировал достаточно резко: “Сообщение ‘Известий’ о сатирическом рассказе ‘Мифический Соломон’ не соответствует действительности. Тов. Пильняк впервые узнал о таком рассказе от ‘Известий’”»⁴¹. Но комментатор не указала на источник этой коллизии. А началось все с публикации в берлинской газете «Голос России» (23 апреля 1922 г.) анонимной заметки «Труды и дни писателей в России», в которой сообщалось:

Мих. Мих. Пришвин — гость московский — читал перед Пасхой в Союзе Писателей свою новую повесть «Хабар-бар». На том же вечере впервые по возвращении в Москву выступил Бор. А. Пильняк (Vogau) со своими путевыми выступлениями «От Берлина до Москвы», а также с веселым рассказом из берлинской эмигрантской литературной жизни — «Мифический Соломон»⁴².

Автором этой явно мистифицирующей заметки был Ремизов, который и пустил слух о несуществующем рассказе Пильняка, а Пильняк в письме от

³⁸ Мистификациям Ремизова в берлинской периодике 1921–1923 гг. писатель Е. Лундберг (сам бывший объектом ремизовских газетных мистификаций) дал такое объяснение: «А.М. Ремизов пытается отгородиться от берлино-парижской провинции за пестрыми ширмами капризной своей фантазии. Но чем-то давно знакомым веет от модельных его игрушек, развешанных поперек комнаты, от бумажных чертей, украшающих окно, <...> и от мистификаций, в которых что ни год все больше тайной, терпкой, жалкой и печальной злости» (*Лундберг Е. Записки писателя. 1920–1924. Л., 1930. Т. 2. С. 300*).

³⁹ Показательно, что некоторые рассказы и очерки, которые затем вошли в книгу «Учитель музыки», публиковались в эмигрантской периодике с характерным подзаголовком «Парижская легенда»; см.: «Буйволы рога. Парижская легенда» (1929), «Счастливые слоны. Парижская легенда» (1929), «Парижские легенды. Попугаева болезнь» (1930).

⁴⁰ Учитель или подмастерье? Семь писем Бориса Пильняка Алексею Ремизову. С. 260.

⁴¹ Там же. С. 263.

⁴² Голос России. 1922. 23 апр. № 948. С. 8.

4 июня 1922 г. лишь подыгрывает Ремизову, под сильным влиянием которого он был в начале 1920-х гг. Так что впервые о своем якобы «веселом» рассказе «Мифический Соломон» Пильняк узнал не из газеты «Известия», а из берлинской газеты «Голос России»⁴³.

«Мифотворчество» Ремизова имеет исключительно игровую природу: «Судок играл в свои выдумки, как дети в игрушки, и чем больше выдумывалось, тем сильнее разгоралась охота: выдумывать его страсть»⁴⁴. В итоге небылицы-мистификации Семена Судока (как и самого Ремизова), распространяемые в литературном мире русской эмиграции, реализуют особую ремизовскую стратегию создания свободной и независимой литературной жизни, разрушают ограниченность провинциального мира. Но сама эта стратегия мистификаций и розыгрышей парадоксальна: ведь против сплетен и небылиц, циркулирующих в замкнутой эмигрантской литературной среде русского Парижа, он пытается использовать сочиняемые им мистификации, которые окружающими нередко воспринимаются как нелепые и порой обидные слухи и сплетни. Характерно в этой связи замечание писателя В. Яновского:

Часто, часто я просто не мог смотреть Ремизову в глаза, как бывает, когда подозреваешь ближнего в бесполезной и грубой лжи. Сперва неосознанным образом, но постепенно все определеннее, я начал понимать, что именно раздражает меня в Ремизове и в его окружении... Какая-то хроническая, застарелая, всепокрывающая фальшь. По существу, и литература его не была лишена манерной, цирковой клоунады, несмотря на все пронзительно-искренние выкрики от боли. <...> Ремизов постоянно апеллировал к истине и искренности, а сам непрестанно «играл» или врал⁴⁵.

В свою очередь, многое объясняет свидетельство В. Пяста:

⁴³ Попутно заметим, что Пильняк без труда узнал автора анонимной заметки, хотя по понятным причинам не мог в официальной советской печати раскрыть его имя. Возможно, выдумывая пильняковского «Мифического Соломона», Ремизов имел в виду очерк Пильняка «Заграница» (1922), навеянный поездкой последнего в Берлин. Приписывание известным писателям-современникам несуществующих произведений с явно пародийными названиями – любимая затея Ремизова. Так, в 1905 г. он сообщил «по секрету» одному корреспонденту шведской газеты о новой книге Д. Мережковского «Царь Новохудоносор» <sic! – С.Д.> (см.: На вечерней заре: Переписка А. Ремизова с С.П. Ремизовой-Довгелло / Подг. текста и коммент. А. д'Амелия // Europa Orientalis. 1990. [Вып.] 9. С. 449), в парижской газете «Последние новости» сообщил о новом романе Ф. Степуна «Эолова арфа» (см.: Шаховская З. В поисках Набокова. Отражения. М., 1991. С. 124), а еще до этого в «Голосе России» – о рассказе Е. Замятина «Предстательная железа» (см.: Голос России. 1922. 16 апреля. № 943. С. 10).

⁴⁴ Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 317.

⁴⁵ Яновский В.С. Поля Елисейские: Книга памяти. СПб., 1993. С. 186, 187. См. также отзыв Р. Гуля в письме Н. Зарецкому от 2 сентября 1932 г.: «Ремизову я бросил писать. Ну его к еб<...>й матери. Он как-то мне написал такую какую-то канитель с вывертом, что я плюнул. Пошляк он, между нами говоря. Не люблю. И на хрен он мне нужен... Больше года не писал ему. И не собираюсь» (цит. по: Обатнина Е. Царь Асыка и его подданные: Обезьяня Великая и Вольная Палата А.М. Ремизова в лицах и документах. СПб., 2001. С. 321).

А.М. Ремизов производил очень странное впечатление. <...> его невинные шутки, для чего-то пересыпанные невинною ложью... А.М. Ремизов открыл мне секрет: «Сплетня, – говорил он, – очень нехорошая вещь – вообще, в жизни, в обществе; но литература только и живет что сплетнями, от сплетен и благодаря сплетням». И он любил распространять слухи <...>⁴⁶.

Есть основания полагать, что Ремизов, как следует из слов Пяста, все-таки различал сплетню вообще – и сплетню как художественную (игровую) мистификацию⁴⁷. То, что всякая мистификация, даже самая безобидная, содержит в себе ложь, Ремизов прекрасно осознавал. Но мир игровых мистификаций, создаваемый им, качественно иной: мистификации не преследуют цель обидеть тех, кто в них вовлекается (или в них упоминается). Разница в том, что Ремизов бытовой сплетне-«небылице» противопоставляет сплетню-«небылицу» литературно-художественную, а лжи реального парижского эмигрантского мира – ложь бескорыстную, сугубо эстетическую, которая создается им по правилам игры и тем самым не должна и не может кого-либо обидеть или огорчить⁴⁸. Потому что это всего лишь игра, озорство, «художество»⁴⁹. Превращая «хроникальные» газетные заметки о «Цвофирзоне» в самостоятельный очерк «Цвофирзон» (1925), Ремизов снабжает его эпиграфом, который эксплицирует шутливо-озорную природу этого текста: «Да не посетуют философы на мою память о давно минувших днях в Берлине (1922 г.) и на мое слово не от злого сердца. “Смех полезен для щитовидной железы, а улыбка для мозга!” – напоминает мне изречение латинского философа Псевдо-Далмата (Лутохина) из Мокропсов, и руку окрыляет смелость подать этот поминальный свиток»⁵⁰. А. Синявский справедливо уподобил озорное «художественное» вранье Ремизова «воровству» сказочного вора: «Воровство в данном случае – это художественный трюк или фокус. <...> Вор пробавляется ловкостью рук и виртуозной изобретательностью в

⁴⁶ Пяст В. Встречи / Сост., вступ. ст., коммент. Р. Тименчика. М., 1997. С. 36.

⁴⁷ См. признание Ремизова: «Я верю человеку и человеческие измышления (сплетни) для меня пустое слово» (Кодрянская Н. Ремизов в своих письмах. С. 78).

⁴⁸ См. в письме Ремизова к Андрею Седых (1952): «Спасибо за память: вспомнили Обезволпал. Открыта 45 лет тому назад в Москве. Сколько великих прошло через эту виноградную Палату, а я остаюсь несменяемым канцеляристом, теперь заштатный, так под грамотами и подписываюсь. Обязаны грамоты вносили и в самую темь нашей жизни только веселость, и никто никогда не оскалится схватить меня себе на зуб. Потому и Вы с улыбкой вспомнили меня» (Седых А. Далекое, близкие. 3-е изд. Нью-Йорк, 1979. С. 111).

⁴⁹ В той же главе «Шиш еловый» Ремизов так объясняет природу лжи Семена Судока: «Семен Петрович Судок врал, как художник, – его ложь была бескорыстной игрой: ведь признак художественности и есть “ни для чего”, “само собой” и “для себя”» (Ремизов А. Собр. соч. Т. 9. Учитель музыки. С. 313). См. также признание Ремизова: «На вопрос, к какому людскому недостатку он более всего снисходителен, Ремизов говорит: “приврать для украшения”» (Кодрянская Н. Алексей Ремизов. С. 102).

⁵⁰ Цит. по: Ремизов А. Мерлог. С. 215. Лутохин Далмат Александрович (1885–1942) – экономист, публицист и литературный критик, в 1923–1927 гг. жил в Праге. Мокропсы (Horní Mokropsy) – местность вблизи Праги, где жила М. Цветаева.

искусстве обмана и кражи, как Ремизов, следуя той же традиции, проделывал это в области языка и фантазии»⁵¹.

Если символисты-мистики верили, что красота спасет мир, то Ремизов всего лишь пытается воплотить другую идею (тоже отчасти утопическую): игра спасет мир. Или, по крайней мере, игра («мифотворчество») должна спасти русскую литературу. В конечном счете Ремизов достигает своей главной цели: создает «легенду» («миф») о своих современниках в Берлине и Париже, а также — создает легенду о себе самом.

⁵¹ *Симьявский А.* Литературная маска Алексея Ремизова // *Aleksej Remizov: Approaches to a Protean Writer* / Ed. G. Slobin. Columbus (Ohio), 1987. P. 35. Напомним в этой связи, что слово «вор» обозначает не только того, кто крадет, но и того, кто «врет», то есть лжет.

Эдит Хейбер
Тэффи и критики «Современных записок»

Н.А. Тэффи не была постоянной сотрудницей СЗ. За все годы существования журнала только два ее стихотворения появились на его страницах¹. Кроме того, в 1938 г. в РЗ была напечатана ее одноактная пьеса².

И переписки было мало между Тэффи и редакторами СЗ. Сохранилось только семь коротких — и, надо сказать, незначительных — писем от Тэффи к редакторам, написанных в течение 15 лет; шесть из них адресовано М.В. Вишняку, одно В.В. Рудневу³. Судя по этим письмам и по другим источникам, в плане личных отношений Тэффи была ближе к Вишняку, чем к Рудневу, но и с Вишняком она, по-видимому, не особенно дружила⁴. Самым близким ей человеком среди редакторов СЗ был, безусловно, И.И. Фондаминский. В воспоминаниях о нем, опубликованных в 1951 г., Тэффи пишет, что они по-настоящему подружились в конце 30-х гг., хотя были знакомы с первых лет эмиграции⁵. В ее архиве сохранилась лишь одна очень трогательная открытка от Фондаминского, написанная им 8 августа 1942 г. из лагеря в Компьене. Он пишет: «Vous savez que je vous aime tendrement. <...> Moi, je tiens admirablement. Je suis toujours tranquille, gai et content, quoique maigre comme Gand<h>i [Вы знаете, что я Вас нежно люблю. <...> Что касается меня, держусь замечательно, я всегда спокоен, весел и доволен, хотя и тощ как Ганди]»⁶.

Тэффи, очевидно, очень дорожила своей дружбой с Фондаминским, но их отношения никак не были связаны с СЗ и тем более с первым вопросом, к которому нам придется обратиться: почему она так мало публиковалась в журнале? Разумеется, жанры, которые принесли ей славу, — юмористические рассказы и фельетоны — не очень подходили «серьезному» журналу. Но кроме них Тэффи писала и серьезную прозу, и, на мой взгляд, самый удачный и харак-

¹ См.: Тэффи Н.А. [Стихотв.:] «Благословение Божьей десницы...» // СЗ. 1922. № 10. С. 125; *Она же*. [Стихотв.:] «Красные верблюды — зори мои, зори...» // СЗ. 1928. № 34. С. 225. К тому же в архиве Вишняка сохранился выполненный Тэффи и предназначенный, по-видимому, для СЗ, но оставшийся неопубликованным перевод стихотворения Омара Хайяма (Lilly Library. Vishniak papers. F. 139).

² См.: Тэффи Н.А. Старинный романс // РЗ. 1938. № 6. С. 51–64.

³ Первое из сохранившихся писем Тэффи к Вишняку (недатированное, как и большинство ее писем) относится предположительно к июлю–августу 1925 г., а последнее — к 21 мая 1940 г.; все эти письма хранятся в Lilly Library (Vishniak papers. F. 139). Единственное письмо Тэффи к Рудневу датировано 13 октября 1938 г.; оно хранится в Russian Archive Leeds (РАЛ. MS. 1500/3).

⁴ В недатированном письме, написанном предположительно в апреле 1928 или 1929 г., Тэффи приглашает Вишняка с женой к себе. А в мае 1940 г., накануне войны, она просит их проводить ее на прием к Цетлиным. Немногом раньше, в начале 1940 г., Тэффи писала в письме к В.Н. Буниной о другой встрече с Вишняками: «У Цетлиных были всей компанией + Вишняки + Вольфсоны» (см.: Переписка Тэффи с И.А. и В.Н. Буниными. 1939–1948 / Публ. Р. Дэвиса и Э. Хейбер // Диаспора. СПб., 2001. [Вып.] 2. С. 479).

⁵ См.: Тэффи Н.А. Илья Фондаминский // НРС. 1951. 29 апр. № 14248. С. 2–3.

⁶ Bakhmeteff Archive. Фонд Тэффи.

терный ее жанр — полусмешные, полугрустные рассказы, принадлежащие к почтенной русской традиции «смеха сквозь слезы». Лучшие из них, безусловно, были на уровне работ, напечатанных в СЗ.

Переписка между редакторами журнала бросает немного света на этот вопрос. 22 декабря 1925 г. Фондаминский пишет Вишняку, что нужно расширить круг сотрудников, и предлагает Юшкевича и Тэффи⁷. Две недели спустя, в письме Фондаминского к Вишняку от 6 января 1926 г. говорится об отказе редакции от Тэффи, по-видимому, по политическим соображениям или, может быть, в связи с ее сотрудничеством с новым конкурентом: «Жалею, что вы отвергаете Тэффи — ведь она действительно талантлива. Неужели мы будем наказывать ее за “Возрождение”?»⁸ Возможно, что какое-то отношение к этому делу имеет письмо Тэффи к Вишняку, написанное предположительно летом 1925 г., в котором она отказывается написать о СЗ (где именно — она не говорит). Она объясняет свой отказ тем, что ей «врать не хочется, а правду скажу — разорвут». Ее письмо к Б.К. Зайцеву проясняет, о чем идет речь: «Вишняк просил меня написать в “Возрождении” о “Современных” записках». Я уклонилась»⁹.

Примечательно, что в письме Вишняка к Фондаминскому от 10 июня 1926 г. Тэффи перечислена в ряду сотрудников СЗ¹⁰. Тем не менее в журнале впоследствии появилось лишь одно ее стихотворение, «Красные верблюды, зори мои, зори...» (1928), так что вопрос, почему она больше не публиковалась в СЗ, остается без ответа.

У Тэффи, которая была постоянной сотрудницей двух газет («Возрождение» и «Сегодня»), обязанной еженедельно посылать им новые материалы, и печаталась также в «Звене», в ПН и в «Руле», оставалось, конечно, мало времени и сил публиковаться и в других местах. Тем не менее в 1920-е гг. она печаталась и в серьезных журналах, чаще всего в берлинской «Жар-птице» и рижских «Перезвонах» — немного ниже по рангу, чем СЗ, хотя в них публиковались самые крупные эмигрантские писатели¹¹. Возможно, Тэффи решила на эти журналы по чисто личным соображениям; литературным отделом «Жар-птицы» заведовал старый ее товарищ по «Сатирикону», Саша Черный, а литературно-художественным отделом «Перезвонов» руководил Б.К. Зайцев. (Зайцевы в то время были ее лучшими друзьями.) Кроме того, финансовой стороной второго журнала занимался ее интимный друг, Павел Тикстон. В 1930-е гг., правда, когда она много лет ухаживала день и ночь за тяжело больным Тикстоном и сама часто болела, за исключением нескольких коротких вещей в «Иллюстрированной России», Тэффи публиковалась, насколько я знаю, только в газетах.

⁷ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁸ Там же.

⁹ Bakhmeteff Archive. Фонд Зайцева. Цит. по микрофильму 96–2051–1.

¹⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

¹¹ В «Жар-птице» были напечатаны следующие рассказы Тэффи: «Соловки» (1921. № 1. С. 7–15); «Анюта» (1922. № 7. С. 33–34); «Поручик Каспар» (1922. № 8. С. 7–13); «Потомок» (1923. № 12. С. 4–7). Все эти рассказы были включены в ее сборник «Вечерний день» (Прага: Пламя, 1924). В «Перезвонах» были опубликованы: «Маркита» (1925. № 3. С. 61–64); «Сирано де Бержерак» (1926. № 16. С. 463–467); «Непрощеное дерево» (1926. № 20. С. 632); «Игнат» (1926. № 27. С. 852–856).

Хотя Тэффи не была постоянной сотрудницей СЗ, ее имя все-таки достаточно часто появлялось на их страницах. Там отзывались о каждой ее новой книге видные сотрудники журнала, и все критики без исключения очень высоко оценивали ее книги. В целом рецензии в СЗ во многом способствовали созданию нового литературного облика Тэффи в эмиграции. Критики ценили ее не только как автора веселых фельетонов и рассказов, но и как писателя, который применял комические приемы, чтобы раскрывать далеко не комические — скорее трагические — стороны жизни в изгнании.

Марк Алданов был первым, кто написал рецензию на книгу Тэффи в СЗ — на ее сборник стихов «*Passiflora*» (Берлин, 1923). В своем отзыве он отмечает минорную тональность тома:

Очень мрачный тон взяла она в своей новой книге — что ни стихотворение, то слезы, смерть, тоска, загробный срок, могильный сон. И под этим подписью королевы веселого русского фельетона!¹²

Алданов хвалит серьезные стихи писательницы, но все-таки выше ставит ее юмористическую прозу: «Стихи Тэффи хороши, музыкальны, своеобразны. Ее фельетоны неподражаемы».

Следующий отзыв на книгу Тэффи в СЗ написал М.А. Осоргин в 1925 г., откликнувшийся на ее сборник серьезных рассказов «Вечерний день» (Прага, 1924). В отличие от Алданова он отдает предпочтение серьезной стороне творчества писательницы, сожалея о том, что ее «излишняя популярность фельетонистки» заслоняет настоящее писательское лицо Тэффи — «редкого психолога и проникновенного поэта человеческой души»¹³. Утверждая, что книга «полна смеющейся боли», Осоргин указывает на полное слияние смеха и слез в рассказах.

Осоргин отозвался на еще одну книгу Тэффи, «Книга Июнь» (Белград, 1931); и в этой рецензии он сетует, что публика хочет только смешного от писательницы: «Смейся, Тэффи! Ее вытаскивают на эстраду — и вот она смеется»¹⁴. Но ее последняя книга производит как раз противоположное впечатление:

А я, читая ее новую книжку «Книга Июнь», думаю: что нужно было пережить, чтобы не только накопить в таком преизбытке, но и научиться накопленную трагедию расходовать в несмертельных дозах.

В заключение он пишет:

¹² См.: М.А. [Алданов М.А.] [Рец. на кн.:] Тэффи. *Passiflora*. Берлин: Изд-во журнала «Театр», 1923 // СЗ. 1923. № 17. С. 485–486 (здесь: С. 486).

¹³ См.: Мих. Ос. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Вечерний день: Рассказы. Прага: Пламя, 1924 // СЗ. 1925. № 23. С. 476–477 (здесь: С. 477).

¹⁴ См.: Мих. Ос. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Книга Июнь. Белград: Б.и., 1931 // СЗ. 1931. № 46. С. 498–499 (здесь: С. 498).

И если бы не великое и традиционное, такое русское писательское <...> искусство претворения мертвых проклятий в живую печаль, — были бы страшны «веселые» рассказы Тэффи — одного из самых умных и самых зрячих современных писателей¹⁵.

Б.К. Зайцев, очень близкий Тэффи человек, тоже написал две рецензии на ее книги — на сборник «Городок» (Париж, 1927) и на единственный ее роман «Авантюрный роман» (Париж, 1932). Показательна переписка Тэффи с Зайцевым в связи с этими рецензиями. Она просит его написать рецензию на «Городок» и — полусхотя — не обращать при этом внимания на слабые стороны сборника:

Там найдете 2, 3 рассказа ничего себе (остальные, конечно, дрянь, но их замечать, вернее, отмечать не надо).

Еще интереснее ее письмо, касающееся рецензий на «Авантюрный роман»; письмо обнаруживает, какую активную роль играл сам автор — и вряд ли она была исключением — в поисках рецензентов. Тэффи просит Зайцева:

...поговорите, позондируйте Алданова, может ли он написать обо мне в «Пол<едних> нов<остях>»¹⁶. И это надо спешно, п<отому> ч<то> я задерживаю книгу для Адамовича и таким образом последний не может дать рецензию и в «Илл<юстрированной> России». <...> А Вас, друг и ангел, буду просить «писануть» в «Совр<еменных> зап<исках>»¹⁷.

Такая причастность автора к выбору своих критиков поднимает вопрос об объективности рецензий в эмигрантской периодике вообще. Хотя Зайцеву участие автора не помешало упомянуть о слабостях сборника «Городок». Если Осоргин считал, что смешное заслоняет серьезное у Тэффи, то Зайцев утверждает, что в последнее время даже юмористика Тэффи не смешна — и это он говорит о якобы одной из самых смешных ее книг:

В теперешней своей полосе Тэффи, пожалуй, и вовсе не юмористка, она несет лишь славу прежнего¹⁸.

Зайцев указывает на горестное впечатление, которое производит сборник:

Вот она смотрит на жизнь — видит в ней преимущественно плохое, уродливое, ничтожное — и осмеивает это, но и самой ей тяжело дышится. <...> иной раз

¹⁵ Мих. Ос. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Книга Июнь. С. 499.

¹⁶ См.: Алданов М.А. [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Авантюрный роман. Париж: Возрождение, 1931 // ПН. 1932. 21 апр. № 4047. С. 3.

¹⁷ Оба письма, недатированные, хранятся в фонде Зайцева, Bakhmeteff Archive.

¹⁸ См.: Зайцев Б.К. [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Городок: Новые рассказы. Париж: Н.П. Карбасников, 1927 // СЗ. 1928. № 34. С. 498–499 (здесь: С. 498).

вместо живого разнообразия дает схему, гротеск: Тэффины люди нередко упрощены, уж очень глупы, уж очень пошлы.

В заключение он ее хвалит, но указывает еще раз на ее тоску, граничащую с отчаянием:

Книжка Тэффи, блестяще написанная, полна неутолимой тоски. Душа глубокая, скорбная и богатая, раз навсегда уязвленная зрелищем «милого мира», туго в ней зашнурована¹⁹.

В этой связи можно упомянуть о замечании Зайцева в разговоре с Бунины-ми, что Тэффи «падший ангел»²⁰.

Судя по рецензии, Зайцеву больше понравился «Авантюрный роман»: «Свежо, остро чувствует себя автор в несколько новой форме»²¹. Но и здесь он видит двойственность, на этот раз не просто смесь комического и печального, отмечавшуюся так часто критиками Тэффи, но под развлекательной поверхностностью психологическую, даже метафизическую глубину. Он пишет:

«Авантюрный роман» волнует не по-авантюрному! Сквозь всю занимательность, живость и блеск рассказа (обычные черты Тэффи) вводит он в иную область — очень властно и настойчиво привлекает²².

Третий критик СЗ М.О. Цетлин указывает на другую функцию комического у Тэффи в своей рецензии на ее «Воспоминания» (Париж, 1932), в которых она рассказывает о своих приключениях во время Гражданской войны. С одной стороны, это «спутанное и сбивчивое время», пишет Цетлин, «дает сколько угодно материала для ее юмора», а с другой — на фоне ужасов войны даже смешное в книге превращается в страшное:

Так смешны в книге Тэффи смех и горечь, так достигает она двойственного впечатления: какая чепуха и какая грусть и какой ужас!²³

Вообще Тэффи раздражалась, когда критики считали ее просто юмористкой. Например, она жаловалась в письме к А.В. Амфитеатрову на одну из рецензий Георгия Адамовича:

¹⁹ См.: *Зайцев Б.К.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Городок: Новые рассказы. Париж: Н.П. Карбасников, 1927 // СЗ. 1928. № 34. С. 499.

²⁰ 1 января 1931 г. В.Н. Бунина записала в дневнике: «Завтракали у нас Зайцевы. <...> Шла речь о Гиппиус и Тэффи. Зайцев считает, что Тэффи — падший ангел, а Гиппиус просто зла» (см.: Устами Буниных: В 3 т. / Под ред. М. Грин. Frankfurt am Main, 1981. Т. 2. С. 236).

²¹ См.: *Зайцев Б.К.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Авантюрный роман. Париж: Возрождение, 1931 // СЗ. 1932. № 49. С. 452–453 (здесь: С. 452).

²² *Зайцев Б.К.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Авантюрный роман. С. 453.

²³ См.: *Цетлин М.О.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Воспоминания. Париж: Возрождение, 1931 // СЗ. 1932. № 48. С. 481–483 (здесь: С. 482).

Я хотела было предупредить его, что эта книга не «юмористика», да полагаю, что он сам догадается. А он и не догадался²⁴.

Среди критиков СЗ единственный, к которому применимы эти слова, был, как это ни странно, знаменитый — и весьма серьезный — историк литературы Петр Бицилли. Как явствует из его статьи, опубликованной в СЗ в 1933 г., Бицилли очень высоко ценил юмор Тэффи, даже сравнивая ее с Сервантом²⁵. Но именно его любовь к Тэффи-юмористу мешала ему, на мой взгляд, отдавать должное ее серьезной стороне. В своих рецензиях на ее книги «Ведьма» (Берлин, 1936) и «О нежности» (Париж, 1938) (вторая опубликована не в СЗ, а в РЗ) Бицилли утверждает — в этом резко отличаясь от других критиков СЗ, — что основная тема всего творчества Тэффи — «тема радости»²⁶. Такая радость, пишет он в отзыве на «Ведьму», свойственна детям, но «персонажи <Тэффи> — всегда дети, сколько бы лет им ни было». Даже герои ее эмигрантских рассказов, «затрепанные, замученные эмигрантским существованием люди», в сущности своей — дети, и поэтому по отношению к ним «наше сострадание сопряжено с сорадованием»²⁷. В своей рецензии на книгу «О нежности» Бицилли опять останавливается на юморе Тэффи, на ее детском, радостном восприятии мира. «Тэффи хозяйка <страны> юмора», пишет он, в которой царствует радость:

С автором мы, действительно, словно возвращаемся в навсегда, казалось бы, покинутый мир, мир «нежности», радости²⁸.

Вполне возможно, что именно после прочтения этой рецензии, вышедшей в октябре 1938 г., Тэффи 13-го числа того же месяца обратилась к Рудневу с просьбой, чтобы книгу в СЗ рецензировал Михаил Цетлин, который, как она поясняет,

хорошо знаком с моими произведениями и всем моим писательским обликом (он два раза делал на эту тему доклады), и поэтому он справится с этой задачей умнее, чем прочие²⁹.

Действительно, в своей рецензии Цетлин, не отрицая юмора книги, все же считает, что главное в ней — «большая чувствительность к страданию, жалость

²⁴ Lilly Library. Amfiteatrov papers. Письмо не датировано, но, судя по содержанию, оно было написано во второй половине марта 1936 г. Речь идет о рецензии Адамовича на книгу Тэффи «Ведьма»: *Адамович Г.В.* Литературные заметки // ПН. 1936. 19 марта. № 5474. С. 2.

²⁵ См.: *Бицилли П.М.* Жизнь и литература // СЗ. 1933. № 51. С. 273–287 (здесь: С. 280–287).

²⁶ *Бицилли П.М.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Ведьма. Берлин: Петрополис, 1936 // СЗ. 1936. № 61. С. 472–474 (здесь: С. 472).

²⁷ Там же. С. 473.

²⁸ *Бицилли П.М.* [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. О нежности: Рассказы. Париж: Рус. записки, 1938 // РЗ. 1938. № 10. С. 197.

²⁹ Тэффи — Рудневу, 13 октября 1938 г. (год установлен по содержанию). Цетлин читал доклад «Слово о творчестве Н.А. Тэффи» на вечере Тэффи (восьмом из серии «Вечера журнала “Современ-

к людям, возмущение жестокостью», что рассказы, «полные пронзительной, надрывной боли, редкой даже в русской литературе»³⁰.

* * *

Из этого краткого обзора рецензий на книги Тэффи в СЗ явствует, насколько она была обязана критикам журнала за их серьезный, пронизательный подход к ее творчеству. О том, насколько вся русская диаспора была обязана журналу, как едва ли не последнему убежищу медленно угасающей русской литературы, говорила Тэффи в речи, произнесенной на юбилее СЗ в 1932 г.:

Русская литература еле жива, едва дышит, издательств нет, и только благодаря «Современным запискам» мы могли знакомиться с новыми произведениями наших писателей³¹.

Тэффи закончила свою речь призывом «охранять наше счастье всячески, а не то останется от нас гладкое место».

ные записки»), состоявшемся 2 мая 1936 г. в Salle Las-Cases в Париже. Программа вечера хранится в архиве Тэффи (Bakhmeteff Archive). Цетлин читал второй доклад на вечере Тэффи в Брюсселе в начале 1937 г. См.: Шаховская З. Отражения. Paris: YMCA Press, 1975. С. 216–217.

³⁰ См.: Цетлин М.О. [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. О нежности: Рассказы. Париж: Рус. записки, 1938 // СЗ. 1939. № 68. С. 471–472 (здесь: С. 471).

³¹ Цит. по статье: Н.П.В. [Вакар Н.П.] Юбилей «Современных записок». Торжественный банкет в залах Сен-Дидье // ПН. 1932. 2 дек. № 4272. С. 2.

Джон Малмстад
Владислав Ходасевич и «Современные записки»

«...Приехал я в Берлин и очень хотел бы повидать Вас: для души и для некоторых дел: мне здесь трудно ориентироваться литературно, не поговорив с Вами. Пожалуйста, черкните два слова: можно ли приехать к Вам»¹. Так Владислав Фелицианович Ходасевич (1886–1939) писал М. Горькому в день приезда в немецкую столицу: «30 июня, пятн<ища> <1922>. В 8 утра – Берлин. / К Жене. / А. Берберова. К парикмахеру. Вера Лурье, Бахрах. А. Берберова. Письмо к Горькому»². 3 июля Горький ответил из приморского курортного местечка Герингсдорфа³, а 6–7 июля Ходасевич ездил туда к нему. При встрече Горький навел его на мысль написать фельетон «Все – на писателей!», который 16 сентября был опубликован под псевдонимом «Л. Боровиковский» в берлинской газете «Голос России» (№ 1060)⁴. К этому времени Ходасевич уже напечатал стихотворения в этой же газете и в берлинских журналах («Слолохи», «Эпопея»), но этот фельетон можно считать его критическим (на этот раз и политическим) дебютом в эмигрантских газетах. (На следующий день он опубликовал, уже под своей фамилией, рецензию на книгу «Дельви́г. Незданные стихи», его первая рецензия в эмигрантской прессе.) До конца 1922 г. и в течение 1923 г. он продолжал публиковаться (почти исключительно стихи) в берлинских русских газетах (в «Днях», например), в пражском журнале «Воля России» и в тех же берлинских журналах, а также в новых («Жар-птица», «Новая русская книга»). К тому же он принимал близкое участие в новом издательском начинании, которое можно назвать самым значительным результатом его общения с Горьким в эмиграции, журнале «Беседа».

Поздней осенью 1922 г. Горький убедил Ходасевича переселиться в городок Saarow (Сааров⁵), в двух часах езды от Берлина. Горьким уже вынашивались планы нового журнала (мысль об издании принадлежала Виктору Шкловскому), и он хотел привлечь Ходасевича туда как сотрудника. Первая книжка «Беседы», под редакцией Горького, Ходасевича, проф. Ф.А. Брауна, при участии проф. Б.Ф. Адлера и Андрея Белого, появилась весной 1923 г. Его последний двойной выпуск (6/7) вышел в марте 1925 г. До его закрытия (по финан-

¹ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. М., 1997. Т. 4. С. 447.

² Ходасевич В. Камер-фурьерский журнал / Вступ. ст., подг. текста, указ. О.Р. Демидовой. М., 2002. С. 25.

³ См.: Письма Максима Горького к В.Ф. Ходасевичу // НЖ. 1952. № 29. С. 205. Теперь см.: Горький М. Полн. собр. соч. Письма: В 24 т. М., 2009. Т. 14. С. 67.

⁴ Фельетон впервые был перепечатан в издании: Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: [В 2 т.] / Под ред. Джона Малмстада и Роберта Хьюза. Ann Arbor, 1990. Т. 2. С. 334–337; перепеч.: Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. С. 89–93.

⁵ Транскрипция в письмах Горького и Ходасевича. Немецкое произношение Saarow – Зáро.

совым причинам)⁶ Ходасевич печатал там стихи, переводы и отрывки из «Поэтического хозяйства Пушкина», все еще продолжая активно публиковаться в берлинской и парижской русской прессе, иногда даже в советских журналах (в последний раз в конце 1925 г., в четвертом номере московского журнала «Россия» — стихотворение «Интриги бирж, потуги наций...»).

Утром 4 ноября 1923 г. Ходасевич покинул Берлин и его окрестности. Начался период беспокойного скитания по Европе. Он жил в Чехословакии, часто в компании Горького, до 13 марта 1924 г., после чего уехал в Италию. В середине апреля он ездил в Париж. Прожив несколько месяцев во французской столице, а затем в Ирландии (август–сентябрь), 8 октября 1924 г. он приехал в Сорренто, где жил на вилле «Иль Сорито» с семейством Горького до 18 апреля 1925 г. 22-го он приехал в Париж. Все это время с ним была Нина Николаевна Берберова (1901–1993), его третья (гражданская) жена (они ездили в Ирландию к ее родственникам). Когда Ходасевич приехал в Берлин, он уже был признан как поэт (его четвертый сборник стихов, «Тяжелая лира», вышедший в Советской России и затем в Берлине в 1922 г., был встречен множеством сочувственных рецензий), критик и переводчик, может быть не перворазрядный или общепризнанный, но уже с «именем». Как справедливо заметил М.В. Вишняк, «известность и признание» пришли к Ходасевичу в эмиграции⁷.

Приезд Ходасевича и Берберовой в Париж весной 1925 г. совпал по времени с выходом последнего номера «Беседы». Надо было найти новый надежный источник заработка. Решив поселиться в Париже, они немедленно связались с главными периодическими органами русского Парижа. 23 апреля 1925 г. Ходасевич посетил редакцию ПН, где он печатался с 27 апреля 1924 г. («Романс»). С переездом в Париж он довольно часто печатал в этой газете стихи, критические статьи, фельетоны и рецензии до 23 августа 1925 г. В этот же день он имел разговор с редактором «Дней» А.Ф. Керенским, Марком Алдановым и В.М. Зензиновым в редакции газеты, переехавшей из Берлина в Париж. Вишняк способствовал этой и другим встречам с редколлегией «Дней» в августе⁸, и в конце концов Ходасевич был приглашен заведовать литературным отделом газеты совместно с Алдановым. 18 сентября 1925 г. он дебютировал на страницах газеты (№ 804) статьей о литературе в эмиграции «Там или здесь?». Его сотрудничество было далеко «не безоблачно», но тем не менее он остался в газете на год.

⁶ История возникновения и закрытия «Беседы» подробно описана Ходасевичем в его воспоминаниях о Горьком (*Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4*). См. также: *Вайнберг И.И. «Беседа» // Литературная энциклопедия Русского зарубежья 1918–1940. Периодика и литературные центры. М., 2000. С. 32–42.*

⁷ *Вишняк М.В. «Современные записки»: Воспоминания редактора. Bloomington, Indiana, 1957. С. 202. О сотрудничестве Ходасевича в СЗ см. также: Ермакова В.К. Владислав Ходасевич — сотрудник журнала «Современные записки» // Литература русского зарубежья (1920–1940-е годы): Взгляд из XXI века: Материалы Международной научно-практической конференции 4–6 октября 2007 г. / Под ред. Л.А. Иезуитовой, С.Д. Титаренко. СПб., 2008. С. 104–109.*

⁸ *Вишняк М.В. «Современные записки». С. 205.*

14 ноября 1922 г. Ходасевич писал М.О. Гершензону из Берлина:

Денежные дела не важны: чтобы были хороши, надо печататься в Париже, но там живут эс-эры. Они, понаслышке, меня зовут, а когда я даю стихи — морщатся, т.к. хотят чего-нибудь поэтичного, ну там про море или про любовь, про птичку — а у меня выходит непоэтично⁹.

Ирония Ходасевича явно обращена на редколлегию ведущего журнала эмиграции, СЗ. Письмо с «зовом» участвовать в журнале не сохранилось, если оно и было: Вишняк помнит, что сам поэт предложил стихи журналу¹⁰. Ходасевич в первый раз напечатал их в № 13 от декабря 1922 г. и в следующем году в № 15 и 16, а его первые статья и рецензия были опубликованы в № 19 в конце марта 1924 г. К этому времени редакция была готова даже задержать выпуск журнала, ожидая одно стихотворение поэта¹¹, но он был желательным гостем не только в литературном отделе: «Надо во что бы то ни было добиваться Ходасевича <...> в «Культуре» и ж<изни>»¹².

Ходасевич и Берберова лично познакомились с Вишняком 14 апреля 1924 г., в их первый день в Париже, когда они дважды зашли в редакцию журнала (несколько других встреч последовали до отъезда в Ирландию). Вернувшись в Париж, Ходасевич посетил редакцию 27 апреля 1925 г., где состоялся разговор с Вишняком, с которым он был в деловой переписке с конца 1922 г. (письма ранее середины 1924 г. пропали). С этого дня название СЗ и имена его редакторов постоянно фигурируют на страницах так называемого «Камер-фурьерского журнала» поэта.

28 октября 1926 г. Ходасевич писал Ю.И. Айхенвальду:

Я ушел из «Дней», которые требовали от меня систематических перепечаток из советской литературы. Это превращалось в *пропаганду*, на которую я пойти не мог, — и вернулся в «Последние новости»¹³.

Его сотрудничество с этой газетой было, однако, недолгим. Он печатался в ней 30 сентября, 14 и 28 октября, а 24 ноября записал в «Камер-фурьерский журнал»: «В *Последние* новости (Милюков *возвр<атил>* статьи)»¹⁴. После этого он лишь раз печатался там (стихи, 13 января 1927 г.). Как писала Берберова в своей автобиографии: «Милюков сказал ему однажды <...> что он

⁹ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. С. 453.

¹⁰ Вишняк М.В. «Современные записки». С. 202.

¹¹ См. письмо Гуковского к Вишняку от 21 мая 1924 г.: «Вся задержка за 1 (одним!) стихотворением Ходасевича. Умоляю, добудьте его! Тогда можно будет сейчас же отпечатать 16 листов» (Lilly Library. Vishniak papers. F. 47).

¹² Фондаминский — Вишняку и Рудневу, до 12 декабря 1924 г. (Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 267. F. 4). См. также письма Фондаминского к Вишняку от 26 мая 1925 г. и 3 марта 1926 г.

¹³ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. С. 503. См. записи от 22 и 23 сентября 1926 г. в «Камер-фурьерском журнале» (С. 92).

¹⁴ Ходасевич В. Камер-фурьерский журнал. С. 95.

газете *совершенно не нужен*¹⁵. Редакция СЗ была озабочена положением своего уже близкого сотрудника. 30 января 1927 г. Фондаминский писал Вишняку:

И. Пл. <Демидов> не советует тебе сейчас говорить с «П<оследними> н<о>востями». И сам он отсюда ничего сделать не может. Но, вернувшись в Париж, он обещает постараться сделать все возможное, чтобы улучшить материальное и всяческое положение Ходасевича в «П<оследних> н<о>востях», и, по моему мнению, при некоторых условиях, это ему может удастся. Во всяком случае, убеждай Ходасевича терпеть до возвращения И.П. <Демидова> и вообще всячески убеждай его не идти в «Возрождение»¹⁶.

Антипатия редколлегии СЗ к участию Ходасевича в газете была вызвана не столько боязнью потери одного из «столпов» журнала (он печатался в каждом выпуске с № 25 до № 32), сколько политической ориентацией газеты, радикально противоположной позиции СЗ. Степень этой антипатии явствует из воспоминаний, опубликованных много лет спустя:

Он попал в «Возрождение» поневоле, по тяжелой нужде, выговорив себе «автономии» в своем литературном отделе; тем не менее он отдал свой труд и талант на поддержку Гукасовского предприятия¹⁷.

Видимо, на эту же тему и состоялся разговор в редакции журнала 26 января 1927 г., а вечером того же дня Ходасевич поделился своими сомнениями с Гиппиус: «В Совр<ременные> Зап<иски> (Талин, Вишняк, Цетлин). В кафэ. К Цетлину. С ним к Мережковским (Адамович, Бунин)»¹⁸. Судя по письму Гиппиус, написанному на следующий день (в нем речь идет о «вчерашнем разговоре»), редакторов прежде всего волновал именно политический аспект возможного решения Ходасевича принять предложение газеты:

Взволновало действительно ваше ужасное положение, а огорчила... ваша слабость. <...> Как? С нетерпеливостью женщины или «поэта» делать хакарири, да еще спешить с этим под ворота Милюкова или Вишняка? Вы *недостаточно* злы. <...> Перед вами две борьбы: борьба за существование и борьба за живое с мертвецами. Для второй борьбы, более важной, потому что не только вашей личной, за одного себя, — надо, чтобы первая проходила успешно. Нужны,

¹⁵ *Берберова Н.* Курсив мой: Автобиография. М., 1996. С. 260. Враждебность Милюкова к Ходасевичу дошла до того, что даже опубликование в ПН заметки о поэте взбесило его. 8 марта 1933 г. М.С. Цетлин писала Вишняку: «...вчера утром телефонировал Павел Николаевич сам и сказал мне, что помимо него позволили себе дать рекламную заметку о Ходасевиче. Он был этим очень недоволен и запретил рекламировать его вечер, так как он теперь котирует Ходасевича очень низко и считает его человеком не порядочным» (Lilly Library. Vishniak papers. F. 144).

¹⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

¹⁷ *Вишняк М.В.* «Современные записки». С. 211. См. также его «Возрождение» (СЗ. 1925. № 25. С. 392–415).

¹⁸ *Ходасевич В.* Камер-фурьерский журнал. С. 98. Ходасевич получил предложение о сотрудничестве с «Возрождением», видимо, 25 января, во время встречи с С.К. Маковским (Там же).

следовательно, жертвы. Вы не знаете «ремесла»? Научитесь. «Я не могу!» Вздор, можете. Кто не может быть, при случае, и ремесленником, тот не писатель. Или вы боитесь «пасть»... в чьих глазах? В «их»? Умейте в эти глаза плевать. В своих? Ну, извините, это *поверхностная* гордость, и никогда я не поверю, чтобы так вы не глубоко смотрели на себя самого. <...> Нет, ремесло так ремесло, Возрождение так Возрождение, и даже хорошо, что Возрождение. <...> Нет, идите в Возрождение, идите хоть к марковцам <монархистам-черносотенцам, приверженцам Н.Е. Маркова (2-го)> (если б это было питательно), вяжите им самые толстые литературные чулки, но не делайтесь «жертвой» вишнякизма, — к тому же вишняки этой жертвой ничуть не подавятся. Предельная линия не в стороне Струве лежит, вы сами это отлично знаете. Знаете, где она, «через оную да не преступиша»¹⁹.

31 января 1927 г. состоялся разговор Ходасевича с Ю.Ф. Семеновым, редактором «Возрождения» (в 1927–1940 гг.). 3 февраля Ходасевич направил ему письмо, а 4 и 7 февраля он был в редакции газеты²⁰. 10 февраля (№ 618) там была напечатана его статья «Девяностая годовщина» по поводу смерти А.С. Пушкина. С этого времени Ходасевич, который никогда не был редактором литературного отдела газеты, как иногда ошибочно пишут (эту обязанность исполнял С.К. Маковский), и который держал себя вполне независимо, регулярно печатал там свой четверговый «подвал» и хронику советской литературы, составляемую при участии Берберовой и публиковавшуюся под псевдонимом Гулливер. 2 февраля 1927 г. Фондаминский уже писал Вишняку:

Получил от Зин. Ник. <Гипшиус> письмо, в к<о>т<о>р<о>м она просит снять с нее обещание дать статью к этому номеру (воспоминания). Приводит разные мотивы, но я хорошо понимаю, что основной мотив и *единственный* — обида за Ходасевича, к<о>т<о>р<о>го мы «предали» <...> Не делает из этого никакого «cas», предлагает стихи, рассказы и повесть, но писать ей сейчас психологически трудно. Voilà! Это грозно не только потому, что лишает нас ее статьи, но еще потому, что несомненно в таком же настроении и Ходасевич и что, если не принять энергичных мер, не будет и его статьи²¹ <...> Моя энергичная просьба к тебе — экстренно повидаться с З.Н. <Гипшиус> и убедить ее написать статью. Повидаться и с Ходасевичем²².

Ходасевич (как и Гипшиус) продолжал работать параллельно для заработка и в журнале и в газете и уже спустя почти два года защищал газету от нападок на нее. 4 декабря 1928 г. он писал Гипшиус:

¹⁹ *Гипшиус* 3. Письма к Берберовой и Ходасевичу / Ed. E. Freiburger Sheikholeslami. Ann Arbor, 1978. С. 75–76.

²⁰ См.: *Ходасевич* В. Камер-фурьерский журнал. С. 98–99.

²¹ Ходасевич все же дал статью (одну из лучших его) для следующей книжки журнала: «Аблеуховы — Летаевы — Коробкины» (СЗ. 1927. № 31. С. 244–247).

²² Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Не сочувствую и Вашей мечте об уничтожении «Возрождения». Не вижу, почему надобно русскую эмиграцию, тысячи людей, не спекулирующих на черной бирже, не сутенеров, не проституток, а живущих каторжным трудом, не сочинителей вороватых стишков да похабных романчиков, — выдавать головой под идейное и духовное водительство Талина и Ко. <...> А «Возрождение» — «капля блага», ибо, при всех недостатках, у него есть одно неотъемлемое достоинство: соглашательством там не пахнет, а когда запахнет, то его вышвырнут²³.

Когда 30 января 1927 г. Фондаминский писал Вишняку о возможном сотрудничестве Ходасевича в «Возрождении», он заключил: «По моему глубокому убеждению, он себя этим *погубит*»²⁴. Он, по-видимому, имел в виду «моральную опасность» сотрудничества в газете монархического направления, но оказался пророком совсем в другом смысле. На обстоятельства работы Ходасевич впервые жаловался в письме Вишняку уже к концу года (8 декабря 1927 г.):

Чтобы писать, писателю нужно быть сытым (хотя бы). Журнальная работа и впроголодь не кормит. Писатели вынуждены идти в газеты. Из всех писателей я — самый голодный, ибо не получаю помощи ниоткуда: ни от сербов, ни от чехов, ни от Розенталя, ни от большевиков, ни от французов — и не устраиваю концертов, сборов и проч. <...> Так вот, чтобы не голодать, я должен писать в газете всех больше. Газетная работа требует от меня:

- 1) фельетона каждые две недели, — т.е. судорожной погони за темами (это труднее, чем самое писание).
- 2) Еженедельного чтения совет<ских> журналов для составления изводящей меня хроники.
- 3) Бывания в редакции и «консультаций» по литературным делам (с голосом, увы, совещательным).

Писание газетных (т.е. неизбежно «общедоступных») статей меня изматывает душевно. Чтобы написать серьезную, журнальную, статью — я должен не только выкраивать «свободное» время, но и мучительно собираться с духовными силами. Не знаю, поймет ли меня редакция. Боюсь, что не поймут и более благополучно устроившиеся писатели. Каторжники бы поняли, это наверняка.

<...> Раз редакция не может поставить меня в человеческие условия работы, то она и не может назначать мне никаких сроков. Казалось бы — это логично и... человечно. <...> С прискорбием вижу, что научился здесь думать о вещах, самая мысль о которых раньше мне показалась бы постыдной. Но — всему научишься в нашем болоте²⁵.

Редакторы СЗ поняли необходимость и «ценность» сотрудничества Ходасевича. 28 марта 1930 г. Фондаминский, рассчитывая на «дружбу» Вишняка с Ходасевичем, надеялся получить еще другой отрывок из «Державина», по-

²³ Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. С. 511.

²⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²⁵ Там же. F. 143.

скольку «Ходасевич нужен для интереса»²⁶, а 18 марта 1931 г. в письме к Вишняку он назвал Ходасевича «украшением» журнала²⁷. 16 ноября 1931 г. Степун, выражая Вишняку свои заботы о «неустроенности нашего литературного отдела», добавил: «Статьи о литературе у нас не бездарны, частично, как ряд статей Ходасевича, даже блестящи»²⁸. Тем не менее, если редакторы и дорожили Ходасевичем, нестабильное материальное положение журнала и частые денежные затруднения не позволяли им организовать «человеческие условия работы». Тема газетной поденщины возникает в письме к М.М. Карповичу от 19 марта 1932 г.:

А насчет того, что я редко появляюсь в «Возр<ождении>», — ошибаюсь. Недоглядели. Непременно раз в две недели пишу по фельетону — иначе был бы лишен приятной возможности налепить на это письмо полторафранковую марку. Даже о порнографии *sub specie aeternitatis* <с точки зрения вечности> писал²⁹.

С годами Ходасевичу все чаще приходилось жаловаться на то, что он задыхается от неотступно злободневной и нудной газетной работы, которая оттесняет на второй план серьезные литературные статьи, а в 1930-х гг. — даже обещанную биографию Пушкина, творчество «для души», как он выразился в письме к И.Н. Голенищеву-Кутузову от 2 января 1935 г.:

Без этого дела я, кажется, просто не сведу концов с концами, ни материально, ни морально — ибо нельзя только и делать, что писать скорострельные фельетоны, а для души, т.е. «Пушкина», не смогу писать, если не раздобуду денег³⁰.

Однако ему пришлось «бросить» свое писание «в котел газеты или — поэтически выражаясь — в реку забвения», как он писал Рудневу 26 января 1934 года³¹.

Общине Ходасевича с редакторами СЗ возникло на деловой почве. Тем не менее, как пишет Вишняк в воспоминаниях о Ходасевиче:

Но и при деловом общении, не могло, конечно, не быть с самого начала обмена мнениями о заданиях журнала, о его ведении и — конкретнее и уже — о достоинствах напечатанного материала, о недостатках того и другого автора, беллетриста, политика, ученого³².

²⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²⁷ Там же.

²⁸ Lilly Library. Vishniak papers. F. 129.

²⁹ Hughes R., Malmstad J. Vladislav Khodasevich to Mikhail Karpovich: Six Letters (1923–1932) // Oxford Slavonic Papers. 1986. Vol. 19. P. 155; перепеч.: Ходасевич В.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. С. 518. Имеется в виду: Ходасевич В. Книги и люди. О порнографии // Возрождение. 1932. 11 февр. № 2445. С. 3–4.

³⁰ В.Ф. Ходасевич и И.Н. Голенищев-Кутузов. Переписка / Публ. Джона Малмстада // Новое литературное обозрение. 1997. № 23. С. 220.

³¹ UTUC. Pregel/Rudnev. Box 4.

³² Вишняк М.В. «Современные записки». С. 203.

Именно такие вопросы рядом с «прозаическими» делами (сроки сдачи рукописей, технические и финансовые проблемы) обсуждаются в его переписке с редакторами СЗ, но нет ничего о самой литературе³³ или о роли или возможности литературы в изгнании. Имея в виду мнение одного из редакторов, это не так странно, как кажется на первый взгляд. 6 января 1926 г. Фондаминский писал Вишняку и Рудневу:

К сожалению, я почти убедился окончательно, что «новых» в эмиграции не будет. Печатать бездарных — только обманывать себя. Сахарин никогда не станет сахаром, и бездарный рассказ бездарного автора никогда не делается художественным произведением. Вадим предлагает для самооправдания и самоуспокоения печатать Сириных и «Албанские рассказы». *Я против этого* (разумеется, принятые вещи надо напечатать). У нас есть оправдание *полное*: за все годы эмиграции не было напечатано ни одной талантливой вещи *нового* автора³⁴.

С таким мнением Ходасевич категорически не мог согласиться (и Фондаминский изменил свое мнение). Он настаивал на том, чтобы журнал печатал и «старших» и «молодых» (что он и делал), и на необходимости эмигрантской литературы, ее возможности и особенной роли.

В разговоре с Н.Д. Городецкой он говорил:

Дело эмигрантской поэзии по внешности очень неблагоприятное, потому что *кажется* консервативным. Большевики стремятся к уничтожению духовного строя, присущего русской литературе. Задача эмигрантской литературы — сохранить этот строй. Это задача столь же литературная, как и политическая. Требовать, чтобы эмигрантские поэты писали стихи на политические темы, — конечно, вздор. Но должно требовать, чтоб их творчество имело русское лицо³⁵.

После рассуждения о том, как трудно сохранить такое лицо вдали от России, Ходасевич «резко» подчеркнул его возможность и продолжал:

Вы замечали на карте метро такую соединительную линию — Navette. Где-то она, кажется, около Pré-St.-Gervais, или... да... нет, не знаю. Словом, пряменькая такая линия. Вот и роль эмигрантской литературы — соединить прежнее с будущим. Конечно, традиция — не плющ вокруг живых памятников древности. <...> надо, чтобы наше поэтическое прошлое стало нашим настоящим и — в новой форме — будущим. Как вам сказать... Вот Робинзон нашел в кармане зерно и посадил его на необитаемом острове — взошла добрая английская пшеница. А что, кабы он его не посадил, а только бы на него любовался да охранял,

³³ Степун, как и Ходасевич, понимал, что «отдельные случайные статьи все же не дают литературной критики», как он писал Вишняку 16 ноября 1931 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 129).

³⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

³⁵ *Городецкая Н.Д.* В гостях у Ходасевича // Возрождение. 1931. 22 янв. № 2060.

чтобы, не дай Бог, не упало? Вот и с традицией надо как с зерном. И вывезти его надо, и посадить, и работать над ним, творить дальше. Главное, совершенно необходимо ощутить себя не человеком, случайно переехавшим из Хамовников в Париж, а именно эмигрантом, эмигрантской *нацией*. Надо работать — и старым, и молодым. Иначе — катастрофа. Литературе не просуществовать ни в богадельне, ни в яслях для подкинутых младенцев... Что же касается принципиальной возможности... Глупости, что ничего нельзя создать!³⁶

Он повторял эти взгляды в нескольких статьях, опубликованных на страницах «Возрождения», не СЗ³⁷.

Что разговоры о литературе и об искусстве вообще не имеют места в этих письмах, легче понять (их нет и во внутриредакционной переписке, где доминируют чисто практические вопросы редактирования и финансирования журнала и обсуждения политико-социологических взглядов редакторов). Для Ходасевича и Берберовой, да и для многих других сотрудников журнала, редакторы были общественными деятелями, мало понимающими в вопросах литературы и ничего не научившимися понимать (вечная тема в письмах Марины Цветаевой). Как пишет Берберова о Вишняке: «Этот понимал, что мы все понимаем, что они все ничего не понимают»³⁸. Ни тот ни другой, разумеется, не выражал этого мнения в переписке с редакторами, но они не скрывали свое мнение от других.

За чаем я сообщил Ходасевичу, что года два тому назад «Современные записки» мне вернули назад «Двойной Нельсон». Ходасевича передернуло, как от острой боли. — Ну зачем они берутся не за свое дело, — страдальчески повторял он. — Ну зачем? <...> — Вы работаете, создаете продукт, и все, что вам раз в десятилетие перепадает, — это тыщонка франков. А Вишняк ничего там не производит, только мешает и получает ежемесячный оклад! Ежемесячно! — он заскрежетал зубами, — жалование³⁹.

Редакторам СЗ мнение Ходасевича было известно. 24 февраля 1927 г., на второй «беседе» литературно-философского общества «Зеленая лампа», в прениях после выступления Гиппиус о русской литературе в изгнании, Ходасевич публично высказался об «общественниках» СЗ (а также ПН и «Возрождения»):

По условиям эмигрантской жизни «Современные записки» — чуть не единственный у нас толстый журнал. <...> Следовательно, некоторый единый литературный фронт эмиграции в «Современных записках» неизбежен. Но это есть блок, а не союз. С этим приходится мириться. Беда не в том, что мы печатаемся

³⁶ Городецкая Н.Д. В гостях у Ходасевича // Возрождение. 1931. 22 янв. № 2060.

³⁷ См., например: Ходасевич В. Подвиг // Возрождение. 1932. 5 мая. № 2529; Он же. Литература в изгнании // Там же. 1933. 27 апр. № 2886; 4 мая. № 2893.

³⁸ Берберова Н. Курсив мой. С. 347.

³⁹ Яновский В.С. Поля Елисейские. Книга памяти. Нью-Йорк, 1983. С. 121.

все вместе, отчасти обезличивая журнал, а беда в том, что иногда редакторы-политики не разбираются в качестве того, что печатают. Тут они одинаково компрометируют все группы. Эмигрантская литература оказывается представленной в таких «образцах», за которые становится стыдно перед злорадствующими критиками советских журналов. С газетами, во главе которых стоят политики, дело обстоит еще хуже. Там просто печатают что попало, будучи к литературе невнимательны, а иногда в ней некомпетентны. <...> Общественники, не научившиеся разбираться в вопросах искусства, влияют на ход литературы, потому что все издания фактически находятся в их руках. И если наша литература не развивается нормально — тут немалая часть вины падает на них⁴⁰.

Вишняк с женой, Руднев и Цетлин присутствовали на этой «беседе».

Ходасевич поднял эту же тему и в печати в 1932 г. в рецензии на шестой выпуск «Чисел», в которой он сопоставил журнал со «старшим братом». СЗ

имеют определенное политическое лицо и преследуют известные политические цели, тогда как «Числа», в общем, стоят далеко от политики; что «Современные записки» руководимы группой политических, а не литературных деятелей, — во главе же «Чисел» стоят именно литераторы <...> Отводя значительную часть журнала литературе, политические деятели, стоящие во главе «Современных записок», делают важное культурное дело, которое все же не составляет их главной цели. Если в глазах читающей публики «Современные записки» оказались журналом преимущественно литературным и если литература составляет его главную притягательную силу, то произошло это по особым причинам, воистину «от редакции независимым». Роль вершительницы литературных судеб выпала на ее долю случайно и неожиданно⁴¹.

В своих воспоминаниях Вишняк передергивает написанное Ходасевичем, когда пишет:

Своей критике содержания «Чисел» Ходасевич предпосылал, однако, параллель между редакцией «Совр. записок» и редакцией «Чисел». Редакторá «С.з.», некомпетентные в вопросах литературы и поэзии, этого и не скрывают, тогда как редакторá «Чисел», корил их рецензент, претендуют на свою компетентность в этой области и в то же время совершают ошибки и промашки, недопустимые и непростительные⁴².

Обсуждение этой рецензии на квартире Вишняка 9 июля 1932 г. кончилось «скандалом». Хотя Вишняк пишет, что «отношения наши восстановились, но

⁴⁰ «Зеленая Лампа» // Новый корабль. 1927. № 1. С. 40; перепеч.: *Тератиано Ю.К.* Литературная жизнь русского Парижа за полвека. Париж; Нью-Йорк, 1987. С. 57–58.

⁴¹ *Ходасевич В.* Книги и люди. «Числа», № 6 // Возрождение. 1932. 7 июля. № 2592. С. 3. Вишняк в своих воспоминаниях писал: «Мы не обманывались в том, что популярность “Современных записок” может создать только литературно-художественный отдел, а никак не общественно-политический. <...> Нашей политикой в области литературы было печатать все яркое и талантливое» (с. 119).

⁴² *Вишняк М.В.* «Современные записки». С. 212.

уже не в той форме, что прежде», его фамилия встречается в «Камер-фурьерском журнале» всего два раза после этого инцидента, в последний раз 6 июля 1933 г.

К середине 1930-х гг. Ходасевич, столько раз писавший о возможности литературы в эмиграции, все больше подчеркивал трудности положения эмигрантского писателя, обосновывая это личным опытом. 23 октября 1936 г. он писал А.С. Тумаркину, сотоварищу по московской третьей гимназии:

Я уверен, что ты на меня в обиде за мое исчезновение с твоего горизонта. Но поверь, будь добр, что я окончательно и бесповоротно выбит из колеи, потому что вдребезги переутомлен умственно и нервно. Прямо говорю: твое общество я бы предпочел всякому другому, если бы вообще был еще способен к общению. Но я могу делать два дела: писать, чтобы не околеть с голоду, и играть в бридж, чтобы не оставаться *ни с своими, ни с чужими мыслями*. За последние два года я случайно попал в гости к Апостолу, прийдя к нему за книгой, и случайно очутился у Фондаминского, когда и ты был у него. Это потому, что мы с Тэффи ходили по делу к Зеелеру и не застали его дома. Больше *ни разу* нигде не был и никого не звал к себе, кроме Сирина — ибо он приезжий. У сестры не бываю по 2–3 месяца, с Ниной Ник<олаевной> встречаюсь в кафе примерно раз в три недели. Молодых поэтов, ходивших ко мне по воскресеньям, тоже «закрыл»⁴³. Я — вроде контуженного. Просидеть на месте больше часу для меня истинная пытка. Я, понимаешь, стал неразговороспо<об>ен. Вот если бы я мог прекратить ужасающую профессию *эмигрантского писателя*, я бы опять стал человеком. Но я ничего не умею делать.

Следственно, не сердись. Я тебя очень люблю и очень помню твое доброе, милое, бесконечно дружеское отношение ко мне. Беда в том, что я куда-то лечу вверх тормашками⁴⁴.

Это чувство кризиса не прошло, а усугублялось со временем. 21 июня 1937 г., когда ходили слухи, что Ходасевич собирался вернуться в Советскую Россию, он писал Берберовой:

Действительно, своего предельного разочарования в эмиграции (в ее «духовных вождях», за ничтожными исключениями) я уже не скрываю; <...> Я сижу дома — либо играю в карты. Литература мне омерзела вдребезги, теперь уже и старшая, и младшая⁴⁵.

Нет сомнения, что кризис отягчался его физической немощью, постоянным нищенством и неотложными заботами о деньгах. Как мы видели, уже в

⁴³ Имеются в виду встречи с группой молодых поэтов «Перекресток».

⁴⁴ Публикуется по автографу (Lilly Library. Vishniak papers. F. 143). Впервые (не полностью): НЖ. 1944. № 7. С. 286 (во вступительной статье Вишняка к публикации писем Ходасевича).

⁴⁵ Письма В. Ходасевича к Н. Берберовой / Публ. Д. Бетеа // Минувшее. Исторический альманах. Paris, 1988. [Вып.] 5. С. 312–313; перепеч.: *Ходасевич В.Ф.* Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. С. 530.

конце 1920-х гг. он жаловался на то, что надобность писать в «Возрождении» помешала более серьезной литературной работе. Теперь это становится постоянной темой его писем. 25 марта 1936 г. Ходасевич писал И.Н. Голенищеву-Кутузову: «За хлопоты о Пушкине спасибо. Подписка шла хорошо, но книгу я раздумал писать: “Возрождение” заело. Это — горькая для меня тема, оставим ее»⁴⁶. 2 июля 1938 г. он писал схожее Рудневу: «...меня заело “Возрождение” — не столько писанием фельетонов, сколько измышлением тем для них»⁴⁷, а через несколько недель, 14 августа 1938 г., он категорически выразился в другом письме к нему:

Я окончательно убедился, что кроме возрожденской работы уже ни на что не способен. *Я измотан окончательно, вдребезги*. Опросите всех сотрудников «Современных записок» — и Вы увидите, что никто из них не работал, как я, двенадцать лет без отдыха ни на единую неделю, и никто не пишет по полтора листа в месяц. <...> работу на «Возрождение» надо либо не прерывать ни на минуту, либо прервать раз навсегда — а этого я не могу сделать. Я мечтал летом написать что-нибудь для вечера, который мне необходимо устроить и без которого я не проживу, — а не написал, и не напишу тоже ничего, и пытаться на этот раз уже не стану — сил нет! Мне приходится поставить крест на всем, что не для «Возрождения», как уже принужден я был поставить крест на своих стихах. Я не в отчаянии только потому, что все в мире идет к чертям, и уж тут о личной литературной катастрофе жалеть не стоит⁴⁸.

С этого времени здоровье Ходасевича все более и более ухудшалось и он меньше мог писать даже для «Возрождения». Через год — его не стало.

⁴⁶ Новое литературное обозрение. 1997. № 23. С. 243.

⁴⁷ РАЛ. MS. 1500/9.

⁴⁸ Там же.

Манфред Шруба
А.Л. Бем и «Современные записки»
(по материалам пражского архива)

Выдающийся историк литературы Альфред Людвигович Бем был одновременно — не только в сегодняшней перспективе — одним из виднейших литературных критиков русской эмиграции. Внимание эмигрантских читателей привлекала, в частности, серия литературно-критических фельетонов Бема, публиковавшихся в 1931–1939 гг. под общим заглавием «Письма о литературе» сначала в «Руле», затем в варшавской «Молве» и наконец в «Мече»¹. Статьи Бема ценились и в профессиональных литературных кругах. Высокого мнения о фельетонах был, в частности, В.Ф. Ходасевич; в сентябре 1934 г. он сообщал Бему:

Я принадлежу к числу немногих людей, получающих здесь «Меч», и с истинным удовольствием читаю Ваши статьи, всегда в высшей степени своевременные и нужные².

«Письма о литературе» были замечены и в редакции СЗ, как явствует из письма М.В. Вишняка к Бему от 29 августа 1931 г.:

Все члены редакции с большим вниманием и интересом следят за Вашими литературно-критическими очерками в «Руле». Они очень удачны и «журнальны»!³

Тем удивительнее, что сотрудничество Бема с СЗ по своему объему и характеру было так ограничено и, в сущности, не состоялось. Бем опубликовал в журнале всего лишь две случайные статьи (в 1920-е гг.) и восемь рецензий (в 1932–1933 гг.).

О причинах этого фактического неучастия Бема в СЗ можно судить по сохранившейся переписке с редакторами журнала. Некоторое представление об отношениях с редакцией дали письма Бема, сохранившиеся в разрозненных частях редакционного архива СЗ. В архивах В.В. Руднева и М.В. Вишняка было обнаружено всего 18 писем Бема к редакторам журнала, относящихся к периоду с 1931 по 1938 г.

Значительно более яркий свет на отношения Бема с редакцией СЗ бросают материалы, хранящиеся в Литературном архиве при Музее народной

¹ См.: *Бем А.Л.* Письма о литературе. Прага, 1996.

² См.: *Янгиров Р.* Пушкин и пушкинисты. По материалам из чешских архивов // Новое литературное обозрение. 1999. № 37. С. 189.

³ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

словесности в Праге. В фонде Бема были обнаружены в общей сложности 52 письма по делам журнала за период с 1923 по 1944 г. Таким образом, имеющаяся на сегодняшний день двухсторонняя переписка Бема с редакторами журнала разрослась с 18 до 70 писем.

Из семи человек, имеющих непосредственное отношение к редакционной работе СЗ (семи — если учитывать также «исполняющих обязанности» редакторов Степуна и Цетлина), в фонде Бема хранятся письма пяти из них. В числе корреспондентов Бема не было, по-видимому, лишь Авксентьева и Фондаминского.

Первое из сохранившихся в архиве Бема писем — сообщение А.И. Гуковского от 27 августа 1923 г. Из данного письма явствует, что Бем пытался наладить связь с журналом еще летом 1923 г., предлагая редакции одну из своих работ о Достоевском; эта попытка не увенчалась успехом.

Из хранящегося в Праге письма Руднева к Бему от 1 октября 1924 г. можно заключить, что личное знакомство Бема с редактором СЗ — состоявшееся на почве педагогической работы и членства в Педагогическом бюро — относится, по-видимому, к осени 1924 года, когда Руднев в очередной раз посетил Прагу, хлопоча о финансовой поддержке для журнала.

Дебют Бема в СЗ состоялся в 1925 году, когда в «петитном» отделе «Культура и жизнь» была опубликована статья «“Игрок” Достоевского: (В свете новых биографических данных)» (СЗ. 1925. № 24. С. 379–392). Впрочем, работа Бема относилась в глазах редакторов СЗ к «мертвому грузу», то есть к разряду необязательных и неприоритетных; формулировка употреблена в письме Фондаминского к Вишняку от 22 февраля 1925 г.:

Сообщи мне, как наметили 24-ю кн<игу>. <...> Я очень боюсь, что вы прине-
сете в жертву «мертвому грузу» (Шестов, Орлов, Бем) статьи идейного харак-
тера (Гессен, Булгаков, Гишпиус, Кускова)⁴.

К концу 1925 — началу 1926 г. относится следующая попытка сотрудничества с СЗ. Предложенная Бемом статья «Драматизация бреда (“Хозяйка” Достоевского)» была одобрена Ф.А. Степуном; положительно откликнулся также Руднев в письме к Бему от 21 января 1926 г.:

Вчера вечером получил от Вас рукопись «Драматизация бреда». Приму все
меры, чтобы она возможно скорее прошла круг «хождения по мукам» редакци-
онного чтения (сам я ее прочел вчера же залпом, мне очень понравилось, пред-
вижу только основное редакторское огорчение — размер!!), — и тотчас же по
ознакомлении кто-нибудь ответит⁵.

11 февраля 1926 г. Степун сообщал Вишняку:

⁴ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁵ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

Бема прочел не без интереса и попросил его подумать, не сократит ли он вдвое статью, тогда де можно будет подумать о ее помещении. <...> сокращенный Бем был бы интересен⁶.

Статья все же была редакцией отклонена как слишком длинная и слишком научная для СЗ. 16 февраля 1926 г. Степун писал Вишняку, что огорченный отказом Бем готов сократить статью на четверть, все еще надеясь, что она будет принята:

Бем согласен выбросить из своей статьи главу о Гофмане и Гоголе. Это сократит ее приблизительно на 25%. Он написал мне очень огорченное письмо и просит скорого и окончательного ответа. Он все же надеется, что мы его напечатаем, ссылаясь на Руднева, написавшего ему, что он прочел статью залпом. Я, кажется, уже писал Вам, что статья все же довольно интересна. Если это и балласт, то это балласт, как говорит Илья Исидорович <Фондаминский>, серьезный. У нас по литературе печатается в конце концов очень мало, одним словом, я был бы в конце концов за то, чтобы статью взять⁷.

Публикация, однако, не состоялась.

Очередную неудачную попытку печататься в СЗ Бем предпринял весной 1927 г., послав в редакцию статью о «Бедных людях» Достоевского; повторилась история с последней работой — Руднев сообщил Бему в мае 1927 г.:

Ваш запрос по поводу статьи о «Бедных людях» передал Марку Вениаминовичу <Вишняку>, который, исполняя секретарские обязанности, следит за «хождением по мукам» каждой рукописи. Не знаю окончательного результата голосования. Знаю только, что статья Ваша, с одной стороны, очень заинтересовала всех ее читавших, — с другой, однако, вызвала сомнение с точки зрения соответствия ее задачам нашего журнала, где мы весьма неохотно помещаем чисто исследовательские работы⁸.

Скорее пренебрежительным было отношение редакции и ко второй опубликованной в СЗ статье Бема, «Петр Безруч», в которой он представил русской публике современного чешского поэта (СЗ. 1929. № 39. С. 515—527). Так, 1 июня 1929 г. Фондаминский сообщил Вишняку, высказывая свои соображения по составлению очередного номера журнала:

По моим подсчетам, не только «К<культура> и ж<изнь>», но и большой отдел перегружен — примите меры заранее. В «Культуре и жизни» я сохранил бы все более легкое (мы даем слишком трудные книжки) — потому Адамовича лучше бы пустить. Не знаю, впрочем, можно ли отложить Гессена, Бема и Кускову⁹.

⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 129.

⁷ Там же.

⁸ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Статья Бема, принятая к напечатанию еще в августе 1928 г. (как явствует из соответствующего письма Руднева к Бему), пролежала почти год в портфеле редакции.

В феврале 1931 г. Бем, по-видимому, собирался послать редакции СЗ одну из своих работ о Достоевском. Об этом говорится в письме С.И. Гессена к Вишняку от 10 февраля 1931 г.:

На вечере памяти Достоевского А. Бем прочел здесь доклад «Дост<оевский> как читатель». Доклад этот имел большой успех, и я сам нахожу его превосходным. Бем> дал в нем синтез всех своих предыдущих работ и притом в чрезвычайно удачной и краткой форме. Пишу Вам об этом, потому что Бем собирается послать Вам эту свою статью для «С<овременных> з<аписок>». Если Вы разрешите мне высказать свое мнение, я всецело стою за помещение его статьи в ближайшем же №. Статья эта — приобретение для журнала¹⁰.

Несмотря на заступничество заслуженного долголетнего сотрудника, статья «Достоевский — гениальный читатель» — действительно одна из наиболее видных работ Бема — редакцию не заинтересовала.

Очередную попытку сотрудничества с СЗ Бем предпринял летом того же года, предложив Вишняку в письме от 16 августа 1931 г. сравнительно большую историко-литературную статью о русской поэзии первой четверти XX в. Знаменательно, что почти одновременно Бем пытался наладить связь и с газетой «Сегодня», предлагая М.И. Ганфману в письме от 10 августа 1931 г. «небольшую статейку о “Блоке и Гумилеве”»¹¹ (попытка сотрудничества с рижской газетой не увенчалась успехом). Поиски новых возможностей печататься были, вероятно, связаны с ожидавшимся усложнением материальной ситуации Бема — летом 1931 г. уже, по-видимому, намечалось закрытие газеты «Руль», где Бем состоял членом редакции, заведывая книжным обозрением (газета закрылась в октябре 1931 г.).

К предложению Бема о сотрудничестве в СЗ с большим сочувствием отнесся Степун; в письме к Вишняку от 16 ноября 1931 г. он пытался убедить редакцию в том, что журналу нужен постоянный заведующий литературным отделом и что Бему эта задача по силам:

Вырастает вопрос: кто бы мог вести постоянный литературный отдел и отзывать не на случайно подвернувшиеся книги и не на субъективно понравившиеся или, наоборот, особо не понравившиеся явления советск<ой> лит<ературы>, а на все психологически, социологически и художественно важное, что появляется в России. Следя одно время за скончавшимся «Рулем», я регулярно читал в нем фельетоны Бема. Проездом из Берлина он заехал к нам прочесть доклад, и я с ним познакомился ближе. Выяснилось, что он человек литератур-

¹⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 41.

¹¹ См.: Абызов Ю., Равдин Б., Флейшман Л. Русская печать в Риге: Из истории газеты «Сегодня» 1930-х годов. Stanford, 1997. Кн. 2 (Stanford Slavic Studies; Vol. 14). С. 43.

но серьезный и профессионально образованный, что чутье у него верное, что в нем есть справедливость и независимость суждений. Главное же, что он читает решительно все и чувствует задачи литературной критики так, как ее некогда чувствовали русские публицисты. В результате предлагаю поручить ему через № писать небольшие (в лист, 1½) статьи-обзоры о советской и эмигрантской литературе. Мне же поручить договариваться с ним об этих статьях. Пошлю Вам статью о советской литературе Бема, которую, по-моему, было бы хорошо напечатать, и ряд других, для ознакомления с его творчеством. Конечно, он писатель не блестящий, но ведь известно, не все то золото, что блестит. Мне же он ценен прежде всего и тем, что он чужд эстетической реакционности, что он живо чувствует Федина, Леонова и Пастернака¹².

Однако редакция СЗ отклонила предложение Степуна и отказалась от статей Бема, заказав ему всего лишь несколько рецензий на книги современных советских авторов. На этой почве завязалось интенсивное, но непродолжительное сотрудничество Бема с журналом. В пяти последующих книгах (с № 48 по № 52) он публиковал по одной-две рецензии.

Почему же журнал, публикуя охотно рецензии Бема, одновременно так упорно отказывался печатать предлагаемые Бемом статьи на литературно-критические темы? Некоторый свет на причины такого отношения СЗ к Бему бросает переписка автора с Рудневым, имевшая место в начале 1932 г. По-видимому, члены редакции побаивались слишком большой «свободы выражений», то есть откровенности и независимости суждений Бема по отношению к эмигрантским писателям. Итак, Руднев писал Бему 17 января 1932 г.:

По поводу Вашего предложения статьи об эмигрантской литературе. Скажу Вам откровенно, что редакцию смущает в этой теме (припомните наш разговор у Папоушек...). «С<овременные> з<аписки>» — к сожалению, журнал *единственный*, где как раз и пишут те, о которых надо писать критически. Здесь устанавливается т<аким> о<бразом> естественно некая грань, которая может стеснить свободу выражений критика, какую он пользовался бы, если б писал в другом органе. Поэтому редакция предпочла бы статью о советской литературе. Но меня лично очень занимает мысль, неужели нельзя, не создав болезненных положений, дать все же общий очерк о судьбе эмигрантской литературы. Я, однако, боюсь Вас поощрять в этом отношении, ибо по понятным причинам к статье Вашей на эту тему редакция в целом будет присматриваться, конечно, с особой настороженностью¹³.

Понятно, что такая постановка вопроса — в сущности, установка журнала на цензуру (или самоцензуру) по отношению к своему сотруднику — едва ли могла понравиться критику. В своем ответном письме от 5 февраля 1932 г. Бем сообщал Рудневу:

¹² Lilly Library. Vishniak papers. F. 129.

¹³ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

Что сказать о Вашем предположении, что я непременно в своей статье наговорю всем эмигрантским писателям неприятностей. Право, я вовсе в своих литературных взглядах не так уже нетерпим. Когда я писал о теме, я скорее думал о некоторых общих вопросах в связи с эмигрантской литературой. Позвольте мне сделать редакции такое предложение: я напишу на собственный риск, скорее в ожидании отказа, чем приема, статью для отд<села> «Культура и жизнь» в виде «Мыслей о литературе»¹⁴.

Как явствует из дальнейшей переписки, Бем еще неоднократно предлагал редакторам СЗ статьи на литературные темы — о Тургеневе, Достоевском, Толстом, о чешском писателе Махе (Karel Hynek Mácha); все эти предложения остались невостребованными. Для журнала Бем так и остался «случайным сотрудником», как он сказал о себе в одном из писем к Рудневу.

После сравнительно интенсивного периода сотрудничества и общения, начавшегося во второй половине 1931 г., в апреле 1933 г. переписка Бема с Рудневым оборвалась на целый год, после чего велась лишь спорадически. Бем, разочарованный поведением редакции по отношению к нему, писал Рудневу 20 мая 1934 г.:

Я <...> вывел заключение, когда перестал получать Ваши письма, что Вы в моем сотрудничестве вовсе не так заинтересованы, а м.б., и больше, по каким-либо соображениям, от него уклоняетесь. Сознаюсь, было мне также очень неприятно, что Вы немедленно, как только перестали появляться мои рецензии, прекратили мне высылку журнала. Я ведь не напоминал редакции, что гонорар, мне причитающийся, я не получал, а следовательно мог предполагать, что, по крайней мере, по отношению ко мне будет соблюдена минимальная корректность — посылка журнала бесплатно¹⁵.

В своем ответном письме от 25 мая 1934 г. Руднев, отклоняя упреки в некорректности редакции по отношению к Бему, объяснял прекращение сотрудничества с пражским автором «некоторым расхождением в понимании *характера* критических заметок»; это расхождение Руднев усматривал «в *особом* понимании задач и интересов нашего *журнала*». В глазах редактора СЗ статьи и рецензии Бема, сами по себе вполне компетентные и хорошо написанные, недостаточно занимательны для «более широких кругов читателей»:

Об этом, помнится, мне уже приходилось писать, как раз по поводу одной Вашей рецензии о стихах. Вы защищали ее, говоря, что ее прочтут душ 20 молодых поэтов, интересующихся проблемой стиха. Я же твердо стою на той точке зрения, что печатать вещи, хотя бы и высококультурные, но интересующие только самое ничтожное число читателей, — *это значит наверное погубить журнал*.

¹⁴ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

¹⁵ РАЛ. MS. 1500/3.

У «С<овременных> з<аписок>» нет щедрого мецената, и покупатель — основная база его существования. Надо, не снижая культурного уровня журнала, давать статьи, могущие волновать и интересовать более широкие круги читателей¹⁶.

Причину этой «недостаточной занимательности» рецензий Руднев усматривал в установке Бема на «формально-стилистический разбор» литературных произведений:

С этой точки зрения, Ваша система рецензии, вполне законная сама по себе, рассчитана на весьма узкий круг читателей, интересующихся более формально-литературной стороной новых произведений. Этот формально-стилистический разбор, весьма ценный для какого-нибудь кружка начинающих писателей, вроде Вашего «Скита», — явно недостаточен сам по себе, — даже вне зависимости от степени интереса его для круга покупателей «С<овременных> з<аписок>»: не мне Вам доказывать значение литературы с точки зрения духовной проблематики, отражения современности и т.п. Отнюдь не приписываю Вам крайней формалистической точки зрения, — но этот уклон у Вас я чувствовал и считал его, для журнала типа «С<овременных> з<аписок>», недостатком Вашим¹⁷.

Когда Бем после длительного перерыва в начале 1936 г. предложил Рудневу очередную литературоведческую статью для журнала, Руднев ответил ему в письме от 23 февраля 1936 г.:

По поводу статьи Вашей о В. Гюго и Достоевском: не поймите, прошу Вас, меня неверно — я сам сожалею, что связь с журналом Ваша разладилась. Но *историко-литературные* темы, для журнала, выходящего три раза в год, — темы невыгодные. При несомненной их для меня доброкачественности в Вашей трактовке, они, с точки зрения ориентации на какой-то более широкий спрос на книгу (покупателя), — груз неудобноносимый. А нам, в борьбе с растущим равнодушием эмигрантского читателя к серьезному журналу, приходится, не снижая уровня, давать ему по возможности более его задевающие статьи, небольшие по размеру, разнообразные. Подумайте над этим и, м.б., придумаете другую тему. И вернитесь к заметкам тоже¹⁸.

Итак, редакция СЗ отклоняла одно предложение Бема за другим, различным образом мотивируя свои отказы. Его статьи были редакторам то слишком научные, то слишком длинные, то слишком острые и, так сказать, «общественно некорректные», то слишком формально-аналитические, то слишком элитарные, то слишком узкоспециальные. Верно, безусловно, что не все работы Бема годились для СЗ; верно также, что Бем или не умел, или не хотел всегда потрафить «социальному заказу» редакции.

¹⁶ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

¹⁷ Там же.

¹⁸ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

Тем не менее трудно избавиться от впечатления, что редакция СЗ печатать Бема почему-то просто не желала. Причины этого уклонения от сотрудничества с пражским ученым неясны. Во внутривыпускной переписке не обнаружено высказываний, бросающих свет на личное отношение редакторов к Бему. Как правило, причиной нежелания редакции печатать работы определенных авторов было либо неудовлетворительное качество рукописей, либо мировоззренческие разногласия. Если о первом в случае Бема говорить, кажется, не приходится, то и особых различий в мирозерцании Бема и членов редакции не наблюдается, скорее напротив. Бем был с начала 1920-х гг. вплоть до 1934 г. активным деятелем партии «Крестьянская Россия», возглавлявшейся в эмиграции бывшими правыми эсерами А.А. Аргуновым и С.С. Масловым; политические взгляды Бема были, безусловно, близки убеждениям правых эсеров — членов редакции журнала. Не исключено, впрочем, что в нежелании редакторов печатать статьи Бема был задействован и некий момент фракционной вражды в рамках одного и того же идейного направления.

Примечательно, однако, что в пражском архиве сохранилось также несколько писем Руднева 1938 г., в которых редактор СЗ едва ли не упрашивал Бема принять участие в журнале. 24 февраля 1938 г. Руднев писал Бему:

Повторяю свое предложение: написать статью о положении, судьбах, перспективах и пр., как угодно, — эмигрантской литературы. При воздержании от полемических колкостей, — что не лишает Вас права и возможности спорить серьезно с кем угодно, с тем же Адамовичем, напр., — Вам обеспечена свобода высказывания любых взглядов полностью. Размер — 30 000 знаков, — статья или к ближайшей, или к следующей книжке¹⁹.

Как явствует из следующих двух писем Руднева, Бем на этот раз на данное предложение сначала даже не ответил, а затем стал отнекиваться. Поскольку именно к первой половине 1938 г. окончательно ушел из редакции Вишняк, возникает подозрение, что именно он (может быть, по личной антипатии?) препятствовал более тесному сотрудничеству Бема с журналом. Интересно, что в письме от 30 июля 1938 г. Бем сообщал Рудневу о своей привязанности к СЗ — несколько неожиданно, учитывая нанесенные ему со стороны журнала обиды:

Все время очень много спешной работы, так что сейчас не могу ничего для «Современных» записок» обещать. Надеюсь, что мне осенью удастся что-нибудь написать, скорее всего, начну с рецензий, если у Вас ощущается в них нужда. Я *сейчас* особенно ценю «Современные» записки», сейчас, когда явилась нелепая затея с «Русскими» записками»²⁰.

¹⁹ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

²⁰ РАЛ. MS. 1500/9.

Знаменательно, что в РЗ, где фактически верховодил Вишняк, Бем не печатался ни разу.

Если Вишняк и Бем были друг другу, скорее всего, антипатичны, то из числа редакторов журнала наиболее теплые отношения связывали Бема со Степуном. В пражском архиве сохранилось 16 писем Степуна к Бему (архив Степуна, как известно, погиб при пожаре Дрездена в феврале 1945 г.). Письма охватывают период с 1925 по 1944 г. Оба ученых сблизилась в начале 1930-х гг., когда познакомились лично и приглашали друг друга выступать с докладами — Степун Бема в Дрезден, а тот его в Прагу. Именно тогда Степун стал покровительствовать Бему, как видно из приведенного выше письма от 16 ноября 1931 г. Особо дружествен тон развернутых и весьма содержательных писем Степуна к Бему, отправленных в Прагу во время войны, уже после прекращения СЗ.

Олег Будницкий
В.А. Маклаков и журнал «Современные записки»

Василию Алексеевичу Маклакову довелось участвовать в решающих событиях российской истории начала XX столетия. И — что случай не столь частый для политиков его поколения — было суждено жить долго (Маклаков скончался на 89-м году жизни). Времени, чтобы осмыслить происшедшее на его глазах и при его участии, оказалось более чем достаточно: Маклаков провел в эмиграции почти половину жизни — 40 лет. Использовал он отведенное судьбой для размышлений и анализа время с толком — написал несколько книг и немало статей о том, что предшествовало русской революции и что ее вызвало. О том, что видел, в чем участвовал и в чем был виноват. Книги Маклакова относятся к числу важнейших источников по истории «русской смуты» начала XX в. И к числу наиболее ярких и влиятельных мемуарных текстов, созданных русскими эмигрантами. Как ни удивительно, его главная книга была опубликована впервые на страницах СЗ. Удивительно — потому что идеи, которые развивал Маклаков в своих мемуарах (являвшихся в такой же степени воспоминаниями, как и размышлениями), были более чем противоположны «исповеданию веры» редакторов журнала.

Однако — по порядку. О Маклакове написано довольно много, в том числе и автором этих строк¹. Напомним тем не менее основные вехи его биографии. Василий Алексеевич Маклаков родился 10 мая 1869 г. в Москве в семье потомственных дворян; его отец был известным врачом-окулистом, профессором (1890), мать происходила из богатой помещичьей семьи. После ранней смерти матери отец женился вторым браком на дочери директора Петровско-Разумовской академии Л.Ф. Ламовской (в девичестве — Королевой), в прошлом гражданской жене В.А. Слепцова, близкой к демократическим кругам. Мачеха была известной писательницей, публиковавшей свои произведения под псевдонимом Л. Нелидова.

После окончания в 1887 г. с серебряной медалью 5-й Московской гимназии Маклаков поступил на естественный факультет Московского университета,

¹ См.: *Адамович Г.В.* Василий Алексеевич Маклаков. Политик, юрист, человек. Париж, 1959; *Карпович М.* Два типа русского либерализма: Маклаков и Милюков // НЖ. 1960. № 60. С. 265–280; *Будницкий О.В.* Нетипичный Маклаков // Отечественная история. 1999. № 2. С. 12–26; № 3. С. 64–80; *Он же.* Маклаков и Милюков: два взгляда на русский либерализм // Либерализм в России: исторические судьбы и перспективы. М., 1999. С. 416–428; *Он же.* В.А. Маклаков и «еврейский вопрос» // Вестник Еврейского университета. История. Культура. Цивилизация. 1999. № 1 (19). С. 42–94; *Он же.* Милюков и Маклаков: к истории взаимоотношений. 1917–1939 // П.Н. Милюков: историк, политик, дипломат. М., 2000. С. 358–383; *Он же.* Послы несуществующей страны // «Совершенно лично и доверительно!» Б.А. Бахметев — В.А. Маклаков: Переписка 1919–1951: В 3 т. / Ред., вступ. ст. и коммент. О.В. Будницкого. М.; Стэнфорд, 2001 (далее: Бахметев — Маклаков. Переписка). Т. 1. С. 16–114; *Он же.* Попытка примирения // Диаспора. Париж; СПб., 2001. [Вып.] 1. С. 179–240; *Дедков Н.И.* Консервативный либерализм Василия Маклакова. М., 2005 и др.

однако затем перешел на историко-филологический, который окончил в 1894 г. Принимал активное участие в студенческом движении, был одним из создателей московского землячества. Большое впечатление на него произвела поездка во Францию в 1889 г.; там он познакомился с французскими студентами и пытался воспроизвести некоторые формы самоорганизации студенчества в России. Несмотря на то что деятельность Маклакова носила неполитический характер, он дважды исключался из университета (восстанавливался с большим трудом, благодаря связям отца); в 1890 г. во время студенческих волнений в связи с закрытием Петровской академии был арестован и пять суток провел в Бутырской тюрьме. Осенью 1890 г. был отправлен семьей — от греха подальше — за границу в сопровождении мачехи; два месяца провел в Швейцарии, где Нелидова познакомила его с известным географом и анархистом Э. Реклю; тогда же Маклаков познакомился с работами Л.И. Мечникова и увлекся его идеями. На историко-филологическом факультете наибольшее влияние на Маклакова оказал знаменитый медиевист П.Г. Виноградов, намеревавшийся оставить его при университете для приготовления к профессорскому званию. Работа Маклакова «Избрание жребием в Афинском государстве» была опубликована в вышедшем под ред. Виноградова сборнике «Исследования по греческой истории» (М., 1894), однако оставлению Маклакова при университете воспротивился попечитель Московского учебного округа Н.П. Боголепов.

Смерть отца, заставившая Маклакова думать о заработках для содержания семьи, в которой он остался старшим, а также общественный темперамент привели его к решению стать адвокатом; в 1896 г. он сдал экстерном экзамены за юридический факультет, освоив программу за год, что считал «главным спортивным достижением» своей жизни. С 1896 г. Маклаков — присяжный поверенный округа Московской судебной палаты. Сначала был помощником А.Р. Ледницкого и знаменитого судебного оратора Ф.Н. Плевако, однако удачные выступления в ряде процессов быстро принесли ему известность и самостоятельную практику; решающую роль сыграла его речь на процессе по делу о злоупотреблениях в Северном Страховом обществе (1898), высоко оцененная юридической общественностью и опубликованная в журнале «Судебные драмы» (1898. Т. 2).

Маклаков много выступал в провинции в качестве своеобразного «гастролера» по гражданским и уголовным делам. В начале XX в. вместе с Н.К. Муравьевым, П.Н. Малянтовичем, Н.В. Тесленко и др. он создал кружок молодых защитников по политическим делам и принимал участие в политических процессах по всей России; Маклаков становится одним из самых популярных адвокатов России. Среди наиболее известных процессов, в которых выступал Маклаков, — дело М.А. Стаховича против кн. В.П. Мещерского по обвинению в клевете (1904), в котором он защищал интересы истца, дело Долбенковских крестьян, разгромивших экономию вел. кн. Сергея Александровича (1905).

В 1891 г. Маклаков познакомился с Л.Н. Толстым; он находился в близких отношениях с Толстым и его семьей до самой смерти писателя, неоднократно гостил в Ясной Поляне. Толстой оказал на Маклакова огромное влияние; быстро преодолев увлечение «толстовством», Маклаков тем не менее считал

писателя нравственным образцом. Любопытно, что Толстой, при всем его презрительном отношении к адвокатам *en masse*, часто обращался к Маклакову по различным юридическим вопросам. Маклаков опубликовал ряд мемуарных очерков и статей о Толстом: «Толстой и суд» (Рус. мысль. 1914. Кн. 3), «Толстой как общественный деятель» (М., 1912), «Большевизм и Толстой» (Париж, 1921) и др., которые относятся к лучшему, написанному о великом моралисте. Маклаков находился также в дружеских отношениях с А.П. Чеховым.

В начале 1900-х гг. Маклаков принимал участие в земском движении. В 1904 г. стал секретарем кружка либеральных земцев «Беседа». Бывая ежегодно во Франции, доставлял информацию П.Б. Струве для «Освобождения». В 1905 г. стал одним из основателей партии кадетов, со II съезда партии (январь 1906 г.) — членом ее Московского комитета и ЦК; в партии Маклаков становится видным деятелем ее правого крыла. По кадетскому списку избирался во II–IV Государственные думы. В период избирательной кампании во II Думу был руководителем кадетской партийной школы ораторов, совместно с А.А. Кизеветтером подготовил руководство для партийных ораторов, получившее название «кизеветтеровского катехизиса».

Речь Маклакова 13 марта 1907 г. во II Думе о военно-полевых судах, в которой он говорил, что их деятельность бьет по идее права и законности и подрывает основы государственности, принесла ему всероссийскую славу, и он, подобно «Байрону после выхода Чайльд-Гарольда, проснулся знаменитым» (Г.В. Адамович). Маклаков составил (совместно с И.Я. Пергаментом) «Наказ Государственной Думе» (СПб., 1907), то есть ее регламент. «Наказ...» никогда официально принят не был, но фактически Дума следовала ему в своей работе; Маклаков продолжал его дополнять и редактировать. Считал, что Основные законы Российской империи, изданные 23 апреля 1906 г., дают достаточно возможностей для совершенствования социального и политического устройства страны. Пытался искать компромисс с властью; накануне роспуска II Думы вместе с П.Б. Струве, М.В. Челноковым и С.Н. Булгаковым встречался с премьер-министром П.А. Столыпиным, надеясь предотвратить роспуск. Не одобряя Выборгского воззвания, в котором группа депутатов распущенной I Думы призывала, в знак протеста против ее роспуска, среди прочего не платить налоги и отказываться от службы в армии, Маклаков выступил тем не менее защитником на процессе по делу о бывших членах Государственной думы, подписавших воззвание (1908), и произнес одну из самых блистательных своих речей.

Особенность положения Маклакова в партии заключалась в том, что он считал возможным сотрудничество с правительством, с одобрением относился ко многим сторонам деятельности Столыпина; он критиковал аграрную программу партии, предусматривавшую принудительное отчуждение части частновладельческих земель, за излишнюю левизну, скептически оценивал правосознание народных масс и вследствие этого не верил в благие последствия введения «четырёххвостки» (всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права). Характерно, что он не печатался в центральных партийных изданиях — газете «Речь» и журнале «Вестник партии Народной

свободы». Нередко полемизируя с лидером партии П.Н. Милоковым, Маклаков в целом все-таки придерживался норм партийной дисциплины (не очень строгой у кадетов).

В III Думе Маклаков выступал с речами по делу Азефа (1909), об отмене черты еврейской оседлости (1911), о бюджете Министерства внутренних дел (1911), о введении земства в Западном крае (1911) и др., неизменно отстаивая в них начала права и законности. В речи о западном земстве Маклаков резко выступил против Столыпина, критикуя его методы проведения законопроектов в порядке применения ст. 87 Основных законов, то есть путем временного роспуска обеих законодательных палат. Судебные и думские речи Маклакова принесли ему славу одного из лучших русских ораторов, «московского златоуста». Ораторское мастерство Маклакова стало своеобразным оружием партии кадетов.

Начала права и законности Маклаков отстаивал также в своих публичных лекциях и публицистике; он печатался в газете «Русские ведомости», журналах «Русская мысль», «Вестник Европы», «Московский еженедельник». Принципиальное значение имела его статья «Законность в русской жизни» (Вестник Европы. 1909. № 3). Он увлекся идеей славянского единства, подогретой аннексией Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины в 1908 г.; участвовал в деятельности различных славянских организаций. Его публичная лекция «Сербия и славянский вопрос» в Обществе славянской культуры 23 октября 1908 г. была прекращена приставом после слов:

Есть то достоинство, которое учит кланяться сильным и затем на слабых вымещать свое унижение. Есть и то извращенное национальное чувство, которое широко открывает двери германскому вмешательству, и это унижение возмещает походом против финляндцев, поляков, евреев, малороссов и в этом видит удовлетворение национального чувства².

Маклаков считал, что в «законное чувство национального возрождения» должно вкладываться достойное содержание, а прогрессивная внешняя политика — сочетаться с прогрессивной политикой внутренней.

В 1913 г. Маклаков вместе с Д.Н. Григоровичем-Барским, О.О. Грузенбергом и Н.П. Карабчевским выступил в качестве защитника на процессе по делу М. Бейлиса, обвиненного в совершении ритуального убийства. По мнению современников, именно логичная, изложенная доступным для присяжных языком речь Маклакова сыграла решающую роль в успехе защиты. Речь Маклакова была издана отдельной брошюрой «Убийство А. Ющинского. Речь в Киевском окружном суде 25 окт. 1913 г.» (СПб., 1914). Делу Бейлиса он посвятил статьи «Значение дела Бейлиса» (Рус. ведомости. 1913. 30 окт. № 250) и «Спасительное предостережение: Смысл дела Бейлиса» (Рус. мысль. 1913. № 1), в которых писал, что приговор присяжных спас доброе имя суда, едва

² Московский еженедельник. 1908. 1 ноября. № 43. С. 13.

не опороченное действиями высших судебных властей. Маклаков, так же как редакторы «Русских ведомостей» и «Русской мысли», был предан суду «за распространение в печати заведомо ложных и позорящих сведений о действиях правительственных лиц» и приговорен к трем месяцам тюремного заключения. Исполнение приговора было отсрочено, а затем его «отменила» Февральская революция.

В годы Первой мировой войны Маклаков — на патриотических позициях; с 1914 г. принимал активное участие в деятельности Всероссийского земского союза. Однако бездарная политика правительства вызвала ряд его резких выступлений в Думе и в печати. Сенсацией стала статья Маклакова «Трагическое положение» (Рус. ведомости. 1915. 27 сент.). Ее читала «вся Россия». Маклаков предлагал читателям представить ситуацию, когда они едут в автомобиле со своей матерью по горной дороге; за рулем безумный шофер, который ни за что не хочет его отдать более умелым водителям. Вырвать руль у шофера — опасно; но что будет, если автомобиль все же сорвется в пропасть? Маклаковская аллегория была достаточно прозрачна: в неумелом шофере все, конечно, узнали Николая II, в матери — Россию.

Маклаков вошел в состав Прогрессивного блока; в списках возможного правительства неизменно значился как министр юстиции. 3 ноября 1916 г. произнес в Думе антиправительственную речь, закончив ее словами: «Либо мы, либо они: вместе наша жизнь невозможна». Степень его оппозиционности достигла такого накала, что этот законник выступил в качестве юридического консультанта убийц Г.Е. Распутина и даже снабдил одного из заговорщиков — князя Ф.Ф. Юсупова — кистенем, став, по его собственному признанию, фактически соучастником убийства³. Накануне Февральской революции вел бесплодные переговоры с царскими министрами Н.Н. Покровским и А.А. Риттихом о возможных мерах для предотвращения назревающего взрыва.

Деятели Прогрессивного блока были недовольны тем, как власть ведет войну. Им мерещилась не только некомпетентность, но и измена. Власть в самом деле своей неловкостью и неумением найти общий язык с обществом вызывала всеобщее раздражение. И претензии, предъявляемые к ней думской оппозицией, были во многом (кроме «измены») обоснованны. Однако, атакуя власть, думские ораторы как будто не сознавали, что вызывают духов революции, по сравнению с которой все предшествующие проблемы покажутся детскими игрушками.

Маклаков был одним из немногих деятелей оппозиционных партий, понимавшим, что в случае революции события пойдут совсем не по тому сценарию, на который рассчитывают политики; он не верил в способность общественности, не имевшей практического опыта, управлять страной; не верил он и в успешность осуществления реформ во время войны. Неудивительно, что он встретил Февральскую революцию без восторга. Ему как бы причитался пост

³ См.: Маклаков В.А. Некоторые дополнения к воспоминаниям Пуришкевича и кн. Юсупова об убийстве Распутина // СЗ. 1928. № 34. С. 271–272.

министра юстиции; во всяком случае, он фигурировал и в министерском списке, составленном 13 августа 1915 г. при образовании Прогрессивного блока, на случай его прихода к власти, и в списке, составленном 6 апреля 1916 г. для кадетского съезда. Министром юстиции во Временном правительстве в итоге стал А.Ф. Керенский⁴.

Маклаков говорил, что портфеля ему никто не предлагал; М.А. Алданов предположил, и, возможно, не без оснований, что бесспорный кандидат на этот пост его особенно не добивался; надо было проявить некоторую настойчивость, а Маклаков не стал этого делать. Во всяком случае, выглядело довольно странным, что Маклаков, назначенный комиссаром в Министерство юстиции 28 февраля, не сменил эту должность на министерский пост. Затем он был избран председателем Юридического совещания при Временном правительстве, но отказался в пользу Ф.Ф. Кокошкина, которому ранее этот пост был «обещан»; в итоге Маклаков довольствовался ролью члена комиссии по выработке положения о выборах в Учредительное собрание. Возможно, кроме пассивности самого Маклакова, в том, что он не сделал министерскую карьеру, сказались интриги председателя Временного правительства кн. Г.Е. Львова. Во всяком случае, Маклаков в частной переписке отзывался о нем и его стремлении продвигать «своих» людей с нескрываемым сарказмом и плохо скрытой обидой⁵.

Если определить одним словом господствующее настроение Маклакова в 1917 г., то этим словом, несомненно, будет «скептицизм». Симптоматично, что в период между Февралем и Октябрем он произнес, кажется, только одну публичную речь. Это было выступление на Московском государственном совещании в августе. Маклаков обратился к участникам совещания с призывом к единению: «Ведь если возможно, что без соглашения тех сторон, на которые разбилась Россия, каким-то чудом какая-то сила спасет нашу родину, то без этого соглашения свободы уже не спасти...»⁶

Это был глас вопиющего в пустыне. Маклаков не верил ни в возможность соглашения, ни в возможность установления твердой власти, которая ассоциировалась с военной диктатурой и конкретно с личностью генерала Л.Г. Корнилова. Он говорил одному из руководителей Офицерского союза Л.Н. Новосильцеву: «Передайте генералу Корнилову, что ведь мы его провоцируем... Ведь Корнилова никто не поддержит, все спрячутся...»⁷ Говоря «мы», Маклаков имел в виду «общественных деятелей», устроивших Корнилову на Московском совещании восторженный прием.

Еще меньше надежд, при его ироничном отношении к «четырёххвостке», вызывало у Маклакова Учредительное собрание. «Для народа, — говорил он в декабре 1917 г., — большинство которого не умеет ни читать, ни писать, и при

⁴ См.: Миллюков П.Н. Воспоминания. М., 1990. Т. 2. С. 234.

⁵ Маклаков — Бахметеву, 10 декабря 1921 г. (Бахметев — Маклаков. Переписка. Т. 2. Сентябрь 1921 — май 1923. С. 111—112).

⁶ Цит. по: Мельгунов С.П. О В.А. Маклакове // Возрождение. 1951. № 15. С. 154.

⁷ Денижкин А.И. Очерки русской смуты. М., 1991. Т. 2. С. 31.

всеобщем голосовании для женщин наравне с мужчинами Учредительное собрание явится фарсом»⁸. М.В. Вишняк, будущий секретарь Учредительного собрания, писал о позиции Маклакова, когда они

в течение двух месяцев встречались почти ежедневно в Мариинском дворце в Особом совещании по выработке избирательного закона в Учредительное собрание. В Совещании были и гораздо более умеренные участники, чем Маклаков, но их голосов не было слышно. От правого крыла, неизменно отстаивавшего ограничения в избирательных правах, главным и, как всегда, блестящим оратором был Маклаков. Он не скрывал своей неприязни к «четырёххвостке»⁹...

Кстати, сам Маклаков, уже будучи во Франции, по кадетскому списку был избран 24 ноября 1917 г. в это некогда вождеденное для русских либералов Собрание. Однако 28 ноября кадеты были объявлены большевиками «врагами народа», а некоторые товарищи Маклакова по партии арестованы. Просуществовало Учредительное собрание в России, как известно, менее суток: 5 января 1918 г. стало первым и последним днем его работы.

«В дни революции, в дни почти всеобщего общественного психоза, нарушения законности и права твердые голоса, отстаивающие настоящую свободу, приобретают исключительное значение», — писал о Маклакове С.П. Мельгунов¹⁰. В 1917 г. в России прислушивались к голосам других людей.

Неудивительно, что Маклаков охотно принял назначение послом в Париж.

Маклаков верительных грамот так и не вручил, но был *de facto* признан французским правительством послом. Представлял интересы Белого движения в Париже. Во время Гражданской войны Маклаков дважды ездил в Россию — осенью 1919 г. на Дон, к Деникину, ранней осенью 1920 г. — в Крым, к Врангелю. После поражения Белого движения посол стал *de facto* представителем российских изгнанников. В 1924 г., когда Франция признала Советский Союз, ушел в отставку с посольского поста и возглавил Эмигрантский комитет и Офис по делам русских беженцев при французском МИДе, став, по остроумному замечанию П.Н. Милюкова, парижским губернатором, а точнее — ходатаем по делам своих соотечественников¹¹.

В годы Второй мировой войны Маклаков занял патриотическую позицию — и по отношению к России (которая теперь называлась Советским Союзом), и по отношению к ставшей второй родиной Франции. Он возглавил группу, занимавшуюся антинацистской пропагандой и посильной помощью более активным борцам с нацизмом (все члены «группы Маклакова» были отнюдь не юношами, а ему уже перевалило за 70). В 1942 г. Маклаков был арестован, но после двух с половиной месяцев заключения освобожден; это была мера

⁸ Цит. по: *Думова Н.Г.* Кадетская контрреволюция и ее разгром. М., 1982. С. 79.

⁹ *Вишняк М.В.* «Современные записки»: Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 194.

¹⁰ *Мельгунов С.П.* О В.А. Маклакове // Возрождение. 1951. № 15. С. 157.

¹¹ См. подробнее: *Будницкий О.В.* Послы несуществующей страны // Бахметев — Маклаков. Переписка. Т. 1. С. 86—92.

воздействия на «упрямца», не желавшего сдать свои полномочия нацистским ставленникам среди русских эмигрантов. Он был вынужден уехать на некоторое время из Парижа. Маклаков пытался найти пути примирения с советской властью, ошибочно считая, что она «переродилась» в годы войны, стала «национальной». По приглашению советского посла посетил во главе группы эмигрантов его резиденцию в Париже 12 февраля 1945 г. Визит Маклакова и его группы в советское посольство был впоследствии признан им ошибкой. Уже в мае 1945 г. он опубликовал статью «Советская власть и эмиграция» (Рус. новости. 1945. 25 мая), в которой выставил свое традиционное и основополагающее требование: соблюдение прав человека, без которого невозможно никакое сближение с правящим в СССР режимом. После этого «роман» с обеих сторон кончился.

Маклаков после войны, несмотря на возраст, продолжал служить интересам российских изгнанников, до конца дней ходил в «присутствие». Умер 15 июля 1957 г. в Бадене близ Цюриха (Швейцария), куда поехал лечиться ваннами.

* * *

Одной из главных тем эмигрантской печати в 1920-е гг. был вопрос о причинах русской революции. Искали виноватых. Редко кто решался посмотреть критически на собственные действия. Либералы видели причину российской катастрофы в неумной политике правительства и эгоизме правых; социалисты — в коварстве большевистских заговорщиков; правые винили либералов, бездумно раскачивавших государство и дискредитировавших своей болтовней «историческую власть», которая одна только и могла сдержать разрушительные силы, таившиеся в народе.

Идеей фикс Маклакова в годы эмиграции было уяснить — для себя и для истории, как и почему с Россией случилось то, что случилось? Где и когда она свернула на путь, ведущий к катастрофе? И, разумеется, кто виноват в том, что произошло?

Об этом большинство его публикаций эмигрантского периода. Сначала он стал «просвещать» в этом отношении французскую публику, напечатав в 1924 г. серию статей «Россия с 1900 по 1917 г.» в журнале «Revue de Paris»¹². Однако первый по-настоящему серьезный подход к теме он предпринял 10 лет спустя после революции, в обширном предисловии на французском языке (которым Маклаков владел блестяще) к публикации извлечений из протоколов Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства по расследованию преступлений деятелей прежнего режима¹³. Уже эта публикация выз-

¹² Статьи Маклакова «Vers la Revolution / La Russie de 1900 à 1917» опубликованы в журнале «Revue de Paris» в номерах от 1 октября (с. 508–534), 15 ноября (с. 271–291) и 1 декабря (с. 609–631) 1924 г.

¹³ La chute du régime tsariste. Interrogatoires des ministres, conseillers, généraux, hauts fonctionnaires de la cour impériale russe par la Commission du Gouvernement Provisoire de 1917 / Préface de B. Maklakoff. Paris: Payot, 1927.

вала бурную и противоречивую реакцию на страницах эмигрантской печати. Среди критиков слева выделялся голос Марка Вишняка¹⁴.

Два года спустя Вишняку снова пришлось взяться за перо, с тем чтобы атаковать воззрения Маклакова на историю недавнего прошлого. Парадокс, однако, заключался в том, что критическая статья Вишняка о мемуарах Маклакова была напечатана в том же самом номере СЗ, что и начало маклаковских мемуаров.

Появление воспоминаний Маклакова на страницах СЗ было отчасти делом случая, отчасти — явлением вполне закономерным.

К этому времени он был уже, можно сказать, постоянным автором СЗ. С одним из редакторов, И.И. Бунаковым-Фондаминским, Маклаков постоянно общался «по масонской линии»; к тому же они регулярно встречались в доме Эжена (Евгения Юльевича) Пети. Среди других завсегдатаев были М.А. Алданов, А.Ф. Керенский, бывали И.А. Бунин, А.И. Гучков и некоторые другие. Фондаминский имел возможность слушать рассказы Маклакова, приводившие в восхищение многих современников.

Неудивительно, что он стремился привлечь много знающего, много видевшего и умевшего отлично изложить материал Маклакова к сотрудничеству в журнале. Фондаминский писал Вишняку и Рудневу в мае 1926 г. о Маклакове: «Говорили ли вы с ним? Если нет, поговорите и налягте — это будет очень интересно, о чем бы он ни написал»¹⁵. «С Маклаковым беседовал и пристаю к нему при каждом свидании», — отозвался на призыв Фондаминского Вишняк. Однако он довольно скептически отнесся к способности бывшего посла производить тексты: «Маклаков если и даст, то не скоро: он слишком ленив, чтобы писать»¹⁶.

Вишняк был прав в том, что Маклаков не писал тексты, предназначенные для печати: он их диктовал. Это объяснялось вовсе не ленью — его почерк был совершенно неразборчив и с годами становился все хуже. Следует иметь в виду, что практически все опубликованные тексты Маклакова — диктовки и позволяют отчасти понять особенности его ораторского мастерства. Однако Вишняк ошибся в другом — публикация маклаковского текста в СЗ появилась достаточно быстро.

Не прошло и двух недель после цитированного выше скептического замечания Вишняка, как он получил от Маклакова «гнусное предложение»:

Вы от меня просили статьи мемуарного характера. Не желаете ли вместо этого другое: я здесь читал доклад по поводу Пушкина, содержания довольно неопределенного, но на темы, <о>т<орые> всегда интересны. Я пока еще могу его воспроизвести. Хотите? Если Вы на определенно<й> политической сторо-

¹⁴ См.: Вишняк М.В. Русский либерализм и революция в освещении В.А. Маклакова // Дни. 1927. 10 нояб.; Он же. Революция и законы // Дни. 1927. 9 дек.; Зайцев К. Хрестоматия русского позора // Россия. 1927. 8 окт.; Изгоев А. О виновных // Россия. 1928. 24 марта.

¹⁵ Фондаминский — Вишняку и Рудневу, 4 мая 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

¹⁶ Вишняк — Фондаминскому, 1 июня 1926 г. (Там же).

не, то некот<орые> разногласия, к<о>т<орые> у Вас могут оказаться со мной, этому не помешают, тем более что определенно политического содержания в докладе не было¹⁷.

Речь шла о лекции Маклакова «Русская культура и Пушкин», прочитанной 6 июня 1926 г. в Сорбонне в День русской культуры. День русской культуры отмечался в день рождения А.С. Пушкина. Содержание доклада было, конечно, вполне определенным — речь шла о свободе, о личности и государстве, о том, что государство может, а что нет. Не могло оно, к примеру, создать Пушкина. Это была не только «историософия» — это была политика, но, конечно, политика в «высоком» смысле этого слова, далекая от эмигрантских споров.

Пушкинская речь стала первой публикацией Маклакова в СЗ. Затем последовали воспоминания об убийстве Распутина и две статьи о Толстом. Заметим, однако, что в каждом случае тексты писались как бы «к случаю». «Некоторые дополнения...» явились реакцией на воспоминания кн. Ф. Юсупова, затрагивавшего среди прочего и роль Маклакова в этом мрачном деле. Статьи о Толстом вышли к 100-летию со дня рождения писателя и вскоре были выпущены в издательстве «Современные записки» отдельной брошюрой¹⁸.

Однако же собственные воспоминания Маклакова были публикацией совсем иного порядка — не только (и не столько) по объему, сколько по масштабам затронутых в них проблем и их явным идейным несоответствиям с воззрениями на русское прошлое, которых придерживались редакторы СЗ.

По словам Маклакова, «соблазнил» его «изложить свое понимание нашего (к.-д.) партийного прошлого» И.И. Бунаков-Фондаминский. Это было действительно так. Фондаминский писал Вишняку 10 августа 1928 г.:

Сговорились с Маклаковым о «воспоминаниях». Тема — 1905—1917 год. Обещал писать *sine ira et studio*¹⁹: Столыпина восхвалять не собирается, Керенского и Милюкова ругать не будет. Первая вводная глава будет к 15 окт<ября> (обязательно). Дальше *из книжки в книжку* — на год наверно²⁰.

Вряд ли кто-нибудь мог предвидеть, что вместо одного года публикация воспоминаний Маклакова растянется почти на восемь лет и станет едва ли не самым объемистым текстом, напечатанным на страницах журнала²¹.

Маклаков изначально предполагал, что текст, который он напишет, не вызовет восторга у «заказчиков». Своему другу Б.А. Бахметеву он писал:

¹⁷ Маклаков — Вишняку, 12 июня 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 77).

¹⁸ Маклаков В.А. Некоторые дополнения к воспоминаниям Пуришкевича и кн. Юсупова // СЗ. 1928. № 34. С. 260—281; *Он же*. Лев Толстой: (Учение и жизнь) // СЗ. 1928. № 36. С. 220—263; *Он же*. Толстой как мировое явление (Речь, произнесенная в Праге 15 ноября 1928 г. на праздновании юбилея Л. Толстого) // СЗ. 1929. № 38. С. 224—245; *Он же*. О Льве Толстом: Две речи. Париж: Совр. записки, 1929.

¹⁹ Без гнева и пристрастия (*лат.*).

²⁰ Фондаминский — Вишняку, 10 августа 1928 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

²¹ Маклаковские воспоминания уступили по объему лишь «Путям России» И.И. Бунакова-Фондаминского.

Я нахожусь на краю того, чтобы сделать еще более глубокий экскурс в то же наше прошлое, — ко мне обратились с просьбой писать периодические и регулярные воспоминания, и я после некоторого колебания согласился; не знаю, дойду ли до конца, но попробую. Писать буду исключительно для русских, порусски, но зато с полной откровенностью. Эти воспоминания поневоле выйдут тем, что большевики называют «самокритикой», т.е. обвинительным актом против того течения, к которому я сам себя причисляю, т.е. либерального; многие, конечно, будут недовольны; но что еще хуже, будут довольны те, кого я вовсе радовать не собираюсь, но с этим уже ничего не поделаешь; лгать и подлаживаться в этот момент просто не стоит²².

Если Маклаков предполагал — и с полным основанием, — что его воспоминания придутся не по вкусу многим деятелям либерального лагеря, то что же говорить о «вкусе» эсеров! В самом деле, предисловие к воспоминаниям Маклакова привело Вишняка и Руднева если не в ужас, то в некоторую оторопь. Вишняк предложил Маклакову сделать предисловие... послесловием. На что получил жесткий ответ:

...обдумав Ваше предложение, я прихожу к несомненному выводу, что превратить вступление в эпилог совершенно невозможно; мне трудно даже верится, что Вы мне это предложили серьезно; я склонен усмотреть в этом просто замаскированный и вежливый отказ поместить предисловие и просьбу писать мои «Воспоминания» без всякого предисловия. Все это я хорошо понимаю; но начать сейчас писать «Воспоминания» без уверенности, что они будут помещены, с перспективой, что по каким-либо соображениям, которые я не стану оспаривать, такая же судьба может постигнуть и самые «Воспоминания», я не хочу. Потому лучше и кончим все это предприятие в самом начале²³.

Однако пойти на это Вишняк не мог. Это означало не только разрыв с Маклаковым, неизбежную огласку и очередной скандал в эмигрантском сообществе — таких последствий Вишняк, при его бойцовском характере, не боялся. Отказ от публикации маклаковских воспоминаний неизбежно вел к разрыву с Фондаминским, уговорившим Маклакова воспоминания написать и считавшим публикацию их в журнале вопросом чести.

В результате историософское введение к воспоминаниям Маклакова в журнале все-таки появилось — но с оговоркой от редакции и в «сопровождении» обширной статьи Вишняка «О русской революции — кануны и свершения». В примечании от редакции говорилось:

Приступая к печатанию воспоминаний В.А. Маклакова, редакция, естественно, не принимает на себя ответственности за те заключения философско-ис-

²² Маклаков — Бахметеву, 12 сентября 1928 г.

²³ Маклаков — Вишняку, 10 ноября 1928 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 77).

торического и политического порядка, которые автор делает попутно. Эта оговорка особенно относится к печатаемому в настоящей книжке журнала первому, вводному по своему характеру очерку В.А. Маклакова²⁴.

Статья Вишняка была напечатана сразу после маклаковского «вступления» и немногим уступала ему по объему — текст Маклакова занимал 39 журнальных страниц, Вишняка — 37. Вишняк подверг тотальной критике положения, сформулированные Маклаковым. Не вдаваясь в подробный анализ статьи Вишняка, приведем его выводы.

Начатые печатанием в настоящей книге воспоминания В.А. Маклакова — автор называет их не «простыми мемуарами» и в то же время не «историческим исследованием» — посвящены едва ли не наиболее волнующему вопросу современности — истокам русской революции, причинам, предопределившим, по убеждению автора, ее срыв, —

писал Вишняк в начале статьи и сразу же заявлял, что редакторы СЗ

весьма далеки от тех выводов и заключений, к которым В.А. Маклаков приходит. Больше того — позволяем себе утверждать, что поставленное себе задание автор отчасти не выполнил, отчасти, как будет видно из дальнейшего, — и не мог выполнить... Позволительно говорить о выводах и заключениях, хотя воспоминания В.А. Маклакова только начинаются печатанием, потому что автор своему описанию «некоторых моментов из прошлого, которые при виде того, что теперь происходит, приходят на память» счел нужным предпослать особое Предисловие с изложением своей общей «точки зрения, с которой он смотрит на наше прошлое».

Вот эта-то общая и исходная точка зрения, которая нам представляется итогом пережитого опыта, среды, симпатии и т.д. и содержит выводы и заключения, для нас не только неприемлемые, но и требующие специальных оговорок, возражений и размежевания²⁵.

Далее следовал скрупулезный разбор воззрений правого кадета с позиций правого эсера.

Наше коренное расхождение с Маклаковым, — заключал Вишняк, — в том, что для него Февраль неприемлем и ненавистен не столько даже за то, что он оказался предтечей Октября, а сам по себе, за то, что он был революцией, за то, что 3 марта порвалось преемство государственной власти. Для нас Февраль благо, потому что, каковы бы ни были его политические последствия, исторически именно тогда свершилось «великое и священное», как выразился

²⁴ СЗ. 1929. № 38. С. 276.

²⁵ Вишняк М.В. О русской революции — кануны и свершения // СЗ. 1929. № 38. С. 315–316.

В.Д. Набоков, — народ сбросил вековые цепи самодержавия. Плохо и невыразимо горестно, что порванные цепи уже через 8 месяцев были сменены еще на более мучительные. Это, конечно, омрачает радость воспоминаний, но не уstraняет ни права, ни долга чтить светлый день в нашем мрачном прошлом, неотменимый день падения самодержавия²⁶.

Для Маклакова, в отличие от Вишняка и его товарищей, Октябрь был логическим продолжением Февраля, ибо народ был слишком неразвит, чтобы «устоять против демагогии, льстецов и лжецов», как он однажды написал Бахметеву²⁷, а русские либералы, оказавшиеся у власти, были совершенно не готовы управлять страной.

Маклаков не всегда ищет ошибки там, где их надо искать, и потому часто нмимые ошибки выдает за действительные; если, нарушая историческую перспективу, он слишком отвлекается от единственно-данной обстановки 17 года и переносит в нее свой позднейший опыт и настроения, — завершал свою статью Вишняк, — мы склонны и это в значительной мере объяснить тем, что <...> не может быть человек своим собственным историком, историком того времени, в котором он живет, творит и разрушает.

Не дано было стать историком своего времени и В.А. Маклакову. Не мог он дать истории современной ему революции, в частности, и потому, что хочет того сейчас Маклаков или не хочет, но и он вложил в русскую революцию²⁸.

Последнее было бесспорно. Однако же других историков революции, кроме ее участников, просто не было. Лидер партии кадетов и один из главных деятелей Февральской революции П.Н. Милюков начал писать «Историю второй русской революции» уже в 1919 г. Собственно, с ним-то прежде всего и полемизировал Маклаков. Если взгляды Маклакова коренным образом расходились с воззрениями бывшего лидера партии русских либералов, то что уж говорить об эсерах!

Появление маклаковских размышлений на страницах эсеровского журнала, подчеркнем еще раз, было явлением удивительным. Ведь надпартийным журнал был все-таки преимущественно по эстетической, нежели по политической части. «Виновником» был, как мы уже знаем, Фондаминский. Ему-то и предъявил претензии Вишняк, с которым был солидарен Руднев.

Приняв как неизбежное публикацию маклаковского «Предисловия» в первой книге журнала за 1929 г., Вишняк был взбешен продолжением философствований Маклакова, так же как и содержанием ряда других статей, планировавшихся к публикации в следующем номере. Он отправил Фондаминскому настоящий «обвинительный акт»:

²⁶ Вишняк М.В. О русской революции... С. 349.

²⁷ Маклаков — Бахметеву, 30 августа 1921 г. (Бахметев — Маклаков. Переписка. Т. 1. С. 458).

²⁸ Вишняк М.В. О русской революции... С. 350–351.

...если «вред» Маклакова хоть частично искупается моей статьей и обещанием Редакции, что этот вред случаен и преходящ — только «Предисловие»; то следующая книга сплошной вызов и скандал. Все, что ты считаешь «гвоздями» журнала — Флоровский, Федотов, Маклаков и Степун... — все рвет и ранит, как подлинный гвоздь...

И тут мирозерцательная метафизика перемешивается с «метафизикой» политической. Ибо не случайно ты так упорно отстаиваешь Маклакова... Если идти в таком направлении, что «С<овременные> з<аписки>» за бесталанностью редакторов должны стать сборищем талантов, независимо от того, *что* они талантливо защищают и проповедают, очевидно, общественно-политический характер журнала испарится окончательно. <...>

Я мог бы не «разорваться» особенно по поводу Маклакова. Здесь Вадим непримиримее меня настроен. Но все же скажу. Я ни в чем тебя не обвиняю и не заподозриваю. Я только напоминаю, что на принятие непереносной для меня статьи мракобеса Флоровского я был вынужден тем, что ты оказался связан перед ним словом до того, как я, в качестве члена редакции, на это согласился... Только теперь я узнал, что Флоровский вместо условленных в качестве максимума 2¼ листа осчастливил «С<овременные> з<аписки>», и меня в том числе, 3½ л., которые по необходимости приходится глотать в два приема, в двух книжках. Нечто аналогичное происходит и с Маклаковым. Ты знаешь, с каким трудом проходила и первая его статья. Ее приняли, давась и проклиная, в качестве исключения. <...> Почему будет, по-твоему, «придишкой» сказать, <что> мы не можем без конца печатать неприемлемую для нас публицистику <Вашу>, а не *воспоминания*, о которых мы с Вами договаривались и которые анонсированы. Мы готовы не быть мелочными и не вызывать конфликта из-за того, что Вы дали не одно Предисловие, а *два*. Но пусть второе будет и последним! <...> Что тут обидного? Наконец, если будет все-таки конфликт — тоже не трагедия. Ведь надо же признать, что Маклаков был прав, когда предупреждал и меня, и тебя — вы покупаете кота в мешке... И кот оказался паршивый и блудливый...²⁹

Маклаков вполне сознавал, что пишет не воспоминания, точнее, не вполне воспоминания. Он писал Бахметеву в связи с началом публикации своего текста в СЗ:

Я знаю, что Вы коренным образом со мной разойдетесь во взглядах по поводу моих «Воспоминаний». Там будут только больше развиты и специально для русской публики те же основные взгляды, которые Вы имели в моем Предисловии³⁰. Если можно было бы их выразить в одной формуле, то я бы сказал, что там заключается пересмотр либеральной идеологии и деятельности, сделанный на основании пережитого нами опыта. Менее всего мои очерки заслуживают название «Воспоминаний», поскольку в этом слове предполагается всегда эле-

²⁹ Вишняк — Фондаминскому, 17 марта 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

³⁰ Имеется в виду предисловие к французскому изданию извлечений из протоколов Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства (см. примеч. 13).

мент личный. О своей деятельности и своих позициях я не стану говорить, ибо не хочу ни приносить покаяния, ни себя превозносить; я считаю, что все, что случилось, до такой степени закономерно и неизбежно, так логически вытекает из всей русской истории, что какие бы то ни были осуждения просто нелепы. Но, с другой стороны, я не могу переварить и то, что мы после всего происшедшего занимаемся самовосхвалением и уверяем, что вся беда произошла оттого, что нас не послушались³¹.

О том же Маклаков писал В.В. Шульгину: «В “Современных записках” начались печататься мои “Воспоминания”, хотя я сам их так не называл и по содержанию они такому титулу не соответствуют»³².

Фондаминский не прислушался к призывам Вишняка как-то «окоротить» Маклакова:

Очень прошу тебя не поднимать вопроса о Маклакове. Ты хорошо знаешь, что я взял обязательство вторично перед ним — всякие разговоры с ним о статье ставят меня в недостойное положение. Разумеется, если в статье имеются какие-нибудь обидные выражения, их надо выкинуть, но я уверен, что их нет³³.

Десять дней спустя Фондаминский был вынужден вновь вернуться к вопросу о Маклакове:

...пишу еще раз о Маклакове — хочу верить, что последний. Переговоры с Маклаковым вел я, так что я хорошо знаю, какие обязательства взяла на себя редакция. Редакция — в моем лице — взяла на себя обязательство напечатать не одну статью, а целый ряд статей, который может тянуться года два. Статьи эти воспоминательного характера из эпохи 1905–1917, начинаются статьей (при 1-х переговорах) или двумя статьями (при втором разговоре) обобщающего характера. В статьях не должно быть личной полемики с Милоковым, нападок на Керенского и восхваления Столыпина — других оговорок не было. Политические воззрения Маклакова считались точно известными. Единственно, <что> можно указать — при вторичных разговорах Маклаков говорил, что предполагает еще одну статью общего характера, теперь же речь идет о двух. Но указание на это было бы неосновательной придижкой, ибо я нисколько не настаивал, чтобы была только еще одна вводная статья, а на его указание сказал, что ты знаешь об этом (с твоих слов) и не возражаешь. Таким образом, редакция в моем лице взяла на себя обязательство печатать эту и следующие статьи и может снять с себя это обязательство только одним способом: указав, что я действовал не от имени редакции или превысил свои полномочия.

Должна ли поступить так редакция и действительно ли я превысил свои полномочия, я обсуждать не хочу — сама возможность постановки таких вопро-

³¹ Маклаков — Бахметеву, 8 марта 1929 г. (Бахметев — Маклаков. Переписка. Т. 3. С. 426).

³² Маклаков — Шульгину, 22 марта 1929 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 13. F. 14).

³³ Фондаминский — Вишняку, 11 марта 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

сов не нормальна. По *существу* же я думаю, что вопрос не стоит обострения — большого значения не имеет, будет ли еще одна или две статьи «введения» — ведь и сами воспоминания вряд ли будут нас *политически* радовать. Если мы их печатаем, то не из политических, а из *журнальных* соображений (если выкинуть из 38-й кн. статьи М<аклакова>, книжка окончательно завянет)³⁴.

Последнее соображение было не лишено оснований. Бахметев из далекой Америки писал Маклакову, интересовавшемуся, получает ли тот СЗ:

«Современные записки» получаю регулярно; читают их больше мои сестры, так как, по-моему, за исключением отдельных статей, среди которых на первом месте, конечно, Ваши, журнал этот чрезвычайно скучен. Я и в России не любил чрезвычайно «Русского богатства», а парижское продолжение почтенного журнала совсем уже словами Вольтера *genre epiqueux* <скучный жанр (*фр.*)>³⁵.

В этом замечании, даже если делать большую скидку на приятельские отношения Бахметева и Маклакова, так же как в соображениях Фондаминского, было рациональное зерно. Не считая беллетристики, напечатанные в 38-й книге СЗ статьи В. Зеньковского «Система культурного дуализма», П. Бицилли «Нация и государство», Б. Бруцкуса «Народное хозяйство Сов. России, его природа и его судьбы» вряд ли могли вызвать у обычного читателя что-либо, кроме зевоты. Разумеется, речь не идет о специалистах, но ведь таковых среди читателей журнала было не так уж много. На этом фоне «историософия» Маклакова выглядела занимательным чтением, тем более что бывший адвокат умел излагать свои мысли ясным и доступным языком.

Тем не менее Вишняк не оставлял попыток переубедить Фондаминского:

Ты напрасно переводишь в *моральную* плоскость спор чисто юридического порядка. <...> Твое утверждение, что «кот в мешке» был «профессиональным риском», неубедительно, потому что риск наш заключался в *качестве* того, о чем мы договаривались с М<аклаковым>, а не в *подмене* одного товара другим. Если бы твоему отцу вместо партии «бриллиантов в сыром виде» подсунили бы гвозди или бульжники, да еще как раз того же сорта, о котором у него накануне шли долгие и мучительные препирательства с продавцем, я не сомневаюсь, что он отказался бы от товара и от сделки.

...я считаю необходимым сказать Маклакову *всю* правду и сказать ее *сейчас*, а не после того, как он напишет и третью статью, и положение еще осложнится: мы снова окажемся перед «фэ аккомпли» <fait accompli — осуществившийся факт (*фр.*)> и твоими доводами от «морали», что ты не оговорил, человек работал, и мы потому обязаны либо тебя дезавуировать, либо всякую гнусность глотать, — если она не явный «бред»...³⁶

³⁴ Фондаминский — Вишняку, 21 марта 1921 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

³⁵ Бахметев — Маклакову, 19 апреля 1929 г. (Бахметев — Маклаков. Переписка. Т. 3. С. 430).

³⁶ Вишняк — Фондаминскому, 11 апреля 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

Любопытно, что сам Маклаков сомневался в том, удастся ли ему «удержаться» в СЗ.

...То, что может произойти и вероятно произойдет, это что в известный момент «Современные записки», которые, несмотря на свою терпимость, все же редактируются четырьмя социалистами-революционерами, откажутся дальше печатать мои «Воспоминания», —

писал он Шульгину вскоре после выхода в свет 38-й книги журнала³⁷. Это было несложно предположить: издатель «Возрождения» А.О. Гукасов, еще не видя начала маклаковских воспоминаний, а лишь прочитав объявление об их публикации, предложил ему печататься у него. Когда же Маклаков дал ему корректуру своей первой «статьи» в СЗ, Гукасов «не без некоторого основания» говорил Маклакову, что либо его «Воспоминания» останутся неоконченными, либо нужно искать другого издателя.

Начало публикации мемуаров Маклакова, этого *enfant terrible* партии кадетов, вызвало, по меньшей мере, недоумение среди его бывших товарищей по партии, да и вообще среди либерально-демократической части русской эмиграции. Многолетняя «конфидентка» Маклакова Е.Д. Кускова увидела в его первой статье цикла «Из прошлого» в СЗ «подарок правым»³⁸. Объясняя мотивы этой публикации, за которую, как предрекал Маклакову «один тонкий читатель», ему было суждено шельмование левых, а может быть, и «правые жирные поцелуи», он признавался:

...я это пишу потому, что в отличие от Вас я не верю, что мы вернемся в Россию и будем там действовать; может быть, и вернемся, может быть, и будем действовать, но на тех второстепенных ролях, которые я не решусь назвать политической деятельностью; наше время уже окончилось, и в смысле политическом я себя считаю умершим. Люди перед смертью не только вспоминают старое, но судят о нем с той ясностью, с которой не судят при жизни. <...> Если бы я не чувствовал себя и нас всех политическими покойниками, я мог бы думать о том <...>, что я рискую доставить удовольствие правым и огорчаться тем, что меня осудят свои; я мог бы бояться, что своими статьями нанесу вред тем идеям, от которых я отрекаться не думаю. Но эти соображения меня уже не смущают. Зато, когда я читаю воспоминания своих единомышленников о прошлом, Милюковские исторические труды, его передовицы, его утверждения, что виноваты только правые или левые, а что мы ошибок не допускали, когда я думаю, что в моем политическом некрологе, по моей принадлежности к партии, будут изложены эти взгляды и на мою могилу положат такие венки, то мне хочется, никого не задирая и не рассуждая, от этих взглядов отмежеваться. Вот и все. <...> Ведь говорить то, что думаешь, поистине единственное реаль-

³⁷ Маклаков — Шульгину, 22 марта 1929 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 13. F. 14).

³⁸ Кускова — Маклакову, 28 марта 1929 г. (Там же. Box 10. F. 1).

ное дело, которое у нас остается. Все остальное — иллюзия. А Ваше предостережение, что мне придется определить свой лагерь, для меня звучит таким же анахронизмом, как предложение выбрать ту должность, которую я мог бы в России занять³⁹.

В 1929 г., когда началась публикация маклаковских мемуаров, ему исполнилось 60 лет. Действительно, пора было подумать об осмыслении своего политического пути. Говоря о том, что он никого не хотел «задирать», Маклаков вольно или невольно лукавил: его анализ кадетского прошлого задевал слишком многих — и в первую очередь лидера партии П.Н. Милокова, чьи публикации явно раздражали бывшего посла и стимулировали сформулировать свое, отличное от ортодоксально-кадетского, понимание партийного (и не только партийного) прошлого.

Маклаков вполне сознавал неизбежность конфликта со своим бывшим преподавателем по Московскому университету: «Эти “Воспоминания”, по существу, должны меня рассорить с Милоковым», — писал он Шульгину после публикации первой статьи публицистически-мемуарного цикла в СЗ⁴⁰.

Рассмотрим вкратце основные положения концепции Маклакова.

Маклаков декларировал, что «катастрофа России большей всего ударила по либеральному лагерю». С его точки зрения, противники либералов и справа и слева находились «в настоящий момент <...> в несравненно более выгодном положении». Правые могли злорадствовать, поскольку сбылись все их предсказания — либералы у власти оказались лишь предтечами революции; революционеры же превзошли старую власть в деспотизме и жестокости; они были совсем не похожи на тех идеалистов народовластия, которыми их изображали либералы. Революционеры, в отличие от либералов, добились по крайней мере одной из своих целей — разрушения старой России⁴¹.

Критики Маклакова почему-то утверждали, что он возлагал главную ответственность за случившуюся с Россией катастрофу на либералов; это неверно. Говоря о том, что катастрофа более всего *ударила* по либеральному лагерю, он указывал, что суд истории осудит защитников старого режима *более всех остальных*, поскольку «они долгие годы имели в руках власть, никем не оспоренную и ничем не ограниченную»⁴². Однако Маклаков предпочел не критиковать чужие ошибки, а разобраться в своих; ответственность за происшедшую катастрофу Маклаков возлагал также на левых либералов, то есть на собственную партию. Особенно досталось лидеру партии Милокову и некоторым другим «доктринерам»; им вменялось в вину стремление использовать в своих целях революционное движение; не снимал Маклаков ответственности и с себя. В его изображении, в особенности в книге о II Думе, П.А. Столыпин нередко выглядел бóльшим конституционалистом и либералом, нежели товарищи Маклакова по партии.

³⁹ Маклаков — Кусковой, 4 апреля 1929 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 10. F. 1).

⁴⁰ Маклаков — Шульгину, 22 марта 1929 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 13. F. 14).

⁴¹ Маклаков В.А. Из прошлого // СЗ. 1929. № 38. С. 279–281.

⁴² Там же. С. 279.

Суть обвинений Маклакова в отношении политики кадетов в 1905—1907 гг. М.М. Карпович в своей известной статье свел к шести основным пунктам:

1) максимализм программных требований партии, в особенности созыв Учредительного собрания, что не могло быть осуществлено без полной капитуляции царского правительства;

2) бескомпромиссное отношение партии к Витте и Столыпину, которые — по Маклакову — могли и должны были быть использованы как союзники, а не отброшены как враги;

3) безоговорочное отрицание лидерами партии самой идеи участия кадетов в правительствах Витте и Столыпина;

4) тенденция партии использовать Государственную думу не для конструктивной законодательной работы, а как трибуну противоправительственной агитации;

5) догматические требования немедленного пересмотра Основных законов, имея в виду всеобщее избирательное право, ограничение компетенции Государственного совета и ответственности министров;

6) наконец, опубликование Выборгского воззвания было мерою явно революционного характера, так как и роспуск Государственной думы, и назначение новых выборов не противоречили конституции⁴³.

Статьи и книги Маклакова, в которых тотальной критике подвергся радикализм тактики русских либералов, подверглись столь же тотальной критике со стороны Милокова, откликнувшегося на маклаковские публикации на страницах ПН и тех же СЗ⁴⁴. Милоков в свою очередь обвинил Маклакова в доктринерстве; его схема представлялась лидеру кадетов умозрительной и не учитывающей конкретно-исторических обстоятельств. Политика — это искусство возможного; договориться с конкретными царскими министрами не смогли не только кадеты, но и гораздо более умеренные граф П.А. Гейден и Д.Н. Шипов; войти *тогда* в правительство означало политическую смерть. Подробно были разобраны и отвергнуты и другие обвинения Маклакова.

Большинство читателей — и последующих историков, — по-видимому, склонялось на сторону Милокова. Как и Вишняк, Милоков обвинял Маклакова в чрезмерно правом подходе к политике. Милоков считал своего оппонента «адвокатом» и в политике; адвокату свойственно видеть правду и другой стороны; политику это противопоказано — он должен быть убежден или, по крайней мере, должен убеждать других только в своей правоте. Вишняк подчерки-

⁴³ См.: Карпович М.М. Два типа русского либерализма: Маклаков и Милоков // НЖ. 1960. № 60. С. 273.

⁴⁴ См.: [Милоков П.Н.] Кающийся кадет // ПН. 1929. 22 марта; Милоков П.Н. Политика в «Совр. записках» // ПН. 1929. 4 апреля; Он же. Политика в «Совр. записках» // ПН. 1930. 8 июля. № 3394; 10 июля. № 3396; Он же. Публицистика в «Совр. записках» (т. XLV–XLVI) // ПН. 1931. 16 июля. № 3767; Он же. «Совр. записки», кн. 56-я. Отдел политический // ПН. 1934. 22 ноября. № 4991; Он же. Русские «либералы» и заем 1906 г. // ПН. 1936. 5 марта; Он же. В.А. Маклаков между «общественностью» и властью // ПН. 1937. 28 и 30 мая; Он же. В.А. Маклаков о книге проф. Пэрса // ПН. 1939. 16 июля; Он же. Суд над кадетским «либерализмом» // СЗ. 1930. № 41. С. 347–371; Он же. Либерализм, радикализм и революция // СЗ. 1935. № 57. С. 285–315; см. также воспоминания Милокова, печатавшиеся под названием «Роковые годы» в РЗ (1938–1939. № 4–20/21).

вал, что для Маклакова «оказалось абсолютном не право вообще, а очень ограниченная и узкая его ветвь — писанный закон царского времени»⁴⁵.

С критиками Маклакова можно во многом согласиться, однако «правота» той или иной стороны зависела в конечном счете от точки зрения на революцию. Для Маклакова она абсолютное зло; Милюков, конечно, относился к революции отрицательно, но допускал, что ее можно использовать; Вишняк же был хотя и правым, но социалистом-революционером. То же самое относился к праву; изменять правовые нормы необходимо правовым путем, утверждал Маклаков; на этом зиждилось его неприятие Февраля, разорвавшего правовую преемственность с прежней государственностью. Для него, юриста, казалось очевидным, что даже провинциальные судьи, создававшие своими решениями те или иные прецеденты, постепенно изменяли правосознание общества, изменяли правовое поле в рамках существующей государственности.

В личных письмах Маклаков был гораздо откровеннее и раскованнее, иногда — справедливее. В письме к М.М. Винаверу, характеризуя взаимоотношения власти и I-й Думы, воспетой его корреспондентом и столь жестоко раскритикованной впоследствии им самим, Маклаков писал:

Неразумная линия прогрессивного общества находила свое и объяснение и оправдание в неискренней политике власти. Обе стороны были неправы. Правительство неправо, когда во всем винит доктринерство и неуступчивость кадетов; это неправда, но будут неправы и кадеты, если они всю вину переложат на власть. Виноват на самом деле тот ров, который к этому времени уже был между властью и страной, то недоверие друг к другу, отсутствие общего языка, которое мешало совместным действиям⁴⁶.

Примечательно, что Маклаков критиковал либералов, но почти не затрагивал революционеров, упоминая о них лишь мимоходом, как о «фоне», на котором происходили события. Думаю, что постоянный зоил Маклакова Вишняк правильно уловил причину этого, когда позднее в письме меньшевику Б.И. Николаевскому от 10 августа 1945 г. писал, что Маклаков

никогда не был внутренне и политически нам близок. Когда он в течение десятилетий сражался с Милюковым и в левых кадетях видел главную беду России, — нас он расценивал как такую накипь и зло, которые «ниже ватерлинии», о которых и говорить не стоит, — или безумцы или преступники.

Именно потому, что он так расценивал «революционную демократию», Маклаков, по мнению Вишняка, столь отрицательно отнесся к режиму Временного правительства, который все-таки был единственным периодом «*во всей*

⁴⁵ Вишняк М.В. «Современные записки». С. 196.

⁴⁶ Маклаков — Винаверу, 5 февраля 1924 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 15. F. 2).

русской истории, когда было некое подобие того, что в *идее* защищает “подлинный” либерал Маклаков⁴⁷.

Вишняк был, безусловно, прав — Маклаков совершенно не верил в возможность реализации либеральной идеи в России 1917 г., ибо Временное правительство пыталось «внедрять» демократию, будто не замечая, что имеет дело не со свободными людьми, сделавшими свободный выбор, а с «взбунтовавшимися рабами». Именно Маклаков подсказал Керенскому высказывание К.С. Аксакова о «взбунтовавшихся рабах» для одной из его громовых речей 1917 г. «Рабы» были не виноваты в своей темноте; виноваты были те, кто эту темноту не замечал; что же было говорить о других, эту темноту сознательно стремившихся использовать? Особенностью Маклакова как политика было то, что он, если идея вступала в противоречие с жизнью, предпочитал соотносить свои действия с реальностью.

Расхождения Маклакова и Милюкова в оценке конкретных событий определялись в конечном счете различным пониманием сущности либерализма, так же как сущности революции. Для Маклакова суть либерализма не только в программе, но и в тактике, принципиально отвергающей насильственное изменение существующего строя; законность для него действительно была абсолютom. Милюков, в общем, довольно точно воспроизводил концепцию Маклакова, когда в своей «антикритике» писал, что для его оппонента либералы от революционеров отличаются тем, что

считают необходимым идти к своему идеалу не путем насильственных катастроф и скачков, не разрушением старого, а естественным его развитием и улучшением, словом, тем, что носит название «эволюции». Эта весьма приближительная характеристика связана <...> с определением революции. Не останавливаясь на содержании либеральных идеалов, она переносит главное ударение с программы на тактику. Эта перестановка делается сознательно⁴⁸.

В этом Милюков тоже был прав. Маклаков, конечно, сознательно выдвигал тактику «перед программой». Точнее, он не считал возможным отделять одно от другого; тактические уступки революционерам, использование их методов борьбы приводили (и привели!) в конечном счете не только к фактическому отдалению от либеральных идеалов, но и к крушению России. Милюков же и после опыта 1917 г. полагал, что «революционером может стать при известных обстоятельствах и либерал, как “эволюционистом” может сделаться и социалист». Он указывал Маклакову на ошибочность отождествления закона с правом и на разные источники происхождения права, в том числе на возможность «революционного творчества права». Милюков указывал своему бывшему студенту, что огульное отрицание революционных методов достижения либеральных идеалов характерно

⁴⁷ Hoover Institution. Nicolaevsky collection. Box 506. F. 35.

⁴⁸ Милюков П.Н. Суд над кадетским «либерализмом» // СЗ. 1930. № 41. С. 355–356.

для *старого* либерализма: термин, который в Европе, после достижения первоначальной либеральной программы, осуществленной во всех цивилизованных государствах, давно потерял свой первоначальный смысл. Либерализм там приобрел охранительный характер⁴⁹.

По мере публикации воспоминаний Маклакова степень резкости оценок Милокова возрастала. Реагируя на еще не завершенные публикацией мемуары, он писал, что «три четверти воспоминаний Маклакова посвящены уничтожению <...> «освободительного движения»»⁵⁰, а рецензируя книгу Маклакова «Власть и общественность на закате старой России» (Париж, 1936), в основе которой лежали тексты, опубликованные в СЗ, пришел к выводу, что бывший член партии кадетов борется с идеями либерализма и, по-видимому, перешел в стан его идейных противников⁵¹.

Это было неверно. В письме своему коллеге по адвокатскому цеху О.О. Грузенбергу, критически отозвавшемуся о начале мемуаров Маклакова, тот подчеркивал, что до сих пор считает, «что спасение России было в осуществлении либеральных пожеланий, а не в сохранении правых», но «именно поэтому, — настаивал Маклаков, — я и ставил вопрос об ошибках этого либерализма». Соглашаясь со своим корреспондентом, что Пуришкевич и К°, не говоря уже о революционерах, больше виноваты в революции, нежели либералы, Маклаков писал, что

вина одних не исключает вину других. Я определенно говорил в своей статье, что решительно все виноваты, хотя разной виной. Но потому-то все винят только других, а не себя, правые сейчас торжествуют, указывая на то, к чему привела победа либералов. Революционеры винят и сопротивлявшуюся им буржуазию, и большевиков. <...> Если виноват один, считает, что все остальные правы. Мы, либералы, все время обвиняли и правых и левых. Пора нам признать и свои ошибки⁵².

Проблему «ошибок» и пытался решить Маклаков в своих книгах и статьях. Маклаков, по нашему мнению, вполне отдавал себе отчет в теоретичности своих рассуждений; дело было не только в том, что историю не переделаешь; Маклаков, тонкий знаток человеческой психологии, понимал, что, даже если бы многие участники политического действия начала века могли предвидеть будущее, они все равно вели бы себя «не по правилам». Кроме логики, в деятельности политических лидеров огромную роль играют самолюбие, самоуверенность, эмоции. Ведь он сам вел себя нередко совсем не так, как подска-

⁴⁹ Милоков П.Н. Суд над кадетским «либерализмом» // СЗ. 1930. № 41. С. 356.

⁵⁰ Милоков П.Н. Либерализм, радикализм и революция // СЗ. 1935. № 57. С. 291. Отметим еще раз пикантность ситуации, когда разгромная рецензия на воспоминания Маклакова публиковалась в том же журнале, где эти воспоминания печатались! Нечастый случай в журнальной практике. Редакция как будто «отмывалась» от публикации «греховного» маклаковского текста.

⁵¹ См.: Милоков П.Н. В.А. Маклаков между общественностью и властью // ПН. 1937. 28 и 30 мая.

⁵² Маклаков — Грузенбергу, 31 мая 1929 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 8. F. 2).

звали ему разум и жизненный опыт. Милюков свидетельствовал, что Маклаков занимал в партии особую позицию, был всегда при особом мнении. Но дальше особого мнения дело не шло; Милюков утверждал впоследствии, что пересмотр Маклаковым кадетского прошлого был вызван едва ли не стремлением взять задним числом реванш за неудовлетворенные амбиции, продемонстрировать собственное интеллектуальное превосходство над тогдашними партийными лидерами. Едва ли это так; Маклаков достаточно строг к себе; если он понимал многие вещи по-иному, чем партийные лидеры, у него не хватило то ли воли, то ли внутренней убежденности, чтобы повести часть партии за собой или просто выйти из нее. В этом, кстати, его впоследствии упрекали некоторые современники, полагавшие, что ему по плечу была роль лидера. Так или иначе, его «суд над кадетским либерализмом» был и судом над самим собой.

Смысл своих воспоминаний-размышлений Маклаков видел не только в том, что «последние живые свидетели» должны оставить материал для историка. «Для воспоминаний есть еще одно оправдание», — писал он позднее во введении к «Первой Государственной думе»:

История не повторяется, но законы жизни не меняются вовсе. Мы присутствуем при одном общем явлении, которое в громадных масштабах совершается на наших глазах: мы видим, как и почему *победители свою победу проигрывают*. Победители Великой войны проиграли 18-ый год. <...> Проиграют ее и возмнившие сейчас тоталитарные государства. В своей книге я вспоминаю эпизод того же порядка; вспоминаю, как победивший в 1906 году русский либерализм *проиграл свое дело*. И мои воспоминания против моей собственной воли не чужды современности⁵³.

Маклаков отдавал себе отчет в том, что, даже если бы русские либералы вели себя в точном соответствии с его рецептами, это могло весьма слабо или вовсе никак не отразиться на ходе событий. Патолого-анатомический анализ может показать, что тактика врачей была правильна, но больной был безнадежен. Если же анализ показывает врачебные ошибки, то их необходимо, по меньшей мере, признать; это уже не поможет больному, но будет полезным если не для этих неудачливых медиков, то для их коллег.

Я не хочу входить в дебри вопроса, с какого момента можно было остановить революцию и можно ли было вообще ее остановить, — писал Маклаков Грузенбергу 31 мая 1929 г. — Я здесь просто подписываюсь под Вашими <...> словами: нужно было вести себя так, как будто остановить ее было возможно. Как доктор должен думать до последней минуты, что больной может выздороветь, и не бросать его, так и политику нужно вести ту линию, которую он считает правильной. И нужно признаться: если либералы вели себя не так, то имен-

⁵³ Маклаков В.А. Первая Государственная дума (Воспоминания современника). Париж, 1939. С. 16.

но потому, что они недостаточно отдавали себе отчет в том, чем им грозила революция⁵⁴.

Маклаков, в отличие от многих его товарищей по партии, отдавал себе отчет в том, к чему может привести революция; он был убежден и в 1904—1905 гг., что «в стране исторического бесправия и невежества всякая революция непременно приведет к коммунизму или пугачевщине». Маклаков не доверял «здравому смыслу народа».

Я всегда считал, — писал он политически находившейся гораздо левее него Кусковой, — что наш народ не только в его низах, но и на гораздо большей степени развития не справится с задачей самоуправления, и наделает глупостей и несправедливостей, и начнет с того, что будет *мстить* своим прежним *господам*; это недоверие к нашей демократии заставило меня панически бояться преждевременной победы; и для меня очередной задачей должно было быть воспитание демократии к самоуправлению, а вовсе не передача ей власти. Оттого-то я боялся четыреххвостки и, конечно, еще больше революции⁵⁵.

Той же корреспондентке он писал:

Я никогда не мог понять, чтобы можно было без риска, даже без заведомого крушения, предоставить демократии управлять государством, пока она не прошла для этого *очень длинную школу*; школу, которая меряется не годами, а поколениями. <...> Будучи сторонником демократического устройства, я считал бы обязанностью партий готовить народ к демократическому самоуправлению; готовить и учить его этому, под известного рода контролем и в известных пределах; знаменитая насмешка над тем, кто не хочет позволить сыну купаться, покуда он не научится плавать, — в сущности, риторика; учить плавать нужно на мелком месте, около берега, там, где нельзя утонуть; учить плавать в открытом море было бы убийством. <...> Если большевики вначале из демагогии довели свою глупость до того, что ставили во главе фабрик рабочих, а во главе больниц и академий сторожей, то ведь и кадеты были немногим умнее, когда хотели поставить во главе России Учредительное собрание, выбранное по четыреххвостке...⁵⁶

Маклаков и до революции был самым правым, по его собственным словам, кадетом; в эмиграции он «поправел» еще больше, хотя не настолько, чтобы перестать быть либералом. Эволюция лидера партии Милюкова имела прямо противоположную направленность; революция убедила его не в чрезмерной демократичности кадетской программы, а в ее недостаточной демократичности. Он приходит к выводу о необходимости сближения с эсерами; становит-

⁵⁴ Hoover Institution. Maklakov collection. Box 8. F. 2.

⁵⁵ Маклаков — Кусковой, 29 декабря 1926 г. (Там же. Box 9. F. 30).

⁵⁶ Маклаков — Кусковой, 15 мая 1923 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Box 9. F. 17).

ся лидером Республиканско-демократического объединения. Неудивительно, что публикации Маклакова имели для Милоюкова не только исторический интерес; фактически они были направлены против не только его прошлой, но и нынешней политической деятельности. Возможно, поэтому его критика воспоминаний Маклакова была далека от академической беспристрастности и постепенно перешла к нелицеприятной оценке личности мемуариста.

Впрочем, в текстах Маклакова также проглядывает плохо скрытое раздражение, когда речь заходит о Милоюкове. Маклаков был человеком достаточно терпимым; он общался с людьми разных политических убеждений; партийная принадлежность в личном общении имела для него второстепенное значение. Неизменная корректность изменяла ему, лишь когда речь заходила о двух-трех его знакомых; Милоюкову в его персональном «черном списке» принадлежало первое место. Догматизм и самоуверенность партийного лидера казались ему бесспорными; более всего раздражало, конечно, нежелание признать свою долю ответственности за случившееся с Россией.

В споре двух политиков, считал биограф Маклакова Г.В. Адамович,

доводы Милоюкова убедительнее, картина, им нарисованная, в целом правдоподобнее и, что особенно важно, трагичнее в своей безысходности. Но в пользу Маклакова говорит то, что у него есть сознание вины и ответственности, сознание ошибки, пусть он не всегда ищет ее там, где надо бы. <...> У Милоюкова смущает то, что он в сознании своей правоты невозмутим и требует для своей деятельности оправдательного приговора и от будущего⁵⁷.

Адамович почему-то считал, что «Милоюков в столкновении с Маклаковым мягче, нежели Маклаков в отношении Милоюкова, особенно в позднейших своих писаниях». Неясно, где Адамович усмотрел у Милоюкова «неожиданное добродушие»⁵⁸. Полемика Милоюкова не просто достаточно жестка; временами она переходит в прямое оскорбление; некоторые его статьи в значительной своей части представляют не критику текста, а «разбор» личности его автора.

Милоюков напоминал, что Маклаков

всегда был в партии при особом мнении <...> и разрешал себе <...> лишь минимум партийной дисциплины. <...> Он как бы остерегался подходить ближе к ежедневной деятельности партии, держа в уме, очевидно, те мысленные оговорки, которые теперь считал возможным сделать, «не вредя партии». <...> Сейчас <...> В.А. Маклаков высказывает то, что принужден был скрывать тогда. Прибавлю: скрывал *для печати*, потому что, как нам было известно, в своих экстрактурах он и тогда критиковал довольно свободно то, что считал если не глупостью, то «условной ложью» своих лидеров: все эти «четырёххвостки», «учредилки»

⁵⁷ Адамович Г.В. Василий Алексеевич Маклаков. Политик, юрист, человек. Париж, 1959. С. 104–105.

⁵⁸ Там же. С. 104.

и т.п. Признаться, я лично, ввиду этой альтернативы, предпочел бы быть обвиненным, без всякого снисхождения, в глупости⁵⁹.

Признав цель Маклакова — установить в свете позднейшего опыта ошибки русских либералов («наши» общие ошибки», иронично заключив слово «наши» в кавычки, писал Милоков) с тем, чтобы не повторять их в будущем, — *по видимости*, вполне законной, Милоков тут же выводит его «на чистую воду». Маклаков

выдает себя постоянным подчеркиванием, что он, Маклаков, видел последствия этих ошибок уже тогда, когда они совершались. «Уроки истории» лишь помогают ему взять запоздалый реванш над теми «лидерами», которые в свое время навязали ему, посредством партийной дисциплины, осуждаемое ныне поведение. Невозможность провести свою точку зрения в жизнь в свое время, очевидно, оставила в его сознании глубокий и горький след, который и сказывается теперь, — когда ни «вреда» для партии от несвоевременных разоблачений ее «условной лжи», ни опасности партийного обвинения в отступничестве более не существует. Маклаков неосторожно сам указывает на эти исчезнувшие препятствия, налагавшие на него печать вынужденного молчания. Так, личная точка зрения пробивается сквозь видимую объективность юридических построений. Маклаков ведет *свой личный* процесс. Этим объясняется и беспокойный тон его характеристик, и та прорывающаяся неотвязная мысль о партийной обиде, которая как магнит кристаллизует около себя всю пеструю кучу событий, давая их толкованию определенное направление. <...> К прошлому прикована мысль Маклакова; оттуда пошло и дожило до настоящего времени его оскорбленное чувство⁶⁰.

Таким образом, Милоков все свел к чисто личным мотивам — неудовлетворенному честолюбию и желанию взять запоздалый реванш у лидеров, стоявших на более высоких ступенях партийной иерархии, прежде всего у признанного кадетского вождя. В последующих откликах на публикации Маклакова Милоков пошел еще дальше, назвав своего оппонента «не столько единомышленником своей фракции <в III Думе. — О.Б.>, сколько юридическим консультантом»⁶¹. «Его формальная принадлежность к партии никогда нас не вводила в заблуждение; его воспоминания лишь подтверждают наши тогдашние впечатления его отчужденности», — завершал свое отлучение Маклакова от партии кадетов ее лидер⁶².

Заключительные извинения Милокова за возможную резкость суждений о воспоминаниях выглядели вполне формальными.

⁵⁹ Милоков П.Н. Суд над кадетским «либерализмом». С. 349–350.

⁶⁰ Милоков П.Н. Суд над кадетским «либерализмом». С. 352, 353.

⁶¹ Милоков П.Н. Либерализм, радикализм и революция. С. 299.

⁶² Милоков П.Н. Либерализм, радикализм и революция. С. 314.

Эта резкость — невольная, вызванная соответственными утверждениями В.А. Маклакова. Я не желал бы, во всяком случае, чтобы читатель заподозрил в тоне моего разбора что-либо личное. Я слишком хорошо знаю положительные качества В.А. Маклакова, чтобы желать каким бы то ни было образом умалить их в своем анализе. Речь идет здесь исключительно о выбранной им политической позиции. Эту позицию я считаю в корне ошибочной. Но политика вообще не составляет сильной стороны этого выдающегося деятеля, и я уверен, что, как бы мы ни судили о политических взглядах Маклакова, партия останется ему благодарна за ту большую долю успеха, которую он внес своими выступлениями в общий итог ее парламентской деятельности⁶³.

Как уже говорилось, в обширной рецензии на «Власть и общественность», опубликованной в двух номерах ПН в мае 1937 г., Милуков не просто нашел эту книгу «вредной», но счел, что ее автор в пересмотре прошлого дошел до ненависти к освободительному движению, борется задним числом с либеральными идеями, вообще в партии был человеком чуждым и случайным.

Эта рецензия возмутила Маклакова до такой степени, что он, обычно воздерживавшийся от полемики по личным мотивам, вознамерился ответить ему на страницах РЗ. Однако редакция поставила условием, что его текст предварительно будет показан Милукову, которому предоставят возможность одновременно Маклакову ответить.

Маклаков написал по этому поводу резкое письмо И.И. Фондаминскому:

Милуков писал про меня обидную и злостную неправду, зная, что мне просто негде ему возразить. А когда через несколько месяцев я получил возможность самозащиты, он требует, чтобы ему дали возможность ответить мне одновременно. Ведь своих ошибок он не признает, и в своем ответе он взвел бы на меня новые небывлицы, как это он в течение нескольких лет делал с интригой против займа. А я опять несколько месяцев должен был бы дожидаться возможности на них возражать. По отношению к нему Ваше условие есть очень большая предупредительность; но почему Вы ее называете справедливостью?

Но, конечно, дело не в этом; что мне убудет, если он немедленно мне возразит? Все равно и без Вашей услуги у него есть газета, где он хозяин. И Ваше условие для меня неприемлемо *не поэтому*. У статьи Милукова был особый характер. Она не политический спор, она оскорбительная личная выходка; он старался убедить, что я человек беспринципный, сторонник политики Александра III, ненавистник Освободительного Движения, который, очевидно, обманом пролез в кадетскую партию, а теперь сводит с ней личные счета. Что он сам понимал, что это неправда, видно из того, что для таких выводов он цитаты из моей книги передергивал. Курьезно, что, очевидно, «ложью» он это не считает. Эти приемы как раз то, в чем он вообще видит «политику». Его неправда могла быть мне лично обидна, но, как видите, я секундантов ему не послал.

⁶³ Милуков П.Н. Либерализм, радикализм и революция. С. 314–315.

Ведь мы все отлично знаем, что у Милюкова нет в политике моральных принципов и что он всегда со всеми был таков. Было <бы> непоследовательно вдруг за одного себя на него обидеться⁶⁴.

Несколько дней спустя Маклаков писал Фондаминскому, что обычно он на критику не возражает и если решил сделать исключение для Милюкова,

то именно потому, что он задел меня лично в тоне достаточно неприличном, а по существу заведомо лживом. <...> по моему убеждению, манера Милюковских статей очень выпукло ставит те его свойства, которые объясняют неудачу его кадетского лидерства. <...> было бы неискренно, если бы я сказал, какое мне дело до того, что про меня думает Милюков; и когда он публично заподозривает мою политическую честность, то мне трудно не обращать на это никакого внимания. А наконец и самая цель этого утверждения! Ведь он ее изложил откровенно; он не желает мне возражать по существу, ибо уверен, что он меня уже уничтожил в своих прежних статьях; он избрал более удобный путь; показать, какой я мерзавец, и этим раз навсегда от моих возражений отделаться. Я не думаю, что я бы унизил себя, если бы на это хотел возразить⁶⁵.

Очевидно, договориться с редакцией РЗ на сей раз Маклакову не удалось и он смог ответить Милюкову лишь два года спустя, во вступлении к «Первой Государственной думе». К этому времени Маклаков несколько поостыл и хотя по существу ответил Милюкову достаточно жестко, на личности все же не перешел. Заявив об отказе от полемики с Милюковым, поскольку «слишком во многом» с ним расходится, Маклаков попытался устранить «недоразумения». Обвинения со стороны кадетского лидера в отходе от идей либерализма он назвал подгасовкой понятий.

Маклаков, напротив, подчеркивал свою приверженность идеям либерализма; России в начале века нужна была

самодеятельность личности, защита *личных* прав человека, ограждение его против *государства* <...> Либерализм в России должен был победить, ибо боролся за то, что было ей нужно, через что ей необходимо было пройти <...>. Но признавать верность идей не значит одобрять все действия тех, кто им хочет служить. Идеи были и правильны, и своевременны, но представители их в то минувшее время им служить не сумели⁶⁶.

Маклаков совершенно не верил в здравый смысл народа, справедливо полагая, что правосознание вырабатывается, точнее, воспитывается постепенно, десятилетиями. Переход к зрелым формам демократии может быть толь-

⁶⁴ Маклаков — Бунакову-Фондаминскому, 7 июля 1937 г. (Hoover Institution. Maklakov collection. Вох 6. F. 12).

⁶⁵ Маклаков — Бунакову-Фондаминскому, 10 июля 1937 г. (Там же).

⁶⁶ Маклаков В.А. Первая Государственная дума. С. 6.

ко постепенным и возможен только при определенном уровне культурного развития народных масс. Предпосылкой для немедленной реализации в России кадетской программы он не видел.

Народная воля не была для Маклакова «священной коровой», а демократия — панацеей от всех бед. Доктринерство партийных лидеров, разумеется прежде всего Милокова, его раздражало. Сначала «воспитание», затем всеобщее избирательное право — так можно было бы сформулировать «правило Маклакова».

И двадцать, и тридцать лет спустя после революции мысли Маклакова все еще казались его бывшим соратникам — не говоря о противниках — еретическими⁶⁷. Его рассуждения представлялись им умозрительными, а «идеальная модель» взаимоотношений либеральной партии с властью — не выдерживающей проверку историческими реалиями дореволюционной России. Критики Маклакова были во многом правы; историю нельзя переиграть, а конкретные люди вели себя в свое время совсем не так, как, казалось, должны были вести.

Сильная сторона его размышлений, столь необычных для деятеля оппозиции, — как раз понять правду противоположной стороны. Нельзя сказать, что он не замечал ошибок, недобросовестности и прямых преступлений «исторической» власти; в том, что случилось с Россией, виноваты были все; но отвечать каждому надо было за свою собственную вину. Кадеты, по мнению Маклакова, своей вины не понимали. А вина их в конечном счете сводилась к тому, что они пытались осуществить правильные идеалы неправильными методами — и взяли к тому же неверный темп, не сумев понять реальной готовности — точнее, неготовности народа к либеральным преобразованиям. Правда бюрократов, консерваторов заключалась в том, что они лучше знали страну и механизмы управления. Либералы раскачали лодку, будучи уверенными, что справятся с течением, — и не сумели удержать руль; выброшенными за борт оказались все.

Воспоминания Маклакова стали одним из самых — если не самым — значительных небеллетристических текстов, опубликованных на страницах СЗ. Концепция Маклакова повлияла и на авторов исторических трудов, и на писателей, пытавшихся осмыслить исторический путь России. Назову некогда очень популярную «Историю либерализма в России» В. Леонтовича⁶⁸ и, конечно, «Красное колесо» А.И. Солженицына. Другое дело, насколько эти авторы адекватно восприняли маклаковскую «историософию».

Публикации маклаковского текста в СЗ — редкий случай в истории русской журналистики, когда редакция печатала текст, противоречащий ее взглядам. Дело здесь было, по нашему мнению, не столько в терпимости эсеровской

⁶⁷ На публикацию «Еретических мыслей» Маклакова в НЖ (1948. № 19, 20), в которых бывший парламентарий рассуждал о некоторых парадоксах демократии, откликнулся — разумеется, весьма критически — его «вечный спутник» Вишняк. См.: *Вишняк М.В.* В.А. Маклаков о демократии // НРС. 1948. 14 нояб.; *Он же.* Демократия по В.А. Маклакову // НРС. 1948. 21 нояб.

⁶⁸ *Leontovitch V.* Geschichte des Liberalismus in Rußland. Frankfurt am Main: V. Klostermann, [1957]. В русском переводе книга впервые вышла в 1980 г. в Париже, во французском — там же в 1987 г.

редакции, сколько в совпадении различных обстоятельств, обусловивших начало публикации, а затем сделавших отказ от ее продолжения «неприличным». Редакция, дабы уменьшить «вред» воспоминаний Маклакова, сопровождала его время от времени обширными критическими (временами весьма резкими) статьями: сначала по Маклакову «выстрелил» Вишняк, затем в ход была пущена «тяжелая артиллерия» — Милюков. Таким образом, редакция уподобилась змее, кусающей собственный хвост.

Как бы то ни было, текст был опубликован, добавив «дров» в костер полемики о причинах и смысле русской революции. Poleмики, в которой вряд ли когда-нибудь будет сказано «окончательное слово».

Леонид Широкопад
Б.Д. Бруцкус и журнал «Современные записки»

Редакция СЗ позиционировала его как «общественно-политический» журнал, то есть это был журнал широкого профиля. Печатались здесь и статьи по экономической тематике. Всего я насчитал более 70 публикаций такого рода (вместе с рецензиями), авторами которых являются около 30 человек. Это не так много, если иметь в виду общее количество публикаций журнала. Однако научная их значимость чрезвычайно высока. В это время никто лучше российских экономистов, оказавшихся в эмиграции, не знал российскую экономику со всеми ее особенностями и своеобразием, никто лучше них не мог понять смысла и значимости изменений в экономической структуре советского общества. Ведь за пределами страны оказались не только лучшие российские поэты, писатели и философы, но и лучшие экономисты, которые большую часть своей жизни прожили в России и хорошо ее знали. В 1920–1930-е гг. они публиковались и в европейских, и в эмигрантских журналах. Один из крупнейших русских экономистов первой половины XX в., С.Н. Прокопович, например, в период с 1923 по 1938 г. последовательно издавал сначала «Экономический вестник» (Берлин, 1923–1924 гг.), затем «Русский экономический сборник» (Прага, 1926–1928 гг.) и, наконец, «Бюллетень Экономического кабинета» (Прага, 1928–1938 гг.)¹. Это были единственные за рубежом русские экономические издания². Публикации в них отличались высоким качеством, однако в основном они были рассчитаны на профессионалов. Журнал же СЗ, также привлекая к сотрудничеству известных русских экономистов, ориентировался все же на более широкую аудиторию, поэтому статьи на экономическую тематику в нем отличались большей доступностью.

Бер Давидович Бруцкус (1874–1938) был наиболее известным русским экономистом, сотрудничавшим в СЗ. В то же время он, как никто другой, умел очень доступно и увлекательно излагать результаты своей всегда скрупулезной, высокопрофессиональной аналитической работы. В.В. Руднев, который редактировал статьи Б.Д. Бруцкуса и нередко вступал с ним в острый конфликт, все же не мог не отдать ему должное за «чрезвычайно простой язык» его «даже сложных научных статей»³.

Б.Д. Бруцкус был экономистом-аграрником. Но после 1917 г. он все более активно занимается изучением большевистского эксперимента над экономикой. В августе 1920 г. он сделал доклад в Петроградском Доме ученых на тему «Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе». Доклад этот

¹ См.: *Бачурина О.Н.* Экономическое наследие С.Н. Прокоповича и его общественно-политическая деятельность в эмиграции. СПб., 2005. С. 41–42.

² Там же. С. 47.

³ См. письмо В.В. Руднева Б.Д. Бруцкусу от 17 февраля 1933 г.: «...я мысленно вполне одобрительно отметил Вашу свободу в употреблении разговорных терминов в вообще чрезвычайно простом языке Ваших даже сложных научных статей» (РАЛ. MS. 1500/3).

имел большой резонанс и был повторен шесть раз в Петрограде и один раз в Москве, хотя это было далеко не безопасно, ибо, как он сам писал уже в эмиграции, «под этим названием я скрыл критику всей системы научного социализма»⁴ и большевистской политики «военного коммунизма», основывающейся, как он доказывал, на марксистской теории.

Работая в Еврейском колонизационном обществе, Б.Д. Бруцкус посетил практически все еврейские колонии в России. И везде он оказывал населению практическую агрономическую и зоотехническую помощь. О том, каково реальное положение еврейского земледельческого населения, он, таким образом, знал не только и не столько из книжек. Поэтому его многочисленные работы по вопросам колонизации еврейского населения — «О методах еврейской колонизации» (1899), «Еврейские земледельческие колонии» (1909), «Еврейские земледельческие поселения Екатеринославской губернии» (1913) и др., основанные не только на мастерском анализе богатого статистического материала, но и на обобщении огромного массива личных наблюдений, имеют очень большую научную ценность.

Будучи аграрником по образованию, Б.Д. Бруцкус всегда уделял особое внимание проблемам экономики сельского хозяйства. К 1917 г. это был уже известный специалист в данной области. Поэтому, когда после Февральской революции, в апреле 1917 г. по инициативе группы московских ученых-аграрников была образована Лига аграрных реформ, призванная объединить усилия всех российских аграрников независимо от их партийной принадлежности и направить их на практическую подготовку аграрной реформы, Бруцкус не только сразу же вошел в это общественное объединение, но и развернул в его рамках активную деятельность. В этот период шла острая политическая и, соответственно, теоретическая борьба по вопросу о содержании и направленности аграрной реформы. В многочисленных дискуссиях, а также в статьях и брошюрах, написанных в рамках работы в Лиге в 1917 г., — в частности, «Обобществление земли и аграрная реформа», «Очерк аграрной политики иностранных государств и России», «Очерк земельной политики иностранных государств» и др., — Бруцкус отстаивал умеренный путь аграрной реформы, делая ставку на всемерное развитие трудовых крестьянских хозяйств. После победы большевиков Лига аграрных реформ прекратила свое существование, открытое высказывание антибольшевистских взглядов становится опасным. В этот период Бруцкус сосредоточивается, в частности, на систематизации своих теоретических взглядов по вопросам аграрной теории и аграрной политики. Его принципиальная позиция по этим проблемам, в частности решительное отрицание общинной формы организации землевладения, особенно полное и развернутое выражение получила в работах «Аграрный вопрос и аграрная политика» (1922) и «Экономия сельского хозяйства. Народно-хозяйственные основы». Последняя книга впервые была издана уже в эмигра-

⁴ См.: *Brutzkus B. Die Lehren des Marxismus im Lichte der russischen Revolution*. Berlin: H. Sack, 1928. S. 4.

ции, в Германии, в 1923 г.⁵, а в 1924 г. она была переиздана в Советской России (Пг.: Кооперация, 1924) и в течение нескольких лет использовалась здесь в качестве учебника в сельскохозяйственных учебных заведениях. Однако в 1928 г. эта книга была изъята из советских библиотек. Аграрная проблематика красной нитью проходит через все произведения Бруцкуса. Она находится в центре внимания как в его советологических работах, так и в работах, посвященных вопросам формирования организационных основ еврейской экономики. Этим вопросам посвящены и многие его статьи в журналах «Вестник сельского хозяйства», «Агрономический журнал» и др., а также в «Энциклопедическом словаре Брокгауза—Ефрона». Уже посмертно на иврите был издан курс его лекций «Сельскохозяйственная экономика».

Вынужденный переход от политики «военного коммунизма» к новой экономической политике в 1921 г. привел к весьма существенной либерализации в сфере политики и идеологии. В частности, это выразилось в появлении ряда оппозиционных журналов. Наиболее серьезным из них был петроградский журнал «Экономист», выходящий в первой половине 1922 г. и печатавший статьи ведущих русских экономистов, критически относившихся к советской власти и ее экономической политике. Б.Д. Бруцкус входил в состав редколлегии этого журнала и опубликовал в трех его номерах на основе указанного выше доклада свою программную работу «Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе». Эта работа сделала его знаменитым. Позже она была перепечатана — и не один раз — в Германии и Великобритании. В 1935 г. лауреат Нобелевской премии Ф.А. Хайек охарактеризовал эту работу как

замечательный обзор экономических проблем, поднятых социализмом. <...> Если кто-то прочитает ее сегодня, в свете того развития, которое имело место в России, и широких дискуссий, которые были посвящены проблемам коллективистского планирования, он будет поражен необыкновенной ясностью, с которой еще тогда ее автор изложил действительно центральные проблемы этого планирования⁶.

В указанной работе Б.Д. Бруцкус доказывал, что, поскольку у Маркса, а значит, и у большевиков не было четких представлений об организации хозяйственной жизни при социалистическом строе, последние, захватив власть, оказались не в состоянии наладить эффективное производство. Кризис военно-коммунистической экономики, по его мнению, был поэтому неизбежен. Он продемонстрировал пагубность и опасность политики, направленной на отказ от частной собственности, свободы торговли, конкуренции. Отмирание денежной системы, ценностного учета в целом неизбежно приводит к невозможности соизмерять затраты и результаты, к «атрофии хозяйственного учета».

⁵ См.: *Бруцкус Б.Д.* Экономика сельского хозяйства: Народно-хозяйственные основы. Берлин: Кооперативная мысль, 1923.

⁶ *Hayek F.A.* Foreword // *Brutzkus B.* Economic Planning in Soviet Russia. London: G. Routledge & Sons Ltd, 1935. P. IX—X.

Стремясь преодолеть «анархию капиталистического производства», социализм может повергнуть народное хозяйство в «суперанархию», по сравнению с которой капиталистическое государство являет собой картину величайшей гармонии⁷.

Главный урок, который может быть извлечен из провалившегося опыта организации военно-коммунистической экономики, состоит в том, что рынок является естественным и важнейшим регулятором экономики и государство не может заменить его в этой функции.

В марте 1922 г. Б.Д. Бруцкус принял самое активное участие во Всероссийском агрономическом съезде, который был охарактеризован Государственным политическим управлением (ГПУ) при Народном комиссариате внутренних дел РСФСР как «смотр сил так называемой общественной агрономии и, несомненно, является одним из самых крупных событий для всей вообще русской “общественности”»⁸. В документе ГПУ говорилось:

Граждане Литошенко, Покровский, Бруцкус, Мануйлов выдвинули свою программу сельскохозяйственной политики, которая, в конечном счете, сводилась к восстановлению частной собственности на землю (купля-продажа земли), поддержке крепкого кулаческого хозяйства и требованию установления полной свободы и независимости крестьянской кооперации⁹.

Это была уже не просто теоретическая критика марксизма и социализма, а энергичное выступление антисоветской оппозиции. Ни того ни другого власти не простили.

«Светлый промежуток терпимости» (так Б.Д. Бруцкус охарактеризовал первую половину 1922 г.), в рамках которого Б.Д. Бруцкус смог опубликовать в России свою знаменитую работу, оказался, однако, весьма непродолжительным. Большевики очень быстро поняли, что одержать победу в свободном и честном соревновании идей не так-то просто. Еще весной 1922 г. на XI съезде РКП(б) речь шла о том, чтобы противопоставить «идеологическому наступлению буржуазии» всемерное расширение и углубление агитационно-пропагандистской работы партии. Но уже летом этого года стало ясно, что чисто политическими методами эту проблему решить нельзя. На XII Всероссийской конференции РКП(б), состоявшейся в начале августа 1922 г., речь шла уже о применении репрессий против «буржуазных идеологов». Под прицелом оказался прежде всего журнал «Экономист». Еще 19 мая 1922 г., за неделю до того, как его поразил первый острый приступ смертельной болезни, В.И. Ленин пишет Ф.Э. Дзержинскому:

⁷ Бруцкус Б.Д. Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе // Экономист. 1922. № 2. С. 173.

⁸ См.: Высылка вместо расстрела. Депортация интеллигенции в документах ВЧК–ГПУ. 1921–1923 / Сост., вступ. ст. В.Г. Макаров, В.С. Христофоров. М., 2005. С. 153.

⁹ Там же. С. 154.

Т. Дзержинский! К вопросу о высылке за границу писателей и профессоров, помогающих контрреволюции. Надо это подготовить тщательнее. Без подготовки мы наглумим. <...> питерский журнал «Экономист» <...> по-моему, явный центр белогвардейцев. В № 3 <...> напечатан на обложке список сотрудников. Это, я думаю, *почти все* — законнейшие кандидаты на высылку за границу¹⁰.

Вопрос о депортации виднейших представителей интеллектуальной элиты России прорабатывался в течение лета 1922 г. Вскоре после XII партийной конференции 161 ученый и литератор — среди них Бруцкус и другие сотрудники журнала «Экономист» — были арестованы и высланы в Германию на знаменитом «философском пароходе».

Через несколько месяцев после приезда в Берлин Б.Д. Бруцкуса — в феврале 1923 г. — там открылся Русский научный институт, в котором он стал работать. Его сотрудники не имели права публиковать свои работы помимо изданий общества «Восточная Европа», при котором этот институт существовал официально, или помимо других германских научно-исследовательских учреждений. Поэтому в первые годы существования этого института Б.Д. Бруцкус не мог сотрудничать с СЗ. Но с конца 1920-х гг. эти ограничения исчезают и работы Б.Д. Бруцкуса начинают появляться на страницах журнала.

За период 1928–1935 гг. Б.Д. Бруцкус опубликовал в СЗ семь статей и девять рецензий. Рецензировал он в основном научные работы немецких авторов, посвященные анализу новейших тенденций в развитии советской экономики. Шесть статей из семи также были посвящены этой тематике. На две монографии самого Б.Д. Бруцкуса (одна из них написана в соавторстве) в СЗ были опубликованы рецензии А.С. Орлова и Б.С. Ижболдина.

Статьи Б.Д. Бруцкуса были очень обстоятельными, и редакция все время боролась с ним, пытаясь убедить его в необходимости сокращений. Впрочем, как свидетельствует М.В. Вишняк, эта борьба велась и с большинством других авторов. Иногда Б.Д. Бруцкус отказывался выполнять требования редакции. Например, в письме В.В. Рудневу от 10 апреля 1934 г. он пишет:

От написания для Вас рецензии на книжку Méquet'a я отказался, хотя это книга, заслуживающая внимания. Я отказался потому, что Вы скупитесь на место¹¹.

В других случаях редакция шла навстречу Б.Д. Бруцкусу. Так, работа «Народное хозяйство советской России, его природа и его судьбы» оказалась столь замечательной, что была опубликована в двух номерах СЗ. В отличие от работы «Проблемы народного хозяйства при социалистическом строе», где объектом критики была система «военного коммунизма», здесь Б.Д. Бруцкус подвергает сокрушительной критике новую экономическую политику в целом

¹⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е. М., 1975. Т. 54. С. 265–266.

¹¹ UIUC. Pregel/Rudnev. Box 4.

и ее различные аспекты. Эта политика, по его мнению, не могла привести к оздоровлению экономики, ибо она была направлена лишь на временное, к тому же под жестким контролем государства, допущение рынка. Это был всего лишь маневр оказавшейся в очень трудном положении правящей партии. Этот маневр не мог привести к долгосрочным позитивным изменениям, ибо рыночная экономика несовместима с жестким государственным регулированием, с любыми проявлениями волюнтаризма в экономической политике. Правовое государство, являющееся предпосылкой капитализма, «не имеет почвы под диктатурой коммунистической партии, как оно не имело почвы под режимом турецких султанов»¹². Впрочем, менее чем за полтора года до смерти, в августе 1937 г., под впечатлением от «новой попытки восстановить рынок», предпринятой советской властью, Бруцкус неожиданно пришел к выводу о том, что «вопрос о совместимости интегрального социалистического хозяйства с рынком остается нерешенным»¹³.

В 1935 г. в Великобритании была издана книга Б.Д. Бруцкуса «Economic Planning in Soviet Russia». Она включает две части. Первая часть представляет собой перевод на английский язык немецкого издания (1928 г.) его статей из журнала «Экономист». Во второй части содержался анализ развития планирования в Советской России и в СССР. По словам Ф.А. Хайека, в этой второй части «ему удалось пролить больше света на историю этого эксперимента, чем это сделано в любой другой известной мне работе»¹⁴.

Б.Д. Бруцкуса часто сопоставляют с Л. фон Мизесом. Действительно, это два выдающихся исследователя, независимо друг от друга разрабатывавшие основы теории логической и практической неосуществимости социализма. Однако Б.Д. Бруцкус все же не был столь последовательным представителем экономического либерализма, как Мизес. Отвергая социализм, он в то же время предупреждал об опасности концентрации экономической власти в странах с рыночной экономикой.

Мы далеки от мысли проповедовать сейчас подобно тому, как это делает Мизес, «laissez faire, laissez passer», — писал он в 1937 г. — Современная демократия не должна быть социалистической, но должна быть социальной. Она должна стоять на страже интересов народных масс в особенности в современную эпоху, когда развитие монополистических форм капитализма может легко вести к злоупотреблению экономической силой¹⁵.

Этот вывод и в наши дни звучит необыкновенно актуально.

Интересна судьба произведений Б.Д. Бруцкуса в дореволюционной и постсоветской России и в Советском Союзе. В революционном 1917 г. и в первые

¹² Бруцкус Б.Д. Народное хозяйство советской России, его природа и его судьбы // СЗ. 1929. № 38. С. 421.

¹³ Бруцкус Б.Д. Советская Россия и социализм / [Ред. В.К. Каган]. СПб., 1995. С. 217.

¹⁴ Hayek F.A. Foreword. P. XI.

¹⁵ Бруцкус Б.Д. Советская Россия и социализм. С. 222.

послереволюционные годы в центре его научных интересов — вопросы аграрной теории и политики. Уже к этому времени он становится одним из наиболее авторитетных экономистов-аграрников России, которого приглашали на обсуждение наиболее острых и актуальных аграрных проблем, труды которого были хорошо известны в академических кругах. После высылки за границу Б.Д. Бруцкус и его работы становятся объектом политически ангажированной, грубой и злобной критики, с конца же 1920-х гг. публикация и распространение его произведений оказываются под запретом. В конечном счете его имя и труды предаются забвению на несколько десятилетий.

На Западе также произведения Б.Д. Бруцкуса после его смерти в 1938 г. не переиздавались. Лишь спустя полвека, в 1988 г., Дора Штурман и Виктор Сорокин переиздают в Париже его книгу «Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта». В своем предисловии они отмечают: «Сегодня Бруцкус и его работы прочно забыты, между тем актуальность многих из них за истекшие годы лишь возросла»¹⁶.

В эпоху либеральных реформ в России 1990-х гг. идеи Б.Д. Бруцкуса вновь зазвучали исключительно современно. И не случайно, что одно из его главных произведений, «Социалистическое хозяйство...», трижды было переиздано в России в одном и том же 1990 г.: в журналах «Новый мир», № 8; «Вопросы экономики», № 8; «Вестник Ленинградского университета. Серия 5. Экономика», Вып. 4 (в последнем случае был перепечатан первоначальный вариант этой работы, относящийся к 1922 г.).

Другая основная работа Б.Д. Бруцкуса, «Народное хозяйство советской России, его природа и его судьбы», в 1990-е гг. была перепечатана дважды — в 1991 г. в журнале «Вопросы экономики», № 9 и 10, и в 1994 г. — в книге Э.Б. Корицкого, А.И. Васюкова и Я.А. Захарова «Экономическое наследие русского зарубежья. XX век. Книга I. Борис Бруцкус». В этой последней работе перепечатаны также две другие статьи Б.Д. Бруцкуса из СЗ — «Пятилетка» и ее исполнение» (1930. № 44. С. 503–520) и «Голод и коллективизация» (1933. № 52. С. 415–432), а также его немецкое (1923 г.) предисловие к книге «Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта». Статья Б.Д. Бруцкуса «Взлет и распад советского планового хозяйства», впервые напечатанная в СЗ (1933. № 51. С. 417–431), в России опубликована в журнале «Известия С.-Петербургского университета экономики и финансов» (1995. № 1) и в антологии «Литература русского зарубежья» (М., 1997. Т. 3).

Третья из основных работ Б.Д. Бруцкуса — «Экономическое планирование в советской России» — впервые опубликована на русском языке в 1995 г. в сборнике его работ под общим заглавием «Советская Россия и социализм». Сборник этот издан тиражом 500 экземпляров в С.-Петербурге на плохонькой бумаге исследователем жизни и творчества Б.Д. Бруцкуса В.К. Каганом. В нем также впервые опубликованы работы Б.Д. Бруцкуса «Советское и крестьян-

¹⁶ Штурман Д., Сорокин В. Предисловие // Бруцкус Б.Д. Социалистическое хозяйство. Теоретические мысли по поводу русского опыта. Париж, 1988. С. 9.

ское хозяйство», «План и рынок в хозяйстве советской России» и «Советская Россия и социализм» (первые две из указанных трех работ сохранились не полностью). Рукописи этих трех работ были обнаружены в архиве Б.Д. Бруцкуса его сыном.

В.К. Каган является автором ряда научно-биографических работ о Б.Д. Бруцкусе, в частности небольшой книжечки «Борис Бруцкус», изданной в Иерусалиме в 1989 г. в серии «Евреи в мировой культуре»; статьи «Борис Бруцкус: ученый и правозащитник» в первом сборнике серии «Евреи в культуре русского зарубежья», изданном в 1992 г.; ряда журнальных и газетных статей. Ряд публикаций о Б.Д. Бруцкусе принадлежит Н.Л. Рогалиной. Важнейшая из них — монография «Борис Бруцкус — историк народного хозяйства России», изданная в Москве в 1998 г. тиражом также 500 экземпляров.

Михаил Бирман
П.М. Бицилли и евразийцы в 1922–1927 гг.
(очерки и фрагменты)

Источники и литература о евразийстве обширны и разнообразны. Книги и статьи евразийцев и литература о них переиздавались волнами почти 90 лет (начиная с появления в 1920–1921 гг. первых публикаций евразийцев). Они выходили не только на русском, но и на английском, немецком, французском, итальянском, чешском, польском и др. языках. В 90-х гг. минувшего века книжный рынок России пережил настоящий бум переизданий евразийцев¹.

Аналитическая струя в литературе проблемы не слишком разносторонняя. Не повезло работам оппонентов евразийцев из рядов их современников — эмигрантов. Один из них П.М. Бицилли (далее иногда ПМБ), принадлежавший к числу глубоких критиков идеологии евразийства, оказался обделенным вниманием исследователей. Вместе с тем, преимущественно вследствие участия ПМБ во втором и в третьем евразийских сборниках, в литературе сложился миф о Бицилли как об одном из «зачинателей» евразийства². Своеобразное место и роль Бицилли в интересующих нас событиях не получили пока убедительного и обстоятельного освещения (нам неизвестны работы на эту тему)³.

Задачи настоящей публикации:

1) проанализировать основные работы Бицилли на темы евразийства периода начала и середины 1920-х гг. (до 1928 г., когда обозначился новый этап евразийского движения);

2) осветить важнейшие аспекты, обстоятельства и вехи отношения Бицилли к евразийцам названного периода.

Главная цель: выяснить, сколь достоверен и обоснован миф о Бицилли как об одном из ранних сторонников евразийских доктрин.

¹ Ценную библиографию и полезные историографические обзоры литературы о евразийстве (с учетом публикаций конца XX века) см. в книгах: Антощенко А.В. Споры о евразийстве // О Евразии и евразийстве: Библиографич. указатель. Петрозаводск, 1997. С. 7–29; *Он же*. «Евразия» или «Святая Русь». Петрозаводск, 2003 (Гл. 1. С. 10–73); Евразийство: Материалы к библиографии / Сост. И.Л. Беленький // Россия и современный мир. М., 2000. № 2. С. 239–262; № 3. С. 222–238; *Voráček E.* Eurasijství v Ruském politickém myšlení. Osudy jednoho z porevolučních ideových směrů ruské meziválečné emigrace. Praha, 2009 (Гл. 1).

² Один из вариантов мифа создан московским филологом В.П. Вомперским. В одном из репрезентативных изданий трудов Бицилли Вомперский в комментарии к перепечатке статьи Бицилли сформулировал: «Увлечшись оригинальностью идей евразийства и разделяя основные его постулаты (так в тексте. — М.Б.), он примкнул к этому движению» // *Бицилли П.М.* Избранные труды по филологии. М., 1996. С. 645.

³ Частично эта тема освещена во вступительной статье к публикации писем П.М. Бицилли П.Н. Савицкому: *Каганович Б.С.* К теме «Бицилли и евразийцы» // Диаспора. Новые материалы. СПб., 2001. [Вып.] 2. С. 291–294; см. также: *Бирман М.А.* Бицилли в югославский период эмиграции (1920–1923 гг.) // Славяноведение. 2005. № 4. С. 90–93.

* * *

В январе 1920 г. 40-летний историк, профессор университета П.М. Бицилли с женой и двумя дочерьми оставил родную Одессу и стал эмигрантом. Осев в провинциальном тогда югославском городе Скопье (ныне — столица Республики Македонии), он должен был довольствоваться малооплачиваемой должностью доцента только что основанного филиала университета. Четыре года спустя ПМБ без сожаления переехал в Софию, где получил кафедру всеобщей истории в университете. В Болгарии он и завершил свой земной путь в 1953 г.

Вынужденный остановиться в 1920 г. в Скопье, Бицилли оказался фактически вне научной среды. Он испытывал большую тягу к общению с понимавшими его коллегами⁴. Но те оказались в основном в Париже, Берлине, Праге.

В Софии, одном из городов с относительно значительным скоплением русскоязычных эмигрантов, в 1920—1921 гг. сложился небольшой кружок молодых гуманитариев-эмигрантов. В него вначале входили филолог (лингвист) кн. Н.С. Трубецкой, экономист и географ П.Н. Савицкий, философ и музыковед П.П. Сувчинский, философ Г.В. Флоровский и поэт кн. А.А. Ливен (он, проявив поначалу немалую активность, вскоре охладел и отошел от кружка)⁵.

Первыми печатными выступлениями членов кружка были брошюра Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» (София: Рос.-болг. книгоизд-во, 1920) и сборник статей «Утверждение евразийцев. [Кн. 1]: Исход к Востоку: Предчувствия и свершения» (София: Б.и., 1921)⁶.

Идеи, сформулированные в первых изданиях «евразийцев» (так назвали себя амбициозные молодые авторы), подчас мало совмещались друг с другом. «Мы объединились, — писал 28 июля 1921 г. Н.С. Трубецкой коллеге и другу Р.О. Якобсону, — на некотором общем настроении и мироощущении, несмотря на то, что у каждого из нас свой подход и свои убеждения»⁷.

Евразийство на первых порах было «еще очень не оформившимся»⁸ — подчеркивал в воспоминаниях один из его идеологов более поздних лет Н.Н. Алексеев. На ранней стадии члены евразийского кружка избегали акцентировать свои политические убеждения. Среди них были сторонники и так называемого национал-большевизма (П.П. Сувчинский), и приверженцы антибольшевистских взглядов (Г.В. Флоровский).

⁴ Подробнее см.: *Бирман М.А.* П.М. Бицилли в югославский период эмиграции. С. 84—85, 90—92.

⁵ См.: К истории евразийства 1922—1924 гг. // Российский архив. М., 1994. Т. 5. С. 497—499 (Письма П.П. Сувчинского Н.С. Трубецкому / Публ. и коммент. Е. Кривошеевой); *Бирман М.А., Горяинов А.Н.* Российские интеллектуалы-эмигранты в Болгарии 1920—1930-х гг. // Новая и новейшая история. М., 2003. № 1. С. 181—182.

⁶ Понятие Евразии, как особого субконтинента с историко-этническим и культурно-историческим толкованием, впервые кратко очерчено П.Н. Савицким в рецензии на книгу Н.С. Трубецкого «Европа и человечество»; рецензия опубликована в № 1 возобновившегося под редакцией П.Б. Струве в Софии в 1921 г. журнала «Русская мысль» (издававшегося ранее им же в СПб.).

⁷ Цит. по: *Топоров В.Н.* Николай Сергеевич Трубецкой // Советское славяноведение. 1990. № 6. С. 68.

⁸ См.: *Алексеев Н.Н.* Воспоминания // Пашуто В.Т. Русские историки в Европе. М., 1992. С. 214 (приложение IV).

Бицилли попал в поле внимания кружковцев по инициативе Г.В. Флоровского. Флоровский, будучи, как и ПМБ, одесситом, давно и хорошо знал его; они были близко знакомы семьями (старшие брат и сестра Флоровского были коллегами Бицилли по работе на историческом факультете университета). ГВФ ценил интеллектуальный потенциал Бицилли. В письме Н.С. Трубецкому от 16 марта 1922 г. он аттестовал его так: «Он очень талантлив и жив мыслью»⁹. Будучи организатором и редактором-составителем первых евразийских сборников, Флоровский постарался привлечь Бицилли к сотрудничеству.

Между тем Бицилли успел ознакомиться с первым сборником евразийцев. Свои впечатления он выразил в рецензии, напечатанной в журнале «Русская мысль». В ней Бицилли, оценив сборник как крупное литературное явление, солидаризировался с поисками авторов, их стремлением к «психологическому анализу русской культуры». Вместе с тем он заметил, что в статьях сборника много спорного и сомнительного. К примеру, ПМБ раскритиковал как ошибочное, по его мнению, толкование Н.С. Трубецким положения о расах и их психологической составляющей. Спорным ПМБ посчитал одно из центральных утверждений авторов – оно вскоре стало одним из специфически «евразийских», базовых для них постулатов: Россия якобы принадлежит больше Азии, чем Европе. Заклучая отзыв, Бицилли формулировал: «...лучшие умы Запада и Востока <...> предвидят занимающуюся над Старым Светом зарю возрождения, понимаемого как синтез новых культур»¹⁰.

Отзывом на первый сборник Бицилли фактически положил начало циклу своих публикаций на евразийские темы. Сборник первых статей евразийцев ПМБ воспринял как лабораторию для научного поиска, как трибуну для обмена мнениями по назревшим в науке и культуре вопросам (некоторые из них вскоре оказались политически актуальными). Тогда Бицилли импонировали энергичные поиски назвавших себя евразийцами молодых гуманитариев, их смелые попытки разобраться в сложных проблемах мировой культуры, выяснить, например, роль монгольско-тюркского (по терминологии евразийцев «туранского») фактора в становлении российской государственности и культуры. Воспринимая евразийские сборники как научную лабораторию, Бицилли принял предложение Г.В. Флоровского о сотрудничестве.

Во втором сборнике евразийцев, вышедшем в 1922 г., ПМБ опубликовал привлекающую внимание читателей масштабной постановкой проблемы статью «“Восток” и “Запад” в истории Старого Света» (Утверждение евразийцев. Кн. 2: На путях. М.; Берлин: Геликон, 1922. С. 317–340). В ней он развивал и углублял свои соображения, частично выраженные пунктиром годом ранее в упомянутом отзыве на первый сборник (позже ПМБ неоднократно возвращался к этой интересовавшей его теме). Бицилли отмежевался от упрощенного подхода к проблеме «Восток – Запад»: не пренебрегая контрастом культур Запада и Востока в новое время, ПМБ призывал не упускать из виду черты их

⁹ Цит. по: Каганович Б.С. К теме: «П.М. Бицилли и евразийцы». С. 293.

¹⁰ Рус. мысль. 1922. № 1. С. 381–382.

сходства в прошлом. Он выдвигает идею необходимости нахождения путей к культурному единству — «единству в многообразии»; провозглашает идею единого Старого Света.

Бицилли отвергает мысль, что Евразия — особый мир, отличавшийся от Востока и Запада (эта последняя идея вскоре стала одним из центральных постулатов, контрапунктом евразийской идеологии). По его мнению, Евразия — связующее между Европой и Азией звено¹¹. Аналогичные идеи и соображения ПМБ изложил вкратце в соответствующих местах своей книги «Введение в мировую историю», изданной в 1923 г. в Белграде на сербском языке («Увод у светску историју»)¹².

В следующем, третьем сборнике, «Россия и латинство» (Берлин: Б.и., 1923), Бицилли поместил статью «Католичество и римская церковь». В ней прослежен исторический процесс становления и роста авторитарных начал в католической церкви. Изложение текста автор структурирует преимущественно вокруг ватиканского догмата о непогрешимости¹³. Бицилли избегает противопоставления католичества православной церкви, чем увлекались многие приверженцы евразийства.

Тематически обе статьи ПМБ (во втором и третьем сборниках) вписывались в интересовавшую евразийских читателей — в научно-общественном плане — проблематику. Однако в тексте статей мы не встречаем специфически евразийских доктрин и постулатов. Это обстоятельство бросилось в глаза такому квалифицированному читателю, как редактор «Русской мысли» академик П.Б. Струве: он отметил, что публикация ПМБ имеет не специфически евразийскую, а историко-культурную направленность¹⁴.

Итак, ПМБ относился к евразийскому кружку, к публикациям в сборниках как подлинный ученый — рассматривал сборник как научную трибуну для обмена соображениями по актуальным проблемам. Несколько позже, в письме к П.Н. Савицкому от 6 марта 1925 г. ПМБ, вспоминая свои впечатления о первом сборнике евразийцев, свидетельствовал: «...евразийцы, выпустив сборник с символической лошадкой на обложке <...> затронули темы громадной важности и сложности, поставив их очень остро, но и очень спорно»¹⁵. Такими словами Бицилли недвусмысленно дал понять Савицкому, что сам он не разделял специфически евразийских доктрин.

С течением времени Бицилли все более убеждался в спорности и ошибочности евразийских построений. Замечал натяжки, а подчас ограниченность и некомпетентность в их аргументации, нередко лишенной знаний и основательных и масштабных подходов.

¹¹ См.: *Бицилли П.М.* Избранное. Историко-культурологические работы. София, 1993. С. 243–247.

¹² См.: *Бицилли П.* Увод у светску историју. Белград, 1923. С. 89–94, 100. Недавно книга переиздана в Софии на болгарском языке (*Бицилли П.* Въведение в световната история. София, 2007).

¹³ См. *Бицилли П.М.* Избранное. С. 88–119.

¹⁴ См.: *Рус. мысль.* 1922. № 5–6. С. 376–377.

¹⁵ Цит. по: *Каганович Б.С.* К теме: «П.М. Бицилли и евразийцы». С. 294.

* * *

Зачинатели евразийства, редакторы и организаторы евразийских сборников — насколько нам удалось выяснить, — относились к сотрудничеству с Бицилли по-разному.

Инициатор привлечения ПМБ к сборникам Г.В. Флоровский, как отмечалось, ценил интеллект Бицилли. Будучи на первых порах одним из наиболее деятельных редакторов, он переписывался с ПМБ и фактически обеспечил его участие в двух сборниках. Довольно скоро проявилась увлеченность Флоровского другими проблемами (преимущественно патрологией и иными богословскими темами). Все это предопределило к 1924 г. отход его от евразийства, завершившийся в 1928 г. полным разрывом. Позже он принял сан священника и стал профессором патрологии¹⁶.

Другим деятельным организатором и редактором-составителем сборников евразийцев был П.Н. Савицкий. По-видимому, он осознавал достоинства, основательность и глубину работ ПМБ, масштабность его подходов к исследованию проблем. В нашем распоряжении есть прямое свидетельство отношения Савицкого к упомянутой статье ПМБ во втором сборнике евразийцев («Восток» и «Запад»...): по признанию Савицкого (в написанном позже документе), работа Бицилли «рассматривает историю Старого Света как целостный процесс, она проникнута стремлением установить вселенские горизонты»¹⁷. По мнению московского исследователя евразийства А.В. Соболева, указанная статья ПМБ вдохновила в свое время Савицкого написать работу «Степь и оседлость», задала широкую перспективу другим трудам Савицкого и Г.В. Вернадского¹⁸.

По-иному, видимо, сложилось отношение к сотрудничеству с Бицилли у П.П. Сувчинского и в особенности у Н.С. Трубецкого. Последний занимал в евразийстве особую нишу: Сувчинский назвал его «верховным евразийцем»¹⁹. Кн. Н.С. Трубецкой был среди основателей евразийства, несомненно, ведущей интеллектуальной фигурой.

Получив в 1922 г. кафедру филологии в Университете Вены (вскоре он был избран в Венскую академию наук), Трубецкой плодотворно работал, опубликовав множество трудов: он совершил вместе с соратником по Пражскому лингвистическому кружку Р.О. Якобсоном крупный прорыв в языкознании XX века. Поглощенность наукой предопределяла подчас длительные паузы в евразийской деятельности Трубецкого. Став сложившимся ученым еще в юно-

¹⁶ См.: *Raëff M. Georges Florovsky and Eurasianism // Twenty Five Year Commemoration to the Life of Georges Florovsky (1893–1979). New York, 2005. P. 87–88, 94–96.*

¹⁷ См. предисловие П.Н. Савицкого к библиографии евразийцев (1931) // *Горизонтов Л.Е. Евразийство. 1921–1931: взгляд изнутри // Славяноведение. 1992. № 4. С. 89.*

¹⁸ См.: *Соболев А.В. Своя своих не познаша // Начала. М., 1992. № 4. С. 50.* Несомненный факт влияния работы Бицилли на труд Савицкого, положивший начало его кочевниковедческим публикациям, позволяет говорить о плодотворности научного сотрудничества ПМБ с некоторыми евразийцами на ранней стадии.

¹⁹ Российский архив. Т. 5. С. 498.

сти, до эмиграции, Трубецкой чувствовал себя в известной мере своеобразным «предшественником евразийства»²⁰.

Переписка Сувчинского с Трубецким открывает некоторые обстоятельства по интересующему нас сюжету — об отношении названных лиц (прежде всего Н.С. Трубецкого) к сотрудничеству с Бицилли. В письме к Сувчинскому от 26 февраля 1922 г. Трубецкой заявляет о своем разочаровании в Бицилли: констатировав отсутствие взаимопонимания с ним по принципиальным вопросам, Трубецкой называет участие Бицилли во втором сборнике (где ПМБ напечатал неоднократно упоминавшуюся статью «“Восток” и “Запад”...») «недоразумением»²¹.

* * *

Между тем популярность первых изданий евразийцев быстро росла. Брошюру Трубецкого «Европа и человечество» перевели на немецкий язык (позже на английский и итальянский). На нее, как и на сборники евразийцев, появилось множество рецензий. Большой резонанс на издания евразийцев, в которых были поставлены волновавшие эмиграцию проблемы, содействовал увеличению их сторонников. Первоначально сложившись в виде научного кружка с аморфным политическим обликом, евразийство быстро эволюционировало. Спустя несколько лет, к середине 1920-х гг., оно превратилось в движение с политической составляющей.

В 1923 г. в Берлине было основано Евразийское книгоиздательство, в котором вышли новые сборники статей — несколько выпусков «Евразийского временника». В Праге с 1925 г. печатались выпуски «Евразийской хроники». В рамках Евразийского же книгоиздательства, кроме сборников, выходили брошюры и книги. Авторами их были преимущественно приверженцы евразийства (Н.С. Трубецкой, Н.Н. Алексеев, Л.П. Карсавин, П.Н. Савицкий и др.), но иногда публиковались работы известных ученых на нейтральные темы (например, брошюра С.Л. Франка «Религия и наука», 1925, и др.)²².

С отъездом основателей кружка из Софии в 1922 г. центр деятельности евразийцев переместился в Берлин, Париж и Прагу. В Париже в 1926 г. вышел первый номер околоевразийского литературно-культурологического издания «Версты» (в нем участвовали писатель А.М. Ремизов, поэт М.И. Цветаева, философ Л.И. Шестов и др.; всего вышло три номера). Рядом с Парижем — в Кламаре — в 1925 г. начал действовать евразийский семинар, руководимый неофитом евразийства, историком и философом Л.П. Карсавиным. Аналогичные семинары работали в Берлине и в Праге. Среди примкнувших к евразий-

²⁰ Автономова Н.С., Гаспаров М.Л. Якобсон, славистика и евразийство // Новое литературное обозрение. 1997. № 23. С. 91.

²¹ Упомянутая выше (в примеч. 5 и 19) публикация Е.П. Кривошеевой совсем недавно дополнена новыми письмами тех же лиц (П.П. Сувчинский и Н.С. Трубецкой), хранящимися в другом архиве. Письма обнаружил в Интернете исследователь евразийства из США проф. Сергей Глебов в составе фрагментов своего нового труда — «In Search of Non-eurocentric History. Russia, Eurasia and Mongol-Bolshevik Revolution» (http://www.princeton.edu/~restudy/soyuz_papers/Glebov.pdf).

²² См. Горизонтов Л.Е. Евразийство. 1921–1931. С. 90–94.

ству неофиатов, кроме Карсавина, были правовед Н.Н. Алексеев, историк Г.В. Вернадский, философ и богослов В.Н. Ильин, востоковед В.П. Никитин, литературовед кн. Д.П. Святополк-Мирский (профессор Университета в Лондоне) и др.²³

Многие из евразийцев — люди талантливые — умели представить свои взгляды в острой и хлесткой манере. Их выступления в печати, на семинарах и иных форумах привлекали внимание. Злободневной была вынесенная ими на обсуждение проблематика: перспективы развития России, русской нации, российской государственности и культуры в прошлом и в XX в., в условиях духовного кризиса, охватившего человечество после Первой мировой войны. В спровоцированных евразийцами обсуждениях на разных форумах, включая и такие солидные, как Свободная философско-религиозная академия Н.А. Бердяева, принимали участие, кроме евразийцев и им сочувствующих, также их оппоненты — как из числа отчасти согласных с ними (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Ф.А. Степун и др.), так и решительные противники евразийства из рядов так называемых западников (историки А.А. Кизеветтер, П.Н. Милюков, экономист П.Б. Струве, философ С.И. Гессен и др.).

* * *

Изменение облика евразийства, формирование на основе кружка политического течения с ясно выраженной идеологией постепенно приводило к изменению позиции П.М. Бицилли.

У нас нет прямых свидетельств непосредственной реакции Бицилли при ознакомлении с ранними проявлениями чуждых ему (просоветских, пробольшевистских) взглядов в публикациях евразийцев. Можно лишь предполагать, что он был разочарован в некоторых персонах, с кем ему приходилось прямо или косвенно сотрудничать в двух сборниках.

Здесь я вступаю на зыбкую почву недоказанных предположений. И все же рискну высказать гипотезу: Бицилли, вероятно, испытывал смешанное чувство разочарования и смущения от того, что лица, с которыми он сотрудничал, к научным поискам которых проявлял интерес, вступили на путь активной политической деятельности.

Присущее Бицилли чувство высокой моральной ответственности, возможно, было одним из мотивов, побудивших его тогда к решительному публицистическому выступлению с известным зарядом политической составляющей. Это тем более примечательно, что ПМБ в годы эмиграции отказывался от любой формы политической деятельности (хотя и не скрывал своих антисоветских, антибольшевистских убеждений): он неуклонно придерживался позиции ученого, стоящего в стороне от политической борьбы.

²³ См.: Историческая наука российской эмиграции 20–30-х гг. XX века (Хроника) / Сост. С.А. Александров; Отв. ред. М.Г. Вандалковская. М., 1998. С. 68–71, 81–82 и др.; *Вильданова Р.И., Кудрявцев В.Б., Лаппо-Данилевский К.Ю.* Краткий биографический словарь русского зарубежья // Струве Г.П. Русская литература в изгнании. Изд. 3-е. Париж; М., 1996. С. 279, 315, 318, 342, 356, 357, 364, 390–391, 400–410.

В случае с евразийством он поступил иначе. По-видимому, он считал себя морально обязанным раскрыть назревшие, опасные, на его взгляд, черты и тенденции в евразийстве, в «евразийском соблазне».

Первым целенаправленным публицистическим выступлением Бицилли с полемикой против политических тенденций в евразийстве стала его статья «Народное и человеческое». Статья имела, кроме названия, подзаголовок: «По поводу “Евразийского временника”, кн. 4, Берлин, 1925»²⁴. Признавая, что «даровитые» выступления евразийцев на злободневные темы привлекают внимание, ПМБ сосредоточился на существенных тенденциях «Евразийского временника» — и прежде всего на эклектичных и ошибочных, по его мнению, философско-методологических основах авторов. Он упрекал (Н.С. Трубецкого, Л.П. Карсавина и др.) в «произвольном пользовании сравнительно-историческим методом, равнозначном его игнорированию»²⁵.

Важно отметить: Бицилли констатировал, что евразийцы абсолютизируют противоположность отдельных культурных миров Запада и Востока, ошибочно утверждая, что лишь православие является подлинным носителем христианской культуры (в отличие от западной, по их мнению, «лжехристианской»). Отвергая достижения культуры Запада, равноценные восточному (православному) миру, евразийцы демонстрируют, на взгляд ПМБ, ограниченность своих доктрин. «Претендовать на звание монопольного носителя общечеловеческой культуры ни один народ не имеет права. Это не только грешно, это попросту неумно»²⁶.

Бицилли решительно осуждает апологию азиатчины, культ Чингисхана, сочетавшийся у евразийцев с преданностью православию и объективно способствовавший проникновению принципов авторитаризма и идеократии. Завершая свою статью, Бицилли пишет:

Евразийство представляет собой смесь разнородных учено-антикварских, археологических и религиозных пророческих историко-философских тенденций, которая характерна для славянофильства и романтизма вообще. Одно мешает другому. Евразийцы зовут к возрождению, но их возрождение сбивается на реставрацию²⁷.

Статья Бицилли «Народное и человеческое» была одним из первых основательных выступлений в СЗ, раскрывших глубинные философско-методологические изъяны в концепциях евразийцев. На страницах журнала, начиная с № 4 в 1921 г. (где была обнародована критическая рецензия Б.Ф. Шлецера на брошюру Н.С. Трубецкого «Европа и человечество»), время от времени печатались разного рода материалы о евразийцах и их изданиях. Редакция СЗ,

²⁴ См.: *Бицилли П.М.* Народное и человеческое // СЗ. 1925. № 25. С. 484–494.

²⁵ Там же. С. 487.

²⁶ Там же. С. 491.

²⁷ Там же. С. 493.

не разделяя идей евразийцев, печатала о них работы авторов, придерживавшихся различных убеждений и философских воззрений.

* * *

Приблизительно в тот же период середины 1920-х гг. (когда готовилась и печаталась названная статья Бицилли) по инициативе П.Н. Савицкого имела место его переписка с ПМБ. Став (после отхода от евразийства в 1924 г. Г.В. Флоровского) основным организатором и редактором-составителем евразийских сборников, Савицкий предпринял попытку, окончившуюся неудачей, привлечь в новый евразийский сборник Бицилли. Как видно из дружественного тона опубликованных ответных писем ПМБ (от 6 марта 1925 г., 30 ноября и 4 декабря 1926 г.), между Бицилли и Савицким сохранились личные уважительные отношения. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что названные письма Бицилли, как справедливо отметил их публикатор Б.С. Каганович, «свидетельствуют о полном несогласии Бицилли с евразийцами по всем основным вопросам»²⁸.

* * *

В середине 1920-х гг. Бицилли, кроме статьи «Народное и человеческое», опубликовал также о евразийстве заметку в болгарской газете «Изток» (то есть «Восток»; София, 1926) и краткую рецензию (скорее аннотацию) на «Евразийский временник. Кн. 5» (СЗ. 1927. № 33. С. 552–553).

Нельзя не упомянуть еще одну, характерную для Бицилли форму откликов на публикации евразийцев и их концепции. В годы эмиграции (особенно с середины 1920-х гг.) в центре внимания Бицилли-интеллектуала находились проблемы развития российской государственности и культуры. О чем бы он в эти годы ни писал, его не оставляли мысли и соображения, сопряженные с концепциями, звучавшими в дискуссиях с евразийцами. В результате тексты его публикаций на самые разные темы содержат многочисленные критические замечания в адрес евразийцев.

Например, в статье «Св. Франциск Ассизский и проблемы Ренессанса (1226–1926)», опубликованной в СЗ (1927. № 30. С. 520–537), ПМБ дважды высмеял (попутными ремарками) потуги евразийцев на выявление их якобы оригинального лица путем прославления Чингисхана²⁹. Аналогичные крити-

²⁸ См.: *Каганович Б.С.* К теме «П.М. Бицилли и евразийцы». С. 299. К сказанному публикатором считаю уместным внести уточнение: после его слов «по всем основным вопросам» поставить запятую и затем вставить — «имевшим общественно-политическое звучание». Такое дополнение будет кстати, поскольку известно, что Бицилли ценил научные поиски и достижения некоторых евразийцев (П.Н. Савицкого, Г.В. Вернадского и др.), и этот факт не следует игнорировать. В этом контексте заметим, что личные контакты ПМБ с Савицким продолжались и позже — известен факт их встречи-беседы в ноябре 1927 г. (во время пребывания Савицкого в Софии) (см. письмо Бицилли А.В. Флоровскому от 23 ноября 1927 г.; Архив РАН. Ф. 1609 [А.В. Флоровский]. Оп. 2. Д. 140. Л. 16 об.). Отметим и особо теплые отношения Бицилли с историком Г.В. Вернадским: как свидетельствуют сохранившиеся в Бахметьевском архиве Колумбийского университета 17 писем ПМБ Вернадскому, дружеские отношения их поддерживались в 1924–1947 гг.

²⁹ См.: *Бицилли П.М.* Избранные труды по средневековой истории. М., 2006. С. 544, 546.

ческие реплики в адрес евразийцев можно встретить в ряде других публикаций ПМБ. Подчас полемика с евразийцами и их доктринами носит скрытый характер или звучит полунамеками, а иногда проявляется даже почти инстинктивно (например, активное неприятие Бицилли вызывало противопоставление культур «Запада» и «Востока»)³⁰.

* * *

Наиболее значительной работой ПМБ о евразийстве явилась статья «Два лика евразийства» (СЗ. 1927. № 31. С. 421—434). Она подвела итоги размышлениям Бицилли о сущности евразийства, направленности противоречивых тенденций, проявившихся в многочисленных публикациях евразийцев.

По форме статья ПМБ была откликом на выпущенную незадолго до того Евразийским издательством брошюру «Евразийство (опыт систематического изложения)». Брошюра имела облик программного документа: в нем в сжатом виде сформулированы основы идеологии и программы евразийства на стадии, когда оно сложилось в общественно-политическое движение.

Изложив в начале статьи свое видение процесса формирования российского государства как евразийской империи (империи на пространстве Евразии) и сопутствовавшего ему процесса становления господствовавшей в империи российской нации, Бицилли сосредоточился на характеристике евразийской идеологии. Анализируя текст брошюры в качестве программного документа, ПМБ раскрыл присущие движению евразийцев и его идеологии внутренние противоречия. Он показал, что

евразийское построение, соблазняющее своей внешней законченностью и своею кажущейся философской глубиной, на самом деле внутренне противоречиво, *неискренно*, непродуманно, а сверх того и *несамостоятельно*. <...> Евразийский «идеальный» строй очень похож на того жениха, о котором мечтает гоголевская невеста³¹.

Важнейший политический порок идеологии евразийства Бицилли усматривает в присущих ей идеях примирения и даже восхваления тоталитарного — советского (большевистского) строя: ПМБ констатирует, что, хотя евразийцы провозглашают свою приверженность (применительно к России) принципам федерализма, фактически они обнаруживают «тревожное и опасное»

³⁰ Примечателен следующий факт. Много позже рассматриваемого периода, в 1947 г., Бицилли готовил для эвентуального переиздания во Франции сокращенный текст своей опубликованной в 1946 г. в Софии на русском языке работы «К вопросу о внутренней форме романа Достоевского». В сильно сжатый текст ПМБ все же сделал несколько лаконичных вставок, среди них следующая реплика: «Сколь погрешно традиционное противопоставление “России” и “Запада” как культурно-исторических миров». Подробнее см.: *Бирман М.А.* Н.Л. Гурфинкель — переводчик и издатель трудов П.М. Бицилли // Русское еврейство в зарубежье. Иерусалим, 2003. Т. 5 (10). С. 35—36. Тексты рукописных вставок вместе со всей сокращенной версией работы Бицилли присланы мне наперсницей и другом покойной Н.Л. Гурфинкель (бывшей ученицы ПМБ по гимназии в Одессе), проживающей в Париже Рут Шацман.

³¹ *Бицилли П.М.* Два лика евразийства // СЗ. 1927. № 31. С. 430.

«тяготение к большевизму»³². По мнению Бицилли, существо подлинного отношения евразийцев к сложившемуся в СССР государству выражено в следующей программной формулировке: «...сочетание советской системы с диктатурой одной единственной партии <...>; такая форма лучше демократии европейского типа»³³.

«Отвратный» лик идеала евразийцев Бицилли усматривал и в их стремлении к утверждению в России идеократии – господства «абсолютно истинной православно-догматической идеологии»³⁴.

Заключительные строки статьи «Два лика евразийства» – выразительны, образны и яркие:

Евразийцев считают учениками славянофилов, и сами они гордятся этой родословной <...> Портретная галерея евразийских предков пестра, и Аксаковыми, Киреевскими и Хомяковыми далеко не исчерпывается. Из-за их благодушных, величавых ликов выглядывают в ней физиономии Магницкого, и архимандрита Фотия, и зловещая маска Ленина³⁵.

Статья «Два лика евразийства», как и напечатанная ранее «Народное и человеческое», – две наиболее глубокие и значительные работы ПМБ о характере сложившейся идеологии евразийства. Именно они, обнажив и раскрыв противоречивую и эклектичную сущность евразийства, должны, по моим представлениям, служить показателем истинного отношения Бицилли к сформировавшимся евразийским доктринам (а не факт участия ПМБ в двух сборниках, изданных кружком евразийцев).

Вместе с публикациями на страницах СЗ, газеты «Руль» и других изданий иных квалифицированных оппонентов статьи Бицилли сыграли свою роль в раскрытии в глазах эмигрантов сущности идеологии евразийства.

На следующий год после опубликования статьи «Два лика евразийства» – в 1928 г. – евразийское движение вступило в новую фазу. Издание открыто пробольшевистского еженедельника «Евразия» (Париж, 1928–1929. № 1–35), против которого выступала группа евразийцев Праги, положило начало дифференциации и расколу в рядах евразийцев. Наступила длительная полоса кризиса, постепенного угасания и деградации евразийства.

Появившиеся в 1928 г. и позднее новые публикации Бицилли о евразийцах и их изданиях требуют исследования в контексте новых реалий, на основе иного набора источников и литературы. А посему период с 1928 г. остается за рамками настоящей статьи.

* * *

Завершить статью я намерен заметками об историографической судьбе двух названных наиболее значительных публикаций Бицилли о евразийстве.

³² Бицилли П.М. Два лика евразийства // СЗ. 1927. № 31. С. 426.

³³ Там же. С. 428.

³⁴ Там же. С. 425.

³⁵ Там же. С. 434.

Прежде всего — неотложная информация о «злословии» с текстом статьи «Два лика евразийства». Он опубликован с опечаткой, грубо искажающей смысл, в 31-й книге СЗ. В следующей, 32-й книге Бицилли печатает статью «Наследие империи»; в конце ее дано петитом следующее:

Н.В. В тексте моей статьи «Два лика евразийства», напечатанной в № XXXI «Современных» записок» в самом ее начале (с. 421, столб. 1, строка 2-я и 3-я снизу), вкралась опечатка, искажающая смысл всего последующего: «Евразийство есть ОТРИЦАНИЕ некоторого бесспорного и исключительно важно-го факта...» и т.д. следует читать: ПРИЗНАНИЕ. П<етр> Бицилли»³⁶.

Огорчительно, но факт: уточнение автора осталось незамеченным. Последующие три (!) перепечатки текста статьи произведены с сохранением грубой опечатки. Остается надеяться, что возможные будущие переиздания статьи состоятся с учетом воли ее автора.

Далее — два слова о цикле публикаций Бицилли на евразийские темы (крупным планом). На евразийские темы ПМБ напечатал в 1920–1930-е гг. в журналах СЗ, «Новый град», РМ и в болгарских изданиях девять публикаций. К ним следует добавить еще три работы на темы, сопряженные с евразийскими: две упоминавшиеся статьи (из второго и третьего евразийских сборников) и статью «К вопросу о взаимоотношениях Востока и Запада» в сборнике памяти профессора П. Никова (София, 1940).

Из 12 публикаций интересующего нас цикла к настоящему времени переиздавались неоднократно лишь две: 1) статья 1922 г. из второго сборника евразийцев — «Восток и Запад в истории Старого Света» — семь раз; 2) статья «Два лика евразийства» из СЗ (1927 г.) — три раза.

Примечательно, что статья «Восток и Запад...» из второго сборника евразийцев побила все рекорды по части переизданий любых работ Бицилли — в таком масштабе другие его работы не переиздавались (по количеству перепечаток эта статья ПМБ может быть сопоставима с масштабом републикаций работы Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» и еще двух-трех его наиболее популярных публикаций). Заметим, что четыре из семи раз статья переиздавалась в составе различных *евразийских* антологий и сборников. В этом, видимо, проявилось стремление поклонников евразийства (из числа эпигонов евразийства конца XX в.) причислить к сторонникам (а подчас и «зачинателям») евразийства ставшего в тот период модным П.М. Бицилли.

Так постепенно возник миф о Бицилли — одном из приверженцев, а то и «зачинателей» евразийства. При этом именно факт участия ПМБ в двух первых довольно аморфных в политическом отношении сборниках евразийского кружка послужил поводом для причисления его, ПМБ, к приверженцам евразийских доктрин и постулатов, выкристаллизовавшихся позже. Иногда названные статьи Бицилли представляются в работах современных историков

³⁶ Бицилли П.М. Наследие Империи // СЗ. 1927. № 32. С. 325.

все на том же основании (то есть бесосновательно) памятниками евразийской мысли. Тем самым полностью игнорируется направленность и смысл текста статей ПМБ, их несоответствие (как показано выше) духу евразийских доктрин и постулатов. И еще одно обстоятельство необходимо учесть: литература о евразийстве не обратила должного внимания на критические выступления ПМБ в адрес евразийцев и их идеологии (иногда упоминания публикаций ПМБ с критикой евразийских доктрин сопровождаются неуместным в адрес Бицилли клеймом «отщепенца»).

Я не призываю к отказу от дальнейших исследований сложной темы позиции Бицилли в комплексе поднятых евразийцами проблем, вероятной и естественной эволюции его отношения к евразийству в целом и к отдельным евразийцам — к их публикациям на протяжении длительного времени.

Отношение ПМБ к евразийству трудно охарактеризовать одномерно — оно эволюционировало вместе с изменением облика евразийства.

Несомненно, на мой взгляд, одно: глубоко ошибается тот, кто придерживается мифа о Бицилли — приверженце евразийских доктрин.

Полагаю, что изучение поставленных в настоящей публикации тем и вопросов будет продолжено. Выражаю надежду, что найдутся энтузиасты — исследователи евразийства, чье внимание будет привлечено к Бицилли, к его циклу публикаций на евразийские и околоевразийские темы³⁷.

Некогда выдающийся историк А.А. Кизеветтер (до эмиграции — профессор университета в Москве, член-корреспондент Российской академии наук) «усердно аплодировал» напечатанным в СЗ статьям Бицилли, давшего, по его выражению, «несколько метких выстрелов по нелепым евразийцам <так в тексте. — М.Б.>»³⁸.

Значение цикла работ Бицилли на евразийские темы, несомненно, зазвучит полновеснее в будущем, по мере того как появятся новые исследования и выявится контекст полемики вокруг поднятых евразийцами проблем, волновавших русских эмигрантов 1920–1930-х гг.

³⁷ Одним из предвестников эвентуального внимания к теме «П.М. Бицилли и евразийцы», возможно, является реферат доцента из Харькова В. Пикалова в рамках круглого стола, состоявшегося на конференции в Одессе 15–16 сентября 2007 г. См.: *Попова Т.М., Пригарин О.А.* X Міжнародна наукова конференція «Болгари у Північному Причорномор'ї» // Український історичний журнал (Київ). 2008. № 1 (478). С. 228.

³⁸ См. письмо А.А. Кизеветтера М.В. Вишняку от 6 октября 1925 г. // Письма А.А. Кизеветтера Н.И. Астрову, В.И. Вернадскому, М.В. Вишняку / Публ. и предисл. М. Раева // НЖ. 1998. № 172/173. С. 471. Дата письма, опущенная в журнальной публикации, установлена по оригиналу, хранящемуся в блумингтенской части архива Вишняка (Lilly Library. Vishniak papers. F. 67).

Микела Вендитти, Манфред Шруба
**«Сплошная грусть»: В.В. Зеньковский, С.Н. Булгаков
и С.Л. Франк в «Современных записках»**

Отношения редакции СЗ к религиозным мыслителям русской эмиграции были достаточно сложны и неоднозначны. Простой взгляд на содержание номеров журнала показывает, что возможность публиковаться получили далеко не все из них; примером совсем не состоявшегося сотрудничества с СЗ может послужить имя С.Л. Франка. Из тех, чьи работы проникли в журнал, одних авторов печатали сравнительно часто (например, Н.А. Бердяева и Г.П. Федотова), а других скорее редко и неохотно. Ко второй категории принадлежит, в частности, В.В. Зеньковский, представленный в журнале всего пятью статьями и семью рецензиями, и С.Н. Булгаков, опубликовавший в СЗ лишь одну статью. Причины этой нелюбви раскрываются отчасти в сохранившейся переписке этих авторов с редакцией журнала, и главным образом во внутриредакционной переписке.

Зеньковский был еще в первой половине 1920-х гг. лично знаком с Рудневым, бывавшим зачастую в Праге — оба они принимали активное участие в деятельности Педагогического бюро. Сотрудничество Зеньковского в СЗ началось еще в пражский период его жизни. Его участие было, вероятно, связано с введением «квоты» для религиозных мыслителей в СЗ.

Неизвестный до сих пор факт существования такой договоренности явствует из соответствующих упоминаний во внутриредакционной переписке. Можно предположить, что «квота» заключалась в том, чтобы каждая книга журнала содержала какой-то материал религиозного характера. Подобное соглашение членов редакции следует, скорее всего, отнести ко второй половине или к концу 1924 г. Первое упоминание о «квоте» религиозных статей в каждом номере журнала встречается в письме И.И. Фондаминского к М.В. Вишняку от 14 февраля 1925 г., в пассаже, где обсуждается содержание 24-й книги СЗ:

На Лосском или Булгакове я настаиваю, ибо иначе «план» не реализуется — в 23-м <номере> ничего «епархиального»¹.

«Епархиальная квота» упоминается также в письме Вишняка к Фондаминскому от 1 июня 1926 г. в связи с Зинаидой Гипшиус:

Сегодня буду просить статью-воспоминания по возможности не о религиозно-философском обществе, ибо даже Вадим <Руднев> боится, что эти воспоминания

¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

нения зачтут нам в счет нашей религиозной «квоты», которую нам, по мнению того же Вадима, нельзя не соблюдать и использовать надо с особенной осмотрительностью².

Речь идет о предложении З.Н. Гиппиус опубликовать в СЗ воспоминания о петербургских религиозно-философских собраниях 1901–1903 гг. Высказывание Вишняка примечательно тем, что даже он, человек сугубо нерелигиозный и враждебный христианскому мирозерцанию, относился тогда строго пунктуально к соблюдению договоренности о включении религиозных статей в журнал. Для Вишняка воспоминания Гиппиус нежелательны не тем, что они касаются области религиозного, а тем, что они слишком легковесны и не в достаточной степени соответствуют требованиям «квоты».

О религиозной «квоте» говорится еще раз год спустя в письме Вишняка к Рудневу от 23 октября 1927 г. (об этом письме речь пойдет ниже).

Судя по внутривыпускной переписке, В.В. Зеньковский привлек к сотрудничеству Ф.А. Степун в конце 1925 г.; первая его публикация — статья «По поводу книги И.А. Ильина “О сопротивлении злу силою”»; данная работа была включена в последнюю книгу СЗ за 1926 г.³ Книга Ильина вызвала в свое время обширную и бурную дискуссию; в СЗ еще до Зеньковского Зинаида Гиппиус опубликовала статью на эту тему⁴.

Подготовленная к осени 1926 г. статья Зеньковского о книге Ильина понравилась Фондаминскому, о чем он известил Вишняка в письме от 8 сентября 1926 г.:

Радуюсь, что в результате будут три интересные и «проблематические» статьи — твоя, Гурвича и Зеньковского⁵.

В заключении своей статьи Зеньковский утверждает, что «*пора преодолеть психологический отход от тех идей, какими жила русская интеллигенция, — от идей свободы и народолюбства, демократии и либерализма*» (с. 307; курсив автора). Несмотря на эти «демократические выводы» и на поддержку сразу двух редакторов журнала — Руднева и Фондаминского, дальнейшее участие Зеньковского в СЗ встретило сильнейшее сопротивление третьего редактора — Вишняка. Красноречиво свидетельствует об этом письмо Фондаминского к Вишняку от 30 января 1927 г.:

Почему Зеньковский, к<о>т<о>р<ый> ни в какой *правой* политике не замешан и дал нам статью с определенно *демократическими* выводами, тебе не по силам, а Нольде, работающий в «Возр<о>ждении» и выпускающий книги с защитой дворянской конституции и крепостников, для тебя желательный сотруд-

² Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

³ СЗ. 1926. № 29. С. 284–307.

⁴ Гиппиус З.Н. Меч и крест // СЗ. 1927. № 27. С. 346–368.

⁵ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

ник? Разве на этом примере не ясно абсолютно, что дело тут *не в политике*, а в *философском* мирозерцании. «Либеральный консерватизм» Нольде тебе не страшен, а *православный* демократизм тебе невыносим⁶.

Возникает вопрос, почему из целого ряда религиозных мыслителей, сотрудничавших в рамках «квоты» в СЗ, Вишняку пришелся «не по силам» именно Зеньковский. Показательно в этом отношении определение мировоззренческой позиции Зеньковского в одном из писем Степуна к Вишняку (от 28 января 1928 г.): «*Зеньковский – православный народник*»⁷. По-видимому, Вишняк считал, что легитимным преемником идеологии народничества являлось мирозерцание демократических социалистов в общем и правых эсеров в частности; мысль о том, что на ту же народническую идеологию мог бы опираться православный «мракобес», была для него еще более неприемлема, чем открытый антидемократизм Бердяева и других религиозных философов.

Именно с интерпретацией идей народничества связана следующая публикация Зеньковского в СЗ – статья «Новое о народничестве»⁸. Споры вокруг данной статьи широко отразились во внутриредакционной переписке. Первоначальная версия этой работы содержала формулировки и утверждения, неприемлемые не только для атеиста Вишняка, но и для православного Руднева. В связи с этим статья Зеньковского была подвергнута журнальной «цензуре», то есть значительным редакторским вмешательствам.

Статья Зеньковского обсуждается в письме Руднева к Фондаминскому от 21 октября 1927 г.; критике подвергаются, в частности, аподиктические тезисы статьи:

С точки зрения «цензурной» статья как будто благополучна. <...> Мне казалось невозможным оставить такую «эксклюзивистическую» форму, вроде того, что «народничество может быть *только* религиозным» или отбрасывание позитивистической интеллигенции в стан *врагов* народа и союзников дьявола. Если ты тоже согласен, что это может ранить кое-кого, то беру на себя смелость исправить, не спрашивая Зеньковского⁹.

Кроме того, Руднев считал статью неудачной в риторическом и стилистическом плане:

По существу же – статья на важнейшую тему, но... весьма куцая по аргументам, подходу. Топчется на месте, и от повторения тезис не становится ни углубленнее, ни убедительнее. Неталантливо. Но – кратко, всего $\frac{3}{4}$ листа¹⁰.

⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁷ Там же. F. 129.

⁸ СЗ. 1927. № 33. С. 469–480.

⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 121.

¹⁰ Там же.

Почти одновременно, 23 октября 1927 г., Вишняк написал Рудневу письмо, содержащее обстоятельную, весьма резкую и фундаментальную критику статьи Зеньковского. Вишняк сообщал Рудневу, между прочим:

Получил от Ильюши <Фондаминского> рукопись Зеньковского. Сплошная грусть!.. Но прежде — кестин прэалабль <question préalable, первоочередной вопрос (*фр.*)>: имею ли я право голоса в сем вопросе?! Статья явно входит в «квоту»! Да я и не ставлю вопроса о вето. Я даже готов употребить ту формулу, которую ты применил в отношении к моей статье: «не возражаю». Но хотя бы и без права голосования по поводу входящей в религиозно-церковную квоту статьи — я все же хотел бы поделиться и своим впечатлением и высказать ни к чему тебя с Ильюшей <Фондаминским> не обязывающее суждение.

Статья Зеньковского мало сказать «не талантливая», она — бездарная, непроходимо скучная и, на мой еретический взгляд, компрометирующая ту идею и великую тему, которой она посвящена. Я бы не стал особенно печалиться о том, — если бы не думал, что «компрометантное» выполнение даже чуждого мне задания не было бы «компрометантным» и для журнала¹¹.

В дальнейшем Вишняк подробно излагает, что ему не нравится в работе Зеньковского о народничестве, называя ее «круглой “пустышкой”», «бездарной и нудной, даже не статьей, а декларацией г. Зеньковского, сотрудника все-таки случайного без года неделью <так!> и литературно почти новичка». Вишняк полностью согласен с мнением Руднева об аргументации и стиле статьи религиозного философа.

Наиболее весомы возражения философского характера — редактор журнала находит основной тезис статьи Зеньковского о специфике отношения народа и интеллигенции внутренне противоречивым и слишком схематичным:

Есть, по-моему, внутреннее противоречие и в основной идее. (Русская интеллигенция не была религиозной и потому разошлась с народом, «бросила» его. Отсюда и все напасти. Теперь народ разлагается противорелигиозной проповедью. И чтобы спасти его, ставшая религиозной, и даже церковной, интеллигенция должна идти в народ. Но ведь тем самым, что интеллигенция обрела религиозность как раз в то время, когда народ ее утерял, — народ и интеллигенция опять разошлись, или интеллигенция вновь «бросает» (духовно) свой народ! — Суть проблемы, очевидно, не в хронологическом несовпадении настроений народа и интеллигенции, а можно ли «бросить» народ, *каков бы он ни был* и как бы ни расходилась с его чувствованиями интеллигенция? — Зеньковский даже и не почувствовал *этой* проблемы.) Но это уже «существо»!¹²

Удивительно, что, несмотря на все эти возражения, статья Зеньковского о народничестве все-таки увидела свет в последней книге журнала за 1927 г.

¹¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 32.

¹² Там же.

Показательно, что лишенная ярких мест статья не понравилась Степуну; в письме к Вишняку от 13 декабря 1927 г. он сопоставляет напечатанные рядом статьи Д.И. Чижевского и Зеньковского:

Очень мне понравился Прокофьев <то есть Д.И. Чижевский>, и я вполне с Вами согласен, что редакционные купюры статьи не испортили, хотя я и всячески отстаиваю свободу творчества. Зеньковский меня несколько разочаровал; насколько у Чижевского все конкретно, прочувствовано и туго связано, настолько у Василия Васильевича все пенисто и общее, но тенденция его статьи мне близка¹³.

Полгода спустя после напечатания статьи Зеньковского о народничестве Вишняк подводил в письме к Степуну от 23 июня 1928 г. итоги четырехлетнего применения религиозной квоты в журнале; в глазах Вишняка попытка сосуществования редакции журнала с религиозными мыслителями оказалась неудачной:

Тот опыт идеалистического, включающего и религиозный фронт, который в качестве опыта был начат «Соврем<енными> записками» четыре года тому назад, на мой внутренний слух, явно не удался. Не мы кого-то объединили и повели, а нас — вернее, вас, т.е. Вас, И.И. <Фондаминского> и В.В. <Руднева> — повели, разложив ~~предварительно~~ при этом редакцию, ибо у редакции и в моем отсутствии нет единой миросозерцательной точки зрения. Ведь смешно и самоуверенно было бы сказать, что вы чему-либо научили или в чем-либо просветили Бердяева, Зеньковского и К^о¹⁴.

Вишняк считал, что сотрудничество религиозных писателей в СЗ исказило первоначальный характер журнала; именно опыт публикации статей Зеньковского послужил ему примером для утверждения, что при отборе статей решающую роль стало играть не качество работ, а мировоззренческий заказ:

Суть в том, что «Соврем<енные> записки» перестали быть прежде всего общественно-политическим журналом, каким они были задуманы и как значится и по сей день на обложке, а стали или хотят стать журналом миросозерцания или культуры миросозерцательной. <...> Журнал подпадал под внешние влияния. Миросозерцательный момент приобретал главенствующее значение. Печатали бездарного Зеньковского только потому, что он религиозный мыслитель, глава движения молодежи и не очень уж заостряет неприемлемые для нас общественные позиции¹⁵.

Тезис Вишняка о разложении редакции «церковниками» небезоснователен. Именно разногласия во взглядах членов редакции на участие религиозных

¹³ Lilly Library. Vishniak papers. F. 129.

¹⁴ Там же. F. 32.

¹⁵ Там же.

мыслителей в СЗ привели к первому из целого ряда крупных внутриредакционных кризисов. Симптомом этого кризиса было длиннейшее, исполненное горькими жалобами и упреками письмо Вишняка к Фондаминскому от 7 марта 1929 г., в котором упоминается и Зеньковский:

Если в этой книге только предвзятостью и предрасположенностью можно объяснить появление бездарных, но не ранищих, статей Зеньковского и Скобцовой, <...> то следующая книга сплошной вызов и скандал. Все, что ты считаешь «гвоздями» журнала – Флоровский, Федотов, Маклаков и Степун <...> – все рвет и ранит, как подлинный гвоздь...¹⁶

Примечательно, что именно к этому периоду (к началу 1929 г.) относится публикация следующей статьи Зеньковского в СЗ, «Система культурного дуализма» (СЗ. 1929. № 38. С. 352–379), не вызвавшей, впрочем, никаких дискуссий, судя по сохранившейся внутриредакционной переписке.

В ближайшее пятилетие Зеньковский привлекался к сотрудничеству лишь однажды – в качестве рецензента педагогической литературы. Между тем философ предлагал редакции СЗ не одни лишь рецензии, как явствует из его переписки с Рудневым. С 1937 г. (то есть с тех пор, когда Вишняк фактически устранился от редактирования журнала) сотрудничество Зеньковского приняло достаточно регулярный характер; в этот период он публиковал в СЗ в основном рецензии на религиозную литературу.

* * *

Если Зеньковский все-таки напечатал в СЗ ряд работ, то сотрудничество старшего на 10 лет С.Н. Булгакова, его сочлена по РСХД и Богословскому институту, ограничилось всего лишь одной случайной статьей 1939 г.

В 1920-е гг. имя Булгакова совсем не упоминается во внутриредакционной переписке в контексте пресловутой «религиозной квоты». Между тем наряду с Бердяевым Булгаков был в это время, безусловно, ведущим представителем религиозной мысли русской эмиграции. Как объяснить факт полного игнорирования его редакцией СЗ?

Представляется, что ответ на этот вопрос содержит письмо Вишняка к Степуну от 23 июня 1928 г., в котором Вишняк излагает свои соображения о Церкви и Государстве:

Возможны, теоретически мыслимы всего четыре соотношения между демократией и положительной религией, или Церковью и Государством. Или государство подчинено церкви, или церковь подчинена государству, или они равны в отношении друг друга, или, наконец, Церковь внеположна Государству, как потенциальное Царство Божье, иного, чем оно, духа. В первом случае получается папоцезаризм, во втором – цезарепапизм, в третьем – испытанная уже

¹⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

теория «двух мечей», имеющих тенденцию вырождаться и логически предполагающих торжество либо духовного, либо светского меча. И только четвертый случай единственно совместим с элементарнейшими требованиями демократии. Его на словах в последнее время все чаще защищают и свободолюбивые сторонники Церкви в интересах, конечно, не демократии, а более высокой ценности религии. Но все они – и меньше других Бердяев, стремящийся вообще уйти от политики, – не удерживаются до конца от теократического соблазна: за Булгаковым и Франком, увы, пошли и Вы!¹⁷

Итак, если Зеньковского считали «православным народником», имеющим хоть какое-то отношение к демократическому началу, то Булгакову как представителю чисто теократических воззрений принципиально не могло быть места в общественно-политическом журнале демократического направления.

Показательно, что лишь в конце 1930-х гг., когда редакционную работу вел практически единолично верующий православный Руднев, появилась единственная статья Булгакова в СЗ.

В редакционном архиве СЗ сохранилось всего пять писем Булгакова к Рудневу и три черновика ответных писем Руднева. Первое из них от 8 мая 1935 г. – это отказ Булгакова на предложение Руднева написать для СЗ статью или рецензию. Остальные письма относятся к периоду с 8 декабря 1938 г. по 4 февраля 1939 г. В первом из них Булгаков отказывается написать для СЗ статью о еврейском вопросе, мотивируя это следующим образом:

Писать о еврейском вопросе я могу и должен только по всей силе христианского откровения и своей веры, без тактических умолчаний и уклончивости в ту или другую сторону. Появление такой (обширной) статьи «о еврейском вопросе в свете христианского мировоззрения» на страницах Вашего журнала окажется невозможным, а если бы и оказалось возможно, то это было бы странно и непонятно для одних Ваших читателей и неубедительно для других¹⁸.

Зато Булгаков согласился дать для журнала статью о Шестове – его работа «Некоторые черты религиозного мировоззрения Л.И. Шестова» появилась в первой книге за 1939 год¹⁹.

* * *

Из числа русских религиозных мыслителей, совсем не печатавшихся в СЗ, интересен также случай С.Л. Франка. Этот крупный философ обрел известность еще до революции и напечатал в годы эмиграции (с 1922 г.) ряд монографий; тем не менее его имя встречается на страницах СЗ в 1920-е гг. лишь в критических обзорах и рецензиях на его труды.

¹⁷ Lilly Library. Vishniak papers. F. 32.

¹⁸ РАЛ. MS. 1500/7.

¹⁹ СЗ. 1939. № 68. С. 305–323.

Как явствует из внутриредакционной переписки, Степун выдвигал Франка как возможного сотрудника в рамках «религиозной квоты». О Франке говорится в письме Степуна к Вишняку от 21 апреля 1928 г.:

В свое время я говорил с Франком (с которым я тут виделся) о начатой им статье, состоящей из отдельных кусков. Называется она «За свободу» и представляет собою защиту духовной свободы против врагов слева и справа²⁰. Так, например, защиту Чирикова («Зверь из бездны»²¹). Он скоро вернется из Ревеля и будет мне писать. Подумайте принципиально, согласны ли мы на Франка. По существу в нем ничего неприемлемого нет, хотя его терминология для нас весьма обременительна. На основании его терминологии его легко можно отнести к категории православных социалистоедов, но с ним можно, быть может, идейно поторговаться. Мне кажется, он отходит от своей контр-революционности. Он не евразиец, не монархист и все-таки один из крупных русских философов с живым интересом к вопросам ответственности <так!>²².

Имя Франка упоминается также в письме Вишняка к Степуну от 23 июня 1928 г., опять-таки вокруг распрей, связанных с участием религиозных философов в журнале:

Когда В.В. <Руднев> отстаивает Зеньковского, И.И. <Фондаминский> – Флоровского, Вы – Франка, зная, что он, вопреки Вам и Бердяеву, даже формально защищает теократию (в широком смысле слова) и антидемократические, но религиозные основы общественности <...> – я говорю: «Современные» записки» изменили свой курс, они плавают в стихии, мне враждебной, – и во всяком случае в такой, в которой мне, как редактору, делать нечего²³.

В 1930-е гг. Франк предложил журналу статью литературоведческого характера. С предлагаемой им работой о Пушкине связано единственное письмо Франка, сохранившееся в архиве СЗ. По поводу этого предложения Руднев сообщал Вишняку в письме от 23 августа 1933 г.:

Получена статья – от С. Франка! о пушкиноведении... Я было обрадовался, хорошо бы пропустить у нас Франка, – но статья мало подходящая: о *методологии* пушкиноведения, 70 000 знаков! Отвечу ему предварительно, что редакция в разъезде²⁴.

Вишняк ответил Рудневу неделю спустя, 1 сентября 1933 г.:

²⁰ Статья С.Л. Франка была опубликована под названием «По ту сторону правого и левого» (Числа. 1930/1931. № 4. С. 128–142).

²¹ См.: Чириков Е.Н. Зверь из бездны: Поэма страшных лет. Прага: Пламя, 1926. Ч. 1–2.

²² Lilly Library. Vishniak papers. F. 129. Последнее слово, возможно, описка – вместо «современности».

²³ Там же. Ф. 32.

²⁴ Там же. Ф. 121.

Против Франка я поставил бы «предварительный вопрос»: насколько нам нужен сотрудник евразийск<их> органов? Его религиозность, как тебе понятно, нисколько меня с ним не примиряет — хотя лично он и замечательный человек. Но раз ты отвергаешь по теме — то не будем спорить²⁵.

В тот же день, 1 сентября 1933 г., Степун писал Рудневу:

С Франком действительная незадача. Помню, я пересылал в журнал его статью в защиту свободы. Тоже не пришлась по двору²⁶.

Вишняк еще раз — и окончательно — поднял ту же тему в письме к Рудневу от 8 сентября 1933 г.:

Относительно Франка напомним, что, сколько ни сватал нам его Степун — а он его нам сватал не один раз и уже давно, — мы все же не обращались к нему с просьбой о сотрудничестве. Его прошлая статья — о не-левом и не-правом, напечатанная «Числами», прислана была Франком по его собственной инициативе. Тяжелый — и принципиальный — отвод *ad hominem* не придется возбуждать, *п<отому> ч<то>* и ты не защищал возможности ее печатать в «С<овременных> з<аписках>». Аргумент о принципиальной неприемлемости Ф<ранка> я не «резервирую» в качестве камня за пазухой, а просто не повторяю в *n + 1*-й раз, раз в том нет нужды. Если бы в редакции кто-ниб<удь> предложил обратиться к Фр<анку> с просьбой о статье, я снова стал бы возражать, как возражал и раньше против сватовства Степуна. — Ясно?.. — Неужели ты не помнишь, что мы не один раз в редакции говорили — и спорили — относительно Франка?!²⁷

Руднев ответил Франку лишь полтора года спустя; в письме от 10 декабря 1934 г. он сообщает:

Статью Вашу мы, после долгих колебаний, все же не решились печатать, несмотря на бесспорный ее интерес и большое, пока не сбывшееся наше желание привлечь Вас к сотрудничеству в журнале. Статья Ваша о Пушкине представляется нам «нежурнальной», в том особом, условном, специфически-эмигрантском смысле, с каким нам, редакторам «С<овременных> з<аписок>», приходится, к сожалению, очень считаться. «С<овременные> з<аписки>», чтобы существовать, должны быть ориентированы по возможности на широкого, среднего читателя, статьи должны быть небольшие и доступные его пониманию. С этой точки зрения Ваша ценная работа о Пушкине и по размерам чрезвычайно велика, и по теме специальна²⁸.

²⁵ РАЛ. MS. 1500/3.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Bakhmeteff Archive. S.L. Frank collection.

Итак, в СЗ пушкиноведческая статья Франка опубликована не была. Однако как раз в данном случае решение редакции отказать от слишком обширной и узкоспециальной статьи вполне оправданно. Принимая или отклоняя предлагаемые авторами произведения, редакция СЗ руководствовалась не только мировоззренческими, но и прагматическими соображениями.

Владимир Янцен
**Философское творчество раннего Чижевского
и «Современные записки»**

**Искажение общей картины творчества Чижевского
из-за вытеснения «раннего» и «среднего» его периодов «поздним»**

Хотя биографии и творчеству русско-украинского философа, историка и слависта Дмитрия Ивановича Чижевского (1894—1977) за последние десятилетия был посвящен ряд специальных исследований¹, в чижевсковедении еще немало белых пятен. Менее всего изучен ранний, философский период его творчества, связанный с гегельянством и феноменологией.

Упрощенная схема периодизации творчества того или иного автора на относительно самостоятельные «ранний», «средний» (или «зрелый») и «поздний» периоды довольно широко распространена. Как и всякая схема, она, конечно, искажает реальные процессы развития мысли, но все-таки отражает их гораздо ближе и точнее, чем, скажем, периодизация по «биографическо-географическому» принципу, поскольку берет за основу развитие содержания творчества (степень его оригинальности и завершенности), а не какие-то случайные и побочные для него внешние признаки («Болдинская осень», «Пражский период» и т.п.). Очень хорошо эта схема работает, когда надо уточнить или исправить какие-то искажения в историографии того или иного вопроса, происходящие из-за одностороннего преувеличения значения одного периода как вершины творчества в ущерб другим периодам как своего рода лишь «ступеням» к этой вершине. Причины таких искажений могут быть самыми разнообразными: от естественной ограниченности живой памяти мемуаристов, нелюбознательности и недобросовестности исследователей до банальной недоступности и сокрытия источников из наследия того или иного автора. Однако новая общая картина творчества может возникнуть не только в результате открытия неизвестных ранее источников, но и благодаря новому пониманию его общего генезиса.

¹ См.: *Пицюр Є.* Дмитро Іванович Чижевський. Новий Ульм, 1955; *Vojko-Blochyn J.* Dmytro Ivanovič Čyževskij. Heidelberg, 1988; Записки обласної наукової бібліотеки імені Дмитра Чижевського. До 100-річчя дня народження Дмитра Чижевського / Сост. О. Чуднов. Кіровоград, 1994; *Кортхаазе В.* Дмитрий Чижевский и Родина его выбора — Германия. Берлин, 2003; *Валяко И.* Д.И. Чижевский: жизненный путь и творчество // НЖ. 2004. № 235. С. 216—240; *Янцен В.* Спасти, сохранить и освоить! О судьбе книжных собраний и архивов Д.И. Чижевского в Германии // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник 2003 / Под ред. М.А. Колерова. М., 2004. С. 232—278; *Dmytro Čyževskij, osobnost a dílo. Sborník z mezinárodní konference k 25. výročí úmrtí* / Red.: Z. Rachůnková, F. Sokolova, R. Šišková. Praha, 2004; *Славистика. Т. І.* Дмитро Чижевський і світова славистика / Ред. Р. Мних, Є. Пшеничний. Дрогобич, 2003; *Надгярных Н.С.* Дмитрий Чижевский. Единство смысла. М., 2005.

Задавая вопрос о философском творчестве «раннего» Чижевского, мы затрагиваем ряд непростых проблем, связанных с биографией и наследием этого ученого, требующих некоторых предварительных разъяснений.

Дело в том, что Д.И. Чижевский, основная часть жизни которого прошла в эмиграции и память о котором в Германии, Чехословакии и США еще достаточно свежа среди его многочисленных учеников и коллег, даже в этих хорошо осведомленных кругах известен прежде всего по «позднему», послевоенному периоду своего творчества как именитый славист, историк литературы, автор учебников и исследований по древнерусской и русской литературе XIX–XX вв., сравнительному литературоведению, украинистике, русистике, богемистике и литературе славянского барокко.

Менее известен он на Западе и на родине по периоду расцвета своего творчества в 30–40-е гг. прошлого века как историк западноевропейской и славянской мысли, как активный деятель международного неогегельянского и феноменологического движения, составитель фундаментального сборника «Гегель у славян» (1934), автор классического труда «Гегель в России» (1934, 1939), автор книг и статей о чешской и словацкой философии, первооткрыватель и интерпретатор основного философского сочинения Я.А. Коменского «Пансофия», а тем самым и как один из родоначальников современной комениологии.

И почти совсем неизвестен он как философ-теоретик, один из талантливейших учеников В.В. Зеньковского, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, К. Ясперса, Р. Кронера и С.Л. Франка, как автор оригинальной этико-онтологической системы, как ведущий сотрудник Русского философского общества в Праге, Пражского лингвистического кружка, планировавший вместе с Романом Якобсоном написать философскую работу «Диалектика языка», и как один из философских публицистов и рецензентов СЗ. Ничего не говорится о нем в исследовательской литературе и как об историке церкви и мистических учений, хотя, защищая в 1933 г. в Галле свою немецкую диссертацию «Гегель в России», он именно этот предмет сдавал как кандидатский минимум наряду с философией и славянской филологией и хотя почти треть его публикаций посвящена истории церкви и мистики.

Даже такие знатоки творчества Д.И. Чижевского, как его учитель В.В. Зеньковский и близкий друг Х.-Г. Гадамер, были почти незнакомы с его трудами по теоретической философии, философии языка, истории церкви и в своих мемуарах² и частной переписке³ способствовали распространению ложного

² «Меня всегда поражало в Чижевском то, что его колоссальные знания, его исторические интессы убили в нем мыслителя. Филологическая стихия, очень яркая в нем (ср. его первоначальные этюды о Гоголе), помешала его философскому творчеству. Может быть, не хватило дарования? Может быть, но мне кажется, что потребность Д.И. все изучать (по латинскому рецепту: *quid novi?*) убила его собственное творчество» (*Зеньковский В. Мои встречи с выдающимися людьми (Из архива прот. В. Зеньковского) // Записки Русской академической группы в США. 1994. Т. 26. С. 59*).

³ «Он был совершенно иным типом ученого, собственно говоря, нефилософом. Разумеется, он принимал весьма живое и компетентное участие в философской жизни. Но настоящим его даром была чуткость и невероятная память на периферийные явления и побочные обстоятельства философской жизни» (из письма Х.-Г. Гадамера В. Яцену от 5 декабря 1990 г.).

мнения о том, что Чижевский якобы вообще не был оригинальным философом. Но совершенно иного мнения о нем был, скажем, такой авторитет немецкой систематической философии XX в., как Э. Гуссерль. Вот что он писал декану философского факультета Галльского университета М. Шнайдеру в ноябре 1931 г.:

До меня дошли сведения, что мой бывший ученик украинско-русского происхождения доктор Чижевский подал прошение о занятии галльского лектората славянских языков. Я позволяю себе обратить внимание Ваше и всего круга коллег, интересующихся философией культуры, с которым несколько месяцев назад я имел возможность познакомиться поближе, на эту необычайную личность. Это основательнейше образованный, самостоятельно мыслящий философ, исходя из своей славистики увлеченный преимущественно Гегелем и в то же время находящийся под влиянием феноменологии, при этом характеризующийся достойной удивления широтой учености, охватывающей различные области культуры. Не болтун! Спокойный, обращенный внутрь себя человек, который не только воспринимает, но и перерабатывает и у которого охотно учишься⁴.

Основатель современной феноменологии не кривил душой, он знал, о чем говорит, и по многолетнему опыту личного общения с Чижевским, и по чтению его философских работ (а то, что он «раннего» Чижевского читал, доказывают как его переписка с А. Койре⁵, так и поныне хранящийся в его личной библиотеке в Лувене сборник «Гегель у славян» и отписки пяти философских статей Чижевского за 1929–1931 гг.)⁶.

Таким образом, совершенно понятная и легко объяснимая чрезмерная концентрация на «позднем» периоде творчества Чижевского как слависта и историка славянской мысли в мемуарах его коллег, друзей и учеников (а они, конечно, сообщают только о том Чижевском, которого знали из личного общения и из его последних работ) вольно или невольно искажает общую кар-

⁴ Из рекомендательного письма Э. Гуссерля, написанного при занятии Д.И. Чижевским вакантного места лектора русского языка в Университете города Галле (см.: ULB Halle. Rep. 21. Phil. Fak. III. Nr. 75).

⁵ В письме к А. Койре от 20 июня 1934 г. Э. Гуссерль пишет: «Читали ли Вы уже прекрасную большую работу Чижевского (Галле) “Гегель в России”?» (*Husserl E. Briefwechsel / Hrsg. von K. Schuhmann. Dordrecht, 1994. Bd. 3: Die Göttinger Schule. S. 362*).

⁶ Приводим полный список статей Чижевского, хранящихся в библиотеке Э. Гуссерля: 1) Skowroda, ein ukrainischer Philosoph (1722–1794). (Zur Geschichte der «dialektischen Methode») // *Der russische Gedanke*. 1929. H. 2. S. 163–176; 2) Hegel et Nietzsche // *Revue d'histoire de la philosophie*. 1929. Vol. 3. P. 321–347; 3) «Übermensch», «übermenschlich». Zur Geschichte dieser Wörter und Begriffe // *Festschrift für Th. G. Masaryk*. Bonn, 1930. Bd. 1. S. 265–269; 4) Hegel bei den slawischen Völkern // *Verhandlungen des ersten Hegelkongresses vom 22. bis zum 25. April 1930 im Haag* / Hrsg. von B. Wigersma. Tübingen [u.a.]: Mohr, 1931. S. 128–145; 5) Zum Doppelgängerproblem bei Dostojewskij. Versuch einer philosophischen Interpretation // *Dostojewskij-Studien*. Prag, 1931. S. 10–50. Судя по цитируемому в примеч. 5 письму Гуссерля к А. Койре, у Гуссерля, помимо этих статей Чижевского, имелся также экземпляр сборника «Hegel bei den Slaven», вышедшего под редакцией Чижевского в 1934 г. и содержавшего его главное историко-философское сочинение «Гегель в России», на основе которого он в 1935 г. защитил в Галле свою немецкую докторскую диссертацию.

тину генезиса его творчества. А между тем без знания ранних философских работ ученого невозможно правильно понять и его чисто литературоведческие и историко-литературные работы. Ибо остается совершенно неясным, откуда, например, в его первых работах о Достоевском берутся постоянные параллели и сравнения с феноменологией, философией жизни и экзистенциализмом, а в работах о Гоголе — с традицией немецкой мистики и в какой связи эти работы состоят с его трудами по истории славянской и западноевропейской мысли.

О необходимости открытия раннего Чижевского заново

Только знакомство с личным архивом Д.И. Чижевского позволяет дать ответ на все эти вопросы. В течение последних 10–15 лет нам посчастливилось довольно детально ознакомиться с архивом и личной библиотекой Д.И. Чижевского (значительная часть последней, в том числе и многие оттиски его статей в СЗ, сейчас находится в собранном нами частном архиве русской эмиграции в городе Галле). Удалось также собрать и отчасти опубликовать его мемуары и переписку в книге «Д.И. Чижевский. Материалы к биографии»⁷, а в книге «Неизвестный Чижевский: обзор неопубликованных трудов»⁸ попытаться с помощью архивного материала опровергнуть мнение о Чижевском как нефилософе. Выход в свет этих книг освобождает нас от необходимости останавливаться на вопросах биографического и фактического характера. Общий их вывод состоит в том, что как философ, историк мысли и литературы Д.И. Чижевский подлежит открытию заново, после чего он несомненно войдет в число важнейших русских философов XX столетия, займет одно из ведущих мест в истории украинской мысли и далеко не последнее место среди западноевропейских философов феноменологического направления.

Нереализованные замыслы Чижевского в контексте общего плана его исследовательской работы

Но открытие ученого и мыслителя Д.И. Чижевского заново требует изучения его биографии и творчества не только на основе печатных трудов (а он является автором около 1000 публикаций), но и на основе его обширной переписки⁹ и многочисленных работ, которые можно отнести к рубрике «нере-

⁷ См.: *Чижевский Д.И.* Избранное: В 3 т. / Сост., вступ. ст. В. Янца. М., 2007. Т. 1: Материалы к биографии (1894–1977).

⁸ См.: *Янцен В.* Неизвестный Чижевский: Обзор неопубликованных трудов. СПб., 2008.

⁹ За последние годы в деле издания эпистолярного наследия Д.И. Чижевского и его корреспондентов заметен явный прогресс; см.: *Рашковская М.А.* Письмо Б. Пастернака Д.И. Чижевскому [от 26.5.1959] // Дружба народов. 1990. № 3. С. 242–243; *Чуднов О.* Письма Д.И. Чижевского к А.В. Флоровскому (1937–1944 годы) // Записки обласної наукової бібліотеки імені Дмитра Чижевського. До 100-річчя з

ализованных или лишь отчасти реализованных творческих замыслов».

В чем основные причины того, что некоторые важные творческие планы Чижевского остались незавершенными или завершенными совсем не в том виде, в котором ученый намеревался их осуществить первоначально?

Первая причина, конечно, в неустроенности жизни эмигранта Чижевского, в сложности и абсолютно антитрадиционалистском характере эпохи, в которую он жил, в том, что ему то и дело приходилось менять и места жительства, и места работы, и круги и сферы общения, и профессиональную специализацию. Присмотревшись повнимательнее к жизни Чижевского, нетрудно заметить, что он был постоянно в пути, теряя на нем не только отдельные рукописи и работы, но и значительные части своей библиотеки и личного архива.

Следующая причина нереализованности многих творческих замыслов Чижевского — в новаторском, интердисциплинарном, компаративном характере его работ, которые по своему методу и содержанию зачастую значительно опережали свое время и только через многие годы становились понятными и «актуальными», а во время их создания, да и вообще при жизни автора, издателями, редакциями журналов и многими коллегами воспринимались как не представляющие серьезного интереса.

И наконец, есть еще одна причина нереализованности ряда творческих замыслов Чижевского. Связана она с трагичностью его судьбы как ученого и человека. Трагичность эта выражалась, между прочим, и в том, что, как талантливый и оригинальный философ (причем не только историк философии, но и философ-теоретик, занимавшийся теорией этики, онтологией, проблемами пространства и времени, проблемой данности феномена «общего» сознанию), как историк мистики и религиозных учений, Чижевский остался в общем и целом невостребованным и в среде эмиграции, и в академической среде стран его проживания. Именно бесперспективность философской карьеры приве-

дня народження Дмитра Чижевського / Упор. О. Чуднов. Кіровоград, 1994. С. 31–34; Ульянкина Т.И. Жизнь в изгнании: письма М.М. Новикову — бывшему ректору Московского университета [письма Чижевского Новикову: 4.4.; 18.4; 2.6.1957] // Вопросы истории естествознания и техники. 2001. № 1. С. 134–135; Письмо Д.И. Чижевского Томасу Манну [27.10.1945] / Публ. В. Янцена // Записки Русской академической группы в США. 2003. Т. 32. С. 305–321; Пшеничний Є., Янцен В. Листування Дмитра Чижевського с Василем Сімовичем [1926–1937] // Славистика. Т. І. Дмитро Чижевський і світова славистика / Ред. Р. Мних, Є. Пшеничний, Дрогобич, 2003. С. 251–330; Янцен В. Неизвестное письмо Б.В. Яковенко к Д.И. Чижевскому (1934): к истории одного философского скандала // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник 2003 / Под ред. М.А. Колерова. М., 2004. [Т. 6.] С. 605–608; Schifferová V. Comeniana aus dem Nachlass von Dietrich Mahnke. Die Korrespondenz zwischen Dietrich Mahnke und Dmitrij Tschizewskij aus dem Jahre 1935 // Acta Comeniana. 2004. Nr. 18. S. 213–223; Янцен В. Об иррациональном в истории. Биографические заметки к переписке С.Л. Франка и Д.И. Чижевского (1932–1937, 1947 гг.) // Русский Берлин (1920–1945). Международный науч. конф. 16–18 дек. 2002 г. / Сост. М. Васильева, Л.С. Флейшман. М., 2006. С. 304–326; Янцен В. Российские ученики Э. Гуссерля из фрейбургской «Святой общины». Фрагменты переписки Д.И. Чижевского и Е.Д. Шора [1924–1933] // Логос. 2006. № 1 (52). С. 138–169; Из архива А.К. Случевской-Коростовец. Письма Д.И. Чижевского [1961 г.] / Публ. и коммент. И. Иванченко // НЖ. 2006. № 243. С. 164–168; Магидова М., Янцен В. Д.И. Чижевский: Письма А.Л. Бему (1925–1932). А.Л. Бем: Письмо Д.И. Чижевскому (1930) // Rossica. Научные исследования по русистике, украинистике и белорусистике. Прага, 2007. С. 67–96; Бердяев Н.А. Письмо Д.И. Чижевскому / Публ. В. Янцена // НЖ. 2007. № 246. С. 212–216.

ла к тому, что Чижевский стал историком мысли и славистом, оставив нереализованными или на стадии первоначальной разработки свои интереснейшие замыслы в области теоретической философии.

Определение своеобразия творчества Чижевского облегчается тем обстоятельством, что он не писал случайных трудов¹⁰. Все они каким-то образом вписывались в более общий, так сказать стратегический, план его научно-исследовательской работы, который мог уточняться и конкретизироваться под влиянием внешних обстоятельств или в связи с открытием новых источников, но по своей структуре оставаться более или менее постоянным.

Основными темами этого общего плана, к исследованию которых Чижевский приступил сразу же по завершении обучения философии в Германии в 1924 г., были сравнительная история философии славянских народов и сравнительная история славянских литератур.

Методологическим новшеством, которое он внес в исследование этих обширных областей, было их изучение, во-первых, в традициях гегельянства в неразрывном единстве и, во-вторых, на базе компаративного и интердисциплинарного подходов, обогащенных затем техникой формально-стилистического и структурного анализа¹¹.

В ходе продвижения работ по этим основным темам возникла третья, отнесенная самостоятельно и значительная область трудов Чижевского: германославика, или изучение взаимовлияний немецкой и славянской мысли.

Нетрудно заметить, что это был план создания сравнительной истории философии, литературы и религиозной мысли славянских народов. В нем ключ к пониманию структуры и генезиса творчества Д.И. Чижевского.

Все его печатные работы и нереализованные замыслы прекрасно укладываются в схему этого плана, за исключением трех работ, посвященных собственно теоретической философии: речь идет об учебнике «Логика» (1924), статье «Фонология и психология» (1931), посвященной проблемам философии языка, и незавершенной магистерской диссертации «О формализме в

¹⁰ «Мои разнообразные печатные труды не затрагивают случайных тем, наоборот, почти все они опираются на определенный план», — пишет он в июне 1945 г., давая затем и полное содержание этого плана (см.: *Přitsak O., Ševčenko I. Dmytro Čyževs'kyj, in memoriam (23 March 1894 — 18 April 1977). Addendum // Harvard Ukrainian Studies. 1977. Vol. 1. № 3. P. 402*). «Еще в 1921 году я составил в Гейдельберге список запланированных мной работ, из которых, как это ни странно, на сегодняшний день почти все уже либо опубликованы, либо подготовлены к печати», — подводит он промежуточный итог своей научной деятельности в 1962 г. (см.: *Tschizewskij D. Antrittsrede // Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Heidelberg, 1962/3. S. 61*).

¹¹ Энциклопедический универсализм Чижевского состоял, между прочим, и в том, что для него не существовало непреодолимых границ между различными сферами культуры и разными научными дисциплинами. При желании можно было бы составить длинный каталог понятий и методов, перенесенных Д.И. Чижевским из естественных наук в гуманитарные, из истории литературы, богословия и искусства в историю философии, из лингвистики в литературоведение и т.д. Например, плодотворным новшеством его историко-философских работ стали понятия «стиль философствования», «стиль мысли», «стиль философского направления», имевшие явно искусствоведческое происхождение. А корни успешно применявшегося им еще в 20-е гг. прошлого века понятия «структура», ставшего затем одним из центральных понятий естествознания и гуманитарных наук XX столетия, легко обнаружить в мистической традиции, фиксированной на визуальных образах.

этике» (1927–1931), в которой он предполагал изложить свою оригинальную философскую систему, соединив традиции гегельянства, феноменологии и разработки этической проблематики в русской философии и классической русской литературе.

Судьба этой главной философской работы Чижевского трагикомична. Из его писем Г.В. Флоровскому за 1926–1931 гг. выясняется, что Чижевский уже сдал часть магистерских экзаменов, но в конце 1927 г. материалы к диссертации у него украли в поезде, и вполне возможно, что это происшествие (комичное только в том смысле, что вор, конечно, ожидал увидеть в тяжелом чемодане Чижевского все что угодно, только не философские рукописи...) ¹², наряду с габилизацией Чижевского в Украинском высшем педагогическом институте им. М. Драгоманова в Праге (на основе работы «Гегель и французская революция», 1927) и назначением его профессором философии этого института, сделало ненужной защиту его магистерской диссертации по философии в Русском научном институте в Берлине. Оставшиеся у него подготовительные материалы Чижевский решил использовать для переработки диссертации в книгу «О формализме в этике», которую предложил для публикации издательству «Современные записки». Об этом он пишет в письме Г.В. Флоровскому от 20 января 1930 г.: «Для русского “Формализма в этике” безуспешно ищу издателя... “Современные записки” (издательство) почти что отказало, – во всяком случае, их условия меня не привлекают» ¹³.

Эта большая работа так и не была завершена, но Чижевскому удалось опубликовать из нее отдельные статьи ¹⁴. В книге «Неизвестный Чижевский» по этим статьям и сохранившимся в личном архиве Чижевского рукописям принята попытка реконструкции плана и структуры этого нереализованного замысла, который показывает его как вполне самостоятельного и оригинального философа-систематика. Не вдаваясь в детали содержания этого замысла, укажем лишь на то, что в своей философской системе Чижевскому удалось соединить онтологию с этикой и продемонстрировать единство этих дисциплин на примере проблемы двойника и двойничества в произведениях Достоевского. Эта система была ответом Чижевского на «Бытие и время» (1927) М. Хайдеггера и на книги М. Шелера «Формализм в этике и материальная эти-

¹² 19 ноября 1927 г. Чижевский сообщает Г.В. Флоровскому: «Я до 20.X пробывл в Германии. Много поработал. К сожалению, часть рукописей у меня по дороге украли. Придется многое переделывать вторично, а – в частности – отложить 2-ую половину магистерского экзамена до весны» (см.: Princeton Library. Georges Florovsky papers. Series 2: Correspondence. Box 12. F. 11).

¹³ Там же.

¹⁴ *Чижевский Д.И.* Проблема формальной этики // *Философское Общество в Праге 1927–8* / Сост. Д. Чижевский. Прага, 1928; *Он же.* Этика и логика. К вопросу о преодолении этического «формализма» // *Труды Русского народного университета. Прага, 1931. Т. 4. С. (50)222–(68)240*; *Он же.* Представитель, знак, понятие, символ. (Из книги о формальной этике) // *Философское общество в Праге 1927–8* / Сост. Д. Чижевский. Прага, 1928. С. 20–24; *Он же.* О формализме в этике. Заметки о современном кризисе этической теории // *Труды Русского народного университета. Прага, 1928. Т. 1. С. 195–209*; *Он же.* К проблеме двойника. (Из книги о формализме в этике) // *О Достоевском: Сборник статей* / Под ред. А.Л. Бема. Прага, 1929. С. 9–38; *Он же.* Zum Doppelgängerproblem bei Dostojewskij. Versuch einer philosophischen Interpretation // *Dostojewskij-Studien / Gesammelt und hrsg. von D. Čyževskij. Reichenberg, 1931. S. 19–50.*

ка ценностей» (1913, 1916) и «Сущность и формы симпатии» (1913, 1923). Но у Чижевского сухие и до сих пор малопонятные обычному читателю категории «Бытия и времени» были переведены на вполне доступный обычному читателю язык героев Достоевского, а философская теория теснейшим образом связана с литературоведением.

Сотрудничество Чижевского с «Современными записками»

Из всего вышеизложенного становится очевидным, что сотрудничество Д.И. Чижевского с СЗ интересно не только как факт истории этого журнала или сюжет из его биографии (вопросы такого рода тоже, конечно, заслуживают самого пристального изучения, в частности, вопрос о том, каким виделся редакторам СЗ философский отдел журнала, какие еще направления русской философии, помимо феноменологического, были представлены на страницах журнала, интересен и вопрос о персональных отношениях и параллелях, духовной близости и отталкиваниях отдельных сотрудников журнала и редакции, в связи с которым бросается в глаза однозначно негативное отношение Чижевского к опубликованным на страницах СЗ работам Л.И. Шестова, доходящее до упрека в «полном отсутствии мысли»¹⁵, а также взаимная антипатия между Чижевским и Вишняком). Более важной нам представляется возможность получить какую-то дополнительную информацию в опубликованных в этом журнале философских работах «раннего» Чижевского о его философской системе, отыскать какие-то ее следы и отражения или хотя бы упоминания.

К сожалению, ответ на этот вопрос пока в основном негативен. Кроме вышеупомянутой существенной информации из письма Г.В. Флоровскому о том, что Чижевский предлагал издательству «Современные записки» свою книгу «О формализме в этике» и не был удовлетворен предложенными ему условиями, никаких иных упоминаний этого философского труда Чижевского найти в редакционной переписке не удалось. Тем не менее в его статьях, обзорах и рецензиях, опубликованных с 1923 по 1939 г. в СЗ в основном под псевдонимом П. Прокофьев или криптонимом П.П., содержится богатая информация о книгах, посвященных междисциплинарным темам, важным как для истории литературы, так и для истории философии, о русской философии вообще и ее связях с западноевропейской, о русской философии в эмиграции и в СССР, но главное — о его собственных методологических воззрениях на историю русской мысли. Поскольку замысел еще одной книги Чижевского под названием «История русской мысли» тоже остался нереализованным в том

¹⁵ Это отрицание Чижевским работ Шестова тем более удивительно, что на страницах СЗ последний опубликовал не только свои афористические эссе, но и статью «Что такое истина? (Об этике и онтологии)» (СЗ. 1927. № 30. С. 286–326), являвшуюся ответом на критику учеником Э. Гуссерля Ж. Херингом разбора теории познания Гуссерля в книге Шестова «Власть ключей» и тематически перекликавшуюся с темой магистерской диссертации Чижевского.

виде, в каком она была задумана в начале 1930-х гг., эти статьи и рецензии, наряду с перепиской Чижевского, являются ценным источником по данному вопросу.

Кроме Чижевского, на философские темы в СЗ писали Н.А. Бердяев, П.М. Бицилли, С.Н. Булгаков, В.В. Вейдле, Б.П. Вышеславцев, С.И. Гессен, Г.Д. Гурвич, В.В. Зеньковский, Л.П. Карсавин, Г.Л. Ловцкий, Н.О. Лосский, С.В. Лурье, Ф.А. Степун, Г.П. Федотов, Г.В. Флоровский. Но в рубрике обзоров и рецензий по философии он доминировал однозначно. До 1927 г. Чижевский вообще публиковал в СЗ только рецензии. А в 1927 г. впервые выступил и в рубрике «Культура и жизнь» (под псевдонимом П. Прокофьев), опубликовав там свою статью «“Советская” философия», положившую начало его знаменитой «трилогии» («“Советская” философия», «Философские искания в Советской России» и «Кризис советской философии»)». Если повнимательнее вчитаться в эту трилогию, вполне заслуживающую общего названия «Феноменология философии в Советской России», то окажется, что она является не чем иным, как ответом Г.Г. Шпету. Ответом на завуалированный в его «Очерке развития русской философии» (1922) вызов советской философии (истолкованный Чижевским как «памфлет») и прямым договориванием того, что

¹⁶ Д.И. Чижевский был лично знаком, состоял в переписке и обменивался публикациями с академиком В.И. Вернадским во время его зарубежных командировок. Вот что пишет он ему по поводу своей «трилогии», вероятно, отвечая на совет познакомиться с какими-то советскими работами: «За советским “диалектическим материализмом” я следил довольно внимательно. К сожалению, статьи, которые я о нем напечатал (в “Современных записках”, томы 33, 37, 43), носят несколько слишком полемический характер (отгисков у меня нет)...» (Bakhtmeteff Archive. V. and G. Vernadsky papers).

¹⁷ Этот сюжет находит весьма интересное освещение в письме Д.И. Чижевского Ф.А. Степуну от 1 июля 1944 года: «Шпетовский Герцен у меня есть, и я Вам его охотно с окаяней пришло. Но книга в совсем другом стиле, чем “Очерки”: Герцен рассмотрен как *чистый* философ, с полным игнорированием всего “мировоззрительного” и всей личности Герцена. Книга вышла полезная, но скучная. Между тем как очерки — книга интересная, но вредная: вредная прежде всего своей полной ошибочностью! Это памфлет против советской философии, одетый в форму ист<ории> русской мысли (почему вообще “мысли”? по содержанию следовало бы назвать “бессмыслия”, или лучше “безмыслия”). Бема брошюра совсем плоха (главное, незнанием материала). Но ее устремление — доказательство христианской *образованности* древней Руси, конечно, правильнее доказательства “невегласия” у Шпета. Старые русские переводы отцов церкви — вовсе не из легких — вполне осмысленны и содержательны! Ареопажитики переведены прекрасно (хотя и не в России, а на Балканах). Может быть, и примитивные мысли старой русской проповеди — вполне прозрачны и осмысленны. Почти нет *чисто* философских тем, но их и не могло быть тогда в литературе на нечужом (не греч<еском> и лат<инском> языке). Еще более несправедливо освещение филос<офского> обучения в Киеве и Москве в 17–18 вв. Здесь Шпет просто берет *незнание* предмета: таким образом, его книга сама — пример не критического (и неисторического) рационализма! Значительно выше всего этого брюзжания соответственные страницы в “Судьбах русского богословия” Флоровского.

Как я сказал уже — книга о Герцене (в 100 стр.) — совсем иного стиля, но также вполне отвергает все не “научнообразно-философское”, а научнообразное (рассмотренное и в моей книге о Гегеле в России) — вообще, хотя и интересно, но на поверхности философской личности Герцена, и притом только для юного Герцена имеет какое-то *существенное* значение. История русской философии у Шпета почему-то история *проселочных* дорог русской мысли, а столбовые остаются без рассмотрения и даже без упоминания (я, кстати, писал о книге в “Совр<еменных> записках” — не помню как, но, во всяком случае, в этом же духе — может быть, посмотрите рецензию, — тогда я писал, а “С<овременные> записки” печатали еще весьма обстоятельные рецензии по 6–8 страниц петита). Когда я получил книгу Шпета, я был поражен сходством моих оценок тогдашней (до 1924 г.) русской современности с его оценками (как “просвещения”), — очевидно, предпосылки — “феноменология” — у нас были общие, но освещение его меня совершенно не удовлетворило. С того времени у меня собралась масса мате-

сам Шпет, живя в Советской России, уже не мог сказать открыто. И в этих статьях, где, кстати, содержится первое компетентное, обстоятельное и очень доброжелательное обсуждение почти всех ранних работ А.Ф. Лосева в эмигрантской прессе, Чижевский активно пользуется феноменологической и экзистенциалистской терминологией, выработанной им в ходе работы над книгой «О формализме в этике». Не скрывает он и своей принадлежности к феноменологическому и структуралистскому направлениям.

К сожалению, переписка Д.И. Чижевского с членами редакции СЗ сохранилась не полностью: для постоянного сотрудника журнала с 1923 по 1939 г. и автора 26 публикаций четыре сохранившихся в архиве редакции его письма за 1928 и 1938 гг., конечно, являются лишь незначительным фрагментом действительно ведшейся между ними переписки. Правда, этот факт может иметь и иное объяснение: значительную часть своей переписки с редакцией Чижевский мог вести через своего друга Ф.А. Степуна. Косвенно это предположение подтверждается внутриредакционной перепиской, в которой Степун неоднократно выступал в защиту публикаций Чижевского в журнале. Из ответных писем редакции в личном архиве Чижевского в Галле, охватывающем материалы с 1921 по 1945 г., удалось отыскать только восемь писем И.И. Бунакова-Фондаминского за 1930, 1932 и 1938 гг.

При комментировании этой переписки мы имели возможность использовать подборку номеров и отгисков СЗ со всеми публикациями Чижевского из его личной библиотеки, часть которой сейчас хранится в нашем собрании чижевскианы. В этих источниках весьма существенны его рукописные исправления и добавления. В комментариях и примечаниях к письмам Чижевского редакции использованы также все известные нам упоминания СЗ из переписки Чижевского с третьими лицами («архив эпохи») и из позднейших переводов статей Чижевского на другие языки.

Например, история создания и публикации статьи «О «Шинели» Гоголя», написанной в стиле зарождавшегося тогда структурализма, уточняется в письмах и воспоминаниях Чижевского. Так, в письме А.Л. Бему от 23 мая 1936 г. он сообщает:

Я сейчас – в связи со своим семинаром – занят Гоголем. У Фасмера появляются четыре галльских работы о Гоголе. Я только что закончил статью о «Шинели», как кажется, с совершенно новой точки зрения. Намечается статья о чер-

риала, совершенно подрывающего всю концепцию Шпета. Вообще, я против меряния философской культуры по «генералам», «генералы» в духовной области – явление случайное и бывают генералы без армий и армии без генералов. В России были (бывали) если и не армии, то, во всяком случае, энергичные отдельные отряды, и если не нашлось «генералов», то это такая же случайность, как, например, отсутствие генералов в английском платонизме 17 в., в значительной степени определившем собою такого генерал-фельдмаршала, как Лейбниц, вообще целиком выросшего из не-немецких корней. Впрочем, в ист<ории> русской философии очень многое надо еще пересмотреть: я начал писать когда-то для Фасмера (издававшего полезный «Гандбук») историю философии у славян в отдельных томиках – там было бы много нового, но издание прекратилось и книга не кончилась. А печатать ее на неудобочитаемом языке, вроде чешского, вряд ли полезно» (Yale University Library, New Haven. Fedor Stepun papers. Gen. Mss 172. Box 34. F. 1170).

те у Гоголя и о «Невском проспекте» <...> «Шинель» появится также у Фасмера (я читал эту статью недавно у него в Институте в качестве лекции)¹⁸.

В написанных им незадолго до смерти «Пражских воспоминаниях» тоже идет речь об этой статье:

В это время в Германии произошли различные политические события и Чехословакия была оккупирована. Трубецкой потерял свою кафедру. Между прочим, в 1935 году я написал для его юбилейного сборника, по-моему, чисто формалистическую статью о «Шинели» Гоголя. К сожалению, опубликована она была в другом месте — в «Zeitschrift für sl<avische> Phil<ologie>», затем — по-русски, а формально последний вариант ее вышел лишь после войны по-английски в сборнике «знаменитых» статей о Гоголе, где, как это ни парадоксально, за основу был взят не совсем аутентичный русский ее вариант¹⁹.

Правда, в русском переводе (в «Современных записках», кн. 67, 1938) текст моей статьи был «улучшен» и подвергнут идеологической цензуре, поскольку просвещенная редакция не верила в существование черта. То, что один из редакторов до сих пор не может понять моего возмущения такой цензурой, показывает, что у него совершенно иное представление о свободе выражения мнения, чем у меня. «Улучшила» редакция и одну рифмованную цитату путем уничтожения рифмы²⁰.

Эти цитаты демонстрируют непростые отношения редакции СЗ с авторами философского отдела, что, кстати, подтверждается и воспоминаниями М.В. Вишняка, в частности в отношении Г.В. Флоровского. Но все же ретроспективно можно сделать вывод, что благодаря СЗ для истории русской мысли были сохранены многие тексты, автографы которых сегодня считаются безвозвратно утраченными (в том числе части магистерской диссертации Г.В. Флоровского о Герцене и русский вариант статьи Чижевского «О “Шинели” Гоголя»).

¹⁸ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

¹⁹ *Чижевский Д.И.* Пражские воспоминания (1976) / Перевод, коммент. и примеч. В. Янцена // Русское зарубежье: приглашение к диалогу / Под ред. Л.В. Сыроватко. Калининград, 2004. С. 239.

²⁰ *Tschizewskij D.* Zur Komposition von Gogol's «Mantel». In: Gogol'—Turgenev—Dostoevskij—Tolstoj / Hrsg. D. Tschizewskij. München, 1966. S. 124. Anm. 1.

Манфред Шруба К истории издательства «Современные записки»

Издательство «Современные записки», существовавшее в Париже в 1928–1940 гг., до сих пор почти не привлекало внимания исследователей. Литература предмета, похоже, исчерпывается упоминаниями в обзорных пособиях по истории печатного дела русской эмиграции¹ и краткой заметкой в соответствующем справочнике².

Основным источником сведений об издательстве служили до сих пор краткие пассажи в книгах воспоминаний М.В. Вишняка 1957 и 1970 гг.³ Фактический субстрат сообщений Вишняка сводится к следующему:

- издательство было создано по инициативе И.И. Фондаминского;
- оно не обладало никакими собственными материальными и техническими средствами;
- издательство было бесприбыльным и не преследовало коммерческих целей;
- распространение издательской продукции осуществлялось в кооперации с берлинским книгопродавцем Заксом (H. Sachs), который в отдельных случаях брал на себя часть расходов по выпуску книг;
- согласно воспоминаниям 1957 г., финансирование 250 экземпляров каждого издания обеспечивалось Фондаминским («при личной гарантии со стороны Фондаминского стоимости 250 экземпляров»);
- в воспоминаниях 1970 г. цифра 250 имеет иное значение, речь идет о тираже «по меньшей мере в 500 экземпляров, при авансе Фондаминского в 250 фр. за книгу»;
- финансирование книги осуществлялось отчасти самими авторами⁴;
- из печати вышло всего 35 книг;

¹ См.: *Базанов П.Н., Шомракова И.А.* Книга Русского Зарубежья: из истории книжной культуры XX века. 2-е изд. СПб., 2003. С. 33; ср. также: *Михайлов О.Н., Азаров Ю.А.* Журнал «Современные записки»: литературный памятник русского зарубежья // Литература русского зарубежья 1920–1940 / Под общ. ред. О.Н. Михайлова. М., 2004. Вып. 3. С. 16; *Базанов П.Н.* Издательская деятельность политических организаций русской эмиграции (1917–1988 гг.). 2-е изд., испр. и дополн. СПб., 2008. С. 83.

² См.: *И.Ш. [Шомракова И.А.]* «Современные записки», изд-во журнала // Издательства и издательские организации русской эмиграции 1917–2003 гг.: Энциклопедический справочник / Сост. П.Н. Базанов. СПб., 2005. С. 290.

³ См.: *Вишняк М.В.* «Современные записки»: Воспоминания редактора. Bloomington: Indiana University, 1957. С. 287–288; То же. 2-е изд. / Вступ. ст. Л. Аллена. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 202; *Вишняк М.В.* Годы эмиграции: 1919–1969. Париж – Нью-Йорк: Воспоминания. Stanford, 1970. С. 99–100. Пассаж из воспоминаний Вишняка 1970 г. воспроизведен полностью (по изд.: СПб., 2005. С. 178) в статье: *Рогачевская Е.* Марк Алданов в журнале «Современные записки»: Финансовые и творческие аспекты сотрудничества // Наст. изд. (примеч. 50).

⁴ В воспоминаниях 1957 г. сообщается, что лишь некоторые авторы несли частичное бремя расходов (приводится пример бар. Б.Э. Нольде); в мемуарах же 1970 г. Вишняк утверждает, что аванс за издание чаще всего вносили «сами авторы книг, заинтересованные в их опубликовании».

- Фондаминский потерял на этом деле «в силу неблагоприятной конъюнктуры на книжном рынке», а также по неопытности 18 тыс. франков.

Указанное Вишняком количество выпущенных изданий сразу же вызывает сомнения. Книг, вышедших под издательской маркой «Современные записки» или без таковой, но имеющих к издательству непосредственное отношение, было не менее 54 (см. аннотированный список книг издательства в отделе «Библиография» настоящего издания). Еще одна нелогичность Вишняка: чтобы получить 18 тыс. фр. убытков при авансе 250 фр. за книгу, требуется выпустить по меньшей мере 72 издания. А вот если он финансировал 250 экземпляров каждого тиража (это около 2000 фр.), мог бы потерять и гораздо большую сумму в результате.

Другие утверждения мемуариста тоже нуждаются в исправлениях и уточнениях, хотя в целом Вишняк дает более или менее верное представление о характере и обстоятельствах деятельности издательства; сохранившиеся части редакционного архива СЗ, а также письма редакторов к авторам журнала и издательства позволяют уточнить отдельные положения, а также добавить ряд новых штрихов к истории издательства.

* * *

Идея создания издательства при журнале принадлежит Фондаминскому и относится к концу 1927 г. Редактор СЗ в это время рассматривал ситуацию с книгоизданием в эмиграции как плачевную. Показательна в этом отношении оценка положения Фондаминским в письме к Д.С. Мережковскому от 23 сентября 1927 г.:

Не отвечал тебе долго, ибо наводил справки относительно издания «Мессии». По моему впечатлению, есть только одна возможность издать — у Гукасова⁵. Ни Карбасников, ни Поволоцкий издательством не занимаются⁶. Издать на свой счет (или в кредит) — не оберешься неприятностей и убытков (знаю это по собственному опыту). Единственный, кто издает книги, — это «Возрождение» (Гукасов), хотя и платит гроши⁷.

Мысль о создании собственного издательства при СЗ сформулирована в письме Фондаминского к И.А. Бунину от 17 декабря 1927 г.:

⁵ То есть в издательстве «Возрождение» при одноименной газете А.О. Гукасова.

⁶ Имеются в виду «Товарищество Н.П. Карбасников» и «Русское издательство, контрагентство и книжный магазин Я. Поволоцкий и Ко.» (см.: *Залевский В., Галлербах Е.* Распространение русской печати в мире: 1918–1939 гг.: Справочник. СПб., 1998. С. 224–225, 230–231). Аподиктическое утверждение Фондаминского неверно. В «книжное дело» Карбасникова (умершего в 1921 г.) входил не только книжный магазин, но и издательство; в Париже под его именем дело продолжалось, то есть существовал и магазин, и книгоиздательская фирма (в 1927 г. под маркой «Т-во Н.П. Карбасникова» появились книга рассказов Тэффи «Городок», «Последнее свидание» И.А. Бунина, «Новые повести и рассказы» А.И. Куприна). Равно как и у Я.Е. Поволоцкого был не только магазин, но и издательство (ср., напр.: *Дон-Аминадо.* Наша маленькая жизнь. Париж: Я. Поволоцкий и К°, 1927).

⁷ Amherst Center. Gippius and Merezhkovsky papers. Box 4. F. 21.

«Современные записки» окончательно стали на ноги и будут существовать, пока будет существовать Россия (зарубежная и послесоветская) <...>. В связи с этим новые проекты: хотим создать свое *издательство*. И первым долгом обращаемся к Вам (пока неофициально) со следующим предложением: издать Ваш роман «Жизнь Арсеньева». Условия следующие: мы печатаем, одновременно с выпуском «Современных записок», лишних 2000 экземпляров листов Вашего романа (или больше, если хотите); когда роман пройдет в «Современных записках», мы брошюруем уже готовые листы и выпускаем роман отдельным изданием. Т.к. набор ничего не будет стоить, то расходы по изданию будут ничтожны (только бумага, печатание лишних листов и брошюровка). Для покрытия этих расходов мы возьмем себе несколько сот экземпляров, а все издание передаем Вам даром⁸.

Предложенный Фондаминским способ издания книг — допечатка страниц журнала с произведением автора и брошюровка в отдельную книгу — оказался невыполнимым, в частности, и потому, что в таких книгах невозможно было соблюсти сплошную пагинацию (большинство крупных произведений печаталось в нескольких номерах журнала). Утопическим по тогдашним условиям был и намеченный Фондаминским тираж допечаток в 2000 экземпляров.

Фондаминский продолжал развивать свою идею в письме к Бунину от 28 декабря 1927 г.:

Ваш роман — первый шаг нашего издательства. Завтра надеюсь сделать второй... Догадываетесь? (Алданов.) Не сомневаюсь, что издательству предстоит блестящая будущность⁹.

Стремление заполучить для первых книг издательства таких «звездных» авторов, как И.А. Бунин и М.А. Алданов, свидетельствует о вполне трезвом и именно коммерческом подходе к затеянному делу (первый уже тогда считался живым классиком, второй был одним из наиболее читаемых романистов не только в среде русской эмиграции, но и в переводах на иностранные языки).

Новое издательство Фондаминский непременно хотел открыть книгой Бунина, однако «Жизнь Арсеньева» еще не была завершена (к 1928 г. были написаны лишь две первые части романа), и Бунин предложил начать издательство сборником своих стихотворений. Фондаминский сообщал Вишняку 16 мая 1928 г.:

Ив. Алекс. <Бунин> сговорился со мной об издании его стихов (на его счет) — так что осенью можно уже будет «открыть» наше издательство¹⁰.

⁸ РAL. MS. 1066/2478.

⁹ РAL. MS. 1066/2479.

¹⁰ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Книга Бунина «Избранные стихи. 1900–1925» так и не стала инаугурационной книгой издательства «Современные записки», появившись ровно год спустя, в начале мая 1929 г. Новое издательство открыло свою деятельность осенью 1928 г. книгой Т.И. Полнера «Лев Толстой и его жена: История одной любви», как явствует из письма Фондаминского к Вишняку от 1 сентября 1928 г.:

Об издательстве. Взяли в наше <изд>ание Полнера «о Толстом». Издает его И.Н. <Коварский> под своей полной ответственностью – наша только *фирма*. Пришло это в голову, ибо *обложка* у Полнера наша, «Современных» зап<исок>». Жалко было отдавать хорошую книжку с нашей <часть текста оторвана> надо было давать <часть текста оторвана>, ибо книга выходит <в> сент<ябре>. Ввиду бесспорности во<проса> решили сами. Ты одобряешь? Отложили и набор Маклакова. Вадим <Руднев> предложил и его издать. <Если> ты присоединишься, а Маклаков согласится – издадим¹¹. Видишь, издательство уже в ходу¹².

Приведенная выше цитата интересна не только тем, что она позволяет уточнить начало деятельности нового издательства. Из нее явствует, во-первых, что у истоков работы издательства стоял не берлинский книгопродавец Закс, а И.Н. Коварский – парижский издатель, книготорговец и книжный контрагент, член ревизионной комиссии Земгора, старый знакомый редакторов и товарищ по партии эсеров.

Примечательно, во-вторых, что редакция журнала уже на начальном этапе работы издательства нашла более практичный путь для снижения расходов, чем допечатка и брошюровка листов журнала СЗ (как Фондаминский предлагал Бунину еще в декабре 1927 г.). К сожалению, часть цитируемого письма утрачена; речь идет, по-видимому, о том, что отрывок из книги Полнера появился раньше в журнале¹³ и что снижение расходов на производство было достигнуто путем сохранения набора статьи (то есть не нужно было тратиться на новый набор). Та же операция была проведена и со статьями В.А. Маклакова¹⁴ («Отложили и набор Маклакова»); на их основе в мае 1929 г. была издана книга «О Льве Толстом: Две речи»; впоследствии регулярно сохранялись журнальные наборы публикаций, которые должны были появиться и в книжном виде.

Отметить следует, в-третьих, что деятельность издательства «Современные записки» сводилась иногда лишь к предоставлению авторитетной марки («фирмы»), в то время как производство книги осуществлялось другим издателем. Так была опубликована, например, книга Д.М. Одинца «Возникновение

¹¹ Речь идет о книге: Маклаков В.А. О Льве Толстом: Две речи. Париж: Совр. записки, 1929.

¹² Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

¹³ См.: Полнер Т.И. Любовь Льва Толстого // СЗ. 1928. № 35. С. 290–307.

¹⁴ См.: Маклаков В.А. Лев Толстой: (Учение и жизнь) // СЗ. 1928. № 36. С. 220–263; Он же. Толстой как мировое явление: (Речь, произнесенная в Праге 15 ноября 1928 г. на праздновании юбилея Л. Толстого) // СЗ. 1929. № 38. С. 224–245.

государственного строя у восточных славян» (Париж: Совр. записки, 1935). Фондаминский сообщал Вишняку в письме от 25 октября 1934 г.:

Дм. Мих. Одинец набрал достаточно денег и подписок, чтобы издать свою книгу, и Зелюк взялся ее напечатать. Как ты помнишь, мы обещали ему (я вам докладывал, и вы с Вадимом <Рудневым> одобрили) дать марку «Совр<емен-ных> зап<исок>» — Зелюк на это соглашается. Книга хорошая — я ее читал. Спроси еще раз Вадима <Руднева> и сообщи Дм. Мих. <Одинцу> о нашем согласи-ии. Материально мы к изданию и распространению никакого отношения не имеем¹⁵.

Верно, в общем, утверждение Вишняка, что издательство «Современные записки» не преследовало коммерческих целей. Дело, безусловно, не делалось ради одной лишь прибыли, однако это не значит, чтобы коммерческий аспект совсем упускался из виду: стараясь вести дела по законам рынка, Фондаминский отнюдь не был равнодушен к вопросу об обеспечении окупаемости изданий и в связи с этим об их распространении. Мотив рекламирования книг издательства путем организации рецензий на новые издания возникает неоднократно в редакционной переписке. В письме Фондаминского к Бунину от 10 марта 1929 г. говорится:

Хлопочу о рецензиях на Вашу книгу: написал Степуна, Философову и Хода-севичу. Хлопочете ли Вы? Кир. Зайцев? Пильский? Ярцев? Важно, чтобы рецен-зии появились тотчас же по выходе книги¹⁶.

Ср. аналогичное место в письме Фондаминского к Вишняку от 1 июня 1929 г. (речь идет об организации рецензий в СЗ на собственные издания):

Я надеюсь, что Степун пришлет рецензию на Бунина, а м.б., и Зайцева, а Чижевский обещает прислать 7-го июня на Степуна. Постарайтесь непременно их поместить — надо дать рецензии на свои издания. Т.к. Кускова даст, Зензи-нов, то остался только Шестов и Маклаков. Койре ответил мне, что не может дать рецензии (очевидно, дело не в Шестове, ибо он сообщает, что будет пи-сать о нем во франц<узском> журнале), а Ловцкий явно не успеет для этой кни-ги. Не может ли Миша <Цетлин> написать о Маклакове?¹⁷

Тем не менее для Фондаминского значительно важнее, чем коммерческий успех (на первых порах, по крайней мере), было соблюдение высокого худо-жественного уровня и «серьезности» издательской продукции. Не позднее чем в марте 1929 г. Фондаминский снесся с А.С. Заксом, который стал контраген-

¹⁵ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

¹⁶ PAJ. MS. 1066/2492.

¹⁷ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

том издательства¹⁸. Установка Закса на приоритетность коммерческого успеха выпускаемых книг была, надо думать, прямо противоположна взглядам Фондаминского. Когда с новым финансистом обсуждался, в частности, вопрос о публикации книги юмориста Дон-Аминадо, у которого был свой достаточно большой, но специфический круг читателей, Фондаминский сообщал об этом Вишняку в письме от 21 марта 1929 г.:

Насчет Дон-Аминадо дело обстоит так: книжка в 10 листов — что должно стоить 6 т. ф. Закс же покроем только 250 экз. (в лучшем случае 400 экз. «земляров»), т.е. от 2 до 3 т. Следовательно, Дон-Аминаду надо доложить св<оих> от 3 до 4 т., что ему, конечно, не в<ыгодно>. Но это материальная сторона. По существу же я решительно против принятия в наше издательство книг такого характера, как книга Аминада. Вероятно, Закс был бы очень рад, если бы мы приняли книгу А<минада>, которая хорошо разойдется. Но мы не должны этого делать — издательство должно оставаться на большой высоте и быть очень серьезным. Если вы согласитесь со мной, найдите приемлемую форму для отказа¹⁹.

Рукопись была отклонена. Книги Дон-Аминадо в издательстве «Современные записки» не публиковались.

Книги издательства рекламировались, в частности, посредством открыток, вкладываемых в выпуски СЗ²⁰ (см. илл. 1); реклама регулярно помещалась также на последних страницах журнала, наряду с другими анонсами — отчасти по договоренности с контрагентом издательства, как явствует из письма Фондаминского к Вишняку от 22 марта 1930 г.:

Обязательно нужно дать 3 стр. на *издательство* (по уговору с Заксом). Сократить *отзывы* на книги. Но обязательно дай *полный список* вышедших и готовящихся к печати книг. (Среди последних укажи: 1) Нольде, 2) Сириин «Соглядатай»²¹.)

¹⁸ В воспоминаниях 1970 г. Вишняк упоминает в качестве контрагента издательства «берлинского книгопродавца Закса (H. Sachs)»; в литературе встречаются, однако, утверждения, что контрагентом издательства был Альберт Соломонович Закс (?–1932), парижский (?) купец и фабрикант английских кремов и лака для обуви. В пользу второго говорит то обстоятельство, что деловые отношения с Заксом были в конце 1932 г. «ликвидированы»; ср. в письме Фондаминского к Рудневу от 7 мая 1933 г.: «В связи с ликвидацией Закса <...>» (РАЛ. MS. 1500/5). Из газетных сообщений (ПН. 1932. 27 дек. № 4297. С. 1) известно, что А.С. Закс скончался в Париже 25 декабря 1932 г., — не подразумевает ли выражение «ликвидация Закса» попросту кончину контрагента? Авторы справочника о дистрибуции русской печати в мире отождествляют оба лица: «Берлинец А.С. Закс (Heinrich Sachs) <...>» (*Залевский В., Голлербах Е.* Распространение русской печати в мире. С. 19); возможно, они правы, но для полной уверенности требуется дополнительная информация.

¹⁹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

²⁰ Ср. письмо Фондаминского к Вишняку от 26 января 1931 г.: «...если успеешь, закажи открыток 2 тысячи и попроси вкладывать их при *брошюровке* (или экспедиции) в «С<овременные> з<аписки>». По уговору с Заксом мы обязаны вкладывать именно в «С<овременные> з<аписки>» — только это мы и обязаны сделать. Если ты не успеешь заказать 2 т., попроси И.Н. <Коварского> вложить открытки в первую тысячу «С<овременных> з<аписок>» и во всяком случае в те экземпляры, к<о>т<о>р<ы>е идут Заксу» (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

²¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

Издательство „Современные Записки“

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ:	Фр.
И. А. Бунинъ: Жизнь Арсеньева (романъ).	30
И. А. Бунинъ: Избранные стихи.	25
Б. К. Зайцевъ: Анна (романъ).	13
М. А. Алдановъ: Ключъ (романъ).	45,50
М. А. Осоргинъ: Пожестъ о сестрѣ.	23
М. А. Осоргинъ: Чудо на озерѣ (разказы).	20
Ф. А. Степунъ: Николай Переслѣгинъ (романъ).	37
Георгій Песковъ: Памяти твоей (разказы).	20
А. Ладисидй: Черное и Голубое (стихи).	9
Гал. Кузнецова: Утро (разказы).	18
Т. И. Полперъ: Толстой и его жена.	30
Левъ Шестовъ: На вѣсахъ Юна.	37,50
В. А. Макдановъ: Левъ Толстой.	9
В. М. Зензиновъ: Безпризорная дѣти.	33
П. Н. Милуковъ: Очерки по исторіи русск. культ. т. III. 50	
П. Н. Милуковъ: Очерки по исторіи рус. культ. т. II, ч. I. 50	
М. В. Вишнякъ: Два пути (Февраль и Октябрь).	28
В. Э. Нольде: Далекое и Близкое.	28
Сборникъ, посвященный 175-лѣтію Московск. унив.—та. 50	
Ст. Ивановичъ: Красная армія.	30

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПЕЧАТИ:

И. А. Бунинъ: Божье древо (разказы).
 М. А. Алдановъ: Десятая симфонія (романъ).
 В. Сиринъ: Соглядатай.
 Б. К. Зайцевъ: И. С. Тургеневъ (худож. биографія).
 В. Ф. Ходасевичъ: Державинъ (худож. биографія).
 П. Н. Милуковъ: Очерки по исторіи русск. культуры т. II, ч. 2.
 М. И. Ростовцевъ: О Ближнемъ Востокѣ.
 Н. Лоссий: Типы мировоззрѣній.
 С. I. Гессенъ: Праповой социализмъ.

Заказы принимаются въ конторѣ издательства: «Annales Contemporaines», 106, Rue de la Tour, PARIS (XVI^e) и въ складѣ: Fremden-Buchhandlung H. Sachs. A. G. Berlin S. W. 48, Hedemannstr. 26. — «Москва», 9, Rue Dupuytren, PARIS (VI^e).

Илл. 1. Рекламная открытка издательства «Современные записки» (начало 1931 г.)

Здесь речь идет о планах помещения рекламного блока издательства «Современные записки» на последних страницах готовящейся к изданию 42-й книги СЗ. В печатном виде этот блок состоит из четырех страниц; на первых трех приводятся фрагменты рецензий на «Избранные стихи» И.А. Бунина, «Ключ» М.А. Алданова, «Николая Переслегина» Ф.А. Степуна, «Анну» Б.К. Зайцева и «Беспризорных» В.М. Зензинова. На четвертой странице — список книг издательства; в графе «Готовятся к печати» указаны, в частности, книги Б.Э. Нольде «Далекое и близкое» и В.В. Набокова-Сирина «Соглядатай».

Принципы деятельности нового издательства были наиболее подробно описаны Рудневым в письме к А.Л. Бему от 19 марта 1929 г.:

По поводу возможности издания Вашей книги о Достоевском в серии библиотеки «Современных записок» должен Вам сказать, что условия такого издания даже более суровы, чем изложил Вам Василий Васильевич <Зеньковский>, по-видимому, на основании нашего разговора с ним.

Наше издательство, к которому мы приступили столь дерзостно, построено на удивительных основаниях: на него мы не располагаем ни одним франком капитала. Все дело в соглашениях с книжными магазинами-распространителями, в кредите типографском и лишь в моральном капитале нашем — фирмы «Современные записки».

При таких условиях издание той или иной книги ни в какой мере не есть дело свободного нашего решения, — а лишь соглашения всех заинтересованных факторов. Два из трех факторов при этом руководятся исключительно коммерческим расчетом — насколько может оправдать себя книга своею ходкостью. А этот критерий, как Вы сами понимаете, не только не совпадает с оценкой по существу, но обычно ей противоречит: полу-порнографический «Ангел смерти» Одоевцевой²² расходуется уже вторым изданием, в то время как для «Жизни Арсеньева» найти издателя не столь уж просто...

Kuz und gut²³, — мы считаем, что Вашу книжку, с точки зрения коммерческой, проводить очень трудно: не обижайтесь — это и судьба, напр., Шестова. Поэтому мы могли бы взять на себя издание Вашей книги при условии, если Вы возьмете на себя полностью стоимость ее издания (приблизительно, по нашим подсчетам, 6000 fr.). Разумеется, в таком случае вся чистая прибыль пошла бы также полностью в Вашу пользу.

Всякое только частичное, хотя бы и в большей части, покрытие автором риска вызывает для нас необходимость получить согласие на издание нашего контрагента. А это, пока не прошел опыт с первой нашей серией, выпуск которой рассчитан до зимы, вряд ли возможно вообще²⁴.

Из приведенного письма явствует, что утверждение Вишняка (в воспоминаниях 1957 г.) о том, что оплату 250 экземпляров каждого издания гаранти-

²² Речь идет о книге: Одоевцева И.В. Ангел смерти: Роман. 2-е изд. Париж: Монпарнас, 1928; первое издание вышло в 1927 г.

²³ Одним словом, короче говоря (нем.).

²⁴ LA PNP. Фонд А.Л. Бема.

ровал лично Фондаминский, едва ли верно. Издательство с самого начала своей деятельности опиралось на «хозрасчет» (как бы сказали в другую эпоху), на окупаемость изданий, причем одним из исходных условий — после изначального отбора «серьезных» книг — была категория их предполагаемой «ходкости». За отсутствием капитала финансирование производилось отчасти с помощью кредитов, а отчасти возлагалось — не только в отдельных случаях, а, скорее всего, как общее правило — на самих авторов.

Вопрос о финансировании производства книг уместно будет рассмотреть на конкретных примерах. Данная тема затрагивается в письме С.О. Португейса (псевд. Ст. Иванович; В.И. Талин) к Фондаминскому от 3 июня 1930 г., в котором автор предлагает издательству рукопись своей книги «Красная армия»:

Дорогой Илья Исидорович,

дело вот какое:

Я закончил работу над большой книжицей о красной армии. В книге 9 глав:

<...>

Из этого оглавления Вы можете приблизительно догадаться о содержании книги и о ее характере. Размер увража²⁵ — 13 листов по 40 тыс. знаков, всего 520 тыс. знаков.

Так вот, написать-то — написал, а как же напечатать? Ведь всякому автору хочется <так!> напечатать свое произведение. Слышал я, что есть такое богатое издательство — «Современные записки», и решил со свойственной молодым авторам безрассудностью написать прямо директору: честь имею предложить выпустить в Вашем уважаемом издательстве вышеупомянутое мое сочинение.

Есть ли, Илья Исидорович, какие-нибудь шансы? Что нужно сделать бедному автору для того, чтобы его желание осуществилось? Слышал я, что если автор достанет деньги, то отчего же нет — выпустить очень даже можно. А если автор — человек бедный? Я знаю, что Вы великий мастер «комбинаций», и робко надеюсь: авось Вы и на сей предмет захотите что-нибудь скомбинировать. О чем я Вас очень прошу.

Вы меня очень обяжете скорым ответом на это письмо. В каком отношении и в каком размере «Современные» записки» могут мне помочь в этом деле, если помочь захотят? Какую-нибудь маленькую суммишку тысячи в две я, пожалуй, и сам достал бы. Можно ли с этими деньгами вывернуться?

Пожалуйста, Илья Исидорович, ответьте мне на все сие по возможности скорее²⁶.

Ко времени написания письма издательство выпустило за два года существования уже 14 книг. Эта бурная, по эмигрантским меркам, деятельность, видимо, создала у потенциальных авторов ложное представление, «что есть

²⁵ От фр. *ouvrage* — работа, сочинение; здесь слово употреблено как библиофильский термин, означающий роскошное художественное издание, альбом гравюр или вообще солидно изданный том.

²⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 60.

такое богатое издательство “Современные записки”», хотя они и осознавали, что, по меньшей мере, часть расходов придется им взять на себя; характерна здесь также надежда на организаторские способности Фондаминского. Хватило ли предлагаемой С.О. Португейсом «суммишки» или помог «мастер “комбинаций”» Фондаминский – трудно сказать, но книга была опубликована в феврале 1931 г.²⁷

Другим примером, раскрывающим обстоятельства финансирования продукции издательства, может послужить книга Ходасевича «Державин», вышедшая из печати 14 марта 1931 г.²⁸ Год спустя Руднев предъявил Ходасевичу в письме от 23 марта 1932 г. следующий расчет:

Я сговорился с кем следует, и 230 экземпляров Вашего «Державина» будут еще в течение этой недели доставлены по Вашему указанию со склада «Современных» записок» г. Каплану».

Порядка ради резюмирую здесь еще раз условия нашего с Вами соглашения. Основных, если не ошибаюсь, два:

1. 130 экземпляров «Державина» передаются в Ваше распоряжение ввиду приобретения Вами от издательства «Современных» записок» ста «фиксовых» экземпляров. Расплата за купленные Вами 100 экз. (по 10 фр. с экземпляра) производится Вами ежемесячными равномерными взносами, в течение 4 месяцев от дня сдачи книг г. Каплану.

2. Могущее понадобиться издательству «Современных» записок» в связи с поступающими к нему заказами количество Вашей книги издательство «Современных» записок» будет иметь возможность получать от г. Каплана» со скидкой не менее 50% номинальной стоимости, а если бы г. Каплан отпускал книгу другим книжным магазинам со скидкой *выше* 50%, то издательство «Современных» записок» также пользуется этой последней скидкой²⁹.

Тираж «Державина» составлял, по-видимому, 450 или 500 экземпляров (230 экз. шли в продажу через владельца книжного магазина «Дом книги» М.С. Каплана; 130 экз. получил автор; к этим 360 экз. следует добавить еще редакционные и рецензионные экземпляры, обычно около 100 штук). Таким образом, Ходасевич приобрел на кредит 100 экземпляров своей книги (остальные 30, по-видимому, авторские) по отпускной цене в 10 фр., то есть за 1000 фр.³⁰; 350–400 экземпляров профинансировал, надо думать, М.С. Каплан.

В свете данного расчета маловероятным выглядит и утверждение Вишняка (в воспоминаниях 1970 г.), будто бы издания производились «при авансе

²⁷ См.: *Иванович Ст. (В.И. Талин) [Португейс С.О.] Красная армия. Париж: Совр. записки, 1931.*

²⁸ Точная дата зафиксирована в дневнике Ходасевича: «Вышел Державин» (*Ходасевич В.Ф. Камер-фурьерский журнал. М., 2002. С. 171*).

²⁹ РАЛ. MS. 1500/3.

³⁰ Данную сумму Ходасевичу одолжил Фондаминский; эти деньги Ходасевич должен был «отработать» журнальными гонорарами за обещанную им для СЗ, но никогда не написанную художественную биографию А.С. Пушкина; см. письмо Фондаминского к Рудневу от 7 мая 1933 г.: «1000 фр. за “Державина” (долг Ходасевича). <...> Ходасевич до сих пор не дает “Современным” запискам” “Пушкина” и не покрывает своего долга» (РАЛ. MS. 1500/5).

Фондаминского в 250 фр. за книгу». Сумма 250 фр. достаточно незначительна — это была бы, в случае «Державина», себестоимость (вернее, авторская цена) всего лишь 25 экземпляров книги.

Еще один пример, более позднего времени — обстоятельства издания романа Л.Ф. Зурова «Древний путь» (Париж: Совр. записки, 1934), вышедшего из печати в октябре 1933 г. Условия публикации и связанные с ней расходы автора были указаны Фондаминским Зурову в письме от 22 июля 1933 г.:

Единственная возможность издать книгу — дать в «Дом книги» (Petropolis). Я беседовал с самим хозяином, кот<орый> приезжал из Берлина, и торговался жестоко. Вот результаты. Книга будет издана осенью (в октябре, если сейчас сдадите) в том виде, как книга Гуля³¹ (надеюсь, что А.О. <Фондаминская> Вам ее послала, — если нет, сегодня вышла), в 500 экз. Книга будет стоить в продаже 20 фр. Когда книга выйдет (в октябре), Вы должны внести наличными 1200 фр., через 6 месяцев после выхода книги Вы получите по 3 фр. за каждый проданный экземпляр. За 200 экз. можно ручаться = 600 фр. Много вероятно, что разойдется 300 эк. = 900. Возможно, что и все 400 (сто — авторских и редакт<орских>) = 1200. Следовательно, убыток от 600 фр. до 0. Издательство «Совр<ременные> зап<иски>». Условия суровые, но приемлемые — во всяком случае, лучших не найдешь. Весь вопрос, есть ли у Вас 1200 фр. в октябре. 500 Вам должны «С<овременные> з<аписки>» (480?). А фр. 500, думаю, Вы сумеете одолжить под мою гарантию в «Союзе писателей», в «Посл<едних> нов<остях>» или еще где-нибудь. Ведь всего на 6 мес<яцев>³².

В отличие от Ходасевича (заплатившего лишь 1000 фр., да и то на кредит Фондаминского, за четвертую или пятую часть тиража своей книги объемом в 314 стр.), Зуров должен был полностью оплатить расходы на печатание своего романа (1200 фр. за книгу объемом в 167 стр.); если за каждый проданный экземпляр он действительно получил бы 3 фр., то лишь при условии реализации всех поступивших в продажу 400 экз. (из общего тиража 500 экз.) он бы не потерпел убытка (400 x 3 фр. = 1200 фр.).

Дальнейшие письма Фондаминского к Зурову бросают свет на детали производства и финансирования книги. 4 августа 1933 г. издатель сообщал автору:

<P>укопись Вашу сдал. Печатается она в Берлине, выйдет в конце октября (начало сезона — раньше невыгодно). Вам пришлют контракт и корректуру (только нельзя *делать никаких исправлений*). Относительно займа будем хлопотать осенью — сейчас рано. Если что надо, *пишите мне* — мне перешлют. В край-

³¹ О какой книге идет речь, неясно; в издательстве «Петрополис» вышел двумя-тремя годами раньше роман Р.Б. Гуля «Скиф (Бакунин и Николай I)» (Берлин: Петрополис, 1930–1931. Т. 1–2); более актуальной (вышедшей, однако, в другом берлинском издательстве) была книга Гуля «Красные маршалы. Ворошилов, Буденный, Блюхер, Котовский» (Берлин: Парабола, [1933]).

³² РАЛ. MS. 1068/2450.

нем случае, обращайтесь к Михаилу Семеновичу Каплану, «Дом книги» (Maison du livre, 9, rue de l'Éperon, Paris)³³.

В письме же Фондаминского к Зурову от 19 сентября 1933 г. говорится:

А лучше всего советую Вам, как поправиться, докончить рассказы и внести часть гонорара на покрытие — ведь сюда потребует уплаты % лишних 100—150 фр. Во всяком случае, не беспокойтесь за расчет с «Petropolis'ом» — так или иначе я его устрою³⁴.

Итак, финансовая помощь, на которую могли надеяться авторы, заключалась, во-первых, в личной гарантии Фондаминского за займы, необходимые авторам для оплаты типографских расходов, и, во-вторых, в возможности покрывать часть этих расходов за счет гонораров за будущие журнальные публикации в СЗ.

Следует при этом учитывать, что Зуров принадлежал к кругу Бунина, с которым Фондаминского связывали особые, дружеские отношения; если он действительно полностью финансировал чьи-нибудь книги, то это были именно произведения Бунина³⁵. Надо думать, далеко не всем авторам, желающим опубликовать книгу в издательстве «Современные записки», предоставлялись аналогичные возможности, в частности займы под личную гарантию Фондаминского.

Несмотря на отсутствие капитала и собственной производственной базы, издательство развило в первые годы существования сравнительно бурную деятельность, выпуская в 1929—1931 гг. в среднем по девять изданий в год. Фондаминский сообщает об этом В.А. Маклакову с гордостью в письме от 5 мая 1931 г.:

Книгу обязательно выпустим (набор сохраняется). Надеюсь, что она себя окупит — в крайнем случае придется достать маленькую сумму (книга Ростовцева³⁶ издана очень удачно — не хватило всего 1000 фр.). Наше издательство процветает — уже выпустили 25 книг, а готовим к печати еще десятки. Надеюсь

³³ РАЛ. MS. 1068/2451.

³⁴ РАЛ. MS. 1068/2452.

³⁵ Ср. письмо Вишняка к Рудневу от 5 ноября 1933 г. (в связи со слухами о присуждении Нобелевской премии Бунину): «Алданов заключил с новым убеждением, что премия присуждена Бунину. Он уже рассчитывает, кого Бунин — и “министр его души” Ильюша <Фондаминский> — облагодетельствует: Зайцева, Куприна, Союз журналистов... (М.б., и нам отдаст те 2½ тыс., что мы, по предложению И. <Фондаминского>, “авансировали” на издание стихов Бунина?!))» (РАЛ. MS. 1500/3). Ср. также письмо Фондаминского к Рудневу от 20 июня 1934 г.: «...из 4 произведений И.А. <Бунина>, к<о>т<о>р<ы>е мы издали, два (“Тень птицы” и “Божье дерево”) принадлежат мне (я полностью заплатил за их печатание вместо Закса — пока я выручил за них 500 фр.!). Избранные стихи он издал на свой счет (т.е. Закс взял 250 экз., а издание окупалось при 500 — следовательно, И.А. <Бунин> заплатил половину расходов). Сейчас весь его доход в 3—4 тысячи будет от “Жизни Арсеньева”» (РАЛ. MS. 1500/3).

³⁶ См.: Ростовцев М.И. О Ближнем Востоке. Париж: Совр. записки, 1931.

скоро встретиться с Вами в Париже (в половине июня) — тогда обо всем подробно переговорим³⁷.

Утверждение Фондаминского («готовим к печати еще десятки» книг) несколько гиперболично: из анонсов, помещенных на последних страницах СЗ в 1930—1931 гг., явствует, что обширные планы издательства были реализованы лишь частично. В числе анонсировавшихся, но не осуществленных изданий были роман И.С. Шмелева «Солдаты», роман В.В. Набокова-Сирина «Соглядатай», две книги О.О. Грузенберга («Мои воспоминания» и «Мои речи»), «Люди символизма» В.Ф. Ходасевича, а также ряд книг из серии «Художественные биографии» — «М.Ю. Лермонтов» И.А. Бунина, «И.С. Тургенев» Б.К. Зайцева, «Александр I» М.А. Алданова и «А.С. Пушкин» В.Ф. Ходасевича³⁸.

Письмо Фондаминского к Маклакову относится ко времени наибольшей активности издательства; в 1931 г. оно выпустило 14 книг из общего числа выявленных 54 изданий. Весьма показательно распределение количества книг (названий) по годам издания: 1928 — 1, 1929 — 6, 1930 — 7, 1931 — 14, 1932 — 3, 1933 — 3, 1934 — 1, 1935 — 1, 1936 — 1, 1937 — 4, 1938 — 4, 1939 — 8, 1940 — 1. В первые годы активность издательства неуклонно возрастает и достигает пика к 1931 г., затем в 1932—1933 гг. наступает кризис, и в 1934—1936 гг. издательство почти прекращает деятельность; в 1937—1939 гг. следует новый подъем, оборванный Второй мировой войной.

В чем же причины кризиса 1932—1933 гг. и последующего временного приостановления деятельности издательства? Проблемы возникли, по всей видимости, в первую очередь на экономической почве (причем свою роль сыграл тут, безусловно, и мировой экономический кризис). В течение 1931 г. обанкротился финансист и контрагент издательства Закс; судя по всему, Закс не смог реализовать достаточного количества экземпляров книг, чтобы выкупленная им часть тиража изданий приносила прибыль³⁹.

Ряд писем внутриредакционной переписки от весны 1931 г., где упоминается Закс, свидетельствует о том, что в этот период между издательством и контрагентом имелись еще нормальные, бесконфликтные деловые отношения; см., например, письмо Фондаминского к Вишняку от 24 апреля 1931 г.:

10-го мая надо платить 10 тысяч за Алданова⁴⁰. Как ты помнишь, мы ему устроили кредит у Закса на эту сумму. У меня в кармане лежит вексель Закса на эту же сумму на *10 сент<ября>*. Таким образом, когда выйдут «С<овременные>

³⁷ Hoover Institution. Maklakov papers. Box 6. F. 12.

³⁸ См. анонс издательства в 43-й книге СЗ за 1930 г.

³⁹ Берлинскому контрагенту помешало также то обстоятельство, что еще весной 1929 г. парижские книготорговцы организовали неформальное объединение, направленное против устремлений Закса монополизировать отношения с издательством и журналом СЗ; ср. письма Фондаминского к Вишняку от 17 мая и от 23 мая 1929 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

⁴⁰ По-видимому, речь идет об издании: *Алданов М.А. Десятая симфония*. Париж: Совр. записки, 1931.

з<аписки>», ты сумеешь этим векселем заплатить в типографию (приблизительно $3\frac{1}{2}$ т.)⁴¹.

Осенью 1931 г. Закс заявил о своей неплатежеспособности, как явствует из письма Фондаминского к Вишняку от 12 сентября 1931 г.; вексель Закса на сумму 10 тысяч фр. со сроком на 10 сентября 1931 г. «лопнул»:

Главная забота сейчас — не платит Закс по векселю Алданова. Хотя мы и условились с М.А. <Алдановым>, что «С<овременные> з<аписки>» здесь ни при чем, но вся забота падает на меня. Надеемся, что понемногу из «Закса» вылезем. Но пока много забот и хлопот — возможно, что придется еще раз съездить в Берлин⁴².

Три дня спустя, 15 сентября 1931 г., Руднев сообщал Вишняку новые подробности:

Пишу тебе на ходу, чтобы поставить тебя в курс о наших делах. В одной области они оказались *вовсе дрянь*. Закс *не платит* по векселю Алданова... Это значит, что не платит и по остальным... В то же время он «реорганизирует» свое Aktiengesellschaft⁴³ — в новую фирму, которая, конечно, не будет ответственна за долги старой. Илья Николаевич <Коварский> советует *немедля* ликвидировать все отношения с Заксом, постаравшись набрать у него (если даст!!) на всю сумму векселей — *книг...* которыми потом нам торговать десять лет. Илюша <Фондаминский> вчера вечером сог<ла>шался с этим, — сегодня опять склонен «не спешить». Милюкова⁴⁴ — отдавать не будем, это было бы безумие. Как я предсказал, Закс, навязав Илюше <Фондаминскому> склад всякого хлама здесь, но *по номинальной* стоимости на 12.000, — считает, что он на эту сумму нам «уплачивает» своего долгу.

Алданов, с 10 000 векселем, «не понимает», что мы тут ни при чем.

Итак, — вновь 30 000 долгу, — Илюша <Фондаминский>, конечно, берет на себя, но, за исключением Алдановского векселя, конечно, все остальное *наше* общее дело. Но до какой степени все оно, это дело, было построено не на деловых основах, а на необоснованном доверии к Заксу! Оказывается, векселя с Закса надо было брать *личны*е, а не *фирменные*, кот<орые> он сейчас легко «аннулирует», ликвидируя фирму⁴⁵.

Если Вишняк (в воспоминаниях 1970 г.) сообщает, что «издательство оказалось убыточным <...> по недостаточной опытности самого Фондамин-

⁴¹ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁴² Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁴³ Акционерное общество (нем.).

⁴⁴ По-видимому, речь идет о книге: Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Юбилейное издание. Париж: Совр. записки, 1931. Т. 2. Вера. Творчество. Образование. Ч. 2. Искусство. Школа. Просвещение.

⁴⁵ Lilly Library. Vishniak papers. F. 121.

ского», то в свете приведенного выше письма в этом утверждении есть доля правды.

Имя Закса встречается еще несколько раз на страницах внутриредакционной переписки в течение 1932 г. — последний раз в письме Фондаминского к Вишняку от 20 мая 1932 г. («Спешу тебя обрадовать — 1180 фр. от Закса получил обратно»⁴⁶), но отношения с бывшим контрагентом были постепенно сведены на нет. Закс, впрочем, скончался в декабре 1932 г. (см. примеч. 18). Итоги финансовой ситуации издательства подводил Фондаминский в письме к Рудневу от 7 мая 1933 г.:

«Положение в нашем деле становится все тревожнее и мне приходится думать о нашем будущем. Обдумываю все возможности на худший исход. Потому пишу тебе и о вопросе, к о т о р ы й мы подняли в Париже. В связи с ликвидацией Закса, мне пришлось занять 5 т. фр. Для покрытия этого долга у меня были следующие возможности: 1) долг Алданова в 1800 фр. (за «10-ю симфонию»); 2) 1000 фр. за «Державина» (долг Ходасевича); 2) две книги Бунина («Божье древо» и «Тень птицы»), к о т о р ы е я хотел продать за 2 т. (эти книги принадлежат мне). Но: 1. «10-я симфония» отдана Алдановым Илье Ник. Коварскому, к о т о р ы й должен был выручку за продажу уплачивать мне; И.Н. Коварский почти ничего не продает и деньги мне не поступают; 2. Ходасевич до сих пор не дает «Современным запискам» «Пушкина» и не покрывает своего долга; 3. Книги Бунина до сих пор продать не удалось. Между тем приходит пора если не вернуть все 5 т., то хотя частями погашать долг⁴⁷.

Таким образом, убыток Фондаминского в связи с неоплаченными обязательствами Закса сводился в 1934 г. к 5000 фр. — сумме достаточно высокой (соответствующей приблизительно полугодовой квартплате за дом в Grasse), которой, однако, далеко до 18 тыс. фр., называемых в воспоминаниях Вишняка в качестве финансовых потерь Фондаминского.

Экономические проблемы не были единственной причиной заниженной деятельности издательства в середине 1930-х гг. Основной «двигатель» издательского дела Фондаминский с начала 1934 г. вплоть до лета 1935 г. был почти всецело поглощен смертельной болезнью своей жены; ему было не до журнала, а тем более не до издательства. А.О. Фондаминская скончалась в июне 1935 г.

Деятельность издательства стала снова раскручиваться с 1937 г. Основная часть изданий конца 1930-х гг. — это томики поэзии, образующие серию «Русские поэты». В данной серии (выпускаемой отчасти в сотрудничестве с парижским издательством «Дом книги») появилось всего девять названий (стихи В.А. Смоленского, З.Н. Гиппиус, Ю.К. Терапиано, Б.Ю. Поплавского, В.И. Иванова, Г.В. Адамовича, М.О. Цетлина, С.Ю. Прегель, А.С. Гингера).

⁴⁶ Lilly Library. Vishniak papers. F. 26.

⁴⁷ РАЛ. MS. 1500/5.

К печати готовились также сборники стихов Л.И. Кельберина, Г. Раевского (Г.А. Оцуна), А.С. Головиной⁴⁸.

Характерен взгляд со стороны на эту новую ветвь издательской активности Фондаминского; поэт А.П. Ладинский (еще в 1931 г. опубликовавший в издательстве «Современные записки» собственный томик стихотворений) записал 13 февраля 1938 г. в своем дневнике:

Фунд<аминский>, чтобы утешить себя после того, как отобрали и передали Милюкову «Русские записки», проявляет бешеную деятельность. Надумал, между прочим, издавать книги поэтов. 45 книжек. Сначала тех, кто давно не издавались: Адамовича, Смоленского и т.д. Между прочим, включен в первую серию Миша Цетлин. Как будто у него нет 1.000 фр<анков> издать книжку, кстати, никому ненужную⁴⁹.

Второй новой серией издательства конца 1930-х гг. наряду с «Русскими поэтами» была «Русская научная библиотека». В течение 1939 г. в данной серии вышли две философские книги — «Непостижимое: Онтологическое введение в философию религии» С.Л. Франка и «Гегель в России» Д.И. Чижевского.

О размахе новой затеи Фондаминского свидетельствует его письмо к П.М. Бицилли от 10 марта 1938 г.:

Издательство «Современные записки» приступает к изданию «Русской научной библиотеки». Предполагается издавать в год по 4 тома в 20–25 листов каждый. В 1939 г. выйдут:

1. *Ростовцев*. Социальная история эллинистического мира
2. *Чижевский*. Гегель в России
3. *Франк*. Непостижимое
4. *Шруве*. История народного хозяйства в России

В дальнейшем намечены: 5. Ростовцев: социальная история Римской Империи. 6. Милюков: Российская Империя. 7. Зелинский: ?. 8. Лосский: система этики. 9. Фатеев: Сперанский. 10. Федотов: История русской религиозности. 11. Бицилли: русская литература 19 в. 12. Нольде: ?. 13. Окунев: ?. 14. Савицкий: Производительные силы России. 15. Алексеев: Антропология. Большинство авторов уже дали согласие, от остальных ждем ответа. Издательская коллегия состоит: из профессоров Эльяшевича, Федотова, Алексеева, Михельсона, меня и инженера Брейнера. Книги будут изданы хорошо, как книга Базили: «Россия под советской властью»⁵⁰. Часть экземпляров будет в переплетах. Финансовая база основана на следующем. Издательство «Дом книги» взяло на себя выпуск библиотеки при условии, что мы берем у нее 250 экз.

⁴⁸ См. анонс издательства в 69-й книге СЗ за 1939 г.

⁴⁹ Цит. по: *Хазан В.* «Он был поэтом не только в своих стихах, но и в жизни» (Материалы к портрету Михаила Цетлина) // Наст. изд. С. 95.

⁵⁰ См.: *Базили Н.А.* Россия под советской властью. Париж: [Дом книги], 1937.

Следовательно, наша задача найти эти 250 подписчиков по цене 1 фунт за 4 тома. Мы не сомневаемся, что это количество подписчиков мы найдем (университеты, подписка через «Последние новости», которые нас поддерживают, частные большие связи). В ближайшем будущем мы выпускаем проспект и приступаем к сбору подписки. Обращаемся к Вам с просьбой: дать для нашего издательства книгу по русской литературе. Думаем, что легче всего Вам написать по литературе 19 в. Но Вы можете предложить другую тему (предпочтительно русскую). Для написания книги (максимум 20–25 листов, но, разумеется, можно и меньше) Вы располагаете достаточным временем: 1½ года — 2½ года. Разумеется, чем скорее Вы приготовите книгу, тем скорее она выйдет. Итак просьба: 1. дать принципиальное согласие; 2. указать тему (мы ее обсудим); 3. указать приблизительный срок, когда она может быть готова. Ответ ждем возможно скорее, ибо предполагаем скоро выпустить проспект. Если Вы можете указать какую-нибудь интересную работу, будем благодарны⁵¹.

Поиски подписчиков на серию «Русская научная библиотека» велись не только с помощью рекламного проспекта, но и путем личной «обработки» возможных подписчиков — представителей научной и интеллектуальной элиты среди русских эмигрантов. Сохранилось недатированное письмо Фондаминского к ученому-химику А.А. Титову (написано осенью 1938 г.) с предложением подписаться:

Дорогой Александр Андреевич,

позвольте обратить Ваше внимание на прилагаемый проспект «Русской научной библиотеки». Издание это не благотворительное, а построенное на «самокупаемости» — потому тем с большей уверенностью я могу его Вам рекомендовать. Книги будут изданы отлично и будут выходить аккуратно каждые 3 месяца. Первый том уже сдан в печать. В ценности книг Вы можете сами убедиться. Это первая попытка, очень солидно поставленная, наладить издание серьезных научных работ. Если Вы подпишетесь сами или достанете других подписчиков, Вы поддержите хорошее культурное дело и вместе с тем приобретете за ничтожную цену отличные книги. В розничной продаже эти 4 тома будут стоить 250–300 фр.

Шлю сердечный привет.

Ваш И. Фондаминский

P.S. Подписку надо прислать мне⁵².

В анонсе издательства 1939 г. как «готовящиеся к печати» в данной серии указывались «Очерки по истории русской культуры. Т. 1. Ч. 2» П.Н. Милокова и «Экономическая и социальная история России» П.Б. Струве⁵³.

⁵¹ ИРЛИ. Ф. 804 (П.М. Бицилли). Оп. 1.

⁵² Bakhmeteff Archive. A.A. Titov collection.

⁵³ См. анонс издательства в 69-й книге СЗ за 1939 г.

Как явствует из письма Фондаминского к В.И. Иванову от 26 октября 1938 г., велись переговоры об издании одной из книг Иванова («Дионис и прадионисийские культы», второго издания вышедшей в 1923 г. в Баку монографии «Дионис и прадионисийство»):

М.А. Алданов передал нам Ваше предложение издать Вашу книгу в серии «Русская научная библиотека». Наша издательская коллегия с радостью приняла Ваше предложение. Она только просит спросить Вас, каковы тема, название и размеры (количество знаков) книги и не была ли она издана в Советской России (мы слышали о существовании рукописи, но не знали о ее судьбе). Если книга не была издана (мы не хотели бы переиздавать) и размеры подходящи (20–25 листов – 900 000–1 100 000 знаков), то мы попросим Вас прислать рукопись для ознакомления. Мы будем счастливы издать Вашу книгу. 1-й том нашей библиотеки уже сдан в печать (книга Франка) и выйдет в конце года⁵⁴.

Издание не состоялось. Возможно, это было связано с нежеланием издательства переиздавать книгу; не исключено, что причиной было вторжение гитлеровской армии во Францию в июне 1940 г., положившее конец деятельности как журнала, так и издательства «Современные записки».

⁵⁴ РАИ. Оп. 2. Папка 5. Там же хранится экземпляр проспекта изданий «Русской научной библиотеки», упомянутого в письме Фондаминского к Бицилли (см. илл. 2–3).

РУССКАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

Изданіе за рубежом на русском языкѣ работ русских ученых — задача в условіях эмиграціи чрезвычайно трудная. Но перед людьми, которым дорога русская культура, которые вѣрят в будущее Россіи, задача эта стоит с повелительной настоятельностью. Первые годы можно было еще надѣяться на скорое окончаніе изгнанія, вѣрить, что научная работа там, в Россіи, не оборвется. Уничтоженіе свободы научной мысли, введеніе обязательной казенной идеологіи сдѣлало на родинѣ научную работу невозможной, но крайней мѣрѣ в области гуманитарных наук, исторіи, философій, исторіи религіи, экономикѣ, правовѣденіи, исторіи литературы. За рубежом же русским ученым негдѣ печатать свои работы на русском языкѣ. А молодые русскіе ученые, к счастью, довольно многочисленные, не могут часто и браться за русскія темы: не всегда онѣ могут увидѣть свѣтъ и на иностранном языкѣ. Русская научная традиція грозит оборваться.

Группа русских ученых предприняла, под общим обозначеніем «Русская Научная Библиотека», изданіе

Илл. 2. Проспект «Русской научной библиотеки»

оригинальных работ русских ученых. В настоящее время уже выданы к печати в ближайшие годы выходящая продукция работы (по алфавиту):

- И. И. АЛЕКСЬЕВ. «Мы и земля», Опыт философской критики.
- И. М. ШИШЕЛИН. «Воспоминания о жизни Ермака».
- Ф. Ф. ЗЫЛИНСКИЙ. «Религия русских дореволюции».
- И. О. ЛОСЬКИН. «Воспоминания о жизни».
- И. И. МИЛЕВКОВ. «Образы русской культуры» (т. I, ч. 2-ая). Писатели и поэты.
- И. Л. ОКУНЕВ. «Мозаика древней Арктики».
- М. И. ГОСТИНИЦЕВ. «Этнографическая социология-этнология культуры».
- И. И. САВИЦКИЙ. «Воспоминания о жизни России».
- И. В. СТРУНЕ. «Этнографическая и социальная история России с древнейших времен и до нашего времени».
- Л. Н. ФАТЧЕВ. «М. М. Сперанский».
- Г. П. ФЕДОТОВ. «История русской религиозности».
- С. Л. ФРИШ. «О неопубликованном».
- Д. Н. ЧИЖЕНСКИЙ. «Генезис и Россия».

Общая и ряд других работ, точные названия которых пока еще не установлены.

В ближайшем году будут выданы выходящая продукция работы:

С. А. БОРАКОВ. О неопубликованном
Ф. Ф. ЗЫЛИНСКИЙ. Религия русских дореволюции

И. И. МИЛЕВКОВ. «Образы русской культуры». Писатели и поэты.

И. В. СТРУНЕ. «Этнографическая и социальная история России с древнейших времен и до нашего времени».

Д. Н. ЧИЖЕНСКИЙ. «Генезис и Россия».

Издательский Комитет оставляет за собой право изменить, по техническим условиям, порядок издания.

Цена подлинника на четыре тома (в среднем по 20 печатных листов — 200 страниц каждый) — 5 долларов, 50 номерованных экземпляров на лучшей бумаге — 10 долларов за 4 тома. Цена указана с доставкой и предплатой Франции. За доставку в другие страны взимается дополнительно 50 центов. В отдельной продаже цена будет выше.

Издательский Комитет обращается ко всем, кому дорога русская культура, с просьбой поддержать его начинание.

Подписку — в любой валюте по курсу дня — просит адресовать в Издательство «Современная Записка», 6, rue David, Paris (18^e).

Издательский Комитет:

Проф. И. И. АЛЕКСЬЕВ.

С. Н. БРЕГЕРНЕР.

И. И. БУНАКОВ.

Проф. В. Б. ЕЛЬЯШЕВИЧ.

Проф. А. М. МИХЕЛЬСОН.

Проф. Г. П. ФЕДОТОВ.

Илл. 3. Проспект «Русской научной библиотеки» с правкой рукой И.И. Фондаминского

Библиография

Аннотированная роспись содержания журнала «Современные записки»

Сост. Манфред Шруба

Роспись представляет собой библиографическое аннотированное описание содержания полного комплекта «Современных записок» (70 книг) в хронологической последовательности выхода с 1920 по 1940 г.

Это не первое предприятие подобного рода¹. В сопоставлении с имеющимися указателями содержания этого журнала настоящая роспись отличается увеличением объема информации – в первую очередь, наличием аннотаций, уточненными и развернутыми библиографическими справками о рецензируемых изданиях, а также рядом новых атрибуций. По архивным и печатным источникам установлена и указана приблизительная дата выхода из печати каждого выпуска журнала (точной датой публикации журнала снабжены сами редакторами лишь книги 3–8, 10–13 СЗ). В отдельных случаях официальные даты выхода номеров на несколько дней предшествовали датам поступления тиражей в продажу (последние приведены ниже в перечне отзывов критики на СЗ).

Формально настоящая роспись ориентируется на петербургский «Сводный каталог» русской периодики первой четверти XIX в.² Из этого издания заимствована, в частности, рубрика «сведений об ответственности», где после двух первых элементов записи (имени автора и заглавия) воспроизводятся данные об авторе в той форме, в какой они встречаются в самом журнале (ср., например, в записи № 2 – «Гр. Алексей Н. Толстой»), в отличие от нормативной формы имени автора, вынесенной в начало записи («Толстой А.Н.»). В тех случаях, когда журнальная публикация подписана псевдонимом или криптонимом, то есть когда ее автор установлен библиографическим путем, нормативная форма имени автора приводится в квадратных скобках (ср., напр., в запи-

¹ Первые указатели содержания «Современных записок» появились еще в составе самого журнала: *Современные записки. Указатель к № 1–26 (за 1920–1925 гг.)* // СЗ. 1925. № 26. С. 528–544; *Современные записки. Указатель к № 27–50 (за 1926–1932 гг.)* // СЗ. 1932. № 50. С. I–VII. Отдельными изданиями вышли: «Современные записки»: *Указатель №№ I–LXV, 1920–1937.* – [Шанхай: Б.и., 1938]. – 94 с.; *Современные записки: Указатель содержания. №№ 1–70. 1920–1940* / Б.В. Аверин, В.К. Ермакова, Д.Б. Кудрявцев, И.В. Попович. СПб.: Reprint, 2003. – СЛ, 58 с.; *Журнал «Современные записки» (Париж, 1920–1940): Указатель содержания* / Сост. А.Я. Лапидус; науч. ред. Б.В. Аверин. – СПб.: Reprint, 2004. – 368 с. Ср. также издание: *L'émigration russe. Revues et recueils, 1920–1980. Index général des articles / Préface de M. Raeff.* – Paris: Institut d'Etudes Slaves, 1988 (Bibliothèque russe de l'Institut d'Etudes Slaves; 81), где содержание журнала (наряду с другими периодическими изданиями русской эмиграции) дано в алфавитном порядке авторов.

² См.: *Сводный каталог сериальных изданий России (1801–1825)* / РНБ; РГБ; Б-ка РАН; ГПИБ [и др.]. СПб.: Изд-во РНБ, 1997–2006. Т. 1. Журналы (А–В) – Т. 3. Журналы (З–М). С росписью содержания.

си № 8: подпись — псевдоним «Амари» и нормативная форма имени автора «[Цетлин М.О.]»).

Содержание текущих номеров (а равно и последних вышедших) в перечень материалов не включалось. Рекламные модули, занимающие последние страницы многих номеров, также не описывались. Анонсы, объявления, библиографические списки (россики, новых изданий, книг, присланных в редакцию) и прочие незначительные по объему и содержанию материалы включались в перечень и нумеровались лишь в тех случаях, когда требовали аннотации. Для всех прочих публикаций журнала применена сквозная нумерация, к ней приведены перекрестные отсылки в записях и аннотациях и к ней же апеллируют позиции именного указателя. Решено было не делить указатель на две части — авторов и упоминаемых лиц, но дать авторские позиции полужирным шрифтом в едином указателе.

Аннотациями снабжены преимущественно публикации журнала, из заглавия которых трудно или невозможно делать выводы о содержании. В некоторых аннотациях указаны архивные или печатные источники атрибуций. В ряде случаев в аннотациях использовано сокращение «Тартаковский [+ номер записи]», отсылающее к соответствующему изданию³.

Annales contemporaines — Современные записки: Ежемесячный общественно-политический и литературный журнал / Издаваемый при ближайшем участии Н.Д. Авксентьева, И.И. Бунакова [Фондаминского], М.В. Вишняка, А.И. Гуковского и В.В. Руднева. — Париж, 1920—1940. — Кн. 1—70.

1920. Кн. 1 [ноябрь]

1. [Руднев В.В.] От редакции. — С. [VII—VIII].

Характер и задачи издания. Внепартийный орган. Демократическая программа на основе Февральской революции. Задачи: борьба с большевистской властью в России, общественное объединение. Об авторстве см.: Вишняк М.В. «Совр. записки» (Отчет-восп.) // НЖ. 1948. № 20. С. 231.

2. Толстой А.Н. Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XI—XIII] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1—33. — См.: 22, 23, 39, 65, 89, 135, 136.

Начальные главы опубликованы впервые в журнале «Грядущая Россия» (Париж, 1920), прекратившем существование после второго номера. Начало романа переиздано в качестве приложения к первому номеру СЗ с отдельной пагинацией (см.: 22).

3. Бальмонт К.Д. [Стихотв.:] Из ночи («Я от детства жил всегда напевом...») / К. Бальмонт. — С. 34—35.

³ См.: Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках: Аннотированный указатель книг и журнальных и газетных публикаций, изд. за рубежом в 1917—1991 гг.: В 4 т. / Науч. руководство, ред. и введение А.Г. Тартаковского, Т. Эммонса, О.В. Будницкого. М., 2003—2006.

4. **Федорченко С.З.** Сказки / Софья Федорченко. — С. 36–48. — Содерж.: Бес да инок. — Месяц да солнце. — Про свинью жирную. — Дед да внук. — Петух да гусыня. — Про медведя да осиновый кол с голосом. — Про безродного чертяку. — Кобыла да чучел. — Мужик в пекле. — Фабричный мужик. — Как ворона за курицу служила. — Про куща да ягодку. — Про корову бодучую. — См.: 42.

Из предисловия редакции: «Эти несколько сказок взяты из огромного материала — разговоров, стихов, песен и сказок, — собранного Софьей Федорченко на войне, где она работала как сестра милосердия».

5. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] «Пожирающий огонь — мой конь...»; «Чердачный дворец мой, дворцовый чердак!...»; «Есть колосья тучные, есть колосья тощие...»; «Благословляю ежедневный труд...» / Марина Цветаева. — С. 49–50.

6. **Бальмонт К.Д.** Мысли о творчестве / К. Бальмонт. — С. 51–64. — Содерж.: 1. Эпоха Возрождения и заря новой жизни. — 2. Романтики. — См.: 74.

В составе статьи сонет о Леонардо да Винчи («Художник с гибким телом леопарда...»).

7. **Крандиевская-Толстая Н.В.** [Стихотв.:] «С севера — болота и леса...» / Наталья Крандиевская. — С. 65.

8. **Цетлин М.О.** [Стихотв.:] «Предутренняя свежесть...» / Амари. — С. 66.

9. **Зензинов В.М.** Русское Устье: Из дневника ссыльного / В. Зензинов. — С. 67–80. — Оконч.: 25.

10. **Шестов Л.И.** Откровения смерти. (Последние произведения Л.Н. Толстого) / Л. Шестов. — С. 81–106. — Оконч.: 27.

11. **Полнер Т.И.** О Толстом: Ключки воспоминаний / Тихон Полнер. — С. 107–124.

Реакция московской интеллигенции на отлучение Л.Н. Толстого от церкви. Посещение Толстого в 1901 г. Упом.: С.И. Шаховской, А.А. Мануйлов. Деятельность «Общества первого полного издания творений Толстого» в 1918 г. (ср.: Тартаковский 7954).

12. **Авксентьев Н.Д.** Patriotica / Николай Авксентьев. — С. 125–135.

Судьба русского общества и народа. Борьба с большевизмом. Упом.: А.И. Герцен, В.М. Пуришкевич, И.А. Бунин.

13. **Загорский С.О.** Социально-экономическая реакция в советской России / С. Загорский. — С. 136–154. — Содерж.: 1. Капиталистическое подполье. — 2. Дезурбанизация. — 3. Дезиндустриализация. — 4. Развитие индивидуальной крестьянской собственности. — 5. Социальная реакция.

14. **[Стенцель З.С.]** Положение русской кооперации / З. Ленский. — С. 155–167.

Кооперативное движение в условиях Советской России.

15. **Руднев В.В.** Лига Наций и международное рабочее законодательство / В. Руднев. — С. 168–188. — Содерж.: I. Итоги движения в пользу международного рабочего законодательства до войны. — II. Накануне мирной конференции. — III. Рабочее законодательство на мирной конференции.

16. **Корф С.А.** Федерализм и централизация в современной Америке / Проф. С.А. Корф. — С. 189–204.

Социально-правовое развитие США.

17. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 205–231. — Содерж.: Традиция русской журналистики. — Собрание рассеянного света. — «Рефлекторы» и «аккумуляторы». — I. Что делается в России? — Источники познания. — Правительственные сообщения. Иностранная экспертиза. — Две категории экспертов. Нелегальная литература. — II. Мизерность мировой войны по сравнению с гражданской в России. — Математическое доказательство конца большевиков. — Смертная казнь отменена. — «Да здравствует смертная казнь!» — Творимая легенда. — Хаос и случай. — Под условным расстрелом. — Достаточно ли одной правды?

Культура и жизнь

18. **Нольде Б.Э.** Лига народов и международный суд / Проф. бар. Б.Э. Нольде. — С. 232–235.

Упом.: Л. Буржуа.

19. **Тюрин С.П.** Guild socialism. (Опыт построения новой социальной теории в Англии) / С.П. Тюрин. — С. 235–240.

Обзор работ о «гильдейском социализме». Упом.: G.D.H. Cole, A.R. Orage, G. Renard.

20. **Цетлин М.О.** Анри Барбюс / Мих. Цетлин. — С. 241–243.

Французский прозаик А. Барбюс. Литературная деятельность. Романы «Le Feu» и «La Clarté».

21. **Койранский А.А.** Театр в Англии / Александр Койранский. — С. 243–248.

Театральная жизнь в Англии. Упадок драматического искусства. Популярные зрелища. «Порнократическое» дыхание английского театра.

Приложение

22. **Толстой А.Н.** Хождение по мукам: Роман: [Гл. I–X] / Гр. А.Н. Толстой. — С. 1–84 второй паг. — См.: 2, 23, 39, 65, 89, 135, 136.

1920. Кн. 2

[декабрь]

23. **Толстой А.Н.** Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XIV–XVI] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1–40. — См.: 2, 22, 39, 65, 89, 135, 136.

24. **Бальмонт К.Д.** Змей: [Венок сонетов] (1. «Я верую во власть и в чару Змея...»; 2. «К бессмертному всегда чрез смелость путь...»; 3. «Свой лик любви, и свой же лик забудь...»; 4. «Из точных черт слагается камейка...»; 5. «Незрячий червь пробил всю землю, смея...»; 6. «У первой птицы в крыльях билась жуть...»; 7. «Был змеем каждый дух когда-нибудь...»; 8. «Змеина стеблем белая лилея...»; 9. «Поняв запрет, запретное разбей...»; 10. «Не выходи на бой чрезмерно рано...»; 11. «Любя змею, люби и голубей...»; 12. «В одной из птиц есть путь от всех скорбей...»; 13. «Взгляни на круг сапфирный Океана...»; 14. «Чрез

каплю воли ты всемирный Змей»; 15. «Я верую во власть и в чару Змея...») / К. Бальмонт. — С. 41–55.

25. **Зензинов В.М.** Русское Устье: Из дневника ссыльного: (Окончание) / В. Зензинов. — С. 56–90. — Нач.: 9.

26. **Крандиевская-Толстая Н.В.** [Стихотв.:] «Над жизнью маленькой, нехитрой, незаметной...» / Наталья Крандиевская. — С. 91.

27. **Шестов Л.И.** Откровения смерти. (Последние произведения Л.Н. Толстого) / Л. Шестов. — С. 92–123. — Нач.: 10.

28. **Ловцкий Г.Л.** Музыка и диалектика: О творчестве А.Н. Скрябина / Г. Ловцкий. — С. 124–140.

29. [**Фондаминский И.И.**] Пути России: Статья первая / И. Бунаков. — С. 141–177. — См.: 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Развитие русского самосознания; обзор концепций. Упом.: П.Я. Чаадаев, И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, А.И. Герцен, Н.К. Михайловский, Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, Вл.С. Соловьев, Д.С. Мережковский, Н.А. Бердяев.

30. **Михельсон А.М.** Америка против Англии. (Соперничество между торговыми флотами Англии и Северо-Американских Соединенных Штатов) / А. Михельсон. — С. 178–199.

31. [**Гуковский А.И.**] Кризис международного социализма / А. Северов. — С. 200–234. — Содерж.: 1. Источники противоречий. — 2. Война и проблема мира. — 3. Распад интернационала. Москва и Женева.

Культура и жизнь

32. **Ростовцев М.И.** Поминки. (Памяти загубленных друзей и коллег) / М. Ростовцев. — С. 235–241.

Портреты ученых, погибших (расстрелянных или умерших от истощения) в первые годы советской власти. Упом.: Т.Д. Флоринский, И.Д. Андреев, В.М. Хвостов, Д.В. Викторов, А.М. Ляпунов, Н.П. Кондаков, Д.Д. Гримм, Я.И. Смирнов, А.С. Лаппо-Данилевский, М.А. Дьяконов, А.А. Шахматов, О.И. Брок (с отрывком из воспоминаний Брока о Шахматове 1918 г.), И.А. Покровский, Е.С. Федоров, Л.М. Лопатин, А.А. Иностранцев, В.П. Науменко.

33. **Поляков С.Л.** Об искусстве благословляющем / С. Поляков-Литовцев. — С. 241–245.

Отсутствие крупных явлений искусства в современной русской литературе как последствие революции.

34. **Мандельштам А.Н.** Постоянный международный суд и начало равенства государств / Андрей Мандельштам. — С. 245–250.

35. **Апостол П.Н.** Вопросы денежного обращения на брюссельской финансовой конференции / П.Н. Апостол. — С. 251–259.

36. **Загорский С.О.** Экономические проблемы мира / С. Загорский. — С. 259–267.

Обзор работ на английском и французском языках о международной экономике. Упом.: J.M. Keynes, R.G. Levy, F. Vanderlip, N. Angell, G. Vissering.

37. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 268–297. — Содерж.: I. Падение Крыма. — На первом этапе. — «Образцовая эвакуация». — Продолжение исхода. — Ни сомнений, ни лукавства. — II. Материал для будущего. — Кто виноват? — То, что было. — Два генерала — два антипода. — Стратегия и политика. — Кто кого обошел? — Личная диктатура как метод преодоления существующей безличной диктатуры. — Смысл крымской трагедии. — III. Что будет? — Расчеты победителей. — Надежды побежденных. — С.-Д., К.-Д., С.-Р. — Политические одиночки. — Сложение сил и орган общественного мнения.

Упом.: А.В. Кривошеин, Г.Н. Раковский, П.Н. Врангель, А.И. Деникин, П.Б. Струве, В.И. Сидорин, В.А. Маклаков, Е.К. Климович, В.И. Гурко, В.М. Чернов, П.Н. Милоков.

38. **Авксентьев Н.Д.** Сложение сил / Николай Авксентьев. — С. 298–308.

Вопрос об общественно-политическом объединении. План новой антибольшевистской коалиции.

1921. Кн. 3 (27 февраля)

39. **Толстой А.Н.** Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XVII–XXIII] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1–45. — См.: 2, 22, 23, 65, 89, 135, 136.

40. **Алданов М.А.** Святая Елена, маленький остров: [Роман: Гл. I–VI] / М.А. Алданов. — С. 46–88. — Оконч.: 66.

41. **Маковский С.К.** [Стихотв.:] Скеле («Как ты мне дорого, приветное село...») / Сергей Маковский. — С. 89–94.

42. **Федорченко С.З.** Сказки и песни буковинские / Софья Федорченко. — С. 95–101. — Содерж.: Про Ивана-волка. — Про злодея и мышь ночную. — Про чортову куклу. — Песня («То не облако летит над Дунаем...»). — Песня («Ох, взрою я черную землю...»). — См.: 4.

43. **Репин И.Е.** О графе Льве Николаевиче Толстом: Мои личные впечатления и воспоминания / И. Репин. — С. 102–112.

Жизнь Толстого и его семьи в Ясной Поляне. Воспоминания 1888 г. (ср.: Тартаковский 7962).

44. **Карцевский С.О.** Об эстетике Достоевского: К 40-летию со дня смерти / Сергей Карцевский. — С. 113–122.

45. **Шестов Л.И.** Тысяча и одна ночь / Л. Шестов. — С. 123–141.

Философия и вопрос о Боге.

46. **Ростовцев М.И.** Происхождение Киевской Руси / М. Ростовцев. — С. 142–149.

47. **Орлов А.С.** Изменения цен и условий жизни трудящихся классов с начала войны / А.С. Орлов. — С. 150–172.

Статистические данные о доходах и условиях жизни рабочих в Западной Европе и Северной Америке.

48. **Корф С.А.** Возможна ли в России федерация? / С.А. Корф. — С. 173–190.

Возможность, желательность и необходимость объединения народностей бывшей империи в рамках федеральной формы правления в России.

49. **Гефдинг В.Ф.** Трехлетние итоги: Очерки советского хозяйства / В. Гефдинг. — С. 191–202.

Экономическое состояние Советской России. Большевистская власть как военно-бюрократическая олигархия.

50. **[Минорский В.Ф.]** Заметки о Закавказье: Отделение от России. — Положение в Грузии / В. М. — С. 203–222.

Культура и жизнь

51. **Слоним М.Л.** Поэт человечности: (Жорж Дюгамель) / Марк Слоним. — С. 223–230.

Французский поэт и прозаик Ж. Дюамель. Литературная деятельность.

52. **Шлецер Б.Ф.** Музыкальное возрождение Франции и русское влияние / Б. Шлецер. — С. 230–239.

Упом.: Клод Дебюсси и др.

53. **Метальников С.И.** Проблема туберкулеза. Новые пути в изучении туберкулеза / С. Метальников. — С. 239–248.

54. **Цетлин М.О.** «Истинно народные поэты» и их комментатор / Мих. Цетлин. — С. 248–251.

По поводу издания в Берлине сборника крестьянских поэтов с предисловием Иванова-Разумника. Упом.: С.А. Есенин, Н.А. Клюев, П.В. Орешин.

55. **Койранский А.А.** По поводу Салона Независимых / Александр Койранский. — С. 252–257.

Критический разбор современной французской живописи.

Критика и библиография

56. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на кн.:] Rolland R. Clérambault: histoire d'une conscience libre pendant la guerre. Paris: Ollendorff, 1920 / Б. Шлецер. — С. 258–261.

57. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] F. Zitelmann. Russland im Friedensvertrage von Versailles. Berlin: F. Vahlen, 1920 / В. Р. — С. 262–266.

58. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] Loris-Melicof J. La Revolution russe et les nouvelles republicues trans-caucasiennes (Bolchevisme et antibolchevisme). Paris: Librairie Felix Alcan, 1920 / В. Р. — С. 266–271.

59. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Устрялов Н.В. В борьбе за Россию. Харбин: Окно, 1920 / Марк Вишняк. — С. 271–275.

60. **Апостол П.Н.** [Рец. на кн.:] Delaisi F. Le Petrole. Paris: Payot, 1921 / П.Н. Апостол. — С. 275–278.

61. **Загорский С.О.** [Рец. на журн.:] The Russian Economist. Journal of the Russian Economic Association in London = Записки Русского экономического общества в Лондоне. 1920. № 1 / С. Загорский. — С. 278–281.

62. **Вишняк М.В.** На родине: Дальневосточная эпопея / Марк Вишняк. — С. 282–307. — Содерж.: Дальний Восток как антитеза Крыму. — I. Нравы сибирской атамановщины в изображении адм. Колчака. Успехи большевизма за время «колчаковщины». — Борьба против сибирской реакции. — Идея демократического буферного образования. — Переговоры в Томске. — II. Переговоры в Иркутске. — Города-республики: Верхнеудинск, Чита, Благовещенск, Владивосток и др. — Приморье как центр борьбы за создание демократического «буфера». — Японское выступление. — Отход большевиков на вторые позиции. — Дальневосточная Республика как изолятор и Верхнеудинск как проводник московской политики. — Читинская конференция. — Агония дальневосточной демократии. — III. Три фактора. — Японская игра кошки с мышью. — Большевистская «правая политика левыми руками». — Положение демократии между молотом и наковальней. — Самоотречение во имя любви к родине. — Неоправданная жертва.

63. [Гуковский А.И.] Внутри-классовая борьба / А. Северов. — С. 308–328. Международное социалистическое движение.

64. **Авксентьев Н.Д.** Итоги / Николай Авксентьев. — С. 329–342.

Совещание членов Всероссийского Учредительного собрания в январе 1921 г. Упом.: П.Н. Милюков, А.Ф. Керенский, Р.А. Абрамович, Л. Мартов.

1921. Кн. 4 (15 апреля)

65. **Толстой А.Н.** Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XXIV–XXVII] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1–40. — См.: 2, 22, 23, 39, 89, 135, 136.

66. **Алданов М.А.** Святая Елена, маленький остров: [Роман: Гл. VII–XVIII]: (Окончание) / М.А. Алданов. — С. 41–85. — Нач.: 40.

67. **Волошин М.А.** [Стихотв.:] Европа («Держа в руке живой и влажный шар...»); Стенькин суд («У великого моря Хвалынского...»); Дмитрий Император 1591–1613 гг. («Убиенный много и восставый...»); Святая Русь («Суздаль и Москва не для тебя ли...»); Молитва о городе: Феодосия в марте 1918 г. («И скуден и неукрашен...») / Максимилиан Волошин. — С. 86–99.

68. **Брешко-Брешковская Е.К.** П.А. Кропоткин, Мост и Луиза Мишель: Воспоминания / Катерина Брешковская. — С. 100–127.

Упом.: П.А. Кропоткин, И. Мост, Л. Мишель, А.Ф. Керенский (ср.: Тартаковский 171).

69. **Ростовцев М.И.** Международные отношения и международное право в древнем мире / М. Ростовцев. — С. 128–159.

70. **Загорский С.О.** «Открытие России» / С. Загорский. — С. 160–173.

Критика условий торгового соглашения между Великобританией и Советской Россией от 16 марта 1921 г.; «соглашение обращено против интересов России». Упом.: Р. Хорн, Д. Ллойд Джордж.

71. **Нольде Б.Э.** Германская империя / Проф. бар. Б.Э. Нольде. — С. 174–187.

Немецкая конституция 1919 г.; новый политический строй Германии.

72. **Михельсон А.М.** Мировая борьба за нефть / А. Михельсон. — С. 188–227.

73. [**Фондаминский И.И.**] Пути России: Статья вторая / И. Бунаков. — С. 228–284. — См.: 29, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Развитие античной, западноевропейской и ориентальной цивилизации. Возникновение Киевской Руси. Влияние Византии на развитие русской цивилизации; значение монгольского завоевания для государственного и социального строя России.

Культура и жизнь

74. **Бальмонт К.Д.** Мысли о творчестве / К. Бальмонт. — С. 285–296. — Содерж.: 3. Тургенев. — См.: 6.

Творчество И.С. Тургенева. В составе статьи стихотворение («Тургенев первая влюбленность...»).

75. **Ладыженский В.Н.** Церковь и государство в сов. России / Вл. Ладыженский. — С. 297–308. — Содерж.: I. Правительственная антирелигиозная пропаганда. — II. Вмешательства в дела церкви.

76. **Шлецер Б.Ф.** Жизнь слова (Поль Клодель) / Б. Шлецер. — С. 308–320. Французский поэт и драматург П. Клодель. Литературная деятельность. Стихотворный цикл «Cinq grandes odes».

77. **Метальников С.И.** Роль и значение оплодотворения в живой природе / Проф. С. Метальников. — С. 320–330.

78. [**Гуковский А.И.**] Венский интернационал / А. Северов. — С. 331–346. Международное совещание социалистических партий с 22 по 27 февраля 1921 г. в Вене. Упом.: Ф. Адлер, О. Бауер.

79. **Вишняк М.В.** На родине: Кронштадт / Марк Вишняк. — С. 347–372. — Содерж.: I. Новая страница новой главы. — Непосредственность кронштадтского восстания. — Психология повстанцев. — Коммунистическая кабала и порыв к свободе. — Методы Кронштадта и приемы большевизма. — Внутренняя правда и внешняя сила. — Март 1917 г. и март 1921 г. — II. Политическая идеология. — Кронштадтские «пункты». — Оппозиция правящей партии и трудовластие. — Новая жизнь и старая фразеология. — Советы в прошлом. — Советы как социально-политический принцип и как особый порядок избирательной техники. — «Свободно избранные советы» как тактический лозунг переходного времени. — Помрачение умов и развращение душ. — III. Обреченность большевистской власти. — Самоощущение властителей. — Ощущения подвластных. — Сокращение социальной базы. — Изменение политической формы: не безличная и коллективная диктатура класса, а приближающаяся к единоличной диктатура партии. — Большевистские и советские нравы. — Кто был в Кронштадте: народ или «привилегированные»? — Уроки Кронштадта.

Критика и библиография

80. [Алданов М.А.] [Рец. на кн.:] Герцен А.И. Былое и думы. Новое изд.: В 5 т. Берлин: Слово, 1921 / М. А. — С. 373–376.

81. Шлецер Б.Ф. [Рец. на кн.:] Трубецкой Н.С. Европа и человечество. София: Российско-болгарское книгоизд-во, [1920] / Б. Шлецер. — С. 376–381.

82. [Руднев В.В.] [Рец. на кн.:] Francq R. Le travail au pouvoir: Essai d'organisation technique de l'état démocratique. Paris: Sirène, 1920; Thomas J.H. When Labour Rules. London: W. Collins Sons, 1920 / В. Р. — С. 382–388.

83. Вишняк М.В. [Рец. на кн.:] Штейнберг И. От февраля по октябрь 1917 г. Берлин; Милан: Скифы, [1920]; Камков Б. Органический недуг. Берлин; Милан: Скифы, [1920]; Шрейдер А. Федеративная Советская Республика (Проект конституции и объяснительная записка). Берлин; Милан: Скифы, [1920] / Марк Вишняк. — С. 388–393.

84. [Орлов А.С.] [Рец. на кн.:] Zagorsky S. La république des soviets: Bilan économique. Paris: Rayot, 1921 / А. О. — С. 393–396.

85. Тюрин С.П. [Рец. на кн.:] Материалы по статистике труда. Вып. 8 / Под ред. С.Г. Струмилина. М.: Нар. комиссариат труда, 1920 / С.П. Тюрин. — С. 396–398.

86. [Цетлин М.О.] [Рец. на журн.:] Русская книга: Ежемесячный критико-библиографический журнал / Под ред. А.С. Яценко. Берлин, 1921. № 1, 2, 3 / М. Ц. — С. 398–400.

87. Г. Л. [Рец. на кн.:] Feitelberg M. Das Papiergeldwesen im Räte-Russland. Berlin: R.L. Prager, 1920 / Г. Л. — С. 400–403.

88. Апостол П.Н. [Рец. на журн.:] The Russian Economist. Journal of the Russian Economic Association in London = Записки Русского экономического общества в Лондоне. 1921. № 2 / П. Апостол. — С. 404–405.

1921. Кн. 5 (5 июня)

89. Толстой А.Н. Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XXVIII–XXXIV] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1–37. — См.: 2, 22, 23, 39, 65, 135, 136.

90. Гребенщиков Г.Д. Чураевы: Роман: [Ч. I. Гл. I–IV] / Георгий Гребенщиков. — С. 38–73. — См.: 112, 137, 165, 189, 209.

91. Минцлов С.Р. За мертвыми душами: Очерк первый / С.Р. Минцлов. — С. 74–93. — См.: 113, 166, 210, 326, 351, 381.

Поездки по помещичьим библиотекам. Заброшенные книжные сокровища в глубине России.

92. Бальмонт К.Д. [Стихотв.:] Встреча: (1. «Тебя я встретил ребенком малым...»; 2. «Потом невестою чужою...»; 3. «Безупречно красивы высокие свечи...»; 4. «От белых лилий над водою...»; 5. «Но ты еще покров наденешь белый...») / К. Бальмонт. — С. 94–98.

93. **Волошин М.А.** [Стихотв.:] Видение Иезекииля («Бог наш — есть огонь поедающий. Твари...»); Пресуществление («В глухую ночь шестого века...») / Максимилиан Волошин. — С. 99–103.

94. **Шестов Л.И.** О корнях вещей / Л. Шестов. — С. 104–142.

Размышления на онтологические темы.

95. **Алданов М.А.** Два этюда / М.А. Алданов. — С. 143–170. — Содерж.: I. Эрих Людендорф. — II. Жорж Клемансо.

96. [**Португейс С.О.**] Царство социальной иллюзии: Опыт по психологии большевизма / Ст. Иванович. — С. 171–200. — Содерж.: I. В борьбе за жизнь. — II. Теория относительного обнищания. — III. Как это делается. — IV. Кому принадлежит власть? — V. Развенчание труда. — VI. Когда иллюзии гибнут.

97. **Качоровский К.Р.** Крестьянство и интеллигенция / К. Качоровский. — С. 201–231. — Содерж.: 1. Знание и признание крестьянства. — 2. До освобождения. — 3. Шестидесятые годы. — 4. Семидесятые годы. — 5. Восьмидесятые годы. — 6. Девяностые годы. — 7. Первая революция (1900–1906). — 8. Контрреволюция (1907–1913). — 9. Война и мартовская революция (1914–1917). — 10. Анархо-деспотия с 1918 г. — 11. Новые пути.

98. [**Шкловский И.В.**] Брожение в Индии / Дионео. — С. 232–253.

Общественно-политическая ситуация в колониальной Индии.

Культура и жизнь

99. **Цетлин М.О.** О новом романе Мережковского / Мих. Цетлин. — С. 254–262.

По поводу романа Д.С. Мережковского «14 декабря».

100. **Сотов Л.** Бессарабия и Россия: Письмо из Бессарабии / Л. Сотов. — С. 262–270.

101. **Неманов Л.М.** Азербайджан и Россия / Л. Неманов. — С. 270–279.

102. **Гошиллер М.Л.** Кризис французского рабочего движения / М.Л. Гошиллер. — С. 279–286.

103. **Брейтвейт В.** Три декрета / Вас. Брейтвейт. — С. 286–293.

Советские декреты о натуральном налоге, свободной торговле и потребительской кооперации (март–апрель 1921 г.); «эти декреты подрывают <...> всю систему экономической политики советской власти».

104. **Руднев В.В.** Демократизация промышленности: (Фабричные советы и рабочий контроль в Западной Европе и С.А. Соединенных Штатах) / В. Руднев. — С. 294–328.

105. **Вишняк М.В.** На родине: Судьбы революции / Марк Вишняк. — С. 329–358. — Содерж.: I. Эпоха великих реформ рабоче-крестьянского правительства. — Уступки «крестьянскому сословию». — Милости рабочим. — Итоги реформ. — Экономика и политика. — Назад, к Дюрингу. — II. Историческое приятие по-октябрьского периода революции. — Панлогизм меньшевиков и алогизм большевиков. — Генеалогическое родство и политическое сходство. — Иллюзия, парализующая волю. — III. «Историческая цельность русской смуты». — Отпавшие и ушедшие от революции. — Плоды октября и корни марта. —

«Умеренные социалисты» как источник зла. — IV. Проекция будущего. — Мирная эволюция. — Нео-реставрация. — Термидор. — Бонапартизм. — Условное решение. — «Война роялистам и террористам» как условие восстановления России.

Критика и библиография

106. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Соколов К.Н. Правление генерала Деникина: Из воспоминаний. София, 1921 / А. Аргунов. — С. 359–361.

107. [**Шлецер Б.Ф.**] [Рец. на кн.:] Булгаков С.Н. На пиру богов: Pro и contra: Современные диалоги. София: Российско-болгарское книгоизд-во, [1921] / [Б.п.]. — С. 362–365.

108. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на кн.:] Tagore R. La maison et le monde / Trad. française par F. Roger-Cornaz. Paris: Payot, 1921 / Б. Шлецер. — С. 365–371.

109. [**Шлецер Б.Ф.**] [Рец. на кн.:] Rosny J.-H.-H. Torches et lumignons. Paris: La Force française, 1921 / Б. Ш. — С. 371–374.

110. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Архив русской революции / Изд. И.В. Гессен. Берлин: Слово, 1921. Т. 1 / Марк Вишняк. — С. 374–380.

111. **Карцевский С.О.** [Рец. на кн.:] Никольский Ю.А. Тургенев и Достоевский: История одной вражды. София: Российско-болгарское книгоизд-во, 1921 / Пр.-доц. Сергей Карцевский. — С. 380–383.

1921. Кн. 6
(5 августа)

112. **Гребенщиков Г.Д.** Чураевы: Роман (Продолжение): [Ч. I. Гл. V–VI; Ч. II. Гл. I–II] / Георгий Гребенщиков. — С. 1–49. — См.: 90, 137, 165, 189, 209.

113. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами (Продолжение) / С.Р. Минцлов. — С. 50–73. — См.: 91, 166, 210, 326, 351, 381.

114. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] «Если душа родилась крылатой...»; «Высоко мое оконце!...»; «Семь мечей пронзали сердце...»; «Андрей Шенье взошел на эшафот...»; «Дорожкой простонародною...»; «И страшные мне снятся сны...»; «Хочешь знать, как дни проходят...» / Марина Цветаева. — С. 74–80.

115. **Оболенский В.А.** М.Е. Салтыков в своей семье: Воспоминания случайного знакомого / Кн. В. Оболенский. — С. 81–91.

1887–1889. Семья М.Е. Салтыкова-Щедрина. Похороны писателя (ср.: Тартаковский 44).

116. **Ловцкий Г.Л.** Н.А. Римский-Корсаков. Источники его творчества / Г. Ловцкий. — С. 92–111.

117. [**Португейс С.О.**] Сумерки русской социал-демократии / Ст. Иванович. — С. 112–145.

Социально-политическая идеология руководителей с.-д. партии. Упом.: Д.Ю. Далин, П.Б. Аксельрод.

118. **Ростовцев М.И.** Идея прогресса и ее историческое обоснование / Проф. М. Ростовцев. — С. 146–166.

По поводу книги J.V. Bury «The idea of progress» (London: Macmillan, 1921).

119. **Орлов А.С.** Экономический кризис в Англии и его последствия / А.С. Орлов. — С. 167–196. — Содерж.: Основные черты финансово-экономического кризиса в Англии. — Экономическая борьба в период кризиса. — Идеология английского рабочего класса.

Культура и жизнь

120. [**Португейс С.О.**] По переписи: Из записок советского статистика / В.И. Талин. — С. 197–207. — См.: 153, 177, 199.

Ср.: Гартаковский 3445.

121. **Минский Н.М.** Единственный светоч / Н. Минский. — С. 207–217.

По поводу эссе Л. Шестова «Тысяча и одна ночь» (см.: 45).

122. **Неманов Л.М.** Трагедия Армении / Л. Неманов. — С. 217–227.

Борьба за независимость. Превращение Армении в советскую республику.

123. **Шлецер Б.Ф.** Зеркальное творчество (Марсель Пруст) / Б. Шлецер. — С. 227–238.

124. **Загорский С.О.** Проблемы нового мира / С. Загорский. — С. 239–246.

Обзор работ по развитию мировой экономики. Упом.: H.N. Brailsford, J.A. Hobson, K. Renner, A. Demangeon, G. Hildebrand, S. Webb, J.S.M. Ward, E. Lederer.

125. **Левинсон А.Я.** Свое и чужое. «Мир искусства». Два художника / Андрей Левинсон. — С. 247–252.

Мироощущение русского эмигранта во Франции. Выставка «Мира искусства» в Париже. Художники В.И. Шухаев и А.Е. Яковлев.

126. **Вишняк М.В.** На родине: Национальный большевизм и единство России / Марк Вишняк. — С. 253–283. — Содерж.: Время как политический фактор. Немедленная мировая революция и временная передышка. — Две фирмы: «Коминтерн» и «Совнарком». — I. Национальный принцип и большевистская фразеология. — Большевистская практика и единство России. — «Удержание советской власти» как начало и конец самоопределения народов. — II. Народы России и мартовская революция. — «Последняя связь». — Порабощение России и освобождение окраинных народов. — От «фанатиков Востока» к «империалистам Запада». — III. Балканизаторы. — Щит Британии. — Экспансия Японии. — Бескорыстие Франции. — Прага и Вашингтон. — IV. Новые ноты. — Кавказский союз и балтийское объединение. — Децентрализация и федерация. — Расчленение сверху и объединение снизу. — Пограничные столбы и форма правления. — Большевизм как отрицание свободы, единства и величия России.

127. **Руднев В.В.** К вопросу о судьбах русской промышленности / В. Руднев. — С. 284–312.

О проектах экономической политики демократической России. Разбор статей В.М. Чернова и А. Моисеева в «Воле России».

Критика и библиография

128. [Алданов М.А.] [Рец. на кн.:] Зив Г.А. Троцкий (по личным воспоминаниям). Нью-Йорк: Народопрравство, 1921 / М. А. — С. 313–316.

129. [Аргунов А.А.] [Рец. на кн.:] Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак. Харбин: Общество возрождения, 1921. Т. 1. Ч. 1 / [Б.п.]. — С. 316–321.

130. Аргунов А.А. [Рец. на кн.:] Крестовская Л. Из истории русского волонтерского движения во Франции. Paris: Рус. книгоизд-во Jacques Povolozky, 1921 / А. Аргунов. — С. 321–323.

131. [Вишняк М.В.] [Рец. на кн.:] Kautsky K. Georgien. Eine sozialdemokratische Bauernrepublik. Eindrücke und Beobachtungen. Wien: Wiener Volksbuchhandlung, 1921 / М. В. — С. 324–327.

132. [Карцевский С.О.] [Рец. на кн.:] Pouchkine A. Boris Godounof / Trad. du russe par M. Semenoff. Paris, 1921 / [Б.п.]. — С. 328–330.

133. Карцевский С.О. [Рец. на журн.:] Revue des Études Slaves. Paris, 1921. Т. 1, 2. / Пр.-доц. Сергей Карцевский. — С. 330–332.

134. Шлецер Б.Ф. [Рец. на кн.:] Andler Ch. Les précurseurs de Nietzsche. Paris: Bossard, 1920 / Б. Шлецер. — С. 332–337.

[Приложение]

135. Толстой А.Н. Хождение по мукам: Роман (Продолжение): [Гл. XXXV–XXXVIII] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 338–370. — См.: 2, 22, 23, 39, 65, 89, 136.

1921. Кн. 7 (5 октября)

136. Толстой А.Н. Хождение по мукам: Роман (Окончание): [Гл. XXXIX–XLIII] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 1–43. См.: 2, 22, 23, 39, 65, 89, 135.

137. Гребенщиков Г.Д. Чураевы: Роман (Продолжение): [Ч. II. Гл. III–V] / Георгий Гребенщиков. — С. 44–91. — См.: 90, 112, 165, 189, 209.

138. Бальмонт К.Д. Марина Цветаева / К. Бальмонт. — С. 92.

Предисловие к публикации стихотворений М.И. Цветаевой.

139. Цветаева М.И. [Стихотв.:] «Мое убежище от диких орд...»; «Закинув голову и опустив глаза...»; «У первой бабки четыре сына...»; Тебе — через сто лет («К тебе, имеющему быть рожденным...»); Але («Молодой колоколенкой...»); «Марина, спасибо за мир!...»; «Я не танцую, — без моей вины...»; «Развела тебе в стакане...»; «Я — страница твоему перу...»; Бабушка (1. «Когда я буду бабушкой...»; 2. «А как бабушке...»); «Поступь легкая моя...» / Марина Цветаева. — С. 93–103.

140. Крандиевская-Толстая Н.В. [Стихотв.:] «Мне воли не давай. Как дикую козу...»; «Моих ночей бессонный жар...»; «Яблоко, протянутое Еве...»; Гадание («Горит свеча. Ложатся карты...») / Наталья Крандиевская. — С. 104–105.

141. [Цетлин М.О.] Николай I (Из поэмы «Декабристы») («Как медленно течет по жилам кровь...») / Амари. — С. 106.

142. [Набоков В.В.] [Стихотв.:] «Пока в тумане странных дней...»; «Давно ль — по набережной снежной...» / В. Сирин. — С. 107–108.

143. Бальмонт К.Д. Белая невеста: Повесть / К. Бальмонт. — С. 109–129.

144. Алданов М.А. Девятое термидора: (Отрывок из неизданной книги): [Гл. I–IV] / М.А. Алданов. — С. 130–153. — См.: 168, 192, 239, 283.

145. Виноградов П.Г. Перспективы исторического правоведения / Павел Виноградов. — С. 154–161.

146. Лурье С.В. Два пути (Философия идеи и философия переживания) / С.В. Лурье. — С. 162–187.

Упом.: А. Бергсон, Л. Шестов.

147. Минский Н.М. От Данте к Блоку / Н. Минский. — С. 188–208.

Творчество Данте и русская литература; дантовская Беатриче и Прекрасная Дама А.А. Блока.

148. [Шкловский И.В.] Литература ирландского возрождения / Дионео. — С. 209–236.

Ирландская литература начала XX в. Дж.М. Синдж и его пьесы.

149. [Фондаминский И.И.] Пути России: Статья третья: [Гл. I] / И. Бунаков. — С. 237–260. — См.: 29, 73, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Географические, исторические, культурные и экономические условия развития России в сопоставлении со странами Востока.

150. Оболенский В.А. Воспоминания о голодном 1891 годе / В. Оболенский. — С. 261–285. — Содерж.: Петербург осенью 1891 года. — Настроения студенчества. — В пути. — Сибирская сторона. — Организация помощи. — Квакеры. — В мире легенд. — Прощание. — После голода.

1891–1892. Борьба с голодом в Тульской и Самарской губерниях (ср.: Тартаковский 44).

151. [Португейс С.О.] Погибель / Ст. Иванович. — С. 286–325.

Голод и эпидемии в Советской России.

Культура и жизнь

152. X. Письмо из России / X. — С. 326–333.

Письмо из Москвы от июня 1921 г. Ситуация в Советской России. Настроения корреспондента. Стабилизация власти большевиков. Пассивность населения.

153. [Португейс С.О.] По переписи: Из записок советского статистика / В.И. Талин. — С. 333–341. — См.: 120, 177, 199.

154. Шлецер Б.Ф. Два полюса русской музыки / Б. Шлецер. — С. 341–350. А.Н. Скрябин и И.Ф. Стравинский.

155. Левинсон А.Я. Сюарэс / Андрей Левинсон. — С. 351–362.

Французский литературный критик А. Сюарэс.

156. Вишняк М.В. На родине: Тихая Смерть / Марк Вишняк. — С. 363–392. — Содерж.: I. Чем русские люди живы? — «Индивидуальное добывание

пищи». — От золотого века к каменному. — II. Проклятие прошлого. — Факторы голода: естественные и произвольные. — «Реальный нажим» и размеры голода. — III. Всероссийский Общественный Комитет. — Две стороны. — «Реалисты-общественники». — Дело «государственное и общественно обязательное». — Общественность зарубежная. — «Россия превыше всего! Народ прежде всего!» — Капитуляция или трамплин? — Ленин, Зиновьев, Дзержинский. — Тройной просчет. — Ликвидация внутрироссийской помощи. — IV. Помощь как международная проблема. — Голод и новые перспективы во внешней политике большевиков. — «Коминтерн» и «Коминдел». — Голод и интересы Европы, Азии, Америки. — Помощь людям, но не учреждениям! Хлеб голодным, но не кредиты власти!

Критика и библиография

157. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак. Харбин: Общество возрождения, 1921. Т. 2 / А. Аргунов. — С. 393–396.

158. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Плеханов Г.В. Год на родине. Полное собрание статей и речей 1917–1918 г.: В 2 т. Paris: Povolozky, 1921 / Ст. Иванович. — С. 396–399.

159. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Наживин И.Ф. Записки о революции. Вена: Русь, 1921 / Ст. И. — С. 400–402.

160. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на журн.:] Знамя. Временник лит-ры и политики / Под ред. А. Шрейдера. Берлин, 1921. № 1–2 / Б. Шлецер. — С. 402–408.

161. **[Вишняк М.В.]** [Рец. на журн.:] Знамя. Временник лит-ры и политики / Под ред. А. Шрейдера. Берлин, 1921. № 1–2 / М. В. — С. 408–410.

162. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] Штребель Г. Германская революция, ее несчастье и ее спасение / Пер. с нем. [Н. Щупак]. Прага: Воля России, 1921 / В. Р. — С. 410–416.

163. **Левинсон А.Я.** [Рец. на журн.:] Жар-птица. Большой лит.-худож. ежемесяч. журн. / Ред.-изд. А.Э. Коган. Berlin; Paris, 1921. № 1 / Андрей Левинсон. — С. 416–[417].

164. **[Шлецер Б.Ф.]** [Рец. на кн.:] Andler Ch. La jeunesse de Nietzsche. Paris: Bossard, 1921 / Б. Ш. — С. [418–420].

1921. Кн. 8

(5 декабря)

165. **Гребенщиков Г.Д.** Чураевы: Роман (Продолжение): [Ч. II. Гл. VI. Ч. III. Гл. I–II] / Георгий Гребенщиков. — С. 1–42. — См.: 90, 112, 137, 189, 209.

166. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами (Продолжение) / С.Р. Минцлов. — С. 43–71. — См.: 91, 113, 210, 326, 351, 381.

167. **Соколов-Микитов И.С.** На сорочьем хвосте: Письма с моря / И. Соколов-Микитов. — С. 72—83.

168. **Алданов М.А.** Девятое термидора: (Отрывок из неизданной книги): [Гл. V—VIII] / М.А. Алданов. — С. 84—119. — См.: 144, 192, 239, 283.

169. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] «Как правая и левая рука...»; «Солнце — одно, а шагает по всем городам...»; «Чтобы помнил не часок, не годок...»; «На смех и на зло...»; «Со мной не надо говорить...»; «Ты меня никогда не прогонишь...»; «Не знаю, где ты и где я...»; «И бродим с тобой по церквам...»; «И как под землею трава...»; «Когда-нибудь, прелестное создание...»; «Отнимите жемчуг — останутся слезы...» / Марина Цветаева. — С. 120—130.

170. **Крандиевская-Толстая Н.В.** [Стихотв.:] «Проволочив гремучий хвост...» / Наталья Крандиевская. — С. 131.

171. **Шестов Л.И.** Преодоление самоочевидностей: К столетию рождения Ф.М. Достоевского / Л. Шестов. — С. 132—178. — См.: 195, 216.

172. **[Португейс С.О.]** Четыре года. 25 октября / 7 ноября 1917 — 1921 г.: Юбилейные заметки / Ст. Иванович. — С. 179—213. — Содерж.: I. Война. — II. Революция. — III. Классы.

К четвертой годовщине большевистского переворота.

173. **Кобяков С.А.** Красный суд: Впечатления защитника в революционных трибуналах / Сергей Кобяков. — С. 214—239. — Содерж.: I. В Верховном трибунале. — 1. Дело адмирала Щастного. — 2. Дело председателя английской миссии Локкарта. — 3. Дело «Союза торговли и промышленности». — 4. Дело французской миссии. — 5. Дело Генерального морского штаба. — II. В Московском революционном трибунале. — III. В провинциальных трибуналах: Дело Владимирского акцизного управления. — IV. Расстрелы подсудимых до суда: Дело братьев Лютославских. — Дело бывших царских министров. — Дело протоиерея Восторгова.

Ср.: Тартаковский 3621.

174. **Нольде Б.Э.** Вашингтонская конференция / Проф. бар. Б.Э. Нольде. — С. 240—258.

Созыв и программа Вашингтонской конференции об ограничении морских и сухопутных вооружений.

175. **Загорский С.О.** Голод в советской России: Причины голода / С. Загорский. — С. 259—279.

176. **Грюнвальд К.К.** Социальные и экономические проблемы Чехословакии / К. Грюнвальд. — С. 280—298.

Культура и жизнь

177. **[Португейс С.О.]** По переписи: Из записок советского статистика / В.И. Талин. — С. 299—309. — См.: 120, 153, 199.

178. **Байкалов А.В.** Кооперация и экономическое возрождение России / Анатолий Байкалов. — С. 309—318.

Применение кооперативного принципа как средство к возрождению сельского хозяйства в России.

179. **Соколов Б.Ф.** Томаш Гарик Масарик / Борис Соколов. — С. 318–323. Нравственный облик президента Чехословакии.
180. **[Гуковский А.И.]** Борьба классов и правительственная коалиция: По поводу Гёрлицкого съезда германской социал-демократии / А. Северов. — С. 324–345.
181. **Вишняк М.В.** На родине: Экономический реализм или политический тупик? / Марк Вишняк. — С. 346–373. — Содерж.: I. Итоги черного года. — «Пролетарская революция» и «буржуазно-демократическая программа». — Практические достижения. — II. «Новый курс». — Старое в новом. — Новая буржуазия. — «Очаги культурного одичания и разложения». — Реставрационный ажиотаж. — Расчет на воображение. — Капиталистические организаторы социализма. — Что случилось? — III. «Уничтоженная октябрьской революцией» старая буржуазия. — Соблазны. — Капиталистический ренессанс в советской России. — Пример Европы. — На распутьи. — Конец маневренного периода.

Критика и библиография

182. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Бирюков П.И. Л.Н. Толстой: Биография. Берлин: И.П. Ладыжников, 1921. Т. 1–3 / М. Алданов. — С. 374–376.
183. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Струве П.Б. Итоги и существо коммунистического хозяйства. Берлин: Слово, 1921 / Ст. Иванович. — С. 376–379.
184. **[Вишняк М.В.]** [Рец. на кн.:] Смена вех: Сборник статей: Ю.В. Ключникова, Н.В. Устрялова, С.С. Лукьянова, А.В. Бобрищева-Пушкина, С.С. Чахотина и Ю.Н. Потехина. Прага: Б.и., 1921 / М. Вишняк. — С. 380–385.
185. **Лазерсон М.Я.** [Рец. на кн.:] Сорокин П.А. Система социологии: В 2 т. Пг.: Колос, 1920–1921 / Проф. М. Лазерсон. — С. 386–389.
186. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на кн.:] Тагор Р. Национализм / Пер. с англ. А. Шклявер. Берлин: С. Ефрон, [1921] / Б. Шлецер. — С. 389–393.

1922. Кн. 9

[начало марта]

187. **Короленко В.Г.** Шесть писем к Луначарскому / Владимир Короленко. — С. 3–49.

Письма от июля – сентября 1920 г. Расстрелы в административном порядке в Полтавской губернии. Ложь большевистского строя: «Истинная победа социальной революции <...> состояла бы не в разрушении капиталистического производственного аппарата, а в овладении им и в его работе на новых началах». Голод в стране. Максимум большевиков.

188. **Алданов М.А.** В.Г. Короленко / М. Алданов. — С. 50–54.

По поводу кончины писателя (ум. 25 декабря 1921 г.).

189. **Гребенщиков Г.Д.** Чураевы: Роман (Продолжение): [Ч. III. Гл. III–IV] / Георгий Гребенщиков. — С. [55–87]. — См.: 90, 112, 137, 165, 209.

190. **Ремизов А.М.** Русалия: (Алалей-и-Лейла): [Рассказ] / Алексей Ремизов. — С. 88—115.

191. **Толстой А.Н.** Н.Н. Буров и его настроения: [Рассказ] / Гр. Алексей Н. Толстой. — С. 116—128.

192. **Алданов М.А.** Девятое термидора: (Отрывок из неизданной книги): [Гл. IX—XIII] / М.А. Алданов. — С. 129—179. — См.: 144, 168, 239, 283.

193. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Видения родного: Иволга («Как голос женщины, узнавшей свой черед...»); Колодец («Сполна принявши в сердце жало...»); Околдованный (1. «Огулял меня Леший в лесу...»; 2. «День ли? Ночь ли? Что же это?...»; 3. «Я узнал, как дышат корни всех растений...») / К. Бальмонт. — С. 180—186.

194. **Познер В.С.** Баллада о ночном обыске / Владимир Познер. — С. 187—189.

195. **Шестов Л.И.** Преодоление самоочевидностей: К столетию рождения Ф.М. Достоевского / Л. Шестов. — С. 190—215. — См.: 171, 216.

196. **Чупров А.А.** Инфляция-дефляция / А.А. Чупров. — С. 216—243. — Содерж.: Глава первая. Что такое инфляция? Ее виды и проявления. — Глава вторая. Задачи и пути дефляции.

197. [**Фондаминский И.И.**] Пути России: Статья третья: [Гл. II] / И. Бунаков. — С. 244—268. — См.: 29, 73, 149, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Географические, исторические, культурные и экономические условия развития России в сопоставлении со странами Востока.

198. **Керенский А.Ф.** Февраль и Октябрь / А. Керенский. — С. 269—293.

О полемике В.М. Чернова с В.В. Рудневым по поводу его статьи в СЗ (см.: 127).

Культура и жизнь

199. [**Португейс С.О.**] По переписи: Из записок советского статистика / В.И. Талин. — С. 294—309. — См.: 120, 153, 177.

200. **Левинсон А.Я.** Гумилев / Андрей Левинсон. — С. 309—315.

Жизнь и творчество Н.С. Гумилева. Воспоминания о встречах с поэтом в 1918 г. в Петрограде в издательстве «Всемирная литература».

201. **Руднев В.В.** Армия и революция: [Рец. на кн.: Деникин А.И. Очерки русской смуты. Paris: Povolozky, 1921. Т. 1. Вып. 1—2] / В. Руднев. — С. 315—329.

202. **Цетлин М.О.** Астарта: Новое о Байроне / Мих. Цетлин. — С. 329—345.

203. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 346—372. — Содерж.: I. Большевицкая власть и Европа. — Уход России из Европы. — От старого Брест-Литовска к новому. — Итоги «нового курса» в экономике. — Деноминация советского строя. — Живой пес или мертвый лев? — II. Европа и большевицкая власть. — Уход Европы из России. — Послевоенная дезорганизация и европейские противоречия. — От «санитарного кордона» к мирной конференции. — Экономическое восстановление. — Кейнс, Радек, Штиннес. — Возвращение в Россию. — III. Каннская революция. — Ее противоречия, лицемерие, непрактичность. — Интервенция без интервенции. — Соглашение без

признания. — Позиция российской демократии. — Признание большевистской власти есть не признание русской революции, а ее отрицание! Непоколебленное убеждение!

Критика и библиография

204. **Карцевский С.О.** [Рец. на кн.:] Творчество Тургенева: Сб. статей / Под ред. И.Н. Розанова и Ю.М. Соколова. М.: Задруга, 1920 / Пр.-доц. Сергей Карцевский. — С. 373–377.

205. **[Португейс С.О.]** [Рец. на журн.:] Архив русской революции. Берлин: Слово, 1921. Т. 1, 2, 3 / Ст. Иванович. — С. 377–380.

206. **Луц Г.М.** [Рец. на кн.:] Финн-Енотаевский А.Ю. Современное положение мирового хозяйства. Пб.: Гос. изд-во, 1920 / Г. Луц. — С. 380–382.

207. **[Вишняк М.В.]** [Рец. на кн.:] Kautsky K. Von der Demokratie zur Staats-Sklaverei. Eine Auseinandersetzung mit Trotzki. Berlin: Freiheit, 1921 / М. В. — С. 382–386.

1922. Кн. 10
(28 апреля)

208. **Андреев Л.Н.** Собачий вальс: Поэма одиночества: Представление в четырех действиях / Л.Н. Андреев. — С. 1–66.

209. **Гребенщиков Г.Д.** Чураевы: Роман (Продолжение): [Ч. III. Гл. V–VI] / Георгий Гребенщиков. — С. [67–88]. — См.: 90, 112, 137, 165, 189.

210. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами: (Очерки) / С.Р. Минцлов. — С. [89–105]. — См.: 91, 113, 166, 326, 351, 381.

211. **Юшкевич С.С.** Алгебра: [Рассказ] / Семен Юшкевич. — С. 106–115.

212. **Иванов В.И.** Деревья: Вступление к поэме / Вячеслав Иванов. — С. 116–118.

213. **Гишпиус З.Н.** [Стихотв.:] 1 января 1914 г. («На сердце непонятная тревога...»); Невеста («Мне жить остается мало...»); Есть речи... («У каждого свои волшебные слова...»); Не за мной («Мой путь идет по кручам...»); Декабристам («Нас больше нет. Мы все забыли...»); Будет! («Ничто не сбывается...») / З. Гишпиус. — С. 119–124.

214. **Тэффи Н.А.** [Стихотв.:] «Благословение Божьей десницы...» / Тэффи. — С. 125.

215. **Крандиевская-Толстая Н.В.** [Стихотв.:] «Не окрылить крылом плеча мне правого...»; «И все же!.. Приплыв к иному берегу...» / Наталья Крандиевская. — С. 126–127.

216. **Шестов Л.И.** Преодоление самоочевидностей: К столетию рождения Ф.М. Достоевского / Л. Шестов. — С. 128–146. — См.: 171, 195.

217. **Керенский А.Ф.** Гатчина / А. Керенский. — С. 147–180.

Воспоминания о событиях 24 октября – 1 ноября 1917 г. Свержение Временного правительства. Безуспешные попытки организации противодействия с помощью военного отряда в Гатчине. Упом.: А.И. Коновалов, П.Н. Краснов.

218. **Корф С.А.** Итоги Вашингтонской конференции: (Письмо из Вашингтона) / Проф. С.А. Корф. — С. 181–194.

О Вашингтонской конференции по ограничению морских и сухопутных вооружений.

219. **Маслов С.С.** Коллективно-земледельческое движение в современной России / Сергей Маслов. — С. 195–233.

220. [**Португейс С.О.**] О диктатуре / Ст. Иванович. — С. 234–256. — Содерж.: I. Над трупом большевизма. — II. Социальная революция. — III. Диктатура пролетариата. — IV. Когда иллюзии гибнут.

221. **Ростовцев М.И.** Государство и личность в хозяйственной жизни Птолемея египетского / М. Ростовцев. — С. 257–290. — Содерж.: I. Эллинизм. — II. Птолемеи и египтяне. — III. Птолемеи и греки. — IV. Заключение.

Культура и жизнь

222. **Метальников С.И.** О создании новой школы в России / Проф. С. Метальников. — С. 291–300.

План образовательной системы «в новой возрожденной России».

223. **Миркин-Гецевич Б.С.** Чехословацкая конституция / Прив.-доц. Б. Миркин-Гецевич. — С. 301–312.

Демократические и республиканские черты чехословацкой конституции от 29 февраля 1920 г.

224. **Карцевский С.О.** Язык, война и революция: Научно-популярный очерк / Пр.-доц. Сергей Карцевский. Страсбург. — С. 313–320.

Характеристика языковых новшеств, наблюдающихся за период 1914–1922 гг.; их значение для системы русского языка.

225. [**Вишняк М.В.**] Памяти В.Д. Набокова / М. В. — С. 321–323.

226. **Вишняк М.В.** На родине: (Мы и они) / Марк Вишняк. — С. 324–343.

Об эмигрантах, позорящих эмиграцию и восхваляющих Советскую Россию. Упом.: А. Белый, И.Г. Эренбург. Ситуация в стране по материалам петроградского журнала «Летопись Дома Литераторов».

227. **Авксентьев Н.Д.** Признание или непризнание / Николай Авксентьев. — С. 344–361.

Вопрос о признании или непризнании большевиков в социалистической литературе. Упом.: В.В. Сухомлин, В.С. Войтинский, Е.А. Сталинский.

228. [**Гуковский А.И.**] Парадокс «единого фронта» / А. Северов. — С. 362–384.

О возможности сближения «разошедшихся потоков международного рабочего движения».

Критика и библиография

229. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Ахматова А.А. Anno Domini MCMXXI. Пг.: Петрополис, 1922 / К. Мочульский. — С. 385–390.

230. **Карцевский С.О.** [Рец. на кн.:] Пушкин. Достоевский: Сб. Пб.: Изд-во Дома Литераторов, 1921 / Сергей Карцевский. — С. 390–392.

231. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Че-Ка. Материалы по деятельности чрезвычайных комиссий / Изд. Центрального бюро партии социалистов-революционеров. Берлин: Новая Россия, 1922 / В. Зензинов. — С. 392—394.

232. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на кн.:] Les Matinées de la Villa Sand / Propos d'A. France, recueillis par P. Gsell. Paris: Grasset, 1922 / Б. Шлецер. — С. 394—396.

233. **Загорский С.О.** [Рец. на кн.:] Varga E. Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur. Wien: Genossenschaftsverlag der «Neuen Erde», 1920 / С. Загорский. — С. 396—407.

234. **Тотомианц В.Ф.** [Рец. на кн.:] Лазаркевич Н.А. Льняное дело в Западной Европе. Лондон: Центр. товарищество льноводов, 1921 / Проф. В. Тотомианц. — С. 407—408.

1922. Кн. 11

(18 июля)

235. **От Комитета** Дома литераторов в Петрограде. — С. [I—II].

Информация для заграничных организаций и частных лиц об обстоятельствах отправки продовольственных посылок в поддержку петроградских деятелей литературы. «Председателем Комитета Дома литераторов состоит академик Н.А. Котляревский, Товарищем Председателя — Е.П. Султанова-Леткова, секретарем — П.К. Губер, членами Комитета: А.А. Ахматова, В.А. Азов, Б.И. Бентовин, Е.М. Браудо, Н.М. Волковыский, А.В. Ганзен, Е.И. Замятин, В.Я. Ирецкий, Е.П. Карпов, А.Ф. Кони, А.Б. Петрищев, А.М. Редько, В.Н. Розенблюм, Ф.К. Сологуб, Б.И. Харитон. Председателем Союза писателей состоит А.Л. Вольнский. Зам. Председателя Общества переводчиков — С.М. Зарудный. Председателем Общества взаимопомощи литераторов и ученых — акад. Ф.И. Успенский. Председателем Комитета Литературного фонда — акад. Н.А. Котляревский».

236. **Комитет** О<бщест>ва пом<ощи> русским гражданам в Берлине (сущ<е>ствует> с 1916 г.). — С. [III].

Сообщение об образовании в составе Общества фонда имени В.Д. Набокова. «Состав Комитета следующий: М.К. Адамов, А.А. Барановский, Г.А. Башкиров, Ф.М. Блюменталь, Б.Н. Берс, Е.И. Векслер, В.М. Вершинин, В.И. Гвоздарева, Р.Я. Гланц, М.И. Гучкова, Н.И. Голубев, С.В. Животовский, В.М. Зензинов, М.П. Кадиш, И.Г. Коган, А.И. Каминка, А.И. Лурье, В.С. Мандель, Н.Н. Переселенков, Л.О. Поляк, А.Н. Савелов, С.А. Смирнов, И.М. Троцкий, В.Э. Фальцфейн, Г.М. Хомяков, Б.Ф. Юнкер, К.Л. Шклявер, С.Я. Шклявер, Б.М. Шлосберг. Ревизионная комиссия: А.В. Бельгард, Б.Л. Гершун, И.В. Гессен, И.М. Рабинович, бар. Ф.Р. Штейнгель».

237. **Сургучев И.Д.** Реки вавилонские: [Драма] / Илья Сургучев. — С. 1—64.

238. **Белый А.** Преступление Николая Летаева / Андрей Белый. — С. 65—89. — См.: 262, 284.

239. **Алданов М.А.** Девятое термидора: (Отрывок из неизданной книги): [Гл. XXX—XXXVIII] / М.А. Алданов. — С. 90—136. — См.: 144, 168, 192, 283.

240. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Ханский полон (1. «Ханский полон...». 2. «Ни тагана...»; 3. «Следок твой не пытан...») / Марина Цветаева. — С. 137–141.

241. **[Набоков В.В.]** [Стихотв.:] Россия («Под окном моим, ночью, на улице...») / В. Сирин. — С. 142–143.

242. **Короленко В.Г.** Земли, земли! (Наблюдения, размышления, заметки) / Владимир Короленко. — С. 144–194. — Содерж.: I. Дорожная встреча. — II. История одной подпольной прокламации. — III. Легенда о царской милости. — IV. История одной книги [«Голодный год» В.Г. Короленко]. — V. Настроение интеллигенции. Народничество. — VI. «Студент на деревенском горизонте». — См.: 265, 287, 309.

243. **Шлецер Б.Ф.** Русский спор о культуре: Вячеслав Иванов и М.О. Гершензон — «Переписка из двух углов» / Б. Шлецер. — С. 195–211.

244. **Грюнвальд К.К.** Великобритания и Индия / К. Грюнвальд. — С. 212–246. — Оконч.: 270.

Политическая и экономическая ситуация колониальной Индии.

Культура и жизнь

245. **Юделевский Я.Л.** В поисках общественного идеала: [Рец. на кн.: П.И. Новгородцев. Об общественном идеале. Берлин: Слово, 1921. Вып. 1] / Ю. Делевский. — С. 247–258.

246. **Лихницкий В.Н.** Влияние голода и холода на душевный строй населения Советской России / Д-р В. Лихницкий. — С. 258–268.

247. **М. Ип.** Письмо о настроениях в России / М. Ип. — С. 268–278. — Содерж.: Властвующие: религия разрушения. — 2. Властвующие: честолюбцы. — 3. Власть и молодежь. — 4. Курсанты. — 5. Голод.

Упом.: В.И. Ленин, Л.Д. Троцкий.

248. **Демидов И.П.** Патриарх Тихон и советская власть / И. Демидов. — С. 278–286.

249. **Макеев Н.В.** Америка — русскому народу (К годовщине работы АРА в России) / Николай Макеев. — С. 286–292.

Американская администрация помощи (American Relief Administration, ARA) в борьбе с голодом в России.

250. **Грюнвальд К.К.** Проблемы европейской экономической реконструкции (Нитти-Кейнс-Кайо) / К. Гр-д. — С. 292–302.

Обзор трудов по освещению экономического положения Европы. Упом.: F. Nitti, J.M. Keynes, J. Caillaux.

251. **Ульянов Н.А.** Передвижение материков / Н.А. Ульянов. — С. 303–310. Геологические процессы земной коры.

252. **Руднев В.В.** Большой город («Красная» Москва) / В. Руднев. — С. 311–337.

Развитие Москвы за 1918–1920 гг.

253. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 338–367. — Содерж.: I. Географические и политические границы Родины. — Русский вопрос как во-

прос международный по преимуществу. — Генуя как центр внимания и надежд Москвы. — В царстве иллюзий. — II. Большевицкая чехарда. — «Права личности и собственности граждан РСФСР». — Внутренний опыт российских граждан. — Метод Вейо. — III. Итоги Генуи. — Выигравшие и проигравшие. — «Ориентация на Россию». — Рапальский договор. — «Политика Питта» и нефть. — Между двух ориентаций: на Малую Россию и на Россию Советскую. — Третье решение. — IV. Мировая «смена вех» или мировой «нэп»? — Абсолютный голод и относительное перепроизводство. — Политика советских Вышнеградских. — Помещики из италианцев на Дону и на Кубани. — Чему научились и чего не позабыли. — Шемякин суд.

Упом.: В.И. Ленин, Д. Ллойд Джордж.

Критика и библиография

254. **Мочульский К.В.** Классицизм в современной русской поэзии [Рец. на кн.: Гумилев Н.С. Огненный столп. Пб.: Петрополис, 1922; Кузмин М.А. Эхо: Стихи. Пб.: Картонный домик, 1921; Кузмин М.А. Нездешние вечера. Пб.: Петрополис, 1921; Маслов Г.В. Аврора: Поэма. Пб.: Картонный домик, 1922; Рождественский В.А. Золотое веретено: Стихи. Пб.: Петрополис, 1921; Иванов Г.В. Сады: Третья книга стихов. Пб.: Петрополис, 1921; Адамович Г.В. Чистилище: Стихи. Книга вторая. Пб.: Петрополис, 1922] / К. Мочульский. — С. 368—379.

255. **Полнер Т.И.** [Рец. на кн.:] Короленко В.Г. История моего современника. М.: Задруга, 1922. Т. 3 / Тихон Полнер. — С. 379—384.

256. **Вишняк М.В.** [Рец. на журн.:] Русская мысль. Прага, 1922. № 3 / М. Вишняк. — С. 385—388.

257. **Юделевский Я.Л.** [Рец. на кн.:] Труды русских ученых за границей: Сб. Акад. группы в Берлине / Под ред. А.И. Каминки. Берлин: Слово, 1922. Т. 1 / Дел-ский. — С. 389—394.

258. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Спиридович А.И. История большевизма в России. Париж, 1922 / А. Аргунов. — С. 395—397.

259. **Ростовцев М.И.** Новости археологической литературы в России / М. Ростовцев. — С. 397—402.

Упом.: О.Ф. Вальдгауер, Н.Я. Марр, Б.В. Фармаковский и др.

1922. Кн. 12 (30 сентября)

260. **Ремизов А.М.** Доля: Повесть / Алексей Ремизов. — С. 1—41. — Оконч.: 282.

261. **Замятин Е.И.** Детская: Рассказ / Евг. Замятин. — С. 42—52.

262. **Бельй А.** Преступление Николая Летаева / Андрей Бельй. — С. 53—68. — См.: 238, 284.

263. **Зензинов В.М.** Нена: (Из воспоминаний) / В. Зензинов. — С. 69–101.
Посвящение: «Посвящается А.О. Ф<ондаминской>». 1913–1916. Якутская область.
Собака Нена.
264. **Сологуб Ф.К.** [Стихотв.:] «Вижу росы, и пою...»; «— Ты Воскресение! Ты, Смертью смерть поправ...»; «Как я с Тобой ни спорил, Боже» / Федор Сологуб. — С. 102–104.
265. **Короленко В.Г.** Земли, земли! (Наблюдения, размышления, заметки) / Владимир Короленко. — С. 105–124. — Содерж.: VII. Прокламации в 1902-м году. — VIII. «Грабизжа». — IX. Суд и закон. — X. «Из-за чего вы хлопочете?» — XI. Разговор с Толстым. Максимализм и государственность. — См.: 242, 287, 309.
266. **Гершензон М.О.** Пальмира; Человек, одержимый Богом: [Очерки] / М. Гершензон. — С. 125–137.
267. **Кускова Е.Д.** Пестрые картинки / Ек. Кускова. — С. 138–163.
Воспоминания о пребывании в тюрьме ВЧК в 1922 г.
268. [**Фондаминский И.И.**] Пути России: Статья четвертая / И. Бунаков. — С. 164–210. — См.: 29, 73, 149, 197, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.
Русская земельная община на фоне истории земельной собственности.
269. [**Португейс С.О.**] Демократизация социализма / Ст. Иванович. — С. 211–235.
Антидемократическая тенденция в социализме. Утопизм. Борьба за демократию как выход из кризиса социалистического движения. Упом.: Д.Ю. Далин, К. Каутский.
270. **Грюнвальд К.К.** Великобритания и Индия: [Оконч.] / К. Грюнвальд. — С. 236–261. — Нач.: 244.
Политическая и экономическая ситуация в колониальной Индии.
271. **Загорский С.О.** Русский вопрос в Генуе и Гааге / С. Загорский. — С. 262–297.
О конференциях в Генуе и Гааге 1922 г.
272. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 298–328. — Содерж.: I. «Суд» над правыми эс-эрами. — Фарс на лобном месте. — Видимость государственности. — «Эпизод гражданской войны». — Условная казнь. — Новое в старом. — Социально опасные преступления и преступники-рецидивисты. — Сильные духом и низкие местью. — Цели «процесса». — Его достижения. — II. П. с.-р. в фокусе общественного внимания. — «Суд» над эс-эрами, как «история пролетарской революции». — Пятилетняя тяжба между мартом и октябрём, п. с.-р. и р. к. п. — Почему не удалась «хорошая революция»? — Почему «удался» октябрь? — Оставшийся выход. — III. «Грязная» политика и «постылые» партии. — Политические партии как «форма» современной государственности. — Политические принципы и релятивный нигилизм. — Пересмотр партийной идеологии. — Ревизия западно-европейского социализма. — Ревизия программы п. с.-р. — Безоговорочный отказ от всякой диктатуры. — Признание классовой борьбы за факт, а не норму. — Наихудший исход переустройства земельных отношений. — Частно-хозяйственное начало в промышленности. — Учредительное Собрание — завтрашний день русской истории.

Культура и жизнь

273. **Цетлин М.О.** Племя младое (О «Серapiroновых братьях») / Михаил Цетлин. — С. 329–338.

Упом.: Е.И. Замятин, М.М. Зощенко, Вс.В. Иванов, В.А. Каверин, Л.Н. Лунц, М.Л. Слонимский, К.А. Федин.

274. **Шлецер Б.Ф.** «Закат Европы» / Б. Шлецер. — С. 339–348.

О сборниках статей «Утверждение евразийцев. Кн. 2. На путях» (М.; Берлин: Геликон, 1922) и «Освальд Шпенглер и закат Европы» (М.: Берег, 1922). Идеология евразийцев и философия Шпенглера. Упом.: Н.А. Бердяев, Я.М. Букшпан, П.Н. Савицкий, Ф.А. Степун, П.П. Сувчинский, кн. Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский, С.Л. Франк.

Критика и библиография

275. **Иванов С.А.** [Рец. на кн.:] Фигнер В.Н. Запечатленный труд. М.: За друга, 1921. Ч. 1 / С. Иванов. — С. 349–360.

276. [**Алданов М.А.**] [Рец. на кн.:] Block A. Die Zwölf / Übertr. von W.E. Groeger; Ill. von V.N. Masjutin. Berlin: Nawa, 1921 / М. А. — С. 361.

277. [**Руднев В.В.**] «Единый социалистический фронт» с большевиками [Рец. на кн.: Швиттау Г.Г. Революция и народное хозяйство в России (1917–1921). [Берлин:] Центр. т-во кооперативного изд-ва, 1922] / В. Р. — С. 362–367.

278. [**Вишняк М.В.**] [Рец. на журн.:] Заря: Орган социал-демократической мысли. Берлин, 1922. № 1–5 / М. В. — С. 367–370.

279. **Карцевский С.О.** Новая книга о языке [Рец. на кн.: Vendryès J. Le langage: introduction linguistique à l'histoire. Paris: La renaissance du livre, 1921] / Прив.-доцент Сергей Карцевский. — С. 370–376.

280. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на журн.:] Мысль: Журнал Петербургского философского общества / Под ред. Э.Л. Радлова и Н.О. Лосского. Пб., 1922. № 2 / Б. Шлецер. — С. 376–378.

281. [**Шлецер Б.Ф.**] [Рец. на кн.:] Радлов Э.Л. Очерк истории русской философии. Пб.: Наука и школа, 1921 / Б. Ш. — С. 378–380.

1922. Кн. 13 (7 декабря)

282. **Ремизов А.М.** Доля: Повесть: [Оконч.] / Алексей Ремизов. — С. 1–31. — Нач.: 260.

283. **Алданов М.А.** Девятое термидора: (Отрывок из неизданной книги): [Гл. XXXIX–XLVIII] / М.А. Алданов. — С. 32–97. — См.: 144, 168, 192, 239.

284. **Белый А.** Преступление Николая Летаева / Андрей Белый. — С. 98–115. — См.: 238, 262.

285. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Из новой книги: Прах (I. «Не досягнуть до неба голубого...»; II. «Костры дымятся. Красные. Четыре...»; III. «Быть может, лучший путь — прожить свой день...»). Трицвет (1. «Мне снятся сны, которым

нет предела...»; 2. «Палящий зной. Июльский день истомный...»; 3. «Бездонна синь. Вечерняя прохлада...») / К. Бальмонт. — С. 116–121.

286. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] Музыка («Всю ночь мела метель, но утро ясно...»). Берлинские («Что ж? От озноба и простуды...») / Владислав Ходасевич. — С. 122–124.

287. **Короленко В.Г.** Земли, земли! (Наблюдения, размышления, заметки) / Владимир Короленко. — С. 125–150. — Содерж.: XII. Постановления крестьянских сходов перед 1-й Думой. — XIII. Земельный вопрос поставлен в 1-й Думе М.Я. Герценштейном. — XIV. Впечатление крестьянских выборов — XV. Деревня посылает черносотенных депутатов. — См.: 242, 265, 309.

288. **Шестов Л.И.** Дерзновения и покорности (Из книги: «Странствования по душам») / Л. Шестов. — С. 151–168. — Оконч.: 330.

289. **Гофман М.Л.** «Клеопатра» и «Египетские ночи». Неосуществленный замысел Пушкина / М.Л. Гофман. — С. 169–190.

290. **Чупров А.А.** Мировой рынок после войны / А.А. Чупров. — С. 191–213.

291. **Осоргин М.А.** Тем же морем... / Мих. Осоргин. — С. 214–227.

Отрывки воспоминаний и размышления о России.

292. **Шацкий Б.Е.** Англо-японо-американское соперничество (Проблема Тихого океана) / Проф. Б.Е. Шацкий. — С. 228–252.

293. **Вишняк М.В.** Пятилетие / Марк Вишняк. — С. 253–264.

К пятой годовщине революции в России.

294. **Руднев В.В.** Восстановление буржуазного строя в России и социалистические партии / В. Руднев. — С. 265–297.

295. **Авксентьев Н.Д.** Перспективы / Николай Авксентьев. — С. 298–318.

Современное положение в России и перспективы развития советской власти. Упом.: Ф.И. Дан, Л. Мартов, А.В. Пешехонов.

296. **[Фондаминский И.И.]** Памяти И.А. Рубановича / И. Б. — С. 319–321.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Совр. записки» (Отчет-восп.) // НЖ. 1948. № 20. С. 240.

Культура и жизнь

297. **Кизеветтер А.А.** Письма царицы [Рец. на кн.: Письма императрицы Александры Федоровны к императору Николаю II. / Пер. с англ. В.Д. Набокова. Берлин: Слово, 1922. Т. 1–2] / А. Кизеветтер. — С. 322–334.

298. Т... Из дневников и записной книжки Александра III / [Публ., предисл.] Т... — С. 334–341.

299. **[Ходасевич В.Ф.?] Осмысление звука** [Рец. на кн.: Бальмонт К.Д. Поэзия как волшебство. М.: Задруга, 1922] / Аркадий Меримкин. — С. 342–349.

Предположительная атрибуция Г.П. Струве (см.: *Струве Г.П.* Русская литература в изгнании. Париж; М., 1996. С. 51, 337). Джон Малмстад аргументированно оспаривает эту атрибуцию. В частности, статья не упоминается в составлявшейся Ходасевичем тщательно, изо дня в день библиографии собственных эмигрантских публикаций (письмо Дж. Малмстада к М. Шрубе от 18 января 2010 г.).

300. **Гуковский А.И.** Критика демократии [Рец. на кн.: Современные проблемы: Сб. ст. М.А. Алданова, М.В. Вишняка, Ю. Делевского, Ст. Ивановича, Н.М. Минского, Б.Э. Нольде, К.Р. Качоровского. Париж: Книгоизд-во «Я. Поволоцкий и К°», 1922] / А. Гуковский. — С. 349–365.

Критика и библиография

301. **Карцевский С.О.** [Рец. на кн.:] Горнфельд А.Г. Новые словечки и старые слова. Пб.: Колос, 1922 / Сергей Карцевский. — С. 366–368.

302. **Якушев И.А.** [Рец. на кн.:] Огородников В.И. Очерки истории Сибири до начала XIX века. Иркутск, 1920. Ч. 1 / Ив. Якушев. — С. 369–372.

303. **[Мельгунов С.П.]** [Рец. на кн.:] «Задруга». Десять лет 1911–1921. Отчет чрезвычайного собрания членов Товарищества «Задруга» и общественных организаций в день десятилетнего юбилея 25 декабря 1921. М.: Задруга, 1921 / П-ь. — С. 372–375.

Криптоним раскрыт в письме А.И. Гуковского к М.В. Вишняку от 3 декабря 1922 г. (РАЛ. MS. 1500/1).

1923. Кн. 14 (I)
[февраль]

304. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: (Философский роман в письмах). Ч. 1 / Федор Степун. — С. 1–84. — См.: 325, 379, 415, 463, 489, 521, 623.

305. **Зайцев Б.К.** Рафаэль: [Повесть] / Бор. Зайцев. — С. 85–116.

306. **Шмелев И.С.** Чужой крови: [Рассказ] / Ив. Шмелев. — С. 117–144.

307. **Цветаева М.И.** Фортуна: Пьеса в 5-ти картинах, в стихах / Марина Цветаева. — С. 145–167. — Оконч.: 327.

308. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Прошла («На круглом выгибе лесного склона...»); Голубой конверт («В длинном синем конверте...»); Рыдательное («Кипела в речке темная вода...»); Надежда моя (Амалии <Фондаминской>) («Надежда моя, не плачь:...») / З. Гиппиус. — С. 168–171.

309. **Короленко В.Г.** Земли, земли!: (Наблюдения, размышления, заметки) (Окончание) / Владимир Короленко. — С. 172–196. — Содерж.: XVI. Несколько мыслей о революции. — XVII. На сельском сходе. — XVIII. Маятник классовой мести. — XIX. Заключение. — См.: 242, 265, 287.

310. **Муратов П.П.** Открытия древнего русского искусства / П. Муратов. — С. 197–218.

О своеобразии и значении древнерусского искусства.

311. **Херасков И.М.** Революция: (Социологический очерк) / Ив. Херасков. — С. 219–253. — Содерж.: I. К истории «социальной революции». — II. К выяснению понятия революции.

312. **Джанумова Е.Ф.** Мои встречи с Григорием Распутиным: (Из дневника) / Елена Джанумова. — С. 254–291.

15 марта 1915 г. — 26 мая 1916 г. (см.: Тартаковский 739).

313. **Орлов А.С.** Пути прогрессивного развития и положение русского сельского хозяйства / А.С. Орлов. — С. 292–330. — Содерж.: I. Сельское хозяйство как основа русского народного хозяйства. — II. Русское сельское хозяйство в конце пятого года революции. — III. Цели и задачи русского сельского хозяйства. — IV. Пути прогрессивного развития русского хозяйства. — Оконч.: 337.

314. **Фондаминский И.И.** Пути России: Статья пятая / И. Бунаков. — С. 331–367. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Древний Египет.

315. **Вишняк М.В.** На родине: (Советы и право) / Марк Вишняк. — С. 368–390. — Содерж.: Советское строительство. — «Кодексомания». — Возможно ли органическое преобразование деспотического режима? — I. Черты, имманентные советскому строю. — Неустранимость нарушения своих же законов. — Гражданский кодекс. — «Невиданный во всем мире союз». — Конституция РСФСР и Договор о СССР. — Просвещенный абсолютизм Советов. — Советская легальность и механические меры. — II. Политическое «реформирование» Советов. — Планы тактические. — «День желанный» и «день роковой». — Принципиальные сомнения. — Извечный кризис демократии. — Субъективная подстановка и объективные основания. — Советы как самобытная форма русского прогресса. — Советы как универсальный тип государственности. — Советы и отрицание парламентаризма. — Советы и представительство групп и интересов. — Целевые признаки и режим бесправия. — Личные права и утверждение демократии.

316. **Степун Ф.А.** Мысли о России. Ч. 1 / Ф. Степун. — С. 391–400. — См.: 335, 392, 449, 496, 557, 736, 871, 910, 980.

Культура и жизнь

317. **Э. Т.** Дневники Николая II и Александры Федоровны / Э. Т. — С. 401–408.

318. **Петрищев А.Б.** О корабле православия / А. Петрищев. — С. 409–416. Ситуация православного духовенства в послереволюционной России.

Критика и библиография

319. **Ловцкий Г.Л.** Время Эйнштейна и длительность Бергсона: [Рец. на кн.: Bergson H. *Durée et simultanéité: A propos de la théorie d'Einstein*. Paris: F. Alcan, 1922] / Г. Ловцкий. — С. 417–422.

320. **Ловцкий Г.Л.** Живые неудачи и мертворожденные схемы: [Рец. на кн.: Мысль и слово: Философский ежегодник / Под ред. Г. Шпета. М.: Леман и Сахаров, 1917–1918/21. Т. 1–2] / Г. Ловцкий. — С. 423–427.

321. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Горнфельд А.Г. Пути творчества: Статьи о художественном слове. Пб.: Колос, 1922 / М.А. Алданов. — С. 427–431.

322. **[Юделевский Я.Л.]** Блуждания догмы: [Рец. на кн.: Каутский К. Пролетарская революция и ее программа / Пер. с нем. И.А. Виляцера. Берлин: Волга, 1922; Бернштейн Э. Спорные вопросы социализма / Пер. с нем. Р. Боллимовского. Берлин: С. Эфрон, [1923] / Ю. Делевский. — С. 431–440.

1923. Кн. 15 (II)**[май]**

323. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: Роман / Бор. Зайцев. — С. 5–35. — См.: 350, 380, 414, 439, 520, 549, 583.

324. **Зайцев Б.К.** Улица св. Николая: [Очерк] / Борис Зайцев. — С. 36–50.

325. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: [Роман]. Ч. 2 / Федор Степун. — С. 51–99. — См.: 304, 379, 415, 463, 489, 521, 623.

326. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами: Очерк третий / С.Р. Минцлов. — С. 100–127. — См.: 91, 113, 166, 210, 351, 381.

327. **Цветаева М.И.** Фортуна: Пьеса в 5-ти картинах, в стихах: (Окончание) / Марина Цветаева. — С. 128–156. — Нач.: 307.

328. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Зеркала повсюду («А вы никогда не видали?...»); Домой («Мне — о земле — болтали сказки...»); Программа («Здесь все — только опалово...») / З. Гиппиус. — С. 157–159.

329. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] 1. «Странник прошел, опираясь на посох...»; 2. Мельница («Мельница забытая...»); 3. «С берлинской улицы...» / Владислав Ходасевич. — С. 160–162.

330. **Шестов Л.И.** Дерзновения и покорности (Из книги «Странствования по душам»): (Окончание) / Л. Шестов. — С. 163–187. — Нач.: 288.

331. **Мережковский Д.С.** Тайная мудрость Востока: Вавилон / Д. Мережковский. — С. 188–229. — Содерж.: Поклонение волхвов. — Раненая львица. Потоп. — См.: 357, 385.

332. **Муратов П.П.** Сеиченто / П. Муратов. — С. 230–242.

Итальянское искусство XVII в.

333. **Волконский С.М.** О русском языке / Кн. Сергей Волконский. — С. 243–261.

Примеры искажения и опoшления русского языка. Новая орфография. Иностранные слова.

334. **Сорокин П.А.** На лоне природы / Пителир Сорокин. — С. 262–280.

Воспоминания о жизни в Великом Устюге в 1918 г. на нелегальном положении. См.: Тартаковский 2499.

335. **Степун Ф.А.** Мысли о России. Ч. 2 / Ф. Степун. — С. 281–296. — См.: 316, 392, 449, 496, 557, 736, 871, 910, 980.

336. **Карсавин Л.П.** Европа и Евразия: [Рец. на кн.: Исход к Востоку: Предчувствия и свершения. София: Б.и., 1921. (Утверждение евразийцев. Кн. 1); На путях. М.; Берлин: Геликон, 1922. (Утверждение евразийцев. Кн. 2)] / Л. Карсавин. — С. 297–314.

337. **Орлов А.С.** Пути прогрессивного развития и положение русского сельского хозяйства: (Окончание) / А.С. Орлов. — С. 315–342. — Содерж.: [V.] Экономическо-культурные мероприятия для подъема сельского хозяйства. — VI. Итоги и выводы. — Нач.: 313.

338. **Вишняк М.В.** Раб лукавый: [Рец. на кн.: Суханов Н.Н. Записки о революции. Кн. 1–7. Берлин; Пг.; М.: З.И. Гржебин, 1922–1923] / Марк Вишняк. — С. 343–367.

339. [Вишняк М.В.] Л. Мартов: [Некролог] / М. В. — С. 368—370.

Культура и жизнь

340. **Белый А.** Тяжелая лира и русская лирика / Андрей Белый. — С. 371—388.

О поэзии В.Ф. Ходасевича.

341. **Кизеветтер А.А.** Научно-историческая литература в современной России / А. Кизеветтер. — С. 388—400.

Упом.: С.В. Бахрушин, М.М. Богословский, В.Н. Бочкарев, Р.Ю. Виппер, Ю.В. Готье, М.К. Любавский, С.Ф. Платонов, А.Е. Пресняков, Н.А. Рожков.

Критика и библиография

342. **Муратов П.П.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Италия. Пб.; Берлин: З.И. Гржебин, 1923 / П. Муратов. — С. 401—403.

343. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Муратов П.П. Эгерея. Берлин; М.; Пг.: З.И. Гржебин, 1922 / М. Алданов. — С. 403—406.

344. **Карсавин Л.П.** [Рец. на кн.:] Бердяев Н.А. Смысл истории: Опыт философии человеческой судьбы. Берлин: Обелиск, 1923; [Рец. на ст.:] Бердяев Н.А. Конец Ренессанса: К современному кризису культуры // София: Проблемы духовной культуры и религиозной философии. [Т.] 1. Берлин: Обелиск, 1923 / Л. Карсавин. — С. 406—409.

345. [Ловцкий Г.Л.] [Рец. на кн.:] Труды русских ученых за границей: Сб. Акад. группы в Берлине / Под ред. проф. А.И. Каминка. Т. 2. Берлин: Слово, 1923 / Л. — С. 409—413.

346. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Шестов Л. Власть ключей. Берлин: Скифы, 1923 / Г. Ловцкий. — С. 413—419.

347. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Карсавин Л.П. Диалоги. Берлин: Обелиск, 1923 / Федор Степун. — С. 419—420.

348. [Гессен С.И.] [Рец. на журн.:] София: Проблемы духовной культуры и религиозной философии / Под ред. Н.А. Бердяева, при участии Л.П. Карсавина, С.Л. Франка. Берлин, 1923. Вып. 1 / Sergius. — С. 421—426.

349. **Муратов П.П.** [Рец. на журн.:] Russia: Rivista di letteratura, storia e filosofia / Diretta da E. Lo Gatto. Napoli, 1920/21. Vol. 1 / П. Муратов. — С. 426—429.

1923. Кн. 16 (III)

[июль]

350. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: Роман: (Продолжение) / Бор. Зайцев. — С. 1—52. — См.: 323, 380, 414, 439, 520, 549, 583.

351. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами: Очерк третий: [Продолж.] / С.Р. Минцлов. — С. 53—91. — См.: 91, 113, 166, 210, 326, 381.

352. **Вышеславцев Б.П.** Париж: [Очерк] / Б. Вышеславцев. — С. 92—105.

353. **Матусевич И.А.** Куричья коса: Повесть / Иосиф Матусевич. — С. 106–138.

354. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Созвенность («Все в этом мире изменений...») / К. Бальмонт. С. 139–140.

355. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] «Жив Бог! Умен, а не заумен...»; «Весенний лепет не разнежит...» / Владислав Ходасевич. — С. 141–142.

356. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Бог («О, его не привяжете...») / Марина Цветаева. — С. 143.

357. **Мережковский Д.С.** Тайная мудрость Востока: Вавилон (Продолжение) / Д. Мережковский. С. 144–189. — Содерж.: Гильгамеш и древо жизни. — Таммуз — тень воскресшего. — См.: 331, 385.

358. **Белый А.** Отклики прежней Москвы: [Восп.] / Андрей Белый. — С. 190–209. — Содерж.: Москва. — Литературно-художественный кружок. — П.Д. Боборыкин. — Н.А. Бердяев. — М.О. Гершензон. — Переулки Пречистенки.

359. **Пешехонов А.В.** К вопросу о социальной трансформации России / А. Пешехонов. — С. 210–247.

360. **[Минорский В.Ф.]** Система Малой Антанты / В. Ф. М. — С. 248–265.

361. **Грюнвальд К.К.** Рабочее движение в Англии / К. Грюнвальд. — С. 266–290. — Оконч.: 391.

362. **Михельсон А.М.** Итоги 12-го съезда Коммунистической партии / А. Михельсон. С. 291–309.

363. **Руднев В.В.** Россия в Гамбурге / В. Руднев. — С. 310–321.

Международный социалистический конгресс в Гамбурге.

364. **Вишняк М.В.** Оправдание демократии / Марк Вишняк. — С. 322–349. Полемика с Н.А. Бердяевым и Л.П. Карсавиным.

365. **Алданов М.А.** Убийство Урицкого: (К пятилетию) / М.А. Алданов. — С. 350–383.

Культура и жизнь

366. **Кизеветтер А.А.** Заметки о декабристах / А. Кизеветтер. — С. 384–400.

367. **Херасков И.М.** Демократия и современность / Ив. Херасков. — С. 400–410.

«Демократия — это [...] медленное освобождение в человеке разумного существа от наследия гориллы и хищного зверя» (с. 409).

Критика и библиография

368. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Шкловский В.Б. Сентиментальное путешествие: Восп. 1917–1922. М.; Берлин: Геликон, 1923 / Ф. Степун. — С. 411–414.

369. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на журн.:] Окно: Трехмесячник лит-ры / Ред.-изд. М.О. Цетлин и М.С. Цетлин. Париж: Я. Поволоцкий, 1923. Кн. 1 / Б. Шлецер. — С. 414–419.

370. **Карсавин Л.П.** [Рец. на кн.:] Толстой А.Н. Аэлита: Роман. Берлин: И.П. Ладъжников, 1923 / Л. Карсавин. — С. 419–422.

371. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Шлецер Б.Ф. А. Скрябин: Монография о личности и творчестве. Берлин: Грани, 1923. Т. 1 / Г. Ловцкий. — С. 423–425.
372. **Кизеветгер А.А.** [Рец. на кн.:] Русское прошлое: Историч. сб-ки. Пг.; М.: Изд-во Петроград, 1923. Вып. 1–3 / А. Кизеветгер. — С. 425–430.
373. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Вишпер Р.Ю. Круговорот истории. М.; Берлин: Возрождение, 1923 / Ив. Херасков. — С. 430–434.
374. **Ганц Н.А.** [Рец. на журн.:] Русская школа за рубежом / Под ред. С.И. Гессена, С.И. Карцевского, В.А. Ригана; Отв. ред. К.И. Шульц. Прага, 1923. Кн. 1 / Н. Ганц. — С. 434–436.
375. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Ландау Г.А. Сумерки Европы. Берлин: Слово, 1923 / Sergius. — С. 436–444.
376. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на кн.:] Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. 2-е изд., испр. и доп. Берлин: Слово, 1923 (Тр. рус. ученых за границей; Т. 4) / Доцент Г.Д. Гурвич. — С. 444–447.
377. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Васильев А.В. Пространство, время, движение: Историч. введение в общую теорию относительности. Берлин: Аргонавты, 1922 / Г. Ловцкий. — С. 447–450.
378. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Krestovsky L. Vassily Krestovsky / Préface et dessins originaux de E.A. Bourdelle. Paris: J. Povolozky, 1922 / М. Цетлин. — С. 450–452.

1923. Кн. 17 (IV–V) [осень]

379. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: Роман. Ч. 2 / Федор Степун. — С. 5–40. — См.: 304, 325, 415, 463, 489, 521, 623.
380. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: Роман (Продолжение) / Бор. Зайцев. — С. 41–78. — См.: 323, 350, 414, 439, 520, 549, 583.
381. **Минцлов С.Р.** За мертвыми душами: Очерк третий (Окончание) / С.Р. Минцлов. — С. 79–110. — См.: 91, 113, 166, 210, 326, 351.
382. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Полюс (1. «Полнеба в плотном пламени шафрана...»; 2. «Колдует желтым цветом тишина...»; 3. «Последний мир и первый миг — слиянье...»; 4. «Когда ж дотла растратит вышина...») / К. Бальмонт. — С. 111–114.
383. **Мережковский Д.С.** Вечерняя песнь: («Склоняется солнце, кончается путь...») / Д. Мережковский. — С. 115.
- 383а. **Соловьева П.С.** [Стихотв.:] Мать («Ждала его ночью и днем...») / П. Соловьева (Allegro). — С. 116.
384. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] Памяти N. («Проходишь ты и неизменно...»); Шарлоттенбургская песня («Три певца в субботний вечер...») / Нина Берберова. — С. 117–119.
385. **Мережковский Д.С.** Тайная мудрость Востока: Вавилон (Окончание) / Д. Мережковский. С. 120–155. — Содерж.: Тайна двух в Таммузе. — Отец, сын и мать. — См.: 331, 357.

386. **Белый А.** Арбат: [Воспоминания] / Андрей Белый. — С. 156—182.
387. **Осоргин М.А.** Там, где был счастлив: [Воспоминания] / Мих. Осоргин. — С. 183—205.
388. **Гиппиус З.Н.** Маленький Анин домик / З. Гиппиус. — С. 206—248.
О фрейлине императрицы Александры Федоровны А.А. Вырубовой. Упом.: Г.Е. Распутин.
389. **Ловцкий Г.Л.** Ритм мировых движений (Теория относительности А. Эйнштейна) / Г. Ловцкий. — С. 249—280.
390. **Ростовцев М.И.** Политический и социальный кризис в Римской империи в III в. по Р. Х. / М. Ростовцев. — С. 281—312. — Оконч.: 420.
391. **Грюнвальд К.К.** Рабочее движение в Англии / К. Грюнвальд. — С. 313—350. — Нач.: 361.
392. **Степун Ф.А.** Мысли о России. Ч. 3 / Ф. Степун. — С. 351—375. — См.: 316, 335, 449, 496, 557, 736, 871, 910, 980.
393. **Демидов И.П.** Думы о православии / И. Демидов. — С. 376—389.
394. [**Португейс С.О.**] О врагах социализма / Ст. Иванович. — С. 390—415.
Большевизм как враг социализма. «Антисоциализм» Н.А. Бердяева.
395. **Вишняк М.В.** На родине / Марк Вишняк. — С. 416—450. — Содерж.:
I. Коммунизм романтический и коммунизм классический. — Троцкий в роли бытописателя. — Цена завтрашнего дня. — Отрадные картинки советского быта. — Бег на месте. — II. Начало *Нэт-а* и его конец. — Неоправданные иллюзии. — Априорный пессимизм. Апостериорные свидетельства. — Выводы работ С.Н. Прокоповича и Л.М. Пумпянского. Границы *Нэт-а*. — Новейшая экономическая политика. — Экономическая программа и политические средства. — III. Хозяйственный интерес и гарантия прав. — Материальное право советов. — Советская Фемида, гражданская и уголовная. — Увенчание здания. — Большевицкий аппарат и современная государственность. — Большевики как реставраторы русской «государственности». — IV. Мнение А.В. Пешехонова. — Надо ли подрывать авторитет русской «государственности»? — Преходящая «государственность» и государственность непреходящая. — Первоисточники бунташной России. — Отталкивание от государства крестьянства. — Отталкивание от России национальностей. — Неизбежность «варварской формы прогресса».

Культура и жизнь

396. **Шлецер Б.Ф.** Новейшая литература о Достоевском / Б. Шлецер. — С. 451—465.
Упом.: Н.А. Бердяев, Б.П. Вышеславцев, И.И. Лапшин.
397. **Пумпянский Л.М.** Куда ведет большевистский государственный капитализм? / Л. Пумпянский. — С. 465—476.

Критика и библиография

398. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Эренбург И.Г. Жизнь и гибель Николая Курбова. Берлин: Геликон, 1923 / Ф. Степун. — С. 477—479.

399. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Горький М. Мои университеты. Берлин: Kniga, 1923 / Ф. Степун. — С. 479–482.
400. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Волконский С.М. Мои воспоминания: В 3 кн. Кн. 1/2: Лавры; Странствия. Кн. 3.: Родина. Берлин: Медный всадник, 1923 / М. Алданов. — С. 483–484.
401. **[Алданов М.А.]** [Рец. на кн.:] Тэффи. Passiflora. Берлин: Изд-во журн. «Театр», 1923 / М. А. — С. 485–486.
402. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Шкловский В.Б. Zoo, или Письма не о любви. Берлин: Геликон, 1923 / Мих. Осоргин. — С. 486–488.
403. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Яковлев А.С. Повольники: Повесть. Берлин: Книгоизд-во писателей в Берлине, 1923 / Мих. Ос. — С. 488–489.
404. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Бобров С.П. Спецификация идитола: Прозроман ускоренного типа. Берлин: Геликон, 1923 / Мих. Ос. — С. 489–490.
405. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Эренбург И.Г. Трест Д.Е. История гибели Европы. Берлин: Геликон, 1923 / Мих. Ос. — С. 490–491.
406. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на журн.:] Беседа: Журнал лит-ры и науки / При ближ. участии: Б.Ф. Адлера, А. Белого, Ф.А. Брауна, М. Горького и В.Ф. Ходасевича. Берлин: Эпоха, 1923. № 1–2 / Мих. Ос. — С. 491–493.
407. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на кн.:] Степун Ф.А. Основные проблемы театра. Берлин: Слово, 1923 / Б. Шлецер. — С. 493–496.
408. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на журн.:] Голос минувшего. М., 1923. № 2 / А. Кизеветтер. — С. 496–499.
409. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на журн.:] Вестник Социалистической академии. М., 1923. Кн. 3 / П. Прокофьев. — С. 499–506.
410. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] Маргулиес В.М. Огненные годы: Материалы и документы по истории гражданской войны на юге России. Берлин: Манфред, 1923 / В. Р. — С. 506–510.
411. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] Покровский Г.И. Деникинщина: Год политики и экономики на Кубани (1918–1919). Берлин: З.И. Гржебин, 1923 / В. Р. — С. 511–518.
412. **[Гессен С.И.]** [Рец. на журн.:] Philosophie und Recht. Osterwiek, Harz: Zickfeedt, 1923. Heft 2 (Sonderheft «Russische Rechtsphilosophie») / Sergius. — С. 519–524.

1924. Кн. 18

[вторая половина января]

413. **Бунин И.А.** Несрочная весна: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 5–18.
414. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: Роман (Продолжение) / Бор. Зайцев. — С. 19–55. — См.: 323, 350, 380, 439, 520, 549, 583.
415. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: Роман. Ч. 3 / Федор Степун. — С. 56–97. — См.: 304, 325, 379, 463, 489, 521, 623.
416. **Гишпиус З.Н.** [Стихотв.:] Прошедший мимо («У каждого, кто встретится случайно...»); Верность («Смерч пролетел над вздрогнувшей вселен-

ной...»); Южные стихи: I. Сумерки («Качаются на луне...»); II. Извержение Этны («Меж двумя горами, Черной и Красной...»); III. Жара (Опять черна, знакома и чиста...»); IV. Пламя («Посмотри в жаркие окна...»); V. Мелькнули дни... («И все прошло: пожары, знои...»); VI. Гурдон («Суровый замок на скале-иголке...») / З. Гиппиус. — С. 98–103.

417. **Толстой Л.Н.** Листки из записной книжки / Предварит. замеч. Т.И. Полнера. — С. 104–122.

Из архива Л.Ф. Анненковой. Записи 1877–1881 гг.

418. **Гиппиус З.Н.** Литературная запись: Полет в Европу / Антон Крайний. — С. 123–138. — См.: 446.

Русская литература вне России. Упом.: М.А. Алданов, М.П. Арцыбашев, И.А. Бунин, М. Горький, Б.К. Зайцев, И.С. Шмелев.

419. **Фондаминский И.И.** Пути России: Статья шестая / И. Бунаков. — С. 139–172. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Древний Китай. Ч. 1.

420. **Ростовцев М.И.** Политический и социальный кризис в Римской империи в III в. по Р. Х. / М. Ростовцев. — С. 173–205. — Нач.: 390.

421. **Кизеветтер А.А.** У истока сословно-дворянской монархии / А. Кизеветтер. — С. 206–230.

О Верховном тайном совете, учрежденном в 1726 г.

422. **Вишняк М.В.** Падение русского абсолютизма / Марк Вишняк. — С. 231–264.

423. **Лурье С.В.** Общественность и идеология / С. Лурье. — С. 265–282.

По поводу статьи П.Б. Струве «Материнское лоно и героическая воля русской интеллигенции» (Русская мысль. 1923. № 1/2).

424. **[Португейс С.О.]** Автобиография «РКП» / Ст. Иванович. — С. 283–310.

Российская Коммунистическая партия большевиков «сильна <...> как власть, как общественная сила она полнейшее ничтожество» (С. 310).

425. **Брайкевич М.В.** О частной промышленной деятельности в России / М. Брайкевич. — С. 311–331.

426. **Леонтьев А.А.** Аграрные отношения в Югославии / А. Леонтьев. — С. 332–350.

427. **Руднев В.В.** Около земли / В. Руднев. — С. 351–403. — Содерж.: I. Стихийное в русской революции. — II. Деревня, предоставленная самой себе (1917–1918 гг.). — III. Вооруженная война власти с деревней (1919–1921 гг.). — IV. Некоторые последствия Нэпа в деревне. — V. Культурное состояние деревни.

Культура и жизнь

428. **Гурвич Г.Д.** Идеология социализма в свете новейшей немецкой литературы / Доц. Г.Д. Гурвич. — С. 404–419.

429. **Сокольников Д.М.** Положение русской школы в Польше / Д.М. Сокольников. — С. 419—428.

Критика и библиография

430. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Сергеев-Ценский С.Н. Преображение. Симферополь: Крымиздат, 1923 / Ф. Степун. — С. 429—434.

431. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Улица св. Николая: Рассказы, 1918—1921. Берлин: Слово, 1923 / Мих. Ос. — С. 434—435.

432. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на журн.:] На посту: Ежемес. лит.-критический журнал. М.: Новая Москва, 1923. № 1 / Мих. Ос. — С. 435—437.

433. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Мельгунов С.П. Дела и люди александровского времени. Берлин: Ватага, 1923 / В. Мякотин. — С. 438—443.

434. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Платонов С.Ф. Иван Грозный. Пб.: Брокгауз-Ефрон, 1923 / А. Кизеветтер. — С. 444—447.

435. [**Чижевский Д.И.**] [Рец. на кн.:] Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин: Слово, 1923 / П. Прокофьев. — С. 447—453.

436. [**Чижевский Д.И.**] [Рец. на кн.:] Шпет Г.Г. Очерки развития русской философии. Ч. 1. Пг.: Колос, 1922 / П. Прокофьев. — С. 454—457.

437. **А. К.** [Рец. на кн.:] Карсавин Л.П. Джордано Бруно. Берлин: Обелиск, 1923 / А. К. — С. 457—461.

438. [**Минорский В.Ф.**] [Рец. на кн.:] Liman von Sanders O. Cinq ans de Turquie [Fünf Jahre Türkei] / Trad. du commandant Mabile. Paris: Payot, 1923 / Б. <так!> Ф. М. — С. 461—467.

1924. Кн. 19
[конец марта]

439. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: Роман: Ч. 2 / Бор. Зайцев. — С. 5—35. — См.: 323, 350, 380, 414, 520, 549, 583.

440. **Мицлов С.Р.** Из снов земли: [Повесть] / С.Р. Мицлов. — С. 36—78. — См.: 464, 490.

441. [**Кузьмина-Караваева Е.Ю.**] Равнина русская (Хроника наших дней): [Роман] / Юрий Данилов. — С. 79—133. — Оконч.: 465.

442. **Алданов М.А.** Смерть Екатерины II (Отрывок из второй части трилогии «Мыслитель») / М. Алданов. — С. 134—167.

443. **Цветаева М.И.** Комедиант: [Стихотв. цикл] (1. «Не любовь, а лихорадка!...»; 2. «Мало ли запястий...»; 3. «Дружить со мной нельзя, любить меня — не можно!...»; 4. «Не успокоюсь, пока не увижу...»; 5. «Вы столь забывчивы, сколь незабвенны...»; 6. «Кроткий смешок...»; 7. «Розовый рот и бобровый ворот...»; 8. «Сядешь в кресла, полон лени...»; 9. «Ваш нежный рот — сплошное целованье...»; 10. «"Поцелуйте дочку!"...»; 11. «Бренные губы и бренные руки...»;

12. «В ушах два свиста: шелка и метели!...»; 13. «Шампанское вероломно...»; 14. «Скучают после кутежа...»; 15. «Да здравствует черный туз!...») / Марина Цветаева. — С. 168–175.

444. **Шестов Л.И.** Гефсиманская ночь (Философия Паскаля) / Л. Шестов. — С. 176–205. — Оконч.: 471.

445. **Бальмонт К.Д.** Русский язык (Воля как основа творчества): [Эссе] / К. Бальмонт. — С. 206–233.

Эссе содержит стихотворения Бальмонта: цикл «Моё — ей» (1. «Приветствую тебя, старинный крепкий стих...»; 2. «Я видел много чаровниц...»; 3. «Как мертвый, встающий из гробниц...»; 4. «Игрою тонкого тканья...») (с. 206–207), сонет «Гонимым» («Защита слова Ъ, о, твердый знак...») (с. 230) и стихотворение «Птицы» («Знающий счастье и боль...») (с. 233).

446. **Гишпиус З.Н.** Литературная запись: О молодых и средних / Антон Крайний. — С. 234–249. — См.: 418.

Развитие русской литературы за годы революции. Упом.: В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, С.А. Есенин, В.В. Маяковский, Б.В. Савинков (Ропшин), М.Л. Слонимский.

447. **Муратов П.П.** Анти-искусство / П. Муратов. — С. 250–276.

Падение современного (авангардного, беспредметного и т.п.) искусства в сопоставлении с европейским искусством XVII–XIX вв. «Нового искусства нет и не может быть, есть только победа анти-искусства» (С. 276).

448. **Гессен С.И.** Крушение утопизма / С.И. Гессен. — С. 277–295.

Утопизм как отрицание истории. Утопическое мировоззрение русских коммунистов.

449. **Степун Ф.А.** Мысли о России. Ч. 4 / Ф. Степун. — С. 296–333. — См.: 316, 335, 392, 496, 557, 736, 871, 910, 980.

450. **Вишняк М.В.** Признание / Марк Вишняк. — С. 334–350.

Последствия признания коммунистической власти правительством Великой Британии.

451. **Херасков И.М.** Прогресс (Социологический очерк) / Ив. Херасков. — С. 351–380. — Содерж.: 1. Теория прогресса и историческое познание. — 2. Субъективные и объективные элементы теории прогресса. — 3. Прогресс и «финальная стадия». — 4. Идея эволюции и идея прогресса. — 5. Прогресс как борьба с «материей». — 6. Прогресс как творчество. — 7. К текущей критике идеи прогресса. — 8. Современное положительное содержание идеи прогресса.

452. [**Португейс С.О.**] Сумерки диктатуры / Ст. Иванович. — С. 381–404. Характеристика Российской Коммунистической партии.

Культура и жизнь

453. **Ходасевич В.Ф.** Кошунства Пушкина (Из книги «Поэтическое хозяйство Пушкина») / Владислав Ходасевич. — С. 405–413.

454. **Сазонова-Слонимская Ю.Л.** Новые формы хореографического искусства / Ю. Сазонова (Слонимская). — С. 413–429.

Критика и библиография

455. [Ходасевич В.Ф.] [Рец. на кн.:] Модзалевский Б.Л., Оксман Ю.Г., Цявловский М.А. Новые материалы о дуэли и смерти Пушкина. Со снимком с условий дуэли. Пб.: Атений, 1924 / В. Х. — С. 430—431.

456. [Берберова Н.Н.] [Рец. на кн.:] Цех поэтов: [Сб.]. Кн. 4-ая. Берлин: Трирема, 1923 / Ивелич. — С. 431—433.

457. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Тхоржевский С.И. Народные волнения при первых Романовых. Пг.: Сеятель, 1924 / А. Кизеветтер. — С. 433—440.

458. Вишняк М.В. [Рец. на кн.:] Мельгунов С.П. «Красный террор» в России, 1918—1923. Берлин: Ватага, 1924; Штейнберг И.З. Нравственный лик революции. Берлин: Скифы, 1923 / М. Вишняк. — С. 440—445.

459. [Осоргин М.А.] [Рец. на журн.:] Russia: Rivista di letteratura, storia e filosofia / Diretta da E. Lo Gatto. Napoli, 1924. Vol. 3 / Мих. Ос. — С. 446—447.

1924. Кн. 20**[25 июня]**

460. Бунин И.А. Звезда любви: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 5—9.

461. Бунин И.А. Преображение: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 10—14.

462. Муратов П.П. Три рассказа / П. Муратов. — С. 15—43. — Содерж.: I. Sactea Nubilis. — II. Цигера. — III. Шехерезада.

463. Степун Ф.А. Николай Переслегин: Роман. [Ч. 3]: (Продолжение) / Федор Степун. — С. 44—76. — См.: 304, 325, 379, 415, 489, 521, 623.

464. Минцлов С.Р. Из снов земли: [Повесть]: (Продолжение) / С.Р. Минцлов. — С. 77—124. — См.: 440, 490.

465. [Кузьмина-Караваева Е.Ю.] Равнина русская (Хроника наших дней): [Роман]: (Окончание) / Юрий Данилов. — С. 125—215. — Нач.: 441.

466. Бунин И.А. [Стихотв.:] Молодость (I. «Мечты любви моей весенней...»; II. «Тихой ночью поздний месяц вышел...»; III. «Печаль ресниц, сияющих и черных...»; IV. «Прекрасен Твой венок из огненного мака...»; V. «Зачем пленяет старая могила...») / Ив. Бунин. — С. 216—220.

467. Гиппиус З.Н. [Стихотв.:] I. Étoile («В церкви пели Верую...»); II. Веер времени («Смотрю в лицо твое знакомое...»); III. Сбудется («Что мне — коварное и злое данное...») / З. Гиппиус. — С. 221—223.

468. Берберова Н.Н. [Стихотв.:] «Перед разлукой горестной и трудной...» / Нина Берберова. — С. 224.

469. Ходасевич В.Ф. [Стихотв.:] Окна во двор («Несчастный дурак в колодце двора...») / Владислав Ходасевич. — С. 225—226.

470. Ходасевич В.Ф. О чтении Пушкина (К 125-летию со дня рождения) / Владислав Ходасевич. — С. 227—234.

471. Шестов Л.И. Гефсиманская ночь (Философия Паскаля): (Окончание) / Л. Шестов. — С. 235—264. — Нач.: 444.

472. **Скиталец С.Г.** Гибель Иокогамы (Впечатления очевидца) / Скиталец. — С. 265–301. — Содерж.: I. Катастрофа. — II. Под открытым небом. — III. Царство смерти. — IV. На корабле. — V. Отъезд.

О землетрясении в Японии в начале сентября 1923 г.

473. **Ходасевич В.Ф.** Русалка: Предложения и факты (Глава из книги «Поэтическое хозяйство Пушкина») / Владислав Ходасевич. — С. 302–354.

474. **Орлов А.С.** Сельскохозяйственный кредит при национализации земли / А.С. Орлов. — С. 355–370.

475. **Вишняк М.В.** Британский опыт / Марк Вишняк. — С. 371–388.

Labour Party в парламентских выборах 1924 г. «Приход к власти рабочей партии в Англии — событие всемирноисторического значения» (с. 371).

476. **Гурвич Г.Д.** Проф. П.И. Новгородцев как философ права: [Некролог] / Доц. Г.Д. Гурвич. — С. 389–393.

Культура и жизнь

477. **Шлецер Б.Ф.** Музыка в России / Б. Шлецер. — С. 394–403.

478. **[Минорский В.Ф.]** Востоковедение в России / В. Ф. М. — С. 403–417.

479. **Орлов А.С.** Сельскохозяйственный съезд в Праге (18–24 апреля 1924 г.) / А.С. Орлов. — С. 418–421.

Критика и библиография

480. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Письма А.П. Чехова к О.Л. Книппер-Чеховой. Берлин: Слово, 1924 / М. Алданов. — С. 422–423.

481. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Волконский С.М. Быт и бытие: Из прошлого, настоящего, вечного. Берлин: Медный всадник, 1924 / Мих. Ос. — С. 423–426.

482. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на журн.:] Русский современник: Лит.-худож. журнал. Л., 1924. № 1 / Мих. Ос. — С. 426–429.

483. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на журн.:] На чужой стороне: Историко-лит. сборники / Под ред. С.П. Мельгунова, при ближайшем участии Е.А. Ляцкого и В.А. Мякотина. Берлин: Ватага; Прага: Пламя, 1924. Вып. 4 / А. Кизеветтер. — С. 429–431.

484. **Шлецер Б.Ф.** [Рец. на журн.:] Окно: Трехмесячник лит-ры / Ред.-изд. М.О. Цетлин и М.С. Цетлин. Париж: Librairie «Au Sans-Pareil», 1924. Кн. 3 / Б. Шлецер. — С. 432–434.

485. **Познер С.В.** [Рец. на журн.:] Звезда. 1924. № 1; Красный архив. 1923. Т. 4; Красная новь. 1924. № 1–2; Печать и революция. 1924. № 1; Россия. 1924. № 1 / С. Познер. — С. 434–439.

486. **Демидов И.П.** [Рец. на кн.:] Тихоокеанская проблема в XX столетии: (Пер. с англ.) / Сост. Н.Н. Головиным при сотрудничестве А.Д. Бубнова; Предисл. М.А. Циммермана. Прага: Пламя, 1924 / И. Демидов. — С. 439–442.

1924. Кн. 21
[24 сентября]

487. **Мережковский Д.С.** Рождение богов (Тутанкамон на Крите): [Роман] / Д.С. Мережковский. — С. 5–74. — Содерж.: Матерь богов. — Лабиринт. — Пазифайя. — Оконч.: 519.

488. **Алданов М.А.** Чортов мост: [Отрывок из второй части трилогии «Мыслитель»] / М. Алданов. — С. 75–118. — См.: 550, 622.

489. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: (Роман). [Ч. 3]: (Продолжение) / Федор Степун. — С. 119–148. — См.: 304, 325, 379, 415, 463, 521, 623.

490. **Минцлов С.Р.** Из снов земли: [Повесть]: (Окончание) / С.Р. Минцлов. — С. 149–191. — См.: 440, 464.

491. **Бунин И.А.** [Стихотв.:] Дочь («Все снится: дочь есть у меня...»); 3 октября 1917 года («Щеглы, их звон, стеклянный, неживой...»); Старинные стихи («Одно лишь небо, светлое, ночное...»); Встреча («Ты на плече, рукою обнаженной...») / Ив. Бунин. — С. 192–195.

492. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Евреям («Кто не топтал тебя — и кто не плавил...») / Марина Цветаева. — С. 196.

493. **Гиппиус З.Н.** Благоуханье седин: [Воспоминания] / З. Гиппиус. — С. 197–229.

Встречи с писателями в 1890-е гг.; посещение Ясной Поляны вместе с Д.С. Мережковским в 1904 г. Упом.: А.Н. Плещеев, Я.П. Полонский, А.С. Суворин, А.П. Чехов, П.И. Вейнберг, М.Г. Савина, С.А. Толстая, Л.Н. Толстой. См.: Тартаковский 6892.

494. **Грузенберг О.О.** Поручик Пирогов: [Воспоминания] / О. Грузенберг. — С. 230–246.

1908–1909. Защита члена военной организации эсеров В. Пирогова. См.: Тартаковский 826.

495. **Цветаева М.И.** Вольный проезд: [Дневниковая проза] / Марина Цветаева. — С. 247–278.

496. **Степун Ф.А.** Мысли о России. [Ч. 5] / Федор Степун. — С. 279–304. — См.: 316, 335, 392, 449, 557, 736, 871, 910, 980.

497. **Вишняк М.В.** На родине и на чужбине: (Программные разногласия) / Марк Вишняк. — С. 305–336.

498. **[Португейс С.О.]** Партии труда и власть / Ст. Иванович. — С. 337–364.

Культура и жизнь

499. **Осоргин М.А.** Российские писатели о себе: [Рец. на кн.: Писатели об искусстве и о себе. М.; Л.: Круг, 1924] / Мих. Осоргин. — С. 365–375.

500. **[Эфрон С.Я.]** О добровольчестве / С. Э. — С. 376–380.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 105.

501. **Мельгунов С.П.** Еще одна жуткая страница / С. Мельгунов. — С. 380–385.

Красный террор в Николаевске-на-Амуре весной 1920 г.

Критика и библиография

502. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Лосский Н.О. Обоснование интуитивизма. 3-е изд., перераб. и доп. Берлин: Обелиск, 1924; Ученые записки: Основанные Русской учебной коллегией в Праге. Прага: Пламя, 1924. Т. 1. Вып. 1: Философские знания / Г. Ловцкий. — С. 386–391.

503. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Лапшин И.И. Философия изобретения и изобретение в философии: (Введение в историю философии). Прага: Пламя, 1924. Т. 1 / Г. Ловцкий. — С. 391–393.

504. **[Юделевский Я.Л.]** [Рец. на кн.:] Gawronsky D. Die Relativitätstheorie Einsteins im Lichte der Philosophie: Ein neuer Beweis der Lorentz-Transformationen. Bern: P. Haupt, 1924; Gawronsky D. Das Trägheitsgesetz und der Aufbau der Relativitätstheorie. Bern: P. Haupt, 1924 / Ю. Делевский. — С. 393–397.

505. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на кн.:] Алексеев Н.Н. Основы философии права. Прага: Пламя, 1924 / Доц. Г.Д. Гурвич. — С. 397–400.

506. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Евразийский временник / Под ред. П.Н. Савицкого, П.П. Сувчинского, Н.С. Трубецкого. Берлин; Париж: Евразийское книгоизд-во, 1923. Кн. 3 / Ф. Степун. — С. 401–407.

507. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Франк С.Л. Крушение кумиров. Берлин: УМСА-Press. Американское изд-во, 1924 / Ф. Степун. — С. 407–411.

508. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Тарасов Е.И. Декабрист Николай Иванович Тургенев в Александровскую эпоху: Очерк по истории либерального движения в России. Самара: Самарский Гос. ун-т, 1923 / А. Кизеветтер. — С. 411–414.

509. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на журн.:] Анналы: Журнал всеобщей истории / Под ред. Ф.И. Успенского и Е.В. Тарле. Пг.: Петроград, 1924. Вып. 4 / А. Кизеветтер. — С. 414–417.

510. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Врангель Н.Е. Воспоминания: От крепостного права до большевиков. Берлин: Слово, 1924 / М. Алданов. — С. 417–420.

511. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Материалы по истории русского революционного движения. Берлин: Русский революционный архив, 1924. Т. 1: Письма П.Б. Аксельрода и Ю.О. Мартова / Ст. Ив. — С. 421–425.

512. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Олар А. Теория насилия и французская революция: Авторизованный перевод с рукописи / Предисл. Б.С. Миркин-Гецевича. Париж: Рус. книгоизд-во «Я. Поволоцкий и К°», 1924 / М. Вишняк. — С. 425–431.

513. **Орлов А.С.** [Рец. на кн.:] Макаров Н.П. Организация сельского хозяйства. Берлин: УМСА-Press. Американское издательство, 1924; Бруцкус Б.Д. Экономия сельского хозяйства: Народно-хозяйственные основы. Берлин: Кооперативная мысль, 1924 / А.С. Орлов. — С. 431–435.

514. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Яковлев Я.А. Наша деревня (Новое в старом и старое в новом). М.: Красная новь, 1924 / В.И. Талин. — С. 435–440.

515. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на журн.:] На чужой стороне: Историко-литературные сборники / Под ред. С.П. Мельгунова, при ближайшем участии Е.А. Ляцкого и В.А. Мякотина. Берлин: Ватага; Прага: Пламя, 1924. Вып. 5 / А. Кизеветтер. — С. 440–443.

516. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Попов И.И. Минувшее и пережитое: Воспоминания за 50 лет. Л.: Колос, 1924. Ч. 1: Детство и годы борьбы / А. Кизеветтер. — С. 443—444.

517. **С. Н.** [Рец. на журн.:] Труды Комитета русской книги. Прага: Пламя, 1924. Ч. 1—2 / С. Н. — С. 445—446.

1924. Кн. 22 [середина декабря]

518. **Бунин И.А.** Товарищ Дозорный: Рассказ Н.Н.; Красный генерал: Рассказ Н.Н. / Ив. Бунин. — С. 5—21.

519. **Мережковский Д.С.** Рождение богов: [Роман:] (Окончание) / Д.С. Мережковский. С. 22—99. — Содерж.: Вакханки. — Минотавр. — Крест. — Нач.: 487.

520. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: [Роман:] (Продолжение) Ч. 2 / Бор. Зайцев. — С. 100—148. — См.: 323, 350, 380, 414, 439, 549, 583.

521. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: [Роман:] (Продолжение) / Федор Степун. — С. 149—173. — См.: 304, 325, 379, 415, 463, 489, 623.

522. **Бальмонт К.Д.** Из книги «В раздвинутой дали»: [Стихотв.:] Заветная рифма («Не Пушкин, за ямбами певший хорей...»); Русский язык («Язык великолепный, наш язык...»); Отчего? («Отчего, хоть нежен Фет...») / К. Бальмонт. — С. 174—179.

523. **Оцуп Н.А.** Отрывки из поэмы / Николай Оцуп. — С. 180—184.

524. **Муратов П.П.** Искусство и народ / П. Муратов. — С. 185—209.

525. **Фондаминский И.И.** Пути России: Статья шестая / И. Бунаков. — С. 210—256. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Древний Китай. Ч. 2.

526. **Гессен С.И.** Проблема правового социализма: (Эволюция либерализма) / Проф. С.И. Гессен. — С. 257—292. — Содерж.: I. Проблема социализма. — II. «Новый либерализм». — III. «Новая свобода — старая свобода». — См.: 556, 700, 734, 774, 806, 837.

527. **Гиппиус З.Н.** Оправдание свободы / З. Гиппиус. — С. 293—315.

По поводу книги Н.А. Бердяева «Философия неравенства».

528. **Вишняк М.В.** Оправдание равенства / Марк Вишняк. — С. 316—335.

По поводу книги Н.А. Бердяева «Философия неравенства».

529. [**Португейс С.О.**] Война и коммунизм, мир и демократия / Ст. Иванович. — С. 336—365.

530. **Кускова Е.Д.** Русский голод / Е. Кускова. — С. 366—387.

Голод 1924 г. в Советской России как «результат общего и грандиозного банкротства системы коммунизма» (с. 387).

531. **Руднев В.В.** Общинное или единоличное землепользование / В. Руднев. — С. 388—413.

Спор «об относительных преимуществах для России общинного землевладения и индивидуальной частной собственности на землю» (с. 388). Община как господствующая пока форма землепользования.

Культура и жизнь

532. **Святополк-Мирский Д.П.** Валерий Яковлевич Брюсов (Род. 23 декабря 1873 — ум. 9 октября 1924) / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 414—426.

533. **Осоргин М.А.** Российские журналы / Мих. Осоргин. — С. 426—433.

Упом.: «Леф», «Гостиница для путешественников в прекрасном», «На посту», «Печать и революция», «Красная новь», «Россия», «Русский современник».

534. **Новиков М.М.** Учение И.П. Павлова: Речь, произнесенная на заключительном общем собрании III съезда Русских академических организаций в Праге / М. Новиков. — С. 433—443.

Критика и библиография

535. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Муратов П.П. Образы Италии: Полн. изд.: В 3 т. [Берлин]: З.И. Гржебин, 1924 / Бор. Зайцев. — С. 444—447.

536. **Гиппиус З.Н.** [Рец. на кн.:] Ремизов А.М. Звенигород окликанный. Никколины притчи. Париж [и др.]: Алатас, 1924 / А. Крайний. — С. 447—449.

537. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Роза Иерихона. Берлин: Слово, 1924 / Мих. Цетлин. — С. 449—451.

538. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Proust M. A la recherche du temps perdu. Paris: Gallimard, 1919—1923. Vol. 1—6 / М. Алданов. — С. 452—455.

539. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Маяковский В.В. Два голоса. Берлин: ГИЗ, 1923 / Мих. Ос. — С. 455—458.

540. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Проблемы русского религиозного сознания: Сб. статей. Берлин: Американское изд-во YMCA-Press, 1924 / Ф. Степун. — С. 458—464.

541. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Никодим Павлович Кондаков, 1844—1924: К восьмидесятилетию со дня рождения. Прага: Пламя, 1924 / А. Кизеветтер. — С. 464—466.

542. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Века: Историч. сб. / Под ред. А.И. Заозерского, М.Д. Приселкова. Пг.: Наука и школа, 1924. Вып. 1 / А. Кизеветтер. — С. 466—469.

543. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Зарубежная русская школа, 1920—1924: [Историч. обзор] / [Сост. В.В. Руднев]; Рос. земско-гор. ком. помощи рос. гражданам за границей. Париж, 1924 / С.И. Гессен. — С. 469—476.

544. **[Руднев В.В.]** [Рец. на кн.:] Григорьев Л. Очерки современной деревни. М.: ГИЗ, 1924. Кн. 1 / В. Р. — С. 477—479.

1925. Кн. 23

[середина марта]

545. **[Авксентьев Н.Д.]** Александр Исаевич Гуковский (24.I.1865 — 17.I.1925) / Редакция. — С. 5—12.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Совр. записки» (Отчет-восп.) // НЖ. 1948. № 20. С. 238; *Он же.* «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 77.

546. **Бунин И.А.** Митина любовь: [Повесть] / Ив. Бунин. — С. 13–54. — Оконч.: 581.

547. **Шмелев И.С.** Про одну старуху: (Рассказ бывалого человека) / Ив. Шмелев. — С. 55–86.

548. **Ремизов А.М.** Esprit: Histoire-salade — Сказ-вяканье / Алексей Ремизов. — С. 87–112. — Содерж.: О нем самом. — О мышке. — Die heilige Maus. — Gespenst. — Несторыч.

549. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: [Роман:] (Продолжение). Ч. 2 / Бор. Зайцев. — С. 113–156. — См.: 323, 350, 380, 414, 439, 520, 583.

550. **Алданов М.А.** Чортов мост: [Отрывок из второй части трилогии «Мыслитель»: Продолжение] / М.А. Алданов. — С. 157–205. — См.: 488, 622.

551. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] I. Лик («О моря тишь, в вечерний час осенний!...»); II. Ключ («Был дан мне ключ заветный...»); III. Thérèse de l'Enfant Jesus («Девочка маленькая, чужая...»); IV. Две сестры («Ты Жизни все простил: игру...»); V. Наставление («Молчи. Молчи. Не говори с людьми...») / З. Гиппиус. — С. 206–209.

552. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Двое (1. «Есть рифмы в мире сем...»; 2. «Не суждено, чтобы сильный с сильным...»; 3. «В мире, где всяк...») / Марина Цветаева. — С. 209–211.

553. **Ходасевич В.Ф.** Брюсов: (Отрывки из воспоминаний) / Владислав Ходасевич. — С. 212–236.

554. **Грюнвальд К.К.** Пробуждение Китая / К. Грюнвальд. — С. 237–274.

555. **Маслов С.С.** Новый земельный строй в Чехословакии / Сергей Маслов. — С. 275–312. — Содерж.: I. Обстановка и причины реформы. — II. Подготовительные и вспомогательные операции. — III. Ход и результаты.

556. **Гессен С.И.** Проблемы правового социализма: (Либерализм и социализм) / С.И. Гессен. — С. 313–341. — См.: 526, 700, 734, 774, 806, 837.

557. **Степун Ф.А.** Мысли о России / Ф. Степун. — С. 342–371. — Содерж.: Большой смысл и малые смыслы. — Коммунистическая идеология и советская литература. — Эмигранты и большевики. — См.: 316, 335, 392, 449, 496, 736, 871, 910, 980.

558. **Вишняк М.В.** Русский социализм и государство / Марк Вишняк. — С. 372–393.

По поводу книги В.М. Чернова «Конструктивный социализм» (Прага: Воля России, 1925).

559. **[Португейс С.О.]** «Шкраб» / В.И. Галин. — С. 394–420.

Ситуация народного образования в Советской России. «Шкраб» — советское сокращение: *школьный работник, учитель.*

Культура и жизнь

560. **Гиппиус З.Н.** «Новь» / З. Гиппиус. — С. 421–431.

Вопрос о русской молодежи в Советской России и в эмиграции.

561. **Цетлин М.О.** Об Анатоле Франсе: (Диалог нерожденных) / Мих. Цетлин. — С. 431—440.
562. **Левинсон А.Я.** О скульптуре: (Творчество Майоля) / Андрей Левинсон. — С. 440—450.
563. **[Минорский В.Ф.]** Внешняя политика Грузии / В. Ф. М. — С. 451—472.

Критика и библиография

564. **Святополк-Мирский Д.П.** [Рец. на кн.:] Литературная Россия: Сборник современной русской прозы / Под ред. В.Г. Лидина. М.: Новые вехи, 1924. Вып. 1 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 473—475.
565. **Святополк-Мирский Д.П.** [Рец. на кн.:] Блок Г.П. Рождение поэта: Повесть о молодости Фета: По неопубл. материалам. Л.: Время, 1924 / Д. Святополк-Мирский. — С. 475—476.
566. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Вечерний день: Рассказы. Прага: Пламя, 1924 / Мих. Ос. — С. 476—477.
567. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Плевицкая Н.В. Дёжкин Карагод: Ч. 1: Мой путь к песне / Вступ. А.М. Ремизова. [Париж: Таир], 1925 / Мих. Ос. — С. 477—479.
568. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Карсавин Л.П. Философия истории. Берлин: Обелиск, 1923 / Sergius. — С. 479—484.
569. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Penty A.J. Towards a Christian Sociology. London: Allen & Unwin, 1923 / Sergius. — С. 484—488.
570. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Семенников В.П. Радищев: Очерки и исследования. М.; Пг.: ГИЗ, 1923 / А. Кизеветтер. — С. 488—491.
571. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Сватиков С.Г. Россия и Дон (1549—1917): Исследования по истории государственного и административного права и политических движений на Дону. Белград: Донская историческая комиссия, 1924 / А. Кизеветтер. — С. 492—495.
572. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Ростовцев М.И. Очерк истории древнего мира. Берлин: Слово, 1924 / Проф. П.М. Бицилли. — С. 495—498.
573. **Ульянов Н.А.** [Рец. на кн.:] Vernadsky W. La Géochimie. Paris: Alcan, 1924 / Н.А. Ульянов. — С. 498—500.
574. **Мельгунов С.П.** [Рец. на кн.:] Волконский С.М. О декабристах: (По семейным воспоминаниям). Париж: Рус. книгоизд-во «Я. Поволоцкий и К°», 1921 / С. Мельгунов. — С. 500—505.
575. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Троцкий Л.Д. Вопросы быта: Эпоха «культурничества» и ее задачи. 3-е изд. М.: ГИЗ, 1924 / Ст. Иванович. — С. 505—510.
576. **Демидов И.П.** [Рец. на кн.:] Данилов Ю.Н. Россия в мировой войне, 1914—1915 гг. Берлин: Слово, 1924 / И. Демидов. — С. 510—514.
577. **Орлов А.С.** [Рец. на кн.:] Гриневич В.П. Народное хозяйство Германии. Берлин: Научная мысль, 1924 / А.С. Орлов. — С. 514—516.
578. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Мякотин В.А. Очерки социальной истории Украины в XVII—XVIII вв. Прага: Ватага, 1924. Т. 1, вып. 1 / Д.М. Одинец. — С. 516—520.

579. **Ганц Н.А.** [Рец. на журн.:] Русская школа за рубежом / Под ред. С.И. Гессена, С.И. Карцевского, В.А. Ригана. Прага, 1924. Т. 1, кн. 10/11 / Н. Ганц. — С. 520–522.

580. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на журн.:] Leonardo: Rassegna mensile della coltura italiana / pubbl. sotto gli auspici della Fondazione Leonardo. Roma: Garroni, 1925. № 1 / Мих. Ос. — С. 522–523.

1925. Кн. 24 [июнь]

581. **Бунин И.А.** Митина любовь: [Повесть] / Ив. Бунин. — С. 5–40. — Нач.: 546.

582. **Андреев Л.Н.** Самсон в оковах: Трагедия / Леонид Андреев. — С. 41–142.

583. **Зайцев Б.К.** Золотой узор: [Роман:] (Окончание) / Бор. Зайцев. — С. 143–155. — См.: 323, 350, 380, 414, 439, 520, 549.

584. **Иванов П.К.** La dame de Paris: [Очерк] / Петр Иванов. — С. 156–169.

585. **Ходасевич В.Ф.** Перед зеркалом: [Стихотв.] («Я, я, я. Что за дикое слово!...») / Владислав Ходасевич. — С. 170.

586. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] Старухи (I. «За какое преступленье...»; II. «Любезным девам не на зло...») / Вл. Злобин. — С. 171–173.

587. **Муратов П.П.** Поездка в Апулию: [Очерк] / П. Муратов. — С. 174–212.

588. **Ходасевич В.Ф.** Гершензон (Из воспоминаний) / Владислав Ходасевич. — С. 213–223.

589. **Гершензон М.О.** Письма [к В.Ф. Ходасевичу 1921–1924 гг.] / М. Гершензон. — С. 224–236.

590. **Шестов Л.И.** О вечной книге (Памяти М.О. Гершензона) / Л. Шестов. — С. 237–245.

591. **Демидов И.П.** Свершенный путь (Патриарх Тихон 1866 <так!> — 1925 гг.): [Некролог] / И. Демидов. — С. 246–254.

592. **[Авксентьев Н.Д.]** Памяти князя Г.Е. Львова, 21-X-1861 — 7-III-1925 / Редакция. — С. 255–257.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 77.

593. **Полнер Т.И.** Князь Львов в тюрьме: [Воспоминания] / Тихон Полнер. — С. 258–267.

Заключение в Екатеринбургской тюрьме в 1918 г. См.: Тартаковский 196.

594. **Грузенберг О.О.** Бред войны: Полковник Мясоедов и братья Фрейберг: [Воспоминания] / О. Грузенберг. — С. 268–284. — См.: 629.

Дела С.Н. Мясоедова и братьев Б. и Д. Фрейберг по обвинению в шпионаже в годы Первой мировой войны. См.: Тартаковский 826.

595. **Бердяев Н.А.** В защиту христианской свободы: (Письмо в редакцию) / Николай Бердяев. — С. 285–303.

Ответ на критику философии Бердяева в СЗ (см.: 527, 528).

596. **Степун Ф.А.** По поводу письма Н.А. Бердяева / Ф. Степун. — С. 304—320.

597. **Вишняк М.В.** Две свободы / Марк Вишняк. — С. 321—334.

По поводу письма Н.А. Бердяева.

598. **Нольде Б.Э.** Советская дипломатия / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 335—349. Внешняя политика Советской России.

599. **[Португейс С.О.]** Коммунист на деревне / В.И. Талин. — С. 350—378. РКП и советская деревня.

Культура и жизнь

600. **Бем А.Л.** «Игрок» Достоевского (В свете новых биографических данных) / А. Бем. — С. 379—392.

601. **Зензинов В.М.** Пропавшая грамота (Маркс о русской общине) / В. Зензинов. — С. 393—403.

«Народнические» воззрения К. Маркса на русскую общину в его переписке с В. Засулич 1881 г.

602. **[Португейс С.О.]** Опыт практического социализма / Ст. Иванович. — С. 403—418.

Итоги шестилетнего муниципального управления Веной социал-демократами.

603. **Гурвич Г.Д.** Новейшая эволюция в идеологии французского синдикализма / Г.Д. Гурвич. — С. 419—431.

Критика и библиография

604. **Святополк-Мирский Д.П.** [Рец. на кн.:] Федин К.А. Города и годы: Роман. Л.: ГИЗ, 1924 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 432—434.

605. **Святополк-Мирский Д.П.** Издания Российского института истории искусств [Рец. на кн.: Задачи и методы изучения искусства: Сб. статей. Пг.: Academia, 1924; Слонимский А.Л. Техника комического у Гоголя. Пг.: Academia, 1923 (Вопросы поэтики. Вып. 1); Томашевский Б.В. Русское стихосложение. Метрика. Пб.: Academia, 1923 (Вопросы поэтики. Вып. 2); Жирмунский В.М. Рифма, ее история и теория. Пб.: Academia, 1923 (Вопросы поэтики. Вып. 3); Эйхенбаум Б.М. Сквозь литературу. Л.: Academia, 1924 (Вопросы поэтики. Вып. 4); Тынянов Ю.Н. Проблема стихотворного языка. Л.: Academia, 1924 (Вопросы поэтики. Вып. 5)] / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 434—438.

606. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Ремизов А.М. Зга: Волшебные рассказы. Прага: Пламя, 1925 / Г. Ловцкий. — С. 438—439.

607. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Русская лирика: Маленькая антология от Ломоносова до Пастернака / Сост. Д.П. Святополк-Мирский. Париж: Франко-русская печать, 1924 / М. Цетлин. — С. 440—442.

608. **[Берберова Н.Н.]** [Рец. на кн.:] Божнев Б.Б. Борьба за несуществование: [Стихи]. Париж: Б.и., 1925 / Ивелич. — С. 442—443.

609. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Ляцкий Е.А. Роман и жизнь: Развитие творческой личности И.А. Гончарова. 1812—1857. Прага: Пламя, 1925 / А. Кизеветтер. — С. 443—444.

610. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Штаден Г. О Москве Ивана Грозного: Записки немца опричника / Пер. и вступ. ст. И.И. Полосина. М.: Сабашниковы, 1925 / А. Кизеветтер. — С. 445—447.

611. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Нольде Б.Э. Петербургская миссия Бисмарка, 1859/1862. Прага: Пламя, 1925 / М. Алданов. — С. 447—451.

612. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Сборник статей, посвященных Петру Бернгардовичу Струве: Ко дню тридцатипятилетия его научно-публицистической деятельности (1890 — 30 января 1925). Прага: Б.и., 1925 / Sergius. — С. 451—454.

613. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Gurwitsch G. Fichtes System der konkreten Ethik. Tübingen: Mohr, 1925 / Sergius. — С. 455—460.

614. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Mandelstam A.N. La Société des nations et les puissances devant le problème arménien. Paris: Pédone, 1926 / М. Вишняк. — С. 460—462.

615. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Адлер Ф. Об отчете английской делегации / Ред., пер. с нем., предисл. Ф.И. Дан. Берлин: Соц. вестник, 1925 / С. И. — С. 463—465.

616. **[Постников С.П.]** [Рец. на кн.:] Kautsky K. Die Internationale und Sowjetrussland. Berlin: Dietz, 1925 / П. — С. 465—468.

617. **[Минорский В.Ф.]** [Рец. на кн.:] Ольденбург С.Ф. Отчет о деятельности Российской академии наук за 1923 г. Л., 1924 / В. Ф. М. — С. 468—472.

618. **[Минорский В.Ф.]** [Рец. на журн.:] Право и хозяйство: Ежемесячный журнал / Под ред. Б.Э. Нольде и Б.Е. Шацкого. Париж, 1925. № 1, 2 / В. Ф. М. — С. 473—474.

619. **Якушев И.А.** [Рец. на кн.:] Местное самоуправление: Труды общества для изучения городского самоуправления в Чехословацкой Республике. Прага: Пламя, 1924. Вып. 1 / Ив. Якушев. — С. 475—476.

1925. Кн. 25 [9 сентября]

620. **Шмелев И.С.** Каменный век: [Повесть] / Ив. Шмелев. — С. 5—110.

621. **Ремизов А.М.** Сережа: [Из книги «Взвихренная Русь»] / Алексей Ремизов. — С. 111—128.

622. **Алданов М.А.** Чортов мост: [Отрывок из второй части трилогии «Мыслитель»] / М.А. Алданов. — С. 129—211. — См.: 488, 550.

623. **Степун Ф.А.** Николай Переслегин: [Роман:] (Окончание) / Ф. Степун. — С. 212—242. — См.: 304, 325, 379, 415, 463, 489, 521.

624. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Песня о голоде («Хата моя черная, убогая...»); Кипарисы («Они четой растут, мои нежные...»); Красноглазое («Схватило, заперло, оставило...»); Слово? («Приходили они, уходили снова...»); Негласные рифмы («Хочешь знать, почему я весел?...») / З. Гиппиус. — С. 243—246.

625. **Берберова Н.Н.** Два стихотворения (1. «Мой друг, не услышишь...»; 2. «Там дед сидит, сложивши руки...») / Нина Берберова. — С. 246—248.

626. **Ходасевич В.Ф.** Баллада («Мне невозможно быть собой...») / Владислав Ходасевич. — С. 248–249.

627. **Зайцев Б.К.** Победенный: [Воспоминания] / Бор. Зайцев. — С. 250–261.

Воспоминания об А.А. Блоке. 1907–1921 гг. См.: Тартаковский 7220.

628. **[Лопатина Е.М.]** Сын отчизны (На смерть князя Львова) / К. Ельцова. — С. 262–287.

Воспоминания о кн. Г.Е. Львове. 1880-е гг. — 1925. См.: Тартаковский 192.

629. **Грузенберг О.О.** Бред войны: [Воспоминания] / О. Грузенберг. — С. 288–315. — См.: 594.

Деятельность военных судов. 1914–1916 гг. Главный военный прокурор А.С. Макаренко. См.: Тартаковский 826.

630. **Шестов Л.И.** Сыновья и пасынки времени (Исторический жребий Спинозы) / Л. Шестов. — С. 316–342.

631. **Лосский Н.О.** Органическое строение общества и демократия / Проф. Н. Лосский. — С. 343–355.

632. **Вышковский А.** Югославянский кризис / А. Вышковский. — С. 356–391.

633. **Вишняк М.В.** «Возрождение» / Марк Вишняк. — С. 392–415.

О руководителе газеты «Возрождение» П.Б. Струве и его «политическом провале и духовном падении» (с. 415).

634. **Кускова Е.Д.** Открытки: (Из тетрадки воспоминаний) / Ек. Кускова. — С. 416–440.

Октябрь 1905 г. и октябрь 1917 г. Жизнь в Москве во время «военного коммунизма» (1920–1921). См.: Тартаковский 3327.

635. **[Португейс С.О.]** Дело ума не требующее / В.И. Талин. — С. 441–476.

Пионерское движение в Советской России. «Вовлечение детей в сферу влияния РКП» (с. 441).

Культура и жизнь

636. **Цетлин М.О.** «Красная новь» [Рец. на журн.: Красная новь: Литературно-художественный и научно-публицистический журнал. М.: ГИЗ, 1925. № 1–5] / Мих. Цетлин. — С. 477–483.

637. **Бицилли П.М.** Народное и человеческое: (По поводу «Евразийского временника», кн. IV, Берлин, 1925) / Проф. П. Бицилли. — С. 484–494.

638. **Гессен С.И.** Евразийство [Рец. на кн.: Евразийский временник: Непериодическое издание / Под ред. П.Н. Савицкого, П.П. Сувчинского, Н.С. Трубецкого. Берлин: Евразийское книгоизд-во, 1925. Кн. 4] / С.И. Гессен. — С. 494–508.

639. **Гурвич Г.Д.** Государство и социализм / Доц. Г.Д. Гурвич. — С. 508–523.

По поводу статьи М.В. Вишняка «Русский социализм и государство» (см.: 558).

640. **Вишняк М.В.** Социалистическое государство или социальное право / М. Вишняк. — С. 523–529.

Ответ Г.Д. Гурвичу.

Критика и библиография

641. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Великие годы: Октябрь в художественной литературе: Сб. / Предисл. П.С. Когана; Ред. С. Борисова. М.: Известия ЦИК и ВЦИК, 1925 / М. Алданов. — С. 530–535.

642. **Ходасевич В.Ф.** [Рец. на кн.:] Гиппиус З.Н. Живые лица. Прага: Пламя, 1925. Вып. 1–2 / Владислав Ходасевич. — С. 535–541.

643. **Святополк-Мирский Д.П.** [Рец. на кн.:] Мандельштам О.Э. Шум времени. Л.: Время, 1925 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 541–543.

644. **Святополк-Мирский Д.П.** [Рец. на кн.:] Пастернак Б.Л. Рассказы. М.; Л.: Круг, 1925 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 544–545.

645. **Гиппиус З.Н.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Преподобный Сергей Радонежский. Париж: YMCA-Press, 1925 / З. Гиппиус. — С. 545–547.

646. **Иванов С.А.** [Рец. на кн.:] Колосов Е.Е. Государева тюрьма Шлиссельбург / Предисл. Н.А. Морозова. Пг.: Атений, 1924 / С. Иванов. — С. 547–553.

647. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Вернадский Г.В. Государственная уставная грамота Российской империи 1820 года: Историко-юридический очерк. Прага: [Рус. юрид. секция], 1925 / А. Кизеветтер. — С. 554–556.

648. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на журн.:] Логос: Международный ежегодник по философии культуры / Под ред. С.И. Гессена, Ф.А. Степуна, Б.В. Яковенко. Прага: Пламя, 1925. Кн. 1 / Г.Д. Гурвич. — С. 556–561.

649. **Грюнвальд К.К.** [Рец. на кн.:] Les appels de l'Orient. Paris: Émile-Paul, 1925; Guénon R. Orient et Occident. Paris, Payot, 1924 / К. Грюнвальд. — С. 562–564.

650. **Грюнвальд К.К.** [Рец. на кн.:] Сухомлинов В.А. Воспоминания. Берлин: Рус. универсальное изд-во, 1924 / К. Г. — С. 565–569.

651. **[Португейс С.О.]** [Рец. на журн.:] Der Kampf: Sozialdemokratische Monatsschrift. Wien: Verlag der Wiener Volksbuchhandlung, 1925. Bd. 18 (Zum Kongress in Marseille) / Ст. Иванович. — С. 569–573.

652. **[Цетлин М.О.]** [Рец. на журн.:] Временник Общества друзей русской книги / Ред. Г.Л. Лозинский и Я.Б. Полонский. Париж, 1925. № 1 / М. Ц. — С. 574.

1925. Кн. 26**[декабрь]**

653. **Толстой Л.Н.** Казаки: (неизданные варианты) / [Предисл.: А.М. Хирьяков]. — С. 5–84.

654. **Бунин И.А.** Цикады: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 85–101.

655. **Шмелев И.С.** На пеньках: (Рассказ бывшего) / Ив. Шмелев. — С. 102–160.

656. **Ремизов А.М.** Труддезертир; По «бедовому» декрету: [Из книги «Взвихренная Русь»] / Алексей Ремизов. — С. 161–194.

657. **Зайцев Б.К.** Алексей Божий человек: [Рассказ] / Бор. Зайцев. — С. 195–212.

658. **Герцык А.К.** [Стихотв.:] «Дают нам книги, холодные, мудрые...» / А. Герцык. — С. 213.

659. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] Звезды («Вверху — грошевый дом свиданий...») / Владислав Ходасевич. — С. 214–215.

660. **Оцуп Н.А.** Двадцатый год: (Отрывки из поэмы) / Николай Оцуп. — С. 216–217.

661. **Мережковский Д.С.** 1925–1925 / Д. Мережковский. — С. 218–223.
Годовщина восстания декабристов.

662. **Алданов М.А.** Сперанский и декабристы / М.А. Алданов. — С. 224–240.

663. **Цетлин М.О.** О 14-ом декабря / Мих. Цетлин. — С. 241–257.

664. **Цветаева М.И.** Мои службы: [Воспоминания] / Марина Цветаева. — С. 258–286.

Москва, 1918–1919 гг. Служба в советских учреждениях.

665. **Муратов П.П.** Кинематограф / П. Муратов. — С. 287–312.

Кино как вид антиискусства.

666. **Степун Ф.А.** Литературные заметки: («Тонкий и чуткий г-н Воронский») / Ф. Степун. — С. 313–329.

Ответ на статью А.К. Воронского «Советская литература и белая эмиграция» по поводу «Мыслей о России» Степуна, посвященных советской литературе (см.: 557).

667. **Кочаровский К.Р.** Будущее общины / К. Кочаровский. — С. 330–358.

668. **Кускова Е.Д.** Об утопиях, реальностях и загадках: (Из размышлений над пережитым) / Ек. Кускова. — С. 359–377.

669. **Вишняк М.В.** На родине и на чужбине: (Пятилетние итоги) / Марк Вишняк. — С. 378–404.

По поводу пятилетия «Современных записок». Различные оценки сложившейся политической ситуации. Упом.: Е.Д. Кускова, А.В. Пешехонов, М.О. Осоргин.

670. **[Португейс С.О.]** Господин Урожай / В.И. Талин. — С. 405–443.

По поводу урожая 1925 г.

Культура и жизнь

671. **Ходасевич В.Ф.** Пролетарские поэты / Владислав Ходасевич. — С. 444–455.

По поводу книги: «Пролетарские писатели: Антология пролетарской литературы» (М.: Гос. изд-во, [1924]). Упом.: В.Д. Александровский, М.П. Герасимов, С.А. Родов.

672. **[Португейс С.О.]** О резервах социализма / Ст. Иванович. — С. 455–467.

Статистические данные В.С. Войтинского о трудящихся приводят к выводу, что «социализму необходимо выйти за нынешние свои социально-профессиональные пределы, чтобы почувствовать за собою прочное большинство населения» (с. 467).

673. **Гурвич Г.Д.** Большевизм и замирение Европы: (На Марсельском конгрессе социалистического Интернационала) / Г.Д. Гурвич. — С. 468–478.

Критика и библиография

674. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Luther A. Geschichte der russischen Literatur. Leipzig: Bibliogr. Institut, 1924 / Ф. Степун. — С. 479–482.

675. [Португейс С.О.] [Рец. на кн.:] Короленко В.Г. Полное собрание сочинений. Посмертное издание. Дневник: В 2 т. Полтава: Державне видавництво України, 1925. Т. 1 / Ст. Иванович. — С. 482—485.

676. Святополк-Мирский Д.П. [Рец. на кн.:] Бабель И.Э. Рассказы. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 485—488.

677. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Восстание декабристов: Материалы. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925. Т. 1. Дела верховного уголовного суда и следственной комиссии, касающиеся государственных преступников / Под ред. А.А. Покровского / А. Кизеветтер. — С. 488—496.

678. Гурвич Г.Д. [Рец. на кн.:] Der Staat, das Recht und die Wirtschaft des Bolschewismus. Darstellung und Wertung der geistigen Grundlagen / Hrsg. von F. von Wieser, L. Wenger, P. Klein. Berlin: Dr. Walther Rothschild, 1925. (Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie; Bd. 18. Heft 4) / Г.Д. Гурвич. — С. 496—500.

679. [Руднев В.В.] [Рец. на кн.:] Феноменов М.Я. Современная деревня: Опыт краеведческого обследования одной деревни: В 2 ч. М.; Л.: Гос. изд-во, 1925 / В. Р. — С. 500—508.

680. [Руднев В.В.] [Рец. на кн.:] Лежнев-Финьковский П.Я., Савченко К.Д. Как живет деревня: Очерки о состоянии деревни в Челябинском и Пермском округах Уральской области: Описание Еткульского и Ильинского районов. М.: Новая деревня, 1925 / В. Р. — С. 508—511.

681. Кускова Е.Д. [Рец. на кн.:] Деревня при нэпе. М.: Красная новь, 1924 / Ек. Кускова. — С. 511—515.

682. Одинец Д.М. [Рец. на кн.:] Мякотин В.А. Очерки социальной истории Украины в XVII—XVIII вв. Прага: Пламя, 1926. Т. 1. Вып. 2—3 / Д.М. Одинец. — С. 515—518.

683. [Минорский В.Ф.] [Рец. на кн.:] Энгельфельд В.В. Очерки государственного права Китая. Париж: Б.и., [1925]. (Изв. Юрид. фак. в г. Харбине; Т. 2) / В. Ф. М. — С. 518—521.

684. Демидов И.П. [Рец. на кн.:] Головин Н.Н. Из истории кампании 1914 года на русском фронте: Начало войны и операции в Восточной Пруссии. Прага: Пламя, 1926 / И. Демидов. — С. 521—525.

1926. Кн. 27 [начало апреля]

685. Бунин И.А. Дело корнета Елагина: [Повесть] / Бунин. — С. 5—49.

686. Мережковский Д.С. Мессия: [Роман] / Д. Мережковский. — С. 50—100. — Содерж.: Ч. 1. Бунт. — См.: 724, 763, 797, 828, 864.

687. Ремизов А.М. La Matière: [Отрывок повести «По карнизам»] / Алексей Ремизов. — С. 101—157. — Содерж.: Часы. — Предисловие. — Пятая нога. — По плану. — La Source. — Следы. — Interpenetratio. — Бесовская игра. — Без бесов. — Ожина. — Палка. — Колесо. — «J'attends».

688. Шмелев И.С. Въезд в Париж: [Рассказ] / Шмелев. — С. 158—166.

689. **Осоргин М.А.** Сивцев Вражек: (Главы романа) / Мих. Осоргин. — С. 167–207. — Содерж.: Орнитолог. — Замечательный день. — Космос. — Танюша. — Планы. — Время. — У Танюши. — Тапер. — Случай с часами. — Царапина. — За шторами. — Минута. — Смерть. — См.: 902, 937.

690. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Неотступное («Я от дверей не отойду...»); Сон («Наивный месяц, мал и тонок...»); Втайне («Сегодня имя твое я скрою...») / З. Гиппиус. — С. 208–210.

691. **Оцуп Н.А.** Две канцоны (I. «Итальянец, который слагал...»; II. «О жизни, увы! жестокой...») / Н. Оцуп. — С. 211.

692. **Семенов-Тянь-Шанский А.Д.** [Стихотв.:] Купанье («Сама собою рвется песня...») / А. Семенов-Тянь-Шанский. — С. 212.

693. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] «От ваших стареньких рассказов...» / Нина Берберова. — С. 213–214.

694. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] «Не в безмятежности незнания...» / Вл. Злобин. — С. 215.

695. **Толстой Л.Н.** Письма к дочери Марии Львовне: [112 писем, 1889–1906 гг.] / Л.Н. Толстой. — С. 216–291.

696. **Ходасевич В.Ф.** Есенин / Владислав Ходасевич. — С. 292–322.

697. **Степун Ф.А.** Литературные заметки: И.А. Бунин: (По поводу «Митиной любви») / Федор Степун. — С. 323–345.

698. **Гиппиус З.Н.** Меч и крест / З.Н. Гиппиус. — С. 346–368.

По поводу книги И.А. Ильина «О сопротивлении злу силою» (Берлин: Град Китеж, 1925).

699. **Лосский Н.О.** В защиту демократии / Н. Лосский. — С. 369–381.

Ответ на критику Г.А. Ландау статьи Лосского «Органическое строение общества и демократия» (с. 631).

700. **Гессен С.И.** Проблема правового социализма: (Эволюция социализма) / С.И. Гессен. — С. 382–429. — Содерж.: Гл. I. Утопический социализм как абстрактное отрицание либерально-капиталистического строя. — Гл. II. Марксизм как реальное отрицание либерально-капиталистического строя. — См.: 526, 556, 734, 774, 806, 837.

701. **Тимашев Н.С.** Проблема независимости суда / Н.С. Тимашев. — С. 430–446.

702. **Нольде Б.Э.** Локарно и Россия / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 447–463.

703. [**Португейс С.О.**] Диктатура профсоюзная / В.И. Талин. — С. 464–492. Советские профсоюзы как извращение идеи профессиональных союзов.

704. [**Вишняк М.В.**] На родине: (От утопии к утопии) / М. В. — С. 493–505. Черты утопизма в СССР; советский строй как «сочетание лже-коммунизма и лже-капитализма» (с. 502).

705. **Руднев В.В.** Конец помещичьего землевладения в России / В. Руднев. — С. 506–528.

Культура и жизнь

706. **Бицилли П.М.** Павел Гаврилович Виноградов как историк / Проф. П. Бицилли. — С. 529–535.

707. [Шкловский И.В.] Старыми тропами: (Испанский театр) / Дионео. — С. 536–549.
708. [Португейс С.О.] От Эрфурта к Гейдельбергу / Ст. Иванович. — С. 549–563.
- О новой программе немецкой социал-демократической партии.

Критика и библиография

709. [Осоргин М.А.] [Рец. на журн.:] Благонамеренный: Журнал русской литературной культуры / Ред. Д.А. Шаховской; Рук. Г. Соколов. Брюссель: Б.и., 1926. Кн. 1 / Мих. Ос. — С. 564–566.
710. Цетлин М.О. [Рец. на кн.:] Бицилли П.М. Этюды о русской поэзии. Прага: Пламя, 1926 / Мих. Цетлин. — С. 566–569.
711. Святополк-Мирский Д.П. [Рец. на кн.:] Цветаева М.И. Молодец: Сказка. Прага: Пламя, 1924 / Кн. Д. Святополк-Мирский. — С. 569–572.
712. [Португейс С.О.?] [Рец. на журн.:] На чужой стороне: Историко-литературный сборник. Прага: Пламя, 1925. Вып. 13; Голос минувшего на чужой стороне: Журнал истории и истории литературы. Париж: Т-во Н.П. Карбасникова, 1926. № 1 / И. — С. 573–574.
- Источник предположительной атрибуции: письмо И.И. Фондаминского к М.В. Вишняку от 22 декабря 1925 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).
713. [Португейс С.О.?] [Рец. на кн.:] Минцлов С.Р. Далекие дни: Восп. 1870–90 гг. Берлин: Сибирское книгоизд-во, [1925] / С. С-ов. — С. 574–575.
- Источник предположительной атрибуции: письмо И.И. Фондаминского к М.В. Вишняку от 7 февраля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).
714. Демидов И.П. [Рец. на восп.:] Родзянко М.В. Крушение империи: (Записки председателя русской Государственной Думы) // Архив русской революции. 1926. Т. 17. С. 5–169 / И. Демидов. — С. 576–580.
715. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Платонов С.Ф. Москва и Запад. Берлин: Обелиск, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 581–583.
716. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Корнилов А.А. Годы странствий Михаила Бакунина. Л.; М.: Гос. изд-во, 1923 / А. Кизеветтер. — С. 583–586.
717. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Из далекого и близкого прошлого: Сб. этюдов из всеобщей истории в честь пятидесятилетия научной жизни Н.И. Кареева. Пг.; М.: Мысль, 1923 / Проф. П. Бицилли. — С. 586–589.
718. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Сухотин Л.М. История древнего мира: Учебное руководство для средних школ. Белград: Всеславянский книжный магазин «М.И. Стефанович и К°», 1925 / Проф. П. Бицилли. — С. 589–591.
719. Гурвич Г.Д. [Рец. на кн.:] Масарик Т.Г. Мировая революция: Воспоминания / Авториз. пер. Н.Ф. Мельниковой-Папоушковой. Прага: Пламя, 1926. Т. 1 / Г.Д. Гурвич. — С. 591–596.
720. Вишняк М.В. [Рец. на кн.:] Timaschew N. Grundzüge des sovëtrussischen Staatsrechts. Mannheim: J. Bensheimer, 1925 / М. Вишняк. — С. 596–598.
721. Вишняк М.В. [Рец. на кн.:] Mandelstam A.N. La protection des minorités. Paris, 1925 / М.В. Вишняк. — С. 599–602.

722. **Миркин-Гецевич Б.С.** [Рец. на кн.:] Коровин Е.А. Международное право переходного времени. М.: Гос. изд-во, 1924 / Прив.-доц. Б.С. Миркин-Гецевич. С. 602–607.

1926. Кн. 28
[25 июня]

723. **Бунин И.А.** Солнечный удар: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 5–13.

724. **Мережковский Д.С.** Мессия: [Роман] / Д. Мережковский. — С. 14–72. — Содерж.: Ч. 1. Бунт: (Продолжение). — Ч. 2. Кто он? — См.: 686, 763, 797, 828, 864.

725. **Алданов М.А.** Заговор: [Роман] / М.А. Алданов. — С. 73–134. — См.: 764, 796, 827.

726. **Муратов П.П.** Приключения Дафниса и Хлои: Комедия в 4 действиях и 12 картинах / П. Муратов. — С. 135–188.

727. **Ходасевич В.Ф.** Джон Боттом: [Баллада] («Джон Боттом славный был портной...») / Владислав Ходасевич. — С. 189–196.

728. **Осоргин М.А.** Красный мак: [Рассказ] / Мих. Осоргин. — С. 197–216.

729. **[Соловьева П.С.]** [Стихотв.:] Там («Там теперь пахнет грибами и прелею...») / П. Соловьева (Аллего). — С. 217.

730. **Оцуп Н.А.** Царское Село: (Начало поэмы) («В невнятном свете фонаря...») / Николай Оцуп. — С. 218–222.

731. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Клюква («Величьем лунная столица бредит...»); Муза («Обманщица, встречаемся мы редко...») / Ант. Ладинский. — С. 223–224.

732. **[Лопатина Е.М.]** Сны нездешние: (К двадцатипятилетию кончины В.С. Соловьева) / К. Ельцова. — С. 225–275.

733. **Лосский Н.О.** Интеллект первобытного человека и просвещенного европейца / Н. Лосский. — С. 276–298.

734. **Гессен С.И.** Проблема правового социализма: (Эволюция социализма) / Гессен. — С. 299–344. — Содерж.: Гл. III. Вырождение реального отрицания в чистое уничтожение: революционный коммунизм. — Гл. IV. Перерождение реального отрицания в преобразующее (утверждающее) отрицание. — См.: 526, 556, 700, 774, 806, 837.

735. **Вишняк М.В.** Уроки всеобщей стачки в Англии / Марк Вишняк. — С. 345–364.

736. **Степун Ф.А.** Мысли о России: (О «Возрождении» и возвраществе) / Федор Степун. — С. 365–392. — См.: 316, 335, 392, 449, 496, 557, 871, 910, 980.

737. **Авксентьев Н.Д.** В интересах ясности / Николай Авксентьев. — С. 393–397.

По поводу статьи Ф.А. Степуна.

738. **[Португейс С.О.]** Ташкентцы за границей / Ст. Иванович. — С. 398–420.

О Российском зарубежном съезде (Париж, 4–11 апреля 1926 г.).

739. [Авксентьев Н.Д.] Николай Васильевич Чайковский: [Некролог] / Редакция. — 421—423.

Об авторстве см.: Вишняк М.В. «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 77.

Культура и жизнь

740. Кон С.С. Александр Александрович Чупров: [Некролог] / С. Кон. — С. 424—430.

741. Алданов М.А. Посмертные произведения Толстого / М. Алданов. — С. 430—436.

Неизданные произведения Л.Н. Толстого в журналах «На чужой стороне», «Современные записки» и «Новый мир».

742. Шварц М.Н. Шпенглер и Данилевский: (Два типа культурной морфологии) / М. Шварц. — С. 436—456.

743. Херасков М.И. Мысли о социализме / Ив. Херасков. — С. 456—472. — Содерж.: 1. Из истории. — 2. Социализм и революция. — 3. Революционный социализм. — 4. Социализм и реакция. — 5. Аристократический социализм. — 6. Социализм и политическая демократия. — 7. Социальная демократия. — 8. Царство труда. — 9. Социалистический идеал. — 10. «Новое варварство».

Критика и библиография

744. Цетлин М.О. [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Золотой узор: Роман. Прага: Пламя, 1926 / Мих. Цетлин. — С. 473—474.

745. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Сирин В. [Набоков В.В.] Машенька: Роман. Берлин: Слово, 1926 / Мих. Ос. — С. 474—476.

746. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Чертов мост: Роман. Берлин: Слово, 1925 / А. Кизеветтер. — С. 476—479.

747. Демидов И.П. [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Тайна трех: Египет и Вавилон. Прага: Пламя, 1926 / И. Демидов. — С. 479—483.

748. Степун Ф.А. [Рец. на журн.:] Благонамеренный: Журнал русской литературной культуры / Ред. Д.А. Шаховской. Брюссель, 1926. Кн. 2 / Ф. Степун. — С. 483—486.

749. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Ермаков И.Д. Этюды по психологии творчества А.С. Пушкина: Опыт органического понимания «Домика в Коломне», «Пророка» и «Маленьких трагедий». М.: Гос. издат., 1923. (Психологическая и психоаналитическая библиотека; Вып. 14) / П. Бицилли. — С. 486—487.

750. Бицилли П.М. Спор о Бакуине и Достоевском [Л.: Гос. изд-во, 1926]: (Статьи Л.П. Гроссмана и Вяч. Полонского) / П. Бицилли. — С. 488—491.

751. [Чижевский Д.И.] [Рец. на кн.:] Radlof E.L. Russische Philosophie. Breslau: Hirt, 1925 / П. Прокофьев. — С. 491—495.

752. [Чижевский Д.И.] [Рец. на кн.:] Степун Ф.А. Жизнь и творчество: Сб. ст. Берлин: Обелиск, 1923 / П. Прокофьев. — С. 496—499.

753. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Гессен С.Я. Декабристы перед судом истории (1825—1925) / Предисл. Б.Л. Модзалевского. Л.; М.: Петроград, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 499—503.

754. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Штрайх С.Я. Декабристы, 1825—1925: Сб. ст. и мат-лов. М.: Молодая гвардия, 1925; Клевенский М.М. Декабристы: Хрестоматия. М.: Гос. изд-во, 1925; Нечкина М.В., Сказкин Е.В. Семинарий по декабризму. М.: Прометей, 1925 / А. Кизеветтер. — С. 503—506.

755. **[Португейс С.О.]** [Рец. на журн.:] Protokoll des sozialdemokratischen Parteitagcs / Sozialdemokratische Arbeiterpartei Deutschösterreichs. Wien: Wiener Volksbuchhandlung, 1925 / Ст. Иванович. — С. 506—510.

756. **Руднев В.В.** Новая советская литература о деревне: [Обзор] / В. Руднев. — С. 510—522.

757. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Милоков П.Н. Национальный вопрос: (Происхождение национальности и национальный вопрос в России). Praha: Swobodnaja Rossija, 1925. (Б-ка изд-ва «Свободная Россия»; Вып. 4) / М.В. Вишняк. — С. 523—525.

758. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Клевенский М.М. Александр Дмитриевич Михайлов. М.: Гос. изд-во, 1925 / А. Аргунов. — С. 525—528.

759. **[Португейс С.О.]** [Рец. на журн.:] Вестник Всероссийского крестьянского союза. Париж, 1925—1926. № 1, 2—3 / Ст. Иванович. — С. 528—533.

760. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на журн.:] Русская школа за рубежом / Под ред. С.И. Гессена, С.И. Карцевского, В.А. Ригана. Прага, 1924—1925. Т. 2. Кн. 7—12 / П. П. — С. 533—534.

1926. Кн. 29

[первая половина октября]

761. **Бунин И.А.** Из книги «Воды многие» / Ив. Бунин. — С. 5—18.

762. **Зайцев Б.К.** Странное путешествие: [Рассказ] / Борис Зайцев. — С. 19—47.

763. **Мережковский Д.С.** Мессия: [Роман] / Д. Мережковский. — С. 48—109. — Содерж.: Ч. 2. Кто он?: (Продолж.). — См.: 686, 724, 797, 828, 864.

764. **Алданов М.А.** Заговор: [Роман: (Продолж.)] / М.А. Алданов. — С. 110—152. — См.: 725, 796, 827.

765. **Щербаков М.В.** Корень жизни: [Рассказ] / М. Щербаков. — С. 152—173.

766. **Евангулов Г.С.** Смерть Джона Хоппуса: (Рассказ) / Георгий Евангулов. — С. 174—188.

767. **Омар Хайям.** Робайят / Перевод: Ив. Тхоржевский. — С. 189—201.

Предисловие И.И. Тхоржевского «От переводчика».

768. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Тишина (I. «Сияющий песок у запыленных ног...»; II. «Лежать века на зреющем песке!...») / Давид Кнут. — С. 202—203.

769. **Волконский С.М.** Васильевский Остров: (Воспоминания) / Князь Сергей Волконский. — С. 204—227.

770. **Маклаков В.А.** Русская культура и А.С. Пушкин: (Речь, произнесенная в день празднования «Дня русской культуры» в Париже 6 июня 1926 г.) / В. Маклаков. — С. 228—239.

771. **Муратов П.П.** Искусство прозы / П. Муратов. — С. 240–258.
772. **Гурвич Г.Д.** Этика и религия / Г.Д. Гурвич. — С. 259–283.
773. **Зеньковский В.В.** По поводу книги И.А. Ильина «О сопротивлении злу силой» / В.В. Зеньковский. — С. 284–307.
774. **Гессен С.И.** Проблема правового социализма: (Продолжение) / С. Гессен. — С. 308–341. — См.: 526, 556, 700, 734, 806, 837.
775. **Данилов Ю.Н.** Вопросы разоружения в Лиге наций / Юрий Данилов. — С. 342–378.
776. **Тимашев Н.С.** Проблема национального права в Советской России / Н.С. Тимашев. — С. 379–399.
777. **Вишняк М.В.** Кризис власти / Марк Вишняк. — С. 400–432.
По поводу военного переворота в Польше.

Культура и жизнь

778. **Ходасевич В.Ф.** О «Верстах» / Владислав Ходасевич. — С. 433–441.
779. **Степун Ф.А.** Об общественно-политических путях «Пути» / Ф. Степун. — С. 442–448.
780. **Бейлинзон М.** Идеология нового еврейства / М. Бейлинзон. — С. 448–466.
781. **Бицилли П.М.** Завет Пушкина / П. Бицилли. — С. 467–473.
О толковании «Памятника» А.С. Пушкина М.О. Гершензоном.
782. **Шацкий Б.Е.** Вопрос о трезвости в американской политике / Б.Е. Шацкий. — С. 473–481.
Сухой закон в США.

Критика и библиография

783. [**Пороховщиков П.С.**] [Рец. на кн.:] Kovalevsky P. N.S. Leskov: peintre méconnu de la vie nationale russe. Paris: Les Presses Univ. de France, 1925 / П. Сергеич. — С. 482–485.
Источник атрибуции: Lilly Library. Vishniak papers. F. 111.
784. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Винавер М.М. Недавнее: (Воспоминания и характеристики). Париж: Б.и., 1926 / М. Алданов. — С. 485–487.
785. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Гершензон М.О. Статьи о Пушкине. М.: Academia, 1926 / П. Бицилли. — С. 487–489.
786. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Иванов Вс.Н. Мы: Культурно-исторические основы рус. государственности. Харбин: Бамбуковая роща, 1926 / Проф. П. Бицилли. — С. 489–495.
787. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Платонов С.Ф. Петр Великий: Личность и деятельность. Л.: Время, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 495–497.
788. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Пугачевщина: В 3 т. / Подгот. к печати С.А. Голубцовым. В 3 т. М.; Л.: Гос. издат., 1926. Т. 1. Из архива Пугачева: (Манифесты, указы и переписка) / Вступ. ст. М.Н. Покровского / А. Кизеветтер. — С. 497–500.
789. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Памяти декабристов: Сб. мат-лов. Л.: Академия наук, 1926. Вып. 1–3 / А. Кизеветтер. — С. 500–503.

790. [Чижевский Д.И.] [Рец. на кн.:] Багалій Д.І. Український мандрований філософ Гр. Сав. Сковорода. Харків: ДВУ, 1926 / П. Прокофьев. — С. 503–509.

791. [Чижевский Д.И.] [Рец. на кн.:] Асмус В.Ф. Диалектический материализм и логика. Очерк развития диалектического метода в новейшей философии от Канта до Ленина. Киев: Сорабкоп, 1924 / П. Прокофьев. — С. 509–516.

792. [Бакунина Т.А.] [Рец. на кн.:] Записки прошлого: Воспоминания и письма / Под ред. С.В. Бахрушина, М.А. Цявловского. М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1925–1926. Вып. 1–6 / Т. Б. — С. 516–518.

Источник атрибуции: письмо М.А. Осоргина к М.В. Вишняку от 21 июля 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 102).

793. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Сухотин Л.М. Учебник русской истории: Младший курс. Новый Сад: Б.и., 1926. Ч. 1 / П. Бицилли. — С. 518–521.

1927. Кн. 30

[январь]

794. Шмелев И.С. История любовная: (Роман моего приятеля) / И. Шмелев. — С. 5–63. — См.: 826, 863, 900, 936, 967.

795. Зайцев Б.К. Авдотья-смерть: [Рассказ] / Бор. Зайцев. — С. 64–76.

796. Алданов М.А. Заговор: [Роман: (Продолж.)] / М. Алданов. — С. 77–160. — См.: 725, 764, 827.

797. Мережковский Д.С. Мессия: [Роман] / Д. Мережковский. — С. 161–213. — Содерж.: Ч. 3: Я не Он. — См.: 686, 724, 763, 828, 864.

798. [Набоков В.В.] Ужас: [Рассказ] / В. Сирин. — С. 214–220.

799. Берберова Н.Н. Лирическая поэма («Двадцатый век, двадцатый год...») / Нина Берберова. — С. 221–230.

800. Оцуп Н.А. [Стихотв.:] Природе («И лес, и я, и небо — в тишине...»); «Как часто я не чувствую греха...» / Николай Оцуп. — С. 231–232.

801. Ремизов А.М. Северные Афины: (История с географией) / Алексей Ремизов. — С. 233–277.

802. Ходасевич В.Ф. Глуповатость поэзии / Владислав Ходасевич. — С. 278–285.

803. Шестов Л.И. Что такое истина? (Об этике и онтологии) / Л. Шестов. — С. 286–326.

804. Ростовцев М.И. Самниты / М. Ростовцев. — С. 327–343.

805. Гурвич Г.Д. Прудон и современность / Г.Д. Гурвич. — С. 344–379.

806. Гессен С.И. Проблема правового социализма / С. Гессен. — С. 380–408. — Содерж.: Гл. V: Правовой социализм и новое средневековье. — См.: 526, 556, 700, 734, 774, 837.

807. [Вишняк М.В.] Из бессарабских впечатлений / ***. — С. 409–438.

Об авторстве см.: Вишняк М.В. «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 80. Ср. письмо Фондаминского к Вишняку от 26 декабря 1926 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

808. **Загорский С.О.** К социализму или к капитализму? / С. Загорский. — С. 439–478. — Содерж.: 1. В поисках новой теории. — 2. Социалистические и частно-хозяйственные элементы. — Успехи Нэпа. — Оконч.: 838.

809. [**Португейс С.О.**] Наследники революции / В.И. Талин. — С. 479–513. Общественно-политические представления революционного поколения советской молодежи.

Культура и жизнь

810. **Цетлин М.О.** Литературные заметки: (Гражданская война в литературе. — К юбилею Б.К. Зайцева) / Мих. Цетлин. — С. 514–520.

811. **Бицилли П.М.** Св. Франциск Ассизский и проблема Ренессанса (1226–1926) / А. Бицилли. — С. 520–537.

812. **Нольде Б.Э.** Из истории русской катастрофы / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 537–550.

Эпизод Первой мировой войны (весна 1915 г.).

Критика и библиография

813. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Солнечный удар. Париж: Рус. кн. дело «Родник», 1927 / Бор. Зайцев. — С. 551–552.

814. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Шмелев И.С. Солнце мертвых: Эпопея. Paris: Возрождение, [1926] / В. Зензинов. — С. 552–556.

815. **Гиппиус З.Н.** Две брошюры: [Рец. на кн.: Булгаков В.Ф. Замолчанное о Толстом // Ковчег: Сб. Союза рус. писателей в Чехословакии. Прага: Пламя, 1926. Кн. 1. С. 189–223; Гусев Н.Н. «Замолчанное о Толстом»: Ответ на статью В.Ф. Булгакова. М.: Б.и., 1926] / Н. Гиппиус. — С. 556–560.

816. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Федин К.А. Наровчатская хроника, веденная Симоновского монастыря послушником Игнатием в лето 1919-ое: Повесть. Л.: Прибой, [1927] / Георгий Адамович. — С. 560–561.

817. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Тынянов Ю.Н. Кюхля: Повесть о декабристе. Л.: Гос. изд., 1925; Буланова-Трубникова О.К. Роман декабриста: Декабрист В.П. Ивашев и его семья: (Из семейного архива). М., 1925; Чулков Г.И. Мятежники 1825 года. М.: Современные проблемы, 1925 / Мих. Цетлин. — С. 562–564.

818. [**Фондаминский И.И.**] [Рец. на кн.:] Нольде Б.Э. Юрий Самарин и его время. Париж: Б.и., 1926 / И. Бунаков. — С. 564–571.

819. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Ламздорф В.Н. Дневник (1886–1890) / Под ред. и с предисл. Ф.А. Ротштейна. М.; Л.: Гос. изд., 1926 / А. Кизеветтер. — С. 571–576.

820. **Водовозов В.В.** [Рец. на кн.:] Большая Советская Энциклопедия / Гл. ред. О.Ю. Шмидт. М.: Советская энциклопедия, 1926. Т. 1–3 / В. Водовозов. — С. 577–583.

821. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Евразийство: (Опыт систематического изложения). Париж: Евразийское книгоизд-во, 1926 / В. Руднев. — С. 583–592.

822. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Вишняк М.В. Право меньшинств. Paris: La Presse Française & Etrangère, 1926 / С.И. Гессен. — С. 592–595.

823. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Гроссман Л.П. Поэтика Достоевского. М.: Гос. акад. худож. наук, 1925 / П. Бицилли. — С. 595–599.
824. **Лурье А.С.; Редакция «Верст».** Письма в Редакцию / Артур Лурье; Редакция «Верст». — С. 599–600.
825. **От Редакции «Современных записок».** — С. 600.

1927. Кн. 31 [21 апреля]

826. **Шмелев И.С.** История любовная: [Роман моего приятеля]: (Продолжение) / Ив. Шмелев. — С. 5–70. — См.: 794, 863, 900, 936, 967.
827. **Алданов М.А.** Заговор: [Роман]: (Продолжение) / М.А. Алданов. — С. 71–139. — См.: 725, 764, 796.
828. **Мережковский Д.С.** Мессия: [Роман] / Д. Мережковский. — С. 140–173. — Содерж.: Ч. 4: Тень Грядущего. — См.: 686, 724, 763, 797, 864.
829. **Юшкевич С.С.** Семь дней: [Рассказ] / С. Юшкевич. — С. 174–243.
830. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Лягушка («Какая-то лягушка (все равно!)...»); Отраженность («Опять ты зреешь золотистой дыней...»); Подожди («Пришла и смотрит тихо...»); Тройное («Тройною бездонностью мир богат...») / З. Гиппиус. — С. 244–247.
831. **Бальмонт К.Д.** Из книги «В раздвинутой дали»: [Стихотв.:] Дремота («Задремал мой единственный сад...»); Туда, туда («Туда, туда в простор необозримости...»); Море («Из рыбьего блеска, из рыбьих чешуек, незримой иглою их шшив...») / К. Бальмонт. — С. 248–250.
832. **Иванов Г.В.** [Стихотв.:] 1. «Не было измены. Только тишина...»; 2. «Угрозы ни к чему. Слезам не помочь...»; 3. «Синеватое облако...» / Георгий Иванов. — С. 251–252.
833. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] «Мы смотрим рыбьими глазами...»; Отплытие («Мы собираемся в дорогу...») / Ант. Ладинский. — С. 253–254.
834. **Ходасевич В.Ф.** Аbbleуховы — Летаевы — Коробкины / Владислав Ходасевич. — С. 255–279.
- О романах Андрея Белого.
835. **Бердяев Н.А.** Проблема христианского государства / Николай Бердяев. — С. 280–305.
836. **Вишняк М.В.** Февральская революция / Марк Вишняк. — С. 306–327.
837. **Гессен С.И.** Проблема правового социализма / С.И. Гессен. — С. 328–357. — Содерж.: Гл. V: Правовой социализм и новое средневековье: (Окончание). — См.: 526, 556, 700, 734, 774, 806.
838. **Загорский С.О.** К социализму или к капитализму: [Окончание] / С. Загорский. — С. 358–384. — Содерж.: 1. Убыточность национализации. — 2. Нерациональное хозяйство. — 3. Дороговизна промышленных изделий. — 4. Советская национализация и социализм. — Нач.: 808.
839. **Алданов М.А.** Памяти С.А. Иванова / М. Алданов. — С. 385–390.
840. **Зайцев Б.К.** С.С. Юшкевич (1869–1927) / Бор. Зайцев. — С. 391–394.

Культура и жизнь

841. **Цетлин М.О.** На литературные темы: («Февраль» и литература) / М. Цетлин. — С. 395–402.

Упом.: З.Н. Гиппиус, Б.К. Зайцев, А.М. Ремизов, Ф.К. Сологуб, А.Н. Толстой, В.Б. Шкловский, И.Г. Эренбург.

842. [**Сазонова-Слонимская Ю.Л.**] Режиссер и театр / Ю. Сазонова. — С. 402–421.

Московский Художественный театр как создатель идеи постановки. В.Э. Мейерхольд.

843. **Бицилли П.М.** Два лика евразийства / П. Бицилли. — С. 421–434.

844. **Вишняк М.В.** Политика и история в «Истории русской революции» П.Н. Милокова / Марк Вишняк. — С. 434–452.

О книге П.Н. Милокова «История второй русской революции» (София: Рос.-болг. книгоизд-во, 1921–1923. Т. 1. Вып. 1–3).

Критика и библиография

845. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Ремизов А.М. Взвихренная Русь. Париж: Таир, 1927 / Мих. Ос. — С. 453–456.

846. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Пушкин в мировой литературе: Сб. ст. Л.: ГИЗ, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 456–459.

847. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Жирмунский В.М. Байрон и Пушкин: Из истории романтической поэмы. Л.: Academia, 1924 / П. Бицилли. — С. 459–463.

848. [**Сазонова-Слонимская Ю.Л.**] [Рец. на кн.:] Савинков Б.В. Воспоминания террориста / Предисл. Ф. Кона. Харьков: Пролетарий, 1926 / Ю. Сазонова. — С. 463–466.

849. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Зензинов В.М. Железный скрежет: Из американских впечатлений. Paris: La presse française et étrangère, 1926 / Мих. Ос. — С. 466–467.

850. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Серапин С.А. Пушкин и музыка: Опыт выявления литературно-музыкальной проблемы. София: Юго-Восток, [1926] / П. Бицилли. — С. 468–471.

851. [**Бицилли П.М.**] [Рец. на журн.:] Россия и Запад: Исторические сборники / Под ред. А.И. Заозерского. Пб., 1923. Сб. 1 / П. Б. — С. 471–473.

852. **Нольде Б.Э.** [Рец. на кн.:] Sack A.N. Les effets des transformations des états sur leur dettes publiques et autres obligations financières. Paris: Recueil Sirey, 1927. [Vol. 1:] Dettes publiques / Проф. бар. Б.Э. Нольде. — С. 472–474.

853. **Тимашев Н.С.** [Рец. на кн.:] Циммерман М.А. Вмешательство и признание в международном праве. Прага: Пламя, 1926 / Н.С. Тимашев. — С. 474–477.

854. [**Авксентьев Н.Д.**] [Рец. на кн.:] Шульгин В.В. Три столицы: Путешествие в Красную Россию. Берлин: Медный всадник, 1927 / Н. Д. А. — С. 477–487.

855. [Португейс С.О.] [Рец. на кн.:] Проблемы революции: Дискуссионные сборники. Берлин: Изд. Загран. делегации РСДРП, 1926. Кн. 1 / Ст. Иванович. — С. 488—490.

856. Грюнвальд К.К. [Рец. на кн.:] Новиков В.Н. Фашизм: Очерки по итальянскому фашизму. Париж: Возрождение, [1926] / К. Грюнвальд. — С. 490—493.

857. Ловцкий Г.Л. [Рец. на кн.:] Rougier L. Celse, ou Le conflit de la civilisation antique et du christianisme primitif. Paris: Éd. du siècle, 1925. (Les maitres de la pensée antichrétienne; Vol. 1); Gaultier J. de Nietzsche. Paris: Éd. du siècle, 1926. (Les maîtres de la pensée antichrétienne; Vol. 14) / Г. Ловцкий. — С. 493—497.

858. Ловцкий Г.Л. [Рец. на кн.:] Baruzi J. Saint Jean de la croix et le problème de l'expérience mystique. Paris: F. Alcan, 1924 / Г. Ловцкий. — С. 497—499.

859. Грюнвальд К.К. [Рец. на кн.:] Keyserling H. Die neuentstehende Welt. Darmstadt: O. Reichl, 1926 / К. Грюнвальд. — С. 499—503.

860. [Бицилли П.М.] [Рец. на журн.:] Запад и Восток: Сб. Всесоюзного общества культурной связи с границей. М., 1926. Кн. 1—2 / П. Б. — С. 503—504.

861. Кизеветтер А.А. [Рец. на кн.:] Издательство М. и С. Сабашниковых: К 35-летию деятельности, 1891—1926. М.: Рус. общество друзей книги, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 504—506.

1927. Кн. 32

[первая половина августа]

862. Бунин И.А. О Толстом / Ив. Бунин. — С. 5—18.

863. Шмелев И.С. История любовная: (Роман моего приятеля): [Продолжение] / Ив. Шмелев. — С. 19—84. — См.: 794, 826, 900, 936, 967.

864. Мережковский Д.С. Мессия: [Роман]: (Окончание) / Д. Мережковский. — С. 85—120. — Содерж.: Тень Грядущего. — См.: 686, 724, 763, 797, 828.

865. Чириков Е.Н. Водолей: Рассказ / Евгений Чириков. — С. 121—140.

866. Цетлин М.О. Vita Somnium: [Стихотв.:] 1. «Жадно пей, полней и слаще...»; 2. «Это сон, да тишь, да дрема...»; 3. «Желай — не желай, — не оставишь навеки...» / Амари (М. Цетлин). — С. 141—142.

867. Кнут Д. [Стихотв.:] I. «Розовеет гранит в нежной стали тяжелого моря...»; II. «Я вышел. Вкруг меня, как по приказу...» / Давид Кнут. — С. 143—144.

868. Адамович Г.В. [Стихотв.:] I. «Ни с кем не говори. Не пей вина...»; II. «О, сердце разрывается на части...»; III. «Там, где-нибудь, когда-нибудь...» / Георгий Адамович. — С. 145—146.

869. Сазонов С.Д. Вступление России в мировую войну: (Из воспоминаний) / С. Сазонов. — С. 147—215.

870. [Фондаминский И.И.] Пути России: Статья седьмая / И. Бунаков. — С. 216—278. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

Московское царство.

871. **Степун Ф.А.** Мысли о России: (Национально-религиозные основы большевизма: пейзаж, крестьянство, философия, интеллигенция) / Федор Степун. — С. 279–310. — См.: 316, 335, 392, 449, 496, 557, 736, 910, 980.

872. **Бицилли П.М.** Наследие Империи / П. Бицилли. — С. 311–325.

По поводу книги М.И. Ростовцева «Social and economic history of the Roman Empire» (Oxford: Clarendon Press, 1926). Попытка «взглянуть на Русское историческое развитие в свете Римского» (с. 314).

873. **Гурвич Г.Д.** Будущность демократии / Г.Д. Гурвич. — С. 326–355.

874. [**Португейс С.О.**] Об историческом массиве: (Из размышлений о русской революции) / Ст. Иванович. — С. 356–379.

875. **Вишняк М.В.** Патриотические страсти и интересы России / Марк Вишняк. — С. 380–400.

Культура и жизнь

876. **Кускова Е.Д.** Л.А. Тарасевич: († 13 июня 1927 г.) / Ек. Кускова. — С. 401–406.

877. **Абрамов С.С.** Памяти Ф.М. Блюменталья / С. Абрамов. — С. 407–412.

878. **Родичев Ф.И.** Воспоминания об Огареве: (К пятидесятилетию со дня кончины) / Ф. Родичев. — С. 412–417.

879. [**Федотов Г.П.**] На поле Куликовом / Е. Богданов. — С. 418–435.

Комментарии к стихотворениям А.А. Блока.

880. **Цетлин М.О.** Критические заметки: Эмигрантское / Мих. Цетлин. — С. 435–441.

Роман Е.А. Кельчевского «После урагана» (Париж: Е. Сияльская, 1927). Эмигрантские темы у русских писателей эмиграции.

881. **Данилов Ю.Н.** Новое военное законодательство во Франции / Юрий Данилов. — С. 441–451.

Критика и библиография

882. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Куприн А.И. Новые повести и рассказы. Париж: Т-во Н.П. Карбасникова, 1927 / М. Алданов. — С. 452–453.

883. **Ходасевич В.Ф.** [Рец. на кн.:] Белый А. Крещеный китаец. М.: Никитинские субботники, 1927 / Владислав Ходасевич. — С. 453–455.

884. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Последнее свидание. Париж: Т-во Н.П. Карбасникова, 1927 / Георгий Адамович. — С. 455–456.

885. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Суворин Б.А. Фазан: Роман без любви. Париж: Возрождение, 1927 / Мих. Ос. — С. 456–458.

886. **Вейдле В.В.** Русское барокко: [Рец. на кн.: Барокко в России: Сб. ст. / Под ред. А.И. Некрасова. М.: Гос. Акад. худ. наук, 1926] / В. Вейдле. — С. 458–462.

887. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Кондаков Н.П. Воспоминания и думы. Prague: Seminarium Kondakovianum, 1927 / А. Кизеветтер. — С. 462–465.

888. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Stählin K. Aus den Papieren Jacob von Stählin: Ein biographischer Beitrag zur deutsch-russischen Kulturgeschichte des

18. Jahrhundert. Königsberg: Ost-Europa-Verlag, 1926 / А. Кизеветтер. — С. 465—466.

889. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Лосский Н.О. Свобода воли. Paris: YMCA-Press, [1927] / С. Гессен. — С. 466—473.

890. **[Гессен С.И.]** [Рец. на кн.:] Вольная Сибирь: Общественно-экономический сборник / Под общ. ред. И.А. Якушева. Прага: Общество сибиряков в ЧСР, 1927 / С. Г. — С. 473—474.

891. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на кн.:] Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа: Критика европейской культуры у русских мыслителей. Париж: YMCA-Press, [1926] / П. Прокофьев. — С. 475—481.

892. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на кн.:] Горбачева В.Н. Молодые годы Тургенева: (По неизд. материалам). Казань: Тургеневская комиссия Об-ва любителей росс. словесности, 1926 / П. П. — С. 481—484.

893. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Пузино И.В. Религиозные искания в эпоху Возрождения. Берлин: Гамаюн, 1923. Вып. 1: Марселий Фичино / П. Бицилли. — С. 484—486.

894. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Оцуп Н.А. В дыму: Вторая книга стихов. Париж: Petropolis, 1926 / П. Бицилли. — С. 486—487.

895. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Алексеев Н.Н. На путях к будущей России: (Советский строй и его политические возможности). Париж: Евразийское книгоизд-во, [1927] / М.В. Вишняк. — С. 487—493.

896. **Брайкевич М.В.** [Рец. на кн.:] Makeev N., O'Hara V.J. Russia. London: Benn, 1925 / М. Брайкевич. — С. 493—496.

897. **[Гессен С.И.]** [Рец. на журн.:] Известия Юридического факультета Высшей школы в Харбине. Харбин, 1926. Т. 3 / Sergius. — С. 496—498.

898. **Соловейчик С.М.** [Рец. на кн.:] Последние дни колчаковщины: Сб. / Материал подгот. М.М. Константиновым. М.; Л.: Госиздат, 1926 / С. Соловейчик. — С. 498—502.

1927. Кн. 33 [начало ноября]

899. **Бунин И.А.** Божье древо: [Рассказ] / Ив. Бунин. — С. 5—26.

900. **Шмелев И.С.** История любовная: (Роман моего приятеля): [Продолжение] / Ив. Шмелев. — С. 27—91. — См.: 794, 826, 863, 936, 967.

901. **Муратов П.П.** Мавритания: (Комедия в 4-х действиях) / П. Муратов. — С. 92—153.

902. **Осоргин М.А.** Сивцев Вражек: (Отрывки из романа) / Мих. Осоргин. — С. 154—190. — Содерж.: Ч. 2. Весна. — Признание. — Беседа вторая. — Мешочник. — «Жмурики». — Человек в желтых гетрах. — См.: 689, 937.

903. **Сокол-Слободской С.** Русь-матушка: [Рассказ] / С. Сокол-Слободской. — С. 191—218.

904. **Оцуп Н.А.** [Стихотв.:] Эпоха («Нет никакой эпохи — каждый год...»); В деревне («Куры спят и петухи...») / Н. Оцуп. — С. 219—220.

905. **Кузнецова Г.Н.** [Стихотв.:] Прованс (1. «Спокойная и грустная отрада...»; 2. «О, как сегодня ночь смутна, бледна...»; 3. «Колоколов протяжный разговор...») / Галина Кузнецова. — С. 221–222.

906. **[Набоков В.В.]** Университетская поэма («Итак, вы русский? Я впервые...») / В. Сирин. — С. 223–254.

907. **Лосский Н.О.** Что не может быть создано эволюцией? / Н. Лосский. — С. 255–269.

908. **Шестов Л.И.** Умозрение и Апокалипсис: (Религиозная философия Вл. Соловьева) / Л. Шестов. — С. 270–312. — Оконч.: 945.

909. **Бицилли П.М.** Фашизм и душа Италии / П. Бицилли. — С. 313–336.

910. **Степун Ф.А.** Мысли о России: (Национально-религиозные основы большевизма: большевизм в России; большевизм и социализм; социалистическая идея и социалистическая идеология; Маркс, Бланки, Бакунин, Ткачев, Нечаев, Ленин) / Степун. — С. 337–361. — См.: 316, 335, 392, 449, 496, 557, 736, 871, 980.

911. **Вишняк М.В.** Миф Октября / Марк Вишняк. — С. 362–386.

912. **Руднев В.В.** Старое в новом: (К вопросу об эволюции земельного строя в России) / В. Руднев. — С. 387–425.

Культура и жизнь

913. **Адамович Г.В.** Об Ал. Толстом и его последних произведениях / Георгий Адамович. — С. 426–436.

914. **Ловцкий Г.Л.** Народная песнь и частушка / Г.Л. Ловцкий. — С. 436–446.

915. **Кизеветтер А.А.** Начало царствования Александра III: Дневник Перетца / А. Кизеветтер. — С. 446–464.

По поводу книги: *Перетц Е.А.* Дневник (1880–1883). М.; Л.: Госиздат, 1927.

916. **Ростовцев М.И.** Новое об Августе / М. Ростовцев. — С. 464–469.

917. **Зеньковский В.В.** Новое о народничестве / В.В. Зеньковский. — С. 469–480.

918. **[Чижевский Д.И.]** «Советская» философия / П. Прокофьев. — С. 481–501.

919. **Гессен С.И.** Новая программа австрийской соц.-дем. партии и съезд в Линце / С.И. Гессен. — С. 502–522.

Критика и библиография

920. **Бунин И.А.** [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо. Наша маленькая жизнь. Париж: Я. Поволоцкий и К°, 1927 / Ив. Бунин. — С. 523.

921. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Заговор: Роман. Берлин: Слово, 1927 / Мих. Ос. — С. 523–525.

922. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Ровер Х. (Leigh-Smith Ph.). Переворот: Повесть из рус. жизни 1917–1922 г. / Пер. с англ. Д.М. [Дмитриев-Мамонов]. Б.м.: Б.и., Б.г. / Мих. Ос. — С. 525–528.

Источник атрибуции переводчика: письмо Дмитриева-Мамонова к М.А. Осоргину от 1 марта 1928 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 53).

923. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Булгаков М.А. Дни Турбиных (Белая гвардия): Роман. Париж: Concordia, 1927 / Мих. Цетлин. — С. 528–530.

924. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Сухотин Л.М. Любовь в русской лирике XIX в. Белград: Б.и., 1927 / Мих. Цетлин. — С. 530–532.

925. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Кожин Н.А. Основы русской псевдоготики XVIII в. [Вып.] 1. с. Красное Рязанской губ. Л.: Academia, 1927 / В. Вейдле. — С. 532–533.

926. [**Чижевский Д.И.**] [Рец. на кн.:] Frank S.L. Die russische Weltanschauung. Charlottenburg: Pan-Verlag Heise, 1926 (Philosophische Vorträge; 29) / П. Прокофьев. — С. 534–537.

927. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Сакулин П.Н. Русская литература и социализм. 2-е изд. М.: Госиздат, 1924 / П. Бицилли. — С. 538–539.

928. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Полонский В.П. Михаил Александрович Бакунин: Жизнь, деятельность, мышление: В 2 т. М.; Л.: Госиздат, 1925. Т. 1: Бакунин-романтик / П. Бицилли. — С. 539–541.

929. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Laserson M. Staat, Souveränität und Minorität. Riga; Berlin: Lamey, 1927 / М.В. Вишняк. — С. 541–543.

930. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Восстание декабристов: Материалы: Т. 2–4, 8 / Под общ. ред., предисл. М.Н. Покровского. М.; Л.: Госиздат, 1925–1927 / А. Кизеветтер. — С. 543–546.

931. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Miller A. Essai sur l'histoire des institutions agraires de la Russie Centrale du XVI au XVIII siècles. Paris: Giard, 1926 / Д.М.Одинец. — С. 546–550.

932. [**Тимашев Н.С.**] [Рец. на кн.:] Маклецов А.В. Борьба с детской беспризорностью в СССР. Прага: Пед. бюро, 1927 / Н. Т. — С. 550–551.

Источник атрибуции: письмо Н.С. Тимашева к М.В. Вишняку от 23 сентября 1927 г. (Lilly Library Vishniak papers. F. 135).

933. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Евразийский временник. Париж: Евразийское книгоизд-во, 1927. Кн. 5 / П. Бицилли. — С. 552–553.

934. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Циммерман М.А. Соединенные Штаты Северной Америки в истории человечества, 1776–1926. Прага: Пламя, 1926 / П. Бицилли. — С. 553–554.

1928. Кн. 34

[первая половина февраля]

935. **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева: [Роман]. Кн. 1 / Ив. Бунин. — С. 5–75. — См.: 966, 1026, 1125, 1546, 1584.

936. **Шмелев И.С.** История любовная: (Роман моего приятеля): [Продолжение] / Ив. Шмелев. — С. 76–135. — См.: 794, 826, 863, 900, 967.

937. **Осоргин М.А.** Сивцев Вражек: (Главы из конца романа) / Мих. Осоргин. — С. 136–184. — Содерж.: Верный рыцарь. — Сестра Аленушка. — Товарищ Брикман. — У его постели. — Владения Завалишина. — Свиноушка. — Измена Васи. — Пустота. — Встреча. — Когда прилетят ласточки. — См.: 689, 902.

938. **Берберова Н.Н.** Зоя Андреевна: [Рассказ] / Н. Берберова. — С. 185–210.

939. **Дейша Е.А.** Памяти твоей: [Рассказ] / Георгий Песков. — С. 211–220.

940. **Цетлин М.О.** [Стихотв.:] «Останься в памяти навеки...»; Молитва («Взгляни с высот недостижимых...») / Амари. — С. 221–222.

941. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] Ночь («Измученные ангелы мои...»); Граммофон («Ребенок спал, покуда граммофон...») / Владислав Ходасевич. — С. 223–224.

942. **Тэффи Н.А.** [Стихотв.:] «Красные верблюды – зори мои, зори...» / Тэффи. — С. 225.

943. **Мережковский Д.С.** Наполеон человек: (Главы из книги) / Д.С. Мережковский. — С. 226–259. — Содерж.: Владыка мира. — Человек из Атлантиды. — См.: 976.

944. **Маклаков В.А.** Некоторые дополнения к воспоминаниям Пуришкевича и кн. Юсупова об убийстве Распутина / В. Маклаков. — С. 260–281.

По поводу книг В.М. Пуришкевича «Убийство Распутина: Из дневника В.М. Пуришкевича» (Париж: Я. Поволоцкий и К°, [1923]) и Ф.Ф. Юсупова «Конец Распутина: Воспоминания» (Париж: Б.и., 1927).

945. **Шестов Л.И.** Умозрение и Апокалипсис: (Религиозная философия Вл. Соловьева): [Окончание] / Л. Шестов. — С. 282–311. — Нач.: 908.

946. **Флоровский Г.В.** Евразийский соблазн / Георгий В. Флоровский. — С. 312–346.

947. **Ходасевич В.Ф.** Сологуб: [Некролог] / Владислав Ходасевич. — С. 347–362.

948. **Вишняк М.В.** Всероссийское Учредительное собрание / Марк Вишняк. — С. 363–400.

949. **Португейс С.О.** Побежденные и победители / В.И. Талин. — С. 401–423.

По поводу XV съезда ВКП.

950. **Степун Ф.А.** Литературные заметки / Федор Степун. — С. 424–441.

По поводу журнала «Новый корабль». Ответы критикам последних «Мыслей о России» Степуна. Упом.: П.П. Муратов, П.Н. Милоков.

Культура и жизнь

951. **Сазонова-Слонимская Ю.Л.** Михаил Зощенко / Ю. Сазонова. — С. 442–451.

952. **Вейдле В.В.** Поэзия Ходасевича / В. Вейдле. — С. 452–469.

953. **Нольде Б.Э.** С.Д. Сазонов и русские союзы: [Некролог] / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 469–481.

954. **Тимашев Н.С.** Крестьянство и Советы к 10-летию Октябрьской революции / Н.С. Тимашев. — С. 482–497.

Критика и библиография

955. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Городок: Новые рассказы. Париж: Т-во Н.П. Карбасникова, 1927 / Бор. Зайцев. — С. 498–499.

956. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Корсак В.В. Плен. Париж: Родник, 1927 / М. Алданов. — С. 499–500.

957. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Ремизов А.М. Оля: [Роман]. Париж: Вол, 1927 / К. Мочульский. — С. 500–501.

958. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Жаботинский В.Е. Самсон Назорей: Роман. Берлин: Слово, 1927 / М. Цетлин. — С. 502–503.

959. **Кизеветтер А.А.** «Красный архив» за 1927 г.: [Обзор] / А. Кизеветтер. — С. 504–511.

960. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Степун Ф.А. Из писем прапорщика артиллериста. Прага: Пламя, 1926 / П. П. — С. 511–514.

961. **Бицилли П.М.** Новые синтезы русской истории: [Рец. на кн.: Вернадский Г.В. Начертание русской истории. Б.м.: Евразийское книгоизд-во, 1927. Ч. 1; В прил.: Савицкий П.Н. Геополитические заметки по русской истории; Mirsky D. A History of Russia. London: Guildford & Esher, 1927] / П. Бицилли. — С. 514–522.

962. **Макеев Н.В.** [Рец. на кн.:] Kerensky A.F. The Catastrophe: Kerensky's Own Story of the Russian Revolution. New York; London: Appleton, 1927 / Николай Макеев. — С. 522–527.

963. **Жаба С.П.** [Рец. на кн.:] Иванович Ст. [Португейс С.О.] ВКП: Десять лет коммунистической монополии. Париж: Б.и., 1928 / Сергей Жаба. — С. 527–530.

964. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Памяти Александра Николаевича Савинова, 1873–1923: Сб. ст. М.: МГУ [и др.], 1926 / А. Кизеветтер. — С. 530–535.

965. **Бицилли П.М.** [Рец. на журн.:] Ученые записки / Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук. Институт истории. М., 1927. Т. 2 / П. Бицилли. — С. 535–537.

1928. Кн. 35

[май]

966. **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева: [Роман]. Кн. 2 / Ив. Бунин. — С. 5–72. — См.: 935, 1026, 1125, 1546, 1584.

967. **Шмелев И.С.** История любовная: (Роман моего приятеля): [Гл. XLIX–LV] / Ив. Шмелев. — С. 73–127. — См.: 794, 826, 863, 900, 936.

968. **Алданов М.А.** Ключ: [Роман: Гл. I–XV] / М. Алданов. — С. 128–196. — См.: 998, 1060, 1096, 1126.

969. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] Дактили («Был мой отец шестипалым. По ткани, натянутой туго...») / Владислав Ходасевич. — С. 197–198.

970. **Оцуп Н.А.** Три стихотворения: (I. «С чего бы начать — с незнакомой звезды...»; II. «Должно быть тесно под землей...»; III. «С каждым годом ты бедней...») / Николай Оцуп. — С. 199–200.

971. **Матусевич И.А.** Планида Козий Рог: [Рассказ] / Иосиф Матусевич. — С. 201–235.

972. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] Вечная память («Скажи, ты помнишь ли Россию...») / Н. Берберова. — С. 236–238.

973. **Адамович Г.В.** [Стихотв.:] «Всю ночь слова перебираю...»; «Под ветками сирени сгнившей...»; «У дремлющей парки в руках...» / Георгий Адамович. — С. 239–240.

974. **Лебедев В.М.** [Стихотв.:] Вечернее возвращение («Оставшись жить, оставшись ждать...») / Вячеслав Лебедев. — С. 241.

975. **Шах Е.В.** [Стихотв.:] «На изумленный обелиск...» / Евгений Шах. — С. 242.

976. **Мережковский Д.С.** Наполеон человек: (Главы из книги) / Д.С. Мережковский. — С. 243–289. — Содерж.: Злой или добрый? — Вождь. — См.: 943.

977. **Полнер Т.И.** Любовь Льва Толстого / Тихон Полнер. — С. 290–307.

978. **Гессен С.И.** Трагедия добра в «Братьях Карамазовых» Достоевского / С.И. Гессен. — С. 308–338.

979. **Муратов П.П.** Византийская живопись / П. Муратов. — С. 339–363.

980. **Степун Ф.А.** Мысли о России: Демократия и идеократия; буржуазная и социалистическая структура сознания; марксистская идеология как вырождение социалистической идеи; религиозная тема социализма и национально-религиозное бытие России / Федор Степун. — С. 364–402. — См.: 316, 335, 392, 449, 496, 557, 736, 871, 910.

981. **Зензинов В.М.** Беспризорные / В. Зензинов. — С. 403–436.

Детская беспризорность в Советской России.

982. **Вишняк М.В.** Национальные вопросы в России / М.В. Вишняк. — С. 437–472.

983. **Руднев В.В.** Религия и социализм: [Ч. 1] / В. Руднев. — С. 473–492. — См.: 1044.

О статьях религиозного характера на страницах СЗ; «возможность сочетания религии и социалистических убеждений в миросозерцании индивидуальном» (с. 492).

Культура и жизнь

984. **[Сазонова-Слонимская Ю.Л.]** Тема смерти в современной советской литературе / Ю. Сазонова. — С. 493–506.

Упом.: Ю.Н. Либедицкий, М.А. Алексеев, А.А. Фадеев, М.Л. Слонимский, Б.А. Лавренев, М.Э. Козаков, В.П. Катаев.

985. **Бицилли П.М.** Историческо-философские идеи Фридриха Визера / П. Бицилли. — С. 506–519.

По поводу книги: *Wieser F. von. Das Gesetz der Macht.* Wien: Springer, 1926.

986. **Шацкий Б.Е.** Германские предложения сепаратного мира Николаю II / Борис Шацкий. — С. 519–534.

Критика и библиография

987. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Корчемный В. [Блюменфельд В.М.] Человек с геранием. Париж: Возрождение, [1927] / Бор. Зайцев. — С. 535.

988. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Levinson A. Croisières / Préf. de P. Valéry. Paris: La Renaissance, 1928 / М. Алданов. — С. 536–537.

989. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Кнут Д. Вторая книга стихов. Париж: Изд. авт., 1928 / М. Цетлин. — С. 537–538.

990. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Шмелев И.С. Про одну старуху: Новые рассказы о России. Париж: Таир, 1927 / В. Зензинов. — С. 538–540.

991. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Оцуп Н.А. Встреча: Поэма. Париж: Т-во Н.П. Карбасникова, 1928 / П. Бицилли. — С. 540–542.

992. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на кн.:] Анциферов Н.П. Душа Петербурга. Пб.: Брокгауз-Ефрон, 1922; Анциферов Н.П. Петербург Достоевского. Пб.: Брокгауз-Ефрон, 1923 / П. Прокофьев. — С. 542–547.

993. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Нечкина М.В. Общество соединенных славян. М.: Гос. издат., 1927 / А. Кизеветтер. — С. 547–550.

994. **[Вейдле В.В.]** [Рец. на кн.:] Grabar I.E. Die Freskomalerei der Dimitrij-Kathedrale in Wladimir. Berlin: Petropolis, 1926; Kondakov N.P. The Russian Icon. Oxford: Clarendon Press, 1927; Muratov P.P. Les icons russes. Paris: Editions de la Pléiade, 1928 / В. В. — С. 550–554.

995. **[Федотов Г.П.]** [Рец. на кн.:] Скобцова Е.Ю. [Кузьмина-Караваева Е.Ю.] Жатва духа: Жития святых: В 2 вып. Paris: YMCA-Press, 1927 / Г. Ф-в. — С. 554–555.

1928. Кн. 36 [5 сентября]

996. **Толстой Л.Н.** Путевые записки: По Швейцарии в мае 1857 г. / Предварительные замечания: Т.И. Полнер / Лев Толстой. — С. 5–34.

997. **Зайцев Б.К.** Анна: (Повесть) / Бор. Зайцев. — С. 35–68. — Содерж.: Гости. — Серебряное. — Дела житейские. — См.: 1027, 1059.

998. **Алданов М.А.** Ключ: [Роман:] (Продолжение): [гл. XVI–XX] / М. Алданов. — С. 69–120. — См.: 968, 1060, 1096, 1126.

999. **Цветаева М.И.** Тезей: Трилогия: [Стихотворная драма: Ч. 1] / Марина Цветаева. — С. 121–162. — Оконч.: 1029.

1000. **Щербаков М.В.** Закон тайги: [Рассказ] / Михаил Щербаков. — С. 163–184.

1001. **Кузнецова Г.Н.** [Стихотв.:] Полдень («Над головою сухо шелестит...») / Галина Кузнецова. — С. 185.

1002. **Струве М.А.** [Стихотв.:] Сестре («Сестра моя, я рос с тобою...»); Из парижских стихотворений («Где серый дом до неба...») / М. Струве. — С. 186–189.

1003. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] «Дымом соленой пыли...» / Ант. Ладинский. — С. 190–191.

1004. **Несмелов А.** [Стихотв.:] Шесть («Вечером, сквозь усталость...») / А. Несмелов. — С. 192.

1005. **Толстой Л.Н.** Письма к дочери Татьяне Львовне [34 письма, июнь 1871 г. — октябрь 1901 г.] / [Публ. и примеч. Т.Л. Сухотиной-Толстой] / Лев Толстой. — С. 193–219.

1006. **Маклаков В.А.** Лев Толстой: (Учение и жизнь) / В. Маклаков. — С. 220–263.

1007. **Алданов М.А.** О Толстом / М. Алданов. — С. 264–273.

1008. **Бицилли П.М.** Проблема жизни и смерти в творчестве Толстого / П. Бицилли. — С. 274–304.

1009. **Кускова Е.Д.** Обескрыленный сокол: (К 35-летию работы Максима Горького) / Ек. Кускова. — С. 305–345.

1009а. **Гурвич Г.Д.** Социализм и собственность / Г.Д. Гурвич. — С. 346–382.

1010. **Вишняк М.В.** Политика и мирозерцание: (О «русском социализме») / М.В. Вишняк. — С. 383–427.

Религия и социализм. Упом.: Н.А. Бердяев, Ф.А. Степун.

1011. **Бердяев Н.А.** Правомыслие и свободомыслие: (К спорам о христианстве и свободе) / Николай Бердяев. — С. 428–458.

Культура и жизнь

1012. **Вейдле В.В.** Стихи и проза Пастернака / В. Вейдле. — С. 459–470.

1013. **Гессен С.И.** Новые аграрные программы европейских социалистических партий / С.И. Гессен. — С. 470–493.

1014. **Флоровский А.В.** Пути русско-чешской взаимности: (К 10-летию независимости Чехословакии) / Ант. Флоровский. — С. 493–509.

1015. **Бруцкус Б.Д.** Еврейское население под коммунистической властью / Б. Бруцкус. — С. 509–531.

Критика и библиография

1016. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Сивцев Вражек: Роман. Париж; Москва, 1928 / Бор. Зайцев. — С. 532–533.

1017. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Корсак В.В. Забытые. Париж: Родник, 1928 / М. Осоргин. — С. 533–534.

1018. **Авксентьев Н.Д.** [Рец. на кн.:] Полнер Т.И. Лев Толстой и его жена: История одной любви. Париж: Совр. записки, 1928 / Н. Авксентьев. — С. 534–539.

1019. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Федотов Г.П. Святой Филипп, митрополит Московский. Paris: YMCA-Press, 1927 / П. Бицилли. — С. 539–542.

1020. [**Чижевский Д.И.**] [Рец. на кн.:] Bubnoff N. v. Kultur und Geschichte im russischen Denken der Gegenwart. Berlin; Breslau: Sack, 1927 / П. Прокофьев. — С. 542–546.

1021. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Клепинин Н.А. Святой и благоверный великий князь Александр Невский. Paris: YMCA-Press, [1927] / Г. Федотов. — С. 546–549.

1022. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Писаревский Г.Г. К истории конгрессового Царства Польского при Александре I: (По неизданным архивным документам). Смоленск, 1927 / А. Кизеветтер. — С. 550–551.

1023. **Водовозов В.В.** [Рец. на кн.:] Тарле Е.В. Европа в эпоху империализма, 1871–1919 гг. М.: Гос. издат., 1927 / В. Водовозов. — С. 551–555.

1024. **Нольде Б.Э.** [Рец. на кн.:] Mandelstam A.N. La conciliation internationale d'après le pacte et la jurisprudence du Conseil de la Société des Nations. Paris: Hachette, 1928 / Проф. бар. Б.Э. Нольде. — С. 555–556.

1025. **Жаба С.П.** [Рец. на кн.:] Man H. de. Au delà du marxisme. Bruxelles: Maison Nationale d'édition L'églantine, 1927 / С. Жаба. — С. 556–559.

1928. Кн. 37 [середина декабря]

1026. **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева: [Роман:] Кн. 3 / Ив. Бунин. — С. 5–56. — См.: 935, 966, 1125, 1546, 1584.

1027. **Зайцев Б.К.** Анна: (Повесть) / Бор. Зайцев. — С. 17–89. — Содерж.: Машистово. — Зима. — Путь. — См.: 997, 1059.

1028. **Ремизов А.М.** Московские любимые легенды / Алексей Ремизов. — С. 90–113. — Содерж.: На святой земле. — В мир. — Посвящение. — Чудотворец. — Глаза.

1029. **Цветаева М.И.** Тезей: Трилогия: [Стихотв. драма:] Ч. 2 / Марина Цветаева. — С. 114–146. — См.: 999.

1030. **Евангулов Г.С.** Четыре дня: Повесть / Георгий Евангулов. — С. 147–195.

1031. **[Анненков Ю.П.]** Домик на 5-ой Рождественской: [Рассказ] / Б. Темиряев. — С. 196–223.

1032. **Ходасевич В.Ф.** [Стихотв.:] Похороны («Лоб...»); Веселье («Полузабытая отрада...»); Скала («Нет у меня для вас ни слова...») / Владислав Ходасевич. — С. 224–226.

1033. **Оцуп Н.А.** Предчувствия: (Три стихотворения): I. «Нет, не музыка ропот такой...»; II. «Под небом солнечным, среди акаций...»; III. «Лететь куда-то без сознания...» / Николай Оцуп. — С. 227–230.

1034. **Адамович Г.В.** [Стихотв.:] «Что там было? Ширь закатов блеклых...»; «Безлунным вечером, в гостинице, вдвоем...» / Георгий Адамович. — С. 231–232.

1035. **Лебедев В.М.** Стихи о крыльях («Безумный век, бессменный ураган...») / Вячеслав Лебедев. — С. 233.

1036. **Лосский Н.О.** Л.Н. Толстой как художник и как мыслитель / Н. Лосский. — С. 234–241.

1037. **Толстая-Попова А.И.** Дедушка Лев Николаевич: (Воспоминания внучки) / Анна Толстая-Попова. — С. 242–274.

1038. **Ходасевич В.Ф.** В спорах о Пушкине / Владислав Ходасевич. — С. 275–294.

1039. **Керенский А.Ф.** Из воспоминаний / А. Керенский. — С. 295–309. — См.: 1071, 1105.

1917 г. Сношения В.И. Ленина с Германией. «Государственная измена Ленина, совершенная им в самый разгар войны».

1040. **Кизеветтер А.А.** Общие построения русской истории в современной литературе / А. Кизеветтер. — С. 310–341. — Содерж.: I. История без народа. — II. Народ без истории.

О статьях Б.Э. Нольде и И.И. Бунакова (Фондаминского).

1041. **Бицилли П.М.** Нация и народ / Р. Бицилли. — С. 342–355.

1042. **Вишняк М.В.** Демократия в Европе / М.В. Вишняк. — С. 356–374.

1043. **Милоков П.Н.** Традиционная религия и свободная мысль / П. Милоков. — С. 375–408.

1044. **Руднев В.В.** Религия и социализм: [Ч. 2] / В. Руднев. — С. 409–471. — См.: 983.

Культура и жизнь

1045. **Цетлин М.О.** Короленко, человек и писатель: (К семидесятипятилетию со дня рождения) / М. Цетлин. — С. 472–481.

1046. **Завадский С.В.** Чехословацкое сегодня: (К десятилетию независимой Чехословакии) / С.В. Завадский. — С. 482–501.

1047. **Чижевский Д.И.** Философские искания в Советской России / Дм. Чижевский. — С. 501–524.

Упом.: В.Н. Ивановский, М.М. Рубинштейн, А.Ф. Лосев.

Критика и библиография

1048. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Толстой Л.Н. Полное собрание художественных произведений. Рига: Жизнь и культура, 1928; Достоевский Ф.М. Полное собрание художественных произведений: В 12 т. Рига: Жизнь и культура, 1927–1928 / М. Алданов. — С. 525–526.

1049. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Иванов Г.В. Петербургские зимы: Воспоминания. Париж: Родник, 1928 / М. Алданов. — С. 526–528.

1050. **Оцуп Н.А.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Странное путешествие: [Рассказы]. Париж: Возрождение, 1927 / Николай Оцуп. — С. 528–531.

1051. **Полнер Т.И.** [Рец. на кн.:] Толстая С.А. Дневники. М.: Изд-во Сабашниковых, 1928 / Тихон Полнер. — С. 531–536.

1052. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Сиринов В. [Набоков В.В.] Король, дама, валет: Роман. Берлин: Слово, 1928 / М. Цетлин. — С. 536–538.

1053. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо. Накинув плащ: Сборник лирической сатиры. Париж: Нескучный сад, 1928 / М. Цетлин. — С. 538–539.

1054. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Современники. Берлин: Слово, 1928 / Георгий Адамович. — С. 539–541.

1055. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Щепкина-Куперник Т.Л. Дни моей жизни: Театр, литература, общественная жизнь. М.: Федерация; Круг, 1928 / В. Мякотин. — С. 541–544.

1056. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Гревс И.М. История одной любви: И.С. Тургенев и Полина Виардо. М.: Совр. проблемы, 1927 / П. Бицилли. — С. 544–546.

1057. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] К молодой России: Сб. младороссов. [Париж]: Б.и., 1928 / Ф. Степун. — С. 546–549.

1058. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Mirkine-Guetzévich V. La théorie générale de l'état soviétique. Paris: Giard, 1928 / М.В. Вишняк. — С. 549–551.

1929. Кн. 38

[март]

1059. **Зайцев Б.К.** Анна: [Повесть: Окончание] / Зайцев. — С. 5–31. — Содерж.: Отчий дом. — Варфоломеевская ночь. — Встреча. — Май. — См.: 997, 1027.

1060. **Алданов М.А.** Ключ: [Роман: Гл. XXII–XXX] / М. Алданов. — С. 32–107. — См.: 968, 998, 1096, 1126.

1061. **Берберова Н.Н.** История Маши Мимозовой: [Рассказ] / Н. Берберова. — С. 108–136.

1062. [Дейша Е.А.] Кум: [Рассказ] / Георгий Песков. — С. 137–151.

1063. [Федоров Н.Я.] Интеллигент: [Рассказ] / Николай Рощин. — С. 152–165.

1064. **Гефтер А.А.** Проектор с фортов: [Рассказ] / Александр Гефтер. — С. 166–180.

1065. **Кузнецова Г.Н.** [Стихотв.:] Горы («Каменистый склон синее тёрном...»); Деревенская месса («В окне продолговатом — синий зной...»); «И вот уже над кровлями тусклей...» / Галина Кузнецова. — С. 181–182.

1066. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] «В чаще балок всползает по блокам...»; «Нам некогда подумать о здоровье...» / Ант. Ладинский. — С. 183–184.

1067. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] Флаги («В летний день над белым тротуаром...»); «Восхитительный вечер был полон улыбок и звуков...»; Белый домик («Белый домик, я тебя увидел...») / Б. Поплавский. — С. 185–188.

1068. [Оцуп Г.А.] [Стихотв.:] «Свеча — неспящей спутница души...» / Георгий Раевский. — С. 188.

1069. **Булгаков В.Ф.** Как умирают за веру / Вал. Булгаков. — С. 189–223.

О расстрелах в Советской России за религиозно мотивированный отказ от военной службы.

1070. **Маклаков В.А.** Толстой как мировое явление: (Речь, произнесенная в Праге 15 ноября 1928 г. на праздновании юбилея Л. Толстого) / В. Маклаков. — С. 224–245.

1071. **Керенский А.Ф.** Из воспоминаний / А. Керенский. — С. 246–275. — Содерж.: Победа государства. — Государственное совещание в Москве. — Заговорщики справа. — Психологическая подготовка переворота. — См.: 1039, 1105.

1072. **Маклаков В.А.** Из прошлого / В. Маклаков. — С. 276–314. — См.: 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1073. **Вишняк М.В.** О русской революции — кануны и свершения / М.В. Вишняк. — С. 315–351.

О воспоминаниях В.А. Маклакова.

1074. **Зеньковский В.В.** Система культурного дуализма / В.В. Зеньковский. — С. 352–379.

1075. **Бицилли П.М.** Нация и государство / П. Бицилли. — С. 380–400.

1076. **Бруцкус Б.Д.** Народное хозяйство Сов. России, его природа и его судьбы / Б. Бруцкус. — С. 401–432. — Содерж.: I. О познании народного хозяйства Советской России. — II. Основные экономические формации в хозяйстве Советской России. — III. Природа хозяйства Советской России. — Оконч.: 1110.

1077. **Х.** Советская тюрьма и «политика» / Х. — С. 433–452. — Содерж.: I. В карантине. — II. На корпусе. — III. Советская исправительно-трудовая система. — Оконч.: 1109.

1078. **Авксентьев Н.Д.** Екатерина Константиновна Брешковская: (К 85-летию юбилею) / Николай Авксентьев. — С. 453–460.

1079. **Вишняк М.В.** Русский европеец: (К 70-летию П.Н. Милокова) / М.В. Вишняк. — С. 461–467.

1080. [**Вишняк М.В.**] К 75-летию Ф.И. Родичева / М. В. — С. 468–470.

Культура и жизнь

1081. [**Сазонова-Слонимская Ю.Л.**] Леонид Леонов / Ю. Сазонова. — С. 471–488.

1082. [**Кузьмина-Караваева Е.Ю.**] К истокам / Е. Скобцова. — С. 488–500. О русском национальном сознании.

1083. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Amor vincit omnia: (К семидесятилетнему юбилею Сельмы Лагерлеф) / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 500–507.

1084. **Гурвич Г.Д.** Собственность и социализм: (По поводу социалистической конструкции С.И. Гессена) / Г.Д. Гурвич. — С. 508–520.

Критика и библиография

1085. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Андреев В.Л. Недуг бытия: Вторая книга стихов. Париж: Стихотворение, 1928; Раевский Г. [Оцуп Г.А.] Строфы: Стихи, 1923–1924. Париж: Дом книги, 1928; Штейгер А.С. Этот день: Стихи. Париж: Е. Сияльская, 1928; Познер В.С. Стихи на случай, 1925–1928. Париж: Б.и., 1928 / Георгий Адамович. — С. 521–527.

1086. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Там, где был счастлив: Рассказы. Париж: Москва, 1928 / Георгий Адамович. — С. 526–527.

1087. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Гроссман Л.П. Путь Достоевского. М.: Современные проблемы, 1928; Гроссман Л.П. Достоевский на жизненном пути. М.: Никитинские субботники, 1928 / М. Алданов. — С. 527–528.

1088. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Сергеев-Ценский С.Н. Поэт и чернь: Дуэль Лермонтова. Харьков: Пролетарий, 1928; Тынянов Ю.Н. Смерть Вазир-Мухтара. Берлин: Петрополис, 1929 / М. Цетлин. — С. 528–531.

1089. **Цетлин М.О.** [Рец. на журн.:] Временник Общества друзей русской книги. Париж: Я. Поволоцкий, 1928. Кн. 2 / М. Цетлин. — С. 532–533.

1090. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров: Воспоминания-дневник. М.: Сабашниковы, 1928. [Ч. 1] / А. Кизеветтер. — С. 534–536.

1091. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Цвибак Я.М. Там, где жили короли: Очерки об окрестностях Парижа. Париж: Я. Поволоцкий, [1928] / Георгий Адамович. — С. 536.

1092. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Врангель П.Н. Записки: В 2 ч. Берлин: Медный всадник, 1928 (Белое дело; Т. 5–6) / В. Мякотин. — С. 537–544.

1093. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Чижевский Д.И. Філософія на Україні: Спроба історіографії питання. Прага: Сіяч, 1926 / С.И. Гессен. — С. 544–546.

1094. **Соловейчик С.М.** [Рец. на кн.:] Internationaler Faschismus: Beiträge über Wesen und Stand der faschistischen Bewegung und über den Ursprung ihrer leitenden Ideen und Triebkräfte / Hrsg. von C. Landauer, H. Honegger. Karlsruhe: G. Braun, 1928 / С. Соловейчик. — С. 547–552.

1095. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Taranowski T. Historia prawa rosyjskiego. Lwów: Pamiętnik Historyczno-Prawny, 1928. Cz. 1. Historia ustroju państwowego / Д.М. Одинец. — С. 552–554.

1929. Кн. 39

[15 июня]

1096. **Алданов М.А.** Ключ: [Роман]: Ч. 2 / М. Алданов. — С. 5–74. — См.: 968, 998, 1060, 1126.

1097. **Иванов Г.В.** Третий Рим: [Роман: Ч. 1, гл. I–XII] / Георгий Иванов. — С. 75–124. — См.: 1128.

1098. **Оцуп Н.А.** Балтийский песок: (Поэма) («С рыбацъей лодки, из окна...») / Николай Оцуп. — С. 125–138.

1099. [Анненков Ю.П.] Сны: [Рассказ] / Б. Темиряев. — С. 139–169.

1100. **Кузьмина-Караваева Е.Ю.** [Стихотв.:] «И в покаяньи есть веселье...»; «Там было молоко и мед...»; «Холодно ли? — Нету холода...»; «Не засыпает тяжелая кровь...» / Е. Кузьмина-Караваева. — С. 170–173.

1101. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «Гаснет пламя елки. Тихо в зале...» / Б. Поплавский. — С. 174–175.

1102. **Несмелов А.** [Стихотв.:] Прикосновения («Была похожа на тяжелый гроб...») / Арс. Несмелов. — С. 176–177.

1103. **Ходасевич В.Ф.** Державин: [Гл. I–II] / Владислав Ходасевич. — С. 178–211. — См.: 1133, 1157, 1188, 1221.

1104. **Зайцев Б.К.** Данте и его поэма / Бор. Зайцев. — С. 212–229.

1105. **Керенский А.Ф.** Из воспоминаний: (Лавр Корнилов) / А. Керенский. — С. 230–273. — Содерж.: Заговорщики в столицах. — Наступление Ставки. — Самоубийство ген. Крымова. — Новое разложение армии. — См.: 1039, 1071.

1106. **Флоровский Г.В.** Искания молодого Герцена / Георгий В. Флоровский. — С. 274–305. — Оконч.: 1135.

1107. **Федотов Г.П.** Революция идет / Г.П. Федотов. — С. 306–359. — Содерж.: 1. Когда зашаталась Империя? — 2. Дворянство. — 3. Бюрократия. — 4. Интеллигенция. — 5. Буржуазия. — 6. Народ. — 7. Новая демократия. — 8. Партийная псевдоморфоза. — 9. Была ли революция неотвратимой?

1108. **Вишняк М.В.** О диктатуре / Марк Вишняк. — С. 360–394.

1109. **Х.** Советская тюрьма и «политика»: [Окончание] / Х. — С. 395–427. — Содерж.: IV. Культпросвет. — V. Нэпманы и коммунисты. — VI. «Малолетка». — VII. «Политика». — VIII. «Политика» (Окончание). — IX. Смертники. — Нач.: 1077.

1110. **Бруцкус Б.Д.** Народное хозяйство Советской России, его природа и его судьбы: (Окончание) / Б. Бруцкус. — С. 428–474. — Содерж.: IV. Процессы восстановления русского народного хозяйства при НЭПе. — V. Современный кризис хозяйства Советской России. — VI. Заключение. — Нач.: 1076.

Культура и жизнь

1111. **Матусевич И.А.** Затаенная пламенность: (Памяти Ю.И. Айхенвальда) / Иосиф Матусевич. — С. 475–491.

1112. **Вейдле В.В.** О французской литературе / В. Вейдле. — С. 491–502.

1113. **Гессен С.И.** Немецкое издание неопубликованных рукописей Ф.М. Достоевского: [Рец. на кн.: Der unbekannte Dostojewski / Hrsg. von R. Fülöp-Miller [u.a.]. München: R. Piper & Co., 1926; Dostoevskij F.M. Raskolnikoffs Tagebuch: Mit unbekanntem Entwürfen, Fragmenten und Briefen zu «Raskolnikoff» und «Idiot» / Hrsg. von R. Fülöp-Miller und F. Eckstein. München: R. Piper & Co., 1928] / С.И. Гессен. — С. 502–515.

1114. **Бем А.Л.** Петр Безруч / А. Бем. — С. 515–527.

Критика и библиография

1115. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Избранные стихи 1900–1925. Париж: Совр. записки, 1929 / Федор Степун. — С. 528–532.

1116. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Петрищев А.Б. Великий лес: Роман. Париж: Паскаль, 1929 / М. Цетлин. — С. 532–533.

1117. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Городецкая Н.Д. Несквозная нить: Роман. Париж: Паскаль, 1929 / М. Цетлин. С. 533.

1118. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Мельгунова-Степанова П.Е. Где не слышно смеха: типы, нравы и быт ЧК: Отрывки из воспоминаний (1917–1922 гг.). Париж: Родник, 1928 / М. Алданов. — С. 533–534.

1119. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Толстой и о Толстом: Новые материалы / Ред. Н.Н. Гусев, В.Г. Чертков. М.: Толстовский музей, 1927. Сб. 3 / П. Бицилли. — С. 534–535.

1120. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Чулков Г.И. Императоры: Психологические портреты. М.; Л.: Госиздат, 1928 / М. Цетлин. С. 536–537.

1121. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Labry R. Alexandre Ivanovic Herzen, 1812–1870: Essai sur la formation et le développement de ses idées. Paris: Bossard, 1928; Labry R. Herzen et Proudhon. Paris: Bossard, 1928 / А. Кизеветтер. — С. 537–542.

1122. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Бицилли П.М. Очерки теории исторической науки. Прага: Пламя, 1925 / Дм. Чижевский. — С. 542–547.

1123. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Бердяев Н.А. Философия свободного духа: Проблематика и апология христианства: В 2 ч. Paris: YMCA-Press, [1927–1928] / С.И. Гессен. — С. 547–554.

1124. **Оболенский В.А.** [Рец. на кн.:] Ольга Константиновна Нечаева, 1860–1926: Сб. / Под ред. Е.П. Летковой-Султановой, И.М. Гревса. Л.: Время, 1928 / В. Оболенский. — С. 554–556.

1929. Кн. 40

[10 октября]

1125. **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева: [Роман]: Кн. 4 / Ив. Бунин. — С. 5–63. — См.: 935, 966, 1026, 1546, 1584.

1126. **Алданов М.А.** Ключ: [Роман: Ч. 2, гл. X–XX] / М. Алданов. — С. 64–162. — См.: 968, 998, 1060, 1096.

1127. [**Набоков В.В.**] Защита Лужина: Роман: [Гл. 1–4] / В. Сирин. — С. 163–210. — См.: 1152, 1183.

1128. **Иванов Г.В.** Третий Рим: [Роман: Ч. 1, гл. XIII–XVIII] / Георгий Иванов. — С. 211–237. — См.: 1097.

1129. **Адамович Г.В.** [Стихотв.:] Голос («Тихим, темным, бесконечно-звездным...»); Рассвет («Патрон за стойкою глядит привычно-сонно...») / Георгий Адамович. — С. 238–239.

1130. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «Скоро выйдет солнце голубое...»; «Привиденье зари появилось над островом черным...» / Б. Поплавский. — С. 240–243.

1131. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] «Латинский строй и площ, и виноград...» / Ю. Терапиано. — С. 244.

1132. **Голенищев-Кутузов И.Н.** [Стихотв.:] Офорт («Здесь пастух играет на свирели...») / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 245.

1133. **Ходасевич В.Ф.** Державин: [Гл. III] / Владислав Ходасевич. — С. 246–290. — См.: 1103, 1157, 1188, 1221.

1134. **Маклаков В.А.** Из прошлого: [Продолжение] / В. Маклаков. — С. 291–334. — См.: 1072, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1135. **Флоровский Г.В.** Искания молодого Герцена: (Окончание) / Г. Флоровский. — С. 335–367. — Нач.: 1106.

1136. **Ельяшевич В.Б.** Законодатель и жизнь в советском правотворчестве / В.Б. Ельяшевич. — С. 368–402.

1137. **Бицилли П.М.** Нация и язык / П. Бицилли. — С. 403–426.

1138. **Степун Ф.А.** Религиозный смысл революции / Федор Степун. — С. 427–460.

1139. **Вишняк М.В.** О «переосмысливании» Ф.А. Степуна / М.В. Вишняк. — С. 461–471.

1140. **Вишняк М.В.** Из истории гражданской войны / М.В. Вишняк. — С. 472–502. — См.: 1170, 1299, 1412.

Культура и жизнь

1141. **Гессен С.И.** Генрих Де Ман как теоретик социализма / С.И. Гессен. — С. 503–527.

1142. **Кускова Е.Д.** Беспорочная Русь / Ек. Кускова. — С. 527–538.

По поводу книги В.М. Зензинова «Беспорочные» (Париж: Совр. записки, 1929).

Критика и библиография

1143. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Наполеон: В 2 т. Белград: Б.и., 1929 / М. Цетлин. — С. 539–542.

1144. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Вещи человека. Портрет матери. Дневник отца. Париж: Родник, 1929 / М. Цетлин. — С. 542–543.

1145. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Маклаков В.А. О Лье Толстом: Две речи. Париж: Совр. записки, 1929 / Георгий Адамович. — С. 543–546.

1146. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Кизеветтер А.А. На рубеже двух столетий: Воспоминания, 1881–1914. Прага: Орбис, 1929 / М. Алданов. — С. 546–548.

1147. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Жемчужников Л.М. В крепостной деревне, 1852–1857 гг. М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1927 / А. Кизеветтер. — С. 548–551.

1148. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Пути реализма: Сб. философских статей Б.Н. Бабынина, Ф.Ф. Бережкова, А.И. Огнева, П.С. Попова. М.: Изд. авторов, 1926 / Дм. Чижевский. — С. 551–553.

1149. **Завадский С.В.** [Рец. на кн.:] Гольдштейн М.Л. Речи и статьи. Париж: Родник, 1929 / С.В. Завадский. — С. 553–555.

1150. **Марков А.П.** [Рец. на кн.:] Michelson A.M., Apostol P.N., Bernadsky M.W. Russian Public Finance During the War: Revenue and Expenditure. New Haven: Yale Univ. Press, 1928 / А. Марков. — С. 555–557.

1930. Кн. 41

[январь]

1151. **Шмелев И.С.** Солдаты: [Роман]. Ч. 1: Перед войной: [Гл. I–IV] / Ив. Шмелев. — С. 5–98. — См.: 1181.

1152. **[Набоков В.В.]** Защита Лужина: Роман: [Гл. 5–9] / В. Сирин. — С. 99–164. — См.: 1127, 1183.

1153. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Архангельск («В плену у льдов стеклянных...»); Зима («Тринадцатого века...») / Ант. Ладинский. — С. 165–167.

1154. **Оцуп Н.А.** Три стихотворения: I. «Есть времени бесшумный океан...»; II. «Твоя душа беззлобна как овца...»; III. «Среди друзей, среди чужих...» / Николай Оцуп. — С. 168–169.

1155. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Воспоминание («Я помню тусклый кишиневский вечер...») / Довид Кнут. — С. 170–172.

1156. **Мережковский Д.С.** Атлантида: (Из книги «Гайна Запада») / Д. Мережковский. — С. 173–198. — Содерж.: Миф или история? — Умирающий лебедь.

1157. **Ходасевич В.Ф.** Державин: [Гл. IV] / Владислав Ходасевич. — С. 199–231. — См.: 1103, 1133, 1188, 1221.

1158. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. I–IV] / В. Маклаков. — С. 232–275. — См.: 1072, 1134, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1793, 1868.

1159. **Федотов Г.П.** Новая Россия / Г. Федотов. — С. 276–311. — Содерж.: Новое общество: а) Крестьянство; б) Рабочий класс; в) Советские служащие; г) Нэпманы; д) Партия. — Новая культура. — Церковь.

1160. **Вишняк М.В.** Из истории гражданской войны: [Продолжение] / М.В. Вишняк. — С. 312–346. — См.: 1140, 1289, 1402.

1161. **Милоков П.Н.** Суд над кадетским «либерализмом» / П. Милоков. — С. 347–371.

По поводу вступительной статьи В.А. Маклакова к изданию: *La chute du régime tsariste. Interrogatoires des ministres, conseillers, généraux, hauts fonctionnaires de la cour impériale russe par la Commission du Gouvernement Provisoire de 1917* / Préface de V. Maklakoff. Paris: Payot, 1927.

1162. **Ростовцев М.И.** О Ближнем Востоке: Караванные города Аравии, Заиорданья и Сирии / М.И. Ростовцев. — С. 372–393. — Содерж.: I. Караванная торговля: Исторический очерк. — II. Петра. — См.: 1190, 1224, 1258.

1163. **[Португейс С.О.]** Пути английского социализма / Ст. Иванович. — С. 394–435.

1164. **Загорский С.О.** Движущие силы эволюции нынешней России / С. Загорский. — С. 436–469. — Содерж.: Эволюция власти или эволюция страны? — Эволюция крестьянства. — Эволюция рабочего класса.

Культура и жизнь

1165. **Альтшуллер И.Н.** О Чехове: (Из воспоминаний) / И. Альтшуллер. — С. 470–485.

1166. **Цетлин М.О.** О Чехове (1904–1929) / Мих. Цетлин. — С. 486–500.

1167. **Адамович Г.В.** Начало / Георгий Адамович. — С. 500–511.

О творческом начале (задачах, темах, природе) поэзии.

1168. **Кизеветтер А.А.** Две утраты: М.М. Богословский и А.Е. Пресняков / А. Кизеветтер. — С. 511–519.

Критика и библиография

1169. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Анна: Повесть. Париж: Совр. записки, 1929 / Федор Степун. — С. 520–522.

1170. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Ключ: [Роман]. Берлин: Слово; [Париж:] Совр. записки, 1930 / М. Цетлин. — С. 523–526.

1171. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Даманская А.Ф. Радость тихая: Путевые заметки. Париж: Родник, 1929 / М. Цетлин. — С. 526.

1172. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Bém A. Tajemství osobnosti Dostojevského. Několik kritických kapitol. Praha: J. Otto, 1928 / Дм. Чижевский. — С. 527–530.

1173. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Lo Gatto E. Storia della letteratura russa. Roma: [Istituto per L'Europa Orientale], 1928. Vol. 3 (Pubblicazioni dell'Istituto per L'Europa Orientale Roma: Ser. 1; 14,3); Lo Gatto E. La letteratura sovietista. Roma: Istituto per L'Europa Orientale, 1928 (Piccola biblioteca slava; 2); Lo Gatto E. Dall' epica alla cronaca nella Russia sovietista. Roma: [Istituto per L'Europa Orientale], 1929 (Pubblicazioni dell'Istituto per L'Europa Orientale Roma: Ser. 2; 16); Lo Gatto E. Vecchia Russia. Roma: Istituto per L'Europa Orientale, 1929 / Мих. Ос. — С. 531–532.

1174. **Ловцкий Г.Л.** [Рец. на кн.:] Шестов Л.И. На весах Иова: Странствования по душам. Париж: Совр. записки, 1929 / Г.Л. Ловцкий. — С. 532–537.

1175. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Афон: Путевой очерк. Париж: YMCA-Press, 1928 / Г. Федотов. — С. 537–540.

1176. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Памяти погибших: [Сб.] / Под ред. Н.И. Астрова и др. Париж: Б.и., 1929 / М. Алданов. — С. 540–541.

1177. **[Португейс С.О.]** [Рец. на кн.:] Войтинский В.С. Силы современного социализма. Париж: БСД, 1929 / Ст. Иванович. — С. 542–544.

1178. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Виппер Р.Ю. Учебник истории. Рига, 1928 / Ив. Херасков. — С. 544–547.

1179. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Никифоров Н.И. Сеньериальный режим во Франции в исходе старого порядка: (Преимущественно в Пуату). [Париж]: Б.и., 1928 / П. Бицилли. — С. 548–550.

1180. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Пугачевщина: В 3 т. / Подгот. к печати С.А. Голубцовым. М.; Л.: Гос. издат., 1929. Т. 2. Из следственных материалов и официальной переписки / А. Кизеветтер. — С. 550–552.

1930. Кн. 42

[апрель]

1181. **Шмелев И.С.** Солдаты. Ч. 1: Перед войной: [Гл. V–X] / Ив. Шмелев. — С. 5–62. — См.: 1151.

1182. **Осоргин М.А.** Повесть о сестре / Мих. Осоргин. — С. 63–126. — Оконч.: 1215.

1183. **[Набоков В.В.]** Защита Лужина: Роман: [Гл. 10–14] / В. Сирин. — С. 127–210. — См.: 1127, 1152.

1184. **Иванов Г.В.** [Стихотв.:] I. «Я слышу — история и человечество...»; II. «Страсть? А если нет и страсти...» / Георгий Иванов. — С. 211–212.

1185. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] Морелла I («Фонари отцвели и ночь на роле играла...»); Морелла II («Тихо голос Мореллы замолк на ином берегу...») / Борис Поплавский. — С. 212–214.

1186. **Блох А.С.** [Стихотв.:] Поезд («Во тьме ночной занули тормоза...») / Андрей Блох. — С. 214–215.

1187. **Голенищев-Кутузов И.Н.** [Стихотв.:] «Возмездья сын, во тьме пресуществленья...» / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 216.

1188. **Ходасевич В.Ф.** Державин: [Гл. V–VI] / Владислав Ходасевич. — С. 217–267. — См.: 1103, 1133, 1167, 1221.

1189. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. V–VII] / В. Маклаков. — С. 268–291. — См.: 1072, 1134, 1158, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1190. **Ростовцев М.И.** О Ближнем Востоке: Караванные города Аравии, Заиорданья и Сирии / М. Ростовцев. — С. 292–308. — Содерж.: III. Джераш (Гераса). — См.: 1162, 1224, 1258.

1191. **Бердяев Н.А.** О характере русской религиозной мысли XIX-го века / Николай Бердяев. — С. 309–343.

1192. **Кизеветтер А.А.** Из размышлений о революции / А. Кизеветтер. — С. 344–373.

1193. **Бицилли П.М.** Эволюция нации и революция / П. Бицилли. — С. 374–384.

1194. **[Авксентьев Н.Д.]** К восьмидесятилетию Томаша Г. Масарика / Редакция. — С. 385.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 77.

1195. **Мякотин В.А.** Т.Г. Масарик (1850–1930) / В. Мякотин. — С. 386–403.

1196. **Кускова Е.Д.** Томаш Гаррик Масарик и русская интеллигенция / Е.Д. Кускова. — С. 404–412.

1197. **Степун Ф.А.** Германия / Федор Степун. — С. 413–427.

1198. **Вишняк М.В.** Герои нашего времени / М.В. Вишняк. — С. 428–468.

По поводу книги Л.Д. Троцкого «Моя жизнь: Опыт автобиографии» (Берлин: Гранит, 1930. Т. 1–2). Упом.: В.И. Ленин, И.В. Сталин.

1199. **[Португейс С.О.]** Красная армия и русская деревня / В.И. Талин. — С. 469–497.

1200. **[Вишняк М.В.]** Памяти С.О. Загорского: [Некролог] / М. В. — С. 498–500.

Культура и жизнь

1201. **[Сазонова-Слонимская Ю.Л.]** Михаил Козаков / Ю. Сазонова. — С. 501–507.

1202. **Мандельштам А.М.** Нью-Йоркская декларация института международного права / Андрей Мандельштам. — С. 508–522.

Критика и библиография

1203. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Жизнь Арсеньева. Париж: Совр. записки, 1930. Ч. 1: Истоки дней / М. Алданов. — С. 523–525.

1204. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Болдырев И. [Шкотт И.А.] Мальчики и девочки. Париж: Новые писатели, 1929; Яновский В.С. Колесо: Повесть из

эмигрантской жизни. Париж; Берлин: Новые писатели, 1930 / В. Зензинов. — С. 525–529.

1205. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Кузнецова Г.Н. Утро: Рассказы. Париж: Совр. записки, 1930 / Георгий Адамович. — С. 529–530.

1206. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Сирин В. [Набоков В.В.] Возвращение Чорба: Рассказы и стихи. Берлин: Слово, 1930 / Мих. Цетлин. — С. 530–531.

1207. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Песков Г. [Дейша Е.А.] Памяти твоей: Рассказы. Париж: Совр. записки, 1930 / Федор Степун. — С. 531–534.

1208. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Tchékhouv A.P. Œuvres complètes: En 16 vol. / Trad. par D. Roche. Paris: Plon, 1929–1930. Vol. 13, livre 1–2 / М. Цетлин. — С. 535.

1209. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Шкловский В.Б. Материал и стиль в романе Льва Толстого «Война и мир». М.: Федерация, 1928 / П. Бицилли. — С. 535–538.

1210. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского. Л.: Прибой, 1929 / П. Бицилли. — С. 538–540.

1211. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Пильский П.М. Затуманившийся мир: Литературные статьи. Рига: Грамату Драугс, 1929 / М. Алданов. — С. 540–541.

1212. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Hans N.A. The Principles of Educational Policy. London: King & Son, 1929 / С.И. Гессен. — С. 541–543.

1213. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Vakounina T. Le domaine des princes Kourakine dans le gouvernement de Saratov. Paris: Les Presses modernes, 1929 / А. Кизеветтер. — С. 544–545.

1930. Кн. 43

[10 июля]

1214. **Алданов М.А.** Бегство: [Роман: Гл. I–X] / М. Алданов. — С. 5–76. — См.: 1250, 1279, 1311.

1215. **Осоргин М.А.** Повесть о сестре: [Оконч.] / Мих. Осоргин. — С. 77–144. — Нач.: 1182.

1216. **Берберова Н.Н.** Последние и первые: (Главы из романа): [Гл. 1–4] / Н. Берберова. — С. 145–190. — См.: 1252.

1217. [**Набоков В.В.**] Пильграм: Рассказ / В. Сирин. — С. 191–207.

1218. **Гишпиус З.Н.** [Стихотв.:] Опрошение («Армяк и лапти... да, надень, надень...»); На — крест («Стены белы в полунощный час...»); Мир сей («Прости меня за тех, кого я...»); Звездобийца («Все, что бывает, не исчезает...»); Горное («Освещена последняя сосна...»); В старом замке («Птичий вскрик зеленой ночью...»); Смотрю («Я сужен на единой Мысли...») / З. Гишпиус. — С. 208–210.

1219. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Там («Ты живешь, может быть, за стеною...»); «Мир непрочен, как туман...» / Ант. Ладинский. — С. 211–212.

1220. **Мережковский Д.С.** Отчего погибла Атлантида?: (Из книги «Гайна Запада») / Д. Мережковский. — С. 213–246. — Содерж.: Белая и черная магия. — Крест в Атлантиде. — Сошествие в ад.

1221. **Ходасевич В.Ф.** Державин: [Гл. VII–IX] / Владислав Ходасевич. — С. 247–287. — См.: 1103, 1133, 1157, 1188.

1222. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. VIII–IX] / В. Маклаков. — С. 288–310. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1223. **Шестов Л.И.** О втором измерении мышления: (Exercitia spiritualia) / Л. Шестов. — С. 311–352.

1224. **Ростовцев М.И.** О Ближнем Востоке / М. Ростовцев. — С. 353–375. — Содерж.: IV. Пальмира и Дура: Исторический очерк. — V. Пальмира и Дура: Руины. — См.: 1162, 1190, 1258.

1225. **Лосский Н.О.** Этические и религиозные учения Т.Г. Масарика / Н. Лосский. — С. 376–386.

1226. **Вишняк М.В.** Зарубежные искания / М.В. Вишняк. — С. 387–405.

Различное восприятие событий в России отдельными секторами русской политической эмиграции.

1227. **Федотов Г.П.** Проблемы будущей России / Г. Федотов. — С. 406–437. — Содерж.: 1. Сегодняшний день. — 2. Предпосылки. — 3. Хозяйство. — 4. Национальная проблема. — См.: 1295, 1325.

1228. **Кроль М.А.** «Генеральная линия» / М. Кроль. — С. 438–462.

Политическая линия И.В. Сталина.

Культура и жизнь

1229. **Голенищев-Кутузов И.Н.** Лирика Вячеслава Иванова / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 463–471.

1230. **[Чижевский Д.И.]** Кризис советской философии / П. Прокофьев. — С. 471–488.

1231. **Гулькевич К.Н.** Памяти Фритьофа Нансена / К. Гулькевич. — С. 488–492.

Критика и библиография

1232. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Толстой А.Н. Петр I. Берлин: Петрополис, 1930. Т. 1 / М. Алданов. — С. 493–494.

1233. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Савич О.Г. Воображаемый собеседник: Роман. Берлин: Петрополис, 1930 / М. Цетлин. — С. 494–496.

1234. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Высоцкий А.Л. Суббота и воскресенье: Роман. Рига: Грамату Драугс, 1929 / М. Цетлин. — С. 496–497.

1235. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Unbegaun V. Catalogue des périodiques slaves et relatifs aux études slaves des bibliothèques de Paris. Paris: Champion, 1929 / М. Цетлин. — С. 498–499.

1236. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Даниленко Ф.Ф. Оторванный: (Записки Петра Катажка): Повесть. [Харбин: Меркурий], 1930 / Мих. Осоргин. — С. 498–499.

1237. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Гамсун К. Бродяги: Роман / Перевод с рукописи М. Полиевктовой. М.: Гос. издат., 1927 / Георгий Адамович. — С. 499–501.

1238. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Белый А. Ритм как диалектика. М.: Федерация, 1929 / П. Бицилли. — С. 501–503.

1239. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] О Достоевском: Сб. ст. / Под ред. А.Л. Бе-ма. Прага: Б.и., 1929 / С.И. Гессен. — С. 503–505.

1240. **Кускова Е.Д.** [Рец. на кн.:] Московский Университет, 1755–1930: Юбилейный сборник / Под ред. В.Б. Ельяшевича, А.А. Кизеветтера, М.М. Новикова. Париж: Совр. записки, 1930 / Ек. Кускова. — С. 506–509.

1241. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Париж: Совр. записки, 1930. Т. 3. Национализм и европеизм / В. Мякотин. — С. 510–513.

1242. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Бахрушин С.В. Очерки по истории колонизации Сибири в XVI и XVII вв. М.: М. и С. Сабашниковы, 1930 / А. Кизеветтер. — С. 514–517.

1243. **Завадский С.В.** [Рец. на журн.:] Закон и суд: Вестник русского юридического общества. Рига, 1929–1930. № 1–8 / Сергей Завадский. — С. 518–519.

1244. **Брайкевич М.В.** [Рец. на кн.:] Baikalov A.V. In the land of communist dictatorship: (labour and social conditions in Soviet Russia to-day). London: J. Cape, 1929 / М. Брайкевич. — С. 520–522.

1245. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Feiler A. Das Experiment des Bolschewismus. Frankfurt am Main: Frankfurter Societäts-Druckerei, Abt. Buchverl., 1929 / П. Бруцкус. — С. 523–525.

Источник атрибуции: письмо Б.Д. Бруцкуса редакции СЗ от 17 февраля 1933 г. («опять в оглавлении меня прописали (рецензия) П. Бруцкус; очевидно, этот “П.” — fatalité»; РАЛ. MS. 1500/3). Ср. также № 1345, 1422, 1423.

1246. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Вышеславцев Б.П. Сердце в христианской и индийской мистике. Париж: YMCA-Press, 1929 / Дм. Чижевский. — С. 525–527.

1247. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Cole G.D.H. The next ten years in British social and economic policy. London: Macmillan, 1929 / С.И. Гессен. — С. 527–531.

1248. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Harper S.N. Civic training in Soviet Russia. Chicago: The University of Chicago Press, 1929 / С.И. Гессен. — С. 531–533.

1249. **[Фондаминский И.И.]** Семинарий имени Н.П. Кондакова в Праге. — С. [535–539].

Источник атрибуции: письмо И.И. Фондаминского к М.В. Вишняку от 23 июня 1930 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 26).

1930. Кн. 44

[вторая половина октября]

1250. **Алданов М.А.** Бегство: [Роман: Гл. XI–XXII] / М. Алданов. — С. 5–90. — См.: 1214, 1279, 1311.

1251. [Набоков В.В.] Соглядатай: [Повесть] / В. Сирин. — С. 91–152.
1252. Берберова Н.Н. Последние и первые: (Главы из романа): [Гл. 5–8] / Н. Берберова. — С. 153–209. — Нач.: 1216.
1253. Гиппиус З.Н. [Стихотв.:] I. Хорошая погода («Травы, травы, тростники...»); II. Игра («Совсем не плох и спуск с горы...»); III. Быть может? («Как этот странный мир меня тревожит!...») / З. Гиппиус. — С. 210–212.
1254. Иванов Г.В. Шесть стихотворений: 1. «В сумерке счастья неверно-го...»; 2. «Теплый ветер веет с юга...»; 3. «Россия, Россия “рабоче-крестьянская”...»; 4. «Это только бессмысленный рай...»; 5. «Холодно бродить по свету...»; 6. «Над закатами и розами...» / Георгий Иванов. — С. 213–216.
1255. Поплавский Б.Ю. [Стихотв.:] «Солнце нисходит; еще так жарко...» / Борис Поплавский. — С. 217.
1256. Зайцев Б.К. Жизнь Тургенева / Бор. Зайцев. — С. 218–267. — Содерж.: Колыбель. — Отрок и юноша. — Чужие края. — В России. — Виардо. — См.: 1287, 1320, 1356.
1257. Осоргин М.А. Девятьсот пятый год: (К юбилею) / Мих. Осоргин. — С. 268–299.
1258. Ростовцев М.И. О Ближнем Востоке / М.И. Ростовцев. — С. 300–320. — Содерж.: V. Пальмира и Дура: [Продолж.]. — См.: 1162, 1190, 1224.
1259. Бердяев Н.А. Первородный грех и социальное творчество / Николай Бердяев. — С. 321–352.
1260. Алданов М.А. Из записной тетради / М. Алданов. — С. 353–365.
1261. Кускова Е.Д. Крен налево: (Из прошлого) / Ек. Кускова. — С. 366–395. Судьбы либерализма в России. «Союз освобождения».
1262. Вишняк М.В. Пятый год / М.В. Вишняк. — С. 396–422.
1263. Маклаков В.А. Из прошлого: [Освободительное движение. Гл. X–XI] / В. Маклаков. — С. 423–447. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.
1264. [Степун Ф.А.] Письмо из Германии: (Формы немецкого советофильства) / Николай Луганов. — С. 448–463.
1265. Керенский А.Ф. Приближающиеся времена / А. Керенский. — С. 464–481.
- Анализ современной политической ситуации в Европе. Паралич формальной демократии.
1266. Билибин И.Я. Памяти И.Е. Репина / И. Билибин. — С. 482–487.

Культура и жизнь

1267. Зернов П. Рабочий класс в СССР: (Опыт характеристики настроений) / Петр Зернов. — С. 488–503.
1268. Бруцкус Б.Д. «Пятилетка» и ее исполнение / Б. Бруцкус. — С. 503–520. — Содерж.: I. Основы пятилетки. — II. Выполнение «пятилетки».

Критика и библиография

1269. Цетлин М.О. [Рец. на кн.:] Толстой А.Н. Петр I. Берлин: Петрополис, 1930. Т. 2 / Мих. Цетлин. — С. 521–524.

1270. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Кельчевский Е.А. В лесу: Роман. Париж: Е. Сияльская, 1930 / Мих. Осоргин. — С. 524–525.

1271. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Корсак В. У красных. Париж: «Москва», 1930 / Мих. Осоргин. — С. 525–527.

1272. **Ходасевич В.Ф.** [Рец. на кн.:] Вересаев В.В. В двух планах: Статьи о Пушкине. М.: Недра, 1929 / Вл. Ходасевич. — С. 527–529.

1273. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Iswolsky H. La vie de Bakounin. Paris: Gallimard, 1930 / П. Бицилли. — С. 529–530.

1274. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Любавский М.К. Образование основной государственной территории великорусской народности. М.: Акад. наук СССР, 1929 / А. Кизеветтер. — С. 530–531.

1275. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Короленко В.Г. Письма к П.С. Ивановской / Предисл. П.С. Ивановской; Ред., примеч. А.Б. Дермана. М.: Изд-во политкаторжан, 1930 / В. Мякотин. — С. 532–536.

1276. **[Вишняк М.В.]** [Рец. на кн.:] Дмитриевский С.В. Судьба России: (Письма к друзьям). [Берлин]: Стрела, 1930 / М. В. — С. 536–539.

1277. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на кн.:] Лазерсон М.Я. Общая теория права: Введение в изучение права. Рига: Жизнь и культура, 1930 / Г.Д. Гурвич. — С. 540–542.

1931. Кн. 45 [конец января]

1278. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 5–54. — Содерж.: I. Как я родилась. — IV. Наша семья. — VI. Мое одиночество. — VII. В Москве. — VIII. В Ясной Поляне. Темные. — IX. Непонятное. — См.: 1313, 1352, 1395, 1435, 1479, 1517, 1558.

1279. **Алданов М.А.** Бегство: [Роман: Ч. 2, гл. I–XVI] / М. Алданов. — С. 55–148. — См.: 1214, 1250, 1311.

1280. **[Набоков В.В.]** Подвиг: (Роман): [Гл. I–IX] / В. Сириин. — С. 149–185. — См.: 1312, 1350, 1383.

1281. **Газданов Г.И.** Исчезновение Рикарди: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 186–211.

1282. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] I. «Когда впервые жалость в душу тянет...»; II. «Твое лицо и голос твой — от Бога...»; III. «Покоя нет, и не бывает покою...» / Н. Берберова. — С. 212–213.

1283. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] I. «Бог любит бедных стихоплетов...»; II. «Ты бьешься над зябким созданием...» / Ант. Ладинский. — С. 214–215.

1284. **[Оцуп Г.А.]** [Стихотв.:] I. «Прозрачный строй летящих облаков...»; II. «Как ни был он стремителен и краток...» / Георгий Раевский. — С. 216.

1285. **Мандельштам Ю.В.** Элегия («Что будет через десять лет?...») / Юрий Мандельштам. — С. 217–218.

1286. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] Гибель («Мне снился сон — дрожала твердь...») / Влад. Смоленский. — С. 219.

1287. **Зайцев Б.К.** Жизнь Тургенева / Бор. Зайцев. — С. 220—270. — Содерж.: Франция. — Дела домашние. — Ссылка и воля. — Сумрак. — См.: 1256, 1320, 1356.

1288. **Гессен С.И.** Борьба утопии и автономии добра в мировоззрении Ф.М. Достоевского и Вл. Соловьева: [Гл. 1—5] / С.И. Гессен. — С. 271—305. — Оконч.: 1323.

1289. **Вишняк М.В.** Из истории гражданской войны: [Продолжение] / М.В. Вишняк. — С. 306—332. — См.: 1140, 1160, 1402.

1290. **Николаев С.Н.** Конец КОМУЧ-а: (Свидетельское показание) / С.Н. Николаев. — С. 333—361. — Содерж.: 1. В Самаре. — 2. В поисках убежища. Уфа. — 3. Екатеринбург. — 4. Екатеринбургский погром Съезда. — Оконч.: 1322.

Комитет членов Учредительного собрания (Комуч) в октябре — декабре 1918 г. См.: Тартаковский 3185.

1291. **Бицилли П.М.** U.S.E.? / П. Бицилли. — С. 362—388.

Меморандум А. Бриана от 1 октября 1930 г. об организации федерального европейского союза.

1292. [**Португейс С.О.**] Социализм против революции / Ст. Иванович. — С. 389—415.

«Современная революционность стала антисоциалистической и современный социализм стал антиреволюционным» (с. 411).

1293. **Зайцев К.И.** Судьбы земельного крепостного строя в России / К. Зайцев. — С. 416—445. — Оконч.: 1326.

1294. [**Степун Ф.А.**] Письма из Германии: (Национал-социалисты) / Н. Луганов. — С. 446—474.

1295. **Федотов Г.П.** Проблемы будущей России / Г. Федотов. — С. 475—490. — Содерж.: Политическая проблема. 1. Диктатура. — 2. Монархия или республика? — 3. [...]. — 4. Традиция и революция. — См.: 1227, 1325.

Культура и жизнь

1296. **Вейдле В.В.** Об искусстве биографа / В. Вейдле. — С. 491—495.

1297. **Кизеветтер А.А.** Новейшие исследования по социальной истории Московского государства / А. Кизеветтер. — С. 495—507.

Критика и библиография

1298. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. Черное и голубое: Стихи. Париж: Совр. записки, 1931 / М. Цетлин. — С. 508—509.

1299. [**Сазонова-Слонимская Ю.Л.**] [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Повесть о сестре. Париж: Совр. записки, 1931 / Ю. Сазонова. — С. 509—512.

1300. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Леонов Л.М. Соть: Роман. М.: Зиф, 1930 / Георгий Адамович. — С. 512—514.

1301. [**Хохлов Г.Д.**] [Рец. на кн.:] Сирин В. [Набоков В.В.] Защита Лужина. Берлин: Слово, 1930 / Ал. Новик. — С. 514—517.

1302. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Лукаш И.С. Пожар Москвы: Роман. Париж: Возрождение, 1930 / М. Цетлин. — С. 517—518.

1303. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Нольде Б.Э. Далекое и близкое: Исторические очерки. Париж: Совр. записки, 1930 / А. Кизеветтер. — С. 518–519.

1304. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Портреты: В 2 т. Берлин: Слово, 1931. [Т. 1] / М.В. Вишняк. — С. 519–522.

1305. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Мельгунов С.П. Трагедия адмирала Колчака. Белград: Издат. комис. Палаты Акад. наук, 1930. Ч. 1–2 (Рус. б-ка; Кн. 19; Кн. 22) / А. Аргунов. — С. 522–529.

1306. **Чижевский Д.И.** [Рец. на кн.:] Бобринский П.А. Старчик Григорий Скворода: Жизнь и учение. Париж: Б.и., 1929 / Дм. Чижевский. — С. 529–531.

1307. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Russian schools and universities in the world war. New Haven: Yale University Press, 1929 / С.И. Гессен. — С. 531–533.

1308. **Гулькевич К.Н.** [Рец. на кн.:] Documents préparatoires et procès-verbaux de la Conférence intergouvernementale pour le statut juridique des réfugiés, 28–30 juin 1928: arrangement et accord du 30 juin 1928. [Genève]: Société des Nations, 1930 / К. Гулькевич. — С. 534–536.

1309. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Тхоржевский С.И. Пугачевщина в помещицкой России: Восстание на правой стороне Волги в июне – октябре 1774 г. М.: Изд-во политкаторжан, 1930 / В. Мякотин. — С. 536–539.

1310. **[Чижевский Д.И.]** [Рец. на кн.:] Теория равновесия и материалистическая диалектика: Сб. ст. М.; Л: Гос. издат., 1930 / П. Прокофьев. — С. 539–541.

1931. Кн. 46

[20 мая]

1311. **Алданов М.А.** Бегство: [Ч. 3, гл. I–X] / М. Алданов. — С. 5–85. — См.: 1214, 1250, 1279.

1312. **[Набоков В.В.]** Подвиг: (Роман): [Гл. X–XXIII] / В. Сирин. — С. 86–137. — См.: 1280, 1350, 1383.

1313. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 138–159. — Содерж.: X. Воскресенье. Замужество Тани. Отлучение. — XI. Тетенька. — XII. Исповедь. — См.: 1278, 1352, 1395, 1435, 1479, 1517, 1558.

1314. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Школа стиха («Глыбами лбу...»); Плач матери по новобранцу («Уж вы батальоны...») / Марина Цветаева. — С. 160–162.

1315. **Адамович Г.В.** Баллада («Был дом, как пещера. О, дай же мне вспомнить...») / Георгий Адамович. — С. 163.

1316. **Оцуп Н.А.** [Стихотв.:] I («Страшно жить, не любя никого...»); II («Ни смерти, ни жизни, а только подобье...») / Ник. Оцуп. — С. 164–165.

1317. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «Темен воздух. В небе розы реют...»; «Все спокойно раннею весною...» / Б. Поплавский. — С. 166–168.

1318. **[Оцуп Г.А.]** Из цикла «Зиглинда»: Посвящение («Как в бурный день на пажити и нивы...»); 1. («Любовь моя, сестра моя...»); 2. («Люблю как друга,

как большого друга...»); 3. («Как снимают с руки кольцо...»); 4. («Любовь моя! Нет, ты не умерла...») / Георгий Раевский. — С. 169—171.

1319. **Шкляева Н.** Дневник сельской учительницы / Н. Шкляева. — С. 172—227.

1320. **Зайцев Б.К.** Жизнь Тургенева / Бор. Зайцев. — С. 228—262. — Содерж.: Шестидесятые годы. — Баден. — Катастрофа. — См.: 1256, 1287, 1356.

1321. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XII—XIV] / В. Маклаков. — С. 263—286. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1322. **Николаев С.Н.** Конец КОМУЧа / С. Николаев. — С. 287—320. — Содерж.: [5.] Уфимский разгром съезда. — 6. Омская тюрьма и декабрьские убийства. — Нач.: 1290.

1323. **Гессен С.И.** Борьба утопии и автономии добра в мировоззрении Ф.М. Достоевского и Вл. Соловьева: [Гл. 6—7] / С.И. Гессен. — С. 321—351. — Нач.: 1288.

1324. [**Португейс С.О.**] О классовом сознании / Ст. Иванович. — С. 352—377.

О проблемах западноевропейских социалистических партий.

1325. **Федотов Г.П.** Проблемы будущей России / Г. Федотов. — С. 378—395. — Содерж.: Организация культуры. — Церковь: а) Государство и церковь. — б) Церковь и Россия. — См.: 1227, 1295.

1326. **Зайцев К.И.** Судьбы земельного крепостного строя в России: [Гл. II] / К. Зайцев. — С. 396—427. — Нач.: 1293.

1327. **Вишняк М.В.** О судьбах России / М.В. Вишняк. — С. 428—457. — Содерж.: 1. О земле. — 2. О власти.

По поводу статей Г.П. Федотова и К.И. Зайцева.

Культура и жизнь

1328. **Гиппиус З.Н.** Авантюрный роман / З.Н. Гиппиус. — С. 458—463.

1329. **Пильский П.М.** Истерзанный: (К 100-летию рождения Лескова) / Петр Пильский. — С. 463—474.

1330. **Нольде Б.Э.** Воспоминания князя Бюлова / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 474—485.

По поводу книги: *Bülow B. von. Denkwürdigkeiten* / Hrsg. von F. von Stockhammern. Berlin: Ullstein, 1931. Bd. 3. Weltkrieg und Zusammenbruch.

Критика и библиография

1331. **Степун Ф.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Божье древо. Париж: Совр. записки, 1931 / Федор Степун. — С. 486—489.

1332. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Тайна Запада: Атлантида — Европа. Белград: Издат. комис., 1930 (Рус. б-ка; Кн. 26/27) / М. Алданов. — С. 489—491.

1333. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Десятая симфония. Париж: Совр. записки, 1931 / М. Цетлин. — С. 491—493.

1334. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Чудо на озере. Париж: Совр. записки, 1931 / К. Мочульский. — С. 493—495.
1335. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Ходасевич В.Ф. Державин. Париж: Совр. записки, 1931 / М. Алданов. — С. 496—497.
1336. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Книга Июнь. Белград: Б.И., 1931 (Рус. б-ка; Кн. 17) / Мих. Ос. — С. 498—499.
1337. [**Хохлов Г.Д.**] [Рец. на кн.:] Фельзен Ю. Обман: Роман. Париж: Я. Поволоцкий, 1930 / Ал. Новик. — С. 499—501.
1338. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Иванов Г.В. Розы: Стихи. Париж: Родник, 1931 / К. Мочульский. — С. 501—503.
1339. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Поплавский Б.Ю. Флаги: Стихи. Париж: Числа, 1931 / М. Цетлин. — С. 503—505.
1340. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на журн.:] Числа: Сб. / Под ред. И.В. де Манциарли, Н.А. Оцуца. Париж, 1930—1931. Кн. 4 / Мих. Ос. — С. 505—508.
1341. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Тургенев И.С. Полное собрание сочинений: В 10 т. Рига: Жизнь и культура, 1929—1930 / М. Алданов. — С. 508—510.
1342. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Ростовцев М.И. О Ближнем Востоке. Париж: Совр. записки, 1931 / В. Вейдле. — С. 510—511.
1343. **Кускова Е.Д.** [Рец. на кн.:] Вишняк М.В. Два пути: (Февраль и Октябрь). Париж: Совр. записки, 1931 / Ек. Кускова. — С. 511—514.
1344. **Кизеветтер А.А.** Русская историография в оценке советских историков: [Рец. на кн.: Русская историческая литература в классовом освещении: Сб. ст. / Ред., предисл. М.Н. Покровского. М.: Издат. Коммунистической академии, 1927. (Тр. Ин-та красной профессуры; Т. 1)] / А. Кизеветтер. — С. 514—520.
1345. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Haensel P. Die Wirtschaftspolitik Sowjetrusslands. Tübingen: Mohr, 1930 / П. Бруцкус. — С. 520—522.
1346. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Топоров А.М. Крестьяне о писателях. М.: Гос. издат., 1930 / П. Бицилли. — С. 522—524.
1347. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Творческая история: Исслед. по рус. лит. / Ред. Н.К. Пиксанов. М.: Никитинские субботники, 1927 / П. Бицилли. — С. 524—525.

1931. Кн. 47
[конец сентября]

1348. **Осоргин М.А.** Олень: Отрывок романа «Свидетель истории» / Мих. Осоргин. — С. 5—64. — См.: 1382.
1349. **Ремизов А.М.** Три желания: [Рассказ] / Алексей Ремизов. — С. 65—85.
1350. [**Набоков В.В.**] Подвиг: [Роман: Гл. XXIV—XXXV] / В. Сирин. — С. 86—134. — См.: 1280, 1312, 1383.

1351. **Скобцов-Кондратьев Д.Е.** Гремучий родник: Роман: [Ч. I, гл. I—XIII] / Д.Е. Скобцов-Кондратьев. — С. 135—181. — См.: 1384.

1352. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 182—223. — Содерж.: XIII. Крым. — XIV. Неудачные романы. — См.: 1278, 1313, 1395, 1435, 1479, 1517, 1558.

1353. **Иванов Г.В.** Восемь стихотворений (1931): 1. «О высок, весна, высок твой синий терем...»; 2. «Это месяц плывет по эфиру...»; 3. «Россия счастье. Россия свет...»; 4. «Только всего — простодушный напев...»; 5. «Только звезды. Только синий воздух...»; 6. «Музыка мне больше не нужна...»; 7. «Только темная роза качнется...»; 8. «Ни светлым именем богов...» / Георгий Иванов. — С. 224—228.

1354. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Вода золотая («Бьется маятник, качая...») / К. Бальмонт. — С. 229—231.

1355. **[Набоков В.В.]** [Стихотв.:] Пробуждение («Спросонья вслушиваюсь в звон...»); Помплимусу («Прекрасный плод, увесистый и гладкий...») / В. Сирин. — С. 232—233.

1356. **Зайцев Б.К.** Жизнь Тургенева / Бор. Зайцев. — С. 234—282. — Содерж.: Париж. — Буживаль. — Слава. — Савина. — Судьба. — См.: 1256, 1287, 1320.

1357. **Адамович Г.В.** Александр Блок / Георгий Адамович. — С. 283—305.

1358. **Иванов Г.В.** О Гумилеве / Георгий Иванов. — С. 306—321.

1359. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XV] / В. Маклаков. — С. 322—351. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1360. **Завадский С.В.** Устои правового государства / Сергей Завадский. — С. 352—374.

1361. **Бердяев Н.А.** Основная антиномия личности и общества / Николай Бердяев. — С. 375—394.

1362. **Кускова Е.Д.** «Скачок в неизвестное» / Ек. Кускова. — С. 395—420.

Эволюция мировоззрения немецкой социал-демократии.

1363. **Федотов Г.П.** Социальный вопрос и свобода / Г. Федотов. — С. 421—438.

1364. **Руднев В.В.** Вопросы коллективизации / В. Руднев. — С. 439—456.

Культура и жизнь

1365. **Вейдле В.В.** Монпарнасские мечтания / В. Вейдле. — С. 457—467.

О современной французской живописи.

1366. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Прага перед революцией 1848 года / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 467—480. — Оконч.: 1406.

1367. **Гурвич Г.Д.** Л.И. Петражицкий как философ права / Г.Д. Гурвич. — С. 480—492.

Критика и библиография

1368. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Тень птицы. Париж: Совр. записки, 1931 / П. Бицилли. — С. 493—494.

1369. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Берберова Н.Н. Последние и первые: Роман. Париж: Я. Поволоцкий и К°, 1931 / В. Вейдле. — С. 494—496.

1370. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Gourfinkel N. Théâtre russe contemporain. Paris: La Renaissance du Livre, 1931 / К. Мочульский. — С. 496—499.

1371. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Париж: Совр. записки, 1931. Т. 2. Вера. Творчество. Образование. Ч. 1. Церковь и религия. Литература / В. Мякотин. — С. 499—502.

1372. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Cederberg A.R. Heinrich Fick: Ein Beitrag zur russischen Geschichte des XVIII Jahrhunderts. Tartu-Dorpat: Mattiesen, 1930 / А. Кизеветтер. — С. 502—504.

1373. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Delevsky J. Les antinomies socialistes et l'évolution du socialisme français. Paris: Giard, 1930 / Ив. Херасков. — С. 504—506.

1374. **Леон П.Л.** [Рец. на журн.:] Archives de philosophie du droit et de sociologie juridique. Paris: Sirey, 1931. № 1—2 / П. Леон. — С. 506—508.

1375. **Лосский Н.О.** [Рец. на кн.:] Gurvitch G.D. Les tendances actuelles de la philosophie allemande. Paris: Vrin, 1930 / Н. Лосский. — С. 508—510.

1376. **Лосский Н.О.** [Рец. на кн.:] Флоровский Г.В. Восточные отцы IV века. Париж: YMCA-Press, 1931 / Н. Лосский. — С. 510—512.

1377. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на кн.:] Бердяев Н.А. О назначении человека: Опыт парадоксальной этики. Париж: Совр. записки, 1931 / Г.Д. Гурвич. — С. 512—516.

1378. **Гулькевич К.Н.** [Рец. на кн.:] La situation des enfants des réfugiés russes et arméniens en 1930. Rapport / Union internationale de secours aux enfants. Genève: S.n., 1931 / К. Гулькевич. — С. 516—518.

1379. **Кускова Д.Е.** [Рец. на кн.:] Дмитриевский С.В. Сталин. Берлин: Стрела, 1931 / Ек. Кускова. — С. 518—520.

1380. **Руднев В.В.** [Рец. на журн.:] Утверждения: Орган объединения пореволюционных течений. Париж, 1931. Кн. 1—2 / В. Руднев. — С. 520—524.

1932. Кн. 48

[20 января]

1381. **Шаляпин Ф.И.** Из книги воспоминаний / Федор Шаляпин. — С. 5—23. — Оконч.: 1426.

1382. **Осоргин М.А.** Побег: Отрывок романа «Свидетель истории» / Мих. Осоргин. — С. 24—77. — См.: 1348.

1383. **[Набоков В.В.]** Подвиг: [Роман: Гл. XXXVI—L] / В. Сирин. — С. 78—131. — См.: 1280, 1312, 1350.

1384. **Скобцов-Кондратьев Д.Е.** Гремучий родник: Роман: [Ч. I, гл. XIV—XXIV] / Д.Е. Скобцов-Кондратьев. — С. 132—171. — См.: 1351.

1385. **[Дейша Е.А.]** Злая вечность: (Мировая трагедия): [Повесть: Гл. 1—13] / Георгий Песков. — С. 172—206. — Оконч.: 1429.

1386. **Иванов Г.В.** Из книги «Ночной смотр»: 1. «Слово за словом, строка за строкой...»; 2. «Мир торжественный и томный...»; 3. «Сиянье. В двенадцать часов по ночам...»; 4. «Замело тебя, счастье, снегами...»; 5. «Гаснет мир. Сияет вечер...»; 6. «О, душа моя, могло ли быть иначе...» / Георгий Иванов. — С. 207–209.

1387. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Снег (I. «Земля лежит в снегу. Над ней воздели сучья...»; II. «Снег радости и снег печали...»; III. В морозном сне, голубовато-снежном...») / Довид Кнут. — С. 210–211.

1388. **Ландау Н.** [Стихотв.:] Сбор («Священный круг: от гибких лоз в апреле...») / Ноэми Ландау. — С. 211.

1389. **Головина А.С.** [Стихотв.:] Брюгге («Ночью руки до плеча растают...») / Алла Головина. — С. 212.

1390. **Голенищев-Кутузов И.Н.** [Стихотв.:] Пресуществление («Страстно, горячо...») / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 213.

1391. **Мандельштам Ю.В.** Два стихотворения: 1. «От любви моей, самой ничтожной и самой презренной...»; 2. «Верность? Любовь? Довольно!...» / Юрий Мандельштам. — С. 214.

1392. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] «Не плачь, не плачь, все это сон и бред...» / Влад. Смоленский. — С. 215.

1393. **Софиев Ю.Б.** [Стихотв.:] «В тревоге неустанной и труде...» / Юрий Софиев. — С. 215.

1394. **Таубер Е.Л.** [Стихотв.:] «Одиночество каждой души...» / Е. Таубер. — С. 216.

1395. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 217–246. — Содерж.: XV. Дядя Сережа. — XVI. Опять дома. — XVII. «Радость совершенная». — XVIII. Прогулки. — См.: 1278, 1313, 1352, 1435, 1479, 1517, 1558.

1396. **Цетлин М.О.** Накануне / М. Цетлин. — С. 247–273. — См.: 1436.

Отрывок из книги «Декабристы».

1397. **Мережковский Д.С.** Назаретские будни: (Из книги «Иисус Неизвестный»): [Гл. I–XXIX] / Д. Мережковский. — С. 274–294.

1398. **Адамович Г.В.** О положении советской литературы / Георгий Адамович. — С. 295–303.

1399. **[Фондаминский И.И.]** Пути России: Империя: [Гл. I] / И. Бунаков. — С. 304–333. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

1400. **Бицилли П.М.** Параллели / П. Бицилли. — С. 334–345.

«Вожди» и их последователи. Маркс и марксисты, Фрейд и фрейдисты, Толстой и толстовцы. Пруст.

1401. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XVI–XIX] / В. Маклаков. — С. 346–377. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1402. **Вишняк М.В.** Из истории гражданской войны: (Продолжение) / М.В. Вишняк. — С. 378–408. — См.: 1140, 1160, 1289.

1403. **Кулишер А.М.** Реванш потребителя / А.М. Кулишер. — С. 409–436. Экономический кризис как результат презрения хозяйственной политики к свободе личности.

Культура и жизнь

1404. **Бруцкус Б.Д.** Судьбы «пятилетки» / Б. Бруцкус. — С. 437–448. — Содерж.: I. Ликвидация рыночного хозяйства под пятилеткой. — II. Новые течения в советском хозяйстве.

1405. **Долинский Н.В.** Мировое сельское хозяйство у поворота / Н.В. Долинский. — С. 448–461.

1406. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Прага перед революцией 1848 года: (Продолж.) / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 461–471. — Нач.: 1366.

Критика и библиография

1407. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Бегство. Берлин: Слово, 1932 / В. Вейдле. — С. 472–475.

1408. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Жизнь Тургенева. Париж: YMCA-Press, 1932 / П. Бицилли. — С. 475–477.

1409. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Hofmann M. Pouchkine / Trad. de N. Pouchkine. Paris: Payot, 1932 / М. Алданов. — С. 478–479.

1410. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Ремизов А.М. Образ Николы Чудотворца: Алатырь — камень русской веры. Париж: YMCA-Press, 1931; Ремизов А.М. Московские любимые легенды: Три серпа. Париж: Таир, 1929. Т. 1–2; Ремизов А.М. По карнизам: Повесть. Белград: Б.и., 1929 (Рус. б-ка) / К. Мочульский. — С. 479–481.

1411. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Воспоминания. Париж: Возрождение, 1931 / М. Цетлин. — С. 481–483.

1412. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Бальмонт К.Д. Северное сияние: Стихи о Литве и Руси. Париж: Родник, 1931 / М. Цетлин. — С. 483–484.

1413. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Панферов Ф.И. Бруски: Роман: В 2 ч. М.: Гос. издат., 1930–1931 / А. Бем. — С. 485–486.

1414. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Олеша Ю.К. Вишневая косточка. М.: Федерация, 1931 / А. Бем. — С. 487–488.

1415. **Лосский Н.О.** [Рец. на кн.:] Чижевський Д.И. Нариси з історії філософії на Україні. Прага: Український громадський вид. фонд, 1931 / Н. Лосский. — С. 488–490.

1416. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] The excavations at Dura-Europos: Preliminary report of second season of work. New Haven: Yale University Press, 1931 / Ив. Херасков. — С. 490–492.

1417. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Федотов Г.П. Святые древней Руси. Париж: YMCA-Press, 1931 / П. Бицилли. — С. 492–493.

1418. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Шмурло Е.Ф. Курс русской истории. Прага: Славян. ин-т в Праге, 1931. Т. 1. Возникновение и образование русского государства, 862–1462 / А. Кизеветтер. — С. 493–495.

1419. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Фатеев А.Н. Академическая и государственная деятельность М.А. Балугьянского (Балудьянского) в России. Ужгород, 1931 / А. Кизеветтер. — С. 495—496.

1420. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Кизеветтер А.А. Исторические силуэты: Люди и события. Берлин: Парабола, [1931] / Г. Федотов. — С. 496—497.

1421. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Mirkine-Guetzévitch В. Les nouvelles tendances du droit constitutionnel. Paris: Giard, 1931 / М.В. Вишняк. — С. 497—499.

1422. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Югов А.А. Пятилетка / Послесл. Ф.И. Дана. Берлин: Соц. вестник, [1931] / П. Бруцкус. — С. 500—501.

1423. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Welt vor dem Abgrund: Politik, Wirtschaft und Kultur im kommunistischen Staat nach authentischen Quellen; ein Sammelwerk / Bearb. u. hrsg. von I. Pjin. Berlin-Steglitz: Eckart, 1931 / П. Бруцкус. — С. 501—502.

1424. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Иванович Ст. (В.И. Талин) [Португейс С.О.] Красная армия. Париж: Совр. записки, 1931 / В. Зензинов. — С. 502—504.

1425. **Руднев В.В.** [Рец. на журн.:] Новый град: Философский, религиозный, культурный обзор / Ред. И. Бунаков, Ф.А. Степун, Г.П. Федотов. Париж, 1931. Кн. 1 / В. Руднев. — С. 504—509.

1932. Кн. 49 [середина мая]

1426. **Шаляпин Ф.И.** Из книги воспоминаний: [Окончание] / Федор Шаляпин. — С. 5—38. — Нач.: 1381.

1427. **[Набоков В.В.]** Camera obscura: [Роман: Гл. I—VII] / В. Сирин. — С. 39—83. — См.: 1467, 1509, 1547.

1428. **Берберова Н.Н.** Повелительница: [Роман: Гл. I—II] / Н. Берберова. — С. 84—123. — Оконч.: 1478.

1429. **[Дейша Е.А.]** Злая вечность: [Повесть: Гл. 14—25] / Георгий Песков. — С. 124—163. — Нач.: 1385.

1430. **Газданов Г.И.** Счастье: [Повесть] / Гайто Газданов. — С. 164—202.

1431. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] I. Над забвеньем («Я весь, и сердцем и телом...»); II. Жить («Как будто есть — как будто нет...»); III. Большевицкий сон («Комната. Окна в какой-то сад...»); IV. В новой («Отблеск зеленый в дверном стекле...») / З. Гиппиус. — С. 203—205.

1432. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] 1. «Зимой в снеговом сугробе...»; 2. «Дано вам: чудное счастье...»; 3. «За что, какое нечестье?...»; 4. «Но падают золотые...» / Ю. Терапиано. — С. 206—209.

1433. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «Рождество расцветает. Река наводняет предместья...» / Борис Поплавский. — С. 210.

1434. **Эйснер А.В.** [Стихотв.:] «Надвигается осень. Желтеют кусты...» / Алексей Эйснер. — С. 211–212.

1435. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 213–240. — Содерж.: XIX. Японская война. 1905 год. — XX. Рождение Танички. Моя школа. Душан Петрович. — XXI. Болезнь мамы. Смерть Маши. — См.: 1278, 1313, 1352, 1395, 1479, 1517, 1558.

1436. **Цетлин М.О.** 14-ое декабря: Отрывок из книги «Декабристы» / Мих. Цетлин. — С. 241–262. — См.: 1396.

1437. **Алданов М.А.** К юбилею Гете / М. Алданов. — С. 263–270.

1438. **Ростовцев М.И.** Письма с Ближнего Востока: Сумер и Аккад / М. Ростовцев. — С. 271–288.

1439. **[Фондаминский И.И.]** Пути России: Империя: [Гл. II] / И. Бунаков. — С. 289–317. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

1440. **Бицилли П.М.** К пониманию современной культуры: (Проблема универсального языка) / П. Бицилли. — С. 318–334.

1441. **Мильков П.Н.** Япония и Китай в Дальневосточном конфликте / П. Мильков. — С. 335–374.

1442. **[Вольский Н.В.]** За кулисами пятилетки / Е. Юрьевский. — С. 375–401.

Культура и жизнь

1443. **Степун Ф.А.** Письма из Германии: (Вокруг выборов президента республики) / Федор Степун. — С. 402–421.

1444. **Гессен С.И.** Идея социального права / С.И. Гессен. — С. 421–435.

По поводу книг: *Gourvitch G. L'idée du droit social. Notion et système du droit social. Histoire doctrinale depuis le XVII^e siècle jusqu'à la fin du XIX^e siècle.* Paris: J. Vrin, 1932; *Gourvitch G. Le temps présent et l'idée du droit social.* Paris: J. Vrin, 1932.

1445. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Прага перед революцией 1848 года: [Продолж.] / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 435–447.

Критика и библиография

1446. **Ходасевич В.Ф.** [Рец. на кн.:] Ропшин В. [Савинков Б.В.] Книга стихов / Предисл. З.Н. Гиппиус. Париж: Родник, 1931 / Владислав Ходасевич. — С. 448–450.

1447. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Смоленский В.А. Закат: Первая книга стихов, 1929–1931. Париж: Я. Поволоцкий, 1931 / П. Бицилли. — С. 450–451.

1448. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Кнорринг И.Н. Стихи о себе. Париж: Изд. автора, 1931 / М. Цетлин. — С. 451–452.

1449. **Зайцев Б.К.** [Рец. на кн.:] Тэффи Н.А. Авантюрный роман. Париж: Возрождение, 1931 / Борис Зайцев. — С. 452–453.

1450. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Шмелев И.С. Родное: Про нашу Россию: Воспоминания. Рассказы. Белград: Б.и., 1931 (Рус. б-ка; Кн. 32) / Георгий Адамович. — С. 454–455.

1451. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Былов Н.Н. Волчья тропа: Роман. Париж: Ушкуйники, 1931 / П. Бицилли. — С. 455—456.

1452. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Форш О.Д. Сумасшедший корабль. Л.: Издат. писателей, 1931 / А. Бем. — С. 457—458.

1453. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Каверин В.А. Художник неизвестен. Л.: Издат. писателей, 1931 / А. Бем. — С. 458—460.

1454. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Du Bos Ch. Approximations: Ser. 4. Paris: Corr ea, 1930 / П. Бицилли. — С. 461—462.

1455. **Лосский Н.О.** [Рец. на кн.:] Dostojevskij-Studien / Ges. u. hrsg. von D.  zhevskij. Reichenberg: Stiepel, 1931 (Veröffentlichungen der slavistischen Arbeitsgemeinschaft an der Deutschen Universität in Prag; H. 8) / Н. Лосский. — С. 462—464.

1456. **Тыминский А.** [Рец. на кн.:] Sruoga V. Rusu literaturos istorija. Kaunas: Universiteto humanitariniu moksu fakulteto leidinys, 1931. T. 1 / А. Тыминский. — С. 464—465.

1457. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Rostowzew M. Skythien und der Bosphorus. Berlin: Schoetz, 1931. Bd. 1. Kritische Übersicht der schriftlichen und archäologischen Quellen / Ив. Херасков. — С. 465—468.

1458. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Париж: Совр. записки, 1931. Т. 2. Вера. Творчество. Образование. Ч. 2. Искусство. Школа. Просвещение / А. Кизеветтер. — С. 468—470.

1459. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на кн.:] Пугачевщина: В 3 т. / Подгот. к печати С.А. Голубцовым. М.; Л.: Гос. издат., 1931. Т. 3: Из архива Пугачева / А. Кизеветтер. — С. 471.

1460. **Зеньковский В.В.** [Рец. на кн.:] Hans N., Hessen S. Educational policy in Soviet Russia. London: King, 1930 / В.В. Зеньковский. — С. 472.

1461. **Зеньковский В.В.** [Рец. на кн.:] Hans N. History of Russian educational policy (1701—1917). London: King, 1931 / В.В. Зеньковский. — С. 472—473.

1462. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Krassine L. Krassine: Sa vie et son oeuvre / Trad. de l'anglais. Paris: Gallimard, 1932 / М.В. Вишняк. — С. 473—477.

1463. **Жаба С.П.** [Рец. на кн.:] Федотов Г.П. «И есть, и будет»: Размышления о России и революции. Париж: Новый град, 1932 / С. Жаба. — С. 477—478.

1932. Кн. 50

[начало октября]

1464. **Алданов М.А.** Пещера: [Роман: Ч. 1, гл. I—IX] / М. Алданов. — С. 5—73. — 1508, 1624, 1659, 1694, 1742.

1465. **Куприн А.И.** Жанета: (Роман): [Гл. I—V] / А. Куприн. — С. 74—95. — См.: 1585.

1466. **Ремизов А.М.** Кран гиппопотама: [Рассказ] / Алексей Ремизов. — С. 96—112.

1467. [Набоков В.В.] Camera obscura: [Роман: Гл. VIII–XVII] / В. Сирин. – С. 113–155. – См.: 1427, 1509, 1547.

1468. Берберова Н.Н. Повелительница: [Роман: Гл. III] / Н. Берберова. – С. 156–203. – Нач.: 1428.

1469. Газданов Г.И. Третья жизнь: [Рассказ] / Гайто Газданов. – С. 204–223.

1470. Голенищев-Кутузов И.Н. [Стихотв.:] Jardin de Luxembourg («Где фуксии лиловые цветут...») / Илья Голенищев-Кутузов. – С. 224.

1471. Иванов Г.В. Два стихотворения: 1. «Я люблю эти снежные горы...»; 2. «Обледенелые миры...» / Георгий Иванов. – С. 225.

1472. Ладинский А.П. [Стихотв.:] Посвящение («Я эти строки посвящаю всем...») / Ант. Ладинский. – С. 226–227.

1473. Оцуп Н.А. Три стихотворения: 1. «Снег и снег, не измеришь докуда...»; 2. «Не правда ли жемчуг – с душой...»; 3. «Измученный, счастливый и худой...» / Николай Оцуп. – С. 227–228.

1474. Поплавский Б.Ю. [Стихотв.:] «Разметавшись широко у моря...»; «В горах вода шумит, под желтыми листьями...» / Борис Поплавский. – С. 229–230.

1475. [Оцуп Г.А.] [Стихотв.:] «Открылась дверь. Широкой полосой...» / Георгий Раевский. – С. 230.

1476. Смоленский В.А. [Стихотв.:] «Никакими словами, никакими стихами...»; «Есть тишина – ей нет названья...»; «А все-таки – наперекор всему...» / В. Смоленский. – С. 231–232.

1477. Ходасевич В.Ф. [Стихотв.:] Я («Когда меня пред Божий суд...») / Владислав Ходасевич. – С. 232–233.

1478. Цветаева М.И. [Стихотв.:] Роландов рог («Как бедный шут о злом своем уродстве...») / Марина Цветаева. – С. 234.

1479. Толстая А.Л. Из воспоминаний / Александра Толстая. – С. 235–270. – Содерж.: XXIII. Занятия с ребятами. Обморок. – XXIX. Отец. – XXX. У Чертковых в Мещерском. – XXXI. Дневники. – См.: 1278, 1313, 1352, 1395, 1435, 1517, 1558.

1480. Маклаков В.А. Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XX–XXI] / В. Маклаков. – С. 271–287. – См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1481. Вышеславцев Б.П. Достоевский о любви и бессмертии: (Новый фрагмент) / Б. Вышеславцев. – С. 288–304.

1482. Цветаева М.И. Искусство при свете совести / Марина Цветаева. – С. 305–326. – Оконч.: 1519.

1483. Адамович Г.В. О литературе в эмиграции / Георгий Адамович. – С. 327–339.

1484. Федотов Г.П. Россия Ключевского / Г. Федотов. – С. 340–362.

1485. [Фондаминский И.И.] Пути России: Империя: [Гл. III] / И. Бунаков. – С. 363–380. – См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1562, 1638, 1965, 2239, 2340.

1486. **Вишняк М.В.** Бескорыстный Герострат / М.В. Вишняк. — С. 381–402. О В.И. Ленине.

1487. **Керенский А.Ф.** Политика Временного правительства / А. Керенский. — С. 403–424.

Культура и жизнь

1488. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Тезис и антитезис современной чешской прозы / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 425–434.

1489. **Милюков П.Н.** Народник-марксист о русской народности: [Рец. на кн.: Савицкий П.Н. Месторазвитие русской промышленности. Берлин: Изд-во евразийцев, 1932 (Вопросы индустриализации; Вып. 1)] / П. Милюков. — С. 434–438.

1490. **Руднев В.В.** Политические заметки: (Еще о «Новом граде») / В. Руднев. — С. 438–455.

Критика и библиография

1491. **Голенищев-Кутузов И.Н.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. Северное сердце: Вторая книга стихов. Берлин: Парабола, [1932] / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 456–458.

1492. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Земли, люди. Берлин: Слово, 1932 / В. Вейдле. — С. 458–459.

1493. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Свидетель истории: Роман. Париж: «Москва», 1932 / Георгий Адамович. — С. 459–461.

1494. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Тынянов Ю.Н. Восковая персона. Л.: Гос. издат. худ. лит., 1931 / А. Бем. — С. 461–462.

1495. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Carr E.H. Dostoevsky (1821–1881): a new biography / With a pref. by D.S. Mirsky. London: Allen & Unwin, 1931 / С.И. Гессен. — С. 463–464.

1496. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Хрестоматия по истории русской литературы / Сост. П.М. Бицилли. Париж: Родина и родная речь, 1932. Ч. 2: (XVIII-й век) / В. Вейдле. — С. 465–466.

1497. [Алданов М.А.] [Рец. на журн.:] Временник Общества друзей русской книги / Ред. Г.Л. Лозинский, Я.Б. Полонский. Париж: Я. Поволоцкий, 1932. Кн. 3 / М. А. — С. 466–467.

1498. **Гурвич Г.Д.** [Рец. на кн.:] Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса: Проблемы Закона и Благодати. Париж: YMCA-Press, 1931 / Г.Д. Гурвич. — С. 468–469.

1499. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Kulischer A., Kulischer E. Kriegs- und Wanderzüge: Weltgeschichte als Völkerbewegung. Berlin; Leipzig: de Gruyter, 1932 / П. Бицилли. — С. 469–472.

1500. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Seminarium Kondakovianum: Сборник статей по археологии и византиноведению. Прага: Seminarium Kondakovianum, 1931. Сб. 4 / Ив. Херасков. — С. 473–474.

1501. **Кизеветгер А.А.** [Рец. на кн.:] Крестьянство и националы в революционном движении 1666—1671 гг.: Разинщина / Под ред. А.А. Покровского [и др.]. М.; Л.: Соц.-эконом. издат., 1931 / А. Кизеветгер. — С. 474—476.

1502. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Статьи и материалы: Из чтений в Кружке любителей русской старины. Берлин: [Петрополис], 1932 / В. Мякотин. — С. 476—477.

1503. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Вишняк М.В. Всероссийское Учредительное собрание. Париж: Совр. записки, 1932 / М. Алданов. — С. 477—480.

1504. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Николаевский Б.И. История одного предателя: Террористы и политическая полиция. Берлин: Петрополис, 1932 / В. Зензинов. — С. 480—484.

1505. **Витин Л.** [Рец. на кн.:] Дмитриевский С.В. Советские портреты. Берлин: Стрела, 1932 / Л. Витин. — С. 484—485.

1506. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Pozner V.S. U.R.S.S. Paris: Les œuvres représentatives, 1932 / В. Руднев. — С. 486—487.

1933. Кн. 51 [середина февраля]

1507. **Зайцев Б.К.** Дом в Пасси: Роман / Бор. Зайцев. — С. 5—45. — См.: 1548, 1586, 1623.

1508. **Алданов М.А.** Пещера: [Роман: Ч. 1, гл. XXII—XXXII] / М. Алданов. — С. 46—104. — См.: 1464, 1624, 1659, 1694, 1742.

1509. **[Набоков В.В.]** Camera obscura: [Роман: Гл. XVII—XXVI] / В. Сирин. — С. 105—141. — См.: 1427, 1467, 1547.

1510. **Зуров Л.Ф.** Древний путь: [Повесть: Ч. 2, гл. I—XII] / Л. Зуров. — С. 142—177. — См.: 1549.

1511. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] 1. Сквозная сеть («Дохнуть в напев порывным ветром, полным длительности...»); 2. Я люблю тебя («Я люблю тебя больше, чем Море, и Небо, и Пенение...») / К.Д. Бальмонт. — С. 178—179.

1512. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] Из книги «Наше сердце» («Мы потерялись, мы прошли...») / Н. Берберова. — С. 179—181. — См.: 1591.

1513. **Ладинский А.П.** Стихи о Европе («Небо все ниже, чернее...») / Ант. Ладинский. — С. 181—183.

1514. **Пиотровский В.Л.** Стихи о моем столе: 1. «К прохладе гладкого стола...»; 2. «Недомоганья легкий бред...» / Вл. Пиотровский. — С. 184—185.

1515. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] «Проклясть глухой и темный мир...»; Моему отцу («Ты встаешь из ледяной земли...») / Влад. Смоленский. — С. 185—186.

1516. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Дом («Из-под нахмуренных бровей...») / М. Цветаева. — С. 186—187.

1517. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 188—227. — Содерж.: XXXII. Завещание. — XXXIII. Кочеты. — XXXIV. Последний месяц в Ясной Поляне. — См.: 1278, 1313, 1352, 1395, 1435, 1479, 1558.

1518. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XXII–XXIII] / В. Маклаков. – С. 228–250. – См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1599, 1639, 1718, 1783, 1868.

1519. **Цветаева М.И.** Искусство при свете совести: [Окончание] / Марина Цветаева. – С. 251–264. – Нач.: 1482.

1520. **Ремизов А.М.** Чинг-чанг: [Очерк] / Алексей Ремизов. – С. 265–272.

1521. **Бицилли П.М.** Жизнь и литература / П. Бицилли. – С. 273–287.

1522. **Крофта К.** Чехи и словаки до их государственного объединения / К. Крофта (Пер. с чеш. Н.Ф. Мельникова-Папоушкова). – С. 288–310. – Оконч.: 1563.

1523. **Милюков П.Н.** Два русских историка: (С.Ф. Платонов и А.А. Кизеветтер) / П. Милюков. – С. 311–335.

1524. **[Португейс С.О.]** Социализм в капиталистическом кризисе / Ст. Иванович. – С. 336–359.

1525. **Федотов Г.П.** Правда побежденных / Г. Федотов. – С. 360–385. – Содерж.: Победа. – Перед памятником Ленина. – Список благодетней. – Кто он?

Благодетяния и преступления большевизма.

1526. **Вишняк М.В.** Что есть победа? / М.В. Вишняк. – С. 386–397.

По поводу статьи Г.П. Федотова «Правда побежденных».

1527. **[Вишняк М.В.]** Памяти А.А. Кизеветтера / М. В. – С. 398–401.

Культура и жизнь

1528. **Гессен С.И.** Итоги культурной пятилетки / С.И. Гессен. – С. 402–417.

1529. **Бруцкус Б.Д.** Взлет и распад советского планового хозяйства / Б. Бруцкус. – С. 417–431. – Содерж.: I. Достижения планового хозяйства. – II. Язвы планового хозяйства. – III. Распад планового хозяйства.

1530. **Руднев В.В.** К юбилею «Современных записок» / В. Руднев. – С. 431–453.

Критика и библиография

1531. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Пастернак Б.Л. Второе рождение. М.: Федерация, 1932 / А. Бем. – С. 454–456.

1532. **Терапиано Ю.К.** [Рец. на кн.:] Кнут Д. Парижские ночи. Париж: Родник, 1932 / Ю. Терапиано. – С. 456–458.

1533. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Сиринов В. [Набоков В.В.] Подвиг: Роман. Париж: Совр. записки, 1932 / М. Цетлин. – С. 458–459.

1534. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Фельзен Ю. Счастье: Роман. Берлин: Парабола, 1932 / М. Цетлин. – С. 459–461.

1535. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Берберова Н.Н. Повелительница. Берлин: Парабола, 1932 / В. Вейдле. – С. 461.

1536. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Шкловский В.Б. Поиски оптимизма. М.: Федерация, 1931 / А. Бем. – С. 462–464.

1537. [Сазонова-Слонимская Ю.Л.] [Рец. на кн.:] Stepun F.A. Theater und Kino. Berlin: Bühnenvolksbund-Verlag, 1932 / Ю. Сазонова. — С. 464—466.

1538. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Шалапин Ф.И. Маска и душа: (Мои сорок лет на театрах). Париж: Совр. записки, 1932 / П. Бицилли. — С. 466—467.

1539. Мочульский К.В. [Рец. на кн.:] Schloezer V. Gogol. Paris: Plon, 1932 / К. Мочульский. — С. 467—469.

1540. Алданов М.А. [Рец. на кн.:] Нехлюдов А.В. Старые портреты: Семейная летопись / С предисл. И.А. Бунина. Париж: Родник, 1933 / М. Алданов. — С. 469—470.

1541. Одинец Д.М. [Рец. на кн.:] Milioukov P.N., Seignobos Ch., Eisenmann L. Histoire de Russie. Paris: Ernest Leroux, 1932. Vol. 1. Des origines à la mort de Pierre le Grand / Д.М. Одинец. — С. 470—472.

1542. Кизеветтер А.А. [Рец. на журн.:] Сборник Русского института в Праге. Прага, 1932. Т. 2 / А. Кизеветтер. — С. 473—474.

1543. Бруцкус Б.Д. [Рец. на кн.:] Die rote Wirtschaft: Probleme und Tatsachen / Hrsg. G. Dobbert. Königsberg: Ost-Europa-Verlag, 1932 / Б. Бруцкус. — С. 474—476.

1544. А. М. [Рец. на кн.:] Memorandum / University of Birmingham; Birmingham Bureau of Research on Russian Economic Conditions; Russian Department Birmingham. 1931—1932. № 1—8 / А. М. — С. 476—477.

1545. Руднев В.В. [Рец. на кн.:] Марков А.П. Кризис сельского хозяйства в СССР / Предисл. П.Н. Милюкова; Изд. Респ.-демокр. объединения. Париж, 1933 / В. Руднев. — С. 477—478.

1933. Кн. 52

[конец мая]

1546. Бунин И.А. Жизнь Арсеньева: [Кн. 5: Гл. I—XIV] / Ив. Бунин. — С. 5—65. — См.: 935, 966, 1026, 1125, 1584.

1547. [Набоков В.В.] Camera obscura: [Роман: Гл. XXVII—XXXVI] / В. Сирин. — С. 66—106. — См.: 1427, 1467, 1509.

1548. Зайцев Б.К. Дом в Пасси: Роман: [Продолж.] / Бор. Зайцев. — С. 107—151. — См.: 1507, 1586, 1623.

1549. Зуров Л.Ф. Древний путь: [Повесть: Ч. 3, гл. III—XVI] / Л. Зуров. — С. 152—183. — См.: 1510.

1550. Бакунина Е.В. [Стихотв.:] «Ужасны чужие глаза...» / Екатерина Бакунина. — С. 184.

1551. Гиппиус З.Н. [Стихотв.:] Сложности («К простоте возвращаться... Зачем?...»); О Воскресеньи («Не пытай ни о чем дорой...»); Здесь («Чаша земная полна...»); Там («Когда я воскрес из мертвых...») / З. Гиппиус. — С. 184—185.

1552. Голенищев-Кутузов И.Н. [Стихотв.:] Из цикла «Ad Dionisam» («На восток от солнца, на запад от луны...») / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 186.

1553. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «Над солнечной музыкой воды...» / Борис Поплавский. — С. 186–187.

1554. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Поездка в «Les-Chevreuse» (I. «Это было первого апреля...»; II. «Был ранний час. В купэ, со мною рядом...»; III. «Я пересел напротив, чтоб взглядеться...») / Довид Кнут. — С. 188–192.

1555. **Софиев Ю.Б.** [Стихотв.:] «В столовой нашей желтые обои...» / Юрий Софиев. — С. 192.

1556. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] «Стихи растут, как звезды и как розы...» / Марина Цветаева. — С. 193.

1557. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] «Ты осудишь, — мы не виноваты...» / Анатолий Штейгер. — С. 193.

1558. **Толстая А.Л.** Из воспоминаний / Александра Толстая. — С. 194–237. — Содерж.: XXXV. Уход. — XXXVI. Болезнь и смерть. — См.: 1278, 1313, 1352, 1395, 1435, 1479, 1517.

1559. **Цветаева М.И.** Живое о живом / Марина Цветаева. — С. 238–261. — Оконч.: 1598.

О М.А. Волошине.

1560. **Мережковский Д.С.** Царство Божие / Д. Мережковский. — С. 262–287.

1561. **Ростовцев М.И.** Итальянская Африка: [Ч. I:] Греки в Африке / М. Ростовцев. — С. 288–309. — См.: 1670.

1562. **[Фондаминский И.И.]** Пути России: Империя: [Гл. IV] / И. Бунаков. — С. 310–338. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1638, 1965, 2239, 2340.

1563. **Крофта К.** Чехи и словаки до их государственного объединения: [Оконч.] / К. Крофта (Пер. с чеш. Н.Ф. Мельникова-Папоушкова). — С. 339–368. — Нач.: 1522.

1564. **Каргашев А.В.** Временное правительство и русская церковь / А. Каргашев. — С. 369–388.

1565. **Вишняк М.В.** Против течений / М.В. Вишняк. — С. 389–414.

О приходе к власти в Германии А. Гитлера.

1566. **Бруцкус Б.Д.** Голод и коллективизация / Б.Д. Бруцкус. — С. 415–432. — Содерж.: I. Генезис коллективизации. — II. Проблема коллективизации крестьянства на русской почве. — III. Результаты коллективизации. — IV. Заключение.

Культура и жизнь

1567. **Алданов М.А.** О романе / М. Алданов. — С. 433–437.

К жанровой поэтике романа.

1568. **Вейдле В.В.** Борьба с историей / В. Вейдле. — С. 437–445.

Историзм как форма мышления.

1569. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Чешские юмористы / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 445–454.

Критика и библиография

1570. **Бем А.Л.** [Рец. на кн.:] Тихонов Н.С. Война. Л.: Изд-во писателей, 1931 / А. Бем. — С. 455—456.

1571. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Яновский В.С. Мир: Роман. Берлин: Парабола, 1931 / Георгий Адамович. — С. 457—458.

1572. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Шмелев И.С. Лето Господне: Праздники. Белград: Б.и., 1933. (Рус. б-ка; Кн. 38) / К. Мочульский. — С. 458—459.

1573. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Таманин Т. [Манухина Т.И.] Отечество: Роман. Париж: YMCA-Press, 1933 / П. Бицилли. — С. 459—461.

1574. **[Осоргин М.А.]** [Рец. на кн.:] Корсак В.В. Под новыми звездами. Париж: «Москва», 1933 / Мих. Ос. — С. 461—462.

1575. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Булгакова Е.И. Царевна Софья: Историческая повесть. Париж: YMCA-Press, 1933 / В. Зензинов. — С. 462—463.

1576. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Huxley A. Brave new world. London: Chatto & Windus, 1932 / С.И. Гессен. — С. 463—465.

1577. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Цетлин М.О. Декабристы: Судьба одного поколения. Париж: Совр. записки, 1933 / П. Бицилли. — С. 465—466.

1578. **Ходасевич В.Ф.** [Рец. на кн.:] Vichniac M. Lénine. Paris: A. Colin, 1932 / Владислав Ходасевич. — С. 466—468.

1579. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Seminarium Kondakovianum: Сб. ст. по археологии и византиноведению. Прага: Seminarium Kondakovianum, 1932. Сб. 5 / В. Вейдле. — С. 469—470.

1580. **Кизеветтер А.А.** [Рец. на журн.:] Записки Русского научного института в Белграде. Белград, 1932. Вып. 7 / А. Кизеветтер. — С. 470—472.

1581. **Ижболдин Б.С.** [Рец. на кн.:] Brutzkus B., Poletika W., Ugrimoff A. Die Getreidewirtschaft in den Trockengebieten Rußlands. Berlin: Parey, 1932 / Б.С. Ижболдин. — С. 472—474.

1582. **Славин П.** [Рец. на кн.:] Струмилин С.Г. Проблемы планирования в СССР. Л.: Изд-во Академии наук, 1932 / П. Славин. — 474—476.

1583. **Полонский Я.Б.** [Рец. на кн.:] Catalogue methodique du fonds russe de la Bibliothèque / Rédigé par A. Dumesnil, W. Lerat. Paris: Chiron, 1932 (Catalogues des «Bibliothèque et Musée de la Guerre») / Як. Полонский. — С. 476—478.

1933. Кн. 53**[9 октября]**

1584. **Бунин И.А.** Жизнь Арсеньева: [Кн. 5: Гл. XV—XXI] / Ив. Бунин. — С. 5—26. — См.: 935, 966, 1026, 1125, 1546.

1585. **Куприн А.И.** Жанета: (Роман): [Гл. V—VI] / А. Куприн. — С. 27—78. — Нач.: 1465.

1586. **Зайцев Б.К.** Дом в Пасси: Роман: [Продолжение] / Бор. Зайцев. — С. 79—112. — См.: 1507, 1548, 1623.

1587. **Яновский В.С.** Преображение: (Парижская повесть) / В.С. Яновский. — С. 113–145.

1588. **Фельзен Ю.** Пробуждение: [Рассказ] / Юрий Фельзен. — С. 146–173.

1589. **Ладинский А.П.** Через улицу: [Рассказ] / Ант. Ладинский. — С. 174–191.

1590. **Гефтер А.А.** Смерч: [Рассказ] / Александр Гефтер. — С. 192–205.

1591. **Берберова Н.Н.** [Стихотв.:] Из книги «Наше сердце» («Жестокосердые и злые...») / Н. Берберова. — С. 206–208. — См.: 1512.

1592. **Гингер А.С.** [Стихотв.:] «Сырая мать... Ее нельзя любить...»; «Ослиная в руке Самсона челюсть...» / Александр Гингер. — С. 208.

1593. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] I. «О, если б душа не узнала...»; II. «Только о правде, о ней одной...» / В. Злобин. — С. 209–210.

1594. **Иванов Г.В.** Ямбы: I. «Как туча стала Иудея...»; II. «Все до конца переменялось» / Георгий Иванов. — С. 210.

1595. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] «Печально склоненная ива...» / Ант. Ладинский. — С. 211.

1596. **Оцуп Н.А.** Пять стихотворений: 1. «О жалобе (горчайшие — не вслух)...»; 2. «Не стоит обольщаться — все не то...»; 3. «Мне давно и радостно и больно...»; 4. «Жалко, что с грубостью сердцу не справиться...»; 5. «О нежности и рае и обманах...» / Николай Оцуп. — С. 212–213.

1597. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] «О любви, которой больше нет...»; «Наедине с самим собой...» / Влад. Смоленский. — С. 214.

1598. **Цветаева М.И.** Живое о живом: (Окончание) / Марина Цветаева. — С. 215–250. — Нач.: 1559.

О М.А. Волошине.

1599. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Освободительное движение: [Гл. XXIV] / В. Маклаков. — С. 251–277. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1639, 1718, 1783, 1868.

1600. [**Родичев Ф.И.**] Письмо В.А. Маклакову [от 18 февр. 1932 г.] / Ф. Р. — С. 278–284.

1601. **Родичев Ф.И.** Из воспоминаний / Ф. Родичев. — С. 285–296.

1602. **Бицилли П.М.** Трагедия русской культуры / П. Бицилли. — С. 297–309.

1603. **Вейдле В.В.** Чистая поэзия / В. Вейдле. — С. 310–323.

1604. **Адамович Г.В.** Лица и книги / Георгий Адамович. — С. 324–334. — См.: 1720.

Об И.А. Бунине.

1605. **Степун Ф.А.** Христианство и политика: [Ч. 1] / Федор Степун. — С. 335–352. — Содерж.: I. Католическая, протестантская и православная тенденции разрешения вопроса. — II. Учение о первородном грехе как основа христианской политики. — См.: 1671.

1606. **Войтинский В.С.** Мировой хозяйственный кризис / Вл. Войтинский. — С. 353–385. — Содерж.: 1. Поворот в хозяйственной конъюнктуре. — 2. Последствия кризиса. — 3. Особенности пережитого мировым хозяйством кризиса. — 4. Задачи хозяйственной политики.

1607. **Вишняк М.В.** О «нео-большевизме» и «нео-социализме» / М.В. Вишняк. — С. 386—411.

Культура и жизнь

1608. **Алданов М.А.** При чтении Тургенева: (Несколько заметок) / М. Алданов. — С. 412—417.

1609. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Женское творчество в чешской литературе / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 418—427. — См.: 1643, 1677.

Упом.: Б. Немцова, М.Д. Реттигова, К. Светла, С. Подлипска.

1610. **[Шерман С.Г.]** У корней / А. Савельев. — С. 427—435. — Содерж.: 1. Слесарь Дрекслер. — 2. Синие тетрадки. — 3. Борьба с разумом.

О немецкой молодежи.

1611. **[Португейс С.О.]** Парадоксы французского социализма / Ст. Иванович. — С. 435—448.

1612. **Гулькевич К.Н.** Русская эмиграция и Лига Наций / К. Гулькевич. — С. 448—452.

Критика и библиография

1613. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Кузнецова Г.Н. Пролог: Роман. Париж: Совр. записки, 1933 / П. Бицилли. — С. 453—454.

1614. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Бакунина Е.В. Тело: Роман. Берлин: Параболо, 1933 / М. Цетлин. — С. 454—456.

1615. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Hackel A.A. Die Trinität in der Kunst: eine ikonographische Untersuchung. Berlin: Reuther & Reichard, 1931 / В. Вейдле. — С. 456—457.

1616. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Бицилли П.М. Место Ренессанса в истории культуры. София: Печатница «Графика», 1933. (Годишник на Софийския Университет, Историко-филологически факултет. Т. 29. Ч. 1) / В. Вейдле. — С. 457—459.

1617. **Лосский Н.О.** [Рец. на кн.:] Флоровский Г.В. Византийские отцы V—VIII вв. Париж: [УМСА-Press], 1933 / Н. Лосский. — С. 459—460.

1618. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Lur-Saluces M. de. Lomonossov: le prodigieux moujik. Paris: Emile-Paul-Frères, 1933 / П. Бицилли. — С. 460—461.

1619. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Vernadsky G.V. La charte constitutionnelle de l'empire russe de l'an 1820 / Trad. du russe. Paris: Sirey, 1933 / П. Бицилли. — С. 462—463.

1620. **Шерман С.Г.** [Рец. на кн.:] Poletika W. Die geobotanischen und klimatischen Verhältnisse der russischen Steppen. Berlin: Parey, 1933 / С. Шерман. — С. 463—465.

1621. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Schiller O. Die Krise der sozialistischen Landwirtschaft in der Sowjetunion. Berlin: Parey, 1933; Zörner H. Das Agrarexperiment Sowjet-Rußlands. Berlin: Parey, 1933 / Б. Бруцкус. — С. 465—467.

1622. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Lawton L. An economic history of Soviet Russia. London [et al.]: Macmillan [et al.], [1932]. Vol. 1—2 / Б. Бруцкус. — С. 467—469.

1934. Кн. 54
[вторая половина января]

1623. **Зайцев Б.К.** Дом в Пасси: Роман: [Оконч.] / Бор. Зайцев. — С. 5–45. — См.: 1507, 1548, 1586.

1624. **Алданов М.А.** Пещера: [Роман: Ч. 2, гл. I–X] / М. Алданов. — С. 46–107. — 1464, 1508, 1659, 1694, 1742.

1625. **[Набоков В.В.]** Отчаяние: Роман: [Гл. I–IV] / В. Сирин. — С. 108–161. — См.: 1658, 1692.

1626. **Газданов Г.И.** Железный лорд: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 162–185.

1627. **Андреев В.Л.** [Стихотв.:] Chartreuse de Neuville («И желтый луч на каменной стене...»); Canal de l'Ouercq («Ты помнишь белый циферблат часов...») / Вадим Андреев. — С. 186.

1628. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Воскуряющиеся («Когда весною...») / К. Бальмонт. — С. 187.

1629. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Счастье («Есть счастье у нас, поверьте...»); У маленькой Терезы («Ряды, ряды невестных...»); «Eternité frémissante» («Моя любовь, одна, одна...») Ты («Ты не приходишь, но всегда...») / Зинаида Гиппиус. — С. 188–189.

1630. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] I. «Голубое шумное платье...»; II. «Ты дал мне корку хлеба...»; III. «Немного жизнь печальней...» / Ант. Ладинский. — С. 190–191.

1631. **Мандельштам Ю.В.** [Стихотв.:] «Сколько нежности грустной...» / Юрий Мандельштам. — С. 191–192.

1632. **Поплавский Б.Ю.** [Стихотв.:] «На песке, в счастливый час прибоя...» / Борис Поплавский. — С. 192–193.

1633. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] I. «Не стоило так долго жить...»; II. «Пусть умолкнет все, что умолкало...» / Влад. Смоленский. — С. 193–194.

1634. **[Авксентьев Н.Д.]** [К присвоению Нобелевской премии И.А. Бунину] / От редакции. — С. 195–196.

Об авторстве см.: *Вишняк М.В.* «Современные записки». Воспоминания редактора. СПб.; Дюссельдорф, 1993. С. 77.

1635. **Степун Ф.А.** Ив. Бунин / Федор Степун. — С. 197–211.

1636. **Цветаева М.И.** Дом у старого Пимена: [Очерк] / Марина Цветаева. — С. 212–256. — Содерж.: I. Дедушка Иловайский. — II. Дом у старого Пимена.

1637. **Милоков П.Н.** И.С. Тургенев (1883–1933) / П. Милоков. — С. 257–280.

1638. **[Фондаминский И.И.]** Пути России: Империя: [Гл. V] / И. Бунаков. — С. 281–316. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1965, 2239, 2340.

1639. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Первая революция: [Гл. I–II] / В. Маклаков. — С. 317–340. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1718, 1783, 1868.

1640. **Керенский А.Ф.** Политика Литвинова / А. Керенский. — С. 341–364. Внешняя политика Советского Союза.

1641. **Войтинский В.С.** Мировое хозяйство или автаркия? / Вл. Войтинский. — С. 365–384. — Содерж.: 1. Старый спор. — 2. Куда идет мировое хозяйство? — 3. Куда ведет «автаркия»? — 4. Таможенная война и мировой хозяйственный кризис. — 5. Борьба с кризисом и международное сотрудничество.

Культура и жизнь

1642. **Осоргин М.А.** Судьба зарубежной книги / Осоргин. — С. 385–390.

1643. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Женское творчество в чешской литературе: [Гл. II.] / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 391–404. — См.: 1609, 1677.

Упом.: Е. Красногорска, Т. Новакова, Р. Есенска, Р. Свободова.

1644. **Вишняк М.В.** О том, что было: [Рец. на кн.: Коковцов В.Н. Из моего прошлого: Воспоминания, 1903–1919 гг.: В 2 т. Paris: Изд. журн. «Ил. Россия», 1933] / М.В. Вишняк. — С. 404–421.

1645. **[Шерман С.Г.]** Канал: [Рец. на кн.: Беломорско-Балтийский канал им. Сталина: История строительства / Под ред. М. Горького, Л.Л. Авербаха, С.Г. Фирина. М.: Гос. издат., 1934 («История фабрик и заводов»)] / А. Савельев. — С. 421–425.

1646. **Рябушинский В.П.** Русская икона в иностранной литературе / В.П. Рябушинский. — С. 426–433.

Критика и библиография

1647. **Руднев В.В.** Россия за 1933 год во Франции / В. Руднев. — С. 434–458.

1648. **Осоргин М.А.** [Рец. на кн.:] Сирин В. [Набоков В.В.] Камера обскура: Роман. Париж; Берлин: Совр. записки; Парабола, [1933] / Мих. Осоргин. — С. 458–460.

1649. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Зуров Л.Ф. Древний путь. Париж: Совр. записки, 1934 [1933]; Remizov A. Tourguéniev, poète du rêve. Paris: Hippocrate, 1933 / П. Бицилли. — С. 460–461.

1650. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Mérimée P. Études de la littérature russe / Texte établi et annoté avec une introd. par H. Mongault. Paris: Champion, 1931–1932. Vol. 1–2 / Н. Кульман. — С. 462–464.

1651. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Gorlin M.G. N. Gogol und E.T.A. Hoffman. Leipzig: Harrassowitz, 1933 / В. Вейдле. — С. 464.

1652. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Eck A. Le Moyen Age russe. Paris: Maison du livre étranger, 1933 / Ив. Херасков. — С. 465–467.

1653. **Милюков П.Н.** [Рец. на кн.:] Fischer L. Les Soviets dans les affaires mondiales / Trad. de l'anglais par S.J. Baron et P. Nizan. Paris: Gallimard, 1933 / П. Милюков. — С. 467–472.

1654. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Tisserand R. La vie d'un peuple: L'Ukraine. Paris: Maisonneuve, 1933 / Д.М. Одинец. — С. 473–475.

1655. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Seminarium Kondakovianum: Сб. ст. по археологии и византиноведению. Прага: Seminarium Kondakovianum, 1933. Сб. 6 / В. Вейдле. — С. 475–476.

1656. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Hoffmann M. Die agrarische Übervölkerung Russlands. Berlin-Wilmersdorf: R. Mannheim, 1932 / Б. Бруцкус. — С. 476–478.

1934. Кн. 55 [середина мая]

1657. **Шмелев И.С.** Няня из Москвы: [Роман: Гл. I–XV] / Ив. Шмелев. — С. 5–69. — См.: 1693, 1740.

1658. **[Набоков В.В.]** Отчаяние: Роман: [Гл. V–VII] / В. Сирин. — С. 70–116. — См.: 1625, 1692.

1659. **Алданов М.А.** Пещера: [Роман: Ч. 2, гл. XI–XXIV] / М. Алданов. — С. 117–189. — 1464, 1508, 1624, 1694, 1742.

1660. **Иванов Г.В.** [Стихотв.:] I. «Был замысел странно-порочен...»; II. «Так иль этак. Так иль этак...»; III. «Звезды синеют, деревья качаются...» / Георгий Иванов. — С. 190–191.

1661. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] «Судьба поэта? — Не боле...» / Ант. Ладинский. — С. 191–192.

1662. **Мейер Г.А.** [Стихотв.:] «Мы одно с этой распрей всегдашней...» / Георгий Мейер. — С. 192.

1663. **Ратгауз Т.Д.** [Стихотв.:] Весеннее («По размытым дождями неделям...») / Татьяна Ратгауз. — С. 193.

1664. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] В день Покрова («Как звезда над снежными полями...») / Ю. Терапиано. — С. 193–195.

1665. **Червинская Л.Д.** [Стихотв.:] 1. «Господи, откуда это?...»; 2. «Кто сказал, что самое ужасное...»; 3. «Я знаю, что остался только смех...» / Лидия Червинская. — С. 196–197.

1666. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] Весна («Снова в Париже весна начинается...») / А. Штейгер. — С. 197.

1667. **Цветаева М.И.** Пленный дух: (Моя встреча с Андреем Белым) / Марина Цветаева. — С. 198–255. — Содерж.: I. Предшествующая легенда. — II. Встреча.

1668. **Белый А.** Три письма [В.Ф. Ходасевичу, 1921–1923 гг.] / [Предисл., публ. В.Ф. Ходасевича] / Владислав Ходасевич. — С. 256–270.

1669. **Керенский А.Ф.** Союзники и Временное правительство / А. Керенский. — С. 271–289.

1670. **Ростовцев М.И.** Итальянская Африка: [Ч. II:] Мечта императора: Великая Лептис / М. Ростовцев. — С. 290–307. — См.: 1561.

1671. **Степун Ф.А.** Христианство и политика: [Ч. 2] / Ф. Степун. — С. 308–325. — Содерж.: 3. Христианская политика как политика христиан. — 4. Основные предпосылки осуществления христианской политики как политики христиан. — См.: 1605.

1672. **Адамович Г.В.** Верность России / Георгий Адамович. — С. 326–338. Размышления на тему «Что такое Россия?».

1673. **Вишняк М.В.** Парламент, Советы, корпорации: (Представительство индивидуальное — лиц и представительство групповое — интересов) / М.В. Вишняк. — С. 339–364.

1674. [**Вольский Н.В.**] От первой пятилетки ко второй / Е. Юрьевский. — С. 365–384.

Культура и жизнь

1675. **Чернавина Т.В.** Советская молодежь / Т. Чернавина. — С. 385–396.

1676. **Бицилли П.М.** Оазис / П. Бицилли. — С. 396–408.

Органическое развитие французской культуры. Современная французская литература.

1677. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Женское творчество в чешской литературе: [Ч. III] / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 408–420. — См.: 1609, 1643.

Упом.: А. Лаурманова, А. Врбова (И. Сумин), А.М. Тильшова, Б. Бенешова, М. Майерова.

Критика и библиография

1678. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Гомолицкий Л.Н. Дом: [Стихи]. Варшава: Лит. содружество, 1933 / М. Цетлин. — С. 421–422.

1679. **Чернавина Т.В.** [Рец. на кн.:] Шагинян М.С. Дневники, 1917–1931. Л.: Издат. писателей, 1932 / Т. Чернавина. — С. 422–426.

1680. [**Шерман С.Г.**] [Рец. на кн.:] Темирязов Б. [Анненков Ю.П.] Повесть о пустяках. Берлин: Петрополис, 1934 / Савельев А. — С. 427–428.

1681. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Martel A. Michel Lomonosov et la langue littéraire russe. Paris: Champion, 1933 / П. Бицилли. — С. 428–429.

1682. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Малинин И.М. Комплекс Эдипа и судьба Михаила Бакунина: К вопросу о психологии бунта: Психоаналитический опыт. Белград: [Нова штамп], 1934 / П. Бицилли. — С. 429–430.

1683. **Вышеславцев Б.П.** [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Иисус Неизвестный: В 2 т. (3 ч.). Белград: Издат. комис., 1932–1934. (Рус. б-ка; Кн. 36/37; Кн. 39; Кн. 40) / Б. Вышеславцев. — С. 430–434.

1684. **Зеньковский В.В.** [Рец. на кн.:] Булгаков С.Н. Агнец Божий. О Богочеловечестве. Ч. 1. Христология. Париж: YMCA-Press, 1933 / В.В. Зеньковский. — С. 434–436.

1685. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Buxton D.R. Russian Mediaeval architecture: With an account of the Transcaucasian styles and their influence in the West. Cambridge: Univ. Press, 1934; Alpatov M., Brunov N. Geschichte der altrussischen Kunst. Augsburg: Filser, 1932 / В. Вейдле. — С. 436–438.

1686. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Lubimenko I. Les relations commerciales et politiques de l'Angleterre avec la Russie avant Pierre le Grand. Paris: Champion, 1931 / Д.М. Одинец. — С. 438–440.

1687. **Бруцкус Б.Д.** [Рец. на кн.:] Прокопович С.Н. Идея планирования и итоги пятилетки / Предисл. П.Н. Милюкова. Париж: Респ.-демокр. объединение, 1934; Auhagen O. Die Bilanz des ersten Fünfjahrplanes der Sovetwirtschaft. Breslau: Priebatsch, 1933 / Б. Бруцкус. — С. 440—442.

1688. **Ижболдин Б.С.** [Рец. на кн.:] Timoshenko V.P. World agriculture and the depression. Ann Arbor: Univ. of Michigan, 1933 (Michigan Business Studies; 5,5) / Б.С. Ижболдин. — С. 442—444.

1689. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Бауэр О. Восстание австрийских рабочих: Его причины и следствия / Пер., введ. ст. Ф. Дана. Париж: Соц. вестник, 1934 / М.В. Вишняк. — С. 444—447.

1690. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Out of the deep: letters from Soviet timber camps / With an introduction by H. Walpole. London: Geoffrey Bles, 1931 / В. Руднев. — С. 447—449.

1691. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Huntington W.Ch. The homesick million: Russia-out-of-Russia. Boston, Mass.: The Stratford Co., 1931 / В. Руднев. — С. 449—451.

1934. Кн. 56

[октябрь]

1692. **[Набоков В.В.]** Отчаяние: Роман: [Гл. VII—X] / В. Сирин. — С. 5—70. — См.: 1625, 1658.

1693. **Шмелев И.С.** Няня из Москвы: [Роман: Гл. XVI—XXXVII] / Ив. Шмелев. — С. 71—137. — См.: 1657, 1740.

1694. **Алданов М.А.** Пещера: [Роман: Ч. 2, гл. XXV—XXXII] / М. Алданов. — С. 138—184. — См.: 1464, 1508, 1624, 1659, 1742.

1695. **Газданов Г.И.** Начало: [Рассказ] / Г. Газданов. — С. 185—200.

I. Объединение поэтов и писателей (Париж)

1696. **Ганский Л.И.** [Стихотв.:] «Все кончалось медленно и скупо...» / Леонид Ганский. — С. 201.

1697. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] Ночью («Не спишь и так близко, и так ясно...») / В. Злобин. — С. 201—202.

1698. **Кельберин Л.И.** [Стихотв.:] «Вне сострадания, вне страдания...» / Лазарь Кельберин. — С. 202.

1699. **Мамченко В.А.** [Стихотв.:] «Тишина, всплеск огней, тишина...» / Виктор Мамченко. — С. 202—203.

1700. **Мандельштам Ю.В.** [Стихотв.:] «Ночная мгла качается...» / Юрий Мандельштам. — С. 203.

1701. **Софиев Ю.Б.** [Стихотв.:] «Теперь...» / Юрий Софиев. — С. 204.

1702. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] «В Финляндии, где ездят на санях...» / Ю. Терапиано. — С. 204—205.

1703. **Червинская Л.Д.** [Стихотв.:] «Все осталось невозможным...» / Лидия Червинская. — С. 206.

II. Перекресток (Париж)

1704. [Оцуп Г.А.] [Стихотв.:] 1. «Из распахнувшегося яркого окна...»; 2. «По краю неба проползла...»; 3. «Под легким ветром задрожавший лист...» / Георгий Раевский. — С. 206–207.

1705. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] «Они живут — нет, умирают — там...» / Влад. Смоленский. — С. 207–208.

III. Кружок поэтов (Берлин)

1706. **Блох Р.Н.** [Стихотв.:] «Горькой человеческой тоскою...» / Раиса Блох. — С. 208.

1707. **Белоцветов Н.Н.** [Стихотв.:] Молитва («Славою обетованного...») / Николай Белоцветов. — С. 208.

1708. **Горлин М.Г.** [Стихотв.:] Ночами («Ночами, когда стихает...») / Михаил Горлин. — С. 209.

1709. **Пиотровский В.Л.** [Стихотв.:] «Пройдет трамвай — и в беге колеса...» / Вл. Пиотровский. — С. 209.

1710. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] «Узор обоев вылинял слегка...» / София Прегель. — С. 210.

IV. Скит (Прага)

1711. **Головина А.С.** [Стихотв.:] «Разобран лесок тропинками...» / Алла Головина. — С. 210–211.

1712. **Ратгауз Т.Д.** [Стихотв.:] «От нежности тяжелой не уснуть...» / Татьяна Ратгауз. — С. 211.

1713. **Чегринцева Э.К.** Стихи о Гулливере («Тишина как глухая пещера...») / Эмилия Чегринцева. — С. 212.

V. Цех поэтов (Таллин)

1714. **Базилевская Е.А.** [Стихотв.:] Вечер («Ласково в душу крадется прохлада...») / Е. Базилевская. — С. 213.

1715. **Иваск Ю.П.** [Стихотв.:] Баратынский («Северный берег уныния...») / Юрий Иваск. — С. 213.

1716. **Нарциссов Б.А.** [Стихотв.:] I. «Я видал удивительный край...» / Борис Нарциссов. — С. 214.

1717. **Толстая А.Л.** Отрывки воспоминаний / Александра Толстая. — С. 215–237. — Содерж.: Революция на фронте. — Организация Толстовского товарищества. — Батюшка-благотетель. — Смерть матери (24 ноября 1919 г.). — См.: 1750, 1823, 1870, 1961.

1718. **Маклаков В.А.** Из прошлого: Первая революция: [Гл. III] / В. Маклаков. — С. 238–256. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1783, 1868.

1719. **Степун Ф.А.** Памяти Андрея Белого / Федор Степун. — С. 257–283.
1720. **Адамович Г.В.** Люди и книги: Мережковский / Георгий Адамович. — С. 284–297. — См.: 1604.
1721. **Бицилли П.М.** Гоголь и Чехов: (Проблема классического искусства) / П. Бицилли. — С. 298–308. См.: 1624.
1722. **Вишняк М.В.** Версаль и Москва / М.В. Вишняк. — С. 309–326.
Допущение СССР в Лигу Наций.
1723. **[Португейс С.О.]** Единый фронт и кризис демократии / Ст. Иванович. — С. 327–340.
1724. **Папоушек Я.** Эдуард Бенеш / Ярослав Папоушек. — С. 341–358. — Содерж.: I. Газетная и научная работа до войны. — См.: 1754, 1789.
1725. **Керенский А.Ф.** Во власти иллюзий / А. Керенский. — С. 359–374.
О будущей войне. Недоразумения французской политики по отношению к СССР.
1726. **Руднев В.В.** Двадцать лет тому назад / В. Руднев. — С. 375–393.
О конспиративном совещании эмигрантов-эсеров в августе 1914 г. в Швейцарии.
1727. **Керенский А.Ф.** К.К. Брешковская (1844–1934) / А. Керенский. — С. 393–397.
1728. **Долгоруков П.Д.** Три встречи: Памяти Е.К. Брешко-Брешковской / Кн. Петр Долгоруков. — С. 398–402.

Культура и жизнь

1729. **Чернавина Т.В.** Об условиях литературной работы в СССР / Т. Чернавина. — С. 403–413.
1730. **Войтинский В.С.** Опыт Рузвельта / Вл. Войтинский. — С. 414–426.

Критика и библиография

1731. **Вышеславцев Б.П.** [Рец. на кн.:] Мочульский К.В. Духовный путь Гоголя. Париж: YMCA-Press, 1934 / Б. Вышеславцев. — С. 427–430.
1732. **Полнер Т.И.** [Рец. на кн.:] Вересаев В.В. Гоголь в жизни: Систематический свод подлинных свидетельств современников. М.; Л.: Academia, 1933 / Тихон Полнер. — С. 430–432.
1733. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Ляцкий Е.А. Слово о полку Игореве: Повесть о князях Игоре, Святославе и исторических судьбах русской земли. Прага: Орбис, 1934 / Н. Кульман. — С. 432–435.
1734. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Rachmaninoff's recollections / told to O. von Riesenmann; transl. from the German ms. D. Rutherford. New York: Allen & Unwin, 1934 / М. Алданов. — С. 435–436.
1735. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Stepun F.A. Das Antlitz Russlands und das Gesicht der Revolution. Bern [u.a.]: Gotthelf, 1934 (Reihe religiöser Russen; 1) / П. Бицилли. — С. 436–438.
1736. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Wulf O. Die neurussische Kunst. Augsburg: Filser, 1932 / В. Вейдле. — С. 438–439.
1737. **Нольде Б.Э.** [Рец. на ст.:] Vichniak M.V. Le statut international des apatrides // Recueil des Cours / Académie de Droit International de La Haye. 1934 / Бар. Б.Э. Нольде. — С. 439–440.

1738. **Мандельштам А.Н.** [Рец. на кн.:] Nolde В.Е. L'Irak: Origines historiques et situation internationale. Paris: Librairie générale de droit & de jurisprudence, 1934 / Андрей Мандельштам. — С. 440–442.

1739. **Чернавина Т.В.** [Рец. на кн.:] Muggeridge M. Winter in Moscow. Boston: Little, Brown, 1934 / Т. Чернавина. — С. 442–445.

1935. Кн. 57

[январь]

1740. **Шмелев И.С.** Няня из Москвы: [Роман: Гл. XXXVIII–LXI] / Ив. Шмелев. — С. 5–79. — См.: 1657, 1693.

1741. **Иванников М.Д.** Сашка: [Повесть] / Мих. Иванников. — С. 80–131.

1742. **Алданов М.А.** Пещера: Деверу: [Вставная новелла. Гл. I–XL]: / М. Алданов. — С. 132–231. — 1464, 1508, 1624, 1659, 1694.

1743. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Другой («Неожиданность — душа другого...»); Условия («Был тихий вечер, и весна...»); Отъезд («До самой смерти... Кто бы мог подумать...») / З. Гиппиус. — С. 232.

1744. **Ладинский А.П.** Стихи: I. «Выходит на минуту человек...»; II. «Не камень, а карточный домик...»; III. «Из атласной своей колыбели...» / Ант. Ладинский. — С. 233–234.

1745. **Одоевцева И.В.** [Стихотв.:] «Прощанье на вокзале...» / Ирина Одоевцева. — С. 235.

1746. **Оцуп Н.А.** Три стихотворения: I. «Не знаю имени этой птички...»; II. «Иду, и слева яблоки свисают...»; III. «Мелкий ход часов моих земных...» / Николай Оцуп. — С. 236–237.

1747. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] I. «Мой друг, мы смертельно устали...»; II. «Земная жизнь — коротких лет...» / Влад. Смоленский. — С. 237–238.

1748. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] «Тоска по родине! Давно...» / Марина Цветаева. — С. 239–240.

1749. **Цветаева М.И.** Мать и музыка / Марина Цветаева. — С. 241–266.

1750. **Толстая А.Л.** Отрывки воспоминаний / Александра Толстая. — С. 267–284. — Содерж.: Тюрьма. — Суд. — См.: 1717, 1823, 1870, 1961.

1751. **Милуков П.Н.** Либерализм, радикализм и революция: (По поводу критики В.А. Маклакова) / П. Милуков. — С. 285–315.

По поводу статей В.А. Маклакова «Из прошлого: Первая революция» (см.: 1639, 1718).

1752. **Гессен С.И.** Мироззрение и идеология / С.И. Гессен. — С. 316–329.

1753. **Вишняк М.В.** Штыки и «мистика» / М.В. Вишняк. — С. 330–340.

Размышления о диктатуре.

1754. **Папоушек Я.** Эдуард Бенеш / Я. Папоушек. — С. 341–360. — Содерж.: II. Борьба за чехословацкую независимость. — См.: 1724, 1789.

1755. **Войтинский В.С.** Плановое хозяйство и современное рабочее движение / Вл. Войтинский. — С. 361–380.

1756. **Поль К.А.** Большая Волга / Послесл. В.В. Руднева / К. Поль. — С. 397—411.

Советский проект переустройства водных путей России.

1757. **Федотов Г.П.** Новый идол / Г. Федотов. — С. 397—411.

Национализм как «новый идол». Националистическое перерождение советской политики.

1758. **Руднев В.В.** Коммунизм и национализм: (По поводу статьи Г.П. Федотова) / В. Руднев. — С. 412—422.

Культура и жизнь

1759. **Бицилли П.М.** Две эпохи крушения старого порядка / П. Бицилли. — С. 423—429.

Реформы Петра I и революция 1917 г.

1760. **Вейдле В.В.** Действующие лица / В. Вейдле. — С. 429—438.

О персонажах литературных произведений.

1761. [**Каллаш М.А.**] Роман Чехова / М. Курдюмов. — С. 438—451.

А.П. Чехов и О.Л. Книппер-Чехова.

1762. [**Бруцкус Б.Д.**] Кризис германского сельского хозяйства и национал-социализм / Б. Бирутский. — С. 451—461.

Источник атрибуции: письмо Б.Д. Бруцкуса к В.В. Рудневу от 2 августа 1934 г. (UIUC. Pregel/Rudnev. Vox 4).

Критика и библиография

1763. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Собр. соч.: В 11 т. Берлин: Петрополис, 1934. Т. 2, 3, 7 / В. Вейдле. — С. 462—464.

1764. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Шмелев И.С. Богомолье. Белград: Издат. комис., [1935]. (Рус. б-ка; Кн. 41) / Н. Кульман. — С. 464—466.

1765. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Пушкин А.С. Путешествие в Арзрум во время похода 1829 года / Под ред. и с прим. М.Л. Гофмана; Вступ. ст. С.М. Лифаря. [Париж:] С. Лифарь, 1935 / Н. Кульман. — С. 466—467.

1766. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Бицилли П.М. Краткая история русской литературы: В 2 ч. София: Изд-во Н.Н. Алексеева, 1934. Ч. 2. От Пушкина до нашего времени / К. Мочульский. — С. 467—468.

1767. **Адамович Г.В.** [Рец. на кн.:] Legras J. L'âme russe. Paris: Flammarion, 1934 / Георгий Адамович. — С. 468—470.

1768. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Hegel bei den Slaven / Hrsg. von D. Čyževskij. Reichenberg: Stiepel, 1934 / С. Гессен. — С. 470—472.

1769. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Станкевич В.Б. Динамика мировой истории. Париж; Берлин: Парабола, 1934 / П. Бицилли. — С. 472—474.

1770. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Kerensky A. The crucifixion of liberty / Transl. by G. Kerensky. London: Barker, 1934 / М. Алданов. — С. 474—477.

1771. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Tsarisme et terrorisme: Souvenirs du général Guerassimov, ancien chef de l'Okhrana à Saint-Petersbourg, 1900—1912. Paris: Plon, 1934 / Мих. Ос. — С. 477—478.

1935. Кн. 58

[конец мая]

1772. [Набоков В.В.] Приглашение на казнь: [Роман: § 1–6] / В. Сирин. – С. 5–56. – См.: 1813, 1855.

1773. Осоргин М.А. Вольный каменщик: Роман / Мих. Осоргин. – С. 57–106. – См.: 1814, 1895.

1774. Газданов Г.И. История одного путешествия: (Отрывки из романа) / Г. Газданов. – С. 107–154. – См.: 1812.

1775. Берберова Н.Н. Аккомпаниаторша: Повесть / Н. Берберова. – С. 155–218.

1776. Головина А.С. [Стихотв.:] «Что делать с ангельским чутьем...» / Алла Головина. – С. 219.

1777. Кнут Д. [Стихотв.:] I. Портрет («На рваном фоне серого Парижа...»); II. Прогулка («Бьет полночь близко на часах лица...») / Довид Кнут. – С. 220–221.

1778. Поплавский Б.Ю. [Стихотв.:] «Отцвевает земля. Над деревнею солнце заходит...» / Борис Поплавский. – С. 221–222.

1779. Цветаева М.И. [Стихотв.:] Памяти Н.П. Гронского (1. «Иду на несколько минут...»; 2. «Напрасно глазом, как гвоздем...»; 3. «За то, что некогда, юн и смел...») / Марина Цветаева. – С. 222–224.

1780. Шаховская З.А. [Стихотв.:] Март (I. «Прими опять и песни, и слова...»; II. «Бледных рук твоих не устаю...»; III. «Золотые глаза твои...») / Зинаида Шаховская. – С. 224–225.

1781. Штейгер А.С. [Стихотв.:] «До того, как в зеленый дым...»; «Неужели ты снова здесь?...»; «Мы, уходя, большой костер разложим...»; «Слабый треск опускаемых штор...»; «На утро сад уже тонул в снегу...» / Анатолий Штейгер. – С. 225–226.

1782. Ходасевич В.Ф. Аглая Давыдова и ее дочери: [Исторический очерк] / Владислав Ходасевич. – С. 227–257.

1783. Маклаков В.А. Из прошлого / В. Маклаков. – С. 258–273. – См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1868.

Настроения земства, 1905–1917 гг.

1784. Солоневич И.Л. В деревне / И. Солоневич. – С. 274–309.

Быт современной русской деревни в Советском Союзе.

1785. Мережковский Д.С. Коммунизм Божественный / Д. Мережковский. – С. 310–318.

Из книги «Св. Франциск Ассизский».

1786. Адамович Г.В. Комментарии / Георгий Адамович. – С. 319–327.

1787. Бицилли П.М. Кризис истории / П. Бицилли. – С. 328–335.

1788. Руднев В.В. Народный вождь: (К восьмидесятилетию Т.Г. Масарика) / В. Руднев. – С. 336–343.

1789. Папоушек Я. Эдуард Бенеш / Ярослав Папоушек. – С. 344–360. – Содерж.: III. Основы чехословацкой иностранной политики. – IV. Идеологические основы деятельности Бенеша. – См.: 1724, 1754.

1790. **Гессен С.И.** Правда демократии / С.И. Гессен. — С. 361–377.

1791. **Вишняк М.В.** Культ героев / М.В. Вишняк. — С. 378–394.

Культ личности и театрализация политики в Германии и СССР.

1792. [**Португейс С.О.**] Из размышлений о революции / Ст. Иванович. — С. 395–415.

1793. [**Вольский Н.В.**] СССР на путях эволюции / Е. Юрьевский. — С. 416–432.

Культура и жизнь

1794. **Федотов Г.П.** Зачем мы здесь? / Г. Федотов. — С. 433–444.

Типы русских эмигрантских группировок.

1795. **Алданов М.А.** Новые письма Наполеона / М. Алданов. — С. 445–452.

1796. **Цетлин М.О.** О современной эмигрантской поэзии: [Обзор] / Мих. Цетлин. — С. 452–461.

Упомянуты издания: Барт С.В. Камни... тени: Стихи. Варшава: Б.и., 1934; Блох Р.Н. Тишина: Стихи, 1928–1934. Берлин: Петрополис, 1935; Голенищев-Кутузов И.Н. Память: Стихи / Предисл. В.И. Иванова. Париж: Парабола, 1935; Головина А.С. Лебединая карусель: Стихи, 1929–1934. Берлин: Петрополис, 1935 (Скит; 5); Мандельштам Ю.В. Третий час: Третья книга стихов. Берлин: Парабола, 1935; Прегель С.Ю. Разговоры с памятью: Стихи. Париж: Числа, 1935; Таубер Е.Л. Одиночество: Стихи. Берлин: Парабола, 1935; Червинская Л.Д. Приближения. Париж: Числа, 1934.

1797. **Вейдле В.В.** Механизация бессознательного / В. Вейдле. — С. 461–469.

Отражение теории З. Фрейда в современной литературе.

1798. **Гулькевич К.Н.** Профессор Г. Вернер: [Некролог] / К. Гулькевич. — С. 469–470.

Критика и библиография

1799. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Собр. соч.: В 11 т. Берлин: Петрополис, 1935. Т. 4 / П. Бицилли. — С. 471.

1800. **Гиппиус З.Н.** [Рец. на кн.:] Дон-Аминадо: Нескучный сад. Париж: [Дом книги], 1935 / Антон Крайний. — С. 472–474.

1801. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Книга о концах: Роман. Берлин: Петрополис, 1935 / М. Цетлин. — С. 474–476.

1802. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Терапиано Ю.К. Бессонница: Стихи. Берлин: Парабола, 1935 / К. Мочульский. — С. 476–477.

1803. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Лесник [Дубровский Е.В.] Лесной шум. Л.: Изд. писателей, 1935 / Мих. Ос. — С. 477–478.

1804. **Гиппиус З.Н.** [Рец. на кн.:] Бакунина Е.В. Любовь к шестерым: Роман. Париж: Б.и., 1935 / З. Гиппиус. — С. 478–479.

1805. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Пушкин А.С. Египетские ночи: С полным текстом импровизации, с новой четвертой главой / Введ. М.Л. Гофмана. Париж: С. Лифарь, 1935 / Н. Кульман. — С. 479–480.

1806. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Метнер Н.К. Муза и мода: (Защита основ музыкального искусства). Париж: Гаир, 1935 / П. Бицилли. — С. 480—482.

1807. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Unbegaun В.О. La langue russe au XVI siècle, (1500—1550). Paris: Inst. d'études slaves, 1935. Vol. I. La flexion des noms / Н. Кульман. — С. 483—484.

1808. **Миллоков П.Н.** [Рец. на кн.:] Одинец Д.М. Возникновение государственного строя у восточных славян. Париж: Совр. записки, 1935 / П. Миллоков. — С. 484—487.

1809. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Дубнов С.М. Книга жизни: Воспоминания и размышления: Материалы для истории моего времени. В 2 т. Рига: Jaunāthes Grāmata, 1934—1935 / М. Вишняк. — С. 487—490.

1810. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Чернов В.М. Рождение революционной России: (Февральская революция). Париж [и др.]: Юбил. ком. по изд. трудов В.М. Чернова, 1935 / В. Руднев. — С. 490—493.

1811. [**Руднев В.В.**] [Рец. на кн.:] Jaxa-Ronikier В. The red executioner Dzierjinski (the good heart). London: Denis Archer, 1935 / В. Р. — С. 493.

1935. Кн. 59 [20 ноября]

1812. **Газданов Г.И.** История одного путешествия: (Отрывки из романа) / Гайто Газданов. — С. 5—44. — См.: 1774.

1813. [**Набоков В.В.**] Приглашение на казнь: [Роман: § 7—13] / В. Сирин. — С. 45—97. — См.: 1772, 1855.

1814. **Осоргин М.А.** Вольный каменщик: [Роман: Продолжение] / Мих. Осоргин. — С. 98—166. — См.: 1773, 1895.

1815. [**Анненков Ю.П.**] Тяжести: (Отрывок из романа) / Б. Темирязов. — С. 167—196. — См.: 2034.

1816. **Блох Р.Н.** [Стихотв.:] «Это так не в книгах написали...» / Раиса Блох. — С. 197.

1817. **Голенищев-Кутузов И.Н.** [Стихотв.:] «Как пережить мне смерть мою в тебе?...» / Илья Голенищев-Кутузов. — С. 197.

1818. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Пять чувств (I. «Ты — городское утро. Косо...»; II. «Прислушайтесь к органу мироздания...»; III. «Хваленая мудрость природы...») / Ант. Ладинский. — С. 198—200.

1819. **Оцуп Н.А.** Красавица: (Отрывок из поэмы) («Господи! Физическая боль!...») / Николай Оцуп. — С. 200—203.

1820. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] «Каждый день был похож на ушедший...» / София Прегель. — С. 203.

1821. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Сыну («Не быть тебе нулем...») / Марина Цветаева. — С. 203—204.

1822. **Цветаева М.И.** Чорт: [Очерк] / Марина Цветаева. — С. 205—226.

1823. **Толстая А.Л.** Отрывки воспоминаний: В концентрационном лагере / Александра Толстая. — С. 227—257. — См.: 1717, 1750, 1870, 1961.

1824. **Христианович О.П.** Библиотека Л.Н. Толстого / Ольга Христианович. — С. 258—271.

1825. **Зайцев Б.К.** Жизнь с Гоголем / Бор. Зайцев. — С. 272—287.

1826. **Адамович Г.В.** Несостоявшаяся прогулка / Георгий Адамович. — С. 288—296.

Об особенностях эмигрантской и советской литературы. Упом.: Б.Л. Пастернак.

1827. **Одинец Д.М.** Московское царство: [Исторический очерк] / Д.М. Одинец. — С. 297—317.

1828. **Головин Н.Н.** Итало-абиссинская война / Н. Головин. — С. 318—337. — Содерж.: 1. Вооруженные силы сторон. — 2. Предполагаемые план действий и группировка итальянской армии. — 3. Предполагаемые план и группировка абиссинской армии. — 4. Политическая подготовка Италией театра войны. — 5. Начало войны. — 6. Заключение.

1829. **Вишняк М.В.** «Народный фронт» / М.В. Вишняк. — С. 338—353.

Займствования фашистов у большевиков из мира идей и из мира вещей.

1830. **Керенский А.Ф.** Абиссинские арабески / А. Керенский. — С. 354—367.

1831. **Марков А.П.** Происходит ли хозяйственная эволюция в СССР? / А. Марков. — С. 368—381.

По поводу статьи Е. Юрьевского [Н.В. Вольского] «СССР на путях эволюции» (см.: 1793).

1832. **Солоневич И.Л.** «Реформы» в колхозах / И. Солоневич. — С. 382—390.

Культура и жизнь

1833. **Бицилли П.М.** Формула нашего времени / П. Бицилли. — С. 391—399.

1834. **Флоровский Г.В.** Проект мнимого дела (О Н.Ф. Федорове и его продолжателях) / Георгий Флоровский. — С. 399—414.

1835. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Суворов в Праге / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 414—419.

1836. **Милюков П.Н.** Сталин: [Рец. на кн.: Souvarine V. Staline: Aperçu historique du bolchévisme. Paris: Plon, 1935] / П. Милюков. — С. 420—436.

1837. **Алданов М.А.** «Горящие глаза» / М. Алданов. — С. 436—445.

Размышления о революции 1917 г.

1838. **Гессен С.И.** Школа в России и революция / С. Гессен. — С. 445—458.

1839. **Гиппиус З.Н.** Своими путями: (О Е.М. Лопатиной): [Некролог] / З.Н. Гиппиус. — С. 459—462.

1840. **Газданов Г.И.** О Поплавском: [Некролог] / Гайто Газданов. — С. 462—466.

1841. **Руднев В.В.** К.Н. Гулькевич, † 25 июня 1935 г. / В. Руднев. — С. 466—470.

Критика и библиография

1842. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Собр. соч.: В 11 т. Берлин: Петрополис, 1935. Т. 9, 10 / М. Алданов. — С. 471—473.

1843. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Дом в Пасси: Роман. Берлин: Парабола, 1935 / М. Цетлин. — С. 473–475.

1844. [**Осоргин М.А.**] [Рец. на кн.:] Корсак В. Юра: Роман. Париж; Берлин: Парабола, 1935 / Мих. Ос. — С. 475–476.

1845. **Волошин Г.Ф.** [Рец. на кн.:] Яновский В.С. Любовь вторая: Парижская повесть. Париж: Объединение писателей в Париже, 1935 / Глеб Волошин. — С. 476–477.

1846. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Виноградов В.В. Язык Пушкина: (Пушкин и история русского литературного языка). Л.; М.: Academia, 1935 / П. Бицилли. — С. 478–479.

1847. **Гессен С.И.** [Рец. на кн.:] Berdjajew N.A. Wahrheit und Lüge des Kommunismus. Luzern: Vita Nova Verlag, 1934 / Сергей Гессен. — С. 479–481.

1848. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Вернадский Г.В. Опыт истории Евразии: С половины VI в. до настоящего времени. Берлин: Изд-во евразийцев, 1934 / Д.М. Одинец. — С. 482–484.

1849. **Керенский А.Ф.** [Рец. на кн.:] Головин Н.Н. К чему идет Великобритания?: Стратегическое исследование. Riga: Mir, [1935] / А. Керенский. — С. 484–486.

1850. [**Фондаминский И.И.**] [Рец. на кн.:] La reconstruction économique et sociale aux Etats-Unis / Bureau International du Travail. Genève, 1935 / И. Бунаков. — С. 487–488.

1851. **Аргунов А.А.** [Рец. на кн.:] Аграрный вопрос на Востоке: Сб. ст. М.: Изд. Междунар. агр. инст., 1933 / А. Аргунов. — С. 488–490.

1852. **Рябушинский В.П.** [Рец. на кн.:] Мельников Ф.Е. Современное безбожие, опровергаемое им самим: (Марксизм и атеизм): (Публичный диспут в Советской России). Chisinau: Б.и., 1934 (Опровержение безбожия; Вып. 9) / В.П. Рябушинский. — С. 490–492.

1853. **Ижболдин Б.С.** [Рец. на кн.:] Berkenkopf P. Sibirien als Zukunftsland der Industrie. Stuttgart: Ferdinand Enke Verlag, 1935 / Б.С. Ижболдин. — С. 492–494.

1936. Кн. 60 [28 февраля]

1854. **Зайцев Б.К.** Людиново: (Из романа «Путешествие Глеба») / Бор. Зайцев. — С. 5–58. — См.: 1953, 2172, 2272, 2324.

1855. [**Набоков В.В.**] Приглашение на казнь: [Роман: § 14–20] / В. Сирин. — С. 59–119. — См.: 1772, 1813.

1856. **Берберова Н.Н.** Книга о счастье: [Роман: Ч. 1, гл. I–IX] / Н. Берберова. — С. 120–168. — См.: 1896, 1952.

1857. **Газданов Г.И.** Освобождение: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 169–192.

1858. **Булич В.С.** [Стихотв.:] «Поразил Господь слепотой...» / Вера Булич. — С. 193.

1859. **Гессен Е.С.** [Стихотв.:] «Не о главном. В грубом свете солнца...»; Последние дни («Последние я провожаю дни...») / Евгений Гессен. — С. 193—194.

1860. **Иваск Ю.П.** [Стихотв.:] Младший брат (1. «Над книгой бедный книжник бдит...»; 2. «Ты скажешь — вождь преступно туп...»; 3. «Лакедемонян обманула...») / Юрий Иваск. — С. 195—196.

1861. **Кельберин Л.И.** [Стихотв.:] 1. «В недостойных руках эти теплые, детские руки...»; 2. «При луне, для перемены...»; 3. «Это были весенних дождей одичалые струи...» / Лазарь Кельберин. — С. 197—198.

1862. **Оцуп Н.А.** Три стихотворения: 1. «Сердце, старишься ли ты...»; 2. «Вот крестьянин с граблями, с лопатой...»; 3. «Как нянька выучила, в ноженьки...» / Николай Оцуп. — С. 198—199.

1863. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] 1. «Медленно бредет людское стадо...»; 2. «Никого не любить, ни себя, ни других — никого...»; 3. «Найди такие сочетанья слов...» / Влад. Смоленский. — С. 200—201.

1864. **Цветаева М.И.** [Стихотв.:] Отцам («Поколенью с сиренью...») / Марина Цветаева. — С. 201—203.

1865. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] Сентябрь («Первый чуть пожелтевший лист...») / Анатолий Штейгер. — С. 203.

1866. **Кологривов И.Н.** Княгиня Екатерина Ивановна Трубецкая: [Гл. 1—6] / Предисл. ред. / Иван Кологривов. — С. 204—249. — См.: 1921, 1964.

1867. **Чириков Е.Н.** Обрывки воспоминаний / Евгений Чириков. — С. 250—262. — Содерж.: Меня напечатали. — Первая тюрьма. — Встреча с Н.Г. Чернышевским.

1868. **Маклаков В.А.** Из прошлого: [Окончание] / В. Маклаков. — С. 263—275. — См.: 1072, 1134, 1158, 1189, 1222, 1263, 1321, 1359, 1401, 1480, 1518, 1599, 1639, 1718, 1783.

О легенде «кадетского противостояния» займу 1906 г.

1869. **Бицилли П.М.** Заметки о Толстом / П. Бицилли. — С. 276—286. — Содерж.: Толстой и Шопенгауэр. — Толстой и Флобер. — Бунин и Толстой. — Толстой и Шекспир.

1870. **Толстая А.Л.** Отрывки воспоминаний / Александра Толстая. — С. 287—303. — Содерж.: Калинин. — Декрет. — Осетры. — Толстовская коммуна. — См.: 1717, 1750, 1823, 1961.

1871. **Вейдле В.В.** Границы Европы / В. Вейдле. — С. 304—318.

Вопрос о России и Европе.

1872. **Бердяев Н.А.** Неогуманизм, марксизм и духовные ценности / Николай Бердяев. — С. 319—324.

1873. **Ростовцев М.И.** Эллинистический мир и его экономическое развитие / М. Ростовцев. — С. 325—345.

1874. **Милуков П.Н.** Масарик и Бенеш: (Доклад в пражском клубе «Pritomnost», прочитанный 8 января 1935 г.) / П. Милуков. — С. 346—357.

1875. **Вишняк М.В.** Политика и нефть / М.В. Вишняк. — С. 358—373.

1876. **Федотов Г.П.** Сталинокрапия / Г. Федотов. — С. 374—387.

1877. [Португейс С.О.] Пути русской свободы / Ст. Иванович. — С. 388—403.

Старение режима — условие обновления России.

Культура и жизнь

1878. **Газданов Г.И.** О молодой эмигрантской литературе / Гайто Газданов. — С. 404—408.

В связи с оторванностью от органической культурной жизни и тяжелой материальной ситуацией эмиграции молодое поколение русской эмигрантской литературы творчески обречено.

1879. **Войтинский В.С.** Письма из Америки: 1. Нью-Йорк / Вл. Войтинский. — С. 408—416.

1880. **Варнек Е.** Письма из Америки: 2. Хлеба и зрелищ / Елена Варнек. — С. 416—421.

1881. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Женщина в чешском национальном движении / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 421—428.

1882. **Алданов М.А.** Лонжюмо / М. Алданов. — С. 428—434.

В местности Longjumeau весной 1911 г. «была организована первая высшая школа революционного марксизма» (цит.: Б. Бреслав) во главе с В.И. Лениным.

1883. **Федотов Г.П.** Культурные сдвиги / Г. Федотов. — С. 434—438.

Советский «гуманизм» и героизм молодости.

1884. **Одинец Д.М.** Украинский сепаратизм: [Рец. на кн.: Choulguine A.J. L'Ukraine contre Moscou (1927). Paris: Félix Alcan, 1936] / Д.М. Одинец. — С. 438—448.

1885. **Солоневич И.Л.** По поводу «стахановщины» / Ив. Солоневич. — С. 448—457.

1886. **Гурвич Г.Д.** Памяти проф. Ф.В. Тарановского / Г.Д. Гурвич. — С. 458—460.

1887. **Керенский А.Ф.** А.И. Гучков: (Из воспоминаний): [Некролог] / А. Керенский. — С. 460—462.

Критика и библиография

1888. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Якорь: Антология зарубежной поэзии / Сост.: Г.В. Адамович, М.Л. Кантор. Берлин: Петрополис, 1936 / П. Бицилли. — С. 463—465.

1889. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Шаховская З.А. Дорога: Стихи. Брюссель: Новь, 1935; Булич В.С. Маятник: Стихи. Гельсингфорс: Либрис, 1934; Шумаков Ю.Д. Третья встреча: Звукопись. Братислава: Альтаир, 1934; Шумаков Ю.Д. Вне. Белград; Тарту: Orsa, 1935; Шкляр Е.Л. Poeta in Aeternum: Восьмой сборник стихов. 1925—1935. Рига: Мир, 1935 / М. Цетлин. — С. 465—466.

1890. [Осоргин М.А.] [Рец. на журн.:] Новь (Таллинн). 1935. № 8; Врата (Шанхай). 1935. № 1, 2 / Мих. Ос. — С. 467—469.

1891. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Ammende E. Muß Rußland hungern? Wien: W. Braunmüller, 1935 / В. Руднев. — С. 469—473.

1892. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Чокай-оглы М. Туркестан под властью Советов. Париж: Яш Туркестан, 1935 / М. Вишняк. — С. 473—475.

1893. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] The Bolshevik revolution (1917—1918): Documents and materials / Ed. by J. Bunyan, H.H. Fisher. Stanford: Stanford University Press, 1934 (Hoover War Library; 3); The testimony of Kolchak and other Siberian materials / Ed. by E. Varneck, H. Fisher. Stanford: Stanford University Press, 1935. (Hoover War Library; 10) / В. Зензинов. — С. 475—477.

1894. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Dimitrov G. Pour vaincre le fascisme. Paris: Ed. Soc. Internat., 1935 / В. Руднев. — С. 477—478.

1936. Кн. 61

[11 июля]

1895. **Осоргин М.А.** Вольный каменщик: [Роман:] (Окончание) / Мих. Осоргин. — С. 5—44. — См.: 1773, 1814.

1896. **Берберова Н.Н.** Книга о счастье: [Роман: Ч. 2, гл. I—IX] / Н. Берберова. — С. 45—90. — См.: 1856, 1952.

1897. **[Набоков В.В.]** Весна в Фиальте: [Рассказ] / В. Сирин. — С. 91—113.

1898. **Ремизов А.М.** Болтун: [Рассказ] / Алексей Ремизов. — С. 114—136.

1899. **Иванников М.Д.** Авио-рассказ / Мих. Иванников. — С. 137—146.

1900. **Федоров В.Г.** Канареечное счастье: [Отрывок из романа] / Василий Федоров. — С. 147—154.

1901. **Головина А.С.** [Стихотв.:] Во дворе («Дошла любовь до точки...») / Алла Головина. — С. 155—156.

1902. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] «Где нет воды, прохлады, сырости...» / Владимир Злобин. — С. 156.

1903. **Кельберин Л.И.** [Стихотв.:] I. «Звездным блеском тайно полный...»; II. «На скале, возле самого моря, простивши друг другу...»; III. «Что время? Страх, надежда, скука...» / Лазарь Кельберин. — С. 157—158.

1904. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] I. «Все книжное: дома и флаги...»; II. «Пшеница сплет в солнце лета...»; III. «Труды людей, и предприятия пчел...» / Ант. Ладинский. — С. 158—160.

1905. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] 1. «Молока синеватые вёдра...»; 2. «В сердитом водовороте...» / София Прегель. — С. 160—161.

1906. **Присманова А.С.** [Стихотв.:] Гобелен («Душа, ты выросла из юбки...») / Анна Присманова. — С. 161—162.

1907. **Семенов Б.** [Стихотв.:] Псков («С высоких круч забытые века...») / Б. Семенов. — С. 162.

1908. **Ставров П.С.** [Стихотв.:] «Этот сон невозможно понять...» / П. Ставров. — С. 162—163.

1909. **Терапиано Ю.К.** Два стихотворения: 1. «Парк расцветающий, весенний...»; 2. «Я стою в тишине...» / Ю. Терапиано. — С. 163—164.

1910. [Кроткова Х.П.] [Стихотв.:] Разлука («В последний раз. Не отрывая глаз. — Простите...») / К. Франкфурт. — С. 164.

1911. Цветаева М.И. [Стихотв.:] Родина («О, неподатливый язык!...»); Дом («Лопушный, ромашный...»); Отцам («В мире, ревущем...») / Марина Цветаева. — С. 165–167.

1912. Чегринцева Э.К. [Стихотв.:] «В девицах Муза счастья задалась...»; «Ночь беспокोजना. Ветрена, как ты...» / Эмилия Чегринцева. — С. 167–168.

1913. Червинская Л.Д. [Стихотв.:] 1. «На таком высоком юге...»; 2. «В ясности — очень неточной...»; 3. «Жизнь не похожа на мечты...» / Лидия Червинская. — С. 168–170.

1914. Штейгер А.С. [Стихотв.:] Синяя рубашка («Вряд ли это лишь воображение...») / А. Штейгер. — С. 170–171.

1915. Цветаева М.И. Нездешний вечер: [Воспоминания] / Марина Цветаева. — С. 172–184.

Знакомство с М.А. Кузминым в январе 1916 г. См.: Тартаковский 7003.

1916. Зайцев Б.К. О Бальмонте: (К пятидесятилетию литературной деятельности) / Бор. Зайцев. — С. 185–190.

1917. Бицилли П.М. Возрождение аллегории / П. Бицилли. — С. 191–204. О творчестве В. Сирина (В.В. Набокова).

1918. Адамович Г.В. Литературные впечатления / Георгий Адамович. — С. 205–212.

1919. Лазарев А.М. Лев Шестов: (К его семидесятилетию) / А. Лазарев. — С. 213–216.

1920. Шестов Л.И. Ясная Поляна и Астапово: (К двадцатипятилетию со дня смерти Л. Толстого) / Л. Шестов. — С. 217–230.

1921. Кологривов И.Н. Княгиня Екатерина Ивановна Трубецкая: [Гл. 7–9] / И. Кологривов. — С. 231–279. — См.: 1866, 1964.

1922. Милоков П.Н. Семидесятилетие освобождения крестьян / П. Милоков. — С. 280–292.

1923. Войтинский В.С. Америка на распутье / Вл. Войтинский. — С. 293–311.

1924. Грюнвальд К.К. Новая религия / К. Грюнвальд. — С. 312–327.

Об идеологии Третьего рейха.

1925. [Герцык Е.К.] Оттуда: (Из писем старого друга), 1931–1935 гг. / Х. — С. 328–353. — См.: 2008, 2150.

Источник атрибуции: Бердяев Н.А. Самопознание: Опыт философской автобиографии. Париж, 1949; То же. М., 1991. С. 164; ср. письмо П.М. Бицилли к В.В. Рудневу от 23 июля 1936 г. (РАЛ. MS. 1500/6).

1926. Руднев В.В. По поводу писем «Оттуда» / В. Руднев. — С. 353–357.

1927. Вишняк М.В. На родине и на чужбине / М.В. Вишняк. — С. 358–374. Россия 1930-х гг. в письмах «оттуда».

1928. [Португейс С.О.] Конституция о самой себе / Ст. Иванович. — С. 375–388.

О новой советской конституции.

Культура и жизнь

1929. **Адамович Г.В.** Максим Горький: [Некролог] / Георгий Адамович. — С. 389—393.
1930. **Флоровский Г.В.** У истоков / Георгий В. Флоровский. — С. 393—400. О дневниках Л.Н. Толстого.
1931. **Алданов М.А.** О положении эмигрантской литературы / М. Алданов. — С. 400—409.
По поводу статьи Г.И. Газданова (см.: 1878).
1932. **Варшавский В.С.** О прозе «младших» эмигрантских писателей / Вл. Варшавский. — С. 409—414.
По поводу статьи Г.И. Газданова (см.: 1878).
1933. **Штейн С.И.** О кризисе исторической науки / С.И. Штейн. — С. 414—422.
1934. **Шварц М.Н.** Освальд Шпенглер / М. Шварц. — С. 422—427.
1935. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Двойная дуэль в Богемии / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 427—437.
О дуэли И. де Сакса и кн. Н. Щербатова 22 июня 1802 г.
1936. **[Нагловский А.Д.]** Советские вожди / N. N. — С. 438—450. — Содерж.: Ленин. — Троицкий. — См.: 1975.
Источник атрибуции: письмо Р.Б. Гуля к В.В. Рудневу от 22 марта 1936 г. (РАЛ. MS. 1500/6).
1937. **Сабанеев Л.Л.** А.К. Глазунов: [Некролог] / Леонид Сабанеев. — С. 450—457.

Критика и библиография

1938. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Письма Пушкина к Н.Н. Гончаровой: Юбилейное изд., 1837—1937 / Сост. М.Л. Гофман, С.М. Лифарь. Париж: С.М. Лифарь, 1936 / Н. Кульман. — С. 458—460.
1939. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Федотов Г.П. Стихи духовные: (Русская народная вера по духовным стихам). Париж: YMCA-Press, 1935 / К. Мочульский. — С. 460—462.
1940. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Бем А.Л. У истоков творчества Достоевского: Грибоедов, Пушкин, Гоголь, Толстой и Достоевский. Прага: [Петрополис], 1936. (= О Достоевском. [Т.] 3) / П. Бицилли. — С. 462—463.
1941. **Цветаева М.И.** О книге Н.П. Гронского «Стихи и поэмы» [Париж: Парабола, 1936] / Марина Цветаева. — С. 464—465.
1942. **Газданов Г.И.** [Рец. на кн.:] Поплавский Б.Ю. Снежный час: Стихи, 1931—1935. Париж: Б.и., 1936 / Г. Газданов. — С. 465—466.
1943. **Гишпиус З.Н.** [Рец. на кн.:] Мамченко В.А. Тяжелые птицы: Стихи. Париж: Объединение поэтов и писателей, 1936; Савинков Л.Б. Аванпост: Стихи. Париж: Б.и., 1936 / З.Н. Гишпиус. — С. 466—468.
1944. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Берберова Н.Н. Чайковский: История одной жизни. Берлин: Петрополис, 1936 / М. Цетлин. — С. 468—469.

1945. [Набоков В.В.] [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Пещера: В 2 т. Берлин: Петрополис, 1935. Т. 2 / В. Сирин. — С. 470—472.

1946. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Тэффи Н. Ведьма. Берлин: Петрополис, 1936 / П. Бицилли. — С. 472—474.

1947. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Жаботинский В.Е. (Altalena). Пятеро: [Повесть]. Париж: Arg, 1935 / Мих. Ос. — С. 474—475.

1948. [Осоргин М.А.] [Рец. на кн.:] Кнорринг Н.Н. Сфаят: Очерки из жизни Морского корпуса в Африке. Париж: Иллюстр. Россия, [1935] / Мих. Ос. — С. 475—476.

1949. Газданов Г.И. [Рец. на кн.:] Земля Колумба: Сб. литературы и искусства / Под ред. Б. Миклашевского [П.П. Балакшина]. Нью-Йорк; Сан-Франциско; Лос-Анджелес: Zemlya Columba, 1936. Кн. 1 / Г. Газданов. — С. 476—477.

1950. Одинец Д.М. [Рец. на кн.:] Padover S.K. Joseph II: L'empereur révolutionnaire / Trad. de M. Soulié. Paris: Payot, 1935 / Д.М. Одинец. — С. 477—478.

1936. Кн. 62

[26 ноября]

1951. Алданов М.А. Начало конца: [Роман: Ч. 1, гл. I—VI] / М. Алданов. — С. 5—66. — См.: 1991, 2080, 2132, 2219, 2300, 2323.

1952. Берберова Н.Н. Книга о счастье: [Роман: Ч. 3, гл. I—IX] / Н. Берберова. — С. 67—113. — См.: 1856, 1896.

1953. Зайцев Б.К. Калуга: (Из романа «Путешествие Глеба») / Бор. Зайцев. — С. 114—154. — См.: 1854, 2172, 2272, 2324.

1954. Газданов Г.И. Смерть господина Бернара: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 155—177.

1955. Иванов В.И. Римские сонеты: I. «Вновь, арок древних верный пилигрим...»; II. «Держа коней строптивых под уздцы...»; III. «Пел Пиндар, лебедь: “Нет под солнцем блага”...»; IV. «Окаменев под чарами журчанья...»; V. «Двустворку на хвостах клубок дельфиний...»; VI. «Через плечо слагая черепах...»; VII. «Спит водоем осенний, окроплен...»; VIII. «Весть мощных вод и в веяньи прохлады...»; IX. «Пью медленно медвяный солнца свет...» / Вячеслав Иванов. — С. 178—183.

1956. Иванов Г.В. [Стихотв.:] I. «Я тебя не вспоминаю...»; II. «В шуме ветра, в детском плаче...» / Георгий Иванов. — С. 183—185.

1957. [Кузьмина-Каравеева Е.Ю.] [Стихотв.:] I. «Не слепи меня, Боже, светом...»; II. «Сила мне дается непосильная...»; III. «О, горлица моя, лети, лети же...» / Мон. Мария. — С. 185—187.

1958. Софиев Ю.Б. [Стихотв.:] «Вот нищий ждет с протянутой рукою...» / Ю. Софиев. — С. 187—188.

1959. Цветаева М.И. [Стихотв.:] Куст (I. «Что нужно кусту от меня?...»; II. «А мне от куста — не шуми...») / Марина Цветаева. — С. 188—189.

1960. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] 60-е годы («В сущности, это как старая повесть...»); Расписание («Надо составить опять расписание...») / А. Штейгер. — С. 190–191.

1961. **Толстая А.Л.** Отрывки воспоминаний: (В Ясной Поляне) / Александра Толстая. — С. 192–210. — Содерж.: Артель. — Школа. — Травля. — См.: 1717, 1750, 1823, 1870.

1962. [**Кузмина-Караваева Е.Ю.**] Встречи с Блоком: (К пятнадцатилетию со дня смерти) / Мон. Мария. — С. 211–228.

1963. **Степун Ф.А.** Вячеслав Иванов / Федор Степун. — С. 229–246.

1964. **Кологринов И.Н.** Княгиня Екатерина Ивановна Трубецкая: [Гл. 10] / Иван Кологринов. — С. 247–283. — См.: 1866, 1921.

1965. [**Фондаминский И.И.**] Пути России: Империя: [Гл. VI] / И. Бунаков. — С. 284–327. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 2239, 2340.

1966. **Рапопорт Ю.К.** Новое хозяйство / Ю.К. Рапопорт. — С. 328–343. Превращение современного хозяйственного строя из свободного в связанный.

1967. **Вишняк М.В.** Опыт Блюма / М.В. Вишняк. — С. 344–357.

Правление французского социалистического политика Леона Блюма.

1968. **Федотов Г.П.** Тяжба о России / Г. Федотов. — С. 358–375.

«Трупным воздухом тянет сейчас из России» (с. 359).

Культура и жизнь

1969. **Бердяев Н.А.** Лев Шестов и Киркегаард: [Рец. на кн.: Chestov L. Kierkegaard et la philosophie existentielle. Paris: J. Vrin, 1936] / Николай Бердяев. — С. 376–382.

1970. **Бицилли П.М.** Проблемы современности / П. Бицилли. — С. 382–392. — Содерж.: I. Прогресс и культура. — II. Новый человек и новая этика.

1971. **Мельникова-Папоушкова Н.Ф.** Чешский поэт К.Г. Маха: (К столетию со дня смерти) / Н. Мельникова-Папоушкова. — С. 392–401.

1972. **Вейдле В.В.** Мысли о Достоевском / В. Вейдле. — С. 401–408.

1973. **Максимович Е.Ф.** Историческая наука в СССР и марксизм-ленинизм / Е. Максимович. — С. 409–420.

1974. **Сабанеев Л.Л.** Музыкальное творчество в Советской России / Леонид Сабанеев. — С. 421–433.

1975. [**Нагловский А.Д.**] Советские вожди / N. N. — С. 434–438. — Содерж.: Зиновьев. — См.: 1936.

Источник атрибуции: письмо Р.Б. Гуля к В.В. Рудневу от 22 марта 1936 г. (РАЛ. MS. 1500/6).

Критика и библиография

1976. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Штейгер А.С. Неблагодарность: (Стихи). Париж: Числа, 1936 / М. Цетлин. — С. 439.

1977. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Горлин М.Г. Путешествия: Стихи. Берлин: Петрополис, 1936 / М. Цетлин. — С. 439–440.

1978. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Чегринцева Э. Посещения: Стихи. Прага: Скит, 1936 / М. Цетлин. — С. 440—441.

1979. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Валаам. Таллин: Странник, 1936 / Н. Кульман. — С. 441—443.

1980. **[Шерман С.Г.]** [Рец. на кн.:] Яновский В.С. Любовь вторая. Париж: Издательская коллегия Парижского объединения писателей, 1936 / С. Савельев. — С. 443—444.

1981. **[Шерман С.Г.]** [Рец. на кн.:] Фельзен Ю. Письма о Лермонтове. Париж: Издательская коллегия Парижского объединения писателей, 1936 / С. Савельев. — С. 444—445.

1982. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Круг: Альманах. [Берлин]: Парабола, [1936] / П. Бицилли. — С. 445—447.

1983. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Головин Н.Н. План войны. Из истории кампании 1914 года на русском фронте. Париж: Гл. Правл. зарубежного Союза русских военных инвалидов, 1936 / В. Руднев. — С. 447—451.

1984. **Мельгунов С.П.** [Рец. на кн.:] Гуль Р.Б. Дзержинский. Париж: Б.И., 1936 / С. Мельгунов. — С. 451—453.

1985. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Савицкий П.Н. Разрушающие свою родину: (Снос памятников искусства и распродажа музеев СССР). Берлин: Изд. евразийцев, [1936] / В. Вейдле. — С. 453—454.

1986. **Керенский А.Ф.** [Рец. на кн.:] Gide A. Retour de l'U.R.S.S. Paris: Gallimard, 1936 / А. Керенский. — С. 454—457.

1987. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Kerenski A.F. L'expérience Kerenski. Paris: Payot, 1936 / В. Руднев. — С. 457—462.

1937. Кн. 63 [конец апреля]

1988. **[Набоков В.В.]** Дар: Роман в пяти главах: [Гл. 1] / В. Сирин. — С. 5—87. — См.: 2035, 2079, 2130, 2174.

1989. **Яновский В.С.** Вольно-американская: [Рассказ] / В.С. Яновский. — С. 88—118.

1990. **Зуров Л.Ф.** Молодость: [Гл. из романа] / Л. Зуров. — С. 119—130.

1991. **Алданов М.А.** Начало конца: [Роман: Ч. 1, гл. VII—VIII] / М. Алданов. — С. 131—162. — См.: 1951, 2080, 2132, 2219, 2270, 2323.

1992. **Кузнецова Г.Н.** [Стихотв.:] «Вот выходит из сонных глубин...» / Галина Кузнецова. — С. 163.

1993. **Мандельштам Ю.В.** [Стихотв.:] «Ну что мне в том, что ветряная мельница...» / Юрий Мандельштам. — С. 163—164.

1994. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] Каменный дуб («Хмурый молчальник, опять бормочу втихомолку стихами...»); Notturmo («Ропот воли в сумраке полей...»); Собаки («Ни вор во двор не лезет, ни гостя у ворот...»); Родина («Родина, где ты?...»); Земля («Повсюду гость, и чуженин...»); Сверстнику («Старина! Еще мы

дужи мыкать...»); Могила («Тот в праве говорить: “Я жил”...»); Умер Блок («В глухой стене проломанная дверь...»); Воспоминание о А.Н. Скрябине («Развертывалась дружба нашей завязь...») / Вячеслав Иванов. — С. 164–169.

1995. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] 1. «От музыки и от вина...»; 2. «...Так в безрадостной страсти сгорает холодное сердце...»; 3. «Не пора ль развеять скуку...»; [4.] «Огромные двуглавые орлы...» / Влад. Смоленский. — С. 169–172.

1996. **Цветаева М.И.** 1. Стихи к Пушкину («Бич жандармов, бог студентов...»); 2. Петр и Пушкин («Не флотом, не лотом, не задом...») / Марина Цветаева. — С. 172–176.

1997. [Редакция.] К портрету Пушкина работы И. Линева. — С. 177.

1998. **Федотов Г.П.** Певец Империи и свободы / Г. Федотов. — С. 178–197. Об А.С. Пушкине.

1999. **Адамович Г.В.** Пушкин / Георгий Адамович. — С. 198–204.

2000. **Бицилли П.М.** Образ совершенства / П. Бицилли. — С. 205–219. Об А.С. Пушкине.

2001. **Вейдле В.В.** Пушкин и Европа / В. Вейдле. — С. 220–231.

2002. **Лачинова В.Д.** Пушкинские места в 90-х гг.: (Из воспоминаний) / В. Лачинова (урожд. Шелгунова). — С. 232–245. — Содерж.: 1. Михайловское. — 2. Тригорское. — 3. Петровское. — 4. Дериглазово.

Имение Михайловское в 1890-е гг. См.: Тартаковский 5680.

2003. **Бунин И.А.** Из книги «Освобождение Толстого» / Ив. Бунин. — С. 246–263.

2004. **Ходасевич В.Ф.** Горький: (Воспоминания) / Владислав Ходасевич. — С. 264–292. — Ср.: 2337.

2005. **Бердяев Н.А.** Человеческая личность и сверхлические ценности: [Отрывок из книги «Персонализм»] / Николай Бердяев. — С. 293–304. — Оконч.: 2055.

2006. **Прагматикус.** Урок Брест-Литовского мира / Прагматикус. — С. 305–319.

2007. **Керенский А.Ф.** Разговор о Феврале / А. Керенский. — С. 320–330. К двадцатой годовщине Февральской революции.

2008. [Герцык Е.К.] Оттуда: (Из писем старого друга): [23.VI.1936 — 9.I.1937] / X. — С. 331–344. — См.: 1925, 2150.

2009. **Вишняк М.В.** Об «идеологической войне» / М.В. Вишняк. — С. 345–354.

Диктатура в СССР в отношении к фашистским диктатурам и к европейским демократиям.

Культура и жизнь

2010. **Сабанеев Л.Л.** Пушкин в музыке / Л. Сабанеев. — С. 355–359.

2011. **Изюмов А.Ф.** Толстой и Герцен: (Лондонское свидание в 1861 г.) / А. Изюмов. — С. 360–365.

2012. **Толстой Л.Н.** Письма к А.И. Герцену [1861 г.]. — С. 365–368.

2013. **Бердяев Н.А.** Владимир Соловьев и мы: [Рец. на кн.: Мочульский К.В. Владимир Соловьев: Жизнь и учение. Париж: YMCA-Press, 1936] / Николай Бердяев. — С. 368–373.

2014. **Маклаков В.А.** По поводу книги Б. Нольде: [Рец. на кн.: Nolde В. L'Alliance franco-russe: Les origines du système diplomatique d'avantguerre. Paris: Droz, 1936] / В. Маклаков. — С. 373–382.

2015. **Керенский А.Ф.** Незадача русского либерализма / А. Керенский. — С. 383–390.

По поводу книги В.А. Маклакова «Власть и общественность на закате старой России» (Париж: Иллюстр. Россия, 1936. Т. 1–3).

2016. **Жаботинский В.Е.** Бунт стариков / В. Жаботинский. — С. 390–398.

О генерации, сложившейся духовно в конце XIX — начале XX в., и ее отношении к современной эпохе.

2017. **Берлин П.А.** Уроки московских процессов / П. Берлин. — С. 398–404.

Критика и библиография

2018. **Цетлин М.О.** Новые сборники стихов: [Рец. на кн.: Софиев Ю. Годы и камни. Париж: Объединение поэтов и писателей, 1937; Ставров П.С. Ночью: Стихи. Париж: Объединение поэтов и писателей, 1937; Белоцветов Н.Н. Шелест: Второй сб. стихов. Рига: М. Дидковский, 1936; Шумаков Ю.Д. Около: Стихи. Белград; Тарту: Orgza, 1936; Божнев Б.Б. Silentium sociologicum: Поэма. Париж: Б.и., 1936] / Мих. Цетлин. — С. 405–407.

2019. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Присманова А. Тень и тело: Стихи, 1929–1936. Париж: Объединение поэтов и писателей, 1937 / В. Вейдле. — С. 408–409.

2020. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Вольный каменщик: Повесть. Париж: Совр. записки, 1937 / П. Бицилли. — С. 409–410.

2021. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. XV легион: Исторический роман. Таллинн: Рус. книга, 1937 / Г. Федотов. — С. 411–412.

2022. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Mahler E. Die russische Totenklage. Leipzig: Otto Harrassowitz, 1936 / К. Мочульский. — С. 412–414.

2023. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Seminarium Kondakovianum: Сборник статей по археологии и византиноведению. Прага: Seminarium Kondakovianum, 1936. Сб. 8 / Ив. Херасков. — С. 414–416.

2024. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Grabar A. L'empereur dans l'art byzantin: Recherches sur l'art officiel de l'empire d'Orient. Paris: Les belles lettres, 1936 / В. Вейдле. — С. 416–417.

2025. **Мякотин В.А.** [Рец. на кн.:] Одинец Д.М. Присоединение Украины к Московскому государству. Париж: [Совр. записки], 1936 / В. Мякотин. — С. 417–419.

2026. **[Флоровский Г.В.]** [Рец. на кн.:] Литературное наследство. М.: Журнально-газетное объединение, 1935. Т. 22–24 / Г. В. Ф. — С. 419–421.

2027. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Алексеев Н.Н. Пути и судьбы марксизма. [Берлин:] Изд-во евразийцев, 1936 / М. Вишняк. — С. 421–424.

2028. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Milioukov P.N. La politique extérieure des Soviets. 2-e éd. Paris: Librairie Générale de Droit et de Jurisprudence, 1936 / М.В. Вишняк. — С. 424–427.

2029. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Гессен И.В. В двух веках: Жизненный отчет. Берлин: Петрополис, 1937 / М. Алданов. — С. 427–431.

2030. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Русский заграничный исторический архив: [Отчет]. Прага: Б.и., 1936 / В. Руднев. — С. 431–433.

1937. Кн. 64

[вторая половина сентября]

2031. [**Руднев В.В.**] Т.Г. Масарик: [Некролог] / Редакция. — С. [1].

Источник атрибуции: недатированное письмо В.В. Руднева к М.В. Вишняку (после 14 сент. 1937 г.) (Lilly Library. Vishniak papers. F. 121).

2032. **Берберова Н.Н.** Лакей и девка: Повесть / Н. Берберова. — С. 5–50.

2033. **Газданов Г.И.** Воспоминание: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 51–78.

2034. [**Анненков Ю.П.**] Тяжести: (Отрывок из романа) / Б. Темиряев. — С. 79–97. — Нач.: 1815.

2035. [**Набоков В.В.**] Дар: [Роман в пяти главах: Гл. 2] / В. Сирин. — С. 98–150. — См.: 1988, 2079, 2130, 2174.

2036. **Адамович Г.В.** [Стихотв.:] «О, если правда, что в ночи...» / Георгий Адамович. — С. 151.

2037. **Бальмонт К.Д.** [Стихотв.:] Сон наяву («Расколебленные бурейю ночью...»); Входящий дым («Входящий дым уводит душу...») / К. Бальмонт. — С. 151–153.

2038. **Головина А.С.** [Стихотв.:] Лиловый камень (I. «Понапрасну рядом ходишь...»; II. «Иссушил, измучил взглядом...»); «Серебряному горлу подражает...»; «Уже твой лик неповторим...» / Алла Головина. — С. 153–155.

2039. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] De profundis amavi (I. «О сновиденье жизни, долгий морок...»; II. «Когда б из горнего монастыря...»; III. «Какие, месяц, юный жнец, дары...»; IV. «Надежд нестройный хор, из голосов...»; V. «Когда б я ждал в Капрейской голубой...»; VI. «О, сердце, — встарь гостеприимный стан...»; VII. «Светило дня сияющей печатью...»; VIII. «Из глубины Тебя любил я, Боже...») / Вячеслав Иванов. — С. 156–159.

2040. **Кнут Д.** [Стихотв.:] I. Прогулка («Несложная мучительная повесть...»); II. Одиночество («Тише... Что ж, что оказалось ложью...») / Довид Кнут. — С. 160–161.

2041. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Колода карт («В конце 52 карты...»); «Где теперь эти тонкие смуглые руки...»; «Может быть, ты живешь в этом доме...» / Ант. Ладинский. — С. 161–164.

2042. **Мандельштам Ю.В.** [Стихотв.:] «Пронзительность со мною распрощалась...» / Юрий Мандельштам. — С. 164.

2043. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] «На солнце густеет гречиха...»; «На солнце безжалостном рдели...»; «Низко-низко летали птицы...» / Софья Прегель. — С. 165–166.

2044. **Присманова А.С.** [Стихотв.:] Церковные стекла («По лужайкам Нормандии яблонь идет чередою...»); Лист («Мы знаем лист (бездушный) для письма...») / Анна Присманова. — С. 166–167.

2045. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] 1. «Уходит жизнь, слабеют силы...»; 2. «Всё давным-давно просрочено...»; 3. «Уходи навсегда, исчезай без следа в темноте...»; 4. «Как высказать тебя, любовь?...» / Влад. Смоленский. — С. 167–170.

2046. **Струве М.А.** [Стихотв.:] «Ты смеешься, моя дорогая...» / М. Струве. — С. 170.

2047. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] Письмо (1. «Воскресный день, сырой и душный...»; 2. «Еще недавно так шумели...»; 3. «Я верил в тайное сближенье...»; 4. «Без «возвышающих обманов»...»; 5. «Куда нам, с нашей нищетою...») / Ю. Терапиано. — С. 171–172.

2048. **Цветаева М.И.** Стихи к Пушкину: Станок (3. «Вся его наука...»; 4. «Преодоление...») / Марина Цветаева. — С. 173–174.

2049. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] 1. «Слезы... (Но едкие взрослые слезы)...»; 2. «На прошлое давно поставлен крест...»; 3. «Конечно, счастье только в малом...»; 4. «У нас теперь особый календарь...» / А. Штейгер. — С. 174–176.

2050. **Иванов В.И.** О Пушкине / Вячеслав Иванов. — С. 177–195. — Содерж.: I. Роман в стихах — II. Два маяка.

2051. **Цветаева М.И.** Мой Пушкин / Марина Цветаева. — С. 196–234.

2052. **Адамович Г.В.** «Туда» / Георгий Адамович. — С. 235–245.

«Знаете ли вы, что многие эмигранты не только ждут возвращения “туда”, но и втайне страшатся его?» (с. 245).

2053. **Ге Н.Н.** Неизданные письма Л.Н. Толстого [64 письма к Н.Н. Ге, 1885–1909 гг.] / Предисл. В.Р. [В.В. Руднева] / Н. Ге. — С. 246–276. — Оконч.: 2091.

2054. **Трубецкая О.Н.** Из пережитого: [Воспоминания] / Предисл. В.В. Руднева / Кн. О. Трубецкая. — С. 277–318. — Оконч.: 2092.

2055. **Бердяев Н.А.** Человеческая личность и сверхлические ценности: [Окончание] / Николай Бердяев. — С. 319–332. — Нач.: 2005.

2056. **Рапопорт Ю.К.** Война и прогресс / Ю.К. Рапопорт. — С. 333–346.

2057. **Войтинский В.С.** Америка идет вперед / Вл. Войтинский. — С. 347–361.

Президент Ф. Рузвельт и развитие экономики в США.

2058. **Папоушек Я.** Сборов: (К двадцатилетнему юбилею битвы) / Ярослав Папоушек. — С. 362–373.

2059. **Вишняк М.В.** О социализме, советском и ином / М.В. Вишняк. — С. 374–392.

2060. **Сабанев Л.Л.** Музыкальное творчество в эмиграции / Леонид Сабанев. — С. 393–409.

Культура и жизнь

2061. [Б.п.] Несколько иллюстраций к Пушкинскому юбилею в Советской России. — С. 410—413.

2062. **Бицилли П.М.** Смерть Евгения и Татьяны / П. Бицилли. — С. 413—416.

О «Евгении Онегине» А.С. Пушкина.

2063. **Вейдле В.В.** Мысли о «русской душе» / В. Вейдле. — С. 416—424.

2064. **Ремизов А.М.** Стоять — негасимую свечу: Памяти Евгения Ивановича Замятина, 1884—1937 / Алексей Ремизов. — С. 424—430.

2065. **Федотов Г.П.** После Оксфорда / Г. Федотов. — С. 430—444.

Всемирный конгресс христианских церквей в Оксфорде (12—25 июля 1937 г.).

2066. **Керенский А.Ф.** На службе России: [Рец. на кн.: Iswolsky A.P. Au service de la Russie: Correspondance diplomatique, 1906—1911. Paris: Éditions internationales, 1937. Vol. 1] / А. Керенский. — С. 444—450.

2097. **Постников С.П.** Литература эмигрантского сепаратизма / С. Постников. — С. 450—457.

Критика и библиография

2068. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Иванов Г.В. Отплытие на остров Цитеру: Избранные стихи, 1916—1936. Берлин: Петрополис, 1937 / П. Бицилли. — С. 458—459.

2069. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Прегель С.Ю. Солнечный произвол: Вторая книга стихов. Париж: Совр. записки, 1937 / Мих. Цетлин. — С. 459—461.

2070. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Путешествие Глеба: Тетралогия. Берлин: Петрополис, 1937. Ч. 1: Заря / К. Мочульский. — С. 461—463.

2071. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Освобождение Толстого. Париж: YMCA-Press, [1937] / М. Алданов. — С. 464—467.

2072. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Ходасевич В.Ф. О Пушкине: Статьи. Берлин: Петрополис, 1937 / В. Вейдле. — С. 467—468.

2073. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Милоков П.Н. Живой Пушкин: Историко-биографический очерк. Париж: Б.и., 1937 / Н. Кульман. — С. 469—470.

2074. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Шик А.А. Женатый Пушкин. [Берлин]: Парабола, [1937] / П. Бицилли. — С. 471.

2075. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Weidlé W.W. Les abeilles d'Aristée: essai sur le destin actuel des lettres et des arts. Paris: Desclée de Brouwer, 1936 / П. Бицилли. — С. 471—473.

2076. **Зеньковский В.В.** [Рец. на кн.:] Булгаков С.Н. О Богочеловечестве: В 3 т. Париж: YMCA-Press, 1936. Ч. 2. Утешитель / В.В. Зеньковский. — С. 473—474.

2077. **Авксентьев Н.Д.** [Рец. на кн.:] Vichniac M. Léon Blum. Paris: Flammarion, 1937 / Н. Авксентьев. — С. 474—477.

2078. **Ижболдин Б.С.** [Рец. на кн.:] Conolly V. Soviet trade from the Pacific to the Levant. London: Oxford University Press, 1936 / Б.С. Ижболдин. — С. 477—478.

1937. Кн. 65
[декабрь]

2079. [Набоков В.В.] Дар: [Роман в пяти главах: Гл. 2–3] / В. Сирин. – С. 5–70. – См.: 1988, 2035, 2130, 2174.

2080. Алданов М.А. Начало конца: [Роман: Ч. 1, гл. IX] / М. Алданов. – С. 71–129. – См.: 1951, 1991, 2132, 2219, 2270, 2323.

2081. Иванников М.Д. Дорога: Повесть / Мих. Иванников. – С. 130–163. – Оконч.: 2131.

2082. Голенищев-Кутузов И.Н. [Стихотв.:] «От тебя, как от берега, медленно я отплываю...» / Илья Голенищев-Кутузов. – С. 164.

2083. Иванов В.И. [Стихотв.:] Палинодия («И твой гиметский мед ужель меня пресытил?...»); Кот-Ворожей («Два суженных зрачка, два темных обелиска...»); Слово – плоть («Родная речь певцу земля родная...»); Полдень («В озера сходят небеса...»); Митрополит Филипп («В домашней церковке, похожей на застенки...»); Новодевичий монастырь («Мечты ли власть иль тайный строй сердечный...») / Вячеслав Иванов. – С. 164–167.

2084. Кельберин Л.И. [Стихотв.:] 1. «Еще мерцают в небе зданья...»; 2. «Восемь дней, почти без перерыва...»; 3. Ессе Номо («Два ангела слепых его влекут...») / Л. Кельберин. – С. 168–169.

2085. Кузнецова Г.Н. [Стихотв.:] «Сердце спит на полудетском ложе...»; Энцианы («Пустынно-пепельный, надменно-голый вал...») / Галина Кузнецова. – С. 169–170.

2086. Набоков К.В. [Стихотв.:] Расставанье («Все отступает в сумрак лет...»); Свиданье («Там в тишине рождался зверь...») / Кирилл Набоков. – С. 170–171.

2087. [Оцуп Г.А.] [Стихотв.:] «На отдаленном небосклоне...» / Георгий Раевский. – С. 171.

2088. Чегринцева Э.К. [Стихотв.:] «Под пришепетыванье крови...» / Эмилия Чегринцева. – С. 172.

2089. Шаховская З.А. [Стихотв.:] «Не громок голос? – ничего!...»; У каждого своя судьба («Целует ночь земные дали...») / Зинаида Шаховская. – С. 172–173.

2090. Штейгер А.С. [Стихотв.:] «Года и на тебе оставили свой след...» / А. Штейгер. – С. 173–174.

2091. Ге Н.Н. Неизданные письма Л.Н. Толстого [64 письма к Н.Н. Ге, 1885–1909 гг.]: [Окончание] / Н. Ге. – С. 175–205. – Нач.: 2053.

2092. Трубецкая О.Н. Из пережитого: [Воспоминания: Окончание] / Кн. О. Трубецкая. – С. 206–244. – Нач.: 2054.

2093. Ростовцев М.И. Дура Европос и начало христианского искусства / М. Ростовцев. – С. 245–263.

2094. Масарик Т.Г. Идеалы гуманизма / Т.Г. Масарик (Пер. с чешского Н. Мельникова-Папоушкова). – С. 264–281.

2095. **Авксентьев Н.Д.** Масарик – философ демократии: (Речь, произнесенная на собрании, посвященном памяти Т.Г. Масарика) / Н. Авксентьев. – С. 282–287.

2096. [**Вольский Н.В.**] Путь шведского социализма / Е. Юрьевский. – С. 288–303.

2097. **Вейдле В.В.** Три России / В. Вейдле. – С. 304–322.

Допетровская, дореволюционная и настоящая Россия.

2098. **Фельтгейм О.К.** По советским тюрьмам / [Предисл. ред.] / О. Фельтгейм. – С. 323–346. – Содерж.: Осложнения. – Арест. – В Москву. – Лубянка 2. – В камере. – См.: 2192, 2245, 2295.

2099. **Крофта К.** Т.Г. Масарик и национальный вопрос / К. Крофта. – С. 347–354. – Оконч.: 2147.

2100. **Вишняк М.В.** От Учредительного собрания к Верховному Совету (5/18.I.1918 – 12.I.1938) / М.В. Вишняк. – С. 355–367.

Культура и жизнь

2101. **Милоков П.Н.** Величие и падение М.Н. Покровского: (Эпизод из истории науки в СССР) / П. Милоков. – С. 368–387.

2102. **Одинец Д.М.** Новые очерки по истории русской культуры: [Рец. на кн.: Милоков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Париж: Совр. записки, 1937. Т. 1, ч. 1] / Д.М. Одинец. – С. 387–393.

2103. **Кускова Е.Д.** О старой вере: (А.Н. Потресов): [Некролог] / Ек. Кускова. – С. 393–400.

2104. **Херасков И.М.** За народную волю / Ив. Херасков. – С. 400–413.

Воля народа (коллективное сознание) как единственная надежная база культуры и форма осуществления демократии.

2105. **Адамович Г.В.** Некрасов / Георгий Адамович. – С. 413–417.

К 60-й годовщине кончины Н.А. Некрасова.

2106. [**Сазонова-Слонимская Ю.Л.**] Советский театр / Ю. Сазонова. – С. 417–427.

2107. **Алданов М.А.** Памяти В.А. Мякотина / М. Алданов. – С. 427–428.

Критика и библиография

2108. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. Стихи о Европе: Третья книга стихов. Париж: Б.и., 1937 / Мих. Цетлин. – С. 429–430.

2109. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Кузнецова Г.Н. Оливковый сад: Стихи 1923–1929. Париж: Совр. записки, [1937] / Мих. Цетлин. – С. 430–431.

2110. [**Берберова Н.Н.**] [Рец. на кн.:] Крут: Альманах. Берлин: Парабола, 1937. Кн. 2 / Н. Б-ва. – С. 431–432.

2111. **Ладинский А.П.** [Рец. на кн.:] Чассинг Л. Концерт: Рассказы. Париж: Б.и., 1937 / Ант. Ладинский. – С. 433.

2112. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Le dit de la campagne d'Igor / Trad. de N.K. Koulmann, M.-L. Behaghel. Dijon: Impr. Darantière, 1937 / П. Бицилли. – С. 434–435.

2113. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Mohrenschildt D.S. von. Russia in the intellectual life of eighteenth-century France. New York: Columbia University Press, 1936 / П. Бицилли. — С. 435–437.

2114. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Трошин Г.Я. Пушкин и психология творчества. Прага: Общество русских врачей в Чехословакии, 1937 / П. Бицилли. — С. 437–438.

2115. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Львов Л.И. Парижские отклики в 1837 г.: сто лет смерти Пушкина. Париж: Комитет по устройству дня русской культуры во Франции, 1937 / Н. Кульман. — С. 438–439.

2116. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Россия и Пушкин: Сб. ст., 1837–1937 / Предисл. Г.К. Гинса. Харбин: Русская академическая группа, 1937 / Н. Кульман. — С. 439–440.

2117. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Пушкинские дни в Шанхае. Шанхай: Пушкинский комитет в Шанхае, 1937 / Н. Кульман. — С. 440.

2118. **Зуров Л.Ф.** [Рец. на кн.:] Фольклор русских крестьян Яунлатгальского уезда / Собр. И.Д. Фридрих. Riga: Первый типогр. кооператив, 1936. Кн. 1 / Л. Зуров. — С. 440–441.

2119. **Терапиано Ю.К.** [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Павел. Августин. Берлин: Петрополис, 1936 (Лица святых от Иисуса к нам; Ч. 1) / Ю. Терапиано. — С. 441–443.

2120. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Долин А. Мир и идеал: Философское основание науки о нравственности. Париж: J. Povolozky et C°, 1936 / В. Вейдле. — С. 443–444.

2121. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Бердяев Н.А. Дух и реальность: Основы богочеловеческой духовности. Paris: YMCA-Press, 1937 / Г. Федотов. — С. 444–446.

2122. **Федотов Г.П.** [Рец. на журн.:] Путь: Орган русской религиозной мысли / Ред. Н.А. Бердяев. Париж, 1938/39. № 58 / Г. Федотов. — С. 446–448.

2123. **[Алданов М.А.]** [Рец. на ст.:] Nicolajewsky V. M.A. Bakunin in der «Dresdner-Zeitung» (Eine Episode aus der Geschichte des politischen Kampfes in Deutschland in den Jahren 1848/49) // International review for social history. Leiden: E.J. Brill, 1936. Vol. 1. P. 121–216 / М. А. — С. 448–450.

2124. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] М.М. Винавер и русская общественность начала XX века: Сб. ст. П.Н. Милокова, В.А. Маклакова, кн. В.А. Оболенского и др. Париж: Б.и., 1937 / М. Вишняк. — С. 450–455.

2125. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Никитин Б.В. Роковые годы: (Новые показания участника). Париж: Б.и., 1937 / В. Руднев. — С. 455–458.

2126. **Ч. Д.** [Рец. на кн.:] Третьяков С.М. Страна перекресток: (Пять недель в Чехословакии). М.: Сов. писатель, 1937 / Ч. Д. — С. 458–460.

2127. **[Чернавина Т.В.]** [Рец. на кн.:] Солоневич Б.Л. Молодежь и ГПУ: Жизнь и борьба советской молодежи. София: Голос России, 1937 / Т. Ч. — С. 460–462.

2128. **Чернавина Т.В.** [Рец. на кн.:] Duranty W. I write as I please. New York: Simon & Schuster, 1935; Strong A. L. I change worlds: the remaking of an American. New York: Garden City Publ., 1937 / Т. Чернавина. — С. 462–465.

2129. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Базили Н.А. Россия под советской властью. Париж: Изд. авт., [1937] / В. Руднев. — С. 465–468.

1938. Кн. 66
[середина мая]

2130. **[Набоков В.В.]** Дар: [Роман в пяти главах: Гл. 3] / В. Сирин. — С. 5–42. — См.: 1988, 2035, 2079, 2174.

2131. **Иванников М.Д.** Дорога: Повесть: [Окончание] / Мих. Иванников. — С. 43–96. — Нач.: 2081.

2132. **Алданов М.А.** Начало конца: [Роман: Ч. 1, гл. XVII–XXII] / М. Алданов. — С. 97–175. — См.: 1951, 1991, 2080, 2219, 2270, 2323.

2133. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] Демоны маскарада («Как упоителен и жуток...»); Monte Taгрео («Журчливый садик, и за ним...») / Вячеслав Иванов. — С. 176–178.

2134. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Палестина (1. «О, бедный Кармил! Гробовые кубы...»; 2. «Бугры горбатых рыжеватых гор...»; 3. «Мерно рубит старик неподатливый пласт...») / Довид Кнут. — С. 178–180.

2135. **Ладинский А.П.** [Стихотв.:] Географическая поэма («1. Ты — странный мир, где руки...»; 2. «Жил смуглый и печальный...»; 3. «Шел караван верблюдов...»; 4. «Я тоже в катастрофе...») / Ант. Ладинский. — С. 180–182.

2136. **Лебедев В.М.** [Стихотв.:] Пролог («Лето сгорало в дыму сентября...»; Серенада («Жгучий голос трепещет на копыях ограды...») / Вячеслав Лебедев. — С. 182–184.

2137. **Мандельштам Ю.В.** Стихи о романтике («1. Лети, моя надежда...»; 2. «Летит за стаей стая...»; 3. «Июльским сновиденьем...»; 4. «А мне осталось много...»; 5. «И вот уходит лето...») / Юрий Мандельштам. — С. 184–185.

2138. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] «Метались лошади сонные...» / София Прегель. — С. 185–186.

2139. **Софиев Ю.Б.** [Стихотв.:] Свобода («На площадях, на улицах и в залах...») / Юрий Софиев. — С. 186–187.

2140. **Терапиано Ю.К.** [Стихотв.:] «Чугун, гранит. Реки глухие воды...» / Ю. Терапиано. — С. 187–188.

2141. **Цветаева М.И.** Стихи сирот (1. «Ледяная тиара гор...»; 2. «Обнимаю тебя кругозором...»; 3. «Могла бы — взяла бы...»; 4. «На льдине...»; 5. «Скороговоркой — ручья водой...»; 6. «Наконец-то встретила...») / Марина Цветаева. — С. 188–191.

2142. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] «Это всем известно при прощаньи...»; «За 30 лет, прожитых в этом мире...» / А. Штейгер. — С. 192.

2143. **Ремизов А.М.** Философская натура: Владимир Соловьев — жених / Алексей Ремизов. — С. 193–204.

2144. **Бицилли П.М.** Литературные заметки / П. Бицилли. — С. 205–219.
О красоте русского языка.

2145. **Лифарь С.М.** О Шаялине: [Некролог] / Сергей Лифарь. — С. 220–229.

2146. **Милоков П.Н.** Что случилось в Европе? / П. Милоков. — С. 230–263.

2147. **Крофта К. Т.Г.** Масарик и национальный вопрос: [Окончание] / К. Крофта. — С. 264–278. — Нач.: 2099.

2148. **Рапопорт Ю.К.** Свобода и техника / Ю.К. Рапопорт. — С. 279–293. Техническая революция и развитие свободного социального строя.

2149. **Цилига А.** В Ленинграде / Предисл. В.Р. [В.В. Руднева] / А. Цилига. — С. 294–342. — Содерж.: На воле. — В тюрьме. — Оконч.: 2193.

2150. **[Герцык Е.К.]** Из дружеской переписки: [9.II.1937–22.IX.1937] / X. — С. 243–352. — См.: 1925, 2008.

2151. **Федотов Г.П.** Завтрашний день: (Письма о русской культуре) / Г. Федотов. — С. 353–369.

2152. **Степун Ф.А.** В последний раз: (Памяти Ф.И. Шаялина) / Федор Степун. — С. 370–377.

2153. **Герцен А.И.** Письма к дочери [Н.А. Герцен, 1867–1868 гг.] / Предисл. В. Руднева. — С. 378–416. — См.: 2188, 2238.

Культура и жизнь

2154. **[Сазонова-Слонимская Ю.Л.]** Андрей Белый: [Некролог] / Ю. Сазонова. — С. 417–423.

2155. **Ходасевич В.Ф.** «Событие» В. Сирин в Русском театре / Владислав Ходасевич. — С. 423–427.

2156. **Зеньковский В.В.** Проблемы философской антропологии: (Обзор новых книг) / В.В. Зеньковский. — С. 427–436.

2157. **Сабанеев Л.Л.** Морис Равель: [Некролог] / Л. Сабанеев. — С. 436–438.

2158. **Гуль Р.Б.** Цензура и писатель в СССР / Роман Гуль. — С. 438–449. — Содерж.: 1. Главлит. — 2. Культпроп. — 3. Литконтроль ОГПУ. — 4. Четвертая инстанция — Сталин.

Критика и библиография

2159. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Монахиня Мария [Кузьмина-Караваева Е.Ю.] Стихи. Берлин: Петрополис, 1937 / М. Цетлин. — С. 450–451.

2160. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Смоленский В.А. Наедине: Вторая книга стихов. 1932–1938. Париж: Совр. записки, 1938. — (Рус. поэты; Вып. 1) / П. Бицилли. — С. 451–452.

2161. **Варшавский В.С.** [Рец. на кн.:] Зуров Л.Ф. Поле: Роман. Париж: [Парижское объединение писателей], 1938 / В. Варшавский. — С. 453–454.

2162. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Федоров В.Г. Канареечное счастье: Роман. Ужгород: Школьная помощь, 1938 / П. Бицилли. — С. 454–456.

2163. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Скобцов-Кондратьев Д.Е. Гремучий родник: Роман. Париж: Изд. авт., 1938 / П. Бицилли. — С. 456–458.

2164. **Кульман Н.К.** [Рец. на кн.:] Белградский Пушкинский сборник / Предисл. А.И. Белича. Белград: Русский Пушкинский комитет в Югославии,

1937; Centenaire de Pouchkine, 1837–1937: Exposition. Pouchkine et son époque. Paris: Impr. coopérative Etoile, [1937] / Н. Кульман. — С. 458–461.

2165. **Лот-Бородина М.И.** [Рец. на кн.:] Флоровский Г.В. Пути русского богословия. Париж: YMCA-Press, 1937 / М. Лот-Бородина. — С. 461–463.

2166. **Левин И.О.** [Рец. на кн.:] Ginzburg S.M. Historiše werk. New York: Šoul Ginzburg 70-johriger jubilej komitet, 1937. Vol. 1–3 / И.О. Левин. — С. 464–465.

2167. **Берлин П.А.** [Рец. на кн.:] Nicolaïevski V., Maenchen-Helfen O. Karl Marx. Paris: Gallimard, 1937 / П. Берлин. — С. 466–467.

2168. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Иванович Ст. [Португейс С.О.] А.Н. Потресов: Опыт культурно-психологического портрета. Париж. La Russie nouvelle, 1938 / М. Вишняк. — С. 468–470.

2169. **Мельгунов С.П.** [Рец. на кн.:] Библиография русской революции и гражданской войны (1917–1921): Из каталога библиотеки Р[усского] З[аграничного] И[сторического] Архива / Под ред. и с предисл. Я. Славика; Сост. С.П. Постников. Прага: Б.и., 1938 / С. Мельгунов. — С. 470–472.

2170. **Чернавина Т.В.** [Рец. на кн.:] Lyons E. Assignment in Utopia. London: Harrar, 1937 / Т. Чернавина. — С. 473–476.

2171. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Иваск Ю.П. Северный берег: [Стихи, 1933–1936]. Варшава: Священная лира, 1938 / П. Бицилли. — С. 476–477.

1938. Кн. 67

[20 октября]

2172. **Зайцев Б.К.** Илёв: (Из 2-го т. романа «Путешествие Глеба») / Бор. Зайцев. — С. 5–52. — См.: 1854, 1953, 2272, 2324.

2173. **Газданов Г.И.** Ошибка: [Рассказ] / Гайто Газданов. — С. 53–68.

2174. **[Набоков В.В.]** Дар: [Роман в пяти главах: Гл. 5] / В. Сирин. — С. 69–146. — См.: 1988, 2035, 2079, 2130.

2175. **Гиппиус З.Н.** [Стихотв.:] Слова и молчанья («Есть на земле Слова: они как тени...»); Две сестрицы («Тихонько упрекала...»); Remember! («Когда разлуку здесь, в изгнании...»); Придверник («Дойти бы только до порога...») / З. Гиппиус. — С. 147–150.

2176. **Головина А.С.** [Стихотв.:] Детская книга (1. «Звон стекла, дуновенье шторы...»; 2. «От слов твоих, от памяти моей...»); Весна («О, как слаба, о, как нежна...»); «Не черна моя совесть, а только мутна...» / Алла Головина. — С. 151–153.

2177. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] Ferrera Turgis («Я видел сон в то лето пред войной...») / Вячеслав Иванов. — С. 153–154.

2178. **Кискевич Е.М.** [Стихотв.:] Городской пейзаж («Давно уже не видно мне ни ветки...») / Евг. Кискевич. — С. 154–155.

2179. **Лебедев В.М.** [Стихотв.:] Весы Авеля («Ты отступаешь в тень своей судьбы...») / Вячеслав Лебедев. — С. 155.

2180. **Ставров П.С.** [Стихотв.:] «В ночной глуши, в камерке темной...» / П. Ставров. — С. 155–156.
2181. **Таубер Е.Л.** [Стихотв.:] «Простая радость бытия...» / Екатерина Таубер. — С. 156.
2182. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] 1. «За целый день нет тягостней минут...»; 2. «До вечера еще такой далекий срок...» / А. Штейгер. — С. 156–157.
2183. **Щербатов С.А.** Московские меценаты: Из воспоминаний / Кн. С.А. Щербатов. — С. 158–171.
- Упом.: С.И. Щукин, И.А. Морозов, П.И. Харитоненко, кн. М.К. Тенишева, С.И. Мамонтов, И.С. Остроухов.
2184. **Чижевский Д.И.** О «Шинели» Гоголя / Дм. Чижевский. — С. 172–195.
2185. **Шестов Л.И.** Николай Бердяев: (Гнозис и экзистенциальная философия) / Л. Шестов. — С. 196–229.
2186. **Калоус В.** Немецкая проблема в Чехословакии / Вацлав Калоус / [Послесл.:] Ред. — С. 230–259.
2187. **Вейдле В.В.** Россия и Запад / В. Вейдле. — С. 260–280.
2188. **Герцен А.И.** Письма к дочери [Н.А. Герцен, 1868 г.] / [Публ., коммент. В.В. Руднева]. — С. 281–308. — См.: 2153, 2238.
2189. **Бунин И.А.** Перечитывая Куприна / Ив. Бунин. — С. 309–316.
2190. **Алданов М.А.** Памяти А.И. Куприна / М. Алданов. — С. 317–324.
2191. **Евреин Н.Н.** К.С. Станиславский и его театр: [Некролог] / Н. Евреин. — С. 325–333.
2192. **Фельтгейм О.К.** Вишерский концлагерь / О. Фельтгейм. — С. 334–350. — Содерж.: 1. Этап. — 2. Лагерь. — См.: 2098, 2245, 2295.
2193. **Цилига А.** Верхнеуральский политизолятор / А. Цилига. — С. 351–384. — Нач.: 2149.

Культура и жизнь

2194. **Сабанеев Л.Л.** Творческий кризис в музыке / Л. Сабанеев. — С. 385–396.
2195. **[Бицилли П.М.]** К вопросу о Новом Человеке в России / М. К. — С. 397–404.
- Источник атрибуции: письмо П.М. Бицилли к В.В. Рудневу от 27 июля 1938 г. (РАЛ. MS. 1500/9); письмо П.М. Бицилли к М.В. Вишняку после 17 мая 1939 г. (Lilly Library. Vishniak papers. F. 21).
2196. **Извольская Е.А.** Католическое социальное движение / Елена Извольская. — С. 404–410.
2197. **Гольденвейзер А.А.** Институт общественного мнения / А.А. Гольденвейзер. — С. 410–416.
2198. **Вишняк М.В.** Национально-государственная проблема в СССР / М.В. Вишняк. — С. 416–424.
2199. **Рапопорт Ю.К.** Сожительство наций / Ю.К. Рапопорт. — С. 425–434.
2200. **Руднев В.В.** Судьба Чехословакии / В. Руднев. — С. 434–448.

Критика и библиография

2201. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Гиппиус З.Н. Сияния: [Стихи]. Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1938 (Рус. поэты; Вып. 2) / М. Цетлин. — С. 449—450.

2202. **[Берберова Н.Н.]** [Рец. на кн.:] Терапиано Ю.К. На ветру: [Стихи]. Париж: Совр. записки, 1938. (Рус. поэты; Вып. 3) / Н. Б. — С. 450—451.

2203. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Кнут Д. Насущная любовь: Четвертая книга стихов. Париж: Б.и., 1938 / П. Бицилли. — С. 451—452.

2204. **[Шерман С.Г.]** [Рец. на кн.:] Берберова Н.Н. Без заката: Роман. Париж: Дом книги, 1938 / С. Савельев. — С. 452—454.

2205. **Мандельштам Ю.В.** [Рец. на кн.:] Зайцева С.А. Детскими глазами на мир: (Повесть из жизни петербургской девочки). Харбин, 1937 / Юрий Мандельштам. — С. 454.

2206. **Сабанеев Л.Л.** [Рец. на кн.:] Берберова Н.Н. Бородин. Берлин: Петрополис, 1938 / Л. Сабанеев. — С. 454—455.

2207. **Николаевский Б.И.** [Рец. на журн.:] Временник Общества друзей русской книги. Париж, 1938. Вып. 4 / Б. Николаевский. — С. 455—458.

2208. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Пушкин и его время: Альбом автоотипий с сопроводительным текстом / Сост. К.И. Зайцевым. Харбин: Б.и., 1938 / П. Бицилли. — С. 458—459.

2209. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Бем А.Л. Достоевский: Психоаналитические этюды. Прага: Петрополис, 1938 / К. Мочульский. — С. 459—460.

2210. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Дорн Н. [Катц А.] Киреевский: Опыт характеристики учения и личности. Париж: Б.и., 1938 / В. Вейдле. — С. 460—461.

2211. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Hackel A.A. Das altrussische Heiligenbild, die Ikone. Nijmegen: Zentrale Druckerei, 1936 (Disquisitiones Carolinae; 10) / В. Вейдле. — С. 461—462.

2212. **[Вейдле В.В.]** [Рец. на кн.:] Реймерс Н.А. Дедукция понятия движения в применении к вопросу о подвижности земли: Критика основного пункта кантовской механики. Париж: Б.и., 1937; Зайцев К.И. Основы этики. Харбин: Б.и., 1937. Вып. 1; Закутин Л.Г. О чувстве и чувственности: Философский этюд. Париж: Космос, 1937; Lowtzky F. Soeren Kierkegaard: Das subjektive Erlebnis und die religiöse Offenbarung: Eine psychoanalytische Studie einer Fast-Selbstanalyse. Wien: Internationaler Psychoanalytischer Verlag, 1935 / В. В. — С. 461—462.

2213. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Мережковский Д.С. Франциск Ассизский. Берлин: Петрополис, 1938 / К. Мочульский. — С. 463—464.

2214. **[Зеньковский В.В.]** [Рец. на кн.:] Елевферий (Д.Я. Богоявленский). Соборность Церкви. Божие и Кесарево. Париж: Б.и., 1938 / В. В. З. — С. 464—465.

2215. **Херасков И.М.** [Рец. на кн.:] Baschmakoff A. Cinquante siècles d'évolution ethnique autour de la Mer Noir. Paris: Geuthner, 1937 / Ив. Херасков. — С. 465—466.

2216. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Пресняков А.Е. Лекции по русской истории: В 2 т. М.: Соцэргиз, 1938. Т. 1. Киевская Русь; Вернадский Г.В. Звенья русской культуры. Прага: Изд. евразийцев, 1938. Ч. 1, вып. 1: Древняя Русь / Д. Одинец. — С. 466–468.

2217. **Вишняк М.В.** [Рец. на кн.:] Крыжановский С.Е. Воспоминания: Из бумаг последнего государственного секретаря Российской империи. Berlin: Petropolis, 1938 / М. Вишняк. — С. 468–470.

2218. [**Чернавина Т.В.**] [Рец. на кн.:] Никонов-Сморозин М.З. Красная каторга: Записки соловчанина / Под ред. А.В. Амфитеатрова. София: Голос России, 1938 / Т. Ч. — С. 470.

1939. Кн. 68

[первая половина марта]

2219. **Алданов М.А.** Начало конца: [Роман: Ч. 2, гл. I–VIII] / М. Алданов. — С. 5–75. — См.: 1951, 1991, 2080, 2132, 2270, 2323.

2220. [**Набоков В.В.**] Посещение музея: [Рассказ] / В. Сирин. — С. 76–87.

2221. **Фельзен Ю.** Композиция: [Рассказ] / Юрий Фельзен. — С. 88–113.

2222. **Головина А.С.** Два рассказа: 1. Чужие дети; 2. Вилла «Надежда» / А. Головина. — С. 114–124.

2223. **Христианович О.П.** Смутное время: (Отрывок из романа): [Гл. I–VII] / О. Христианович. — С. 125–181.

2224. **Головина А.С.** [Стихотв.:] Волшебные имена («Прощайте, моя Агнеса...»); Маруся («Зачем же без оглядки, слишком скоро...»); «О, как над городом темно...» / Алла Головина. — С. 182–184.

2225. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] Размолвка («Вежды томные печали...»); Светлячок («Душно в комнате, не спится...»); Madonna della Neve («Чистый день Мадонны Снежной...») / Вячеслав Иванов. — С. 184–186.

2226. **Кнут Д.** [Стихотв.:] Прародина («Я шел по берегу Тивериады...») / Довид Кнут. — С. 186–187.

2227. **Ладинский А.П.** Стихи: 1. «Ты счастье предпочтешь тому...»; 2. «Значит, ты не червь, не раб, не прах...» / Ант. Ладинский. — С. 187–188.

2228. [**Лот-Бородина М.И.**] [Стихотв.:] «Мы тихо теплим восковые свечи...» / М. Б. — С. 189.

Источник атрибуции: письмо Н.К. Кульмана к В.В. Рудневу от 29 января 1939 г. (РАЛ. MS. 1500/9).

2229. **Прегель С.Ю.** [Стихотв.:] 1. «Беспомощного воробья слабее...»; 2. «От чужих отгороженное...»; 3. «Под вечер звезды все ближе...» / София Прегель. — С. 189–191.

2230. **Присманова А.С.** [Стихотв.:] Волны («Есть подушки от удушья...»); «Родители забыли положить...» / Анна Присманова. — С. 191–192.

2231. **Смоленский В.А.** [Стихотв.:] 1. «Прости, если можешь, — недаром ты плакал ночами...»; 2. «Ты меня еще можешь спасти — но спасенья не надо...»; 3. «Оттого, что я тебя люблю...» / Влад. Смоленский. — С. 193–194.

2232. **Терапиано Ю.К.** Ода («Сквозь оттопыренные уши...») / Ю. Терапиано. — С. 194—197.

2233. **Струве Г.П.** Два стихотворения: 1. «Ты на звезды забросишь душу...»; 2. «Я на снегу писал любимой имя...» / Глеб Струве. — С. 197—198.

2234. **Струве М.А.** [Стихотв.:] «Через Париж, нарядный и осенний...» / М. Струве. — С. 198.

2235. **Червинская Л.Д.** [Стихотв.:] 1. «Здесь все законно, все несправедливо...»; 2. «Что-то в изящных головках гвоздики...» / Лидия Червинская. — С. 199—200.

2236. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] Кладбище: (Из agenda) («Жизнь груба. Чудовищно груба...») / А. Штейгер. — С. 200—201.

2237. **Мочульский К.В.** «Положительно-прекрасный человек» у Достоевского / К. Мочульский. — С. 202—217.

2238. **Герцен А.И.** Письма к дочери [Н.А. Герцен, 1869 г.] / [Публ., коммент., послесл. В. Руднева]. — С. 218—260. — См.: 2153, 2188.

2239. **[Фондаминский И.И.]** Пути России: Империя: [Гл. VII] / И. Бунаков. — С. 261—304. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2340.

2240. **Булгаков С.Н.** Некоторые черты религиозного мировоззрения Л.И. Шестова / Прот. С. Булгаков. — С. 305—323.

2241. **[Вольский Н.В.]** О тенденциях общественного развития в новейшее время / Е. Юрьевский. — С. 324—345.

2242. **Вишняк М.В.** Европейский правопорядок: (Вена — Женева — Мюнхен —?) / М.В. Вишняк. — С. 346—368.

2243. **Одинец Д.М.** Из истории украинского сепаратизма / Д. Одинец. — С. 369—387.

2244. **Федотов Г.П.** Создание элиты: (Письма о русской культуре) / Г. Федотов. — С. 387—407.

2245. **Фельтгейм О.К.** Конец ссылки / О. Фельтгейм. — С. 408—432. — Содерж.: 1. Инвалидная командировка Парма. — 2. Сибирь. — 3. «Убийцы Кирова». — 4. «Колонна». — 5. Освобождение. — См.: 2098, 2192, 2295.

2246. **Редакция.** 1859—1939 / Редакция. — С. 433.

К восьмидесятилетию П.Н. Милюкова.

Культура и жизнь

2247. **Вейдле В.В.** Еще о «русской душе» / В. Вейдле. — С. 434—441.

2248. **Бердяев Н.А.** По поводу «Дневников» Б. Поплавского / Николай Бердяев. — С. 441—446.

2249. **Сабанеев Л.Л.** О Мусоргском / Л. Сабанеев. — С. 446—452.

2250. **Николаевский Б.И.** Из переписки деятелей пушкинской эпохи: (Неизданные материалы из архива Ф.В. Булгарина) / Б. Николаевский. — С. 453—462.

2251. **Гиппиус З.Н.** О счастливости: (Г.И. Чулков): [Некролог] / З.Н. Гиппиус. — С. 462—463.

2252. **Чижевский Д.И.** Князь Николай Сергеевич Грубецкой (1890–1938): [Некролог] / Д. Чижевский. — С. 464–468.

Критика и библиография

2253. **[Берберова Н.Н.]** [Рец. на кн.:] Поплавский Б.Ю. В венке из воска: Четвертая книга стихов. Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1938. (Рус. поэты; Вып. 4) / Н. Б. — С. 469–470.

2254. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. Пять чувств: Четвертая книга стихов. Париж: YMCA-Press, [1938] / В. Вейдле. — С. 470.

2255. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Тэффи Н. О нежности: Рассказы. Париж: Рус. записки, 1938 / М. Цетлин. — С. 471–472.

2256. **[Шерман С.Г.]** [Рец. на кн.:] Газданов Г.И. История одного путешествия: Роман. Париж: Дом книги, 1938 / С. Савельев. — С. 472–473.

2257. **[Шерман С.Г.]** [Рец. на кн.:] Осоргин М.А. Происшествия зеленого мира. София: Б.и., 1938 / С. Савельев. — С. 473–474.

2258. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Сиринов В. [Набоков В.В.] Приглашение на казнь. Париж: Дом книги, [1938]; Он же. Соглядатай: [Роман и рассказы]. Париж: Рус. записки, 1938 / П. Бицилли. — С. 474–477.

2259. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Бельведерский торс: Роман. Париж: Рус. записки, 1938 / М. Цетлин. — С. 477–479.

2260. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Емельянов В.Н. Свидание Джима: Роман. Париж: Дом книги, 1938 / В. Вейдле. — С. 479.

2261. **Газданов Г.И.** [Рец. на кн.:] Круг: Альманах. Париж: Дом книги, 1938. Кн. 3 / Г. Газданов. — С. 480–481.

2262. **Мочульский К.В.** [Рец. на кн.:] Лясковский А.И. Ф.М. Достоевский: Тюрьма. Эшафот. Каторга. Ссылка. Берлин: Петрополис, 1938 / К. Мочульский. — С. 481.

2263. **[Флоровский Г.В.]** [Рец. на кн.:] Литературное наследство. М.: Изд-во АН СССР, 1937. Т. 27–28 / Г. В. Ф. — С. 482–485.

2264. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Worobiov N. M.K. Ciurlionis: Der litauische Maler und Musiker. Kaunas: Pribačis, 1938 / В. Вейдле. — С. 485.

2265. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Грузенберг О.О. Вчера: Воспоминания. Париж: Б.и., 1938 / Д. Одинец. — С. 486–487.

2266. **Зеньковский В.В.** [Рец. на кн.:] Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. Paris: YMCA-Press, 1938 / В.В. Зеньковский. — С. 487–488.

2267. **Авксентьев Н.Д.** [Рец. на кн.:] Вишняк М.В. Доктор Вейцман. Париж: Б.и., 1939 / Н. Авксентьев. — С. 488–490.

2268. **Зензинов В.М.** [Рец. на кн.:] Серебренников И.И. Мои воспоминания: В 2 т. Тяньцзин: Наше знание, 1937. Т. 1. В революции (1917–1919) / В. Зензинов. — С. 490–492.

2269. **Одинец Д.М.** [Рец. на кн.:] Pernikoff O. La France pays du tourisme: Avec 32 planches hors texte. Paris: Plon, 1939 / Д. Одинец. — С. 492–493.

1939. Кн. 69

[июль]

2270. **Алданов М.А.** Начало конца: [Роман: Ч. 2, гл. IX–XV] / М. Алданов. — С. 5–77. — См.: 1951, 1991, 2080, 2132, 2219, 2323.

2271. **Берберова Н.Н.** Облегчение участи: [Повесть] / Н. Берберова. — С. 78–136.

2272. **Зайцев Б.К.** Путешествие Глеба: [Роман]: Ч. 2 / Бор. Зайцев. — С. 137–169. — См.: 1854, 1953, 2172, 2324.

2273. **Газданов Г.И.** Ночная дорога: [Повесть] / Гайто Газданов. — С. 170–203. — См.: 2325.

2274. **Браславский А.Я.** [Стихотв.:] 1. «Поезд отчаливает. Твой портрет отплывает...»; 2. «Как прежде, холод, дождь и ветер...» / А. Браславский. — С. 204.

2275. **Злобин В.А.** [Стихотв.:] Между строк («Если хочешь душу спасти...») / Владимир Злобин. — С. 204–205.

2276. **Иванов В.И.** [Стихотв.:] Вечерняя звезда («Лес опрокинут в реке...»); Восход солнца («Заплаканный восход уныло я встречал...») / Вячеслав Иванов. — С. 205–206.

2277. **Мандельштам Ю.В.** [Стихотв.:] Памяти твоей: 1. «Тебя здесь нет, а я еще живу...»; 2. «Радость моя, мы с тобою расстались...»; 3. «Я верю, Господи, что это знак...»; 4. «На темном моем небосклоне...» / Юрий Мандельштам. — С. 206–208.

2278. **Остроумова Т.И.** [Стихотв.:] «...И когда возгоралась звезда...» / Татьяна Остроумова. — С. 208.

2279. **Оцуп Н.А.** [Стихотв.:] 1. «На побережье гор у волн окаменелых...»; 2. «Когда разрушен мир хотя бы по Декарту...»; 3. «Стоит распяты на горе...»; 4. «О, моя звезда...»; 5. «От любви и нежности больной...» / Ник. Оцуп. — С. 209–211.

2280. **Ставров П.С.** [Стихотв.:] «Поговорим теперь о том, о сем...»; «Утро рассветною пылью туманится...» / П. Ставров. — С. 211–212.

2281. **Федоров А.М.** [Стихотв.:] 1. «Растаял снег по горным высям...»; 2. «Жизни нет. Жизнь куда-то ушла...» / Федоров. — С. 212.

2282. **Чегринцева Э.К.** [Стихотв.:] Наследство («У девочки огромные глаза...») / Эмилия Чегринцева. — С. 213.

2283. **Штейгер А.С.** [Стихотв.:] «Как закричать, чтоб донеслось в тюрьму...» / А. Штейгер. — С. 213–214.

2284. **[Набоков В.В.]** [Стихотв.:] Поэты («Из комнаты в сени свеча переходит...») / Василий Шишков. — С. 214–215.

2285. **Степун Ф.А.** Воспоминания: I. Детство. Деревня / Ф. Степун. — С. 216–237.

2286. **Сабанеев Л.Л.** Толстой в музыкальном мире / Л. Сабанеев. — С. 238–252.

2287. **Ходасевич В.Ф.** Три стихотворения: (Из литературного наследства): «Сквозь уютное солнце апреля...»; «Не ямбом ли четырехстопным...»; Памятник («Во мне конец, во мне начало...») / Владислав Ходасевич. — С. 253–255.
2288. **Берберова Н.Н.** Памяти Ходасевича / Н. Берберова. — С. 256–261.
2289. **[Набоков В.В.]** О Ходасевиче / В. Сирин. — С. 262–264.
2290. **Адамович Г.В.** Комментарии / Георгий Адамович. — С. 265–271.
2291. **Бердяев Н.А.** Парадокс лжи / Николай Бердяев. — С. 272–279.
2292. **Зеньковский В.В.** На темы историософии / В.В. Зеньковский. — С. 280–293.
2293. **[Вольский Н.В.]** Чем может быть сейчас социализм? / Е. Юрьевский. — С. 294–317.
2294. **Авксентьев Н.Д.** «Фронт мира» и Россия / Н. Авксентьев. — С. 318–328.
2295. **Фельтгейм О.К.** Конец ссылки / О. Фельтгейм. — С. 329–344. — Содерж.: 5. Вольное странствование. — 6. Проездом через Москву. — 7. Советская провинция. — 8. Домой! — См.: 2098, 2192, 2245.

Культура и жизнь

2296. **Вейдле В.В.** Петербургские пророчества / В. Вейдле. — С. 345–355.
2297. **[Бицилли П.М.]** Явление Вальса / М. К. — С. 355–363.
- По поводу драмы В.В. Набокова-Сирин «Изобретение Вальса». Персонаж пьесы Сальватор Вальс — воплощение Антихриста. Источник атрибуции: письмо В.В. Руднева к П.М. Бицилли от 14 июня 1939 г. (ИРЛИ. Ф. 804 [П.М. Бицилли]. Оп. 1).
2298. **Лосский Н.О.** Философия и психология в СССР / Н. Лосский. — С. 364–373.
2299. **Рапопорт Ю.К.** Конец Зарубежья / Ю.К. Рапопорт. — С. 373–381.

Критика и библиография

2300. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Амари [Цетлин М.О.] Кровь на снегу: (Стихи о декабристах). Париж: Дом книги; Совр. записки, 1938 (Рус. поэты; Вып. 7) / В. Вейдле. — С. 382–383.
2301. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Адамович Г.В. На Западе: [Стихи]. Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1939. (Рус. поэты; Вып. 5) / П. Бицилли. — С. 383–384.
2302. **Алданов М.А.** [Рец. на кн.:] Бунин И.А. Лица: Ч. 2 романа «Жизнь Арсеньева». Брюссель: Петрополис, 1939 / М. Алданов. — С. 385–387.
2303. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Алданов М.А. Начало конца: Исторический роман. Париж: Рус. записки, 1939. Ч. 1 / М. Цетлин. — С. 387–389.
2304. **Федотов Г.П.** [Рец. на кн.:] Ладинский А.П. Голубь над Понтом: Исторический роман. Таллинн: Рус. книга, 1938 / Г. Федотов. — С. 389–390.
2305. **[Яновский В.С.]** [Рец. на кн.:] Одоевцева И.В. Зеркало: Роман. Брюссель: Петрополис, 1939 / В. Мирный. — С. 390–391.
2306. **[Яновский В.С.]** [Рец. на кн.:] Формачков А.И. Фаина. Рига: Логос, 1938 / В. С. М. — С. 391.

2307. [Шерман С.Г.] [Рец. на кн.:] Зайцев Б.К. Москва: Воспоминания. Париж: Рус. земля, 1939 / С. Савельев. — С. 391—393.

2308. Вейдле В.В. [Рец. на кн.:] Ходасевич В.Ф. Некрополь: Воспоминания. Брюссель: Петрополис, 1939 / В. Вейдле. — С. 393—394.

2309. Вейдле В.В. [Рец. на кн.:] Schubart W. Europa und die Seele des Ostens. Luzern: Vita Nova Verlag, 1938; Gorodetzky N. The humiliated Christ in modern Russian thought. London: Society for Promoting Christian Knowledge, 1938; Berdiaev N.A. Les sources et le sens du communisme russe. Paris: Gallimard, 1938 / В. Вейдле. — С. 394—396.

2310. [Зеньковский В.В.] [Рец. на кн.:] Четвериков С.И. Молдавский старец Паисий Величковский: Житие. Petseri: Б.и., 1938. Вып. 1—2 / В. В. З. — С. 396.

2311. [Гишнус З.Н.] Об одной книжке: [Рец. на кн.: Спасовский М.М. Розанов в последние годы своей жизни: Среди неопубликованных писем и рукописей. Берлин: Русское национальное издательство, 1939] / Антон Крайний. — С. 397—398.

2312. Херасков И.М. [Рец. на журн.:] Анналы Института им. Н.П. Кондакова = Annales de l'Institut Kondakov. Praha, 1937. Т. 9; 1938. Т. 10 / Ив. Херасков. — С. 398—399.

2313. Бицилли П.М. [Рец. на кн.:] Владимирский сборник: В память 950-летия Крещения Руси, 988—1938. Белград: Б.и., [1938] / П. Бицилли. — С. 400—401.

2314. Кульман Н.К. [Рец. на журн.:] Известия Академии наук СССР: Отделение общественных наук. М., 1937. № 5; 1938. № 1/2; 1938. № 5 / Н. Кульман. — С. 402—406.

2315. Одинец Д.М. [Рец. на кн.:] Pascal P. Avvakum et les débuts du Raskol: La crise religieuse au XVII^e siècle en Russie. Paris: Champion, 1938 / Д. Одинец. — С. 406—411.

2316. Мельгунов С.П. [Рец. на кн.:] Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию: 1812 год. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938 / С. Мельгунов. — С. 411—413.

2317. Маклаков В.А. [Рец. на кн.:] Фенин А.И. Воспоминания инженера: К истории общественного и хозяйственного развития России (1883—1906 гг.) / Рус. ин-т в Праге. Прага: Б.и., 1938 / В. Маклаков. — С. 413—415.

2318. Руднев В.В. [Рец. на кн.:] Вонлярлярский В.М. Мои воспоминания, 1852—1939. Берлин: Русское национальное издательство, 1939 / В. Руднев. — С. 416—417.

2319. Руднев В.В. [Рец. на кн.:] Озолс К.В. Мемуары посланника. Париж: Дом книги, 1938 / В. Руднев. — С. 417—418.

2320. Мейендорф А.Ф. [Рец. на кн.:] Summer V.H. Russia and the Balkans, 1870—1880. Oxford: Clarendon Press, 1937 / А. Мейендорф. — С. 419—420.

2321. Вакар Н.П. [Рец. на кн.:] Paneyko V. Autour du problème ukrainien. Paris: Hachette, 1939 / Н. Вакар. — С. 420—423.

1940. Кн. 70
[апрель]

2322. [Набоков В.В.] Solus Rex: Роман / В. Сирин. — С. 5–36.
2323. Алданов М.А. Начало конца: [Роман: Ч. 2, гл. XVI–XX] / М. Алданов. — С. 37–76. — См.: 1951, 1991, 2080, 2132, 2219, 2270.
2324. Зайцев Б.К. Путешествие Глеба: (Заключительный отрывок 2-го тома) / Бор. Зайцев. — С. 77–94. — См.: 1854, 1953, 2172, 2272.
2325. Газданов Г.И. Ночная дорога: [Рассказ: Продолж.] / Гайто Газданов. — С. 95–120. — См.: 2273.
2326. [Цетлин М.О.] [Стихотв.:] Светлячок («Что я вспомню, умирая...») / Амари (М. Цетлин). — С. 121–122.
2327. Головина А.С. [Стихотв.:] «Со всею преданностью старой...» / Алла Головина. — С. 122.
2328. Иванов В.И. [Стихотв.:] Ночные зовы («О том, как светят нивы...») / Вячеслав Иванов. — С. 123–124.
2329. Пиотровский В.Л. [Стихотв.:] «Есть страх бессмертья. Он таится...» / Вл. Пиотровский. — С. 124.
2330. Поплавский Б.Ю. Ars poétique: (Из книги стихов «Орфей в аду») («Не в том, чтобы шептать прекрасные стихи...») / Борис Поплавский. — С. 124–125.
2331. Прегель С.Ю. [Стихотв.:] «Луны голубые, огоньки фонарные...» / София Прегель. — С. 125.
2332. Присманова А.С. [Стихотв.:] «Всю суть души мы отдали для пенья...» / Анна Присманова. — С. 126.
2333. Смоленский В.А. [Стихотв.:] «Ты отнял у меня мою страну...» / Влад. Смоленский. — С. 126–127.
2334. Ходасевич В.Ф. [Стихотв.:] (Из черновики) («В последний раз зову тебя: явись...») / Владислав Ходасевич. — С. 127–128.
2335. [Набоков В.В.] [Стихотв.:] Обращение («Отвяжись... я тебя умоляю!...») / Василий Шишков. — С. 128–129.
2336. Штейгер А.С. [Стихотв.:] Бессарабия (1. «Две барышни в открытом шарабане...»; 2. «Вечером выйдем гулять по меже...»; 3. «Лес вдали стоит уже немой...») / А. Штейгер. — С. 129–130.
2337. Ходасевич В.Ф. Горький: [Воспоминания] / Владислав Ходасевич. — С. 131–156. — См.: 2004.
2338. Адамович Г.В. Внимая ужасам войны... / Георгий Адамович. — С. 157–164.
2339. Франк В.С. Из неизданной переписки имп. Александра III и Николая II с кн. В.П. Мещерским: [11 писем, 1862–1867 гг.] / Предисловие: В.С. Франк. — С. 165–188.
2340. [Фондаминский И.И.] Пути России: Империя: [Гл. VIII] / И. Бунаков. — С. 189–218. — См.: 29, 73, 149, 197, 268, 314, 419, 525, 870, 1399, 1439, 1485, 1562, 1638, 1965, 2239.

2341. **Федотов Г.П.** Мы и они / Г. Федотов. — С. 219–234.

Демократия и тоталитаризм.

2342. [**Вольский Н.В.**] Национальное и мировое в послевоенных перспективах / Е. Юрьевский. — С. 235–248.

Культура и жизнь

2343. **Одинец Д.М.** К истории русско-польских отношений / Д. Одинец. — С. 249–258.

2344. **Николаевский Б.И.** Цветные книги / Б. Николаевский. — С. 258–264.

По поводу публикации ряда «цветных книг» — сборников дипломатических документов.

2345. **Бицилли П.М.** Вторичное варварство / П. Бицилли. — С. 264–269.

О стилистических приметах советских газет.

2346. **Рапопорт Ю.К.** Проблема вечного мира / Ю.К. Рапопорт. — С. 269–274.

2347. **Н. Н.** Из советской тюрьмы / Н. Н. — С. 274–279.

2348. [**Сабанеев Л.Л.**] А.Т. Гречанинов: (К семидесятипятилетию его рождения) / Л. С-в. — С. 280.

Критика и библиография

2349. **Цетлин М.О.** [Рец. на кн.:] Прегель С.Ю. Полдень: Третья книга стихов. Париж: Совр. записки; Дом книги, 1939 (Русские поэты; Вып. 8) / М. Цетлин. — С. 281–282.

2350. [**Шерман С.Г.**] [Рец. на кн.:] Оцуп Н.А. Беатриче в аду: Роман. Париж: Дом книги, 1939 / С. Савельев. — С. 282–283.

2351. [**Набоков В.В.**] [Рец. на кн.:] Литературный смотр: Свободный сборник / Ред.: З.Н. Гиппиус, Д.С. Мережковский. Париж: Б.и., 1939 / В. Сирин. — С. 283–285.

2352. **Горлин М.Г.** [Рец. на кн.:] Puszkín, 1837–1937. Kraków: S.n., 1939. Т. 1–2. (Prace Polskiego Towarzystwa dla Badań Europy Wschodniej i Bliskiego Wschodu; 16–17) / М. Горлин. — С. 285–286.

2353. **Сабанеев Л.Л.** [Рец. на кн.:] Лифарь С.М. Дягилев и с Дягилевым. Париж: Дом книги, 1939 / Л. Сабанеев. — С. 286–289.

2354. **Бицилли П.М.** [Рец. на кн.:] Чижевский Д.И. Гегель в России. Париж: Дом книги; Совр. записки, 1939. (Рус. науч. б-ка; Кн. 2) / П. Бицилли. — С. 289–291.

2355. **Вейдле В.В.** [Рец. на кн.:] Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека: (Опыт персоналистической философии). Париж: YMCA-Press, [1939] / В. Вейдле. — С. 291–292.

2356. **Чернавина Т.В.** [Рец. на кн.:] Pares V. The fall of the Russian monarchy: a study of the evidence. London: Cape, 1939 / Т. Чернавина. — С. 292–293.

2357. **Авксентьев Н.Д.** [Рец. на кн.:] Еврейский мир: Ежегодник на 1939 год / Объединение русско-еврейской интеллигенции в Париже. Париж: Б.И., 1939 / Н. Авксентьев. — С. 293–294.

2358. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Barmine A. Vingt ans au service de l'U.R.S.S: souvenirs d'un diplomate soviétique. Paris: Michel, [1939] / В. Руднев. — С. 295—297.

2359. **Руднев В.В.** [Рец. на кн.:] Rauschning H. La révolution du nihilisme. Paris: Gallimard, 1939 / В. Руднев. — С. 297—302.

2360. [**Руднев В.В.**] [Рец. на кн.:] Osusky S. La Tchécoslovaquie renaît: sa résistance à l'oppression allemande. Paris: Notre Combat, 1939 / В. Р. — С. 302—303.

Указатель имен к росписи содержания «Современных записок»

Цифры этого именника, в отличие от общего указателя имен в конце книги, отсылают не к страницам всего издания, а к позициям росписи содержания. В указатель имен включены авторы «Современных записок» (номера записей выделены полужирным шрифтом) и упоминаемые в записях лица.

А. К. **437**

А. М. **1544**

Абрамов Сергей Семенович (1875–1951) **877**

Абрамович (наст. фам. Рейн) Рафаил Абрамович (1880–1963) 64

Август (Gaius Iulius Caesar Octavianus Augustus; 63 до н.э. – 14) 916

Авербах Леопольд Леонидович (1903–1939) 1645

Авксентьев Николай Дмитриевич (крипт. Н. Д. А.; 1878–1943) **12, 38, 64, 227, 295, 545, 592, 737, 739, 854, 1018, 1078, 1194, 1634, 2077, 2095, 2267, 2294, 2357**

Адамов Михаил Константинович (1858–1933) 236

Адамович Георгий Викторович (1892–1972) 254, **816, 868, 884, 913, 973, 1034, 1054, 1085, 1086, 1091, 1129, 1145, 1167, 1205, 1237, 1300, 1315, 1357, 1398, 1450, 1483, 1493, 1571, 1604, 1672, 1720, 1767, 1786, 1826, 1888, 1918, 1929, 1999, 2036, 2052, 2105, 2290, 2301, 2338**

Адлер Бруно Федорович (Фридрихович; 1874–1942) 406

Адлер Фридрих (Friedrich Adler; 1879–1960) 78, 615

Азов (наст. фам. Ашкенази) Владимир Александрович (1873–1948) 235

Айхенвальд Юлий Исаевич (1872–1928) 1111

Аксаков Константин Сергеевич (1817–1860) 29

Аксельрод Павел Борисович (1850–1928) 117, 511

Алданов (наст. фам. Ландау) Марк Александрович (крипт. М.А.; 1886–1957) **40, 66, 80, 95, 128, 144, 168, 182, 188, 192, 239, 276, 283, 300, 321, 343, 365, 400, 401, 418, 442, 480, 488, 510, 538, 550, 611, 622, 641, 662, 725, 741, 746, 764, 784, 796, 827, 839, 882, 921, 956, 968, 988, 998, 1007, 1048, 1049, 1054, 1060, 1087, 1096, 1118, 1126, 1146, 1170, 1176, 1203, 1211, 1214, 1232, 1250, 1260, 1279, 1304, 1311, 1332, 1333, 1335, 1341, 1407, 1409, 1437, 1464, 1492, 1497, 1503, 1508, 1540, 1567, 1608, 1624, 1659, 1694, 1734, 1742, 1770, 1795, 1837, 1842, 1882, 1931, 1945, 1951, 1991, 2029, 2071, 2080, 2107, 2123, 2132, 2190, 2219, 2259, 2270, 2302, 2303, 2323**

Александр III, имп. (1845–1894) 298, 915, 2339

Александр Невский (1220 или 1221 – 1263) 1021

Александра Федоровна, имп. (1872–1918) 297, 317

Александровский Василий Дмитриевич (1897–1934) 671

Алексеев (наст. фам. Брыздников) Михаил Алексеевич (1895–1965) 984

Алексеев Николай Николаевич (1879–1964) 505, 895, 2027

- Альтшуллер Исаак Наумович (1870–1943) **1165**
Амари — см.: Цетлин М.О.
Амфитеатров Александр Валентинович (1862–1938) 2218
Андреев Вадим Леонидович (1902–1976) 1085, **1627**
Андреев Иван Дмитриевич (1867–1927) 32
Андреев Леонид Николаевич (1871–1919) **208, 582**
Анненков Юрий Павлович (псевд. Борис Темиряев; 1889–1974) **1031, 1099, 1680, 1815, 2034**
Анненкова Леонила Фоминична (1884–1914) 417
Анциферов Николай Павлович (1889–1958) 992
Апостол Павел Николаевич (1872–1942) **35, 60, 88, 1150**
Аргунов Андрей Александрович (1866–1939) **106, 129, 130, 157, 258, 758, 1305, 1851**
Арцыбашев Михаил Петрович (1878–1927) 418
Асмус Валентин Фердинандович (1884–1975) 791
Астров Николай Иванович (1868–1934) 1176
Ахматова (наст. фам. Горенко) Анна Андреевна (1889–1966) 229, 235
- Б. Ш. — см.: Шлецер Б.Ф.
Бабель Исаак Эммануилович (1894–1940) 676
Бабынин Борис Николаевич 1148
Багалій Дмитро Иванович (1857–1932) 790
Базилевская (урожд. Роос) Елизавета Альфредовна (1902–1951) **1714**
Базили Николай Александрович (1883–1963) 2129
Байкалов Анатолий Васильевич (1882–1964) **178, 1244**
Байрон Джордж (George Byron; 1788–1824) 202, 847
Бакунин Михаил Александрович (1814–1876) 716, 750, 910, 928, 1273, 1682, 2123
Бакунина (в замуж. Новосёлова) Екатерина Васильевна (1889–1976) **1550, 1614, 1804**
Бакунина (в замуж. Осоргина) Татьяна Алексеевна (1905–1995) **792, 1213**
Балакшин Петр Петрович (псевд. Б. Миклашевский; 1898–1990) 1949
Балугьянский Михаил Андреевич (1769–1847) 1419
Бальмонт Константин Дмитриевич (1867–1942) **3, 6, 24, 74, 92, 138, 143, 193, 285, 299, 354, 382, 445, 522, 831, 1354, 1412, 1511, 1628, 1916, 2037**
Барановский Александр Александрович (?–1942) 236
Барбюс Анри (Henri Barbusse; 1873–1935) 20
Барт Сергей (наст. имя Соломон Вениаминович Копельман) 1796
Бауер (Бауэр) Отто (Otto Bauer; 1881–1938) 78, 1689
Бахрушин Сергей Владимирович (1882–1950) 341, 1242
Бахтин Михаил Михайлович (1895–1975) 1210
Башкиров Гавриил Алексеевич (1861–1934) 236
Башмаков Александр Александрович (1858–1943) 2215
Безруч Петр (Petr Bezruč; 1867–1958) 1114
Бейлинзон М. **780**
Белич Александр Иванович (Александар Белић; 1876–1960) 2164
Белоцветов Николай Николаевич (1892–1950) **1707, 2018**

- Белый Андрей (наст. имя Борис Николаевич Бугаев; 1880–1934) 226, **238, 262, 284, 340, 358, 386, 406, 834, 883, 1238, 1667, 1668, 1719, 2154**
- Бельгард Алексей Валерианович (1861–1942) 236
- Бем Альфред Людвигович (1886–1945) **600, 1114, 1172, 1239, 1413, 1414, 1452, 1453, 1494, 1531, 1536, 1570, 1940, 2209**
- Бенеш Эдуард (Edvard Beneš; 1884–1948) 1724, 1754, 1789, 1874
- Бенешова Божена (Božena Benešová; 1873–1936) 1677
- Бентовин Борис Ильич (1865–1929) 235
- Берберова Нина Николаевна (псевд. Ивелич; крипт. Н. Б.; Н. Б-ва; 1901–1993) **384, 456** [подп.: Ивелич], **468, 608** [подп.: Ивелич], **625, 693, 799, 938, 972, 1061, 1216, 1252, 1282, 1369, 1428, 1468, 1512, 1535, 1591, 1775, 1856, 1896, 1944, 1952, 2032, 2110, 2202, 2204, 2206, 2253, 2271, 2288**
- Бергсон Анри (Henri Bergson; 1859–1941) 146, 319
- Бердяев Николай Александрович (1874–1948) 29, 274, 344, 348, 358, 364, 394, 396, 527, 528, **595, 596, 597, 835, 1010, 1011, 1123, 1191, 1259, 1361, 1377, 1847, 1872, 1925, 1969, 2005, 2013, 2055, 2121, 2122, 2185, 2248, 2291, 2309, 2355**
- Бережков Федор Федорович 1148
- Берлин Павел Абрамович (1877–1962) **2017, 2167**
- Бернацкий Михаил Владимирович (Michael W. Bernadsky; 1876–1943) 1150
- Бернштейн Э. – см.: Bernstein E.
- Берс Б.Н. 236
- Билибин Иван Яковлевич (1876–1942) **1266**
- Бирутский Б. – см.: Бруцкус Б.Д.
- Бирюков Павел Иванович (1860–1931) 182
- Бисмарк Отто фон (Otto von Bismarck; 1824–1894) 611
- Бицилли Петр Михайлович (крипт. П. Б.; М. К.; 1879–1953) **572, 637, 706, 710, 717, 718, 749, 750, 781, 785, 786, 793, 811, 823, 843, 847, 850, 851, 860, 872, 893, 894, 909, 927, 928, 933, 934, 961, 965, 985, 991, 1008, 1019, 1041, 1056, 1075, 1119, 1122, 1137, 1179, 1193, 1209, 1210, 1238, 1273, 1291, 1346, 1347, 1368, 1400, 1408, 1417, 1440, 1447, 1451, 1454, 1496, 1499, 1521, 1538, 1573, 1577, 1602, 1613, 1616, 1618, 1619, 1649, 1676, 1681, 1682, 1721, 1735, 1759, 1766, 1769, 1787, 1799, 1806, 1833, 1846, 1869, 1888, 1917, 1925, 1940, 1946, 1970, 1982, 2000, 2020, 2062, 2068, 2074, 2075, 2112, 2113, 2114, 2144, 2160, 2162, 2163, 2171, 2195** [подп.: М. К.], **2203, 2208, 2258, 2297** [подп.: М. К.], **2301, 2313, 2345, 2354**
- Бланки Луи Огюст (Louis Auguste Blanqui; 1805–1881) 910
- Блок Александр Александрович (1880–1921) 147, 276, 626, 879, 1357, 1994
- Блок Георгий Петрович (1888–1962) 565
- Блох Андрей Григорьевич **1186**
- Блох Раиса Ноевна (1899–1943) **1706, 1796, 1816**
- Блюм Леон (Léon Blum; 1872–1950) 1967, 2077
- Блюменталь Филипп Маркович (1859–1927) 236, 877
- Боборыкин Петр Дмитриевич (1836–1921) 358
- Бобринский (Бобринской) Петр Андреевич, гр. (1893–1962) 1306
- Бобрищев-Пушкин Александр Владимирович (1875–1937) 184

- Бобров Сергей Павлович (1889–1971) 404
Богданов Е. — см.: Федотов Г.П.
Богословский Михаил Михайлович (1867–1929) 341, 1168
Божнев (фам. по приемному отцу Гершун) Борис Борисович (1898–1969) 608, 2018
Болдырев Иван (наст. имя Иван Андреевич Шкотт; 1903–1933) 1204
Болимовский Р. 322
Борисов С. (наст. имя Семен Борисович Шерн; 1894–1941) 641
Бородин Александр Порфирьевич (1833–1887) 2206
Бочкарев Валентин Николаевич (1880–1967) 341
Брайкевич Михаил Васильевич (1874–1940) **425, 896, 1244**
Браславский Александр Яковлевич (1891 — не ранее 1972) **2274**
Браудо Евгений Максимович (Моисеевич; 1882–1939) 235
Браун Федор Александрович (1862–1942) 406
Брейтвейт Вас. **103**
Бреслав Борис Абрамович (1882–1943) 1882
Брешко-Брешковская Екатерина Константиновна (1844–1934) **68, 1078, 1727, 1728**
Бриан Аристид (Aristide Briand; 1862–1932) 1291
Брок Олаф И. (Olaf Broch; 1876–1961) 32
Бруцкус Бер (Борис) Давидович (также с подп.: П. Бруцкус; псевд. Б. Бирутский; 1874–1938) **513, 1015, 1076, 1110, 1245** [подп.: П. Бруцкус], **1268, 1345** [подп.: П. Бруцкус], **1404, 1422** [подп.: П. Бруцкус], **1423** [подп.: П. Бруцкус], **1529, 1543, 1566, 1581, 1621, 1622, 1656, 1687, 1762** [подп.: Б. Бирутский]
Брюсов Валерий Яковлевич (1873–1924) 446, 532, 553
Бубнов Александр Дмитриевич (1883–1963) 486
Букшпан Яков Маркович (1887–1939) 274
Буланова-Трубникова Ольга Константиновна (1858–1942) 817
Булгаков Валентин Федорович (1886–1966) 815, **1069**
Булгаков Михаил Афанасьевич (1891–1940) 923
Булгаков Сергей Николаевич (1871–1944) 107, 1684, 2076, **2240**
Булгакова (урожд. Токмакова) Елена Ивановна (1868–1945) 1575
Булгарин Фаддей (Тадеуш) Венедиктович (1789–1859) 2250
Булич Вера Сергеевна (1898–1954) **1858, 1889**
Бунаков И. — см.: Фондаминский И.И.
Бунин Иван Алексеевич (1870–1953) 12, **413, 418, 460, 461, 466, 491, 518, 537, 546, 581, 654, 685, 697, 723, 761, 813, 862, 884, 899, 920, 935, 966, 1026, 1115, 1125, 1203, 1331, 1368, 1540, 1546, 1584, 1604, 1635, 1763, 1799, 1842, 1869, 2003, 2071, 2189, 2302**
Буржуа Леон (Léon Bourgeois; 1851–1925) 18
Бьлов Николай Николаевич (1897–1970) 1451
Бюлов Бернгардт фон (Bernhard Fürst von Bülow; 1849–1929) 1330

В. В. — см.: Вейдле В.В.

В. В. З. — см.: Зеньковский В.В.

В. М. — см.: Минорский В.Ф.

В. Р. — см.: Руднев В.В.

- В. С. М. — см.: Яновский В.С.
- В. Ф. М. — см.: Минорский В.Ф.
- В. Х. — см.: Ходасевич В.Ф.
- Вакар Николай Платонович (1894—1970) **2321**
- Валентинов-Вольский Н.В. — см.: Вольский Н.В.
- Вальдгауер Оскар Фердинандович (1883—1935) 259
- Варга Е.С. — см.: Varga E.
- Варнек Елена (Elena Varneck; 1891—1976) **1880**, 1893
- Варшавский Владимир Сергеевич (1906—1978) **1932**, **2161**
- Васильев Александр Васильевич (1853—1929) 377
- Вейдле Владимир Васильевич (крипт. В. В.; 1895—1979) **886**, **925**, **952**, **994**, **1012**, **1112**,
1296, **1342**, **1365**, **1369**, **1407**, **1492**, **1496**, **1535**, **1568**, **1579**, **1603**, **1615**, **1616**, **1651**,
1655, **1685**, **1736**, **1760**, **1763**, **1797**, **1871**, **1972**, **1985**, **2001**, **2019**, **2024**, **2063**, **2072**,
2075, **2097**, **2120**, **2187**, **2210**, **2211**, **2212**, **2247**, **2254**, **2260**, **2264**, **2296**, **2300**, **2308**,
2309, **2355**
- Вейнберг Петр Исаевич (1831—1908) 493
- Вейо Луи (Louis Veuillot; 1813—1883) 253
- Вейцман Хаим (1874—1952) 2267
- Векслер В.И. 236
- Величковский Паисий (в миру Петр; 1722—1794) 2310
- Вересаев (наст. фам. Смидович) Викентий Викентьевич (1867—1945) 1272, 1732
- Вернадский Владимир Иванович (1863—1945) 573
- Вернадский Георгий Владимирович (1877—1973) 647, 961, 1619, 1848, 2216
- Вернер Георг (George Werner; ?—1935) 1798
- Вершинин Василий Михайлович (1874—1946) 236
- Виардо Полина (Pauline Viardot; 1821—1910) 1056, 1256
- Визер Фридрих (Friedrich von Wieser; 1851—1926) 985
- Викторов Давид Викторович (1875—1918) 32
- Виляцер Иона Анатольевич (1883—1952) 322
- Винавер Максим Моисеевич (1862—1926) 784, 2124
- Виноградов Виктор Владимирович (1895—1969) 1846
- Виноградов Павел Гаврилович (1854—1925) **145**, 706
- Виппер Роберт Юрьевич (1859—1954) 341, 373, 1178
- Витин Л. **1505**
- Вишняк Марк Вениаминович (M. Vichniac (Vichniak); крипт. М. В.; ***, 1883—1976) **1**, **17**,
37, **59**, **62**, **79**, **83**, **105**, **110**, **126**, **131**, **156**, **161**, **181**, **184**, **203**, **207**, **225**, **226**, **253**, **256**, **272**,
278, **293**, 296, 300, 303, **315**, **338**, **339**, **364**, **395**, **422**, **450**, **458**, **475**, **497**, 500, **512**, **528**,
545, **558**, 592, **597**, **614**, **633**, 639, **640**, **669**, **704**, 712, 713, **720**, **721**, **735**, 739, **757**, **777**,
792, **807** [подп.: ***], 822, **836**, **844**, **875**, **895**, **911**, **929**, 932, **948**, **982**, **1010**, **1042**, **1058**,
1073, **1079**, **1080**, **1108**, **1139**, **1140**, **1160**, 1194, **1198**, **1200**, **1226**, 1249, **1262**, **1276**,
1289, **1304**, **1327**, 1343, **1402**, **1421**, **1462**, **1486**, 1503, **1526**, **1527**, **1565**, 1578, **1607**,
1634, **1644**, **1673**, **1689**, **1722**, 1737, **1753**, **1791**, **1809**, **1829**, **1875**, **1892**, **1927**, **1967**,
2009, **2027**, **2028**, 2031, **2059**, 2077, **2100**, **2124**, **2168**, 2195, **2198**, **2217**, **2242**, 2267
- Водовозов Василий Васильевич (1864—1933) **820**, **1023**

Войтинский Владимир Савельевич (1885–1960) 227, 672, 1177, **1606, 1641, 1730, 1755, 1879, 1923, 2057**

Волковский Николай Моисеевич (1881 – после 1940) 235

Волконский Сергей Михайлович, кн. (1860–1937) **333, 400, 481, 574, 769**

Волошин-Петриченко Глеб Федорович (1892–1937) **1845**

Волошин Максимилиан Александрович (1877–1932) **67, 93, 446, 1559, 1598**

Волынский Аким Львович (наст. имя Хаим Лейбович Флексер; 1861–1926) 235

Вольский Николай Владиславович (псевд. Е. Юрьевский, Н. Валентинов; 1879–1964) **1442, 1674, 1793, 1831, 2096, 2241, 2293, 2342**

Вонлярлярский Владимир Михайлович (1852–1939) 2318

Воронский Александр Константинович (1884–1937) 666

Восторгов Иоанн Иоаннович (1864–1918) 173

Врангель Николай Егорович (1847–1923) 510

Врангель Петр Николаевич, бар. (1878–1928) 37, 1092

Врбова Амалия (Amálie Vrbová; псевд. Jiří Sumín; 1863–1936) 1677

Вырубова (урожд. Танеева) Анна Александровна (1884–1964) 388

Высоцкий Абрам Львович (1883–1949) 1234

Вышеславцев Борис Петрович (1877–1954) **352, 396, 1246, 1481, 1498, 1683, 1731**

Вышковский А. **632**

Вышнеградский Иван Алексеевич (1830–1895) 253

Г. В. Ф. – см.: Флоровский Г.В.

Г. Л. **87**

Г. Ф-в – см.: Федотов Г.П.

Газданов Гайто (Георгий Иванович; 1903–1971) **1281, 1430, 1469, 1626, 1695, 1774, 1812, 1840, 1857, 1878, 1931, 1932, 1942, 1949, 1954, 2033, 2173, 2256, 2261, 2273, 2325**

Гамсун Кнут (Knut Hamsun; наст. фам. Petersen; 1859–1950) 1237

Ганзен Алексей Васильевич (1876–1937) 235

Ганский (наст. фам. Гатинский) Леонид Иосифович (1905 или 1907–1970) **1696**

Ганц Н.А. – см.: Hans N.A.

Гвоздарева В.И. 236

Ге Николай Николаевич (1857–1938) **2053, 2091**

Гегель Георг Вильгельм Фридрих (Georg Wilhelm Friedrich Hegel; 1770–1831) 1768, 2354

Герасимов Александр Васильевич (1861–1944) 1771

Герасимов Михаил Прокофьевич (1889–1939) 671

Герцен Александр Иванович (1812–1870) 12, 29, 1106, 1121, 1135, 2011, 2012, **2153, 2188, 2238**

Герцен Наталия Александровна (1844–1936) 2153, 2188, 2238

Герценштейн Михаил Яковлевич (1859–1906) 287

Герцык (Лубны-Герцык, в замуж. Жуковская) Аделаида Казимировна (1874–1925) **658**

Герцык (Лубны-Герцык) Евгения Казимировна (крипт. X.; 1878–1944) **1925, 2008, 2150**

Гершензон Михаил Осипович (1869–1925) 243, **266, 358, 588, 589, 590, 781, 785**

- Гершун Борис Львович (1870–1954) 236
- Гессен Евгений Сергеевич (1910–1942) **1859**
- Гессен Иосиф Владимирович (1865–1943) 110, 236, 2029
- Гессен Сергей Иосифович (псевд. Sergius; крипт. С. Г.; 1887–1950) **348, 374, 375, 412, 435, 448, 526, 543, 556, 568, 569, 579, 612, 613, 638, 648, 700, 734, 760, 774, 806, 822, 837, 889, 890, 897, 919, 978, 1013, 1084, 1093, 1113, 1123, 1141, 1212, 1239, 1247, 1248, 1288, 1307, 1323, 1444, 1460, 1495, 1528, 1576, 1752, 1768, 1790, 1838, 1847**
- Гессен Сергей Яковлевич (1903–1937) 753
- Гёте Иоганн Вольфганг (Johann Wolfgang von Goethe; 1749–1832) 1437
- Гефдинг Владимир Федорович (1887–1979) **49**
- Гефтер Александр Александрович (1885–1956) **1064, 1590**
- Гингер Александр Самсонович (1897–1965) **1592**
- Гинс Григорий Константинович (1887–1971) 129, 157, 2116
- Гиппиус (в замуж. Мережковская) Зинаида Николаевна (псевд. Антон Крайний; 1869–1945) **213, 308, 328, 388, 416, 418, 446, 467, 493, 527, 536, 551, 560, 642, 645, 690, 698, 815, 830, 841, 1218, 1253, 1328, 1431, 1446, 1551, 1629, 1743, 1800, 1804, 1839, 1943, 2175, 2201, 2251, 2311, 2351**
- Гитлер Адольф (Adolf Hitler; 1889–1945) 1565
- Глазунов Александр Константинович (1865–1936) 1937
- Гланц Р.Я. 236
- Гоголь Николай Васильевич (1809–1852) 605, 1539, 1651, 1721, 1732, 1825, 1940, 2184
- Голенищев-Кутузов Илья Николаевич (1904–1969) **1132, 1187, 1229, 1390, 1470, 1491, 1552, 1796, 1817, 2082**
- Головин Николай Николаевич (1875–1944) 486, 684, **1828, 1849, 1983**
- Головина (урожд. баронесса Штейгер) Алла Сергеевна (1909–1987) **1389, 1711, 1776, 1796, 1901, 2038, 2176, 2222, 2224, 2327**
- Голубев Николай Иванович (1879–1927) 236
- Голубцов С.А. 788, 1180, 1459
- Гольденвейзер Алексей Александрович (1890–1979) **2197**
- Гольдштейн Моисей Леонтьевич (1868–1932) 1149
- Гомолицкий Лев Николаевич (1903–1988) 1678
- Гончаров Иван Александрович (1812–1891) 609
- Горбачева В.Н. 892
- Горлин Михаил Генрихович (1909–1944) 1681, **1708, 1977, 2352**
- Горнфельд Аркадий Георгиевич (1867–1941) 301, 321
- Городецкая Надежда Даниловна (1901–1985) 1117
- Горький Максим (наст. имя Алексей Максимович Пешков; 1868–1936) 399, 406, 418, 1009, 1645, 1929, 2004, 2337
- Готье Юрий Владимирович (1873–1943) 341
- Гофман Модест Людвигович (1887–1959) **289, 1409, 1765, 1805, 1938**
- Гошиллер Макс Л. (1884–1934) **102**
- Грабарь Игорь Эммануилович (1871–1960) 994
- Гребенщиков Георгий Дмитриевич (1882–1964) **90, 112, 137, 165, 189, 209**
- Гревс Иван Михайлович (1860–1941) 1056, 1124

- Гречанинов Александр Тихонович (1864–1956) 2348
Грибоедов Александр Сергеевич (1795–1829) 1940
Григорьев Л. 544
Гримм Давид Давидович (1864–1941) 32
Гриневич Виктор Петрович (наст. имя и фам. Михаил Григорьевич Коган; 1874–1942) 577
Гронский Николай Павлович (1909–1934) 1779, 1941
Гроссман Леонид Петрович (1888–1965) 750, 823, 1087
Грузенберг Оскар Осипович (1866–1940) **494, 594, 629, 2265**
Грюнвальд Константин Константинович (крипт. К. Г.; К. Гр-д; 1881–1976) **176, 244, 250, 270, 361, 391, 554, 649, 650, 856, 859, 1924**
Губер Петр Константинович (1886–1941) 235
Гуковский Александр Исаевич (псевд. А. Северов; 1865–1925) **31, 63, 78, 180, 228, 300, 303**
Гуль Роман Борисович (1896–1986) 1936, 1975, 1984, **2158**
Гулькевич Константин Николаевич (ок. 1870–1935) **1231, 1308, 1378, 1612, 1798, 1841**
Гумилев Николай Степанович (1886–1921) 200, 254, 1358
Гурвич Георгий Давыдович (Georg Gurwitsch; Georges Gurvitch (Gourvitch); 1894–1965) **376, 428, 476, 505, 603, 613, 639, 640, 648, 673, 678, 719, 772, 805, 873, 1009a, 1084, 1277, 1367, 1375, 1377, 1444, 1498, 1886**
Гурко Владимир Иосифович (1862–1927) 37
Гусев Николай Николаевич (1882–1967) 815, 1119
Гучков Александр Иванович (1862–1936) 1887
Гучкова (урожд. Зилоти) Мария Ильинична (1871–1938) 236
- Давыдова (урожд. герцогиня де Граммон) Аглая Антоновна (1787–1842) 1782
Далин (наст. фам. Левин) Давид Юльевич (1889–1962) 117, 269
Даманская Августа Филипповна (1875–1959) 1171
Дан (наст. фам. Гурвич) Федор Ильич (1871–1947) 295, 615, 1422, 1689
Данилевский Николай Яковлевич (1822–1885) 742
Даниленко Федор Федотович (1875–?) 1236
Данилов Юрий – см.: Кузьмина-Караваева Е.Ю.
Данилов Юрий Никифорович (1866–1937) 576, **775, 881**
Данте (Dante Alighieri; 1265–1321) 147, 1104
Дебюсси Клод (Claude Debussy; 1862–1918) 52
Дейша (урожд. Репман) Елена Альбертовна (псевд. Георгий Песков; 1885–1977) **939, 1062, 1207, 1385, 1429**
Дел-ский – см.: Юделевский Я.Л.
Делевский Ю. – см.: Юделевский Я.Л.
Де Ман Генрих (Hendrik De Man; 1885–1953) 1141
Демидов Игорь Платонович (1873–1946) **248, 393, 486, 576, 591, 684, 714, 747**
Деникин Антон Иванович (1872–1947) 37, 106, 201
Державин Гаврила Романович (1743–1816) 1103, 1133, 1157, 1188, 1221, 1335
Дерман Абрам Борисович (1880–1952) 1275
Джанумова Елена Францевна **312**

- Дзержинский Феликс Эдмундович (1877–1926) 156, 1811, 1984
Дионео — см.: Шкловский И.В.
Дмитриев-Мамонов (крипт. Д.М.), переводчик 922
Дмитриевский Сергей Васильевич (1893–1964) 1276, 1379, 1505
Долгоруков Петр Дмитриевич, кн. (1866–1945) **1728**
Долин А. 2120
Долинский Н.В. **1405**
Дон-Аминадо (наст. имя Аминад Петрович Шполянский; 1888–1957) 920, 1053, 1800
Дорн Н. (наст. имя Александр Катц) 2210
Достоевский Федор Михайлович (1821–1881) 29, 44, 111, 171, 195, 216, 230, 396, 600,
750, 823, 978, 992, 1048, 1087, 1113, 1172, 1210, 1239, 1288, 1323, 1455, 1481, 1495,
1940, 1972, 2209, 2237, 2262
Дубнов Семен Маркович (1860–1941) 1809
Дьяконов Михаил Александрович (1855–1919) 32
Дюамель (Дюгамель) Жорж (Georges Duhamel; 1884–1966) 51
Дягилев Сергей Павлович (1872–1929) 2353
- Евангулов Георгий Сергеевич (Саркисович; 1894–1967) **766, 1030**
Евреинев Николай Николаевич (1879–1953) **2191**
Екатерина II (Sophie Friederike Auguste von Anhalt-Zerbst; Екатерина Алексеевна; 1729–
1796) 442
Елевферий, митр. (в миру Дмитрий Яковлевич Богоявленский; 1870–1940) 2214
Ельцова К. (наст. имя Екатерина Михайловна Лопатина; 1865–1935) **628, 732**, 1839
Ельяшевич Василий Борисович (1875–1956) **1136**, 1240
Емельянов Виктор Николаевич (1899–1963) 2260
Ермаков Иван Дмитриевич (1875–1942) 749
Есенин Сергей Александрович (1895–1925) 54, 446, 696
Есенска Ружена (Ružena Jesenská; 1863–1940) 1643
- Жаба Сергей Павлович (1894–1982) **963, 1025, 1463**
Жаботинский Владимир Евгеньевич (псевд. Altalena; 1880–1940) 958, 1947, **2016**
Жемчужников Лев Михайлович (1828–1912) 1147
Животовский Сергей Васильевич (1864–1936) 236
Жирмунский Виктор Максимович (1891–1971) 605, 847
- Завадский Сергей Владиславович (1870 или 1871–1935) **1046, 1149, 1243, 1360**
Загорский Семен Осипович (1882–1930) **13, 36, 61, 70**, 84, **124, 175, 233, 271, 808, 838,**
1164, 1200
Зайцев Борис Константинович (1881–1972) **305, 323, 324**, 342, **350, 380, 414**, 418, 431,
439, 520, 535, 549, 583, 627, 645, **657**, 744, **762, 795**, 810, **813, 840**, 841, **955, 987, 997,**
1016, 1027, 1050, **1059, 1104**, 1169, 1175, **1256, 1287, 1320, 1356**, 1408, **1449, 1507,**
1548, 1586, 1623, 1825, 1843, **1854, 1916, 1953**, 1979, 2070, **2172, 2272**, 2307, **2324**
Зайцев Кирилл Иосифович (1887–1975) **1293, 1326**, 1327, 2208, 2212
Зайцева София Артемьевна (1899–1945) 2205

- Закутин Лев Григорьевич (1905 – не ранее 1975) 2212
Замятин Евгений Иванович (1884–1937) 235, **261**, 273, 2064
Заозерский Александр Иванович (1874–1941) 542, 851
Зарудный Сергей Митрофанович (1865–1940) 235
Засулич Вера Ивановна (1849–1919) 601
Зензинов Владимир Михайлович (1880–1953) **9**, **25**, **231**, 236, **263**, **601**, **814**, 849, **981**,
990, 1142, **1204**, **1424**, **1504**, **1575**, **1893**, **2268**
Зеньковский Василий Васильевич (крипт. В. В. З.; 1881–1962) **773**, 891, **917**, **1074**, **1460**,
1461, **1684**, **2076**, **2156**, **2214**, **2266**, **2292**, **2310**
Зернов Петр **1267**
Зив Григорий Абрамович (?–1954) 128
Зиновьев Григорий Евсеевич (наст. имя Овсей-Герш Аронович Радомысльский; 1883–
1936) 156, 1975
Злобин Владимир Ананьевич (1894–1967) **586**, **694**, **1593**, **1697**, **1902**, **2275**
Зоценко Михаил Михайлович (1894–1958) 273, 951
Зуров Леонид Федорович (1902–1971) **1510**, **1549**, 1649, **1990**, **2118**, 2161
- И. – см. Португейс С.О.
И. Б. – см.: Фондаминский И.И.
Иван IV (Иван Грозный; 1533–1584) 610
Иванников Михаил Дмитриевич (1904–1968) **1741**, **1899**, **2081**, **2131**
Иванов Всеволод Вячеславович (1895–1963) 273
Иванов Всеволод Никанорович (1888–1971) 786
Иванов Вячеслав Иванович (1866–1949) **212**, 243, 1229, 1796, **1955**, 1963, **1994**, **2039**,
2050, **2083**, **2133**, **2177**, **2225**, **2276**, **2328**
Иванов Георгий Владимирович (1894–1958) 254, **832**, 1049, **1097**, **1128**, **1184**, **1254**,
1338, **1353**, **1358**, **1386**, **1471**, **1594**, **1660**, **1956**, 2068
Иванов Петр Константинович (1876 или 1879–1956) **584**
Иванов Сергей Андреевич (1858–1927) **275**, **646**, 839
Иванов-Разумник (наст. имя Разумник Васильевич Иванов; 1878–1946) 54
Иванович Ст. – см.: Португейс С.О.
Ивановская Прасковья Семеновна (1853–1935) 1275
Ивановский Владимир Николаевич (1867–1939) 1047
Иваск Юрий Павлович (1907–1986) **1715**, **1860**, 2171
Ивашев Василий Петрович (1794–1839) 817
Ивелич – см.: Берберова Н.Н.
Ижболдин Борис Сергеевич (1899 – не ранее 1977) **1581**, **1688**, **1853**, **2078**
Извольская Елена Александровна (Hélène Iswolsky; 1896–1975) 1273, **2196**
Извольский Александр Петрович (1856–1919) 2066
Изюмов Александр Филаретович (1885–1950) **2011**
Ильин Иван Александрович (1883–1954) 698, 773, 1423
Иностранцев Александр Александрович (1843–1919) 32
Ирецкий (наст. фам. Гликман) Виктор Яковлевич (1882–1936) 235

К. Г. — см.: Грюнвальд К.К.

К. Гр-д — см.: Грюнвальд К.К.

Каверин (наст. фам. Зильбер) Вениамин Александрович (1902—1989) 273, 1453

Кадиш Михаил Павлович (1886—1962) 236

Кайо Ж. — см.: Caillaux J.

Каллаш (урожд. Новикова) Мария Александровна (псевд. М. Курдюмов; 1886—1955)

1761

Калоус Вацлав (Václav Kalous; 1898—1974) **2186**

Калинин Михаил Иванович (1875—1946) 1870

Каминка Август Исаакович (1865—1941) 236, 257, 345

Камков (наст. фам. Кац) Борис Давидович (1885—1938) 83

Кант Иммануил (Immanuel Kant; 1724—1804) 791

Кантор Михаил Львович (1884—1970) 1888

Кареев Николай Иванович (1850—1931) 717

Карпов Евтихий Павлович (1857—1926) 235

Карсавин Лев Платонович (1882—1952) **336, 344, 347, 348, 364, 370, 437, 568**

Каргашев Антон Владимирович (1875—1960) **1564**

Карцевский Сергей Осипович (Иосифович; 1884—1955) **44, 111, 132, 133, 204, 224, 230, 279, 301, 374, 579, 760**

Катаев Валентин Петрович (1897—1986) 984

Каутский К. — см.: Kautsky K.

Качоровский — см. Кочаровский К.Р.

Кейнс Дж. — см.: Keynes J.M.

Кельберин Лазарь Израилевич (1907—1975) **1698, 1861, 1903, 2084**

Кельчевский Евгений Анатольевич (1883—1935) 880, 1270

Керенский Александр Федорович (1881—1970) 64, 68, **198, 217, 962, 1039, 1071, 1105, 1265, 1487, 1640, 1669, 1725, 1727, 1770, 1830, 1849, 1887, 1986, 1987, 2007, 2015, 2066**

Кизеветтер Александр Александрович (1866—1933) **297, 341, 366, 372, 408, 421, 434, 457, 483, 508, 509, 515, 516, 541, 542, 570, 571, 609, 610, 647, 677, 715, 716, 746, 753, 754, 787, 788, 789, 819, 846, 861, 887, 888, 915, 930, 959, 964, 993, 1022, 1040, 1090, 1121, 1146, 1147, 1168, 1180, 1192, 1213, 1240, 1242, 1274, 1297, 1303, 1344, 1372, 1418, 1419, 1420, 1458, 1459, 1501, 1523, 1527, 1542, 1580**

Киреевский Иван Васильевич (1806—1856) 29, 2210

Киркегаард (Кьеркегор) Сёрен (Søren Kierkegaard; 1813—1855) 1969, 2212

Кискевич Евгений Михайлович (1891—1945) **2178**

Клевенский Митрофан Михайлович (1877—1939) 754, 758

Клемансо Жорж (Georges Clemenceau; 1841—1929) 95

Клепинин Николай Андреевич (1899—1941) 1021

Климович Евгений Константинович (1872—1930) 37

Клодель Поль (Paul Claudel; 1868—1955) 76

Клюев Николай Алексеевич (1884—1937) 54

Ключевский Василий Осипович (1841—1911) 1484

Ключников Юрий Вениаминович (1888—1938) 184

Книппер-Чехова Ольга Леонардовна (1868—1959) 480, 1761

- Кнорринг Ирина Николаевна (1906–1943) 1448
Кнорринг Николай Николаевич (1880–1967) 1948
Кнут Довид (наст. имя Давид Миронович Фиксман; 1900–1955) **768, 867, 989, 1155, 1387, 1532, 1554, 1777, 2040, 2134, 2203, 2226**
Кобяков Сергей Артемьевич (?–1923) **173**
Ковалевский Петр Евграфович (Pietre Kovalevsky; 1901–1978) 783
Коган Александр Эдуардович (1876–1949) 163
Коган Илья Григорьевич (?–1926) 236
Коган Петр Семенович (1872–1932) 641
Кожин Николай Александрович (1893–?) 925
Козаков Михаил Эммануилович (1897–1954) 984, 1201
Койранский Александр Арнольдович (1884–1968) **21, 55**
Коковцов Владимир Николаевич (1853–1943) 1644
Кологривов Иван Николаевич (1890–1955) **1866, 1921, 1964**
Колосов Евгений Евгеньевич (1879–1937) 646
Колчак Александр Васильевич (1873–1920) 62, 129, 157, 1305
Кон Станислав Салезиевич (1888–1933) **740**
Кон Феликс Яковлевич (1864–1941) 848
Кондаков Никодим Павлович (1844–1925) 32, 541, 887, 994, 1249
Кони Анатолий Федорович (1844–1927) 235
Коновалов Александр Иванович (1875–1949) 217
Константинов Михаил Михайлович (1889–1987) 898
Корвин-Пиотровский В.Л. – см.: Пиотровский В.Л.
Корнилов Александр Александрович (1862–1925) 716
Корнилов Лавр Георгиевич (1870–1918) 1105
Коровин Евгений Александрович (1892–1964) 722
Короленко Владимир Галактионович (1853–1921) **187, 188, 242, 255, 265, 287, 309, 675, 1045, 1275**
Корсак (наст. фам. Завадский) Вениамин Валерианович (1884–1944) 956, 1017, 1271, 1574, 1844
Корф Сергей Александрович, бар. (1876–1924) **16, 48, 218**
Корчемный В. (наст. имя Вениамин Матвеевич Блюменфельд; 1884–1939) 987
Котляревский Нестор Александрович (1863–1925) 235
Кочаровский (Качоровский) Карл Романович (псевд. Новожилов; 1870 – после 1941) **97, 300, 667**
Крайний Антон – см.: Гипсиус З.Н.
Крандиевская (в замуж. Толстая) Наталья Васильевна (1888–1963) **7, 26, 140, 170, 215**
Красин Леонид Борисович (1870–1926) 1462
Красина (урожд. Миловидова) Любовь Васильевна (Lubov Krassine) 1462
Краснов Петр Николаевич (1869–1947) 217
Красногорска Елишка (Eliška Krásnohorská; 1847–1926) 1643
Крестовская (урожд. Ратнер) Лидия Александровна (Альбертовна) (Lydie Krestovsky; 1889–1957) 130, 378
Кривошеин Александр Васильевич (1857–1921) 37
Кроль Моисей Аронович (1862–1942) **1228**

- Кропоткин Петр Алексеевич, кн. (1842–1921) 68
Крофта Камиль (Kamil Krofta; 1876–1945) **1522, 1563, 2099, 2147**
Крыжановский Сергей Ефимович (1863–1935) 2217
Крымов Александр Михайлович (1880–1917) 1105
Кузмин Михаил Алексеевич (1872–1936) 254, 1915
Кузнецова (в замуж. Петрова) Галина Николаевна (1900–1976) **905, 1001, 1065, 1205, 1613, 1992, 2085, 2109**
Кузьмина-Караваева (урожд. Пиленко, во втором браке Скобцова) Елизавета Юрьевна (в монашестве мать Мария; с подп.: Мон. Мария; псевд.: Юрий Данилов; 1891–1945) **441, 465, 995, 1082, 1100, 1957, 1962, 2159**
Кулишер Александр Михайлович (Моисеевич) (Alexander Kulischer; 1890–1942) **1403, 1499**
Кульман Николай Карлович (1871–1940) **1650, 1733, 1764, 1765, 1805, 1807, 1938, 1979, 2073, 2112, 2115, 2116, 2117, 2164, 2228, 2314**
Куприн Александр Иванович (1870–1938) 882, **1465, 1585, 2189, 2190**
Курдюмов М. – см.: Каллаш М.А.
Кускова (урожд. Есипова, в замуж. Ювеналиева, затем Прокопович) Екатерина Дмитриевна (1869–1958) **267, 530, 634, 668, 669, 681, 876, 1009, 1142, 1196, 1240, 1261, 1343, 1362, 1379, 2103**
Кьеркегор С. – см.: Киркегаард С.

Л. С-в – см.: Сабанеев Л.Л.
Лавренев Борис Андреевич (1891–1959) 984
Лагерлеф Сельма (Selma Lagerlöf; 1858–1940) 1083
Ладинский Антонин Петрович (1896–1961) **731, 833, 1003, 1066, 1153, 1219, 1283, 1298, 1472, 1491, 1513, 1589, 1595, 1630, 1661, 1744, 1818, 1904, 2021, 2041, 2108, 2111, 2135, 2227, 2254, 2304**
Ладыженский Владимир Николаевич (1859–1938) **75**
Лазарев Адольф Маркович (1873–1944) **1919**
Лазаревич Никифор Александрович 234
Лазерсон Максим Яковлевич (1887–1951) **185, 929, 1277**
Ламздорф Владимир Николаевич (1841–1907) 819
Ландау Григорий Адольфович (1877–1941) 375, 699
Ландау (наст. фам. Эскуль) Ноэми **1388**
Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич (1863–1919) 32
Лапшин Иван Иванович (1870–1952) 396, 503
Лаурманова Анна (Anna Lauermannová-Mikšová; 1855–1932) 1677
Лачинова (урожд. Шелгунова) Вера Дмитриевна **2002**
Лебедев Вячеслав Михайлович (1896–1969) **974, 1035, 2136, 2179**
Левин Исаак Осипович **2166**
Левинсон Андрей Яковлевич (1887–1933) **125, 155, 163, 562, 988**
Лежнев-Финьковский Петр Яковлевич 680
Ленин (наст. фам. Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924) 156, 247, 253, 791, 910, 1039, 1198, 1486, 1525, 1578, 1882, 1936

Леон Павел Леопольдович **1374**

Леонардо да Винчи (1452–1519) 6

Леонов Леонид Максимович (1899–1994) 1081, 1300

Леонтьев Александр Александрович (1859–1923) **426**

Лермонтов Михаил Юрьевич (1814–1841) 1088, 1981

Лесков Николай Семенович (1831–1895) 1329

Лесник (наст. имя Евгений Васильевич Дубровский; 1870–1941) 1803

Леткова (в замуж. Султанова) Екатерина Павловна (1856–1937) 1124

Либединский Юрий Николаевич (1898–1959) 984

Лидин (наст. фам. Гомберг) Владимир Германович (1894–1979) 564

Линев И. 1997

Литвинов (наст. фам. Валлах) Максим Максимович (1876–1951) 1640

Лифарь Сергей Михайлович (1905–1986) 1765, 1938, **2145**, 2353

Лихницкий Виталий Николаевич (1883–1945) **246**

Лloyd Джордж Дэвид (David Lloyd George; 1863–1945) 70, 253

Ловцкий Герман Леопольдович (крипт. Л.; 1871–1957) **28**, **116**, **319**, **320**, **345**, **346**, **371**, **377**, **389**, **502**, **503**, **606**, **857**, **858**, **914**, **1174**

Лозинский Григорий Леонидович (1889–1942) 652, 1497

Локкарт Роберт Гамильтон Брюс (Robert Hamilton Bruce Lockhart; 1887–1970) 173

Ломоносов Михаил Васильевич (1711–1765) 607, 1618, 1681

Лопатин Лев Михайлович (1855–1920) 32

Лопатина Е.М. – см.: К. Ельцова

Лосев Алексей Федорович (1893–1988) 1047

Лосский Николай Онуфриевич (1870–1965) 280, 502, **631**, **699**, **733**, 889, **907**, **1036**, **1225**, **1375**, **1376**, **1415**, **1455**, **1617**, 2266, **2298**

Лот-Бородина (урожд. Бородина) Мария Ивановна (крипт. М. Б.; 1882–1957) **2165**, **2228**

Луганов Николай – см.: Степун Ф.А.

Лукаш Иван Созонтович (1892–1940) 1302

Лукьянов Сергей Сергеевич (1888–1938?) 184

Луначарский Анатолий Васильевич (1875–1933) 187

Лунц Григорий Максимович **206**

Лунц Лев Натанович (1901–1924) 273

Лурье Арон Израилевич 236

Лурье Артур Сергеевич (1892–1966) **824**

Лурье Семен Владимирович (1867–1927) **146**, **423**

Львов Георгий Евгеньевич, кн. (1861–1925) 592, 593, 628

Львов Лоллий Иванович (1888–1967) 2115

Льдов Константин Николаевич (наст. имя Витольд-Константин Розенблюм; 1862–1937) 235

Любавский Матвей Кузьмич (1860–1936) 341, 1274

Людендорф Эрих (Erich Ludendorff; 1865–1937) 95

Лютославский Иосиф (?–1918) 173

Лютославский Марьян (?–1918) 173

- Ляпунов Александр Михайлович (1857–1918) 32
Лясковский Александр Иванович (1883–1965) 2262
Ляцкий Евгений Александрович (1868–1942) 483, 515, 609, 1733
- М. А. — см.: Алданов М.А.
М. Б. — см.: Лот-Бородина М.И.
М. В. — см.: Вишняк М.В.
М. Ип. **247**
М. К. — см.: Бицилли П.М.
М. Ц. — см.: Цетлин М.О.
- Майерова Мария (Marie Majerová; 1882–1967) 1677
Майоль Аристид (Aristide Maillol; 1861–1944) 562
Макаренко Александр Сергеевич (1861–1932) 629
Макаров Николай Павлович (1887–1980) 513
Макеев Николай Васильевич (1887–1975) **249**, 896, **962**
Маклаков Василий Алексеевич (1869–1957) 37, **770**, **944**, **1006**, **1070**, **1072**, 1073, **1134**,
1145, **1158**, 1161, **1189**, **1222**, **1263**, **1321**, **1359**, **1401**, **1480**, **1518**, **1599**, 1600, **1639**,
1718, 1751, **1783**, **1868**, **2014**, 2015, 2124, **2317**
Маклецов Александр Васильевич (1884–1948) 932
Маковский Сергей Константинович (1877–1962) **41**
Максимович Евгений Филимонович (1896–1965) **1973**
Малинин Иван Михайлович 1682
Малмстад Джон John Malmstad) 299
Мамонтов Савва Иванович (1841–1918) 2183
Мамченко Виктор Андреевич (1901–1982) **1699**, 1943
Мандель Вениамин Семенович (ок. 1861–1931) 236
Мандельштам Андрей Николаевич (André N. Mandelstam; 1869–1949) **34**, 614, 721, 1024,
1202, **1738**
Мандельштам Осип Эмильевич (1891–1938) 643
Мандельштам Юрий Владимирович (1908–1943) **1285**, **1391**, **1631**, **1700**, 1796, **1993**,
2042, **2137**, **2205**, **2277**
Мануйлов Александр Аполлонович (1861–1929) 11
Манухина Татьяна Ивановна (псевд. Т. Таманин; 1885–1962) 1573
Манциарли Ирма Владимировна де (?–1950) 1340
Маргулиес Владимир Михайлович (?–1962) 410
Марков Александр Порфирьевич (1886–1973) **1150**, 1545, **1831**
Маркс Карл (Karl Marx; 1818–1883) 601, 910, 1400, 2167
Марр Николай Яковлевич (1865–1934) 259
Мартов Л. (наст. имя Юлий Осипович Цедербаум; 1873–1923) 64, 295, 339, 511
Масарик Томаш Гарик (Tomáš Garrigue Masaryk; 1850–1937) 179, 719, 1194, 1195, 1196,
1225, 1788, 1874, 2031, **2094**, 2095, 2099, 2147
Маслов Георгий Владимирович (1895–1920) 254
Маслов Сергей Семенович (1887 – после 1945) **219**, **555**
Масютин Василий Николаевич (1884–1955) 276
Матусевич Иосиф Александрович (1879 – не ранее 1940) **353**, **971**, **1111**

- Маха Карель Г. (Karel Hunek Mácha; 1810–1936) 1971
- Маяковский Владимир Владимирович (1893–1930) 539
- Мейендорф (Мейндорф) Александр Феликсович (1869–1964) **2320**
- Мейер Георгий Андреевич (1894–1966) **1662**
- Мейерхольд Всеволод Эмильевич (1874–1940) 842
- Мельгунов Сергей Петрович (крипт. П-ъ; 1879–1956) **303**, 433, 458, 483, **501**, 515, **574**,
1305, **1984**, **2169**, **2316**
- Мельгунова-Степанова (урожд. Степанова) Прасковья Евгеньевна (1881–1974) 1118
- Мельников Федор Ефимович (1874–1960) 1852
- Мельникова-Папоушкова (урожд. Мельникова) Надежда Федоровна (Филаретовна;
1891–1978) 719, **1083**, **1366**, **1406**, **1445**, **1488**, 1522, 1563, **1569**, **1609**, **1643**, **1677**,
1835, **1881**, **1935**, **1971**, 2094
- Мережковский Дмитрий Сергеевич (1866–1941) 29, 99, **331**, **357**, **383**, **385**, **487**, 493, **519**,
661, **686**, **724**, 747, **763**, **797**, **828**, **864**, **943**, **976**, 1143, **1156**, **1220**, 1332, **1397**, **1560**,
1683, 1720, **1785**, 2119, 2213, 2351
- Меримкин Аркадий [В.Ф. Ходасевич?] **299**
- Метальников Сергей Иванович (1870–1946) **53**, **77**, **222**
- Метнер Николай Карлович (1879–1951) 1806
- Мещерский Владимир Петрович, кн. (1839–1914) 2339
- Миклашевский Б. – см.: Балакшин П.П.
- Милюков Павел Николаевич (1859–1943) 37, 64, 757, 844, 950, **1043**, 1079, **1161**, 1241,
1371, **1441**, 1458, **1489**, **1523**, 1541, 1545, **1637**, **1653**, 1687, **1751**, **1808**, **1836**, **1874**,
1922, 2028, 2073, **2101**, 2102, 2124, **2146**, 2246
- Минорский Владимир Федорович (крипт. В. М.; В. Ф. М; 1877–1966) **50**, **360**, **438**, **478**,
563, **617**, **618**, **683**
- Минский (наст. фам. Виленкин) Николай Максимович (1856–1937) **121**, **147**, 300
- Минцлов Сергей Рудольфович (1870–1933) **91**, **113**, **166**, **210**, **326**, **351**, **381**, **440**, **464**, **490**
- Миркин-Гецевич Борис Сергеевич (1892–1955) **223**, 512, **722**, 1058, 1421
- Мирный В. – см.: Яновский В.С.
- Мих. Ос. – см.: Осоргин М.А.
- Михайлов Александр Дмитриевич (1855–1884) 758
- Михайловский Николай Константинович (1842–1904) 29
- Михельсон Александр Михайлович (Alexander M. Michelson; 1883–1976) **30**, **72**, **362**, 1150
- Мишель Луиза (Louise Michel; 1830–1905) 68
- Модзалевский Борис Львович (1874–1928) 455, 753
- Моисеев А. 127
- Мон. Мария – см.: Кузьмина-Караваева Е.Ю.
- Морозов Иван Абрамович (1871–1921) 2183
- Морозов Николай Александрович (1854–1946) 646
- Мост Иоганн (Johann Most; 1846–1906) 68
- Мочульский Константин Васильевич (1892–1948) **229**, **254**, **957**, **1334**, **1338**, **1370**, **1410**,
1539, **1572**, 1731, **1766**, **1802**, **1939**, 2013, **2022**, **2070**, **2209**, **2213**, **2237**, **2262**
- Муратов Павел Павлович (1881–1950) **310**, **332**, **342**, 343, **349**, **447**, **462**, **524**, 535, **587**,
665, **726**, **771**, **901**, 950, **979**, 994
- Мусоргский Модест Петрович (1839–1881) 2249

Мякотин Венедикт Александрович (1867–1937) **433**, 483, 515, 578, 682, **1055**, **1092**, **1195**,
1241, **1275**, **1309**, **1371**, **1502**, **2025**, 2107

Мясоедов Сергей Николаевич (1865–1915) 594

Н. Б. — см.: Берберова Н.Б.

Н. Д. А. — см.: Авксентьев Н.Д.

Н. Т. — см.: Тимашев Н.С.

Набоков Владимир Владимирович (псевд. В. Сирин; Василий Шишков; 1899–1977) **142**,
241, 745, **798**, **906**, 1052, **1127**, **1152**, **1183**, 1206, **1217**, **1251**, **1280**, 1301, **1312**, **1350**,
1355, **1383**, **1427**, **1467**, **1509**, 1533, **1547**, **1625**, 1648, **1658**, **1692**, **1772**, **1813**, **1855**,
1897, 1917, **1945**, **1988**, **2035**, **2079**, **2130**, 2155, **2174**, **2220**, 2258, **2284** [подп.: Васи-
лий Шишков], **2289**, 2297, **2322**, **2335** [подп.: Василий Шишков], **2351**

Набоков Владимир Дмитриевич (1869–1922) 225, 236, 297

Набоков Кирилл Владимирович (1912–1964) **2086**

Нагловский Александр Дмитриевич (крипт. N. N.; 1885–1941) **1936**, **1975**

Наживин Иван Федорович (1874–1940) 159

Нансен Фритъоф (Fridtjof Nansen; 1861–1930) 1231

Наполеон (Napoléon Bonaparte; 1769–1821) 943, 976, 1143, 1795

Нарциссов Борис Анатольевич (1906–1982) **1716**

Науменко Владимир Павлович (1852–1919) 32

Некрасов Алексей Иванович (1885–1950) 886

Некрасов Николай Алексеевич (1821–1877) 2105

Неманов Лев Моисеевич (1873–1952) **101**, **122**

Немцова Божена (Vožená Němcová; 1820–1862) 1609

Несмелов Арсений (наст. имя Арсений Иванович Митропольский; 1889–1945) **1004**,
1102

Нехлюдов Анатолий Васильевич (1856 – ок. 1940) 1540

Нечаев Сергей Геннадиевич (1847–1882) 910

Нечаева Ольга Константиновна (1860–1926) 1124

Нечкина Милица Васильевна (1901–1985) 754, 993

Никитин Борис Владимирович (1883–1943) 2125

Никифоров Николай Иванович (1886–?) 1179

Николаев Семен Николаевич (1880–1976) **1290**, **1322**

Николаевский Борис Иванович (1887–1966) 1504, 2123, 2167, **2207**, **2250**, **2344**

Николай II имп. 1868–1918) 297, 317, 986, 2339

Никольский Юрий Александрович (1893–1922) 111

Никонов-Сморозин Михаил Захарович (наст. имя Семен Васильевич Смородин; 1889 –
после 1939) 2218

Нитти Ф. — см.: Nitti F.

Ницше Ф. — см.: Nietzsche F.

Новакова Тереза (Teréza Nováková; 1853–1912) 1643

Новгородцев Павел Иванович (1866–1924) 245, 476

Новик Ал. — см.: Хохлов Г.Д.

Новиков Вячеслав Николаевич (1877–1966) 856

- Новиков Михаил Михайлович (1876–1964) **534**, 1240
Нольде Борис Эммануилович, бар. (1876–1948) **18**, **71**, **174**, 300, **598**, 611, 618, **702**, **812**,
818, **852**, **953**, **1024**, 1040, 1303, **1330**, **1737**, 1738, 2014
- Оболенский Владимир Андреевич, кн. (1869–1950) **115**, **150**, **1124**, 2124
Огарев Николай Платонович (1813–1877) 878
Огнев Александр Иванович 1148
Огородников Владимир Иванович (1886–1938) 302
Одинец Дмитрий Михайлович (1883–1953) **578**, **682**, **931**, **1095**, **1541**, **1654**, **1686**, 1808,
1827, **1848**, **1884**, **1950**, 2025, **2102**, **2216**, **2243**, **2265**, **2269**, **2315**, **2343**
Одоевцева Ирина Владимировна (наст. имя Ираида Густавовна Гейнике; 1895–1990)
1745, 2305
Озолс Карл Вильюмович (Kārlis Ozols; 1882–1941) 2319
Оксман Юлиан Григорьевич (1894–1970) 455
Олар Альфонс (François Victor Alphonse Aulard; 1849–1928) 512
Олеша Юрий Карлович (1899–1960) 1414
Ольденбург Сергей Федорович (1863–1934) 617
Омар Хайям (ок. 1050 – ок. 1132) **767**
Орешин Петр Васильевич (1887–1938) 54
Орлов Андрей Семенович **47**, **84**, **119**, **313**, **337**, **474**, **479**, **513**, **577**
Осоргин (наст. фам. Ильин) Михаил Андреевич (крипт. Мих. Ос.; 1878–1942) **291**, **387**,
402, **403**, **404**, **405**, **406**, **431**, **432**, **459**, **481**, **482**, **499**, **533**, **539**, **566**, **567**, **580**, 669, **689**,
709, **728**, **745**, 792, **845**, **849**, **885**, **902**, **921**, **922**, **937**, 1016, **1017**, 1086, 1144, **1173**, **1182**,
1215, **1236**, **1257**, **1270**, **1271**, 1299, 1334, **1336**, **1340**, **1348**, **1382**, 1493, **1574**, **1642**,
1648, **1771**, **1773**, 1801, **1803**, **1814**, **1844**, **1890**, **1895**, **1947**, **1948**, 2020, 2257
Остроумова (в замуж. Неннсберг) Татьяна Иосифовна (1901–1969) **2278**
Остроухов Илья Семенович (1858–1929) 2183
Оцуп Георгий Авдеевич (псевд. Георгий Раевский; 1897–1963) **1068**, 1085, **1284**, **1318**,
1475, **1704**, **2087**
Оцуп Николай Авдеевич (1894–1958) **523**, **660**, **691**, **730**, **800**, 894, **904**, **970**, 991, **1033**,
1050, **1098**, **1154**, **1316**, 1340, **1473**, **1596**, **1746**, **1819**, **1862**, **2279**, 2350

П. – см.: Постников С.П.

П-ъ – см.: Мельгунов С.П.

П. Б. – см.: Бицилли П.М.

П. П. – см.: Чижевский Д.И.

Павлов Иван Петрович (1849–1936) 534

Панферов Федор Иванович (1896–1960) 1413

Папоушек Ярослав (Jaroslav Papoušek; 1890–1945) **1724**, **1754**, **1789**, **2058**

Паскаль Блез (Blaise Pascal; 1623–1662) 444, 471

Пастернак Борис Леонидович (1890–1960) 607, 644, 1012, 1531, 1826

Переселенков Н.Н. 236

Перетц Егор Абрамович (1833–1899) 915

Песков Георгий – см.: Дейша Е.А.

- Петр I, имп. (Петр Алексеевич Романов; 1672–1725) 1686, 1759, 1996
Петражицкий Лев Иосифович (1867–1931) 1367
Петрищев Афанасий Борисович (1872–1951) 235, **318**, 1116
Пешехонов Алексей Васильевич (1867–1933) 295, **359**, 395, 669
Пиксанов Николай Кирьякович (1878–1969) 1347
Пильский Петр Моисеевич (1876–1941) 1211, **1329**
Пиотровский (Корвин-Пиотровский) Владимир Львович (1891–1966) **1514**, **1709**, **2329**
Пирогов В. 494
Писаревский Григорий Г. 1022
Питт Уильям (William Pitt; 1759–1806) 253
Платонов Сергей Федорович (1860–1933) 341, 434, 715, 787, 1523
Плевицкая (урожд. Винникова) Надежда Васильевна (1884–1940) 567
Плеханов Георгий Валентинович (1856–1918) 158
Плещеев Алексей Николаевич (1825–1893) 493
Подлипска София (Sofie (Žofie) Podlipská; 1833–1897) 1609
Познер Владимир Соломонович (1905–1992) **194**, 1085, 1506
Познер Соломон Владимирович (1876–1946) **485**
Покровский Александр Александрович (1869–1942) 677, 1501
Покровский Георгий Иосифович 411
Покровский Иосиф Алексеевич (1868–1920) 32
Покровский Михаил Николаевич (1868–1932) 788, 930, 1344, 2101
Полиевктова М. 1237
Полнер Тихон Иванович (1864–1935) **11**, **255**, **417**, **593**, **977**, **996**, 1018, **1051**, **1732**
Полонский (наст. фам. Гусин) Вячеслав Павлович (1886–1932) 750, 928
Полонский Яков Борисович (1892–1951) 652, 1497, **1583**
Полонский Яков Петрович (1819–1898) 493
Полосин Иван Иванович (1891–1956) 610
Поль Константин А. (Konstantin A. Pohl) **1756**
Поляк Л.О. 236
Поляков (псевд. Литовцев) Соломон Львович (1875–1945) **33**
Поплавский Борис Юлианович (1903–1935) **1067**, **1101**, **1130**, **1185**, **1255**, **1317**, 1339,
1433, **1474**, **1553**, **1632**, **1778**, 1840, 1942, 2248, 2253, **2330**
Попов Иван Иванович (1862–1942) 516
Попов Павел Сергеевич (1892–1964) 1148
Пороховщиков Петр Сергеевич (псевд. П. Сергеич; 1867–1954) **783**
Португейс Семен Осипович (псевд. Ст. Иванович; В.И. Талин; крипт. С. И.; С. С-ов <?>;
Ст. И.; Ст. Ив.; И.<?>; 1880–1944) **96**, **117**, **120**, **151**, **153**, **158**, **159**, **172**, **177**, **183**, **199**,
205, **220**, **269**, 300, **394**, **424**, **452**, **498**, **511**, **514**, **529**, **559**, **575**, **599**, **602**, **615**, **635**, **651**,
670, **672**, **675**, **703**, **708**, **712** [подп.: И.], **713** [подп.: С. С-ов], **738**, **755**, **759**, **809**, **855**,
874, **949**, 963, **1163**, **1177**, **1199**, **1292**, **1324**, 1424, **1524**, **1611**, **1723**, **1792**, **1877**, **1928**,
2168
Постников Сергей Порфирьевич (крипт. П.; 1883–1965) **616**, **2067**, 2169
Потехин Юрий Николаевич (1890 – не ранее 1938) 184
Потресов Александр Николаевич (1869–1934) 2103, 2168
Прагматикус **2006**

- Прегель София Юльевна (1894–1972) **1710**, 1796, **1820**, **1905**, **2043**, 2069, **2138**, **2229**, **2331**, 2349
- Пресняков Александр Евгеньевич (1870–1929) 341, 1168, 2216
- Приселков Михаил Дмитриевич (1881–1941) 542
- Присманова (наст. фам. Присман) Анна Семеновна (в замуж. Гингер; 1892–1960) **1906**, 2019, **2044**, **2230**, **2332**
- Прокопович Сергей Николаевич (1871–1955) 395, 1687
- Прокофьев П. – см.: Чижевский Д.И.
- Прудон Пьер Жозеф (Pierre Joseph Proudhon; 1809–1865) 805, 1121
- Пруст Марсель (Marcel Proust; 1871–1922) 123, 538, 1400
- Пугачев Емельян Иванович (ок. 1742–1775) 1459
- Пузино Иван Владимирович (1888–1960) 893
- Пумпянский Леонид Максимович (Мойшевич) (1889 – после 1944) 395, **397**
- Пуришкевич Владимир Митрофанович (1870–1920) 12, 944
- Пушкин Александр Сергеевич (1799–1837) 132, 230, 289, 453, 455, 470, 473, 522, 770, 781, 785, 846, 847, 850, 1038, 1272, 1409, 1765, 1805, 1846, 1938, 1940, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2010, 2048, 2050, 2051, 2061, 2062, 2072, 2073, 2074, 2114, 2115, 2116, 2117, 2164, 2208, 2352
- Рабинович Исаак Моисеевич (1859–1929) 236
- Равель Морис (Maurice Ravel; 1875–1937) 2157
- Радек (наст. фам. Собельсон) Карл Бернгардович (1885–1939) 203
- Радлов Эрнест Львович (1854–1928) 280, 281, 751
- Раевский Георгий – см.: Оцуп Г.А.
- Раковский Григорий Николаевич (1889–1975) 37
- Рапопорт (Раппопорт) Юрий Константинович **1966**, **2056**, **2148**, **2199**, **2299**, **2346**
- Распутин Григорий Ефимович (1864 или 1865–1916) 312, 388, 944
- Ратгауз Татьяна Даниловна (1909–1993) **1663**, **1712**
- Рахманинов Сергей Васильевич (1873–1943) 1734
- Редакция [«Современных записок»] **825**, **1997**, **2246**
- Редакция «Верст» **824**
- Редько Александр Мефодиевич (1866–1933) 235
- Реймерс Николай Александрович (1894–1963) 2212
- Ремизов Алексей Михайлович (1877–1957) **190**, **260**, **282**, 536, **548**, 567, 606, **621**, **656**, **687**, **801**, 841, 845, 957, **1028**, **1349**, 1410, **1466**, **1520**, 1649, **1898**, **2064**, **2143**
- Репин Илья Ефимович (1840–1930) **43**, 1266
- Реттигова Магдалена Добромила (Magdalena Dobromila Rettigová; 1785–1845) 1609
- Риган Владимир Антонович (1884–?) 374, 579, 760
- Римский-Корсаков Николай Андреевич (1844–1908) 116
- Ровер Христофор (Christopher Rover; наст. имя Philip Leigh-Smith; 1892–1967) 922
- Родзянко Михаил Владимирович (1859–1924) 714
- Родичев Федор Измайлович (крипт. Ф. Р.; 1854–1933) **878**, 1080, **1600**, **1601**
- Родов Семен Абрамович (1893–1968) 671
- Рождественский Всеволод Александрович (1895–1978) 254

- Рожков Николай Александрович (1868–1927) 341
Розанов Иван Никанорович (1874–1959) 204
Розенблюм В.Н. — см. Льдов К.Н.
Роллан Ромен (Romain Rolland; 1866–1944) 56
Ропшин В. — см.: Савинков Б.В.
Ростовцев Михаил Иванович (1870–1952) **32, 46, 69, 118, 221, 259, 390, 420, 572, 804, 872, 916, 1162, 1190, 1224, 1258, 1342, 1438, 1457, 1561, 1670, 1873, 2093**
Ротштейн Федор Аронович (1871–1953) 819
Рошин (наст. фам. Федоров) Николай Яковлевич (1892–1956) **1063**
Рубанович Илья Адольфович (1859–1922) 296
Рубинштейн Матвей Моисеевич (1878–1953) 1047
Руднев Вадим Викторович (крипт. В. Р.; 1879–1940) **1, 15, 57, 58, 82, 104, 127, 162, 198, 201, 252, 277, 294, 363, 410, 411, 427, 531, 543, 544, 679, 680, 705, 756, 821, 912, 983, 1044, 1364, 1380, 1425, 1490, 1506, 1530, 1545, 1647, 1690, 1691, 1726, 1756, 1758, 1762, 1788, 1810, 1811, 1841, 1891, 1894, 1925, 1926, 1936, 1975, 1983, 1987, 2030, 2031, 2053, 2054, 2125, 2129, 2149, 2153, 2188, 2195, 2200, 2228, 2238, 2318, 2319, 2358, 2359, 2360**
Рузвельт Франклин (Franklin Delano Roosevelt; 1882–1945) 1730, 2057
Рябушинский Владимир Павлович (1873–1955) **1646, 1852**
- С. И. — см.: Португейс С.О.
С. Н. **517**
С. С-ов — см. Португейс С.О.
С. Э. — см.: Эфрон С.Я.
Сабанеев Леонид Леонидович (крипт. Л. С-в; 1881–1968) **1937, 1974, 2010, 2060, 2157, 2194, 2206, 2249, 2286, 2348, 2353**
Савелов А.Н. 236
Савельев А. — см.: Шерман С.Г.
Савин Александр Николаевич (1873–1923) 964
Савина Мария Гавриловна (1854–1915) 493
Савинков Борис Викторович (псевд. В. Ропшин; 1879–1925) 446, 848, 1446
Савинков Лев Борисович (1912–1987) 1943
Савицкий Петр Николаевич (1895–1968) 274, 506, 638, 961, 1489, 1985
Савич Овадий Герцович (1896–1967) 1233
Савченко К.Д. 680
Сазонов Сергей Дмитриевич (1860–1927) **869, 953**
Сазонова (урожд. Слонимская) Юлия Леонидовна (1887–1957) **454, 842, 848, 951, 984, 1081, 1201, 1299, 1537, 2106, 2154**
Сакс Иосиф де (?–1802) 1935
Сакулин Павел Никитич (1868–1930) 927
Салтыков-Щедрин (наст. фам. Салтыков) Михаил Евграфович (1826–1889) 115
Самарин Юрий Федорович (1819–1876) 29
Сватиков Сергей Григорьевич (1878 или 1880–1942) 571
Светла Каролина (Karolina Svetlá; 1830–1899) 1609

- Свободова Ружена (Růžená Svobodová; 1868–1920) 1643
Святополк-Мирский Дмитрий Петрович, кн. (1890–1939) **532, 564, 565, 604, 605, 607, 643, 644, 676, 711, 961, 1495**
Северов А. — см.: Гуковский А.И.
Семенников Владимир Петрович (1885–1936) 570
Семенов Б. **1907**
Семенов-Тянь-Шанский Александр Дмитриевич (1890–1979) **692**
Серрапин С. (наст. имя Сергей Александрович Пинус; 1886–1927) 850
Сергеев-Ценский (наст. фам. Сергеев) Сергей Николаевич (1875–1958) 430, 1058
Сергеич П. — см.: Пороховщиков П.С.
Серебренников Иван Иннокентьевич (1881–1953) 2268
Сидорин Владимир Ильич (1882–1943) 37
Синдж Джон Миллингтон (John Millington Synge; 1871–1909) 148
Сиринов В. — см.: Набоков В.В.
Сказкин Е.В. 754
Скиталец (наст. фам. Петров) Степан Гаврилович (1869–1941) **472**
Скобцов-Кондратьев (наст. фам. Скобцов) Даниил Ермолаевич (1885–1969) **1351, 1384, 2163**
Скобцова Е. — см.: Кузьмина-Караваева Е.Ю.
Сковорода Григорий Саввич (1722–1794) 790, 1306
Скрябин Александр Николаевич (1871–1915) 28, 154, 371, 1994
Славик Ян (Jan Slavík; 1885–1978) 2169
Славин П. **1582**
Слоним Марк Львович (1894–1976) **51**
Слонимский Александр Леонидович (1881–1964) 605
Слонимский Михаил Леонидович (1897–1972) 273, 446, 984
Смирнов Сергей Алексеевич (1883–?) 236
Смирнов Яков Иванович (1869–1918) 32
Смоленский Владимир Алексеевич (1901–1961) **1286, 1392, 1447, 1476, 1515, 1597, 1633, 1705, 1747, 1863, 1995, 2045, 2160, 2231, 2333**
Сокол-Слободской С. **903**
Соколов Борис Федорович (1893–?) **179**
Соколов Григорий 709
Соколов Константин Николаевич (1883–1927) 106
Соколов Юрий Матвеевич (1889–1941) 204
Соколов-Микитов (наст. фам. Соколов) Иван Сергеевич (1892–1975) **167**
Сокольников Дмитрий М. (1873–1944) **429**
Соловейчик Самсон Моисеевич (1884–1974) **898, 1094**
Соловьев Владимир Сергеевич (1853–1900) 29, 732, 908, 945, 1288, 1323, 2013, 2143
Соловьева Поликсена Сергеевна (псевд. Allegro; 1867–1924) **383a, 729**
Сологуб (наст. фам. Тетерников) Федор Кузьмич (1863–1927) 235, **264**, 841, 947
Солоневич Борис Лукьянович (1898–1989) 2127
Солоневич Иван Лукьянович (1891–1953) **1784, 1832, 1885**
Сорокин Питирим Александрович (1889–1968) 185, **334**

Сотов Л. **100**

Софиев (наст. фам. Бек-Софиев) Юрий Борисович (1900–1975) **1393, 1555, 1701, 1958, 2018, 2139**

Спасовский Михаил Михайлович (1890–1971) 2311

Сперанский Михаил Михайлович (1772–1839) 662

Спиноза Барух (Baruch Spinoza; 1632–1677) 630

Спиридович Александр Иванович (1873–1952) 258

Ст. И. – см.: Португейс С.О.

Ст. Ив. – см.: Португейс С.О.

Ставров Перикл Ставрович (1895–1955) **1908, 2018, 2180, 2280**

Сталин (наст. фам. Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1878–1953) 1198, 1228, 1379, 1645, 1836, 2158

Сталинский Евсей Александрович (1880–1953) 227

Станиславский (наст. фам. Алексеев) Константин Сергеевич (1863–1938) 221

Станкевич Владимир Бенедиктович (1884–1968) 1769

Стенцель (псевд. Ленский) Зигмунд Семенович (Зыгмунт Симонович) **14**

Степун Федор Августович (псевд. Николай Луганов; 1884–1965) 274, **304, 316, 325, 335, 347, 368, 379, 392, 398, 399, 407, 415, 430, 449, 463, 489, 496, 506, 507, 521, 540, 557, 596, 623, 648, 666, 674, 697, 736, 737, 748, 752, 779, 871, 910, 950, 960, 980, 1010, 1057, 1115, 1138, 1139, 1169, 1197, 1207, 1264** [подп.: Николай Луганов], **1294** [подп.: Н. Луганов], **1331, 1425, 1443, 1537, 1605, 1635, 1671, 1719, 1735, 1963, 2152, 2285**

Стравинский Игорь Федорович (1882–1971) 154

Струве Глеб Петрович (1898–1985) 299, **2233**

Струве Михаил Александрович (1890–1949) **1002, 2046, 2234**

Струве Петр Бернгардович (1870–1944) 37, 183, 423, 612, 633

Струмилин Станислав Густавович (1877–1974) 85, 1582

Суворин Алексей Сергеевич (1834–1912) 493

Суворин Борис Алексеевич (1879–1940) 885

Суворов Александр Васильевич, гр. (1729 или 1730 – 1800) 1835

Сувчинский Петр Петрович (1892–1985) 274, 506, 638

Султанова-Леткова (урожд. Леткова) Екатерина Павловна (1856–1937) 235

Сургучев Илья Дмитриевич (1881–1956) **237**

Суханов (наст. фам. Гиммер) Николай Николаевич (1882–1940) 338

Сухомлин Василий Васильевич (1885–1963) 227

Сухомлинов Владимир Александрович (1848–1926) 650

Сухотин Лев Михайлович (1879–1948) 718, 793, 924

Сухотина (урожд. Толстая) Татьяна Львовна (1864–1950) **1005**

Сюарэс Андрэ (André Suarès; 1868–1948) 155

Т... **298**

Т. Ч. – см.: Чернавина Т.В.

Тагор Рабиндранат (1861–1941) 108, 186

Талин В.И. – см.: Португейс С.О.

Таманин Т. – см.: Манухина Т.И.

- Тарановский Федор Васильевич (Т. Taranowski; 1875–1936) 376, 1095, 1886
Тарасевич Лев Александрович (1868–1927) 876
Тарасов Ефим Иванович (1866–1928) 508
Тарле Евгений Викторович (1875–1955) 509, 1023, 2316
Таубер (в замуж. Старова) Екатерина Леонидовна (1903–1987) **1394**, 1796, **2181**
Темирязов Борис – см.: Анненков Ю.П.
Тенишева Мария Клавдиевна, кн. (1864 или 1867–1928) 2183
Терапиано Юрий Константинович (1892–1980) **1131**, **1432**, **1532**, **1664**, **1702**, 1802, **1909**, **2047**, **2119**, **2140**, 2202, **2232**
Тильшова Анна Мария (Anna Maria Tilschová; 1873–1957) 1677
Тимашев Николай Сергеевич (крипт. Н. Т.; 1886–1970) **701**, 720, **776**, **853**, **932**, **954**
Тихон, патриарх (в миру Василий Иванович Белавин; 1865–1925) 248, 591
Тихонов Николай Семенович (1896–1979) 1570
Ткачев Петр Никитич (1844–1885) 910
Толстая Александра Львовна (1884–1979) **1278**, **1313**, **1352**, **1395**, **1435**, **1479**, **1517**, **1558**, **1717**, **1750**, **1823**, **1870**, **1961**
Толстая (в замуж. Попова) Анна Ильинична (1888–1954) **1037**
Толстая (в замуж. Оболенская) Мария Львовна (1871–1906) 695
Толстая (урожд. Берс) Софья Андреевна (1844–1919) 493, 1018, 1051
Толстая (в замуж. Сухотина) Татьяна Львовна (1864–1950) 1005
Толстой Алексей Николаевич, гр. (1882–1945) **2**, **22**, **23**, **39**, **65**, **89**, **135**, **136**, **191**, 370, 841, 913, 1232, 1269
Толстой Лев Николаевич, гр. (1828–1910) 10, 11, 27, 29, 43, 182, 265, **417**, 493, **653**, **695**, 741, 815, 862, 977, **996**, **1005**, 1006, 1007, 1008, 1018, 1036, 1037, 1048, 1070, 1119, 1145, 1209, 1400, 1824, 1869, 1920, 1930, 1940, 2003, 2011, **2012**, 2053, 2071, 2091, 2286
Томашевский Борис Викторович (1890–1957) 605
Топоров Андриан Митрофанович (1898–1984) 1346
Тотомианц Вахан (Вахтанг) Фомич (1875–1964) **234**
Третьяков Сергей Михайлович (1892–1937) 2126
Троцкий Илья Маркович (1879–1969) 236
Троцкий (наст. фам. Бронштейн) Лев Давидович (1879–1940) 207, 247, 395, 575, 1198, 1936
Трошин Григорий Яковлевич (1874–1938) 2114
Трубецкая (урожд. Лаваль) Екатерина Ивановна, кн. (1746–1833) 1866, 1921, 1964
Трубецкая Ольга Николаевна, кн. (1867–1949) **2054**, **2092**
Трубецкой Николай Сергеевич, кн. (1890–1938) 81, 274, 506, 638, 2252
Тургенев Иван Сергеевич (1818–1883) 74, 111, 204, 892, 1056, 1256, 1287, 1320, 1341, 1356, 1408, 1608, 1637, 1649
Тургенев Николай Иванович (1789–1871) 508
Тхоржевский Иван Иванович (1878–1951) 767
Тхоржевский Сергей Иванович (1893–1942) 457, 1309
Тыминский А. **1456**
Тынянов Юрий Николаевич (1894–1943) 605, 817, 1088, 1494
Тэффи (урожд. Лохвицкая, по мужу Бучинская) Надежда Александровна (1872–1952) **214**, 401, 566, **942**, 955, 1336, 1411, 1449, 1946, 2255

Тюрин С.П. **19, 85**

Тютчева Анна Федоровна (1829–1889) 1090

Угримов Александр Иванович (1874–1974) 1581

Ульянов Николай Алексеевич (1881–1977) **251, 573**

Урицкий Моисей Соломонович (1873–1918) 365

Успенский Федор Иванович (1845–1928) 235, 509

Устрялов Николай Васильевич (1890–1937) 59, 184

Ф. Р. — см.: Родичев Ф.И.

Фадеев Александр Александрович (1901–1956) 984

Фальцфейн (Фальц-Фейн) Вольдемар (Владимир) Эдуардович (1877–1946) 236

Фармаковский Борис Владимирович (1870–1928) 259

Фатеев Аркадий Николаевич (1872–1952) 1419

Федин Константин Александрович (1892–1977) 273, 604, 816

Федоров Александр Митрофанович (1868–1949) **2281**

Федоров Василий Георгиевич (1895–1959) **1900**, 2162

Федоров Евграф Степанович (1853–1919) 32

Федоров Н.Я. — см.: Рощин Н.

Федоров Николай Федорович (1829–1903) 1834

Федорченко Софья Захаровна (1880–1959) **4, 42**

Федотов Георгий Петрович (псевд. Е. Богданов; крипт. Г. Ф-в; 1886–1951) **879** [подп.: Е. Богданов], **995**, 1019, **1921, 1107, 1159, 1175, 1227, 1295, 1325**, 1327, **1363**, 1417, **1420**, 1425, 1463, **1484, 1525**, 1526, **1757**, 1758, **1794, 1876, 1883**, 1939, **1968, 1998, 2021, 2065, 2121, 2122, 2151, 2244, 2304, 2341**

Фельзен Юрий (наст. имя Николай Бернгардович Фрейденштейн; 1894–1943) 1337, 1534, **1588, 2221**

Фельтгейм Олаф Карлович **2098, 2192, 2245, 2295**

Фенин Александр Иванович (1865–1944) 2317

Феноменов М.Я. 679

Фет (наст. фам. Шеншин) Афанасий Афанасьевич (1820–1892) 565

Фигнер Вера Николаевна (1852–1942) 275

Филипп II (в миру Федор Степанович Кольчев; 1507–1569) 1019

Финн-Енотаевский Александр Юльевич (1872–1943) 206

Фирин (наст. фам. Пупко) Семен Григорьевич (1898–1937) 1645

Фичино Марсилио (Marsilio Ficino; 1433–1499) 893

Флобер Гюстав (Gustave Flaubert; 1821–1880) 1869

Флоринский Тимофей Дмитриевич (1854–1919) 32

Флоровский Антоний Васильевич (1884–1968) **1014**

Флоровский Георгий Васильевич (крипт. Г. В. Ф.; 1893–1979) 274, **946, 1106, 1135**, 1376, 1617, **1834, 1930, 2026**, 2165, **2263**

Фондаминская (урожд. Гавронская) Амалия Осиповна (ок. 1883–1935) 263, 308

Фондаминский (псевд. Бунаков) Илья Исидорович (крипт. И. Б.; 1880–1942) **29, 73**, **149, 197, 268, 296, 314, 419, 525**, 712, 713, 807, **818, 870**, 1040, **1249, 1399**, 1425, **1439**, **1485, 1562, 1638, 1850, 1965, 2239, 2340**

Формаков Арсений Иванович (1900–1983) 2306
Форш Ольга Дмитриевна (1873–1961) 1452
Франк Виктор Семенович (1909–1973) **2339**
Франк Семен Людвигович (1877–1950) 274, 348, 507, 926
Франкфурт К. (наст. имя Христина Павловна Кроткова) **1910**
Франс Анатоль (Anatole France; наст. имя Jacques-François-Anatole Thibault; 1844–1924)
232, 561
Франциск Ассизский (Francesco d'Assisi; наст. фам. Giovanni Bernardone; 1182–1226)
811, 1785, 2213
Фрейберг Борис (ок. 1880–1915) 594
Фрейберг Давид (ок. 1880–1915) 594
Фрейд Зигмунд (Sigmund Freud; 1856–1939) 1400, 1797
Фридрих Иван Дмитриевич 2118

X. 152

X. 1077, 1109

X. – см.: Герцык Е.К.

Харитон Борис Иосифович (1876 – после 1941) 235
Харитоненко Павел Иванович (1852–1914) 2183
Хвостов Вениамин Михайлович (1868–1920) 32
Херасков Иван Михайлович (1878–1963) **311, 367, 373, 451, 743, 1178, 1373, 1416, 1457, 1500, 1652, 2023, 2104, 2215, 2312**
Хирьяков Александр Модестович (1863–1946) **652**
Ходасевич Владислав Фелицианович (крипт. В. Х.; 1886–1939) **286, 299, 329, 340, 355, 406, 453, 455, 469, 470, 473, 553, 585, 588, 589, 626, 642, 659, 671, 696, 727, 778, 802, 834, 883, 941, 947, 952, 969, 1032, 1038, 1103, 1133, 1157, 1188, 1221, 1272, 1335, 1446, 1477, 1578, 1668, 1782, 2004, 2072, 2155, 2287, 2288, 2289, 2308, 2334, 2337**
Хомяков Алексей Степанович (1804–1860) 29
Хомяков Георгий Михайлович (ок. 1893–1925) 236
Хорн Роберт 70
Хохлов Герман Дмитриевич (псевд. Ал. Новик; 1908–1938) **1301, 1337**
Христианович Ольга Петровна **1824, 2223**

Цветаева Марина Ивановна (1892–1941) **5, 114, 138, 139, 169, 240, 307, 327, 356, 443, 492, 495, 552, 664, 711, 999, 1029, 1314, 1478, 1482, 1516, 1519, 1556, 1559, 1598, 1636, 1667, 1748, 1749, 1779, 1821, 1822, 1864, 1911, 1915, 1941, 1959, 1996, 2048, 2051, 2141**

Цвибак Яков Моисеевич (псевд. Андрей Седых; 1902–1994) 1091

Цельс (Celse, Kelsos; II век н.э.) 857

Цетлин (Цетлина; урожд. Тумаркина; в первом браке Авксентьева) Мария Семеновна (1882–1976) 369, 484

Цетлин Михаил Осипович (псевд. Амари; крипт. М. Ц.; 1882–1945) **8, 20, 54, 86, 99, 141, 202, 273, 369, 378, 484, 537, 561, 607, 636, 652, 663, 710, 744, 810, 817, 841, 866, 880, 923, 924, 940, 958, 989, 1045, 1052, 1053, 1088, 1089, 1116, 1117, 1120, 1143, 1144, 1166, 1170, 1171, 1206, 1208, 1233, 1234, 1235, 1269, 1298, 1302, 1333, 1339, 1396,**

1411, 1412, 1436, 1448, 1533, 1534, 1577, 1614, 1678, 1796, 1801, 1843, 1889, 1944, 1976, 1977, 1978, 2018, 2069, 2108, 2109, 2159, 2201, 2255, 2259, 2300, 2303, 2326, 2349

Цилига Анте (Антон) (Ante Ciliga; 1896–1992) **2149, 2193**

Циммерман Михаил Артурович (1887–1935) 486, 853, 934

Цявловский Мстислав Александрович (1883–1947) 455

Ч. Д. **2126**

Чаадаев Петр Яковлевич (1794–1856) 29

Чайковский Николай Васильевич (1850–1926) 739

Чассинг (наст. фам. Часовникова; урожд. Арсеньева) Лидия Викторовна 2111

Чахотин Сергей Степанович (1883–1974) 184

Чегринцева (урожд. Цегоева) Эмилия Кирилловна (1904–1989) **1713, 1912, 1978, 2088, 2282**

Червинская Лидия Давидовна (1906–1988) **1665, 1703, 1796, 1913, 2235**

Чернавина (урожд. Сапожникова) Татьяна Васильевна (крипт. Т. Ч.; 1890–?) **1675, 1679, 1729, 1739, 2127, 2128, 2170, 2218, 2356**

Чернов Виктор Михайлович (1873–1952) 37, 127, 198, 558, 1810

Чернышевский Николай Гаврилович (1828–1889) 1867

Чертков Владимир Григорьевич (1854–1936) 1119

Четвериков Сергей Иванович (1867–1947) 2310

Чехов Антон Павлович (1860–1904) 480, 493, 1165, 1166, 1208, 1721, 1761

Чириков Евгений Николаевич (1864–1932) **865, 1867**

Чижевский Дмитрий Иванович (псевд. П. Прокофьев; крипт. П. П.; 1894–1977) **409, 435, 436, 751, 752, 760, 790, 791, 891, 892, 918, 926, 960, 992, 1020, 1047, 1093, 1122, 1148, 1172, 1230, 1246, 1306, 1310, 1415, 1455, 1768, 2184, 2252, 2354**

Чокай-оглы (Чокаев) Мустафа-бей (1890–1941) 1892

Чулков Георгий Иванович (1879–1939) 817, 1120, 2251

Чупров Александр Александрович (1874–1926) **196, 290, 740**

Шагинян Мариэтта Сергеевна (1888–1982) 1679

Шаляпин Федор Иванович (1873–1938) **1381, 1426, 1538, 2145, 2152**

Шах Евгений Владимирович (1905–?) **975**

Шахматов Алексей Александрович (1864–1920) 32

Шаховская Зинаида Алексеевна, кн. (1906–2001) **1780, 1889, 2089**

Шаховской Дмитрий Алексеевич, кн. (в монашестве Иоанн; 1902–1989) 709, 748

Шаховской Сергей Иванович, кн. (1865–1908) 11

Шацкий Борис Евгеньевич (1889 или 1890–1941) **292, 618, 782, 986**

Шварц Михаил Наумович (?–1946) **742, 1934**

Швиттау Георгий Георгиевич (1875–1950) 277

Шекспир Уильям (William Shakespeare; 1564–1616) 1869

Шерман Савелий Григорьевич (псевд. А. Савельев; С. Савельев; 1894–1948) **1610, 1620, 1645, 1680, 1980, 1981, 2204, 2256, 2257, 2307, 2350**

- Шестов (наст. фам. Шварцман) Лев Исаакович (1866–1938) **10, 27, 45, 94, 121, 146, 171, 195, 216, 288, 330, 346, 444, 471, 590, 630, 803, 908, 945, 1174, 1223, 1919, 1920, 1969, 2185, 2240**
- Шик Александр Адольфович (ок. 1887–1968) 2074
- Шишков Василий – см.: Набоков В.В.
- Шкловский Виктор Борисович (1893–1984) 368, 402, 841, 1209, 1536
- Шкловский Исаак Владимирович (Вульфович); (псевд. Дионео; 1865–1935) **98, 148, 707**
- Шклявер А. 186
- Шклявер К.Л. 236
- Шклявер С.Я. 236
- Шкляева Н. **1319**
- Шкляр Евгений Львович (1894–1941) 1889
- Шлецер Борис Федорович (крипт. Б. Ш.; 1884–1969) **52, 56, 76, 81, 107, 108, 109, 123, 134, 154, 160, 164, 186, 232, 243, 274, 280, 281, 369, 371, 396, 407, 477, 484, 1539**
- Шлосберг Борис Максимилианович (?–1929) 236
- Шмелев Иван Сергеевич (1873–1950) **306, 418, 547, 620, 655, 688, 794, 814, 826, 863, 900, 936, 967, 990, 1151, 1181, 1450, 1572, 1657, 1693, 1740, 1764**
- Шмидт Отто Юльевич (1891–1956) 820
- Шмурло Евгений Францевич (1853–1934) 1418
- Шопенгауэр Артур (Arthur Schopenhauer; 1788–1860) 1869
- Шпенглер Освальд (Oswald Spengler; 1880–1936) 274, 742, 1934
- Шпет Густав Густавович (1879–1937) 320, 436
- Шрейдер Александр Абрамович (?–1930) 83, 160, 161
- Шруба Манфред (Manfred Schrubba) 299
- Штаден Генрих (Heinrich von Staden; ок. 1542–?) 610
- Штейгер Анатолий Сергеевич (1907–1944) 1085, **1557, 1666, 1781, 1865, 1914, 1960, 1976, 2049, 2090, 2142, 2192, 2236, 2283, 2336**
- Штейн Семен Ильич (1887–1951) **1933**
- Штейнберг Исаак Захарович (1888–1957) 83, 458
- Штейнгель Федор Рудольфович, бар. (ок. 1870–1946) 236
- Штиннес Гуго (Hugo Stinnes; 1870–1924) 203
- Штребель Генрих (Heinrich Ströbel) 162
- Штрайх Соломон Яковлевич (1879–1957) 754
- Шульгин Александр Яковлевич (?–1960) 1884
- Шульц К.И. 374
- Шумаков Юрий Дмитриевич (1914–1997) 1889, 2018
- Шухаев Василий Иванович (1887–1973) 125
- Щастный Алексей Михайлович (1881–1918) 173
- Щепкина-Куперник (в замуж. Полюнова) Татьяна Львовна (1874–1952) 1055
- Щербakov Михаил Васильевич (1891–1956) **765, 1000**
- Щербатов Николай Григорьевич, кн. (1777–1848) 1935
- Щербатов Сергей Александрович, кн. (1875–1962) **2183**
- Щукин Сергей Иванович (1854–1936) 2183
- Щупак Н.О. 162

Э. Т. 317

Эйнштейн Альберт (Albert Einstein; 1879–1955) 319, 389, 504

Эйснер Алексей Владимирович (1905–1984) **1434**

Эйхенбаум Борис Михайлович (1886–1959) 605

Энгельфельд Владимир Викторович (1891–1937) 683

Эренбург Илья Григорьевич (1891–1967) 226, 398, 405, 841

Эфрон Сергей Яковлевич (крипт. С. Э.; 1893–1941) **500**

Югов (наст. фам. Фрумсон) Арон Абрамович (1886–1954) 1422

Юделевский Яков Лазаревич (псевд. Ю. Делевский, Делский, Jacques Delevsky; 1868–1957) **245, 257, 300, 322, 504, 1373**

Юнкер Борис Федорович (ок. 1861–1935) 236

Юрьевский Е. — см.: Вольский Н.В.

Юсунов Феликс Феликсович, кн. (1887–1967) 944

Юшкевич Семен Соломонович (1869–1927) **211, 829, 840**

Яковенко Борис Валентинович (1884–1949) 648

Яковлев Александр Евгеньевич (1887–1938) 125

Яковлев Александр Степанович (1885 или 1886–1953) 403

Яковлев (наст. фам. Эпштейн) Яков Аркадьевич (1896–1938) 514

Якушев Иван Алексеевич (1881–1935) **302, 619, 890**

Яновский Василий Семенович (псевд. В. Мирный; крипт. В. С. М.; 1906–1989) 1204, 1571, **1587, 1845, 1980, 1989, 2305, 2306**

Яценко Александр Семенович (1877–1934) 86

Alpatov Michail (Михаил Владимирович Алпатов; 1902–1986) 1685

Ammende Ewald (1892–1936) 1891

Andler Charles (1866–1933) 134, 164

Angell Norman (1874–1967) 36

Apostol Paul N. — см.: Апостол П.Н.

Auhagen Otto (1869–1945) 1687

Bakounin M. — см.: Бакунин М.А.

Bakounina T. — см.: Бакунина Т.А.

Barmine Alexandre (Александр Григорьевич Бармин; 1899–1987) 2358

Baruzi Jean (1881–1953) 858

Baschmakoff A. — см.: Башмаков А.А.

Behaghel M.-L. 2112

Bem A. — см.: Бем А.Л.

Berdiaev (Berdjajew) N.A. — Бердяев Н.А.

Berkenkopf Paul (1891–?) 1853

Bernadsky M.W. — см.: Бернацкий М.В.

Bernstein Eduard (1850–1932) 322

- Blum L. — см. Блюм Л.
Bourdelle E. Antoine (1861–1929) 378
Brailsford Henry Noel (1873–1958) 124
Brunov N. (Николай Иванович Брунов; 1898–1971) 1685
Brutzkus V. — см.: Бруцкус Б.Д.
Bubnoff Nicolai von (Николай Михайлович Бубнов; 1880–1962) 1020
Bülow B. von — см. Бюлов Б. фон
Bunyan James (1898–?) 1893
Bury John Bagnell (1861–1927) 118
Buxton David Roden (1910–?) 1685
- Caillaux Joseph Marie Auguste (1863–1944) 250
Carr Edward Hallett (1892–1982) 1495
Cederberg Arno Rafael (1885–1948) 1372
Celse — см.: Цельс
Choulgine A.J. — см.: Шульгин А.Я.
Čiurlionis Mikalojus Konstantinas (1875–1911) 2264
Cole George D.H. (1889–1959) 19, 1247
Conolly Violet 2078
Čuževskij D. — см.: Чижевский Д.И.
- Delaisi Francis (1873–1947) 60
Delevsky Jacques — см.: Юделевский Я.Л.
Demangeon Albert (1872–1940) 124
Dimitrov Georges (Георги Михайлов Димитров; 1882–1949) 1894
Dobbert Gerhard (1897–?) 1543
Dostoevskij (Dostojevskij, Dostojewski) F.M. — см.: Достоевский Ф.М.
Du Bos Charles (1882–1939) 1454
Dumesnil Alexandra 1583
Duranty Walter (1884–1957) 2128
- Eck Alexandre 1652
Eckstein Friedrich (1861–1939) 1113
Einstein A. — см.: Эйнштейн А.
Eisenmann Louis (1869–1937) 1541
- Feiler Arthur (1879–1942) 1245
Feitelberg Magnus 87
Fichte Johann Gottlieb (1762–1814) 613
Fick Heinrich von (1680–1750) 1372
Fischer Louis (1896–1970) 1653
Fisher Harold Henry (1890–1975) 1893
France A. — см.: Франс А.

- Francq Roger (1880–?) 82
Frank S.L. – см.: Франк С.Л.
Fülöp-Miller René (1891–1963) 1113
- Gaultier Jules de (1858–1942) 857
Gawronsky Dimitry (Дмитрий Осипович Гавронский; 1883–1949) 504
Gide André (1869–1951) 1986
Ginzburg Saul M. (Саул Моисеевич Гинзбург; 1866–1940) 2166
Gorodetzky Nadejda (Надежда Даниловна Городецкая; 1901–1985) 2309
Gourfinkel Nina (Нина Лазаревна Гурфинкель; 1898–1984) 1370
Gourvitch (Gurvitch) G.D. – см.: Гурвич Г.Д.
Grabar André (Андрей Николаевич Грабарь; 1896–1990) 2024
Groeger Wolfgang E. (1882–1950) 276
Gsell Paul (1870–1947) 232
Guénon René (1886–1951) 649
Guerassimov A.. – см.: Герасимов А.В.
Gurwitsch Georg – см.: Гурвич Г.Д.
- Hackel Alfred Alexej 1615, 2211
Haensel Paul W. (1878–1949) 1345
Hans Nicholas A. (Николай Адольфович Ганц; 1888–1969) **374, 579**, 1212, 1460, 1461
Harper Samuel Northrup (1882–1943) 1248
Hegel G.W.F. – см.: Гегель Г.В.Ф.
Hessen S. – см.: Гессен С.И.
Hildebrand George (1883–?) 124
Hobson John Atkinson (1858–1940) 124
Hoffmann Ernst Theodor Amadeus (1776–1822) 1651
Hoffmann Michael (Михаил Гофман) 1656
Hofmann M. – см.: Гофман М.Л.
Honegger Hans (1881–?) 1094
Huntington William Chapin (1884–1958) 1691
Huxley Aldous Leonard (1894–1963) 1576
- Ijjin I. – см.: Ильин И.А.
Iswolsky A.P. – см.: Извольский А.П.
Iswolsky H. – см.: Извольская Е.А.
- Jaxa-Ronikier Bogdan (1873–1956) 1811
Jean de la Croix (1542–1591) 858
- Kautsky Karl (1854–1938) 131, 207, 269, 322, 616
Kerensky A.F. – см.: Керенский А.Ф.
Kerensky Gleb (Глеб Александрович Керенский; 1907–?) 1770
Keynes John Maynard (1883–1946) 36, 203, 250

- Keyserling Hermann (1880–1946) 859
Kierkegaard S. — см.: Киркегаард С.
Klein Peter (1879–1925) 678
Koulman N.K. — см.: Кульман Н.К.
Kovalevsky Pierre — см.: Ковалевский П.Е.
Krassine Leonid — см.: Красин Л.Б.
Krassine Lubov — см.: Красина Л.В.
Krestovsky Lydie — см.: Крестовская Л.А.
Krestovsky Vassily (Василий Всеволодович Крестовский; 1889–1914) 378
Kulischer Alexander — см.: Кулишер А.М.
Kulischer Eugen (Евгений Михайлович (Моисеевич) Кулишер; 1881–1956) 1499
- Labry Raoul (1880–?) 1121
Landauer Carl (1891–1983) 1094
Laserson M. — см.: Лазерсон М.Я.
Lawton Lancelot 1622
Lederer Emil (1882–1939) 124
Legras Jules (1865–1939) 1767
Lerat Wilfrid 1583
Levinson A. — см. Левинсон А.Я.
Levy Raphael Georges (1853–1933) 36
Liman von Sanders Otto (1855–1929) 438
Lo Gatto Ettore (1890–1983) 349, 459, 1173
Loris-Melicof Jean (Иван Захарович Лорис-Меликов; 1862–1931) 58
Lowtzky Fanny (Фаня Исааковна Ловцкая, урожд. Шварцман; 1873–1965) 2212
Lubimenko Inna (Инна Ивановна Любименко; 1879–1859) 1686
Lur-Saluces Mis de 1618
Luther Arthur (1876–1955) 674
Lyons Eugene (1898–1985) 2170
- Maenchen-Helfen Otto (1894–1969) 2167
Mahler Elsa (1882–1970) 2022
Makeev N. — см.: Makeev Н.В.
Man Henri de (1885–1953) 1025
Mandelstam A.N. — см.: Мандельштам А.Н.
Martel Antoine (1899–1931) 1681
Masjutin V.N. — см.: Масютин В.Н.
Mérimée Prosper (1803–1870) 1650
Michelson A. M. — см.: Михельсон А.М.
Milioukov P.N. — см.: П.Н. Милюков
Miller Alexandre (Александр Яковлевич Миллер; 1868–1940) 931
Mirkin-Guetzévich B. — см.: Миркин-Гецевич Б.С.
Mirsky D.S. — см.: Святополк-Мирский Д.П.
Mohrenschildt Dimitrij Sergius von (1902–2002) 2113

Mongault Henri (1888–1941) 1650
Muggeridge Malcolm (1903–1990) 1739

N. N. 2347

N. N. — см.: Нагловский А.Д.

Nicolaïevski (Nicolajewsky) B. — см.: Николаевский Б.И.

Nietzsche Friedrich (1844–1900) 134, 164, 857

Nitti Francesco Saverio (1868–1953) 250

Nolde B.E. — см.: Нольде Б.Э.

O'Hara Valentine J. (1875–1941) 896

Orage Alfred Richard (1875–1934) 19

Osusky Stefan (1888–1973) 2360

Padover Saul Kussiel (1905–1982) 1950

Paneyko Basile (Vasył; Василь Панейко; 1883–1956) 2321

Pares Bernard (1867–1949) 2356

Pascal Pierre (1890–1983) 2315

Penty Arthur Joseph (1875–1937) 569

Pernikoff Ossip Alexandre Joseph (Осип Александрович Перников; 1894–1952) 2269

Poletika Wladimir (Waldemar von; Владимир Петрович Полетика; 1888–1981) 1581, 1620

Pouchkine Nicolas (Николай Александрович Пушкин; 1884–1964) 1409

Pozner V.S. — см.: Познер В.С.

Proust M. — см.: Пруст М.

Radlof E.L. — см.: Радлов Э.Л.

Rauschnig Hermann (1887–1982) 2359

Renner Karl (1870–1950) 124

Renard Georges Franzois (1847–1930) 19

Riesemann Oskar von (1880–1934) 1734

Roche Denis (1868–1951) 1208

Roger-Cornaz Frédéric 108

Rosny Joseph-Henri-Honoré (1856–1940) 109

Rougier Louis (1889–1982) 857

Rutherford Dolly 1734

Sack Alexander Nahum (1890–?) 852

Schiller Otto (1901–1970) 1621

Schloezer B.F. — см.: Шлецер Б.Ф.

Schubart Walter 2309

Seignobos Charles (1854–1942) 1541

Semenoff Marc (Марк Евгеньевич Семенов) 132

Sergius — см.: С.И. Гессен

Soulié Maurice 1950

Souvarine Boris (Борис Константинович Суварин; 1895–1984) 1836

- Sruoga Balys (1896–1947) 1456
Stählin Jacob von (1709–1785) 888
Stählin Karl (1865–1940) 888
Stepun F.A. – см.: Степун Ф.А.
Stockhammern Franz von (1873–1930) 1330
Strong Anna Louise (1885–1970) 2128
Summer Benedict Humphrey (1893–1951) 2320
- Taranowski Teodor – см.: Тарановский Ф.В.
Tchékhov A.P. – см.: Чехов А.П.
Thomas James Henry (1874–1949) 82
Timaschew N. – см. Тимашев Н.С.
Timoshenko Vladimir P. (Владимир Петрович Тимошенко; ок. 1885–1965) 1688
Tisserand Roger 1654
Trotzki – см.: Троцкий Л.Д.
- Ugrimoff A. – см.: Угримов А.И.
Unbegaun Boris Ottokar (Борис Генрихович Унбегаун; 1898–1973) 1235, 1807
- Valéry Paul Ambroise (1871–1945) 988
Vanderlip Frank Arthur (1864–1937) 36
Varga Eugen (Евгений Самуилович Варга; 1879–1964) 233
Varneck E – см.: Варнек Е.
Vendryès Joseph (1875–1960) 279
Vernadsky G. – см.: Вернадский Г.В.
Vernadsky W. – см.: Вернадский В.И.
Vichniac (Vichniak) M. – см.: Вишняк М.В.
Vissering Gerard (1865–1937) 36
- Walpole Hugh (1884–1941) 1690
Ward John Sebastian Marlow (1885–1949) 124
Webb Sidney James (1859–1947) 124
Weidle W.W. – см.: Вейдле В.В.
Wenger Leopold (1874–1953) 678
Wieser Friedrich von (1851–1926) 678
Worobiow Nikolaj (Николай Воробьев; 1903–?) 2264
Wulf (Wulff) Oskar (1864–1946) 1736
- Zagorsky S. – см.: Загорский С.О.
Zitelmann Franz Carl (1872 – после 1933) 57
Zörner Hans (1895–1937) 1621

*** – см.: Вишняк М.В.

**Отзывы критики на «Современные записки»
(Париж, 1920—1940):
материалы к библиографии¹
Сост. Олег Коростелев
при участии Манфреда Шрубы**

В едином хронологическом порядке приводятся как критические обзоры номеров журнала, так и разборы отдельных публикаций, полемические статьи. В тех случаях, когда содержание публикации неясно из названия, дается минимальная необходимая аннотация в квадратных скобках. Для удобства пользования большим списком здесь же указано время поступления в продажу тиражей журнала (в некоторых случаях эти даты немного отличаются от официальных дат выхода номеров в свет, которые приведены в публикуемой выше росписи содержания). Эта информация взята из газет, в которых обычно появлялось несколько сообщений о продвижении каждого номера: о сдаче в печать, выходе его, а затем (обычно несколько дней спустя) и поступлении в продажу. Сперва экземпляры получали подписчики и рецензенты, лишь потом тираж поступал в свободную продажу, что сопровождалось дополнительной рекламой в нескольких номерах ПН, а позже также «Возрождения» и других газет. Зазор между выходом номера и поступлением тиража в продажу мог составлять от одного-двух дней до двух-трех недель, так что иногда рецензенты успевали опубликовать отзыв к тому времени, как номер начинал продаваться (некоторым редакторы предоставляли для отзыва печатающийся номер в гранках). В подавляющем большинстве случаев рецензии посвящены только что вышедшим номерам, исключениями являются лишь несколько запоздавших отзывов, а также статей общего характера.

Список отзывов пока не претендует на исчерпывающую полноту (работа над его составлением продолжается), однако основные рецензии и полемические выступления здесь учтены, поэтому решено было опубликовать предварительный вариант, уже в этом виде предоставляющий много полезной информации. Хроника, анонсы, рекламные заметки, перепечатки, пересказы, реплики по частным поводам и пр. в настоящий, краткий вариант библиографии включались лишь в редких случаях. Список статей, публикаций, диссертаций и рефератов исследователей дается отдельным разделом. Также в качестве отдельного раздела готовится для полного варианта библиографии список воспоминаний современников о журнале.

¹ Выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта создания информационных систем «Электронная полнотекстовая библиотека в сети Интернет “Литературные журналы русского Парижа: 1920—1940”», проект № 08-04-12102в.

На сегодняшний день просмотрены критические разделы следующих периодических изданий (за указанные годы): «Сегодня» (Рига, 1919–1940), «Грядущая Россия» (Париж, 1920), «Последние новости» (Париж, 1920–1940), «Еврейская трибуна» (Париж, 1920–1924), «Руль» (Берлин, 1920–1931), «Русская мысль» (София–Прага–Берлин–Париж, 1921–1927), «За свободу!» (Варшава, 1921–1932), «Дни» (1922–1933), «Накануне: Литературное приложение» (Берлин, 1922–1923), «Накануне: Литературная неделя» (Берлин, 1924), «Звено» (Париж, 1923–1928), «Перезвоны» (Рига, 1925–1929), «Слово» (Рига, 1925–1929), «Благонамеренный» (Брюссель, 1926), «Новый дом» (Париж, 1926–1927), «Новый корабль» (Париж, 1927–1928), «Россия» (Париж, 1927–1928), «Россия и славянство» (1928–1934), «Новый град» (Париж, 1930–1939), «Новая газета» (Париж, 1931), «Молодая Чураевка / Чураевка» (Харбин, 1932–1934), «Молва» (Варшава, 1933–1934), «Журнал Содружества» (Выборг, 1933–1938), «Бодрость» (Париж, 1934–1940), «Меч» (Варшава, 1934–1939). Также просмотрен ряд персональных и тематических библиографий, росписей содержания отдельных изданий и др.

№ 1

поступил в продажу 30 ноября 1920 г.

Бунин И.А. Записная книжка // Общее дело. 1920. 27 нояб. № 135. С. 2. [«На Родине» М.В. Вишняка и «Patriotica» Н.Д. Авксентьева в № 1 СЗ]

Алданов М.А. [*Ландау М.А.*] Новые книги // ПН. 1920. 16 дек. № 200. С. 3. [СЗ № 1.]

[*Б.п.*] «Современные записки» [№ 1] // Сегодня. 1920. 18 дек. № 279. С. 4.

М. В. [*Винавер М.М.?*] [Рец.:] Современные записки: Ежемесячный литературный и общественно-политический журнал. № 1. Париж, 1920 // Еврейская трибуна. 1920. 24 дек. № 52. С. 12.

№ 2

поступил в продажу 21 января 1920 г.

Кан А. Страницы // Общее дело. 1921. 2 февр. № 202. С. 2 [СЗ № 1 и 2]

Алданов М. [*Ландау М.А.*] «Современные записки». Ежемесячный общественно-политический и литературный журнал. Книга 2 // ПН. 1921. 3 февр. № 242. С. 3.

Набоков В.Д. В поисках «путей России» // Руль. 1921. 26 (13) февр. № 85. С. 2–3. [«Пути России» И. Бунакова в СЗ № 2.]

№ 3

поступил в продажу 27 февраля 1921 г.

Влад. Н. [*Набоков В.Д.*] «Современные записки». Книжка III. Париж 1921 г. // Руль. 1921. 17 (4) апр. № 126. С. 6.

№ 4

поступил в продажу 17 апреля 1921 г.

Поляков (Литовцев) С. Современные записки [№ 3, 4] // ПН. 1921. 2 июня. № 344. С. 2.

№ 5

поступил в продажу 9 июня 1921 г.

Алданов М. [*Ландау М.А.*] О путях России // ПН. 1921. 15 июля. № 381. С. 2. [«Пути России» И. Бунакова-Фондаминского в СЗ № 2, 4.]

Воронский А. Из белой прессы: От народнического утопизма к контр-революционной кулацкой идеологии // Красная новь. 1921. № 2 (июль–август). С. 345–347.

Яценко А. «Современные записки». 1921. № 1–5 // Русская книга. 1921. № 5. С. 12–13.

№ 6

поступил в продажу 5 августа 1921 г.

Демидов И. Литературные заметки. Большое дело // ПН. 1921. 1 сент. № 422. С. 3. [СЗ № 1–6]

Ландау Г. «Современные записки». Книги 5–6 // Руль. 1921. 9 окт. (26 сент.). № 273. С. 7.

№ 7

поступил в продажу 5 октября 1921 г.

[*Б.н.*] Современные записки, № 7 // Свобода. 1921. 22 окт. № 251 (390). С. 2–3.

П. Г. «Современные записки». Книга седьмая // ПН. 1921. 8 нояб. № 505. С. 2.

№ 8

поступил в продажу 20 декабря 1922 г.

№ 9

поступил в продажу в начале марта 1922 г.

[*Б.н.*] «Современные записки», кн. IX // Руль. 1922. 12 марта (27 февр.). № 402. С. 9.

В. П. [*Португалов В.В.?*] «Современные записки», № 9 // За свободу! 1922. 31 марта. № 121. С. 3.

Л. С [*таниславский*]. [*Козловский Л.С.*] Письма в бутылке, брошенной в море // За свободу! 1922. 14 апр. № 133. С. 2–3. [Письма Короленко Луначарскому в СЗ № 9.]

№ 10

поступил в продажу 28 апреля 1922 г.

Е. Л. Пути и перепутья. III // Накануне. 1922. 18 мая. № 43. С. 3. [«Гатчина» А.Ф. Керенского в СЗ № 10.]

И. Г. Современные записки. Т. X // Руль. 1922. 21 (8) мая. № 459. С. 9.

З. Элич. «Собачий вальс» Л.Н. Андреева («Совр. зап.», кн. 10-я) // За свободу! 1922. 27 мая. № 165. С. 2.

Станиславский Л. [*Козловский Л.С.*] Из текущей русской беллетристики // За свободу! 1922. 17 июня. № 181. С. 2–3. [СЗ № 10]

№ 11

поступил в продажу 18 июля 1922 г.

З. Ж. [Журавская З.Н.] «Реки вавилонские» // За свободу! 1922. 12 авг. № 228. С. 2. [Пьеса И. Сургучева в № 11 СЗ.]

С. Смерть одной легенды («Современные записки», кн. XI) // За свободу! 1922. 19 авг. № 233. С. 2.

П. П-ий [Пильский П.М.] «Современные записки», XI // Сегодня. 1922. 3 сент. № 197. С. 4.

№ 12

поступил в продажу 30 сентября 1922 г.

О. [Осоргин (Ильин) М.А.] Современные записки. Ежемесячный общественно-политический и литературный журнал. Кн. XII-ая. Париж 1922 // Дни. 1922. 3 дек. № 30. С. 11.

Мартов Л. [Цедербаум Ю.О.] Либеральный социализм // Социалистический вестник. 1923. 1 янв. № 1 (47). С. 7–11. [О статье С. Ивановича «Демократизация социализма» (СЗ № 12).]

№ 13

поступил в продажу 7 декабря 1922 г.

Ландау Г. Современные записки. Ежемесячный общественно-политический и литературный журнал. Кн. XII и XIII // Руль. 1923. 25 (12) февр. № 682. С. 13.

№ 14

поступил в продажу 17 марта 1923 г.

Литовцев С. [Поляков С.Л.] «Современные записки» [№ 14] // Дни. 1923. 18 марта. № 117. С. 13.

Цетлин М. «Современные записки» XIV (I) // ПН. 1923. 20 марта. № 894. С. 2.

Петровская Н. «Современные записки». Общ., лит. и политич. журнал. XIV. 1. 1923 // Накануне: Литературное приложение. 1923. 25 марта. № 45 (приложение к № 294). С. 10.

Р.Г. [Гуль Р.Б.] «Современные записки». Кн. XIV. Париж. 1923 // Новая русская книга. 1923. № 2. С. 30–32

[Тансман А.] «Современные записки». Кн. XIV // Звено. 1923. 16 апр. № 11. С. 3.

№ 15

поступил в продажу 25 мая 1923 г.

[Философов Д.В.] «Современные записки». Книжка XV-я // За свободу! 1923. 26 мая. № 115 (856). С. 2.

С. Ж. [Жарин С.И. ?] В защиту русского языка // За свободу! 1923. 26 мая. № 115 (856). С. 2. [Полемика со статьей С.М. Волконского «О русском языке» (СЗ № 15).]

Философов Д. Автомобиль и котомка // За свободу! 1923. 3 июня. № 121 (862). С. 2–3. [СЗ № 15.]

Бахрах А. «Современные записки» (Книга XV–2) // Дни. 1923. 24 июня. № 196. С. 13, 15.

№ 16

поступил в продажу в июле 1923 г.

Каменецкий Б. [Айхенвальд Ю.И.] Литературные заметки // Руль. 1923. 29 (16) июля. № 809. С. 6–7. [СЗ № 16.]

Самсонов М. [Соловейчик С.М.] Шестнадцатая книжка // Дни. 1923. 5 авг. № 232. С. 13. [СЗ № 16.]

П. М. [Милоков П.Н.] «Современные записки». Книжка XVI/III // ПН. 1923. 9 авг. № 1011. С. 2–3.

Философов Д. Гильгамеш и Гольцапфель // За свободу! 1923. 19 авг. № 186 (927). С. 2–3. [«Тайная мудрость Востока. Вавилон» Д.С. Мережковского в СЗ № 15–16.]

Шлецер Б. Заметки о «Записках» («Современные записки», кн. XVI-я) // Звено. 1923. 20 авг. № 29. С. 2.

Савииков Б. О родине // За свободу! 1923. 7 окт. № 228 (977). С. 2. [Статья Авксентьева «Patriotica» (СЗ № 1) и «Мои воспоминания» С. Волконского.]

№ 17

поступил в продажу осенью 1923 г.

Аруцбашев М.П. Записки писателя. VIII. Ультрафиолетовые // За свободу! 1923. 12 дек. № 290 (1039). С. 2–3; 13 дек. № 291 (1040). С. 2–3. [Полемика с Е.Д. Кусковой, С.Н. Прокоповичем и Ф.А. Степуном (по поводу «Мыслей о России» в СЗ № 17).]

Кр. [Гиппиус З.Н.?] «Современные записки», кн. XVII // Звено. 1924. 14 янв. № 50. С. 3.

№ 18

поступил в продажу во второй половине января 1924 г.

П. М. [Милоков П.Н.] «Современные записки», книга XVIII // ПН. 1924. 31 янв. № 1157. С. 3.

Юшкевич С. Антон Крайний в «Современных записках» // ПН. 1924. 1 февр. № 1158. С. 2. [По поводу статьи З.Н. Гиппиус «Полет в Европу» (СЗ № 18).]

[*Вишняк М.В.*] От «Современных записок» // ПН. 1924. 6 февр. № 1162. С. 2. [По поводу статьи З.Н. Гиппиус «Полет в Европу» (СЗ № 18).]

Познер С. Писатель, критик и читатель (кой-какие итоги) // ПН. 1924. 10 февр. № 1166. С. 2. [По поводу статьи З.Н. Гиппиус «Полет в Европу» (СЗ № 18).]

Шлецер Б. Современные записки [№ 18] // Звено. 1924. 11 февр. № 54. С. 2.

Б. К. [Айхенвальд Ю.И.] Современные записки. XVIII. 1924. Париж // Руль. 1924. 17 февр. № 974. С. 8–9.

Арцыбашев М. Записки писателя. XIII. «Истощный вопль» // За свободу. 1924. 18 февр. № 46 (1101). С. 1–3. [О полемике, вызванной статьей З.Н. Гиппиус «Полет в Европу» в СЗ № 18.]

№ 19

поступил в продажу 8 апреля 1924 г.

Бенедиктов М. [*Берхин М.Ю.*] «Современные записки», книга XIX // ПН. 1924. 24 апр. № 1228. С. 3.

Волковський Н. О родине – издалека // Дни. 1924. 27 апр. № 447. С. 4–5. [СЗ № 19.]

Каменеукий Б. [*Айхенвальд Ю.И.*] Литературные заметки // Руль. 1924. 11 мая. № 1044. С. 7–8. [СЗ № 19.]

Левинсон А. За здравие или за упокой? (По поводу одной статьи П. Муратова) // Звено. 1924. 19 мая. № 68. С. 2. [О статье П.П. Муратова «Анти-искусство» в СЗ № 19.]

№ 20

поступил в продажу 25 июня 1924 г.

Бенедиктов М. [*Берхин М.Ю.*] «Современные записки» XX // ПН. 1924. 3 июля. № 1285. С. 3.

Самсонов М. [*Соловейчик С.М.*] «Современные записки» (XX-ая книжка) // Дни. 1924. 13 июля. № 510. С. 7, 9.

Каменеукий Б. [*Айхенвальд Ю.И.*] Литературные заметки // Руль. 1924. 23 июля. № 1104. С. 2–3. [СЗ № 20.]

Сазонова (Слонимская) Ю. Миф о Человеке // Звено. 1924. 29 сент. № 87. С. 2–3. [СЗ № 20.]

№ 21

поступил в продажу 5 октября 1924 г.

Бенедиктов М. [*Берхин М.Ю.*] «Современные записки». Книга XXI // ПН. 1924. 9 окт. № 1367. С. 2.

Татаринов В. Современные записки. Кн. XXI. Париж 1924 // Руль. 1924. 29 окт. № 1188. С. 5.

И. «Современные записки». Кн. 21. Париж 1924 // Дни. 1924. 16 нояб. № 618. С. 9.

Б. Ш. [*Шлецер Б.Ф.*] «Современные записки», кн. XXI // Звено. 1924. 17 нояб. № 94. С. 2.

№ 22

поступил в продажу 30 декабря 1924 г.

Кр. [*Гиппиус З.Н.?*] «Современные записки», кн. 22 // Звено. 1925. 12 янв. № 102. С. 2–3.

Самсонов М. [*Соловейчик С.М.*] «Современные записки» (Кн. XXII) // Дни. 1925. 18 янв. № 668. С. 3–4.

Бенедиктов М. [Берхин М.Ю.] «Современные записки». Книга XXII // ПН. 1925. 22 янв. № 1455. С. 2.

Каменеуцкий Б. [Айхенвальд Ю.И.] Литературные заметки // Руль. 1925. 11 февр. № 1274. С. 2–3. [СЗ № 22.]

Bienstock J.-W. Lettres russes // Mercure de France. 1925. Т. 179. Р. 827–828. [СЗ № 22.]

№ 23

поступил в продажу в середине марта 1925 г.

Бенедиктов М. [Берхин М.Ю.] «Современные записки». Книга XXIII // ПН. 1925. 26 марта. № 1509. С. 2.

Изматов А. «Современные записки», кн. XXIII // Дни. 1925. 5 апр. № 734. С. 7.

Каменеуцкий Б. [Айхенвальд Ю.И.] Литературные заметки // Руль. 1925. 8 апр. № 1322. С. 2–3. [СЗ № 23.]

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1925. 13 апр. № 115. С. 2. [Статья В. Ходасевича о Брюсове в СЗ № 23.]

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1925. 20 апр. № 116. С. 2. [Стихи З.Н. Гиппиус, М.И. Цветаевой и Н.А. Оцуца в СЗ № 22 и 23.]

Каменеуцкий Б. [Айхенвальд Ю.И.] Литературные заметки // Руль. 1925. 6 мая. № 1344. С. 2–3. [По поводу «Мыслей о России» Степуна в СЗ № 23.]

Г. «Современные записки». Книга 23. Париж, 1925 // Сегодня. 1925. 9 мая. № 102. С. 7.

Постников С. «Современные записки» (Кн. XVII–XXIII) // Воля России. 1925. № 5. С. 196–208.

№ 24

поступил в продажу в начале июля 1925 г.

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1925. 13 июля. № 128. С. 2. [«Митина любовь» Бунина и «Самсон в оковах» Л. Андреева (СЗ № 24).]

Бенедиктов М. [Берхин М.Ю.] «Современные записки». Книга XXIV // Звено. 1925. 20 июля. № 129. С. 4.

Каменеуцкий Б. [Айхенвальд Ю.И.] Литературные заметки // Руль. 1925. 22 июля. № 1408. С. 2–3. [СЗ № 24.]

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Кн. XXIV // ПН. 1925. 23 июля. № 1608. С. 2.

№ 25

поступил в продажу в середине сентября 1925 г.

Старый читатель. Заметки старого читателя // За свободу! 1925. 23 сент. № 244 (1649). С. 2–3. [СЗ № 25.]

Кр. [Гиппиус З.Н.?] «Современные записки». Кн. XXV // Звено. 1925. 28 сент. № 139. С. 2–3.

Левинсон А. «Современные записки» (книга 25-ая) // Дни. 1925. 4 окт. № 818. С. 4.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1925. 7 окт. № 1474. С. 2–3. [СЗ № 25.]

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Кн. XXV // ПН. 1925. 8 окт. № 1674.

Нолькен И. «Современные записки». Кн. XXV. Париж, 1925. Стр. 570 // Перезвоны. 1925. 15 нояб. № 2. С. 44.

С.В. [Водов С.А.] «Современные записки». Париж. 1924. XXI кн. // Студенческие горы (Прага). 1925. Ноябрь.—дек. № 6. С. 50.

№ 26

поступил в продажу в середине декабря 1925 г.

Кульман Н. «Цикады» Бунина // Возрождение. 1925. 17 дек. № 198. С. 3–4. [«Цикады» И.А. Бунина в СЗ № 26.]

Ант. Крайний [Гиппиус З.Н.] «Течение» «Современных записок». Кн. XXVI // ПН. 1925. 24 дек. № 1740. С. 2–3.

Осоргин Мих. [Ильин М.А.] Юбилей: 5 лет «Современных записок» // ПН. 1925. 24 дек. № 1740. С. 3.

Д. А. [Шаховской Д.А.] «Современные записки». Кн. XXV. 1925 г. Париж // Благонамеренный. 1926. Кн. 1. С. 159–160.

Святополк-Мирский Д., кн. «Современные записки» (I–XXVI. Париж 1920–1925 гг.). «Воля России» (1922, 1925, 1926 гг. № I–II. Прага) // Версты. 1926. № 1. С. 206–210.

Дикс [Вейдле В.В.] Судьбы толстого журнала («Современные записки», кн. XXVI) // Звено. 1926. 17 янв. № 155. С. 7.

Кульман Н. Пятилетие «Современных записок» (Книга 26-ая) // Возрождение. 1926. 21 янв. № 233. С. 3.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1926. 13 янв. № 1554. С. 2–3. [СЗ № 26.]

Цетлин М. «Современные записки». XXVI. Париж // Дни. 1926. 24 янв. № 912. С. 4.

Кизеветтер А. Кинематограф // Руль. 1926. 26 янв. № 1565. С. 2–3. [По поводу статьи П. Муратова «Кинематограф» (СЗ № 26).]

П. [Пильский П.М.] «Современные записки». Общественно-политический и литературный журнал. XXVI. 1925 г. Париж // Сегодня. 1926. 30 янв. № 23. С. 8.

Р. «Современные записки», кн. XXVI. Париж, 1925 // Перезвоны. 1926. Янв. № 12 (4). С. 346.

№ 27

поступил в продажу в начале апреля 1926 г.

Самсонов М. [Соловейчик С.М.] Записки читателя («Современные записки», кн. 27-я) // Дни. 1926. 11 апр. № 978. С. 3.

М. А. [Арцыбашев М.П.] Литературные заметки: Новое в биографии Есенина // За свободу! 1926. 11 апр. № 83 (1814). С. 5. [Ходасевич о Есенине в СЗ № 27.]

Бенедиктов М. [Берхин М.Ю.] «Современные записки». Книга XXVII // ПН. 1926. 15 апр. № 1849. С. 3.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1926. 28 апр. № 1642. С. 2–3. [СЗ № 27.]

Милоков П. Политика «Современных записок» (книжки XXV–XXVII) // ПН. 1926. 6 мая. № 1870. С. 2.

КР. [Гиппиус З.Н. ?] «Современные записки». Кн. XXVII // Звено. 1926. 6 июня. № 175. С. 4.

Смирнов Н. На том берегу. Заметки об эмигрантской литературе // Новый мир. М., 1926. № 6. С. 141–150. [«Мои службы» М.И. Цветаевой, «Николай Переслегин» и «Мысли о России» Ф.А. Степуна, «Алексей Божий человек» Б.К. Зайцева, «На пеньках» И.С. Шмелева в № 23–26 СЗ.]

Горбов Д. Мертвая красота и живучее безобразие // Красная новь. 1926. № 7. С. 234–245. [СЗ № 25–27.]

Дивильковский А. Самочувствие эмиграции (Обзор второй – «Современные записки») // Печать и революция. М., 1926. № 8. С. 9–27. [СЗ № 25–27.]

№ 28

поступил в продажу 8 июля 1926 г.

Архангельский В. Мысли о «Мыслях о России» (по поводу одной статьи Ф.А. Степуна // Дни. 1926. 15 июля. № 1054. С. 2. [«Мысли о России» Ф.А. Степуна (СЗ № 28).]

Дикс [Вейдле В.В.] «Современные записки», кн. XXVIII // Звено. 1926. 18 июля. № 181. С. 4–5.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1926. 28 июля. № 1717. С. 2–3. [СЗ № 28.]

Цетлин Мих. «Совр. записки» [№ 28] // ПН. 1926. 29 июля. № 1954. С. 3.

Кульман Н. Письма Льва Толстого к дочери («Современные записки», кн. 27-ая) // Возрождение. 1926. 30 сент. № 485. С. 3–4.

Кульман Н. Зачем молодиться? («Современные записки», кн. 27-ая и 28-ая) // Возрождение. 1926. 14 окт. № 499. С. 3.

Ивелич [Берберова Н.Н.] «Они» о «нас» // ПН. 1926. 14 окт. № 2031. С. 3. [Полемика со статьей Д. Горбова «Мертвая красота и живучее безобразие» («Красная новь» № 7) по поводу № 25–27 СЗ.]

№ 29

поступил в продажу 20 октября 1926 г.

Макеев Н. «Современные записки». Книга 29-ая // Дни. 1926. 21 окт. № 1138. С. 2.

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Книга XXIX // ПН. 1926. 11 нояб. № 2059.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1926. 17 нояб. № 1813. С. 2–3. [СЗ № 29.]

Евангулов Г. Открытое письмо Антону Крайнему // ПН. 1926. 18 нояб. № 2066. С. 3. [По поводу статьи Антона Крайнего <З.Н. Гиппиус> «Современные записки». Книга XXIX».]

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1926. 28 нояб. № 200. С. 1–2. [Рассказы молодых писателей в СЗ № 29: «Корень жизни» М. Щербакова и «Смерть Джона Хопруса» Г. Евангулова.]

№ 30

поступил в продажу 3 февраля 1927 г.

Осоргин Мих. [Ильин М.А.] «Современные записки» (книжка 30-я) // ПН. 1927. 27 янв. № 2136. С. 2.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1927. 2 февр. № 1877. С. 2–3. [СЗ № 30, проза.]

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1927. 6 февр. № 210. С. 1–2. [Рассказ Зайцева «Авдотья-смерть» в СЗ № 30.]

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1927. 9 февр. № 1883. С. 2–3. [СЗ № 30, стихи.]

Дикс [Вейдле В.В.] «Современные записки». Кн. XXX // Звено. 1927. 13 февр. № 211. С. 8.

№ 31

поступил в продажу 21 апреля 1927 г.

Адамович Г.В. Литературные беседы // Звено. 1927. 24 апр. № 221. С. 1–2. [Статья Ю. Сазоновой «Режиссер и театр» и стихи в СЗ № 31.]

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки» (книга XXXI) // ПН. 1927. 19 мая. № 2248. С. 2.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1927. 1 июня. № 1976. С. 2–3. [«Семь дней» С. Юшкевича в СЗ № 31.]

Хирьяков А. «Современные записки» (Выпуск XXXI) // За свободу! 1927. 4 июня. № 126 (2158). С. 2–3.

№ 32

поступил в продажу 25 августа 1927 г.

Миллюков П. Факты, идеи и настроения в «Современных записках» («Современные записки», кн. 32-ая) // ПН. 1927. 1 сент. № 2353. С. 2–3.

Г. С. [Струве Г.П.] «Современные записки». Общественно-политический и литературный журнал. При ближайшем участии: Н.Д. Авксентьева, И.И. Бунакова, М.В. Вишняка, В.В. Руднева. XXXII. Париж. 1927. Стр. 502 // Россия. 1927. 10 сент. № 3. С. 3.

Хирьяков А. «Современные записки». Книга XXXII // За свободу! 1927. 16 сент. № 212 (2244). С. 2–3.

Салтыков Александр. Скифские пути: «Современные записки», 32-ая книга // Возрождение. 1927. 22 сент. № 842. С. 2–3. [О «Путях России» И. Бунакова.]

Вишняк М. О слоне, буйволе и «переливчатом многосмыслии» // Дни. 1927. 12 окт. № 1204. С. 2–3. [По поводу «Мыслей о России» Ф. Степуна в СЗ № 32.]

Изгоев А.С. На путях восточных // Руль. 1927. 19 окт. № 2095. С. 4. [О «Путях России» И. Бунакова в СЗ № 2–32.]

Каминка А. Реакционные настроения в «Современных записках» [№ 32] // Руль. 1927. 23 окт. № 2099. С. 5–6; 25 окт. № 2100. С. 1–2.

Пушин Лев [Гунпиус З.Н.] Два слова о двух статьях (Бунаков и Степун) // Новый корабль. 1927. № 2. С. 50–52. [«Пути России» И. Бунакова и «Мысли о России» Ф. Степуна (СЗ № 32).]

№ 33

поступил в продажу 30 ноября 1927 г.

П. П. [Пильский П.М.] «Современные записки», кн. 33 // Сегодня. 1927. 9 дек. № 278. С. 6.

Reviewer [Струве Г.П.] «Современные записки». Общественно-политический и литературный журнал. XXXIII. Париж 1927. Стр. 554 // Россия. 1927. 10 дек. № 16. С. 4.

Иванов Г. «Современные записки». Кн. XXXIII // ПН. 1927. 15 дек. № 2458. С. 3.

Чебышев Н. «Современные записки» (новая книжка, XXXIII. 1927 г.) // Возрождение. 1927. 15 дек. № 926. С. 4.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] «Современные записки». Книга XXXIII // За свободу! 1927. 22 дек. № 293 (2325). С. 2–3.

Макеев Н. «Современные записки». Книга № 32-ая [на самом деле № 33] // Дни. 1928. 1 янв. № 1285. С. 3.

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1928. 4 янв. № 2159. С. 2–3. [«Божье древо» Бунина и «Университетская поэма» Набокова в СЗ № 33.]

Дикс [Вейдле В.В.] «Современные записки», книга XXXIII // Звено. 1928. № 1. С. 60–61.

Миллоков П. «Современные записки». Кн. XXXIII. Часть политическая // ПН. 1928. 12 янв. № 2486. С. 3.

J. C. Russian Periodicals // The Monthly Criterion. A Literary Review. 1928. January. Vol. 7. № 1. P. 91–96. [Обзор шести номеров «Нового мира» за 1927 г., трех номеров (март–июль) «Воли России» и № 31 СЗ.]

Струве П. Заметки писателя. 20 (31). Разочарованные «Отечественные записки» // Россия. 1928. 18 февр. № 26. С. 3. [Сходство и отличия в умонастроениях «Отечественных записок» и СЗ.]

№ 34

поступил в продажу 14 февраля 1928 г.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] Современные записки. Книга 34 // За свободу! 1928. 26 февр. № 47 (2379). С. 2–3.

Адамович Г. Литературные беседы // Звено. 1928. 1 марта. № 3. С. 126–128. [По поводу «Мыслей о России» Степуна в СЗ № 33.]

Вишняк М. Политика или только тщеславие // Дни. 1928. 1 марта. № 1345. С. 2. [Полемика с П.Б. Струве о СЗ.]

Цетлин М. «Современные записки». Кн. 34-ая. Литературный отдел // ПН. 1928. 1 марта. № 2535. С. 2.

Скобцова Е. «Современные записки», № 34 (часть общественно-политическая) // Дни. 1928. 3 марта. № 1347. С. 3.

Кулишер А. Учредительное собрание // ПН. 1928. 5 марта. № 2539. С. 2–3. [«Всероссийское Учредительное собрание» М.В. Вишняка в СЗ № 34.]

Миллюков П. «Мирозерцание» «Современных записок» // ПН. 1928. 8 марта. № 2542. С. 2. [СЗ № 34.]

Талин В.И. (Ст. Иванович) [Португейс С.О.] Орган кризиса и кризис органа // ПН. 1928. 10 марта. № 2544. С. 2. [По поводу «Литературных заметок» Ф.А. Степуна (СЗ № 34).]

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1928. 14 марта. № 2219. С. 2–3. [«Жизнь Арсеньева» Бунина, «Памяти твоей» Георгия Пескова и «Зоя Андреевна» Н. Берберовой (СЗ № 34).]

Иванов Г. «Современные записки», № 34. Часть литературная // Дни. 1928. 25 марта. № 1369. С. 3.

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] «Современные записки». Кн. XXXIV // Возрождение. 1928. 31 марта. № 1033. С. 3.

№ 35

поступил в продажу 19 мая 1928 г.

Вишняк М.В. Социализм и мирозерцание // Дни. 1928. 18 мая. № 1422. С. 2–3. [По поводу «Мыслей о России» Степуна в СЗ № 35.]

[Миллюков П.Н.] Романтический социализм // ПН. 1928. 23 мая. № 2618. С. 1. [По поводу «Мыслей о России» Степуна в СЗ № 35.]

Талин В.И. [Португейс С.О.] Заметки журналиста. Био-библиографическое о «Совр. записках» [№ 35] // ПН. 1928. 24 мая. № 2619. С. 2.

Зайцев К. Критические наброски: «Современные записки» [№ 35] // Россия. 1928. 26 мая. № 37. С. 5.

Иванов Г. «Современные записки». Книга XXXV-ая // ПН. 1928. 31 мая. № 2626. С. 3.

Соловейчик С. Заметки читателя: «Современные записки», книга 35 // Дни. 1928. 31 мая. № 1435. С. 2.

Талин В.И. [Португейс С.О.] Что же такое демократия? // ПН. 1928. 2 июня. № 2628. С. 2. [«Мысли о России» Ф.А. Степуна (СЗ № 35).]

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] «Современные записки». Книга XXXV // За свободу! 1928. 5 июня. № 127 (2459). С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 35] // Сегодня. 1928. 5 июня. № 149. С. 3.

Бахрах А. «Современные записки», XXXV // Дни. 1928. 10 июня. № 1445. С. 4.

Иванович Ст. [Португейс С.О.] Страдание, вера и свобода // Дни. 1928. 12 июня. № 1447. С. 2. [О статьях В.В. Руднева и Ф.А. Степуна в СЗ № 35.]

Гиппиус З.Н. Какой социализм? Какая религия? // Возрождение. 1928. 12 июня. № 1106. С. 3–4. [По поводу полемики Вишняка и Степуна в СЗ № 35.]

Айхенвальд Ю. Литературные заметки // Руль. 1928. 13 июня. № 2292. С. 2–3. [«Жизнь Арсеньева» И.А. Бунина, «Планида Козий рог» И.А. Матусевича и «Трагедия добра в “Братьях Карамазовых”» С.И. Гессена (СЗ № 35).]

Письмо И.А. Бунина // ПН. 1928. 16 июня. № 2642. С. 2. [Возражение на статью А. Бахраха «Современные записки», XXXV» (Дни. 1928. 10 июня. № 1445. С. 4).]

Вейдле В. «Современные записки», кн. XXXV // Возрождение. 1928. 21 июня. № 1115. С. 3.

№ 36

поступил в продажу 8 сентября 1928 г.

Демидов И. «Современные записки» [№ 36] // ПН. 1928. 20 сент. № 2738. С. 2.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] «Современные записки». Кн. 36 // За свободу! 1928. 22 сент. № 218 (2550). С. 2.

[Б.п.] Новые книги // Сегодня. 1928. 22 сент. № 257. С. 8 [СЗ № 36.]

Айхенвальд Ю. Еще о Толстом // Руль. 1928. 26 сент. № 2382. С. 2–3. [«Путевые записки» и письма к дочери Л. Толстого (СЗ № 36).]

Ходасевич Влад. «Современные записки», книга 36-ая // Возрождение. 1928. 27 сент. № 1213. С. 4.

Философов Д.В. Враги еврейства // За свободу! 1928. 30 сент. № 225 (2557). С. 2. [«Еврейское население под коммунистической властью» Б.Д. Бруцкуса в СЗ № 36.]

Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXVI. Часть литературная // ПН. 1928. 4 окт. № 2752. С. 3.

Мария Ш. [Шатифо М.Л.] «Современные записки», № XXXVI, Париж // Русское слово (Харбин). 1928. 13 окт. № 795. С. 3.

№ 37

поступил в продажу 23 декабря 1928 г.

Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXVII. Часть литературная // ПН. 1929. 10 янв. № 2850. С. 2.

Вейдле В. «Современные записки». XXXVII // Возрождение. 1929. 10 янв. № 1318. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 37] // Сегодня. 1929. 11 янв. № 11. С. 3.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] Современные записки. Кн. XXXVII // За свободу! 1929. 15 янв. № 12 (2645). С. 3–4.

Антон Крайний [Гиппиус З.Н.] Без критики (О «Современных записках») // За свободу! 1929. 23 янв. № 20 (2653). С. 3–4. [СЗ № 37.]

Франк С. Религия и свободная мысль // Руль. 1929. 23 янв. № 2480. С. 2–3. [Статья П.Н. Милюкова «Традиционная религия и свободная мысль» (СЗ № 37).]

Сифин В. [Набоков В.В.] «Современные записки» XXXVII // Руль. 1929. 30 янв. № 2486. С. 2.

№ 38

поступил в продажу 24 марта 1929 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 38] // Сегодня. 1929. 27 марта. № 86. С. 3.

Милоков П. Политика в «Современных записках» [№ 36–38] // ПН. 1929. 4 апр. № 2934. С. 2–3.

Святополк-Мирский Д.П. Маклаков и Вишняк // Евразия. 1929. 6 апр. С. 2–3. [СЗ № 38.]

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] Современные записки. Кн. 38-ая // За свободу! 1929. 7 апр. № 91 (2724). С. 3–4.

Гофман М.Л. «Современные записки». Книга XXXVIII // Руль. 1929. 10 апр. № 2544. С. 2–3.

Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXVIII // ПН. 1929. 11 апр. № 2941. С. 2.

Иванович Ст. [Португейс С.О.] Невольник революции // Дни. 1929. 14 апр. № 32. С. 11–12. [«Из прошлого» В.А. Маклакова в СЗ № 38.]

Струве Г. Литература в «Современных записках» [№ 38] // Россия и славянство. 1929. 20 апр. № 21. С. 4.

Струве Г. Заметки о стихах: 1. По поводу стихов в «Современных записках». – 2. [Рец. на кн.:] Александр Ли [Перфильев А.М.]: Листопад. Рига, 1929 // Россия и славянство. 1929. 11 мая. № 24. С. 3.

№ 39

поступил в продажу 26 июня 1929 г.

Вейдле В.В. «Современные записки» XXXIX // Возрождение. 1929. 4 июля. № 1493. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 39] // Сегодня. 1929. 5 июля. № 185. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки», кн. XXXIX. Часть литературная // ПН. 1929. 11 июля. № 3032. С. 3.

Гофман М.Л. Литературное обозрение: «Современные записки», кн. XXXIX // Руль. 1929. 17 июля. № 2625. С. 2–3.

Адамович Г. Литературная неделя [№ 39] // Иллюстрированная Россия. 1929. 20 июля. № 30 (219). С. 16.

Кускова Е. Правая или левая опасность // ПН. 1929. 20 июля. № 3041. С. 2–3. [«Из воспоминаний» А.Ф. Керенского в № 39 СЗ.]

Савельев А. [Шерман С.Г.] Воспоминания и прогнозы (Публицистическая часть 39-ой книги «Современных записок») // Руль. 1929. 24 июля. № 2631. С. 2–3.

Рейзини Н. «Современные записки» (книга XXIX [на самом деле XXXIX]) // Воля России. 1929. № 7. С. 106–113.

Юрнев П.П. По поводу воспоминаний А.Ф. Керенского // ПН. 1929. 3 авг. № 3055. С. 2–3. [«Из воспоминаний» А.Ф. Керенского в № 39 СЗ.]

Святополк-Мирский Д. Современные записки. Книга 39-ая // Евразия. 1929. 10 авг. № 33. С. 8.

Современник [Вишняк М.В.] «Революция идет» // Дни. 1929. 18 авг. № 50. С. 7–9. [«Революция идет» Г.П. Федотова в СЗ № 39]

Милоков П. Политика в «Современных записках» [№ 39.] // ПН. 1929. 22 авг. № 3074. С. 2–3.

№ 40

поступил в продажу 17 октября 1929 г.

И. Д. [Демидов И.П.] Юбилей 40 книжек // ПН. 1929. 20 окт. № 3133. С. 3.
Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 40] // Сегодня. 1929. 22 окт. № 293. С. 3.

Рысс Петр. О «Современных записках» [№ 40] // Возрождение. 1929. 22 окт. № 1603.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. XL. Часть литературная // ПН. 1929. 31 окт. № 3144. С. 2.

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки», книга 40-я // Руль. 1929. 20 нояб. № 2733. С. 5.

Адамович Г. Литературная неделя: «Современные записки», книга XL // Иллюстрированная Россия. 1929. 7 дек. № 50 (239). С. 16.

№ 41

поступил в продажу в середине января 1930 г.

Рысс П. «Современные записки» № 41 // Возрождение. 1930. 21 янв. № 1694. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 41] // Сегодня. 1930. 29 янв. № 29. С. 3.

Злобин В. «Современные записки» (часть литературная) [№ 41] // Возрождение. 1930. 5 февр. № 1709. С. 5.

Адамович Г. «Современные записки», кн. 41-я. Часть литературная // ПН. 1930. 13 февр. № 3249. С. 3.

Адамович Г. Литературная неделя // Иллюстрированная Россия. 1930. 15 февр. № 8. С. 16. [СЗ № 41.]

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки». Книга сорок первая // Руль. 1930. 19 февр. № 2807. С. 2–3.

Сосинский Б. «Воля России», №№ 1–12 за 1929 год и №№ 1–2 за 1930 год, Прага; «Современные записки», №№ 38–41. 1929–1930, Париж // Руски архив (Белград). 1930. Кн. IX. С. 167–169.

№ 42

поступил в продажу во второй половине апреля 1930 г.

Рысс П. «Современные записки» (номер сорок второй) // Возрождение. 1930. 5 мая. № 1798. С. 2.

Вейдле В. «Современные записки» (часть литературная) [№ 42] // Возрождение. 1930. 12 мая. № 1805. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». № 42. Часть литературная // ПН. 1930. 15 мая. № 3340. С. 3.

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки», книга 42 // Руль. 1930. 21 мая. № 2882. С. 2.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] Ходасевич о Державине. Современные записки. Книга 42 // За свободу! 1930. 25 мая. № 139 (3120). С. 3–4.

М. Гн [Ганфман М.И. ?] «Современные записки», кн. 42 // Сегодня. 1930. 3 июня. № 153. С. 8.

Адамович Г. Литературная неделя // Иллюстрированная Россия. 1930. 14 июня. № 25. С. 18. [СЗ № 42.]

Миллюков П. Политика в «Современных записках». Книжки XL–XLII // ПН. 1930. 8 июля. № 3394. С. 2–3; 10 июля. № 3396. С. 2.

№ 43

поступил в продажу 22 июля 1930 г.

Вейдле В. «Современные записки» XLIII (часть литературная) // Возрождение. 1930. 24 июля. № 1878. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки», кн. 43. Часть литературная // ПН. 1930. 7 авг. № 3424. С. 3.

Львов Л. «Повесть о сестре» Мих. Осоргина [СЗ № 42–43] // Россия и славянство. 1930. 30 авг. № 92. С. 3.

Адамович Г. Литературная неделя // Иллюстрированная Россия. 1930. 13 сент. № 38 (279). С. 21. [СЗ № 43.]

Оболенский В. Если бы да кабы // ПН. 1930. 17 сент. № 3465. С. 2–3. [По поводу очерков В. Маклакова «Из прошлого. Освободительное движение» (СЗ № 43).]

№ 44

поступил в продажу 29 октября 1930 г.

Миллюков П. 10-летие «Современных записок» // ПН. 1930. 9 окт. № 3487. С. 3. [К выходу № 44 СЗ.]

Вейдле В. «Современные записки» XLIV // Возрождение. 1930. 30 окт. № 1976. С. 2.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 44] // Сегодня. 1930. 8 нояб. № 309. С. 3.

Зайцев К. «Современные записки», кн. 44 // Россия и славянство. 1930. 15 нояб. № 103. С. 4.

Адамович Г. Литературная неделя // Иллюстрированная Россия. 1930. 22 нояб. № 48 (341). С. 22. [СЗ № 44.]

Адамович Г. «Современные записки», кн. 45-я [на самом деле № 44]. Часть литературная // ПН. 1930. 27 нояб. № 3536. С. 2.

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки», книга сорок четвертая // Руль. 1930. 10 дек. № 3053. С. 3.

№ 45

поступил в продажу 5 февраля 1931 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 45] // Сегодня. 1931. 12 февр. № 43. С. 2.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] «Современные записки». Книга 45-я // За свободу! 1931. 18 февр. № 46 (3380). С. 3–4.

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки» (книга сорок пятая) // Руль. 1931. 25 февр. № 3116. С. 2–3.

Сазонова Ю. «Современные записки». Часть литературная [№ 45] // ПН. 1931. 5 марта. № 3634. С. 2.

Кулишер А. Политика в «Современных записках» (кн. 43, 44, 45) // ПН. 1931. 19 марта. № 3648. С. 2.

Ал. Н. [Хохлов Г.Д.] Журнальная беллетристика: «Современные записки», № 45 // Воля России. 1931. № 3/4. С. 375–378.

№ 46

поступил в продажу 28 мая 1931 г.

Вейдле В. «Современные записки», кн. 46 // Возрождение. 1931. 28 мая. С. 4.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 46] // Сегодня. 1931. 30 мая. № 148. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки», книга 46-я. Часть литературная // ПН. 1931. 4 июня. № 3725. С. 2.

Савельев А. [Шерман С.Г.] «Современные записки» № 46 // Руль. 1931. 18 июня. № 3208. С. 5.

Милоков П. Публицистика в «Современных записках» (т.т. XLV и XLVI) // ПН. 1931. 16 июля. № 3767. С. 2–3.

№ 47

поступил в продажу 8 октября 1931 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 47] // Сегодня. 1931. 14 окт. № 284. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». № 47. Часть литературная // ПН. 1931. 22 окт. № 3865. С. 3.

№ 48

поступил в продажу во второй половине января 1932 г.

С. З. «Современные записки» [№ 48] // Возрождение. 1932. 28 янв. № 2431. С. 4.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 48] // Сегодня. 1932. 3 февр. № 34. С. 3.

Голенищев-Кутузов И.Н. «Современные записки» (книга 48) // Возрождение. 1932. 4 февр. № 2438. С. 3–4.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 48-я. Часть литературная // ПН. 1932. 11 февр. № 3977. С. 2.

№ 49

поступил в продажу 12 мая 1932 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 49] // Сегодня. 1932. 25 мая. № 144. С. 4.

[Б.п.] Андрей Белый о своей жизни в Москве [по СЗ] // Сегодня. 1932. 1 июня. № 150. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 49-я. Часть литературная // ПН. 1932. 2 июня. № 4089. С. 2.

Голенищев-Кутузов И.Н. «Современные записки» (книга 49) // Возрождение. 1932. 2 июня. № 2557. С. 3–4.

Андреев Н. «Современные записки» (Книга XLIX, 1932 г. – Часть литературная) // Воля России. 1932. № 4/6 (июль). С. 183–186.

№ 50

поступил в продажу 19 октября 1932 г.

Милоков П. 50-й том «Современных записок» // ПН. 1932. 6 окт. № 4215. С. 2.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 50] // Сегодня. 1932. 25 окт. № 296. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 50-я. Часть литературная // ПН. 1932. 27 окт. № 4236. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди: «Современные записки», кн. 50 // Возрождение. 1932. 27 окт. № 2704. С. 3.

Луганов Андрей [Вебер-Хирьякова Е.С.] Не-Современные записки // Молва. 1932. 13 нояб. № 184. С. 2, 5.

Далин Д. [Левин Д.Ю.] Печальные симптомы // Социалистический вестник. 1932. 24 дек. № 24. С. 9–10.

Ландау Г. «Социальный заказ» // Возрождение. 1933. 9 янв. № 2778. С. 2. [«Россия Ключевского» Г.П. Федотова в СЗ № 50.]

Н.Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки». Книга 50-я. Париж. 1932 // Рубеж. 1933. 14 янв. № 3. С. 24.

Современник [Вишняк М.В.] Странная печаль // Дни. 1933. 22 янв. № 165. С. 9–10. [«Социалистический вестник» о СЗ.]

№ 51

поступил в продажу 18 февраля 1933 г.

Тимашев Н.С. Судьбы социализма: «Современные записки», книга 51 // Возрождение. 1933. 21 февр. № 2881. С. 2, 5.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 51] // Сегодня. 1933. 28 февр. № 59. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 51-я. Часть литературная // ПН. 1933. 2 марта. № 4362. С. 3.

Зайцев К. Проблема «Современных записок» и вопрос к их редакции // Россия и славянство. 1933. 4 марта. № 217. С. 3–4. [О статьях Г.П. Федотова «Правда побежденных» и М.В. Вишняка «Что есть победа?» в СЗ № 51.]

[Б.п.] По литературным собраниям [вечер 16 февраля 1933 г., посвященный СЗ и «Числам»] // Числа. 1933. № 9. С. 198–199.

Гиппиус З.Н. «Современные записки» и «Числа» // Молва. 1933. 12 марта. № 59 (282). С. 3.

Милоков П. «Орган демократии» или «свободная трибуна»? // ПН. 1933. 6 апр. № 4397. С. 2. [СЗ № 51.]

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 51 // Возрождение. 1933. 6 апр. № 2865. С. 3.

№ 52

поступил в продажу 20 мая 1933 г.

Тимашев Н.С. О будущей России и современной Германии: «Современные записки», книга 52 // Возрождение. 1933. 25 мая. № 2914. С. 2.

[*Б.п.*] «Современные записки» // Молва. 1933. 28 мая. № 121. С. 3. [СЗ № 52.]

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 52] // Сегодня. 1933. 31 мая. № 150. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 52. Часть литературная // ПН. 1933. 1 июня. № 4453. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 52 // Возрождение. 1933. 8 июня. № 2928. С. 3–4.

Н. Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки», книга 52 // Рубеж (Харбин). 1933. 24 июня. № 26. С. 24.

Налянич С. [Шовгенов С.И.] «Современные записки». № 52 // Русское слово (Варшава–Вильно). 1933. № 153. С. 2

Библиофил {Риттенберг С.А.} Современные записки. Книга 52-я // Журнал Содружества (Выборг). 1933. № 9. Сент. С. 39–41; № 11. Ноябрь. С. 22–24.

Шаховская З. Литературная часть «Современных записок» № 52 // Брюссельский вестник = Le Messager de Bruxelles. Hebdomadaire russe en Belgique. 1933. 19 окт. С. 4.

№ 53

поступил в продажу 19 октября 1933 г.

Тимашев Н.С. На переломе времен: «Современные записки», книга 53 // Возрождение. 1933. 19 окт. № 3061. С. 2.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 53] // Сегодня. 1933. 21 окт. № 291. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 53-я. Часть литературная // ПН. 1933. 2 нояб. № 4607. С. 2.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 53 // Возрождение. 1933. 9 нояб. № 3082. С. 3–4.

Н. Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки», книга 53 // Рубеж (Харбин). 1933. 18 нояб. № 47. С. 24.

Библиофил {Риттенберг С.А.} Современные записки. Книга 53-я // Журнал Содружества (Выборг). 1933. № 12. Дек. С. 28–30.

№ 54

поступил в продажу 30 января 1934 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 54] // Сегодня. 1934. 7 февр. № 38. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 54-я. Часть литературная // ПН. 1934. 15 февр. № 4711. С. 2.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки» [№ 54] // Возрождение. 1934. 15 марта. № 3207. С. 3.

Н. Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки». Общественно-политический и литературный журнал. № 54. Париж, 1933 // Рубеж (Харбин). 1934. 24 марта. № 13. С. 3 обложки.

Библиофил [Риттенберг С.А.] Современные записки. Книга 54 // Журнал Содружества (Выборг). 1934. № 3 (15). Март. С. 24–27.

№ 55

поступил в продажу 17 мая 1934 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 55] // Сегодня. 1934. 23 мая. № 141. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 55-я. Часть литературная // ПН. 1934. 24 мая. № 4809. С. 2.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 55 // Возрождение. 1934. 31 мая. № 3284. С. 3.

Библиофил [Риттенберг С.А.] Современные записки. Книга 55 // Журнал Содружества (Выборг). 1934. № 6 (18). Июнь. С. 27–29.

Злобин В. О нашем «толстом журнале» (Из разговора читателей) // Меч. 1934. 24 июня. № 8. С. 13–14. [СЗ №55.]

Н. Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки», книга 55 // Рубеж (Харбин). 1934. 7 июля. № 28. С. 24.

Философов Д. Как не надо учить культуре (Около «Современных записок» и «Чисел») // Меч. 1934. 19 авг. № 15/16. С. 22–28.

В. Т. [Третьяков В.В.] Русская книга // Основы (Рига). 1934. № 3. С. 6 [СЗ № 54.]

№ 56

поступил в продажу 28 октября 1934 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 56] // Сегодня. 1934. 6 нояб. № 307. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. LVI. Часть литературная // ПН. 1934. 8 нояб. № 4977. С. 3.

Трубников П. [Пильский П.М.] Неотзвучавшие вздохи // Сегодня. 1934. 30 мая. № 148. С. 2 [«Пленный дух» М. Цветаевой в № 55 СЗ.]

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 56 // Возрождение. 1934. 8 нояб. № 3445. С. 3–4.

Миллюков П. «Современные записки», кн. 56-я. Отдел политический // ПН. 1934. 22 нояб. № 4991. С. 2.

Библиофил [Риттенберг С.А.] Современные записки. Книга 56 // Журнал Содружества (Выборг). 1934. № 12 (24). Дек. С. 26–28.

Юпиус [Кулишер А.М.] Во власти иллюзий // ПН. 1935. 4 янв. № 5034. С. 2. [Полемика со статьей А.Ф. Керенского «Во власти иллюзий» (СЗ № 56).]

Бем А. Письма о литературе: О двух направлениях современной поэзии (Стихи в «Современных записках») // Меч. 1935. 13 янв. № 2 (35). С. 5. [СЗ № 56.]

№ 57

поступил в продажу 4 февраля 1935 г.

Тимашев Н.С. Национальное перерождение революции. «Современные записки», кн. 57 // Возрождение. 1935. 9 февр. № 3538. С. 2.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 57] // Сегодня. 1935. 18 февр. № 49. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 57-я. Часть литературная // ПН. 1935. 21 февр. № 5082. С. 3.

Кускова Ек. О пораженчестве // ПН. 1935. 22 февр. № 5083. С. 2; 2 марта. № 5091. С. 3. [«Либерализм, радикализм и революция» В. Маклакова (СЗ № 57).]

Библиофил [Риттенберг С.А.] Современные записки. Книга 57 // Журнал Содружества (Выборг). 1935. № 3 (27). Март. С. 29–32.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 57 // Возрождение. 1935. 4 апр. № 3592. С. 3.

Schakhowskoy Zinaïda. Les revues litteraires de l'émigration russe // Le Thyrese: revue d'art et de littérature (Bruxelles). 1935. 1 mai. № 5.

З. Ш. [Шаховская З.А.] Журналы: «Современные записки», № 59 [опечатка, на самом деле 57]; Журнал «Содружества» №№ 2, 3, 4, Финляндия // Русский еженедельник в Бельгии. 1935. 17 мая.

Ходасевич В. О культуре в эмиграции (ответ «провинциалам») // Возрождение. 1935. 27 июня. № 3676. С. 3–4. [По поводу статьи Г.П. Федотова «Новый идол» (СЗ № 57).]

Туров С. По поводу 57-ой книги «Современных записок» // Наш Союз (Париж). 1935. № 64–65. С. 15–16.

№ 58

поступил в продажу 27 июня 1935 г.

Адамович Г. «Современные записки». № 58. Часть литературная // ПН. 1935. 4 июля. № 5215. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 58] // Сегодня. 1935. 5 июля. № 183. С. 3.

Тимашев Н.С. Возможна ли в России революция? «Современные записки», кн. 58 // Возрождение. 1935. 11 июля. № 3690. С. 2, 5.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 58-ая // Возрождение. 1935. 11 июля. № 3690. С. 3–4.

Андреев Ник. Современные записки, № 58: Часть литературная // Меч. 1935. 21 июля. № 28 (61). С. 6.

Бем А. Письма о литературе: Исповедь «героя нашего времени» (О «Комментариях» Г.В. Адамовича) // Меч. 1935. 21 июля. № 28 (61). С. 6. [СЗ № 58.]

Библиофил [Риттенберг С.А.] Современные записки. Книга 58 // Журнал Содружества (Выборг). 1935. № 9 (33). Сент. С. 32–36.

№ 59

поступил в продажу 19 ноября 1935 г.

Адамович Г. «Современные записки». № 59. Часть литературная // ПН. 1935. 28 нояб. № 5362. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 59 // Возрождение. 1935. 28 нояб. № 3830. С. 4.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 59] // Сегодня. 1935. 30 нояб. № 329. С. 3.

Тимашев Н.С. Куда идет Россия? Споры на тему об эволюции // Возрождение. 1935. 30 нояб. № 3832. С. 2; 3 дек. № 3835. С. 2. [«Происходит ли хозяйственная эволюция в СССР?» А.П. Маркова, «Реформы в колхозах» И. Солоневича, П.Н. Милоков о книге Б. Суварина «Сталин» (СЗ № 59).]

Кускова Ек. Четкие типы или маски // ПН. 1935. 6 дек. № 5370. С. 2. [Полемика со статьей Г.В. Адамовича «Несостоявшаяся прогулка» (СЗ № 59).]

Вельский Р. [Пильский П.М.] Исторические дни. Новая книга «Современных записок» [№ 59] // Сегодня. 1935. 8 дек. № 337. С. 3. [Воспоминания А.Л. Толстой, статьи В. Флоровского и М.А. Алданова]

Риттенберг С. (Библиофил). Современные записки. Книга 59 // Журнал Содружества (Выборг). 1936. № 1 (37). Янв. С. 29–30.

Льдов А. «Современные записки», кн. 59 // Наш Союз (Париж). 1936. № 1 (73). Янв. С. 13–16.

№ 60

поступил в продажу 28 февраля 1936 г.

Милоков П.Н. Русские «либералы» и заем 1906 г. // ПН. 1936. 5 марта. № 5460. С. 2. [По поводу статьи В.А. Маклакова «Из прошлого» (СЗ № 60).]

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 60] // Сегодня. 1936. 9 марта. № 69. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 60-я. Часть литературная // ПН. 1936. 12 марта. № 5467. С. 3.

Тимашев Н.С. Монархическое перерождение республики. «Современные записки», кн. 60 // Возрождение. 1936. 12 марта. № 3935. С. 2. [О статье Г.П. Федотова «Сталинокрафия».]

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки» [№ 60] // Возрождение. 1936. 12 марта. № 3935. С. 3–4.

Кускова Ек. Не идеи, а лозунги // ПН. 1936. 13 марта. № 5468. С. 2. [По поводу статьи Газданова «О молодой эмигрантской литературе» (СЗ № 60).]

Мих. Ос. [*Осоргин (Ильин) М.А.*] О «молодых писателях» // ПН. 1936. 19 марта. № 5474. С. 3. [По поводу статьи Газданова «О молодой эмигрантской литературе» (СЗ № 60).]

Н. Р. [*Резникова Н.С.*] «Современные записки», книга 59 // Рубеж (Харбин). 1936. 21 марта. № 13. С. 24.

Библиофил [*Риттенберг С.А.*] Современные записки. Кн. 60 // Журнал Содружества (Выборг). 1936. № 4 (40). Апр. С. 30–31.

Бем А. Письма о литературе: Человек и писатель (К статье Гайто Газданова «О молодой эмигрантской литературе») // Меч. 1936. 3 мая. № 18 (102). С. 5. [СЗ № 60.]

[*Б.н.*] *И.Л. Солоневич* о «Современных записках» // Возрождение. 1936. 14 мая. № 3998. С. 4. [Приводится вычеркнутый редакцией ПН отрывок из письма в редакцию Солоневича, в котором речь идет о сокращениях его статей в СЗ.]

Льдов А. «Современные записки», кн. 60 // Наш Союз (Париж). 1936. № 5–6 (77–78). Май–июнь. С. 19–21.

№ 61

поступил в продажу 11 июля 1936 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 61] // Сегодня. 1936. 28 июля. № 206. С. 2.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 61. Часть литературная // ПН. 1936. 30 июля. № 5606. С. 3.

Červinka Vinc. Nový portrét Nikolaje Lenina // Národní sjednocení. 1936. 31.VII. S. 6. [О статье N.N. (А.Д. Нагловского) «Советские вожди» в СЗ № 61.]

Адамович Г. «Оттуда» // ПН. 1936. 6 авг. № 5613. С. 3. [По поводу «Писем из России» Х. (Е.К. Герцык) (СЗ № 61).]

Ходасевич В. Книги и люди: «Современные записки», кн. 61 // Возрождение. 1936. 8 авг. № 4038. С. 7.

Осоргин М. [*Ильин М.А.*] О «душевной опустошенности» // ПН. 1936. 10 авг. № 5617. С. 2. [Продолжение полемики о молодой литературе, начатой Газдановым в СЗ № 60.]

Červinka Vinc. Lva Trockého sláva a pád // Národní sjednocení. 1936. 21.VIII. S. 6. [О статье N.N. (А.Д. Нагловского) «Советские вожди» в СЗ № 61.]

Ходасевич В. Книги и люди. Перед концом // Возрождение. 1936. 22 авг. № 4040. С. 7. [По поводу статьи Алданова «О положении эмигрантской литературы» в СЗ № 61.]

Словцов Р. [*Калишевич Н.В.*] Княгиня Трубецкая в Сибири // ПН. 1936. 25 авг. № 5632. С. 3. [Продолжение работы И. Кологривова о кн. Трубецкой в СЗ № 61.]

Адамович Г. Через пятнадцать лет // ПН. 1936. 27 авг. № 5634. С. 3. [Об ответах В. Варшавского на анкету о положении эмигрантской литературы в СЗ.]

Риттенберг С. Современные записки. Кн. 61 // Журнал Содружества (Выборг). 1936. № 8 (44). Авг. С. 27–31.

Балакишин П. «Современные записки», книга 61. Париж, 1936 // Земля Колумба (Сан-Франциско). 1936. Кн. 2. С. 123–124.

№ 62

поступил в продажу 30 ноября 1936 г.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 62. Часть литературная // ПН. 1936. 10 дек. № 5739. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 62] // Сегодня. 1936. 12 дек. № 343. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди: «Современные записки», кн. 62-я // Возрождение. 1936. 26 дек. № 4058. С. 9.

Риттенберг С. Современные записки, кн. 62. Часть литературная // Журнал Содружества (Выборг). 1937. № 1 (49). Янв. С. 20–22.

№ 63

поступил в продажу 22 апреля 1937 г.

Хенкин В. Литература в эмиграции // Наш Союз (Париж). 1937. Март–апрель. № 3/4 (87/88). С. 5. [О статье Адамовича «Литературные впечатления» (СЗ № 61).]

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 63] // Сегодня. 1937. 29 апр. № 117. С. 3.

Кускова Е. О «тезисах» и о «возмездии» // ПН. 1937. 30 апр. № 5880. С. 3. [«Незадача русского либерализма» А.Ф. Керенского и «Оттуда» (СЗ № 63).]

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 63. Часть литературная // ПН. 1937. 6 мая. № 5885. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди: «Современные записки», кн. 63-я // Возрождение. 1937. 15 мая. № 4078. С. 9.

Риттенберг С. Современные записки, книга 63. Часть литературная // Журнал Содружества (Выборг). 1937. № 6 (54). Июнь. С. 24–27. [Б.п.] «Современные записки». Книга LXIII. Париж, 1937 // Рубеж (Харбин). 1937. 3 июля. № 27. С. 23

№ 64

поступил в продажу 27 сентября 1937 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 64] // Сегодня. 1937. 6 окт. № 274. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 64. Часть литературная // ПН. 1937. 7 окт. № 6039. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди: «Современные записки», кн. 64-ая // Возрождение. 1937. 15 окт. № 4101. С. 9.

Николаев Г. [Гомолицкий Л.Н.] Терпкий осадок // Меч. 1937. 24 окт. № 41 (177). С. 6. [СЗ № 64.]

Риттенберг С. Современные записки. Кн. 64. (Часть литературная) // Журнал Содружества (Выборг). 1937. № 10 (58). Октябрь. С. 18–22.

Н. Р. [Резникова Н.С.] «Современные записки», книга 64 // Рубеж (Харбин). 1937. 20 нояб. № 47. С. 24.

Адамович Г. Две статьи // ПН. 1938. 6 янв. № 6130. С. 3; 13 янв. № 6137. С. 3. [«О “перерождении убеждений” у Достоевского» Л. Шестова (РЗ № 2) и «О Пушкине» Вяч. Иванова (СЗ № 64).]

№ 65

поступил в продажу 7 января 1938 г.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 65. Часть литературная // ПН. 1938. 20 янв. № 6144. С. 3.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 65] / Сегодня. 1938. 20 янв. № 20. С. 3.

Вельский Р. [Пильский П.М.] Накануне революции 1905 года [по СЗ] // Сегодня. 1938. 22 янв. № 22. С. 3.

Элита-Вильчковский К. «Современные записки», № 65 // Бодрость. 1938. 6 февр. № 163. С. 4.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 65-я // Возрождение. 1938. 25 февр. № 4120. С. 9.

Николаев Г. [Гомолуцкий Л.Н.] «Современные записки» [№ 65] // Меч. 1938. 27 февр. № 8 (194). С. 6.

№ 66

поступил в продажу 17 мая 1938 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 66] // Сегодня. 1938. 27 мая. № 146. С. 3.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 66. Часть литературная // ПН. 1938. 2 июня. № 6276. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», кн. 66-ая // Возрождение. 1938. 24 июня. № 4137. С. 9.

Элита-Вильчковский К. «Современные записки», № 66 // Бодрость. 1938. 3 июля. № 182. С. 3.

Дехтерев Ал. По поводу повести «Дорога» (Письмо в редакцию) // Меч. 1938. 17 июля. № 28 (214). С. 6. [О повести М. Иванникова (СЗ № 65 и 66).]

№ 67

поступил в продажу 19 октября 1938 г.

Адамович Георгий. «Современные записки». Кн. 67-ая. Часть литературная // ПН. 1938. 10 нояб. № 6437. С. 3.

Ходасевич В. Книги и люди // Возрождение. 1938. 11 нояб. № 4157. С. 9. [СЗ № 67.]

Элита-Вильчковский К. «Современные записки», № 67 // Бодрость. 1938. 27 нояб. № 202. С. 4.

Адамович Г. По поводу «Нового человека» // ПН. 1938. 1 дек. № 6458. С. 3. [О статье М. К. <П.М. Бицилли> «К вопросу о Новом Человеке в России» (СЗ № 67).]

Кускова Е. О «новом» человеке // ПН. 1938. 30 дек. № 6486. С. 2. [«К вопросу о Новом Человеке в России» М. К. <П.М. Бицилли> и «Верхнеуральский политизолятор» А. Цилиги (СЗ № 67).]

№ 68

поступил в продажу в марте 1939 г.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 68] // Сегодня. 1939. 24 марта. № 83. С. 2.

Ходасевич В. Книги и люди. «Современные записки», книга 68-ая // Возрождение. 1939. 24 марта. № 4176. С. 9.

Вельский Р. [Пильский П.М.] Надо есть хлеб не в поте лица // Сегодня. 1939. 29 марта. № 88. С. 3. [«Кн. Николай Сергеевич Грубецкой» Д. Чижевского и «Пути России» И. Бунакова (СЗ № 68).]

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 68-я. Часть литературная // ПН. 1939. 20 апр. № 6597. С. 3.

№ 69

поступил в продажу в июле 1939 г.

Мандельштам Ю. «Современные записки», № 69-й // Возрождение. 1939. 4 авг. № 4195. С. 9.

Пильский П. Новая книга «Современных записок» [№ 69] // Сегодня. 1939. 4 авг. № 213. С. 2.

Вельский Р. [Пильский П.М.] Маленький город в СССР [по СЗ] // Сегодня. 1939. 10 авг. № 219. С. 4.

Адамович Г. «Современные записки». Кн. 69-ая. Часть литературная // ПН. 1939. 17 авг. № 6716. С. 3.

№ 70

поступил в продажу в апреле 1940 г.

**«Современные записки» (Париж, 1920—1940)
в публикациях и исследованиях:
материалы к библиографии¹
Сост. Олег Коростелев**

УКАЗАТЕЛИ СОДЕРЖАНИЯ

Современные записки. Указатель к № 1–26 (за 1920–1925 гг.) // СЗ. 1925. № 26. С. 528–544.

Современные записки. Указатель к № 27–50 (за 1926–1932 гг.) // СЗ. 1932. № 50. С. I–VII.

«Современные записки»: Указатель. № 1–65 (1920–1937). – [Шанхай: Б.и., 1938.] – 94 с.

Современные записки: Указатель содержания. № 1–70. 1920–1940 / Б.В. Аверин, В.К. Ермакова, Д.Б. Кудрявцев, И.В. Попович. – СПб.: Reprint, 2003. – СЛ, 58 с.

Журнал «Современные записки» (Париж, 1920–1940): Указатель содержания / Сост. А.Я. Лapidус; науч. ред. Б.В. Аверин. – СПб.: Reprint, 2004. – 368 с.

ПУБЛИКАЦИИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

«Современные записки» // Малая советская энциклопедия. М., 1930. Т. 8. Стб. 100.

Струве Г. «Современные записки» // Струве Г. Русская литература в изгнании. – Нью-Йорк: Изд-во имени Чехова, 1956. С. 50–56.

Hayes N. *Intelligentsia-in-Exile: Sovremennye Zapiski and the History of Russian Emigré Thought, 1920–1940.* A dissertation submitted to the faculty of the division of the social sciences in candidacy for the degree of doctor of philosophy. Department of history. – Chicago, Illinois, The University of Chicago, 1976. 363 p.

Кузьмина Т.Ф. Идейная борьба в Белой эмиграции вокруг уроков Октябрьской революции. По страницам «Современных записок» // Великий Октябрь и непролетарские партии. Материалы конференции. – М., 1982. С. 187–195.

Johnston R. In Defence of the Defeated: *Sovremennye zapiski* and the February Revolution // Canadian Slavonic Papers. 1982. Vol. 24. № 1. P. 11–24.

Бахрах А. Реквием по «Современным запискам» // Литературный курьер (Нью-Йорк). 1984. № 10. [По поводу Ардисовского репринта СЗ № 70.]

¹ Выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта создания информационных систем «Электронная полнотекстовая библиотека в сети Интернет “Литературные журналы русского Парижа: 1920–1940”», проект № 08–04–12102в.

C.T.N. [Nepomnyashchy C.T.] *Sovremennye zapiski* // Handbook of Russian Literature / Ed. by V. Terras. — New Haven; London: Yale University Press, 1985. P. 444.

Из архивов М.В. Вишняка: *Современные записки* / Публ. Темиры Пахмус // *Russian Language Journal*. 1987. Vol. 41. № 140. P. 231–233. [Публикация четырех писем Адамовича Вишняку 1930–1931 гг.]

Казак В. *Современные записки* // Казак В. Энциклопедический словарь русской литературы с 1917 года. — London: Overseas Publications Interchange Ltd, 1988. С. 714–715. — То же: Казак В. Лексикон русской литературы XX века. — М.: РИК «Культура», 1996. С. 391–392.

Крейд Вадим. Марина Цветаева и «Современные записки» // *Новый журнал*. 1989. № 178. С. 258–269.

Толстой Ив. Вспоминая «Современные записки» // *Русская мысль*. 1990. 13 июля. № 3836.

Пархомовский Михаил. По другую сторону баррикад, или Кто создавал «Современные записки» // *Евреи в культуре русского зарубежья: Сб. статей, публикаций и эссе* / Сост. М. Пархомовский. — Иерусалим, 1992. Вып. 1. 1919–1939. С. 219–225.

Дэвис Дональд. Переписка редактора журнала «Современные записки» // *Российский литературоведческий журнал*. 1994. № 4. С. 25–31. — То же: *Культурное наследие российской эмиграции: 1917–1940. В 2 кн.* / Под общ. ред. акад. Е.П. Чельшева и проф. Д.М. Шаховского. — М.: Наследие, 1994. Кн. 1. С. 34–42.

Кельнер Виктор. Евреи и еврейский вопрос в парижском журнале «Современные записки» // *Евреи в культуре русского зарубежья* / Сост. и издатель Михаил Пархомовский. — Иерусалим, 1994. Т. 3: 1939–1960 гг. С. 190–208.

Прохорова И.Е. Журнал «Современные записки» и традиции русской журналистики // *Вестник Москов. ун-та. Серия 10. Журналистика*. 1994. № 4.

Николюкин А.Н. Зинаида Гиппиус о «Современных записках» // *Социальные и гуманитарные науки: Зарубежная литература. РЖ. Сер. 7: Литературоведение*. 1995. № 4. С. 63–73.

К истории парижского журнала «Современные записки» (1920–1940 гг.) // *Социальные и гуманитарные науки: Отечественная литература. РЖ. Серия 7: Литературоведение*. 1995. № 4. С. 88–111.

Ревякина А.А. «Мозговой центр» журнала — М.В. Вишняк // Там же. С. 88–93.

Леонидов В.В. Душа «Современных записок» — И.И. Фондаминский // Там же. С. 93–97.

Ревякина А.А. «Самый принципиальный» редактор журнала — В.В. Руднев // Там же. С. 97–102.

Николюкин А.Н. «Современные записки» под критическим взглядом З. Гиппиус // Там же. С. 102–111.

Ерфеев Н. «Современные записки» // *Политические партии России: Конец XIX — первая треть XX в.* — М.: РОССПЭН, 1996. С. 562.

Ермичев А.А. Русская философия и общественная мысль в журнале «Современные записки» // *Вече.* — СПб., 1997. Вып. 8. С. 218–234.

Богомолов Н.А. «Современные записки» // *Литературная энциклопедия русского зарубежья (1918–1940).* — М.: ИНИОН, 1998. Т. 2. Ч. III. С. 20–34. —

То же: Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918–1940. — М.: РОССПЭН, 2000. Т. 2. Периодика и литературные центры. С. 443–451.

Гордеева Е.Ю. Из истории журнала «Современные записки» // Журналистика в 1998 году: тезисы научно-практической конференции. — М., 1999. Ч. 2. С. 26–28.

Коростелев О.А. «Современные записки» // Энциклопедия для детей. Русская литература: Часть вторая. XX век. — М.: Аванта+, 1999. С. 100.

Жулькова К.А. Некоторые аспекты психобиографической литературной критики на страницах журнала русского зарубежья «Современные записки» // Словесное искусство Серебряного века и дальнейшее развитие литературы. — М.: МПУ, 2001.

Жулькова К.А. Литературная критика парижского журнала «Современные записки» (1920–1940): Проблемы литературно-критического процесса: Автореф. ... дис. канд. фил. наук. — М., 2001. — 23 с.

Жулькова К.А. «Современные записки» на страницах «Нового журнала» // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 7: Литературоведение: Реферативный журнал. — М.: ИНИОН, 2001. № 4.

Млечко А.В. От «Современных записок» к «Новому журналу»: к вопросу об эволюции традиционных моделей в русской журналистике // Проблемы массовой коммуникации на рубеже тысячелетий: Матер. научно-практич. конф. 15–16 мая 2001 г. — Воронеж, 2001. С. 177–179.

Млечко А.В. «Современные записки» в контексте культуры русского зарубежья: (К постановке вопроса) // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. — Волгоград, 2001. Вып. 1. С. 66–72.

Азаров Ю.А. Журнал «Современные записки»: партийная редакция и литература // Русская культура XX века на родине и в эмиграции. Имена. Проблемы. Факты / Под ред. М.В. Михайловой, Т.П. Буслаковой, Е.А. Ивановой. — М., 2002. Вып. 2. С. 279–297.

Вандалковская М.Г. Проблема социализма на страницах журнала «Современные записки» // История и историки: Историографический вестник. — М., 2002. С. 149–166.

Млечко А.В. «Русская утопия» Георгия Федотова (по страницам «Современных записок») // Коммуникации в современном мире. Матер. Всерос. научно-практич. конф. — Воронеж, 2002. С. 75–77.

Млечко А.В. Символ сада как элемент «русского текста» в художественном дискурсе «Современных записок» // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8. Литературоведение. Журналистика. — Волгоград, 2002. Вып. 2. С. 90–100.

Базанов П.Н. «Современные записки» — партийный эсеровский журнал 20-х гг. // Зарубежная Россия. 1917–1939: Сб. статей. Кн. 2 / СПб., Институт истории РАН; Отв. ред. В.Ю. Черняев. — СПб.: Лики России, 2003. С. 40–45.

Вандалковская М.Г. Прогнозы социалистического возрождения постбольшевистской России: по материалам журнала «Современные записки» // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2003. № 1. С. 40–47.

Млечко А.В. Герменевтика текста «Современных записок» // 300 лет российской журналистики: Матер. научно-практич. конф. – СПб., 2003. С. 24–28.

Млечко А.В. В.В. Набоков и «Современные записки»: философия игры // Русское Зарубежье – духовный и культурный феномен: Матер. Международ. науч. конф.: В 2 ч. – М.: Новый гуманитар. ун-т Натальи Нестеровой, 2003. Ч. 2. С. 124–133.

Млечко А.В. «Русский текст» эмиграции в художественном дискурсе «Современных записок» // Русское слово в мировой культуре: Матер. X Конгресса Международ. ассоциации преподавателей русского языка и литературы. Санкт-Петербург, 30 июня – 5 июля 2003 г. Пленарные заседания: Сб. докладов: В 2 т. – СПб.: Политехника, 2003. Т. 2. С. 379–387.

Млечко А.В. Текст журнала и текст культуры (герменевтический анализ журнала «Современные записки») // Информационная политика в регионе: между прошлым и будущим: Матер. Всерос. научно-практич. конф. 19 декабря 2002 г. – Саранск, 2003. С. 165–169.

Млечко А.В. Символика «хаоса Истории» в романах Марка Алданова и «русский текст» «Современных записок» («Мыслитель», «Ключ. Бегство. Пещера», «Начало конца») // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. – Волгоград, 2003–2004. Вып. 3. С. 74–87.

Михайлов О.Н., Азаров Ю.А. Журнал «Современные записки»: литературный памятник русского зарубежья // Литература русского зарубежья. 1920–1940 / Под общ. ред. О.Н. Михайлова; Отв. ред. Ю.А. Азаров. – М.: ИМЛИ РАН, 2004. Вып. 3. С. 5–57.

Азаров Ю.А. «Современные записки»: «консерваторы неосуществленных идеалов» и литература // Азаров Ю.А. Диалог поверх барьеров. Литературная жизнь русского литературного зарубежья: центры эмиграции, периодические издания, взаимосвязи (1918–1940). М., 2005. С. 58–115.

Млечко А.В. До и после Апокалипсиса: мифологическая символика Д.С. Мережковского в «русском тексте» «Современных записок» // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. – Волгоград, 2005. Вып. 4. С. 64–74.

Млечко А.В. Романная диалогия Д.С. Мережковского «Рождение богов – Мессия» и «русский текст» «Современных записок» // Русская словесность в контексте современных интеграционных процессов: Матер. Международ. науч. конф. – Волгоград, 2005. С. 736–741.

Млечко А.В. «Русский текст» «Современных записок»: от символа к мифу // Зарубежная и российская журналистика: актуальные проблемы и перспективы развития: Матер. Международ. научно-практич. конф. 3 июня 2005 г. – Волгоград, 2005. С. 65–76.

Weil Claudie. Les s.-r. et la revue *Sovremennye zapiski* // Cahiers du monde russe. 2005. Vol. 46/4: L'invention d'une politique humanitaire. Les réfugiés russes et le Zemgor (1921–1930). P. 845–850.

Лебедева С.Э. Литературная деятельность Георгия Адамовича на страницах журнала «Современные записки» // Восток–Запад: пространство русской

литературы и фольклора: Матер. II Международ. науч. конф. (заочной). Сб. науч. работ. — Волгоград: Волгоградское науч. изд-во, 2006. С. 68–75.

Млечко А.В. «Отчаяние» В. Набокова в «русском тексте» «Современных записок»: от «чудовищного двойника» к символическому самоубийству // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. — Волгоград, 2006. Вып. 5. С. 64–73.

Млечко А.В. По темным аллеям памяти: рассказы Ивана Бунина и «русский текст» «Современных записок» // Современные проблемы журналистской науки. Ежегодный сборник научных статей. — Воронеж, 2006. С. 42–60.

Млечко А.В. Революция, жертвоприношение, «чудовищный двойник»: «Отчаяние» Набокова и «русский текст» «Современных записок» // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2006. № 1. С. 122–136.

Млечко А.В. Символика текста культуры русского зарубежья (на примере анализа художественного дискурса журнала «Современные записки» // Личность. Культура. Общество: Междисциплинарный научно-практич. журнал социальных и гуманитарных наук. — М., 2006. Т. 7. Вып. 2 (30). С. 283–293.

Лебедева С.Э. Основные направления литературной полемики русского зарубежья первой волны и ее отражение в журнале «Современные записки»: Дисс. ... канд. фил. наук / МГГУ им. Шолохова. — М., 2007.

Млечко А.В. Мифологема рая в «русском тексте» «Современных записок» // Сибирский филологический журнал (Новосибирск). 2007. № 1. С. 36–48.

Млечко А.В. Сад и пространство греха: «История любовная» И. Шмелева в «русском тексте» «Современных записок» // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. — Волгоград, 2007. Вып. 6. С. 97–113.

Млечко А.В. Символы «проклятых королей»: «Приглашение на казнь» В. Набокова и «русский текст» «Современных записок» // Русская словесность в контексте современных интеграционных процессов: Матер. Второй Международ. конф.: В 2 т. Т. 2. — Волгоград, 2007. С. 400–405.

Аверин Б.В. Религиозная философия в «Современных записках» // Литература русского зарубежья (1920–1940-е годы): Взгляд из XXI века: Матер. Международ. научно-практич. конф. 4–6 октября 2007 г. / Под ред. Л.А. Иезуитовой, С.Д. Титаренко. — СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2008. С. 93–103.

Ермакова В.К. Владислав Ходасевич — сотрудник журнала «Современные записки» // Литература русского зарубежья (1920–1940-е годы): Взгляд из XXI века: Матер. Международ. научно-практич. конф. 4–6 октября 2007 г. / Под ред. Л.А. Иезуитовой, С.Д. Титаренко. — СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2008. С. 104–109.

Журнал «Современные записки» и русская эмиграция / Олег Будницкий в радиопередаче Ивана Толстого «Мифы и репутации» [по поводу конф. Рурского ун-та «Русский эмигрантский журнал “Современные записки” (Париж, 1920–1940) и его авторы» (Бохум, 5–6 сентября 2008)] // Радио «Свобода».

2008. 21 сентября. URL: <http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/465769.html>

Млечко А.В. Иеротопия: построение сакральных пространств в романе Б.К. Зайцева «Дом в Пасси» (по страницам «Современных записок») // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 8: Литературоведение. Журналистика. — Волгоград, Научно-теоретический журнал. 2008. Вып. 7. С. 78–94.

Млечко А.В. Обряды перехода: роман В. Набокова «Подвиг» в «русском тексте» «Современных записок» // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2008. № 2. С. 206–216.

Млечко А.В. От текста к тексту. Символы и мифы «Современных записок» (1920–1940). — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. — 574 с.

Млечко А.В. Память, забвение и «фигуры возвращения»: роман В. Набокова «Дар» в «русском тексте» «Современных записок» // Вестник Воронежского гос. ун-та. Сер.: Филология. Журналистика. — Воронеж, 2008. № 1. С. 80–91.

Млечко А.В. Репрезентации мифологемы Хаоса на текстуальном пространстве журнала «Современные записки» // Современные проблемы журналистской науки. Ежегодный сборник научных статей. — Воронеж, 2008. С. 63–75.

Млечко А.В. «Русский текст» эмиграции в художественном дискурсе журнала «Современные записки» // Известия Волгоградского гос. педагогич. ун-та. Сер.: Филологические науки. — Волгоград, 2008. № 5 (29). С. 137–142.

Млечко А.В. Семантика мифологемы пути в художественном дискурсе журнала «Современные записки» // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 2: Языкознание. Научно-теоретический журнал. Вып. 2 (8). — Волгоград, 2008. С. 6–11.

Тахо-Годи Е.А., Шруба М. Об Андрее Белом, Федоре Степуне, Дмитрие Чижевском и одной несостоявшейся публикации в «Современных записках» (по архивным материалам) // Литература русского зарубежья (1920–1940-е годы): Взгляд из XXI века: Матер. Международ. научно-практич. конф. 4–6 октября 2007 г. / Под ред. Л.А. Иезуитовой, С.Д. Титаренко. — СПб.: Филологич. ф-т СПбГУ, 2008. С. 110–122.

Млечко А.В. Мифосимволическая структура художественного дискурса журнала «Современные записки» (1920–1940): Автореф. дис. ... д-ра филологич. наук. — Воронеж, 2009. 40 с. Современные записки: Общественно-политический журнал. Репринтное комментированное издание: В 70 т. Т. 1 / Под ред. М.Н. Виротайнен, С.В. Куликова. — СПб.: Издательский дом «Петрополис», 2010. — 504 с.

[*Аверин Б.В. и др.*] От редколлегии // Там же. С. 5–6.

[*Лавров А.В.*] Двадцать лет «Современных записок» // Там же. С. 7–16.

[*Апухтин А.В. и др.*] Комментарии; Указатель имен // Там же. С. 363–467.

Аннотированный список книг издательства «Современные записки» (Париж, 1928—1940)

Сост. Манфред Шруба

В аннотациях указывается дата выхода книги из печати, а также архивный или печатный источник датировки. При отсутствии точной информации дается предположительная дата публикации; верхняя граница определяется наиболее ранним из выявленных печатных откликов¹.

1928

1. *Полнер Т.И.* Лев Толстой и его жена: История одной любви. — Париж: Совр. записки, 1928. — 238 с.

Опубл.: сентябрь 1928 г. (Фондаминский — Вишняку, 1 сентября 1928 г.: «Об издательстве. Взяли в наше <изд>ание Полнера «о Толстом». <...> книга выходит <в> сент<ябре>. — Ввиду бесспорности во<проса>, решили сами. Ты одобряешь?» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: СЗ. 1928. № 36 [вышел 5 сент. 1928 г.]).

1929

2. *Степун Ф.А.* Николай Переслегин. — Париж: Совр. записки, 1929. — 420 с.

Опубл.: февраль (май) 1929 г. (посвящение: «Дорогому Вячеславу Ивановичу Иванову с мечтой о свиданьи и долгих беседах. Ф. Степун. Дрезден 18/II—29» [РАИ. <http://www.v-ivanov.it/publications/biblioteka-vyach-ivanova/knigi-i-zhurnaly-narusskom-yazyke>]; не исключено, что дату на посвящении следует читать: «18/V-29»; рец.: Руть. 1929. 15 мая).

3. *Бунин И.А.* Избранные стихи 1900—1925. — Париж: Совр. записки, 1929. — 237 с.

Опубл.: начало мая 1929 г. (Зуров — Кузнецовой, 27 апреля 1929 г.: «Я ожидаю, когда выйдет <книга> стихов Ивана Алексеевича» // И.А. Бунин. Новые материалы. М., 2004. Вып. 1. С. 260; запись в дневнике Г.Н. Кузнецовой 7 мая 1929 г.: «За обедом пили Асти по случаю выхода книги И.А.» (*Кузнецова Г.Н.* Грасский дневник. М., 1995. С. 104); рец.: Руть. 1929. 22 мая).

4. *Зайцев Б.К.* Анна: Повесть. — Париж: Совр. записки, 1929. — 122 с.

Опубл.: май 1929 г. (Фондаминский — Вишняку, 11 марта 1929 г.: «Беспокоят меня книги Зайцева и Маклакова. Я получил запрос от Закса и подтвердил ему, что все

¹ В библиографии А.Д. Алексеева фигурируют издания: «*Бунин И.А.* Митина любовь. — Изд. 2-е. — Париж: Совр. записки, 1930. — 175 с.» и «*Алданов М.А.* Ключ: Роман. — Париж: Совр. записки, 1939. — 359 с.» (см.: *Алексеев А.Д.* Литература русского зарубежья. Книги 1917—1940. Материалы к библиографии / Отв. ред. К.Д. Муратова. СПб., 1993. С. 40. № 457; С. 13. № 43). Оба указания ошибочны; в первом случае перепутано издательство (должно быть: «Париж: [Б.и.], 1930»; на последней странице информация о складе издания: Librairie «La Source», Paris; Petropolis-Verlag, Berlin); во втором случае год «1930» превращен в «1939».

книги выйдут не позже начала апреля» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: Руть. 1929. 19 июня).

5. *Зензинов В.М.* Беспризорные. — Париж: Совр. записки, 1929. — 327 с.

Опубл.: май 1929 г. (Фондаминский — Вишняку, 1 июня 1929 г.: «Я надеюсь, что Степун пришлет рецензию на Бунина, а м.б., и Зайцева, а Чижевский обещает прислать 7-го июня на Степуна. Постарайтесь непременно их поместить — надо дать рецензии на свои издания. Т.к. Кускова даст, Зензинов, то остался только Шестов и Маклаков» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1929. 9 мая).

6. *Маклаков В.А.* О Льве Толстом: Две речи. — Париж: Совр. записки, 1929. — 82 с.

Опубл.: май 1929 г. (Фондаминский — Маклакову, 27 апреля 1929 г.: «На днях выходит Ваша книжка о Толстом» [Hoover Institution. Maklakov papers. Vox 6. F. 12]).

7. *Шестов Л.* [Шварцман Л.И.] На весах Иова: Странствования по душам. — Париж: Совр. записки, 1929. — 370 с.

Опубл.: май 1929 г. (рец.: Возрождение. 1929. 27 июня).

1930

8. *Алданов М.* [Ландау М.А.] Ключ: Роман. — Берлин: Слово; [Париж:] Совр. записки, 1930. — 440 с.

Опубл.: декабрь 1929 г. (рец.: ПН. 1930. 2 янв.).

9. *Миллоков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. — Париж: Совр. записки, 1930. — Т. 3. Национализм и европеизм. — 519 с.

Опубл.: декабрь 1929 г. (рец.: ПН. 1930. 2 янв.).

10. *Бунин И.А.* Жизнь Арсеньева. — Париж: Совр. записки, 1930. Ч. 1: Истоки дней. — 264 с.

Опубл.: январь 1930 г. (Фондаминский — Бунину, 18 января 1930 г.: «“Арсеньев” уже вышел» [РАЛ. MS. 1066/2510]; запись в дневнике Г.Н. Кузнецовой 23 января 1930 г.: «Вчера пришли первые книги “Арсеньева”» (Кузнецова Г.Н. Указ. соч. С. 129); рец.: ПН. 1930. 20 февр.).

11. *Кузнецова Г.Н.* Утро: Рассказы. — Париж: Совр. записки, 1930. — 176 с.

Опубл.: январь 1930 г. (запись в дневнике Г.Н. Кузнецовой 23 января 1930 г.: «На этой неделе выходит моя книга» (Кузнецова Г.Н. Указ. соч. С. 129); рец.: Россия и славянство. 1930. 15 февр.).

12. *Песков Г.* [Дейша Е.А.] Памяти твоей: Рассказы. — Париж: Совр. записки, 1930. — 195 с.

Опубл.: январь 1930 г. (Степун — Вишняку, 4 февраля 1930 г.: «Я писал Дейше по поводу маленькой переработки начала ее рассказа для “Hochland” а и обещал прорецензировать ее сборник» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 129]; рец.: ПН. 1930. 13 марта).

13. Московский университет, 1755—1930: Юбилейный сборник / Изд. Парижского и Пражского комитетов в ознаменование 175-летия Московского университета; Под ред. В.Б. Ельяшевича, А.А. Кизеветтера, М.М. Новикова. — Париж: Совр. записки, 1930. — 466 с.

Опубл.: март 1930 г. (Фондаминский — Вишняку, 15 марта 1930 г.: «Еще рецензия об “Университетском” сборнике?» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1930. 12 марта).

14. *Нольде Б.Э.* Далёкое и близкое: Исторические очерки. — Париж: Совр. записки, 1930. — 286 с.
Опубл.: май 1930 г. (Руднев — Вишняку, 2 мая 1930 г.: «Ил. Ник. <Коварский> говорил мне о каких-то неудобных пассажирах в сборнике статей Нольде» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 121]; рец.: ПН. 1930. 31 июля).

1931

15. *Осоргин М.А.* [Ильин М.А.] Повесть о сестре. — Париж: Совр. записки, 1931. — 189 с.
Опубл.: ноябрь 1930 г. (рец.: ПН. 1930. 4 дек.).
16. *Осоргин М.А.* [Ильин М.А.] Чудо на озере. — Париж: Совр. записки, 1931. — 205 с.
Опубл.: декабрь 1930 г. (рец.: ПН. 1931. 8 янв.).
17. *Ростовцев М.И.* О Ближнем Востоке. — Париж: Совр. записки, 1931. — 98 с.
Опубл.: конец 1930 г. — начало 1931 г. (Недошивина — Фондаминскому, 18 ноября 1930 г.: «Я рада, что Вы следите за выпуском Ростовцева <...>. Я люблю все, что пишет Ростовцев, люблю древний мир, — и хочется, чтобы книжка вышла “в порядке”...» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 90]; рец.: ПН. 1931. 9 апр.).
18. *Ладинский А.П.* Черное и голубое: Стихи. — Париж: Совр. записки, 1931. — 64 с.
Опубл.: январь 1931 г. (рец.: Руль. 1931. 28 янв.).
19. *Алданов М.А.* [Ландау М.А.] Десятая симфония. — Париж: Совр. записки, 1931. — 225 с.
Опубл.: февраль 1931 г. (рец.: Руль. 1931. 11 марта).
20. *Вишняк М.В.* Два пути: (Февраль и Октябрь). — Париж: Совр. записки, 1931. — 285 с.
Опубл.: февраль 1931 г. (Вишняк — Фондаминскому, 23 февраля 1931 г.: «Моя книга вышла. Тебе послан сегодня экземпляр» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]).
21. *Иванович Ст. (В.И. Талин)* [Португейс С.О.] Красная армия. — Париж: Совр. записки, 1931. — 244 с.
Опубл.: февраль 1931 г. (Фондаминский — Вишняку, до 23 февраля 1931 г.: «Спроси у И.Н. <Коварского>, сколько редакционных экземпляров “Красной армии” Ивановича у нас осталось» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1931. 12 марта).
22. *Милоков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. Юбилейное издание. — Париж: Совр. записки, 1931. — Т. 2. Вера. Творчество. Образование. Ч. 1. Церковь и религия. Литература. — XVI, 455 с.
Опубл.: февраль 1931 г. (Фондаминский — Вишняку, 22 января 1931 г.: «Не можешь ли ты послать прилагаемую заметку для литер<атурной> хроники в “Сегодня” и попросить Кизеветтера написать туда о Милокове и о тебе?» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1931. 26 февр.).
23. *Бунин И.А.* Божье древо. — Париж: Совр. записки, 1931. — 176 с.
Опубл.: февраль—март 1931 г. (Фондаминский — Вишняку, 1 марта 1931 г.: «Но необходимо дать отзывы о всех наших изданиях. <...> И затем надо позаботиться об

- Осоргине, Алданове и Бунине» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: Руть. 1931. 9 апр.).
24. *Ходасевич В.Ф.* Державин. — Париж: Совр. записки, 1931. — 314 с.
Опубл.: 14 марта 1931 г. («Вышел Державин») // *Ходасевич В.Ф.* Камер-фурьерский журнал. М., 2002. С. 171; рец.: Руть. 1931. 8 апр.).
25. *Бунин И.А.* Тень птицы. — Париж: Совр. записки, 1931. — 207 с.
Опубл.: апрель 1931 г. (Фондаминский — Вишняку, 3 апреля 1931 г.: «на днях выйдет еще одна книга Бунина “Тень птицы”») [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1931. 28 мая).
26. *Бердяев Н.А.* О назначении человека: Опыт парадоксальной этики. — Париж: Совр. записки, 1931. — (Культурно-философская библиотека). — 317 с.
Опубл.: осень 1931 г. (рец.: Новый град. 1931. № 1 [вышел в декабре 1931 г.]).
27. *Лосский Н.О.* Типы мировоззрений: Введение в метафизику. — Париж: Совр. записки, 1931. — (Культурно-философская библиотека). — 183 с.
Опубл.: конец 1931 г. (рец.: Путь. 1932. Февр. № 32).
28. *Милоков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. Юбилейное издание. — Париж: Совр. записки, 1931. — Т. 2. Вера. Творчество. Образование. Ч. 2. Искусство. Школа. Просвещение. — 553 с.
Опубл.: январь 1932 г. (Фондаминский — Вишняку, 28 января 1932 г.: «15 фев<аля> надо платить по векселю за Милокова») [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1932. 29 янв.).

1932

29. *Вишняк М.В.* Всероссийское Учредительное собрание. — Париж: Совр. записки, 1932. — 239 с.
Опубл.: сентябрь 1932 г. (Цетлин — Вишняку, 30 июня 1932 г.: «Когда выйдет “Учр<едительное> собр<ание>”?») [Lilly Library. Vishniak papers. F. 144]; рец.: Возрождение. 1932. 6 окт.).
30. *Шаятин Ф.И.* Маска и душа: (Мои сорок лет на театрах). — Париж: Совр. записки, 1932. — 356 с.
Опубл.: сентябрь 1932 г. (рец.: ПН. 1932. 29 сент.).
31. *Сурин В.* [Набоков В.В.] Подвиг: Роман. — Париж: Совр. записки, 1932. — 235 с.
Опубл.: октябрь 1932 г. (рец.: ПН. 1932. 27 окт.).

1933

32. *Цетлин М.О.* Декабристы: Судьба одного поколения. — Париж: Совр. записки, 1933. — 395 с.
Опубл.: февраль 1933 г. (Бицилли — Рудневу, 24 февраля 1933 г.: «...одновременно с этим письмом посылаю 2 рецензии, о которых у нас с Вами шла речь» [РАЛ. MS. 1500/3]; Цетлин — Вишняку, 18 марта 1933 г.: «...получил твою открытку с отзывами. Мне было очень интересно узнать о неприкрашенных впечатлениях читателей») [Lilly Library. Vishniak papers. F. 144]; рец. (Бицилли): СЗ. 1933. № 52 [вышел в мае 1933 г.]).

33. *Кузнецова Г.Н.* Пролог: Роман. Париж: Совр. записки, 1933. — 145 с.
Опубл.: апрель 1933 г. (запись в дневнике Г.Н. Кузнецовой 27 апреля 1933 г.: «Моя книга. Тонкая, в зеленой обложке с серебряной наклейкой. Пробежала ее до завтрака всю» (*Кузнецова Г.Н.* Указ. соч. С. 275); рец.: ПН. 1933. 8 мая).
34. *Сирин В.* [*Набоков В.В.*] Камера обскура: Роман. — [Париж:] Совр. записки; [Берлин:] Парабола; [Берлин:] Петрополис, [1933]. — 204 с.
Опубл.: декабрь 1933 г. (рец.: СЗ. 1934. № 54 [вышел в январе 1934 г.]).

1934

35. *Зуров Л.Ф.* Древний путь: Роман. — Париж: Совр. записки, 1934. — 167 с.
Опубл.: начало ноября 1933 г. (Фондаминский — Зурову, 6 июля 1933 г.: «...только сегодня договорился наконец с “Petropolis’ом”. Условия трудные, но исполнимые, и думаю, что надо принимать. <...> книга выйдет в октябре» [РАЛ. MS. 1068/2449]; А.О. Фондаминская — И.А. Бунину, 10 ноября 1933 г.: «Ему <Л.Ф. Зурову> большое, большое спасибо за книжку — только что пришла» [Рал. MS. 1066/2432]; рец.: ПН. 1933. 30 нояб.).

1935

36. *Одинец Д.М.* Возникновение государственного строя у восточных славян. — Париж: Совр. записки, 1935. — 184 с.
Опубл.: конец 1934 г. — начало 1935 г. (Фондаминский — Вишняку, 25 октября 1934 г.: «Дм. Мих. Одинец набрал достаточно денег и подписок, чтобы издать свою книгу и Зелюк взялся ее напечатать. Как ты помнишь, мы обещали ему (я вам докладывал и вы с Вадимом <Рудневым> одобрили) дать марку “Совр<еменных> записок” — Зелюк на это соглашается. Книга хорошая — я ее читал» [Lilly Library. Vishniak papers. F. 26]; рец.: ПН. 1935. 9 апр.).

1936

37. *Одинец Д.М.* Присоединение Украины к Московскому государству. — Париж: [Совр. записки], 1936. — 64 с.
Опубл.: сентябрь 1936 г. (Вишняк — Рудневу, середина ноября 1936 г.: «Поступили ко мне все 3 книги (если я не пропустил). <...> Да еще Одинец!.. Но он и у тебя имеется!» [РАЛ. MS. 1500/6]; рец.: ПН. 1936. 8 окт.).

1937

38. *Осоргин М.А.* [*Ильин М.А.*] Вольный каменщик: Повесть. — Париж: Совр. записки, 1937. — 258 с.
Опубл.: январь 1937 г. (рец.: Сегодня. 1937. 30 янв.).
39. *Миллюков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. — Париж: Совр. записки, 1937. — Т. 1. Земля. Население. Экономика. Сословия. Государство. Ч. 1. Введение. Месторазвитие. Начало культуры. Происхождение национальностей. — XX, 334 с.
Опубл.: февраль 1937 г. (рец.: Сегодня. 1937. 21 февр.).

40. *Прегель С.Ю.* Солнечный произвол: [Стихи]. — Париж: Совр. записки, 1937. — 97 с.
Опубл.: июнь 1937 г. (рец.: Сегодня. 1937. 4 июля).
41. *Кузнецова Г.Н.* Оливковый сад: Стихи 1923—1929. — Париж: Совр. записки, [1937]. — 79 с.
Опубл.: ноябрь 1937 г. (рец.: Сегодня. 1937. 17 дек.).

1938

42. *Смоленский В.А.* Наедине: Вторая книга стихов. 1932—1938. — Париж: Совр. записки, 1938. — (Рус. поэты; Вып. 1). — 61 с.
Опубл.: март 1938 г. (Фондаминский — Бицилли, 10 марта 1938 г.: «На днях вышло Вам № 1 серии “Русские поэты”» [ИРЛИ. Ф. 804 (П.М. Бицилли). Оп. 1]; рец.: Бодрость. 1938. 3 апр.).
43. *Гиппиус З.Н.* Сияния: [Стихи]. — Париж: [Дом книги; Совр. записки], 1938. — (Рус. поэты; Вып. 2). — 49 с.
Опубл.: май 1938 г. (Фондаминский — Берберовой, май 1938 г.: «За Вами 20 фр. за Смоленского и Гиппиус — вложите в конверт марки, когда будете отвечать. Нам нужны деньги на 3-й сборник — Терапиано» [Hoover Institution. Nicolaevsky papers. Vox 400. F. 19]; рец.: ПН. 1938. 9 июня).
44. *Терапиано Ю.К.* На ветру: [Стихи]. — Париж: Совр. записки, 1938. — (Рус. поэты; Вып. 3). — 46 с.
Опубл.: июль 1938 г. (Руднев — Берберовой, 26 июля 1938 г.: «...не возьметесь ли написать небольшую (1 стр.) заметку о вышедшей книжке стихов *Терапиано*?» [Hoover Institution. Nicolaevsky papers. Vox 402. F. 13]; рец.: Сегодня. 1938. 2 авг.).
45. *Поплавский Б.Ю.* В венке из воска: Четвертая книга стихов. — Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1938. — (Рус. поэты; Вып. 4). — 62 с.
Опубл.: сентябрь 1938 г. (рец.: Возрождение. 1938. 14 окт.).

1939

46. *Иванов В.И.* Человек: Поэма. — Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1939. — (Рус. поэты; Вып. 9). — 115 с.
Опубл.: январь—февраль 1939 г. (Фондаминский — Вяч. Иванову, 5 декабря 1938 г.: «Ваша поэма “Человек” сдана в типографию и выйдет в январе (во 2-й половине)» [РАИ. Оп. 5. Карг. 11. Папка 2]).
47. *Адамович Г.В.* На Западе: [Стихи]. — Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1939. — (Рус. поэты; Вып. 5). — 64 с.
Опубл.: февраль 1939 г. (рец.: ПН. 1939. 9 марта).
48. *Франк С.Л.* Непостижимое: Онтологическое введение в философию религии. — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1939. — (Рус. науч. б-ка; Кн. 1). — 327 с.
Опубл.: февраль 1939 г. (Фондаминский — Вяч. Иванову, 26 октября 1938 г.: «1-й том нашей библиотеки уже сдан в печать (книга Франка) и выйдет в конце года» [РАИ. Оп. 5. Карг. 11. Папка 2]; ср. в книге С.Л. Франка «Биография

- П.Б. Струве» (Нью-Йорк: Изд. им. Чехова, 1956. С. 169): «В феврале 1939 года вышел мой большой философский труд “Непостижимое”» // *Франк С.Л. Сочинения*. М., 1990. С. 587).
49. *Амафи (М. Цетлин)*. Кровь на снегу: (Стихи о декабристах). — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1938. — (Рус. поэты; Вып. 7). — 60 с.
Опубл.: май 1939 г. (рец.: Сегодня. 1939. 3 июня).
50. *Шестов Л. [Шварцман Л.И.]* Киргегард и экзистенциальная философия: (Глас вопиющего в пустыне). — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1939. — 197 с.
Опубл.: 8 июня 1939 г. (см.: *Баранова-Шестова Н. Жизнь Льва Шестова: [В 2 т.]*. Paris, 1983. Т. 2. С. 213; в анонсе издательства «Современные записки» в 69-й книге СЗ [вышла в июле 1939 г.] издание фигурирует в числе «готовящихся к печати»; рец.: ПН. 1939. 10 авг.).
51. *Прегель С.Ю.* Полдень: Третья книга стихов. — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1939. — (Рус. поэты; Вып. 8). — 96 с.
Опубл.: июнь 1939 г. (Цетлин — Рудневу, 18 июня 1939 г.: «Пришло только маленькую рецензию о 2-х поэтессах (Прегель и Карамзиной). Если не пойдет — tant pis» [РАЛ. MS. 1500/7]; рец.: Сегодня. 1939. 25 июля).
52. *Гингер А.С.* Жалоба и торжество: Третья книга стихов. — Париж: Дом книги; [Совр. записки], 1939. (Рус. поэты; Вып. 6). — 45 с.
Опубл.: август 1939 г. (рец.: ПН. 1939. 31 авг.).
53. *Чижевский Д.И.* Гегель в России. — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1939. — (Рус. науч. б-ка; Кн. 2). — 357 с.
Опубл.: вторая половина 1939 г. (Фондаминский — Карповичу, 6 июня 1939 г.: «Сейчас в наборе Чижевский и через месяц выйдет в свет» [Bakhmeteff Archive. М.М. Karovich collection]; в анонсе издательства «Современные записки» в 69-й книге СЗ [вышла в июле 1939 г.] издание фигурирует в числе «готовящихся к печати»; рец.: СЗ. 1940. № 70 [вышел в апреле 1940 г.]).

1940

54. *Алданов М.А. [Ландау М.А.]* Пуншевая водка и Могила воина: Философские сказки. — Париж: Дом книги; Совр. записки, 1940. — 294 с.
Опубл.: не позже весны 1940 г.

Юбилей и вечера журнала «Современные записки» Сост. Олег Коростелев

В ноябре 1932 г. при подготовке к юбилею журнала (по случаю выхода 50-го номера) было создано Общество друзей «Современных записок», в которое вошли многие видные эмигрантские писатели и общественные деятели (ПН. 1932. 20 ноября. № 4260. С. 4). Общество ставило своей главной целью поддерживать журнал и помогать изыскивать средства на его существование. Конец года ознаменовался юбилейными мероприятиями, получившими отклики далеко за пределами Парижа.

1 марта 1935 г. в русском ресторане Ermitage Saumartin был проведен масленичный вечер друзей «Современных записок», а с осени того же года начались регулярные вечера «Современных записок», продолжавшиеся на протяжении трех сезонов 1935/36, 1936/37 и 1937/38 гг. Вечера проводились обычно в Salle du Musée Social, но иногда и в других помещениях (Salle d'Iéna, Salle des Sociétés Savantes) и представляли собой доклады и лекции с последующим обсуждением либо авторские вечера с публичным чтением произведений.

Перечень составлен по объявлениям в прессе и газетным отчетам, а также по сохранившимся в архиве афишам и приглашениям на вечера. Помимо информации о тематике вечеров приведены также библиографические данные некоторых из газетных статей-анонсов и отчетов о вечерах.

ЮБИЛЕЙ 1932 г.

Струве П.Б. Заметки писателя. 13 (46). Юбилей «Современных записок» // Россия и славянство. 1932. 15 нояб. № 205.

[*Б.п.*] Общество друзей «Современных записок» // ПН. 1932. 20 нояб. № 4260. С. 4.

[*Б.п.*] Банкет «Современных записок» // ПН. 1932. 24 нояб. № 4264. С. 3.

[*Б.п.*] Банкет «Современных записок» // Возрождение. 1932. 24 нояб. № 2732. С. 2.

Милуков П. К банкету «Современных записок» // ПН. 1932. 27 нояб. № 4267. С. 3.

Дон-Аминадо [Шполянский А.П.] Друзья «Современных записок» // ПН. 1932. 29 нояб. № 4269. С. 3. [Стихотворный фельетон.]

Ходасевич В. «Современные записки» // Возрождение. 1932. 29 нояб. № 2737. С. 3. [Юбилей.]

[*Б.п.*] Пять дерзнувших // ПН. 1932. 30 нояб. № 4270. С. 2.

[*Б.п.*] Юбилей «Современных записок» // Сегодня. 1932. 30 нояб. № 332. С. 3.

- [Б.н.] Банкет «Современных записок» // ПН. 1932. 1 дек. № 4271. С. 1.
- [Б.н.] Общество друзей «Современных записок» // ПН. 1932. 1 дек. № 4271. С. 3. [Новые члены.]
- Дчз. Банкет «Современных записок» // Возрождение. 1932. 2 дек. № 2740. С. 2.
- Алданов М.А., Альперин А.С., Апостол П.Н. и др. Общество друзей «Современных записок» // ПН. 1932. 2 дек. № 4272. С. 2. [Коллективный призыв эмигрантских писателей и общественных деятелей подписываться на журнал.]
- Н. П. В. [Вакар Н.П.] Юбилей «Современных записок». Торжественный банкет в залах Сен-Дидье // ПН. 1932. 2 дек. № 4272. С. 2–3.
- Седых А. [Цвибак Я.М.] Банкет «Современных записок» // Сегодня. 1932. 5 дек. № 337. С. 3.
- Н. П. В. [Вакар Н.П.] Юбилей «Современных записок». Приветствия // ПН. 1932. 6 дек. № 4276. С. 2.
- Руднев В. «Современные записки»: Письмо в редакцию // Возрождение. 1932. 15 дек. № 2753. С. 4.
- Куприн А. «Современные записки» (пятидесятая книга) // Возрождение. 1932. 30 нояб. № 2738. С. 1.
- Керенский А.Ф. Голос издалека. 500. «Современные записки» [№ 50] // Дни. 1932. 3 дек. № 162. С. 2.

ВЕЧЕР 1935 г.

- 1935, 1 марта** (restaurant Ermitage Caumartin) – Большой масленичный вечер друзей «Современных записок» с участием артистки «Летучей мыши» Е.И. Сафоновой и др. Ужин с блинами.
- [Б.н.] Вечер «Современных записок» // Иллюстрированная Россия. 1935. 16 февр. № 8 (510). С. 20. [«В пятницу, 1 марта, в одном из лучших русских ресторанов “Эрмитаж-Комартэн”, состоится большой масленичный вечер, устраиваемый друзьями “Современных записок”»].
- Алданов М. Вечер «Современных записок» // ПН. 1935. 26 февр. № 5087. С. 3.

СЕЗОН 1935/36 г.

- [Б.н.] Вечера «Современных записок» // ПН. 1935. 26 сент. № 5299. С. 3. [Сообщение о планирующемся цикле вечеров.]
- 1935, 5 октября** (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Первый вечер «Современных записок». Доклад проф. К.Н. Давыдова «Палестина прежде и теперь. Воспоминания, впечатления, наблюдения».
- Мих. Ос. [Осоргин (Ильин) М.А.] Вечера «Современных записок». К.Н. Давыдов о Палестине // ПН. 1935. 8 окт. № 5311. С. 4.
- 1935, 2 ноября** (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Второй вечер «Современных записок». И.А. Бунин о Л.Н. Толстом. Слово о Бунине – С.Г. Савельев.

Седых Андрей [Цвибак Я.М.] И.А. Бунин рассказывает о Толстом (к завтрашнему вечеру «Современных записок») // ПН. 1935. 1 нояб. № 5335. С. 3.

1935, 7 декабря (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Третий вечер «Современных записок». М.А. Алданов читает «Жизнь графа д'Антрега». Во втором отделении выступает Е.Н. Рощина-Инсарова.

М. И. 3-й вечер «Современных записок» // ПН. 1935. 12 дек. № 5376. С. 3.
1936, 4 января (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Четвертый вечер «Современных записок». Доклад В.Е. Жаботинского «Бунт стариков».

Дон-Аминадо [Шполянский А.П.] «Бунт стариков» (На эмигрантской лекции) // ПН. 1936. 7 янв. № 5402. С. 3.

1936, 1 февраля (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Пятый вечер «Современных записок». Доклад П.Н. Милокова «Арийский вопрос в современном освещении и происхождение славянства».

А. Вечера «Современных записок»: Доклад П.Н. Милокова // ПН. 1936. 8 февр. № 5434. С. 4.

1936, 7 марта (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Шестой вечер «Современных записок». Доклад А.Ф. Керенского «Гибель царской семьи (Переговоры с Англией, отъезд в Тобольск, Екатеринбург)». [А.Ф. Керенский выступал с этим докладом также 26 февраля и 17 марта 1936 г. (в последнем случае назвав его «Крушение монархии и гибель царской семьи».)]

Н. П. В. [Вакар Н.П.] Гибель царской семьи: Доклад А.Ф. Керенского // ПН. 1936. 10 марта. № 5465. С. 4.

1936, 5 апреля (Salle d'Iéna, 10, av. d'Iéna) — Седьмой вечер «Современных записок». Вечер русского танца под председательством С.М. Волконского. С.М. Лифарь исполнил балетные миниатюры «Икар», «Фавн», «Чардаш». Доклад А.Е. Шайкевича «Проблема современного балета и Сергей Лифарь».

Афиша (сохранилась в архиве Руднева: РАЛ. MS. 1500/5): Вечера журнала «Современные записки». Седьмой вечер 5 апреля 1936 в Salle d'Iéna. В программе: вечер русского танца под председательством С.М. Волконского. С.М. Лифарь. Доклад А.Е. Шайкевича «Проблема современного балета и Сергей Лифарь».

Сазонова Ю. Вечера «Современных записок» // ПН. 1936. 9 апр. № 5495. С. 4.

-з. Вечер балетных иллюстраций Лифаря // Возрождение. 1936. 9 апр. № 3963. С. 4.

1936, 2 мая (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Восьмой вечер «Современных записок». Вступительное слово М.О. Цетлина «Чехов и Тэффи — смех сквозь грустный вздох». Тэффи прочла четыре рассказа.

Афиша (сохранилась в архиве Руднева: РАЛ. MS. 1500/5): Вечера журнала «Современные записки». Восьмой вечер 2 мая 1936 в зале Las-Cases. В программе: Тэффи — чтение рассказов, М.О. Цетлин о Тэффи.

[Б.п.] Вечера «Современных записок» // ПН. 1936. 8 мая. № 5524. С. 5.

СЕЗОН 1936/37 г.

1936, 31 октября (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Первый вечер «Современных записок». Вечер Дон-Аминадо. Вступительное слово М.О. Цетлина. Выступления Дон-Аминадо, Е.Н. Кедровой и Г.М. Хмары.

С. [Словцов Р. (Калишевич Н.В.)?] Вечера «Современных записок» (Чтение Дон-Аминадо) // ПН. 1936. 2 нояб. № 5701. С. 3.

1936, 5 декабря (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Второй вечер «Современных записок». Доклад И.И. Бунакова «Россия и мировая революция».

1936, 26 декабря (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Третий вечер «Современных записок». Доклад В.Е. Жаботинского «Борьба за “царство” социальной жизни».

С. [Словцов Р. (Калишевич Н.В.)?] Вечера «Современных записок» (Доклад В.Е. Жаботинского) // ПН. 1936. 29 дек. № 5758. С. 3.

1937, 24 января (Salle des Sociétés Savantes, 28, rue Serpente) — Четвертый вечер «Современных записок». Доклад В. Ходасевича «Слово о Сирине». В. Сирин читает свои новые произведения.

Алданов М. [Ландау М.А.] Вечера «Современных записок» // ПН. 1937. 28 янв. № 5788. С. 3.

М. [Мандельштам Ю.В.] Вечер В.В. Сирина // Возрождение. 1937. 30 янв. № 4063. С. 9.

1937, 27 февраля (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Пятый вечер «Современных записок». Доклад П.Н. Милокова «Государство и общество в их отношении к Пушкину».

А. Л-ский [Ладинский А.П.] Государство и общество в их отношениях к Пушкину: Доклад П.Н. Милокова на вечере «Современных записок» // ПН. 1937. 2 марта. № 5821. С. 2.

1937, 20 марта (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Шестой вечер «Современных записок». Доклад А.Ф. Керенского «От октября к февралю».

Я. Ц. [Цвибак Я.М.] «От октября к февралю»: На докладе А.Ф. Керенского // ПН. 1937. 23 марта. № 5842. С. 4.

1937, 24 апреля (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Седьмой вечер «Современных записок». Доклад М.А. Алданова «Конец семи бежавших жирондистов» и чтение А. Богданова.

1937, 29 мая (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Восьмой вечер «Современных записок». Лекция К.Н. Давыдова «Русская природа — русская охота».

1937, 19 июня (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) — Девятый вечер «Современных записок». Доклад проф. М.И. Ростовцева «Начало христианского искусства. Росписная синагога и христианская церковь в Дуре-Европос на Евфрате». Слово о профессоре Ростовцеве — П.Н. Милоков.

Милоков П. М.И. Ростовцев // ПН. 1937. 17 июня. № 5927. С. 3.

С. [Словцов Р. (Калишевич Н.В.)?] Вечера «Современных записок». Доклад М.И. Ростовцева // ПН. 1937. 22 июня. № 5932. С. 4.

СЕЗОН 1937/38 г.

[Б.п.] Вечера «Современных записок» // ПН. 1937. 18 нояб. № 6081. С. 2.
[Сообщение об открывающемся цикле вечеров нового сезона]

1937, 28 ноября (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Первый вечер «Современных записок». Доклад проф. Н. Ульянова (Лозанна) «Монблан – восхождения, полеты на аэроплане, проект туннеля». Лекция сопровождается уникальными фотографиями.

[Б.п.] Вечера «Современных записок»: Доклад проф. Н.А. Ульянова // ПН. 1937. 27 нояб. № 6090. С. 2.

1938, 15, 29 января, 12, 26 февраля (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Редакция «Современных записок» совместно с Тургеневской библиотекой и Народным университетом. Цикл из четырех лекций проф. К.Н. Давыдова «Происхождение органического мира и человека».

Мих. Ос. [Осоргин (Ильин) М.А.] На лекции К.Н. Давыдова // ПН. 1938. 18 янв. № 6142. С. 4.

Р. С. [Калишевич Н.В.] Лекции К.Н. Давыдова // ПН. 1938. 12 марта. № 6195. С. 4.

1938, 19 марта (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Редакция журнала «Современные записки». Вечер Довида Кнута.

1938, 3 июня (Salle du Musée Social, 5, rue Las-Cases) – Вечер «Современных записок». Доклад А.Ф. Керенского «После поездки в Америку».

Н. П. В. [Вакар Н.П.] «Америка 1938» (На докладе А.Ф. Керенского) // ПН. 1938. № 6279. 5 июня. С. 4.

Икс. Керенский об Америке: Доклад бывшего главковерха // Возрождение. 1938. 10 июня. № 4135. С. 3.

Указатель имен*

- А. 525
- *Абрамович (Рейн) Р.А. 46
- Абызов Ю.И. 197
- Аверин Б.В. 297, 510, 514, 515
- Авксентьев Н.Д. 5, 28, 29, 34, 37, 51, 63, 77, 78, 88, 99, 105, 122, 124, 144, 145, 195, 298, 485, 488, 493
- Авксентьева Б.М. 51
- Авриль М. (Avril M.) 63
- Автономова Н.С. 246
- Адамович Г.В. 6, 13–17, 18, 25, 27, 52, 95, 97, 101, 129, 142, 156, 170, 178, 179, 185, 196, 201, 203, 205, 227, 289, 290, 490, 492–494, 496–509, 511, 513, 521
- Адамович М. 66, 74, 98
- Адлер Б.Ф. 182
- Азадовский К.М. 85
- Азаров Ю.А. 20–28, 74, 275, 512, 513
- Азеф Е.Ф. 75, 86, 206
- Айхенвальд Ю.И. (*Каменецкий Б.) 13, 124, 184, 488–496
- Аксаков К.С. 223
- Аксаковы 251
- *Алданов (Ландау) М.А. 6, 7, 13, 17, 25, 27, 34, 56, 59, 60, 61, 68, 84, 86–88, 99, 100, 102, 104–119, 121, 154, 162, 168, 177, 178, 183, 208, 211, 275, 277, 282, 286–289, 292, 485, 486, 505, 506, 513, 516–519, 522, 524–526
- *Алданова (Ландау) Т.М. 86, 112
- Александр I, имп. 287
- Александр III, имп. 229
- Александров С.А. 247
- Алексеев А.Д. 96, 516
- Алексеев Н.Н. 242, 246, 247, 290
- Алексей Михайлович, царь 160
- Алексинский Г.А. 121
- Аллен Л. (Allain L.) 12, 275
- Аллой В.Е. 88
- Альперин А.С. 524
- Амфитеатров А.В. 147, 179, 180
- Андреев В.Л. (*Осокин С.) 97, 166
- Андреев Л.Н. 87, 105, 163, 486, 490
- Андреев Н.Е. 16, 17, 501, 505
- Анненков Ю.П. (*Темиряев Б.) 155
- Анненский И.Ф. 84
- Антокольский М.М. 99
- Антокольский П.Г. 80
- Антощенко А.В. 241
- Апетян З.А. 94
- Аполлинер Г. (Apollinaire G.) 76
- Апостол П.Н. 192, 524
- Арабажин К.И. 28
- *Аргунов (Воронович) А.А. 201
- Аронсон Г.Я. 62, 71, 102
- Архангельский В.Г. 492
- Арцыбашев М.П. 488, 489, 491
- Арьев А.Ю. 52, 53
- *Астров И. (Раппопорт-Ястребцев) 101
- Астров Н.И. 253
- *Ахматова (Горенко) А.А. 74, 79, 162
- Ахутин А.В. 515
- Бабель И.Э. 166
- Бабеньшева И.П. 130
- Бабореко А.К. 69
- Базанов П.Н. 28, 275, 512
- Базаров В.Р. 63
- Базили Н.А. 290
- Байрон Дж. (Byron G.) 205
- *Бакст (Розенберг) Л.С. 78
- Бакунин М.А. 285

* В настоящий указатель имен вошли все фамилии, упоминаемые как в статейной, так и в библиографической части данного сборника, за исключением «Аннотированной росписи содержания» СЗ, у которой есть свой собственный именной указатель. Знаком астериска (*) отмечены псевдонимы.

- Бакунина Е.В. 156
Балакшин П.П. 507
Балтрушайтис Ю.К. 80, 163
Бальмонт (Цветковская) Е.К. 88, 98
Бальмонт К.Д. 6, 13, 61, 80, 81, 85, 88–91, 98, 100, 115, 162
Баранова-Шестова (урожд. Шварцман) Н.Л. 91, 522
Баррет-Броунинг Е. (Barret-Browning E.) 77, 101
Баршев Н.В. 166
Батюшков К.Н. 29
Бахметев Б.А. 203, 208, 212, 213, 215–218
Бахмутская Р.С. 80
Бахрах А.В. 13, 88, 99, 126, 158, 182, 488, 495, 496, 510
Бачурина О.Н. 233
Башкирцева М.К. 148
Безруч П. (Bezruč P.) 196
Безье Ж. де (Baisieux J. de) 77
Бейлис М.Т. 206
Беленький И.Л. 241
Белецкий А.И. 11
Белич А.И. 54
Белобровцева И.З. 7, 146–160
*Белый А. (Бугаев Б.Н.) 17, 53, 80, 81, 89, 90, 100, 119, 182, 501, 515
Бем А.Л. 6, 7, 37, 165, 170, 194–202, 268, 270, 272, 273, 282, 504–506
Беневская М.А. 75
Берберова А.Р. 182
Берберова Н.Н. (*Ивелич) 6, 27, 30, 67, 84, 86, 99, 100, 102, 147, 151, 154, 155, 183–186, 190, 192, 492, 495, 521
Бердяев Н.А. 6, 91, 161, 247, 254, 256, 258–261, 268, 272, 519
Берхин М.Ю. (*Бенедиктов М.) 489, 490
Бетеа Д. (Betha D.) 192
Бирман М.А. 7, 99, 241–253
Биск А.А. 85, 101, 102
Биск Б.А. 85
Бицилли П.М. 6, 7, 25, 96, 156, 157, 180, 218, 241–253, 272, 290–292, 509, 519, 521
Блок А.А. 87, 89, 90, 100, 197
Блюмкин Я.Г. 80
Блюхер В.К. 285
Богданов А.Н. 526
Боголепов Н.П. 204
Богомолов Н.А. 7, 20–28, 80, 129–139, 511
Богословский А.Н. 67
Бондаренко В.Г. 138
*Борисов С. (Шерн С.Б.) 118
Бостунич Г.В. 70
Бочарова И.А. 131
Браун Ф.А. 182
Брейнер С.Н. 99, 290
Брешко-Брешковская Е.К. 89
Бруцкус Б.Д. 7, 218, 233–240, 496
Брюнинг Г. (Brüning H.) 84
Брюсов В.Я. 72, 75, 76, 100, 163, 490
Будберг (урожд. Закревская, по первому мужу Бенкендорф) М.И. 23
Буденный С.М. 285
Будницкий О.В. 7, 53, 88, 203–232, 298, 514
Булгаков В.Ф. 195
Булгаков С.Н. 205, 247, 254–263, 272
*Бунаков И. — см.: Фондаминский И.И.
Бунин И.А. 6, 7, 16, 17, 19, 24, 25, 27, 31, 34, 46, 52, 61, 68, 69, 85, 87–91, 98, 99, 104, 105, 107–109, 112, 115, 117, 119, 120–128, 133–136, 140–142, 146–160, 162, 165, 166, 168, 175, 179, 185, 211, 276–279, 282, 286, 287, 289, 485, 490, 491, 494–496, 514, 516–519, 524, 525
Бунина (Муромцева-Бунина) В.Н. 52, 69, 85, 87–89, 91, 98, 99, 104, 109, 111, 114, 115, 118, 126, 146–154, 160, 175, 179
Бургина А.М. 46
Бурдель Э.А. (Bourdelle E.A.) 75, 76
Бурлюк Д.Д. 77, 80
Бурцев В.Л. 68, 122
Буслакова Т.П. 512
Бухало С.И. 74
Бялик Х.-Н. 81

- Вайнберг И.И. 184
 Вакар Н.П. 181, 524, 525, 527
 Валявко И. 264
 Ван Лерберг Ш. (Van Lerberghe Ch.) 75
 Ван-Гог В. (van Gogh V.) 78
 Вандакловская М.Г. 20, 247, 512
 Варшавский В.С. 67, 71, 129, 506
 Василевский Л.М. 72
 Васильева М.А. 268
 Васнецов А.М. 144
 Васюков А.И. 239
 Вебер-Хирьякова Е.С. (*Луганов А.) 494—499, 501
 *Вега М. (Ланг М.Н.) 92, 93
 Вейдле В.В. (*Дикс) 13, 14, 21, 22, 25, 84, 97, 272, 491—494, 496—500
 Вейнбаум М.Е. 56
 Вендитти М. (Venditti M.) 7, 254—263
 Вернадский В.И. 253, 272
 Вернадский Г.В. 245, 247, 249
 Вергинский А.Н. 162
 Верхарн Э. (Verhaeren E.) 75, 76
 *Ветлугин А. (Рындзюн И. Г.) 82
 Вийон Ф. (Villon F.) 76
 Вильданова Р.И. 38, 247
 Винавер М.М. 222, 485
 Винниченко В.К. 144
 Виноградов П.Г. 204
 Винокур Н.Г. 78, 87, 88
 Виролайнен М.В. 515
 Витте С.Ю. 221
 Вишняк М.В. (*Современник) 5, 6, 7, 12, 14, 16, 22—39, 44—65, 88, 89, 97, 99, 105—108, 110—117, 120—128, 130, 131, 132, 133, 134, 137—140, 143, 144, 145, 150, 155, 156, 175, 176, 183—192, 195—197, 201, 202, 209, 211—218, 221—223, 231, 232, 237, 253—259, 261, 262, 271, 274—280, 282, 284, 286—289, 298, 485, 488, 493—495, 497, 498, 501, 502, 511, 516—520
 Вишняк М.А. 53, 60, 99, 112, 114, 175, 191
 Водов С.А. 491
 Войскун А. (Voiskoun A.) 66, 78, 103
 Волковьский Н.М. 131, 489
 Волконский А.М. 97, 98
 Волконский Д.С. 97, 98
 Волконский С.Г. 97
 Волконский С.М. 16, 487, 488, 525
 Волошин М.А. 27, 76—79, 85, 100
 Волькенштейн Ф.А. 68
 Волькенштейн (*Крандиевский) Ф.Ф. 68
 Вольский Н.В. (*Валентинов Е.; *Юрьевский Е.) 51
 *Вольтер (*Voltaire) (Arouet F.-M.) 218
 Вольфсон М.К. 175
 Вольфсон Э.С. 175
 Вомперский В.П. 241
 Воробьева-Стебельская М.Б. 78
 Воронский А.К. 13, 486
 Ворошилов К.Е. 285
 Врангель П.Н. 209
 Вреден Н.Р. 57
 Врубель М.А. 83, 144
 Высоцкая А.В. 66
 Высоцкие 98
 Высоцкий К.З. (В.) 66, 70, 74
 Вышеславцев Б.П. 27, 272

 Г. 490
 Гавронская А.О. 70
 Гавронская В.О. 70
 Гавронская Л.М.В. 70
 Гавронский А.О. 70
 Гавронский Б.О. 70
 Гавронский Д.О. 70
 Гавронский И.О. 70
 Гавронский Я.О. 70
 Гадамер Х.-Г. (Gadamer H.-G.) 265
 Газданов Г.И. 6, 25, 155, 161, 162, 163, 506
 Ганди М. (Gandhi M.) 175
 Ганфман М.И. 197, 499
 Гаспаров М.Л. 246
 Гаухман Ю.В. 78
 Гегель Г.В.Ф. (Hegel G.W.F.) 265, 266, 270, 272, 290
 Гейден П.А. 221

- Гейне Г. (Heine H.) 78
Герцен А.И. 61, 272, 274
Герцык А.К. 27
Герцык Е.К. 506
Гершензон М.О. 27, 53, 80, 81, 88, 184
Гессен С.И. 6, 36, 37, 195, 196, 197, 247, 272, 495
Гёте И.В. фон (Goethe J.W. von) 87
Гехтман М.В. 130
Гингер А.С. 289, 522
Гинзбург Б. 47
Гинзбург М.С. 47, 48, 49
Гинзбург С.М. 47
Гиппиус (Мережковская) З.Н. (*Антон Крайний, *Лев Пушин) 6, 7, 13, 14, 16, 17, 23–27, 45, 49, 50, 52, 56, 62, 73, 89, 90, 91, 92, 98, 115, 129–139, 142, 147, 179, 185, 186, 190, 195, 254, 255, 289, 488–496, 502, 511, 521
Гитлер А. (Hitler A.) 45
Глебов С. 246
Глушанок Г.Б. 7, 44–65, 100
Гоголь Н.В. 162, 196, 250, 265, 267, 273, 274
Голенищев-Кутузов И.Н. 188, 193, 500, 501
Голлербах Е.А. 276, 280
Головин Е.В. 29
Головина (урожд. Штейгер) А.С. 290
Гомолицкий Л.Н. (*Николаев Г.) 507, 508
Гончарова Н.С. 76, 77, 78, 89
Горбов Д.А. 492
Гордеева Е.Ю. 20, 512
Горизонтов Л.Е. 245, 246
Городецкая Н.Д. 189, 190
*Горький М. (Пешков А.М.) 23, 26, 36, 127, 131, 161, 163, 182, 183
Горяинов А.Н. 242
Гофман М.Л. 497
Гофман Э.Т.А. (Hoffmann E.T.A.) 196
Гоц А.Р. 73, 74, 122
Грачева А.М. 168
Гребенщиков Г.Д. 25
Григорович-Барский Д.Н. 206
Григорьев Б.Д. 89
Грин М.Э. (Green M.) 69, 126, 152, 179
Гринберг Р.Н. 67
*Гриневиц (Коган) М.В. 37
Громова А.В. 159
Гроссман Л.П. 85, 101
Грузенберг О.О. 6, 36, 37, 50, 86, 97, 206, 224, 225, 287
Грэм С. (Graham S.) 166
Гукасов А.О. 108, 115, 185, 219, 276
Гуковская, жена А.И. Гуковского 36
Гуковский А.И. 5, 7, 29–43, 106, 124, 184, 195, 298
Гуковский Е.И. 39
Гуковский М.А. 38, 39
Гуль Р.Б. 26, 50, 51, 52, 54, 60, 63, 74, 172, 285, 487
Гумилев Н.С. 197
Гурвич Г.Д. 255, 272
Гурко В.И. 86
Гурфинкель Н.Л. 250
Гуссерль Э. (Husserl E.) 265, 266, 268, 271
Гучков А.И. 211
Гюго В. (Hugo V.) 200
*Д-чь 524
д'Амелия А. (d'Amelia A.) 88, 165, 172
Давыдов А.В. 96
Давыдов З.Д. 78
Давыдов К.Н. 98, 524, 526, 527
*Далин Д. (Левин Д.Ю.) 45, 46, 501
Даль В.И. 164
*Дан (Гурвич) Ф.И. 45, 46, 122
*Данилов Ю. – см.: Кузьмина-Караваева Е.Ю.
Данилова И.Ф. 168
Дегтярев А.Я. 38, 63
Дедков Н.И. 203
*Делевский (Юделевский) Я.Л. 63
Дельвиг А.А. 182
Демидов И.П. 13, 84, 148, 149, 185, 486, 496, 498

- Демидова О.Р. 88, 182
 Деникин А.И. 208, 209
 Деренн Ш. (Derennes Ch.) 136
 Державин Г.Р. 187, 284, 289, 498, 519
 Дехтерев А. 508
 Дзержинский Ф.Э. 236, 237
 Дивильковский А.А. 492
 Добкин А.И. 81
 Добужинский М.В. 100
 Долгополов Н.С. 99
 Домогацкий Б.С. 55
 *Дон-Аминадо (Шполянский А.П.) 7, 57,
 60, 63, 89, 105, 121, 140–145, 146, 280,
 523, 525, 526
 Достоевский Ф.М. 61, 111, 164, 195, 196,
 197, 199, 200, 250, 266, 267, 270, 271,
 274, 282, 495, 508
 Доценко С.Н. 7, 147, 161–174
 Думова Н.Г. 209
 Дэвис Д. (Davies D.) 511
 Дэвис Р. (Davies R.) 52, 150, 175

 Е. Л. 486
 Евангулов Г.С. 16, 492
 Элита-Вильчковский К.С. 508
 Ельяшевич (Эльяшевич) В.Б. 290, 517
 Еремеева О.Л. 137
 Ермакова В.К. 183, 297, 510, 514
 Ермичев А.А. 20, 511
 Ерофеев Н.Д. 511
 Ершов П.Е. 85, 101
 Есенин С.А. 79, 80, 88, 491
 Ефимов И.С. 75

 Жаботинский В.Е. 525, 526
 Жало Э. (Jaloux E.) 90
 Жарин С.И. 487
 Женя – см.: Нидермиллер Е.Ф.
 Жирков Г.В. 27
 Жихарева Е.Т. 85
 Жуковский Д.Е. 163
 Жулькова К.А. 20, 512
 Журавская З.Н. 487

 Загорский С.О. 13
 Зайцев Б.К. 6, 17, 25, 46, 49, 51, 53, 54,
 60–62, 80, 88, 89, 99, 101, 102, 106–108,
 116, 122, 129, 154, 160, 168, 176, 178,
 179, 279, 282, 286, 492, 493, 515, 516,
 517
 Зайцев К.И. 96, 211, 279, 495, 499, 501
 Зайцева В.А. 61, 89, 176, 179
 Зайцева-Соллогуб Н.Б. 61, 80, 102, 160
 Закс А.С. (Sachs H.) 112–115, 140, 275,
 278–280, 282, 286–288, 516
 Залевский В. – см.: Zalewski W.
 Залкинд В.А. 86
 Замятин Е.И. 172
 Зарецкий Н.В. 172
 Захаров Я.А. 239
 Зверс А. (Zweers A.) 68
 Зеелер В.Ф. 115, 151, 192
 Зелинский Ф.Ф. 290
 Зелюк О.Г. 279, 520
 Зензинов В.М. 25, 30, 34, 56, 57, 60, 63,
 66, 69–71, 75, 77, 78, 99, 102, 112, 156,
 183, 279, 282, 517
 Зенкевич М.А. 74
 Зеньковский В.В. 6, 7, 218, 254–263, 265,
 272, 282
 Зернова С.М. 93, 94
 Зильберберг Л.И. 75
 Зильберштейн И.С. 77
 Злобин В.А. 129, 498, 503
 Зозуля Е.Д. 165
 Зубарев Д.И. 76
 Зубов В.П. 83
 Зуров Л.Ф. 7, 99, 146–160, 285, 286, 516,
 520

 И. 489
 И. Г. 486
 Иванников М.Д. 508
 Иванов В.И. 6, 79, 81, 168, 289, 291, 508,
 516, 521
 Иванов Г.В. 13, 25, 27, 52, 53, 105, 129,
 494, 495

- Иванов П.К. 106
Иванова Е.А. 512
Иванова Е.В. 168
*Иванович Ст. — см.: Португейс С.О.
Иванченко И. 268
Иваск Ю.П. 67
Иезуитова Л.А. 183, 514, 515
Ижболдин Б.С. 237
*Изгоев (Ланде) А.С. 211, 493
Изюмов А.Ф. 490
*Икс — 527
Ильин В.Н. 247
Ильин И.А. 255
Ильин М.А. — см.: *Осоргин М.А.
Инбер В.М. 67, 79, 80, 85
Иоанн, архиепископ — см.: Шаховской Д.А.

Каган В.К. 238–240
Каганович Б.С. 241, 243, 244, 249
Казак В. (Kasack W.) 511
Казем-Бек А.Л. 125
Казнина О.А. 102
Калашников Н.С. 51
Калишевич Н.В. (*Словцов Р.) 143, 506, 526, 527
Калиников И.Ф. 108, 115
*Каменев (Розенфельд) Л.Б. 53
*Каменецкий Б. — см.: Айхенвальд Ю.И.
Каменский В.В. 77, 80
Каминка А.И. 493
Кан А.О. 485
Каннегисер Л.И. 54
Кантор М.Л. 147
Каплан М.С. 284, 286
Каплан Ф.Е. 54
Карабчевский Н.П. 206
Карамзина М.В. 68, 69, 522
Каратеева Т.Б. 166
Каратоццола М. (Caratozzolo M.) 7, 140–145
Карбасников Н.П. 276
Карпович М.М. 26, 46, 59, 60, 97, 102, 188, 203, 221, 522
Карсавин Л.П. 246, 247, 248, 272
Кассек Д. 166, 171
Катанян В.В. 80
Качаровский (Кочаровский) К.Р. 37
Кедрова Е.Н. 144, 526
Кельберин Л.И. 96, 97, 156, 290
Кельнер В.Е. 20, 511
Керенский А.Ф. 58, 61, 84, 88, 89, 119, 122, 138, 183, 208, 211, 212, 217, 223, 486, 497, 504, 507, 524–527
Кизеветтер А.А. 50, 63, 119, 205, 247, 253, 491, 517, 518
Кипен А.А. 85
Киреггард С. — см.: Кьеркегор С.
Киреевские 251
Клементьев А.К. 49
Клычков С.А. 79
Ключевский В.О. 501
*Кнут Д. (Фиксман Д.М.) 527
Коварская В.И. 86, 87
Коварская Е.И. 86
Коварская (Налон-Домбровская) Л.А. 86, 87
Коварский И.Н. 32, 57, 59, 61, 63, 86, 87, 108, 115, 278, 280, 288, 289, 518
Коган П.С. 118
Коган Ф.И. 74
Кодрянская Н.В. 165–168, 173
Кожин В.В. 22
Козловский Л.С. (*Станиславский Л.) 486
Койранский А.А. 51
Койре А. (Kouyé A.) 266, 279
Кокошкин Ф.Ф. 208
Колеров М.А. 264, 268
Кологривов И.Н. 506
Коменский Я.А. (Komenský J.A.) 265
Кони А.Ф. 49
Коноплянникова З.В. 70
Корицкий Э.Б. 239
Корнилов Л.Г. 53, 208
Коровин В.И. 60, 142
Короленко В.Г. 163, 486

- Коростелев О.А. 7, 11–19, 52, 55, 67, 484–509, 510–515, 523–527
 Кортхаазе В. (Korthaase W.) 264
 Котовский Г.И. 285
 Крандиевская-Толстая Н.В. 85, 86, 87, 89
 *Крандиевский Ф.Ф. — см.: Волькенштейн Ф.Ф.
 Кратц Г. (Kratz G.) 104
 *Крейд В. (Крейденков В.П.) 66, 74, 96, 98, 511
 Крейман Ф.И. 69
 Кривошеева Е.П. 242, 246
 Кронер Р. (Kroner R.) 265
 Кругликова Е.С. 85
 Крылов В.В. 45
 Кудрявцев В.Б. 38, 247
 Кудрявцев Д.Б. 297, 510
 Кузнецова Г.Н. 7, 88, 94, 146–160, 516, 517, 520, 521
 Кузнецова О.А. 142, 168
 Кузьмина Т.Ф. 510
 Кузьмина-Караваева (Скобцова) Е.Ю. (*Данилов Ю., Мать Мария) 16, 85, 108, 116, 259, 494
 Кукуй И. 169
 Куликов С.В. 515
 Кулишер А.М. (*Юниус) 495, 500, 504
 Кульман Н.К. 491, 492
 Куприн А.И. 25, 90, 121, 129, 276, 286, 524
 Купченко В.П. 78, 92
 Кускова Е.Д. 37, 118, 163, 165, 195, 196, 219, 220, 226, 488, 497, 504–507, 509, 517
 Кутепов А.П. 126
 Кьеркегор (Киркегард) С. (Kierkegaard S.) 522

 Лавринец П.М. 115
 Лавров А.В. 81, 515
 Ладинский А.П. 94, 290, 518, 526
 Ландау Г.А. 486, 487, 501
 Ландау М.А. — см.: *Алданов М.А.
 Лapidус А.Я. 297, 510
 Лаппо-Данилевский К.Ю. 38, 247
 Ларионов М.Ф. 76, 78, 89, 90
 Лебедев В.И. 73, 96
 Лебедев И.К. 77
 Лебедева (Фондаминская) Р.И. 51, 73
 Лебедева С.Э. 20, 513, 514
 Левинсон А.Я. 489, 490
 Левинтон Г.А. 147
 Левкович Я.Л. 29
 Ледницкий А.Р. 204
 Лейбниц Г.В. (Leibniz G.W.) 273
 *Ленин Н. (В.И.) (Ульянов В.И.) 22, 54, 136, 236, 237, 251, 506
 Леонардо да Винчи (Leonardo da Vinci) 147
 Леонидов В.В. 511
 Леонов Л.М. 198
 Леонтович В.В. (Leontovitsch V.) 231
 Лермонтов Ю.М. 142, 165, 287
 Ливен А.А. 242
 *Литовцев С. — см.: Поляков-Литовцев С.Л.
 Литошенко Л.Н. 236
 Лифарь С.М. 525
 Лихачев Д.С. 127
 Ловцкий Г.Л. 272, 279
 Лойтер Э.Б. 81
 *Лоло — см.: *Lolo (Мунштейн Л.Г.)
 Лопатина Е.М. (*Ельцова К.) 137
 Лосев А.Ф. 273
 Лосская В.К. 63
 Лосский Н.О. 254, 272, 290, 519
 Лот А. (Lhote A.) 75
 Луначарская С. 77
 Луначарский А.В. 486
 Лундберг Е.Г. 171
 Лурье А.С. 100
 Лурье В.И. 182
 Лурье С.В. 272
 Лутохин Д.А. 173
 Лучанский М. 165
 Львов Г.Е. 105, 208
 Львов Л.И. 499
 Льдов А. 505, 506

- М. И. 525
М. С. 62
Магидова М. (Magidova M.) 268
Магницкий М.Л. 251
Макаров В.Г. 236
Макеев Н.В. 86, 492, 494
Маклаков А.Н. 203
Маклаков В.А. 6, 7, 145, 203–232, 259, 278, 279, 286, 287, 497, 499, 504, 505, 516, 517
Маклакова Е.В. 203
Маклакова Л.Ф. — см.: *Нелидова Л.Ф.
Маковский С.К. 185, 186
Малмстад Дж. (Malmstad J.) 7, 81, 182–193
Малянтович П.Н. 204
Мандельштам А.Н. 37, 99
Мандельштам О.Э. 79
Мандельштам Ю.В. 509, 526
Манн Т. (Mann Th.) 268
Мануйлов А.А. 236
Марков А.П. 505
Марков В.Ф. 55, 101
Марков Н.Е. (2-й) 186
Маркс К. (Marx K.) 235
*Мартов Л. (Цедербаум Ю.О.) 46, 487
Маслов С.С. 201
Матусевич И.А. 495
Маха К.Г. (Mácha K.H.) 199
Маяковский В.В. 39, 79, 80
Мельгунов С.П. 82, 208, 209
Мельникова-Папоушкова Н.Ф. 198
Мережковский Д.С. 6, 16, 17, 19, 23–26, 85, 89–92, 98, 99, 108, 117, 125, 129, 130, 135–137, 165, 172, 185, 276, 488, 513
Мерсье Л.-С. (Mercier L.-S.) 165
Мечников Л.И. 204
Мещерский В.П. 204
Мизес Л. фон (Mises L. von) 238
Миклашевский К.М. 85
Милюков П.Н. 13, 46, 58, 59, 63, 88–90, 95, 105, 130, 131, 145, 184, 185, 203, 206, 208, 209, 212, 215, 217, 219–232, 247, 288, 290, 291, 488, 492–503, 505, 517–520, 523, 525, 526
Мин Г.А. 70
Минцлов С.Р. 25, 37
Миролюбов В.С. 38
Михайлов О.Н. 20–22, 74, 275, 513
Михайлова М.В. 512
Михайловский Н.К. 58
Михеичева Е.А. 115
Михельсон А.М. 290
Мицкевич А. (Mickiewicz A.) 82
Млечко А.В. 20, 512–515
Мних Р. 264, 268
Мнухин Л.А. 38, 61, 63, 98
Моисеенко Б.Н. 75
*Молотов (Скрябин) В.М. 58
Моруа А. (Maugois A.) 99
Мочульский К.В. 25, 98
Мунштейн Л.Г. — см.: *Lolo (Мунштейн Л.Г.)
Муравьев Н.К. 204
Муратов П.П. 102, 107, 489, 491
Муратова К.Д. 96, 516
Муромцева-Бунина В.Н. — см.: Бунина В.Н.
Мусоргский М.П. 100
Муссолини Б. (Mussolini B.) 125
Набоков В.В. (*Сирин В.) 6, 23, 26, 88, 94, 108, 112, 150, 154, 162, 168, 172, 189, 192, 280, 282, 287, 494, 496, 513–515, 519, 520, 526
Набоков В.Д. 63, 215, 485
Нагловский А.Д. 506
Надъярных Н.С. 264
Назаров М.В. 22
Недошивина Н.А. 117, 518
Некрасов Н.А. 61, 142
*Нелидова (Маклакова) Л.Ф. 203, 204
Нидермиллер Е.Ф. («Женя») 182
Никитин В.П. 37, 247
Ников П. 252
Николаев П.Ф. 38

- Николаевский Б.И. 6, 37, 39, 45–47, 61, 63, 102, 222
 Николай I, имп. 129, 133, 285
 Николай II, имп. 207
 Николокин А.Н. 511
 Новиков М.М. 268, 517
 Новосильцев Л.Н. 208
 Нольде Б.Э. 50, 63, 111, 112, 255, 256, 275, 280, 282, 290, 518
 Нолькен И. 491
- Обатнина Е.Р. 165, 172
 Оболенский В.А. 499
 Одинец Д.М. 278, 279, 520
 *Одоевцева И.В. (Гейнике И.Г.) 282
 Окунев Н.Л. 290
 Олеша Ю.К. 85
 Ольховский А.В. 100
 Орен (Надель) И. 96
 Орлов А.С. 195, 237
 *Осоргин (Ильин) М.А. 6, 13, 19, 25, 46, 49, 50, 108, 112, 115, 118, 128, 154, 177, 178, 487, 491, 493, 499, 506, 518–520, 524, 527
 Оцуп Г.А. (*Раевский Г.) 290
 Оцуп Н.А. 19, 37, 103, 129, 490
- П. Г. 486
 Павлова М.М. 136
 Павловский М.Н. 51
 Папен Ф. фон (Papen F. von) 84
 Паперно И. – см.: Paperno I.
 Папоушек Я. (Papoúšek J.) 198
 Парнах В.Я. 68
 Парнок С.Я. 80
 Пархомовский М.А. 49, 74, 78, 99, 100, 102, 103, 511
 Пастернак Б.Л. 70, 80, 101, 198, 267
 Пастухов В.Л. 100
 Пахмусс Т.А. (Pachmuss T.) 5, 130, 135, 137, 511
 Пашуто В.Т. 242
 Пегу Ш. (Pégué Ch.) 77
 Пергамент И.Я. 205
 Перфильев А.М. (*Александр Ли) 497
 *Песков Г. (Дейша Е.А.) 495, 517
 Пестель П.И. 45
 Пети Э. (Е.Ю.) (Petit E.) 211
 Петров Д.М. (муж Г.Н. Кузнецовой) 153
 Петровская Н.И. 487
 Пешехонов А.В. 119
 Пизюр Е. 264
 Пикалов В. 253
 Пикассо П. (Picasso P.) 76, 78
 *Пильняк (Vogay) Б.А. 118, 166, 171, 172
 Пильский П.М. (*Вельский Р.; *Трубников П.) 13, 97, 279, 487, 491, 494–509
 Плевако Ф.Н. 204
 Плетнев Р.В. 12
 Плещеев А.Н. 133
 Поволоцкий Я.Е. 115, 276
 Погосян М.И. 37
 Поджио А.В. 97
 Поджио И.В. 97
 Познер С.В. 488
 Покровский Н.Н. 207
 Полнер Т.И. 13, 278, 516
 Полонский Я.П. 133
 Поляк Г. 88
 Поляков А.А. 149
 Поляков-Литовцев С.Л. 89, 129, 485, 487
 Поплавский Б.Ю. 25, 93, 129, 289, 521
 Попова Т.М. 253
 Попович И.В. 297, 510
 Португалов В.В. 486
 Португейс С.О. (*Иванович Ст.; *Талин В.) 37, 112, 116, 185, 187, 283, 284, 487, 495, 497, 518
 Постников С.П. 14, 18, 490
 Постникова Е.В. 37
 Потресов А.Н. 90
 Поярков Н.Е. 72
 Прат Н. 96
 Прегель (Авксентьева) А.Н. 78, 79, 86, 87, 99, 100
 Прегель Б.Ю. 86, 99
 Прегель (Грузенберг) С.О. 86
 Прегель С.Ю. 99, 289, 520, 522

- Пригарин (Пригарін) О.А. 253
Пришвин М.М. 171
Прокопович С.Н. 233, 488
*Прокофьев П. — см.: Чижевский Д.И.
Прокофьев С.С. 88
Прохорова И.Е. 20, 511
Пуришкевич В.М. 207, 212, 224
Пушкин А.С. 29, 31, 62, 81, 84, 85, 133, 183, 186, 188, 193, 194, 211, 212, 261–263, 284, 287, 289, 508, 526
Пшеничный Е.В. 264, 268
Пэрс Б. (Pares B.) 221
*Пяст (Пестовский) В.А. 172
- Р. 491
Равдин Б.А. 197
Раев М. (Raeff M.) 245, 253, 297
Раевская (Волконская) М.Н. 97
Рапгоф И.П. (*граф Амори) 73
Распутин (Новых) Г.Е. 207, 212
Рахманинов С.В. 93, 94, 112
Рахманинова Т.С. 112
Рашковская М.А. 267
Ревякина А.А. 511
Резникова Н.С. 501–503, 506, 508
Рейзини Н.Г. 14, 18, 497
Рейтблат А.И. 63
Рейтлингер фон 87
Реклю Э. (J. Élisée Reclus) 204
Ремизов А.М. 6, 7, 17, 107, 108, 161–174, 246
Ремизова-Довгелло С.П. 172
Репин И.Е. 78
Рерих Н.К. 144
Риббентроп И. фон (Ribbentrop J. von) 58
Ривера Д. (Rivera D.) 76, 78, 89
Рильке Р.-М. (Rilke R.-M.) 76, 85, 88, 101
Риникер Д. (Riniker D.) 7, 120–128, 130, 143
Риттенберг С.А. (*Библиофил) 502–508
Риттих А.А. 207
Роголина Н.Л. 240
Рогачевская Е.Б. 7, 104–119, 275
Рогачевский А.Б. 102, 147
Рогинский Л.Я. 81
Рожанковский Ф.С. 168
Розанов В.В. 166
Розенталь И.С. 45
Розенталь Л.М. 187
Роллан Р. (Rolland R.) 105
Ростова О.А. 61
Ростовцев М.И. 92, 119, 286, 290, 518, 526
*Рошин (Федоров) Н.Я. 147, 153
Рощина-Инсарова Е.Н. 525
Рубакин Н.А. 95, 96
Рубинштейн А.Г. 89, 125
Рудинский В.А. 12, 22, 24, 25, 27, 51
Руднев В.В. 5, 6, 28, 29, 34, 36, 37, 51, 55, 86, 88, 99, 105–111, 113, 115, 116, 117, 125, 128, 132, 134, 139, 144, 145, 150, 155, 156, 159, 161, 175, 180, 184, 188, 189, 191, 193–201, 211, 213, 215, 233, 237, 254–262, 278–280, 282, 284, 286, 288, 298, 493, 495, 511, 518–522, 524, 525
Руднева В.И. 63, 86, 87, 99
Русанов Н.С. 70
Рутенберг П.М. 86, 99
Рылеев К.Ф. 39, 43
Рысс П.Я. 498
Рязанов Д.Б. 45
- С. — см.: Калишевич Н.В. (*Словцов Р.)
С. 487
С. 3. 500
*Савельев А. (С.) — см.: Шерман С.Г.
Савинков Б.В. (*Ропшин В.) 74, 76, 78, 132, 488
Савинкова Л.Е. 90
Савицкий П.Н. 241, 242, 244–246, 249, 290
Сазонова (Слонимская) Ю.Л. 489, 493, 500, 525
Сакер А.Л. 38
Салтыков А.А. 493
Салтыков-Щедрин М.Е. 162
Самков В.А. 77

- Сарников Н. 74
 Сафонова Е.И. 524
 Святополк-Мирский Д.П. 14, 15, 17, 26, 165, 166, 247, 491, 497
 *Северянин И. (Лотарев И.В.) 162
 *Седых А. (Цвибак Я.М.) 100, 102, 173, 524–526
 Сезанн П. (Cezanne P.) 78
 Сельвинский И.Л. 166
 Семенов Ю.Ф. 186
 Сервантес М. де (Cervantes M. de) 180
 Сергей Александрович, вел. кн. 204
 Серков А.И. 99
 Серов В.А. 69, 74, 77, 78
 Симович В.И. (Сімович В.І.) 268
 Синявский А.Д. 173, 174
 *Сирин В. — см.: Набоков В.В.
 Сияльская Е.А. 115
 Сияльский В.П. 115
 *Скиталец (Петров) С.Г. 31
 Скобцова Е.Ю. — см.: Кузьмина-Караваева Е.Ю.
 Сковорода Г.С. 266
 Слепцов В.А. 203
 Слоним М.Л. 15, 131, 162, 170
 Случевская-Коростовец А.К. 268
 Смирнов Н.П. 492
 Смоленский В.А. 95, 289, 290, 521
 Снегаров Д.Г. 30, 31
 Снытко Н.В. 73
 Соболев А.В. 245
 *Соболь А. (Ю.М., И.М.) 80, 81
 Соколов Н. 66
 Солженицын А.И. 231
 Соллогуб А.В. 61
 Соллогуб М.А. 61
 Соллогуб П.А. 61
 Соллогуб С.П. 61
 Соловейчик С.М. (*Самсонов М.) 488, 489, 491
 Соловьев В.С. 133, 137
 *Сологуб (Тетерников) Ф.К. 27, 100
 Солоневич И.Л. 505, 506
 Сорокин В. 239
 Сосинский В.Б. (Б.Б.) 71, 498
 Сперанский В.Н. 129
 Сперанский М.М. 290
 *Сталин (Джугашвили) И.В. 58, 505
 *Станиславский (Алексеев) К.С. 90
 *Станиславский Л. — см.: Козловский Л.С.
 Стахович М.А. 204
 *Стеклов (Нахамкис) Ю.М. 53
 Стеллецкий Д.С. 78
 Степун М.А. 146
 Степун Ф.А. 5, 12, 16, 27, 28, 30, 51, 53–56, 61, 66, 106, 111, 115, 116, 118, 128, 131, 135, 152, 156, 160, 172, 188, 189, 195–198, 202, 216, 247, 255, 256, 258, 259, 261, 262, 272, 273, 279, 282, 488, 490, 492–495, 515–517
 Столица (урожд. Ершова) Л.Н. 74
 Столыпин П.А. 205, 206, 212, 217, 220, 221
 Струве Г.П. (*Reviewer) 13, 38, 101, 102, 120, 247, 493, 494, 497, 510
 Струве П.Б. 89, 102, 112, 124, 130, 163, 186, 205, 242, 244, 247, 290, 291, 494, 521, 523
 Суварин Б.К. 505
 Сувчинский П.П. 165, 242, 245, 246
 Сура-Варди Х.Ш. 80
 Сургучев И.Д. 487
 Сухомлин В.В. 70
 Сыроватко Л.В. 274
 *Талин В. — см.: Португейс С.О.
 Тансман А. 487
 Тартаковский А.Г. 296
 Тарутин А.А. 163
 Татаринов В.Е. 489
 Тахо-Годи Е.А. 515
 *Темирязов Б. — см.: Анненков Ю.П.
 Терапиано Ю.К. 92, 93, 101, 156, 191, 289, 521
 Тесленко Н.В. 204
 Тикстон П.А. 176
 Тимашев Н.С. 13, 501, 502, 504, 505
 Тименчик Р.Д. 173

- Титаренко С.Д. 183, 514, 515
Титов А.А. 291
Толстая А.Л. 505
Толстая Е.Д. 68
Толстая М.Л. 492
Толстая С.А. 278, 516
Толстая Т.Л. 496
Толстой А.Н. 13, 67, 68, 80, 81, 85–89, 297
Толстой И.Н. 511, 514
Толстой Л.Н. 58, 75, 87, 88, 105, 111, 112, 121–123, 126, 166, 199, 204, 205, 212, 274, 278, 492, 496, 516, 517, 524, 525
Толстой Н.А. 87
Топоров В.Н. 242
Трепов Д.Ф. 72
Трепов Ф.Ф. 72
Третьяков В.В. 503
*Троцкий (Бронштейн) Л.Д. 506
Трубецкая Е.И. 506
Трубецкой Н.С. 242, 243, 245, 246, 248, 252, 274, 509
Тумаркин А.С. 192
Тумаркин С.Г. 68
Тургенев И.С. 199, 274, 287
Туров С. 504
Тхоржевский И.И. 21, 22
*Тэффи (Бучинская) Н.А. 7, 61, 85, 88, 89, 175–181, 276, 525
Тютчев Ф.И. 92

Ульянкина Т.И. 268
Ульянов Н.А. 527
Урицкий М.С. 54
Устинов А.Б. 66

Фасмер М. (Vasmer M.) 273, 274
Фатеев А.Н. 290
Федин К.А. 198
Федорова-Вторая С.В. 89
Федорченко С.З. 25, 27
Федотов Г.П. 6, 50, 51, 58, 138, 216, 254, 259, 272, 290, 497, 501, 504, 505, 512
*Фельзен Ю. (Фрейдентштейн Н.Б.) 129, 155, 165

Фет А.А. 142
Фигнер В.Н. 77, 89
Философов Д.В. 12, 13, 15, 16, 163, 279, 487, 488, 496, 503
Фихте И.Г. (Fichte J.G.) 122
Флейшман Л.С. (Fleishman L.) 21, 22, 29, 85, 169, 197, 268
Флоровский А.В. 249
Флоровский Г.В. 6, 216, 242, 243, 245, 249, 259, 261, 270, 271, 272, 274, 505
Фондаминская (Гавронская) А.О. 69, 70, 73, 74, 77, 86, 89, 90, 149, 150, 152, 285, 289, 520
Фондаминская Р.И. – см.: Лебедева (Фондаминская) Р.И.
Фондаминский (Фундаминский) И.И. (*Бунаков И.) 5, 16, 25, 27, 29, 32, 34–36, 46, 51–53, 55, 71, 73, 75, 77, 86, 88, 89, 92–95, 99, 105–116, 123–126, 128, 130–134, 136, 137, 139, 140, 143–152, 154–160, 175, 176, 184–187, 189, 192, 195, 196, 211–213, 215–218, 229, 230, 254–259, 261, 273, 275–280, 283–292, 294, 298, 485, 486, 493, 494, 509, 511, 516–522, 526
Фонтена А. (Fontainas A.) 92
Форштетер М.А. 101
Фотий, архимандрит (Спасикий П.Н.) 251
Фра Беато Анджелико (Fra Beato Angelico) 147
Франк С.Л. 246, 254–263, 265, 268, 290, 292, 496, 521
Франциск Ассизский (Francesco d'Assisi) 249
Фрезинский Б.Я. 76, 77
Фридрих И.Д. 158
Фундаминский И.И. – см.: Фондаминский И.И.

Хазан В.И. 7, 66–103
Хайдеггер М. (Heidegger M.) 265, 270
Хайек Ф.А. (Hayek F.A.) 235, 238
Хайям О. 175

- Хейбер Э. (Haber E.) 7, 175–181
 Хенкин В. 507
 Херинг Ж. (Hering J.) 271
 Хирьяков А.М. 493
 Хлебников В.В. 79
 Хмара Г.М. 144, 526
 Ходасевич В.Ф. 6, 7, 13, 16, 17, 25–27, 31, 49, 50, 52, 53, 61, 75, 80, 81, 83, 84, 88, 89, 93, 94, 96, 97, 111, 117, 146, 147, 162, 182–193, 194, 279, 284, 285, 287, 289, 490, 491, 496, 499, 501–509, 514, 519, 523, 526
 Хомяковы 251
 Хохлов Г.Д. (*Новик Ал.) 500
 Христофоров В.С. 236
 Хьюз Р. (Hughes R.) 166, 182, 188
- Цветасева М.И. 17, 19, 23, 27, 74, 79, 80, 84, 90, 105, 173, 190, 246, 490, 492, 503, 511
 Цветковская Е.К. — см.: Бальмонт (Цветковская) Е.К.
 Цвибак Я.М. — см.: *Седых А.
 Цейтлин А.Г. 39
 Церетели И.Г. 46
 Цетлин В.М. (В.-В.М.) (Zetlin V.W.) 74, 79
 Цетлин Е.Ш. (О.С.) 66
 Цетлин И. (*Аркадин А.) 96
 Цетлин М.О. (*Амари) 5, 7, 13, 46, 59, 66–103, 112, 115, 122, 124, 129, 141, 144, 158, 175, 179–181, 185, 191, 195, 279, 289, 290, 298, 487, 491, 492, 494, 519, 522, 525, 526
 Цетлин (Цетлина) М.С. 46, 67, 73, 74, 76–81, 85–92, 96, 98–101, 103, 122, 175, 185
 Цетлин-Доминик А.М. 73, 74, 101
 Цивьян Т.В. 147
 Цилига А. (Ciliga A.) 509
- Чагин А.И. 21
 Чайковский Н.В. 36, 90, 105
 Чайковский П.И. 99
 Чельшев Н.Н. 494
- Челноков М.В. 205
 Чельшев Е.П. 38, 63, 511
 Чернов В.М. 70, 74
 *Черный С. (Гликберг А.М.) 176
 Черняев В.Ю. 512
 Чертков В.Г. 88
 Чехов А.П. 90, 93, 94, 143, 205, 525
 Чижевский Д.И. (Tschizewskij D.) (*Прокофьев П.) 6, 7, 258, 264–274, 279, 290, 509, 515, 517, 522
 Чингисхан 248, 249
 Чириков Е.Н. 162, 261
 Чуваков В.Н. 38, 63
 Чуднов О.В. (А.В.) 264, 267, 268
 *Чуковский К.И. (Корнейчуков Н.В.) 78, 168
 Чхартишвили Г.Ш. 29
- Шагинян М.С. 79
 Шайкевич А.Е. 525
 Шалит Ш. 103
 Шаляпин Ф.И. 519
 Шапиро М.Л. 496
 Шахматов А.А. 163
 Шаховская Д. 89, 90
 Шаховская З.А. (Schakhovskoy Z.) 13, 172, 180, 502, 504
 Шаховской Д.А. (архиепископ Иоанн) 14, 15, 61, 491
 Шаховской Д.М. 511
 Шацман Р. 250
 Шелер М. (Scheleg M.) 270
 Шерман С.Г. (*Савельев А., *Савельев С.) 497–500, 524
 Шерон Ж. (Cheron G.) 55, 90
 *Шестов Л. (Шварцман Л.И.) 6, 13, 17, 25, 88, 91, 152, 169, 170, 195, 246, 260, 271, 279, 282, 508, 517, 522
 Шипов Д.Н. 221
 Широкоград Л.Д. 7, 233–240
 Шишмарев С.Р. 116
 Шкловская З.Д. 102
 Шкловский В.Б. 182
 Шкловский И.В. (*Дионео) 102

- Шлецер Б.Ф. 31, 91, 248, 488, 489
 Шмелев И.С. 6, 19, 24, 25, 50, 52, 61, 88, 89, 106, 107, 108, 156, 168, 287, 492, 514
 Шнайдер М. (Schneider M.) 266
 Шовгенов С.И. (*Нальянч С.) 502
 Шомракова И.А. 275
 Шор Е.Д. 268
 Шпет Г.Г. 272, 273
 Шполянский А.П. — см.: *Дон-Аминадо
 Шрейдер Г.И. 86
 Шруба М. (Schruba M.) 5–7, 27, 29–43, 63, 130, 143, 194–202, 254–263, 275–294, 297–483, 484, 515–522
 Штурман Д.М. 239
 Шульгин В.В. 111, 217, 219, 220
 Шуравин Ф.И. 115
- Щеголев П.Е. 163
 Щербаков М.В. 16, 492
 Щербатов А.П. 66, 97, 98
 Щербатов С.А. 69
- *-ъ 525
- Элич З. 486
 Элькин Б.И. 37, 59
 Эльяшев Л.Е. 86
 Эльяшевич В.Б. — см.: Ельяшевич В.Б.
 Эммонс Т. (Emmons T.) 296
 Эренбург И.Г. 73, 74, 76–80, 92
- Юренев П.П. 497
 Юрицын С.И. 38
 Юсупов Ф.Ф. 207, 212
 Юшкевич С.С. 130, 176, 488, 493
 Ющинский А.Ф. 206
- Яблоновский А.А. 131
 Яворская Е.Л. 85
 Якобсон Р.О. 242, 245, 246, 265
 Яковенко Б.В. 268
 Яковлев А.Е. 89
 Якубович П.Ф. 72
 Якушев И.А. 37
- Янгиров Р.М. 194
 Яновский В.С. 92, 146, 172, 190
 Янцен В. (Janzen W.) 7, 264–274, 267, 268, 274
 Ярцев П.М. 279
 Ясперс К. (Jaspers K.) 265
 Яффе Л.Б. 81
 Яценко А.С. 486
- Вéhague, графиня 90
 Bienstock J.-W. (Биншток В.Л.) 490
 Wojko-Blochyn J. 264
 Bordo M.D. 114
 Brintlinger A. 29
- Červinka V. 506
 Cristesco D. 117, 119
 Cristesco H. 117, 119
- Dostoevskij F.M. — см.: Достоевский Ф.М.
- Edgerton W.B. 47
- Fleishman L. — см.: Флейшман Л.С.
 Freiburger Sheikholeslami E. 147, 186
- Genette G. 128
 Ginsburg M. — см.: Гинзбург М.С.
- Hayek F.A. — см.: Хайек Ф.А.
 Hayes N. 510
 Hegel G.W.F. — см.: Гегель Г.В.Ф.
 Henderson D.R. 114
 Hudson S. 84
 Hughes R. — см.: Хьюз Р.
- J. C. 494
 Jensen P.A. 166
 Johnston R. 510
- Karpovich M. — см.: Карпович М.М.
 Kaye A.L. 78

- Lande A. 46
Liebich A. 46
*Lolo (Муншгейн Л.Г.) 12
- Mahnke D. 268
Malmstad J. — см.: Малмстад Дж.
Masaryk Th. G. 266
Méquet G.
- Nepomnyashchy C.T. 511
Nietzsche F. 266
- Paperno I. (Паперно И.) 29
Pospíšil I. 29
Pritsak O. 269
- Rachůnková Z. 264
Raeff M. — см.: Раев М.
- Sachs H. — см.: Закс А.С.
Schakhovskoy Z. — см.: Шаховская З.А.
Schifferová V. 268
- Schuhmann K. 266
Schwier C. 47
Ševčenko I. 269
Šišková R. 264
Sitwell E. 84
Skoworoda G. — см.: Сковорода Г.С.
Slobin G. 174
Sokolova F. 264
- Terras V. 511
Tschizewskij D. — см.: Чижевский Д.И.
- Voiskoun A. — см.: Войскун А.
Voráček E. 241
Vorobev M. 78
- Weil C. 513
Wigersma B. 266
- Zalewski W. (Залевский В.) 85, 169, 276,
280
Zetlin V.W. — см.: Цетлин В.М.

Содержание

Манфред Шруба

Предисловие	5
Условные сокращения	8

Статьи

Олег Коростелев

«Современные записки» в отзывах критики	11
---	----

Николай Богомолов

«Современные записки» в русском литературоведении 2000-х гг.	20
---	----

Манфред Шруба

Из истории журнала «Современные записки»: Вокруг болезни и кончины А.И. Гуковского	29
---	----

Галина Глушанок

Заметки о М.В. Вишняке и его воспоминаниях (по архивным материалам)	44
--	----

Владимир Хазан

«Он был поэтом не только в своих стихах, но и в жизни» (материалы к портрету Михаила Цетлина)	66
--	----

Екатерина Рогачевская

Марк Алданов в журнале «Современные записки»: финансовые и творческие аспекты сотрудничества	104
---	-----

Даниэль Риникер

«Простить вас, “доведших страну до Учредительного собрания”, никак не могу»: Иван Бунин и журнал «Современные записки»	120
---	-----

Николай Богомолов

Цензура, автоцензура и редакция: Зинаида Гиппиус в «Современных записках»	129
--	-----

Марко Каратоццо

Дон-Аминадо и «Современные записки»	140
---	-----

Ирина Белобровцева

Галина Кузнецова и Леонид Зуров как авторы и корреспонденты
журнала «Современные записки» 146

Сергей Доценко

О «провинциализме» русской литературы, преимущественно парижской
(из комментария к письму А. Ремизова В. Рудневу) 161

Эдит Хейбер

Тэффи и критики «Современных записок» 175

Джон Малмстад

Владислав Ходасевич и «Современные записки» 182

Манфред Шруба

А.Л. Бем и «Современные записки» (по материалам Пражского архива) . 194

Олег Будницкий

В.А. Маклаков и журнал «Современные записки» 203

Леонид Широкопад

Б.Д. Бруцкус и журнал «Современные записки» 233

Михаил Бирман

П.М. Бицилли и евразийцы в 1922–1927 гг. (очерки и фрагменты) 241

Микела Вендитти, Манфред Шруба

«Сплошная грусть»: В.В. Зеньковский, С.Н. Булгаков и С.Л. Франк
в «Современных записках» 254

Владимир Янцен

Философское творчество раннего Чижевского и «Современные
записки» 264

Манфред Шруба

К истории издательства «Современные записки» 275

Библиография

Аннотированная роспись содержания журнала «Современные
записки» / Сост. Манфред Шруба 297

Указатель имен к росписи содержания «Современных записок» 450

Отзывы критики на «Современные записки» (Париж, 1920–1940):
материалы к библиографии / Сост. Олег Коростелев при
участии Манфреда Шрубы 484

«Современные записки» (Париж, 1920–1940) в публикациях и исследованиях: материалы к библиографии / Сост. Олег Коростелев	510
Аннотированный список книг издательства «Современные записки» (Париж, 1928–1940) / Сост. Манфред Шруба	516
Юбилей и вечера журнала «Современные записки» / Сост. Олег Коростелев	523
Указатель имен	528

**ВОКРУГ РЕДАКЦИОННОГО АРХИВА
«СОВРЕМЕННЫХ ЗАПИСОК»
(Париж, 1920—1940)**

Сборник статей и материалов

Редактор
Художник *Д. Черногаев*
Корректоры *Л. Морозова*
Верстка *С. Пчелинцев*

Налоговая льгота —
общероссийский классификатор продукции
ОК-005-93, том 2;
953000 — книги, брошюры

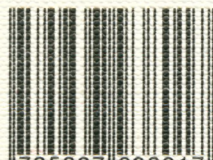
ООО «РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА
“НОВОЕ ЛИТЕРАТУРНОЕ ОБОЗРЕНИЕ”»

Адрес издательства:
129626, Москва,
абонентский ящик 55
тел./факс: (495) 229-91-03
e-mail: real@nlo.magazine.ru
Интернет: <http://www.nlobooks.ru>

Формат 70×100¹/₁₆. Бумага офсетная № 1.
Печ. л. 34,5. Тираж 1000. Заказ №
Отпечатано в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97

В сборник, посвященный «Современным запискам», важнейшему литературно-общественному журналу русской эмиграции первой волны, вошли статьи ученых из России, Эстонии, Германии, Швейцарии, Великобритании, Италии, Израиля и США. Кроме того, в сборнике публикуется аннотированная роспись содержания полного комплекта «Современных записок», издательский список, перечни критических отзывов и исследований, а также другие справочные и библиографические материалы, связанные с деятельностью журнала.

ISBN 978-5-86793-801-7



9 785867 938017